

10.2. 10.2.e

Van: 10.2.e 10.2
Verzonden: woensdag 18 september 2019 12:14
Aan: Berkel, Jeroen van
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2
Onderwerp: FW: Bellamystraat 30-34

Hallo Jeroen,

Juridisch adviseur adviseert toch een gesprek met mevrouw 10.2.e aan te gaan. Zal ik een afspraak laten maken?

Met vriendelijke groet,

10.2 10.2.e

Bestuursadviseur
Stadsdeel West
Gemeente AMSTERDAM

T 020 25 10.2.e
10.2.e [amsterdam.nl](mailto:10.2.e@amsterdam.nl)

Werkdagen: ma, di, wo, do.

Van: 10.2.e 10.2
Verzonden: maandag 16 september 2019 15:36
Aan: 10.2.e 10.2
Onderwerp: RE: Bellamystraat 30-34

Beste 10.2.

Naar aanleiding van ons gesprekje vanochtend heb ik contact opgenomen met 10.2.e van het Juridisch Bureau.

Zijn antwoord/advies was:

- Een gesprek te arrangeren met Jeroen zodat mevrouw 10.2.e de gelegenheid krijgt haar bevindingen en grieven toe te lichten
 - o Vooraf de regie te nemen hierin door haar vooraf aan te laten geven waarover ze het wil hebben (behalve de verjaringskwestie want dit speelt tussen de advocaten)
 - o Na dit gesprek heeft het stadsdeel al het mogelijke gedaan, na alle ambtelijke inzet, om mevrouw 10.2.e antwoorden op haar vragen te geven.
- Overwegen om voor mevrouw 10.2.e binnen de organisatie een contactpersoon te benoemen die alle vragen/bemerkingen inneemt. Dit aan mevrouw 10.2.e en haar advocaat laten weten. Dit geeft dan mogelijk minder ruis in onze organisatie
- Als mevrouw 10.2.e na dit gesprek niet tevreden is kan er (nogmaals) op worden gewezen dat ze een klacht kan indienen bij de gemeente of de gemeentelijke ombudsman.
- Of er wel of geen gesprek plaatsvindt heeft geen invloed op de verjaringszaak. De rechter zal zich alleen hierover inhoudelijk uitspreken.

Succes verder.

Groet,
10.2

Van: 10.2.e 10.2
Verzonden: donderdag 12 september 2019 16:33
Aan: 10.2.e 10.2. 10.2.e 10.2
Onderwerp: Fwd: Bellamystraat 30-34

Deze bedoelde ik!

Met vriendelijke groet,

10.2 10.2.e
020 10.2.e

10.2.e [amsterdam.nl](mailto:10.2.e@amsterdam.nl)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "10.2.e 10.2. <10.2.e@amsterdam.nl>
Datum: 11 september 2019 om 13:26:27 CEST
Aan: "10.2.e 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>, "10.2.e 10.2. <10.2.e@amsterdam.nl>
Onderwerp: Antw.:• Bellamystraat 30-34•

10.2. 10.2.e

Hoe te reageren op onderstaande mail van 10.2. 10.2.e

Mij lijkt het dat de zaak nu onder de juristen is wij niet meer inhoudelijk gaan reageren.
Daarom wil ik haar een mail beantwoorden en wel als volgt:

@10.2. als er iemand anders moet staan dan graag naam emailadres en telefoon nummer!)

Geachte mevrouw 10.2.e

De kwestie is door uw advocaat aanhangig gemaakt bij de gemeente. Daarom zien wij ons genoodzaakt niet langer inhoudelijk op deze kwestie, en derhalve ook niet op uw mail, te reageren.

Voor contact kan uw advocaat contact opnemen met 10.2 10.2.e e mail / telefoon

Met vriendelijke groet,

10.2 10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 september 2019 00:57
Aan: 10.2.e 10.2
Onderwerp: Bellamystraat 30-34

Geachte heer 10.2.e

Vandaag heeft mevrouw 10.2.e een reactie gestuurd naar mijn advocaat inzake de grond.

Zonder verder inhoudelijk op de zaak in te gaan, want hiervoor ontvangt u nog op korte termijn een reactie van mijn advocaat, wil ik u graag nog het volgende mededelen.

Mevrouw 10.2.e heeft mij in een ingesproken voicemail bericht laten weten de instructies te hebben gekregen dat zij niet meer met mij mocht praten over het betreffende stukje, het bevreemd mij dan ook dat uitgerekend zij een reactie stuurt naar mijn advocaat en niet de wethouder zelf. Vorige week heb ik gesproken met de heer 10.2. 10.2.e een voor mij onbekende persoon die zich heeft gemengd in de briefwisseling.

In verband met de gezondheid van mevrouw 10.2.e heb ik hem gevraagd wie de taken van haar overneemt wanneer zij niet aanwezig is. Hij heeft hierbij haar collega mevrouw 10.2. 10.2.e genoemd, mevrouw 10.2.e heeft al aangegeven zich niet te bemoeien met de zaak. De heer 10.2.e zou mij terugbellen wat hij tot op heden niet heeft gedaan. (dit terwijl ik hem dat nadrukkelijk heb gevraagd en hij hiermee heeft ingestemd.

Zoals bij u bekend ben ik al vanaf juni j.l. bezig geweest om in contact te komen met de wethouder de heer van Berkel, in het gesprek dat ik met o.a. u heb gehad 20 augustus j.l. heb ik mijn ongenoegen kenbaar gemaakt dat de wethouder stelselmatig mijn telefoontjes ontwijkt. Uit email verkeer blijkt dan ook dat ik herhaaldelijk telefonisch contact heb gezocht. Desondanks is deze situatie nog steeds ongewijzigd.

Wat betreft het stukje grond wil ik u graag het volgende mededelen : mijn advocaat komt zo spoedig mogelijk met een reactie. Ik mag aannemen dat u hierop zult wachten. Wanneer u niet van plan bent dit te doen, of beter gezegd uw collega mevrouw 10.2.e dan verzoek ik u mij dat per omgaande kenbaar te maken, dit onder de vermelding dat zowel de bestrating al de hekwerken mijn eigendom zijn en dat de gemeente van mijn bezittingen dient af te blijven.

Wat betreft de overige zaken : er zijn door mij een hele waslijst aan punten opgenoemd tijdens het gesprek, Mevrouw 10.2.e heeft expliciet medegedeeld dat o.a. de heer 10.2.e had toegezegd dat alle fouten zouden worden hersteld. Ik heb inmiddels contact gehad met de heer 10.2.e via de mail en er is geen enkele toezegging of herstel van fouten genoemd.

Van alle overige zaken, waarvan ik ten tijde van het gesprek heb aangekondigd nog niet klaar te zijn, maar u haast had om weg te gaan, niets vernomen, noch van u noch van 1 van uw collega's.

Tot slot wil ik graag mijn ongenoegen kenbaar maken over hoe mijn gesprekken worden uiteengezet op papier, dit is namelijk niet juist en Niet Waar.

Ik verneem graag per omgaande een reactie van u hoe de gemeente deze zaken gaat aanpakken.

Ook ontvang ik graag de bevestiging dat u de reactie van mijn advocaat zult afwachten.

Met vriendelijke groet,

10.2. 10.2.e