

10.2. 10.2.e

Van: Berkel, Jeroen van
Verzonden: maandag 4 november 2019 16:32
Aan: 10.2.e 10.2 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Akte ten behoeve van 10 10.2.e Gemeente Amsterdam (674022 KG ZA 19-1084) (spoedstuk)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Ha 10.2.

Goed dat dit ook geeist wordt.

Hartelijke groet,
Jeroen

Van: 10.2.e 10.2
Verzonden: maandag 4 november 2019 16:29
Aan: 10.2.e 10.2.e ; Berkel, Jeroen van
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Akte ten behoeve van 10 10.2.e Gemeente Amsterdam (674022 KG ZA 19-1084) (spoedstuk)

Beste allen,

Ter informatie, de eis in reconventie (tegenvordering) die bij de rechtbank is ingediend.
In de eis van reconventie vorderen wij bij de rechtbank ongestoorde medewerking van 10.2.e bij het uitvoeren door de gemeente van het project en spreken uit dat we het onacceptabel vinden dat werkzaamheden niet kunnen worden uitgevoerd door bedreigingen.

Groet,

10.2

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Verzonden: maandag 4 november 2019 16:20
Aan: 10.2.e 10.2
Onderwerp: FW: Akte ten behoeve van KG 10.2.e Gemeente Amsterdam (674022 KG ZA 19-1084) (spoedstuk)

Beste 10.2.

Hierbij het bericht aan de rechtbank.

De akte mét producties wordt per post verzonden.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Huisadvocaat

Gemeente Amsterdam

T: 06 10.2.e
F: 020 10.2.e
10.2).2.e [amsterdam.nl](mailto:10.2).2.e@amsterdam.nl)

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Verzonden: maandag 4 november 2019 16:17
Aan: 'kortgedingciviel.rb-ams@rechtspraak.nl'
CC: 1(10.2.e lexence.com'; 10.2.e 10.
Onderwerp: Akte ten behoeve van KG 10.2.e Gemeente Amsterdam (674022 KG ZA 19-1084) (spoedstuk)

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand treft u een akte houdende conclusie van eis in reconventie tevens akte overlegging producties ten behoeve van het kort geding van woensdag 6 november a.s. om 09:30 met bovenvermeld zaaknummer.

Vanwege de grootte van het bestand wordt de akte alsmede de daarbij behorende producties per koerier nagezonden.

De advocaat van de wederpartij ontvangt afschrift hiervan (in de cc).

NB: eerder verstuurde ik het bericht naar kortgedingcivielamsterdam@rechtspraak.nl, maar dat adres blijkt niet meer in gebruik.

Met vriendelijke groet,

mr. 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Huisadvocaat
Directie Juridische Zaken
Bestuur en Organisatie

Gemeente Amsterdam

T: 06 10.2.e
F: 020 10.2.e
10.2).2.e [amsterdam.nl](mailto:10.2).2.e@amsterdam.nl)



Gemeente
Amsterdam

Rechtbank Amsterdam / de Voorzieningenrechter, sector kort geding

Zitting van 6 november 2019, 09:30

Zaaknummer: 674022 KG ZA 19-1084

AKTE HOUDENDE CONCLUSIE VAN EIS IN RECONVENTIE
TEVENS AKTE OVERLEGGING PRODUCTIES

inzake:

de publiekrechtelijke rechtspersoon

GEMEENTE AMSTERDAM

gedaagde,

advocaten: mrs. 10.2.e

10.2.e

c o n t r a

10.2.e

eiseres,

advocaat: mr. 10.2.e

Eis in reconventie

1. Op 19 maart 2019 heeft het dagelijks bestuur van Stadsdeel West besloten de Bellamystraat te herinrichten. In zo'n geval is het standaardprocedure dat de gemeente melding maakt van dergelijke werkzaamheden via de zogenaamde 'Wenstracé Procedure', zodat hulpverleningsdiensten en nutsbedrijven daarvan op de hoogte raken. Liander heeft daarop aangegeven hetzelfde gebied geoormerkt te hebben als waar leidingen vervangen zouden moeten worden. In zo'n geval breekt de gemeente de grond open, waarna Liander de gasleiding vervangt en de gemeente de straat weer dichtmaakt.

2. Aangezien de gemeente bezig is met de herinrichting van de Bellamystraat, zou het een financieel voordeel opleveren om beide werkzaamheden in één keer te doen. Dat zou ook de overlast voor omwonenden verminderen. De gedachte was daarom om, na de werkzaamheden van Liander, de straat dicht te maken en gelijk te herbestraten volgens de plannen voor de herinrichting.
3. Liander stond vervolgens klaar om de hoofdgasleiding op 28 of 29 oktober jl. te vervangen in de Bellamystraat, vlak voor de panden van **10.2.e** (productie 1).
4. Toen **10.2.e** van de aanstaande werkzaamheden vernam en haar duidelijk werd dat een kort geding pas op 6 november doorgang zou gaan vinden, waardoor de werkzaamheden niet meer in kort geding voorkomen zouden kunnen worden, heeft zij een andere oplossing bedacht. Op 22 of 23 oktober worden in opdracht van **10.2.e** twee grote puincontainers geplaatst op de betwiste percelen en op 24 of 25 oktober wordt er nog een rolsteiger bijgeplaatst om de werkzaamheden fysiek onmogelijk te maken.
5. Een en ander is voor de gemeente aanleiding geweest een dwangbevel uit te vaardigen om deze objecten weg te halen, aangezien zij zonder vergunning zijn geplaatst (productie 2). Uiteindelijk zijn deze containers en steiger nog voordat het dwangbevel ten uitvoer hoefde te worden gelegd, verdwenen.
6. Op 29 oktober heeft iemand die zich heeft uitgegeven als de partner van **10.2.e** zowel medewerkers van de gemeente als (eerder al) Liander bedreigd met uitlatingen als "dat hij ze thuis zou komen opzoeken als de werkzaamheden zouden doorgaan" of woorden van gelijke strekking. Hierop heeft de directievoerder van de gemeente ter bescherming van de veiligheid van zijn werknemers terstond besloten de werkzaamheden te staken.
7. De gemeente acht deze handelwijze onacceptabel.
8. Wat hiervan ook zij, de gemeente moet er in elk geval ernstig rekening mee houden dat **10.2.e** ook na een voor haar ongunstige uitspraak de werkzaamheden zal gaan of laten belemmeren. Om deze redenen ziet de gemeente zich genoodzaakt in reconventie ook een voorziening te vorderen. Die voorziening strekt ertoe dat het **10.2.e** wordt verboden de werkzaamheden te verhinderen. Een en ander op na te melden wijze.

MITSDIEN

Het de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam moge behagen om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, bij wege van een voorziening:

- I. **10.2.e** te veroordelen de percelen kadastraal bekend als gemeente Amsterdam, sectie T, nummers 5312, 2797, 2798 en 5923 met al het hare en de haren geheel te ontruimen en te ontdoen van roerende zaken en ontruimd te houden gedurende de werkzaamheden, welke ontruiming zo nodig door de deurwaarder bewerkstelligd kan worden met behulp van de sterke arm conform het in art. 555 e.v. jo. 444 Rv bepaalde, zulks op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per overtreding tot een maximum van € 25.000,-;
- II. **10.2.e** te veroordelen zich en haar gelieerde personen te onthouden van voor de werkzaamheden van de gemeente hinderlijk gedrag, waaronder mede begrepen het plaatsen van objecten op of aan de openbare weg ter plaatse alsmede het aanspreken (laat staan bedreigen) van medewerkers van de gemeente en/of Liander, zulks eveneens op straffe van een dwangsom van € 5.000,- per overtreding tot een maximum van € 25.000,-.
- III. **10.2.e** te veroordelen in de proceskosten in reconventie alsmede de nakosten.

Overlegging producties

De gemeente wenst tevens na te noemen producties in het geding te brengen.

Productie 1:	e-mail Liander d.d. 25 oktober 2019
Productie 2:	dwangbevel d.d. 28 oktober 2019
Productie 3:	e-mail gemeente d.d. 17 augustus 2017
Productie 4:	e-mail gemeente d.d. 21 juni 2019
Productie 5:	e-mail gemeente d.d. 23 augustus 2019
Productie 6:	e-mail 10.2.e d.d. 11 september 2019
Productie 7:	brief gemeente d.d. 13 september 2019
Productie 8:	detail bestektekening d.d. 20 mei 2019
Productie 9:	foto Stadsarchief Amsterdam d.d. 14 oktober 1987
Productie 10:	melding vastzittend paaltje d.d. 9 november 2018
Productie 11:	foto Stadsarchief Amsterdam 1988
Productie 12:	foto doorlopende stoep d.d. 21 maart 2019

Waarvan akte!

10.2.e



Advocaat

Deze zaak wordt behandeld door:

Huisadvocaat gemeente Amsterdam

mrs. 10.2.e en 10.2.e

Postbus 202

1000 AE Amsterdam

T: 020-10.2.e

F: 020-10.2.e

E-mail: 10.2.e