

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 januari 2021 19:22
Aan: THOR Wob; Wob stadsdeel West
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Rood/witte palen in de OR en eigendomsrecht

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e 10.2.e
Datum: 21 februari 2019 om 05:45:24 CET
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Antw: Rood/witte palen in de OR en eigendomsrecht

Resumé

- BBOOR voor objecten in de OR (losse objecten)
- objecten verankerd in de grond wordt gezien als een bouwobject (schuurtjes en verankerde palen) dit is voor bouw en gebruik. Zij hebben nu ook een jurist.
- terug claimen van grond is privaatrechtelijk en kan alleen via de beheerder die een advocaat in handen neemt

Klopt dit?

Gr 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb. 2019 om 22:59 heeft 10.2.e 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Overlast ? Of privaatrechtelijke procedure i.v.m. het innemen van grond van de gemeente? Privaatrecht niet voor HOR.
Kan volgens mij eventueel alleen een BBOOR voor een object in de openbare ruimte.
Bestuursdwang alleen door het stadsdeel en niet door THOR i.v.m. openbare ruimte.

Ergo:

HOR kan volgens mij alleen een PVB opmaken voor een object in de OR niet voor het in bezit nemen van grond van de gemeente, (Privaatrecht). Terug verwijzen naar gebied geen probleem eigenaar. Herstel laten aan beheer. Ook de claim daarvan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e 2.e
Manager Handhaving Openbare Ruimte

Gemeente Amsterdam

' ozo:10.2.e
✉ 10.2.e [amsterdam.nl](mailto:10.2.e@amsterdam.nl)

Van: 10.2.e 10.2.e 10.2 0.2.e [amsterdam.nl](mailto:10.2.e@amsterdam.nl)>

Verzonden: woensdag 20 februari 2019 19:12

Aan: 10.2.e 10.2.e <10.2.e@amsterdam.nl>; 10.2.e 10.
<10.2.e@amsterdam.nl>

Onderwerp: Re: Rood/witte palen in de OR en eigendomsrecht

Hoi 10.2. en 10.2

Graag even een moment om de sanctiestrategie te bespreken in de onderstaande casus.

Mogelijkheid 1 beheerder neemt actie

Beheerder geeft aan dat er paaltjes in zijn or is geplaatst en haalt dit weg en straat dit dicht.

Mevrouw is het er niet mee eens en moet bewijzen dat de grond van haar is. Grond kan over gaan van eigenaar als de grond in bezit is genomen door de houder en de eigenaar hier geen onderhoud heeft gepleegd. Een veegronde is al onderhoudt.

Eigenaar kan bepalen of de houder in gelijk is gesteld en daarmee eigenaar van de grond is.

Dit is het meest praktisch

Mogelijkheid 2 strafrecht en herstellen of de gelegenheid geven omntenherstellen Eigenaar doet aangifte bij ons. Hij neemt bewijzen mee dat hij de eigenaar is van de grond en dat hij gemachtigd is om namens het stadsdeel aangifte te doen. Na het opnemen van het proces-verbaal van aangifte neemt de Handhaving contact op met de verdachte. Doet onderzoek of de verdachte kan aantonen dat de grond waarin het object is geplaatst grond van de verdachte is. Is dit niet het geval dan wordt er een proces-verbaal opgemaakt. De beheerder geeft aan of hij laat bestraten of dat de overtreder de gelegenheid krijgt om de overtreding te doen beëindigen. Indien de beheerder er voor kiest het zelf te doen dan kan hij deze kosten verhalen (zelfde procedure als schade verhalen). Beheer stuurt een factuur naar de overtreder en zorgt zelf voor de incasso. Indien ze hier niet voor kiezen wordt er een last onder dwangsom opgemaakt om de houder te dwingen om de zaak te herstellen

Mogelijkheid 3 bestuursrechtelijk aanpakken

Stadsdeel bewijst dat ze eigenaar is. De jurist THOR of van het stadsdeel legt een last onder dwangsom op. Houder krijgt de gelegenheid de overtreding te doen laten beëindigen of het object wordt bestuursrechtelijk verwijderd waarbij we nu al weten dat de houder een zienswijze en bezwaar gaat maken

Mijn advies is om mogelijkheid 1 te doen. Als ze dit niet willen dan mogelijkheid 3. Hier moet echt een juridische Ondersteuning voor komen.

Als we dit niet krijgen dan mogelijkheid 2

Na het vaststellen van de sanctiestrategie kunnen we een werkopdracht formuleren voor de handhavers.

Nog niet van toepassing maar wel iets over na te denken voor in de toekomst.
De gebiedsbeheerder heeft aangegeven dat er een grotere actie op stapel ligt. (Maar nu nog zeker niet). Het betreft het aanpakken van illegale tuinen (gemeente grond naar Prive grond). Dit moet dan toch echt in het hup worden opgenomen en er moet juridische Ondersteuning komen voor de zienswijze, bezwaren en/of rechtszaken.

Gr 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 feb. 2019 om 15:27 heeft 10.2.e 10.2.e @amsterdam.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e en 10.2

Hieronder een kadastrale tekening van de situatie bij panden van gebouw Speyer, Bellamystraat 30/32/34. En een foto ter verduidelijking uit google maps.

Gebouw is in bezit van 10.2. 10.2.e die ook de openbare ruimte voor haar deur claimt.

Deze week heeft ze er zelfs nog een rood/witte paal bij laten zetten om eea nog te benadrukken, zo lijkt het.

Willen/kunnen jullie nagaan wie hier recht heeft op de openbare ruimte achter de palen op de foto?

En als deze mevrouw dat niet blijkt te zijn dan graag handhaven.

Ik ben benieuwd wat jullie kunnen doen!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Gemeente Amsterdam

X Gebiedsmakelaar Bellamy- & Vondelparkbuurt

X M 10.2.e

X E 10.2.e @amsterdam.nl

afwezig op vrijdag

Van: 10.2.e 10.2.e

Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:54

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Contactgegevens 10.2. 10.2.e

10.2.e 10.2.e / 10.2.e

Gr, 10.2.e

10.2.e | 10.2.e

Project-/Omgevingsmanager projecten openbare ruimte
Ingenieursbureau

Gemeente Amsterdam

M o6 | 10.2 | 10.

10.2.e | amsterdam.nl

Bezoekadres: Bos en Lommerplein 250
Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam