

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e, 10.2.e
 Onderwerp: RE: Terugkoppeling gesprek 19 juli 2019
 Datum: woensdag 5 februari 2020 10:28:25
 Bijlagen: Image001.png

Top, er is een afspraak met 10.2.e van Pondera en Amsterdam Wind in de maak. Dus dan kunnen we wat mij betreft dan gelijk de status van de helihaven en eventuele andere aandachtspunten bespreken.

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e

NDSM Energie
Opgewekt aan het IJ

10.2.e
 10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam
 Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



Op wo 5 feb 2020 om 08:59 schreef 10.2.e

H 10.2.e

Ik heb 10.2.e gevraagd je vragen te beantwoorden

Mocht het lang duren, dan kun je hem ook bellen

10.2.e
 10.2.e



Email: 10.2.e
 M: 10.2.e
 T: 10.2.e

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154

Office Zeist: Nootgedacht 2, 3701 AN Zeist
 Office Hengelo: Welbergweg 49, 7556 PE Hengelo
 Office Arnhem: Jansbuitensingel 7, 6811 AA 2nd floor Arnhem

Met vriendelijke groet

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e

Werkdagen: ma di wo do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 31 januari 2020 13:10

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e; 10.2.e

Onderwerp: Re: Terugkoppeling gesprek 19 juli 2019

Hey 10.2.e

(ik ga er van uit dat deze verantwoordelijkheid nog bij jou ligt, als het bij iemand anders ligt hoor ik dat natuurlijk graag)

Is er al meer bekend over de onderzoeken van helikopterroute en de daarmee samenhangende Luchthavenbesluit?

En weet je toevallig ook of er nog stakeholder overleggen hierover plaatsvinden? We komen net als in het verleden hier graag voor aan tafel

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgeweekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op di 15 okt 2019 om 14:01 schreef **10.2.e**

H **10.2.e**

Zie voorgenomen nieuwe route in bijlage (het Rijk en gemeente Zaandam zijn positief)

Het Rijk (ILT en LVNL) bepaalt de ligging van de helikopterroute. Na veel passen en meten konden met deze nieuwe route de nieuwe turbines langs de Nieuwe Herweg door gaan.

Provincie NH is nu een Luchthavenbesluit aan het voorbereiden voor Heliport Westpoort, waarin de nieuwe vliegroutes en de ruimtelijke beperkingen worden vastgelegd. De verwachting is dat dit jaar nog een ontwerp Luchthavenbesluit ter inzage wordt gelegd.

Ik spreek begin volgende week met project Haven-Stad over de vervolgstappen die we gaan zetten (o.a. analyse impact van helikopterroute op zoekgebied windturbines Noorder IJ-plas, maar ook politieke afspraak o.a. met jullie).

Volgens de Provincie moet minstens 5x de rotordiameter worden aangehouden qua afstand. Ik weet nog niet hoe hoog de helikopters hier vliegen en hoe dat zit qua belemmeringen.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T **10.2.e**

Werkdagen: ma di wo do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Van: **10.2.e**
Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 11:03
Aan: **10.2.e**
CC: **10.2.e**; **10.2.e**
Onderwerp: Re: terugkoppeling gesprek 19 juli 2019

Hey **10.2.e**

Is er eigenlijk al nieuws over het onderzoek met de helikopter aanvliegroute? We zijn benieuwd.

--

Met energieke groet,

10.2.e

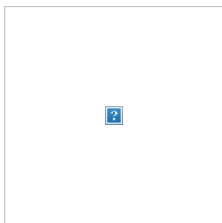
10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl

2

Op ma 2 sep 2019 om 16:18 schreef 10.2.e

Hi 10.2.e

Er ligt inmiddels een notitie (vanuit Haven-Stad en afgestemd met het programma Klimaatneutraal) met de 2 varianten waarover ik sprak. Ik vernam zojuist dat de directie nog over de notitie wil spreken, voordat deze naar het bestuur gaat. Dat is op het hoogste niveau bij Ruimte en Duurzaamheid. Die afspraak wordt snel gepland.

Ik hou je op de hoogte

Met vriendelijke groet

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e

Werkdagen: ma di wo do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 27 augustus 2019 14:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Re: terugkoppeling gesprek 19 juli 2019

Hoi 10.2.e

Fijne vakantie gehad?

Nog wat andere vragen:

- 19 juli gaf je aan dat het bestuur van de gemeente twee varianten van het toetsingskader aangeboden krijgt en dat we daarna een gesprek krijgen met de wethouder over het ontwikkelrecht. Weet je al wanneer de varianten worden aangeboden?
- 4 augustus zat je met projectteam Haven-stad omtrent de windplannen. Hoe reageerden zij?

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgeweekt aan het IJ

10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op di 30 jul 2019 om 10:42 schreef 10.2.e

H: 10.2.e 10.2.e

We hebben vooral inhoudelijk gesproken over het toetsingskader NIJP. 5 augustus ga ik nog een keer met Haven-Stad om tafel om over het vervolgproces te praten.

@10.2.e dank voor het sturen van de actualisatie MER 2016. Wat mij opvalt is dat de inpassing van drie 3MW-turbines ruimte-technisch net lijkt te passen (gezien de afstand tot de hoogspanningsmast en de Rijksweg). In de viewer van de RES wordt gerekend met een 3MW-categorie turbine (de Vestas V90) met maximale werpafstand bij nominaal toerental van 198m (voor de afstand tot de hoogspanningsmast). Deze turbine zou daar volgens het Handboek Risicozonering Windturbines niet mogen staan. In de MER wordt gerekend met een maximale werpafstand bij nominaal toerental van 139m. Die kan daar in theorie wel staan. Ik heb echter nog niets gelezen over de windmetingen in het gebied. De windsnelheid is tevens belangrijk voor het bepalen van het type molen. Ik wil nog met de gedachte dat als de lokale (wind)omstandigheden op de 3 locaties niet voldoende zijn voor de turbine waarbinnen de MER mee is gekend, wij vanwege de beperkte ruimte (afstand tot de hoogspanningsmast en Rijksweg) wellicht zouden moeten terugvallen op een turbine in de 2MW categorie (met een kleinere maximale werpafstand bij nominaal toerental). Dat zou ik persoonlijk jammer vinden. Hebben jullie hier een idee over gesproken met elkaar? Ik ben wel benieuwd wat jullie hierover denken.

Indien nodig zou ik dan bij de besluitvorming over het toetsingskader NIJP dit kunnen meegeven aan het bestuur. Gaan we kiezen voor inpassing van de 3 turbines op de oude MER locaties (2016) / de infrabundel rond de Rijksweg – met een risico op minder MW bij ongunstige windomstandigheden (waar we pas later in het proces achter zullen komen). Of gaan we op meer plekken / een groter gebied. Ondanks de NIJP kijken naar de inpassing van windturbines. Voordeel is dan een grotere kans op 3MW turbines, nadeel kan zijn een minder mooie ruimtelijke inpassing van de turbines. Het toetsingskader gaat over de ruimte voor windturbines (hoe groot die wordt).

Ik verneem graag jullie reactie.

Met vriendelijke groet

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e

Werkdagen: ma di wo do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaammozo

www.twitter.com/duurzaammozo

[Nieuwsbrief duurzaammozo](#)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 29 juli 2019 10:05
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: terugkoppeling gesprek 19 juli 2019

Hey 10.2.e

Goed om woensdag de 19e te hebben bijgesproken.

Hoe ging het gesprek met Havenstad en hoe stonden zij in jouw opzet om de projectteams verantwoordelijk te maken voor de implementatie van wind?

Hierbij nog samengevat wat 19 juli aan bod is gekomen:

- Voor de windmolens bij NIJP is draagvlak en participatie nodig. Om dit te bewerkstelligen hebben een aantal activiteiten plaatsgevonden:
 - In het verleden is NDSM Energie, samen met 10.2.e, langs alle bewoners geweest. Helft was voor windmolens en de helft tegen.
 - Insprekavonden georganiseerd voor Keerkringpark (resultaat 0 bezwaren)
 - Continu het gesprek aangaan en aangeven dat bewoners nog op elk moment mee kunnen doen
 - Organiseren informatie-avonden voor burgers (bijv. onlangs in cafe Spaanders)
- Bij een participatieproces in de toekomst is belangrijk om aan te geven op welke vlakken geparticipeerd kan worden en waar ook niet. Anders wordt er niet constructief overlegd op hetzelfde niveau. Men kan aangeven 'hoe' men het zou willen en niet 'waarom' we windmolens nodig hebben.
- Erkend wordt dat in het participatieproces voor de omgevingsvisie rondom NIJP niet duidelijk gecommuniceerd is dat het uitgangspunt van de omgevingsvisie ook was dat er windmolens komen.
- Een mogelijkheid is ook om influencers erbij te betrekken, buurtbewoners die voorstanders zijn van het project en daar draagvlak voor kunnen realiseren.
- Het bestuur van de gemeente krijgt twee varianten van het toetsingskader aangeboden, waarbij waarschijnlijk wordt gekozen voor de variant met windmolens langs de Noorder IJplas.
- Hierna wordt een afspraak met NDSM Energie en Onze Energie opgezet. Het doel is om de eerder afgegeven intentieverklaring voor het ontwikkelrecht te continueren. Dit kan via een 1-op-1 gunning of een tender. Nadeel van 1-op-1 gunning is dat de gemeente minder juridische grondslag heeft en niet te veel in details kan treden.
- Voor de bredere ontwikkeling van de Amsterdamse Windambitie werkt 10.2.e momenteel een iteratief proces uit. Belemmeringen en mitigerende maatregelen worden uitgezocht voor alle locaties op het gebied van veiligheid en geluid (de meest bepalende normen uit landelijke/EU wetgeving voor wat er mogelijk is).
- Vervolgens moet de opdracht bij de verschillende gebiedsontwikkelingsteams (bijv. Havenstad) om ook (max.) windenergie in hun ontwikkelplannen te integreren. Vooral relevant rondom NIJP, landelijk Noord, maar ook in bijvoorbeeld Zuid-Oost, tussen AMC en Duivendrecht. Dit moet een vrij dwingend proces richting gebiedsontwikkeling zijn (zorg maar dat de windmolens erin passen).
- NDSM Energie heeft met Tennet contact gehad m.b.t. de windmolens bij de hoogspanningslijnen. De beoogde 3 windmolens voldoen aan het handboek Risicozonering windmolens en daarmee aan de afstand van de hoogspanningsmasten. Er is plaats voor wellicht meer windmolens als het handboek juridisch getoetst wordt. Nu is er geen juridische grondslag. Daar staat Tennet ook voor open.
- Checkvraag of de lijnen in Geodan m.b.t. Tennetmasten wel kloppen. Lijnen lijken te dik.

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

De gemeente Amsterdam streeft naar optimale dienstverlening en zorgvuldige afhandeling van e-mailverkeer. Als een e-mail niet voor u is bestemd, verzoekt de gemeente u vriendelijk ons van de juiste adressering op de hoogte te stellen en de e-mail te verwijderen zonder de informatie te gebruiken en te delen met anderen. Voor verdere informatie over de rechten op informatie, zie <https://www.amsterdam.nl/proclaimer>.

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 Onderwerp: RE: Vervolgstappen NIJP
 Datum: maandag 17 februari 2020 09:25:27

Yes, de gemeente Amsterdam gaat de omgevingsverordening ook nauwkeurig bestuderen.

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 17 februari 2020 9:21

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Re: Vervolgstappen NIJP

Hey 10.2.e

Dank voor de informatie. We gaan dit organiseren.

Tevens ligt morgen ook de omgevingsverordening provincie NH ter inzage. Hier zullen we ook onderzoeken wat onze stappen zullen zijn.

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op vr 14 feb. 2020 om 15:47 schreef 10.2.e

Beste allen,

Het zal jullie niet zijn ontgaan: de concept-RES Amsterdam is gepubliceerd. Als het goed is hebben jullie de onderstaande mail ontvangen.

Op 5 maart 2020 wordt de RES besproken in de raadscommissie en 11 maart in de gemeenteraad. Dit is voor de Amsterdamse windcoöperaties (en de tegenstanders van windenergie) een goed moment

om in te spreken of politieke invloed aan te wenden. Mijn tip aan jullie is om in ieder geval in te komen spreken (en niet alleen voor de NIJP, maar voor alle zoekgebieden waar we minstens 50% lokaal eigendom willen bewerkstelligen) <https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/gemeenteraad/werkt-raad/invloed-uitoefenen/spelregels-tips/>

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Programma Klimaatneutraal
Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
T + 10.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Beste deelnemer en belangstellende,

Eind 2019 heeft u meegedaan aan het atelier '**duurzame energieopwekking' bij u in de buurt** en heeft u de plannen van de **Regionale Energiestrategie (RES) Amsterdam** van input voorzien.

Mede dankzij u kunnen we met trots medelen dat Amsterdam als eerste gemeente in Nederland haar inzet voor de Concept RES heeft vastgesteld in het college van B&W. In de bijlage kunt u het document **Concept RES Amsterdam** lezen.

Amsterdam biedt aan om in 2030 in totaal circa 0,7 Terawattuur elektriciteit op te wekken door 127 megawattuur (MW) windenergie en 400 MW zonne-energie te realiseren.

Bij elkaar staat dit gelijk aan het elektriciteitsverbruik van 430.000 Amsterdamse huishoudens.

In 2030 wordt daarmee 80% van de elektriciteitsvraag van Amsterdamse huishoudens gedekt door zon- en windstroom van Amsterdamse bodem.

Regionale Energiestrategie

Amsterdam is onderdeel van de [energieregio Noord Holland Zuid](#). De plannen voor Amsterdam staan in de Concept Regionale Energiestrategie (RES) Amsterdam.

Vervolgstappen

Nu de Concept RES Amsterdam is op 11 februari door het college van B&W vastgesteld wordt deze daarna op 5 en 11 maart 2020 besproken, respectievelijk in de raadscommissie en in de gemeenteraad van Amsterdam.

Ook gaan de stadsdelen van Amsterdam nog advies geven op de Concept RES Amsterdam. Nu delen we de Concept RES Amsterdam alvast met de Amsterdammer en onze stakeholders.

Het gaat in deze fase om het aanwijzen van gebieden voor nader onderzoek voor zonne- en windenergie.

Deze zoekgebieden worden dit jaar vastgelegd in de Regionale Energiestrategie Noord-Holland Zuid waarover de gemeenteraad van Amsterdam dan eind 2020 beslist.

U heeft dus nog tijd om op de Concept RES Amsterdam en de RES 1.0 Noord-Holland Zuid te reageren.

We houden u op de hoogte van de voortgang van de RES en zullen u benaderen voor nieuwe bijeenkomsten. Voor nu alvast veel leesplezier met de Concept RES Amsterdam!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e
Programma Amsterdam Klimaatneutraal (AKN)
Gemeente Amsterdam

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 20 december 2019 12:54

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

10.2.e ; 10.2.e

10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Vervolgstappen NIJP

Beste allen,

Ter info:

Project Haven-Stad 10.2.e – in cc) en Stadsdeel Noord (10.2.e - in cc) gaan de lokale procesmanager wind NIJP (heden: 10.2.e) gezamenlijk aansturen.

Voor aankomend jaar:

- Jullie worden in het nieuwe jaar uitgenodigd voor voortgangs/afstemmings-overleggen;

- Er wordt een structurele lokale procesmanager wind NIJP aangetrokken;

- De GIS-analyse wind NIJP/sd Noord wordt aan gewerkt door Pondera (10.2.e)

NB:

Ik blijf zelf betrokken bij de voortgang bij de NIJP en de andere wind-zoekgebieden in de stad (alle interne overleggen voor wind NIJP staan al in de agenda) en zal een interne adviserende rol pakken bij besluitvorming richting het bestuur. Daarnaast blijf ik betrokken bij de RES (met wind-zoekgebieden), en ga ik zorgen voor een goede Amsterdamse inbreng (voor wind) in de Provinciale Omgevingsverordening (11 februari zal GS van Provincie een besluit nemen, daarna volgt ter visie legging). Tot slot ga ik mijn best doen om de besluitvorming over windturbines ook in andere gebieden in Amsterdam van de grond te krijgen.

Alvast fijne feestdagen!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + 10.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 11 december 2019 13:28

Aan: 10.2.e 10.2.e

10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e

10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Gespreksverslag 2 december

Hij 10.2.e, en anderen.

De wethouder en de PH van sd Noord zullen maandagavond a.s. bij de inloopavond NIJP over het Toetsingskader op het podium uit gaan dragen dat we aan de slag gaan met wind.

Daarmee is de positie van de gemeente voor iedereen duidelijk.

10.2.e (Pondera) is op de achtergrond al aan de slag met de intentieovereenkomst, het proces en de inhoud beschrijven. Dat volgt dus nog.

De bedoeling is z.s.m. na vrijgave Toetsingskader door B&W (in januari 2020), de intentieovereenkomst te tekenen.

Voor jullie minder belangrijk, maar voor ons wel: wij zitten 19 december met sd Noord om het gezamenlijke interne opdrachtgeverschap (van o.a. **10.2.e**) te bespreken. We gaan acties afspreken. Die zullen we met jullie communiceren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T + **10.2.e**

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Van: **10.2.e**

Verzonden: maandag 9 december 2019 15:38

Aan: **10.2.e**; **10.2.e**

CC: **10.2.e**; **10.2.e**; **10.2.e**

Onderwerp: Gespreksverslag 2 december

Hoi **10.2.e** en **10.2.e**

Ik hoorde van de aanwezigen dat jullie vorige week een goed gesprek hebben gehad.

Fijn dat we vooruit kunnen.

Ik begreep dat jullie een gespreksverslag zouden opstellen. Kunnen jullie tevens een overzicht geven van het ruimtelijk proces dat gaat volgen, de volgorde van de besluiten die gaan plaatsvinden en een indicatie van een planning hiervoor?

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+

10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
 Onderwerp: Re: Intentieverklaring Noorder IJplas
 Datum: woensdag 26 februari 2020 12:13:52
 Bijlagen: image001.png
 Concept verslag Commissie RWK 13-02-2020 - voorvisie.pdf

Hi allen,

Nog wel interessant om even de notulen van de extra commissievergadering bij de Staten door te browsen, met name met betrekking tot 600 meter afstand tot gevoelige bestemmingen en de mogelijkheid tot afwijken daarvan. Zie ook screenshot.

@ 10.2.e, @10.2.e het lijkt me goed om vanuit gemeente ook ambtelijk (bij 10.2.e 10.2.e) na te vragen hoe de procedure voor afwijken van 600 meter eruit gaat zien.

Daarnaast worden naar aanleiding van een motie van CDA, SP en VVD een tweetal participatiebijeenkomsten met gemeenteraadsleden georganiseerd.

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e

NDSM Energie
Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e
 10.2.e



www.ndsmenergie.nl
 p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam
 Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



Op ma 17 feb. 2020 om 17:37 schreef 10.2.e

Hi 10.2.e

Nog veel dank voor je tijd vorige week en de toelichting op het proces richting de intentieverklaring voor de windlocaties bij de Noorder IJplas. Hieronder zoals beloofd nog een paar punten van onze kant:

- leges
- de concept-omgevingsverordening en zienswijzen
- 600 meter en dialoog helikopterroute

Leges

Zoals je weet kunnen de leges voor het bouwen van windturbines flink oplopen en zijn deze niet altijd in balans met de kosten die daardoor gedekt moeten worden. Daar zit een flink financieel risico voor ons als energiecoöperaties.

*** Wij hopen dat we op enige flexibiliteit en coulance kunnen rekenen vanuit de gemeenten aanzien van leges en gaan hierover graag in het kader van de intentieovereenkomst het gesprek aan.**

Provinciale stukken en onderlinge afstemming Zienswijzen

In de bijlage stuur ik je de concept-Omgevingsverordening, die vorige week werd vastgesteld door GS. Als het goed is staat hij morgen hier <https://www.noord-holland.nl/Actueel/Terinzageleggingen> en ligt het document tot begin april ter inzage. Zie voor nog wat stukken de agenda voor de extra commissievergadering van de Commissie Ruimte Wonen en Klimaat van vorige week: <https://ibabsonline.eu/Agenda.aspx?site=NoordHolland&agendaId=6da60631-2346-4559-8a50-5b7ea77f8b7d&FoundIDs=>

Daarnaast heb ik ook het NH perspectief op de RES toegevoegd, ook een interessant stuk dat begin deze maand door de Staten werd vastgesteld. Geeft een aantal richtinggevende ruimtelijke principes mee voor de RESsen, waarin de denkrichtingen van de provincie t.a.v. ruimtelijke inpassing wind en zon al duidelijk vorm krijgen. Zie ook screenshots voor relevante passages. Ik ben benieuwd hoe jij en 10.2.e deze stukken zien in relatie tot de zoekgebieden wind uit de RES.

*** Wij stellen voor dat AW/NDSM en Gemeente onderling zienswijzen op de ontwerp-omgevingsvergunning (en eventuele toekomstige stukken) inhoudelijk afstemmen**

600 meter

Om alvast een schot voor de boeg te geven op een eventuele zienswijze: Hoewel in de concept-verordening er ruimte wordt gemaakt in de MRA voor nieuwe windmolens en gelukkig de 2-voor-1 sanerings-eis en de 6 op een rij worden losgelaten, wordt aan de 600 meter afstand tot gevoelige bestemming vastgehouden. Ik heb begrepen van een Statenlid dat deze minimum-afstand moest blijven staan, omdat er anders een nieuwe PlanMER nodig is en dat kost natuurlijk veel tijd. Zie ook de toelichting op de verordening (p. 77):

"Aangezien het alternatief leefomgeving uit het plan MER (dat ten grondslag ligt aan het herstructureringsgebiedenbeleid) uitgaat van een afstand tot gevoelige bestemmingen van 600 meter is dit vereiste overgenomen in deze verordening. De 600 meter eis is niet van toepassing op bedrijfswoningen bij een windturbinepark."

Een minimum van 600 meter afstand is in het beste scenario beperkend voor WP NDSM/NIJP, maar mogelijk is er helemaal geen windmolen mogelijk i.c.m. andere ruimtelijke claims en beperkingen, zoals de helikopterroute. Hetzelfde statenlid gaf overigens aan dat afgesproken is voor WP NDSM/NIJP dat GS ontheffing zal verlenen. Ik vermoed op basis artikel 13.4 van de provinciale verordening.

Mogelijk dat het minimum van 3 op een rij ook beperkend kan zijn.

*** Het lijkt ons goed om de 600 meter, de consequenties voor windpark NDSM/NIJP (en de mogelijkheid tot ontheffing) ook te bespreken met de ambtenaren bij Provincie, bijv. in het ambtelijk overleg dat jullie binnenkort hebben met 10.2.e en collega over de**

helikopteroute. Ik ben benieuwd of zij hiermee bekend zijn en hoe zij hier tegenaan kijken.

NB: Op de mogelijkheid tot ontheffing door GS en juridische haalbaarheid daarvan is tijdens de vorige bestuursperiode in opdracht van de gemeente al eens onderzoek gedaan door Nauta Dutilh. Een verzoek tot ontheffing zou van de Gemeente moeten komen.

--

Met energieke groet,

10.2.e
10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e
10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

Projectbureau: 10.2.e : 10.2.e



Op do 13 feb. 2020 om 07:04 schreef 10.2.e

10.2.e >:

Goedemorgen allen,

Zoals aangegeven in ons overleg bijgaand de stappen die ik voor me zie en de onderwerpen voor de intentieovereenkomst.

Zoals besproken zullen we volgende keer:

- De brief bespreken
- De aanpak doornemen zodat ik eventuele aanpassingen kan bespreken met de gemeente
- Een planning bespreken

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



Email: 10.2.e

M: + 10.2.e

T: + 10.2.e

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154

Office Zeist: Nooitgedacht 2, 3701 AN Zeist

Office Hengelo: Welbergweg 49, 7556 PE Hengelo

Office Arnhem: Jansbuitensingel 7, 6811 AA 2nd floor Arnhem

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 16:08

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Re: Intentieverklaring Noorder IJplas

Hoi,

Top. Dan doen we het de 12e.

Jij stuurt ons van te voren een uitgewerkte inhoudsopgave (en wat verder relevant is) toch?

Bovendien gaf 10.2.e aan dat je ons ook meer kan vertellen over de status van het onderzoek naar de helikopterroute. Graag behandel ik die ook dat moment.

--

Met energieke groet,

10.2.e

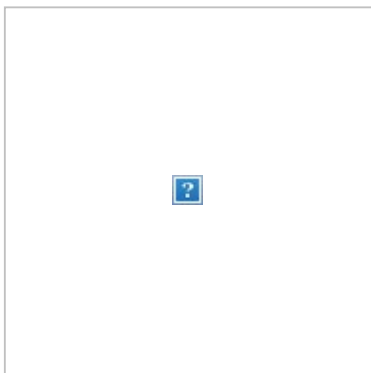
10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op wo 5 feb. 2020 om 10:47 schreef 10.2.e
10.2.e :

Goedemorgen 10.2.e

Het is gelukt het overleg in groningen te verplaatsen. De 12e is daarmee dus mogelijk.
Zullen we om 15 uur afspreken?

Met vriendelijke groet

10.2.e

Op 4 feb. 2020 om 11:19 heeft 10.2.e
het volgende geschreven:

Hoi,

Ik zie in het overzicht dat maandagochtend 10 febr nog in de ochtend kan. Dan tot 11.30. Is bijv om 9.00 uur een optie?

Anders zou de 12e wel kunnen na je meeting in Groningen (maar wellicht niet ideaal voor je). Dan kunnen we om 16.00/16.30 starten. Verder zie ik geen mogelijkheden.

--

Met energieke groet,

10.2.e

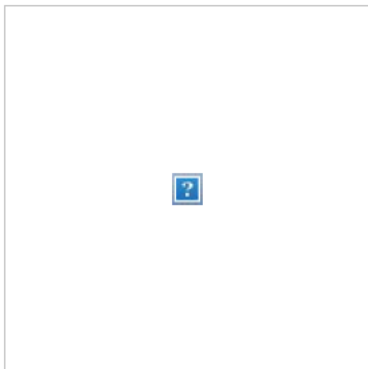
10.2.e

NDSM Energie

Opgeweekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op di 4 feb. 2020 om 10:22 schreef 10.2.e

10.2.e :

Hoi 10.2.e,

De 12^e zit ik tot 14 uur in Groningen; dat gaat niet goed passen denk.

De 13^e heb ik nog helemaal leeg; zouden jullie wellicht jullie bespreking daarnaar toe kunnen verplaatsen? Zo niet dan probeer ik mijn afspraak de 12^e de verschuiven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Email: 10.2.e

M: 10.2.e

T: 10.2.e

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154

Office Zeist: Nooitgedacht 2, 3701 AN Zeist

Office Hengelo: Welbergweg 49, 7556 PE Hengelo

Office Arnhem: Jansbuitensingel 7, 6811 AA 2nd floor Arnhem

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 09:15

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Re: Intentieverklaring Noorder IJplas

Hey 10.2.e

Kun jij ook 12 februari ergens tussen 3 en 5? Dan zitten wij ook met het projectteam namelijk.

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op vr 31 jan. 2020 om 11:53 schreef 10.2.e 10.2.e

Hey 10.2.e

Goed om te horen.

We hebben inmiddels een projectteam met NDSM Energie en Amsterdam Wind.

Het is wat lastig een moment te vinden waarop we allemaal kunnen. Kun jij onderstaand schema invullen wanneer jij kan. geef dit graag aan door de vakken groen te maken.

https://docs.google.com/spreadsheets/d/1HnDFrMI9uMSk_TUdl4hJIoAYuWR7II-Cum_JXe_YVBU/edit?usp=sharing

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op do 30 jan. 2020 om 08:56 schreef 10.2.e

10.2.e :

Goedemorgen 10.2.e,

News travels fast:). Deze week heb ik een startoverleg gevoerd met mijn beide opdrachtgevers (zowel havenstad als stadsdeel; stadsdeel had ik door ziekte bij het stadsdeel nog niet eerder gesproken) en ter voorbereiding daarop heb ik aangegeven wat volgens mij proces en inhoud is. Maar ik heb daar geen uitgewerkte overeenkomst neergelegd; het leek me netter om eerst met jullie de hoofdlijn (incl proces; want dat is hierop van invloed) te bespreken.

In het overleg is dat akkoord bevonden; en ik heb aangegeven dat de

volgende stap met jullie overleg is.

Ik stel voor een datum te prikken. Wellicht hebben jullie voorkeur?
Volgende vrijdagochtend? Dan maak ik alvast een uitgewerkte
inhoudsopgave

Met vriendelijke groet

10.2.e

Op 30 jan. 2020 om 08:30 heeft 10.2.e 10.2.e
het volgende geschreven:

Hey 10.2.e

Ik begreep dat er een deelbare concept intentieovereenkomst
is? Kun je die delen?

We zitten binnenkort met de coöperaties om tafel om de
samenwerking op detailniveau uit te werken en deze input
kunnen we goed gebruiken.

Groeten,

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op ma 20 jan. 2020 om 08:25 schreef 10.2.e

10.2.e:

Hey 10.2.e

Prima. Dan wachten we je vervolmail af.

--

Met energieke groet,

10.2.e

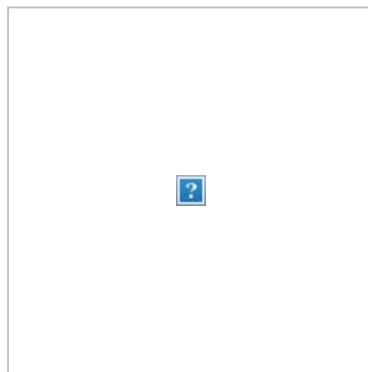
10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl



Op vr 17 jan. 2020 om 08:16 schreef

10.2.e

10.2.e

Goedemorgen 10.2.e,

Inderdaad, daarvoor hebben we overleg gevoerd met de wethouder en ik heb daarnaast nog gesproken met 10.2.e van het stadsdeel om te vernemen hoe zij aankijkt tegen de ontwikkelingen. Die gaf een heldere boodschap: gemeente Amsterdam is één overheid, dus er is één lijn.

De afgelopen tijd is er afstemming geweest over mijn 'plekje'; ik ben ondertussen bezig met opzet en planning. Ik zal je (jullie) berichten als ik dat intern heb afgestemd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Email: 10.2.e

M: + 10.2.e

T: + 10.2.e

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154

Office Zeist: Nooitgedacht 2, 3701 AN Zeist

Office Hengelo: Welbergweg 49, 7556 PE Hengelo

Office Arnhem: Jansbuitensingel 7, 6811 AA 2nd floor Arnhem

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 17:04

Aan: 10.2.e

10.2.e

CC: 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Intentieverklaring Noorder IJplas

Hoi 10.2.e

Ik begreep dat jij de opdracht hebt van 10.2.e en 10.2.e om te intentieverklaring op te stellen voor Amsterdam Wind en NDSM Energie. We zijn benieuwd wat de status hiervan is.

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Voordracht PMV Maatwerkprocedure 600 meter
Datum: woensdag 4 maart 2020 23:14:11
Bijlagen: 151027 Brief2 NDSM Energie - 600 meter afstand PSNH RWW.pdf
 Notitie Antea relevantie 600 meter NDSM.pdf

Ha heren,

Hierbij nog wat oude correspondentie over de 600meter. Wellicht dat er nog wat nuttige ideeën in staan voor de zienswijze.

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: 10.2.e
Datum: ma 14 dec. 2015 om 09:42
Onderwerp: Voordracht PMV Maatwerkprocedure 600 meter
Aan:

Geachte Statenleden,

Vandaag staat de wijziging van de PMV tranche 9 als bespreekstuk op de agenda tijdens de Provinciale Statenvergadering, met daarin onder meer het maatwerkprocedure voorschrift om (naar boven) af te wijken van de 600 meter afstand tussen windturbines en gevoelige bestemmingen.

Als ik het goed begrijp is dit de laatste mogelijkheid voor u als Staten om invloed uit te oefenen op het proces. Na vaststelling van de PMV kan GS het resterende deel van het proces afhandelen.

U heeft in verschillende Statenvergaderingen altijd aangegeven dat maatwerk mogelijk zou moeten zijn om af te wijken *onder* de 600 meter, specifiek in het geval van het coöperatieve windpark nabij de NDSM-Werf. In de de nu voorliggende wijziging van de PMV is deze mogelijkheid niet opgenomen.

Volgens GS omdat "hierom door Provinciale Staten niet is verzocht" (Nota van Beantwoording Zienswijze PMV, p. 32). Dat lijkt niet correct, zie het onderliggende amendement A22/2014 en onder andere de PS-notulen van 2 maart 2015.

Verder blijkt uit de Nota van beantwoording (p. 21, indexnr. 1003) vrij helder dat GS geenszins van plan is om maatwerk toe te staan ondanks het feit dat dit in het recente verleden door gedeputeerden meerdere malen is toegezegd.

Zoals ik u eerder heb geschreven is maatwerk om af te wijken onder de 600 meter goed uitvoerbaar, namelijk in industrieel gebied terugvallen op landelijke wetgeving. Zie mijn brief d.d. 27-10- 2015 in de bijlagen.

Zoals u weet werken burgers en bedrijven op en rondom de NDSM al jaren aan de realisatie van dit windpark. Er zit ondertussen veel energie en geld in. Ondanks de enorme publiciteit en daarmee ook bekendheid van het park is de weerstand in de omgeving absoluut gering te noemen.

Nogmaals: Uit alle signalen blijkt dat GS geenszins voornemens is maatwerk in dit geval mogelijk te maken.

Indien u vanmiddag instemt met de vaststelling van de PMV in zijn huidige vorm, maakt u daarmee realisatie van dit windpark zo goed als onmogelijk.

De burgers en bedrijven rondom de NDSM rekenen morgen op u om dit coöperatieve windpark mogelijk te maken.

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

+

10.2.e

info@ndsmenergie.nl



Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging
 van de persoonlijke levenssfeer.



Provincie Noord-Holland
 t.a.v. Statencommissie Ruimte, Wonen en Water (RWW)
 Postbus 3007
 2001 DA Haarlem

Betreft: Afstandsnorm artikel 32 lid 4 sub g PRV; amendement A22 en Motie 64

- **Bijlage:** Notitie Antea Group relevantie 600m Amsterdam-Noord (5pp.)

Amsterdam, 27 oktober 2015

Geachte Statenleden, Geachte Commissie RWW,

Zoals in de brief d.d. 27-10-2015 uiteengezet is, is het belangrijkste knelpunt voor dit project de in artikel 32 lid 4 sub g PRV opgenomen eis van 600 meter afstand. Naar nu blijkt kan het windpark NDSM daar niet aan voldoen. Daarmee biedt de voorkeursoptie van GS – optie 2b – zoals uiteengezet in de u voorliggende stukken met betrekking tot de verdeling van schaarse rechten bij Herstructurering Wind op Land, géén oplossing voor het coöperatieve windpark van burgers en bedrijven nabij de NDSM-Werf in Amsterdam-Noord.

NDSM Energie heeft Antea Group gevraagd te onderzoeken wat de relevantie is van de afstandsnorm van 600 meter die de Provincie hanteert in het kader van de Herstructurering Wind op Land. Antea concludeert in bijgevoegde notitie dat op de NDSM in het industriële havengebied van Amsterdam het hanteren van afstand van 600 m geen enkele meerwaarde voor het woon- en leefklimaat heeft. Deze notitie vindt u in de bijlage.

nd: wijzing naar 600 meter

rt – naar 600 meter – was gebaseerd op het amendement A22/2014, dat na onderzoek van GS niet juridisch houdbaar en niet ruimtelijk uitvoerbaar werd geacht¹.

ch advies van advocatenkantoor Pels Rijcken aan GS met betrekking tot de uitwerking amendement wordt terecht gesteld dat de landelijke wetgeving – in artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit milieubeheer – reeds in een regeling ter bescherming van gevoelige objecten voorziet en dat het in beginsel mogelijk is om op grond van een goede ruimtelijke ordening een strengere norm te hanteren. 'Die strengere norm moet dan wel ruimtelijke relevantie hebben en zorgvuldig gemotiveerd worden, bijvoorbeeld met de overweging dat de strengere norm noodzakelijk is om een goed woon- en leefklimaat op een bepaalde locatie te kunnen waarborgen', aldus Pels Rijcken.

De vraag is of dit laatste het geval is bij het windpark nabij de NDSM-Werf in Amsterdam-Noord. In onze optiek houdt de huidige provinciale eis met betrekking tot de afstand tot woningen – artikel 32 lid 4 sub g – te weinig rekening met locaties in industrieel gebied waar sprake is van relatief veel omgevingsgeluid, zoals het geval is inzake ons project in Amsterdam-Noord.

¹ De onderzoeken van Pels Rijcken en Drooglever Fortuijn advocaten en Antea Group i.o.v. GS zijn te vinden onder agendapunt 5b, Commissie Ruimte & Milieu, 12 februari 2015 <http://www.mijnbabs.eu/babsnoordhollandweb/default.aspx?GAAGendatypencode=14>





De verhoging van de oorspronkelijk in de PRV opgenomen norm naar een afstand van 600 meter tot gevoelige bestemmingen wordt geacht goed ruimtelijk onderbouwd te zijn aangezien naast met mogelijke hinder van geluid ook rekening wordt gehouden met externe veiligheid en slagschaduw. In de bijgevoegde notitie van Antea Group wordt nader ingegaan op de specifieke situatie ten aanzien van geluid. Ook het voorkomen van slagschaduw en externe veiligheid zijn geborgd in landelijke normen.

• Geluid

De locatie van het geprojecteerde windpark NDSM is qua geluidsdruk niet te vergelijken met de landelijke omgeving, er is sprake van een veel hoger achtergrondgeluid. De geluidsbijdrage van windturbines aan bestaand achtergrondgeluid (indien afstand van 400m naar 600m $\approx +2\text{dB(A)}$), is bij gebieden met een hoog bestaand achtergrondgeluid onhoorbaar gering ($0,3\text{dB(A)}$). (Ter vergelijking, in landelijk gebied is dit $1,5\text{dB(A)}$, wat nog steeds niet hoorbaar is voor het menselijk oor). Bij de NDSM locatie zou de geluidswinst tussen een afstand van 400m en 600m $0,3\text{dB(A)}$ zijn. Een absoluut onhoorbaar verschil.

• Slagschaduw

Aan de hand van rekenmethodes is van tevoren vast te stellen op welke dagen en op welk moment van de dag een slagschaduw kan optreden. Of de slagschaduw ook echt optreedt op de voorspelde dagen, hangt af van of die dagen onbewolkt zijn, of er genoeg wind staat om de turbine te laten draaien en of de wind precies waait uit de richting waar de zon staat.

In de landelijke milieuwetgeving zijn voorschriften opgenomen om hinder door slagschaduw te beperken. In het Activiteitenbesluit staat hoe vaak en hoe lang per dag de slagschaduw van een windturbine een woning mag raken. Via de vergunning zijn windturbines bijna altijd verplicht voorzien van een stilstandvoorziening. Deze schakelt de windturbine uit gedurende de tijd dat er slagschaduw optreedt.

Wij kunnen ons ook goed voorstellen dat regelingen ten aanzien van slagschaduw in aanvulling op [REDACTED] normen onderwerp van gesprek zijn met omwonenden, onder andere tijdens [REDACTED]

• Externe Veiligheid

[REDACTED] Externe Veiligheid gelden landelijke normen. Zo schrijft het Handboek risicozonering [REDACTED] es Persoonsgebonden Risico (PR-) contour voor. Hierbij geldt een contour van 10^{-6} waarbinnen de kans op een ongeluk 1 op 1.000.000 is en geen kwetsbare objecten toegestaan zijn. De vuistregel is hierbij dat de afstand de maximale ashoogte plus de halve rotordiameter is, oftewel circa 170 meter uitgaande van standaardafmetingen van 3MegaWatt-windturbines. Ook dit moet verplicht onderzocht worden en staat in de Milieu Effect Rapportage en is hoe dan ook geen 600 meter.

• Concluderend

Het voorkomen van slagschaduw als externe veiligheid zijn net als geluid reeds geborgd in landelijke normen. De toevoeging van deze onderdelen ter staving van een strengere provinciale norm met daarin het afstandscriterium van 600 meter lijkt in het geval van het windpark NDSM ruimtelijk minder relevant dan in landelijk buitengebied.

Het gebied waar het windpark NDSM gepland is wordt namelijk gekenmerkt door een relatief hoge mate van aanwezig achtergrondgeluid. Het plangebied bevindt zich in een industrieel verstedelijkte omgeving die het NZKG kenmerkt, op of in de directe nabijheid van





industrieterreinen en langs een van de drukste snelwegen van Nederland – de Ring A10 tussen de Coentunnel en het knooppunt Coenplein. Op deze locaties komen verschillende vormen van achtergrondgeluid bij elkaar, waaronder wegverkeer, lucht- en scheepvaart, en industrielawaai van industrieterreinen Westpoort, het Cornelis Douwesterrein en Achtersluispolder (Zaanstad). Ter illustratie, de locaties liggen geheel binnen de 50 dB(A) geluidscontour van Westpoort.

Kortom, een compleet andere omgeving dan landelijk buitengebied elders in Noord-Holland met relatief weinig omgevingsgeluid. Met de toepassing van de Lden-regeling in het Activiteitenbesluit is het voorkomen van geluidshinder geborgd. Deze norm dient leidend te zijn bij de selectie van geschikte locaties voor windontwikkeling en niet een afstandsrestrictie, deze zal door specifieke omgevingskenmerken en het type windturbine per situatie verschillen.

Samengevat:

1. Van 400m naar 600m leidt NIET tot een hoorbare lagere geluidsbeleving voor omwonenden
2. Slagschaduw is geen belemmerende factor, aangezien de windturbine eenvoudig automatisch stilgezet kan worden als er slagschaduw op specifieke woonhuizen kan ontstaan.
3. Qua veiligheid is een 600m eis niet nodig, aangezien de PR-6 contour (wettelijk vereiste) nooit verder komt dan ongeveer 200m.

Vasthouden aan de 600m afstand eis is voor de NDSM locatie dus onnodig omdat het niet bijdraagt aan een beter woon- een leefklimaat maar enkel leidt tot verlies van een maatschappelijk breed gedragen windpark initiatief.

Met energieke Groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

info@ndsmenergie.nl

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie



Notitie

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

memonummer	1	
datum	1 september 2015	
aan	10.2.e	NDSM Energie
van	10 10.2.e	
kopie	10.2.e	Amsterdam Noord
	10.2.e	Antea Group
	10.2.e	Antea Group
project	advies NDSM Energie	
projectnr.	405212	
betreft	windturbines, geluid en cumulatie	

Inleiding

Door NDSM Energie is gevraagd een beschouwing te geven van de relevantie van de afstandsvereiste (tenminste 600 m afstand tussen windturbines en woningen) die de provincie Noord-Holland hanteert voor nieuwe windparken. De vraag heeft specifiek betrekking op de mogelijke hinder door geluid van windturbines. Externe veiligheid en slagschaduw zijn in deze notitie buiten beschouwing gelaten omdat de norm van 600 meter weinig tot geen concrete relatie heeft met deze aspecten van windturbines.

Na de samenvatting beschrijft deze notitie op hoofdlijnen de manier waarop geluid van verschillende bronnen worden opgeteld en welke normen gelden voor windparken. Vervolgens is aan de hand van een rekenvoorbeeld zichtbaar gemaakt wat de bijdrage van een windpark is aan de totale geluidbelasting in gebieden met meer of minder achtergrondgeluid. Op basis van informatie uit het MER voor het windpark Amsterdam Noord is vervolgens een inschatting gemaakt van het effect van het aanhouden van een afstand van 600 m tussen windturbines en woningen op de totale geluidbelasting in een stedelijke omgeving. De notitie eindigt met een aantal conclusies.

Samenvatting

Deze notitie beschrijft de bijdrage die windparken kunnen leveren aan het totale (gecumuleerde) geluid dat in de leefomgeving (bij woningen) wordt ervaren. Uit voorbeeldberekeningen blijkt dat in gebieden met een laag niveau van het achtergrondgeluid (een stille omgeving) een windpark kan leiden tot een flinke verhoging van de totale geluidbelasting. In gebieden waar al veel geluid is (bijvoorbeeld van wegen en/of van industrie) leidt een windpark tot een beperkte, voor een gemiddelde waarnemer niet of nauwelijks waar te nemen toename van de totale geluidbelasting.

Voor het beoogde windpark op het Cornelis Douwesterrein in Amsterdam Noord is een milieueffectrapport (MER) opgesteld. Uit dit MER blijkt dat in de omgeving van dit voorgenomen windpark de geluidbelasting door onder andere wegen en industrie al vrij hoog is. Op basis van gegevens in het MER is afgeleid dat het hanteren van een afstand van 600 m tussen windpark en woningen er (als verder niets aan het windpark wordt veranderd) toe kan leiden dat de geluidbelasting op woningen 1 tot 2 dB lager wordt. Doordat dit plaatsvindt in een gebied met relatief veel geluid uit andere bronnen (wegen en industrie) telt dit verschil van 1 tot 2 dB maar beperkt door in de totale geluidbelasting (minder dan 1dB, voor de gemiddelde bewoner een niet waarneembaar en beleefbaar verschil).

Voor windparken gelden wettelijke normen voor de maximale geluidbelasting op woningen (47 dB gemiddeld). Bij veel windparken wordt deze norm bereikt op minder dan 600 m afstand van de turbines.

In het industriële havengebied van Amsterdam heeft het hanteren van afstand van 600 m geen enkele meerwaarde voor het woon- en leefklimaat.

Cumulatie: het 'optellen' van geluid

De wet- en regelgeving over geluid is ingewikkeld. Volgens regelgeving¹ moeten de effecten van verschillende soorten van geluid (wegverkeerslawaaï, industrielawaai, scheepvaartlawaaï etc) per geluidsoort worden berekend² en vindt per geluidsoort een beoordeling plaats aan de, eveneens per geluidsoort³ vastgestelde, normen. Voor de leefomgeving –wat ervaren bewoners?– wordt in de beleving van het geluid dat wordt ervaren dat onderscheid niet of minder gemaakt. Het gaat dan om alle geluid samen: de akoestische situatie in de leefomgeving. Om iets te kunnen zeggen over deze akoestische situatie is het nodig om de geluidbelasting van verschillende soorten van geluid bij elkaar op te tellen. In het jargon wordt dat 'cumulatie' genoemd en wordt de 'som' van alle geluid samen aangeduid als het 'gecumuleerde geluid'. In rapporten over geluid wordt daarvoor de afkorting L_{cum} gebruikt. De manier waarop de geluidbelasting van verschillende geluidbronnen (zoals wegverkeer of industrie) bij elkaar worden opgeteld (gecumuleerd) is wettelijk geregeld.

Het optellen van de geluidbelasting van verschillende bronnen is door diverse oorzaken tamelijk complex. In de eerste plaats is die complexiteit het gevolg van de aard van de getallen waarmee de geluidbelasting wordt uitgedrukt (logaritmisch). Bij het optellen van twee getallen die relatief sterk van elkaar verschillen ligt de uitkomst dicht bij het hoogste getal (voorbeeld: 47dB plus 61 dB is 61,2 dB). Het gevolg hiervan is dat in een situatie waar al veel geluid is, het toevoegen van een nieuwe, minder sterke bron slechts een kleine toename van de gecumuleerde hoeveelheid geluid (L_{cum}) tot gevolg heeft.

Een tweede factor die het optellen van de geluidbelasting van verschillende bronnen ingewikkeld maakt is het verschil in de aard en de beleving van geluid van verschillende bronnen. Zo is bijvoorbeeld uit onderzoek gebleken dat het geluid van treinen (railverkeerslawaaï) als minder storend wordt ervaren dan geluid van wegverkeer. Dit verschil in beleving wordt bij de cumulatie meegenomen met behulp van (wettelijk voorgeschreven) omrekenfactoren. Zo is er ook een omrekenfactor voor geluid van windparken vastgesteld. Deze correctiefactor is (omdat geluid van windturbines als relatief storend wordt ervaren, onder andere door het zoevende of zwiepende karakter) vrij groot waardoor windturbinegeluid relatief zwaar doortelt bij cumulatie.

afkortingen	
L_{den}	geluidbelasting door windturbines, gemiddeld voor een etmaal (day, evening, night)
L_{night}	geluidbelasting door windturbines, gemiddeld een de nachtperiode
L_{cum}	geluidbelasting door alle vormen van geluid samen (cumulatief); bronnen kunnen zijn wegverkeer, industrie, railverkeer en windturbines

Normen voor geluid door windparken

De wettelijk vastgelegde normen voor geluid door windparken zijn 47 dB L_{den} en 41 dB L_{night} . Het geluid van windparken mag bij gevoelige bestemmingen (zoals woningen) niet hoger zijn dan deze normen. L_{den} staat voor Level day, evening, night, ofwel het tijdgewogen jaargemiddelde geluidniveau voor een etmaal gebaseerd op de waarden voor overdag, de avond- en de nachtperiode. 's Avonds geldt een correctie van +5 dB en 's nachts van +10 dB. Er is gekozen voor deze weging om recht te doen aan de omstandigheden. 's Avonds en 's nachts zijn mensen vaker in rust, is het omgevingsgeluid minder, maar waait het vaak harder. Daarom wegen de avond en de nachtperiode bij het bepalen van L_{den} zwaarder mee dan de dagperiode. Omdat (ook voor windturbines) de nacht de meest gevoelige periode is, wordt de etmaalwaarde L_{den} bij de beoordeling van de geluidbelasting ook apart gekeken naar de nachtperiode; in de nacht gaat het om slaapverstoring te voorkomen.

¹ In de Wet geluidhinder en verdere regelingen

² Met behulp van wettelijk voorgeschreven modellen

³ Overigens niet voor alle soorten geluid

Alle windparken moeten voldoen aan deze normen. In gevallen dat bij een of meer woningen de norm wordt overschreden zijn maatregelen nodig om de geluidbelasting te beperken. Dat kan bijvoorbeeld door de windturbines zo nu en dan stil te zetten of langzamer te laten draaien.

In de praktijk blijkt de norm voor het etmaal (L_{den}) maatgevend: als wordt voldaan aan L_{den} , dan wordt ook voldaan aan L_{night} . Daarnaast is L_{den} de waarde die moet worden gebruikt voor het bepalen van de gecumuleerde geluidbelasting. In deze notitie wordt daarom alleen aandacht besteed aan L_{den} van windparken in relatie tot de totale geluidbelasting (samen met andere bronnen) L_{cum} .

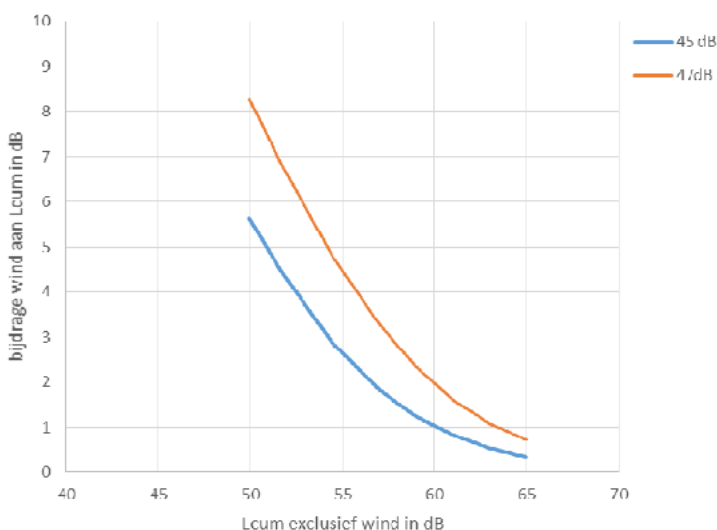
Geluid van windturbines en ander geluid

De relatieve bijdrage van windturbines aan het gecumuleerde geluidniveau kan in beeld worden gebracht door voor gebieden met een verschillend achtergrondgeluid een situatie **met** een windpark te vergelijken met een situatie **zonder** windpark. Dit kan worden gedaan voor verschillende geluidniveaus van het windpark. Relevant is bijvoorbeeld om te kijken naar een situatie met de maximale bijdrage van een windpark die gezien de wettelijke norm mogelijk is (47 dB L_{den}). In figuur 1 is het effect van een geluidbelasting van 47 dB op het gecumuleerde geluid zichtbaar gemaakt. In tabel 1 zijn (indicatieve) getallen opgenomen die dit illustreren.

Uit figuur 1 en tabel 1 blijkt dat hoe lager het achtergrondgeluid, hoe groter (in dB) het effect op de gecumuleerde waarde is. Bij een relatief laag niveau van het achtergrondgeluid (bijvoorbeeld 57 dB) leidt de bijdrage van een windpark van 47 dB tot een toename van de cumulatieve geluidbelasting met ongeveer 3 dB (tot ongeveer 60 dB). In een situatie met een hoog achtergrondniveau is de het verschil van de situatie met en de situatie zonder windpark veel kleiner: bij een achtergrondniveau van 63 dB leidt de extra bijdrage van een windpark van 47 dB tot een toename van het gecumuleerde geluid met ongeveer 1 dB tot ongeveer 64 dB.

Tabel 1: Indicatie van effect van windturbines op gecumuleerd geluidniveau (L_{cum}) bij verschillende niveaus van achtergrondgeluid en bij drie niveaus van bijdragen door windturbines (wtb = windturbines)

achtergrondgeluid L_{cum} in dB	gecumuleerd geluid L_{cum} in dB inclusief geluid windpark			effect op L_{cum} door windpark in dB			verschil L_{cum} in dB bij 45 en 47 dB bijdrage wtb
	43dB bijdrage wtb	45 dB bijdrage wtb	47dB bijdrage wtb	43 dB bijdrage wtb	45 dB bijdrage wtb	47dB bijdrage wtb	
55,0	56,4	57,6	59,4	1,4	2,6	4,5	1,8
57,0	58,0	58,8	60,3	0,9	1,8	3,3	1,4
59,0	59,6	60,2	61,3	0,6	1,3	2,3	1,1
61,0	61,4	61,8	62,6	0,4	0,8	1,6	0,8
63,0	63,3	63,6	64,1	0,3	0,5	1,1	0,5
65,0	65,1	65,3	65,7	0,2	0,3	0,7	0,4



Figuur 1: Effect van een windpark op het gecumuleerde geluidniveau (toename in dB) bij verschillende niveaus van het achtergrondgeluid en bij twee niveaus van de geluidbelasting door het windpark.

Windpark NDSM / Cornelis Douwesterrein

In het MER voor het Windpark op het Cornelis Douwesterrein zijn onder andere de emissie van geluid van de windturbines en de geluidbelasting op woningen in het studiegebied berekend. Het MER bevat drie varianten en alleen uitgebreide gegevens van de variant M3. In de variant M3 wordt (nog) uitgegaan van een maximaal ruimtelijk inpasbare hoeveelheid 3MW turbines, namelijk negen. In het principeverzoek van NDSM Energie is vervolgens uitgegaan van zes turbines. Ten opzichte van de variant M3 zijn drie turbines geschrapt en is één turbine verder van woningen geplaatst. De geluidbelasting bij woningen zoals opgenomen in het MER voor variant M3 is daardoor hoger dan de geluidbelasting die zal kunnen optreden bij het windpark met de aangepaste opstelling zoals opgenomen in het principeverzoek. Omdat voor de aangepaste opstelling geen gegevens beschikbaar zijn, is in deze notitie gebruik gemaakt van de gegevens voor variant M3. Gezien het doel van deze notitie (wat is de relevantie van de 600 m grens) is dat mogelijk. Deze notitie heeft immers niet als doel het concreet beschrijven van de geluidbelasting op woningen vanwege het windpark Amsterdam Noord.

Aan (de bijlagen bij) het MER kan informatie worden ontleend over de afstanden tussen windturbines en de woningen en kan inzichtelijk worden gemaakt hoe –in die specifieke omgeving- de relatie is tussen de afstand woningen-turbines en de geluidbelasting door de windturbines op die woningen.

Uit het MER kan worden afgeleid dat de het niveau van het achtergrondgeluid ter plaatse van relevante woningen circa 60 tot 65 dB bedraagt. Op basis van de gegevens in het MER kan een inschatting worden gemaakt wat het effect op de geluidbelasting is als zou worden uitgegaan van een afstand van 600 m of meer tussen de woningen en de turbines. De gegevens suggereren dat (voor de beschouwde situatie⁴) dit leidt tot een geluidbelasting die 1 of 2 dB lager ligt. Het effect van een lagere bijdrage door windturbines is indicatief weergegeven in figuur 1 (verschil tussen de oranje lijn (47 dB en blauwe lijn (45 dB)) en in tabel 1.

Het effect op de gecumuleerde geluidbelasting is dan als volgt. Stel dat het aanhouden van een afstand van 600 m er toe leidt dat de bijdrage van een windturbine in plaats van 47 dB (maximaal volgens de norm) nog maar 45 dB bedraagt. In een situatie met veel achtergrondlawaai (bijvoorbeeld bij 65 dB L_{cum} achtergrondgeluid) is de bijdrage van windturbines aan de gecumuleerde geluidbelasting dan (bij 45 dB van de windturbines) 0,3 dB (van L_{cum} 65,0 dB naar L_{cum} 65,3 dB), dat is ten opzichte van een situatie met een geluidbelasting van windturbines van 47 dB (van achtergrond L_{cum} 65 dB naar L_{cum} van 65,7 dB, effect van cumulatie is 0,7 dB) slechts een klein en voor de gemiddelde bewoner niet hoorbaar en beleefbaar verschil (0,3 vergeleken met 0,7). Dit is het verschil tussen de oranje en blauwe lijn in figuur 1 en opgenomen in meest rechtse kolom in tabel 1.

In een situatie met een lager achtergrondniveau van geluid is het effect op L_{cum} wat groter. Uit de tabel blijkt dat in situaties met een achtergrondbelasting van 57 dB of meer het effect van het terugdringen van de geluidbelasting door windparken met 2 dB (van 47 naar 45 dB) leidt tot een afname van de gecumuleerde geluidbelasting van minder dan 1,5 dB. Met betrekking tot de geluidbelasting wordt als regel gehanteerd dat verschillen kleiner dan 1,5 dB voor een gemiddeld persoon niet waarneembaar en beleefbaar zijn.

Op basis hiervan kan worden geconcludeerd dat –als het hanteren van een afstand van 600 m er toe zou leiden dat de geluidbelasting door het windpark niet hoger is dan 45 dB- het verschil in L_{cum} in de betreffende stedelijke omgeving van Amsterdam noord in de orde van grootte is van 1 dB of minder (vergeleken met een situatie waarin het windpark 47 dB bijdraagt, rechtse kolom in tabel 1). Dit is een voor de gemiddelde waarnemer een niet waarneembaar verschil⁵.

Samengevat

De bevindingen over cumulatie van windturbines kunnen als volgt worden samengevat:

- Geluid van windturbines wordt bij de voorgeschreven manier van cumuleren van geluid relatief zwaar meegenomen (relatief hoge omrekenfactor);

⁴ De feitelijke geluidbelasting op een punt wordt bepaald door allerlei eigenschappen van de omgeving, zoals afscherming, richting en absorptie van geluid door het tussenliggende gebied. De cijfers zijn daarom indicatief

⁵ Met als kanttekening dat dit gaat om een gemiddelde. Op specifieke momenten kan het geluid van de windturbines waarneembaar zijn. Dat geldt overigens ook voor de andere geluidbronnen.

- Bij een hoge waarde van het achtergrondgeluid (L_{cum}) is het effect van het toevoegen van geluid van windturbines relatief klein;
- Het beperken van de bijdrage van windturbines van 47 dB L_{den} (de wettelijke maximaal toelaatbare belasting bij woningen) naar bijvoorbeeld 45 dB L_{den} heeft in een omgeving met een hoog niveau van achtergrondgeluid slechts een beperkt effect op de gecumuleerde geluidbelasting;
- Oftewel 2 dB 'winst' door een lagere belasting door windturbines leidt in gebieden met een hoge geluidbelasting tot minder dan 1 dB 'winst' voor het gecumuleerde geluidniveau;
- In de geluidwereld wordt over het algemeen aangenomen dat verschillen van 1,5 dB voor een gemiddelde waarnemer niet worden gehoord en ervaren als verschil.

Ten aanzien van de relevantie van een afstand van (tenminste) 600 m tussen en turbines kan het volgende worden geconstateerd:

- Bij een gelijkblijvende geluidemissie door een windturbine is de geluidbelasting op 600 m afstand ongeveer 1 tot 2 dB lager dan op 400 m afstand⁶;
- In een situatie met een hoog niveau van het achtergrondlawaai (door wegverkeer, industrie en/of andere bronnen) heeft een 1 tot 2 dB lagere bijdrage door windturbines niet meer dan een klein effect op de gecumuleerde geluidbelasting (orde van grootte: minder dan 1 dB);
- In een situatie met een hoog niveau van het achtergrondgeluid leidt het opschuiven van turbines c.q. het aanhouden van een grotere afstand (bij verder gelijke omstandigheden) niet tot een wezenlijk betere bescherming van de omgevingskwaliteit (geluid).

Kanttekening is dat de kans bestaat dat bij het hanteren van de afstandsvereiste van 600 m, turbines worden geplaatst die relatief veel geluid produceren, met als gevolg dat de norm van 47 dB op 600 m afstand wordt bereikt waardoor de afstandsnorm van 600 m voor wat betreft geluid niet toevoegt.

⁶ Afgeleid uit de geluidberekeningen die zijn uitgevoerd voor variant M3 voor het windpark Amsterdam Noord en zijn opgenomen in het MER. Gezien de factoren die de feitelijke geluidoverdracht en geluidemissie bepalen is dat een indicatief getal. In het principeverzoek is een aangepaste opstelling (minder turbines en één verschoven turbine) opgenomen.

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
de Wet openbaarheid van bestuur; de
eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Informatie-avonden RES Wind
Datum: woensdag 27 mei 2020 16:06:19

Hi Rob,

Ik begreep dat er 16 juni een informatie-avond staat gepland om bewoners te informeren over het proces rondom de RES-windzoekgebied(en) in Noord.

Wij zouden het vanuit NDSM Energie zeker interessant vinden om ook een rol te hebben in de mogelijke ontwikkeling van windenergie op die locaties en het daarbij betrekken van de omgeving en lokale bedrijven (meer rondom de oostelijke bedrijventerreinen).

Ik begreep dat Amsterdam Wind die intentie ook al kenbaar had gemaakt, de samenwerking bij de Noorder IJplas loopt soepel en wij zouden het interessant vinden een soortgelijke samenwerking verder te onderzoeken met jullie en AW voor het windzoekgebied nabij de A10 Noord wanneer dat opportuun is.

Ben benieuwd hoe de gemeente hier tegenaan kijkt en hoe het proces er straks uit komt te zien.

Groeten,

10.2.e

--

Met energieke groet,

10.2.e
10.2.e



NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e
10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Gebruikte weigeringsgronden van de Wet openbaarheid van bestuur:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e; de eerbiediging van de
 persoonlijke levenssfeer; &
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g; onevenredige bevoordeling
 of benadeling.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 Onderwerp: Re: Financiering Windpark
 Datum: dinsdag 16 juni 2020 13:33:36
 Bijlagen: image001.png

toch gelukt!

Op di 16 jun. 2020 om 13:32 schreef 10.2.e
 sorry, ik kan de link niet vinden, heeft iemand die?

Op di 16 jun. 2020 om 12:41 schreef 10.2.e
 Ha allen,

Ik had aangegeven er niet bij te zijn zo meteen, ivm een gastcollege aan de UvA dat ik
 geef en niet verplaatst kon worden. Maar ik red het wel om om 14 uur in te haken,
 mogelijk al iets eerder..dus ik sluit graag dan even aan. Ik ga hoop dat jullie daar geen
 problemen mee hebben, zal mn microfoon uitzetten, maar iet schrikken als ik opeens
 in beeld verschijn :)

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e

NDSM Energie
Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e
 10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam
 Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



Op di 16 jun. 2020 om 09:39 schreef 10.2.e :

Dag allen,

Dank voor deze uitgebreide documenten en het agendavoorstel.

10.2.e en ik stellen voor dat we de punten 4 en 5 van de agenda omdraaien. De subsidie aanvraag is een onderdeel van het totaal financieringsplaatje.

Graag tot vanmiddag!

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 juni 2020 21:15
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Financiering Windpark

Hoi allen

Duidelijk veel werk verricht! De business case ziet er netjes en compleet uit.

Voor 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e bij het bekijken is het belangrijk om in het achterhoofd te houden dat de financiële prestaties van een duurzaam energieproject sterk samen hangen met de subsidie op de exploitatie. In NL stimuleren we wind met de SDE. Die geeft 15 jaar lang in feite een vaste prijs voor de elektriciteit. Dat betekent dat de financiering wordt ingericht op die 15 jaar. Binnen 15 jaar moet de lening worden afbetaald, wordt het project dus ook financieel afgeschreven en na 15 jaar ziet het er anders uit (geen kapitaalslasten maar ook geen opbrengst). Dat een turbine in 15 jaar wordt afgeschreven betekent dan ook niet dat een turbine technisch is afgeschreven (dat is 25-30 jaar). Het is puur financieel obv de SDE systematiek

Twee puntjes die volgens mij goed zijn om even scherp op te zijn:

10.2.g

- Business case is mooi uitgebreid: je kunt het altijd op verschillende manieren doen natuurlijk maar het ziet er uit zoals ik zou verwachten qua onderdelen (kosten en baten) maar ook gehanteerde uitgangspunten qua hoogte van bedragen en percentages

10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



Email: 10.2.e

M: + 10.2.e

T: + 10.2.e

www.ponderaconsult.com

Chamber of Commerce: 08 156 154
Amsterdamseweg 13, 6814 CM Arnhem, The Netherlands

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke
 levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Besluitvorming Omgevingsverordening
Datum: dinsdag 16 juni 2020 12:00:14

Dank 10.2.e staat in de agenda.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 15 juni 2020 16:12

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Besluitvorming Omgevingsverordening

Hi,

Zie onderstaand, enkele data voor in de agenda.

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



----- Forwarded message -----

Van: omgevingsverordening <omgevingsverordening@noord-holland.nl>

Date: ma 15 jun. 2020 om 15:55

Subject: RE: Besluitvorming Omgevingsverordening

To: 10.2.e

Beste 10.2.e

De planning voor het vervolgtraject is als volgt:

- Op 1 september a.s. ligt de definitieve omgevingsverordening NH2020 inclusief de nota van beantwoording voor besluitvorming voor bij GS;

- Op 21 september a.s. of in de uitloopvergadering van 24 september a.s. zal de omgevingsverordening NH2020 worden besproken in de commissie Ruimte Wonen en Klimaat.

Aanmelden voor inspreken kan hiervoor bij de griffieadviseur 10.2.e [@noord-holland.nl](#)). De voorwaarden voor de aanmelding staan op onze website https://www.noord-holland.nl/Bestuur/Provinciale_Staten/Statencommissies

- Op 5 oktober zal de Omgevingsverordening NH2020 vervolgens voor vaststelling voorliggen in de PS vergadering. Hier is geen mogelijkheid voor inspreken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl

10.2.e



Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 18:30

Aan: omgevingsverordening <omgevingsverordening@noord-holland.nl>

Onderwerp: Besluitvorming Omgevingsverordening

LS,

Ik zag op de website dat de besluitvorming voor de Omgevingsverordening op 5 oktober in PS-vergadering gepland staat. Ik was benieuwd wanneer de Nota van Beantwoording verwacht wordt en of er al een datum is waarop bespreking in de Statencommissie Ruimte Wonen en Klimaat geagendeerd staat.

Ik hoor graag van u,

Groeten,

10.2.e

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

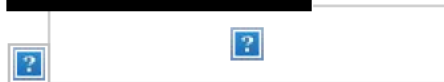
NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+

10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](https://www.instagram.com/ndsmenergie) en op [Facebook](https://www.facebook.com/ndsmenergie)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



Aan dit bericht en eventuele bijlagen kunnen geen rechten worden ontleend.
Het Provinciaal Bestuur van Noord-Holland.

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Brief Zijkanaal
Datum: dinsdag 23 juni 2020 12:06:32
Bijlagen: Aansprakelijkstelling Coöperatie NDSM Energie.pdf

Dag allen,

Graag informeer ik jullie over de brief die wij afgelopen week ontvingen van de bewonersvereniging Zijkanaal H, zie bijgevoegd. Hebben jullie ook een dergelijke brief ontvangen @amsterdam wind?

Ik betwijfel of een en ander juridisch hout snijdt, maar het geeft wel aan hoe het bestuur van de bewonersvereniging in de wedstrijd zit. Zeker ook met het oog op de aanstaande bewonersavonden een herinnering om het proces dat we nu starten zorgvuldig in te steken.

Wij stellen deze week met ons bestuur een concept-antwoord op, dat wil ik graag ook even met jullie afstemmen voor beantwoording. Dat kan wat mij betreft over de mail, maar als jullie behoefte dit mondeling te bespreken, hoor ik dat ook graag.

Mocht ik mensen missen die hierover kunnen of zouden moeten meedenken, laat het me dan even weten.

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e
 10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

Projectbureau: 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de
 Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging
 van de persoonlijke levenssfeer.



Bewonersvereniging Zijkanaal-H

10.2.e

10.2.e

Coöperatie NDSM Energie U.A.
 Het bestuur
 NDSM-Plein 93
 1033 WB Amsterdam

Amsterdam, 14 juni 2020

Inzake : Aansprakelijkstelling

Geachte heer 10.2.e

Als Bewonersvereniging Zijkanaal-H hebben wij enige tijd geleden kennisgenomen van uw plannen tot plaatsing van windturbines aan de oevers van de Noorder IJplas. Bij diverse gelegenheden hebben wij kenbaar gemaakt hiertegen bezwaren te hebben. Een en ander lijkt u vooralsnog niet te hebben aangespoord uw voornemens te wijzigen.

Het voorgaande baart ons zorgen. Niet alleen ons woongenot maar ook onze materiële belangen zullen door uw plannen in het gedrang komen. Door plaatsing van windturbines ontstaat een substantiële waardevermindering van onze woningen. De hoogte van de geplande turbines, speelt daarin een grote rol.

Voor de door ons geleden en nog te lijden schade stellen we u hierbij aansprakelijk. Uw plannen zijn immers van invloed op de courantheid van de woning; aspirant-kopers zullen in hun afweging tot het bepalen van het bedrag dat zij bereid zijn voor een woning te betalen, rekening houden met plannen zoals u deze thans presenteert.

Onlangs is in een serie uitspraken met betrekking tot de schade door gaswinning in Groningen bepaald dat schadevaststelling door een onrechtmatige daad plaatsvindt op het moment van de inbreuk op het eigendomsrecht. Anders dan de schadeveroorzakende partij bepleitte, diende schadevaststelling en -vergoeding zodoende niet worden opgeschort tot het moment van verkoop van de onroerende zaak. Deze conclusie opent voor ons de deur u reeds nu ter zake aan te spreken.

Hierbij nodigen wij u uit gezamenlijk op te trekken bij vaststelling van de al op dit moment geleden schade, waarbij tevens kan worden gesproken over de wijze waarop de toekomstige schade kan worden begroot. Indien wij niet binnen twee weken na dagtekening dezès van u vernemen, achten wij ons vrij in verband met het voorgaande een gerechtelijk deskundigenbericht te vragen.

Aangezien schadeplichtigheid vanwege uw voornemens grote invloed zal hebben op de opbrengsten van de windturbines, achten wij het opportuun ook de ons bekende investeerders in dit project hierover te informeren. Strikt genomen doen wij dit zelfs in uw belang aangezien uit onderzoek is gebleken dat projecten als deze verlieslatend kunnen worden. Wij veronderstellen u bekend met het feit dat uw persoonlijke aansprakelijkheid voor de geleden schade in beeld komt wanneer u, terwijl u bekend bent met deze risico's, uw plannen niettemin uitvoert en bovendien verzuimt andere financieel betrokkenen over een en ander te informeren. Dit klemmt temeer daar NDSM Energie naar alle waarschijnlijkheid onvoldoende verhaal zal bieden tot vergoeding van de te lijden schade.

Gelet op al het voorgaande zullen wij u hierbij aansprakelijk voor de geleden schade en stellen wij u reeds nu voor alsdan aansprakelijk voor de nog te lijden schade. Indien en voor zover u bereid bent tot substantiële aanpassing van uw plannen, zijn wij op ons beurt bereid aansprakelijkstelling te heroverwegen.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Bewonersvereniging Zijkanaal-H

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Brief Zijkanaal
Datum: woensdag 24 juni 2020 19:19:52

Hi 10.2.e 10.2.e

Ik was even benieuwd wie vanuit de gemeente de formele beantwoording van de brief van de bewonersvereniging voor zijn rekening neemt, wat jullie lijn van antwoord is en wanneer jullie het antwoord verwachten uit te sturen.

Ik rond morgen het concept af en leg dit ook voor aan de burgercoöperaties en zou de redeneringslijn ook graag even uiterlijk begin volgende week met de gemeente af willen stemmen, nadat de burgercoöps hun input op de brief hebben kunnen geven.

Het helpt mij wel om op voorhand al jullie lijn te kennen, zodat e.e.a. ook met elkaar overeenstemt.

Fijne avond,

10.2.e

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e
 10.2.e



www.ndsmenergie.nl

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 93, 1033 WC Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

Projectbureau: 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke
 levenssfeer.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Bespreking / oefening info avond vragen met 10.2.e
 Datum: woensdag 24 juni 2020 08:41:09

Hi 10.2.e

Dank. Ik ga jullie nieuwe logo opnemen.

Tot vanmiddag.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 23 juni 2020 16:31

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Bespreking / oefening info avond vragen met 10.2.e

Hey 10.2.e

Ik ben nog niet in detail door de presentatie gelopen, maar eerste indruk ziet er goed en als logische volgorde uit. Voor mij in ieder geval duidelijk.

Is het nog mogelijk om ons logo aan te passen? We hebben een nieuw logo namelijk en dan wordt het consistent gebruik in alle presentaties. Zie bijlage

--

Met energieke groet,

10.2.e

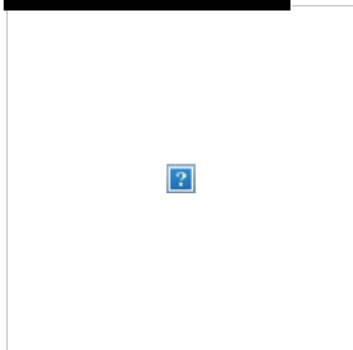
10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1, 1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: info@ndsmenergie.nl

?

Op di 23 jun. 2020 om 12:14 schreef 10.2.e >:

Hi 10.2.e

Bijgaand mijn pres.

Ik heb gisteren even met 10.2.e overlegd en ik zou toch graag 10 minuten krijgen voor een korte pres. Ik kan binnen 10 minuten door deze pres lopen (bijlagen zal ik niet aan de orde stellen).

Punt is namelijk dat we het niet kunnen maken om de belanghebbenden in de andere windzoekgebieden in Amsterdam wel en de belanghebbenden in dit gebied niet de kans geven om te reageren op de RES NHZ (via het versturen van een persoonlijke link).

Om deze mogelijkheid te geven heb ik een kleine introductie nodig, om de mensen op hetzelfde kennisniveau te krijgen.

Vragen voor Q&A:

1. Wat gebeurt er als de NIJP geen zoekgebied meer is in de RES?

→ De gemeente kan nog steeds het proces in gang zetten om windturbines te realiseren in dit gebied op basis van de Structuur/Windvisie, maar als dit gebeurt geeft dit inzicht in het bestuurlijk draagvlak voor windturbines in dit gebied. Dan wordt het minder waarschijnlijk dat er uiteindelijk een omgevingsvergunning toegekend wordt. Of dat het zoekgebied uiteindelijk wordt overgenomen in de Omgevingsvisie van Amsterdam (de vervanger van de Structuurvisie/Windvisie).

... ik kom met nog meer vragen. Maar dit was het even voor nu.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 22 juni 2020 15:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Re: Bespreking / oefening info avond vragen met 10.2.e

Hoi 10.2.e

Bijgaand de introductiesheet, achter die van mij zit er ook een voor 10.2.e van 10.2.e ik ga er van uit dat hij NdSM Energie kort introduceert dus ook zelf geïntroduceerd moeten worden in het begin. Omdat wij in het begin van de QenA ook direct uitleggen wie/wat Amsterdam Wind en NDSM energie is ,moeten we even kijken of daar geen overlap zit, kunnen we morgen even bespreken.

Verder:

- QenA is vorige week aangeleverd

- mentimeter is in de maak 10.2.e

Groeten, 10.2.e

Op 17 jun. 2020, om 10:42 heeft 10.2.e

10.2.e

het volgende geschreven:

Beste,

Zojuist hebben 10.2.e en ik hebben zojuist gesproken met 10.2.e . Hij gaat graag de avonden modereren en we hebben het project en de opzet van de avond doorgesproken.

Voorstel is om dinsdag 16 uur de inhoudelijke bijdragen door te spreken; dit dient meteen als eerste 'dry-run'. Voorstel van 10.2.e is dat de sprekers 10.2.e 10.2.e en 10.2.e (of alternatief bij de coops) een kleine introsheet voor zichzelf maken waarin ze aangeven wie ze zijn, wat ze doen in relatie tot het onderwerp en heel kort de boodschap. Dat geeft 10.2.e dan de basis voor een gesprek (interview) waar hij vragen uit de chats in mee kan nemen.

Graag zou ik willen vragen of;

- 10.2.e 10.2.e en 10.2.e een sheetje maken voor hun korte intro (max 2 min) (maandag)
- 10.2.e 10.2.e en 10.2.e Qen A kunnen aanleveren komende maandag voor de vragen die je van 10.2.e zou willen en de antwoorden die je erop denkt te geven.
- 10.2.e de twee mentimeters wil maken (iig de vragen – introvragen over het publiek en vragen tbv gesprek over de participatiewensen) ook maandag. Wellicht ook alvast aanmaken in Mentimeter

Technische puntjes die we even moeten nagaan:

- Kunnen we de mensen vanuit onze kant voldoende rechten geven (muten van mensen, notulen delen, handje opsteken)
- Appgroep aanmaken (kan dinsdag) voor onderlinge communicatie

10.2.e is er wel voorstander van dat iedereen gewoon in zijn eigen omgeving zit omdat een 'studio'omgeving te zwaar is. Het is beter als we allemaal 'in hetzelfde schuitje' zitten.

Deelnemen aan Microsoft Teams-vergadering

[Meer informatie over Teams](#) | [Opties voor vergadering](#)

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke
 levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: enquête nov 2016
Datum: maandag 6 juli 2020 11:30:22

Dank 10.2.e ik ga m doorlezen.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 21:47

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: enquête nov 2016

Hi,

Ter info onderzoek uit 2016 dat door O en S uitgevoerd iov gemeente. Daarnaast ook nog eentje uit 2011 vanuit stadsdeel. Wellicht interessant om eens naar te kijken met het oog op nieuw onderzoek.

Ter volledigheid ook nog de enquête die de bewonersvereniging ooit gehouden heeft onder bewoners. De uitslag van deze enquête was oorspronkelijk aanleiding voor het bestuur om zich namens een meerderheid van de bewoners tegen de windplannen uit te spreken.

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+

10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1

1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



--

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

+

10.2.e

10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
de Wet openbaarheid van bestuur; de
eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e, 10.2.e
Onderwerp: re- i.c.l.
Datum: woensdag 8 juli 2020 15:42:42

H 10.2.e

Dit zijn inderdaad de gebiedsontwikkelingsprocessen die we in de gaten moeten houden (overigens ook aan de kant van Zaanstad / Achtersluispolder. Gelukkig zit 10.2.e in project Haven-Stad en kunnen korte lijnen worden gelegd. Ik zou in jullie voortgangsoverleg aan 10.2.e vragen of hij contact op wil nemen met de betreffende collega's die met dit gebied bezig zijn – om de processen af te stemmen en indien nodig besloten te kunnen voorleggen aan het bestuur.

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 8 juli 2020 15:30

Aan: 10.2.e, 10.2.e

Onderwerp: i.c.l.

Ha 10.2.e 10.2.e

Betekent dit nog iets voor pas op de plaats convenant en milieuzonering Cornelis Douwes en de ruimte voor wind daar?
<https://www.at5.nl/artikelen/203071/kunstmetfabriek-icl-is-bereid-eerder-te-verhuizen-voor-woningbouw>

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e
NDSM Energie

10.2.e

Opgewekt aan het IJ

http://hybrid-web-global.blackspider.com?urlwrap/?q=AXicDclBCsIwEAXQfwUvMm1FS3EI6AkqHIA0g0YyGZmEBs_om33kTF9m1OeKzA5wrtYem33gYotJD6mWXM1TTSroB_G889Wp9rvBjQ4TXSSylaOXUumCF8oJ9lqB65nVEORTir3SL_RwFMb-AHpDUitw&Z

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e
Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Website windpark Noorder IJplas
Datum: woensdag 8 juli 2020 11:07:51

Hi 10.2.e

Mooie website! Ik zie geen dingen die niet gecommuniceerd kunnen worden.

Een paar tips:

Landingspagina

- Dit is de concrete doelstelling: >50 MW aan extra windenergie in 2030 (en vergunningen te verlenen voor 2025).
- **Meeprofitieren** ook dikgedrukt maken.

Het plan

Bij ontstaan:

- In het verleden is o.a. de Noorder IJ-plas als kansrijk **en ruimtelijk wenselijk** gebied benoemd voor windenergie in de Windvisie 2012. Daarnaast is het gebied opgenomen als windzoekgebied in de concept RES NHZ. Ook in het...

Bij doe mee:

- Wellicht kun je hier al ergens aangeven dat jullie in het proces ook rekening houden met ongeletterden in Noord. Dat jullie die ook gaan betrekken (denk aan wens commissielid Noord / PvdA).

Doe mee:

Meeprofitieren/Lid worden:

- Ik zou hier de laagdrempeligheid voor burgers met een kleine beurs nog verduidelijken. Lid worden voor burgers kan al vanaf 1 euro per jaar. O.i.d.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 Programma Klimaatneutraal
 Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
 T+ 10.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 7 juli 2020 18:22

Aan: 10.2.e ; 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Website windpark Noorder IJplas

Hey 10.2.e en 10.2.e

Graag informeren we jullie over de website die we ontwikkeld hebben voor het Windpark Noorder IJplas. Met deze website willen we de omgeving informeren over de voortgang. Het liefst lanceren we die deze week.

Goed om te weten:

- Een website is natuurlijk dynamisch. Dat betekent dat hij telkens nog zal worden aangepast.
- Hij komt uiteindelijk op www.windparknijp.nl en www.windparknoorderijplas.nl
- Hij staat nu [hier](#).

@ 10.2.e gezien het feit dat 10.2.e vakantie heeft, kun jij checken of je dingen ziet

die vanuit de gemeente niet wenselijk zijn om al te communiceren? Mocht je andere tips hebben, altijd welkom natuurlijk.

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e



NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

<https://ndsmenergie.nl/>

+

10.2.e

10.2.e

Back-Upstraat 1

1033 NX Amsterdam

Gebruikte weigeringsgronden uit de Wet openbaarheid van bestuur:
 Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c; bedrijfs- en fabricagegegevens;
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e; de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g; onevenredige bevoordeling of benadeling.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 Cc: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 Onderwerp: Re: Verslag - gesprek dinsdag 16 juni 2020
 Datum: woensdag 22 juli 2020 14:18:58

Hallo allen,

Tot ons groot genoegen hebben wij de beschikking ontvangen van de subsidie. Dank!

Dat betekent dat stap 1 is voltooid en we nu in afwachting zijn van de vaststelling van de provinciale omgevingsverordening om stap 2 en stap 3 te voltooien. In die stappen zullen we:

- 10.1.c | 10.2.g
- 10.1.c | 10.2.g

Ter voorbereiding op deze stappen zullen wij al in concept uitwerken hoe 10.1.c | 10.2.g

Alvast een fijne vakantie gewenst.

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e



NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

<https://ndsmenergie.nl/>

10.2.e
 10.2.e

Back-Upstraat 1
 1033 NX Amsterdam

Op do 18 jun. 2020 om 15:54 schreef 10.2.e

Beste 10.2.e, 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand het verslag van het gesprek dat we afgelopen dinsdag hebben gevoerd over de financiering van de voorbereidingskosten voor het windpark Noorder-IJplas.

Geven jullie het aan als er zaken niet goed of onvolledig zijn weergegeven dan kan ik het eventueel aanpassen.

Met vriendelijke groet,

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e, 10.2.e
Onderwerp: RE: Proces besluitvorming participatieplan
Datum: woensdag 5 augustus 2020 12:30:06

Hi 10.2.e

Ik heb een goede vakantie gehad. Hopelijk jij/jullie ook.

Ik zou 3 stappen aanhouden voor goedkeuring van het participatieplan: 10.2.e zal dit nog nader met jullie afstemmen in overleg met 10.2.e en 10.2.e

Stap 1: Akkoord van ambtelijk opdrachtgevers (10.2.e van Haven-Stad en 10.2.e van sd Noord) om te agenderen op staf wethouder en portefeuillehouder. De datum waarop de ambtelijk opdrachtgevers akkoord moeten zijn zal gezien jullie planning van de thematafels in de laatste week van november moeten zijn.

De gevraagde beslissing op staf wethouder zal naar verwachting zijn: "in te stemmen met bijgaand participatieplan voorleggen ter goedkeuring aan B&W". Gevraagde beslissing op staf portefeuillehouder zal naar verwachting zijn: "kennis te nemen van voorleggen bijgaand participatieplan aan B&W". 10.2.e (en ik) zitten eens per x weken aan tafel bij de portefeuillehouder van het stadsdeel om haar bij te praten over de voortgang. Als het goed is zijn eventuele hick ups al in een eerder stadium tussen haar en de wethouder besproken.

Wethouders hebben in principe iedere maandag een staf. De woensdag ervoor moet de voordracht zijn aangeleverd. Jullie participatieplan is bijlage bij de voordracht. De voordracht wordt geschreven door 10.2.e Die heeft daar tijd voor nodig. Ook om af te stemmen met collega's en akkoord te krijgen van bestuurlijke en juridische zaken (zeg 1,5 week).

Stap 2: akkoord van wethouder op staf om te agenderen in B&W.

Bij goedkeuring door de wethouder in de staf wordt het participatieplan geagendeerd voor B&W. B&W is in principe iedere dinsdag. Zodra wethouder akkoord is in staf op maandag. Kan worden geagendeerd in B&W de week erop (dus niet de volgende dag).

Stap 3: akkoord van B&W

Na akkoord van B&W op dinsdag kan de uitslag later die week openbaar worden gevolgd bij "nieuws uit B&W" op de website van Amsterdam.

Daarna zal de het participatieplan ter kennisname en/of ter bespreking worden geagendeerd voor de raadscommissie. Ik verwacht vanwege de gevoeligheid van het winddossier dat de raadsleden het plan in de commissie willen bespreken. En dat de tegenstanders van windmolens zullen inspreken. De raadscommissie kan beslissen het plan te "piepen" waardoor deze ook in de gemeenteraad wordt geagendeerd.

Let op: December is een zeer drukke tijd bij de gemeente. Ik zou in ieder geval niet mikken op de laatste B&W van december. Maar op de voorlaatste vergadering B&W. Als er dan iets misgaat heb je nog een beetje speling.

Kunnen jullie hier voorlopig mee uit de voeten?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 Programma Klimaatneutraal
 Ruimte & Duurzaamheid
Gemeente Amsterdam
 T + 10.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 10:50

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Proces besluitvorming participatieplan

Ha 10.2.e

Hoop dat je een goede vakantie hebt gehad. Wij zijn met het project-team bezig aan de planning en invulling van de participatiebijeenkomsten komend najaar.

Kun je aangeven hoe het besluitvormingsproces van het college er straks uit ziet? In de intentieovk. staat aangegeven dat wij het participatieplan uiterlijk eind 2020 voorleggen aan het college. Kun je aangeven wat dat betekent voor de timing van aanlevering van de stukken, dan kunnen we daar rekening mee houden in onze planning.

Daarnaast lijkt het me ook goed om nog eens van gedachten te wisselen over de inhoud van het participatieplan. Wij zijn nu bezig met de outlines en het lijkt me goed om, voordat we de participatie-sessies in gaan, nog eens af te stemmen of we met de insteek de goede richting opgaan. Dat zou dan eind aug/begin september zijn.

Goed voor jou ook om te weten, dit zijn voorsnog de data die we in gedachten hebben voor de sessies:

Thematafel 1 - 22 en/of 24 September - van 19:30 tot 21:30

Thematafel 2 - 20 en/of 22 oktober - van 19:30 tot 21:30

Thematafel 3 - 17 en/of 19 november - van 19:30 tot 21:30

- Eventueel nog een vierde wrap-up sessie begin december waarin de deals met de omgeving worden beklonken

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+

10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1

1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Fwd: Zienswijze Omgevingsverordening
 Datum: donderdag 3 september 2020 11:17:44

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e

NDSM Energie
Opgewekt aan het IJ

10.2.e
 10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1

1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



----- Forwarded message -----

Van: **omgevingsverordening** <omgevingsverordening@noord-holland.nl>

Date: do 3 sep. 2020 om 11:11

Subject: Zienswijze Omgevingsverordening

To:

Geachte heer, mevrouw,

U hebt een zienswijze ingediend over de ontwerp Omgevingsverordening NH2020. Hartelijk dank daarvoor. Vanochtend zijn het concept van de Nota van beantwoording en het eindconcept van de Omgevingsverordening met de daarbij horende viewer op onze website geplaatst.

(https://www.noord-holland.nl/Onderwerpen/Ruimtelijke_inrichting/Projecten/Omgevingsvisie/Omgevingsverordening).

In de Nota van beantwoording kunt u onze reactie op uw zienswijze teruglezen. Omdat namen van

privépersonen die een zienswijze hebben ingediend geanonimiseerd zijn, kan het lastig zijn uw zienswijze terug te vinden. Mocht dit voor u gelden, dan kunt u ons mailen en om het nummer vragen dat wij aan uw zienswijze hebben gegeven.

De stukken worden besproken in de vergadering van de commissie Ruimte, Wonen en Klimaat op 21 september vanaf 18.15. De vergadering is dan [live](#) te volgen. De planning is dat 5 oktober Provinciale Staten de Omgevingsverordening NH2020 zullen vaststellen. Ook deze vergadering kunt u via de link volgen. De wijzigingen die voortkomen uit deze vergadering worden in de verordening en de Nota van beantwoording verwerkt. U zult opnieuw bericht van ons krijgen als de definitieve Nota van beantwoording beschikbaar is.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Projectleider Omgevingsverordening NH2020

T 10.2.e

Houtplein 33 2012 DE Haarlem

www.noord-holland.nl
wiersmah@noord-holland.nl



Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
de Wet openbaarheid van bestuur; de
eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Coöperatief windpark Amsterdam-Noord
Datum: vrijdag 11 september 2020 13:44:52

Fyi

----- Doorgestuurd bericht -----

Van: Secretariaat Stigter <SecretariaatStigter@noord-holland.nl>

Datum: vr 11 sep. 2020 om 13:42

Onderwerp: RE: Coöperatief windpark Amsterdam-Noord

Aan: 10.2.e

Cc: 10.2.e >

Goedemiddag,

Hartelijk dank voor de mail.

We sturen het door naar de heer Stigter.

U hoort zo spoedig mogelijk nader.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

b.a.v.

10.2.e

10.2.e

Edward Stigter, gedeputeerde Klimaat en Energie

T 10.2.e

Bezoekadres: [Dreef 3](#) [2012 HR Haarlem](#)

[Postbus 123](#), 2000 MD Haarlem

Bereikbaar: maandag t/m donderdag. Op vrijdag 10.2.e, M 10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e

Verzonden: vrijdag 11 september 2020 12:38

Aan: Secretariaat Stigter <SecretariaatStigter@noord-holland.nl>

CC: [REDACTED] 10.2.e >; [REDACTED] 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Coöperatief windpark Amsterdam-Noord

Beste Edward Stigter,

Onderstaand en bijgevoegd stuur ik u ter kennisneming graag de stukken die ik gisterochtend naar de leden van de Statencommissie RWK heb gestuurd namens de initiatiefnemers van het coöperatieve windpark Noorder IJplas te Amsterdam-Noord

- Amsterdam Wind en NDSM Energie.

Zoals u weet bevat de Ontwerp Omgevingsverordening NH 2020 een aantal beperkingen die ons project ernstig bemoeilijken of zelfs onmogelijk maken, deze lichten we in de bijgevoegde zienswijze toe. Helaas hebben we geconstateerd dat aan onze

zienswijze geen gevolg gegeven is in de NvB en ontwerp OV.

Gelukkig biedt de Ontwerp Omgevingsverordening GS ook ruimte om in de MRA van de beperkingen af te wijken door, op verzoek van de B&W, een windenergiegebied aan te wijzen. Het lijkt ons logisch - gelet op het draagvlak onder onze leden, de samenwerking met

de gemeente en het feit dat dit gebied in de RES-Amsterdam als kansrijk voor wind is (zoekgebied 2) aangewezen - dat dit gebied als windenergiegebied wordt aangewezen. Wij hebben daarvoor in ieder geval een positieve grondhouding van de provincie nodig en

zijn benieuwd naar de stappen die wij met de gemeente Amsterdam kunnen zetten om door GS als windenergiegebied aangemerkt te worden.

Hierover zouden we graag op korte termijn met u in gesprek gaan. We hopen dat u hiervoor open staat.

Met vriendelijke groeten,

Project-team Windpark Noorder IJplas,

10.2.e

,

10.2.e

en

10.2.e

Geachte Leden van de Commissie RWK,

Ik mail u namens vijf energiecoöperaties - NDSM Energie en Amsterdam Energie, Onze Energie, Zuiderlicht en De Windvogel (verenigd in Amsterdam Wind) - die al geruime tijd het voornemen hebben om samen een coöperatief windpark te ontwikkelen

nabij de Noorder IJplas in Amsterdam-Noord. De coöperaties vertegenwoordigen een paar duizend Amsterdamse burgers en bedrijven die graag meer duurzame energie, o.a. in de vorm van wind, in Amsterdam willen. Ondertussen hebben wij een intentieovereenkomst met

de gemeente Amsterdam getekend. Door de onderlinge samenwerking zit de vaart er goed in.

Desondanks maken we ons echter zorgen over de realisatie van ons coöperatieve project en vragen daarom uw aandacht voor de volgende 2 punten:

1.

Ondanks dat ons coöperatieve project in een herstructureringsgebied ligt, binnen de landelijk geldende wet- en regelgeving past en onderdeel is van de gemeentelijke ambities, biedt de nieuwe omgevingsverordening onvoldoende ruimte het

project te kunnen realiseren. In de bijlage hebben wij onze zienswijze op de omgevingsverordening ter toelichting bijgevoegd. De enige mogelijkheid binnen de huidige contouren van de (ontwerp) omgevingsverordening, is om het gebied aan te wijzen als ‘windenergiegebied’.

We zijn daarom benieuwd naar de stappen die wij samen met de gemeente Amsterdam kunnen zetten om hieraan te voldoen. Hiervoor zullen wij ook een inspraaknotitie voorbereiden die we u voor 21 september zullen toesturen.

2.

Zoals u zult begrijpen volgen wij de beleidsvorming van de provincie t.a.v. windenergie met veel belangstelling. In dat kader zagen wij de afgelopen RWK-commissievergadering (24 augustus jl.) de inspraakbijdrage van dhr **10.2.e**. In

de bijdrage zaten helaas een aantal feitelijke onjuistheden ten aanzien van de plannen voor de ontwikkeling van windenergie nabij de Noorder IJplas in Amsterdam-Noord. In de bijlage sturen wij u de brief waarin we ingaan op een aantal punten van de inspraak

van de heer **10.2.e**. Hopelijk geven we u daarmee een meer volledig beeld van de feiten.

Wij hopen dat u onze overwegingen in bijgaande stukken betreft in uw beraadslagingen over dit onderwerp.

Met vriendelijke groeten,

Namens NDSM Energie en Amsterdam Wind,

Project-team Windpark Noorder IJplas,

10.2.e

, 10.2.e

en

10.2.e

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

[Back-Upstraat 1](#)

[1033 NX Amsterdam](#)

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



----- Forwarded message -----

Van: [REDACTED] 10.2.e

Date: do 10 sep. 2020 om 10:45

Subject: Coöperatief windpark Amsterdam-Noord

To: [REDACTED] 10.2.e

Cc: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

Beste **10.2.e**,

Graag zou ik u willen vragen onderstaand bericht en bijlagen te voegen bij de ingekomen stukken voor de Commissie RWK.

Veel dank alvast,

Groeten,

10.2.e

Geachte Leden van de Commissie RWK,

Ik mail u namens vijf energiecoöperaties - NDSM Energie en Amsterdam Energie, Onze Energie, Zuiderlicht en De Windvogel (verenigd in Amsterdam Wind) - die al geruime tijd het voornemen hebben om samen een coöperatief windpark te ontwikkelen

nabij de Noorder IJplas in Amsterdam-Noord. De coöperaties vertegenwoordigen een paar duizend Amsterdamse burgers en bedrijven die graag meer duurzame energie, o.a. in de vorm van wind, in Amsterdam willen. Ondertussen hebben wij een intentieovereenkomst met

de gemeente Amsterdam getekend. Door de onderlinge samenwerking zit de vaart er goed in.

Desondanks maken we ons echter zorgen over de realisatie van ons coöperatieve project en vragen daarom uw aandacht voor de volgende 2 punten:

1.

Ondanks dat ons coöperatieve project in een herstructureringsgebied ligt, binnen de landelijk geldende wet- en regelgeving past en onderdeel is van de gemeentelijke ambities, biedt de nieuwe omgevingsverordening onvoldoende ruimte het

project te kunnen realiseren. In de bijlage hebben wij onze zienswijze op de omgevingsverordening ter toelichting bijgevoegd. De enige mogelijkheid binnen de huidige contouren van de (ontwerp) omgevingsverordening, is om het gebied aan te wijzen als ‘windenergiegebied’.

We zijn daarom benieuwd naar de stappen die wij samen met de gemeente Amsterdam kunnen zetten om hieraan te voldoen. Hiervoor zullen wij ook een inspraaknotitie voorbereiden die we u voor 21 september zullen toesturen.

2.

Zoals u zult begrijpen volgen wij de beleidsvorming van de provincie t.a.v. windenergie met veel belangstelling. In dat kader zagen wij de afgelopen RWK-commissievergadering (24 augustus jl.) de inspraakbijdrage van dhr 10.2.e In

de bijdrage zaten helaas een aantal feitelijke onjuistheden ten aanzien van de plannen voor de ontwikkeling van windenergie nabij de Noorder IJplas in Amsterdam-Noord. In de bijlage sturen wij u de brief waarin we ingaan op een aantal punten van de inspraak

van de heer 10.2.e Hopelijk geven we u daarmee een meer volledig beeld van de feiten.

Wij hopen dat u onze overwegingen in bijgaande stukken betreft in uw beraadslagingen over dit onderwerp.

Met vriendelijke groeten,

Namens NDSM Energie en Amsterdam Wind,

Project-team Windpark Noorder IJplas,

10.2.e, **10.2.e** en **10.2.e**

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ 10.2.e

10.2.e



www.ndsmenergie.nl

[Back-Upstraat 1](#)

[1033 NX Amsterdam](#)

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Projectbureau:

10.2.e



--

--

Met energieke groet,

10.2.e

10.2.e

NDSM Energie

+

10.2.e

10.2.e

Opgewekt aan het IJ

www.ndsmenergie.nlo

p/a GeWoonboot, NDSM Plein 104, 1033 WB Amsterdam

Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
de Wet openbaarheid van bestuur; de
eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: Contact CDA fractie mbt Cooperatief windpark Amsterdam-Noord
Datum: dinsdag 22 september 2020 16:15:50

Hi 10.2.e

Prima om een overleg in te plannen

Alvast ter info wij zijn bezig met een brief aan GS (met afschrift aan PS) over de verordening Onderstaand de concepttekst voor wind De brief wordt gecoördineerd door mijn collega's en gaat over meerdere onderwerpen in de verordening

28 oktober heeft de wethouder een bilan met gedeputeerde om over de verordening te spreken De bedoeling is om de hulpvraag in dit gesprek te concretiseren (de onderstaande brief is de aankondiging / het haakje)

Zelf denk ik dat het verstandig is om 2 toezeggingen te krijgen voor hulp in de voorbereiding per aanwijzingsbesluit "windenergiegebied"

- Man-uren van de provincie (ik denk aan 8 uur per week)
- 50% van de financiële risico's te dragen die de gemeente nu geheel draagt (met de beschikte subsidie en de lening die niet hoeft te worden terugbetaald als er niet wordt vergoed)

Als de provincie dit toezegt (geheel of in gewijzigde vorm) dan geeft dit meer zekerheid over een positieve uitkomst m.b.t. NIJP en havengebied sd Noord

Als jullie nog andere ideeën hebben Graag...

Windenergie

Zoals de gemeente Amsterdam ook in haar zienswijze heeft aangegeven, zijn wij blij dat de verordening, vooruitlopend op de RES 10, een opening biedt om nieuwe windmolens te kunnen ontwikkelen in Amsterdam Amsterdam wil binnen de provincie graag haar verantwoordelijkheid nemen om de mogelijkheden die er zijn voor wind zo goed mogelijk te benutten en qua energievoorziening zo min mogelijk te leunen op andere delen van Noord-Holland

In het klimaatakkoord van 28 juni 2019 en de concept RES Noord-Holland Zuid hebben we afgesproken dat "uiterlijk op 1 januari 2025 alle aangevraagde benodigde vergunningen zijn afgegeven met oog op de tijdige realisatie van de opgave". En "dat er wordt gestreefd naar 50% lokaal eigendom van de productie van de lokale omgeving (burgers en bedrijven)". Er wordt veel regie gevraagd van lokale overheden, en dat lokale initiatiefnemers met voorstellen komen

Het is fijn dat GS de bevoegdheid heeft gekregen om "windenergiegebieden" aan te wijzen, waar mogelijk wordt afgeweken van de bovenwettelijke eisen als 600 meter afstand tot geluidsgevoelige bestemmingen en/of verplichte verhouding ashoogte/rotordiameter De voorwaarden behorende bij deze aanwijzing zorgen echter voor grote onzekerheid, waardoor de haalbaarheid laag is Burgers of bedrijven moeten immers grote financiële risico's nemen - denk aan tonnen - om een windpark voor te bereiden waarvan hoogst onzeker is of GS deze als "windenergiegebied" gaat aanwijzen Hetzelfde geldt voor de gemeente Het is daarom nodig zo snel mogelijk de onzekerheden weg te nemen We willen graag dat GS de gemeente en initiatiefnemers gaat helpen met het voorbereiden van de aanvraag tot "windenergiegebied" Concreet gaat dit over het gebied Noorder IJ-plas en havengebied van stadsdeel Noord, en het havengebied Ofwel de Amsterdamse RES-zoekgebieden #1 en 2 Er zijn in deze gebieden plannen om windmolens op coöperatieve wijze te ontwikkelen, en er wordt conform RES en klimaatakkoord ingezet op procesparticipatie en financiële participatie

Tot slot zien we graag dat in de 2^e helft van 2021, na vaststelling van de RES 10 en voor inwerkingtreding omgevingswet, alle bovenwettelijke verplichtingen om windmolens te ontwikkelen zijn geschrapt In de RES 10 hebben we dan gezamenlijk vastgelegd waar en hoe we windmolens willen ontwikkelen

Verder had ik met 10.2.e contact gehad over het criterium met de meeste complexiteit "aantoonbaar draagvlak onder omwonenden"

Ik denk dat we op meerdere manieren invulling kunnen gaan geven aan dit criterium

- 1 De uitkomst van de RES-enquête
- 2 De uitkomst van de adviezen van burgers tijdens de interactieve RES-sessies eind oktober / begin november
- 3 Het aantal leden van de coöperaties
- 4 De uitkomst / verslaglegging van het participatieproces van de coöperaties i.s.m. de gemeente
- 5 De aanvraag van B&W bij GS, met steun van gemeenteraad - geen motie om aanvraag in te trekken (democratie)

Punten 1 t/m 5 gaan we sowieso gebruiken

Het zou echter fijner zijn als dit criterium wordt aangepast naar "aantoonbaar lokaal draagvlak" Waarbij wordt gerefereerd aan de tekst in het Klimaatakkoord Overheden zijn er namelijk voor het "algemeen belang" En niet alleen voor omwonenden

Wellicht kunnen jullie via jullie contacten moties of amendementen laten indienen met dit voorstel

Tot slot

In het ergste geval moeten we wachten met de vergunningaanvraag totdat de provincie haar verordening opnieuw heeft aangepast in Q3/4 2021 Dat gaan ze sowieso doen voor de inwerkingtreding van de omgevingswet, en na vaststelling van de RES 10

Met vriendelijke groet

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T 10.2.e

Werkdagen: ma di wo do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

Nieuwsbrief duurzaam020

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 12:12

Aan: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Fwd: Contact CDA fractie mbt Cooperatief windpark Amsterdam-Noord

Hi 10.2.e

Zie onderstaand

De afgelopen weken hebben wij met verschillende statenpartijen videocalls gehad (VVD, GL, PvdA, PvdD) en mailcontact gehad Ik denk dat het goed is om een route met elkaar te bespreken richting 5 oktober en onze strategieën op elkaar af te stemmen om concreet te maken wat we precies nodig hebben om zsm na vaststelling van de OV NH 2020 tot een verzoek te komen dat in behandeling genomen kan worden door GS Goed om te bedenken of er nog garanties voor het proces zijn (in het verlengde van uitvoeringsregeling) die ons kunnen helpen en die mogelijk middels een motie of amendement zouden kunnen worden toegevoegd

Wellicht goed om hier op korte termijn even overleg over te voeren?

Met energieke groet,

10.2.e
10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

10.2.e
10.2.e

www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1

1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](https://www.instagram.com/ndsmenergie) en op [Facebook](https://www.facebook.com/ndsmenergie)

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
Projectbureau: 10.2.e

----- Forwarded message -----
Van: 10.2.e noord-holland.nl
Date: di 22 sep 2020 om 11:37
Subject: Contact CDA fractie mbt Coöperatief windpark Amsterdam-Noord
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e

Beste 10.2.e,
Ik kreeg onderstaande mail doorgestuurd van 10.2.e, CDA statenlid in Noord-Holland. Sinds vorige week ben ik de 10.2.e voor het CDA in Noord-Holland.
Graag zou ik met jullie in gesprek gaan over hoe het windpark toch gerealiseerd kan worden en welke concrete aanpassingen er welke route jullie daarin voor ogen zien. De RES wordt komende donderdag in de commissie besproken, maar deze kan niet worden geamendeerd. Het lijkt ons wel logisch om op plekken waar lokaal veel draagvlak is voor wind op land, zonne-energie op land of op water hier meer ruimte voor zou moeten worden geboden door de provincie - binnen redelijke grenzen.
Voor donderdag lukt het mij niet om een dagdeel vrij te plannen voor een gesprek. Voor de behandeling in de provinciale staten van 5 oktober zou er wel ruimte zijn, het liefst zou ik dan van jullie een concreet idee horen wat de provincie zou moeten doen.
Komende weken is het voor mij erg lastig een moment te vinden om hierover te videobellen. Meestal ben ik op woensdagen en vrijdagen wel redelijk bereikbaar voor een kort telefoongesprek. Mijn nummer staat hieronder.
En ik kan mij herinneren een aantal jaar geleden op werkbezoek geweest te zijn bij de Noorder IJplas, mogelijk was dat met een van de organisaties die jullie vertegenwoordigen.
Vriendelijke groet,

10.2.e
10.2.e CDA Noord-Holland
10.2.e

Beste 10.2.e en 10.2.e,
Ik mail u namens vijf energiecoöperaties - NDSM Energie en Amsterdam Energie, Onze Energie, Zuiderlicht en De Windvogel (verenigd in Amsterdam Wind) - die al geruime tijd het voornemen hebben om samen een coöperatief windpark te ontwikkelen nabij de Noorder IJplas in Amsterdam-Noord. De coöperaties vertegenwoordigen een paar duizend Amsterdamse burgers en bedrijven die graag meer duurzame energie, o.a. in de vorm van wind, in Amsterdam willen. Ondertussen hebben wij een intentieovereenkomst met de gemeente Amsterdam getekend. Door de onderlinge samenwerking zit de vaart er goed in.

Desondanks maken we ons echter zorgen over de realisatie van ons coöperatieve project en vragen daarom uw aandacht voor de volgende 2 punten:

- 1 Ondanks dat ons coöperatieve project in een herstructureringsgebied ligt, binnen de landelijk geldende wet- en regelgeving past en onderdeel is van de gemeentelijke ambities, biedt de nieuwe omgevingsverordening onvoldoende ruimte het project te kunnen realiseren. In de bijlage hebben wij onze zienswijze op de omgevingsverordening ter toelichting bijgevoegd. De enige mogelijkheid binnen de huidige contouren van de (ontwerp) omgevingsverordening, is om het gebied aan te wijzen als 'windenergiegebied'. We zijn daarom benieuwd naar de stappen die wij samen met de gemeente Amsterdam kunnen zetten om hieraan te voldoen. Hiervoor zullen wij ook een inspraaknotitie voorbereiden die we u voor 21 september zullen toesturen. Graag gaan wij voorafgaand aan de 21e september met u in gesprek.
- 2 Zoals u zult begrijpen volgen wij de beleidsvorming van de provincie t.a.v. windenergie met veel belangstelling. In dat kader zagen wij de afgelopen RWK-commissievergadering (24 augustus jl.) de inspraakbijdrage van dhr. 10.2.e. In de bijdrage zaten helaas een aantal feitelijke onjuistheden ten aanzien van de plannen voor de ontwikkeling van windenergie nabij de Noorder IJplas in Amsterdam-Noord. In de bijlage sturen wij u de brief waarin we ingaan op een aantal punten van de inspraak van de heer 10.2.e. Hopelijk geven we u daarmee een meer volledig beeld van de feiten.

Graag horen we van u welke dag/dagdeel u volgende week beschikbaar zou zijn om met ons (per videocall) in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groeten,
Namens NDSM Energie en Amsterdam Wind,

Project-team Windpark Noorder IJplas,
10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Met energieke groet,

10.2.e
10.2.e

NDSM Energie
Opgewekt aan het IJ

10.2.e
10.2.e

www.ndsmenergie.nl
Back-Upstraat 1
1033 NX Amsterdam
Volg ons op @ndsmenergie en op Facebook

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

Projectbureau: 10.2.e

Gebruikte weigeringsgronden:
Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
de Wet openbaarheid van bestuur; de
eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Ter info: brief A'dam aan Provincie NH
Datum: woensdag 4 november 2020 15:19:23
Bijlagen: Ondertekend - Brief bestuurlijke afspraken 20201020.pdf

Zoals afgesproken.

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de
 Wet openbaarheid van bestuur; de eerbiediging
 van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Provincie NH stelt voor om voor havengebied 1 aanvraag te doen voor windenergiegebied
Datum: woensdag 9 december 2020 14:50:52

Hi 10.2.e

Ter info:

Ik heb 10.2.e meegenomen in de onderstaande mail. Staat op mijn netvlies.

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 9 december 2020 14:24

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e ; 10.2.e

Onderwerp: Provincie NH stelt voor om voor havengebied 1 aanvraag te doen voor windenergiegebied

Hi 10.2.e

Wil je het punt in het onderwerp op de agenda zetten van de trila van mij, 10.2.e en 10.2.e
 We moeten even kijken wie tijd heeft om dit proces te gaan trekken. Of deze als productopdracht weg te zetten.

Zojuist met 10.2.e van het Havenbedrijf afgesproken dat het Havenbedrijf ons/aan B&W een brief stuurt met het verzoek een aanvraag te doen bij GS om hun grondgebied als "windenergiegebied" te bestempelen. Alleen de gemeente kan dit verzoek doen.

Wij kunnen dan vervolgens aan B&W een brief aan GS voorleggen om voor (een nader te overleggen) groter gebied (dan alleen het grondgebied van het havenbedrijf) 1 aanvraag te doen voor een "windenergiegebied".

In een "windenergiegebied" kan worden afgeweken van alle bovenwettelijke provinciale regels.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Programma Klimaatneutraal

Ruimte & Duurzaamheid

Gemeente Amsterdam

T: 10.2.e

Werkdagen: ma, di, wo, do

Volg ons via

www.facebook.com/duurzaam020

www.twitter.com/duurzaam020

[Nieuwsbrief duurzaam020](#)

Gebruikte weigeringsgronden:
 Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van
 de Wet openbaarheid van bestuur; de
 eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: Re: Windgebied
 Datum: woensdag 9 december 2020 14:21:27

Ah, ok. In dat geval graag 10.2.e aanhouden voor alle communicatie irt
 HoogtIJ - 10.2.e

--

Met energieke groet,

10.2.e
 10.2.e

NDSM Energie
Opgewekt aan het IJ

10.2.e
 10.2.e



www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1

1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

10.2.e
 10.2.e
 10.2.e
 10.2.e art
 10.2.e

Projectbureau: 10.2.e



Op wo 9 dec. 2020 om 14:19 schreef 10.2.e <10.2.e>:

Dag 10.2.e

Nee, wat betreft gaat het alleen om haven industriegebied Westpoort en Hoogtij.

Tot morgen,

10.2.e

Van: [REDACTED] 10.2.e >

Verzonden: woensdag 9 december 2020 14:17

Aan: [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e

Onderwerp: Re: Windgebied

Ha [REDACTED] 10.2.e

dank voor de invite, als deze afspraak (ook) windenergie bij de Noorder IJplas betreft, stel ik voor ook [REDACTED] 10.2.e ([REDACTED] 10.2.e Amsterdam voor windenergie NIJP - [REDACTED] 10.2.e ponderaconsult.com) en het project-team vanuit de coöperaties: [REDACTED] 10.2.e en [REDACTED] 10.2.e van Amsterdam wind ([REDACTED] 10.2.e); [REDACTED] 10.2.e) en optioneel [REDACTED] 10.2.e (projectbureau NDSM Energie [REDACTED] 10.2.e).

--

Met energieke groet,

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

NDSM Energie

Opgewekt aan het IJ

+ [REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

www.ndsmenergie.nl

Back-Upstraat 1

1033 NX Amsterdam

Volg ons op [@ndsmenergie](#) en op [Facebook](#)

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

[REDACTED] 10.2.e

Projectbureau: [REDACTED] 10.2.e

Op wo 9 dec. 2020 om 14:10 schreef 10.2.e

10.2.e :

Microsoft Teams-vergadering

Neem deel via uw computer of mobiele app

[Klik hier om deel te nemen aan de vergadering](#)

[Meer informatie](#) | [Opties voor vergadering](#)

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).

Op berichtgeving en correspondentie van Havenbedrijf Amsterdam N.V. is een disclaimer van toepassing. Lees [hier](#) de volledige tekst van de e-mail disclaimer.

On notices and correspondence of Port of Amsterdam, a disclaimer applies. You can read the full e-mail disclaimer [here](#).