



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Strawinskylaan 59
1077 XW Amsterdam

Postbus 79092
1070 NC Amsterdam
Telefoon 020 575 2111
www.zuidas.nl

Retouradres: Postbus 79092, 1070 NC Amsterdam



Datum 2 september 2021

Ons kenmerk 20210902/

Uw kenmerk

Behandeld

door

Onderwerp Concept - Beslissing op uw verzoek in het kader van Wet openbaarheid bestuur

Geachte heer

Op 29 maart 2021 heb ik uw brief namens de ontvangen. Met deze brief verzoekt u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur om informatie (stukken, verslagen, nota's) over (samengevat) het project Zuidasdok in relatie tot de herijkingsfase, de verschillende scenario's (naar aanleiding van het bestuurlijk overleg van 17 december 2018 en berichtgeving van de Minister in november 2018), waaronder informatie over het scenario dat het project Zuidasdok in het geheel niet doorgaat dan wel in een zeer vereenvoudigd vorm zal worden uitgevoerd en informatie over het door ZuidPlus ingediende voorlopige ontwerp (12 april 2019). De ontvangst van uw verzoek is op 12 april 2021 aan u bevestigd. Op 21 april 2021 is schriftelijk aan u medegedeeld dat de beslistermijn niet kan worden gehaald en dat deze zal worden verlengd met vier weken.

Per brief van 9 juni 2021 is schriftelijk aan u te kennen gegeven dat het niet mogelijk is gebleken om binnen de verlengde beslistermijn alsnog op uw verzoek te besluiten. Het verzoek is omvangrijk en vereist afstemming met onder andere onze partners bij het Rijk, de projectorganisatie Zuidasdok en de provincie.

Naar aanleiding van uw verzoek heeft u op 8 april 2021 een gesprek gehad met de en . Het doel van dit gesprek is meer duidelijkheid te krijgen over uw verzoek om u zo goed mogelijk van dienst te kunnen zijn. Het gesprek heeft geleid tot een e-mailbericht van aan u op 9 april 2021. Die e-mail heeft u van een reactie voorzien op 3 mei 2021.

Voorstel

Op 25 augustus 2021 is met u gesproken over de status van de afhandeling van uw verzoek en is namens ons een voorstel gedaan voor (voorlopige) afhandeling van uw verzoek. Dat voorstel licht ik hieronder toe. Daarbij wordt opgemerkt dat over het onderwerp Zuidasdok reeds een Wob-verzoek door De Telegraaf is ingediend en daarop is besloten. U bent gewezen op dit verzoek en de vindplaats van deze stukken (<https://wob.amsterdam.nl/2020/augustus/wob-besluit-'zuidasdok'-27-8-2020/>). Tevens wordt opgemerkt dat thans een hoger beroepsprocedure loopt tegen de door Gemeente Amsterdam verleende omgevingsvergunningen om het twee stukken grond aan de Oude Haagseweg en de Riekerweg (tijdelijk) te gebruiken als werkterrein voor de uitvoering van Zuidasdok.

Uit de gesprekken, e-mailberichten en het oorspronkelijke verzoek maak ik op dat u op zoek bent naar documenten waaruit volgt dat ten tijde van het besluit tot verlenen van de omgevingsvergunningen voor de werkterreinen aan de Oude Haagseweg en de Riekerweg (dan wel ten tijde van de beslissing op bezwaar ten aanzien van deze omgevingsvergunningen), een van de mogelijke scenario's was dat het project Zuidasdok niet zou worden uitgevoerd, dan wel zodanig zou worden versoerd dat dan geen of minder werkterreinen noodzakelijk zijn. Ten behoeve hiervan verzoekt u samengevat:

1. alle stukken behorende bij het Wob-besluit voor De Telegraaf waarbij is geoordeeld dat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, opnieuw te beoordelen in het licht van uw Wob-verzoek;
2. alle geredigeerde onderdelen van de stukken behorende bij het Wob-besluit voor De Telegraaf voor zover die betrekking hebben op 'versoeringen' opnieuw beoordelen, mede gezien de verstreken tijd tussen dat besluit en het huidige verzoek;
3. de verkeerskundige analyse nut en noodzaak, herijking onderzoeken TB, Zuidas, Arcadis (waaronder ook opdrachtomschrijving + opdrachtverlening);
4. de analyse versoeringsmaatregelen Zuidasdok, [REDACTED], 23 mei 2019 (waaronder ook de opdrachtomschrijving en verlenging)
5. de bijlage 3a t/m e bij Opdrachtgeversoverleg (OGO) van 21 november 2018;
6. de stukken met het kenmerk IENW/BSK-2019/122716 IENW/BSK-2019/132253)

In het gesprek van 25 augustus 2021 hebben wij aangegeven dat het gevraagde veel tijd en afstemming zal kosten om te kunnen verstrekken. Dat is mede gelegen in de hoeveelheid stukken en de benodigde afstemming met verschillende samenwerkingspartners zoals het Rijk en de provincie. Daarom is het volgende voorstel aan u gedaan:

1. Alle stukken behorende bij het Wob-besluit voor De Telegraaf waarbij is geoordeeld dat deze buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, opnieuw beoordelen in het licht van het Wob-verzoek van de VDOB;
2. Alle geredigeerde onderdelen van de stukken behorende bij het Wob-besluit voor De Telegraaf voor zover die betrekking hebben op 'versoeringen' opnieuw beoordelen, mede gezien de verstreken tijd tussen dat besluit en het huidige verzoek.

Met betrekking tot punt 1 en 2 stellen wij voor om stukken uit de Bestuurlijke Overleggen in de periode 17 december 2018 en 16 mei 2019 te openbaren voor zover in die stukken is gesproken over de verschillende scenario's. We hebben alle stukken van de Bestuurlijke Overleggen beoordeeld en die stukken geselecteerd waarin wordt gesproken over de scenario's. Dit betreffen agenda's,

verslagen, presentaties, e.d.). De scenario's maken we openbaar, met uitzondering van bijvoorbeeld persoonsgegevens (zie ook verderop). Voor zover de stukken ook betrekking hebben op andere onderdelen dan scenario's, zijn die stukken niet beoordeeld en buiten het verzoek gelaten door deze onleesbaar te maken.

3. Verkeerskundige analyse nut en noodzaak, herijking onderzoeken TB, Zuidas, Arcadis (waaronder ook opdrachtomschrijving + opdrachtverlening).

De verkeerskundige analyse nut en noodzaak, herijking onderzoeken TB is reeds openbaar als onderdeel van het Rapport Dekker. Gemakshalve is deze analyse wel toegevoegd, maar ook online te vinden. De opdrachtomschrijving en de opdrachtverlening worden ook (deels openbaar gemaakt). Zie hierna voor een uitleg over de werkwijze en een toelichting op de stukken.

4. Analyse versoeringsmaatregelen Zuidasdok, [REDACTED], 23 mei 2019 (waaronder ook opdrachtomschrijving + opdrachtverlening).

Tijdens het gesprek op 25 augustus 2021 hebben wij aangegeven dat dit rapport niet zonder meer integraal openbaar gemaakt kan worden. Het rapport bevat informatie die (negatieve) gevolgen kan hebben voor de (financiële) positie van de Staat/de Gemeente Amsterdam in toekomstige, soortgelijke projecten en, mogelijk ook, voor het project Zuidasdok. Een inhoudelijke beoordeling van het gehele document zal dan ook veel tijd kosten en mogelijk leiden tot onvolledige openbaarmaking. Daarom wordt voorgesteld om de inhoudsopgave integraal te openbaren zodat u daarvan kennis kunt nemen. We hebben de verwachting dat met het openbaren van deze inhoudsopgave u de informatie kunt vinden die u zoekt.

5. Bijlage 3a t/m e bij OGO van 21 november 2018.

De bijlage 3a t/m e bij het OGO van 21 november 2018 maken we (deels) openbaar (zie ook hierna).

6. Stukken Rijk: iENW/BSK-2019/122716 iENW/BSK-2019/132253).

Deze stukken berusten niet bij Amsterdam (in tegenstelling tot de andere stukken). Daarom hebben wij uw verzoek op dit punt doorgestuurd naar het Rijk.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar **bijlage 1**.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal **18** documenten aangetroffen. De documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Voorlopig (deel)besluit

Tijdens het overleg van 25 augustus 2021 is afgesproken dat u dit voorlopige besluit ontvangt, conform ons voorstel. Mocht ons voorstel niet toereikend zijn of heeft u aanvullende vragen, dan kunt u binnen het reeds ingediende verzoek deze vragen stellen. U kunt aangeven dat u niet met dit voorstel te kunnen instemmen. Dan zal uw verzoek, zoals hierboven omschreven, alsnog volledig worden behandeld. Over die afhandeling ontvangt u dan weer bericht.

Omdat we deels aan uw verzoek tegemoet komen, betreft dit wel een besluit in de zin van de Wob. Daarom staat onderaan een rechtsmiddelenverwijzing waarin u leest hoe u formeel kunt opkomen tegen dit besluit. We spreken echter af dat als u niet kunt instemmen met het gedane voorstel, uw verzoek verder in behandeling wordt genomen waarna, op basis van het bestaande verzoek, een nieuw besluit zal worden genomen over de overige stukken. In dat geval is overigens niet noodzakelijk dat u formeel bezwaar maakt, maar het staat u uiteraard wel vrij. Dit besluit is daarmee een zogenaamd deelbesluit. Mocht u kunnen instemmen met ons voorstel en voldoende informatie hebben ontvangen, dan is dit besluit tevens het eindbesluit.

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers **1b, 1e, 1g, 1h en 5c** openbaar te maken.

Ik heb besloten (de informatie neergelegd in) de documenten met nummers **3 en 4b** openbaar te maken met uitzondering van daarin vermelde persoonsgegevens, geldbedragen en de daarin vermelde (bedrijfs)vertrouwelijke informatie. Voor de motivering verwijs ik naar onderdelen **de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of bandeling** onder **Overwegingen** van dit besluit. Onder hetzelfde kopje vindt u ook de onderbouwing waarom sommige passages niet worden geopenbaard omdat deze vallen onder persoonlijke beleidsopvattingen.

Ik heb besloten (de informatie neergelegd in) de documenten met nummers **1a, 1c, 1d, 1f, 3a, 4a, 5a en 5b** openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar onderdeel **de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer** onder **Overwegingen** van dit besluit.

De documenten met nummer **3a** zijn reeds openbaar. Gemakshalve zijn deze documenten wel toegevoegd.

Meerdere documenten met daarin informatie die onder uw verzoek valt, bevatten passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Bijvoorbeeld een verslag van een directieoverleg waarbij óók andere agendapunten zijn behandeld die niets te maken hebben met uw verzoek. Die passages zijn onleesbaar gemaakt, waarbij ook hier telkens is aangegeven dat het gaat om passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Omwille van de leesbaarheid van bepaalde documenten is in sommige gevallen besloten om passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen niet onleesbaar te maken.

Overwegingen

Algemeen

De stukken die met dit besluit (deels) openbaar worden gemaakt zijn allemaal opgesteld door de opdrachtgever of op verzoek van de opdrachtgever. De interpretaties, opvattingen en meningen van de projectorganisatie over het samenwerken tussen en onderling functioneren van opdrachtgever en opdrachtnemer zijn gelakt voor zover het persoonlijke beleidsopvattingen betreft. De te openbaren informatie geeft, net als de openbare halfjaarrapportages, over het algemeen de standpunten en interpretatie van de projectorganisatie weer.

Vraag 1 van uw verzoek: scenario's

Uit de stukken van het Bestuurlijk Overleg (van 17 december 2018 tot en met 16 mei 2019) blijkt dat er 3 scenario's zijn onderzocht voor het project Zuidasdok. Tevens blijkt dat er géén scenario is onderzocht waaruit blijkt dat het project Zuidasdok zou zijn gestopt of significant versoberd. Een en

ander blijkt ook uit het rapport Dekker waarin geadviseerd is het project in de huidige scope onverminderd door te zetten.

Vraag 3 van uw verzoek: Verkeerskundige analyse Arcadis

Als onderdeel van het rapport 'Voortvarend Bouwen voor de Toekomst', ook wel het 'rapport Dekker', is een verkeerskundige analyse – nut en noodzaak uitgevoerd door Arcadis. Deze analyse is als bijlage bij het rapport Dekker gepubliceerd op 18 maart 2020. Onderdeel van het Wob-verzoek is correspondentie over opdrachtomschrijving en akkoord voor het onderzoek.

Arcadis is als partner betrokken bij het project Zuidasdok via het Ingenieursbureau Zuidasdok (IBZ), een samenwerking tussen ingenieursbureaus Arcadis, Witteveen+Bos en AT Osborne. Het IBZ verzorgt de ingenieurs- en adviesdiensten voor de programmaorganisatie Zuidasdok.

De verkeerskundige analyse is uitgevoerd door Arcadis, als onderdeel van IBZ. Voor een aantal werkzaamheden voor deze verkeerskundige analyse heeft Arcadis gebruik gemaakt van de diensten van derden, waaronder Panteia B.V. en de directie Verkeer & Openbare Ruimte van de gemeente Amsterdam. De uitbestede werkzaamheden betreffen met name het uitvoeren van verkeersberekeningen in verschillende verkeerskundige modellen.

Vraag 4 van uw verzoek: Versoberingsmaatregelen

Hoofdstuk 5 van het 'rapport Dekker' geeft adviezen over potentiële versoberingen en optimalisaties voor het project Zuidasdok. Deze adviezen zijn onder andere gebaseerd op de 'Analyse versoberingsmaatregelen Zuidasdok' door [REDACTED] uit 23 mei 2019. De complete analyse is geen onderdeel van het 'rapport Dekker' vanwege de marktgevoelige informatie die hierin is opgenomen, zeker ten tijde van het opstellen van het 'rapport Dekker'.

Als onderdeel van het Wob-verzoek waarover dit besluit gaat, is afgewogen dat het vrijgeven van de inhoudsopgave van de analyse het project Zuidasdok geen onevenredig nadeel oplevert en u inzicht geeft in welke versoberingen zijn onderzocht.

Vraag 5 van uw verzoek: Bijlage bij OGO 21 november 2018

De opgevraagde bijlagen bij het OGO van 21 november 2018 betreffen de voorbereidingen voor het BO van 17 december 2018. In dit BO staat een wijziging van de bestuursovereenkomst (BOK) geagendeerd. De wijziging betreft onder andere het tijdstip waarop de Provincie Noord-Holland haar bijdrage beschikbaar stelt voor het project Zuidasdok en een nieuwe scope beschrijving van project Zuidasdok.

Openbaarheid t.a.v. een ieder

Ik wil u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook (mede) plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In vrijwel alle documenten zijn persoonsgegevens opgenomen van ambtenaren en van derden. Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op bescherming van de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen (in e-mailadressen), telefoonnummers (werk en privé) en handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet reeds uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Bij de informatie die in dit geval in het geding is, weegt naar mijn oordeel het belang bij de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijst naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: ECLI:NL:RVS:2007:BA9807, ECLI:NL:RVS:2012:BY6746 en ECLI:NL:RVS:2013:CA2883.

Gelet op het voorgaande heb ik de in de documenten voorkomende persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Waar ik informatie heb gelakt op basis van deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met '10.2.e'.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers **1a, 1c, 1d, 1f, 3, 3a, 4a, 4b, 5a, 5b** staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van

onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de informatie in de documenten met de nummers **3 en 4b** leidt tot onevenredige benadeling. Deze benadeling betreft de (onderhandelings)positie van het gemeentebestuur en de specifieke opdrachtnemer. Ik ben van oordeel dat het belang van de onderhandelingspositie zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de documenten informatie bevatten over de standpunten en posities die het gemeentebestuur heeft ingenomen.

Waar ik informatie heb gelakt op basis van deze weigeringsgrond, heb ik dit in de documenten aangeduid met '10.2.g'.

Wijze van openbaarmaking

Alle documenten zoals opgenomen in de inventarislijst zend ik u per email toe. Indien u dit wenst kunnen wij u de stukken ook per post doen toekomen. De stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, zullen zoals gebruikelijk is worden gepubliceerd op archief.amsterdam.

De documenten met nummer **3a** zijn reeds openbaar en voor een ieder beschikbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. Gemakshalve heb ik deze documenten bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,
Namens deze,

D.W. van Traa
Directeur Zuidas

Tegen dit besluit kan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift worden ingediend bij het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. Directie Juridische Zaken, postbus 2002, 1000 AE Amsterdam. De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze bekend is gemaakt. Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank te Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070AW, Amsterdam).

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Opmerking
1 & 2: scenario's				
1a	Verslag BO 17 december 2018 tbv scenario's	Deels openbaar	10.2.e	Alleen passages met scenario's zijn beoordeeld en geopenbaard. Voor het overige niet beoordeeld.
1b	PP Toelichting herijkingsfase	Openbaar	-	Idem
1c	Verslag BO 28 januari 2019	Deels Openbaar	10.2.e	Idem
1d	Verslag BO 15 april 2019	Deels openbaar	10.2.e	Idem
1e	PP aftrap verkenning scenario's	Openbaar	-	Idem
1f	Verslag BO 16 mei 2019	Deels openbaar	10.2.e	Idem
1g	Bijlage 5a en 5b BO 16 mei 2019	Openbaar		Idem
1h	Bijlage 6 BO 16 mei 2019	Openbaar		Idem
2	nvt			
3: Verkeerskundige analyse nut en noodzaak, herijking onderzoeken TB, Zuidas, Arcadis				
3.	Opdrachtverlening + opdracht bevestiging (3-I t/m 3-VI)	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	-
3a	Verkeerskundige analyse nut en noodzaak- Arcadis	Reeds openbaar, deels openbaar	10.2.e.	Onderdeel van het rapport Dekker
4: Analyse versoeringsmaatregelen Zuidasdok, Ing. F.W.J. van de Linde en Ing. I. van der Zanden, 23 mei 2019				
4a.	Inhoudsopgave Versoberingen Zuidasdok	Openbaar, met uitzonderingen van handtekeningen	10.2.e	Zoals afgesproken wordt vooralsnog alleen de inhoudsopgave (integraal) geopenbaard
4b.	Opdrachtbevestiging	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g.	
5: Bijlage 3a t/m e bij OGO overleg van 21 november 2018;				
5a	Bijlage 03a Oplegnotitie OGO voorbereiding bestuurlijk overleg	Deels openbaar	10.2.e	
5b	Bijlage 03b Oplegnotitie OGO Bijdrage Provincie Noord-Holland	Deels openbaar	10.2.e	
5c	Bijlage 03c Concept agenda bestuurlijk overleg	Openbaar	n.v.t.	

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Opmerking
5d	Bijlage 03d BOK - 2018 11 01 - allonge concept	Openbaar	n.v.t.	Al geopenbaard: https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/7701862/1/09012fg78289dd2b
5e	Bijlage 03e BOK - 2018 11 01 - allonge concept- bijlage scopebeschrijving	Openbaar	n.v.t.	