

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 13 januari 2022 15:50
Aan: Halsema, Femke
CC: [redacted]
Onderwerp: Aanvulling annotatie proef gerichte wapencontroles; vragen Bij1

Burgemeester,

Hieronder een aanvulling op de annotatie n.a.v. de vragen van Bij1:

1) Hoe reflecteert de burgemeester op het gegeven dat ze niet alleen een motie van een meerderheid van de raad maar ook de adviezen het betreffende afdelingshoofd van het OM naast zich neer heeft gelegd? Wat zijn de argumenten van de burgemeester om de betreffende bezwaren en adviezen naast zich neer te leggen? Hoe staat het niet betrekken van Controle Alt Delete - zoals ook door het OM werd geadviseerd

-> *het was de driehoek bekend dat er verschillende opvattingen in de raad leven, maar de ernst en omvang van het wapenprobleem heeft gemaakt dat de driehoek desondanks dit instrument wil (naast andere maatregelen en acties) heeft willen inzetten.*

-> *de driehoek is de raad tegemoet gekomen door niet meteen dit instrument regulier in te zetten, maar een pilot te doen. Dit was een handreiking. In de voorwaarden van de proef is rekening gehouden met zorgen en wensen van de raad. Zoals het faciliteren van burgerwaarnemers, kleinschalige gebieden en korte aanwijzingen.*

-> *het OM wordt in de driehoek vertegenwoordigd door de hoofdofficier, die achter het besluit om gerichte wapencontroles bij wijze van proef in te zetten stond.*

-> *Alt controle delete: in afstemming met de raad is afgesproken dat er burgerwaarnemers bij de proef aanwezig konden zijn. Van uitsluiting van Controle Alt Delete is dan ook geen sprake geweest: Control alt delete was, net als elke organisatie, vrij om zich aan te sluiten.*

2) in verhouding tot de motie van BIJ1 en DENK die op 11 juli 2019 is aangenomen om Controle Alt Delete te betrekken als kritische gesprekspartner bij het traject omtrent het monitoren van de resultaten van het 'Plan van aanpak - Professioneel controleren'?

[https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/7847487/1/956_19_Motie%20Simons%20oc s %20Controle%20ALT%20Delete%20betrekken](https://amsterdam.raadsinformatie.nl/document/7847487/1/956_19_Motie%20Simons%20oc%20s%20Controle%20ALT%20Delete%20betrekken)

-> *deze motie had betrekking op het plan van aanpak rondom professioneel controleren door de politie in het algemeen.*

-> *desgewenst kunt u het woord aan de hoofdcommissaris geven om dit punt toe te lichten.*

3) Controle Alt Delete schrijft ook: "Uit het WOB-onderzoek blijkt bovendien dat de burgemeester richting de gemeenteraad de schijn ophield van een kritische houding. Intern was het de directie Openbare Orde en Veiligheid (OOV) al bekend dat de burgemeester haar handtekening onder de pilot wilde zetten. Al op 30 april 2020 schreef een ambtenaar van de directie van OOV: "Hoewel de BM bereid is (begrijp ik) om de proef ook zonder een meerderheid door te zetten, vind ik dat we nog een laatste handreiking moeten doen. De coalitiepartijen zullen weliswaar onvermurwbaar blijven, maar voor de beeldvorming is dit wel van belang. Ik zou graag zien dat publicitair het verhaal wordt dat ze werkelijk alles uit de kast heeft getrokken - in plaats van het verhaal dat ze de raad niet tegemoet wilde komen."" Klopt het dat er eigenlijk al vast stond voor de burgemeester dat er hoe dan ook doorgedaan zou worden met de pilot ondanks de positie van de meerderheid van de raad? Hoe reflecteert de burgemeester op dit proces? (<https://controlealtdelete.nl/articles/driehoek-amsterdam-niet-eensgezind-over-preventief-fouilleren>)

-> *Zie het antwoord op vraag 1.*

-> *Deze email is van 30 april 2021 (niet 2020). In die fase was ook voor de raad helder dat de proef doorgang zou vinden, maar de voorwaarden van de proef waren nog onderwerp van gesprek met de raad.*

-> *Om aan de zorgen van een deel van de raadsleden tegemoet te komen zijn substantiële wijzigingen in de voorwaarden aangebracht. Zo is besloten om geen beleid omtrent gerichte wapencontroles door te voeren, maar eerst een proef en evaluatie*

uit te voeren. En ook in de uitwerking van de proef zijn substantiële wijzigingen doorgevoerd (zoals faciliteren burgerwaarnemers, kleinschaligheid gebieden, korte duur etc).

4) Hoe staan de resultaten in verhouding tot de schaarse politie-capaciteit en de recente staking van de politievakbonden? En hoe staat dit alles in verhouding tot de eerdere bezwaren en adviezen van het OM en de positie van een meerderheid van de raad?

-> De resultaten gaan niet alleen over de wapenopbrengst, maar ook om het draagvlak onder Amsterdammers en de veiligheidsgevoelens.

-> De driehoek constateert dat de wapenopbrengsten relatief bescheiden zijn. Dit laat zich mogelijk verklaren door de kleinschaligheid van de pilot.

-> De driehoek acht het van belang dat de pilot met wapencontroles een in de tijd begrensd vervolg krijgt zodat er een volledig onderzoeksbeeld kan ontstaan. Het is bij een onvolledig onderzoeksbeeld nog te vroeg om uitspraken te doen over de politiecapaciteit in relatie tot de opbrengsten. **Op basis van een volledig onderzoeksbeeld kan een definitief besluit worden genomen omtrent de inzet van het instrument, waarbij ook de politie-capaciteit i.r.t. de uitkomsten van de evaluatie wordt afgezet.**

5) Controle Alt Delete stelt ook: "De politie heeft toegezegd om aselectief te selecteren door iedere vijfde persoon of auto te controleren. Toch zijn er meer mannen en meer jongeren gecontroleerd dan aanwezig waren op straat. Dat laat zien dat het de politie niet gelukt is om aselectief te controleren." Hoe reflecteert de burgemeester hierop? Hoe is er eigenlijk a-selectiviteit toegepast? En is dit op alle locaties en op alle momenten op dezelfde manier gebeurt?

-> Deze conclusie staat haaks op de bevindingen van de burgerwaarnemers. Uit de evaluatie blijkt dat de meerderheid van de burgerwaarnemers (85%) aangaf dat de wapencontroles willekeurig werden uitgevoerd.

-> bij elke controle is van tevoren besproken hoe de aselectieve controle werd uitgevoerd. Afhankelijk van de drukte op straat werd elke 5^e passant of bijvoorbeeld elke 2^e passant gecontroleerd.

-> Hoewel het hogere aantal gecontroleerde mannen inderdaad opvallend is, is de conclusie dat dus niet aselectief is gecontroleerd te kort door de bocht. Er zijn meerdere verklaringen denkbaar, zoals dat er meer mannen dan vrouwen op straat zijn.

Met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuur & Organisatie

o6 [redacted]

[redacted]@amsterdam.nl

Gemeente Amsterdam

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam

Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[Amsterdam.nl](https://amsterdam.nl)