

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 14 april 2022 10:03  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Vraag over het afwijkingenbeleid ten aanzien van bezwaarzaak Z2021-Z001990 Amstelveenseweg 67-3

Hoi

Ik je geprobeerd te bellen, maar ik kreeg je niet te pakken.  
Mocht je tijd hebben, zou je mij even willen bellen?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningen

Stadsdeel Zuid

**Gemeente Amsterdam**

T

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2022 12:17  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Vraag over het afwijkingenbeleid ten aanzien van bezwaarzaak Z2021-Z001990 Amstelveenseweg 67-3

Hoi

Bedankt voor je bericht. De reden waarom ik jou een berichtje heb gestuurd is na aanleiding van het gesprek wat ik heb gehad met "Jurist team omgevingsrecht gemeente Amsterdam". Zij adviseerde mij om jou te benaderen en iedereen in de cc te zetten, omdat zij er niet aan uitkwam.

Ik zal vanmiddag even bellen hoe nu verder.

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2022 12:06  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** RE: Vraag over het afwijkingenbeleid ten aanzien van bezwaarzaak Z2021-Z001990 Amstelveenseweg 67-3

Hallo

Sorry ik heb deze in eerste instantie gemist. Toch ga ik hier in eerste instantie even een wedervraag stellen en neem ook even mee om mee te kijken of dit procesmatig wel goed loopt. Ik heb namelijk mij twijfels. Trek je hier met een VTH jurist op of doe jij deze zaak in je eentje? Dat laatste mag ik niet hopen... Bij bezwaren is het namelijk gebruikelijk dat een jurist VTH de vertegenwoordiging doet en daarbij vanzelfsprekend ook checkt of er wel of niet een juridisch correct besluit is genomen. Klaarblijkelijk wordt er hier een besluit juridisch bediscussieerd door de aanvrager en heeft er ook al een hoorzitting plaatsgevonden. Normaliter worden wij bij bezwaren door de VTh juristen benadert als er beleidsmatige vragen zijn of wanneer er (juridische) interpretatie kwesties aan de orde zijn. Ik kan hier van alles over roepen maar het gevaar bestaat dat ik daarmee de zaak de verkeerde richting op duw bijvoorbeeld omdat ik de volledige context van de bezwaarzaak mis.

Kortom als bij deze bezwaarzaak geen jurist VTh is aangehaakt, zou dat in mijn beleving de eerste stap moeten zijn om dat wel te doen. Als je daarin tegen een muur aanloopt dan denk ik dat daarin wel kan helpen. Is er wel een jurist VTH betrokken is ben ik in eerste instantie benieuwd hoe hij/zij de kwestie juridisch ziet in de context van het bezwaar. Als die jurist daar dan vragen over heeft kan hij/zij vanzelfsprekend bij mij terecht. Daar hebben we ook werkafspraken over.

Verder zie ik dat je in de CC een aantal een aantal externen heb opgenomen. A.u.b. niet doen. Bezwaarzaken lenen zich sowieso niet voor een dergelijke communicatie in mijn optiek, maar het zijn ook vaste werkafspraken dat de mailadressen van adviseurs niet zomaar naar externen worden overgebracht.

Groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** woensdag 13 april 2022 9:17  
**Aan:**  
**Onderwerp:** RE: Vraag over het afwijkingenbeleid ten aanzien van bezwaarzaak Z2021-Z001990 Amstelveenseweg 67-3

Hoi

Zie onderstaande mail.  
Zou jij hierop willen reageren?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

---

**Van:**  
**Verzonden:** donderdag 24 maart 2022 8:15  
**Aan:**  
**CC:**  
**Onderwerp:** Vraag over het afwijkingenbeleid ten aanzien van bezwaarzaak Z2021-Z001990 Amstelveenseweg 67-3

Hoi

Ik stuur je dit berichtje, omdat ik een vraag heb over het afwijkingenbeleid.  
Ik heb gisteren een bezwaarzaak bijgewoond, bij een zaak van een collega die niet meer bij ons werkzaam is.  
Het betreft de zaak Z2021-Z001990. Op deze aanvraag zijn de oude beleidsregels van het afwijkingenbeleid nog van toepassing.  
De vergunning is geweigerd, omdat het dakterras niet aan de 30 procent eis voldoet.

De aanvrager van deze vergunning beweert dat de aanvullende voorwaarden voor deze aanvraag niet van toepassing zijn, aangezien het volgens hem geen geheel plat dak betreft.  
Je zou dan alleen aan de algemene voorwaarden en de gebiedsgerichte voorwaarden moeten toetsen.  
*Regel 6 uit oud beleidsstuk Voor (nagenoeg) geheel platte daken - waarbij eventuele verticale niveauverschillen kleiner zijn dan een meter - gelden de volgende aanvullende voorwaarden:*

Na april 2021 zijn de beleidsregel gewijzigd en nu is deze regel opgenomen.  
*Voor platte daken en de kappen bedoeld in kappenafbeelding A gelden de volgende aanvullende voorwaarden: \**

Ik dacht dat het verschil tussen het oude en nieuwe beleid was dat er nu plaatjes zijn toegevoegd, om meer duidelijkheid te krijgen wat nu precies als plat dak wordt gezien. Maar ook de beleidsregel is dus iets gewijzigd.  
Ik heb de tekeningen in de bijlage gevoegd, [Klik hier](#) om bijlagen te downloaden.  
In het nieuwe beleid zou ik dit zien onder kappenafbeelding A. Waardoor je dus aan de aanvullende voorwaarden moet toetsen.

Tussen het nieuwe beleid en het oude beleid zit wel een verschil van benaming. In het oude beleid zijn geen plaatjes opgenomen en wordt er gesproken over geheel platte daken.  
Ik twijfel dus wat er onder het oude beleid wordt verstaan over "nagenoeg geheel platte daken" en of je dan nog wel aan de aanvullende voorwaarden moet toetsen.

Hoe kijk jij hiernaar?

Mocht je nog vragen hebben, dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

Medewerker Vergunningen.  
Stadsdeel Zuid

**Gemeente Amsterdam**

T

- P.S. Ga je verbouwen? Vertel het de burens! [Kijk voor handige tips](#)

Werkdagen: ma t/m vrij

Op dit bericht is een proclaimer van toepassing:  
[amsterdam.nl/proclaimer](https://amsterdam.nl/proclaimer)