

## **NOTA ZIENSWIJZEN**

### **Inleiding**

Het ontwerp van de omgevingsvergunning voor het realiseren van een zonnepark aan de Ceresweg ongenummerd te Tholen is vanaf 24 oktober 2014 gedurende een periode van zes weken voor een ieder ter inzage gelegd, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.10 en 3.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) en Afdeling 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

### **Ingekomen zienswijzen**

Naar aanleiding van de publicatie van het ontwerpbesluit zijn er schriftelijke zienswijzen ontvangen van:

- DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, namens Veehouderij Vissers, woonachtig aan de Razernijweg 1 te Tholen;
- de heer H. Bos en mevrouw A.C.C. Slager, woonachtig aan de Oudelandsedijk 28 te Tholen.

### **Ontvankelijkheid**

De ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van 24 oktober 2014 tot en met 4 december 2014. De zienswijzen zijn door ons op respectievelijk 1 december 2014 en 3 december 2014 ontvangen. De zienswijzen zijn tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

### **REACTIE OP DE ZIENSWIJZEN DLV, NAMENS VEEHOUDERIJ VISSERS**

De zienswijzen van DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, namens Veehouderij Vissers, hebben betrekking op:

1. weidevogels en ecologie;
2. ontbreken alternatievenstudie;
3. tijdelijkheid;
4. schade;
5. landschappelijke waarden;
6. archeologie;
7. procedure en positie gemeenteraad.

Op de zienswijzen wordt hieronder inhoudelijk ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven. Per zienswijze wordt een inhoudelijke reactie gegeven.

#### **Ad 1. Weidevogels + ad 4. Schade**

Op deze twee zienswijzen wordt één reactie gegeven. De reactie is onderverdeeld in drie onderwerpen, te weten de ganzenopvang en de daaruit voortvloeiende schade, de Flora- en Faunawet en Natuurbeschermingswet en de kwaliteit van de grond.

#### **Ganzenopvang en daaruit voortvloeiende schade**

Veehouderij Vissers vindt het niet gewenst dat het zonnepark binnen een ganzenopvanggebied wordt gerealiseerd en vreest voor toenemende schade door foeragerende ganzen op zijn gronden.

#### **Inhoudelijke reactie**

Zowel de gronden van het plangebied als gronden van Veehouderij Vissers zijn aangewezen als ganzenopvanggebied. De provincie heeft dit gebied aangewezen ter uitvoering van het Beleidskader Faunabeheer 2003. Dit Beleidskader ging uit van twee belangrijke uitgangspunten. Enerzijds streefde het Beleidskader naar een duurzame staat van instandhouding van overwinterende ganzen en smienten. Anderzijds gaf het Beleidskader aan dat de omvang en toename van de schade als gevolg van overwinterende ganzen en smienten destijds zodanig omvangrijk was, dat beheer noodzakelijk was. De provincie heeft foerageergebieden aangewezen, waarbinnen ganzen ongestoord kunnen foerageren. Buiten deze gebieden mogen ganzen verjaagd worden om landbouwschade te voorkomen. Slechts de agrariërs binnen de foerageergebieden komen nog in aanmerking voor vergoedingen in de vorm van schadevergoeding of op basis van een beheerpakket (SAN, SN, of ganzenopvangovereenkomsten met het Faunafonds). Als Veehouderij Vissers schade ondervindt van foeragerende ganzen kan hij gebruik maken van deze vergoedingen. Daarnaast staat het Veehouderij Vissers vrij om een planschadeverzoek ex artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening in te dienen, waarbij een vergelijking wordt gemaakt tussen de huidige planologische mogelijkheden en het door de

omgevingsvergunning mogelijk gemaakte gebruik. Voor het bepalen van de huidige planologische mogelijkheden is het Natuurbeheerplan Zeeland 2009 van belang.

Uit het Natuurbeheerplan Zeeland 2009 blijkt namelijk ten aanzien van het grondgebruik dat de landbouwkundige functie in agrarische beheergebieden gehandhaafd blijft. De begrenzing als ganzenopvanggebied schept dan ook geen planologische verplichtingen en heeft als zodanig ook geen planologische gevolgen waardoor het landbouwkundige gebruik zou kunnen worden ingeperkt. Ook het aangaan van een beheerovereenkomst heeft geen planologische gevolgen. Dit houdt in dat de gronden van het plangebied bijvoorbeeld volledig gebruikt kunnen worden voor de fruitteelt, waardoor het voor ganzen onaantrekkelijk wordt om hier te foerageren. Het voorgestelde gebruik van de grond als zonnepark (17 hectare, waarvan 7,5 hectare wordt bebouwd met zonnepanelen en 9,5 hectare bestaat uit groenstroken en paden) in combinatie met de aanleg van 6 hectare nieuwe natuur, is derhalve ten opzichte van de huidige gebruiksmogelijkheden geen nadelige ontwikkeling voor zowel de foeragerende ganzen als voor Veehouderij Vissers en vormt in die zin geen belemmering om de omgevingsvergunning te verlenen.

### **Flora- en Faunawet en Natuurbeschermingswet**

Veehouderij Vissers vindt het onbegrijpelijk dat het besluit ten aanzien van ecologie enkel wordt genomen op basis van een bureauonderzoek.

### **Inhoudelijke reactie**

In een procedure ex artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht komt de Flora en faunawet (hierna: Ffw) slechts marginiaal aan de orde. Dit geldt ook voor de Natuurbeschermingswet (hierna: Nb-wet), waarvoor voorafgaand aan de aanvraag omgevingsvergunning een vergunning als bedoeld in artikel 19d van de Nb-wet is aangevraagd. De vragen of voor de uitvoering van de omgevingsvergunning een vrijstelling geldt dan wel een ontheffing op grond van de Ffw en/of een vergunning op grond van de Nb-wet nodig is, komen in beginsel pas aan de orde in een procedure op grond van de Ffw en de Nb-wet. Op grond van het uitgevoerde bureauonderzoek ecologie d.d. 03-10-2014 is in de ruimtelijke onderbouwing geconcludeerd dat het aspect ecologie geen belemmering vormt voor de uitvoerbaarheid van het plan. Gelet hierop heeft ons college zich op het standpunt gesteld dat de Ffw en de Nb-wet op voorhand niet aan de uitvoerbaarheid van het plan in de weg staan. Dit standpunt wordt bevestigd door de "Natuurtoets Zonnepark Ceresweg Tholen d.d. 12 december 2014" en de "Notitie inzake de Quick scan beschermde soorten zonneweide Ceresweg, Tholen d.d. 28 november 2014" van Bureau Waardenburg bv, die als gewaarmerkte stukken aan de vergunning zijn verbonden. Ook de Provincie Zeeland bevestigt in haar brief, verzonden 12 december 2014, dat geen vergunning op grond van de Nb-wet benodigd is. Deze brief is als bijlage aan deze nota zienswijzen verbonden. Er is daarom geen aanleiding om het eerder ingenomen standpunt te wijzigen.

### **Kwaliteit grond**

Veehouderij Vissers geeft aan dat de grond geen slechte grond betreft, maar 100 % goed bouwland.

### **Inhoudelijke reactie**

In de ruimtelijke onderbouwing komt de kwaliteit van de grond aan de orde bij de toetsing aan het gemeentelijk beleid. Op 30 januari 2014 heeft de gemeenteraad de beleidsnota "Durf Duurzaam te Doen!" vastgesteld. Daarin is de volgende passage over zonne-energie opgenomen:

*"Wanneer een particulier initiatief wordt ontwikkeld wil de gemeente deze onderzoeken en staat zij hier dus in principe positief tegenover. Criteria zoals wel of geen zichtbaarheid vanaf de openbare weg en het wegnemen van eventuele schitteringen moeten dan wel nader worden bekeken. **De gemeente wil dat vooral gronden worden gebruikt die door omstandigheden minder bruikbaar zijn geworden of een nieuwe functie hebben gekregen. In die gevallen adviseren we te zoeken naar nuttige toepassingen voor de ruimte onder de zonnepanelen.**"*

In de ruimtelijke onderbouwing is voldoende onderbouwd dat het hier om *minder bruikbare* grond gaat. Aanvullend daarop betreft het grotendeels gronden die tijdens de ruilverkaveling in 1996 al lager zijn getaxeerd dan gemiddelde landbouwgrond. Door de ganzenvraat is de structuur van de grond nog niet verbeterd en staat de landbouwkundige functie van de gronden vanuit bedrijfseconomisch oogpunt onder druk. Dit is een voorbeeld van omstandigheden waardoor grond minder bruikbaar is geworden, zoals bedoeld in de Thoolse beleidsnota "Durf Duurzaam te Doen".

## **Ad 2. Ontbreken alternatievenstudie**

Veehouderij Vissers geeft aan dat reële alternatieve locaties voor het zonnepark niet in beeld zijn gebracht.

### **Inhoudelijke reactie**

Bij een aanvraag omgevingsvergunning, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° wordt afgeweken van het bestemmingsplan, wordt aan de hand van een goede ruimtelijke onderbouwing beoordeeld of de omgevingsvergunning verleend kan worden. In paragraaf 2.1 van de ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd waarom het initiatief op de betreffende locatie mogelijk moet zijn. De beoordeling omvat slechts de voorliggende aanvraag. Er is geen wettelijke plicht om alternatieve locaties voor een vergelijkbaar initiatief te benoemen en te onderzoeken.

Uit paragraaf 2.1.3 blijkt dat de locatie aan de Ceresweg voldoet aan alle criteria die worden gesteld aan een goede locatie voor een grootschalig zonnepark. Daarmee is de locatiekeuze voldoende onderbouwd. Onder het kopje 'duurzaam ruimtegebruik' kan nog worden toegevoegd dat de begrazing door schapen in de ruimte tussen de panelen ook kan worden aangemerkt als een vorm van duurzaam ruimtegebruik.

In de Toekomstvisie Tholen 2025 (vastgesteld in 2003 en geactualiseerd in 2014) is het gebied ten zuiden van de N286 aangewezen als een gebied waar recreatie zich kan ontwikkelen. Dit betekent niet dat initiatieven van een andere aard daarmee zijn uitgesloten. Het recreatieontwikkelingsgebied is relatief groot en strekt zich uit van Tholen-stad tot aan Sint-Maartensdijk. Het zonnepark ligt aan de rand van het gebied ('tegen' Tholen-stad) en staat recreatieve ontwikkelingen in de rest van het gebied niet in de weg. Sterker nog, dit bijzondere en unieke project is een aanvullende bezienswaardigheid in de nabijheid van enkele fietsroutes.

## **Ad 3. Tijdelijkheid**

Veehouderij Vissers geeft aan dat de tijdelijkheid niet blijkt uit de ontwerpbeschikking en dat niet is geborgd dat de locatie na beëindiging van het zonnepark in oorspronkelijke staat wordt hersteld.

### **Inhoudelijke reactie**

Tijdelijkheid is geen argument geweest om planologisch medewerking te verlenen aan dit initiatief. Ten eerste wordt in de aanvraag aangegeven dat het beoogde gebruik niet tijdelijk van aard is. En ten tweede wordt in de ruimtelijke onderbouwing niet gegarandeerd dat na 20 jaar het agrarische gebruik weer wordt hervat. Dit wordt als mogelijkheid aangegeven.

Het zonnepark is beoordeeld als een permanente voorziening. Daarbij is de mogelijke tijdelijkheid voor kennisgeving aangenomen; dit heeft geen rol gespeeld bij de besluitvorming. In de ruimtelijke onderbouwing is voldoende aangetoond dat deze locatie planologisch acceptabel is voor een permanent zonnepark. Borging dat de locatie in oorspronkelijke staat wordt hersteld door het verwijderen van de bouwkundige voorzieningen en de landschappelijke maatregelen is dan ook niet aan de orde.

## **Ad 4. Schade**

Zie Ad 1.

## **Ad 5. Landschappelijke waarden**

Veehouderij Vissers vindt dat een deel van de waardevolle openheid van het gebied verloren gaat door het oprichten van een hoog hekwerk en opgaande beplanting en is daarnaast van mening dat de zonnepanelen zelf afbreuk doen aan de landschappelijke waarden van het gebied.

### **Inhoudelijke reactie**

De huidige bestemming van het plangebied is Agrarisch met waarden – openheid. Binnen een dergelijke bestemming is het bijvoorbeeld mogelijk om buiten het bouwvlak conform artikel 4.2.2. van het bestemmingsplan "Buitengebied" bouwwerken, geen gebouwen zijnde, te plaatsen met een maximale hoogte van 3 meter. Daarnaast is het mogelijk om buiten het bouwvlak erfafscheidingen te plaatsen met een maximale hoogte van 2 meter. Voorts blijkt uit artikel 4.6.1. dat het mogelijk is om zonder omgevingsvergunning binnen deze bestemming fruitbomen, overige houtopstanden of andere meerjarige opgaande beplantingen te planten, voor zover deze in volgroeide toestand niet hoger zijn dan 1,5 meter. Ook hogere beplanting is conform artikel 4.6.2. zonder omgevingsvergunning mogelijk

tot een oppervlakte van 2 hectare. Het hekwerk en de opgaande beplanting waarover in de zienswijze wordt gesproken, waren dus ook al mogelijk in de huidige situatie.

In overleg met de provincie is het zonnepark zodanig vormgegeven dat de openheid en de landschappelijke waarden van het gebied behouden blijven. Voor de maximale hoogte van de zonnepanelen wordt bewust aangesloten bij de maximale hoogte van fruitbomen voor oppervlaktes boven de 2 hectare uit het bestemmingsplan, namelijk 1,5 meter. Voorts is veel aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van het initiatief. Het zonneveld wordt aan alle zijden omsloten met streekeigen landschapselementen zoals omschreven in de ruimtelijke onderbouwing, waardoor het zonneveld gedeeltelijk aan het zicht wordt onttrokken. Bovendien wordt 6 hectare akkerland tussen de dijk aan de zuidzijde van het zonneveld en de omliggende karrevelden voortaan beheerd als weiland in plaats van akkerland. Dit grasland sluit goed aan op de aangrenzende karrevelden en de inrichting van het gebied benadrukt de kwaliteit van de kenmerkende karrevelden. Door het beperken van de maximale hoogte van de zonnepanelen en het uitvoeren van de genoemde landschappelijke inpassing, zijn wij van mening dat de openheid en de landschappelijke waarden van het gebied behouden blijven en dat wordt voldaan aan het gestelde in de Verordening ruimte van de provincie Zeeland. Daarbij merken wij op dat de provinciale verordening ruimte biedt voor nieuwe ontwikkelingen en het gemeentebestuur bij initiatieven de ruimte geeft om af te wegen of de ontwikkeling past binnen de benoemde landschappelijke/cultuurhistorische waarden.

#### **Ad 6. Archeologie**

Veehouderij Vissers is van mening dat ten aanzien van archeologie aanvullend onderzoek noodzakelijk is om te beoordelen of het project doorgang kan vinden.

#### **Inhoudelijke reactie**

Voor het plangebied geldt de dubbelbestemming "Waarde - Archeologie - 2". Uit artikel 27.2 onder c onder 3 van het bestemmingsplan "Buitengebied" volgt dat een archeologisch rapport niet noodzakelijk is als een bouwwerk niet dieper dan 40 centimeter wordt geplaatst. Uit artikel 27.3.2 onder e en f blijkt dat voor werken of werkzaamheden geen omgevingsvergunning noodzakelijk is, indien de werken of werkzaamheden niet dieper reiken dan 40 centimeter onder het maaiveld of een oppervlakte beslaan van ten hoogste 250 m<sup>2</sup>.

Zowel de werkzaamheden voor het aanleggen van de bekabeling als de aanplant van de landschappelijke inpassing reiken niet dieper dan 40 centimeter onder het maaiveld en vallen dus onder de reikwijdte van artikel 27.3.2. onder e. De watergang wordt verbreed met 20 centimeter over een lengte van 354 meter. Deze werkzaamheden reiken inderdaad dieper dan 40 centimeter onder het maaiveld, maar dit werk beslaat in totaal minder dan 250 m<sup>2</sup>. Het verbreden van de watergang valt daarmee onder de reikwijdte van 27.3.2. onder f. De doorworteling en het inklinken van de bodem vallen niet onder de reikwijdte van artikel 27.3.1 en zijn daarmee terecht buiten beschouwing gelaten. Ook de zonnepanelen en de bijbehorende constructie worden niet dieper geplaatst dan 40 centimeter en voldoen daarmee aan het gestelde in artikel 27.2 onder c onder 3. Concluderend is er op basis van de bestemmingsplanregels terecht aangenomen dat er geen aanvullend archeologisch onderzoek noodzakelijk was.

#### **Ad 7. Procedure en positie gemeenteraad**

Veehouderij Vissers verzoekt een afschrift van de zienswijze ter kennis te brengen aan de gemeenteraad.

#### **Inhoudelijke reactie**

De gemeenteraad heeft op 16 december 2010 een besluit genomen over de afhandeling van omgevingsvergunningen, waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° wordt afgeweken van het bestemmingsplan. Zoals in de zienswijze wordt aangegeven, handelt ons college voor deze specifieke aanvraag binnen de kaders van dit raadsbesluit. De afgesproken procedure is doorlopen en in de vergadering van de Commissie Ruimte van 8 september 2014 is besloten dat het college deze aanvraag omgevingsvergunning verder afhandelt. Ons college zal de zienswijzen daarom niet ter kennis brengen aan de gemeenteraad.

### **Conclusie zienswijzen DLV, namens Veehouderij Vissers**

Het ontwerp van de omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en alle direct bij het plan betrokken belangen zijn zorgvuldig afgewogen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft een heroverweging plaatsgevonden. De zienswijzen van DLV Bouw, Milieu en Techniek BV, namens Veehouderij Vissers, geven echter gezien bovenstaande inhoudelijke weerlegging geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren. Het belang van Veehouderij Vissers wordt door realisatie van het zonnepark niet onevenredig aangetast. De zienswijzen zijn derhalve ongegrond.

### **REACTIE OP ZIENSWIJZEN BOS/SLAGER**

De zienswijzen van de heer H. Bos en mevrouw A.C.C. Slager hebben betrekking op:

1. geen voorlichtingsmoment voor omwonenden;
2. consequenties plan voor omwonenden niet onderzocht;
3. verlaging WOZ-waarde en compensatie Delta voor verminderd woonplezier;
4. verlichting op het terrein;
5. geen verdere wijzigingen bestemmingsplan;
6. onderhoud en hoogte groensingel;
7. constructie panelen;
8. aansluiting lichtnet/capaciteit toevoerkabel;
9. levensduur zonnepark.

Op de zienswijzen wordt hieronder inhoudelijk ingegaan. De zienswijzen zijn in samengevatte vorm weergegeven. Per zienswijze wordt een inhoudelijke reactie gegeven.

#### **Ad 1. Geen voorlichtingsmoment voor omwonenden**

De familie Bos/Slager vindt het bevreemdend dat er geen voorlichtingsmoment is gecreëerd voor omwonenden.

##### **Inhoudelijke reactie**

Voor deze aanvraag omgevingsvergunning geldt de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Deze procedure staat omschreven in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo). Een voorlichtingsbijeenkomst voor omwonenden maakt hiervan geen onderdeel uit. De wettelijk voorgeschreven procedure heeft voldoende gelegenheid geboden aan omwonenden om zich op de hoogte te stellen van het initiatief. De aanvraag omgevingsvergunning is op de juiste wijze gepubliceerd en het ontwerpbesluit en de bijbehorende stukken zijn na publicatie ter inzage gelegd. De familie Bos/Slager was in staat om op basis van de juiste stukken een zienswijze in te dienen en heeft daar tijdig gebruik van gemaakt. Op ons college rustte geen wettelijke verplichting om een voorlichtingsbijeenkomst te organiseren. Het behoorde tot de eigen verantwoordelijkheid van de omwonenden om op de hoogte te zijn en te blijven van lopende ruimtelijke procedures en uit de daartoe geëigende publicatie kennis te nemen van de voor hen van belang zijnde ontwikkelingen op het gebied van de ruimtelijke ordening.

#### **Ad 2. Consequenties plan voor omwonenden niet onderzocht**

De familie Bos/Slager vraagt zich af of de consequenties voor omwonenden niet zijn onderzocht.

##### **Inhoudelijke reactie**

In de ruimtelijke onderbouwing wordt gemotiveerd waarom het initiatief niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarin wordt ook rekening gehouden met de belangen van omwonenden. De landschappelijke inpassing van het zonnepark is bijvoorbeeld een onderdeel waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van omwonenden en dat bijdraagt aan de wijze waarop het zonnepark door omwonenden wordt beleefd.

#### **Ad 3. Verlaging WOZ-waarde en compensatie Delta voor verminderd woonplezier**

De familie Bos/Slager stelt dat hun woonplezier vermindert en dat de waarde van hun woning daalt door de komst van het zonnepark. Zij vraagt zich af met welk percentage de gemeente de WOZ-waarde van de panden van omwonenden terugbrengt en of Delta de omwonenden op enigerlei wijze gaat compenseren.

### **Inhoudelijke reactie**

Sabewa Zeeland is de uitvoeringsorganisatie die voor de gemeente Tholen de taken en werkzaamheden in het kader van de Wet waardering onroerende zaken uitvoert. Jaarlijks wordt de WOZ-waarde vastgesteld naar het prijspeil van het voorgaande jaar. De WOZ-waarde is het bedrag dat een pand bij verkoop op de waardepeildatum op zou kunnen brengen. Gewijzigde omgevingsfactoren kunnen van invloed zijn op de verkoopwaarde van een pand. Voor dit initiatief is ons college echter, gezien de zorgvuldige wijze waarop het zonnepark landschappelijk in het gebied wordt ingepast en de bestaande mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan, van mening dat de belangen van de familie Bos/Slager door realisering van het zonnepark niet onevenredig worden geschaad. Dit laat onverlet dat de familie Bos/Slager op grond van artikel 6.1 van de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid heeft om binnen de in die bepaling genoemde termijn en onder de daar gestelde voorwaarden om een tegemoetkoming in de schade, die het gevolg is van een omgevingsvergunning die is verleend met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo, te vragen. De gevraagde compensatie van aanvrager Delta is ter beoordeling en besluitvorming van Delta.

### **Ad 4. Verlichting op het terrein**

De familie Bos/Slager wil graag informatie over de verlichting op het terrein.

### **Inhoudelijke reactie**

Op het terrein wordt *geen* verlichting geplaatst.

### **Ad 5. Geen verdere wijzigingen bestemmingsplan**

De familie Bos/Slager wil de garantie van de gemeente dat er geen verdere wijzigingen in het bestemmingsplan worden toegestaan en er geen uitbreiding en/of verdere projecten in hun woonomgeving worden ontwikkeld.

### **Inhoudelijke reactie**

Iedere aanvraag omgevingsvergunning wordt beoordeeld aan de hand van de geldende wet- en regelgeving. Eén van de beoordelingsgronden is bijvoorbeeld of de aangevraagde activiteit in strijd is met het bestemmingsplan. Als de aangevraagde activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, kan de omgevingsvergunning slechts worden verleend met toepassing van de in het bestemmingsplan opgenomen regels inzake afwijking, in bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen (de zogenaamde kruimelgevallenlijst) of indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Op basis van de beoordeling van de aanvraag verleent/weigert ons college vervolgens de omgevingsvergunning. Ons college kan op voorhand geen toezegging doen dat er in de toekomst niks verandert in de woonomgeving van de familie Bos/Slager. Nieuwe ontwikkelingen moeten echter wel passen binnen/voldoen aan bestaande wet- en regelgeving en gemeentelijk beleid.

### **Ad 6. Onderhoud en hoogte groensingel**

De familie Bos/Slager heeft vragen over de hoogte en het onderhoud van de groensingel.

### **Inhoudelijke reactie**

De hoogte van de groensingel bedraagt maximaal 3 meter aan de westzijde van het zonnepark en maximaal 2,5 meter aan de noord- en oostzijde. Een en ander zoals is aangegeven op figuur 2.5 in de ruimtelijke onderbouwing. Aan de omgevingsvergunning is de voorwaarde verbonden dat de landschappelijke inpassing moet worden aangeplant, beheerd en onderhouden conform het gestelde in de rapportage 'Landschappelijke inpassing Zonnepark Ceresweg Tholen' d.d. 21 oktober 2014. Deze voorwaarde moet worden nageleefd. Het is ter nadere uitwerking aan de vergunninghouder op welke wijze het onderhoud plaatsvindt en in welke frequentie. Maatschap Geluk heeft ter informatie aangegeven jaarlijks zorg te zullen dragen voor een gedegen onderhoud van de groensingel.

### **Ad 7. Constructie panelen**

De familie Bos/Slager heeft vragen over de bevestiging en constructie van de panelen.

### **Inhoudelijke reactie**

De panelen worden bevestigd op een stalen frame dat verbonden is met een betonnen funderingsconstructie. De verbindingen tussen de verschillende onderdelen moeten voldoen aan de hiervoor geldende NEN-normen.

#### **Ad 8. Aansluiting lichtnet/capaciteit toevoerkabel**

De familie Bos/Slager heeft vragen over de aansluiting op het lichtnet en de capaciteit van de toevoerkabel.

#### **Inhoudelijke reactie**

De aansluiting op het openbare netwerk vindt plaats aan de westzijde van het park (zijde Provincialeweg). De capaciteit van de toevoerkabel bedraagt 12 MW.

#### **Ad 9. Levensduur zonnepark**

De familie Bos/Slager heeft vragen over de maximale levensduur van het park en vraagt zich af wat er met het terrein gebeurt als het park is afgeschreven.

#### **Inhoudelijke reactie**

De levensduur van het zonnepark bedraagt ca. 20-25 jaar. Hierna bestaat de mogelijkheid dat het agrarische gebruik weer wordt hervat. Het zonnepark is beoordeeld als een permanente voorziening, waarbij een eventuele tijdelijkheid geen rol gespeeld heeft bij de overwegingen. Nadat het park is afgeschreven heeft de initiatiefnemer de keuze om het gebruik voort te zetten of het terrein terug te brengen in de oorspronkelijke agrarische staat.

#### **Conclusie zienswijzen Bos/Slager**

Het ontwerp van de omgevingsvergunning is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing en alle direct bij het plan betrokken belangen zijn zorgvuldig afgewogen. Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen heeft een heroverweging plaatsgevonden. De zienswijzen van de familie Bos/Slager geven echter gezien bovenstaande inhoudelijke weerlegging geen aanleiding om de omgevingsvergunning aan te passen of te weigeren. Het belang van de familie Bos/Slager wordt door realisatie van het zonnepark niet onevenredig aangetast. De zienswijzen zijn derhalve ongegrond.



1884335



Provincie Zeeland

bericht op brief van:

uw kenmerk: 351.091014.15EC21

ons kenmerk: 14018652

afdeling: Water, Bodem en Natuur

bijlage(n):

behandeld door: C.A. Polderdijk

doorkiesnummer: 0118 631182

onderwerp: Geen vergunning Natuurbeschermingswet 1998 benodigd

Delta Energie BV  
t.a.v. de heer P.C.F. Vollenberg  
Postbus 5048  
4330 KA MIDDELBURG

verzonden:

**12 DEC. 2014**

Middelburg, 11 december 2014

Geachte heer Vollenberg,

Op 9 oktober 2014 ontvingen wij uw aanvraag voor een vergunning op grond van artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998. U vroeg vergunning aan voor de bouw en ingebruikname van een zonnepark aan de Ceresweg te Tholen. In reactie op uw aanvraag deelden wij u in de brief van 23 oktober 2014 (kenmerk 14015760/NB.031) mede dat de aanvraag onvoldoende gegevens bevatte om deze juist te kunnen beoordelen en daaromtrent een besluit te nemen. Meer specifiek vroegen wij van u een onderbouwende natuurtoets en/of een onderbouwende passende beoordeling.

Op 4 december 2014 ontvingen wij van Delta Energie BV per email het rapport "Natuurtoets Zonnepark Ceresweg Tholen" van Bureau Waardenburg BV (rapportnummer 14-241, uitgave 4 december 2014). Naar ons oordeel bevat uw vergunningaanvraag met dit onderbouwend rapport de benodigde objectieve informatie om de effecten van de geplande activiteiten te kunnen beoordelen.

#### Uw activiteiten

De ontwikkeling omvat, naast de aanleg en de ingebruikname van het zonnepark, ook de aanleg van de benodigde infrastructuur zoals parkbekabeling en schakelstations, een zone voor de landschappelijke inpassing, de aanleg van een dijk aan de zuidzijde en de omzetting van agrarische gronden naar agrarisch natuurbeheer. De werkzaamheden duren naar schatting 6 maanden en worden buiten het broedseizoen uitgevoerd. Er wordt alleen tussen zonsopgang en zonsondergang gewerkt.

#### Overwegingen

Uit uw aanvraag en de natuurtoets blijkt dat het plangebied van het voorgenomen initiatief (het zonnepark) buiten de begrenzing van enig Natura 2000-gebied is gelegen. De afstand tot het Natura 2000-gebied Zoommeer bedraagt ca. 100 meter en de afstand tot het Natura 2000-gebied Oosterschelde bedraagt enkele honderden meters. Doordat het plangebied richting deze Natura 2000-gebieden is afgeschermd door middel van (zee)dijken zijn directe effecten op beschermde soorten en habitats in die Natura 2000-gebieden, uitgesloten. In de natuurtoets is onderzocht of er buiten deze desbetreffende Natura 2000-gebieden door externe werking wel sprake van indirecte effecten door het initiatief kunnen optreden.

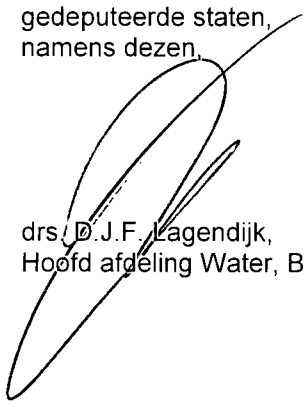


Uit de onderbouwende natuurtoets blijkt dat er door het initiatief voor Natura 2000-broedvogels geen effecten optreden, omdat het plangebied en de directe omgeving niet van betekenis is voor Natura-2000 broedvogels. Daarnaast vinden de aanlegwerkzaamheden ook buiten het broedseizoen plaats. Voor Natura-2000 niet-broedvogelsoorten heeft het plangebied slechts een geringe betekenis. Voor de aangewezen niet-broedvogelsoorten die in de huidige situatie zo nu en dan van het plangebied gebruik maken, geldt dat het ruimtebeslag door het geplande zonnepark een verwaarloosbaar oppervlak betreft van het totale leefgebied in en rond de desbetreffende Natura 2000-gebieden. De betrokken aantallen vogels hebben buiten het beïnvloedingsgebied van het initiatief genoeg uitwijkmogelijkheden in de nabijgelegen rust- en foerageergebieden, zodat effecten op voorhand uit te sluiten zijn. Overige kwalificerende soorten komen niet in de invloedssfeer van de werkzaamheden voor of ondervinden geen effect. Wij komen derhalve met de opsteller van de onderbouwende natuurtoets tot de conclusie dat het effectniveau dermate beperkt is dat de wettelijke grenzen van de vergunningplicht in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 door het initiatief niet overschreden worden.

U kunt de werkzaamheden (bouw en ingebruikname zonnepark) dus uitvoeren zonder dat daar een vergunning ex artikel 19d van de Natuurbeschermingswet 1998 voor benodigd is. Dit geldt onder de uitdrukkelijke voorwaarde dat de activiteiten conform de beschrijving in deze brief en conform de beschrijving in de onderbouwende natuurtoets van Bureau Waardenburg BV plaatsvinden. Wij adviseren u om (een kopie van) deze brief ter plaatse van de activiteiten aanwezig te hebben, zodat deze getoond kan worden aan eventuele controlerende handhavers.

Hoogachtend,

gedeputeerde staten,  
namens dezen,



drs. D.J.F. Lagendijk,  
Hoofd afdeling Water, Bodem en Natuur.