

To: (10)(2e) @minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/21/2008 4:38:34 PM
Subject: FW: Kamervragen Halabja
Received: Mon 4/21/2008 4:38:34 PM
kamervragen Halabja versie2 (3).doc

(10)(2e)

Wat mij betreft akkoord, in lijn met hetgeen Van den Broek indertijd in de Kamer zei: 'elementen van volkerenmoord'

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: maandag 21 april 2008 16:53
To: (10)(2e) (10)(2e)
Subject: RE: Kamervragen Halabja
Importance: High

(10)(2e) (10)(2e)

Graag jullie akkoord op deze versie van de beantwoording van vragen 2 en 3 inzake Halabja.
Ter toelichting: in dit antwoord gaan we iets verder dan Justitie qua kwalificatie, omdat de gebeurtenissen wel degelijk in de richting van genocide wijzen, maar op een omzichtige manier. De laatste twee zinnen zijn weggehaald, want die vraag wordt niet gesteld.
Alvast bedankt voor een snelle reactie,
groet,

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: maandag 21 april 2008 13:01
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e); (10)(2e)
Subject: FW: Kamervragen Halabja
Importance: High

(10)(2e)

graag je aandacht voor het volgende. Dit ligt te lang op mijn bureau, zie deze versie van de antwoorden mn. 2 en 3. Minjus wil niet zeggen dat Halabja genocide is, en geeft een - in mijn ogen - veel te beperkt antwoord. Genocide is immers 1. nationaal strafrecht, 2. internationaal strafrecht, 3 een politiek oordeel. Dat (10)(2e) niet veroordeelt is, wil niet zeggen dat dit geen genocide is, of dat we dat niet zouden mogen zeggen. Niemand verstaat de opmerking van een politicus als een rechterlijk oordeel.

Zou je 2 dingen willen doen: (10)(2e) zaak nalezen (Hof versie): heeft (10)(2e) een genocide gepleegd of zegt NL rechter dat het geen genocide was?? En wat zegt MR strategie over genocide.

Zou erg fijn zijn als dat vandaag zou kunnen, en je zo nodig een alternatief antwoord op 2 en 3 zou kunnen formuleren.

From: (10)(2e) @minjus.nl]
Sent: woensdag 16 april 2008 14:18
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: FW: Kamervragen Halabja

Beste (10)(2e)

Bijgaand de aangepaste beantwoording van vraag 2 van Halabja. Het antwoord is binnen DW afgestemd. Justitie acht het (in dit stadium) niet opportuun en noodzakelijk om te antwoorden dat er sprake is van genocide. Dit geldt te meer, nu de eerste vraag betrekking heeft op de concrete zaak (10)(2e)

00001

In de beantwoording komt in ieder geval duidelijk tot uitdrukking dat Nederland de aanval veroordeelt.

415551

Ik hoop dat BZ/DJZ met dit antwoord kan instemmen.

Groet,

(10)(2e)

<<kamervragen Halabja versie2.doc>>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die
verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are
requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks
inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.

To: (10)(2e)@minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/21/2008 12:33:40 PM
Subject: FW: KV Halabja
Received: Mon 4/21/2008 12:33:51 PM
20070509 uitspraak Hof LJJN.doc

Bijgaand uitspraak hof.

In woorden MinJUS: Het Hof oordeelde dat er op zijn minst krachtige aanwijzingen zijn dat de leiders van het Iraakse regime zich hebben laten leiden door een genocidaal oogmerk ten opzichte van tenminste een substantieel deel van de Koerdische bevolkingsgroep in (Noord) Irak. Hierop vervolgde het Hof met de overweging dat de gewichtige vraag of gedragingen van bepaalde personen als genocide moeten worden aangemerkt, bewijsmatig echter een aanmerkelijk hechtere fundering behoeft dan in deze zaak voorhanden is.

Groet, (10)(2e)

To: (10)(2e)@minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Thur 4/24/2008 10:25:06 AM
Subject: RE: Halabja geen genocide??
Received: Thur 4/24/2008 10:25:06 AM

Dank (10)(2e) onze inzet is dus voor een volgende keer dat (10)(2e) dit niet meer buiten ons om wil doen ...
(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 24 april 2008 11:16
To: (10)(2e)
Subject: FW: Halabja geen genocide??

(10)(2e) ik heb nog even navraag gedaan over gang van zaken rondom de beantwoording bij DAM: inderdaad was ambtelijk Justitie akkoord, maar heeft Hirsch Ballin de zin inzake kenmerken genocide er eigenhandig uitgehaald. Onze (10)(2e) is daar toen vrij snel mee akkoord gegaan. Groet, (10)(2e)

From: (10)(2e)@minjus.nl]
Sent: donderdag 24 april 2008 10:12
To: (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: Halabja geen genocide??

Ho (10)(2e) en (10)(2e)

Ik heb (10)(2e) zojuist hierover gesproken en de achtergrond gegeven van de beantwoording van de kamervragen (10)(2e) is namelijk niet bij de beantwoording betrokken geweest.

Wel spijtig dat de beantwoording onjuist wordt weergegeven door de journalist! Misschien handig om Voorlichting hiervan op de hoogte te stellen.

Groet, (10)(2e)

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e)
Verzonden: donderdag 24 april 2008 9:44
Aan: (10)(2e); (10)(2e)
CC: (10)(2e)
Onderwerp: Halabja geen genocide??

<< Bestand: img-424083829-0001.pdf >>

(10)(2e) (10)(2e)

Vanochtend werd ik wakker met onderstaand bericht (dat ik op de radio hoorde)...en was eigenlijk hoe dit zich verhoudt met bijgaande uitspraak van het gerechtshof Den Haag in de zaak (10)(2e) de stand van zaken, althans juridisch gezien voor de Nederlandse rechter, is dat er daar toch genocide heeft plaats gevonden? Ik ga ervan uit dat het Lid Teeven hiervan ook op de hoogte is....

Ik ben benieuwd.

Groet,

(10)(2e)

NOS-TT 106 do 24 apr 09:18:58

Kabinet:Halabja was geen genocide

00003
Het kabinet beschouwt de gifgasaanval

415555

uit 1988 op Koerden in de Iraakse stad Halabja niet als genocide.Dat blijkt uit antwoorden van minister Verhagen op Kamervragen van SP en VVD.

Bij de aanval op Halabja kwamen naar schatting 5000 mensen om.Verhagen noemt het een gruwelijke wandaad van Saddam Hoessein,maar de term genocide wil hij niet in de mond nemen.

SP en VVD wilden ook dat Verhagen zich inzet voor een internationaal onderzoek naar de medische en sociale gevolgen van de gifgasaanval.Ook dat wijst de minister af.Hij vindt dat de Iraakse regering zo'n onderzoek moet doen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.

To: (10)(2e) minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/21/2008 12:03:13 PM
Subject: RE: Kamervragen Halabja
Received: Mon 4/21/2008 12:03:13 PM

Ik ga er direct mee aan de slag!

From: (10)(2e)
Sent: maandag 21 april 2008 13:01
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: FW: Kamervragen Halabja
Importance: High

Reeds openbaar binnen verzoek

To: (10)(2e)@minbuza.nl]; (10)(2e)@minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Mon 4/21/2008 4:53:43 PM
Subject: RE: Kamervragen Halabja
Received: Mon 4/21/2008 4:53:43 PM

Wat DAM/GO betreft akkoord.

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: maandag 21 april 2008 16:53
To: (10)(2e) (10)(2e)
Subject: RE: Kamervragen Halabja
Importance: High

Reeds openbaar binnen verzoek

To: (10)(2e)
From:
Sent: Mon 4/21/2008 12:42:39 PM
Subject: RE: KV Halabja
Received: Mon 4/21/2008 12:42:39 PM

Dank je, ik had de uitspraak al voor me. (10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: maandag 21 april 2008 13:34
To: (10)(2e)
Subject: FW: KV Halabja
Importance: High

Reeds openbaar binnen verzoek

To: (10)(2e) @minbuza.nl]
Cc: (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl];
(10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl];
(10)(2e) @minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 4/22/2008 4:33:13 PM
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja
Received: Tue 4/22/2008 4:33:14 PM

Dank (10)(2e)
Antwoorden zijn (10)(2e) al voorbij en liggen bij bsg. Met terughalen dreigen we deadline te missen.
Weet voorts niet of verstandig is HM er bij te betrekken.
Stel voor dat we eea meenemen in volgende Iran aantek. AO TK.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 17:22
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e) (10)(2e)
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja

(10)(2e)

Je zou bij de laatste vraag nog kunnen toevoegen dat er op 9 mei 2007 bij de Organisatie voor het verbod op Chemische Wapens (OPCW) door H.M. de Koningin een monument is onthuld "voor alle slachtoffers van chemische wapens".

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 16:38
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: SPOED!!!! Kamervragen Halabja
Importance: High

Veel dank (10)(2e) Justitie akkoord.
Gaarne per ommegaande instemming/wijzigingen op bijgaand memo en conceptbeantwoording.
Kamer heeft gevraagd om beantwoording voor 18.00 uur, gezien deadline gaat memo om 16.45 de lijn in.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 9:23
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Subject: Re: Kamervragen Halabja

Beste (10)(2e)

Bij deze onze aanpassing van het concept antwoord op vraag 2 en 3, zoals afgestemd met DPZ en DAM/GO. Wij achten het van groot belang om iets verder te gaan in de beantwoording of er sprake is van genocide, te meer omdat dit in lijn is met wat destijds door Van den Broek in de Kamer is gezegd. Het betreft hier bovendien geen uitspraak inzake individuele strafrechtelijke verantwoordelijkheid. In dat licht hebben we het tweede deel van het antwoord weggelaten, omdat dit niet gevraagd wordt.

Dit tekstvoorstel vormt o.i. een goede balans en we hopen dat dit op jullie akkoord kan rekenen. Mocht er behoefte zijn aan nadere uitleg of overleg, neem dan even contact op met mij.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

Directie Juridische Zaken / Internationaal Recht (DJZ/IR)
Ministerie van Buitenlandse Zaken
T: 00007348 (10)(2e)
Fax: 070-348

415563

From: [redacted] (10)(2e) [redacted]@minjus.nl]
Sent: woensdag 16 april 2008 14:18
To: [redacted] (10)(2e)
Cc: [redacted] (10)(2e)
Subject: FW: Kamervragen Halabja

Beste [redacted] (10)(2e)

Bijgaand de aangepaste beantwoording van vraag 2 van Halabja. Het antwoord is binnen DW afgestemd. Justitie acht het (in dit stadium) niet opportuun en noodzakelijk om te antwoorden dat er sprake is van genocide. Dit geldt te meer, nu de eerste vraag betrekking heeft op de concrete zaak [redacted] (10)(2e)

In de beantwoording komt in ieder geval duidelijk tot uitdrukking dat Nederland de aanval veroordeelt.

Ik hoop dat BZ/DJZ met dit antwoord kan instemmen.

Groet,

[redacted] (10)(2e)
<<kamervragen Halabja versie2.doc>>

To: (10)(2e)@minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 4/22/2008 4:18:03 PM
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja
Received: Tue 4/22/2008 4:18:03 PM

Sorry (10)(2e) zit al in lijn (10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 16:53
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja

Beste (10)(2e) bij deze nog een kleine aanvulling op het memo mijnerzijds, de antwoorden zelf zijn conform ons voorstel dus akkoord.
Groet, (10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 16:38
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: SPOED!!!! Kamervragen Halabja
Importance: High

reeds openbaar binnen dit verzoek

To: (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e)
(10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]
Cc: (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e)
(10)(2e) @minbuza.nl]; (10)(2e) @minbuza.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Wed 4/23/2008 8:20:49 AM
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja
Received: Wed 4/23/2008 8:20:49 AM

Dank, als besproken, het staat er in.
Groet, (10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: woensdag 23 april 2008 9:13
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja

Dan graag het monument "for all victims" er ook nog in. Ik zie geen enkel probleem met verwijzing naar onthulling door HM (het was een publiek en in de pers uitgemeten event) maar als jullie daar anders over denken kun je de verwijzing naar HM eruit halen. Het monument blijft zinvol als argument, bovendien heeft NL daar veel geld en energie ingestoken.
(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 19:39
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e) (10)(2e)
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja

MinJUS niet akkoord.
Na overleg (10)(2e) als volgt aangepast (gaf kans jullie eerdere suggesties mee te nemen).
Wachten is op goedkeuring M.
Dank en groet, (10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 17:22
To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Cc: (10)(2e) (10)(2e)
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja

(10)(2e)

reeds openbaar binnen dit verzoek

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: woensdag 23 april 2008 9:09
To: BSG-PID
Subject: Kamervragen over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'

Importance: High

Attachments: kamervragen Halabja - memo.doc; kamervragen Halabja - final.doc



kamervragen



kamervragen

Halabja - memo.doc. Halabja - final.d...

MinJUS bleek niet akkoord met de versie zoals die gisteren de
lijn is in gegaan.
Bijgaand een nieuwe versie van de beantwoording en een nieuw memo. Deze zijn zojuist
de lijn in gegaan.
U kunt oude versie vernietigen.
Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

DAM/GO - (10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 1 april 2008 17:14
To: (10)(2e)
Cc:
Subject: RE: Kamervragen over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'.

Zou de hulp zelfs in het geheel niet willen noemen, we doen tegenover Voordewind en Van der Staaij min of meer dit geld vooral voor de Christenen in Noord-Irak is en nu zeggen we in feite dat het voor de Koerden is. "Twee keer rieleksen voor één geld" (naar Van Kooten en De Bie) lukt niet altijd....

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 1 april 2008 17:12
To: (10)(2e)
Cc:
Subject: RE: Kamervragen over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'.

Hallo (10)(2e)

Suggereer de toegezegde 6 mln hier niet nader uit te spellen. De kamerbrief over de toegezegde 6 mln amendement Van der Staaij is nog niet uit, ligt nog bij R. De brief zou wellicht later naar de Kamer kunnen uitgaan dan de beantwoording van deze kamervragen en R zou eventueel nog iets kunnen wijzigen. Lijkt mij daarom beter te volstaan met jouw tekst.

Groet,

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 1 april 2008 15:39
To: (10)(2e)
Cc:
Subject: Kamervragen over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'.
Importance: High

Alen, bijgaand eerste aanzet beantwoording van de leden Van Bommel en Van Velzen (beiden SP) en Teeven (VVD) aan MinJUS en MinBZ over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'. Gaarne jullie aanvulling.

(10)(2e) zouden jullie kunnen kijken naar oordeel genocide?
Begrijp dat rechtbank destijds (10)(2e) heeft veroordeeld voor medeplichtigheid aan de oorlogsmisdaden en hem vrij heeft gesproken van medeplichtigheid aan volkerenmoord wegens gebrek aan bewijs dat hij daadwerkelijk wist dat zijn chemicaliën voor gifgas zouden worden gebruikt.
In de overwegingen geeft de rechtbank wel aan dat de aanvallen 'zijn gepleegd met genocidaal oogmerk ten aanzien van de Koerdische bevolkingsgroep' (ref. 7.5 bijgesloten vonnis).

(10)(2e) ref vraag 5, kunnen we de toegezegde 6 mln nog iets nader uitspellen, indien dat helpt bij beantwoording vraag.. (geloof dat er nieuwe kamerbrief in lijn zit?).

(10)(2e) MinJUS wil graag dat M uitstuurt mede namens MinJUS. Heb jij hiertegen bezwaar? MinJUS zal ieder geval uitstelbriefje sturen.

Zie jullie commentaar gaarne tegemoet,
Dank en groet, (10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 1 april 2008 19:59
To: (10)(2e)
Subject: RE: kamervragen

Geloof dat de rechtbank als een van de weinige instanties de daden als genocide heeft bestempeld. Kan me niet voorstellen dat regering dat heeft gedaan. Ik ben op zoek naar verklaringen van destijds, maar moet uit ver verleden archief komen..

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 1 april 2008 19:54
To: (10)(2e)
Subject: RE: kamervragen

(10)(2e)

lijkt me prima, maar het is wat cryptisch omschreven of de regering nu wel of niet vindt dat er sprake was van genocide. Zijn er geen internationale uitspraken bekend, eerdere uitspraken van de regering?

Gr

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 1 april 2008 20:47
To: (10)(2e)
Subject: kamervragen

Beste (10)(2e) zie bijgaande conceptbeantwoording, met commentaar (10)(2e)
Gaarne je visie.
Groet, (10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: vrijdag 11 april 2008 13:56
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: KV Halabja

Importance: High

In een eerder stadium heb ik al gezegd dat ik vind dat de opmerkingen van Justitie toch echt de plank misslaan - het politieke oordeel dat iets genocide is, is nog geen rechterlijk oordeel - dat is ook nooit zo geweest.

Bovendien gaat de gedachtengang van Justitie voorbij aan de rechtsontwikkeling met betrekking tot genocide die toch echt wel wat breder is dan de strafbaarstelling in het NL recht (norm in Neurenberg, totstandkoming Genocide verdrag, ius cogens etc. etc.).

Wij kunnen heel goed zeggen dat er in Halabja sprake was van genocide (als dat politiek acceptabel is), er is geen rechter die meent dat de regering daarmee in strafrechtelijke zin een kwalificatie van een strafbaar feit geeft. Wij doen dat immers ook tav de genocide in Srebrenica, zonder dat een NL rechter daarover een oordeel geveld heeft.

Ten aanzien van genocide in Armenie merk ik op dat we het dan in elk geval hebben over genocide in spreektaal zin, het juridische begrip genocide en de strafwaardigheid daarvan dateren van na WO II. Ik zie geen bezwaar tegen het gebruik van dit begrip, maar grote dank aan Justitie voor deze bezorgdheid.

Spreek we eigenlijk met de juiste mensen bij Justitie - directie Wetgeving, sector Strafrecht?

Groet
(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: vrijdag 11 april 2008 12:49
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: KV Halabja
Importance: High

Dank (10)(2e) ben het met je eens. Ik heb dit bezwaar ook aan MinJUS voorgelegd; MinJUS toont begrip. MinJUS is nog niet zover dat het kan instemmen met het benoemen van de gebeurtenissen als genocide; genoemde risico's:

1. Gevolgen lopende rechtzaak: het Hof heeft aangegeven obv de stukken geen uitspraak over genocide te kunnen doen. Een opinie van de regering zou de rechtzaak in een ander daglicht kunnen stellen. Er loopt nog cassatie. Ik heb MinJUS gevraagd nog eens na te gaan of dit bezwaar echt hard is.

MinJUS zal voorts bekijken of de lopende rechtzaak reden kan zijn om tijdens de regering geen uitspraken te doen over genocide (lijkt me lastig).

2. Armeense kwestie. MinJUS vreest dat bestempelen Anfal campagnes als genocide gevolgen heeft voor discussie over Armeense kwestie.
DJZ, DPZ: delen we deze zorg?

Als beide bezwaren worden weggenomen, rest nog de politieke vraag of we e.e.a. als genocide willen bestempelen. Begrijp uit voorgaande mailwisseling dat dat geen probleem is? Het omzeilen van de vraag lijkt me lastig, ik zie nagenoeg geen mogelijkheden waarmee Kamer genoeg zal nemen.

Overigens: bijgesloten enkele rapporten van SR Van der Stoel, waarin hij aangeeft dat 'it would seem beyond doubt that these policies, and the 'Anfal' operations in particular, bear the marks of a genocide-type design' (zie bijlage). In latere rapporten ondersteunt hij deze beschuldiging met meer bewijzen. Irak heeft de beschuldiging natuurlijk van de hand gewezen. Het Hof heeft ondanks vele verklaringen en rapporten, waaronder deze rapporten vd Stoel, niet tot een uitspraak willen komen

daar daarvoor een 'aanmerkelijk hechtere fundering' nodig is dan dat zij voorhanden had...

Gaarne jullie visie.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 10 april 2008 13:30
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: KV Halabja

(10)(2e)

Heb een fundamenteel probleem met het 'voorbehouden aan de rechterlijke macht'. Dat zou namelijk betekenen dat de executieve nooit iets als genocide zou kunnen betitelen, quod non. Wanneer de rechterlijke macht iets als genocide betiteld heeft, is dat uiteraard bindend voor de executieve, maar in heel veel gevallen zal de vraag niet eens aan de rechter voorgelegd worden.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 10 april 2008 12:58
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: FW: KV Halabja
Importance: High

Allen,
Betreft beantwoording Kamervragen over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'.
Bijgaand het voorstel van MinJUS, dat spreekt over een 'juridische kwalificatie, hetgeen is voorbehouden aan de rechterlijke macht'.
Weet niet of we daar mee wegkomen. Gaarne jullie visie.

(10)(2e)

ps: mijn out of office stond aan maar was kennelijk geen reden om bericht naar aangewezen postbus te sturen.

-----Original Message-----

From: (10)(2e)@minjus.nl
Sent: vrijdag 4 april 2008 18:58
To: (10)(2e)
Subject: RE: KV Halabja
Importance: High

Beste (10)(2e)

Hierbij de door ons aangepaste concept-antwoorden op de kamervragen Irak/Halabja. NB: De wijzigingen betreffen alleen de antwoorden op vraag 2 + 3. Kort gezegd: beoordeling genocide valt toe aan de rechter. Er staat nog één punt in (duidelijk gemarkeerd) dat ik nog wil uitzoeken; aanvulling volgt zsm. Misschien vinden jullie het antwoord wat te uitgebreid; reden hiervoor is dat we ons zoveel mogelijk letterlijk aan de uitspraak van het Hof (voeg ik hier tevens bij) hebben willen houden. Maar we staan uiteraard open voor jullie ideeën.

Ik wil voorstellen beantwoording uit naam van "MinJus en MinBZ" te doen (zoals de vragen ook zijn gesteld), i.p.v. beantwoording door "MinBZ, mede namens MinJus". Is dit akkoord?

Als je vragen hebt hoor ik het graag. Jullie reactie verneem ik graag uiterlijk woensdagochtend a.s.

Dank en goed weekend gewenst!

(10)(2e)

European and International Affairs Department

Ministry of Justice of the Netherlands

T +31 (0)70 370 (10)(2e)

F +31 (0)70 370

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: (10)(2e) @minbuza.nl]

Verzonden: woensdag 2 april 2008 16:48

Aan: (10)(2e)

Onderwerp: KV Halabja

Urgentie: Hoog

Beste (10)(2e)

Als besproken, bijgaand eerste aanzet beantwoording Kamervragen Irak. Gaarne jullie visie. Stel ovoor na overeenstemming ambtelijk niveau pas de lijn in te sturen. Ik heb geen probleem met ondertekening door onze minister namens MinJUS. Groet, (10)(2e)

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie.

(10)(2e)

From: (10)(2e)

Sent: dinsdag 15 april 2008 15:02

To: (10)(2e)

Subject: RE: Kamervragen Koerden Halabja

Ik wacht rustig af of iemand contact opneemt - de antwoorden zijn m.i. helemaal prima

(10)(2e)

From: (10)(2e)

Sent: dinsdag 15 april 2008 13:23

To: (10)(2e)

Subject: FW: Kamervragen Koerden Halabja

Ben benieuwd..

reeds openbaar binnen dit verzoek

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 15 april 2008 16:33
To: (10)(2e)
Cc: DGPZ; (10)(2e) BSG-PID; (10)(2e)
Subject: RE: spoed: rappel kamervragen van Velzen over massamoord Koerden

Dank (10)(2e) conceptantwoord ligt nog bij MinJUS.
Vandaag wederom diverse keren contact gehad, en aangedrongen op spoed.
Groet, (10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 15 april 2008 15:53
To: DAM; (10)(2e)
Cc: DMV; DGPZ; (10)(2e) BSG-PID; (10)(2e)
Subject: spoed: rappel kamervragen van Velzen over massamoord Koerden

→ doorgestuurd aan het Jy met vertrek op spoed.

Aan: DAM

Zojuist besloot de Kamer in de regeling van werkzaamheden op verzoek van het lid Van Velzen (SP), om de minister van Buitenlandse Zaken te vragen, om openstaande vragen over de massamoord op Koerden zo spoedig mogelijk te beantwoorden.

(10)(2e)

Bureau Secretaris Generaal
Ministerie van Buitenlandse Zaken
+ 31 70 348 (10)(2e)
+ 31 6 (10)(2e)

(10)(2e)

From: (10)(2e)**Sent:** dinsdag 15 april 2008 17:39**To:****Cc:**

(10)(2e)

Subject: FW: Kamervragen Koerden Halabja

(10)(2e)

zie onder, je zal zo te zien gebeld worden.

From: (10)(2e)

@minjus.nl]

Sent: dinsdag 15 april 2008 17:38**To:**

(10)(2e)

Cc:**Subject:** RE: Kamervragen Koerden Halabja

Dank, (10)(2e) ik had het bericht gezien. Stavaza is dat onze Directie Wetgeving zich vandaag opnieuw op de antwoorden heeft beraad, het beantwoorden van de tweede vraag met alleen 'Ja' (nog steeds) niet wenselijk acht (vanwege de link die gelegd wordt met de rechtszaak tegen (10)(2e) en spoedig contact opneemt met DJZ op om het antwoord af te stemmen. De bal ligt nu dus bij DW en DJZ.

Vanwege mijn vakantie en een interne verhuizing, waardoor onze gehele directie eind deze week vrijwel niet bereikbaar zal zijn, kan ik je voor deze week geen ~~achtervang~~ bij mijn directie doorgeven. ~~Morgenochtend~~ en vanaf a.s. maandag kun je bij mijn afdelingshoofd (10)(2e) (in cc) terecht. Bij DW is (10)(2e) betrokken.

Fijne avond,

(10)(2e)

European and International Affairs Department
Ministry of Justice of the Netherlands

T +31 (0)70 (10)(2e)

F +31 (0)70 (10)(2e)

reeds openbaar binnen dit verzoek

(10)(2e)

leeden
Iran / kamervragen Smeets

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 16:50
To: (10)(2e)
Cc:
Subject: RE: SPOED!!!! Kamervragen Halabja

Beste (10)(2e)

DMV/HH is akkoord.

Mvg,
(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 16:41
To: (10)(2e)
Cc:
Subject: FW: SPOED!!!! Kamervragen Halabja
Importance: High

Bij afwezigheid van (10)(2e)
(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 16:38
To: (10)(2e)
Cc: (10)(2e)
Subject: SPOED!!!! Kamervragen Halabja
Importance: High

Veel dank (10)(2e), Justitie akkoord.
Gaarne per ommegaande instemming/wijzigingen op bijgaand memo en conceptbeantwoording.
Kamer heeft gevraagd om beantwoording voor 18.00 uur, gezien deadline gaat memo om 16.45 de lijn in.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 22 april 2008 9:23
To: (10)(2e) @minjus.nl'
Cc: (10)(2e)
Subject: Re: Kamervragen Halabja

Beste (10)(2e)

Bij deze onze aanpassing van het concept antwoord op vraag 2 en 3, zoals afgestemd met DPZ en DAM/GO. Wij achten het van groot belang om iets verder te gaan in de beantwoording of er sprake is van genocide, te meer omdat dit in lijn is met wat destijds door Van den Broek in de Kamer is gezegd. Het betreft hier bovendien geen uitspraak inzake individuele strafrechtelijke verantwoordelijkheid. In dat licht hebben we het tweede deel van het antwoord weggelaten, omdat dit niet gevraagd wordt.

Dit tekstvoorstel vormt o.i. een goede balans en we hopen dat dit op jullie akkoord kan rekenen. Mocht er behoefte zijn aan nadere uitleg of overleg, neem dan even contact op met mij.

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)

(10)(2e)

Directie Juridische Zaken / Internationaal Recht (DJZ/IR)
Ministerie van Buitenlandse Zaken
Tel: 070-348 (10)(2e)
Fax: 070-348 (10)(2e)
www.minbuza.nl

From: (10)(2e)@minjus.nl
Sent: woensdag 16 april 2008 14:18
To:
Cc: (10)(2e)
Subject: FW: Kamervragen Halabja

Beste (10)(2e),

Bijgaand de aangepaste beantwoording van vraag 2 van Halabja. Het antwoord is binnen DW afgestemd. Justitie acht het (in dit stadium) niet opportuun en noodzakelijk om te antwoorden dat er sprake is van genocide. Dit geldt te meer, nu de eerste vraag betrekking heeft op de concrete zaak (10)(2e)

In de beantwoording komt in ieder geval duidelijk tot uitdrukking dat Nederland de aanval veroordeelt.

Ik hoop dat BZ/DJZ met dit antwoord kan instemmen.

Groet,

(10)(2e)

<<Kamervragen Halabja versie2.doc>>

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 3 april 2008 11:30
To: (10)(2e)
Subject: RE: Dit werkt beter

(10)(2e)

De internationale gemeenschap heeft natuurlijk niet voor niets ná de eerst Golfoorlog de beschermde zone in het noorden en zuiden van Irak ingesteld. Heb ook nog een uitspraak van Van den Broek gevonden uit die tijd waarin gesproken wordt over 'elementen van volkerenmoord' .

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 3 april 2008 11:28
To: (10)(2e)
Subject: RE: Dit werkt beter

Kijk, thanks!

Genocide komt er niet in voor. Wordt gesproken over VN-resolutie, zal deze opzoeken.
(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 3 april 2008 11:09
To: (10)(2e)
Subject: Dit werkt beter

(10)(2e)

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 3 april 2008 16:06
To:
Cc: (10)(2e)
Subject: RE: kamervragen Halabja.doc

Ik weet niet of er al iets gevonden is, heb ons archief ook nog even gevraagd.

Weet niet met wie we contact hebben bij Justitie (?), maar het aardige van het antwoord van (10)(2e) vond ik dat ook als is er blijkbaar geen sprake van strafrechtelijke betrokkenheid in de zin van het NL strafrecht, het politieke oordeel dat er sprake zou kunnen zijn van genocide wel helder was. Daar zie ik niet zoveel bezwaar in, het zou heel goed kunnen dat Justitie naar de NL wettelijke kaders kijkt, maar er is ook nog een verdrag en uiteraard daarnaast het politieke verwijt van Genocide - daar zit nog wel wat ruimte.
Als enige close-reading van de uitspraken nodig is, hoor ik het nog wel.

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: donderdag 3 april 2008 9:56
To: (10)(2e)
Cc:
Subject: FW: kamervragen Halabja.doc
Importance: High

Dank (10)(2e) Heb bijgaande aanzet doorgestuurd voor eerste commentaar MinJUS.
- MinJUS twijfelt over antwoord vraag 2/3: antwoord impliceert erkenning genocide (willen we dat echt??).
- Opinie OM schijnt voorts niet relevant te zijn (onafhankelijk), mening rechtbank en Hof raakt overheidsbeleid meer. MinJUS duikt daar nu in (m.n. Hof).
- Ons archief heeft nog geen verklaring van NLse regering of EU gevonden over de Anfal campagne, weet niet of dossiers hier compleet zijn. Houd me zeer aanbevolen mochten jullie op iets stuiten!!
Dank en groet,

(10)(2e)

-----Original Message-----

From: (10)(2e)
Sent: dinsdag 1 april 2008 17:12
To: (10)(2e)
Subject: kamervragen Halabja.doc

Zie mijn commentaar + poging om de genocidevraag op slinkse wijze te omzeilen.....

(10)(2e)

Memorandum

**SPOED: Kamer heeft
gevraagd om beantwoording op
22 april jl.**

ter beslissing

Aan

M

Datum 22 april 2008

Van

Kenmerk DAM-238/08

Via

(10)(2e)

C.c.

Afgestemd met

DJZ/IR, DPZ, DVB/NN, DMH/HH

Betreft

Kamervragen over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'.

Weer te laat! Zal DAN
hierop antwoorden.

Aanleiding

Kamervragen aan de minister van Justitie en u van de leden Van Bommel en Van Velzen (beiden SP) en Teeven (VVD) over de erkenning van de massamoord op Iraakse Koerden als 'genocide'.

Gevraagd besluit

Uw instemming met bijgevoegde antwoorden en ondertekening, mede namens de minister van Justitie, van bijgevoegde aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer.

Kiz Jus
afkeurd

Kern/samenvatting

De vaststelling of sprake is van genocide is bijzonder ingewikkeld en heeft zowel juridische als politieke aspecten. De gasaanval op Halabja staat in het algemeen bekend als een van de meest concrete voorbeelden van massamoord met genocidale kenmerken. Uw voorganger Van den Broek sprak in 1991 over de ontwikkelingen in Irak in het algemeen over een 'fase waarin wij worden geconfronteerd met massale oppressie zo niet elementen van volkerenmoord tegen minderheden in Irak'.

Afstemming met Justitie is moeizaam verlopen. In overleg met Justitie wordt volstaan met de mededeling dat de aanval in Halabja een van de meest gruwelijke voorbeelden van de wandaden van het bewind van Saddam Hussein is. Minister van Justitie wenst niet opgenomen te zien dat de Anfal campagne kenmerken draagt van genocide.

Op de achtergrond speelt tevens de rechtszaak tegen (10)(2e) Het Openbaar Ministerie spreekt in dat geval van genocide, zoals blijkt uit de tenlastelegging in de zaak tegen betrokkene. Betrokkene is door de Rechtbank Den Haag vrijgesproken van medeplichtigheid aan dit feit, hetgeen in hoger beroep door het Hof Den Haag bij uitspraak van 9 mei 2007 in stand is gebleven. Het Hof oordeelde dat er op zijn minst krachtige aanwijzingen zijn dat de leiders van het Iraakse regime zich hebben laten leiden door een genocidaal oogmerk ten opzichte van tenminste een substantieel deel van de Koerdische bevolkingsgroep in (Noord) Irak. Hierop vervolgde het Hof met de

overweging dat de gewichtige vraag of gedragingen van bepaalde personen als genocide moeten worden aangemerkt, bewijsmatig echter een aanmerkelijk hechtere fundering behoeft dan in deze zaak voorhanden is. Tegen de uitspraak van het Hof is cassatie ingesteld bij de Hoge Raad.

Toelichting

Het ministerie van Justitie is akkoord met bijgaande antwoorden.

Bijlagen

1. Aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer met antwoorden op de Kamervragen;
2. Relevante persartikelen.

Opgesteld door DAM/GO - Toestel (10)(2e)

DAM

Sup termijnen beantwoording Kamervragen
beter bewaken om dit soort speed-jet
te voorkomen !

(10)(2e) ²/₄