

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Directie DAO

Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
Nederland
www.nederlandwereldwijd.nl

Contactpersoon

E: wob@minbuza.nl

Kenmerk

Min-BuZa.2022.12108-21

Datum 5 augustus 2022

Betreft Reactie op uw Wob-verzoek

Geachte [...]

U heeft op 3 september 2021, mede namens [...], met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over Afghanistan. Uw verzoek heeft betrekking op informatie over de toenmalige veiligheidssituatie in Afghanistan en de reactie en handelwijze van de Nederlandse overheid daarop.

Specifiek verzoekt u om openbaarmaking van de volgende documenten:

- Alle in- en uitgaande en interne correspondentie (en onderliggende documenten) waarin op enigerlei wijze wordt gerept/verwezen naar de (veiligheids)situatie in Afghanistan en de gevolgen daarvan (in de breedste zin van het woord). Het gaat hierbij uitdrukkelijk ook om alle documenten, dus bijvoorbeeld ook om Sms-berichten en berichten in (groeps)apps (zoals WhatsApps/Signal/Threema/andere berichtenapps), maar uiteraard ook om e-mails en andere documenten. Het gaat hierbij niet alleen om ambtelijke en/of diplomatieke correspondentie, maar nadrukkelijk ook om bestuurlijke correspondentie. U kunt hierbij bijvoorbeeld -maar niet uitsluitend- denken aan documenten/berichten tussen kabinetsleden onderling en/of in groeps(app)verband. Ook gaat het om correspondentie tussen ambtenaren/medewerkers onderling;
- Alle documenten waarin op enigerlei wijze over evacuaties wordt gerept;
- Alle documenten met scenario's die in kaart zijn gebracht;

- Documenten waarin gerept wordt over de (veiligheids)risico's van personeel, tolken, defensiepersoneel, burgers en/of anderen die zich in Afghanistan bevinden of bevonden;
- Documenten ten behoeve van overleggen (bijvoorbeeld ministerraad, overige interdepartementale overleggen);
- Conceptversies van Kamerbrieven + de in- en uitgaande correspondentie daaromtrent;
- Alle in- en uitgaande correspondentie met andere bondgenoten (bijvoorbeeld in NAVO-verband) waarin over voornoemde bestuurlijke aangelegenheden wordt gerept/verwezen;
- Alle in- en uitgaande en interne correspondentie (en onderliggende documenten) tussen uw bestuursorgaan en ambtenaren/medewerkers en/of diplomatiek/ambassade personeel in Afghanistan en/of de regio;
- Alle overige documenten waarin op enigerlei wijze wordt gerept en/of verwezen naar de (veiligheids)situatie in Afghanistan, de evacuaties, de rolverdeling tussen ministeries/bestuursorganen in Nederland inzake de aanpak om mensen in veiligheid te brengen en/of te besluiten dat niet te doen;

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Procedureverloop

U heeft uw verzoek op grond van de Wob op 3 september 2021 ingediend. De ontvangst hiervan is op 8 september 2021 bevestigd. Op 24 september 2021 heeft een verdaging plaatsgevonden van de behandeltermijn van uw verzoek. Vervolgens bent u op 8 oktober geïnformeerd over de voortgang van de behandeling van uw Wob-verzoek. Hierbij is aangegeven dat het niet mogelijk zou zijn om het verzoek binnen de termijnen af te ronden nu sprake is van een uitgebreid verzoek en er meerdere Wob-verzoeken zijn ingediend die betrekking hebben op de situatie in Afghanistan. Eveneens aangegeven dat de prioriteit van het Ministerie van Buitenlandse Zaken heeft gelegen bij de crisisbeheersing zelf en het departement-brede proces rond de archivering van documenten. Op 5 november 2021 is door mijn ministerie aangegeven dat, teneinde er voor zorg te dragen dat op korte termijn (in ieder geval deels) aan u tegemoet gekomen kon worden, er is besloten om deelbesluiten te nemen.

Een eerste deelbesluit heeft betrekking op de periode van 1 augustus tot aan de dag van indiening van het verzoek. Op 10 november 2021 heeft u een ingebrekestelling ingediend. Op 14 december 2021 is door mijn ministerie aangegeven dat het waarschijnlijk niet meer zou lukken om in december 2021 een eerste deelbesluit te nemen, en dat het streven erop

is gericht dit in januari 2022 te doen. Bij brief van 13 december 2021 heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank. Het eerste deelbesluit is op 14 februari 2022 aan u verzonden. Bij uitspraak van 28 februari 2022 heeft de rechtbank het ingestelde beroep gegrond verklaard. Het tweede deelbesluit is op 29 april 2022 aan u toegestuurd. Op 30 juni 2022 is door mijn ministerie aangegeven dat het niet zal lukken om de documenten van het derde deelbesluit voor of op 1 juli te leveren mede nu de documenten nog voor laatste zienswijzen voorliggen, maar dat ernaar gestreefd wordt om in de tweede helft van juli 2022 het besluit toe te sturen.

Met deze brief wordt een derde en laatste deelbesluit genomen.

Wettelijk kader

Verzoek op basis van de Wob – nu Woo van toepassing

U heeft uw verzoek om openbaarmaking van informatie gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Vanaf 1 mei 2022 is de Wob vervangen door de Woo. De Woo kent geen overgangsrecht, dit betekent dat vanaf 1 mei de Woo geldt. Gelet hierop zal ik thans de Woo toepassen op de voor dit besluit geïnventariseerde documenten.

Besluit

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Er doet zich een aantal uitzonderingsgronden en beperkingen voor zoals genoemd in de Woo, die een beperkte kennisname van hetgeen in het document is opgenomen, rechtvaardigen. Voor de motivering hiervan verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie gedeeltelijk niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast

Gehele weigering

Ik besluit daarnaast een deel van de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven bij welke documenten dit aan de orde is en welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Reeds openbaar

Een (beperkt) deel van de geïnventariseerde documenten is reeds openbaar. Op reeds openbare informatie is de Woo niet van toepassing. Op de inventarislijsten is vermeld welke documenten reeds openbaar zijn en is in voorkomende gevallen de vindplaats op internet vermeld.

Reeds beoordeeld

Indien delen van documenten zijn beoordeeld in andere documenten is in die documenten een verwijzing opgenomen naar het desbetreffende document.

Buiten reikwijdte

Een deel van de documenten bevatten passages die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen omdat de informatie een ander onderwerp betreft. De betreffende tekstdelen zijn verwijderd onder de vermelding "valt buiten reikwijdte van het verzoek".

Inventarisatie documenten en wijze van anonimiseren

In het eerste deelbesluit en in correspondentie gedurende de behandeling van uw verzoek is aan u medegedeeld dat ten behoeve van volgende deelbesluiten bij de verdere archivering de documenten zijn ingedeeld in de volgende categorieën:

- Tolken;
- Lokale Ambasadestaf;
- Consulaire Dienstverlening;
- Belhaj-groep;
- Departementaal en interdepartementaal overleg, crisisberaden;
- Internationaal overleg;
- Evacuatie ambassade.

Dit deelbesluit heeft betrekking op de categorieën:

- Lokale Ambasadestaf;
- Consulaire Dienstverlening;
- Belhaj-groep;
- Departementaal en interdepartementaal overleg, crisisberaden;
- Internationaal overleg;
- Evacuatie ambassade.

De documenten die zijn betrokken bij dit deelbesluit zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

De passages die worden geweigerd op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, zijn te herkennen aan de code "5.1.1b" in de weggelakte tekst. De passages die worden geweigerd op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, zijn te herkennen aan de code "5.1.1c" in de weggelakte tekst.

Passages die worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo, zijn te herkennen aan de code "5.1.2.a" in de weggelakte tekst. Daar waar passages worden geweigerd op grond

van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo zijn deze te herkennen aan de code "5.1.2.e". Tot slot zijn passages die worden geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo te herkennen aan de code "5.1.2.i" in de weggelakte tekst. Op deze wijze is de motivering van de geweigerde informatie per document en per passage weergegeven.

Ik merk hier nog het volgende bij op. Een deel van de aangetroffen documenten betreft gedetailleerde informatie over personen, waaronder tolken en hun familie, die een hulpvraag aan Nederland hebben gericht. Deze documenten heb ik verder niet bij de inventarisatie betrokken. Redengevend hiervoor is dat ik geen informatie openbaar maak over individuele personen en hieraan gerelateerd, hun hulpvraag en evacuatie. Het betreft in vertrouwen verstrekte herleidbare informatie over henzelf en hun familie alsmede over de specifieke hulpvraag en de feiten en omstandigheden die aanleiding vormen om Afghanistan te willen verlaten. Ik maak dergelijke informatie niet openbaar nu ik de persoonlijke levenssfeer van deze personen, die zich in een bijzondere en afhankelijke positie bevinden na de machtsovername van de Taliban, alsmede hun veiligheid dien te waarborgen. Hierbij merk ik eveneens op dat dergelijke informatie in vertrouwen aan de overheid is verstrekt, welke vertrouwelijkheid mede bepalend is voor de wijze waarop betrokken personen verklaren. Het op juiste wijze kunnen beoordelen van de hulpaanvragen is ook in grote mate afhankelijk van de inbreng van de betrokken personen. Schending van die vertrouwelijkheid zou belemmerend kunnen werken om personen in de toekomst bereidwillig te vinden om (bijvoorbeeld) gemotiveerde hulpverzoeken te richten aan de overheid. Gelet op het voorgaande heb ik dergelijke documenten verder niet betrokken bij de beoordeling van uw verzoek.

In een deel van de geïnventariseerde documenten komt deels informatie voor die betrekking heeft op het bovenstaande. Die documenten en daarmee ook informatie over de betrokken personen heb ik wel betrokken bij de beoordeling. Ik verwijs u in dat kader naar de overwegingen van dit besluit.

Reactie derden

In dit geval is er sprake van derde belanghebbenden bij de openbaarmaking van een aantal documenten. Deze derde belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld mij aan te geven of de desbetreffende informatie (gedeeltelijk) openbaar kan worden gemaakt. De door mij ontvangen reacties van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Overwegingen

Woo

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is echter niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen.

Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde onderdelen uit een beperkt aantal documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen aangezien de desbetreffende informatie betrekking heeft op de mate van dan wel de inrichting van veiligheidsmaatregelen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het betreft bijvoorbeeld informatie over de wijze waarop de informatiepositie, de bewaking, de bezetting en de beveiliging van de ambassade wordt ingericht alsmede de mogelijkheden die de ambassade ter beschikking staat bij calamiteiten, de mogelijke (militaire) inzet daarbij en eventuele samenwerkingen die (kunnen) plaatsvinden, al dan niet bij de voorbereiding van een eventuele evacuatie alsmede de uitvoering daarvan. Voorts geeft de informatie inzicht in dreigingsscenario's en (voorgenomen) beveiligingsplannen die omschrijven hoe aan de hand van bepaalde indicatoren op welke wijze gehandeld moet worden in geval van evacuatie alsmede welke inzet er hierbij heeft plaats gevonden.

Eveneens betreft het operationele informatie die verkregen is tijdens vertrouwelijke bijeenkomsten met andere landen dan wel informatie over specifieke militaire inzet door Nederland in het kader van een evacuatie.

Openbaarmaking hiervan kan de veiligheid van de staat en de in diens belang handelende personen schaden indien inzicht wordt gegeven in de (militaire) inzet en de werkwijze van de Nederlandse staat.

Openbaarmaking zou er eveneens toe leiden dat bijvoorbeeld bepaalde strategieën/maatregelen dan wel beveiligingsprocedures in de toekomst hun waarde zullen verliezen en niet meer ingezet kunnen worden indien aan de orde. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.1.b".

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Een beperkt aantal documenten bevat bedrijfsgegevens die vertrouwelijk met mijn ministerie zijn gedeeld. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan specifieke informatie over de wijze waarop een bedrijf zich wil inzetten in relatie tot de evacuatie in Afghanistan en de specifieke mogelijkheden die een bedrijf hiertoe heeft. Deze informatie is vertrouwelijk medegedeeld en betreft concurrentiegevoelige gegevens. Eveneens kunt u denken aan informatie over geoffreerde kosten. Bij openbaarmaking van deze informatie zouden derden inzicht kunnen krijgen in de (financiële) bedrijfsvoering van het bedrijf, wat diens concurrentiepositie voor toekomstige opdrachten kan schaden. Ik zal deze in vertrouwen verstrekte informatie niet openbaar maken. Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.1.c".

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit de relatie van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

beschadigt. Deze uitzonderingsgrond beoogt te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Dat is bijvoorbeeld het geval indien, als gevolg van het verschaffen van informatie ingevolge de wet, wordt voorzien dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met andere landen, staten of internationale organisaties moeilijker zou gaan dan voorheen wordt, of dat men in die andere landen, staten of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot samenwerking dan voorheen.

Hierbij wordt opgemerkt dat voor het bestaan van het vermoeden dat diplomatieke betrekkingen zullen verslechteren als gevolg van het openbaar maken van bepaalde informatie niet altijd een concrete aanwijzing in de vorm van een uitdrukkelijke kennisgeving van een ander land, staat of internationale organisatie tot niet openbaarmaking noodzakelijk is, als uit de aard en inhoud van de gevraagde informatie kan volgen dat deze vertrouwelijk is.

Voorts merk ik op dat het inroepen van deze uitzonderingsgrond niet enkel is voorbehouden aan situaties waarin sprake is van (diplomatieke) documenten inzake het diplomatiek verkeer met een andere staat dan wel staten. Ook daar waar sprake is van interne-, interdepartementale- of andere mailwisselingen en waarin gesproken wordt over lopende diplomatiek trajecten of bijvoorbeeld de handelswijze van, dan wel de situatie in een bepaald land (en welke visie gevolgen kan hebben voor de internationale betrekkingen), kan het inroepen van deze uitzonderingsgrond aan de orde zijn.

Bij bepaalde passages uit de aangetroffen documenten is, gelet op de aard en inhoud van de informatie, het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en internationale organisaties in het geding.

De (deels) geweigerde stukken bevatten vertrouwelijke informatie over de wijze waarop staten dan wel internationale organisaties willen omgaan dan wel omgaan met de evacuatie, de ontstane (veiligheids) situatie op dat moment, de gevolgen hiervan en mogelijke samenwerkingen in dat kader. Een deel van de stukken beschrijft pogingen (van landen) tot evacuatie, mogelijke evacuatietrajecten dan wel plannen hiertoe en de inzet/bereidheid van bepaalde landen om dit te (kunnen) realiseren.

Voorts bevatten de stukken vertrouwelijke informatie over gevoerde overleggen en andere vormen van communicatie (bijvoorbeeld ontvangen

Note Verbale, weergaven van telefoongesprekken van bewindslieden), te maken en gemaakte afspraken met (de afgevaardigden van) andere staten en internationale organisaties en hun onderlinge betrokkenheid. Eveneens bevatten de documenten (weergaven van) gespreksverslagen van bilaterale bijeenkomsten dan wel verslagen van vertrouwelijke multilaterale fora waarin bijvoorbeeld een weergave wordt geschetst van standpunten van andere landen en organisaties.

Tot slot bevatten de stukken bijvoorbeeld visies en analyses van mijn ministerie op de (militaire) inzet dan wel de aanpak en besluitvorming van andere staten in het kader van de veiligheidssituatie en evacuatie. Eveneens bevatten de documenten informatie over de wijze waarop staten concreet overgaan tot evacuatie en hun visie hierop.

De bovengenoemde informatie betreft in vertrouwen gedeelde informatie die onder andere inzicht geeft in diplomatieke processen die zijn gevoerd, afwegingen die zijn gemaakt in het kader van de (veiligheids)situatie en de (daaropvolgende) evacuatie en analyses en visies daarop. Het openbaar maken van deze informatie zou de noodzakelijke vertrouwelijkheid en effectiviteit van het diplomatieke verkeer en bilateraal overleg ondermijnen en hiermee de betrekkingen met die staten dan wel internationale organisaties schaden. Voorts zou openbaarmaking onvoorziene gevolgen met zich meebrengen zoals gevaar voor veiligheid van andere staten en organisaties, hetgeen eveneens ertoe zou kunnen leiden dat de betrekkingen met die staten dan wel internationale organisaties wordt geschaad.

Afwegende het belang van de bilaterale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken. Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.a".

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In de meeste documenten staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van de genoemde persoonsgegevens de privacy van betrokkenen prevaleert boven het belang van openbaarmaking.

Voor zover het persoonsgegevens van ambtenaren betreft ben ik in het kader van goed werkgeverschap van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit geldt eveneens voor persoonsgegevens van ambtenaren van andere ministeries. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Daar waar in de documenten handtekeningen voorkomen heb ik deze verwijderd. Dit heb ik onder andere gedaan met het oog op het voorkomen van identiteitsfraude. Ik ben van oordeel dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Voorts merk ik op dat in de documenten ook namen en contactgegevens van derden voorkomen dan wel andere gegevens die tot hen te herleiden zijn. Voor deze personen geldt eveneens dat zij erop hebben mogen vertrouwen dat ik op zorgvuldige en behoorlijke wijze met hun persoonsgegevens omgaat en dat zij geen functie vervullen die meebrengt dat zij beroepsmatig in de openbaarheid treden. Dit leidt ertoe dat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen zich verzet tegen de openbaarmaking van de namen en contactgegevens.

Een deel van de documenten bevatten ook persoonsgegevens van betrokken personen die aan Nederland een hulpverzoek hebben gericht. Het betreft persoonsgegevens zoals namen, ID-nummers, telefoonnummers, emailadressen, woonplaats en geboortedatum. Eveneens bevatten een deel van de documenten informatie over hun familie, zoals gezinssamenstelling, aantal kinderen, hun achtergrond dan wel informatie over de specifieke hulpvraag en de feiten en omstandigheden die aanleiding vormen om Afghanistan te willen verlaten. Ik zal deze informatie niet openbaar maken. Voor deze personen geldt voorts dat zij (en hun gezinnen) onder moeilijke omstandigheden in Afghanistan verkeerden en moesten verlaten, omdat zij vreesden voor hun veiligheid vanwege de werkzaamheden die zij (dan wel een familielid) hebben verricht voor de internationale gemeenschap en voor Nederland. Hierbij moet ik eveneens voorkomen dat de veiligheid van (een groot deel van) deze personen in het geding komt. Openbaarmaking van (informatie uit) de documenten zou hiertoe kunnen leiden dan wel zou er toe kunnen leiden dat de veiligheid van nog in Afghanistan verblijvende familieleden dan wel derden die betrokken zijn bij deze personen of met hem geassocieerd worden in het geding komt. Dit acht ik niet acceptabel en moet te allen tijde voorkomen worden. Ik merk hierbij op dat gelet op de

aard van de gegevens en de omstandigheden waaronder deze gegevens zijn verstrekt er sprake is van in vertrouwen aan de overheid verstrekte gegevens in het kader van een hulpvraag. Gelet op het voorgaande weegt naar mijn mening de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen en hun familie zwaarder dan het belang van openbaarheid.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.e".

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde passages uit de documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Hieronder leg ik uit waarom ik dit vind.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. U kunt hierbij bijvoorbeeld denken aan documenten waarin passages inzake concepten inzake woordvoering, tekstsuggesties, redeneerlijnen, Q&A's en concepten van memo's zijn opgenomen. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Ik merk hierbij op dat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve beantwoording of totstandkoming van een product. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

Eenheid van regeringsbeleid

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Gelet hierop zal ik bepaalde (passages uit) documenten die inzicht geven in en betrekking hebben op (de voorbereiding van) debatten niet openbaren. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat.

Een deel van de documenten bevatten (weergaven van) verslagen van onder andere de Ministerraad en het Bewindslidenoverleg dan wel bevatten documenten verwijzingen naar de inhoud van dergelijke vergaderingen. Eveneens bevatten meerdere documenten informatie die die inzicht geeft in de voorbereiding en beraadslaging van deze vergaderingen.

Zoals reeds aangegeven is het belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Voor deze vergaderingen geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is voor het goed kunnen uitvoeren van de werkzaamheden. Voor het goed functioneren is geheimhouding van hetgeen ter vergadering wordt besproken essentieel, zowel vanwege de eenheid van het kabinetsbeleid alsook om te verzekeren dat binnen het kabinet in alle vrijheid van gedachten kan worden gewisseld. Om deze reden zal ik informatie die hierop betrekking heeft dan ook niet openbaar maken. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid.

Gelet op het besloten karakter van deze vergaderingen is ook aannemelijk dat openbaarmaking van de input en de adviezen die worden meegegeven aan de ministers ter voorbereiding tot benadeling zal leiden van de Ministerraad. Ik zal deze informatie niet openbaar maken.

Procesbelang

Een deel van de in documenten vervatte informatie zal ik niet openbaar maken nu ik van mening ben dat hiermee het procesbelang van de Nederlandse overheid wordt geschaad. Het betreft informatie die onderdeel is dan wel uitmaakt van lopende gerechtelijke procedures of

betrekking heeft op de voorbereiding hiervan. Openbaarmaking zou de procespositie van de Nederlandse overheid onevenredig benadelen in lopende en mogelijk toekomstige juridische procedures. Mijn overweging is in lijn met de uitspraak van 17 mei 2006, van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarin is bepaald dat een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie zijn belangen kan beschermen (zie: ECLI:NL:RVS:2006:AX2090). Met het beschermen van de procespositie wordt voorkomen dat het functioneren van de Staat wordt geschaad en in gevaar wordt gebracht.

Interne e-mail postbussen en toegangscode's

Goede communicatie is een belangrijk onderdeel voor het functioneren van de Staat. Dit gebeurt veelal via de mail, daarom is het van belang om dit goed te organiseren. Hiervoor worden ook postbussen voor interne en externe communicatie gebruikt. Meerdere documenten bevatten e-mailadressen van interne e-mail postbussen van mijn ministerie dan wel andere organisaties alsmede toegangscode's naar digitale vergaderingen.

Deze e-mailadressen zijn niet bestemd voor communicatie buiten de kring van de overheid. Openbaarmaking van het e-mailadres kan het gebruik van de interne e-mail postbussen verstoren, omdat in dat geval ook externen naar deze postbus kunnen mailen. Dit zorgt ervoor dat het gebruik van het systeem van interne en externe communicatie wordt verstoord. De potentiële hinder die de gebruikers van deze e-mailadressen kunnen ondervinden van kenbaarheid voor een ieder van deze e-mailadressen, weegt naar mijn oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarheid. Het openbaar maken van deze informatie heeft tevens geen meerwaarde in het licht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze e-mailadressen maak ik daarom niet (geheel) openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Gelet op voorgaande motivering zal ik eveneens de toegangscode's naar digitale vergaderingen niet openbaar maken. Ook ten aanzien van deze informatie geldt dat de potentiële hinder die de gebruikers hiervan kunnen ondervinden zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.2.i".

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo maak ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar als dit iemand of een organisatie

onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In een beperkt aantal gevallen is sprake van informatie waarvan openbaarmaking onevenredig benadelend is voor de bij dit dossier betrokken partijen.

De (deels) geweigerde stukken bevatten bijvoorbeeld vertrouwelijke informatie over private partijen, publieke organisaties en bepaalde NGO's die betrekking heeft op (specifieke) werkzaamheden in Afghanistan, de betrokkenheid van hen met Nederland in Afghanistan (op het gebied van evacuatie), de wijze waarop partijen willen omgaan met de (wijze van) evacuatie in relatie tot de ontstane (veiligheids) situatie op dat moment, de gevolgen hiervan en (mogelijke) samenwerkingen in dat kader met de Nederlandse overheid.

Openbaarmaking zou afbreuk doen aan de vertrouwelijkheid waarin deze informatie is gedeeld, maar zou vooral de veiligheid van deze partijen en hun medewerkers in gevaar kunnen brengen. Hierbij betrek ik dat die organisaties dan wel NGO's nog werkzaam zijn in Afghanistan.

Ik zal de hiervoor genoemde informatie die ik in het kader van al dan niet gevoerde overleggen in vertrouwen heb gekregen van NGO's en andere private organisaties inzake evacuatieplannen dan wel veiligheidstrajecten eveneens niet openbaar maken.

Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de betrokken organisaties dan wel onevenredige bevoordeling van partijen met kwade wil weegt in dit geval zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ik heb daarom besloten de genoemde informatie niet openbaar te maken.

Op de inventarisatielijst en in de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten is de toepassing van deze uitzonderingsgrond aangegeven met de aanduiding "5.1.5".

Wijze van openbaarmaking en plaatsing op internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt geplaatst op www.rijksoverheid.nl, zodat deze voor een ieder beschikbaar is.

Mocht u naar aanleiding van dit besluit vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met de Directie Juridische Zaken van het Ministerie van Buitenlandse Zaken.

De minister van Buitenlandse Zaken,
namens deze,
[...]

[Deze brief is niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de beslissingsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending.]

[...]

Dit besluit betreft het derde en laatste deelbesluit. Een bezwaar tegen een van de deelbesluiten wordt geacht te zijn gericht tegen alle deelbesluiten. Tegen dit laatste deelbesluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit deelbesluit bekend gemaakt is, een bezwaarschrift indienen, gericht aan de minister van Buitenlandse Zaken, t.a.v. de directie Juridische Zaken (DJZ), postbus 20061, 2500 EB Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust, en zo mogelijk, van een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

