

4/9/23



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Aan

Minister LZS

Deadline: 06-09-2023

MEVA
OJB

Ontworpen door

nota

(ter beslissing) het bericht 'Minder extra opleidingsplekken voor GZ-
psychologen dan gehoopt: 'Hiermee gaan wij de wachtlijsten niet wegwerken''

Datum
01 september 2023

Kenmerk
3649877-1051523-MEVA

Bijlage(n)
1

1. Aanleiding

Kamerlid Van den Berg (CDA) heeft schriftelijke Kamervragen gesteld naar aanleiding van het bericht 'Minder extra opleidingsplekken voor GZ-psychologen dan gehoopt: 'Hiermee gaan wij de wachtlijsten niet wegwerken''.

2. Geadviseerd besluit

U wordt geadviseerd om akkoord te gaan met de inhoud van de beantwoording en deze te ondertekenen ter verzending aan de Tweede Kamer.

De deadline voor het beantwoorden van de Kamervragen is gesteld op 6 september 2023.

3. Kernpunten

- De beantwoording van de Kamervragen is in lijn met de beantwoording van de vragen in het SO naar aanleiding van de Kabinetsreactie op het Capaciteitsplan 2024-2027 op 11 september 2023.

De kernpunten die naar voren komen in de beantwoording:

- U legt nader uit dat niet het voorkeursadvies van het Capaciteitsorgaan wordt gevolgd ten aanzien van de opleidingsplaatsen tot GZ-psycholoog. Er is gekozen voor het scenario dat het Capaciteitsorgaan stelde dat een antwoord geeft op de groeiende zorgvraag. Hierin wordt niet de extra kwaliteitswens meegenomen om een grote groep van masterpsychologen die nu werkzaam is binnen de GGZ als medebehandelaar, op te leiden tot



GZ-psycholoog. Hiermee wordt het totale aantal psychologen immers niet vergroot. Het voorkeursadvies van het Capaciteitsorgaan was 1885 instroomplekken. De instroomaantallen voor de opleiding tot GZ-psycholoog zijn dit jaar vastgesteld op 965 gesubsidieerde opleidingsplekken. In 2023 waren dit er 832, hetgeen een toename betekent van 133 plekken (13,7%).

- Het standpunt, dat "minder opleidingsplaatsen voor GZ-psychologen ervoor zorgen dat de wachtlijsten in de GGZ niet worden weggewerkt", volgt u niet aangezien de door de beroepsgroep gewenste verticale substitutie van masterpsychologen naar GZ-psychologen niet leidt tot een grotere totale omvang van psychologen. Daarnaast is de toenemende vraag naar hulpverlening bij psychische problemen een maatschappelijk probleem dat vraagt om een bredere aanpak.
- Verder geeft u een toelichting over dat volgens het kwaliteitsstatuut alleen BIG-geregistreerden mogen indiceren en wat er onder supervisie wordt verstaan.
- In de beantwoording van de Kamervragen geeft u verder aan dat het niet klopt dat procentueel veel opleidingsplaatsen worden toegewezen aan vrijgevestigde GGZ-praktijken. U geeft hierbij een toelichting op de sectorverdeling van opleidingsplaatsen in de GGZ-sector. Verder licht u toe dat over het algemeen zelfstandigen geen crisishulpverlening en geen intensieve klinische zorg verlenen.

4. Toelichting

a. Draagvlak politiek

- Het lid Van den Berg verzoekt u om deze Kamervragen te beantwoorden voor de begrotingsbesprekingen.

In het schriftelijk overleg worden er door meerdere fracties vragen gesteld over het niet volgen van het voorkeursadvies.

De branchevereniging de Nederlandse GGZ, de beroepsvereniging (NIP) en verschillende opleidingsinstellingen hebben aangegeven onaangenaam verrast te zijn, en hebben de vaste kamercommissieleden van VWS verzocht vragen te stellen.

Wat betreft de verdeling van opleidingsplaatsen wordt dit jaar voor het eerst een sectorverdeling gehanteerd voor de opleiding van GZ-psychologen. Aanleiding hiervoor waren Kamervragen van de heer Hijink (SP) naar aanleiding van de berichtgeving rond brief van ActiZ en VGN over de toewijzing van gesubsidieerde opleidingsplaatsen. In het verleden werden opleidingsplekken met name verdeeld op basis van historisch opleidingsvolume en waren er weinig gesubsidieerde opleidingsplekken beschikbaar voor de ouderenzorg en zorg voor verstandelijk gehandicapten. Dit jaar worden de opleidingsplaatsen verdeeld op basis van een verdeelsleutel die is opgemaakt door het Capaciteitsorgaan en die is gebaseerd op de vraag naar GZ-psychologen binnen de verschillende sectoren.

b. Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Direct na de publicatie van de kabinetsreactie is er een kort item geweest op EenVandaag. De vragen verwijzen ook naar dit item. Verder zijn het name de branchevereniging, beroepsvereniging en de opleidingsinstellingen die teleurgesteld hebben gereageerd. Zij presenteren het opleiden van meer GZ-



psychologen als een essentieel onderdeel van het terugdringen van de wachtlijsten.

Masterpsychologen die al langere tijd in dienst zijn en die hadden gehoopt te kunnen instromen in de opleiding tot GZ-psycholoog, zijn mogelijk teleurgesteld, omdat de kans om door te groeien gelijk blijft. De opleiding is een belangrijke stap in hun loopbaan. Zij kunnen dan regiebehandelaar worden, mogen indiceren, en hebben dan vaak recht op hun hogere loonschaal.

De reactie op de sectorverdeling is wisselend. Partijen binnen de ouderenzorg en de zorg voor verstandelijk gehandicapten zijn blij met de invoering van de sectorverdeling. De grotere ggz instellingen geven aan dat zij in de problemen komen, omdat zij minder opleidingsplekken krijgen toegewezen dan ze hebben aangevraagd. Dit leidt volgens hen tot productieverlies doordat er minder psychologen in opleiding kunnen worden aangesteld, en discontinuïteit met betrekking tot de opleidingsstructuur. Afdelingen, teams, en masterpsychologen hielden rekening met opleidingsplekken, en dienen nu binnen de huidige samenwerkingsstructuur verder te werken.

c. Financiële en personele gevolgen

N.v.t.

d. Juridische aspecten haalbaarheid

N.v.t.

e. Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Bij de beantwoording van de vragen is afstemming gezocht met directie curatieve zorg (CZ), en is de directie zorgverzekering (Z) gevraagd om aanvullende informatie. Er heeft geen afstemming plaatsgevonden met MVWS of MOCW, omdat de medische vervolgopleidingen GGZ binnen de portefeuille van MLZS valt.

f. Gevolgen administratieve lasten

N.v.t.

g. Toezeggingen

N.v.t.

h. Fraudetoets

N.v.t.

5. Informatie die niet openbaar gemaakt kan worden

Alle informatie is openbaar.

a. Motivering

Tot personen herleidbare gegevens zijn onleesbaar gemaakt vanwege de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

