



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA

Constitutionele Zaken en  
Wetgeving

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA

**Kenmerk**  
2018-0000832278

Datum **19 OKT 2018**  
Betreft Wob-verzoek

Bij e-mail van 15 augustus 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarmaking van bestuur (Wob) verzocht om openbaarmaking van een e-mail van Rijkswaterstaat over het leveranciersmanagement Digitale Stelsel Omgevingswet, waarin uitingen die door u op internet zijn gedaan, zijn opgenomen. Dit bericht is op 16 augustus 2018 op het ministerie ontvangen.

#### **Procedure**

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd met brief van 24 september 2018.

#### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

#### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is één document aangetroffen. Het betreft een e-mail met memo van 31 mei 2018.

#### **Besluit**

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk in te willigen en een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

#### **Overwegingen**

*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook

betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

*De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2, sub e, Wob)*

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden (zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321). Een uitzondering geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (zie de uitspraak van de Afdeling van 29 september 2014, ECLI:NL:RVS:2014:3494).

In het document staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens, het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom worden de persoonsgegevens in het document niet openbaar gemaakt.

*Documenten ten behoeve van intern beraad (art. 11, lid 1, van de Wob)*

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat geen informatie wordt verstrekt uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Op grond van artikel 1, onder c, van de Wob wordt intern beraad verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Een persoonlijke beleidsopvatting is "een opvatting, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde documenten" (artikel 1, onder f, van de Wob).

Als documenten van intern beraad worden blijkens de toelichting op de Wob en bestendige jurisprudentie o.a. aangemerkt: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevers, correspondentie tussen ministeries of andere bestuursorganen onderling en concept van stukken. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken, kunnen als documenten bestemd voor intern beraad worden aangemerkt. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en beleidsvoorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen, relevant.

Het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen in het document worden niet openbaar gemaakt. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering als de standpunten van ambtenaren en anderen zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

#### **Plaatsing op internet**

De openbaar gemaakte stukken worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst. Hierbij wordt het vorenstaande in acht genomen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

.....  
*Secretaris-generaal*

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

## **Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob**

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

### Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

#### Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevegd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

#### Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft

geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



[REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED] (WVL)  
**Verzonden:** donderdag 31 mei 2018 17:16  
**Aan:** [REDACTED] (NOVA)  
**CC:** [REDACTED] (CIV)  
**Onderwerp:** Achtergrond Issue Tercera  
**Bijlagen:** Achtergrond Issue Tercera.docx 10.2.e

Dag [REDACTED],

Blijgaand conform afspraak ter voorbereiding voor je gesprek met [REDACTED]. Is je nog vragen of opmerkingen heb hoor ik het graag.

Groet,  
[REDACTED]



### Achtergrond Tercera

Tercera is een ICT-bedrijf uit Kampen dat plansoftware maakt voor ruimtelijke plannen. Met deze software kunnen klanten ruimtelijke plannen ontwerpen en beheren. Daarnaast ontwikkelen ze viewers (software om plannen te bekijken) en vergunningensoftware.

Zij hebben meer dan 50 klanten, waaronder gemeenten, provincies en met ministerie van I&W. Met name voor provincies is Tercera een belangrijke partner: ze mogen alle 12 provincies tot hun klant rekenen.

### Betrokkenheid bij programma

Tercera is betrokken (geweest) bij de ontwikkeling van de standaard STOP/TPOD en is ook betrokken bij praktijkproeven. In het derde Increment hebben ze meegedaan met een praktijkproef m.b.t. het uploaden en laten valideren van een Omgevingsplan van Provincie Gelderland. Op dit moment doen ze mee in een praktijkproef van Provincie Utrecht waarbij het gaat om het opstellen van een omgevingsverordening.

### Issue

11.1 / 10.2.e

In de afgelopen maand zijn een reeks filmpjes die op LinkedIn zijn geplaatst waarin het DSO

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

11.1

In de bijlage zijn een aantal commentaren op LinkedIn weergegeven vanuit Tercera.

[REDACTED]

11.1

[REDACTED]

11.1

[REDACTED]

11.1

## BIJLAGE COMMENTAREN LINKEDIN

### Aanprijzen eigen product

geconsolideerde teksten. Het steeds maar uitstellen van de invoering van de Omgevingswet heeft een nadelige invloed op innovaties. Waarom investeren in iets nieuws als er straks een nieuwe wet komt waarmee alles véél beter wordt? Wordt het wel veel beter en wordt het wel 1 januari 2021? Waarom wachten als veel verbeterdoelen van het DSO nu al kunnen worden bereikt. Meer weten of een vrijblijvende demo? Neem contact met ons op via: <https://lnkd.in/g427wft> #DSO #Omgevingswet

### Over Office Politics > Ideeën

Het tegelijkertijd is van toepassing op het DSO waar het gaat om Politics i.t.t. R-standaarden waar de beste Ideeën wonen. Vandaar dat deze R-standaarden zo goed werken en het DSO steeds meer een drama wordt. Of zeg ik nu iets wat ik niet mag zeggen?

### Hoe de overheid 100 miljoen uitgaf aan drie ICT-mislukkingen

Nog even paar jaar wachten en dan kan het Digitale Stelsel Omgevingswet ook in het rijtje van prutswork door de overheid worden opgenomen. Tot die tijd kunnen dure externe Informatiearchitecten, managers etc nog even hun zakken vullen.

### DSO: wat had je ook met 200 miljoen kunnen doen?

Voor 100 euro per maand tonen Tercera-kanten hun Omgevingsplan in een viewer waarbij niet alleen van kaart naar tekst, maar ook van tekst naar kaart kan worden gegaan. Dit is precies wat het DSO straks op 1 januari 2021 wil bereiken. Een mooi voorbeeld is te zien via: <https://lnkd.in/g33GSJU>

Tercera biedt deze functionaliteit al sinds begin 2015: dat is 200 miljoen seconden eerder dan de geplande Invoeringsdatum van het DSO!

200 miljoen is ook het bedrag dat het Ministerie nog denkt nodig te hebben voor de invoering van de Omgevingswet. Uitgaande van 100 euro per maand en 380 gemeenten kunnen wij voor dat bedrag alle gemeenten deze viewer aanbieden voor een periode van bijna 440 jaar! Neem contact met ons op voor een vrijblijvende demo: <https://lnkd.in/g427wft>

### Ondergronds drama

Deze week zag ik op het nieuws dat de Noord-Zuidlijn dan eindelijk deze zomer wordt opgeleverd. Jaren te laat en vele malen duurder dan begroot. Ik herinnerde me het boek van Bas Soetenhorst uit 2012 waarin hij heel duidelijk verwoordde waarom het zo'n dramaproject was.

Hij had het over grote en een heleboel kleinere radertjes die met elkaar een onrealistische, overoptimistische overtuiging in stand hielden dat was begonnen met het technische optimisme bij de Ingenieurs van het gemeentelijk Adviesbureau. Naast deze door alle partijen ontwikkelde tunnelvisie, was er ook nog gewone incompetentie en nonchalance: onvoldoende gekwalificeerde Ingenieurs en elkaar tegenwerkende afdelingen, zo schreef hij.

Vervang de Ingenieurs van het gemeentelijk Adviesbureau door de Informatiearchitecten van Rijkswaterstaat en de metro door het DSO en je snapt meteen waarom het Digitale Stelsel Omgevingswet zo'n ongelooflijk drama is. Wedden dat het DSO er komt? Jaren later en vele vele malen duurder!

### Praktische tips ter voorbereiding van de omgevingswet

Met veel mensen is het eenvoudiger om tot slechte afstemming te komen dan met weinig mensen. De organisatie van het DSO met al haar architecten en deelprojecten bewijst dit maar weer. Niet voor niets staat er in het BIT-advies aan de minister "door te focussen op deze minimale aanpak kunt u de programmaorganisatie flink afslanken".

Dit geldt ook voor de gemeente: maak de voorbereidingen niet onnodig ingewikkeld. Zorg voor een kleine groep gemotiveerde mensen met kennis van zaken en die praktisch ingesteld zijn. Echt goed voorbereiden doe je door gewoon te 'doen' en niet door eeuwig te vergaderen en het project te verdelen in allerlei stuurgroepen en klankbordgroepen en voor alles dure externen in te huren. Veel kennis zit juist bij de gemeente zelf!

Hoewel de invoering van de Omgevingswet nog ver weg is (op zijn vroegst 1 januari 2021), is het verstandig om toch zo snel mogelijk te beginnen...