



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres 20011 2500 ea Den Haag

DGBRW
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kenmerk
2019-0000086731

Datum 09 APR 2019
Betreft Beslissing op uw Wobverzoek Structuurvisie ondergrondse
buisleidingen

Bij brief van 1 oktober 2018 heeft de Stichting Belangengroep Lierop bij mijn ministerie een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek heeft betrekking op de documenten die onder mijn ministerie berusten over de bestuurlijke aangelegenheid van de Structuurvisie Buisleidingen in zijn algemeenheid en over het indicatieve tracé Laarbeek-Echt Susteren in het bijzonder. In de mailcorrespondentie van 21, 25 en 26 november 2018 tussen de Stichting en mijn ministerie is afgesproken dat het verzoek betrekking heeft op documenten die zien op de afwegingen ten aanzien van het tracé van Laarbeek-Echt Susteren, inclusief de ingebrachte zienswijzen, in zowel de periode van het opstellen van de Structuurvisie Buisleidingen als in de periode daarna tot de datum van uw Wob-verzoek.

Bij brief van 3 oktober 2018 is de ontvangst van het verzoek bevestigd. Bij brief van 30 oktober 2018 is de termijn om op dit verzoek te beslissen met vier weken verlengd. Met brief van 28 november 2018 aan de Stichting, is gemeld dat zienswijzen zijn gevraagd aan derden omdat het Wob-verzoek betrekking heeft op documenten die van hen afkomstig zijn of op hen betrekking hebben. De termijn om over dit Wob-verzoek te beslissen is hiermee opgeschort tot 18 december. In de brief van 24 december 2018 is aangegeven dat vóór half januari op uw Wob-verzoek zal worden beslist. De zorgvuldige beoordeling van de (gedeeltelijk-) openbaar te maken stukken vergde echter nog extra tijd.

Op 24 februari jl. heeft de Stichting Belangengroep Lierop aan u de volmacht gegeven om het Wob-verzoek over te nemen. Op 27 februari jl. ontving ik uw ingebrekestelling, met dagtekening 26 februari 2018, wegens de overschrijding van de wettelijke termijnen.

Met betrekking tot dit Wob-verzoek bericht ik u als volgt.

Wettelijk kader

Het verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn 64 documenten aangetroffen die nog niet reeds openbaar zijn en die geheel of gedeeltelijk vallen onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die deel uitmaakt van dit besluit. U treft de inventarislijst aan in bijlage 2 bij dit besluit. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende volgnummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten. Om u ten dienste te zijn heb ik de reeds openbare stukken die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, gerangschikt in een tabel met daarbij de links naar de sites waar deze documenten zijn in te zien. Deze lijst is opgenomen in bijlage 3.

Zienschijzen

De derden-belanghebbenden bij de openbaarmaking van de informatie zijn in de gelegenheid gesteld hierop hun zienschijze te geven. Deze zienschijzen heb ik meegenomen in mijn beslissing.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren, te weten met uitzondering van de in de documenten opgenomen

- persoonsgegevens;
- bedrijfs- en fabricagegegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- informatie die kan leiden tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden;
- Informatie ten behoeve van intern beraad die persoonlijke beleidsopvattingen bevat.

(Deels) openbaar

Ik heb besloten de documenten met de nummers 35, 43, 48, 53, 55, 57 en 64 volledig openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met de nummers 1-17, 19-21, 24-34, 36-42, 44-47, 49-52, 54, 58-60, 62 en 63, deels openbaar te maken.

Niet openbaar

De documenten met nummers 18, 22, 23, 56 en 61 maak ik niet openbaar.

Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricage gegevens (artikel 10, lid 1 sub c Wob)

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijken bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 31, 32, 33 en 51, zijn bedrijfs- en fabricagegegevens opgenomen. Het betreft financiële gegevens die bedrijven middels een offerte vertrouwelijk aan de toenmalige opdrachtgever en bevoegd gezag van de structuurvisie Buisleidingen hebben medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering, het productieproces en de afzet van producten. Concurrenten kunnen namelijk inspelen op de prijzen van deze bedrijven.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, lid 2 sub e Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd

In de documenten met nummers, 1-12, 14-17, 19-21, 24-26, 28, 29, 31-34, 37-42, 44-47, 49-52, 54, 58-60, 62 en 63, komen persoonsgegevens voor. Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Naar persoon herleidbare gegevens, zoals

bijvoorbeeld specifiek kaartmateriaal waaruit een adres van die persoon te herleiden is in de documenten 3, 6 en 17, zijn ook persoonsgegevens. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze persoonsinformatie. Een uitzondering geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (UN: BA9807), van 19 december 2012 (UN: BY6746) en van 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3). In de documenten, 1-12, 14-17, 19-21, 24-26, 28, 29, 31-34, 37-42, 44-47, 49-52, 54, 58-60, 62 en 63, die geheel of gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, zijn daarom de persoonsgegevens verwijderd om de hiervoor aangegeven redenen.

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, lid 2 sub g Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In de documenten met de nummers 31-33 en 51 wordt informatie weggelaten op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Het betreft offertes die bedrijven hebben opgesteld op verzoek van het betrokken departement voor het opstellen van stukken of analyses en studies om tot een beleidsadvies te kunnen komen. Openbaarmaking van de gevraagde informatie biedt inzage in de specifieke aanpak van het vraagstuk door het betrokken bedrijf. Dat zou het betrokken bedrijf onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvatting in stukken voor intern beraad (art. 11, lid 1 Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Bij milieu-informatie wordt het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 15, 16, 27-30, 36, 56 en 60, zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Document 56 bevat uitsluitend persoonlijke beleidsopvattingen, dit document maak ik daarom geheel niet openbaar. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm, informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten 18, 22, 23 en 61 betreffen concepten van stukken (waaronder de (ontwerp-)structuurvisie), waarvan het definitieve stuk openbaar is en beschikbaar is via de link in de lijst met openbare stukken (bijlage 3). Ik heb daarom besloten deze documenten in zijn geheel te weigeren.

DGBRW
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties
Kenmerk
2019-0000086731

Wijze van openbaarmaking

Dit Wob-besluit wordt enkele werkdagen na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. M.R. Schurink
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directoraat Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen, Directie Ruimtelijke Ordening, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.