



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.minbzk.nl

Kenmerk

Uw kenmerk
SPF-2011420

Bijlagen
Diverse

Datum **25 MRT 2020**
Betreft **Tiende deelbesluit inzake uw Wob-verzoek**

Bij brief van 20 april 2011, ontvangen op 22 april 2011, heeft u bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna ook: BZK) een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

U verzoekt om "alle documenten te openbaren met betrekking tot de introductie van vingerafdrukken en/of andere biometrische kenmerken in reisdocumenten, waaronder in ieder geval documenten die gaan over of betrekking hebben op:

1. gevoerd overleg, debat, discussie;
2. gegeven of ontvangen advies;
3. rapportage, studie, onderzoek;
4. vergelijkingen met andere landen."

In uw brief van 20 april 2011 geeft u aan dat u bij een verlenging van de beslistermijn graag deelbesluiten wilt ontvangen met de op dat moment voorliggende documenten. Op 6 juni 2011 is met u telefonisch afgesproken dat met deelbesluiten zal worden gewerkt. U gaf aan begrip te hebben voor de bewerkelijkheid van uw Wob-verzoek en wilde graag van de voortgang op de hoogte worden gehouden, via uw e-mailadres

Op uw Wob-verzoek hebben mijn voorgangers reeds de volgende deelbeslissingen genomen:

- Eerste deelbeslissing, d.d. 22 juni 2011, kenmerk 2011-2000247874;
- Tweede deelbeslissing, d.d. 14 september 2011, kenmerk 2011-2000386644;
- Derde deelbeslissing, d.d. 8 februari 2012, kenmerk 2012-0000054451;
- Vierde deelbeslissing, d.d. 28 augustus 2012, kenmerk 012-0000478783;
- Vijfde deelbeslissing, d.d. 13 november 2012, kenmerk 2012-0000644873;
- Zesde deelbeslissing, d.d. 28 maart 2013, met kenmerk 2013-0000139848;
- Zevende deelbeslissing, d.d. 5 augustus 2013, kenmerk 2013-0000396272;

- Achtste deelbeslissing, d.d. 17 december 2014, kenmerk 2014-0000672143,
- Negende deelbeslissing, d.d. 27 juni 2017, kenmerk 2015-0000745454.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Met onderhavige (tiende) deelbeslissing wordt de beslissing op uw Wob-verzoek afgerond.

Inventarisatie

In de tiende deelbeslissing zijn 123 documenten aangetroffen, waarvan 66 documenten (deels) worden geopenbaard. Indien informatie onleesbaar is gemaakt op een andere grond dan artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob is dit expliciet aangegeven. Een overzichtelijke weergave van de aangetroffen stukken en het besluit tot al dan niet openbaarmaking van deze stukken kunt u vinden in **Tabel 1 Inventarisatielijst**.

Ik kan u thans melden dat de volgende in het interne archief aangetroffen stukken, betrekking hebbend op uw Wob-verzoek, zijn beoordeeld:

1. Een intern ambtelijk advies, met als onderwerp "Nederlands standpunt biometrie en reisdocumenten", van 3 november 2003;
2. Een nota, met als onderwerp "Standpunt Nederland in het European Forum for Travel Documents", van 30 oktober 2003;
3. Een aanbiedingsbrief van de directeur van Agentschap BPR aan een derde partij, met als onderwerp "Offerte aanvraag praktijkproef", van 22 oktober 2003;
4. Een aanbiedingsbrief met bijlage van een derde partij aan de directeur van Agentschap BPR, met als onderwerp "Offerte praktijkproef biometrie", van 27 november 2003;
5. Een brief van een derde partij aan de directeur van het Agentschap BPR, met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie", van 15 januari 2004;
6. Een memo van een derde partij aan het Projectteam Praktijkproef Biometrie BPR, met als onderwerp "Financiën Praktijkproef Biometrie", van 19 januari 2004;
7. Een brief van de directeur van Agentschap BPR aan een derde partij, met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie", van 27 januari 2004;
8. Een brief met bijlage van een derde partij aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, met als onderwerp "Offerte versie 2.0", van 30 januari 2004;
9. Een interne ambtelijke notitie, met als onderwerp "Contract Sdu Identification", van 7 april 2004;
10. Een ongedateerde motivatie met als titel "Motivatie voor contract Sdu Identification";
11. Een aanbiedingsbrief met bijlage aan een derde van de directeur van Agentschap BPR, met als onderwerp "Contract praktijkproef Biometrie", van 16 april 2004;
12. Een aanbiedingsbrief aan een derde partij, met als onderwerp "Contract praktijkproef Biometrie", van 22 april 2004.
13. Een brief van de directeur van Agentschap BPR aan voorzitter van de werkgroep Visie en Strategie NBF, met als onderwerp "Deelname BPR

- aan het risico-assessment gebruik biometrische documenten", van 26 november 2003;
14. Een aanbiedingsbrief met bijlage van D66 aan het Agentschap BPR, met als onderwerp "Onderzoeksrapport", van 18 december 2003;
 15. Een brief van een ambtenaar van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan D66, met als onderwerp "Onderzoeksrapport", van 20 februari 2004;
 16. Een brief met bijlage van de directeur generaal Koninkrijksrelaties en Bestuur aan het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, met als onderwerp "Afsprakenkader gebruik biometrie in de sociale zekerheid", van 6 januari 2004;
 17. Een gespreksverslag van het overleg tussen DG KB (BZK) en DG UB (SZW), op 8 december 2003;
 18. Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Deelname van BPR aan Europees seminar Biometrie", van 20 januari 2004;
 19. Een concept plan van aanpak inzake het Seminar Biometrie (biometrie in reis- en verblijfsdocumenten en visa) gehouden op 1 – 2 juli 2004 te Den Haag.
 20. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "JBZ-raad-biometrie in reisdocumenten", van 29 januari 2004;
 21. Een concept-agenda JBZ-raad, met als onderwerp "Presentation of the provisional agenda of the JHA Council meeting on 19 February 2004", van 21 januari 2004;
 22. Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Biometrie in reisdocumenten", van 26 januari 2004;
 23. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Voorstellen EU-commissie m.b.t. biometrie in de paspoorten van de lidstaten van de EU", van 13 februari 2004;
 24. Een document getiteld "Explanatory memorandum";
 25. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Voorstel EC over paspoorten", van 11 maart 2004;
 26. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Voorstel Europese Commissie om beveiligingskenmerken (inclusief biometrie) in de Europese paspoorten te harmoniseren", van 10 maart 2004;
 27. Een BNC-fiche "Voorstel voor een Verordening van de Raad betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in paspoorten van EU-burgers", ongedateerd;
 28. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Harmonisatie EU paspoorten", van 16 maart 2004;
 29. Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Vergadering EU-raadwerkgroep Visa: voorstel EC over harmonisatie paspoorten", van 15 maart 2004;
 30. Een document getiteld "Verslag raadwerkgroep Visa dd 12 maart 2004 te Brussel", ongedateerd.
 31. Een intern ambtelijk advies, met als onderwerp "Biometrie", van 23 maart 2004;
 32. Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Bijzondere JBZ-raad d.d. 19 maart 2004", van 22 maart 2004;
 33. Een interne ambtelijke nota met bijlage, met als onderwerp "Aanwezigheid Europees Seminar biometrie 1 juli 2004 te Den Haag", van 29 april 2004;

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

34. Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Aanwezigheid bij Europees Seminar over biometrie 1 en 2 juli", van 22 juni 2004;
35. Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Biometrie in paspoort: JBZ-raad van 8 juni 2004", van 13 mei 2004;
36. Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Beleidsoverleg 25 mei 2004 – agendapunt biometrie", van 14 mei 2004;
37. Een interne ambtelijke concept notitie, met als onderwerp "Biometrische kenmerken in de Nederlandse identiteitskaart", van 14 mei 2004;
38. Een ongedateerde managementsamenvatting van de Rapportage onderzoek Kosten Baten Analyse Biometrie uitgevoerd door PriceWaterhouseCoopers;
39. Een interne ambtelijke conceptnotitie, met als onderwerp "Bijlage 4: Kostenraming", van 18 mei 2004;
40. Een interne ambtelijke nota met twee bijlagen, met als onderwerp "Besluitvorming in JBZ-raad van 8 juni 2004 over aantal verplichte biometrische kenmerken in paspoorten van de EU-lidstaten", van 26 mei 2004;
41. Een voorlopige agenda voor de 2588^e zitting van de Raad van de Europese Unie, van 24 mei 2004.
42. Een intern ambtelijk memorandum, met als onderwerp "Biometrie in paspoorten - deelverslag 2054e Coreper - Gemengd Comité van 26 mei 2004 Doc. 99677/04 VISA 96 COMIX 346", van 26 mei 2004;
43. Een geannoteerde agenda voor de bijeenkomst van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken, 8 juni 2004 te Luxemburg;
44. Een intern ambtelijke nota met als onderwerp "Besluitvorming in JBZ-raad van 8 juni 2004 over aantal verplichte biometrische kenmerken in de paspoorten van de EU-lidstaten", van 24 mei 2004;
45. In intern ambtelijk advies, met als onderwerp "Verplicht opnemen van 1 biometrisch kenmerk", van 21 juni 2004;
46. Een intern ambtelijke nota met als onderwerp "Beslissing JBZ raad 8 juni 2004 inzake aantal biometrische kenmerken in de paspoorten voor de EU-lidstaten", van 10 juni 2004;
47. Een interne ambtelijke notitie, met als onderwerp "Opdracht quickscan Universiteit Twente", van 19 april 2004;
48. Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Contract", van 23 april 2004;
49. Een brief van de directeur van het Agentschap BPR aan de Universiteit Twente, met als onderwerp "Contract quickscan Agentschap BPR", van 23 april 2004;
50. Een overeenkomst tussen De Staat der Nederlanden, Agentschap BPR en de Universiteit Twente, inzake het verrichten van een quickscan op het programma van eisen van de praktijkproef biometrie, van 23 april 2004;
51. Een brief van de directeur van het Agentschap BPR aan Sdu Identification, van 10 mei 2004.
52. Een viertal identieke brieven aan derde partijen met als onderwerp "Offerte aanvraag second opinion", van 12 mei 2004;
53. Een aanbiedingsbrief van een derde partij met als onderwerp "Voorstel onderzoek Second Opinion praktijktoets Biometrie", van 26 mei 2004;
54. Een offerte met bijlagen van een derde partij inzake het uitvoeren van een onderzoek second opinion praktijktoets biometrie, van 26

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

- mei 2004;
55. Een plan van aanpak praktijkproef, versie 0.4, van het Agentschap BPR, van 29 april 2004;
 56. Een document getiteld "Toelichting op keuze voor uitvoerend bureau van de Second Opinion op het Plan van aanpak praktijkproef biometrie en evaluatie/eindrapportage praktijkproef", ongedateerd;
 57. Een intern ambtelijk memo, met als onderwerp "Gunning opdracht Second Opinion PvA en evaluatierapport biometrie", van 28 mei 2004;
 58. Een interne ambtelijke notitie, met als onderwerp "Contract second opinion praktijkproef Biometrie", van 1 juni 2004;
 59. Een aanbestedingsbrief met bijlage betreffende een overeenkomst met een derde partij inzake het uitvoeren van een second opinion, van 1 juni 2004.
 60. Een brief van een derde partij naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion", van 26 mei 2004;
 61. Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion";
 62. Een afwijzingsbrief van de directeur van het Agentschap BPR met als onderwerp "Afwijzing offerte second opinion biometrie", van 28 mei 2004;
 63. Een offerte met bijlagen van een derde partij met als onderwerp "Offerte second opinion biometrie op het reisdocument" naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion", van 26 mei 2004;
 64. Een afwijzingsbrief van de directeur van het Agentschap BPR met als onderwerp "Afwijzing offerte second opinion biometrie", van 28 mei 2004;
 65. Een offerte met bijlage van een derde partij naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion", van 26 mei 2004;
 66. Een afwijzingsbrief van de directeur van het Agentschap BPR met als onderwerp "Afwijzing offerte second opinion biometrie", van 28 mei 2004;
 67. Een drietal identieke brieven van de directeur-generaal Koninkrijksrelaties en Bestuur van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Financiën en Volksgezondheid, Welzijn en Sport, van 27 mei 2004;
 68. Een vijftal identieke brieven aan derde partijen met als onderwerp "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 12 maart 2004;
 69. Bijlage 1 "Ontwikkelingen tot nu toe", behorend bij "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst";
 70. Bijlage 2 "Globaal overzicht van biometrie bij verificatie in de verschillende sectoren" behorend bij "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst";
 71. Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 19 maart 2004;
 72. Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 18 maart 2004;
 73. Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 19 maart 2004;
 74. Een gunningsbrief van de directeur van het Agentschap BPR aan een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 30 maart 2004;

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

75. Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Beoordeling offertes Batenanalyse biometrie", van 19 maart 2004;
76. Een intern ambtelijk advies betreffende de financiering van het voornemen om, c.f. te verwachten Europese richtlijnen, per 2006 de eerste reisdocumenten met biometrische kenmerken te introduceren, van 1 juli 2004.
77. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Proef met biometrie", van 9 augustus 2004;
78. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "startactiviteit praktijkproef biometrie", van 15 juli 2004;
79. Een conceptbrief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie 2b or not 2b", van 2 juli 2004;
80. Een intern ambtelijke e-mail met als onderwerp "brief minister over praktijkproef Biometrie", van 18 augustus 2004;
81. Een intern ambtelijk advies betreffende de nota onderhandelingen in de Europese raadwerkgroep Visa, van 18 augustus 2004;
82. Ontwerp-verordening van de Raad betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten, van 25 juni 2004 (Interinstitutioneel dossier: 2004/0039 (CNS));
83. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Kosten Baten Analyse Biometrie", van 20 april 2004;
84. Een brief van een derde partij met als onderwerp "Definitieve rapportage second opinion op het 'Plan v. aanpak praktijkproef biometrie'", van 7 juli 2004;
85. Een rapportage met als onderwerp "Second Opinion op het 'Plan van aanpak praktijkproef biometrie' (versie 0.40)", van 7 juli 2004;
86. Brief van de Britse Ambassade in Den Haag met bijlage met als onderwerp "Outcomes of G5 meeting in Sheffield 5-6 july 2004", van 15 juli 2004;
87. Gespreksnotitie Paspoortbiometrie voor het bewindsliedenoverleg JUS-BZK op 28 augustus 2004, versie 6/8;
88. Een intern ambtelijk advies inzake een aanvullende notitie "oppositie Justitie tegen biometrie", van 2 september 2004;
89. Een zogenoemde 'Amice-brief' van de minister van Justitie aan drie verschillende ministeries, zonder onderwerp, van 31 augustus 2004;
90. Een zogenoemde 'Amice-brief' van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de minister van Justitie met als onderwerp "opslag biometrische kenmerken in de reisdocumenten", van 17 september 2004;
91. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Troika", van 17 september 2004;
92. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "overleg met de VS op 18 september 2004", van 15 september 2004;
93. Een conceptagenda voor de EU-US Ministerial Troika, van 18 september 2004;
94. Een document getiteld "EU-US Ministerial Troika on Justice and Home Affairs and Related Issues", van 14 september 2004;
95. Een notitie "Achtergrond: Troika EU - VS 18 september 2004", ongedateerd;

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

96. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "EU-trojka en de VS", van 20 september 2004;
97. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "overleg op zaterdag 16 september 2004 tussen de EU-trojka en de VS", van 20 september 2004;
98. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Vragen Zembla inzake biometrie", van 30 september 2004;
99. Brief van een burger aan de minister inzake gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie, van 12 oktober 2004, alsmede een doorstuurbrief van BZK aan Minister De Graaf, van 2 november 2004;
100. Een ontvangstbevestiging van de brief van de burger van 12 oktober 2004, van 16 november 2004;
101. Een e-mail van de voornoemde burger gericht aan de vaste commissies voor Justitie en BZK van de Tweede Kamer van 12 oktober 2004;
102. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Beantwoording brief inzake biometrie", van 27 januari 2005.
103. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp een brief van een burger inzake biometrie, van 10 februari 2005;
104. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp de vragen van een burger over gevolgen van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie, van 8 februari 2005;
105. Een tweetal afschriften van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan respectievelijk de Vaste Commissie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het College Bescherming Persoonsgegevens betreffende het antwoord op de brief van een burger inzake gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen, van 11 februari 2005;
106. Een brief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan een burger met als onderwerp "Gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie", van 11 februari 2005;
107. Een brief van de directeur van het Agentschap BPR aan de Europese Commissie met als onderwerp "Technical Specifications on Storage Medium and Data Processing (version 0.2, 15 October 2004)", van 24 november 2004;
108. Een brief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan de voorzitter van de Tweede Kamer met als onderwerp "vraag van TK-lid Vos (GL) gesteld in het AO van 18 november 2004 over de geannoteerde agenda JBZraad", van 29 november 2004;
109. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie", van 8 december 2004;
110. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Kinderproef biometrie", van 15 december 2004;
111. Een conceptbrief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties met als onderwerp "Kinderproef Biometrie", van 17 december 2004;

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

112. Bijlage 2, conceptbrief gericht aan de "ouders of voogd", ongedateerd;
113. Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Kinderproef Biometrie", van 16 december 2004;
114. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Kinderproef Biometrie", van 1 december 2004;
115. Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "brief van de voorzitter van het artikel 29 Comité over de verordening biometrie in paspoort", van 13 december 2004;
116. Een brief van de voorzitter van de Article 29 Data Protection Working Party aan de voorzitter van de Raad van de Europese Unie met als onderwerp "Regulation on standards for security features and biometrics in passports and travel documents issued by the Member States", van 30 november 2004;
117. Een brief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan de voorzitter van de Article 29 Data Protection Working Party met als onderwerp "Proposal for a Council Regulation on standards for security features and biometrics in EU citizens' passports", van 17 december 2004;
118. Een drietal brieven van de Projectleider Biometrie aan scholen en een kinderopvang met als onderwerp "Kinderproef biometrie", van 14 december 2004;
119. Een conceptbrief met appendix van de directeur van het Agentschap BPR aan de Europese Commissie met als onderwerp "Regulation on standards for security features and biometrics in passports and travel documents issued by the Member States", van 2 februari 2005;
120. Een conceptbrief van de directeur van het Agentschap BPR aan de voorzitter van de Europese Unie met als onderwerp "Regulation on standards for security features and biometrics in passports and travel documents issued by the Member States", van 19 april 2005;
121. Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Beoordeling offertes Batenanalyse biometrie", van 30 maart 2004;
122. Een interne ambtelijke notitie van 24 juni 2004;
123. Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Meerkosten invoering biometrie".

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Overwegingen

Ad 1

Het advies van 3 november 2003 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in dit advies betreft in de eerste plaats een naam van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarder wettend dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Daarnaast bevat deze brief persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

advisering binnen het departement en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Ad 2

De nota van 30 oktober 2003 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze nota betreft in de eerste plaats de naam van en het doorkiesnummers van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenar. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat. Ik verwijs voor de verdere onderbouwing van artikel 11 Wob naar Ad 1.

Ad 3

De brief van 22 oktober 2003 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze brief betreft in de eerste plaats namen, doorkiesnummers en een paraaf van ambtenaren en in de tweede plaats de naam van een medewerker van het bedrijf waaraan de brief is gericht. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Overige weggelakte informatie betreft bedrijfsgegevens die door het bedrijf dat de opdracht heeft verkregen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege.

Ad 4

De aanbiedingsbrief van 27 november 2003 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft de naam van een individuele ambtenaar en de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de offerte heeft uitgebracht, alsmede een handtekening. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Tevens is in de aanbiedingsbrief een toelichting op de offerte opgenomen. Dit betreft bedrijfsgegevens die door het bedrijf dat de opdracht heeft verkregen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

De bijlage verstrek ik u niet.

De bijlage betreft een offerte van een derde partij, uitgebracht aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelatie. De in deze offerte opgenomen informatie betreft (financiële) bedrijfsgegevens. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob).

Ook zal openbaarmaking van deze gegevens kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Ad 5

De brief van 15 januari 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Dit is een brief van een derde partij aan de directeur van het Agentschap BPR waarin wijzigingen zijn opgenomen inzake de ontwikkeling, richting en uitvoering van de Praktijkproef Biometrie waarvoor deze derde een offerte heeft uitgebracht. De weggelakte informatie in de brief betreft de namen van medewerkers van de derde partij, alsmede handtekeningen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

De overige weggelakte passages betreffen bedrijfsgegevens die door de derde partij vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege.

Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Ad 6

Het memo van 19 januari 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een memo van een derde partij aan het Projectteam Praktijkproef Biometrie BPR en betreft een nadere specificatie van de kosten gemoeid met de wijzigingen inzake de ontwikkeling, inrichting en uitvoering van de praktijkproef waarvoor deze derde partij een offerte heeft uitgebracht. Deze gegevens betreffen bedrijfsgegevens die door de derde partij vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege.

Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob).

Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze

gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Ad 7

De brief van 27 januari 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Dit betreft een gunningsbrief inzake de uitvoering van de Praktijkproef Biometrie. De weggelakte informatie in de brief betreft de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft verkregen en een naam, doorkiesnummers en een paraaf van individuele ambtenaren werkzaam bij het Agentschap BPR. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Zie Ad 5 voor de brief van 15 januari 2004 waar in de gunningsbrief naar wordt verwezen.

Ad 8

De aanbiedingsbrief van 30 januari 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Dit betreft een aanbiedingsbrief bij de herziene offerte van een derde partij inzake de uitvoering van de Praktijkproef Biometrie. De weggelakte informatie in de brief betreft de namen, doorkiesnummers en een paraaf van medewerkers van het bedrijf dat de offerte heeft uitgebracht en de naam van een individuele ambtenaar werkzaam bij het Agentschap BPR. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Zie Ad 5 voor de brief van 15 januari 2004 en Ad 7 voor de brief van 27 januari 2004 waar in de aanbiedingsbrief naar wordt verwezen

De bijlage verstrek ik u niet.

De bijlage betreft een herziene offerte inzake de uitvoering van de Praktijkproef Biometrie van een derde partij, uitgebracht aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelatie. De in deze offerte opgenomen informatie betreft (financiële) bedrijfsgegevens. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob).

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Ook zal openbaarmaking van deze gegevens kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Ad 9

De notitie van 7 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Dit betreft een interne ambtelijke notitie over wijzigingen in een met een derde partij overeen te komen contract, inzake de uitvoering van de Praktijkproef Biometrie. De weggelakte informatie in de brief betreft de namen, een doorkiesnummer en een paraaf van ambtenaren van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Zie Ad 11 over de bijlage omtrent het contract waar in de notitie naar wordt verwezen.

Ad 10

De motivatie voor het contract met een derde partij verstrek ik u niet.

De motivatie is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking ervan in de weg staat. Voor zover in deze motivatie daarnaast feitelijke informatie is opgenomen is deze dermate nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is dit van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 11

De brief van 16 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft verkregen en namen, doorkiesnummers en een paraaf van ambtenaren werkzaam bij het Agentschap BPR. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Daarnaast is het geldbedrag waarvoor de opdracht wordt uitgevoerd weggelakt. Openbaarmaking van deze gegevens kan leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

De bijlage verstrek ik u niet.

Dit betreft een overeenkomst/contract, gesloten met een derde-partij. De in deze overeenkomst opgenomen informatie betreft (financiële) bedrijfsgegevens. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft en die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege.

Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob).

Ook zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige benadeling van de bij de overeenkomst betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Ad 12

De aanbestedingsbrief van 22 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Dit betreft een aanbestedingsbrief bij het ondertekende contract inzake de uitvoering van de Praktijkproef Biometrie. De weggelakte informatie in de brief betreft de naam, doorkiesnummers en paraaf van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft verkregen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Zie Ad 11 over de bijlage omtrent het contract waar in de aanbestedingsbrief naar wordt verwezen.

Ad 13

De brief van 26 november 2003 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze brief betreft in de eerste plaats namen, doorkiesnummers en een (persoonlijke) handtekening van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Datum

Ad 14

De aanbiedingsbrief van 18 december 2003 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie in deze aanbiedingsbrief betreft namen, contactgegevens en een (persoonlijke) handtekening van onder meer de opsteller van het rapport en een lid van D66. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De bijlage verstrek ik u niet.

De bijlage betreft het onderzoeksrapport met de titel "Het lichaam als wachtwoord". Dit rapport is opgesteld ten bate van het Kenniscentrum D66. Het rapport is openbaar en was destijds te downloaden via de website van D66: www.d66.nl. Mocht u het rapport willen inzien dan beveel ik u aan contact op te nemen met D66.

Ad 15

De brief van 20 februari 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze brief betreft in de eerste plaats een naam, doorkiesnummer en (persoonlijke) handtekening van een individuele ambtenaar. Daarnaast is tevens de naam van een lid van D66 weggelakt. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Ad 16

De brief van 6 januari 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze brief betreft in de eerste plaats namen, doorkiesnummers en een (persoonlijke) handtekening van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De bijlage verstrek ik u, zij het niet volledig.

De bijlage betreft het afsprakenkader aangaande de inventarisatie van de kosten en baten van het gebruik van biometrie in de sociale zekerheid. De weggelakte informatie in deze brief betreft namen van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Ad 17

Het gespreksverslag van het overleg op 8 december 2003 verstrek ik u niet.

Het gespreksverslag is opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen van de gespreksdeelnemers, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking ervan in de weg staat. Voor zover in dit gespreksverslag daarnaast feitelijke informatie is opgenomen is deze dermate nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is dit van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 18

De interne ambtelijke nota van 20 januari 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze nota betreft in de eerste plaats de naam, het doorkiesnummer en (persoonlijke) parafen van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Ad 19

Het concept plan van aanpak verstrek ik u niet.

Het plan van aanpak betreft een concept en bevat persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Ad 20

Het advies van 29 januari 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 21

De concept-agenda verstrek ik u niet.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De concept-agenda van de JBZ-raad betreft een zogenaamd 'Room Document' en geeft weer wat er op de bijeenkomst van 19 februari 2004 besproken zou worden. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen van Nederland met andere staten schaden. Genoemd belang, als verwoord in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, acht ik zwaarwegender dan het belang van het verstrekken van deze informatie.

Ad 22

De nota van 26 januari 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de nota met hierop handmatige aantekeningen betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, (persoonlijke) parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Daarnaast zijn in de nota passages weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. De bedoelde passages verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ad 23

De nota van 13 februari 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een nota die ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 24

Het memorandum verstrek ik u niet.

Dit document is reeds openbaar en online te raadplegen op: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2004:0116:FIN>

Ad 25

Het advies van 11 maart 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 26

De nota van 10 maart 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, (persoonlijke parafen) en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Daarnaast zijn in de nota passages weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ad 27

Het BNC-fiche "Voorstel voor een Verordening van de Raad betreffende normen vóór de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in paspoorten van EU-burgers" verstrek ik u niet.

Dit betreft een conceptversie van het BNC-fiche. De definitieve versie van dit fiche is reeds geopenbaard bij "Brief staatssecretaris met acht fiches, opgesteld door de Werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen (BNC) - Nieuwe Commissievoorstellen en initiatieven van de lidstaten van de Europese Unie", *Kamerstukken II* 2003/4, 22112, 318.

Ad 28

Het advies van 16 maart 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 29

De nota van 15 maart 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, (persoonlijke) parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Daarnaast zijn in de nota passages weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Zie Ad 30 voor het verslag waar in de nota naar wordt verwezen.

Ad 30

Het verslag van de Raadwerkgroep Visa van 12 maart 2004 verstrek ik u niet.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Het verslag bevat informatie over wat in de JBZ-raad besproken is. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen van Nederland met andere staten schaden. Genoemd belang, als verwoord in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, acht ik zwaarder dan het belang van het verstrekken van deze informatie.

Ad 31

Het advies van 23 maart 2004 verstrek ik u niet.

Dit is een document opgesteld ten behoeve van interne advisering binnen het departement en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt. Ik verwijs voor de verdere onderbouwing van artikel 11 Wob naar Ad 1.

Ad 32

De nota van 19 maart 2004 verstrek ik u niet.

In deze nota wordt uiteengezet wat tijdens de Bijzondere JBZ-raad van 19 maart 2004 is besproken. De EU-lidstaten mogen er op vertrouwen dat de gevoerde gesprekken tijdens deze bijeenkomst vertrouwelijk zijn. Indien de nota openbaar zou worden gemaakt, wordt dit vertrouwen geschaad. Dit kan de betrekkingen met de desbetreffende staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 33

De nota van 29 april 2004 verstrek ik u, zij het gedeeltelijk.

De weggelakte informatie in deze nota betreft in de eerste plaats de namen, doorkiesnummers en (persoonlijke) parafen van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

De bijlage betreft een ongedateerd conceptagenda van het Europese seminar op 1 en 2 juli 2004 en geeft weer welke punten er tijdens deze bijeenkomst besproken zouden worden. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 34

De nota van 22 juni 2004 verstrek ik u, zij het gedeeltelijk.

De weggelakte informatie in deze nota betreft in de eerste plaats een naam, een doorkiesnummer en (persoonlijke) parafen van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarderwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Ad 35

De interne ambtelijke nota van 13 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze nota betreft in de eerste plaats een naam, een doorkiesnummer en (persoonlijke) parafen van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarderwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Voorts wordt in deze nota weergegeven wat er in de Raadswerkgroep Visa van 12 mei 2004 is besproken en wat de standpunten de verschillende lidstaten zijn. De EU-lidstaten mogen er op vertrouwen dat de gevoerde gesprekken tijdens deze bijeenkomst vertrouwelijk zijn. Indien de nota openbaar zou worden gemaakt, wordt dit vertrouwen geschaad. Dit kan de betrekkingen met de desbetreffende staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Ad 36

De notitie van 14 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze notitie betreft in de eerste plaats een naam, een doorkiesnummer en (persoonlijke) parafen van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Zie Ad 35 voor bijlage 1, zie Ad 37 voor bijlage 2, zie 38 voor bijlage 3 en Ad 39 voor bijlage 4.

Ad 37

De conceptnotitie van 14 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze nota betreft in eerste plaats informatie over de voornemens van de Europese Unie. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

De weggelakte informatie in deze nota betreft voorts een naam en een doorkiesnummer van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Ad 38

De managementsamenvatting verstrek ik u.

Ad 39

De conceptnotitie van 18 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze conceptnotitie betreft in de eerste plaats een naam en een doorkiesnummer van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie betreft voorts de geschatte kosten van de invoering van biometrie op reisdocumenten. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob).

Ook zal openbaarmaking van deze gegevens kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Daarnaast is het document opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en deze gegevens betreffen persoonlijke beleidsopvattingen, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Ad 40

De nota van 26 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze nota betreft in de eerste plaats een naam, een doorkiesnummer en (persoonlijke) parafen van individuele ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft voorts persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het document. Het document is opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad binnen het ministerie en bestaat gedeeltelijk uit persoonlijke beleidsopvattingen zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking daarvan in de weg staat.

Daarnaast wordt in deze nota weergegeven wat er in het Strategic Committee on Immigration, Frontiers and Asylum is besproken en wat de standpunten de verschillende lidstaten zijn. De EU-lidstaten mogen er op vertrouwen dat de gevoerde gesprekken tijdens deze bijeenkomst vertrouwelijk zijn. Indien de nota openbaar zou worden gemaakt, wordt dit vertrouwen geschaad. Dit kan de betrekkingen met de desbetreffende staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

De twee bijlagen verstrek ik u niet.

De bijlagen betreffen twee verschillende conceptbrieven van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan, respectievelijk, de minister voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en de minister van Justitie.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Beide brieven zijn zogenoemde "Amice-brieven", die zijn opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad tussen bewindspersonen en bestaan uit hun persoonlijke beleidsopvattingen, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking ervan in de weg staat. Voor zover in deze brieven daarnaast feitelijke informatie is opgenomen is deze dermate nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is dit van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 41

De agenda van 24 mei 2004, verstrek ik u niet.

De EU-lidstaten mogen er op vertrouwen dat zittingen van de Raad van de Europese Unie en derhalve ook de (voorlopige) agenda van deze zittingen vertrouwelijk zijn. Indien de agenda openbaar zou worden gemaakt, wordt dit vertrouwen geschaad. Dit kan de betrekkingen met de desbetreffende staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 42

Het memorandum van 26 mei 2004 verstrek ik u niet.

Het memorandum bevat informatie over wat in het Comité van Permanente Vertegenwoordigers van de EU besproken is. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen van Nederland met andere staten schaden. Genoemd belang, als verwoord in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, acht ik zwaarwegender dan het belang van het verstrekken van deze informatie.

Ad 43

De geannoteerde agenda verstrek ik u, zij het niet volledig.

De geannoteerde agenda geeft weer welke punten er aan de Raad van de Europese Unie voorgelegd zouden gaan worden. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen van Nederland met andere staten schaden. Genoemd belang, als verwoord in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, acht ik zwaarwegender dan het belang van het verstrekken van deze informatie. De passages die hier betrekking op hebben, zijn derhalve weggelakt. De weggelakte informatie in dit advies betreft daarnaast een passage met persoonlijke beleidsopvattingen van de opsteller van het advies. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ad 44

De nota van 24 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De interne ambtelijke nota maak ik openbaar met uitzondering van namen, (persoonlijke) parafen en doorkiesnummers van individuele ambtenaren. Die gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

hier zwaarwegender dan het algemene belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Daarnaast zijn enkele passages in de nota weggelakt die gaan over standpunten van Nederland en andere EU-lidstaten die in de JBZ-Raad naar voren gebracht zijn. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen van Nederland met andere staten schaden. Genoemd belang, als verwoord in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, acht ik zwaarwegender dan het belang van het verstrekken van deze informatie. De passages die hier betrekking op hebben, zijn derhalve weggelakt.

Daarnaast is er in de kantlijn een opmerking gemaakt dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt.

Ad 45

Het advies van 21 juni 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 46

De nota van 10 juni 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De interne ambtelijke nota maak ik openbaar met uitzondering van namen, (persoonlijke) parafen en doorkiesnummers van individuele ambtenaren. Die gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen ambtenaren. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het algemene belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Daarnaast zijn enkele passages in de nota weggelakt die gaan over standpunten van Nederland en andere EU-lidstaten die in de JBZ-Raad naar voren gebracht zijn. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen van Nederland met andere staten schaden. Genoemd belang, als verwoord in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a van de Wob, acht ik zwaarwegender dan het belang van het verstrekken van deze informatie. De passages die hier betrekking op hebben, zijn derhalve weggelakt.

Ad 47

De notitie van 19 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze interne ambtelijke notitie betreft in de eerste plaats een naam, (persoonlijke) paraaf en doorkiesnummers van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft verder de totale kosten van het onderzoek. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege.

Ad 48

De notitie van 23 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze notitie betreft in de eerste plaats een naam, doorkiesnummer en een paraaf van een ambtenaar en in de tweede plaats de naam van een medewerker van de Universiteit Twente. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft verder de maximale kosten van de opdracht. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege.

Zie Ad 50 voor het contract waar in de notitie naar wordt gerefereerd.

Ad 49

De brief van 23 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze brief betreft in de eerste plaats een naam, doorkiesnummers en een (persoonlijke) paraaf van een ambtenaar en in de tweede plaats de naam van een medewerker van de Universiteit Twente. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft verder de kosten van de opdracht. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het

voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Zie Ad 50 voor het contract waar in de brief naar wordt verwezen.

Ad 50

De overeenkomst van 23 april 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een overeenkomst/contract, gesloten met een derde-partij. De in deze overeenkomst opgenomen informatie betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld (artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob). Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob). Ook zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige benadeling van de bij de overeenkomst betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Ad 51

De brief van 10 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft de naam van de opsteller, de (persoonlijke) paraaf en doorkiesnummers van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Ad 52

Een exemplaar van de identieke brieven verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft namen van ambtenaren, hun persoonlijke parafen en doorkiesnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

De weggelakte informatie betreft tevens de namen en contactgegevens van de vier derde-partijen aan wie de brief is gericht. Het betreft hier een verzoek om offerte uit te brengen. Openbaarmaking van de namen en contactgegevens van deze partijen, zal, gelezen in combinatie met de overige tekst van het desbetreffende document, leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van deze derde-partijen (concurrentiepositie) dan wel van mijn ministerie, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang

van openbaarmaking van deze gegevens weegt mijns inziens niet op tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De bijlagen waar in Ad 52 naar wordt verwezen zijn niet aangetroffen.

Ad 53

De aanbiedingsbrief van 26 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft een naam en de contactgegevens van de medewerker van het bedrijf dat de offerte heeft uitgebracht. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele persoon te herleiden gegevens.

Tevens is in de aanbiedingsbrief een toelichting op de offerte opgenomen. Dit betreft bedrijfsgegevens die door het bedrijf dat de opdracht heeft verkregen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Zie Ad 54 voor het voorstel waar in de aanbiedingsbrief naar verwezen wordt.

Ad 54

De offerte van 26 mei 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Ad 55

Het plan van aanpak van 29 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie op pagina 12 van het plan van aanpak betreft een passage over wat reeds met derde partijen besproken is. Dit betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

De weggelakte informatie op pagina 16 van het plan van aanpak betreft een passage inzake financiering en budgetbewaking. Inzicht in deze informatie de economische of financiële belangen van het ministerie kan schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze informatie (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob).

De weggelakte informatie in het plan van aanpak betreft voorts de namen van individuele ambtenaren die worden genoemd in figuur 3 "Projectteam biometrie" op pagina 14. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Tot slot is informatie over betrokken leveranciers weggelakt, openbaarmaking van deze gegevens leidt tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ad 56

Het document "Toelichting op keuze voor uitvoerend bureau van de Second Opinion op het Plan van aanpak praktijkproef biometrie en evaluatie/eindrapportage praktijkproef" verstrek ik u niet.

Dit document is een intern ambtelijk stuk met een inhoudelijke beoordeling van de ontvangen offertes. Dit document verstrek ik u niet omdat inzicht in deze informatie de economische of financiële belangen van het ministerie kan schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze informatie (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob). Ook zal openbaarmaking ervan leiden tot een onevenredige benadeling van de bij het offertetraject betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van dit document achterwege aangezien het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Ad 57

Het memo van 28 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie in deze interne ambtelijke notitie betreft in de eerste plaats een naam, (persoonlijke) paraaf en doorkiesnummers van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

Daarnaast is een passage weggelakt met de motivering waarom voor een bepaalde partij gekozen is. Deze informatie verstrek ik u niet, omdat dit kan leiden tot een onevenredige benadeling van de bij het offertetraject betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van dit document achterwege aangezien het belang van openbaarmaking hiervan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling. Bovendien betreft deze motivering een persoonlijke beleidsopvatting, welke ik u ook niet verstrek op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ad 58

De notitie van 1 juni 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in deze interne ambtelijke notitie betreft in de eerste plaats een naam, (persoonlijke) paraaf en doorkiesnummers van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele personen te herleiden gegevens.

De weggelakte informatie betreft verder de totale kosten van het onderzoek. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weegt ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege.

Zie Ad 59 voor de beoordeling omtrent het contract waar in de notitie naar wordt verwezen.

Ad 59

De aanbiedingsbrief van 1 juni 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in beide brieven betreft namen van individuele ambtenaren, hun persoonlijke parafen/handtekeningen en doorkiesnummers alsmede de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft gekregen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens,

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

De weggelakte informatie betreft verder de totale kosten van het onderzoek. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege.

De bijlage verstrek ik u niet.

Het betreft twee exemplaren van het afgesloten contract. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Openbaarmaking van deze gegevens zal voorts de economische of financiële belangen van het ministerie kunnen schaden, welke belangen ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob). Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven, andere rechtspersonen dan wel van derden hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze documenten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob). Om deze redenen maak ik het contract niet openbaar.

Ad 60

De brief van 26 mei 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft een naam, de contactgegevens en een persoonlijke paraaf van de medewerker van het bedrijf dat de offerte heeft uitgebracht. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken persoon. Dit belang, dat wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, acht ik hier zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van deze tot individuele persoon te herleiden gegevens.

Tevens zijn weggelakt de namen en contactgegevens van het bedrijf. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt naar mijn opvatting niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken bedrijven (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob).

Zie Ad 61 voor de bijlage waar in de brief naar wordt verwezen.

Ad 61, 63 en 65

De offertes met bijlagen verstrek ik u niet.

Dit betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Ad 62, 64 en 66

De afwijzingsbrief, die in totaal aan drie partijen is verstuurd, verstrek ik u, zij het niet volledig.

Weggelakt zijn de naam en contactgegevens van het bedrijf dat de opdracht niet heeft verkregen. De openbaarmaking van deze gegevens weegt niet op tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden (artikel 10, tweede lid, onder g, Wob).

Tevens zijn de namen van ambtenaren, hun persoonlijke parafen en doorkiesnummers weggelakt. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Ad 67

Deze brieven van 27 mei 2004 verstrek ik u niet.

De brieven van de directeur-generaal Koninkrijksrelaties en Bestuur van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zijn gericht tot drie andere ministeries. Het zijn brieven opgesteld ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in deze brieven daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 68

Een exemplaar van de identieke brieven van 12 maart 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft namen van ambtenaren, hun persoonlijke parafen en doorkiesnummers. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

De weggelakte informatie betreft tevens de namen en contactgegevens van de vijf derde-partijen aan wie de brief is gericht. Het betreft hier een verzoek om offerte uit te brengen. Openbaarmaking van de namen en contactgegevens van deze partijen, zal, gelezen in combinatie met de overige tekst van het desbetreffende document, leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van deze derde-partijen (concurrentiepositie) dan wel van mijn ministerie, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van openbaarmaking van deze gegevens weegt mijns inziens niet op tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Zie Ad 69 en Ad 70 voor de bijlagen waarnaar wordt verwezen.

Ad 69

Bijlage 1 "Ontwikkelingen tot nu toe" verstrek ik u.

Ad 70

Bijlage 2 "Globaal overzicht van biometrie bij verificatie in de verschillende sectoren" verstrek ik u.

Ad 71, 72 en 73

De offertes met bijlagen verstrek ik u niet.

Dit betreft (financiële) bedrijfsgegevens die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob blijft het verstrekken van informatie die bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, achterwege. Daarnaast zal openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie daarom achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens mijns inziens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige bevoordeling of benadeling.

Ad 74

De brief van 30 maart 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft een naam van een individuele ambtenaar, een handtekening en doorkiesnummers alsmede de naam van een individuele medewerker van het bedrijf dat de opdracht heeft gekregen. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie betreft verder de totale kosten van het onderzoek en het uurtarief. Openbaarmaking van het bedrag waarvoor het onderzoek mogelijk is uitgevoerd kan leiden tot een onevenredige benadeling of bevoordeling van bij de aangelegenheid betrokken partijen (concurrentiepositie), zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling of bevoordeling weeg ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege.

Ad 75

De notitie van 19 maart 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een notitie die ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 76

Het advies van 1 juli 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld met hierop handmatige aantekeningen en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 77

Het advies van 9 augustus 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 78

De nota van 15 juli 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Daarnaast zijn in de nota een passage en handmatige aantekeningen weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Zie Ad 79 voor de brief waar naar verwezen wordt in de nota.

Ad 79

De conceptbrief van 2 juli 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie betreft de handtekening van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De folder waar in de conceptbrief van 2 juli 2004 over gesproken wordt is niet aangetroffen in het archief en destijds geopenbaard.

Ad 80

De e-mail van 18 augustus 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de e-mail betreft de naam en het e-mailadres van de opsteller en van andere individuele ambtenaren. Voorts zijn de namen van de contactpersonen van verschillende gemeenten weggelakt. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Ad 81

Het advies van 18 augustus 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 82

De ontwerp-verordening van de Raad van 25 juni 2004 verstrek ik u niet.

Dit document is reeds openbaar en te raadplegen op:
<http://www.eumonitor.nl/9353000/1/j9vvik7m1c3gyxp/vj6ipcc7jizs>

Ad 83

De nota van 20 april 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Daarnaast zijn in de nota passages weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ad 84

De brief van 7 juli 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft een naam van een individuele ambtenaar, alsmede de naam, handtekening en doorkiesnummers van een individuele medewerker van het bedrijf dat de rapportage heeft opgesteld. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen, welk belang wordt vermeld in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob. Dit belang afwegende tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens, acht ik het belang genoemd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob zwaarwegender.

Zie Ad 85 voor de rapportage waarnaar wordt verwezen in de brief.

Ad 85

De rapportage van 7 juli 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de rapportage betreft de namen van de bij de rapportage betrokken ambtenaren en de namen van de bij de rapportage betrokken experts van de derde partij. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Ad 86

De brief van 15 juli 2004 en de bijlage verstrek ik u niet.

Dit betreft een brief van de Britse ambassadeur in Den Haag, met als bijlage een weergave van wat is besproken op de G5 bijeenkomst in Sheffield op 5-6 juli 2004, opgesteld door de Britse Home Secretary. Landen mogen erop vertrouwen dat hun onderlinge correspondentie vertrouwelijk zal zijn. Indien de brief en bijlage openbaar zouden worden gemaakt, wordt dit vertrouwen geschaad. Dit kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Datum

Ad 87

De gespreksnotitie "Paspoortbiometrie voor het bewindsliedenoverleg JUS-BZK op 28 augustus a.s." verstrek ik u niet.

Kenmerk
2015-0000760599

Dit betreft een notitie die ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 88

Het advies van 2 september 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies inzake een aanvullende notitie "oppositie Justitie tegen biometrie", welk document reeds bij deelbesluit 3, onder nummer 7 b beoordeeld is. Korthedshalve verwijs ik naar wat daar over dit document vermeld is. Ten aanzien van het advies geldt dat dit ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 89 en 90

Deze brieven verstrek ik u niet.

Het zijn zogenoemde 'Amice-brieven', die zijn opgesteld ten behoeve van vertrouwelijk intern beraad tussen bewindspersonen en bestaan uit hun persoonlijke beleidsopvattingen, zodat artikel 11, eerste lid, van de Wob aan openbaarmaking ervan in de weg staat. Voor zover in deze brieven daarnaast feitelijke informatie is opgenomen is deze dermate nauw verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat het niet mogelijk is dit van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt. Daarnaast acht ik het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen dan wel functionarissen zwaarwegender dan het belang van openbaarmaking van hun onderlinge vertrouwelijke correspondentie. Ik beroep mij in zoverre tevens op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Ad 91

Het advies van 17 september 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Ad 92

De nota van 15 september 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een nota die ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld ten aanzien van het overleg met de VS dat op 18 september 2004 plaats zou vinden. De nota bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Bovendien bevat de nota informatie die te maken heeft met de relatie van Nederland met andere staten en de EU. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 93

De conceptagenda van 18 september 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een document dat is opgesteld voor een internationale bijeenkomst in Den Haag op 18 september 2004 en geeft weer welke punten er tijdens deze bijeenkomst besproken zouden worden. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 94

Het document getiteld "EU-US Ministerial Troika on Justice and Home Affairs and Related Issues", van 14 september 2004, verstrek ik u niet.

Dit betreft een concept document dat door de Raad van de Europese Unie is opgesteld betreffende de EU-US Ministerial Troika van 18 september 2004. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 95

De notitie "Achtergrond: Troika EU - VS 18 september 2004" verstrek ik u niet.

Dit betreft een notitie over de internationale bijeenkomst die op 18 september 2004 zou plaatsvinden en het standpunt dat Nederland hier zou verkondigen.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De notitie bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt. Bovendien bevat de notitie informatie die te maken heeft met de relatie van Nederland met andere staten en de EU. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 96

Het advies van 20 september 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 97

De nota van 20 september 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een nota die ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld ten aanzien van het overleg met de VS dat op 18 september 2004 plaats zou vinden. De nota bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Bovendien bevat de nota informatie die te maken heeft met de relatie van Nederland met andere staten en de EU. Openbaarmaking hiervan kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 98

Het advies van 30 september 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de

persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De bij het advies behorende nota is reeds beoordeeld in deelbeslissing 3, nummer 9.

Ad 99

De brief van 12 oktober 2004, alsmede de doorstuurbrief van 2 november 2004, verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief van de burger betreft de naam van de burger en zijn contactgegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De weggelakte informatie in de doorstuurbrief betreft in de eerste plaats de naam van de burger en daarnaast de naam en de handtekening van de ambtenaar die de brief opgesteld heeft. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Daarnaast zijn er aantekeningen gemaakt bij de doorstuurbrief. Dit betreft aantekeningen die ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid zijn opgesteld en bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt.

Ad 100

De ontvangstbevestiging van 16 november 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de ontvangstbevestiging betreft de naam van de burger en zijn contactgegevens. Daarnaast bevat deze brief een naam, een handtekening en doorkiesnummers van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Ad 101

De e-mail van 12 oktober 2004, verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de e-mail betreft de naam van de burger en zijn contactgegevens. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Zie Ad 99 voor de brief waar in de e-mail naar verwezen wordt.

Datum

Ad 102

Het advies van 27 januari 2005 verstrek ik u niet.

Kenmerk
2015-0000760599

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 103

Het advies van 10 februari 2005 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 104

De nota van 8 februari 2005 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Daarnaast is de naam van een burger weggelakt. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens. Daarnaast is in de nota een passage weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ad 105

De afschriften van 11 februari 2005 maak ik openbaar, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de afschriften betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller en doorkiesnummers van ambtenaren. Daarnaast is de naam van een burger weggelakt. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Zie Ad 106 voor de brieven waar naar verwezen wordt in de afschriften.

Ad 106

De brief van 11 februari 2005 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie in de brief betreft de naam van de burger en zijn contactgegevens. Daarnaast bevat deze brief een naam, een handtekening en doorkiesnummers van een individuele ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Ad 107

De brief van 24 november 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een brief van de directeur van het Agentschap BPR aan de Europese Commissie. De (leden van de) Europese Commissie en landen mogen erop vertrouwen dat hun onderlinge correspondentie vertrouwelijk zal zijn. Indien de brief openbaar zouden worden gemaakt, wordt dit vertrouwen geschaad. Dit kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 108

De brief van 29 november 2004 verstrek ik u niet.

Deze brief aan de Tweede Kamer is reeds openbaar, zie *Kamerstukken II 2004/5*, 23490, 350.

Ad 109

Het advies van 8 december 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 110

De nota van 15 december 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Daarnaast zijn in de nota passages en handmatige aantekeningen weggelakt met persoonlijke beleidsopvattingen. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Zie Ad 111 voor de brief aan de ouders waar naar verwezen wordt.

Ad 111

De conceptbrief van 17 december 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brief betreft de naam van de opsteller en het doorkiesnummer van deze ambtenaar. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

De naam en adresgegevens van de onderwijsinstelling waar de brief aan gericht is, maak ik niet openbaar. Openbaarmaking van deze gegevens leiden tot een onevenredige benadeling van de betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Ad 112

Bijlage 2 bij de conceptbrief van 17 december 2004 verstrek ik u.

Ad 113

Het advies van 16 december 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een advies dat ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 114

De nota van 1 december 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Daarnaast zijn in de nota persoonlijke beleidsopvattingen weggelakt. De nota is een document opgesteld ten behoeve van intern beraad waarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Die verstrek ik u niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Zie Ad 112 voor de concept-brief waar in de nota naar verwezen wordt.

Ad 115

De nota van 13 december 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

De weggelakte informatie in de nota betreft in de eerste plaats de naam van de opsteller, de naam van een andere betrokken ambtenaar, persoonlijke parafen en doorkiesnummers van ambtenaren. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Ad 116

De brief van 30 november 2004 verstrek ik u niet.

De inhoud van deze brief is reeds openbaar en te raadplegen op:

http://ec.europa.eu/justice/data-protection/article-29/documentation/otherdocument/files/2004/2004-11-30-eupassports_en.pdf

Ad 117

De brief van 17 december 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft de beantwoording van de voornoemde brief van de voorzitter van de Article 29 Data Protection Working Party van het Europees Parlement van 30 november 2004 door de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties. Indien de brief openbaar zouden worden gemaakt, kan dit de betrekkingen met de (leden van) desbetreffende internationale organisatie verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 118

De brieven van 14 december 2004 verstrek ik u, zij het niet volledig.

De weggelakte informatie in de brieven betreft in de eerste plaats de naam, handtekening en het doorkiesnummers van de opsteller hiervan. Daarnaast zijn ook de namen van de contactpersonen van de aangeschreven scholen, dan wel kinderopvang, weggelakt. Deze gegevens maak ik niet openbaar in verband met de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob), welk belang ik zwaarwegender acht dan het belang van openbaarmaking van deze gegevens.

Ad 119

De brief van 2 februari 2005 met appendix verstrek ik u niet.

Dit betreft een conceptbrief met appendix van de directeur van het Agentschap BPR aan de Europese Commissie. De (leden van de) Europese Commissie en landen mogen erop vertrouwen dat hun onderlinge correspondentie vertrouwelijk zal zijn. Indien de brief openbaar zouden worden gemaakt, wordt dit vertrouwen geschaad. Dit kan de betrekkingen met de desbetreffende internationale organisatie en/of staten verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene

belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Ad 120

De brief van 19 april 2005 verstrek ik u niet.

Dit betreft een conceptbrief van de directeur van het Agentschap BPR aan de voorzitter van de Europese Unie. Indien de brief openbaar zouden worden gemaakt, kan dit de betrekkingen met de desbetreffende (leden van de) internationale Organisatie verstoren en/of zo mogelijk schaden. Aan het belang van het voorkomen daarvan ken ik hier zwaarder gewicht toe dan aan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Ik beroep mij hierbij op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob.

Ad 121 De interne ambtelijke notitie van 30 maart 2004 met als onderwerp "Beoordeling offertes Batenanalyse biometrie", van 30 maart 2004; verstrek ik u niet.

Dit betreft een notitie ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ook zal openbaarmaking van deze notitie kunnen leiden tot een onevenredige benadeling van de betrokken partijen, zoals omschreven in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Ook op grond hiervan blijft openbaarmaking van deze informatie achterwege aangezien het belang van openbaarmaking van deze gegevens niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van deze onevenredige benadeling.

Ad 122

De interne ambtelijke notitie van 24 juni 2004 verstrek ik u niet.

Dit betreft een notitie ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Ad 123

De interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Meerkosten invoering biometrie" verstrek ik u niet.

Dit betreft een notitie ten behoeve van intern beraad binnen de rijksoverheid is opgesteld en bestaat uit persoonlijke beleidsopvattingen, waarover op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geen informatie wordt verstrekt. Voor zover in dit document daarnaast feiten zijn opgenomen zijn deze dermate nauw met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven dat het niet mogelijk is deze van elkaar te scheiden, zodat ook hierover geen informatie kan worden verstrekt.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Dit Wob-besluit wordt enkele werkdagen na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,


Maarten Schurink
Secretaris-generaal

Bijlagen*:

1. Advies BSG zonder kenmerk, d.d. 3 november 2003;
2. Nota met kenmerk BPR2003/N83197, d.d. 30 oktober 2003;
3. Brief met kenmerk BPR2003/U82608;
4. Brief met kenmerk MG030520.BR, d.d. 27 november 2003;
5. Brief met kenmerk GPa/MF/04.012, d.d. 15 januari 2004;
6. Brief met kenmerk BPR2004/51435, d.d. 27 januari 2004;
7. Brief met kenmerk MG040452.BR, d.d. 30 januari 2004;
8. Notitie zonder kenmerk, d.d. 7 april 2004;
9. Brief met kenmerk BPR2004/51435, d.d. 16 april 2004;
10. Brief met kenmerk BPR2004/51435, d.d. 22 april 2004;
11. Brief met kenmerk BPR2003/U86949, d.d. 26 november 2003;
12. Brief zonder kenmerk, d.d. 18 december 2003;
13. Brief met kenmerk BPR2003/U90088, d.d. 20 februari 2004;
14. Brief met bijlage, met kenmerk BPR2003/U90182, d.d. 6 januari 2004;
15. Nota met kenmerk BPR2004/51758, d.d. 20 januari 2004;
16. Nota met kenmerk BPR2004/N52407, d.d. 26 januari 2004;
17. Nota met kenmerk BPR2004/N56590, d.d. 10 maart 2004;
18. Nota met kenmerk BPR 2004/N57815, d.d. 15 maart 2004.
19. Nota met kenmerk BPR2004/N62072, d.d. 29 april 2004;
20. Nota met kenmerk BPR2004/N68773, d.d. 22 juni 2004;
21. Nota met kenmerk BPR2004/N64894, d.d. 13 mei 2004;

22. Notitie met kenmerk BPR2004/N65211, d.d. 14 mei 2004;
23. Notitie met kenmerk BPR2004/N, d.d. 14 mei 2004;
24. Managementsamenvatting, zonder kenmerk, ongedateerd;
25. Notitie zonder kenmerk, d.d. 18 mei 2004;
26. Nota met kenmerk BPR2004/N65882, d.d. 26 mei 2004;
27. Geannoteerde agenda voor de bijeenkomst van 8 juni 2004;
28. Nota met kenmerk BPR2004/N65583, d.d. 24 mei 2004;
29. Nota met kenmerk BPR2004/N67901, d.d. 10 juni 2004;
30. Notitie zonder kenmerk, d.d. 19 april 2004;
31. Notitie met kenmerk BPR2004/60634, d.d. 23 april 2004;
32. Brief met kenmerk BPR2004/60634, d.d. 23 april 2004;
33. Brief met kenmerk BPR2004/464721, d.d. 10 mei 2004;
34. Brief met kenmerk BPR2004/U64739, d.d. 12 mei 2004;
35. Brief met referentie 2004-3363/ADB/pj/mg, d.d. 26 mei 2004;
36. Plan van aanpak, versie 0.4, d.d. 29 mei 2004;
37. Memo zonder kenmerk, d.d. 28 mei 2004;
38. Notitie met kenmerk BPR2004/66030, d.d. 1 juni 2004;
39. Brief met kenmerk BPR2004/66030, d.d. 1 juni 2004;
40. Brief met referentie O.2004.159.DHab.doc, d.d. 26 mei 2004;
41. Brief met kenmerk BPR2004/66033, d.d. 28 mei 2004;
42. Brief met kenmerk BPR2004/65941, d.d. 28 mei 2004;
43. Brief met kenmerk BPR2004/65942, d.d. 28 mei 2004;
44. Brief met kenmerk BPR2004/U57753, d.d. 12 maart 2004;
45. Bijlage 1 "Ontwikkelingen tot nu toe", ongedateerd;
46. Bijlage 2 "Globaal overzicht van biometrie bij verificatie in de verschillende sectoren";
47. Brief met kenmerk BRP2004/59506, d.d. 30 maart 2004;
48. Nota met kenmerk BPR2004/N69849, d.d. 15 juli 2004;
49. Conceptbrief zonder kenmerk, d.d. 2 juli 2004;
50. E-mail met onderwerp "brief minister over praktijkproef Biometrie", d.d. 18 augustus 2004;
51. Nota met kenmerk BPR2004/61124, d.d. 20 april 2004;
52. Brief met referentie 2004-3720/ADB/pj/mg, d.d. 7 juli 2004;
53. Rapportage "Second Opinion op het 'Plan van aanpak praktijkproef biometrie' (versie 0.40)", d.d. 7 juli 2004;
54. Brief zonder kenmerk d.d. 12 oktober 2004;
55. Doorstuurbrief met kenmerk BZK0400590, d.d. 2 november 2004;
56. Ontvangstbevestiging met kenmerk BPR 2004/78858, d.d. 16 november 2004;
57. E-mail d.d. 12 oktober 2004;
58. Nota met kenmerk BPR2004/U81834, d.d. 8 februari 2005;
59. Twee brieven met kenmerk BPR2004/81834, d.d. 11 februari 2005;
60. Brief met kenmerk BPR2004/78858, d.d. 11 februari 2005;
61. Nota met kenmerk BPR2004/U83521, d.d. 15 december 2004;
62. Brief met kenmerk BPR2004/U83531, d.d. 17 december 2004;
63. Bijlage 2, ongedateerd;
64. Nota met kenmerk BPR2004/U83521, d.d. 1 december 2004;
65. Nota met kenmerk BPR2004/U84599, d.d. 13 december 2004;
66. Drie brieven met kenmerk BPR2004/U84597, d.d. 14 december 2004.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

*) Aangezien u heeft verzocht de stukken digitaal te ontvangen en vanwege de omvang ontvangt u de bijlagen middels een hyperlink naar de publicatie op www.rijksoverheid.nl.

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, directoraat-generaal Bestuur en Koninkrijksrelaties, Directie Openbaar Bestuur en Democratie, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Tabel 1. Inventarisatielijst

Ad nr	Document/onderwerp	beoordeling	Artikel WOB	bijlage nr.
1	Een intern ambtelijk advies, met als onderwerp "Nederlands standpunt biometrie en reisdocumenten", van 3 november 2003;	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	1
2	Een nota, met als onderwerp "Standpunt Nederland in het European Forum for Travel Documents", van 30 oktober 2003	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	2
3	Een aanbiedingsbrief van de directeur van Agentschap BPR aan een derde partij, met als onderwerp "Offerte aanvraag praktijkproef", van 22 oktober 2003	Deels openbaar	10.2.e.	3
4	Een aanbiedingsbrief met bijlage van een derde partij aan de directeur van Agentschap BPR, met als onderwerp "Offerte praktijkproef biometrie", van 27 november 2003;	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.b. 10.2.e. 10.2.g.	4
5	Een brief van een derde partij aan de directeur van het Agentschap BPR, met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie", van 15 januari 2004.	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.	5
6	Een memo van een derde partij aan het Projectteam Praktijkproef Biometrie BPR, met als onderwerp "Financiën Praktijkproef Biometrie", van 19 januari 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.b. 10.2.g.	

7	Een brief van de directeur van Agentschap BPR aan een derde partij, met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie", van 27 januari 2004;	Deels openbaar	10.2.e.	6
8	Een brief met bijlage van een derde partij aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, met als onderwerp "Offerte versie 2.0", van 30 januari 2004;	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.b. 10.2.e. 10.2.g.	7
9	Een interne ambtelijke notitie, met als onderwerp "Contract Sdu Identification", van 7 april 2004	Deels openbaar	10.2.e.	8
10	Een ongedateerde motivatie contract derde partij.	Geweigerd	11.1.	
11	Een aanbiedingsbrief met bijlage aan een derde van de directeur van Agentschap BPR, met als onderwerp "Contract praktijkproef Biometrie", van 16 april 2004;	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.b. 10.2.e. 10.2.g.	9
12	Een aanbiedingsbrief aan een derde partij, met als onderwerp "Contract praktijkproef Biometrie", van 22 april 2004.	Deels openbaar	10.2.e.	10
13	Een brief van de directeur van Agentschap BPR aan voorzitter van de werkgroep Visie en Strategie NBF, met als onderwerp "Deelname BPR aan het risico-assessment gebruik biometrische documenten", van 26 november 2003.	Deels openbaar	10.2.e.	11
14	Een aanbiedingsbrief met bijlage van D66 aan het Agentschap BPR, met als onderwerp "Onderzoeksrapport", van 18 december 2003	Deels openbaar	10.2.e.	12
15	Een brief van een ambtenaar van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan D66, met als onderwerp "Onderzoeksrapport", van 20 februari 2004	Deels openbaar	10.2.e.	13

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

16	Een brief met bijlage van de directeur generaal Koninkrijksrelaties en Bestuur aan het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, met als onderwerp "Afsprakenkader gebruik biometrie in de sociale zekerheid", van 6 januari 2004	Deels openbaar	10.2.e.	14
17	Een gespreksverslag van het overleg tussen DG KB (BZK) en DG UB (SZW), op 8 december 2003	Geweigerd	11.1.	
18	Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Deelname van BPR aan Europees seminar Biometrie", van 20 januari 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	15
19	Een concept plan van aanpak inzake het Seminar Biometrie (biometrie in reis- en verblijfsdocumenten en visa) gehouden op 1 – 2 juli 2004 te Den Haag.	Geweigerd	11.1.	
20	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "JBZ-raad-biometrie in reisdocumenten", van 29 januari 2004;	Geweigerd	11.1.	
21	Een concept-agenda JBZ-raad, met als onderwerp "Presentation of the provisional agenda of the JHA Council meeting on 19 February 2004", van 21 januari 2004	Geweigerd	10.2.a.	
22	Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Biometrie in reisdocumenten", van 26 januari 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	16
23	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Voorstellen EU-commissie m.b.t. biometrie in de paspoorten van de lidstaten van de EU", van 13 februari 2004	Geweigerd	11.1.	
24	Een document getiteld "Explanatory memorandum";	reeds openbaar		
25	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Voorstel EC over paspoorten", van 11 maart 2004	Geweigerd	11.1.	
26	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Voorstel Europese Commissie om beveiligingskenmerken (inclusief biometrie) in de Europese	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	17

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

	paspoorten te harmoniseren", van 10 maart 2004			
27	Een BNC-fiche "Voorstel voor een Verordening van de Raad betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in paspoorten van EU-burgers", ongedateerd	reeds openbaar		
28	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Harmonisatie EU paspoorten", van 16 maart 2004	Geweigerd	11.1.	
29	Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Vergadering EU-raadwerkgroep Visa: voorstel EC over harmonisatie paspoorten", van 15 maart 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	18
30	Een document getiteld "Verslag raadwerkgroep Visa dd 12 maart 2004 te Brussel", ongedateerd	Geweigerd	10.2.a.	
31	Een intern ambtelijk advies, met als onderwerp "Biometrie", van 23 maart 2004.	Geweigerd	11.1.	
32	Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Bijzondere JBZ-raad d.d. 19 maart 2004", van 22 maart 2004	Geweigerd	10.2.a.	
33	Een interne ambtelijke nota met bijlage, met als onderwerp "Aanwezigheid Europees Seminar biometrie 1 juli 2004 te Den Haag", van 29 april 2004	Deels openbaar	10.2.a. 10.2.e. 11.1	19
34	Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Aanwezigheid bij Europees Seminar over biometrie 1 en 2 juli", van 22 juni 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	20
35	Een interne ambtelijke nota, met als onderwerp "Biometrie in paspoort: JBZ-raad van 8 juni 2004", van 13 mei 2004	Deels openbaar	10.2.a. 10.2.e. 11.1.	21
36	Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Beleidsoverleg 25 mei 2004 – agendapunt biometrie", van 14 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	22

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

37	Een interne ambtelijke concept notitie, met als onderwerp "Biometrische kenmerken in de Nederlandse identiteitskaart", van 14 mei 2004.	Deels openbaar	10.2.a. 10.2.e. 11.1.	23
38	Een ongedateerde managementsamenvatting van de Rapportage onderzoek Kosten Baten Analyse Biometrie uitgevoerd door PriceWaterhouseCoopers	Openbaren		24
39	Een interne ambtelijke conceptnotitie, met als onderwerp "Bijlage 4: Kostenraming", van 18 mei 2004	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g. 11.1.	25
40	Een interne ambtelijke nota met twee bijlagen, met als onderwerp "Besluitvorming in JBZ-raad van 8 juni 2004 over aantal verplichte biometrische kenmerken in paspoorten van de EU-lidstaten", van 26 mei 2004	Deels openbaar	10.2.a. 10.2.e. 11.1.	26
41	Een voorlopige agenda voor de 2588 ^e zitting van de Raad van de Europese Unie, van 24 mei 2004	Geweigerd	10.2.a.	
42	Een intern ambtelijk memorandum, met als onderwerp "Biometrie in paspoorten - deelverslag 2054e Coreper - Gemengd Comité van 26 mei 2004 Doc. 99677/04 VISA 96 COMIX 346", van 26 mei 2004	Geweigerd	10.2.a.	
43	Een geannoteerde agenda voor de bijeenkomst van de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken, 8 juni 2004 te Luxemburg	Deels openbaar	10.2.a.	27
44	Een intern ambtelijke nota met als onderwerp "Besluitvorming in JBZ-raad van 8 juni 2004 over aantal verplichte biometrische kenmerken in de paspoorten van de EU-lidstaten", van 24 mei 2004	Deels openbaar	10.2.a. 10.2.e. 11.1.	28
45	In intern ambtelijk advies, met als onderwerp "Verplicht opnemen van 1 biomedisch kenmerk", van 21 juni 2004	Geweigerd	11.1.	

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

46	Een intern ambtelijke nota met als onderwerp "Beslissing JBZ raad 8 juni 2004 inzake aantal biometrische kenmerken in de paspoorten voor de EU-lidstaten", van 10 juni 2004	Deels openbaar	10.2.a. 10.2.e.	29
47	Een interne ambtelijke notitie, met als onderwerp "Opdracht quickscan Universiteit Twente", van 19 april 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	30
48	Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Contract", van 23 april 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	31
49	Een brief van de directeur van het Agentschap BPR aan de Universiteit Twente, met als onderwerp "Contract quickscan Agentschap BPR", van 23 april 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	32
50	Een overeenkomst tussen De Staat der Nederlanden, Agentschap BPR en de Universiteit Twente, inzake het verrichten van een quickscan op het programma van eisen van de praktijkproef biometrie, van 23 april 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.b. 10.2.g.	
51	Een brief van de directeur van het Agentschap BPR aan Sdu Identification, van 10 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e.	33
52	Een viertal identieke brieven aan derde partijen met als onderwerp "Offerte aanvraag second opinion", van 12 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	34
53	Een aanbiedingsbrief van een derde partij met als onderwerp "Voorstel onderzoek Second Opinion praktijktoets Biometrie", van 26 mei 2004	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.	35
54	Een offerte met bijlagen van een derde partij inzake het uitvoeren van een onderzoek second opinion praktijktoets biometrie, van 26 mei 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.g.	
55	Een plan van aanpak praktijkproef, versie 0.4, van het Agentschap BPR, van 29 april 2004	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.	36

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

56	Een document getiteld "Toelichting op keuze voor uitvoerend bureau van de Second Opinion op het Plan van aanpak praktijkproef biometrie en evaluatie/eindrapportage praktijkproef", ongedateerd	Geweigerd	10.2.b. 10.2.g.	
57	Een intern ambtelijk memo, met als onderwerp "Gunning opdracht Second Opinion PvA en evaluatierapport biometrie", van 28 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g. 11.1.	37
58	Een interne ambtelijke notitie, met als onderwerp "Contract second opinion praktijkproef Biometrie", van 1 juni 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	38
59	Een aanbiedingsbrief met bijlage betreffende een overeenkomst met een derde partij inzake het uitvoeren van een second opinion, van 1 juni 2004.	Deels openbaar	10.1.c. 10.2.b. 10.2.e. 10.2.g.	39
60	Een brief van een derde partij naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion", van 26 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e.	40
61	Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion"	Geweigerd	10.1.c. 10.2.g.	
62	Een afwijzingsbrief van de directeur van het Agentschap BPR met als onderwerp "Afwijzing offerte second opinion biometrie", van 28 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	41
63	Een offerte met bijlagen van een derde partij met als onderwerp "Offerte second opinion biometrie op het reisdocument" naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion", van 26 mei 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.g.	
64	Een afwijzingsbrief van de directeur van het Agentschap BPR met als onderwerp "Afwijzing offerte second opinion biometrie", van 28 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	42
65	Een offerte met bijlage van een derde partij naar aanleiding van de "Offerte aanvraag second opinion", van 26 mei 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.g.	

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

66	Een afwijzingsbrief van de directeur van het Agentschap BPR met als onderwerp "Afwijzing offerte second opinion biometrie", van 28 mei 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	43
67	Een drietal identieke brieven van de directeur-generaal Koninkrijksrelaties en Bestuur van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, Financiën en Volksgezondheid, Welzijn en Sport, van 27 mei 2004	Geweigerd	11.1.	
68	Een vijftal identieke brieven aan derde partijen met als onderwerp "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 12 maart 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	44
69	Bijlage 1 "Ontwikkelingen tot nu toe", behorend bij "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst"	Openbaren		45
70	Bijlage 2 "Globaal overzicht van biometrie bij verificatie in de verschillende sectoren" behorend bij "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst"	Openbaren		46
71	Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 19 maart 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.g.	
72	Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 18 maart 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.g.	
73	Een offerte met bijlagen van een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 19 maart 2004	Geweigerd	10.1.c. 10.2.g.	
74	Een gunningsbrief van de directeur van het Agentschap BPR aan een derde partij naar aanleiding van de "uitnodiging offerte accountancy en auditdienst", van 30 maart 2004	Deels openbaar	10.2.e. 10.2.g.	47

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

75	Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Beoordeling offertes Batenanalyse biometrie", van 19 maart 2004	Geweigerd	11.1.	
76	Een intern ambtelijk advies betreffende de financiering van het voornemen om, c.f. te verwachten Europese richtlijnen, per 2006 de eerste reisdocumenten met biometrische kenmerken te introduceren, van 1 juli 2004	Geweigerd	11.1.	
77	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Proef met biometrie", van 9 augustus 2004;	Geweigerd	11.1.	
78	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "startactiviteit praktijkproef biometrie", van 15 juli 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	48
79	Een conceptbrief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie 2b or not 2b", van 2 juli 2004	Deels openbaar	10.2.e.	49
80	Een intern ambtelijke e-mail met als onderwerp "brief minister over praktijkproef Biometrie", van 18 augustus 2004	Deels openbaar	10.2.e.	50
81	Een intern ambtelijk advies betreffende de nota onderhandelingen in de Europese raadwerkgroep Visa, van 18 augustus 2004	Geweigerd	11.1.	
82	Ontwerp-verordening van de Raad betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten, van 25 juni 2004 (Interinstitutioneel dossier: 2004/0039 (CNS))	Reeds openbaar		
83	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Kosten Baten Analyse Biometrie", van 20 april 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	51

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

84	Een brief van een derde partij met als onderwerp "Definitieve rapportage second opinion op het 'Plan v. aanpak praktijkproef biometrie'", van 7 juli 2004	Deels openbaar	10.2.e.	52
85	Een rapportage met als onderwerp "Second Opinion op het 'Plan van aanpak praktijkproef biometrie' (versie 0.40)", van 7 juli 2004	Deels openbaar	10.2.e.	53
86	Brief van de Britse Ambassade in Den Haag met bijlage met als onderwerp "Outcomes of G5 meeting in Sheffield 5-6 july 2004", van 15 juli 2004	Geweigerd	10.2.a.	
87	Gespreksnotitie Paspoortbiometrie voor het bewindsliedenoverleg JUS-BZK op 28 augustus 2004, versie 6/8	Geweigerd	11.1.	
88	Een intern ambtelijk advies inzake een aanvullende notitie "oppositie Justitie tegen biometrie", van 2 september 2004	Geweigerd	11.1.	
89	Een zogenoemde 'Amice-brief' van de minister van Justitie aan drie verschillende ministeries, zonder onderwerp, van 31 augustus 2004	Geweigerd	10.2.g. 11.1.	
90	Een zogenoemde 'Amice-brief' van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties aan de minister van Justitie met als onderwerp "opslag biometrische kenmerken in de reisdocumenten", van 17 september 2004	Geweigerd	10.2.g. 11.1.	
91	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Troika", van 17 september 2004	Geweigerd	11.1.	
92	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "overleg met de VS op 18 september 2004", van 15 september 2004	Geweigerd	10.2.a. 11.1.	
93	Een conceptagenda voor de EU-US Ministerial Troika, van 18 september 2004	Geweigerd	10.2.a.	
94	Een document getiteld "EU-US Ministerial Troika on Justice and Home Affairs and Related Issues", van 14 september 2004	Geweigerd	10.2.a.	

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

95	Een notitie "Achtergrond: Troika EU - VS 18 september 2004", ongedateerd	Geweigerd	10.2.a. 11.1.	
96	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "EU-trojka en de VS", van 20 september 2004	Geweigerd	11.1.	
97	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "overleg op zaterdag 16 september 2004 tussen de EU-trojka en de VS", van 20 september 2004	Geweigerd	10.2.a. 11.1.	
98	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Vragen Zembla inzake biometrie", van 30 september 2004	Geweigerd	11.1.	
99	Brief van een burger aan de minister inzake gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie, van 12 oktober 2004, alsmede een doorstuurbrief van BZK aan Minister De Graaf, van 2 november 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	54+55
100	Een ontvangstbevestiging van de brief van de burger van 12 oktober 2004, van 16 november 2004	Deels openbaar	10.2.e.	56
101	Een e-mail van de voornoemde burger gericht aan de vaste commissies voor Justitie en BZK van de Tweede Kamer van 12 oktober 2004	Deels openbaar	10.2.e.	57
102	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Beantwoording brief inzake biometrie", van 27 januari 2005	Geweigerd	11.1.	
103	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp een brief van een burger inzake biometrie, van 10 februari 2005	Geweigerd	11.1.	
104	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp de vragen van een burger over gevolgen van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie, van 8 februari 2005	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	58

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

105	Een tweetal afschriften van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan respectievelijk de Vaste Commissie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het College Bescherming Persoonsgegevens betreffende het antwoord op de brief van een burger inzake gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen, van 11 februari 2005	Deels openbaar	10.2.e.	59
106	Een brief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan een burger met als onderwerp "Gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie", van 11 februari 2005	Deels openbaar	10.2.e.	60
107	Een brief van de directeur van het Agentschap BPR aan de Europese Commissie met als onderwerp "Technical Specifications on Storage Medium and Data Processing (version 0.2, 15 October 2004)", van 24 november 2004	Geweigerd	10.2.a.	
108	Een brief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan de voorzitter van de Tweede Kamer met als onderwerp "vraag van TK-lid Vos (GL) gesteld in het AO van 18 november 2004 over de geannoteerde agenda JBZraad", van 29 november 2004	reeds openbaar		
109	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Praktijkproef Biometrie", van 8 december 2004	Geweigerd	11.1.	
110	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Kinderproef biometrie", van 15 december 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	61
111	Een conceptbrief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties met als onderwerp "Kinderproef	Deels openbaar	10.2.e.	62

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

	Biometrie", van 17 december 2004			
112	Bijlage 2, conceptbrief gericht aan de "ouders of voogd", ongedateerd	Openbaren		63
113	Een intern ambtelijk advies met als onderwerp "Kinderproef Biometrie", van 16 december 2004	Geweigerd	11.1.	
114	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "Kinderproef Biometrie", van 1 december 2004	Deels openbaar	10.2.e. 11.1.	64
115	Een interne ambtelijke nota met als onderwerp "brief van de voorzitter van het artikel 29 Comité over de verordening biometrie in paspoort", van 13 december 2004	Deels openbaar	10.2.e.	65
116	Een brief van de voorzitter van de Article 29 Data Protection Working Party aan de voorzitter van de Raad van de Europese Unie met als onderwerp "Regulation on standards for security features and biometrics in passports and travel documents issued by the Member States", van 30 november 2004	reeds openbaar		
117	Een brief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties aan de voorzitter van de Article 29 Data Protection Working Party met als onderwerp "Proposal for a Council Regulation on standards for security features and biometrics in EU citizens' passports", van 17 december 2004	Geweigerd	10.2.a.	
118	Een drietal brieven van de Projectleider Biometrie aan scholen en een kinderopvang met als onderwerp "Kinderproef biometrie", van 14 december 2004	Deels openbaar	10.2.e.	66

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

119	Een conceptbrief met appendix van de directeur van het Agentschap BPR aan de Europese Commissie met als onderwerp "Regulation on standards for security features and biometrics in passports and travel documents issued by the Member States", van 2 februari 2005	Geweigerd	10.2.a.	
120	Een conceptbrief van de directeur van het Agentschap BPR aan de voorzitter van de Europese Unie met als onderwerp "Regulation on standards for security features and biometrics in passports and travel documents issued by the Member States", van 19 april 2005	Geweigerd	10.2.a.	
121	Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Beoordeling offertes Batenanalyse biometrie", van 30 maart 2004	Geweigerd	10.2.g.	
122	Een interne ambtelijke notitie van 24 juni 2004	Geweigerd	11.1.	
123	Een interne ambtelijke notitie met als onderwerp "Meerkosten invoering biometrie".	Geweigerd	11.1.	

Datum

Kenmerk
2015-0000760599

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Aan: Min BVK

Van: BSG/10 2 e

Datum: 3-11-2003

Via: SG

x paraaf

x tekenen

x min. tek.

Advies BSG

Betreft: Nederlands standpunt biometrie en reisdocumenten

Op 5 november a.s. vindt een bijeenkomst plaats van het European Forum for Travel Documents. (Dit forum is in 2002 op initiatief van Nederland opgericht.)

11.1.

[Redacted content]

8



99/56596 B

gemaakt 24/12

dep 12/11 2

Nota

Onderwerp

Standpunt Nederland in het European Forum for Travel Documents

Datum

30 oktober 2003

Kenmerk

BPR2003/N83197

Onderdeel

DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) 3613135

F (070) 3560066

Blad

1 van 3

Aantal bijlagen

0

Aan

min. BVK

Van

Lijnparaaf

dBPR

Medeparaaf

CIB

DGKB/B

BSG

Advies/actie

11.1

Aanleiding

Op 5 november 2003 zal de Standing Committee bijeenkomen van het European Forum for Travel Documents dat op initiatief van Nederland in 2002 is opgericht. Op de agenda staan onderwerpen aangaande biometrische kenmerken in reisdocumenten.

Samenvattende toelichting

Inleiding

In Europees verband zijn twee ontwikkelingen van belang voor biometrie in reisdocumenten. Ten eerste is de Europese Commissie momenteel bezig met de voorbereiding van de ontwikkeling van een voorstel over biometrie in paspoorten. Ten tweede vindt er, op initiatief van Nederland, in het European Forum for Travel Documents afstemming in Europees verband plaats over biometrie in reisdocumenten. Hieronder wordt op beide ontwikkelingen nader ingegaan. Vervolgens wordt uw instemming gevraagd met de visie die Nederland in Rome zal uitdragen.

Europese Commissie en biometrie in paspoorten

De Europese Raad van Thessaloniki van juni 2003 heeft geconcludeerd dat "in this framework a coherent approach is needed in the EU on biometric identifiers or biometric data, which would result in harmonised solutions for documents for third country nationals, EU citizens' passports and information systems (VIS and SIS II). The European Council invites the Commission to prepare the appropriate proposals, starting with visas...".

Inmiddels heeft de Commissie op 23 september 2003 twee verordeningen opgesteld inzake de opname van biometrische kenmerken, zijnde het gelaat en



twee vingers, op de visa en de verblijfsvergunningen voor onderdanen van derde landen.

In overeenstemming met de conclusies onder het Grieks voorzitterschap begin dit jaar is de Commissie nu gestart met de voorbereidingen voor een voorstel over de opname van biometrie in paspoorten.

Op grond van het huidige EG-Verdrag zijn de paspoorten een nationale aangelegenheid waarover de Raad geen beslissingsbevoegdheid heeft. Dit betekent dat de commissie eerst de juridische grondslag voor een dergelijk voorstel zal moeten vinden voordat hij met een inhoudelijk voorstel aangaande biometrie in de paspoorten kan starten. Dit proces wordt nauwlettend gevolgd door continu contact te onderhouden met de ambassaderaad voor BZK bij de Permanente Vertegenwoordiging in Brussel. In de tekst voor het nieuwe Verdrag, zoals die na de Conventie luidt, is daarentegen uitdrukkelijk wel voorzien in de mogelijkheid voor Europese wetgeving op dit vlak, zij het met unanimiteit.

Datum
30 oktober 2003

Kenmerk
BPR2003/N83187

Blad
2 van 3

European Forum for Travel Documents

In 2001 heeft voormalig minister Van Boxtel de lidstaten van de Europese Unie en de Europese Commissie geïnformeerd over het nieuwe reisdocument van Nederland en het voornemen om biometrie in de reisdocumenten op te gaan nemen. Naar aanleiding van de positieve reacties van de lidstaten is op 20 en 21 juni 2002, in Den Haag, o.l.v. BPR de European Conference for Issuing Authorities of Travel Documents gehouden met als thema Exploring the use of Biometrics in Travel Documents. Deze conferentie leidde tot de oprichting van het European Forum for Travel Documents (EFTD) om op het gebied van reisdocumenten samenwerking in Europees verband vorm te geven. Op 30 juni en 1 juli 2003 is de tweede conferentie gehouden, georganiseerd door Duitsland, waarin aandacht is geweest voor de richtlijn van ICAO (gelaatsscan als biometrische standaard kenmerk op de reisdocumenten) en de verschillende ontwikkelingen in de lidstaten aangaande biometrie in reisdocumenten.

Ten behoeve van de voorbereiding van de derde conferentie volgend jaar zal op 5 november 2003, te Rome, de Standing Committee bijeenkomen waarin Nederland, Verenigd Koninkrijk, Duitsland, Italië en Frankrijk zitting hebben. De Europese Commissie is vertegenwoordigd bij de jaarlijkse conferenties van het EFTD en is uitgenodigd voor de Standing Committee. De Standing Committee zal spreken over, onder meer, een gezamenlijke aanpak aangaande biometrie in reisdocumenten en een Duits voorstel om tot Europese minimumstandaarden te komen voor reisdocumenten.

Nederlands visie

Het EFTD, hoewel geen officieel orgaan van de Europese Unie, kan een belangrijke rol spelen in de ontwikkeling en vormgeving van de voorstellen aangaande biometrie in paspoorten door de Europese Commissie. Nu de Europese Commissie zich gaat richten op biometrie in paspoorten, en aanwezig zal zijn in Rome, is het raadzaam om de Nederlandse visie goed voor het licht te brengen. Ook gezien de prominente rol die Nederland speelt binnen Europa op het gebied van reisdocumenten. Veel landen kijken naar het Nederlandse model en willen dat (deels) overnemen (bijv. Denemarken is momenteel bezig met de



aanbesteding van de reisdocumenten en gebruiken het Nederlandse model daarbij als voorbeeld).

Datum
30 oktober 2003

Tijdens de Standing Committee in Rome zullen de volgende onderwerpen aan de orde komen:

Kenmerk
BPR2003/N83197

Blad
3 van 3

- gezamenlijke aanpak aangaande biometrie in de reisdocumenten;
- Duitse voorstel om te komen tot Europese minimumstandaarden voor reisdocumenten.

11.1.

[Redacted content]



2 2 99/50596

07333.3
11/33.4 3

Enschede/Sdu
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 20014
2500 EA Den Haag

Onderwerp
Offerte aanvraag praktijkproef

Geachte heer [REDACTED]

Het Agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en reisdocumenten (BPR) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bereidt een praktijkproef met biometrie in het reisdocument voor. Deze voorbereiding is in het stadium aanbeland dat offerte kan worden gevraagd voor de levering van test-apparatuur gedurende de praktijkproef, het realiseren van productiefaciliteiten voor testdocumenten die gedurende de proef zullen worden uitgereikt alsmede het ondersteunen van de deelnemende gemeenten bij het verstrekken van reisdocumenten met biometrisch kenmerken (opleiding en helpdeskfunctionaliteit).

Het agentschap BPR wil van u graag een offerte ontvangen waarin u de mogelijkheden van ondersteuning van de praktijkproef en de daarmee gemoeide kosten op een duidelijke wijze uiteenzet. Ten behoeve van het samenstellen van de gevraagde offerte treft u in deze brief en de daar bijgevoegde bijlage een nadere specificatie van de gevraagde dienstverlening aan. Wellicht heeft u hier op basis van uw expertise aanvullingen en of inzichten ten aanzien van de gevraagde dienstverlening die het succes van de praktijkproef zouden kunnen vergroten. Wij nodigen u dan ook van harte uit dergelijke suggesties in de uit te brengen offerte op te nemen, waarbij wij u vragen deze suggesties duidelijk herkenbaar als afwijkingen van het in deze offerteaanvraag gestelde te markeren.

Doel van de praktijkproef

Het doel van de proef is te achterhalen in hoeverre het invoeren van biometrie in het reisdocument invloed heeft op het uitgifteproces, en wat de betrouwbaarheid is van de gebruikte technologie.

Datum
22 oktober 2003

Ons kenmerk
BPR2003/J 02608

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
[REDACTED]
T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 8

Aantal bijlagen
1

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Datum
22 oktober 2003

Ons kenmerk
BPR2003/U 82608

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
2 van 8

Opzet van de praktijkproef op hoofdlijnen

De praktijkproef zal circa zes maanden gaan duren, gevolgd door een evaluatie en rapportageperiode van circa twee maanden. Getracht wordt om in de genoemde periode 10.000-15.000 burgers deel te laten nemen aan de praktijkproef.

De praktijkproef zal waarschijnlijk bij zes gemeenten worden uitgevoerd waarbij twee soorten biometrische kenmerken worden beproefd, namelijk gelaatsherkenning en vingerscan, volgens de geldende ICAO standaard. Over het totale aantal gemeenten die aan de proef zullen deelnemen bestaat op dit moment nog geen 100% zekerheid. De mogelijkheid bestaat dat, gegeven de verstrekkingaantallen reisdocumenten per deelnemende proefgemeente, het aantal van zes wordt verhoogd tot acht of tien gemeenten. Wij vragen u om in de offerte dan ook uit te gaan van een basis van zes gemeenten maar tevens aan te geven wat de meerkosten zijn indien acht of tien gemeenten in de proef worden betrokken.

Per gemeente zal één loket/balie worden ingericht om een reisdocument met biometrie aan te kunnen vragen en af te kunnen geven. Bij de praktijkproef wordt er nadrukkelijk naar gestreefd om het reguliere aanvraagproces (in de ogen van ~~een~~ de burger) slechts aan te vullen met de afname van enkele biometrische kenmerken. Het is niet de bedoeling om naast de reguliere aanvraag van een reisdocument de burger te vragen om een aanvraag traject voor een biometrisch testdocument te doorlopen.

Bij de selectie van de deelnemende gemeenten worden/zijn als belangrijkste criteria gehanteerd de bereidheid van de gemeente om deel te nemen aan de praktijkproef (gegeven de eisen die hieraan gesteld zijn/worden) en een voldoende groot aantal afgegeven reisdocumenten in een halfjaar op één afgiftelocatie. Op dit moment zijn de deelnemende gemeenten nog niet exact bekend.

Bij alle zes gemeenten zal de vingerscan worden afgenomen bij burgers die willen deelnemen aan de proef. In drie gemeenten zal de gelaatsherkenning via een live opname plaatsvinden en bij de andere drie gemeenten zal dat via de pasfoto gaan. Ten aanzien van de enrolment van de vinger en het gelaat wordt gebruik gemaakt van een image (i.t.t. een template). Zowel voor de vinger als voor het gelaat zijn de specificaties voor de enrolment opgenomen in de bijlage.

Ten behoeve van de verificatie van de vinger en het gelaat wenst BPR maximaal drie leveranciers voor gelaatsherkenning en vier leveranciers voor vingerscan uit te nodigen om de benodigde apparatuur te leveren. Aan deze leveranciers wordt gevraagd om apparatuur te leveren voor vier respectievelijk drie gemeenten. Hiermee wordt beoogd om meetverschillen als gevolg van afwijkingen in de



Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

Datum
22 oktober 2003

Ons kenmerk
BPR2003/U 82608

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
3 van 8

samenstelling van de gemeentelijke bevolking bij de deelnemende proefgemeenten te elimineren en tevens het aantal verificatiewaarnemingen binnen de proef zo hoog mogelijk te krijgen.

Dit leidt tot het volgende overzicht:

	1	2	3	4	5	6
Gelaat	Foto	Live scan	Foto	Live scan	Foto	Live scan
Leveranciers	A en B	A en B	A en C	A en C	B en C	B en C
Vinger						
Leveranciers	D en E	D en F	D en G	E en F	E en G	F en G

Tabel 1, Verificatie-apparatuur bij proefgemeenten

Benadrukt wordt dat de enrolment van zowel de vinger als het gelaat zal plaatsvinden met een standaard enrolment apparaat (waarbij de condities om tot enrolment te komen optimaal zullen worden ingericht) terwijl de verificatie van de op de testdocumenten vastgelegde biometrisch kenmerken zal plaatsvinden in een normale, niet geconditioneerde, situatie die overeenkomt met de huidige balieafgifte van een gepersonaliseerd reisdocument van het model 2001.

De biometrische kenmerken worden tezamen met de aanvraag voor het (normale) reisdocument verzonden naar de leverancier van de reisdocumenten (Enschede/Sdu) te Haarlem. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] 10.1.C.

Bij het afhalen van het reisdocument wordt de burger gevraagd een biometrische verificatie uit te voeren. Deze verificatie zal, zoals uit Tabel 1 blijkt, voor elk aangevraagd testdocument (ofwel voor elke deelnemende burger) door twee opgestelde verificatieapparatuursets plaatsvinden. Op beide momenten (enrolment en verificatie) wordt informatie verzameld voor latere evaluatie. Gegeven de dubbele verificatie (twee leveranciers) zal benodigde back office apparatuur in ieder geval informatie van twee verificaties zal moeten kunnen vastleggen (per verificatie zal dus tenminste een image van het gelaat en naar verwachting twee images van een vingerscan moeten kunnen worden vastgelegd).

Paralleelproef Schiphol

Binnen de praktijkproef kan uitsluitend bij het uitreiken van het reisdocument een verificatie worden uitgevoerd. De hiermee te bereiken verificatie-volumes zijn in verhouding tot het voorzienbare wereldwijde gebruik van reisdocumenten erg



Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

beperkt. Daarom verleent het agentschap BPR medewerking aan de door Schiphol te organiseren parallelproef biometrie door het leveren van testdocumenten die gelijk zijn aan de testdocumenten vanuit de praktijkproef. Hoewel op dit moment nog wordt bekeken op welke wijze deze documenten zullen worden aangemaakt (in een deelnemende gemeente of bij een afzonderlijke locatie ten behoeve van de proef op Schiphol) dient er bij de offerte wel rekening mee gehouden te worden dat een extra RAAS/enrolment/verificatie set moet worden geleverd, ingeregeld en op de centrale productiefaciliteit te Haarlem aangesloten.

Gevraagde dienstverlening

In bijgaand programma van eisen (BPR_PVE_PILOT versie 0.6) is een uitgebreide beschrijving opgenomen van de eisen die worden gesteld aan de enrolment(apparatuur) en de verificatie. De hier genoemde technische vereisten zijn leidend bij de door u uit te brengen offerte. Teneinde u enige handreiking te geven omtrent de structuur van de uit te brengen offerte treft u hieronder een globale opsomming van de gevraagde dienstverlening in combinatie met de te leveren apparatuur en programmatuur aan.

Te leveren apparatuur:

Ten aanzien van de te leveren apparatuur is het voor BPR op dit moment niet duidelijk of de praktijkproef kan worden aangesloten op de bestaande RAAS apparatuur en datacommunicatieverbindingen, dan wel dat voor de praktijkproef aparte (test)RAAS systemen moeten worden geleverd en afzonderlijke datacommunicatieverbindingen moeten worden gerealiseerd. Wij verzoeken u hierop in de offerte nader in te gaan en de mogelijkheden op dit vlak te schetsen. Daarbij moet worden bedacht dat (zoals eerder aangegeven) het de bedoeling is om de procesgang bij de aanvraag en uitreiking van een reisdocument zo weinig mogelijk te verstoren (feitelijk slechts uit te breiden met de extra handelingen als gevolg van het toevoegen van biometrie) en een zo realistisch mogelijk beeld te krijgen van de toekomstige situatie. Het opzetten van twee gescheiden aanvraagstromen is dan ook niet gewenst. Vooralsnog gaan wij daarom uit van de volgende noodzakelijke apparatuur:

- 6 opstellingen met (test)RAAS (plus toebehoren tbv scannen van 'biometrische aanvraagformulieren') en interfaces naar
 - o een standaard enrolmentapparaat voor zowel vinger als gelaat
 - o verificatieapparatuur voor de vinger en voor gelaat van twee leveranciers per gemeente.
 - o controleapparatuur ten behoeve van de inkleding van reisdocumenten (biometrie in chip = biometrie bij aanvraag)
- BPR zou graag willen weten welke standaard interfaces beschikbaar zijn voor leveranciers van gelaatsherkenning en vingerscan apparatuur. Daarbij verwacht BPR de volgende leveranciers te zullen uitnodigen voor levering van apparatuur:



Datum
22 oktober 2003

Ons kenmerk
BPR2003/U 82608

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
5 van 8

10.1.C

- 1x centrale productieapparatuur voor testdocumenten, geschikt om een oplage van circa 10.000 tot 20.000 stuks te realiseren. In uw offerte dient u een prijsopgave te geven voor 10.000, 15.000 en 20.000 testdocumenten.
- Optioneel wordt gedacht over het ten behoeve van een parallelproef bij Schiphol uitzetten van een beperkte groep testdocumenten (circa 300-600 documenten) waarvoor een testopstelling met enrolmentapparatuur noodzakelijk zal zijn. De locatie van deze test opstelling is momenteel nog niet bekend. Deze testopstelling zal naar verwachting niet gedurende de volledige zes maanden beschikbaar behoeven te zijn.

Te leveren programmatuur:

- Programmatuur waarmee de door de enrolmentapparatuur aangeleverde images van vinger en gelaat kunnen worden verwerkt in een voor de chip geschikte formaat, opgeslagen en ten behoeve van de inklaring van de na productie en levering van de testdocumenten de door de gemeenten uit te voeren inklaring (controle op werking en juiste vulling chip van de testdocumenten door de gemeenteteambtenaar) kunnen worden opgevraagd (zie ook PvE paragraaf 2.8.2).
- Programmatuur waarmee alle ontvangen images (zowel van enrolment als van de verificatie!) kunnen worden bewaard en voor latere onderzoeksdoelen gebruikt kunnen worden. Hierbij moet worden gedacht aan het analyseren van de ontvangen images om de FAR van de enrolmentapparatuur (achteraf) te kunnen bepalen. Hierbij zal sprake zijn van een zekere vorm van database programmatuur. Ook de mogelijkheid tot koppeling/samenvoeging van de databases van de zes deelnemende gemeenten tot één grote database is een functionele eis.
- Programmatuur waarmee diverse metingen kunnen worden verricht die niet standaard tot de software van de enrolmentapparatuur behoren. Hierbij moet worden gedacht aan registratie van lichtomstandigheden, temperatuur, luchtvochtigheid, foutpogingen en oorzaak foutlopers en verder diverse tijdsduurmetingen van de verschillende handelingen in het enrolment/uitreikingstraject (zie ook PvE paragrafen 2.4.4 en 2.10).

Te leveren ondersteunende diensten:

- Plaatsing van de RAAS-apparatuur ten behoeve van de praktijkproef bij de deelnemende gemeenten alsmede de verwijdering hiervan na afloop van de proef.
- Inregelen van de goede werking en de mogelijkheden om ontvangen aanvragen via datacommunicatie naar Haarlem te transporteren. Hiermee wordt bedoeld dat de configuratie zoals die bij een gemeente bestaat voor het reguliere reisdocumentenproces niet verstoord mag worden door de praktijkproef, maar dat het wel mogelijk moet zijn om de elektronische



Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

Datum
22 oktober 2003

Ons kenmerk
BPR2003/U 82608

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
6 van 8

berichten uitwisseling tussen de gemeenten en Haarlem te doen plaatsvinden.

- Opleiding van medewerkers burgerzaken van de deelnemende gemeenten.
- Beschikbaarheid van een helpdeskfunctionaliteit specifiek voor deze proef.
- Deelname aan evaluatieronden (indien noodzakelijk) die het agentschap BPR gedurende de praktijkproef zal houden.
- Waar nodig bijstellen van de enrolmentapparatuur tijdens de proef.
- Distributie van de testdocumenten naar de deelnemende gemeenten.
- Na afloop van de proef vernietiging van de testdocumenten.

Te leveren materialen:

Het eerder geformuleerde uitgangspunt om de burger geen dubbele aanvraagcyclus te laten doorlopen heeft mogelijk consequenties voor de inhoud van het aanvraagformulier. Ten behoeve van de afname van biometrische kenmerken zullen wellicht extra gegevens op het aanvraagformulier moeten worden vastgelegd. Ook de wijze waarop dit formulier in de back-office moet worden verwerkt (scannen voor de reguliere RAAS ten behoeve van de normale aanvraag van een reisdocument model 2001, gevolgd door een scanronde op de test-RAAS ten behoeve van een aanvraag van een testdocument met biometrie) zal mogelijk wijzigen. Wij verzoeken u in de door u uit te brengen offerte dan ook nadrukkelijk in te gaan op de wijze waarop u de integratie van het reguliere aanvraag traject met de uitbreiding van de enrolment en verificatie van biometrische kenmerken zal gaan vormgeven.

- Aanvraagformulieren die geschikt zijn voor het registreren van enkele gegevens die bij het afnemen en verifiëren van biometrische kenmerken voor/in een biometrisch testdocument van belang zijn (zie voor meer informatie de bijlage).
- "Scheidingswandjes" voor 50% van de proefgemeenten waarmee ten behoeve van de enrolment van het gelaat (via camera) een optimale/geconditioneerde situatie kan worden gecreëerd (rekening houdend met de eisen die de huidige fotomatrix stelt aan bijvoorbeeld achtergronden).
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED] 10.1.C [REDACTED]
- [REDACTED]
- Opleidingsdocumenten voor de bediening van de biometrische apparatuur en programmatuur (enrolment / RAAS).



Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

Datum
22 oktober 2003

Ons kenmerk
BPR2003/U 82608

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
7 van 8

Tijdpad

Het streven van BZK is om de praktijkproef 1 februari 2004 te starten bij de gemeenten. Dit betekent dat de aanpassingen op de bestaande apparatuur en de nieuw te ontwikkelen apparatuur ten behoeve van de praktijkproef dan gereed moet zijn en de gehele opstelling (van aanvraag tot verificatie) beproefd bij de betreffende gemeenten kan worden geplaatst.

U wordt verzocht om aan te geven hoe u dit tijdpad nader invult waarbij tevens wordt ingegaan op de wijze waarop de werking van de verificatieapparaten met het RAAS en de interface en de wijze waarop de gehele opstelling worden beproefd opdat aanpassingen tijdens de uitvoering van de proef bij gemeenten tot een minimum beperkt worden.

Eigendomsrechten tijdens/na de praktijkproef

[Redacted text block]

10.1.C

[Redacted text block]

Wij hopen dat u met deze offerteaanvraag een duidelijk beeld heeft kunnen krijgen van de voorgestelde praktijkproef en de daarbij van u gevraagde dienstverlening. Wij zien uw offerte met belangstelling tegemoet binnen twee weken na de datum van deze brief. Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat u voor het samenstellen van deze offerte geen kosten in rekening kunt brengen. Tevens zal BZK gedurende de uitvoering van de opdracht geen tariefsverhoging accepteren. U kunt de offerte richten aan:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Project biometrie
t.a.v. [Redacted]
Postbus 10451
2501 HL Den Haag



Basissadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

Datum
22 oktober 2003

Ons kenmerk
BPR2003/U 82608

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
8 van 8

BPR maakt een voorbehoud ten aanzien van het definitief gunnen van de opdracht. Indien voor het feitelijk uitvoeren van de praktijkproef onvoldoende middelen beschikbaar worden gesteld zal dit onderdeel mogelijk niet worden gegund.

DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN,

 24/10




Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

2K 30/5659613

1.759.43 dep 8/12

4

Enschedé/Sdu

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
T.a.v. mevrouw mr. drs. [REDACTED]
Postbus 10451
2501 HL DEN HAAG

MINISTERIE VAN BZK

INGEKOMEN

- 8 DEC 2003

Onderdeel:

Agenda:

RAPPEL NA:

BPR

BPR 2003/00318

Jan van Krimpenweg 19

Postbus 5300

2000 GH Haarlem

Telefoon (023) 51 84 592

Fax (023) 51 84 180

ABN AMRO 560153406

Postbank 395313

Kenmerk
MG030520.BR

Uw kenmerk
BPR2003/U82608

Datum
27 november 2003

Onderwerp
Offerte Praktijkproef Biometrie

Geachte [REDACTED]

Hierbij hebben wij het genoegen u onze aanbieding, inzake de ontwikkeling, inrichting en uitvoering van de Praktijkproef Biometrie, te doen toekomen.

Deze aanbieding is gebaseerd op uw offerte-aanvraag van 22 oktober 2003, uw Programma van Eisen versie 0.7 en het aanvullend overleg tussen het Agentschap BPR en Enschedé/Sdu op 29 oktober en 5 november 2003.

In afwijking van uw offerte-aanvraag en zoals besproken tijdens de aanvullende overlegsessies met BPR, omvatten de te offren activiteiten van Enschedé/Sdu het volledige proces van aanvragen van Biometrische Test Documenten tot en met het uitreiken van de Biometrische Test Documenten inclusief de verificatie van de opgenomen biometrische kenmerken door de uitgevende instanties. Alle overige door u beschreven verificatie momenten worden door BPR verzorgd en vallen buiten het offertetraject van Enschedé/Sdu. Dit geldt zowel voor de gemeentelijke locaties als voor de locatie Schiphol, welke laatste voor u optioneel is. Tevens is afgesproken dat vanuit de processen van aanvragen en uitreiken gegevens zullen worden verzameld en vastgelegd. Het analyseren van deze en andere gegevens valt buiten het bestek van onderhavige offerte.

10.1 c., 10.2 g.

[REDACTED]

Bijlage(n)

Fax afdeling
023 5184180

Doorkiesnummer
023 5184453

Enschede/Sdu bv
Registratienr. RA K Haarlem 34088563
BIW/VAT nr. NL 8032.72.455.B.02

Prijsoffergaven, transacties en leveringen conform
de leveringsvoorwaarden voor de Grafische
Industrie, gedeponeerd op 3 juni 1992 onder
nr. 158/1992 ter giffte van de Arrondissements
rechtshandelingen

Vermeld bij beantwoording van deze brief
de datum en het kenmerk

10.1.c., 10.2.g.

Wij vertrouwen u hiermee een aanbieding te doen die aansluit op uw wensen. Wij willen deze aanbieding graag nader aan u uiteenzetten.

Met vriendelijke groet,
Enschedé/Sdu bv



Directeur

06 00 00 00 00

geacht 27/04

MINISTERIE VAN BZK

INGEKOMEN

16 JAN 2004

Onderdeel BPR
Agenda: BPR2004/51435
RAPPEL NA

geacht

7.000.00
1.755.43

Sdu IDENTIFICATION

Jan van Krimpenweg 19

Postbus 5300

2000 GH Haarlem

Telefoon

Fax

www.sdu-identification.nl

Abn-Amro 56 01 53 406

Postbank 39 53 13

Handelsregister Haarlem 34088563

BTW nr. NL 8032.72.455.B 02

Vertrouwelijk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

t.a.v.

Postbus 10451

2501 HL DEN HAAG

Ons kenmerk

GPz/MF/04.012

Uw kenmerk

Datum

15 januari 2004

Afdeling

Directiesecretariaat

Telefoon

(023)

Bijlage(n)

Onderwerp

Praktijkproef Biometrie

Fax

(023)

E-mail

Geachte

Onder verwijzing naar het telefonisch onderhoud dat ik hedenmorgen met u voerde, bevestig ik u hierbij het aanbod inzake de ontwikkeling, inrichting en uitvoering van de Praktijkproef Biometrie.

10.1 c. 10.2 g.

10.1 c. 10.2 g.

Hiermee komen de totale kosten voor de Praktijkproef op 10.2 g., exclusief BTW, hetgeen inclusief BTW neerkomt op ca. 10.2 g.

Wij stellen het erg op prijs indien spoedige besluitvorming uwerzijds ons in staat stelt de geoffreerde planning aan te kunnen houden.

Hoogachtend,

Sdu Identification

Directeur

Manager POB



Sdu Identification

t.a.v. de heer [REDACTED]

Postbus 5300

2000 GH Haarlem

Onderwerp

Praktijkproef Biometrie

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij deel ik u mede dat het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties akkoord gaat met uw aanbod inzake de ontwikkeling, inrichting en uitvoering van de Praktijkproef Biometrie, zoals dat er nu ligt na uw brief van 15 januari 2004 (GPa/MF/04.012) en de gevoerde besprekingen met Sdu Identification op 20 januari 2004. Na ontvangst van een bijgestelde offerte zal het contract worden opgesteld, dat u ter ondertekening wordt aangeboden.

Hoogachtend,

DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN

[REDACTED]
[REDACTED]

Datum
27 januari 2004

Ons kenmerk
BPR2004/051435

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T 070 [REDACTED]

F 070 [REDACTED]

Uw kenmerk
GPa/MF/04.012

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl



Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

7

LR 99/57594 -

0455545

MINISTERIE VAN BZK
INGEKOMEN
- 5 FEB 2004
Onderdeel. *RPR*
Agenda *RPR 2004/53660*
RAPPEL NA

Sdu IDENTIFICATION

Jan van Krimpenweg 19
Postbus 5300
2000 GH Haarlem
Telefoon (023) 518 41 11
Fax (023) 518 41 80
www.sdu-identification.nl

Abn-Amro 56 01 53 406
Postbank 39 53 13
Handelsregister Haarlem 34088563
BTW nr. NL 8032.72.455.8.02

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
T.a.v. mevrouw [redacted]
Postbus 10451
2501 HL DEN HAAG

Ons kenmerk
MG040452.BR

Afdeling
Accountmanagement

Onderwerp
Offerte versie 2.0

Uw kenmerk

Telefoon
(023) [redacted]

Fax
(023) [redacted]

Datum
30 januari 2004

Bijlage(n)
1

E-mail
[redacted].nl

Geachte mevrouw [redacted]

Ingevolge de met uw brief d.d. 27 januari 2004 verstrekte opdracht voor de Praktijkproef Biometrie doen wij u hierbij, conform uw verzoek, de bijgestelde offerte toekomen. In deze offerte zijn de onderdelen die Sdu Identification voor haar rekening neemt, als verwoord in onze brief d.d. 15 januari 2004, in de financiële paragraaf weergegeven. In bijlage F zijn de kosten voor de locatie Schiphol afzonderlijk gespecificeerd.

Wij vertrouwen u hiermee volledig te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Sdu Identification bv

[redacted signature]

Manager Projectontwikkeling

ASICM021

Notitie

Onderwerp
Contract Sdu Identification

Datum
7 april 2004

Kenmerk

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [redacted]
F

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Aan
[redacted] CZW

Van
[redacted] (plv. projectleider)

Lijnparaaf

Medeparaaf

Afschrift aan

hFin

1/4 [redacted] 7/4
[redacted] [redacted]

Bijgaand het contract zoals het nu afgeconcludeerd is met Sdu. Jouw opmerkingen zijn overgenomen. Daarnaast zijn er de volgende wijzigingen aangebracht;

- in artikel 2.4 is iets opgenomen over criteria voor de acceptatie test;
- in artikel 4 zijn twee nieuwe leden opgenomen ten aanzien van het omgaan met de verzamelde gegevens;
- artikel 6.8 is komen te vervallen omdat dit reeds in 6.1 is meegenomen.

Ga je akkoord met het nu voorliggende contract.



9

Sdu Identification
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 5300
2000 GH Haarlem

Onderwerp
Contract praktijkproef Biometrie

Geachte [REDACTED]

Hierbij doe ik u toekomen het contract met betrekking tot de door uw organisatie te verrichten werkzaamheden ten behoeve van het agentschap BPR.

De kosten uit hoofde van de in artikel 1 van het contract genoemde werkzaamheden bedragen maximaal 10.2 g. [REDACTED] (inclusief BTW).

Dit contract is in tweevoud opgemaakt en door mij ondertekend. Ik verzoek u beide exemplaren te ondertekenen en één getekend exemplaar te retourneren aan het agentschap BPR t.a.v. de afdeling financiën, Postbus 10451, 2501 HL Den Haag.

Met vriendelijke groet,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN

[REDACTED] 2014
[REDACTED]

Datum
16 april 2004

Ons kenmerk
BPR2004/51435

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

[REDACTED]
T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk
Gps/MF/04.012

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
3

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

23 APR 2004

Vertrouwelijk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Agentschap BPR
Afdeling Financiën
Postbus 10451
2501 HL DEN HAAG

Jan van Krimpenweg 19
Postbus 5300
2000 GH Haarlem
Telefoon (023) 518 41 11
Fax (023) 518 41 80
www.sdu-identification.nl

Abn-Amro 56 01 53 406
Postbank 39 53 13
Handelsregister Haarlem 34088563
BTW nr. NL 8032.72.455.B.02

Ons kenmerk
EvdW/MF/04.090

Uw kenmerk
BPR2004/51435

Datum
22 april 2004

Afdeling
Directiesecretariaat

Telefoon
(023) [REDACTED]

Bijlage(n)
1

Onderwerp
Contract praktijkproef
Biometrie

Fax
(023) [REDACTED]

E-mail
[REDACTED]@sdu-
identification.nl

Geachte [REDACTED]

Bijgaand één ondertekend exemplaar van het contract praktijkproef biometrie met betrekking tot de door Sdu Identification te verrichten werkzaamheden ten behoeve van het agentschap BPR.

Met vriendelijke groet,

Sdu Identification

[REDACTED]
[REDACTED]
directiesecretaresse



Datum
26 november 2003

Ons kenmerk
BPR2003/U86949

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
drs. [REDACTED]
T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Voorzitter werkgroep Visie en Strategie NBF
dr. mr. [REDACTED]
directie algemene justiele strategie
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Onderwerp
Deelname BPR aan het risico-assessment
gebruik biometrische documenten

Geachte [REDACTED]

Tijdens de bijeenkomst van de werkgroep Visie en Strategie van het Nationaal Biometrie Forum op 28 oktober jl. heeft u het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) verzocht mee te schrijven aan een risico-assessment naar de identiteitsfunctie en reisfunctie van Nederlandse reisdocumenten met biometrische kenmerken.

In antwoord op uw verzoek deel ik u mee dat het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties niet zal participeren in het opstellen van de risico-assessment. Het ministerie van BZK werkt zoals u weet aan de voorbereiding van besluitvorming over het gebruik van biometrie in de Nederlandse reisdocumenten en zal in dat kader de risico's die daarmee samenhangen inventariseren en daarover de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties adviseren.

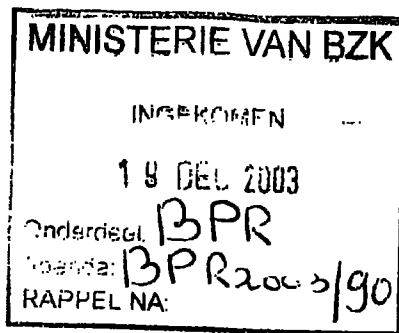
De risico-assessment die u gaat uitvoeren zal ik uiteraard met interesse volgen en ik hou mij van harte aanbevolen kennis te nemen van de resultaten van uw onderzoek. Overigens wil ik u, ten overvloede, op wijzen dat de identiteitsfunctie uiteraard niet alleen door de Nederlandse reisdocumenten wordt vervuld maar ook bijvoorbeeld door het rijbewijs en de vreemdelingendocumenten. Het ministerie van Justitie is verantwoordelijk voor de laatstgenoemde documenten en ook voor het gebruik van biometrie daarin.

DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSgegevens EN REISDOCUMENTEN,



Bureau Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

2k95/56596B



07.355.52 R
-1.755.4

D66

democraten

gaurch
23/2/04

Ministerie van Binnenlandse Zaken
Agentschap basisadministratie Persoonsgegevens &
Reisdocumenten
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Politieke Partij Democraten 66
Postbus 660
2501 CR Den Haag
Bezoekadres Noordwal 10
Telefoon 070 [redacted]
Fax 070 [redacted]
E-mail [redacted]@D66.nl
Internet www.D66.nl

Den Haag, 18 december 2003

Betreft: Onderzoeksrapport

Doorkiesnummer: 070 [redacted]

Geachte heer, mevrouw,

Bijgaand bied ik u het onderzoeksrapport *Het lichaam als wachtwoord: de invoering van biometrie in reis- en identiteitsdocumenten* aan. Het rapport is geschreven door [redacted] in opdracht van het Kenniscentrum van D66.

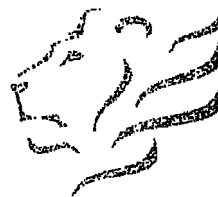
Over weinig onderwerpen worden zoveel politieke en maatschappelijke discussies gevoerd als over veiligheid en criminaliteitsbestrijding. Meer toezicht op het doen en laten van mensen in bepaalde situaties wordt steeds vaker toegepast. Maar gaat dat niet ten koste van de privacy? En hoe verhouden nationale en internationale doelstellingen zich tot elkaar? In dit rapport wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn om biometrische technieken toe te passen in reis- en identiteitsdocumenten.

Reacties op het rapport zijn van harte welkom op [redacted]@d66.nl.

Ik wens u veel leesplezier toe!

Met vriendelijke groet,

[redacted signature block]



Politieke Partij Democraten 66
Postbus 660
2501 CR Den Haag

Onderwerp
Onderzoeksrapport

Geachte heer [REDACTED]

Hartelijk dank voor het toesturen van het onderzoeksrapport 'Het lichaam als wachtwoord: de invoering van biometrie in reis- en identiteitsdocumenten' d.d. 18 december 2003. Ik heb het rapport met veel belangstelling gelezen en ben van mening dat op een heldere en degelijke manier inzicht is gegeven in welke mogelijkheden er zijn om biometrische technieken toe te passen in reis- en identiteitsdocumenten, de techniek en de voor- en nadelen. Wegens omstandigheden was ik helaas niet in staat om in een eerder stadium op uw rapport te reageren, waarvoor mijn excuses.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Datum
20 februari 2004

Ons kenmerk
BPR2003/U90088

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl



B
P
R

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



Datum
6 januari 2004

Ons kenmerk
BPR2003/U90182

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070)

F (070)

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Ministerie van SZW
t.a.v. mw. [REDACTED]
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Onderwerp
Afsprakenkader gebruik biometrie in de sociale
zekerheid

Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van het gesprek dat wij op 8 december jl. hebben gevoerd stuur ik u het afsprakenkader aangaande de inventarisatie van de kosten en de baten van het gebruik van biometrie in reisdocumenten in de sociale zekerheid.

Op basis van dit afsprakenkader zullen vertegenwoordigers van uw departement met vertegenwoordigers van BZK en Financiën verschillende scenario's voor de toepassing van biometrie in de sector van de sociale zekerheid in kaart brengen en inschattingen maken van de kosten en baten per scenario.

Begin januari zullen er nadere afspraken worden gemaakt om eind februari 2004 tot een rapportage te komen die als input dient voor het ontwikkelen van financieringsmodaliteiten voor biometrie in de Nederlandse reisdocumenten.

Met vriendelijke groet,

DE DIRECTEUR GENERAAL KONINKRIJKSRELATIES EN BESTUUR

[REDACTED]

Inleiding

In de kabinetsperiode 1998 – 2002 heeft voormalig minister voor GSI, Van Boxtel, gepleit voor opname van biometrie in de Nederlandse reisdocumenten om look alike fraude te kunnen bestrijden. Daarin werd hij ondersteund door de Tweede Kamer die meerdere malen heeft gepleit voor een snelle invoering. Vanwege de internationale ontwikkelingen op het gebied van biometrie in reisdocumenten heeft Van Boxtel toen aangegeven deze ontwikkelingen te willen betrekken bij die voor de Nederlandse reisdocumenten.

Inmiddels is er duidelijkheid over de internationale ontwikkelingen op dit gebied. ICAO, de internationale organisatie die standaarden opstelt voor reisdocumenten, heeft de gelaatsherkenning als standaard aangewezen. Tevens is uit onderzoek door BZK gebleken dat voor de bestrijding van look alike fraude de vingerscan de meest geschikte techniek is. Dit betekent dat er op het reisdocument, tevens zijnde identiteitsdocument, twee biometrische technieken opgenomen zouden moeten worden:

- gelaatsherkenning om te voldoen aan de internationale standaarden zodat de burger geen hinder ondervindt bij het passeren van grenspassages;
- vingerscan om look alikefraudes bij het verlenen van overheidsdiensten te kunnen bestrijden.

Identiteitsfraude, waar look alikefraude een vorm van is, blijkt een belangrijke vorm van misbruik te zijn. Deze vorm van misbruik komt onder andere voor in de sociale zekerheid en de zorgsector. Het is dan ook een belangrijk kabinetsstreven om deze vorm van misbruik tegen te gaan. Door opname van de vingerscan op de reisdocumenten kan het ministerie van BZK die overheidsprocessen, waarin het verifiëren van de identiteit een belangrijke element vormt bij het bepalen of iemand recht heeft op bepaalde overheidsdiensten, faciliteren.

Het ministerie van SZW heeft in een brief van 12 juni 2003 aan de TK laten weten in het kader van de handhaving aan te willen sluiten bij de bestaande initiatieven waaronder biometrie in de Nederlandse reisdocumenten. Het gezamenlijk belang van de introductie van biometrie op reisdocumenten is in een gesprek tussen het ministerie van BZK en SZW van 8 december 2003 onderstreept. Tijdens dit overleg is tevens afgesproken om de kosten die met het gebruik van biometrie samenhangen in de sociale zekerheidssector en de inverdieneffecten die met de bestrijding van look alike fraude zijn te verwachten nader in kaart te brengen. Aan de hand van deze exercitie zullen mogelijke financieringsmodaliteiten voor de introductie en exploitatie van de vingerscan in de Nederlandse reisdocumenten opgesteld worden.

Dit document zal nader ingaan op de afspraak die SZW en BZK op 8 december 2003 hebben gemaakt.

Doel

BZK/DGKB en SZW/DGUB hebben op 8 december 2003 afgesproken dat:

- de kosten van het gebruik van de vingerscan in werkprocessen waarbij het verifiëren van de identiteit van de persoon relevant is voor het (kunnen) verkrijgen van overheidsdiensten in de sociale zekerheidssector en
- de inverdieneffecten die met de bestrijding van look alike fraude zijn te verwachten in de sociale zekerheidssector in kaart worden gebracht.

Tijdpad

Uiterlijk 19 december 2003 akkoord van BZK/DGKB en SZW/DGUB op de opdrachtformulering

Voor 1 maart 2004

rapportage waarin de kosten van het gebruik en de inverdieneffecten op het terrein van de sociale zekerheid en mogelijk van de zorg in kaart zijn gebracht.

Opzet

Deze exercitie bestaat uit de volgende onderdelen:

1. in kaart brengen van verschillende scenario's voor de toepassing van biometrie in de sector van de sociale zekerheid en het benoemen van issues en randvoorwaarden die samenhangen met de verschillende scenario's
2. het opstellen van schattingen van de kosten en baten per scenario.

Ad. 1 Ontwikkeling scenario's

De hoofdvraag is om meer inzicht te verschaffen in de business case voor SZW om al dan niet op deelterreinen en/of segmenten op het terrein van de sociale zekerheid gebruik te maken van biometrie. Hierbij dient dan tevens aangegeven te worden welke aandachtspunten van belang zijn.

Ad. 2 Uitwerking business case per scenario

BZK en SZW zullen gezamenlijk de kosten en inverdieneffecten van de toepassing van biometrie voor de verschillende scenario's in kaart brengen. Hierbij zullen schattingen en aannames moeten worden gemaakt om te komen tot een realistische berekening van kosten en baten. Gezamenlijk zal getracht worden de aannames zo goed mogelijk te onderbouwen. De business cases kunnen nog verder worden uitgebreid door het uitvoeren van een gevoeligheidsanalyse op de parameters en aannames.

Organisatie

Deze exercitie zal gezamenlijk worden uitgevoerd door vertegenwoordigers van SZW en BZK/BPR. Tevens zullen BZK/Fez en Financiën/IRF in dit traject worden betrokken.

BZK/DGKB zal het ministerie van VWS benaderen voor deelname aan deze exercitie omdat ook dit ministerie heeft aangegeven biometrie als oplossing te zien voor het bestrijden van look alikefraude.

Contactpersoon bij BZK voor de uitvoering is: [REDACTED]

Contactpersoon bij SZW voor de uitvoering is: n.t.b.

De concept-rapportage zal worden aangeboden aan Directeur BPR en Hoofd Cluster Kennis en Informatie binnen de directie UB. Deze zullen komen tot een gezamenlijk advies ter behandeling in een nog te plannen overleg tussen DG KB en SG SZW.

gearch 22/1/04 *Gerim Dep*

Nota

Onderwerp
Deelname van BPR aan Europees seminar
Biometrie

Datum
20 januari 2004

Kenmerk
BPR2004/51758

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

drs. [redacted]
T (070) [redacted]
F (070) [redacted]

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Aan
DGKB

Van [redacted]

Lijnparaaf

Medeparaaf

wnd. projectleider
biometrie

dBPR [redacted]
20/1

Advies/actie

11.1. [redacted]
[redacted]

Aanleiding

Door de Europese Commissie zijn twee trajecten ingezet ter voorkoming van illegale immigratie en identiteits- en documentfraude. De bouw van een EU Visa Informatiesysteem (VIS) waarbij gebruik wordt gemaakt van biometrie en het toepassen van biometrische kenmerken in visa en verblijfsdocumenten. Het ministerie van Justitie is voornemens om tijdens het Nederlandse voorzitterschap van de EU in de tweede helft van 2004 een seminar te organiseren over biometrie. Zij hebben aan BPR/BZK verzocht tijdens dit seminar een bijdrage te leveren en in de voorbereiding van het seminar inhoudelijk input te leveren.

Samenvattende toelichting

Doel van het seminar is om kaders te ontwikkelen voor de gemeenschappelijke EU-brede aanpak voor het toepassen van biometrie in visa en het implementeren van biometrische apparatuur op ambassades en Schengen toegangspoorten. De nationale pilots die in dit verband zijn uitgevoerd moeten daarvoor als uitgangpunt dienen.

Van BPR/BZK zou een bijdrage worden verwacht over de interoperabiliteit van de verschillende nationale reisdocumenten met het oog op het in de Europese Conventie opgenomen voorstel om bij een Europese wet of kaderwet van de Raad van Ministers maatregelen te laten vaststellen inzake paspoorten, identiteitskaarten, verblijfstitels en andere daarmee gelijkgestelde documenten.

Het ministerie van Justitie zal zorgdragen voor de organisatie van de praktische zaken van het seminar zoals locatie, uitnodigingen, faciliteiten en dergelijke. Er wordt vooralsnog geen financiële bijdrage van BPR/BZK verwacht.



Redenen om *we*/ deel te nemen aan het seminar en de voorbereiding daarvan zijn:

Datum
20 januari 2004

Kenmerk
BPR2004/51758

Blad
2 van 2

- 11.1. [redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
- [redacted]
[redacted]

Reden om *niet* mee te doen zijn:

- 11.1. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Alles afwegende adviseren wij u 11.1. [redacted]
[redacted]



Nota

Onderwerp
biometrie in reisdocumenten

Datum
28 januari 2004

Kenmerk
BPR2004/N52407

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
mw mr [redacted]
T 070 [redacted]
F

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
1

Aan
minister voor BVK

CC
minister van BZK

Van [redacted]
Lijnparaaf [redacted]

DBPR [redacted]

DGKB [redacted]

Medeparaaf
DCBI [redacted] en
DG00V [redacted]
zijn gecommandeerd

SG [redacted]

11.1. [redacted]

Aanleiding

In de concept-agenda voor de JBZ-raad van 19 februari 2004 (bijgevoegd) is, onder punt 9, aangegeven dat de voorstellen van de Commissie aan de orde zullen komen.

Samenvattende toelichting

De EU-Commissie heeft het traject met betrekking tot biometrische kenmerken op visa en verblijfsdocumenten (voor onderdanen van zogenaamde derde landen) afgerond en start, zoals eerder ook al aangekondigd, aan een vergelijkbaar traject voor de reisdocumenten van de lidstaten.

11.1. [redacted]

x mogelijk (possible)



3199/50520 17

Nota

Onderwerp
Voorstel Europese Commissie om
beveiligingskenmerken (inclusief biometrie) in de
Europese paspoorten te harmoniseren

Datum
10 maart 2004

Kenmerk
BPR2004/N56590

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
mw mr [redacted]
T 070 3613121
F

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
2

Aan
minister voor BVK

CC
minister van BZ

Van [redacted]
Lijnpartij

DBPR

DGKB

SG

Medeparaaf

De inhoud van de BNC-fiche is afgestemd met
DCIB, AIVD, DGOOV en DCZW

- 11.1 [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

10/3

Aanleiding

Het voorstel van de EC beoogt het paspoort van de EU-lidstaten veiliger te maken door een wettelijk bindend instrument in te voeren waarin minimum-normen inzake geharmoniseerde veiligheidskenmerken worden vastgelegd en tegelijkertijd, om een betrouwbaar verband te leggen tussen het document en de echte houder ervan, daarin ook biometrische identificatiemiddelen op te nemen.

[redacted]

Over het voorstel van de EC moet, met in achtneming van de daarvoor geldende procedure (werkgroep Beoordeling Nieuwe Commissievoorstellen en Coördinatiecommissie), een standpunt worden bepaald.

Samenvattende toelichting

Bij deze nota treft u de concept-fiche aan voor de beoordeling van nieuwe Commissievoorstellen (de zogenaamde BNC-fiche).

11.1 [redacted]



[REDACTED] De uitkomst daarvan is dat de Commissie zich baseert op artikel 62, lid 2, onder a), van het EG-verdrag.

10 maart 2004

Kenmerk
BPR2004/N56590

Blad
2 van 3

11.1. [REDACTED]

11.1. [REDACTED]

Gelet op het voorafgaande wordt voor de eerste opstelling in de onderhandelingen in Brussel de volgende lijn voorgesteld:

- 11.1. [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]



[REDACTED]

Datum
10 maart 2004

Kenmerk
BPR2004/N56590

Blad
3 van 3



2499/56546 18
24/3/04

Nota

Onderwerp
vergadering EU-raadwerkgroep Visa:
voorstel EC over harmonisatie paspoorten

Datum
15 maart 2004

Kenmerk
BPR2004/N57815

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
mw mr [redacted]
T 070 [redacted]
F [redacted]

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Aan
→ minister voor BVK

cc
minister van BZK

Lijnparaaf

DBPR

DGKB

SG

Medeparaaf

Advies/actie

Kennis nemen van onderstaande informatie

Aanleiding

De Europese Commissie (EC) heeft in de JBZ-raad van 19 februari 2004 een voorstel ingediend voor de harmonisatie van de veiligheidskenmerken (incl biometrische kenmerken) van de Europese paspoorten. De behandeling van dit voorstel is toegewezen aan de Raadswerkgroep Visa.

Deze werkgroep heeft op 12 maart 2004 voor de eerste keer over het voorstel gesproken. BZK heeft namens Nederland het woord gevoerd bij de bespreking van dit onderwerp.

Samenvattende toelichting

Bijgevoegd is een uitgebreid verslag van de bespreking van 12 maart 2004 in de raadswerkgroep Visa. Tegen de verwachting in is het voorstel uitgebreid inhoudelijk besproken. Het voorzitterschap (Ierland) stond erop om niet alleen een algemene ronde te houden over het voorstel, maar ook artikelgewijs de concept-Verordening te bespreken. Veel lidstaten, waaronder ook Nederland, hebben een zogenaamd "studievoorbehoud" gemaakt.

11.1.



[REDACTED]

Datum
15 maart 2004

Kenmerk
BPR2004/N57815

Blad
2 van 2



Nota

Onderwerp

Aanwezigheid Europees Seminar biometrie 1 juli
2004 te Den Haag

Datum

29 april 2004

Kenmerk

BPR2004/N62072

Onderdeel

DGKB/BPR

Inlichtingen

drs. [redacted]

T (070) [redacted]

F (070) 3 [redacted]

Blad

1 van 3

Aantal bijlagen

Aan

Minister voor BVK

Van [redacted]

Lijnparaaf

Medeparaaf

projectleider biometrie

CIB

dBPR

dVLC

dgKB

SG

telefoon afhandelen

1/6

Advies/actie

Kennis nemen van de door Justitie, in samenwerking met BPR/BZK
georganiseerde Europese conferentie Biometrie op 1 juli 2004.

Aanleiding

Op 1 en 2 juli wordt door het ministerie van Justitie en het ministerie van BZK in
Den Haag een Europees seminar over biometrie georganiseerd.

Samenvattende toelichting

Korte geschiedenis

Op initiatief van het ministerie van Justitie is in 2003 gestart met de voorbereiding
van een Europees seminar op het gebied van visa en verblijfsdocumenten.

Eisen aangaande de (veiligheids)kenmerken van visa en verblijfsdocumenten
worden opgesteld door de Europese Unie (EU). Op dit moment formuleert de EU
op verzoek van de lidstaten ook eisen op het gebied van reisdocumenten.

In een eerder stadium is in Nederland een haalbaarheidsstudie gedaan naar de
introductie van biometrie op de Nederlandse reisdocumenten.

Gezien de praktische noodzakelijkheid voor controlerende en uitgevende
instanties om de interoperabiliteit van biometrische toepassingen in visa en
verblijfsdocumenten met die in de reisdocumenten te waarborgen én gezien de
toegenomen Europese invloed op de ontwikkelingen aangaande biometrie en de
reisdocumenten is besloten het seminar in gezamenlijkheid met BZK/BPR te
organiseren.

Doel en inhoud seminar

Binnen de Europese Unie zijn de lidstaten en de Europese Commissie bezig het
proces van harmonisatie van biometrische toepassingen voor EU-burgers voor
paspoorten, visa en verblijfs- en vreemdelingendocumenten.



Het seminar zal focussen op dit harmonisatieproces, met als achtergrond dat het praktische gebruik van met biometrie uitgeruste documenten voor uitgevende en controlerende instanties gewaarborgd moet worden. 11.1.

Datum
29 april 2004

Kenmerk
BPR2004/N82072

Blad
2 van 3

Doelgroep

Het seminar is gericht op beleidsbepalers (op directeursniveau) en experts van de documentuitgevende en controlerende instanties van de Europese Unie en de kandidaat-lidstaten.

Tevens zullen vertegenwoordigers van de Europese Commissie, de International Civil Aviation Organisation (ICAO) en andere landen zoals de VS, Canada, Australië en Nieuw Zeeland als waarnemers aanwezig zijn.

Mede organisatoren

Het seminar wordt georganiseerd in samenwerking met het Verenigd Koninkrijk (VK) en Estland, in overleg met Ierland en wordt inhoudelijk ondersteund door Duitsland.

Programma / sprekers

Minister Verdonk voor V&I zal het seminar van 9.00 tot 9.20 officieel openen.

Na de officiële opening zullen vertegenwoordigers van de mede-organiserende landen ingaan op de twee hoofdthema's van het seminar en de stand van zaken voor wat betreft nationale biometrische toepassingen op reis- en verblijfsdocumenten en visa.

Op de tweede dag zullen de volgende drie workshops voor inhoudelijke verdieping zorgen:

Workshop A: Biometric applications: practical challenges

Workshop B: Biometric applications: strategy for a common EU pilot

Workshop C: Interoperability and standards for biometrics in documents and systems

11.1.



[Redacted text block]

Datum
29 april 2004

Kenmerk
BPR2004/N62072

[Redacted text block]

Blad
3 van 3



deponeren 4/8

Nota

Onderwerp
aanwezigheid bij Europees Seminar over biometrie 1
en 2 juli

Datum
22 juni 2004

Kenmerk
BPR2004/N66773

Aan
minister voor BVK
Van d.BPR 123/16
Lijnparaaf
dgKB

Medeparaaf

SG

Onderdeel
OGKB/BPR
Inlichtingen
F

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen

Advies/actie

Kennis nemen van de gang van zaken m.b.t. het Europees seminar over biometrie op 1 en 2 juli a.s.

Aanleiding

Uw vragen op de nota BPR2004/N62072 d.d. 29 april 2004 (bijgaand).

Samenvattende toelichting**Betrokkenheid ministerie van BZK bij seminar**

Het agentschap BPR heeft in juni 2002 voor het eerst een Europese conferentie over biometrie op reisdocumenten georganiseerd. Dat ging niet onder de vlag van de EU, omdat de EU zich op grond van het verdrag van Nice feitelijk niet bemoeide met reisdocumenten. Om die reden is op initiatief van Nederland een European Forum for Travel Documents opgericht.

Het ministerie van Justitie vatte in 2003 het plan op om bij de start van het Nederlands voorzitterschap een vergelijkbaar seminar te organiseren over biometrie op verblijfsdocumenten en visa. Dat kon wel onder de vlag van de EU, omdat de EU de regelgeving op dit gebied al enige tijd geleden naar zich toe getrokken heeft.

Onder invloed van de aanslagen in Madrid is de EU zich vervolgens toch gaan bezighouden met regelgeving aangaande (biometrie op) reisdocumenten; dat heeft geleid tot de besluitvorming in de JBZ-Raad van 8 juni jl. waarover u separaat bent geïnformeerd.

11.1.
[Redacted text block]



Betrokkenheid minister voor BVK bij seminar

Datum
22 juni 2004

Kenmerk
BPR2004/N68773

Blad
2 van 2

Uiteraard is vanaf het moment dat BPR betrokken raakte bij de organisatie gekeken naar de mogelijkheid en wenselijkheid van uw aanwezigheid bij de opening van het seminar. Daarbij heeft ook het nodige contact plaatsgehad met VLC. Uiteindelijk zijn de volgende overwegingen aanleiding geweest om u niet voor te stellen bij de opening aanwezig te zijn:

- 11.1. [redacted]
- [redacted]

Uiteraard achtte BPR het noodzakelijk dat u van de plannen m.b.t. het seminar op de hoogte zou zijn. Daarom heeft BPR u begin mei een nota dienaangaande toegezonden. Ik zal laten uitzoeken waarom het zo lang heeft geduurd voordat die nota u bereikte.



gearch 25/5/04
 dep of 15/5

Nota

Onderwerp
 Biometrie in paspoort: JBZ-raad van 8 juni 2004

Datum
 13 mei 2004

Kenmerk
 BPR2004/N64894

Onderdeel
 Agentschap BPR

Inlichtingen
 T +31.70.3
 F +31.70.

Blad
 1 van 2

Aantal bijlagen
 *

Aan
 minister voor BVK

Van

Lijnparaaf

DBPR 3/5

DGKB

SG

Medeparaaf

11.1.

Advies/actie

1. Kennisnemen van onderstaande informatie;
2. Aangeven of u wilt deelnemen aan de vergadering van de JBZ raad op 8 juni 2004 in Luxemburg;
3. Aangeven of u deel gaat nemen aan het overleg met de TK in voorbereiding op de vergadering van de JBZ-raad 8 juni 2004.

Aanleiding

U heeft aangegeven geïnformeerd te willen worden over de voortgang van de onderhandelingen over het voorstel van de Europese Commissie met betrekking tot de harmonisatie van de beveiligingskenmerken en van de biometrische kenmerken in het paspoort van de lidstaten van de EU.

U heeft tevens aangegeven in de JBZ-raad aanwezig te willen zijn op momenten dat er richtinggevende cq besluitvormende uitspraken moeten worden gedaan over dit voorstel. Dat gaat gebeuren in de JBZ-raad van 8 juni 2004 (te Luxemburg).

Samenvattende toelichting

10.2 a

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]



[REDACTED]

Datum
13 mei 2004

Kenmerk
BPR2004/N84894

Blad
2 van 2

Nederland heeft in deze discussie (nog) geen standpunt ingenomen. Over de biometrische kenmerken die u in de Nederlandse reisdocumenten wilt opnemen heeft u zich wel uitgesproken in de brief die in december 2003 (TK 2003-2004, 25 764, nr 22) naar de TK heeft gezonden. U heeft gesteld het voornemen te hebben zowel een vingerscan als een gelaatscan te willen opnemen.

10.2 a. [REDACTED]

Tijdens de behandeling van het voorstel in de Raadswerkgroep Visa was er ook nog geen consensus over de volgende onderwerpen.

- 10.2 a. [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

De mogelijkheid moet niet worden uitgesloten dat deze onderwerpen tijdens de behandeling van het voorstel in de JBZ-raad aan de orde kunnen komen.



26 97/56598

DEX.

22

Notitie

Onderwerp
beleidsoverleg 25 mei 2004 - agendapunt biometrie

→ *beleid in begrepen*

Datum
14 mei 2004

Kenmerk
BPR 2004/N85211

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
T (070)
F

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
4

Aan
minister B/K
Van
d.BPR
Lijnparaaf
DGKB

Medeparaaf

Afschrift aan

Inleiding

M.b.t. "biometrie op reisdocumenten" dienen in de komende maanden verschillende beslissingen te worden genomen die decisief zijn voor het Nederlandse biometriebeleid in de komende jaren. In het beleidsoverleg van 25 mei kunnen de hoofdelementen die daarvoor van belang zijn alvast in onderling verband worden op een rij worden gezet en enkele uit vorige overleggen resterende vragen worden beantwoord.
Ter vergadering behoeven geen go/no go-beslissingen te worden genomen.

Belangrijkste ontwikkelingen

a. Europese besluitvorming over biometrie

Naar verwachting vindt in de JBZ-Raad van 8 juni nadere besluitvorming plaats over de invoering van bindende Europese regels m.b.t. paspoortkenmerken, waaronder biometrie, en over de verzameling en uitwisseling van informatie over reisdocumenten. U wordt in overweging gegeven deze JBZ-raad bij te wonen i.v.m. het belang van deze beslissingen. In de notitie wordt u een standpuntlijn aangereikt die is gebaseerd op het tot nu toe gevoerde beleid m.b.t. biometrie.

11.1.



Datum
14 mei 2004

Ons kenmerk
BPR 2004/N65211

Blad
3 van 3

d. Invoeringsplan

11.1



Datum
14 mei 2004

Kenmerk
BPR2004/N

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
mw mr [REDACTED]
T [REDACTED]
F [REDACTED]

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
0

Notitie

Onderwerp
Biometrische kenmerken in de Nederlandse
identiteitskaart

Aan
de minister voor BVK

Van
[REDACTED]

Lijnparaaf

Medeparaaf

Afschrift aan

D BPR

DG KB

SG

Inleiding

Deze notitie is opgesteld naar aanleiding van de bespreking in de Ministerstaf van 13 april 2004. Bij die bespreking is gevraagd om nader uiteen te zetten wat de overwegingen zijn om de Nederlandse identiteitskaart (NIK) te voorzien van één of meerdere biometrische kenmerken.

In deze notitie wordt ingegaan op:

- De aanleiding om biometrische kenmerken aan het Nederlandse paspoort en de Nederlandse identiteitskaart toe te voegen;
- De voornemens van de Europese Unie;
- De mogelijke gevolgen indien alsnog wordt afgezien van het toevoegen van biometrische kenmerken aan de Nederlandse identiteitskaart.

Motieven om biometrische kenmerken toe te voegen aan de reisdocumenten

Reeds in 1998 heeft het kabinet, bij het besluit om een nieuwe generatie reisdocumenten te ontwikkelen, ingezien dat op termijn de Nederlandse reisdocumenten verder zouden moeten worden beveiligd met biometrische kenmerken. Dit om look alike-fraude te kunnen opsporen.





Datum
14 mei 2004

Ons kenmerk
BPR2004/N

Blad
3 van 3

Groot prijsverschil tussen paspoort en identiteitskaart

Zou worden besloten de Nederlandse identiteitskaart niet van biometrische kenmerken te voorzien, dan wordt het prijsverschil tussen paspoort en Nederlandse identiteitskaart veel groter dan nu het geval is 11.1.

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Concluderend

11.1. [Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]



Managementsamenvatting

Op verzoek van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR), heeft PricewaterhouseCoopers (PwC) onderzoek gedaan naar de kosten en baten gemoeid met het invoeren van biometrie op het paspoort, voor zover deze kosten en baten vallen binnen de rijksbegroting.

De kosten gemoeid met de invoering van biometrie zijn reeds in een eerder stadium op verzoek van BPR uitgewerkt. Ook heeft BPR eerder onderzoek laten doen naar de mogelijke baten.

Ons onderzoek, gebaseerd op deze eerdere onderzoeken en aangevuld met literatuurstudie en interviews met ter zake deskundigen (zie bijlage 1) heeft geleid tot de conclusie dat kwantificering van de baten in de onderzochte sectoren gezondheidszorg en sociale zekerheid niet mogelijk is. Hieraan liggen verschillende redenen ten grondslag, waar echter de belangrijkste twee van zijn:

- Het ontbreken van betrouwbare brongegevens (met name om de baten door vermindering van identiteitsfraude in verschillende sectoren te kunnen schatten);
- De onmogelijkheid om in een zeer kort tijdsbestek een micro-economische analyse uit te kunnen voeren naar efficiëntie/kwaliteitsverbetering van processen door toepassing biometrie op reisdocumenten.

Opgemerkt wordt dat er wel degelijk baten zullen zijn in deze sectoren, maar dat een verdere verdieping van de Kosten Baten Analyse (KBA) geen harde cijfers zal opleveren. Wel hebben wij een aantal kwalitatieve baten geconstateerd in deze sectoren en daarnaast hebben wij een zeer grove verkenning naar andere sectoren binnen de overheid en het private domein uitgevoerd en daar lijken in kwalitatieve en kwantitatieve zin ook baten te realiseren.

Ten aanzien van de kosten geldt dat in een eerder onderzoek een inschatting is gemaakt van de kosten van *vervaardiging* van reisdocumenten met biometrische gegevens. De kosten van *implementatie en toepassing* van biometrie zijn hierbij buiten beschouwing gebleven. Hierover hebben wij geen duidelijk beeld kunnen verkrijgen. Wel dient hierbij bedacht te worden dat bij een eventuele invoering in 2006, Nederland één van de koplopers is en de kosten als gevolg hiervan ook hoger zullen liggen dan in de jaren daarna.

Zoals bij vrijwel elke (overheids-)investering zijn de kosten geconcentreerd aan het begin van het invoeringstraject, en vallen de baten vooral vrij gedurende de looptijd.

De baten worden pas in volle omvang gerealiseerd als biometrie op het nieuwe paspoort volledig is ingevoerd, en de systemen en processen die op het nieuwe paspoort zijn afgestemd, in gebruik zijn genomen. Daarna zijn de kosten beperkt, maar gaan de baten gewoon door in vergelijking met het nulalternatief – géén invoer.

Hoewel de kwantificering dus niet geslaagd is, is echter wel de voorlopige conclusie te trekken dat invoering van biometrie op reisdocumenten wel degelijk zinvol kan zijn:

- Het wordt in toenemende mate afgedwongen door internationale ontwikkelingen (denk hierbij aan het Visa Waiver Program van de Amerikaanse overheid en (concept) voorstellen van de Europese Commissie);
- Het draagt zeker bij aan de rechtshandhaving; én
- Hoewel dus niet te kwantificeren – er zijn diverse kwalitatieve voordelen te behalen met biometrie.

Wij zijn voorts van mening dat ook verdere verdieping van een KBA geen harde cijfers zal opleveren. Een KBA zelf zal dan ook niet als scheidsrechter kunnen fungeren voor de beslissing om al dan niet over te gaan tot de toevoeging van biometrische kenmerken op reisdocumenten.

De mate waarin deze baten gerealiseerd kunnen worden, zal afhangen van het moment van invoeren en de mate waarin de overheid het gebruik van het biometrische kenmerk op het paspoort door de overheid bevordert dan wel – met in achtneming van onder andere privacyregels- aan andere partijen toestaat hiervan gebruik te maken.

Notitie

Onderwerp
Bijlage 4: Kostenraming

Datum
18 mei 2004

Kenmerk

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [redacted]
F

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
0

Aan
min BVK

Van
[redacted] (interim project manager))
Lijnparaaf Medeparaaf

Afschrift aan

Kostenraming

De kosten van de invoering van biometrie bestaan in de eerste plaats uit investeringen (eenmalig) voor het realiseren van de mogelijkheid om reisdocumenten met biometrie uit te kunnen geven. Pas na het realiseren van de daarvoor benodigde infrastructuur kan feitelijke verstrekking plaatsvinden.

In de tweede plaats hangen met invoering van biometrie de reguliere exploitatielasten samen (de meerkosten als gevolg van het invoegen van een chip met twee biometrische kenmerken in het reisdocument).

Voor beide categorieën zijn ramingen op basis van de huidige kennis over toepassing en toepasbaarheid van biometrie op het reisdocument af te geven. In de eerdergenoemde brief van Sdu Identification (26-2-2004) wordt aangegeven dat de door hen geraamde kosten uitsluitend indicatief zijn en dat aan deze ramingen geen rechten kunnen worden ontleend.

Benadrukt wordt dat het projectteam biometrie op dit moment de praktijkproef voorbereidt die de basis moet vormen voor de besluitvorming over de definitieve invoeringwijze van biometrie op het reisdocument. Dit betekent dat de huidige ramingen niet als definitieve uitkomsten mogen worden gezien, maar dat deze ramingen in de evaluatierapportage van de praktijkproef zullen worden geactualiseerd op basis van de dan verkregen inzichten.



Datum
18 mei 2004

Ons kenmerk

Blad
2 van 3

Investeringsen

De investeringen zijn op hoofdlijnen als volgt te benoemen:

- 1) Aanpassen centrale productiefaciliteiten Sdu Identification
- 2) Aanpassen decentrale RAAS-apparatuur (reeds bij uitgevende instanties)
- 3) [REDACTED] 10.1.c
- 4) Indien de praktijkproef tot de conclusie leidt dat een 'live' gezichtsscan te prefereren is boven een image dat vanaf een pasfoto wordt verkregen dient ook apparatuur voor de gelaatsscan te worden opgenomen.
- 5) [REDACTED] 10.1.c
- 6) Projectorganisatie

De totale hiermee samenhangende investeringsbedragen zijn, volgens de laatste ramingen van Sdu Identification en inzichten van het projectteam in het ramingsmodel, 10.1.c. 10.2.g.

Exploitatiekosten

De exploitatiekosten voor de reisdocumenten voorzien van biometrie bestaan uit:

1. Chip
2. Personaliseren chip
3. Onderhoud apparatuur

Deze kosten bedragen naar schatting 10.1.c. 10.2.g. euro per jaar. In de ramingen voor de begroting wordt van een zaagtandmodel uitgegaan waarin om de vijfjaar een piek zit. Deze piek wordt veroorzaakt door het in 1992 afschaffen van het nog mogen gebruiken van een verlopen reisdocument.



10.1.c 10.2.g

[illegible]

Financiering scenario's

11.1

2009/56596

Cijfer 10/2005



21/1

Nota

Onderwerp

besluitvorming in JBZ-raad van 8 juni 2004 over
aantal verplichte biometrische kenmerken in de
paspoorten van de EU-lidstaten

Datum
26 mei 2004

Kenmerk
BPR2004/N65882

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
mw mr
T 070
F

Blad
1 van 3

Aantal bijlagen
0

Aan
minister voor BVK

laa
minister van BZK

Van
Lijnparaaf

D BPR

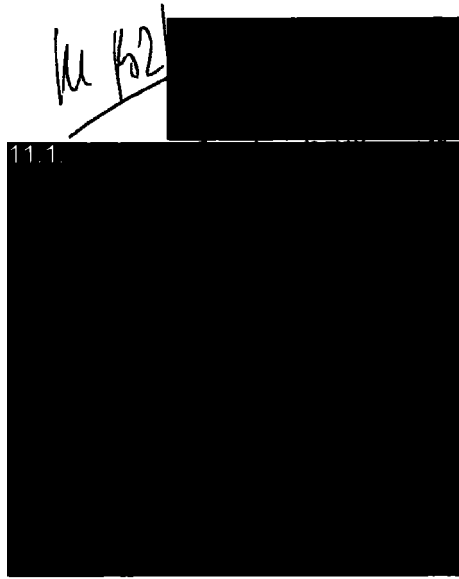
DG KB

SG

In afschrift aan

DCIB

DGOOV



Advies/actie

1. Kennisnemen van onderstaande informatie;
2. Instemmen met bijgaande concept brief aan minister Remkes (cc aan minister Donner).

Aanleiding

U heeft in de beleidsbespreking van 25 mei 2004 informatie gevraagd over de uitkomsten van het gevoerde overleg in Brussel. Verder heeft u verzocht, aangezien u niet aanwezig kunt zijn bij de JBZ-raad van 8 juni 2004, om een brief gericht aan minister Donner.

11.1
[Redacted text block]

Samenvattende toelichting

10.2 a
[Redacted text block]

min BZK
2/6
3/6



10.2.a., 11.1.

113

T. [REDACTED]

© 2006 The Authors

100

100

fdrn

© 2004 Blackwell Publishing Ltd

[illegible][illegible][illegible]

10.2 a, 11.1.

Datum
26 mei 2004

Kenmerk
BPR2004/65882

Blad
3 van 3

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

11.1.

[Redacted text block]



Geannoteerde agenda voor de bijeenkomst van de ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken, 8 juni 2004 te Luxemburg

Voorstel voor een verordening van Raad betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in paspoorten van de Europese burgers

document	: 9677/04 VISA 96 COMIX 346	(EN)
status document	:	
rechtsgrondslag	: artikel 62, punt 2, onder a), EG-Verdrag	
instemmingsrecht	: van toepassing	

Tijdens de Europese Raad van Thessaloniki van 19 en 20 juni 2003 werd de Commissie opgeroepen om met voorstellen te komen die de invoering van biometrische kenmerken in documenten ten behoeve van onderdanen van derde landen en paspoorten van EU-burgers mogelijk maakt. Tijdens de JBZ-raad van 27 en 28 november 2003 is overeenstemming bereikt over het invoeren van biometrie in visa en in verblijfsdocumenten voor onderdanen van derde landen. De Raad nam nota van het voornemen van de Commissie om een voorstel in te dienen over biometrie in paspoorten van EU-burgers.

10.2.a.

Nederland heeft het voornemen (brief dd 19 december 2003, TK 2003-2004, 25 764, nr 22) de Nederlandse reisdocumenten van twee biometrische kenmerken. Concreet betreft dat de gelaatscan en de vingerafdruk. Vanaf 1 september 2004 wordt in Nederland een grootschalige proef hiermee gehouden. 10.2.a. 11.1.

2499/56596

gearch 28/5/04

dlp [redacted] 28/5/04

28

Nota

Onderwerp

besluitvorming in JBZ-raad van 8 juni 2004 over
aantal verplichte biometrische kenmerken in de
paspoorten van de EU-lidstaten

Datum

24 mei 2004

Kenmerk

BPR2004/N65583

Onderdeel

DGKB/BPR

Inlichtingen

mw mr [redacted]

Aan

minister voor BVK

laa

minister van BZK

Van

Lijnparaaf

D BPR

DG KB

SG

In afschrift aan

DCIB

DGOOV

Blad

1 van 2

Aantal bijlagen

Advies/actie

1. Kennisnemen van onderstaande informatie;
2. Aangeven of u aanwezig wilt zijn bij de bespreking die plaatsvindt met oa minister Remkes ter voorbereiding van de JBZ-raad van 8 juni 2004.
3. Er mee instemmen dat voor de bespreking in de JBZ-raad van 8 juni 2004 als
lijn wordt aangehouden dat 11.1 [redacted]
[redacted]
[redacted]

Aanleiding

U heeft aangegeven geïnformeerd te willen worden over de voortgang van de onderhandelingen over het voorstel van de Europese Commissie met betrekking tot de harmonisatie van de beveiligingskenmerken en van de biometrische kenmerken in het paspoort van de lidstaten van de EU.

Er zijn inmiddels drie besprekingen geweest in de Raadswerkgroep Visa over het voorstel van de Europese Commissie. De laatste bespreking is op 12 mei 2004 geweest 10.2 a [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



Datum
24 mei 2004

Blad
2 van 2

Ter voorbereiding op de JBZ-raad van 8 juni 2004 is op 19 mei 2004 in het Strategic Committee on Immigration, Frontiers and Asylum (SCIFA) gesproken over de "Draft Council Regulation on standards for security features and biometrics in EU citizens' passports".

• 10.2 a. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Vraag 1

- [illegible]

[illegible]

10.2.a. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

gearch 1/10/04

Nota**Onderwerp**

Beslissing JBZ raad 8 juni 2004 inzake aantal
biometrische kenmerken in de paspoorten voor de
EU-lidstaten

Datum
10 juni 2004

Kenmerk
BPR2004/N67901

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [redacted]
F (070) [redacted]

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
0

Aan

Minister voor BVK

Van**Lijnparaaf**

DBPR [redacted]

DG KB [redacted]

SG [redacted]

In afschrift

DCIB

DGOOV

Advies/actie

Kennisnemen van het besluit van de JBZ-raad om 1 biometrisch kenmerk, zijnde het gelaat, verplicht op te nemen in het paspoort van de lidstaten. Beslist is ook dat indien een lidstaat nu al een 2^e biometrische kenmerk wil toevoegen aan het paspoort, dit de vingerafdruk dient te zijn.

Aanleiding

Op 8 juni 2004 heeft in Luxemburg de JBZ-raad een beslissing genomen over twee vragen die aan de Raad waren voorgelegd met betrekking tot het al dan niet verplicht stellen van 2 biometrische kenmerken in de paspoorten van de EU-lidstaten.

De twee vragen die aan de Raad zijn voorgelegd zijn:

- 10.2.a. [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Samenvattende toelichting

- 10.2.a. [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Minister Remkes intervenieerde conform de met u afgesproken lijn.



10.2 a. [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

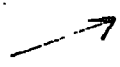
Datum
10 juni 2004

Kenmerk
BPR2004/N67901

Blad
2 van 2

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



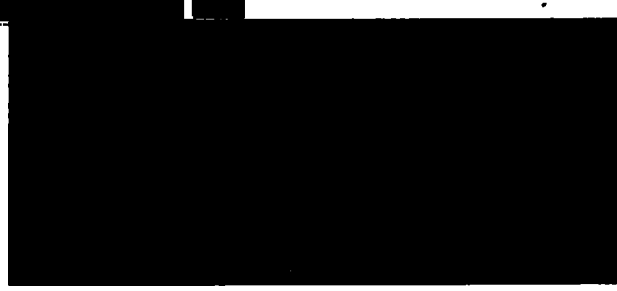
[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

?



Datum
19 april 2004

Kenmerk

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [REDACTED]

F (070) [REDACTED]

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Notitie

Onderwerp
Opdracht quickscan Universiteit Twente

Aan
dBPR

Van
[REDACTED] interim projectleider biometrie)
Lijnparaaf Medeparaaf
Hoofd Financien

Afschrift aan
[REDACTED]

kybuba

Het projectteam Biometrie acht het wenselijk om een onafhankelijke externe partij een quickscan te laten uitvoeren op het programma van eisen van de praktijkproef biometrie. In deze quickscan dienen de documenten die de opzet van de praktijkproef biometrie beschrijven te worden beoordeeld en advies ter verbetering worden uitgebracht. Tevens zal beoordeeld moeten worden of met de gekozen proefopzet de vooraf gestelde vragen beantwoord kunnen worden.

Het projectteam Biometrie heeft voor deze opdracht, waarvan de kosten onder de aanbestedingsgrens blijven, mondeling een offerte aangevraagd bij de Universiteit Twente. De Universiteit Twente heeft grote expertise en jarenlange ervaring op het gebied van biometrische technieken waaronder vingerafdrukherkenning en gezichtsherkenning, statistische evaluaties en analyses van gegevens. De Universiteit van Twente heeft zich bereid getoond deze quickscan uit te voeren.

Het projectteam Biometrie stelt op basis van bovenstaande dan ook voor om de opdracht te gunnen aan de Universiteit van Twente. De kosten die hiermee gemoeid zullen zijn bedragen 10.2 g - (incl. BTW).

Gevraagd: Akkoord te gaan met het laten uitvoeren van een quickscan op het programma van eisen van de praktijkproef en het gunnen van de opdracht aan de Universiteit Twente.



Notitie

Onderwerp
Contract

Datum
23 april 2004

Kenmerk
BPR2004/60634

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [redacted]
F (070) [redacted]

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen

Aan
Dir.

Van

[redacted]

Lijnparaaf

Hfd. FIN

Medeparaaf

Afschrift aan
Archief

FIN

acc. 27/04/04

Contract quickscan Agentschap BPR.

Bijgaand wordt u het contract aangeboden met de Universiteit Twente inzake de inzet van de heren [redacted] en [redacted] tot het verrichten van een quickscan op het programma van eisen van de praktijkproef biometrie.

De totale kosten voor dit contract bedragen maximaal € 10.2 g incl. BTW en zullen verantwoord worden onder begrotingspost "Biometrie/EID" (47260/9500).

Verzoeken bijgaand contract voor akkoord te ondertekenen en te retourneren aan de afdeling financiën BPR.



Universiteit Twente
Afdeling Elektrotechniek
Gebouw Hogekamp, kamer 9238
Postbus 217
7500 AE Enschede

Onderwerp
Contract quickscan Agentschap BPR

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij doe ik u toekomen het contract met betrekking tot de door uw organisatie te verrichten werkzaamheden ten behoeve van het agentschap BPR in de periode van 20 april 2004 tot en met 30 juni 2004.

De kosten uit hoofde van de in artikel 1 van het contract genoemde werkzaamheden bedragen maximaal **10.200** incl. BTW.

Dit contract is in tweevoud opgemaakt en door mij ondertekend. Ik verzoek u beide exemplaren te ondertekenen en één getekend exemplaar te retourneren aan het agentschap BPR t.a.v. de afdeling financiën, Postbus 10451, 2501 HL Den Haag.

Met vriendelijke groet,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSgegevens EN REISDOCUMENTEN

[REDACTED] 28/4

Datum
23 april 2004

Ons kenmerk
BPR2004/50634

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [REDACTED]

F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
8

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Sdu Identification

t.a.v. de [REDACTED]

Postbus 5300

2000 GH Haarlem

Onderwerp

Wijzigingsvoorstel 8806_WV_002

Geachte [REDACTED]

Op 19 april 2004 heeft Sdu Identification een wijzigingsvoorstel betreffende de toepassing van WSQ in de praktijkproef biometrie ingediend. Op verzoek van het Agentschap BPR is hieraan nog een nadere onderbouwing toegevoegd. In de vergadering van 27 april 2004 heeft het Agentschap BPR te kennen gegeven akkoord te gaan met dit voorstel.

Met dit schrijven onderschrijf ik het akkoord van bovengenoemde vergadering.

Met vriendelijke groet,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN

[REDACTED] 13/5
[REDACTED]

Datum
10 mei 2004

Ons kenmerk

BPR2004/1164721

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [REDACTED]

F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk
8806_WV_002

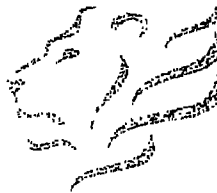
Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbz.nl



Sdu Identification
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 5300
2000 GH Haarlem

Onderwerp
Wijzigingsvoorstel 8806_WV_002

Geachte heer [REDACTED],

Op 19 april 2004 heeft Sdu Identification een wijzigingsvoorstel betreffende de toepassing van WSQ in de praktijkproef biometrie ingediend. Op verzoek van het Agentschap BPR is hieraan nog een nadere onderbouwing toegevoegd. In de vergadering van 27 april 2004 heeft het Agentschap BPR te kennen gegeven akkoord te gaan met dit voorstel.

Met dit schrijven onderschrijf ik het akkoord van bovengenoemde vergadering.

Met vriendelijke groet,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSgegevens EN REISDOCUMENTEN



Datum
10 mei 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U64721

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk
8806_WV_002

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl





j) lmvmt



Datum
12 mei 2004

Ons kenmerk

BPR2004/464739

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070)

F (070)

Uw kenmerk

Blad
1 van 4

Aantal bijlagen
2

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Onderwerp
Offerte aanvraag second opinion

Geachte heer, mevrouw,

Het Agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en reisdocumenten (BPR) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) bereidt een praktijkproef met biometrie in het reisdocument voor. Onderdeel van deze voorbereiding vormt een plan van aanpak voor de uitvoering van deze praktijkproef. Om de praktijkproef zo succesvol mogelijk te laten zijn en de risico's die aan de uitvoering van deze proef verbonden zijn zo veel mogelijk te beperken, wordt een externe en niet bij de praktijkproef betrokken partij gevraagd om een second opinion over de opzet van de praktijkproef en het evaluatieplan. Van de partij die de second opinion uitvoert zal tevens gevraagd worden de evaluatie rapportage te beoordelen. Ten behoeve van deze laatste beoordeling zult u een beoordelingskader met toetsingscriteria op moeten stellen.

BPR wil van u graag een offerte ontvangen waarin u aangeeft op welke wijze uw organisatie desgevraagd een second opinion onderzoek op het samengestelde plan van aanpak zal uitvoeren en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Ten behoeve van het samenstellen van de gevraagde offerte treft u in deze brief en de daar bijgevoegde bijlage een nadere specificatie van de gevraagde dienstverlening aan.

Doel en opzet van de praktijkproef

Het doel van de praktijkproef is te achterhalen welke invloed het invoeren van biometrie in het reisdocument heeft op het uitgifteproces. Tevens wordt de bruikbaarheid van het document in grenspassages getest.

De opzet, onderzoeksvragen en meetmethoden van de praktijkproef is in bijgaand plan van aanpak uitvoerig beschreven. Kortheidshalve verwijzen wij u voor verdere inhoudelijke informatie naar het bijgevoegde plan van aanpak.



Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten



Datum
12 mei 2004

Ons kenmerk

BPR2004/064739

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
2 van 4

Gevraagde dienstverlening plan van aanpak

Zoals eerder aangegeven heeft de projectorganisatie biometrie behoefte aan een gestructureerd onderzoek naar de vraag in hoeverre de in het plan van aanpak beschreven praktijkproef aansluit bij de geformuleerde doelstellingen. De door u uit te brengen rapportage dient in te gaan op de volgende vragen:

1. Is de doelstelling van de proef op correcte wijze uitgewerkt in de te beantwoorden onderzoeksvragen.
2. Zijn de uitgangspunten die bij de opzet van de praktijkproef zijn geformuleerd aanvaardbaar, gegeven de beoogde doelen van de proef?
3. Zijn de onderzoeksvragen op correcte wijze vertaald naar te verzamelen data? Daarbij zijn de volgende zaken van belang:
 - a. worden de juiste data verzameld;
 - b. worden de data op de juiste wijze verzameld;
 - c. worden de juiste analyses uitgevoerd;
 - d. worden de analyses op de juiste wijze met de juiste methode uitgevoerd.
4. Is de voorgestelde wijze om de meetresultaten te evalueren en te komen tot (voorlopige) conclusies omtrent de toepassingswijze van biometrie in het reisdocument voldoende objectief en achteraf controleerbaar voor derden?

Voor elk van de hierboven geformuleerde vraagpunten dient u bij het constateren van zwakke punten concrete en praktisch uitvoerbare aanbevelingen ter verbetering in de rapportage op te nemen.

Van u wordt derhalve geen beoordeling verwacht op de planning, de bemensing, de omvang of de keuze van apparatuur en de keuze van de biometrische kenmerken.

Gevraagde dienstverlening evaluatierapportage

Zoals uit het plan van aanpak blijkt is een evaluatietraject ter afsluiting van de praktijkproef voorzien. Het daaruit voortvloeiende advies aan de politiek verantwoordelijken zal in rapportvorm worden samengesteld. Voorafgaande aan presentatie van dit rapport wenst de projectorganisatie de robuustheid van deze rapportage te laten toetsen. Teneinde op een efficiënte wijze met de inzet van onafhankelijke deskundigen rondom dit project om te gaan en gegeven de opzet van het plan van aanpak en het daarin verweven evaluatieplan wenst de projectorganisatie biometrie de opdracht voor de beoordeling van het plan van aanpak te koppelen aan de beoordeling van de evaluatierapportage. De door u uit te brengen rapportage dient in te gaan op de volgende vragen:

1. Zijn de in de adviesrapportage opgenomen antwoorden op de onderzoeksvragen in lijn met de onderliggende gegevens (zijn de juiste conclusies getrokken) en sluiten ze aan bij de doelstelling van de proef?
2. Is de adviesrapportage volledig ten aanzien van de relevante invoeringsaspecten en daarbij te lopen risico's



Basisadministratie
Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Register



Datum
12 mei 2004

Ons kenmerk

BPR2004/1164739

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
3 van 4

Tijdpad

Het streven van BZK is om de praktijkproef in het 3^e kwartaal 2004 te starten bij de gemeenten en zal naar nu voorzien lopen tot en met februari 2005, waarna een evaluatieperiode van ongeveer drie maanden is gepland. De adviesrapportage van BPR/BZK wordt derhalve in juni – juli 2005 verwacht. Van u wordt verwacht dat u uiterlijk drie weken na opdrachtverstrekking de rapportage 'second opinion plan van aanpak praktijkproef biometrie in het reisdocument' oplevert. Ten aanzien van de adviesrapportage die door BZK/BPR wordt opgeleverd ter afsluiting van de praktijkproef wordt van u verwacht dat u uiterlijk drie weken na oplevering van de adviesrapportage uw beoordelingsrapport oplevert.

Indienen offerte

Wij hopen dat u met deze offerteaanvraag een duidelijk beeld heeft kunnen krijgen van de voorgestelde praktijkproef en de daarbij van u gevraagde dienstverlening.

Voor de opdrachtgever is het cruciaal dat vooraf een duidelijk beeld wordt verkregen van de wijze waarop u het onderzoek inricht en hoe u de terugkoppeling van bevindingen naar de projectleider vormgeeft. Verder verwachten wij dat u in uw offerte de medewerker(s) die het onderzoek zal/zullen uitvoeren voorstelt en een cv van betrokkene(n) bijsluit. Mocht u behoefte hebben aan een nadere mondelinge toelichting, eventueel telefonisch, dan is daarvoor de mogelijkheid op 18 mei 2004 bij BPR.

Uw offerte moet uiterlijk op 26 mei 2004 om 12:00 uur bij BPR zijn.

Besluitvorming over de gunning van de opdracht zal plaatsvinden op uiterlijk 28 mei 2004, zodat uiterlijk 1 juni 2004 het onderzoek gestart kan worden. Oplevering van de rapportage verwachten wij dan uiterlijk op 15 juni 2004 om 12:00 uur.

De offerte dient inzicht te geven in en wordt beoordeeld op:

- de opzet van het onderzoek en manier van terugkoppeling en de (concept-)rapportagevorm
- de ervaring en expertise van de in te zetten medewerker(s) met het uitvoeren van second opinion onderzoeken
- de inzetbaarheid en het tarief van de in te zetten medewerker(s) in de genoemde periode
- de kosten van het onderzoek als geheel

Wellicht ten overvloede wijzen wij u erop dat u voor het samenstellen van deze offerte geen kosten in rekening kunt brengen. Tevens zal BZK gedurende de uitvoering van de opdracht geen tariefsverhoging accepteren. U wordt geacht om



Basisadministratie
Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Rijksregistraars



Datum
12 mei 2004

Ons kenmerk

BPK2004/1164739

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
4 van 4

de aan u verstrekte vertrouwelijke informatie op geen enkele wijze openbaar te maken. U kunt de offerte richten aan:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Project Biometrie
t.a.v. mevrouw drs. [REDACTED]
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

De organisatie alsmede de in te zetten medewerker dienen een geheimhoudingsverklaring te tekenen alvorens u de opdracht kunt aanvangen. Op een eventuele overeenkomst zullen bestaande Algemene Rijksvoorwaarden van toepassing zijn (ARVODI), die u bijgevoegd aantreft.

Met vriendelijke groet,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN

[REDACTED]



Basisadministratie
Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

2699/56596B

PRICEWATERHOUSECOOPERS



gearch 24/04

35

Persoonlijk en vertrouwelijk

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Project Biometrie

T.a.v. [REDACTED]

Postbus 10451

2501 HL DEN HAAG

MINISTERIE VAN BZK

INGEKOMEN

27 MEI 2004

Onderdeel BPR

Agenda: BPR2004/66030

RAPPEL NA

PricewaterhouseCoopers

Accountants N.V.

Global Risk Management Solutions

Oostduinlaan 2

2596 JM Den Haag

Postbus 30715

2500 GS Den Haag

Telefoon (070) 342 61 11

Fax (070) 342 60 23

Directe lijn [REDACTED]

Directe fax (070) [REDACTED]

www.pwc.com/nl

26 mei 2004

Referentie: 2004-3363/ADB/pj/mg

Betreft: Voorstel onderzoek Second Opinion praktijktoets Biometrie

Geachte [REDACTED]

Met genoegen sturen wij u ons voorstel toe voor het uitvoeren van een second opinion op het plan van aanpak en op de evaluatierapportage van de uitvoering van de praktijkproef Biometrie in het reisdocument.

Ons voorstel is als volgt opgebouwd:

- 1 10.1 c, 10.2 g [REDACTED]
- 2 [REDACTED]
- 3 [REDACTED]
- 4 [REDACTED]
- 5 [REDACTED]
- 6 [REDACTED]
- 7 [REDACTED]
- 8 [REDACTED]

PricewaterhouseCoopers is de handelsnaam van onder meer de volgende vennootschappen: PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180285), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180284), PricewaterhouseCoopers Corporate Finance & Recovery N.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180287) en PricewaterhouseCoopers B.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180289). Op diensten verleend door deze vennootschappen zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan PricewaterhouseCoopers zijn Algemene (inkoop) Voorwaarden van toepassing. Beide Algemene Voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam en ook in te zien op www.pwc.com/nl.



Plan van aanpak

Identificatie	
Referentie:	Plan van Aanpak praktijkproef
Versie:	0.4
Auteur:	
Goedkeuring	
Paraaf auteur:	(concept)
Paraaf PL:	(PL goedgekeurd)

© 2004, Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

All rights reserved. No part of this document may be reproduced, in any form or by any means, without written permission of the owner. Holders of this document shall treat it confidentially and shall not use it for any other purposes than for which it has been released.

**Revisie historie:**

Versie	Datum	Status	Bewerker	Aanpassingen
0.1	14-01-2004	Concept		Eerste versie op basis van beschikbare documentatie
0.2	02-02-2004	Concept		Aanvulling op eerste versie conform overleg 14-1-2004 met projectleider
0.21	09-02-2004	Concept		Inclusief eerste evaluatie-opzet
0.3	23-03-2004	Concept		Commentaar verwerkt. Aanvulling op evaluatie-plan ingevoegd
0.4	29-04-2004	Concept		Commentaar verwerkt Actueel evaluatieplan ingevoegd Actueel draaiboek gemeenten Actueel concept communicatieplan

Distributielijst:

Versie	Datum	Ontvangers
0.1	14-01-2004	Projectleider biometrie
0.2	02-02-2004	Projectleider biometrie
0.21	09-02-2004	Projectteam biometrie
0.3	23-03-2004	Projectteam biometrie
0.4	29-04-2004	Projectteam biometrie



INHOUDSOPGAVE

1	INLEIDING	5
2	GLOBALE BESCHRIJVING PRAKTIJKPROEF	7
2.1	DOELSTELLINGEN	7
2.2	OPZET VAN DE PRAKTIJKPROEF OP HOOFDLIJNEN	7
2.2.1	Praktijkproef onderdeel: aanvraag en uitreikingsproces	8
2.2.2	Praktijkproef onderdeel: wereldverificatie	9
2.3	BEPERKINGEN AAN DE PRAKTIJKPROEF	11
2.3.1	Doorlooptijd, omvang en financiële middelen	11
2.3.2	Geen aanpassingen in regulier gebruikte applicaties (RDM)	11
2.3.3	"Kraken" van de beveiliging van de chip (uitlezen op afstand, versleuteling) geen onderdeel	11
2.4	ONDERZOEKSTRAJECTEN MET EEN RELATIE TOT DE PRAKTIJKPROEF	12
2.5	PROJECTOMGEVING, PROJECTORGANISATIE	13
2.5.1	Schets participanten praktijkproef	13
2.5.2	Projectorganisatie BPR	13
2.5.3	Planning en control	14
2.5.3.1	Projectbewaking	15
2.5.3.2	Financiering en Budgetbewaking	16
2.5.3.3	Mijlpalen- en voortgangsrapportages op kwartaalbasis	16
2.5.3.4	(Externe) Review/Second opinion (deel)plannen en (voortgangs)rapportage	16
2.5.3.5	Dashboardrapportages op maandbasis voor de deelprojecten	17
2.5.4	Communicatie(plan)	17
3	VRAGEN, SUBVRAGEN, MEETMETHODEN IN DE PROEF	19
3.1	ALGEMEEN	19
3.2	AANVRAAGPROCES	20
3.2.1	Vragen bij afname biometrische kenmerken	20
3.2.2	Vragen van bouwkundige aard	21
3.3	BACKOFFICE , INKLARING	22
3.3.1	Backoffice verwerking aanvraag	22
3.3.2	Backoffice verwerking van ontvangen BTID's	22
3.4	UITREIKING	22
3.5	WERELDVERIFICATIE	23
4	EVALUATIE EN RAPPORTAGE/ADVIES AAN MINISTER VOOR BVK	24
4.1	VERWERKING VAN VERZAMELDE GEGEVENS	24
4.2	VOORBEREIDING OP EVALUATIEONDERZOEK	24
4.2.1	Verwerking enrolment informatie zes gemeenten	24
4.3	VOORLOPIGE CONCLUSIES EN RAPPORTAGE	25



4.4	SECOND OPINION OP VOORLOPIGE CONCLUSIES/RAPPORTAGE	25
4.5	DEFINITIEVE RAPPORTAGE.....	25
5	BIJLAGE 19: EVALUATIEPLAN	26
5.1	OPZET VAN DE EVALUATIE.....	26
5.2	EENMALIGE VOORBEREIDENDE WERKZAAMHEDEN.....	27
5.2.1	Samenstellen van de programma's van eisen en de plannen van aanpak (BPR en Schiphol)...	27
5.2.2	Samenstellen datamodellen door de leveranciers ten behoeve van de door hen te maken registratiesoftware en analyse daarvan door BPR.	28
5.2.3	Interne analyse datamodellen tbv 'gelijkgeschakelen en samenvoegen'.	28
5.3	PERIODIEK VOORBEREIDENDE WERKZAAMHEDEN.....	28
5.3.1	Verzamelen databestanden gemeenten en Schiphol	28
5.3.2	Samenvoegen databestanden en genereren dataanalyse-geschiedte bestanden.....	29
5.4	PERIODIEKE DATA-ANALYSE WERKZAAMHEDEN	29
5.4.1	FAR/FRR analyse.....	29
5.4.2	Data-analyse voor 'harde' gegevens van 6 gemeenten, Schiphol en de 'kinderproef'.	29
5.4.2.1	Enrolment	29
5.4.2.2	Verwerking enrolment Schiphol en/of 'scholenproject'	31
5.4.2.3	Verwerking backoffice van aanvraag en inklaring ontvangen BTID-en.....	31
5.4.2.4	Verificatie bij uitreiking zes gemeenten	33
5.4.2.5	Wereld-verificatie	34
5.4.3	Evaluatie van de 'zachte' gegevens uit het proces.	35
5.5	PLANNING VAN DE EVALUATIEWERKZAAMHEDEN.	35

Lijst met figuren:

Figuur 1, Proefopstelling enrolment en verificatie reguliere aanvraag	8
Figuur 2 Dubbele systeemopstelling met generieke documentlezer	10
Figuur 3 Projectteam biometrie.....	14
Figuur 4, Analyse samenhang RD-keten en meetvragen.....	19
Figuur 5, Opzet evaluatie.....	26



1 Inleiding

In de kabinetsperiode 1998-2002 is, met brede politieke steun, een principebeslissing genomen om biometrie te introduceren op de Nederlandse reisdocumenten. Tevens is gestart met de uitvoering van een aantal onderzoeken naar biometrie. In het voorjaar van 2002 is op basis van deze principebeslissing een voorstel ingediend tot wijziging van de Paspoortwet. Daarnaast zijn er internationale ontwikkelingen op het gebied van reisdocumenten en biometrie. ICAO heeft in mei 2003 gelaatsherkenning als internationaal interoperabel kenmerk is aangewezen.

In bovengenoemd kader heeft er een onderzoek plaatsgevonden naar de toepassing van biometrische kenmerken in Nederlandse reisdocumenten. In 2003 is dit onderzoek, uitgevoerd door het agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK), afgerond. Het doel van het onderzoek was een antwoord te geven op de vraag welke beschikbare biometrische technologieën het meest geschikt zijn voor de bestrijding van look alike fraude en hoe biometrie op de Nederlandse reisdocumenten ingevoerd zou kunnen worden.

Om de invoering van biometrie op het reisdocument succesvol te laten verlopen is het van belang alle aspecten van de nieuwe procedures en de ondersteunende techniek in detail uit te werken. De verwachte effecten voor uitgevende instanties en voor burgers dienen daarnaast uitvoerig te worden getoetst. Om de praktische implicaties van een dergelijk omvangrijk infrastructureel project vooraf goed te kunnen vaststellen is het houden van een praktijkproef noodzakelijk. Al eerder, bij de invoering van reisdocument model 2001, is gebleken dat een praktijkproef een effectief middel is om een dergelijke introductie goed voor te bereiden. De toepassing van een nieuwe technologie waarbij de burger een belangrijke inbreng heeft en aanvullende persoonsgebonden gegevens gevraagd worden, onderstreept deze noodzaak.

De belangrijkste resultaten van en adviezen naar aanleiding van het onderzoek uit 2003 zijn:

- De vingerscan is, naar de huidige stand van de techniek, het meest geschikt om look alike fraude te bestrijden.
- Gelaatsherkenning dient op grond van internationale ontwikkelingen in het reisdocument te worden opgenomen.
- Voer gelijktijdig in het reisdocument de vingerscantechnologie (ten behoeve van de bestrijding van look alike fraude) als de gelaatsherkenning (om aan te sluiten op de internationale ICAO-aanbevelingen voor facilitering van grenspassages) in.
- Voer een praktijkproef uit om de verwachte effecten voor uitgevende instanties en voor de burger te kunnen toetsen.

Ter uitvoering van laatstgenoemde aanbeveling wordt in dit plan van aanpak de doelstelling, de opzet, de uitvoering en de beoogde resultaten van de praktijkproef beschreven. Eind 2003 heeft de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties (BVK) de beslissing genomen om in 2004 de



voorgestelde praktijkproef uit te voeren. De voorbereidingen van de feitelijke uitvoering zullen in het voorjaar van 2004 worden getroffen.



2 Globale beschrijving praktijkproef

In dit hoofdstuk wordt de voorgestelde praktijkproef op hoofdlijnen uitgewerkt. Allereerst wordt ingegaan op de doelstellingen van de proef en de plaats van deze proef binnen het gehele invoeringstraject biometrie. Vervolgens wordt ingegaan op de omvang en opzet van de proef.

2.1 Doelstellingen

De praktijkproef kent de volgende doelstellingen:

1. Het opdoen van ervaring met het gewijzigde aanvraag- en uitgifteproces zowel voor de uitgevende instanties als de burger om vervolgens op basis van de opgedane ervaringen een aanbevolen procesgang uit te werken voor uitgevende instanties ter opname in de relevante uitvoeringsregelingen (PUN, PUB, PUKMAR en PUNA).
2. Het onderzoeken van de praktische bruikbaarheid van de biometrische kenmerken vingerscan en gelaatsherkenning zoals opgeslagen in het biometrisch testdocument binnen een verificatieproef met (belangrijke) marktpartijen en het verkrijgen van basisinformatie ten behoeve van functionele specificaties voor implementatie van dergelijke apparatuur ten behoeve van de diverse processen.

Deze proef wordt uitgevoerd als onderdeel van de invoering biometrie op het reisdocument in Nederland en vormt de laatste schakel voorafgaand aan de besluitvorming tot het definitief opnemen van biometrie op de Nederlands reisdocumenten (Zie ook brief Minister voor BVK aan de Tweede Kamer van 19 december 2003, KST73536, TK25764, nr 22).

2.2 Opzet van de praktijkproef op hoofdlijnen

De praktijkproef zal maximaal zes maanden gaan duren, gevolgd door een evaluatie en rapportageperiode van circa twee maanden. Getracht wordt om in de genoemde periode maximaal 15.000 burgers deel te laten nemen aan de praktijkproef.

De praktijkproef wordt bij zes gemeenten uitgevoerd waarbij twee soorten biometrische kenmerken worden beproefd, namelijk gelaatsherkenning en vingerscan, volgens de geldende ICAO aanbeveling. Bij de selectie van de deelnemende gemeenten zijn diverse criteria gehanteerd die in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. nader zijn uitgewerkt. De uiteindelijke deelnemers aan de proef zijn weergegeven in het "draaiboek gemeenten praktijkproef", zie bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..

De praktijkproef valt onderzoekstechnisch uiteen in een deel dat zich richt op het aanvraag- en uitreikingsproces, ondersteund door Sdu Identification (voorheen Enschedé/Sdu), en een deel dat zich richt op het gebruik van het document in normale maatschappelijke situaties, de zogenaamde "wereld-

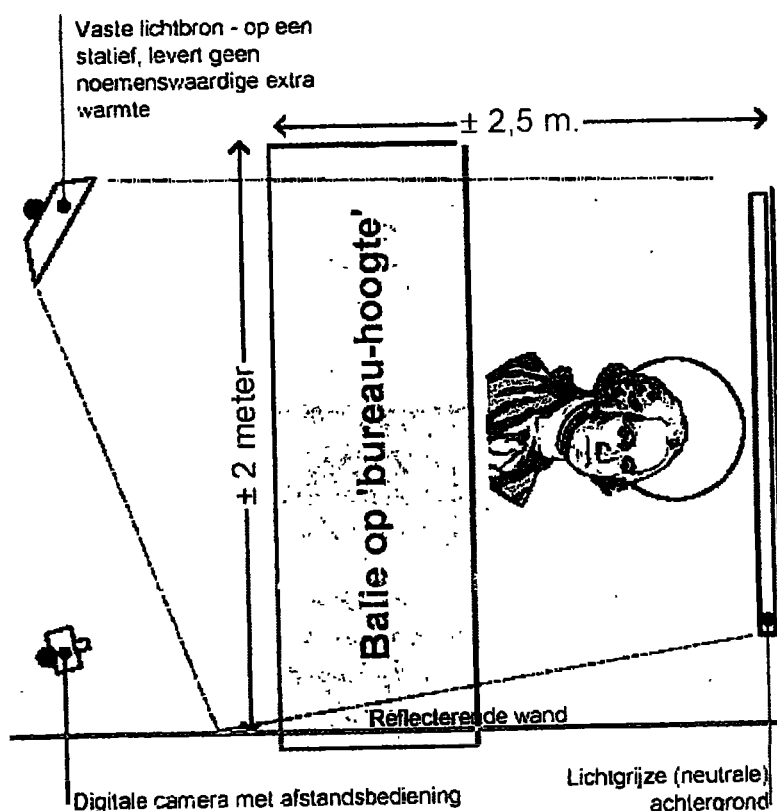


verificatie." De scheiding tussen deze twee onderdelen van de praktijkproef is gebaseerd op zowel overwegingen van technische aard als ook van procesinhoudelijke aard.

2.2.1 Praktijkproef onderdeel: aanvraag en uitreikingsproces

Per gemeente wordt één loket/balie ingericht om een biometrisch testdocument (hierna: BTD) aan te kunnen vragen en af te kunnen geven. Bij de eerste deel van de praktijkproef wordt er nadrukkelijk naar gestreefd om het reguliere aanvraagproces (in de ogen van een de burger) slechts aan te vullen met de afname van enkele biometrische kenmerken. Het is niet de bedoeling om naast de reguliere aanvraag van een reisdocument de burger te vragen om een aanvraag traject voor een biometrisch testdocument te doorlopen.

De proefopstelling bij de gemeentelijke balie voor dit deel van de praktijkproef zal ongeveer de volgende vorm kennen:



Figuur 1, Proefopstelling enrolment en verificatie reguliere aanvraag



Bij alle zes gemeenten zal de vingerscan worden afgenomen bij burgers die willen deelnemen aan de proef. In drie gemeenten zal de enrolment van het gelaat via een live opname plaatsvinden en bij de andere drie gemeenten zal dat via de pasfoto gaan. Ten aanzien van de enrolment van de vinger en het gelaat wordt gebruik gemaakt van een image (i.t.t. een template). Zowel voor de vinger als voor het gelaat zijn de specificaties voor de enrolment opgenomen in het programma van eisen zoals aangeboden aan Sdu Identification dat in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. is opgenomen.

De aangeboden biometrische kenmerken worden als onderdeel van de aanvraag voor een Biometrisch Testdocument (BTD) via een beveiligde en van het reguliere aanvraagtraject (logisch) afgescheiden datacommunicatieverbinding naar Sdu Identification verzonden en daar verwerkt in een Biometrisch Testdocument. Na de levering van het biometrisch testdocument bij de uitgevende instantie vindt een verificatie van het BTD plaats bij uitreiking. Deze activiteiten vallen allemaal binnen het aanvraag- en uitreikingstraject, het eerste deel van de praktijkproef.

2.2.2 Praktijkproef onderdeel: wereldverificatie

Het tweede deel van de praktijkproef richt zich op de verificatie van het gelaat en de vinger(s) behorend bij de persoon die het biometrisch testdocument krijgt uitgereikt in een zogenaamde "wereld-verificatie" proef.

Ten behoeve van de verificatie van de vinger en het gelaat heeft BPR drie leveranciers voor gelaatsherkenning en vier leveranciers voor vingerscan uitgenodigd om de benodigde apparatuur te leveren. Aan deze leveranciers is gevraagd om apparatuur te leveren voor vier respectievelijk drie gemeenten. Hiermee wordt beoogd om meetverschillen als gevolg van afwijkingen in de samenstelling van de gemeentelijke bevolking bij de deelnemende proefgemeenten te elimineren en tevens het aantal verificatiewaarnemingen binnen de proef zo hoog mogelijk te krijgen.

Een specificatie van de deelnemende leveranciers en de door hen aangeboden oplossing treft u aan in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..

Dit leidt tot het volgende overzicht:

	1	2	3	4	5	6
Gelaat	Foto	Live scan	Foto	Live scan	Foto	Live scan
Leveranciers	A en B	A en B	A en C	A en C	B en C	B en C
Vinger						
Leveranciers	D en E	D en F	D en G	E en F	E en G	F en G

Tabel 1, Verificatie-apparatuur bij proefgemeenten

De geselecteerde leveranciers zijn in onderstaande tabel genoemd:



Gelaatsscan

- A [REDACTED]
 B [REDACTED] 10.2.g
 C [REDACTED]

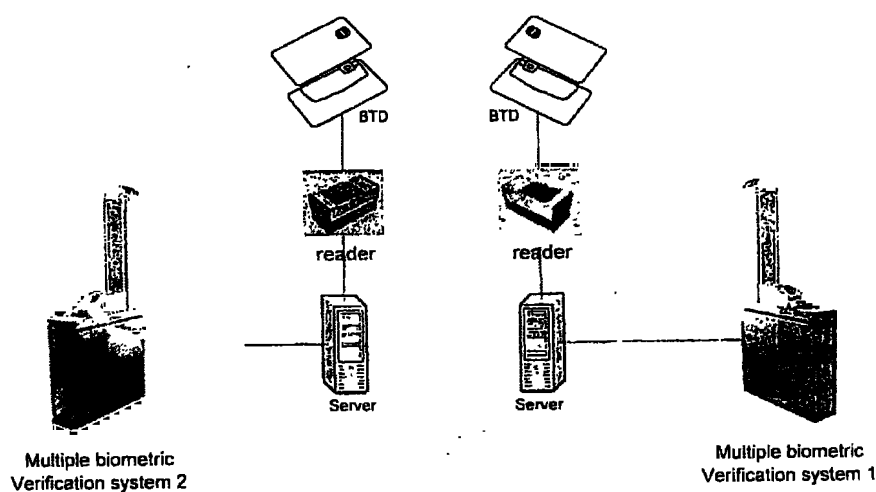
Vingerscan

- D [REDACTED]
 E [REDACTED]
 F [REDACTED] 10.2.g
 G [REDACTED]

Tabel 2, Leveranciers verificatieapparatuur

Bij het afhalen van het reisdocument wordt de burger gevraagd mee te werken aan een biometrische verificatie. Deze verificatie zal, zoals uit Tabel 1 blijkt, voor elk aangevraagd testdocument (ofwel voor elke deelnemende burger) door twee opgestelde sets van verificatieapparatuur plaatsvinden. Op beide momenten (enrolment en verificatie) wordt informatie verzameld voor latere evaluatie.

De proefopstelling bij de gemeentelijke balie voor dit deel van de praktijkproef zal ongeveer de volgende vorm kennen.



Figuur 2 Dubbele systeemopstelling met generieke documentlezer

In deze opzet dient de burger twee keer het BTD aan te bieden aan de documentlezer en na het lezen van het BTD wordt de burger gevraagd mee te werken aan een gelaat- en vingerafdruk verificatie.

Als na zes maanden de biometrische kenmerken van alle deelnemers zijn verzameld zal afsluitend een test worden uitgevoerd waarin alle verkregen biometrische kenmerken onderling worden vergeleken om op deze wijze de kwaliteit van het document (ten aanzien van de FAR) te kunnen testen. Om deze afsluitende test mogelijk te maken zal aan elke deelnemer uitdrukkelijk toestemming gevraagd worden om zijn biometrische kenmerken ook na het aanmaken van het BTD voor verder onderzoek ter beschikking te stellen.



2.3 Beperkingen aan de praktijkproef

De doelstellingen van de praktijkproef zijn ambitieus. Gegeven de spanning die altijd bestaat tussen de gewenste informatie uit een praktijkproef/onderzoek enerzijds en de daarvoor beschikbare middelen en doorlooptijd moeten keuzes gemaakt worden bij de invulling en afbakening van de praktijkproef. Bij het samenstellen van dit plan van aanpak zijn door het projectteam biometrie in de aanloop tot de feitelijke praktijkproef de beperkingen aangebracht in de opzet ervan. Deze beperkingen worden hieronder uiteengezet en nader gemotiveerd.

2.3.1 Doorlooptijd, omvang en financiële middelen

Voor de doorlooptijd van de praktijkproef is gekozen voor een maximum periode van zes maanden. Hierbij is de afweging gemaakt tussen:

1. het benodigde aantal (circa 15.000) burgers dat aan de praktijkproef zijn medewerking moet verlenen om van een voldoende betrouwbare waarneming te kunnen spreken,
2. het aantal reisdocumenten dat bij grote (meer dan 100.000 inwoners) gemeenten in de loop van enig jaar wordt afgegeven,
3. de toenemende complexiteit bij het groeien van het aantal gemeenten waar deze proef zal worden gehouden en
4. de beschikbare financiële middelen.

In bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. treft u de analyse voor de bepaling van de omvang van deze praktijkproef aan.

2.3.2 Geen aanpassingen in regulier gebruikte applicaties (RDM)

Elke uitgevende instantie is vrij in de keuze van de leverancier voor de gemeentelijke GBA applicatie en de daaraan gekoppelde reisdocumentenmodule (RDM). Hoewel in de praktijkproef de doelstelling is om de burger zo beperkt mogelijk te belasten met deelname aan deze proef en de toekomstige situatie zo nauwkeurig mogelijk te benaderen bleek het niet mogelijk om zonder aanpassing van de RDM het proces geheel binnen de bestaande procedures te vatten. Daarom moeten de processen in de back-office van een gemeente gedurende de praktijkproef periode voor de proefpersonen dubbel worden uitgevoerd. De eerste maal voor het aanvragen van het reguliere reisdocument (zonder biometrische kenmerken), de tweede maal voor het aanvragen van het BTID. Hoewel dit een extra belasting voor het ambtelijk apparaat van de gemeente met zich brengt weegt dit nadeel op tegen het risico van een onbedoelde vermenging van onderzoeksgegevens met de reguliere productiegegevens van de gemeenten en de leverancier van de reisdocumenten, Sdu Identification.

2.3.3 "Kraken" van de beveiliging van de chip (uitlezen op afstand, versleuteling) geen onderdeel

In de praktijkproef zijn geen activiteiten opgenomen die zijn gericht op het kraken van de beveiliging van de chip. Rekening houdend met de eisen die gesteld worden vanuit de privacywetgeving is in de praktijkproef wel gekozen voor het gebruikmaken van een zogenoemde "gesloten" chip in het reisdocument (dit maakt het lezen op afstand van de chip en op deze wijze plegen van



identiteitsdiefstal onmogelijk) maar is geen test opgenomen van de feitelijke werking van deze beveiligingsmaatregel. Als na afloop van de praktijkproef blijkt dat biometrie daadwerkelijk zal worden ingevoerd zal in dit invoeringstraject de op dat moment bestaande toepassing op juiste werking moeten worden getest. Gegeven de snelle ontwikkelingen op beveiligingsgebied is testen in deze fase nog niet relevant.

In bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. treft u de motivatie aan voor de keuze van de "gesloten" chip.

2.4 Onderzoekstrajecten met een relatie tot de praktijkproef

De praktijkproef zoals BPR deze wil opzetten is een vruchtbare bodem gebleken voor meerdere partijen die hierop willen aansluiten vanuit de eigen behoefte om de mogelijkheden van biometrie als identificatiemiddel te verkennen.

10.1 c, 10.2 g

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]



2.5 Projectomgeving, projectorganisatie

2.5.1 Schets participanten praktijkproef

In de praktijkproef 2B (or not 2B) hebben meerdere partijen een rol. De belangrijkste spelers in het geheel zijn:

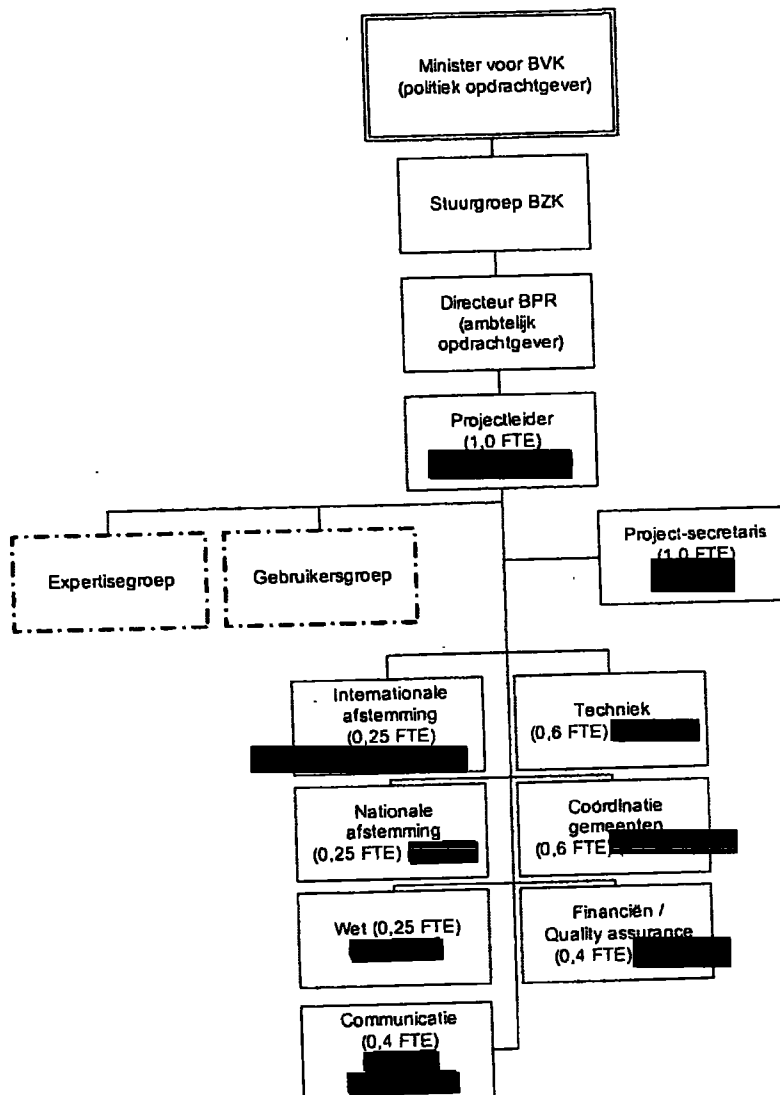
- Uitgevende instanties (gemeenten) waar de BTD daadwerkelijk worden aangevraagd en in de 'wereldverificatie' wordt gebruikt.
- Sdu Identification, die de productie en personalisatie van BTD verzorgt vanuit haar eigen proeftraject.
- Biometrieleveranciers die apparatuur ten behoeve van de 'wereldverificatie' leveren.
- Leverancier(s) van documentenscanners (fullpage-scanner ivm gesloten chip).
- Agentschap BPR, projectgroep Biometrie als coördinerende organisatie met de begeleidingscommissie als adviserend orgaan en de stuurgroep biometrie als opdrachtgever.

Daarnaast zijn er contacten met Schiphol voor het uit te voeren paralleltraject.

2.5.2 Projectorganisatie BPR

De projectorganisatie binnen het Agentschap BPR is opgezet in de vorm van een projectteam van 8 personen (inclusief projectleider). De ambtelijk opdrachtgever is de directeur BPR en de politiek opdrachtgever is de Minister voor BVK. In de stuurgroep zijn diverse partijen (binnen BZK) betrokken. Het projectteam kan verder rekenen op de steun van een gebruikersgroep en een expertisegroep. De deelnemers aan deze twee groepen zijn in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. weergegeven.

In Figuur 3 is de projectorganisatie grafisch weergegeven.



Figuur 3 Projectteam biometrie

2.5.3 Planning en control

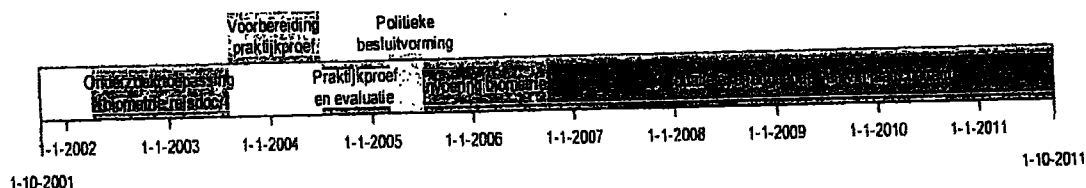
Binnen het project biometrie is de planning & control cyclus aangesloten op zowel de project-behoefte als ook op de algemene BPR P&C-cyclus. In de tijd gezien is het project biometrie een meerjarig traject met op hoofdlijnen de volgende onderdelen:

- Onderzoek haalbaarheid toepassing biometrie op reisdocumenten model 2001.
- Politieke besluitvorming over praktijkproef en voorbereiding praktijkproef
- Praktijkproef
- Politieke besluitvorming over invoering biometrie obv resultaat praktijkproef
- Voorbereiding invoering biometrie op het reisdocument



- Ingebruikname biometrie op het reisdocument.

In een globale tijdslijn, op basis van de huidige inzichten ziet deze planning er als volgt uit:



In het kader van de Planning & Control van de praktijkproef zijn de volgende onderwerpen van belang om deze goed te regelen.

- 1) Hoofd- en deelplanontwikkeling
- 2) Financiering en budgetbewaking
- 3) Mijlpalen en voortgangsrapportages op trimesterbasis
- 4) (Externe) Review/Second opinion op voortgangsrapportages, deelplanontwikkeling en rapportage(s) praktijkproef
- 5) Dashboardrapportages op maandbasis voor de deelprojecten:
 - a. Dienstverlening door E/Sdu
 - b. Gemeenten
 - c. Externe leveranciers enrolmentapparatuur
 - d. Parallelproef Schiphol
 - e. Gegevensverzameling (aantal waarnemingen in praktijkproef)
 - f. Evaluatie

2.5.3.1 Projectbewaking

De bewaking van het totale project richt zich op drie hoofdaspecten, te weten: voortgang, geld en kwaliteit. Deze bewaking wordt vormgegeven met de instrumenten die in de hierna volgende subparagrafen worden beschreven. Deze zijn in principe geldig voor het gehele traject, maar in het kader van dit projectplan worden uitsluitend ingegaan op de elementen die in het kader van deze praktijkproef relevant zijn.

Hoofdplan en deelplanontwikkeling

Voor de volgende onderdelen worden deelprojectplannen beschreven.

1. Praktijkproef met de volgende subtrajecten
 - a. Voorbereiding (1-8-2003 / 1-9-2004)
 - b. Uitvoering (1-9-2004 / 28-02-2005)
 - c. Evaluatie (1-3-2005 / 30-4-2005)
2. Invoering (1-5-2005 / 1-10-2006)
3. Monitoring/Evaluatie invoering (1-10-2006 / 1-2-2007)



Het onder 1. genoemde plan is het plan dat nu voor u ligt. De plannen onder 2. en 3. zullen worden samengesteld na afronding van de praktijkproef en de daaruit voortvloeiende politieke besluitvorming.

Elk van de plannen wordt vooraf op volledigheid, haalbaarheid en financiële soliditeit getoetst door een onafhankelijke externe partij (zie ook voor deze bewakingsmaatregel paragraaf 2.5.3.4).

2.5.3.2 *Financiering en Budgetbewaking*

In het voorjaar van 2002 is een voorlopige raming van zowel de investeringskosten als de reguliere exploitatiekosten van biometrie in het reisdocument samengesteld. De meest actuele ramingen zijn opgenomen in het uitgebrachte rapport "Onderzoek naar de toepassing van biometrie in de Nederlandse reisdocumenten" (zomer 2003).

10.2.b.

Los van de financieringsvraagstukken rondom het totale invoeringstraject biometrie worden de beschikbare budgetten zowel binnen de reguliere Planning & Control cyclus van het Agentschap BPR gevolgd (middels begroting incl. bijstellingen, trimesterrapportages en jaarrekening) als ook binnen de projectbewaking door de projectleider (daarbij op afroep ondersteund door de projectmedewerker financiën).

2.5.3.3 *Mijlpalen- en voortgangsrapportages op kwartaalbasis*

In de diverse plannen worden mijlpalen gedefinieerd voor de inhoudelijk te bereiken tussentijdse doelstellingen. Deze mijlpalen zijn verwerkt in de overall planning van het project, die in MS-Project wordt bijgehouden. In bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. is een afdruk van de projectplanning opgenomen ter informatie.

2.5.3.4 *(Externe) Review/Second opinion (deel)plannen en (voortgangs)rapportage*

Een belangrijke kwaliteitsmaatregel is het beoordelen van de planvorming en tussentijdse rapportages door een onafhankelijke externe organisatie, die niet rechtstreeks bij de uitvoering van het project biometrie betrokken is. De rapportages van deze externe organisatie worden door de projectleider in overleg met het projectteam gebruikt om het project waar nodig bij te sturen.



2.5.3.5 Dashboardrapportages op maandbasis voor de deelprojecten:

Zoals eerder aangegeven wordt, vanuit het projectsecretariaat, naast een bewaking van de voortgang en het afronden van besluitvormingspunten in het (wekelijks) projectteamoverleg (PTO) met behulp van de MS-projectplanning de overall voortgang bewaakt. Deze bewaking van de voortgang wordt, naast de inhoudelijke progressie vertaald in zogenoemde dashboardrapportages (waarmee eerder succesvol is gewerkt binnen het project NGR). Deze worden bijvoorbeeld binnen de praktijkproef maandelijks opgesteld voor de volgende aandachtsgebieden/deeltrajecten:

- Dienstverlening door SDU Identification
- Gemeenten
- Externe leveranciers enrolmentapparatuur
- Parallelproef Schiphol
- Gegevensverzameling (aantal waarnemingen in praktijkproef)
- Evaluatie

Bij afwijkingen (dashboard is oranje of rood) wordt dit in het PTO signaleerd. Op basis van de dan te nemen beslissingen wordt het project bijgestuurd. In bijlage **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.** treft u de dashboardrapportages aan die bij de samenstelling van dit plan van aanpak zijn voorzien. Gedurende het project zullen de inhoud en rapportagefrequentie van de activiteiten/deeltrajecten wijzigen en mogelijk op onderdelen worden verijnd dan wel geconsolideerd.

2.5.4 Communicatie(plan)

Communicatie over de doelstellingen van het project biometrie met diverse partijen is van groot belang voor zowel de acceptatie als ook feitelijke invoering van biometrie op de reisdocumenten.

Partijen waarmee de communicatie in ieder geval zou moeten worden ingevuld zijn:

1. De minister, Tweede Kamer en Eerste Kamer als besluitvormende partijen.
2. De (internationale) media die het onderwerp biometrie hebben alle daarmee samenhangende aspecten voor burgers (denk aan privacy versus veiligheid, kosten voor "de gewone man") met meer dan gemiddelde belangstelling blijken te volgen.
3. vertegenwoordigers van overheidsorganen van over de hele wereld die allen met biometrie proefnemingen doen. Hierbij moet niet alleen worden gedacht aan de Verenigde Staten waren onderdruk van de "terrorisme-oorlog" de maatregelen om tot het land toegelaten te worden in belangrijke mate steunen op het gebruik van biometrie, maar ook aan landen binnen de EU, en ver daarbuiten.
4. Gemeenten, zowel de deelnemers aan de praktijkproef als ook de overige gemeenten. Mogelijk is dit via de koepelorganisaties VNG en NvvB in te vullen.
5. Burgers. Hierbij zal een informatie in algemene zin moeten worden gecombineerd met het verzoek aan de burgers het parlement in de gemeenten die deelnemen aan de praktijkproef om als deelnemer een biometrisch testdocument aanvragen tegelijk met de aanvraag van het reguliere reisdocument.



Het communicatieplan dat geldig is voor de situatie gedurende de praktijkproef treft u aan in bijlage
Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..



3 Vragen, subvragen, meetmethoden in de proef

3.1 Algemeen

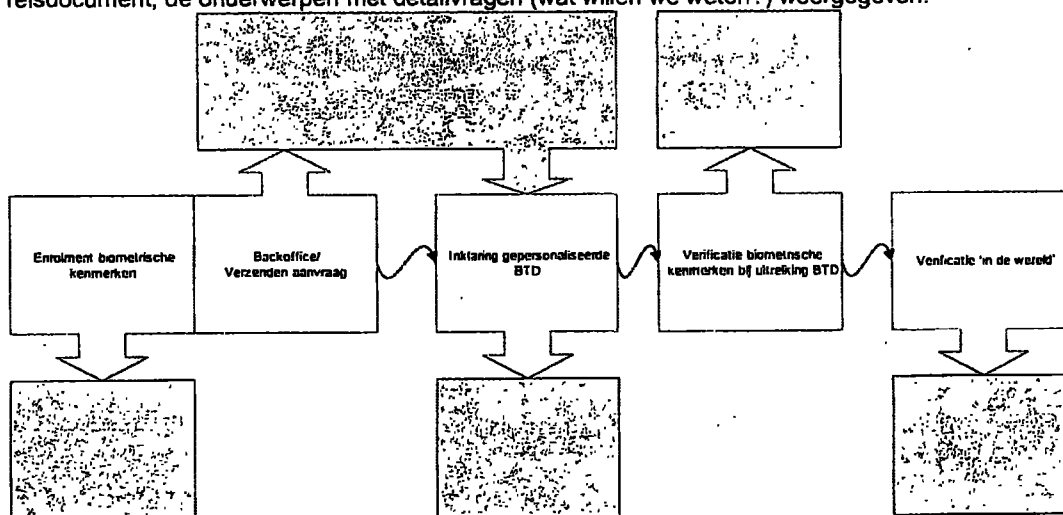
De hoofdvragen die in de praktijkproef moeten worden beantwoord zijn in belangrijke mate samen te vatten met:

1. In hoeverre is het proces van uitgifte van reisdocumenten die zijn voorzien van biometrie in de praktijk mogelijk, gezien vanuit de diverse participanten (burger, gemeente, leverancier reisdocumenten)? Welke problemen worden daarbij gesignaleerd in de sfeer van procesgang (tijd, handelingen, belasting voor betrokken partijen en (groepen) personen die niet kunnen worden enrolled), techniek (foutkans, snelheid apparatuur, nauwkeurigheid), bouwkundige voorzieningen (balieruimte, vandalismebestendigheid), bruikbaarheid van eindproduct in reguliere verificatietrajecten.
2. Wat zijn de belangrijkste elementen die de minister in zijn besluitvorming over de invoering van biometrie t.a.v. proces, techniek, document en financiën moet meenemen om te komen tot een afgewogen beslissing?

De detailvragen die in dit hoofdstuk worden uitgewerkt worden primair gerangschikt naar processtap binnen het aanvraag- en uitreiktraject en daarbinnen gerangschikt naar de onderdelen:

- proces
- techniek
- bouwkundige voorzieningen
- document

In onderstaande figuur is de samenhang tussen het proces van aanvraag en uitgifte van een reisdocument, de onderwerpen met detailvragen (wat willen we weten?) weergegeven.



Figuur 4, Analyse samenhang RD-keten en meetvragen



3.2 Aanvraagproces

In deze paragraaf worden de relevante vragen voor de enrolment van kinderen gelijkgeschakeld met de vragen die gelden voor volwassen proefpersonen. Hoewel de afname van biometrische kenmerken bij kinderen via een afzonderlijk traject zal plaatsvinden zijn de relevante vragen inhoudelijk niet verschillend van de hiernavolgende vragen. Het project met enrolment van kinderen is nader uitgewerkt in bijlage (**)

3.2.1 Vragen bij afname biometrische kenmerken

Voor de praktijkproef is vooral het opnemen van de biometrische kenmerken tijdens het aanvraagproces een belangrijk onderzoeksobject. De belangrijkste vragen die daarbij ontstaan, zijn:

- In hoeveel procent van de proefpersonen is het mogelijk om een voor opname in het reisdocument kwalitatief goede image (voldoend aan de eisen van de 'biometrische fotomatrix') van het gelaat en een (of meer) vingers?
- In hoeveel procent van de proefpersonen lukt het opnemen van een image van een of meer van de kenmerken slechts mogelijk na meer dan één poging? Hoeveel pogingen zijn in dat geval nodig geweest?
- Is bij de gevallen waarin opname niet mogelijk is invloed aantoonbaar van:
 - De leeftijd van de proefpersoon?
 - Het geslacht van de proefpersoon?
 - Gezichtsbehaar, haardracht, huidtint of het dragen van een bril, hoofddeksel of sluier?
 - Waarneembare handicap(s)?
 - Beroep en/of hobby van betrokkene?
 - Aanwezigheid van littekens/verminking in gelaat, linker- en/of rechtermvinger?
 - De behandelende ambtenaar?
 - Het tijdstip waarop de aanvraag/ enrolment plaatsvindt?
 - De locatie/gemeente waarbij de aanvraag wordt gedaan?
 - De etniciteit?
- Welke fouten komen bij het afnemen van biometrische kenmerken voor (Failures to enrol, FTE) en met welke frequentie komt welke fout voor?
- Is er een relatie tussen het voorkomen van een bepaald type fout bij FTE en één (of meer) van de vastgelegde kenmerken van de proefpersonen?
- In hoeveel procent van de proefpersonen moet gebruikgemaakt worden van een andere dan de standaard af te nemen vingerafdruk (zowel links als rechts is de wijsvinger de standaardvinger)?
- Hoeveel tijd neemt het afnemen van de noodzakelijke biometrische kenmerken in beslag, en welk aandeel heeft elk van de kenmerken daarin (dus gelaat, linkervinger en rechtermvinger)?

Naast deze direct bij het proces betrokken vragen zullen ook voor latere analyse (o.a. check op FAR van biometrische apparatuur) de feitelijk opgenomen enrolment-images van alle drie biometrische kenmerken in de database worden opgeslagen.



Om deze vragen te kunnen beantwoorden is het noodzakelijk om bij de afname van biometrische kenmerken diverse gegevens in een database vast te leggen. Deze database zal "enrolment-database" worden genoemd. In deze enrolment-database worden in ieder geval de gegevens vastgelegd zoals opgenomen in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..

De gegevens die in de enrolment-database worden vastgelegd, worden ten behoeve van latere analyse (zie hoofdstuk evaluatie), bij de start van de proef dagelijks in een standaardformaat (.CSV of Excel bijvoorbeeld) en in het vervolg van de praktijkproef met een nader te bepalen frequentie aan het projectteam aangeleverd. Voor de gegevens van grafische aard (images) zal niet met het CSV/excel-formaat worden gewerkt aangezien deze gegevens via een andere dan rekenkundige wijze worden geanalyseerd.

3.2.2 Vragen van bouwkundige aard

Hoewel de grootste nadruk in de praktijkproef ligt op het verkrijgen van informatie over de (wijzigingen in) handelingen het aanvraag- en uitreikingsproces is het te verwachten dat ook de fysieke opstelling van de biometrische enrolment/verificatieapparaten onderwerp van meting is. Deze metingen zullen echter niet 'geautomatiseerd' vormgegeven kunnen worden maar hiervoor zal een alternatieve oplossing moeten worden gevonden. Een mogelijkheid is om hier informatie te verkrijgen op de volgende momenten:

1. Bij de installatie van de apparatuur bij de start van de proef op elke afzonderlijke locatie. Op dat moment is vooral de hoeveelheid 'specifieke' aanpassingen voor de betreffende locatie voor wat betreft het reguliere uitgiftetraject relevant. De aanpassingen die in het kader van de zogenoemde 'wereldverificatie' een rol spelen zijn minder relevant.
2. Tijdens de feitelijke uitgifte van reisdocumenten, waarbij het voor de hand liggend dat in de eerste twee weken van uitgifte hierop meer de nadruk zal liggen dan in de latere fase van de praktijkproef.
3. Bij gevallen van "bijzondere" uitgifte, bijvoorbeeld aan mensen met een lichamelijke handicap als gevolg waarvan de opstelling mogelijk belemmerend kan zijn voor de afgifte van biometrische kenmerken. Ook bij uitgifte voor kinderen zouden mogelijk het geval kunnen zijn.

Voorgesteld wordt om de informatie die in het kader van belang is vormvrij te verzamelen. Wel dient binnen de planning&control rekening gehouden te worden met het daadwerkelijk verzamelen van dit type informatie en zal het dashboard hierop moeten worden ingericht.



3.3 Backoffice , Inklaring

3.3.1 Backoffice verwerking aanvraag

Nadat aan de front office (balie) de afgifte van biometrische kenmerken van de burger bij de aanvraag van het reisdocument heeft plaatsgevonden wordt het aanvraagformulier op de test-RAAS¹ gescand en de gegevens inclusief de biometrische kenmerken naar Enschedé/Sdu verzonden. Voor deze handelingen in de back office zullen de gegevens moeten worden vastgelegd zoals opgenomen in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..

3.3.2 Backoffice verwerking van ontvangen BTD's

Na ontvangst van de gepersonaliseerde BTD door de gemeente moeten deze worden ingeklaard in het testraas. Bij deze inklaring wordt een controle uitgevoerd op het overeenstemmen van de aanvraag gegevens in de test raas met de gepersonaliseerde gegevens op de BTD. Deze handeling dient individueel voor elk ontvangen BTD te worden uitgevoerd. Ten behoeve van latere analyse worden van deze handeling de gegevens vastgelegd zoals opgenomen in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..

Bij deze vast te leggen gegevens wordt uitgegaan van de situatie dat het inklaren van elk individueel reisdocument (BTD) gewenst en mogelijk is. Het doel van de praktijkproef is ook om vast te stellen of deze controle slag noodzakelijk is en praktisch uitvoerbaar. Om deze reden wordt voorgesteld om in de eerste drie weken de ambtenaren die met de daadwerkelijke inklaring zijn belast een soort "dagboek" te laten bijhouden waarin hun ervaringen met het inklaringsproces worden vastgelegd. Met name in situaties waarin honderden reisdocumenten per dag ontvangen worden lijkt het op voorhand praktisch moeizaam om tot individuele inklaring te moeten overgaan en zullen hiervoor oplossingen moeten worden gevonden.

3.4 Uitreiking

Bij de uitreiking van het BTD komt de burger aan de balie en dient zijn biometrische kenmerken opnieuw aan te bieden ter verificatie van zijn identiteit en ter controle van het reisdocument (BTD). Deze eerste verificatie als onderdeel van het uitgifteproces zal ook in de reguliere praktijk plaatsvinden. In het kader van de praktijkproef is het één van de drie verificaties van het reisdocument (waarbij de apparatuur die voor de verificatie gebruikt wordt in dit geval exact gelijk is aan de apparatuur die gebruikt is bij de enrolment). Van deze uitreiking worden de gegevens vastgelegd zoals aangegeven in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.. Hierbij is het bestand dat bij de aanvraag gebruikt is (enrolmentbestand) een belangrijke bron van informatie om bijvoorbeeld de specifieke eigenschappen van betreffende burger bij aanvraag (beharing, bril et cetera) door het

¹ Gemeenten gebruiken een 'RAAS'-systeem voor het feitelijk registreren van alle aangevraagde reisdocumenten. Dit apparaat verzorgt ook de datacommunicatie naar Sdu Identification van de aanvragen etc.



systeem te laten ophalen. Uitsluitend wijzigingen behoeven dan door de ambtenaar in het systeem te worden ingevoerd.

Overige metingen:

1. Ervaringen burger => enquête / vragen?
2. Bouwkundig: zie enrolment
3. Totale behandeltijd (in gemeenten met BAVAK-systemen), geldt ook voor enrolment => geautomatiseerde registratie, periodiek op te vragen (per dag/week/maand?)

3.5 Wereldverificatie

De wereldverificatie zal mogelijk niet in alle gevallen plaatsvinden aan de balie van de uitgevende instantie (gemeente). Dit betekent dat de burger het reisdocument bij een afzonderlijke lokatie moet laten verifiëren. De bouwkundig/bouwtechnische oplossing hiervoor dient nog te worden gevonden maar deze opstelling maakt geen onderdeel uit van de praktijkproef-evaluatiegegevens. Uitsluitend de gegevens die met deze opstelling worden verkregen (de 'wereldverificatie'-gegevens) zijn van belang. Bij deze verificatieslag moeten de gegevens worden vastgelegd zoals opgenomen in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden., waarbij gemakshalve in onderstaande opsomming het gelaat en de vinger zijn samengenomen.



4 Evaluatie en rapportage/advies aan Minister voor BVK

4.1 Verwerking van verzamelde gegevens

In de loop van de praktijkproef worden de volgende gegevensverzamelingen gegenereerd:

- 1) Enrolmentbestand van 6 gemeenten
- 2) Enrolmentbestand van de 'Schiphol'-locatie
- 3) Enrolmentbestand van de proef met kinderen (plus de 'bijzondere gevallen')
- 4) Inklaringsbestand van 6 gemeenten
- 5) Verificatiebestand uitreiking van 6 gemeenten
- 6) Verificatiebestand vingers en gelaat van 6 gemeenten ('wereldverificatie')
- 7) Verificatiebestand van de 'Schiphol'-locatie
- 8) Enqueteresultaten burgers
- 9) Dagboekresultaten baliemedewerkers gemeenten
- 10) Dagboekresultaten backofficemedewerkers gemeenten

Wellicht nog aan te vullen met informatie die nu nog niet bekend is. Ook is het mogelijk dat de hier genoemde bestanden in de werkelijkheid meerdere bestanden bevatten (bijvoorbeeld aparte bestanden voor images van gelaat, vingers etc. naast 'databestanden' voor de overige geregistreerde gegevens. De feitelijke opdeling in bestanden is in de handen van het ontwikkelteam van Sdu Identification en de biometrie-verificatieleveranciers.

Gegeven de in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. opgenomen analyse om te komen tot een proef met circa 15.000 deelnemers en de te verwachten verdeling van deze deelnemers over de verschillende te onderkennen onderzoeksgroepen (leeftijd, lichaamskenmerken, etniciteit etc.) is het niet mogelijk om een volledig statistisch verantwoorde analyse op het totaal van de deelnemingen te doen. Doordat naast de 'harde' meetgegevens (gegenereerd door de enrolment- en verificatieapparatuur) ook diverse 'zachte' gegevens (enquetes burgers, logboeken baliemedewerkers etc.) worden verzameld is het naar verwachting wel mogelijk om een gefundeerde onderbouwing van de uiteindelijk aan de minister voor te leggen adviezen over de toepassingswijze van biometrie in het reisdocument te genereren.

4.2 Voorbereiding op evaluatieonderzoek

4.2.1 Verwerking enrolment informatie zes gemeenten

Uitgegaan wordt van een situatie dat de zes bestanden die door de gemeenten worden opgebouwd in de test-RAAS gedurende proef (eventueel periodiek) overgebracht kunnen worden naar een analysesysteem en daar 'samengevoegd' kunnen worden. Op basis van een '.csv-indeling' van de gegevens is verwerking in een data-analysetools als IDEA, ACL of SPSS (deze laatste indien



statistische analyses mogelijk blijken) vervolgens mogelijk. Applicaties als Excel zijn hiervoor ongeschikt gegeven de te verwachten omvang van de bestanden (bij 15.000 deelnemers met elk 3 biometrische kenmerken waarvan gegeven beschikbaar zijn en mogelijk voor deze 15.000 deelnemers ook nog foutlopers wordt al snel de datacapaciteitsgrens van beperkte systemen als Excel bereikt).

In bijlage 5 is het evaluatieplan met daarin per onderdeel/processtap opgenomen de te beantwoorden vragen opgenomen.

4.3 Voorlopige conclusies en rapportage

Op basis van de analyses wordt een voorlopige rapportage gemaakt.

4.4 Second opinion op voorlopige conclusies/rapportage

De voorlopige rapportage wordt beoordeeld door de aangezochte externe partij(en) om deze kritisch te beschouwen op juistheid, volledigheid van de conclusies en aanbevelingen.

4.5 Definitieve rapportage

Na alle afstemmingen wordt de eindrapportage gemaakt.

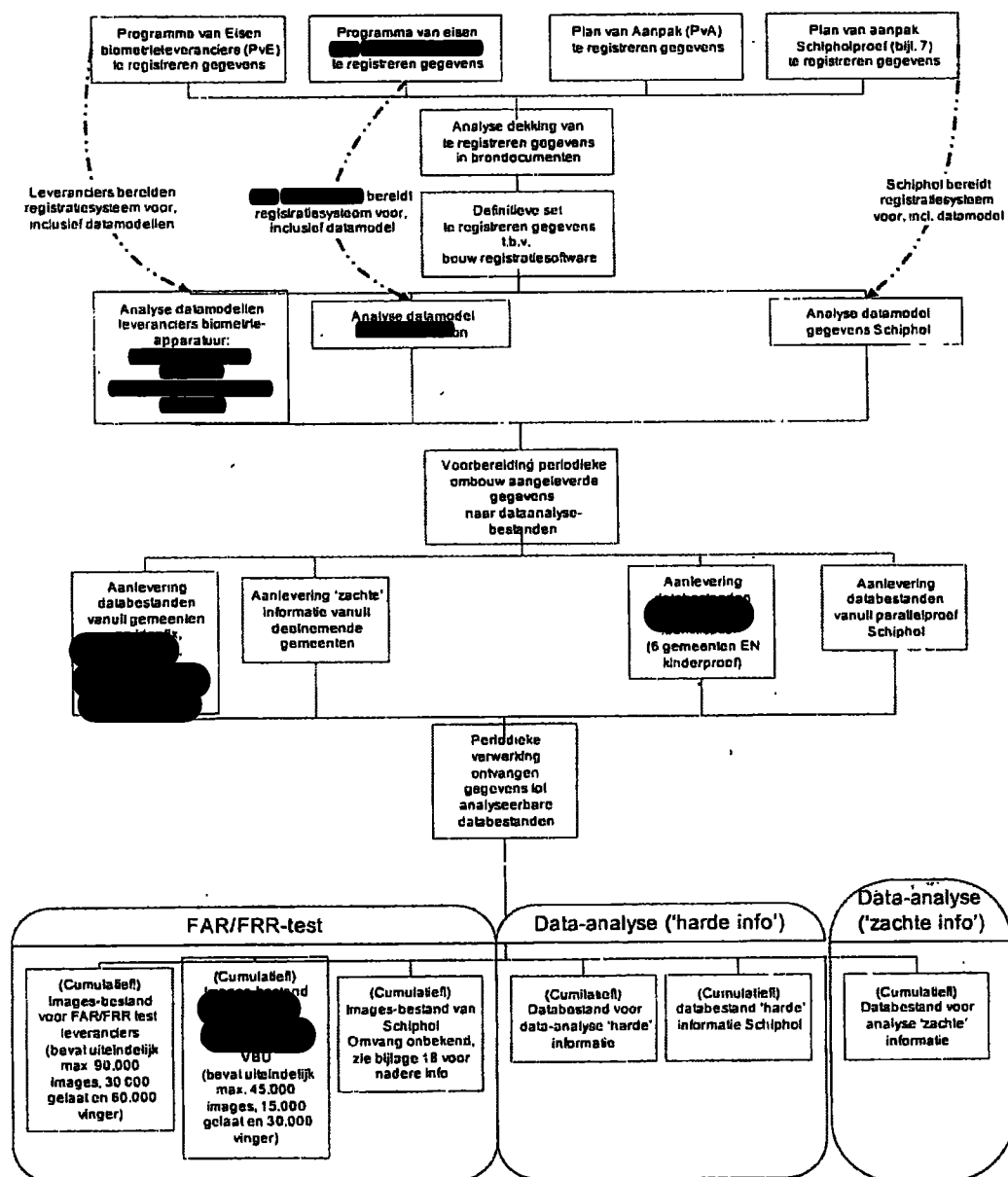


5 Bijlage 19: Evaluatieplan

5.1 Opzet van de evaluatie

De evaluatie van de praktijkproef valt uiteen in drie onderdelen. In onderstaande figuur is aangegeven hoe de evaluatie op hoofdlijnen is opgezet.

10.2.g



Figuur 5, Opzet evaluatie



In de opzet is rekening gehouden met drie stappen, te weten:

- het voorbereidende werk, bestaande uit
 - het samenstellen van de programma's van eisen, de plannen van aanpak (BPR en Schiphol)
 - het samenstellen van datamodellen door de leveranciers ten behoeve van de door hen te maken registratiesoftware
 - de interne analyse van de wijze waarop de datamodellen uiteindelijk leiden tot databestanden en de wijze waarop de daarin opgenomen gegevens voor nadere analyse 'gelijkgeschakeld' en samengevoegd moeten worden.
- het periodiek voorbereidende werk, bestaande uit
 - er hoeverre er het verzamelen van de databestanden vanuit de gemeenten en Schiphol
 - het samenvoegen van de databestanden en het daaruit genereren van de voor data-analyse geschikte bestanden
- de periodiek feitelijke data-analyse, bestaande uit
 - de FAR/FRR analyse voor alle verzamelde images (incl. 'kinderproef')
 - de data-analyse voor 'harde' gegevens van 6 gemeenten, Schiphol en de 'kinderproef'.
 - de data-analyse voor 'zachte' gegevens van 6 gemeenten, Schiphol en 'kinderproef'.

In de hierna volgende paragrafen van het evaluatieplan worden de verschillende stappen nader toegelicht. Daarbij wordt, voorzover mogelijk, de samenhang met de overige onderdelen uit het plan van aanpak en de bijlagen toegelicht. Het doel hiervan is om herhaling van informatie te voorkomen en bovendien de transparantie en de invoegbaarheid van nieuwe versies van bestaande stukken in het geheel te behouden.

5.2 Eenmalige voorbereidende werkzaamheden

5.2.1 Samenstellen van de programma's van eisen en de plannen van aanpak (BPR en Schiphol)

De basis van de voorbereidingen voor de evaluatie ligt uiteraard in het geheel van de praktijkproefvoorbereiding. Het programma van eisen van Sdu Identification zoals opgenomen in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. en de programma's van eisen voor de biometrie leveranciers zoals opgenomen in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. zijn de basis en zijn in belangrijke mate reeds afgerond.

De samenwerking met de parallelproef van Schiphol zal leiden tot een plan van aanpak en daarin zullen opgenomen worden de informatiebehoeften van BPR. Het plan van aanpak voor de parallelproef Schiphol is als bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. in dit overall plan van aanpak opgenomen.

De PvE's en het PvA BPR geeft voor een reeks van te verzamelen gegevens momenteel een 'keuzelijst' aan. Deze keuzelijst zal, voorafgaand aan de bouw van registratiesoftware door Sdu Identification, moeten worden samengesteld

**ACTIEPUNT: KEUZELIJSTEN DATABESTANDEN DEFINIËREN!****5.2.2 Samenstellen datamodellen door de leveranciers ten behoeve van de door hen te maken registratiesoftware en analyse daarvan door BPR.**

Op basis van de programma's van eisen en nadere overleg tussen dus technisch specialist en de diverse leveranciers van biometrie apparatuur alsmede Sdu Identification zal registratie software worden ingebouwd c.q. aangepast aan de eisen die BPR stelt. Reeds voordat de betreffende registratiesoftware beschikbaar zal zijn en getest zal kunnen worden swingende ontwerp kader van het hen aan BPR ter beschikking worden gesteld.

5.2.3 Interne analyse datamodellen tbv 'gelijkgeschakelen en samenvoegen'.

Op basis van de door de leveranciers ter beschikking gestelde datamodellen en overige relevante informatie over de registratiesoftware zal BPR ten behoeve van de dataanalyse nagaan hoe de verschillende databestanden van de leveranciers kunnen worden gelijkgeschakeld en samengevoegd tot bruikbare analysebestanden. Reeds in de voorfase is uit gesprekken met biometrieleveranciers gebleken dat ze elk een eigen interpretatie hebben van de vastleggingseisen zoals in de PvE's zijn opgenomen.

Naast de informatie van de biometrieleveranciers ontvangt BPR ook informatie van de gemeentelijke ambtenaren en burgers (zie ook bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden., draaiboek gemeenten). In de voorbereidingen wordt nagedacht over de vastlegging van deze gegevens (een eerste aanzet is opgenomen in bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.), maar een eenvoudige MSAccess-database of Excel-sheet zouden in eerste aanleg goed moeten kunnen voldoen (in combinatie uiteraard met het fysiek op correcte wijze archiveren van de geclassificeerde opmerkingen/dossierstukken).

Met name het snel kunnen verzamelen, gelijkgeschakeling en samenvoegen van gegevens om daarmee snel een analyse mogelijk te maken tijdens en direct aansluitend op de praktijkproef is een belangrijke voorwaarde voor succesvolle interpretatie van resultaten uit de praktijkproef. Ten behoeve van deze gelijkgeschakeling is uit de staande BPR-organisatie een technisch specialist/programmeur (M Zijderveld) aangetrokken die deze interfaces kan realiseren.

5.3 Periodiek voorbereidende werkzaamheden**5.3.1 Verzamelen databestanden gemeenten en Schiphol**

Over de wijze waarop de databestanden periodiek verzameld zullen worden moeten nog afspraken gemaakt worden met de gemeenten, Schiphol en Sdu Identification. Het meest voor de hand liggend is dat een backup van de bestanden die de registratiesoftware op de BTD-RAAS aanmaakt op de afgesproken momenten naar BPR wordt verzonden. Deze bestanden zullen dan door de BPR technische specialist/programmeur in ontvangst worden genomen voor verdere verwerking.



5.3.2 Samenvoegen databestanden en genereren dataanalyse-geschiedte bestanden

Nadat de technisch specialist/programmeur de verschillende bestanden van de gemeenten en Schiphol heeft ontvangen en de volledigheid harde hand van een checklist heeft vastgesteld zal zijn de specifiek voor dit doel zelf ontwikkelde conversie- en samenvoegprogrammatuur gebruiken om de gevraagde dataanalyse bestanden op te leveren.

5.4 Periodieke data-analyse werkzaamheden

5.4.1 FAR/FRR analyse

Een zogenoemde 'FAR' test wordt uitgevoerd op alle verzamelde images om vast te stellen in hoeverre de images op zich het ongemerkt overnemen van andermans identiteit mogelijk maken. Vooral nog is de beoogde opzet van deze specifieke evaluatietest dat de vier leveranciers van vinger- en gelaatsscannapparatuur elk de volledige set van images krijgen en binnen de eigen technische afdelingen de noodzakelijke activiteiten uitvoeren. Het projectteam ontvangt vervolgens de uitkomsten van deze interne analyse. De technisch-inhoudelijke opzet van deze analyse treft u aan in bijlage **Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..** Op hoofdlijnen komt het neer op het bepalen van de mate van overeenkomst van de referentieplaatjes (= enrolmentplaatjes) en alle andere plaatjes (uiteraard voor gelaat en vinger apart). De uitkomst van deze vergelijking wordt voor elk plaatje opgeslagen in een database. Om de FAR te bepalen worden deze metingen vergeleken met (nog nader te bepalen) drempelwaarden, waarbij de 'foute' waarden worden geteld. Op gelijke wijze wordt de FRR bepaald, maar dan worden alleen de plaatjes van dezelfde personen bekeken.

5.4.2 Data-analyse voor 'harde' gegevens van 6 gemeenten, Schiphol en de 'kinderproef'.

5.4.2.1 Enrolment

In de analyse van de enrolment informatie vanuit de bestanden van de zes gemeenten wordt in ieder geval meegenomen:

- Bepaling van totaal aantal waarnemingen,
- Splitsing in 'geslaagde' pogingen en 'niet-geslaagde' pogingen.
 - Per biometrisch kenmerk: gelaat, vinger links, vinger rechts
 - Per leeftijd(categorie)
 - Overige uiterlijke kenmerken (beharig, handicap etc.)
- Stratificatie van geslaagde pogingen naar:
 - Leeftijd van de betrokken deelnemers
 - Specifieke lichaamskenmerken (beharig, handicaps etc.)
 - Kwaliteit van de enrolment (per kenmerk!)
 - Tijdsduur benodigd voor enrolment (per kenmerk!)
- Stratificatie van niet-geslaagde pogingen naar:
 - Geautomatiseerd gegenereerde foutcode
 - Handmatig door baliemedewerker aangegeven foutcode



- o Leeftijd van de betrokken deelnemers
- o Specifieke lichaamskenmerken (beharig, handicaps etc.)
- o Tijdsduur benodigd vanaf start enrolment tot afbreken poging (per kenmerk!)

Met deze stratificaties is het mogelijk om een eerste beeld te krijgen van de verdeling van zowel de geslaagde als de foutgelopen enrolments. Een eenvoudige grafische presentatie hiervan in de vorm van bijvoorbeeld puntenwolken (afzonderlijk voor geslaagde en foutgelopen enrolments) geeft snel een idee in hoeverre de processen 'stabiel' zijn gemeten in tijd, kwaliteit van opname voor de verschillende leeftijden en biometrische kenmerken (en het overall totaal). Daar waar sprake blijkt te zijn van onverwacht grote spreiding in

- de kwaliteit van de enrolment (in een specifiek kenmerk of misschien wel in alle)
- de tijd die het enrolmentproef besloeg (idem)
- de verhouding geslaagde – niet geslaagde enrolments (idem)

vormen deze spreidingsgegevens aanleiding tot nadere analyse. Bij deze nadere analyse zal dan in eerste instantie gebruik gemaakt worden van de door de baliemedewerker(s) bijgehouden dagboeken met daarin 'algemene' bevindingen rondom het aanvraagproces en mogelijk ook specifieke aantekeningen bij 'bijzondere gevallen'. Daarnaast zullen ook de ingevulde enqueteformulieren van de burgers in de analyse worden betrokken op zoek naar een verklaring voor deze spreiding.

Bij de tussentijdse analyse (elke twee maanden is in de proef een evaluatie voorzien waarbij dergelijke, snel samen te stellen puntenwolken in korte tijd veel informatie kunnen geven) zullen deze nadere analyses bruikbare informatie kunnen opleveren om te komen tot eventuele bijstellingen in het proces van enrolment (zowel in procedurele zin als mogelijk ook in de sfeer van techniek (opstelling apparatuur, instelling parameters enrolmentapparatuur etc)).

Uiteraard zal in een verdergaande analyse ook de relatie worden gelegd met de verificatie bij uitreiking en de daarbij geregistreerde gegevens (hetgeen alleen mogelijk is voor de geslaagde enrolments). Het leggen van deze verbanden (op basis van een matching van aanvraagnummers en de daarbij behorende uitgereikte BTID-en in de (op aanvraag- en documentnummer geïndexeerde) databestanden leidt tot het inzicht in hoeverre een kwalitatief goede enrolment ook daadwerkelijk leidt tot een 'snelle en kwalitatief goede' verificatie bij uitreiking. Hierbij kan de ideale situatie dat de omstandigheden voor enrolment en verificatie bij uitreiking nagenoeg gelijk zullen zijn (het betreft dezelfde apparatuur in dezelfde opstelling (belichting, neutrale achtergrond etc.)) zorgen voor een ceteris paribus vergelijking van de biometrie-afname-gegevens.

Verwacht mag worden dat de kwaliteits-puntenwolken (van de geslaagde pogingen uiteraard) nagenoeg overeen zullen komen, met uitzondering van die gevallen waarin duidelijke verschillen in bijvoorbeeld lichaamskenmerken aanwezig zijn.

Naast deze analyse van de geautomatiseerd vastgelegde gegevens zullen uiteraard ook de bevindingen van zowel de baliemedewerkers (dagboeken), de burgers (ingevulde



enqueteformulieren), de begeleidingscommissie (zie draaiboek gemeenten), eventuele waarnemingen van het projectteam zelf ter plaatse bij de gemeenten en alle overige op schrift gestelde informatie worden gebruikt bij de analyse.

De minimale informatie die ten behoeve van de rapportage aan de minister uit de analyse van de enrolmentgegevens zou behoren te komen is (vóór elk te integreren biometrisch kenmerk afzonderlijk!):

- In hoeveel procent van de gevallen gaat enrolment in 1x goed, hoeveel tijd is daarmee gemiddeld gemoeid en wat is de standaardafwijking daarbij?
- In hoeveel procent van de gevallen gaat enrolment goed in meer dan één keer, wat is dan de gemiddelde tijd en wat is hier de standaardafwijking?
- Hoeveel procent van de deelnemers is niet in staat tot enrolment, welke specifieke groepen kunnen we daarbij onderscheiden en welke oorzaken hiervoor zijn aan te geven?
- Zijn er voor de niet-enrollers mogelijkheden om het proces van enrolment zodanig aan te passen (met behoudt van kwaliteit en beveiliging van het proces/het reisdocument) dat zij alsnog enroled worden?
- Wat zijn de inrichtingseisen voor de balie bij de uitgevende instantie om de enrolment in zoveel mogelijk gevallen goed te laten verlopen?

5.4.2.2 Verwerking enrolment Schiphol en/of 'scholenproject'

De afspraken over de te leveren gegevens vanuit de Schipholproef zijn opgenomen in bijlage Fout!
Verwijzingsbron niet gevonden. .

DEZE BIJLAGE MOET EERST AF ZIJN VOORDAT DE EVALUATIE INHOUDELIJK VERDER KAN WORDEN BESCHREVEN. IN PRINCIPE IS HET VERSCHIL MET DE REEDS BESCHREVEN EVALUATIE-ONDERDELEN NIET HEEL GROOT, ZIJ HET DAT VOORNAMELIJK DE SUCCES/FAILURE VAN HERHAALDE VERIFICATIE UIT DEZE PROEF MOET GAAN BLIJKEN.

Voor wat betreft de suggestie om voor de groep onder 16 jaar de 'Schiphol-opstelling' na de initiële enrolmentfase daar in te zetten voor de enrolment van kinderen (vanaf basisschoollleeftijd van vier jaar mogelijk, voor de groep 0-4 jaar is nog geen oplossing bedacht!!), moet nog worden nagedacht over de verwerking van deze gegevens. In principe hoeft deze niet anders te zijn dan hetgeen is beschreven in paragraaf 4.2.1.

5.4.2.3 Verwerking backoffice van aanvraag en inklering ontvangen BTD-en

Backoffice aanvraag

De analyse van de informatie van de backofficewerkzaamheden bij de aanvraag zal zich vooral richten op:

- Stratificatie van benodigde tijd
 - Per lokatie, evt. per medewerker



- Per verwerkingstype (gelaat live of van foto)
- Stratificatie van foutcodes
 - Per lokatie, per medewerker
 - Aantal fouten per aanvraagformulier (obv volgnummers)
- Bestandsgrootte opgeleverd te verzenden aanvraagbestand BTD
 - Vingerimages, evt. naar leeftijd, etc. te splitsen
 - Gelaatsimage, idem

Daarnaast zullen uiteraard de dagboekgegevens van de medewerkers backoffice bij deze activiteiten van belang zijn. Zie ook bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden. voor de classificatie van de gegevens die bij deze stap kunnen worden vastgelegd.

De minimale informatie die ten behoeve van de rapportage aan de minister uit de analyse van de backoffice-aanvraagwerkzaamheden zou behoren te komen is:

- Procedure van enrolment en latere verwerking aanvraagformulier goed in te passen in de gemeentelijke praktijk?
- Bestandsgrootte te verzenden aanvraagformulier naar SDU Identification acceptabel voor:
 - Interne gemeentelijke netwerken
 - GemNet en BuiZa datanetwerk
 - RAAS-systemen (opslag van meer gegevens kost meer schijfruimte)
- Tijdsduur
 - Scanhandelingen zelf
 - Verwerking door computer van images tot één totaalbestand

Backoffice inklaring

Voor de inklaringsactiviteiten is nagenoeg een gelijke analyse nodig als voor de scanactiviteiten. Het belangrijkste verschil zit in de handelingen die de medewerker moet doen om naast het aanbieden van het BTD aan de documentscanner ook de feitelijke 'inklaringshandeling' in het RAAS te verrichten. Met name op dit punt zullen de dagboeken van de medewerkers een belangrijke rol spelen bij de vraag in hoeverre het procesmatig zinvol is om elk individueel document via een scan in te klaren

De minimale informatie die ten behoeve van de rapportage aan de minister uit de analyse van de inklaringsactiviteiten zou behoren te komen is:

- Procedure van inklaring ontvangen BTD-en goed in te passen in de gemeentelijke praktijk?
- Tijdsduur
 - Scanhandelingen van het BTD zelf
 - Verwerking door computer van images en maken van match tussen RAAS en BTD.



5.4.2.4 Verificatie bij uitreiking zes gemeenten

Uitgegaan wordt ook hier van een situatie dat de zes bestanden die door de gemeenten worden opgebouwd in de test-RAAS gedurende proef (eventueel periodiek) overgebracht kunnen worden naar een analysesysteem en daar 'samen gevoegd' kunnen worden.

In de analyse van de verificatieinformatie vanuit de bestanden van de zes gemeenten wordt in ieder geval meegenomen:

- Bepaling van totaal aantal waarnemingen,
- Splitsing in 'geslaagde' pogingen en 'niet-geslaagde' pogingen.
 - Per biometrisch kenmerk: gelaat, vinger links, vinger rechts
 - Per leeftijd(scategorie)
 - Overige uiterlijke kenmerken (behaving, handicap etc.)
- Stratificatie van geslaagde pogingen naar:
 - Leeftijd van de betrokken deelnemers
 - Specifieke lichaamskenmerken (behaving, handicaps etc.)
 - Kwaliteit van de enrolment (per kenmerk!)
 - Tijdsduur benodigd voor enrolment (per kenmerk!)
- Stratificatie van niet-geslaagde pogingen naar:
 - Geautomatiseerd gegenereerde foutcode
 - Handmatig door baliemedewerker aangegeven foutcode
 - Leeftijd van de betrokken deelnemers
 - Specifieke lichaamskenmerken (behaving, handicaps etc.)
 - Tijdsduur benodigd vanaf start verificatie tot afbreken poging (per kenmerk!)

Met deze stratificaties is het mogelijk om een eerste beeld te krijgen van de verdeling van zowel de geslaagde als de foutgelopen verificaties bij uitreiking. Een eenvoudige grafische presentatie hiervan in de vorm van bijvoorbeeld puntenwolken (afzonderlijk voor geslaagde en foutgelopen enrolments) geeft snel een idee in hoeverre de processen 'stabiel' zijn gemeten in tijd, kwaliteit van opname voor de verschillende leeftijden en biometrische kenmerken (en het overall totaal). Daar waar sprake blijkt te zijn van onverwacht grote spreiding in:

- de kwaliteit van de verificatie (in een specifiek kenmerk of misschien wel in alle)
- de tijd die het verifiëren besloeg (idem)
- de verhouding geslaagde – niet geslaagde verificaties (idem)

vormen deze spreidingsgegevens aanleiding tot nadere analyse. Bij deze nadere analyse zal dan in eerste instantie gebruik gemaakt worden van de door de baliemedewerker(s) bijgehouden dagboeken met daarin 'algemene' bevindingen rondom het uitreikproces en mogelijk ook specifieke aantekeningen bij 'bijzondere gevallen'. Daarnaast zullen ook de ingevulde enqueteformulieren van de burgers in de analyse worden betrokken op zoek naar een verklaring voor deze spreiding.

Ook bij tussentijdse analyse (elke twee maanden is in de proef een evaluatie voorzien waarbij dergelijke, snel samen te stellen puntenwolken in korte tijd veel informatie kunnen geven) zullen deze



nadere analyses bruikbare informatie kunnen opleveren om te komen tot eventuele bijstellingen in het proces van enrolment (zowel in procedurele zin als mogelijk ook in de sfeer van techniek (opstelling apparatuur, instelling parameters apparatuur etc)).

Uiteraard zal in een verdergaande analyse ook de relatie worden gelegd met de enrolment en de daarbij geregistreerde gegevens (hetgeen alleen mogelijk is voor de geslaagde enrolments). Het leggen van deze verbanden (op basis van een matching van aanvraagnummers en de daarbij behorende uitgereikte BTID-en in de (op aanvraag- en documentnummer geïndexeerde) databestanden leidt tot het inzicht in hoeverre een kwalitatief goede enrolment ook daadwerkelijk leidt tot een 'snelle en kwalitatief goede' verificatie bij uitreiking. Hierbij kan de ideale situatie dat de omstandigheden voor enrolment en verificatie bij uitreiking nagenoeg gelijk zullen zijn (het betreft dezelfde apparatuur in dezelfde opstelling (belichting, neutrale achtergrond etc.)) zorgen voor een ceteris paribus vergelijking van de biometrie-afname-gegevens.

Naast deze analyse van de geautomatiseerd vastgelegde gegevens zullen uiteraard ook de bevindingen van zowel de balie medewerkers (dagboeken), de burgers (ingevulde enquêteformulieren), de begeleidingscommissie (zie draaiboek gemeenten), eventuele waarnemingen van het projectteam zelf ter plaatse bij de gemeenten en alle overige op schrift gestelde informatie worden gebruikt bij de analyse. De belangrijkste analyseactiviteit hierbij is het classificeren van opmerkingen zodra deze schriftelijk bekend worden, koppeling aan locaties, tijden en (balie)medewerkers en/of burgers.

De minimale informatie die ten behoeve van de rapportage aan de minister uit de analyse van de verificatie-bij-uitgifte-gegevens zou behoren te komen is (vóór elk te integreren biometrisch kenmerk afzonderlijk!):

- In hoeveel procent van de gevallen gaat verificatie in 1x goed, hoeveel tijd is daarmee gemiddeld gemoeid en wat is de standaardafwijking daarbij?
- In hoeveel procent van de gevallen gaat verificatie goed in meer dan één keer, wat is dan de gemiddelde tijd en wat is hier de standaardafwijking?
- Hoeveel procent van de deelnemers is niet in staat tot verificatie, welke specifieke groepen kunnen we daarbij onderscheiden en welke oorzaken hiervoor zijn aan te geven?
- Zijn er voor de niet-verifieerbaren mogelijkheden om het proces van verificatie zodanig aan te passen (met behoud van kwaliteit en beveiliging van het proces/het reisdocument) dat zij alsnog enroled worden?
- Wat zijn de inrichtingseisen voor de balie bij de uitgevende instantie om de verificatie in zoveel mogelijk gevallen goed te laten verlopen?

5.4.2.5 Wereld-verificatie

Voor de wereldverificatie zijn nagenoeg dezelfde vragen relevant als voor de verificatie bij uitreiking. Korteheidshalve wordt hiernaar verwezen. Bedacht moet echter wel worden dat het aantal te bewerken gegevens in deze situatie vier keer groter is dan bij de verificatie bij uitgifte aangezien van elk



biometrisch kenmerk niet één maar vier keer een verificatie wordt uitgevoerd (bij twee verschillende leveranciers voor elk van de kenmerken).

5.4.3 Evaluatie van de 'zachte' gegevens uit het proces.

In het draaiboek gemeenten zijn de formulieren gedefinieerd die in het kader van de praktijkproef door medewerkers worden ingevuld. Deze formulieren omvatten:

1. Informatie over de beleving van de ambtenaar burgerzaken
 - a. Apparatuurgebruik (gebruikersvriendelijkheid)
 - b. Uitleg aan burger
 - c. Invloed van omgevingsfactoren
 - d. Proceswijzigingen
 - e. Opleiding / Ondersteuning tijdens proef
2. Informatie over de beleving van de burger
 - a. Apparatuurgebruik (gebruikersvriendelijkheid)
 - b. Nieuwe procedures
 - c. Voordelen/meerwaarde
 - d. Nadelen/bedreigingen
 - e. Informatieverstrekking (vooraf, tijdens)
 - f. Relatie met eigen 'beperkingen' (taal, handicap, leeftijd etc.)
3. Bouwkundige / infrastructurele zaken
 - a. Noodzakelijke aanpassingen

En verder alle informatie die relevant is vanuit bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden..

Conform de planning die is opgenomen in het draaiboek gemeenten zijn deze formulieren in juni 2004 gereed.

5.5 Planning van de evaluatiewerkzaamheden.

De evaluatiewerkzaamheden zijn als onderdeel van de totaalplanning meegenomen (zie bijlage Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.). Op hoofdlijnen kunnen de volgende onderdelen worden onderscheiden:

1. Voorbereiden interne specificatie van 'keuzelijsten' databestanden (mei 2004)
2. Voorbereiden registratiesoftware door leveranciers (mei-juni 2004)
3. Voorbereiden interne software voor aanmaken data-analysebestanden (mei-juni 2004)
4. Test interne software op basis van proefbestanden (juli 2004, vóór start proef)
5. Eerste tussentijdse analyse ivm bijstellen apparatuur (september 2004, 2 weken na start proef)
6. Eerste tussentijdse evaluatie gemeenten (half november 2004)
7. Eerste tussentijdse evaluatie Schiphol (half december 2004)
8. Tweede tussentijdse evaluatie gemeenten (half januari 2005)



-
9. Tweede tussentijdse evaluatie Schiphol (half februari 2005)
 10. Slovevaluatie gemeenten (na afloop proefuitgifte gemeenten)
 11. Slovevaluatie Schiphol (na afloop parallelproef)

Memo

Onderwerp
Gunning opdracht Second Opinion PVA en
evaluatierapport biometrie

Datum
28 mei 2004

Onderdeel
BPR

Inlichtingen
[REDACTED]
T 070 [REDACTED]
F

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
5

Aan
dBPR

Van
projectleider biometrie b/a AK.

Afschrift aan
hFIN [REDACTED]

Ten behoeve van het project biometrie is een offerteaanvraag naar vier partijen gestuurd inzake een second-opinion onderzoek op het Plan van Aanpak en de in 2005 te schrijven evaluatierapportage project praktijkproef biometrie.

Uit deze offerteronde is PriceWaterhouseCoopers als meest gunstige partij gekomen. 10.2.g., 11.1. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

ADVIES:

Geadviseerd wordt de opdracht te verstrekken aan PriceWaterhouseCoopers.



Notitie

Onderwerp
contract second opinion praktijkproef Biometrie

Datum
1 juni 2004

Kenmerk
BPR2004/66030

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [redacted]
F (070) [redacted]

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen

Aan
Dir.
Van

Lijn [redacted] 96
Ht [redacted]
[redacted] 2/6

Medeparaaf

Afschrift aan
Archief

FIN

Bijgaand het contract met PWC.

PWC is ingezet ten behoeve van het voorstel onderzoek Second Opinion praktijkproef Biometrie in reisdocumenten.

De totale kosten voor deze inzet bedragen maximaal €10.2.g [redacted] incl. BTW) en zullen verantwoord worden onder begrotingspost " Biometrie" (47260/9500).

Verzoeken bijgaand contract voor akkoord te ondertekenen en te retourneren aan afdeling Financiën.

[redacted] 2/6



PriceWaterhouseCoopers n.v.
t.a.v. de [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp
Contract Second Opinion

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij doe ik u toekomen het contract met betrekking tot de door uw organisatie te verrichten werkzaamheden ten behoeve van het agentschap BPR in de periode van 1 juni 2004 tot en met 31 juli 2005.

De kosten uit hoofde van de in artikel 1 van het contract genoemde werkzaamheden bedragen maximaal 10.2.g. [REDACTED] (inclusief BTW).

Dit contract is in tweevoud opgemaakt en door mij ondertekend. Ik verzoek u beide exemplaren te ondertekenen en één getekend exemplaar te retourneren aan het agentschap BPR t.a.v. de afdeling financiën, Postbus 10451, 2501 HL Den Haag.

Met vriendelijke groet,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN

[REDACTED] 2/6

Datum
1 juni 2004

Ons kenmerk
BPR2004/66030

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
[REDACTED]

T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
3

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

10.2.

g.

10.2.g.

10.2.g.

Telefoon

Telefax

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Project Biometrie
T.a.v. mevrouw drs. [REDACTED]
Postbus 10451
2501 HL DEN HAAG

Onze referentie [REDACTED]

Den Haag, 26 mei 2004

MINISTERIE VAN BZK

INGEKOMEN

27 MEI 2004

Onderdeel:

Agenda:

RAPPEL NA:

BPR
BPR2004/66033

Geachte mevrouw [REDACTED]

Met grote belangstelling hebben wij kennisgenomen van de uitnodiging tot offerte met als
onderwerp "Offerte aanvraag second opinion" met kenmerk BPR2004/U64739.

In deze reactie op uw offertezoek treft u ons voorstel in tweevoud aan. Wij zijn enthousiast
over de mogelijkheid mee te kunnen werken aan een voor BPR belangrijk traject.

Indien u wenst, zullen wij onze offerte gaarne toelichten. Voor eventuele vragen kunt u contact
opnemen met ondergetekende op [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Drs. [REDACTED]

Partner

Bijlage(n):
Voorstel

10.2.g.

Datum
28 mei 2004

Ons kenmerk
BPR2004/66030

Onderdeel
BPR

Inlichtingen
drs. [redacted]
T (070) [redacted]
F (070) [redacted]

Uw kenmerk
O.2004.159.DH.ab.doc

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

10.2.g

T.a.v. de heer [redacted]

10.2.g. [redacted]

Onderwerp
Afwijzing offerte second opinion biometrie

Geachte heer [redacted]

In reactie op uw offerte d.d. 26 mei 2004 met bovenstaand kenmerk bericht ik u dat na afweging van de aanbiedingen van de verschillende partijen de keuze niet op uw bureau is gevallen.

Uw offerte gaat op een duidelijke wijze in op de aanpak die u voorstelt. De belangrijkste reden voor afwijzing van uw aanbieding is de door u gehanteerde aanpak voor de evaluatie die minder aansluit bij de vraagstelling dan de aanpak van de geselecteerde partij.

Ik dank u voor uw aanbieding en wens u veel succes bij uw verdere dienstverlening.

DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN,

[redacted] 16
[redacted]

10.2 g.

T.a.v. de heer

Onderwerp
Afwijzing offerte second opinion biometrie

Geachte heer

In reactie op uw offerte d.d. 26 mei 2004 met bovenstaand kenmerk bericht ik u dat na afweging van de aanbiedingen van de verschillende partijen de keuze niet op uw bureau is gevallen.

Uw offerte gaat op een duidelijke wijze in op de aanpak die u voorstelt en de aangeboden deskundigheid lijkt toereikend voor de gevraagde beoordeling. De belangrijkste reden voor afwijzing van uw aanbieding is naast de prijsstelling de door u gehanteerde aanpak voor de evaluatie die minder aansluit bij de vraagstelling dan de aanpak van de geselecteerde partij.

Ik dank u voor uw aanbieding en wens u veel succes bij uw verdere dienstverlening.

DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSgegevens EN REISDOCUMENTEN,

 16

Datum
28 mei 2004

Ons kenmerk
BPR2004/65941

Onderdeel
BPR

Inlichtingen

T (070)

F (070)

Uw kenmerk
Br 14007_1A4820_AH

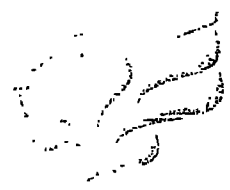
Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl



102 g. [redacted]
 T.a.v. de heer ir. [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Onderwerp
 Afwijzing offerte second opinion biometrie

Datum
 28 mei 2004

Ons kenmerk
 BPR2004/65941

Onderdeel
 BPR

Inlichtingen
 drs. [redacted]
 T (070) [redacted]
 F (070) [redacted]

Uw kenmerk
 Br 14007_1A4820_AH

Blad
 1 van 1

Aantal bijlagen
 0

Bezoekadres
 Lange Vijverberg 11
 2513 AC Den Haag

Postadres
 Postbus 10451
 2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbz.nl

Geachte heer [redacted]

In reactie op uw offerte d.d. 26 mei 2004 met bovenstaand kenmerk bericht ik u dat na afweging van de aanbiedingen van de verschillende partijen de keuze niet op uw bureau is gevallen.

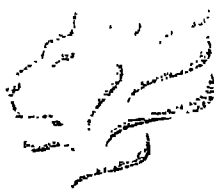
Uw offerte gaat op een duidelijke wijze in op de aanpak die u voorstelt en de aangeboden deskundigheid lijkt toereikend voor de gevraagde beoordeling. De belangrijkste reden voor afwijzing van uw aanbieding is naast de prijsstelling de door u gehanteerde aanpak voor de evaluatie die minder aansluit bij de vraagstelling dan de aanpak van de geselecteerde partij.

Ik dank u voor uw aanbieding en wens u veel succes bij uw verdere dienstverlening.

DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
 PERSOONSgegevens EN REISDOCUMENTEN,

[redacted]
 [redacted]





Datum
28 mei 2004

Ons kenmerk
BPR2004/65942

Onderdeel
BPR

Inlichtingen

T (070)

F (070)

Uw kenmerk
WP/MrK

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbz.nl

10.2.g.

T.a.v. de heer drs.

Onderwerp

Afwijzing offerte second opinion biometrie

Geachte heer

In reactie op uw offerte d.d. 26 mei 2004 met bovenstaand kenmerk bericht ik u dat na afweging van de aanbiedingen van de verschillende partijen de keuze niet op uw bureau is gevallen.

Uw offerte geeft een aanpak die ons onvoldoende inzicht geeft in de diepgang en de te verwachten resultaten in rapportagevorm. De aangeboden deskundigheid lijkt toereikend voor de gevraagde beoordeling. De belangrijkste reden voor afwijzing van uw aanbieding is naast bovengenoemde de prijsstelling.

Ik dank u voor uw aanbieding en wens u veel succes bij uw verdere dienstverlening.

DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSgegevens EN REISDOCUMENTEN,



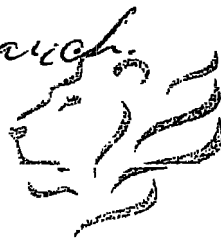
Ld 99/56596 N

gevoel.

19/3/04

44

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



10 2 g

t.a.v. de heer

Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
SPR2004 U57753

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070)
F (070)

Uw kenmerk

Blad
1 van 11

Aantal bijlagen

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.minbzk.nl

Onderwerp

uitnodiging offerte accountancy en auditdienst

Geachte heer

Graag nodig ik u uit een voorstel uit te brengen voor een bedrijfsadviseur ten behoeve van het Agentschap BPR.

Hierbij ontvangt u de offerteaanvraag welke alle informatie bevat over de procedure en de eisen en wensen zoals opgenomen in ons raamovereenkomst met kenmerk DFAZ2004/U54905. In de bijlage I en II zijn opgenomen het functieprofiel, en de beschrijving van de opdracht.

Geplande start van de werkzaamheden is zo spoedig mogelijk.

Ik verwacht van u een offerte met daarin het plan van aanpak, kostenbegroting en de CV van de door u geselecteerde kandidaat.

Opdracht

Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) bereidt de besluitvorming voor de invoering van biometrie, een gelaatsscan en vingerscan, op de reisdocumenten voor.

Bij deze besluitvorming zullen financieringsmodellen een belangrijke rol spelen. Om beter inzicht te verkrijgen in de baten en de lasten is besloten in samenwerking met de Ministeries van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (SZW) en Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) een kosten-baten-analyse te laten maken. De drie departementen willen die analyse laten uitvoeren door een deskundig extern bureau. In dat verband vraag ik u, namens de beide andere departementen, een offerte uit te brengen voor een dergelijke kosten-baten-analyse. Ik wil die offerte graag zo spoedig mogelijk van u ontvangen. Het is de bedoeling dat u in de offerte aangeeft op welke wijze u de kosten-baten-analyse wilt uitvoeren, rekening houdend met de korte tijd die daarvoor



B... ..
P... ..
R... ..



Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
RPR20044067/233

Onderdeel
DGKB:BPR

Blad
2 van 11

beschikbaar is, en uiteraard welke vergoeding u daarvoor in rekening wilt brengen.

Bij het opstellen van de offerte zijn de volgende noties van belang.

1. Biometrie zal worden ingevoerd op Nederlandse reisdocumenten en op kaarten van vreemdelingen die hier arbeid mogen verrichten; dat zal ook gaan gelden voor EU/EER-onderdanen die zich nu in Nederlandse arbeidssituaties nog mogen identificeren met id-documenten uit het eigen land.
2. U kunt zich bij de kosten-baten-analyse concentreren op de batenkant. Van de kosten van de invoering van biometrie op reisdocumenten bestaat een redelijk goed, zij het nog niet helemaal volledig beeld. Zo is bekend welke investeringen er gedaan moeten worden bij de uitgevende instanties en de extra kosten die de huidige leverancier zal berekenen voor de productie van reisdocumenten met biometrie. Ook bestaat er inzicht in de prijzen van de huidige verificatie apparatuur. Nog niet bekend is wat het effect op gemeentelijke leges zal zijn. Ook is niet bekend welke kosten in iedere sector moet worden gemaakt voor het kunnen verifiëren van biometrische gegevens, omdat nog niet bekend is hoe in de verschillende sectoren die verificatie georganiseerd gaat worden.
3. U kunt de analysein eerste instantie richten op de financiële baten voor de potentiële gebruikers in de sectoren van SZW en VWS, voorzover die baten merkbaar worden in de rijksbegroting of in andere financiële systemen waar de rijksdienst direct verantwoordelijkheid voor draagt. Als de tijd het toelaat kunnen ook andere sectoren binnen de rijksoverheid interessant zijn. In bijlage 2 vindt u een globaal overzicht van SZW en VWS alsmede een kleine inventarisatie van enkele andere sectoren. De invoering van biometrie zal in diverse sectoren ook de nodige baten opleveren die niet of moeilijk kwantificeerbare zijn (bijv. gemakkelijker identiteitsverificatie door de politie) of om financiële baten die geen effect zullen hebben op de rijksbegroting (zoals minder fraude bij banken, hypotheekinstellingen, notarissen). Voor het ontwikkelen van een financieringsmodel zijn deze baten minder interessant. Ook kunt u de effecten van de invoering van biometrie op het internationale grensverkeer buiten beschouwing laten.

De volgende elementen dienen onderdeel van de analyse uit te maken:

- een overzicht van de processen waarin identiteitsverificatie met behulp van biometrie op het reisdocument een rol zal spelen. In bijlage 2 is een globale beschrijving van deze processen te vinden.
- een gedetailleerde, op de specifieke processen herleidbare, inschatting van de inverdieneffecten die door het gebruik van biometrie optreden ten gevolge van onder andere:
 - een betere fraudebestrijding in relatie tot besteding van overheids gelden;



Bat en batenkosten
Prijzen van apparatuur
Kosten van de verificatie





Datum
12 maart 2002

Ops kenmerk
BPR2001 057704

Onderdeel
DGKB/SPR

Blad
3 van 11

- o mogelijke vermindering van administratieve lasten door eenvoudige en e  nduidige registratie en controle van de persoonsgegevens;
- een positionering in de tijd van deze inverteffecten alsmede waar, bij welke instantie, deze inverteffecten merkbaar zullen zijn.

U mag bij de analyse als uitgangspunt nemen dat het rijbewijs niet langer als identiteitsdocument mag worden gebruikt in de sectoren die onder de verantwoordelijkheid van SZW en VWS vallen. Het rijbewijs bevat geen biometrische kenmerken.¹

De opdrachtnemer zal worden begeleid door een begeleidingscommissie. In deze begeleidingscommissie hebben vertegenwoordigers van de ministeries van BZK, SZW en VWS zitting.

Offerte

U dient in uw offerte de navolgende punten op te nemen.

Prijs en tijdsduur

U dient aan te geven uw uurtarief exclusief BTW, waarbij als maximaal tarief de tariefstelling van uw raamovereenkomst is vastgesteld. In dit tarief zijn alle bijkomende kosten inbegrepen zoals parkeer-, reis- en verblijfskosten. U dient aan te geven hoeveel dagen u calculeert voor de uitvoering van dit project en de spreiding van de dagen in bedoelde periode. Het tarief is vast gedurende de uitvoering van de opdracht.

Ervaring

U dient aan te geven welke ervaring u hebt met dergelijke opdrachten. Voorbeelden van eerder door uw bureau vastgestelde realisatie kunt u zonodig meezenden.

Continuïteit

U dient aan te geven op welke manier de continuïteit van de uitvoering van het project gewaarborgd wordt.

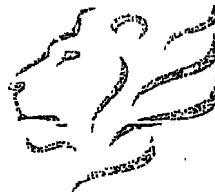
Gunning

¹ Bij VWS is in het wetsvoorstel Wet Fraudebestrijding Zorgverzekeringswetten verwezen voor identificerende documenten naar het (te wijzigen) art. 1 van de Wet op de Identificatieplicht (In de Wet op de uitgebreide id-plicht -chans in de Eerste Kamer- staat ook het rijbewijs als document vermeld), dus striaks ook naar het rijbewijs. Er liggen aan de keuze voor ook het rijbewijs uiteraard bepaalde gedachten ten grondslag, bijv. de beschikbaarheid voor de burger en het kostenplaatje. In beginsel is het verband met de in artikel 1 van de Wet ID genoemde documenten, het uitgangspunt van de identificatieplicht voor het verkrijgen van toegang tot de SZW en AWBZ, als opgenomen in de Wet Fraudebestrijding.



G. van der
F. van der
R.





Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004-057/53

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
4 van 11

De Offertes zullen aan de hand van de bovenstaande criteria beoordeeld worden.
Op basis van de meest economisch voordelige aanbieder zal gegund worden.

Tijdpad

- | | |
|-------------|--|
| 15/16 maart | Mogelijkheid tot het telefonisch verkrijgen van aanvullende informatie |
| 19 maart | Sluitingsdatum offerte 15.00 uur |
| 22 maart | Eventuele mondelinge toelichting door 3 geselecteerde organisaties |
| 22 maart | Gunning door opdrachtgever |
| 22 maart | Start door extern bureau |
| 5 april | Oplevering van eindproducten |

U dient aan te geven of u het gestelde tijdpad in de planning kunt realiseren.

Overig

De offerte dient een minimale gelding van dertig dagen te hebben, gerekend vanaf de dag waarop opdrachtgever deze heeft ontvangen. Tijdens deze periode heeft de offerte het karakter van een onherroepelijk aanbod.

Aan het uitbrengen van een offerte zullen voor het ministerie geen kosten zijn verbonden, ongeacht of de offerte tot het sluiten van een overeenkomst zal leiden.

Mondelinge mededelingen, toezeggingen of (nadere) afspraken hebben geen rechtskracht tenzij deze door beide partijen schriftelijk zijn bevestigd.

Zolang er geen volledige overeenstemming is bereikt over de voorwaarden en ter zake geen schriftelijke overeenkomst is gesloten, is er geen sprake van enige verbondenheid van het ministerie. In dat geval is er ook geen enkele verplichting tot vergoeding van welke schade of kosten dan ook.

Tenslotte

De offerte dient in drievoud in een gesloten enveloppe verzonden te worden aan:

Agentschap BPR

De heer [REDACTED]

Postbus 10451

2511 HL DEN HAAG.

De sluitingsdatum voor het indienen van de offerte is

24 maart 2004

Aanbieders van wie de offerte na deze datum wordt ontvangen kunnen van verdere deelname worden uitgesloten.

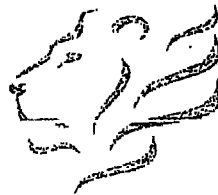
Uw offerte zal strikt vertrouwelijk worden behandeld.

Ik meld nog dat deze offerteaanvraag aan meerdere bureaus is gezonden.



Bureau van de
Pers en openbare
Relaties





Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U57753

Onderdeel
DOKB/BPR

Blad
5 van 11

Ik zie uw offerte met belangstelling tegemoet. Indien u geen offerte inzendt, stel ik het op prijs dit op korte termijn, liefst schriftelijk, van u te vernemen

Informatie

Informatie over deze offerteaanvraag kunt u op 15 en 16 maart verkrijgen bij

██████████, projectleider biometrie (070-██████████)

Hoogachtend,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE,
PERSOONSGEGEVENS EN REISDOCUMENTEN,



Bijlagen: 2



8

9



Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U57753

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
6 van 11

Bijlage 1.

Ontwikkelingen tot nu toe

In de kabinetsperiode 1998 – 2002 heeft voormalig minister voor GSI, Van Boxtel, gepleit voor opname van biometrie in de Nederlandse reisdocumenten om look alike fraude te kunnen bestrijden. Daarin werd hij ondersteund door de Tweede Kamer die meerdere malen heeft gepleit voor een snelle invoering. Vanwege de internationale ontwikkelingen op het gebied van biometrie in reisdocumenten heeft Van Boxtel toen aangegeven deze ontwikkelingen te willen betrekken bij die voor de Nederlandse reisdocumenten.

Inmiddels is er duidelijkheid over de internationale ontwikkelingen op dit gebied. ICAO, de internationale organisatie die standaarden opstelt voor reisdocumenten, heeft de gelaatsherkenning als standaard aangewezen. Tevens is uit onderzoek door BZK gebleken dat voor de bestrijding van look alike fraude de vingerscan de meest geschikte techniek is. Dit betekent dat er op het reisdocument, tevens zijnde identiteitsdocument, twee biometrische technieken opgenomen zouden moeten worden:

- gelaatsherkenning om te voldoen aan de internationale standaarden zodat de burger geen hinder ondervindt bij het passeren van grenspassages;
- vingerscan om look alikefraudes bij het verlenen van overheidsdiensten te kunnen bestrijden.

Identiteitsfraude, waar look alikefraude een vorm van is, blijkt een belangrijke vorm van misbruik te zijn. Deze vorm van misbruik komt onder andere voor in de sociale zekerheid en de zorgsector. Het is dan ook een belangrijk kabinetsstreven om deze vorm van misbruik tegen te gaan. Door opname van de vingerscan op de reisdocumenten kan het ministerie van BZK die overheidsprocessen, waarin het verifiëren van de identiteit een belangrijke element vormt bij het bepalen of iemand recht heeft op bepaalde overheidsdiensten, faciliteren.

Het ministerie van SZW heeft in een brief van 12 juni 2003 aan de TK laten weten in het kader van de handhaving aan te willen sluiten bij de bestaande initiatieven waaronder biometrie in de Nederlandse reisdocumenten. Het gezamenlijk belang van de introductie van biometrie op reisdocumenten is in een gesprek tussen het ministerie van BZK en SZW van 8 december 2003 onderstreept. Tijdens dit overleg is tevens afgesproken om de kosten die met het gebruik van biometrie samenhangen in de sociale zekerheidssector en de inwerdineffecten die met de bestrijding van look alike fraude zijn te verwachten nader in kaart te brengen.



Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U57753

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
7 van 11

Deze rapportage zal naar verwachting eind maart 2004 worden opgeleverd.



Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004/J57753

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
8 van 11

Bijlage 2

Globaal overzicht van biometrie bij verificatie in de verschillende sectoren

Sociale Zaken en werkgelegenheid

Op het terrein van werk en inkomen kunnen de volgende mogelijke toepassingsgebieden worden onderscheiden:

- a. ondersteuning van de identiteitsverificatie in het proces rond uitkeringsaanvraag en -vertrekking;
- b. ondersteuning bij de identiteitsverificatie door de werkgever.
- c. Verificatie van de identiteit van werknemers op de werkplek door UWV (Waarneming ter plaatse)

Het eerste toepassingsgebied heeft betrekking op de identiteitsverificatie bij instanties met klantcontacten in het kader van processen rond uitkeringsverstrekking. Genoemd kunnen worden het CWI, UWV, sociale diensten en de SVB. Deze instanties zijn wettelijk verplicht de identiteit van de persoon te verifiëren.

Een tweede mogelijke sectorale toepassingsgebied betreft de verificatie door werkgevers van de identiteit van werknemers die bij hen in dienst treden. Deze verificatie van de identiteit is gebaseerd op een drietal wettelijke regelingen, namelijk:

- de Suwi-wet;
- de Wet op de loonbelasting;
- de Wet Arbeid Vreemdelingen.

Uit diverse rapporten van UWV, Arbeidsinspectie en Belastingdienst blijkt dat identiteitsfraude en look-alike fraude bij de toegang tot de arbeidsmarkt wel degelijk een probleem is. Dit probleem speelt zich vooral in branches af waar sprake is van ongeschoolde of laaggeschoolde arbeid.

Zoals het zich nu laat aanzien zou het gebruik van biometrie door de werkgever een substantiële bijdrage kunnen leveren aan het terugdringen van identiteitsfraude.

Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Om fraude door verzekerden te voorkomen in het kader van de Ziekenfondswet en de AWBZ (Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten) is op 23 oktober 2003 een



Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U57753

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
9 van 11

wetsvoorstel voor advies aan de Raad van State is aangeboden². Eén van de belangrijkste voorgestelde maatregelen is de invoering van een identificatieplicht voor verzekerden in de Ziekenfondswet en de AWBZ indien ten laste van deze wetten zorg wordt gevraagd.

De identificatieplicht wordt vooralsnog alleen ingevoerd bij ziekenhuizen en poliklinieken. In latere instantie kan dit worden uitgebreid naar andere zorgcategorieën. De zorgaanbieder of zorginstelling wordt verplicht de identiteit van een van een zorgvrager te verifiëren. Indien de identiteit niet wordt geverifieerd, mag de rekening niet ten laste van de Ziekenfondswet of de AWBZ worden gebracht. De toevoeging van biometrie op de reisdocumenten maakt een goede verificatie mogelijk.

Beter is te spreken over: in Europees verband wordt gewerkt aan een zorgpas voor ziektekostenverzekerden. De elektronische kaart is echter pas voor 2008 voorzien. De belangrijkste functie in de toekomst zou moeten zijn dat de verzekeringsgerechtigdheid geverifieerd kan worden. Onbekend is of deze zorgpas identificerende (en mogelijk biometrische) kenmerken moet hebben.

Biometrie kan – in het kader van de informatiebeveiliging - ook een belangrijke rol spelen bij de verificatie en authenticatie van personen die toegang zoeken tot medische gegevens. Op beperkte schaal wordt er in de zorgsector met passen met biometrische kenmerken gewerkt. Voorbeelden daarvan zijn de Parkinsonpas waarmee het medicatiedossier van de patiënt wordt ontsloten en de Landelijke Centrale Middelens Registratie (LCMR). De Landelijke Centrale Middelens Registratie (LCMR) verbetert de continuïteit, de kwaliteit, de doelmatigheid en de veiligheid van dit type verslavingszorg.

Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu

In het kader van de toekenning van de huursubsidie zullen in de toekomst Huursubsidie Informatiepunten (zogenaamde HIP's) worden ingericht. Deze zullen in eerste instantie een voorlichtende functie krijgen, maar na verloop van tijd moeten transacties tussen burger en overheid op het gebied van huursubsidie en het wijzigen van gegevens onderdeel uit gaan maken van het takenpakket van de HIP's. Om bij een transactie of een gegevenswijziging zeker te kunnen zijn van de identiteit van een klant is controle met behulp van een identiteitsbewijs noodzakelijk. In geval van twijfel is een extra controle met behulp van biometrie een toegevoegde waarde.

² Voorstel van Wet houdende wijziging van de Algemene Wet Bijzondere Ziektekosten, de Wet op de toegang tot ziektekostenverzekeringen 1998 en de Ziekenfondswet in verband met invoering van een identificatieplicht bij het verkrijgen van zorg, maatregelen voor het tegengaan van declaratiefraude door verzekerden, invoering van het Sofi-nummer in de Wlz 1998, elektronisch berichtenverkeer in de Ziekenfondswet en enige andere wijzigingen (Wet fraudebestrijding zorgverzekeringswetten).



Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U57753

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
10 van 11

Voor de controle van de identiteit bij toezichts- en controletaken van fraudegevallen of wetsovertredingen, zoals bij de illegale verhuur of de onrechtmatige bewoning van woningen en toezicht op milieufraude en huursubsidiefraude worden in de huidige praktijk de Nederlandse reisdocumenten gebruikt. Indien er twijfel bestaat over de identiteit van een persoon én indien de uitvoering van het werkproces het noodzakelijk maakt dat die twijfel wordt weggenomen biedt de toevoeging van biometrie op de Nederlandse reisdocumenten een oplossing.

Politie

Indien sprake is van wetsovertredingen of vergrijpen is het van belang dat zonder twijfel kan worden vastgesteld wie een persoon is. Met behulp van documenten die zijn uitgerust met een biometrisch is het verifiëren van een identiteit door zowel mobiele teams als gespecialiseerde document- en identiteitsdeskundigen met een grotere mate van zekerheid uit te voeren.

Het Nederlands Politie Instituut heeft aangegeven dat de invoering van biometrie op de Nederlandse reisdocumenten (samen met de ontwikkeling van een landelijk register voor alle uitgegeven, gestolen en vermiste ID-documenten) de belangrijkste maatregel is om fraude met documenten in het algemeen en look alikefraude in het bijzonder tegen te gaan.

Ministerie van Financiën

Biometrische oplossingen kunnen gebruikt worden binnen processen van de Belastingdienst. Als hulpmiddel bij het beheersbaar houden van de administratieve verwerking rondom de heffing en inning is het (sociaal)-fiscaalnummer geïntroduceerd. Een (afschrift van een) sofi-nummer wordt alleen afgegeven na verificatie van identiteit van de persoon die een sofi-nummer verlangt. De verificatie vindt plaats aan de hand van identiteitsdocumenten die worden overgelegd. Gevaar schuilt op die momenten in look-a-like fraude of in het overleggen van valse of vervalste documenten waardoor (een afschrift van een) sofinummer van iemand anders bemachtigd kan worden.

Toepassen van biometrie kan eenduidige vaststelling van de identiteit mogelijk maken waardoor in ieder geval look-a-like fraude kan worden voorkomen. Indien het opnemen van biometrische kenmerken op reisdocumenten dusdanig moeilijk is, is dit tevens een drempel voor het maken van valse identiteitsdocumenten.

Grensbewaking

Voor het bestrijden van documentencriminaliteit waarbij gebruik gemaakt wordt van valse dan wel vervalste reis- en identiteitsdocumenten is het van groot belang naar biometrische ondersteunende toepassingen te kijken. Met name is het voor de grensbewakingambtenaar van de Koninklijke Marechaussee van belang dat door gebruikmaking van deze vorm van biometrie, de gezichtsherkenning en identiteitsvaststelling beter kan worden vastgesteld. Naast



Datum
12 maart 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U57753

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
11 van 11

gebruikmaking van valse dan wel vervalste reis en- identiteitsdocumenten komen de zogenaamde "look a like" (gelijkenis met de foto op het document) steeds vaker voor. Toepassing van biometrie in reisdocumenten heeft in deze een toegevoegde waarde bij het tegen gaan van identiteitsfraude. Daarbij zal in eerste instantie gebruik gemaakt worden van de gelaatsscan die door ICAO in haar richtlijnen als primair te gebruiken biometrisch kenmerk voor grenspassage wordt aangewezen. Daarnaast kan ook de Kmar gebruik maken van de in de reisdocumenten opgenomen vingervorm in het geval dat de controle van het document en met behulp van de gelaatsscan geen afdoende zekerheid biedt.

Andere identiteitsdocumenten

In het maatschappelijk verkeer mogen naast de Nederlandse reisdocumenten ook andere documenten worden gebruikt om de identiteit van de houder te verifiëren. De vreemdelingendocumenten en het rijbewijs zijn daar de belangrijkste voorbeelden van.

Met de verantwoordelijke instantie voor de vreemdelingendocumenten, het Projectbureau Coördinatie Vreemdelingenketen is de afspraak gemaakt dat zij na introductie van biometrie op de Nederlandse reisdocumenten een zelfde vorm van biometrie op de vreemdelingendocumenten zullen introduceren. Tot die tijd zullen de biometrische die op de vreemdelingendocumenten zijn en worden opgenomen alleen gebruikt worden binnen de vreemdelingenketen.

Het ministerie van Verkeer en Waterstaat, dat verantwoordelijk is voor het rijbewijs is nog niet voornemens biometrie op de rijbewijzen op te nemen.



PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.
t.a.v. de heer [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

Inzet PWC voor de aanbesteding onderzoek
kosten baten analyse biometrie

Geachte heer [REDACTED],

Op 12 maart jl. heb ik - in het kader van de met u afgesloten raamovereenkomst
inhuur inkoopadviesdiensten DFAZ2004/U54905 - naar u toegezonden de
offerteaanvraag voor het samenstellen van een kosten-baten-analyse.

Op 19 maart jl. heeft u naar aanleiding van bovengenoemde verzoek een
aanbieding gedaan voor de onderzoek Kosten Baten Analyse Biometrie. Naar
aanleiding van deze aanbieding verleen ik u hierbij de opdracht voor om de
onderzoek Kosten Baten Analyse Biometrie uit te voeren voor het agentschap
BPR.

De opdracht is ingegaan op 22 maart jongstleden en is voor totaal 40 mandagen,
hetgeen neerkomt op een ureninzet van totaal 320 uur. Ik heb er nota van
genomen dat het uurtarief 10,2 g [REDACTED] uur is, waardoor de totale raming uitkomt
op 10,2 g [REDACTED] (inclusief BTW). Aanpassing in de ureninzet is alleen mogelijk na
schriftelijke goedkeuring mijnerzijds.

Op deze opdracht is van toepassing de voorwaarden en tarieven zoals die zijn
opgenomen in de aanbieding van 1 maart 2004 en uw offerte van 19 maart 2004
die als bijlage deel uitmaakt van de raamovereenkomst DFAZ2004/U54905.

Ik hoop op een goede uitvoering van de opdracht.

Hoogachtend,
DE DIRECTEUR AGENTSCHAP BASISADMINISTRATIE
PERSOONSgegevens EN REISDOCUMENTEN

[REDACTED]
14

Datum
30 maart 2004

Ons kenmerk
BRP2004/59506

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
[REDACTED]
T 070- [REDACTED]
F 070- [REDACTED]

Uw kenmerk
2004-2681/OV/ev/ms

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.minbzk.nl

Nota

Onderwerp
startactiviteit praktijkproef biometrie

Datum
15 juli 2004

Kenmerk
BPR2004/N69849

Onderdeel
DGKB/BPR

Aan
Minister voor BVK

Inlichtingen

Lijnparaaf

Medeparaaf

plv.DBP

VLO

DGKB

S

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen

2

Advies/actie

- Instemmen met het voorstel voor de start van de praktijkproef biometrie op maandag 30 augustus 2004 door het verrichten van een startactiviteit in Almere, samen met de burgemeester. Aansluitend kunt u de pers te woord staan.
- Kennisnemen van de communicatie uitingen ten behoeve van de praktijkproef.

Aanleiding

Op 30 augustus a.s. start de praktijkproef biometrie op reisdocumenten in zes gemeenten.

Op 25 mei jl is met u gesproken over het scenario voor de invoering van biometrie, de Europese besluitvorming daarover (JBZ-raad van 8/6) en de start van de praktijkproef. U gaf aan, met het oog op de publicitaire waarde van biometrie, betrokken te willen worden bij de start. Door het startsein door u te laten verrichten in Almere verwachten we extra publiciteit te krijgen voor de praktijkproef, biometrie in het algemeen en de rol van BZK bij biometrie.

Samenvattende toelichting**Voorstel voor betrokkenheid bij start praktijkproef**


- Bij de bekendmaking van de praktijkproef eind mei is een persbericht verschenen; dat leverde al enige publiciteit op. Te verwachten valt dat de start van de praktijkproef, 11.1. [redacted] ruime aandacht zal krijgen in de media.
- De praktijkproef krijgt gestalte bij zes gemeenten. Uw betrokkenheid kan het meest logisch vorm krijgen door aan de start bij een van de gemeenten een ceremonieel karakter te geven, waarbij zowel de betrokken burgemeester als u een belangrijke rol spelen.



Datum
15 juli 2004

Kenmerk
BPR2004/N69849

Blad
2 van 2

- 
- Gezien uw agenda voor 30 augustus 2004, stellen wij voor het startsein te laten plaatsvinden van 14.00 – 15.30 uur in Almere.
 - In concreto stelt BPR voor dat u op 30 augustus het eerste biometrische testdocument krijgt uitgereikt van de burgemeester. Hiervoor dient u een week van tevoren uw biometrische kenmerken (gelaatscan en vingerscan van twee vingers) af te laten nemen bij de SDU/I. De in het testdocument opgeslagen gegevens worden na uitreiking door de burgemeester van Almere nogmaals geverifieerd. Dit levert voor de media aantrekkelijk beeldmateriaal op.
Aansluitend staat u de pers te woord, waarbij u het belang van biometrie voor de veiligheid en de fraudebestrijding kunt benadrukken en de noodzaak van de praktijkproef.
 - Het programma ziet er globaal als volgt uit:
 - Ontvangst
 - Welkomstwoord door burgemeester
 - Korte inleidende woorden door de minister
 - Openingshandeling: overhandiging testdocument door burgemeester en verificatie van uw biometrische kenmerken
 - Persconferentie en gelegenheid voor de pers om vragen te stellen
 - Gelegenheid voor aanwezige media om u individueel te interviewen
 - Bij de overige gemeenten vindt op ongeveer hetzelfde tijdstip een identieke handeling plaats en wordt het eerste testdocument van die gemeente door het hoofd Burgerzaken uitgereikt aan de betreffende burgemeester.

Communicatie gedurende de praktijkproef

- De praktijkproef biometrie wordt uitgevoerd onder de naam 2b or not 2b. De naam duidt op het testen van twee biometrische kenmerken én het versterken van de controle op de identiteit van de drager van een reisdocument.
- Voor de praktijkproef 2b or not 2b is een communicatieplan gemaakt. Alle communicatie-uitingen over de proef, ook die door de deelnemende gemeenten en de leveranciers van de apparatuur, worden gecoördineerd vanuit BPR in nauwe samenwerking met de directie Voorlichting en Communicatie.
- Ten behoeve van de voorlichting aan burgers in de deelnemende gemeenten is een folder over de praktijkproef gedrukt. Deze folder gaat gepaard met de door u ondertekende brief. De folder en de brief zijn als bijlage bij deze notitie gevoegd.
Daarnaast wordt op de website van BPR en de betreffende gemeenten informatie gegeven over de praktijkproef en biometrie.

11.1.





Datum
2 juli 2004

Blad
1 van 1

ABezoekadres
Schedeldoekshaven 200
2511 EZ Den Haag

Postadres
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Onderwerp
Praktijkproef Biometrie 2b or not 2b

Geachte heer of mevrouw,

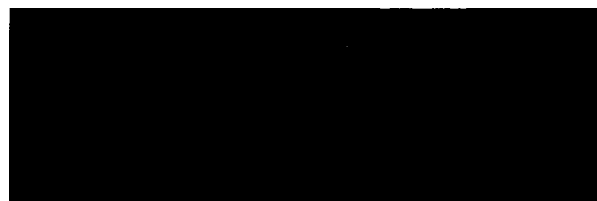
In de folder waar deze brief in zit, heeft u kunnen lezen dat het de bedoeling is om over enkele jaren biometrie te introduceren in het paspoort en de identiteitskaart: een opname van uw gezicht en twee vingers. Unieke persoonsgebonden eigenschappen die deel gaan uitmaken van uw reisdocument. Dat is erg belangrijk voor de veiligheid en de fraudebestrijding. Uiteindelijk hebben we daar allemaal voordeel van.

Het invoeren van deze biometrische kenmerken moet goed en zorgvuldig worden voorbereid. Daarom gaan we in een praktijkproef uitproberen hoe we dat het beste kunnen gaan aanpakken.

Op 30 augustus 2004 start in uw gemeente een dergelijke praktijkproef. Omdat u kort na die datum toe bent aan een nieuw reisdocument, verzoek ik u mee te doen aan de proef. Omdat het belangrijk is voor u en voor anderen! En er staat ook nog een bescheiden cadeautje tegenover: als u meedoet krijgt u 10 euro korting.

Ik hoop, nee beter, ik reken op uw enthousiaste medewerking!

DE MINISTER VOOR BESTUURLIJKE VERNIEUWING EN
KONINKRIJKSRELATIES,



Th. C. de Graaf

50

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@BPRBZK.NL]
Verzonden: woensdag 18 augustus 2004 10:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: brief minister over praktijkproef Biometrie

[REDACTED]

Bij deze verzoeken wij jullie de gevouwen brieven zo spoedig mogelijk als volgt te versturen:

Gemeente Almere
1.000 exemplaren
Afdeling Publiekszaken
T.a.v. [REDACTED]
Stadhuisplein 1
1315 HR Almere

Gemeente Apeldoorn
1.000 exemplaren
Afdeling Veiligheid, Recht en Burgerzaken
T.a.v. de heer [REDACTED]
Marktplaats
7311 LG Apeldoorn

Gemeente Eindhoven
1.000 exemplaren
Stadskantoor
Afdeling Dienstverlening-D&I Eindhoven
T.a.v. de heer [REDACTED]
Stadhuisplein 10
5611 EM Eindhoven

Gemeente Groningen,
1.000 exemplaren
Dienst Informatie en Administratie,
afdeling Burgerzaken,
t.a.v. de [REDACTED] of de [REDACTED]
Kreupelstraat 1
9712 HW Groningen

Gemeente Rotterdam
4.000 exemplaren
Stadhuis Rotterdam

Dienst Burgerzaken

T.a.v. [REDACTED]
Coolsingel 40 (achterzijde stadhuis)
3011 AD Rotterdam

Gemeente Utrecht

2.000 exemplaren

Dienst Burgerzaken en Gemeentebelastingen

T.a.v. de [REDACTED]

Arthur van Schendelstraat 500

3511 MH Utrecht

Kunnen jullie me laten weten wanneer de brieven verzonden zijn? Mochten jullie nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,
[REDACTED]

de Cyn mi
22/4

5

ДРК2504/61124



[Redacted text block]

Datum
20 april 2004

Kenmerk

Blad
2 van 2

[Redacted text block]



24 99/56 596⁰

gearch 20/7/04

-1755.43

52

PRICEWATERHOUSECOOPERS

Gesien

Deponen

12/7/04

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Project Biometrie
T.a.v. mevrouw drs. [REDACTED]
[REDACTED]
2501 HL DEN HAAG

PricewaterhouseCoopers
Accountants N.V.
Global Risk Management Solutions
Oostduinlaan 2
2596 JM Den Haag
Postbus 30715
2500 GS Den Haag
Telefoon (070) 342 61 11
Fax (070) 342 60 23
Directe lijn [REDACTED]
www.pwc.com/nl

7 juli 2004

INGEKOMEN

- 9 JUL 2004

Onderdeel: BPR

Agenda: BPR2004/70865

RAPPEL NA:

Referentie: 2004-3720/ADB/pj/mg

Betreft: Definitieve rapportage second opinion op het 'Plan van aanpak praktijkproef biometrie'

Geachte mevrouw [REDACTED]

Bijgaand sturen wij u de definitieve rapportage second opinion op het 'Plan van aanpak praktijkproef biometrie'.

Voor eventuele vragen en/of opmerkingen kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED] of de heer [REDACTED] bereikbaar via telefoonnummer (070) [REDACTED].

Hoogachtend,

PricewaterhouseCoopers Accountants N.V.

Bijlagen: Twintigmaal definitieve rapportage

PricewaterhouseCoopers is de handelsnaam van onder meer de volgende vennootschappen: PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180283), PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180284), PricewaterhouseCoopers Corporate Finance & Recovery N.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180287) en PricewaterhouseCoopers B.V. (ingeschreven in het Handelsregister onder nummer 34180289). Op diensten verleend door deze vennootschappen zijn Algemene Voorwaarden van toepassing, waarin onder meer aansprakelijkheidsvoorwaarden zijn opgenomen. Op leveringen aan PricewaterhouseCoopers zijn Algemene (inkoop) Voorwaarden van toepassing. Beide Algemene Voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Amsterdam en ook in te zien op www.pwc.com/nl.

Inhoud

Inhoud	1
1 Inleiding	2
2 Doelstelling en uitgangspunten van de second opinion	3
3 Onze aanpak	4
4 Hoofdconclusies	5
5 Analyse en verbetervoorstellen	7
A Gebruikte documentatie	26

1 Inleiding

101 In de kabinetsperiode 1998 – 2002 is een principebeslissing genomen om biometrie te introduceren op de Nederlandse reisdocumenten. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) bereidt de besluitvorming hierover voor. Over de voortgang van deze voorbereiding is de Tweede Kamer op 19 december 2003 door de Minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties bij brief geïnformeerd, evenals door toezending van het rapport ‘Onderzoek naar de toepassing van biometrische kenmerken in de Nederlandse Reisdocumenten’.

102 Inmiddels is planvorming over de wijze van invoering van biometrie op hoofdlijnen gereed. BZK is voornemens om een praktijktoets met biometrie uit te voeren die duidelijkheid moet opleveren over de implicaties van invoering bij het uitgifteproces. Daarnaast moet de toets inzicht verschaffen in de bruikbaarheid van het document bij grenspassages.

103 Het agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (hierna: BPR) binnen BZK heeft een plan van aanpak opgesteld voor de praktijktoets biometrie. Dit plan van aanpak gaat in op de doelstellingen van de proef, de verschillende participanten, de opzet van de proef, de (uitgifte) processen, de te beantwoorden onderzoeksvragen, de te verzamelen gegevens, de wijze van gegevensbewerking, de projectplanning en –organisatie, de ondersteuning middels ICT, et cetera.

104 BPR heeft PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. (hierna: PwC) gevraagd een second opinion uit te voeren op dit plan van aanpak (versie 0.40). Daarnaast heeft BPR tevens aan PwC gevraagd een beoordeling uit te voeren van de evaluatierapportage die volgt aan het slot van de praktijkproef. Deze rapportage betreft de second opinion op het plan van aanpak.

2 Doelstelling en uitgangspunten van de second opinion

201 De second opinion (of contra expertise) heeft tot doel om verbeterpunten in het plan van aanpak aan te dragen met betrekking tot:

- De correcte uitwerking van de doelstellingen van de proef in de te beantwoorden onderzoeksvragen.
- De aanvaardbaarheid van de uitgangspunten die bij de opzet van de praktijkproef zijn geformuleerd, gegeven de beoogde doelen van de proef.
- De correcte vertaling van de onderzoeksvragen naar te verzamelen data, waarbij aan bod komt:
 - de data die verzameld worden;
 - de wijze van dataverzameling;
 - de analyses die plaatsvinden op de data;
 - de analysemethoden die gehanteerd worden.
- De voorgestelde wijze van evaluatie van meetresultaten om te komen tot (voorlopige) conclusies over de toepassingswijze van biometrie in het reisdocument, specifiek met betrekking tot de aspecten objectiviteit en herleidbaarheid.

202 De verbeterpunten dienen te zijn vertaald naar concrete en praktisch uitvoerbare aanbevelingen ter verbetering in het plan van aanpak.

203 Het onderzoek is uitgevoerd op versie 0.40 van het plan van aanpak. De navolgende bijlagen ontbraken daarbij, waardoor wij over deze onderwerpen geen second opinion hebben kunnen formuleren:

- Bijlage 7: Opzet en gewenste informatie parallelproef Schiphol
- Bijlage 9: Opzet Dashboardrapportage
- Bijlage 18: Opzet technische "FAR"-test door leveranciers wereldverificatie apparatuur
- Bijlage 20: Opzet proefneming enrolment kinderen

204 Op verzoek van BPR gaat de second opinion niet in op een beoordeling van:

- de planning;
- de bemensing;
- de omvang of de keuze van apparatuur;
- de keuze van de biometrische kenmerken;
- de financiën.

3 Onze aanpak

301 Wij hebben deze second opinion uitgevoerd op basis van kennisvergaring van informatie over de praktijkproef biometrie en vervolgens bespreking van het plan van aanpak in een PwC-expertteam.

302 De kennisvergaring van informatie over de praktijkproef bestond uit:

- Verzamelen en lezen van beschikbare documentatie (zie bijlage A).
- Houden van interviews met de (ad interim) projectleider van de praktijkproef, mevrouw [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], de auteur van het plan van aanpak, de heer [REDACTED], en de ontwerper en auteur van de FAR en FRR tests, de heer [REDACTED]

303 Het expertteam binnen PwC bestaat uit de volgende personen:

- De heer [REDACTED], eindcoördinatie.
- De heer [REDACTED], data-expert en econometrist.
- De heer [REDACTED], expert bestaande processen Burgerzaken.
- Mevrouw [REDACTED], beoordelaar uitwerking doelstellingen en betrokken bij eerdere projecten biometrie.

4 Hoofdconclusies

401 In dit hoofdstuk vermelden wij de belangrijkste conclusies van ons second opinion onderzoek. In het volgende hoofdstuk doen wij een aantal aanbevelingen met verbetervoorstellen die volgen uit onze conclusies.

402 Onze eerste hoofdconclusie is dat wij vinden dat de opzet van de praktijkproef, door middel van de enrolment, verificatie en wereldverificatie, goed aansluit bij de doelstellingen van de praktijkproef.

403 Onze tweede hoofdconclusie is dat het inklaringsproces niet in de praktijkproef is opgenomen. Het proces van inklaring is echter een belangrijk technisch en procesmatig onderdeel van de gehele procesgang. Wij hebben van BPR begrepen dat op dit moment nog wordt gewerkt aan een oplossing om toch ervaring met dit deel van het proces op te doen.

404 Onze derde hoofdconclusie is dat de aansluiting tussen de doelstellingen en de sub onderzoeksvragen niet volledig te verifiëren is. Dit komt omdat wij een nadere toelichting op de beschreven doelstellingen missen. Een toelichting op de doelstellingen geeft meer concreet richting aan het onderzoeksgebied en de sub onderzoeksvragen die daaruit kunnen worden afgeleid. Voornamelijk de in de doelstellingen gehanteerde begrippen 'aanbevolen procesgang', 'praktische bruikbaarheid' en 'functionele specificaties' zijn niet expliciet op hun betekenis uitgewerkt. Zo resteren bijvoorbeeld nog de vragen:

- Wie beveelt uiteindelijk de procesgang aan en over welke aspecten?
- Voor wie dient biometrie in het reisdocument praktisch bruikbaar te zijn en omtrent welke aspecten?
- Welke functionele specificaties worden bedoeld en met betrekking tot welke objecten?

405 Een voorbeeld van de niet-verifieerbare aansluiting is dat onder praktische bruikbaarheid tevens verstaan wordt dat een bepaald percentage personen juist geaccepteerd of afgewezen wordt. In de praktijkproef wordt bijvoorbeeld onderzocht wat in dat kader de meest "optimale" instellingen van biometrische apparatuur is. Tevens wordt onderzocht of de identiteit van een persoon vastgesteld moet worden middels de acceptatie van alle afdrukken (twee vingers en het gelaat) of dat bijvoorbeeld één van de afdrukken 'rejected' mag zijn. Over deze onderdelen van de praktijkproef, die ingaan op de praktische bruikbaarheid van biometrie zijn in het plan van aanpak geen sub onderzoeksvragen opgenomen.

406 Onze vierde hoofdconclusie is dat de sub onderzoeksvragen juist en volledig zijn verwerkt in de elektronische gegevensvastlegging en -verzameling (formats van databestanden) binnen de praktijkproef. Ons inziens worden in databestanden de juiste gegevens verzameld ter beantwoording van de sub onderzoeksvragen. Daarbij willen wij één kanttekening plaatsen: BPR heeft reeds ondervonden dat leveranciers de eisen die gesteld worden aan gegevensvastlegging verschillend interpreteren. Dit betekent dat een risico bestaat ten aanzien van de uniformiteit en bruikbaarheid van gegevens die in bestanden opgeleverd worden door de leveranciers.

407 De vijfde hoofdconclusie is dat de sub onderzoeksvragen niet voldoende concreet zijn uitgewerkt in de wijze van gegevensvastlegging en -verzameling van zachte informatie uit dagboeken, waarnemingsverslagen en enquêtes. Wij achten de 'zachte informatie' zeer van belang voor het slagen van de praktijkproef. Wij hebben omtrent de dagboeken, waarnemingsverslagen en enquêtes echter geen inhoudelijke formats aangetroffen, of beschrijving van de ondersteunende ICT, mogelijke classificeringen bij gegevensverwerking en procesmatige inpassing van de gegevensverzamelingsprocessen in het bestaande proces of de bestaande plannings.

408 Onze zesde hoofdconclusie is dat de verzamelde gegevens op een juiste wijze worden geanalyseerd en geëvalueerd tot eindresultaten die goed aansluiten op de sub onderzoeksvragen. Omdat de sub onderzoeksvragen niet verifieerbaar volledig aansluiten op de doelstellingen (de derde hoofdconclusie) kunnen wij niet zeker stellen dat de eindresultaten ook volledig aansluiten bij de geformuleerde doelstellingen van de praktijkproef.

409 De zevende hoofdconclusie is dat het beoogde aantal deelnemers van 15.000 niet zichtbaar kwantitatief is onderbouwd in het plan van aanpak. De kwantitatieve onderbouwing missen wij met betrekking tot drie aspecten:

- De noodzaak van de 15.000 deelnemers voor het slagen van de proef.
- De verwachting dat zich 15.000 deelnemers zullen melden binnen de geselecteerde gemeenten binnen de periode van de praktijkproef.
- De verwachting dat deze deelnemersaantallen ook aan de zes balies verwerkt kunnen worden.

410 De achtste hoofdconclusie is dat de verwerkingscapaciteit van de zes balies bij gemeenten mogelijk tekort schiet voor een adequate afhandeling van 15.000 deelnemers. Wij hebben uit interviews begrepen dat het reguliere traject reeds 13 minuten behandeltijd aan de balie met zich meebrengt. Het is de bedoeling dat het reguliere en het proef traject, dat beiden aan dezelfde balie plaatsvindt, binnen 15 minuten wordt afgerond. Wij verwachten dat de 2 minuten voor het proeftraject (voor enrolment en verificatie en informatie uitwisseling) te kort zijn voor een kwalitatief goede afhandeling van de proef.

5 Analyse en verbetervoorstellen

501 Wij hebben onze analyse gericht op de volgende twee hoofdzaken:

- 1 De vertaling van de doelstellingen van de praktijkproef naar de uitwerking in het plan van aanpak en de bijlagen bij dit plan van aanpak;
- 2 De beheersing van de praktijkproef.

502 In algemene zin merken wij op dat het plan van aanpak met de onderliggende bijlagen nog in bewerking is en als geheel nog niet consistent is (zo komen de doelstellingen in de onderliggende documenten niet in alle gevallen overeen met het hoofddocument). In deze is nog een finale bewerkingsslag nodig.

503 Uit onze analyse resulteren daarnaast de volgende verbetervoorstellen. Deze hebben wij verwoord als aanbevelingen. Daar waar relevant en mogelijk hebben wij tevens concrete en praktisch haalbare voorstellen voor het plan van aanpak gedaan.

504 Wij hebben onze verbetervoorstellen gecategoriseerd naar de volgende aspecten:

- De vertaling van de doelstellingen van de praktijkproef naar de uitwerking in het plan van aanpak:
 - De uitwerking van de doelstellingen.
 - De aanvaardbaarheid van uitgangspunten.
 - De te verzamelen gegevens en methode van vastlegging en verwerking.
 - De evaluatiemethoden.
- De beheersing van de praktijkproef:
 - Tussentijdse rapportages.
 - Organisatie van de praktijkproef.
 - Documentatie (hoofddocument en bijlagen van het plan van aanpak).

De uitwerking van de doelstellingen

505 De doelstelling van de praktijkproef is vermeld in het hoofddocument van het plan van aanpak (pagina 7). Deze is tweeledig:

- Het opdoen van ervaring met het gewijzigde aanvraag- en uitgifteproces zowel voor de uitgevende instanties als de burger om vervolgens op basis van de opgedane ervaringen een aanbevolen procesgang uit te werken voor uitgevende instanties ter opname in de relevante uitvoeringsregelingen (PUN, PUB, PUKMAR en PUNA).

- Het onderzoeken van de praktische bruikbaarheid van de biometrische kenmerken vingerscan en gelaatsherkenning zoals opgeslagen in het biometrisch testdocument binnen een verificatieproef met (belangrijke) marktpartijen en het verkrijgen van basisinformatie ten behoeve van functionele specificaties voor implementatie van dergelijke apparatuur ten behoeve van de diverse processen.

506 Beide doelstellingen worden gecombineerd in de eerste onderzoeksvraag. Deze onderzoeksvraag luidt: "In hoeverre is het proces van uitgifte van reisdocumenten die zijn voorzien van biometrie in de praktijk mogelijk, gezien vanuit de diverse participanten (burger, gemeente, leverancier reisdocumenten)? Welke problemen worden daarbij gesignaleerd in de sfeer van procesgang (tijd, handelingen, belasting voor betrokken partijen) en (groepen) personen die niet kunnen worden enrolled), techniek (foutkans, snelheid apparatuur, nauwkeurigheid), bouwkundige voorzieningen (balieruimte, vandalismebestendigheid), bruikbaarheid van eindproduct in reguliere verificatietrajecten".

507 Wij merken op dat in de eerste hoofdvraag niet dezelfde bewoordingen gebruikt als in de doelstellingen. Zo spreken de doelstellingen over het opdoen van ervaring met het proces en het onderzoeken van de praktische bruikbaarheid, terwijl onderzoeksvraag 1 tevens ingaat op de mogelijkheid van invoering van biometrie.

1. Wij bevelen aan om onderzoeksvraag 1 uit te splitsen in de twee doelstellingen van de proef: komen tot een aanbevolen procesgang en onderzoeken van de praktische bruikbaarheid. Vervolgens bevelen wij aan om de gebruikte bewoordingen in de onderzoeksvragen overeen te laten komen met de bewoordingen in de doelstellingen.

508 De tweede onderzoeksvraag is: "Wat zijn de belangrijkste elementen die de minister in zijn besluitvorming over de invoering van biometrie ten aanzien van proces, techniek, document en financiën moet meenemen om te komen tot een afgewogen beslissing?". Deze vraag gaat in op de politieke relevantie van de informatie die uit de praktijkproef moet volgen. In de doelstellingen (pagina 7) staat niets van deze strekking vermeld. Ook in de praktijkproef komt geen uitwerking van de politieke relevantie van de te verzamelen informatie terug. Indien deze aanvullende onderzoeksvraag tevens opgenomen dient te worden in het onderzoek, dan dient de politieke relevantie van te verzamelen informatie ook opgenomen te worden in de doelstellingen. Vervolgens zal in het plan van aanpak tevens aandacht moeten worden gegeven aan de uitwerking van deze aanvullende onderzoeksvraag in de praktijkproef.

2. Wij bevelen aan om onderzoeksvraag 2 achterwege te laten of de politieke relevantie van informatie tevens in de doelstellingen en de praktijkproef nader uit te werken.

509 Na de hoofdonderzoeksvragen zijn de verschillende subonderzoeksvragen op vele pagina's in het plan van aanpak terug te vinden. Bovendien zijn deze subonderzoeksvragen zeer gedetailleerd van karakter. Dit maakt voor de lezer de stap van de hoofdonderzoeksvragen naar de subonderzoeksvragen zeer groot. Tevens is de aansluiting tussen de hoofdonderzoeksvragen en de subonderzoeksvragen niet in alle gevallen gemakkelijk te maken.

3. Wij bevelen aan om een nadere toelichting te geven op de doelstellingen en/of de hoofdonderzoeksvragen. Dit betreft voornamelijk de in de doelstellingen gehanteerde begrippen 'aanbevolen procesgang', 'praktische bruikbaarheid' en 'functionele specificaties'. Op basis van deze nadere toelichting moet inhoudelijk een duidelijkere relatie ontstaan met de subonderzoeksvragen. Een alternatief voor de toelichting kan zijn dat onderzoeksvragen opgesteld worden die liggen op een niveau tussen de hoofdonderzoeksvragen en de subonderzoeksvragen. Ook met deze onderzoeksvragen kan gemakkelijker een relatie gelegd worden tussen de doelstellingen (en de hoofdonderzoeksvragen) enerzijds en de subonderzoeksvragen anderzijds.

De aanvaardbaarheid van uitgangspunten

510 De uitgangspunten van de praktijkproef zijn niet expliciet vermeld in het plan van aanpak. Een aantal uitgangspunten dat wij in het plan van aanpak aangetroffen hebben, willen wij nader beschouwen:

- a) Het onderzoek wordt uitgevoerd onder zes grote gemeenten.
- b) De representativiteit van deelnemers voor alle Nederlandse burgers is in verband met vrijwilligheid van deelname niet gegarandeerd.
- c) Er zijn maximaal 15.000 deelnemers voor de praktijkproef benodigd.
- d) De proef bestaat uit het uitvoeren van het beoogde aanvraag- en uitgifteproces en uit de 'wereldverificatie'.
- e) Er is een basisproces voor de praktijkproef uitgewerkt waarmee in de proef gestart zal worden.
- f) Er wordt voldaan aan de Wbp (Wet Bescherming Persoonsgegevens).

Ten aanzien van 510a: Het onderzoek wordt uitgevoerd onder zes grote gemeenten.

511 De praktijkproef onderzoekt ervaringen met het uitgifteproces bij alleen grotere gemeenten. De reden hiervoor is dat op deze wijze met een beperkt aantal gemeenten een maximaal aantal deelnemers bereikt kan worden. Tegelijkertijd moeten ervaringen ook leiden tot aanbevolen procesgangen voor uitgifteprocessen voor kleine gemeenten, de Nederlandse Antillen en uitgifte van documenten door ambassades en consulaten in het buitenland. BPR heeft aangegeven dat zij het uitgangspunt hanteren dat grote gemeenten omtrent de aanbevolen procesgang representatief zijn voor de overige uitgevende instanties. Daarom maakt het volgens BPR niet uit of de aanbevelingen die tijdens de praktijkproef zouden zijn gekomen van bijvoorbeeld kleine gemeenten hetzelfde zijn als de aanbevelingen die nu worden gedaan door de grote gemeenten. Vervolgens stelt BPR dat de processen op ambassades en consulaten aangepast dienen te worden aan de nieuwe procesgang. Wij hebben de juistheid van deze beweringen niet beoordeeld.

4a. Wij bevelen aan om de uitgangspunten die ten grondslag liggen aan de keuze om alleen grote gemeenten aan de proef te laten meedoen op te nemen in het plan van aanpak.

4b. Omdat de nieuwe procesgang niet van toepassing is voor de marechaussee (omdat zij geen reisdocumenten met Biometrie zullen uitgeven) bevelen wij aan te bezien of de PUKMAR regeling nog in de doelstellingen van het plan van aanpak vermeld moet worden.

Ten aanzien van 510b: De representativiteit van deelnemers voor alle Nederlandse burgers is in verband met vrijwilligheid van deelname niet gegarandeerd

512 Omdat de representativiteit van de steekproef (de deelnemers) niet is gegarandeerd kunnen de resultaten van de praktijkproef, als bijvoorbeeld de gemiddelde FAR (False Acceptance Rate) en FRR (False Rejection Rate), niet zonder meer op de Nederlandse bevolking geprojecteerd worden. De verwachting lijkt echter gerechtvaardigd dat de karakteristieken van deelnemers niet sterk zullen afwijken van de karakteristieken van de Nederlandse bevolking.

5. Om de mate van representativiteit van de deelnemers voor de Nederlandse bevolking vast te stellen bevelen wij aan om de verzamelde kenmerken tijdens de praktijkproef zoveel mogelijk in de eindrapportage van de praktijkproef op te nemen. . Bovendien verdient het aanbeveling om deze kenmerken te vergelijken met dezelfde kenmerken van de gehele Nederlandse samenleving. Indien voldoende gegevens beschikbaar zijn kan op deze wijze onderzocht worden of door middel van bepaalde correcties achteraf de representativiteit van de onderzoeksresultaten verhoogd kan worden.

Ten aanzien van 510c: Er zijn maximaal 15.000 deelnemers voor de praktijkproef benodigd.

513 In de berekening van het aantal verwachte deelnemers is uitgegaan van het aantal afgegeven paspoorten in een bepaalde periode. Hieromtrent is ons een aantal zaken opgevallen:

- Alleen burgers van wie het paspoort verlopen is ontvangen voorafgaand aan hun gang naar het gemeentehuis informatie van de gemeente. Op deze manier worden niet de burgers die een eerste paspoort aanvragen thuis bereikt.
- De praktijkproef valt in een relatief rustige (niet-vakantie) periode van aanvragen van paspoorten (periode van september tot en met februari).
- De initiële berekeningen van te verwachten aantallen deelnemers hebben op basis van andere gemeenten plaatsgevonden dan de gemeenten die nu meedoen met de proef en op basis van een andere periode dan oorspronkelijk berekend.

514 Bovengenoemde zaken kunnen ertoe leiden dat het aantal deelnemers van 15.000 niet bereikt wordt. Op basis van de afgegeven paspoorten in de betrokken gemeenten in de betreffende periode vorig jaar resulteren ongeveer 11.000 mogelijke deelnemers (inclusief eerste afgiften), bij een deelnamepercentage van 15%.

6. Wij stellen voor dat met de beschikbare gegevens omtrent gemeenten, perioden en vooraf geïnformeerde burgers nieuwe berekeningen gemaakt worden omtrent de verwachte deelnemersaantallen. Indien blijkt dat het aantal van 15.000 deelnemers niet haalbaar is kunnen of alternatieve scenario's voor het bereiken van dit aantal deelnemers ontwikkeld worden of kan overwogen worden het streefcijfer van 15.000 deelnemers bij te stellen.

515 De zes balies bij de zes gemeenten (één balie per gemeente) hebben een beperkte verwerkingscapaciteit. Er bestaat een risico dat bij het arriveren van 15.000 deelnemers lange wachttijden aan het loket ontstaan. Vervolgens kan dit een reden zijn dat potentiële deelnemers niet meer kiezen voor deelname aan de proef en dat het beoogde aantal van 15.000 deelnemers wegens capaciteitsgebrek niet gehaald wordt.

516 Aan de balie waar enrolment en verificatie plaatsvindt wordt tevens het reguliere traject afgehandeld. Dit reguliere traject neemt 13 minuten in beslag, voor aanvraag en uitreiking. De beoogde behandeltijd voor het reguliere én het proeftraject is 15 minuten. De resterende tijd is ons inziens veel te kort om een kwalitatief goede afhandeling van het proeftraject te garanderen. Immers, in deze tijd dient veel informatie uitgewisseld te worden en dient enrolment en verificatie (met eventuele herhalingen) plaats te vinden.

517 Indien de behandelingstijden gelijk zouden zijn aan het gemiddelde beschikbare tijd per burger, dan bestaat bovendien het probleem dat spreiding in aankomsttijden van burgers zorgt voor lange wachtrijen en wachttijden. Dit zou uiteindelijk minder deelnemers tot gevolg kunnen hebben. De behandeltijd kan vooral door gewenning in de beginperiode nog oplopen.

7. Via een afsprakensysteem en/of het BAVAK-systeem zou het aantal deelnemers gestuurd kunnen worden rekeninghoudend met de te verwachten behandeltijd. Consequentie hiervan kan zijn dat er minder deelnemers dan verwacht/gewenst deel zullen nemen.

8. Ten aanzien van de berekening van het maximaal aantal te behandelen deelnemers per gemeente, bevelen wij aan om in het proeftraject specifieke behandeltijden voor deelprocessen te "begroten". Vervolgens bevelen wij aan om op basis van behandelingstijd per deelnemer en openingstijden van de balie gedurende de praktijkproef een veiligheidsmarge in te bouwen. Deze veiligheidsmarge moet ruimte bieden om bij pieken in aankomsttijden van deelnemers de wachtrijen weer te kunnen wegwerken.

518 Op basis van het document 'Kriterienkatalog' van Teletrust Deutschland e.V., heeft BPR bepaald dat 15.304 deelnemers, afgerond 15.000, benodigd zijn voor voldoende betrouwbare en nauwkeurige resultaten van de praktijkproef. In dit document is dit aantal gebaseerd op de volgende uitgangspunten:

$$n = \frac{z^2}{y^2} \cdot p \cdot (1 - p) \quad \text{waarbij:}$$

p = het verwachte aantal fouten (FAR, False Acceptance Rate) in procenten (uitgangspunt is een verwachting van 0,4%).

z = 1,96 voor een betrouwbaarheid van 95% (gekozen als uitgangspunt).

1,64 voor een betrouwbaarheid van 90%.

y = de onnauwkeurigheid (uitgangspunt is 0,1%).

519 Onder bovengenoemde uitgangspunten is het benodigd aantal deelnemers gelijk aan:

$$n = \frac{1,96^2}{0,001^2} \cdot 0,004 \cdot (0,996) = 15.304$$

Mocht het aantal deelnemers onverhoopt uitkomen op 7.500, dan wordt volgens bovenstaande formule alsnog een onnauwkeurigheid van 0,14% op het algemene (gemiddelde) FAR- of FRR-percentage bereikt (in plaats van 0,10%). Daarbij willen wij overigens melden dat dit algemene (gemiddelde) FAR- of FRR-percentage niet dat van de gehele Nederlandse bevolking is (gezien deze representativiteit niet gewaarborgd is), maar het deel van de Nederlandse bevolking, dat gerepresenteerd wordt door de deelnemers in de praktijkproef. De onnauwkeurigheid gaat dus niet evenredig omlaag met het aantal deelnemers.

9. Wij bevelen aan dat BPR bepaalt wat de nagestreefde onnauwkeurigheid minimaal dient te zijn, vervolgens op basis daarvan het minimaal aantal deelnemers vaststelt en in combinatie met de aanbevelingen zes tot en met acht na gaat of dit in het gewenste tijdvak te realiseren is.

Tussentijds dient het aantal deelnemers gemonitord te worden, zodat de eventuele noodzaak tot bijsturing zichtbaar wordt.

10. In het plan van aanpak staat reeds vermeld dat wekelijks een rapportage omtrent voortgang op gebied van aantallen deelnemers verwacht wordt. Wij onderschrijven het belang van deze rapportage. Op dit punt doen wij een nadere aanbeveling onder de paragraaf 'tussentijdse rapportages'.

11a. Wij bevelen aan om een bijsturingsscenario te ontwikkelen indien blijkt dat het verwacht aantal deelnemers onder het minimum aantal benodigde deelnemers dreigt uit te komen. Een mogelijk scenario kan zijn om de interesse in de deelname te verhogen door de vergoeding voor de deelname aan de proef te verhogen of het verlengen van de proefperiode.

11b. Wij bevelen tevens aan een uitgewerkt scenario te ontwikkelen indien de proef voortijdig, in verband met het bereiken van 15.000 deelnemers, stopt. Een belangrijk aspect daarin is de communicatie richting de burger, bijvoorbeeld dat deze vervroegd niet meer tegen een vergoeding kan deelnemen aan de proef.

Ten aanzien van 510d: De proef bestaat uit het uitvoeren van het beoogde aanvraag- en uitgifteproces en uit de 'wereldverificatie'.

520 Het ontwerp van de praktijkproef op hoofdgebieden van de beschreven processtappen: enrolment, verificatie en wereldverificatie vinden wij goed aansluiten bij de omschreven doelstellingen van het plan van aanpak. Alleen de inklaringsprocedure is hierin niet begrepen

12. Wij bevelen aan om het proces van inklaring op te nemen in de praktijkproef. Wij hebben begrepen dat uit kostenoverwegingen het inklaringsproces niet (voor alle 6 gemeenten) in de praktijkproef is opgenomen. Mogelijk kan toch in beperkte vorm ervaring met het proces worden opgedaan met bijvoorbeeld een tijdelijke separate opstelling bij één gemeente. Het inklaringsproces kan dan tevens geklokt worden. De procestijden worden vanuit de praktijkproef aangeleverd aan het project waarin kosten van invoering van Biometrie in het reisdocument worden onderzocht.

521 De biometrische apparatuur voor de wereldverificatie is afkomstig van zes verschillende leveranciers. BPR heeft aangegeven dat deze apparatuur representatief is voor de apparatuur die nu gebruikt zou worden op nationaal en internationaal niveau, indien biometrie al in brede zin toegepast zou zijn geweest. Deze informatie is door BPR verkregen uit gesprekken met experts op gebied van biometrie en door middel van selectie van leveranciers met apparatuur die voldoet aan een door BPR opgesteld programma van eisen, waarin tevens internationale eisen opgenomen zijn conform de ICAO aanbevelingen.

Ten aanzien van 510e: Er is een basisproces voor de praktijkproef uitgewerkt waarmee in de proef gestart zal worden.

522 Het proces van schriftelijke uitnodiging van de burger tot deelname aan de proef, de uitnodiging van niet vooraf geïnformeerde burgers die voor aanvraag van een nieuw reisdocument op het gemeentehuis verschijnen, de begeleiding binnen het gemeentehuis via ambtenaren en het BAVAK-systeem naar de juiste balie en de verdere uit te voeren activiteiten aan de balie hebben wij slechts op hoofdlijnen en niet toegesneden op de doelgroep (gemeenten en gemeenteambtenaren) in de documentatie teruggevonden. Het succes van de proef wordt uiteindelijk bepaald door de kwaliteit van de uitvoering.

13. Indien een draaiboek voor de operationeel betrokken ambtenaren, met uit te voeren activiteiten, mogelijke probleempunten, alternatieve aanpakken e t cetera, nog niet bestaat bevelen wij aan dit alsnog op te stellen. Tevens dient communicatie hierover met betrokken ambtenaren voorafgaand aan de start van de proef (bijvoorbeeld tijdens de instructie) plaats te vinden.

523 In het ontvangen document 'Processen regulier en biometrie_vs 0.1_NK_040609.xls' staat vermeld dat de balieambtenaar een visuele check uitvoert en beoordeelt of de burger in staat is de enrolment uit te voeren (onder andere handicap, vreemdeling et cetera). De criteria van deze controle en de te verzamelen gegevens over deze controle worden echter niet nader geëxpliciteerd.

14. Wij bevelen specifiek aan om de criteria van het wel of niet in staat zijn van de burger om mee te doen aan de enrolment nader te expliciteren, als leidraad voor de ambtenaar die daarop de controle uitvoert. Vervolgens stellen wij voor om informatie omtrent deze controle (en de uitslag ervan) vast te leggen in het plan van aanpak.

Ten aanzien van punt 510f: Er wordt voldaan aan de WBP (Wet Bescherming Persoonsgegevens)

524 BPR heeft aangegeven dat overleg gevoerd wordt met het CBP (College Bescherming Persoonsgegevens) over de mate waarin de praktijkproef valt binnen de Wbp (Wet Bescherming Persoonsgegevens). Wij hebben begrepen dat het CBP akkoord is met de huidige plannen. Tevens hebben wij begrepen dat de vraag over de etniciteit van de deelnemer in kader van de WBP uit de vragenlijst is geschrapt. In het huidige plan van aanpak staat dit kenmerk echter nog steeds als te verzamelen gegeven vermeld.

15. Wij bevelen aan om de te verzamelen kenmerken van de deelnemer, en daarbinnen specifiek het kenmerk etniciteit, in het plan van aanpak in lijn te brengen met de in het kader van de WBP haalbare te verzamelen kenmerken (conform het overleg met het CBP). Wij bevelen vervolgens aan in het plan van aanpak aandacht te besteden aan de wijze waarop BPR de privacyaspecten van deelnemers geborgd heeft.

525 De procedure van vernietiging van persoonsgegevens en de controle daarop door het BPR is nog niet uitgewerkt.

16. Wij bevelen aan om procedure van vernietiging van persoonsgegevens en de controle daarop door het BPR zo spoedig mogelijk uit te werken en nog voor de start van de proef te bespreken met het CBP.

526 De anonimiteit van burgers is gewaarborgd naar externe partijen. Deze anonimiteit is echter niet gewaarborgd binnen de gemeenten, aangezien namen en biometrische gegevens aan elkaar gekoppeld worden. Hierover lijkt geen communicatie met de deelnemers plaats te vinden.

17. Voor de deelnemer kan verduidelijkt worden dat gegevens binnen gemeenten blijven en alleen in geanonimiseerde vorm aan derden (leveranciers) worden verstrekt. Communicatie over de privacyaspecten is - denken wij - voor het bereiken van voldoende deelname en het welslagen van het project cruciaal.

De te verzamelen gegevens en methode van vastlegging en verwerking

527 Behalve het proces van inklaaringsproef worden alle activiteiten binnen de praktijkproef verricht die in de toekomst ook tijdens de exploitatiefase uitgevoerd moeten worden. Wij hebben begrepen dat op dit moment nog uitgewerkt wordt op welke wijze het proces van inklaaringsproef in de proef wordt betrokken.

18. Volgens één van de subonderzoeksvragen dient de praktijkproef tevens informatie over procestijden te verzamelen. Deze procestijden zijn input voor een ander project dat de (exploitatie) kosten bepaalt van invoering van Biometrie in reisdocumenten. Wij bevelen aan dat de doorlooptijden van het inklaaringsproces in ieder geval worden opgenomen in de praktijkproef.

528 Procestijden worden automatisch, door de computer, vastgesteld en vastgelegd. Het is momenteel onduidelijk hoe wordt omgegaan met het klokken en vastleggen van processen die buiten de computertijden om gaan. Daarbij kan gedacht worden aan het uitleggen hoe mensen moeten zitten, hun vinger op de apparatuur moeten leggen, het uitleggen van de werking van biometrie in het reisdocument, het omgaan met opstandige reacties, et cetera.

19. Wij bevelen aan om ook procestijden buiten de computer om te klokken en vast te leggen. Deze gegevens zijn van belang voor het vaststellen van de uiteindelijke benodigde personeelsaantallen en budgetten. Wij verwachten dat deze tijden van significant belang zijn in de totale behandelingstijd.

529 Wij hebben geen onderzoek onder bijvoorbeeld experts verricht naar mogelijke kenmerken van burgers die van invloed kunnen zijn op de FAR en FRR van apparatuur. Wij hebben dan ook geen aanvullingen op de voorgestelde lijst van kenmerken van burgers die in het onderzoek worden opgenomen.

De evaluatiemethoden

530 Wij hebben de precieze FAR- en FRR-tests niet ontvangen. De precieze definitie over acceptatie en afwijzing van de identificatie van een burger hebben wij niet in de ontvangen documentatie aangetroffen. Met deze definitie bedoelen wij: Welke persoonskenmerken (gezicht, linkerwijsvinger en rechterwijsvinger) dienen te zijn geaccepteerd door biometrische apparatuur om iemands identiteit positief vast te stellen. Daarbij is het bijvoorbeeld denkbaar dat iemands identiteit vastgesteld wordt, ook bij een 'rejection' van biometrische apparatuur van één van de persoonskenmerken.

Het maken van de beslissing omtrent de voorwaarden (op niveau van acceptatie van persoonskenmerken) voor het accepteren en vaststellen van iemands identiteit maakt geen onderdeel uit van de praktijkproef. Het verzamelen van informatie om deze beslissing te kunnen nemen is wél onderdeel van de proef.

Hetzelfde geldt voor het vaststellen van de drempelwaarde van de biometrische apparatuur. Deze drempelwaarde bepaalt de verhouding tussen de gemiddelde FAR en FRR. Als apparatuur bijvoorbeeld al bij lage onderscheidende waarden iemands gelaat en vingerafdrukken accepteert, ontstaan er relatief meer 'false acceptances' en weinig 'false rejections'. Het maken van een beslissing omtrent deze drempelwaarde maakt geen onderdeel van de praktijkproef uit. Het verzamelen van informatie om deze beslissing te kunnen nemen is wél onderdeel van de proef.

531 Wij missen een aantal subvragen in het plan van aanpak waarvan wij vermoeden dat dit onderdeel van de praktijkproef uitmaken gezien de analyses en de evaluaties die op de verzamelde data plaatsvinden.

21. Wij bevelen aan de volgende subvragen in het plan van aanpak op te nemen (refererend aan de optimale procesgang en bruikbaarheid):

- 1. Verstrek FAR- en FRR-resultaten indien de acceptatie van de burger onder verschillende uitgangspunten van acceptatie alleen op gezicht of alleen op vingerafdrukken of beiden (of een enkele vingerafdruk) plaatsvindt.*
- 2. Verstrek een aantal scenario's van FAR's en FRR's bij verschillende drempelwaarden van de apparatuur, zodat tot een optimale verhouding tussen FAR en FRR gekomen kan worden.*

532 Gedurende de uitvoering van de praktijkproef (enrolment, verificatie en wereldverificatie) vinden geen waarnemingen plaats van False Acceptance. Alleen False Rejection wordt waargenomen. De False Acceptance is een belangrijke fout omdat op deze momenten niet gesignaleerd wordt dat een foutief persoon geaccepteerd wordt. De False Acceptance toetsen vinden echter alleen plaats bij de evaluatie van de proef.

22. De FAR- en FRR-toetsen hebben wij niet ontvangen. Echter wij hebben begrepen dat daarbij alle 15.000 afdrukken van vijf opnames, is 75.000 afdrukken met elkaar worden vergeleken. Deze vijf opnames betreffen 2 (standaard) opnames bij enrolment, 1 bij verificatie en 2 bij wereldverificatie. Wij bevelen aan om in deze 'theoretische' toets de praktische situatie van de False Acceptance zoveel mogelijk na te bootsen. Ons inziens voldoet de vergelijking van de volgende subsets van afdrukken het best aan de praktijk: De vergelijking van de afdrukken die gelezen worden van de chip (van SDU/Identification) door wereldverificatie-apparatuur met de afdrukken van personen die zijn opgenomen door dezelfde wereldverificatieapparatuur.

533 Wij hebben begrepen dat leveranciers op de verzameling afdrukken die door hun eigen apparatuur is gemaakt analyses mogen uitvoeren. Dit mogen zij doen in daartoe speciaal ingerichte datarooms waarbinnen gegevens blijven. BPR zal zelf op de apparatuur van leveranciers de analyses van alle datasets uitvoeren. Hierdoor blijft de onafhankelijkheid van de analist gewaarborgd.

23. Wij bevelen aan om de wijze waarop de onafhankelijkheid in de analyses van datasets op apparatuur van leveranciers gewaarborgd is, en de wijze waarop evaluaties en analyses plaatsvinden schriftelijke (definitief) uit te werken.

Tussentijdse rapportages

534 In het plan van aanpak staat vermeld dat wekelijks een tussentijdse rapportage wordt opgesteld over aantallen gerealiseerde deelnemers. Vervolgens wordt tevens vermeld dat maandelijks een tussentijdse rapportage zal plaatsvinden.

24. Wij bevelen aan om het format van deze rapportages uit te werken en schriftelijk vast te leggen. Daarin kan in de wekelijkse rapportage bijvoorbeeld aan bod komen:

- 1. Aantallen deelnemers gestart.*
- 2. Aantallen deelnemers afgerond.*
- 3. Aantallen deelnemers gestopt op overige wijzen.*
- 4. Aantallen deelnemers nog af te ronden.*

25. Wij bevelen aan om de wekelijkse rapportage na vier of zes weken op te nemen in de maandelijksse rapportage.

In de maandelijksse rapportage kan vervolgens bijvoorbeeld aan bod komen:

- 1. Ervaringen met betrekking tot deelnemersopkomst en deelname.*
- 2. Ervaringen met betrekking tot wachttijden aan loket.*
- 3. Ervaringen met betrekking tot proces.*
- 4. Ervaringen met betrekking tot ICT.*
- 5. Ervaringen met betrekking tot gegevensvastlegging voor proef.*
- 6. Ervaringen en gevoel van front-office bij resultaten (kwaliteiten/kwantiteiten).*

Organisatie van de praktijkproef

535 De praktijkproef lijkt complex van karakter, mede vanwege de onbekendheid met de gebruikte technologie. Dit kan ertoe leiden dat het ambtelijk personeel dat zorgdraagt voor de uitvoering van het proces veel operationele vragen (op allerlei momenten) heeft.

26. Wij bevelen aan om gedurende de praktijkproef, of in ieder geval in de beginperiode, een centrale helpdesk in te richten voor vragen van ambtenaren die de proef uitvoeren.

536 Het oefenen met de materie in de praktijk is een belangrijke voorwaarde voor een soepele, positieve en kwalitatief goede start.

27. Wij bevelen aan om een testperiode voor betrokken ambtenaren en organisaties in te richten, zodat eerste ervaringen opgedaan kunnen worden en verbeterpunten doorgesproken kunnen worden zonder dat de burger daar veel last van heeft en zonder dat gegevens werkelijk verzameld worden. In de planning is hiervoor nu niets opgenomen.

537 Wij hebben begrepen van BPR dat juristen al onderzocht hebben of aan Europese aanbestedingsnormen is voldaan met betrekking tot de betrokkenheid van leveranciers en SDU/Identification in de proef. Wij hebben geen nadere onderzoeken verricht naar de mate waarin deze proef (en toekomstig te verwachten aanbestedingen) passen binnen de Europese regelgeving.

Documentatie (hoofddocument en bijlagen van het plan van aanpak)

538 Hieronder geven wij individueel voor het hoofddocument en de bijlagen in het plan van aanpak relevante opmerkingen, voorzover deze in het voorgaande nog niet zijn gemaakt.

539 Met betrekking tot bijlage 2: Draaiboek gemeenten hebben wij een aantal opmerkingen. Ten eerste zijn in het draaiboek andere doelstellingen opgenomen dan in het hoofddocument. Ten tweede is niet duidelijk voor wie het draaiboek en de actiepunten daarbinnen zijn bedoeld. Er zijn geen actieverantwoordelijken aangewezen. Ten derde zijn actiepunten zeer beknopt beschreven en niet uitgewerkt. Bijvoorbeeld bij 3.2: externe communicatie: voorlichting aan de pers. Dit actiepunt kan nader uitgewerkt worden in de wijze waarop voorlichting aan de pers gaat plaatsvinden. Ten vierde kunnen nadere uitwerkingen in de bijlagen opgenomen worden. Daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan:

- Gedetailleerd uitgewerkte instructie voor ambtenaren.
- Hulp bij problemen.
- De vragenlijsten die afgenomen zijn en gecontroleerd moeten worden of alsnog afgenomen moeten worden.
- Een gebruikershandleiding voor de ICT.

28. Wij bevelen aan om in het draaiboek:

- a. Doelstellingen overeen te laten komen met het hoofddocument.*
- b. Actieverantwoordelijken aan te wijzen per actiepunt.*
- c. De actiepunten nader uit te werken.*
- d. Instructies en toelichtende bijlages toe te voegen (zie de toelichtende tekst).*

540 In bijlage 3: Programma van Eisen “Pilot biometrie” zijn andere doelstellingen opgenomen dan in het hoofddocument.

29. Wij bevelen aan om de doelstellingen in bijlage 3 overeen te laten komen met de doelstellingen in het hoofddocument.

542 Bijlage 6, de analyse voor de keuze van de open en gesloten chip hebben wij niet nader beoordeeld, omdat deze bijlage deze buiten de reikwijdte van ons onderzoek valt (keuze van apparatuur).

543 Bijlage 7, de Parallelproef Schiphol hebben wij niet nader beoordeeld, omdat wij deze bijlage niet hebben ontvangen.

544 Bijlage 8, Planning, hebben wij niet beoordeeld, omdat deze buiten de reikwijdte van ons onderzoek valt (planning).

545 Bijlage 9: Dashboard rapportage, hebben wij niet ontvangen en beoordeeld. Onder de paragraaf ‘tussentijdse rapportages’ hebben wij een aantal opmerkingen gemaakt ten aanzien van de tussentijdse rapportages en evaluaties.

546 Met betrekking tot bijlage 10 onderschrijven wij het belang van communicatie richting alle participanten van het project.

30. Wij bevelen aan om aandacht te besteden aan de communicatie door ambtenaren richting burgers bij de start van het project. Door mogelijke operationele opstartproblemen kan een negatieve sfeer en communicatie richting de deelnemer ontstaan. Deze dient geminimaliseerd te worden, bijvoorbeeld door ambtenaren bewust te maken van het belang dat verbeterpunten en negatieve ervaringen intern besproken moeten worden.

547 In bijlage 15 staat een gegevenstabel voor inklaring van BTID's vermeld. Een van de onderdelen betreft de tijden van scannen en elektronische verificatie. Deze activiteiten vinden niet plaats binnen de praktijkproef. Er vinden wel optische controles plaats.

31. Omdat inklaring alleen visueel plaatsvindt tijdens de proef (en niet elektronisch) stellen wij voor om de activiteiten in de tabel in bijlage 15 aan te passen en aan te laten sluiten bij de optische controleactiviteiten die wel onder inklaring (binnen de praktijkproef) plaatsvinden.

548 Wij hebben bijlage 18, de FRR en FAR tests niet ontvangen. Deze bijlage is daarom niet beoordeeld.

549 Bijlage 19, het Evaluatieplan, gaat onder andere in op de verwerking van de Schipholproef in de data-analyse en evaluatie. Wij hebben het plan van aanpak van de Schiphol proef niet ontvangen en kunnen daarmee over de dataverwerking geen specifieke aanbevelingen doen. Uit gesprekken met BPR hebben wij vernomen dat een belangrijke meerwaarde van de Schipholproef is dat resultaten beschikbaar komen over het meermalig gebruik van de chip met biometrische kenmerken en de werking van de chip over deze langere periode.

32. Onze algemene aanbeveling ten aanzien van de verwerking van gegevens in de Schipholproef is om in de voorbereidende werkzaamheden concreet te bepalen welke informatie BPR wil verkrijgen vanuit de Schipholproef en vervolgens uit de ongetwijfeld zeer grote databestanden alleen de data te selecteren die relevant is voor de praktijkproef. Vervolgens dient vast gesteld te worden met welke bewerkingen op de ontvangen data de uiteindelijk benodigde informatie verkregen wordt.

550 Wij vinden de onderkende evaluatieactiviteiten van voorbereidende werkzaamheden, periodiek voorbereidende werkzaamheden en de feitelijke data-analyse goed aansluiten bij de beoogde doelstellingen van de praktijkproef. Daarbij moeten wij wederom vermelden dat wij geen nadere beoordeling hebben kunnen uitvoeren over de kinderproef en de Schipholproef, omdat wij over deze proeven geen documentatie hebben ontvangen.

551 Een inhoudelijk risico is dat leveranciers een eigen en verschillende interpretatie hebben van de vastleggingseisen zoals in de PVE's beschreven zijn. Dit is gebleken uit voorgesprekken die BPR met leveranciers gehouden heeft. Volgens het Evaluatieplan is BPR voornemens om achteraf na te gaan hoe de verschillende bestanden van leveranciers kunnen worden gelijkgeschakeld en samengevoegd tot bruikbare bestanden.

33. Wij bevelen aan dat BPR voorafgaand aan de praktijkproef zicht krijgt op de precieze definitie en aanlevering van bestanden door leveranciers zodat voorafgaand aan de uitvoering van de praktijkproef zicht wordt verkregen op de uniformiteit en bruikbaarheid van de bestanden.

552 Wij verwachten dat de zachte informatie die afkomstig is uit dagboeken van ambtenaren, enquêtes van deelnemende burgers en verslagen van waarnemingen ter plaatse van essentieel belang is voor het slagen van de praktijkproef (behalen van de doelstellingen). Een goede vastlegging, verwerking, interpretatie en presentatie van deze informatie is daarom essentieel. Met betrekking tot dit proces zijn al een aantal voorstellen gedaan, onder andere in bijlage 11. Wij missen echter het format van de evaluerende enquêtes in het plan van aanpak voor de burger. Bovendien missen wij in procesbeschrijvingen en in het draaiboek gemeenten dat deze enquêtes aan de burger worden aangeboden. Tevens lijkt in het plan van aanpak bovendien de exacte wijze waarop verslaggeving ter plaatse gaat plaatsvinden te ontbreken (wanneer, door wie, in welk format, hoe te verwerken naar eindresultaten?).

34. Wij bevelen aan dat het vastleggen van gegevens in dagboeken (door ambtenaren), in verslagen (door waarnemers) en in enquêtes (door de burger) in procesbeschrijvingen, bijvoorbeeld in het draaiboek gemeenten, opgenomen worden. Vervolgens bevelen wij aan om de wijze van verwerken van de verslagen en enquêtes (net als voor de dagboeken) in het plan van aanpak of in een bijlage daarvan uit te werken.

35a. Wij bevelen aan om de dagboeken op weekbasis in teamverband te bespreken en waar nodig bepaalde opmerkingen te verduidelijken en eventueel nader te bespreken. Dit verhoogt de kwaliteit en uniformiteit van vastlegging van gegevens. Tijdens deze overleggen kunnen gemeenschappelijke ervaringen uitgewisseld worden en kunnen afspraken gemaakt worden over de wijze waarop het dagboek bijgehouden wordt. Hierover dienen tussen gemeenten ook overleggen plaats te vinden, bijvoorbeeld op teamleider niveau.

35b. Wij bevelen vervolgens aan om de gekozen stratificaties (in het dagboek) en de gekozen middelen voor vastlegging van dagboekgegevens (MS Access en MS Excel) spoedig na de start van de praktijkproef te evalueren. Mogelijk is het beter andere strata voor bepaalde ervaringen toe te voegen of andere strata weer samen te voegen. Mogelijk moeten bepaalde aanpassingen in MS Access of MS Excel aangebracht worden, of mogelijk kan in eerste instantie beter een "papier" dagboek bijgehouden worden.

553 Over de te verzamelen harde gegevens van de 6 gemeenten hebben wij de bijlagen van het plan van aanpak gezien. Op hoofdlijnen sluiten deze bijlagen aan bij de subonderzoeksvragen die in het plan van aanpak staan. Daar waar afwijkingen bestaan hebben wij onze opmerkingen en aanbevelingen in dit document verwerkt. Daarbij hebben wij tevens al de opmerking gemaakt dat de aansluiting tussen de hoofd onderzoeksvragen en de subvragen, gezien de grote afstand tussen de abstractheid van de gebruikte termen in de doelstellingen en hoofd onderzoeksvragen en de zeer concrete en gedetailleerde sub onderzoeksvragen, vanuit het plan van aanpak moeilijk op volledigheid te controleren is. Daartoe hebben wij al de aanbeveling gedaan een additioneel tussen-niveau van onderzoeksvragen te introduceren.

554 Wij hebben geen informatie over de FAR en FRR tests ontvangen. Wel hebben wij in dit document over deze tests een aantal algemene aanbevelingen gedaan.

555 Ten aanzien van de analyses op verzamelde gegevens merken wij op dat bepaalde groepen binnen de deelnemers met specifieke kenmerken mogelijk zo klein van aantal zijn dat nauwelijks op betrouwbare wijze vast te stellen is of het slagen van de enrolment afhankelijk is van hun kenmerken. Dit zou zich bijvoorbeeld kunnen voordoen bij bepaalde handicaps die relatief weinig voorkomen. Mogelijk zou dit effect zich ook kunnen voordoen bij groepen met bepaalde huidskleuren.

36. Wij bevelen aan om in ieder geval in de interne analyse te bezien of gemiddelde uitkomsten van groepen binnen de deelnemers onderling voldoende afwijkend zijn om, gezien de omvang van de onderzochte groep, te kunnen spreken van een "statistisch" significante afwijking.

556 Het proces inkleding wordt in het Evaluatieplan uitgebreid besproken. Wij hebben echter van BPR de informatie verkregen dat het uitgangspunt is dat inkleding tijdens de praktijkproef alleen optisch plaatsvindt. Er wordt door BPR nog wel bezien op welke alternatieve wijze het inkledingsproces (zoals dat in de exploitatiefase beoogd is) in de praktijkproef kan worden opgenomen. Omdat nog geen beschrijving van het inkledingsproces tijdens de praktijkproef beschikbaar is hebben wij dit onderdeel van het evaluatieplan niet beoordeeld.

557 Wij hebben bijlage 20, Opzet proefneming enrolment met kinderen, niet ontvangen en daarom ook niet beoordeeld.

558 Met betrekking tot de overige ontvangen documenten kunnen wij opmerken dat de redactie van het Toestemmingsformulier niet consistent is. In de bullets wordt gesproken over 'mijn' terwijl daarboven staat: "ondergetekende geeft hierbij toestemming voor". Vervolgens komen de bullets niet woordelijk overeen met dat wat in de brochure staat over daar waar de deelnemer toestemming voor geeft. Vervolgens is onduidelijk waarom één van de vragen uit de vragenlijst voor de deelnemer in het Toestemmingsformulier opgenomen is (de vraag over beroep en hobby).

37. Wij bevelen aan om de informatiebrochure 2B or not 2B en het Toestemmingsformulier redactioneel op bovengenoemde punten aan te passen.

A Gebruikte documentatie

- 1 PvA, versie 0.40 (de basis voor deze rapportage).
- 2 PvA, versie 0.41 (ter informatie).
- 3 Draaiboek gemeenten (als losse bijlage meegeleverd, versie 040524 Draaiboek Praktijkproef biometrie_vs 0.8_NK.doc).
- 4 Teletrust, rapport Kriteria Katalog, versie 2.0 van 10.07.2002.
- 5 Notitie failure to enrol (FTE): 040602 Notitie FTE.doc+.
- 6 Analysebepaling omvang praktijkproef -uit PvA 17-8-2003-.doc.
- 7 Informatie omtrent aantallen aanvragen van reisdocumenten:
 - Eerste verkenning aantallen gemeenten.xls.
 - Selectie grootte.xls.
- 8 Toestemmingsformulier (document: 040602 tekst 2B or not 2B 0 6 (2)).
- 9 Informatiebrochure: 2B or not 2B (document: 040602 tekst 2B or not 2B 0 6 (2))
- 10 Processen regulier en biometrie_vs 0.1_NK_040609.xls.

1 2 3 4 5
-1.755 45

Gearch 14/12/05



e-mail: [redacted]@planet.nl

Aan dhr. Th. De Graaf
Minister van Bestuurlijke Vernieuwing
en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

MINISTERIE VAN BZK
INGEKOMEN
12 OKT 2004
Onderdeel BPR
Agenda BPR 2004/70850
RAPPEL NA:

Onderwerp : gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie

Afschriften aan :

- College Bescherming Persoonsgegevens
- Fracties in de Tweede Kamer
- Diverse media en organisaties

Hoogeveen, 12 oktober 2004

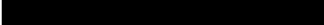
Geachte heer De Graaf,

Op 12 oktober 1999, vandaag precies vijf jaar geleden, heb ik een brief gezonden aan uw voorganger dhr. R. van Boxtel, met de vraag wat er zou gebeuren met burgers die op principiële gronden zouden weigeren een biometrisch kenmerk te accepteren, bijvoorbeeld ten behoeve van een reisdocument. Ik heb hem toen verzocht of het mogelijk was in toekomstige wetgeving een ontheffingsartikel voor gewetensbezwaarden op te nemen. Per brief van 23 november 1999, kenmerk NGR99/93566 deelde hij mij mede dat *'een voorstel om een biometrisch kenmerk toe te voegen aan reisdocumenten pas aan de Tweede Kamer zal worden aangeboden, als alle voor- en nadelen volledig in beschouwing zijn genomen. Daarbij zal ook worden gekeken naar eventuele weigeringsgronden'* (citaat uit de brief). Van enige leden van de Tweede Kamer, te weten de dames Terpstra van de VVD en Wagenaar van de PvdA, ontving ik op respectievelijk 4 november 1999 (kenmerk ETSS.345) en 22 december 1999 (zonder kenmerk) een antwoord, met de toezegging dat bij de behandeling van wetgeving voor biometrische identificatie zou worden gelet op levensbeschouwelijke bezwaren en dat de noodzakelijke zorgvuldigheid zou worden betracht.

In mei 2000 nam ik deel aan het Publiek Debat Biometrie dat op initiatief van de Registratiekamer (thans CBP) in Den Haag werd gehouden. Als punten van zorg met betrekking tot biometrie werd onder andere gewezen op de risico's die zijn verbonden aan een centrale opslag van gegevens en het feit dat biometrie kan worden toegepast zonder dat de betrokken het weet (gelaatsmeting, stemherkenning enz.). Na het debat werd het betrekkelijk stil rond biometrie. Totdat 9/11 plaats vond. Dit omslagpunt heeft ertoe geleid dat de discussie over nieuwe identificatiemiddelen als biometrie, maar nu ook chipimplantatie, in een stroomversnelling is geraakt. In zes grote steden loopt op dit moment de proef '2b or not 2b'. De proef zal ongetwijfeld zorgvuldig worden geëvalueerd, maar de uitslag staat volgens mij al min of meer vast. Biometrie zal de komende jaren worden ingevoerd in een groot aantal maatschappelijke sectoren. De VS hebben op dat punt het initiatief volledig naar zich toe


getrokken. Het Homeland Security Program en de Patriot Act in dat land hebben een immense wereldwijde uitstraling. Het gevolg zou kunnen zijn dat in onze rechtsstaat veiligheidsbeleid wordt ontwikkeld, dat indirect door de VS is afgedwongen. Burgerrechtenorganisaties in de VS hebben zich bezorgd getoond over de ontwikkelingen daar.

Het is vandaag 12 oktober 2004, exact vijf jaren na mijn brief aan uw voorganger. In de Tweede Kamer, het hart van onze democratie, zijn de effecten van het veiligheidsbeleid merkbaar in de vorm van strengere toegangscontroles, intensievere identificatie enz. De huidige identificatierevolutie brengt de invoering van wetgeving die van invloed zal zijn op belangrijke burgerrechten als bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de lichamelijke integriteit en deze waarschijnlijk zullen beperken, voor de burger een stuk dichterbij. Daarom stel ik aan u als verantwoordelijke minister wederom de vraag, of er bij de totstandkoming en invoering van wetgeving rekening zal worden gehouden met principiële en levensbeschouwelijke bezwaren. Gaarne zou ik bijvoorbeeld ook uw visie willen weten op de vraag of een enrolmentprocedure voor een biometrisch kenmerk (DNA niet, want dat is wel duidelijk) nu wel of niet wordt beschouwd als een inbreuk op de lichamelijke integriteit van de burger. **Kan onze volksvertegenwoordiging straks nog wel naar principe stemmen als er wetgeving komt voortvloeiend uit de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Legt het beleid van de VS ten aanzien van reisdocumenten en uitwisseling van informatie dat zo sturend blijkt te werken, niet een zeer grote claim op beleidsbeslissingen hier en de controlerende en toetsende rol van ons parlement?** De afgelopen maanden is er ook op Europees niveau scepsis geuit over deze ontwikkeling, met name de uitwisseling van informatie waaronder gevoelige informatie en de langdurige opslag van deze informatie.

 Ik stel met nadruk dat ik voorstander ben van een doelmatig veiligheidsbeleid. Ik dat de overheid voor grote dilemma's staat en krachtadig beleid nu en in de toekomst niet kan worden vermeden. Terrorisme en criminaliteit zijn een gesel voor de samenleving en dienen krachtig te worden bestreden. Veel burgers staan achter het huidige beleid. Een grote groep burgers is daarentegen van mening dat de balans tussen veiligheid en privacy nu aan het doorslaan is. Als christen maak ik mij op levensbeschouwelijke gronden zorgen over de huidige situatie en ontwikkelingen op identificatiegebied die ons in de nabije toekomst te wachten staan, zoals chipimplantatie. Er is nu al een uitgebreide internetpagina met informatie over de chips en chipimplantatie (rfid.pagina.nl). Toepassing bij mensen zal slechts een kwestie van tijd zijn. Repressieve middelen kunnen een probleem wellicht enigszins beheersbaar houden, maar ten diepste kampt de mensheid met een probleem van het hart, een mentaliteitsprobleem en dat los je niet op door controle en repressie. De identificatie-ontwikkelingen volgend, heb ik de indruk dat de kritische kanttekeningen die werden geplaatst tijdens het Publiek Debat Biometrie in 2000, al door de omstandigheden zijn ingehaald, nog voordat biometrische identificatie daadwerkelijk grootschalig is ingevoerd.

Ik ben gaarne bereid u nader te informeren over de achtergronden van dit verzoek.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,



AK 39/56590

2004/1849

DEWB 14 55



MINISTERIE VAN BZK

INGEKOMEN

15 NOV 2004

Onderdeel BPR

Agenda: BPR 2004/011034

RAPPEL NA

gearch 14/2/04

DCO Bestuur en Onderwijs
Commissie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Aan de Minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en
Koninkrijksrelaties

11.1.



Plaats en Datum

Den Haag, 2 november 2004

Betreft

Biometrie en chipimplantatie

Ons kenmerk

BZK0400590

Geachte heer De Graaf,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties heeft bijgaande brief van de heer [redacted] d.d. 12 oktober 2004 ontvangen.

Namens de commissie verzoek ik u om een afschrift van uw antwoord op bovenstaande brief.

Met vriendelijke groet,



griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Plein 2
Den Haag

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Tel: 070-318 2008
Fax: 070-318 3444

E-mail: cie.biza@tweedekamer.nl



Dhr. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

Gevolgen voor de burger van moderne
identificatiemiddelen als biometrie en
chipimplantatie

Datum
16 november 2004

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
[REDACTED]
T 070 [REDACTED]
F 070 3 [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

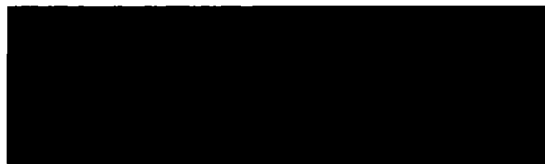
Internetadres
www.bprbzk.nl

Geachte heer [REDACTED],

Ten aanzien van uw brief aan Minister De Graaf van 12 oktober jl. kunnen wij u
als volgt informeren.

De brief is in behandeling genomen door het Projectteam Biometrie in Nederlandse
reisdocumenten. U wordt zo spoedig mogelijk nader geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,



[REDACTED]

Projectleider Biometrie in Nederlandse reisdocumenten



Basisadministratie
Persoonsgegevens en
Reisdocumenten

[REDACTED]
Van: [REDACTED]@planet.nl]

Verzonden: dinsdag 12 oktober 2004 13:24

Aan: [REDACTED]@tweedekamer.nl

CC: Commissie BZK

Onderwerp: Brief aan minister De Graaf over

Geachte leden van de commissies,

TWEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL
13 OKT 2004
BZK 04-590

Hierbij een brief die ik zond aan minister Th. de Graaf. Het betreft biometrie en chipimplantatie.
Adresgegevens treft u aan op de brief/bijlage.

Hoogachtend,

[REDACTED]

Nota

Onderwerp

Vragen van [REDACTED] over gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie

Datum

8 februari 2005

Kenmerk

BPR2004/U81834

Onderdeel

DGKB/BPR

Inlichtingen

T (070) [REDACTED]

F (070) [REDACTED]

Blad

1 van 2

Aantal bijlagen

0

Aan

min voor BVK

Van

Lijnparaaf

dBPR

Medeparaaf

CZW (telefonisch akkoord)

DGKB

SG

Advies/actie

Akkoord gaan met de antwoorden op de vragen van Dhr. [REDACTED] en ondertekening van zowel deze brief als afschriften aan TK en Cbp. De brief is aangepast n.a.v. uw opmerkingen en opmerkingen van BSG.

Aanleiding

Dhr. [REDACTED] heeft vragen gesteld over de gevolgen voor de burger van moderne identificatiemiddelen als biometrie en chipimplantatie. De vaste kamercommissie heeft u gevraagd een afschrift van uw antwoord aan de [REDACTED] aan hen toe te zenden. Derhalve dient de brief door u te worden ondertekend.

Samenvattende toelichting

De EU-verordening die recent is aangenomen stelt de afname van de vingerafdruk en de gelaatsscan in een chip in de paspoorten verplicht. Het afnemen van deze biometrische kenmerken betreft het verwerken van persoonsgegevens en moet derhalve voldoen aan de eisen van de Wbp. De verwerking is te rechtvaardigen onder voorwaarde dat dit op een zorgvuldige wijze geschiedt, en plaatsvindt met het oog op uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. De Paspoort- en regelgeving voldoet aan die eisen door de paspoortuitgevende instanties hieromtrent regels op te leggen.

Nationale en internationale regelgeving verplicht de wetgever tot het rekening houden met principiële en levensbeschouwelijke bezwaren die een betrokkene heeft bij de aanvraag van een reisdocument met biometrie. Zij kunnen echter niet zover strekken dat daardoor het vervaardigen van een degelijk en bruikbaar identiteitsdocument als een paspoort geheel onmogelijk wordt. Er bestaat namelijk een dringend maatschappelijk belang bij het voeren van een doelmatig veiligheidsbeleid. Er wordt voldaan aan het vereiste van proportionaliteit tussen het na te streven doel van de Paspoortwet en de gekozen middelen.



11.1.

Datum
8 februari 2005

Kenmerk
BPR2004/U81834

Blad
2 van 2



Vaste Commissie voor Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Onderwerp

Afschrift van antwoord op brief Dhr. [REDACTED]
inzake gevolgen voor de burger van moderne
identificatiemiddelen

Hierbij ontvangt u een afschrift van mijn antwoord op bijgaande brief van de heer
[REDACTED] d.d. 12 oktober 2004. Een afschrift is tevens gestuurd
naar het College Bescherming Persoonsgegevens.

DE MINISTER VOOR BESTUURLIJKE VERNIEUWING EN KONINKRIJKSRELATIES,

Th. C. De Graaf
d

Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/81834

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen

Mw mr. [REDACTED]
T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk
BZK0400580

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
2

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

College Bescherming Persoonsgegevens
Postbus 93374
2509 AJ Den Haag

Onderwerp
Afschrift van antwoord op brief Dhr. [REDACTED]
inzake gevolgen voor de burger van moderne
identificatiemiddelen

Hierbij ontvangt u een afschrift van mijn antwoord op bijgaande brief van de heer
[REDACTED] d.d. 12 oktober 2004. Een afschrift is tevens gestuurd
naar de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

DE MINISTER VOOR BESTUURLIJKE VERNIEUWING EN KONINKRIJKSRELATIES,


Th. C. De Graaf
d

Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/81834

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
Mw mr. [REDACTED]
T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk
BZK0400580

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
2

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp

gevolgen voor de burger van moderne
identificatiemiddelen als biometrie en
chipimplantatie

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief d.d. 12 oktober 2004, bericht ik u als volgt.

U stelt in uw brief verschillende aspecten aan de orde met betrekking tot biometrie en chipimplantatie. Als minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties ben ik verantwoordelijk voor de Paspoortwet- en regelgeving en de invoering van biometrische kenmerken in Nederlandse reisdocumenten. Ik zal hieronder de vragen behandelen die u daarover direct aan mij heeft gericht.

Een wetsvoorstel om biometrische kenmerken toe te voegen aan Nederlandse reisdocumenten is reeds in 2002 door mijn ambtsvoorganger, de heer Van Boxtel, ingediend¹. Het wetsvoorstel was in eerste instantie ingegeven door het toevoegen van biometrische kenmerken in reisdocumenten ter bestrijding van de zogenaamde 'look-a-like'- fraude. Hiermee wordt bedoeld het onrechtmatig gebruik van het document door iemand die uiterlijke gelijkenis vertoont met de rechtmatige houder.

Het wetstraject is echter om verschillende redenen stil komen te liggen. Naast de oorspronkelijke doelstelling zijn er enkele ontwikkelingen te noemen waarmee het wetsvoorstel in zijn huidige vorm (nog) geen rekening heeft gehouden. Allereerst heeft dit te maken met de internationale ontwikkelingen. De internationale VN-organisatie voor burgerluchtvaart, de *International Civil Aviation Organisation* (ICAO), heeft in 2003 in de zogenaamde ICAO-richtlijnen voor reisdocumenten opgenomen om de gelaatsherkenning als standaard biometrisch kenmerk op te nemen. De pasfoto kan hiervoor worden gebruikt.

Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
mw. mr. [REDACTED]
T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 4

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

¹ Wijziging van de Paspoortwet, onder andere in verband met het toepassen van biometrie in reisdocumenten, TK 2001 – 2002, 28 342 (R1719), nr. 1-2

Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
2 van 4

De Europese Unie heeft inmiddels een verordening² aangenomen. Dit voorstel beoogt het paspoort van de EU-lidstaten veiliger te maken door geharmoniseerde minimum veiligheidsnormen voor te schrijven en door het gebruik van biometrische kenmerken verplicht te stellen.

In de tweede plaats heeft het openthoud te maken met de praktijkproef die het agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) is gestart in zes gemeenten. De ervaring die daarmee wordt opgedaan is van groot belang voor de invoering van biometrische kenmerken in Nederlandse reisdocumenten.

De Paspoortwet is een rijkswet die het grondwettelijke recht het land te verlaten faciliteert en waarin o.a. de mogelijkheden om een internationaal geaccepteerd reisdocument aan te vragen zijn geregeld. Omdat bij de aanvraag, verstrekking en uitreiking van reisdocumenten persoonsgegevens worden verwerkt, legt de wet bepalingen vast omtrent het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. Ook in de uitvoeringsregelingen, bestemd voor de paspoortuitgevende instanties (gemeenten, buitenlandse posten, de Koninklijke Marechaussee en op de Nederlandse Antillen en Aruba) zijn zeer stringente regels vastgelegd omtrent de bescherming van persoonsgegevens die in het kader van het aanvraag- en uitreikingsproces worden verwerkt.

Bij de toevoeging van een extra persoonsgegeven (in dit geval een biometrisch kenmerk) worden deze maatregelen opnieuw beoordeeld en waar nodig aangepast. Ik kan u verzekeren dat daarbij altijd in ogenschouw wordt genomen de bepalingen van artikel 8 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (BUPO), de Europese privacywetgeving en onze nationale Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), een uitvloeisel van artikel 10 van de Grondwet.

Het afnemen van een biometrisch kenmerk betreft het verwerken van persoonsgegevens en moet derhalve voldoen aan de eisen van de Wbp. Het verwerken van persoonsgegevens is te rechtvaardigen onder voorwaarde dat dit op een zorgvuldige wijze geschiedt, en plaatsvindt met het oog op welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. De Paspoortwet- en regelgeving voldoet aan die eisen door de paspoortuitgevende instanties hieromtrent regels op te leggen.

Voor wat betreft principiële en levensbeschouwelijke bezwaren die een betrokkene heeft bij de aanvraag van een reisdocument met biometrie, kan ik u

² Europese verordening betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten (Verordening (EG) Nr. 2252/2004 van de Raad), PB L 385 van 29.12.2004, blz. 1.



Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
3 van 4

het volgende meedelen. De Grondwet en de internationale regelgeving verplichten de wetgever tot het rekening houden met dergelijke bezwaren. Zij kunnen echter niet zover strekken, dat daardoor het vervaardigen van een degelijk en bruikbaar identiteitsdocument als een paspoort geheel onmogelijk wordt. Er bestaat, zoals u terecht in uw brief constateert, een dringend maatschappelijk belang bij het voeren van een doelmatig veiligheidsbeleid, waarvan controle op personen bij het binnenkomen en het verlaten van ons land belangrijk deel uitmaken.

Naarmate dreigingen zoals die van terrorisme groter worden, zijn beperkingen van grondrechten van sommige burgers eerder te rechtvaardigen, juist ook ter bescherming van de democratie en grondrechten van anderen. Het gerechtvaardigd doel (doelmatig veiligheidsbeleid ter voorkoming en opsporing van strafbare handelingen, alsmede het voorkomen van fraude en misbruik van reisdocumenten) blijkt enkel te kunnen worden bereikt met stringente maatregelen. De ingeslagen weg met biometrische kenmerken op het paspoort, blijkt een goed middel om dergelijke dreigingen te voorkomen en op te sporen. Aan het vereiste van proportionaliteit tussen het na te streven doel van de Paspoortwet (voorkomen van fraude met paspoorten en het vervaardigen van een bruikbaar paspoort) en de gekozen middelen (het gebruik van biometrische kenmerken) wordt met andere woorden voldaan.

Overigens beperkt het gekozen middel zich tot het opnemen van biometrische kenmerken op een chip die wordt geïntegreerd in het paspoort en het opslaan van biometrische kenmerken in de achterliggende reisdocumentenadministratie ten behoeve van identiteitsvaststelling en -verificatie. Daarbij gelden tevens strenge eisen voor de beveiliging daarvan tegen ongeoorloofde kennisneming of andere vormen van misbruik.

Beperkingen van het recht op privé-leven en het recht op vrijheid van geweten vinden hun begrenzing in de disproportionele en (mogelijk onbedoelde) aantasting van de waarden die zij zelf beogen te beschermen. Indien mensen hun principiële bezwaren niet terzijde kunnen stellen, zullen zij zich niet volgens de Paspoortwet bij het binnenkomen of het verlaten van het land kunnen identificeren. Indien deze personen weigeren een paspoort met biometrische kenmerken aan te schaffen, bestaat enkel de mogelijkheid voor deze personen zich niet buiten de grenzen te verplaatsen waar kan worden gevraagd om een paspoort.

Het wetsvoorstel zal, rekening houdende met bovenstaande ontwikkelingen, medio dit jaar worden voortgezet. Overigens kan ik u verzekeren dat overeenkomstig artikel 51 van de Wet bescherming persoonsgegevens het College bescherming persoonsgegevens bij de voorbereidingen hiervan wordt betrokken en formeel om advies zal worden gevraagd.



Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
4 van 4

Artikel 10 en 11 van de Grondwet maken beperking van grondrechten mogelijk; zij hebben geen absolute gelding die inbreuken onmogelijk maakt. De Grondwet stelt de eis dat dit bij formele wet geschiedt hetgeen betekent dat het parlement met de getroffen maatregelen moet instemmen. Internationale ontwikkelingen beïnvloeden de Nederlandse positie, maar onze volksvertegenwoordiging zal nog steeds moeten instemmen met de wijziging van de Paspoortwet.

Een afschrift van deze brief zend ik naar de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer en naar het College Bescherming Persoonsgegevens.

DE MINISTER VOOR BESTUURLIJKE VERNIEUWING EN
KONINKRIJKSRELATIES,



13/2.

Th. C. de Graaf





De heer [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Inlichtingen
mw. [REDACTED]
T (070) [REDACTED]
F (070) [REDACTED]

Uw kenmerk

Blad
1 van 4

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Onderwerp
gevolgen voor de burger van moderne
identificatiemiddelen als biometrie en
chipimplantatie

Geachte heer [REDACTED]

Naar aanleiding van uw brief d.d. 12 oktober 2004, bericht ik u als volgt.

U stelt in uw brief verschillende aspecten aan de orde met betrekking tot biometrie en chipimplantatie. Als minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties ben ik verantwoordelijk voor de Paspoortwet- en regelgeving en de invoering van biometrische kenmerken in Nederlandse reisdocumenten. Ik zal hieronder de vragen behandelen die u daarover direct aan mij heeft gericht.

Een wetsvoorstel om biometrische kenmerken toe te voegen aan Nederlandse reisdocumenten is reeds in 2002 door mijn ambtsvoorganger, de heer Van Boxtel, ingediend¹. Het wetsvoorstel was in eerste instantie ingegeven door het toevoegen van biometrische kenmerken in reisdocumenten ter bestrijding van de zogenaamde 'look-a-like'- fraude. Hiermee wordt bedoeld het onrechtmatig gebruik van het document door iemand die uiterlijke gelijkenis vertoont met de rechtmatige houder.

Het wetstraject is echter om verschillende redenen stil komen te liggen. Naast de oorspronkelijke doelstelling zijn er enkele ontwikkelingen te noemen waarmee het wetsvoorstel in zijn huidige vorm (nog) geen rekening heeft gehouden. Allereerst heeft dit te maken met de internationale ontwikkelingen. De internationale VN-organisatie voor burgerluchtvaart, de *International Civil Aviation Organisation* (ICAO), heeft in 2003 in de zogenaamde ICAO-richtlijnen voor reisdocumenten opgenomen om de gelaatsherkenning als standaard biometrisch kenmerk op te nemen. De pasfoto kan hiervoor worden gebruikt.

¹ Wijziging van de Paspoortwet, onder andere in verband met het toepassen van biometrie in reisdocumenten, TK 2001 – 2002, 28 342 (R1719), nr. 1-2

Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
2 van 4

De Europese Unie heeft inmiddels een verordening² aangenomen. Dit voorstel beoogt het paspoort van de EU-lidstaten veiliger te maken door geharmoniseerde minimum veiligheidsnormen voor te schrijven en door het gebruik van biometrische kenmerken verplicht te stellen.

In de tweede plaats heeft het openthoud te maken met de praktijkproef die het agentschap Basisadministratie Persoonsgegevens en Reisdocumenten (BPR) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) is gestart in zes gemeenten. De ervaring die daarmee wordt opgedaan is van groot belang voor de invoering van biometrische kenmerken in Nederlandse reisdocumenten.

De Paspoortwet is een rijkswet die het grondwettelijke recht het land te verlaten faciliteert en waarin o.a. de mogelijkheden om een internationaal geaccepteerd reisdokument aan te vragen zijn geregeld. Omdat bij de aanvraag, verstrekking en uitreiking van reisdokumenten persoonsgegevens worden verwerkt, legt de wet bepalingen vast omtrent het beschermen van de persoonlijke levenssfeer. Ook in de uitvoeringsregelingen, bestemd voor de paspoortuitgevende instanties (gemeenten, buitenlandse posten, de Koninklijke Marechaussee en op de Nederlandse Antillen en Aruba) zijn zeer stringente regels vastgelegd omtrent de bescherming van persoonsgegevens die in het kader van het aanvraag- en uitreikingsproces worden verwerkt.

Bij de toevoeging van een extra persoonsgegeven (in dit geval een biometrisch kenmerk) worden deze maatregelen opnieuw beoordeeld en waar nodig aangepast. Ik kan u verzekeren dat daarbij altijd in ogenschouw wordt genomen de bepalingen van artikel 8 van het Europese Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM), artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten (BUPO), de Europese privacywetgeving en onze nationale Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp), een uitvloeisel van artikel 10 van de Grondwet.

Het afnemen van een biometrisch kenmerk betreft het verwerken van persoonsgegevens en moet derhalve voldoen aan de eisen van de Wbp. Het verwerken van persoonsgegevens is te rechtvaardigen onder voorwaarde dat dit op een zorgvuldige wijze geschiedt, en plaatsvindt met het oog op welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. De Paspoortwet- en regelgeving voldoet aan die eisen door de paspoortuitgevende instanties hieromtrent regels op te leggen.

Voor wat betreft principiële en levensbeschouwelijke bezwaren die een betrokkene heeft bij de aanvraag van een reisdokument met biometrie, kan ik u

² Europese verordening betreffende normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdokumenten (Verordening (EG) Nr. 2252/2004 van de Raad), PB L 385 van 29.12.2004, blz. 1.



Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
3 van 4

het volgende meedelen. De Grondwet en de internationale regelgeving verplichten de wetgever tot het rekening houden met dergelijke bezwaren. Zij kunnen echter niet zover strekken, dat daardoor het vervaardigen van een degelijk en bruikbaar identiteitsdocument als een paspoort geheel onmogelijk wordt. Er bestaat, zoals u terecht in uw brief constateert, een dringend maatschappelijk belang bij het voeren van een doelmatig veiligheidsbeleid, waarvan controle op personen bij het binnenkomen en het verlaten van ons land belangrijk deel uitmaken.

Naarmate dreigingen zoals die van terrorisme groter worden, zijn beperkingen van grondrechten van sommige burgers eerder te rechtvaardigen, juist ook ter bescherming van de democratie en grondrechten van anderen. Het gerechtvaardigd doel (doelmatig veiligheidsbeleid ter voorkoming en opsporing van strafbare handelingen, alsmede het voorkomen van fraude en misbruik van reisdocumenten) blijkt enkel te kunnen worden bereikt met stringente maatregelen. De ingeslagen weg met biometrische kenmerken op het paspoort, blijkt een goed middel om dergelijke dreigingen te voorkomen en op te sporen. Aan het vereiste van proportionaliteit tussen het na te streven doel van de Paspoortwet (voorkomen van fraude met paspoorten en het vervaardigen van een bruikbaar paspoort) en de gekozen middelen (het gebruik van biometrische kenmerken) wordt met andere woorden voldaan. Overigens beperkt het gekozen middel zich tot het opnemen van biometrische kenmerken op een chip die wordt geïntegreerd in het paspoort en het opslaan van biometrische kenmerken in de achterliggende reisdocumentenadministratie ten behoeve van identiteitsvaststelling en -verificatie. Daarbij gelden tevens strenge eisen voor de beveiliging daarvan tegen ongeoorloofde kennisneming of andere vormen van misbruik.

Beperkingen van het recht op privé-leven en het recht op vrijheid van geweten vinden hun begrenzing in de disproportionele en (mogelijk onbedoelde) aantasting van de waarden die zij zelf beogen te beschermen. Indien mensen hun principiële bezwaren niet terzijde kunnen stellen, zullen zij zich niet volgens de Paspoortwet bij het binnenkomen of het verlaten van het land kunnen identificeren. Indien deze personen weigeren een paspoort met biometrische kenmerken aan te schaffen, bestaat enkel de mogelijkheid voor deze personen zich niet buiten de grenzen te verplaatsen waar kan worden gevraagd om een paspoort.

Het wetsvoorstel zal, rekening houdende met bovenstaande ontwikkelingen, medio dit jaar worden voortgezet. Overigens kan ik u verzekeren dat overeenkomstig artikel 51 van de Wet bescherming persoonsgegevens het College bescherming persoonsgegevens bij de voorbereidingen hiervan wordt betrokken en formeel om advies zal worden gevraagd.



Datum
11 februari 2005

Ons kenmerk
BPR2004/78858

Onderdeel
DGKB/BPR

Blad
4 van 4

Artikel 10 en 11 van de Grondwet maken beperking van grondrechten mogelijk; zij hebben geen absolute gelding die inbreuken onmogelijk maakt. De Grondwet stelt de eis dat dit bij formele wet geschiedt hetgeen betekent dat het parlement met de getroffen maatregelen moet instemmen. Internationale ontwikkelingen beïnvloeden de Nederlandse positie, maar onze volksvertegenwoordiging zal nog steeds moeten instemmen met de wijziging van de Paspoortwet.

Een afschrift van deze brief zend ik naar de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer en naar het College Bescherming Persoonsgegevens.

DE MINISTER VOOR BESTUURLIJKE VERNIEUWING EN
KONINKRIJKSRELATIES,



Th. C. de Graaf



1299:50542

61

gemaakt 11/1/04

Nota

Onderwerp
Kinderproef Biometrie

Datum
15 december 2004

Aan
min BVK

Van

Lijnparaaf
dBPR

SG

Medeparaaf

11.1.

Kenmerk
BPR2004/U83521

Onderdeel
DGKB/BPR/Bio

Inlichtingen

T 070-

F

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
1

Advies/actie

- Kennis nemen van de toelichting op de kinderproef;
- De (aangepaste) brief aan de ouders ondertekenen. Uw aanwijzingen in de brief zijn verwerkt.

Aanleiding

U vroeg toelichting op de achtergrond van de uitvoering van de kinderproef Biometrie.

Samenvattende toelichting

De Praktijkproef Biometrie die momenteel gehouden wordt in zes gemeenten levert weinig gegevens op over het afnemen van biometrische kenmerken (vingerafdruk-scan en gelaatsscan) bij kinderen. Simpelweg omdat er weinig jonge kinderen een paspoort aanvragen; veelal worden kinderen bijgeschreven in het paspoort van hun ouders.

Afname van biometrische gegevens bij kinderen is echter om de volgende redenen relevant:

- De Europese Commissie heeft in haar verordening aangaande de verplichting om biometrie in de paspoorten op te nemen geen leeftijdsgrens gesteld. Dat betekent dat ook kinderen biometrische kenmerken moeten afgeven. Omdat de Commissie zelf geen onderzoeken doet is zij afhankelijk van de input van de lidstaten.
- De ICAO (International Civil Aviation Organisation) heeft een richtlijn uitgegeven waarin voorgeschreven wordt dat elk reisdocument maar één persoon kan bevatten. Dit houdt in dat kinderen niet meer bijgeschreven zouden mogen worden in de reisdocumenten. 11.1.



Datum
15 december 2004

- Daarnaast hebben de Verenigde Staten sinds 26 oktober 2004 de eis gesteld dat iedereen die het land wil inreizen, dus ook kinderen, een eigen document moeten hebben. 11.1.

Kenmerk
BPR2004/U83521
Blad
2 van 2

11.1.

11.1.

11.1.

g

p

Kinderen, vooral jonge kinderen, hebben kleine vingers die minder gegevens (minutiae¹ en lijnen) bevatten dan die van volwassenen. Er is specifieke software ontwikkeld om toch een vingerafdrukscan af te kunnen nemen van kinderen.

11.1.

11.1.

Om een op feiten gebaseerde beslissing te nemen aangaande het al dan niet opnemen van een leeftijdsgrens ten aanzien van het opnemen van biometrische kenmerken in de reisdocumenten is een aparte kinderproef daarom noodzakelijk. U kunt op basis van deze gegevens beoordelen of, en vanaf welke leeftijd, biometrie kan worden afgenomen. 11.1.

¹ Dit zijn karakteristieke punten in een vingerafdrukscan





Datum
17 december 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U83531

Onderdeel
BPR/KOA/Biometrie

Inlichtingen

T 070-
F

Uw kenmerk

Blad
1 van 1

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Aan de ouders van leerlingen op

[Redacted]

[Redacted] 10.2.g

[Redacted]

Onderwerp
Kinderproef Biometrie

Geachte heer of mevrouw,

Nederland moet veiliger worden. U vindt dat vast belangrijk, net als ik. En met mij de Nederlandse regering en de Europese Commissie. Daar hoort bij dat we waakzaam moeten zijn aan onze landsgrenzen en dat we zeker weten dat iemand is wie hij zegt dat hij is. Daarom hebben de landen die lid zijn van de Europese Unie besloten dat biometrische kenmerken een vast onderdeel van ons paspoort of identiteitskaart worden. Voorbeelden van biometrische kenmerken zijn een vingerafdruk, een foto van het gezicht of een irisscan. Unieke persoonsgebonden eigenschappen waardoor ze gebruikt kunnen worden voor het identificeren van personen. Dat is erg belangrijk voor de veiligheid en de fraudebestrijding, en daar hebben we uiteindelijk allemaal voordeel van.

Het invoeren van deze biometrische kenmerken moet goed en zorgvuldig worden voorbereid. Daarom doen we samen met een aantal gemeenten een praktijkproef. Omdat aan deze proef vrijwel alleen volwassenen meedoen, hebben we een crèche, een basisschool en een middelbare school gevraagd om mee te doen aan een Kinderproef. In de brief van de school kunt u precies lezen waarom en hoe deze proef zal plaatsvinden. Ik hoop dat u geen bezwaar heeft om ook uw kind(eren) aan deze test te laten deelnemen. Omdat het belangrijk is voor u en voor anderen!

Ik hoop op de enthousiaste medewerking van u en uw kind(eren)!

DE MINISTER VOOR BESTUURLIJKE VERNIEUWING EN
KONINKRIJKSRELATIES

Th.C. de Graaf

Bijlage 2**-- CONCEPT --**

Beste ouder of voogd van

In februari 2005 organiseert onze school een themawEEK over Binnen deze themawEEK wordt in de lessen aandacht besteed aan In deze lessen worden de leerlingen vertrouwd gemaakt met[in te vullen door de school]

Als onderdeel van deze themawEEK wordt onze school in de gelegenheid gesteld om mee te doen aan de Praktijkproef Biometrie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). In deze praktijkproef wordt ervaring opgedaan met het opnemen van biometrische kenmerken bij jongeren.

Wat is biometrie?

"Biometrie" gaat over het vaststellen van meetbare gegevens van mensen. Deze biometrische kenmerken zijn persoonsgebonden, dus uniek voor een bepaalde persoon. Daarom kunnen ze gebruikt worden voor het identificeren van personen. Voorbeelden van biometrische kenmerken zijn: een vingerafdruk, of een foto van het gezicht. Ook een irisscan is een voorbeeld van een biometrisch kenmerk.

Eind 2006 zal de Nederlandse regering een nieuw paspoort invoeren, dat voorzien is van biometrische kenmerken. Deze gegevens worden opgeslagen op een chip in het paspoort.

Waarom doet het ministerie van BZK een praktijkproef?

Het ministerie doet een praktijkproef om inzicht te krijgen in de procedures, de techniek en de betrouwbaarheid van de biometrische kenmerken. Deze praktijkproef is georganiseerd in samenwerking met de gemeenten Almere, Apeldoorn, Eindhoven, Groningen, Rotterdam en Utrecht. Aan deze proef nemen echter voornamelijk volwassenen deel, terwijl ook jongeren die na 2006 een paspoort aanvragen biometrische kenmerken moeten afgeven.

Speciaal voor het opdoen van ervaring met het opnemen van biometrische kenmerken bij jongeren en kinderen voert het ministerie van BZK daarom een Kinderproef uit. Op een crèche, een basisschool en een middelbare school wordt getest of het mogelijk is om biometrische kenmerken op te nemen, en te gebruiken bij de vaststelling en controle van de identiteit van kinderen en jongeren. Onze school is gevraagd hieraan mee te werken.

Wat wordt er precies gedaan bij de proef?

Tijdens de proef worden van uw kind twee vingerafdrukken gemaakt door de vingers op een opnameapparaat te plaatsen. Daarna wordt een foto van het gezicht (een gezichtsscan) gemaakt door een camera, en opgeslagen. Vervolgens worden opnieuw dezelfde vingerafdrukken opgenomen, en wordt weer een opname van het gezicht gemaakt. Dit gebeurt allemaal met speciaal daarvoor ontwikkelde apparatuur.

Op een formulier wordt vastgelegd of er bepaalde fysieke kenmerken van uw kind zijn, die mogelijk invloed kunnen hebben op de opnames. Bijvoorbeeld als er op één van de vingers een wondje of iets dergelijks zit: dat kan de kwaliteit van de vingerafdruk beïnvloeden. Ook is het denkbaar dat bijvoorbeeld het dragen van een bril, of een piercing in het gezicht de mogelijkheid om de gezichtsscans te vergelijken beïnvloedt.

De eerste en de tweede opnames worden vervolgens door de computer met elkaar vergeleken om te beoordelen of de opnames van een en dezelfde persoon zijn.

De privacy wordt gegarandeerd

Uiteraard gaat het ministerie van BZK zeer zorgvuldig om met de gegevens. Dit betekent dat de gegevens (de vingerafdrukken, de gezichtsscan en het formulier met bijzonderheden)

-- CONCEPT --

Bijlage 2

-- CONCEPT --

anoniem, dus zonder naam, worden opgeslagen, en alleen worden gebruikt voor het doel van de proef. Na afloop van de proef worden alle gegevens vernietigd.

Waarom meedoen?

Door mee te doen leveren u en uw kind een bijdrage aan de verbetering van het inzicht over de bruikbaarheid van biometrie in paspoorten. Als dank voor het meedoen aan de proef zal het ministerie van BZK een bijdrage leveren aan het herinrichten van[in te vullen door de school]

Wat gebeurt er met de resultaten van de proef?

De resultaten van het onderzoek worden gebruikt om de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, Thom de Graaf, te kunnen adviseren over de beste manier waarop biometrie kan worden ingevoerd.

Toestemming

Om deel te kunnen nemen aan de kinderproef, is het noodzakelijk dat één van de ouders of de voogd van de leerling schriftelijk toestemming geeft voor het verwerken van de biometrische gegevens van uw kind. Zonder toestemming kan uw kind niet deelnemen aan de proef. Daarom is bij deze brief een toestemmingsformulier gevoegd, dat u moet invullen en ondertekenen als u erin toestemt dat uw kind deelneemt aan de proef. Ook als u geen toestemming wilt geven kunt u dit aangeven op het formulier.

Wij hopen op uw enthousiaste medewerking te kunnen rekenen!

-- CONCEPT --

Bijlage 2

-- CONCEPT --

Toestemmingsformulier deelname aan Kinderproef Biometrie

Ondergetekende, de ouder of voogd van:

Voornaam leerling:

Achternaam leerling:

verklaart kennis te hebben genomen van de opzet en de uitvoering van de Kinderproef Biometrie, zoals beschreven in de bij deze bijlage behorende brief, en verklaart zich **wel/niet**¹ akkoord met de deelname van zijn/haar kind aan de proef.

Plaats en datum:

Naam ouder/voogd

Handtekening ouder/voogd:

(u kunt het ingevulde formulier meegeven aan uw kind, om het af te geven bij leraar/conciërge/....., graag voor xx januari 2005)

¹ Doorhalen wat niet van toepassing is

-- CONCEPT --



Nota

Onderwerp
Kinderproef Biometrie

Datum
1 december 2004

Kenmerk
BPR2004/U8351

Onderdeel
DGKB/BPR/Biometrie

Inlichtingen

T (070)

F

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
2

Aan
Minister voor BVK
van Projectleider Biometrie

Lijnparaaf

dBPR

DGKB

SG

Medeparaaf

8/12

12/12

Advies/actie

1. Kennis nemen van de voorbereidingen van de kinderproef biometrie
2. Ondertekenen van de brief van de minister voor BVK aan de ouders
3. Toestemming geven tot het gebruik van digitale versie van uw handtekening bij reproductie

Aanleiding

Op maandag 30 augustus 2004 heeft u in Almere het startsein gegeven voor de praktijkproef Biometrie. Een onderdeel van de proef is het uitvoeren van een kinderproef. Deze zal in februari 2005 plaatsvinden bij een crèche, een basisschool en een middelbare school. De ouders van de kinderen van de scholen die meedoen in de Kinderproef worden via een brief van de school geïnformeerd over de kinderproef, en om toestemming gevraagd.

Bij de reguliere praktijkproef ontvangen de burgers die aangeschreven worden door de gemeenten met de vraag om mee te doen, een persoonlijke brief van u (zie bijlage 1). U wordt voorgesteld om ook de ouders van de kinderen die meedoen in de Kinderproef een aanbevelingsbrief te sturen.

Samenvattende toelichting

Speciaal voor het opdoen van ervaring met het opnemen van biometrische kenmerken bij jongeren en kinderen voert het ministerie van BZK een Kinderproef uit. Dit omdat aan de "reguliere" Praktijkproef weinig jongeren/kinderen meedoen. Op een crèche, een basisschool en een middelbare school zal bij 300 kinderen/jongeren in de leeftijden van 0 tot 18 worden getest of het mogelijk is om biometrische kenmerken op te nemen en te gebruiken bij de vaststelling en controle van de identiteit van kinderen en jongeren.





De ouders van de kinderen worden door de school aangeschreven met uitleg, en de vraag om toestemming om hun kind mee te laten doen. Het ministerie van BZK heeft de scholen hiertoe een concept-brief verstrekt (bijlage 2). Net als in de reguliere Praktijkproef wordt voorgesteld om de toestemmingsbrief van de school te laten vergezellen door een aanbevelingsbrief van de minister voor BVK aan de ouders. De afdeling Voorlichting en Communicatie heeft hiervoor een brief opgesteld die u hier aantreft.

Datum
1 december 2004

Kenmerk
BPR2004/U83531

Blad
2 van 2

■■■ 11.1. [Redacted]
[Redacted]



2004/05/01

19/12/05

Nota

Onderwerp

brief van de voorzitter van het artikel 29 Comité over de verordening biometrie in paspoort

Datum

13 december 2004

Kenmerk

BPR2004/U84599

Onderdeel

DGKB/BPR

Inlichtingen

mw mr

T 00 31 70

F

Blad

1 van 1

Aantal bijlagen

2

Aan

minister voor BVM

Van

Lijnparaaf

D BPR

DG KB

SG

Medeparaaf

BZ en Europese Commissie: beiden akkoord

Advies/actie

Instemmen met bijgaand antwoord aan de heer Schaar, voorzitter van het artikel 29 Comité.

Aanleiding

De heer Schaar, voorzitter van het artikel 29 Comité, heeft zich tot de heer Balkenende gericht met vragen/opmerkingen omtrent de verordening betreffende "normen voor de veiligheidskenmerken van en biometrische gegevens in door de lidstaten afgegeven paspoorten en reisdocumenten". Het artikel 29 Comité heeft ondermeer tot taak "To provide expert opinion from member state level to the Commission on questions of data protection".

Het ministerie van AZ (in casu) heeft verzocht om de beantwoording van de brief over te nemen.

Samenvattende toelichting

In bijgaand antwoord aan de heer Schaar wordt ingegaan op:

- de argumenten van de Europese Raad om ook de vingerafdruk verplicht te stellen;
- de beveiliging van de biometrische gegevens.

De inhoud van de brief is, via het ministerie van Buitenlandse Zaken, ambtelijk afgestemd met de Europese Commissie.



mevrouw

Internetadres
www.bprbzk.nl

¹ Te denken valt aan bijvoorbeeld inbraak of brand



Datum
14 december 2004

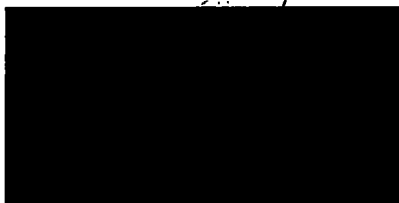
Ons kenmerk
BPR2004/U84597

Onderdeel
DGKB/BPR/Bio

Blad
2 van 2

7. In ruil voor deelname aan de kinderproef zal het ministerie van BZK aan het kinderdagverblijf een financiële bijdrage verstrekken van € 10,00 per kind dat heeft deelgenomen aan de kinderproef;
8. Ten tijde van de uitvoering van de kinderproef zullen twee medewerkers van het Ministerie van BZK de opname van de biometrische kenmerken begeleiden en de apparatuur bedienen
9. Op 11 januari 2005, om 19:00 zal een vertegenwoordig(st)er van het ministerie van BZK een toelichting komen geven over het project aan de teamvergadering.

Tot slot wil ik u en de kinderen van uw kinderdagverblijf hartelijk danken voor de medewerking, en ik zie uit naar de resultaten van de uitvoering van de kinderproef!



Projectleider Biometrie





Datum
14 december 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U84597

Onderdeel
DGKB/BPR/Bio

Inlichtingen

[Redacted]
F

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzkn.nl

[Redacted]
t.a.v. de directeur
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Onderwerp
Afspraken kinderproef

Geachte heer [Redacted],

Met deze brief leg ik graag de afspraken vast die met u gemaakt zijn in verband met de uitvoering van de Kinderproef Biometrie in 2005.

1. De apparatuur zal geplaatst worden door SDU Identification op dinsdag 8 februari 2005;
2. De opname van de biometrische kenmerken van de 50 leerlingen zal plaatsvinden op woensdag 9 februari 2005. Donderdag 10 februari 2005 wordt aangehouden als 'reservedag';
3. De apparatuur zal worden verwijderd op vrijdag 11 februari 2005 door SDU identification;
4. Het risico¹ voor de opgestelde apparatuur wordt gedragen door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De apparatuur dient echter wel in een af te sluiten ruimte opgesteld te staan, en niet eenvoudig van buitenaf zichtbaar te zijn;
5. Alle communicatie rondom de kinderproef wordt van tevoren afgestemd met de voorlichter van het project Biometrie;
6. In de maand februari stuurt u de ouders van de kinderen een toestemmingsbrief, waarvoor het ministerie van BZK een concept aanlevert. Het ministerie van BZK zal, als bijlage bij deze toestemmingsbrief, een aanbevelingsbrief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties leveren;
7. In ruil voor deelname aan de kinderproef zal het ministerie van BZK de school een financiële bijdrage verstrekken van € 10,00 per leerling die heeft deelgenomen aan de kinderproef;

¹ Te denken valt aan bijvoorbeeld inbraak of brand



Datum
14 december 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U84597

Onderdeel
DGKB/BPR/Bio

Blad
2 van 2

8. Ten tijde van de uitvoering van de kinderproef zullen twee medewerkers van het Ministerie van BZK de opname van de biometrische kenmerken begeleiden en de apparatuur bedienen
9. Op uw verzoek zal een vertegenwoordig(st)er van het ministerie van BZK een toelichting komen geven over het project aan de betrokken docenten.

Tot slot wil ik u en de leerlingen van uw school hartelijk danken voor de medewerking, en ik zie uit naar de resultaten van de uitvoering van de kinderproef!

[Redacted signature and name]





Datum
14 december 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U84597

Onderdeel
DGKB/BPR/Bio

Inlichtingen

[Redacted]

[Redacted]

F

Uw kenmerk

Blad
1 van 2

Aantal bijlagen
0

Bezoekadres
Lange Vijverberg 11
2513 AC Den Haag

Postadres
Postbus 10451
2501 HL Den Haag

Internetadres
www.bprbzk.nl

Basisschool [Redacted]
tav de directrice

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Onderwerp
Afspraken kinderproef

Geachte mevrouw [Redacted]

Met deze brief leg ik graag de afspraken vast die met u gemaakt zijn in verband met de uitvoering van de Kinderproef Biometrie in 2005.

1. De apparatuur zal geplaatst worden door SDU Identification op vrijdag 18 februari 2005 op [Redacted]
2. De opname van de biometrische kenmerken van 150 kinderen zal plaatsvinden van maandag 21 februari t/m donderdag 24 februari 2005. Reservedatum is maandag 28 februari;
3. De apparatuur zal worden verwijderd door SDU Identification op vrijdag 25 februari 2005, of op dinsdag 1 maart 2005, afhankelijk van de voortgang van de kinderproef.
4. Het risico¹ voor de opgestelde apparatuur wordt gedragen door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. De apparatuur dient echter wel in een af te sluiten ruimte opgesteld te staan, en niet eenvoudig van buitenaf zichtbaar te zijn;
5. Alle communicatie rondom de kinderproef wordt van tevoren afgestemd met de voorlichter van het project Biometrie;
6. In december 2004 stuurt u de ouders van de kinderen een toestemmingsbrief, waarvoor het ministerie van BZK een concept aanlevert. Het ministerie van BZK zal, als bijlage bij deze toestemmingsbrief, een aanbevelingsbrief van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties leveren;

¹ Te denken valt aan bijvoorbeeld inbraak of brand



Datum
14 december 2004

Ons kenmerk
BPR2004/U84597

Onderdeel
DGKB/BPR/Bio

Blad
2 van 2

7. In ruil voor deelname aan de kinderproef zal het ministerie van BZK de school een financiële bijdrage verstrekken van € 10,00 per kind dat heeft deelgenomen aan de kinderproef;
8. Ten tijde van de uitvoering van de kinderproef zullen twee medewerkers van het Ministerie van BZK de opname van de biometrische kenmerken begeleiden en de apparatuur bedienen
9. Op 25 januari 2005, 15:30 zal een vertegenwoordig(st)er van het ministerie van BZK een toelichting geven over het project op de docentenvergadering.

Tot slot wil ik u en de kinderen van uw school hartelijk danken voor de medewerking, en ik zie uit naar de resultaten van de uitvoering van de kinderproef!



Projectleider Biometrie

