



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

SGC-CZW

Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
Nederland
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Datum **14 SEP 2020**
Betreft Beslissing op bezwaar wob besluit

Kenmerk
2020-0000526267

Uw kenmerk

Geachte

Bij brief van 8 juni 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 1 mei 2020 over uw verzoek tot openbaarmaking van informatie met betrekking tot de bijeenkomsten medio 2019 respectievelijk oktober 2019 over de Algemene wet gelijke behandeling (Awgb).

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure

Bij brief van 11 februari 2020 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) en verzocht om informatie die betrekking heeft op de bijeenkomst medio 2019 over de Algemene wet gelijke behandeling en de term "seksuele gerichtheid". U verzocht specifiek om de lijst met genodigden, de lijst met deelnemers en het verslag van de bijeenkomst.

Dit verzoek heeft u bij brief van 30 maart 2020 aangevuld en heeft u verzocht om het stuk met diverse wetsvoorstellen voor de wetswijziging, zoals dat werd besproken op de bijeenkomst van 17 oktober 2019.

Bij besluit van 1 mei 2020 heb ik uw verzoek deels ingewilligd. Onder mijn ministerie zijn 2 documenten aangetroffen, te weten een deelnemerslijst en een discussiestuk. Beide documenten zijn deels openbaar gemaakt.

Bij brief van 8 juni 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen het besluit van 1 mei 2020. Op 2 juli is de ontvangst van uw bezwaarschrift schriftelijk bevestigd. In onderling overleg is de datum voor de hoorzitting vastgesteld. Vanwege de voorschriften rondom COVID-19, is in onderling overleg tevens bepaald dat de hoorzitting via een video- of telefoonverbinding zou plaatsvinden. Op 23 juli jl. vond het telefonisch horen plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de zitting, dat als bijlage 1 aan dit besluit wordt gehecht. De door u voorafgaand aan de zitting toegestuurde bespreekpunten, zijn aan dit verslag van de hoorzitting gehecht.

Datum

Kenmerk
2020-0000526267

De dag na de hoorzitting heeft u nog een e-mail toegestuurd, waarbij wordt verwezen naar voor de zaak relevante jurisprudentie. Deze e-mail is aan het dossier toegevoegd.

Ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen zes weken na bekendmaking van het primaire besluit. Het voldoet aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gestelde eisen zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Artikel 10 Wet openbaarheid van bestuur
Hoofdstuk 7 Algemene wet bestuursrecht

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van het bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd.

1. Er is geen grondslag voor het lakken van namen in de deelnemerslijst, nu deze personen vanuit hun functie aanwezig waren bij de bijeenkomst;
2. De bijeenkomst van 17 oktober 2019 was openbaar en hetgeen tijdens die bijeenkomst is gedeeld, is dus ook al openbaar. Er is dan ook geen grondslag voor het gedeeltelijk weigeren van informatie opgenomen in dit discussiestuk;
3. Voor zover het stuk niet al openbaar is, had dat met het Wob besluit in zijn geheel openbaar moeten worden gemaakt. De grondslagen van 10, tweede lid, aanhef en onder f en g Wob vinden geen toepassing, omdat er i) geen sprake is van een geadresseerde en ii) er geen sprake is van onevenredige benadeling.

Reactie op het bezwaar

1. Niet openbaar maken van namen op de deelnemerslijst

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u aangegeven van mening te zijn dat de namen van de deelnemers openbaar moeten worden gemaakt. Met name daar waar het zou gaan om het beroepshalve functioneren van ambtenaren is het lakken van de namen een onjuiste toepassing van de Wob.

Tijdens de hoorzitting is uiteengezet dat de huidige stand van de jurisprudentie anders luidt. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Raad van State van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321), waarin kort gezegd is overwogen dat met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer namen van ambtenaren of medewerkers niet worden verstrekt, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Uw verwijzing naar het algemene belang dat met openbaar wordt gediend, is niet de onderbouwing waar de raad van State op doelt. Bovendien bevat het deel van de deelnemerslijst dat wel openbaar is

Datum

Kenmerk
2020-0000526267

gemaakt, te weten de functie en organisatie van betrokkenen, de essentiële informatie over het deelnemersveld. Geconcludeerd wordt dan ook dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer voor de betrokken deelnemers zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking voor een ieder. Dit bezwaaronderdeel is ongegrond.

2. De bijeenkomst van 17 oktober 2019 was openbaar

U stelt dat de bijeenkomst van 17 oktober 2019 openbaar was en dat om die reden alle daar gedeelde informatie reeds openbaar is. Om die reden kan de informatie dus niet worden geweigerd met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder f en g Wob. U bent van mening dat de bijeenkomst openbaar was, omdat er bij het uitnodigen geen selectie op basis van bijvoorbeeld kennis over het onderwerp plaatsvond. Daarbij haalt u als voorbeeld aan dat de inleidende spreker (tevens manager van de afdeling Constitutionele Zaken van de het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties) heeft aangegeven geen expert te zijn op het gebied van de Awgb.

Zoals tijdens de hoorzitting al aangegeven, ben ik van mening dat de bijeenkomst niet openbaar toegankelijk was. Er zijn voor de bijeenkomst uitnodigingen verstuurd. Toen bleek dat het aantal aanmeldingen achterbleef bij de verwachtingen, is de uitnodiging breder verspreid. Dit neemt niet weg dat de bijeenkomst alleen op uitnodiging kon worden bijgewoond. Bovendien moest er voor de bijeenkomst worden aangemeld en was de bijeenkomst dus niet toegankelijk voor iedere willekeurige passant. Van een openbaar toegankelijk evenement was dus geen sprake.

Dat neemt niet weg dat over de aard van de workshop het volgende valt te zeggen. Aan de workshop nam een aantal deelnemers van de bijeenkomst deel en deze betreffende workshop had als doel een discussie op gang te brengen over wetgevingsopties. Er werden tijdens deze workshop gedachten met elkaar gewisseld en daarover is niet vooraf of achteraf een bepaalde vorm van vertrouwelijkheid opgelegd of afgesproken. Ook ten aanzien van het kennisnemen en/of verder verspreiden van het discussiestuk, zijn geen restricties opgelegd vanuit de organisatie. Daarmee heeft weliswaar de workshop niet een geheel openbaar karakter, maar is het document dat daar is gedeeld evenmin een zuiver intern gericht discussiestuk. Gelet op deze omstandigheden waaronder de workshop is voorbereid en heeft plaats gevonden en de wijze waarop het discussiestuk is verspreid, wordt geconcludeerd dat de wetgevingsopties in het discussiestuk openbaar kunnen worden gemaakt. Daarbij is ook relevant dat de wetgevingsopties in het document niet tot personen herleidbaar zijn. Op dit onderdeel is uw bezwaar dan ook gegrond.

3. Gedeeltelijke weigering ex artikel 10, tweede lid, aanhef en onder f en g Wob

Gelet op de conclusie onder punt 2., worden de wetgevingsopties alsnog openbaar gemaakt. Aan een inhoudelijke beoordeling van uw meer subsidiaire bezwaargrond ten aanzien van de toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder f en g Wob wordt niet meer toegekomen.

SGC-CZW

Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Datum

Kenmerk

2020-0000526267

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van bezwaaronderdeel 2. Ik herroep het bestreden besluit en ik besluit document 2 van de inventarislijst volledig openbaar te maken.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

Dit besluit op bezwaar en bijlage 2 zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren