



Nationaal Coördinator Groningen

> Retouradres Postbus 3006 9701 DA Groningen

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Bezoekadres
Paterswoldseweg 1
9726 BA Groningen

Postadres
Postbus 3006
9701 DA Groningen

Datum
Betreft

04 JAN 2021

Besluit op uw Wob verzoek

Uw kenmerk

Bijlage(n)
- Inventarislijst met bijlagen

Geachte

In uw brief van 4 december 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over:

- Notulen, mail-, whatsapp-verkeer en werkoverleggen tussen mevrouw [naam], de heer [naam], CVW/NAM, Stichting Woonbedrijf Aardbevingsgebied Groningen, Gemeente Delfzijl en alle andere betrokkenen bij project Weg naar den Dam 4 Delfzijl en over de deelnemer
- Toepasselijke beleidsnotities;
- Mailverkeer met de bovengenoemde betrokken personen onderling betreffende Weg naar de Dam 4 Delfzijl en over de deelnemer
- Afspraken met de NAM inzake 'Eigen Initiatief';
- Budget en opkooprapporten reviews.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 10 december 2019.

Bij brief van 6 oktober 2020 heb ik u laten weten dat ik een derde belanghebbende om zienswijze over de openbaarmaking van de stukken heb gevraagd. Ik heb de derde belanghebbende hiervoor twee weken de tijd gegeven.

Op 19 oktober 2020 heb ik van betrokken derde een zienswijze ontvangen.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 38 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is

gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijze

U bent er over geïnformeerd in de brief van 6 oktober 2020 dat er een derde belanghebbende is bij de openbaarmaking van de documenten en dat deze in de gelegenheid is gesteld hierover zijn zienswijze te geven. Door derde belanghebbende zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit

Ik heb besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen en de documenten met nummers 4, 9, 12, 13, 14, 15, 18, 22, 24, 25, 26, 27, 30, 31 en 37 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. In document 1 staan gegevens opgenomen over gezondheid van een betrokkene, deze zijn uit het document verwijderd. In documenten met nummers 6, 8 en 10 zijn gegevens die onevenredig benadelend zijn voor een belanghebbende, deze zijn uit het document verwijderd. In de documenten met nummers 1, 2, 3, 5, 7, 11, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 28, 29, 32, 33, 34, 35 en 36 staan persoonlijke beleidsopvattingen, deze zijn uit de documenten verwijderd. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit. De bijlage bij document 28 en document 38 in zijn geheel zijn reeds openbaar, de vindplaats van dit document is vermeld in de inventarislijst.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemeen belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde informatie uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten 1 tot en met 37 staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik die persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. Ik heb daarom de persoonsgegevens van ambtenaren uit de documenten verwijderd.

De economische of financiële belangen van de Staat

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de Staat.

Bij de bijlage bij document 6 is het financiële/economische belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor de opkoop van een pand in het aardbevingsgebied. Het belang van openbaarmaking van dergelijke prijzen weegt niet op tegen deze belangen. Dit oordeel is bevestigd door de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraak van 17 februari 2016.¹

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene verordening gegevensbescherming worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven, lidmaatschap van een vakvereniging.

¹ ECLI:NL:RVS:2016:356

In het document 1 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar maken.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 6, 8 en 10 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de persoon/personen/organisatie waar deze informatie betrekking op heeft. Het gaat om een taxatierapport dat is opgenomen als bijlage bij document 6, een kostenraming die is opgenomen als bijlage bij document 8, offertes van derden die zijn opgenomen als bijlage bij document 10 en een technische beoordeling van een pand dat is opgenomen als bijlage bij document 20.

Deze benadeling bestaat uit het financiële belang van de Staat dat wordt geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor de opkoop van een pand in het aardbevingsgebied.²

De benadeling bij het openbaar maken van de kostenraming die als bijlage bij document 8 is gevoegd bestaat uit kosten die gemaakt moeten worden bij eventuele opkoop van panden in het aardbevingsgebied. Openbaarmaking van deze schattingen schaadt de eventuele onderhandelingspositie van de Staat.

De benadeling bij het openbaar maken van de offertes van derden die zijn opgenomen als bijlage bij document 10 bestaan uit de welke verschillende ideeën bedrijven hebben ten aanzien van de offerte aanvraag en welke uurtarieven zij hanteren. Dit is concurrentiegevoelige informatie welke ik derhalve niet openbaar zal maken.

De benadeling bij het openbaar maken van de technische beoordeling van een pand is gelegen in het openbaarmaking van de staat van het pand en de hieraan gekoppelde noodzakelijk ingrepen die nodig zijn. Het openbaar maken van deze gegevens is nadelig voor de eigenaar omdat hiermee voor een ieder de staat van zijn woning openbaar wordt gemaakt. Dit kan nadelig zijn in het geval eigenaar de woning wil verkopen en verhuren. Deze offertes zal ik derhalve niet openbaar maken.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met 1, 2, 3, 5, 7, 11, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 28, 29, 32, 33, 34, 35 en 36 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de personen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Deze benadeling bestaat uit afwegingen

² ECLI:NL:RVS:2016:356

van interne aard hetzij van externe aard die mogelijk nadelig kunnen zijn voor de betrokkenen waardoor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur wordt belemmerd. Uw huidige Wob-verzoek behelst immers de overleggen over en de totstandkoming van de eventuele uitkoop van Weg naar den Dam 4. Hierin is veelal onderlinge afstemming geweest en er zijn meningen, standpunten en suggesties gewisseld. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien bij openbaarheid van deze afwegingen een dergelijke afstemming onderworpen zou zijn aan de nodige reserves wat het vormen van een gedragen behandeling van het Wob-verzoek zou belemmeren.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1, 2, 3, 5, 7, 11, 16, 17, 19, 20, 21, 23, 28, 29, 32, 33, 34, 35 en 36 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevat persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.

Wijze van openbaarmaking

De documenten met nummers 1 tot en met 37, die met dit besluit openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met het besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze:

drs. M.R. Schutink
secretaris-generaal

Bezwaarschrift indienen

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan: De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Postbus 20011, Postcode 2500 EA, Den Haag. Voor meer informatie hierover zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/bezwaar-en-beroep/vraag-en-antwoord/hoe-kan-ik-bezwaar-maken-tegen-een-beslissing-van-de-overheid>