



**28 MEI 2021**

Datum

Betreft

Aanvullend besluit bij beslissing op bezwaar deelbesluit 4

Bij brief van 18 januari 2021 heeft u uw eerder ingediende bezwaarschrift gecorrigeerd en heeft u aangevoerd dat nadere inspanningen dienen te worden gepleegd om bijlagen – die bij het primaire besluit ontbraken – alsnog te achterhalen.

Bij mijn beslissing op bezwaar van 22 maart 2021 is een van deze bijlagen openbaar gemaakt en heb ik met betrekking tot de overige bijlagen opgemerkt dat deze documenten in een mailbox van een oud-medewerker berusten, welke mailbox inmiddels niet meer toegankelijk is. Ik heb toegelicht dat een technisch onderzoek om de betreffende mailbox te heropenen de nodige tijd zal vergen en dat ik u nader zal berichten, mocht dit onderzoek documenten opleveren.

Inmiddels is dit onderzoek afgerond en zijn 15 bijlagen die bij het primaire besluit ontbraken, alsnog teruggevonden.

Met deze brief wordt een aanvullend besluit genomen over deze teruggevonden bijlagen. Dit besluit wordt daarmee geacht onderdeel uit te maken van de beslissing van 22 maart 2021.

#### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 27 juli 2019 heeft u verzocht om informatie over alle bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties berustende documenten over diverse bestuurlijke aangelegenheden die verband houden met het Huis voor Klokkenluiders.

De ontvangst van uw verzoek van 27 juli 2019 is u automatisch schriftelijk bevestigd.

Bij besluit van 23 juli 2020 met kenmerk 2020-0000399306 heb ik besloten de gevraagde documenten beschikbaar te stellen door de bij mijn ministerie aangetroffen documenten geheel of gedeeltelijk openbaar te maken.



Datum

Kenmerk

2021-0000268794

Bij brief van 29 augustus 2020 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt.

Bij brief van 11 september 2020 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd met het verzoek om de gronden van uw bezwaar aan te vullen.

Bij brief van 6 november 2020 heeft u de gronden van uw bezwaar aangevuld.

Bij brief van 18 januari 2021 heeft u een gecorrigeerde versie van uw gronden van bezwaar ingediend. In uw bezwaarschrift heeft u aangevoerd dat nadere inspanningen dienen te worden gepleegd om bijlagen – die bij het primaire besluit ontbraken – alsnog te achterhalen. Dit heeft u aangevoerd bij de bijlagen bij documenten met nummers 1, 2, 4, 13, 20, 24, 27 en 31.

Op 19 januari 2021 vond de telefonische hoorzitting plaats.

Bij mijn beslissing op bezwaar van 22 maart 2021 is één van deze bijlagen al openbaar gemaakt en heb ik met betrekking tot de overige bijlagen opgemerkt dat deze documenten in een mailbox van een oud-medewerker berusten. De aangetroffen bijlagen zijn getoetst aan de Wob.

### **Besluit**

Ik heb besloten de teruggevonden bijlagen geheel of gedeeltelijk openbaar te maken, met in achtneming van de uitzonderingen en beperkingen neergelegd in artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, en artikel 11, eerste lid, van de Wob.

### **Algemene toelichting**

Bij de beoordeling in het kader van uw Wob-verzoek is een afweging gemaakt tussen verschillende belangen. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene belang bij openbaarmaking betrokken, maar ook de door de weigeringsgronden te beschermen belangen.

### **Bescherming van de persoonlijke levenssfeer**

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob bepaalt dat er geen informatie wordt verstrekt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. De openbaarmaking van namen en andere (indirect) herleidbare persoonsgegevens van medewerkers raakt aan de persoonlijke levenssfeer van deze medewerkers. Het belang dat hun persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, acht ik bij deze documenten zwaarwegender dan het algemene belang van openbaarmaking ervan (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob).

Dezelfde informatie is eveneens weggelakt met toepassing van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Dit ter voorkoming van het onevenredige nadeel van betrokkenen bij openbaarmaking van de (indirect) herleidbare persoonsgegevens en ter voorkoming van misbruik door anderen. Namen van directeurs 'en hoger' worden overigens wel openbaar gemaakt.



Datum

Kenmerk  
2021-0000268794

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad***

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren.

### ***Het voorkomen van onevenredige benadeling***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie tevens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Op de informatie die onder artikel 11.1, eerste lid, van de Wob valt, is tevens de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob van toepassing. Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven weegt openbaarmaking van dit document niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Voor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur is het relevant dat adviezen, in alle openhartigheid kunnen worden gegeven. Adviseurs moeten vrijelijk en ongehinderd onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Openbaarmaking daarvan belemmert een ongehinderde bijdrage van adviseurs aan goed openbaar bestuur. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Verder betrek ik documenten, die reeds bij u bekend zijn, niet bij de beoordeling. Documenten die al eerder bij een van de deelbeslissingen openbaar gemaakt zijn, worden niet opnieuw openbaar gemaakt. Op de aanvullende inventarislijst kunt u zien bij welke documenten dat het geval is.

### ***Toelichting teruggevonden bijlagen***

Van de 15 teruggevonden bijlagen worden 3 bijlagen geheel openbaar gemaakt. Dit betreft de bijlagen 1a, 27a, 27b (zie bijgevoegde aanvullende inventarislijst).

Vijf van de 15 teruggevonden bijlagen zijn al eerder openbaar gemaakt bij een van de deelbesluiten op uw Wob-verzoek. Dit betreft de bijlagen 27c, 27d, 27e, 27f en 31c (zie de aanvullende inventarislijst).



Datum

Kenmerk

2021-0000268794

Vier van de teruggevonden bijlagen worden gedeeltelijk openbaar gemaakt. Dit zijn bijlagen 13a, 24a, 31a en 31b (zie de aanvullende inventarislijst). Gegevens over natuurlijke personen zijn onleesbaar gemaakt met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarnaast zijn ook persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar gemaakt, omdat deze zijn gedaan in het kader van intern beraad.

Drie van de 15 teruggevonden bijlagen worden niet openbaar gemaakt, omdat dit concepten betreffen waarvan de definitieve versie reeds openbaar is. Hierbij wordt op de inventarislijst verwezen naar de vindplaats van de definitieve versies van deze concepten. Ik merk op dat in de jurisprudentie is overwogen dat conceptdocumenten niet openbaar hoeven te worden gemaakt, wanneer de definitieve versie van het document openbaar is. Waar het conceptdocument afwijkt van de definitieve versie gaat het namelijk om persoonlijke beleidsopvattingen. Met het oog op artikel 11, eerste lid, van de Wob, worden deze opvattingen niet openbaar gemaakt. Voor zover het conceptdocument overeenkomt met het definitieve document wordt verwezen naar dit laatste document. Dit betreft de bijlagen 4a, 20a en 20b (zie de aanvullende inventarislijst).

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,  
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Rotterdam, Wilhelminaplein 100-125, 3072 AK Rotterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.