



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**

Turfmarkt 147, 2511 DP
's-Gravenhage
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2021-0000308538

Uw kenmerk

Datum **14 JUN 2021**
Betreft **Aanvullend besluit**

Geachte

Bij de brief van 8 november 2018 heeft u namens uw cliënte De Vereniging van Schadelijders van de Bodembeweging door gaswinning in Groningen te Loppersum (hierna: GBB) met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) aan de minister van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) en de Nationaal Coördinator Groningen (hierna: NCG) gevraagd om openbaarmaking van informatie over de HRA-methodiek die ten grondslag ligt aan het Plan van Aanpak van de versterkingsaanpak in Groningen, zoals nader is weergegeven in uw verzoek.

Procesverloop

Bij besluiten van 30 juli (deelbesluit 1) en 9 september 2019 (deelbesluit 2) heeft de minister van EZK op dat verzoek beslist.

Bij brieven van 11 september en 21 oktober 2019 heeft GBB een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen deze besluiten. Op 26 november 2019 hebt u uw bezwaar van een motivering voorzien.

Bij brief van 6 februari 2020 hebt u de minister van EZK in gebreke gesteld wegens het niet-tijdig beslissen op uw bezwaar. Op 27 februari 2020 en 12 en 17 maart 2020 hebt u uw bezwaren telefonisch toegelicht. Het verslag van de hoorzitting is u toegezonden. Op 16 juli 2020 heeft de minister van EZK een beslissing op uw bezwaar tegen deelbesluit 2 genomen.

Op 11 september 2020 heb ik een beslissing op uw bezwaar tegen deelbesluit 1 genomen. Tegen dit besluit heeft u op 21 oktober 2020 een pro forma beroep ingediend bij de rechtbank Noord-Nederland. Bij brief van 27 november 2020 heeft u de gronden van het beroep ingediend. Bij brief van 25 februari 2021 heeft de rechtbank mij in de gelegenheid gesteld een verweerschrift in te dienen inzake het beroep van uw cliënte. Middels mijn brief van 16 maart 2021 heb ik de rechtbank geïnformeerd over mijn hernieuwde zoekslag naar de stukken die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Met deze brief vul ik mijn beslissing van 11 september 2020 aan.

Hernieuwde zoekslag

In uw beroep voert u aan dat de zoekslag die eerder is uitgevoerd niet afdoende is geweest. U geeft hierbij aan dat er reeds sinds 2015 discussie over de HRA-methode zijn geweest, die zich hebben geïntensiveerd in de eerste helft van 2018. U heeft een beleidsdocument bij uw beroepsschrift toegevoegd waaruit blijkt dat er verschillen van inzicht zijn geweest over het aantal te versterken woningen op basis van de HRA.

Naar aanleiding van uw beroep heb ik nogmaals een zoekslag uitgevoerd naar documenten die onder uw Wob-verzoek zouden kunnen vallen. Deze maal is de zoekslag uitgevoerd met een systeem dat recent beschikbaar is gekomen voor het zoeken naar documenten voor de aankomende parlementaire enquête naar de aardgaswinning in Groningen (ten tijde van het voorbereiden van het bestreden besluit beschikte ik niet over deze software). Met deze verruimde zoekslag zijn negen documenten gevonden waarvan ik van oordeel ben dat deze ook onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Een van de documenten die is aangetroffen bij de hernieuwde zoekslag bevat gegevens van een derde. Aan deze derde is zienswijze gevraagd. Met betrekking tot deze stukken was er door de derde-belanghebbende geen bezwaar tegen openbaarmaking.

Besluit

Ik vul mijn besluit van 11 september 2020, met kenmerk 2020-0000536603, aan. De door u gevraagde informatie wordt alsnog openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens en dat wat buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. De persoonlijke beleidsopvattingen van mijn ambtenaren maak ik niet openbaar. De gedeeltelijke openbaarmaking wordt hieronder gemotiveerd.

Overwegingen

Artikel 3, eerste lid, van de Wob bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijke van een bestuursorgaan werkzame instelling dienst of bedrijf.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht

vindt de onderstaande vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Het verzoek van 8 november 2019 is zowel gericht aan de minister van EZK als aan de NCG. De NCG is ingesteld bij besluit van de minister van EZK van 1 mei 2015 (Stcrt. 2015, 12511). De NCG viel vanaf 1 mei 2015 tot aan 16 oktober 2019 onder de verantwoordelijkheid van de minister van EZK en was bevoegd om in mandaat namens hem op Wob-verzoeken te beslissen. De beslissing op uw bezwaar is genomen door mij en niet door de minister van EZK. De minister van EZK zal zelf een herstelbesluit nemen over de beslissing op het bezwaar gericht tegen deelbesluit 2.

Uw beroep is aanleiding geweest na te gaan of de ten behoeve van de beslissing op bezwaar uitgevoerde zoekslag volledig is geweest. Die hernieuwde zoekslag is wederom zowel uitgevoerd over de periode vanaf 1 januari 2018 tot aan 1 juli 2018. Zoals hiervoor is toegelicht beperkt deze beslissing op bezwaar zich tot de zoekslag bij de NCG.

Bij die nieuwe zoekslag zijn bij NCG alsnog tien documenten aangetroffen die niet bij de twee deelbesluiten waren betrokken, ofschoon deze wel onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten, die u aantreft op de bijgaande inventarislijst maak ik hierbij alsnog (deels) openbaar. Hiertoe overweeg ik als volgt.

Persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten staan persoonsgegevens. Ik zie geen aanleiding om de namen van ambtenaren, hun telefoonnummers en emailadressen openbaar te maken, omdat het persoonsgegevens zijn en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich daartegen kan verzetten. Bij de uitspraak van 31 januari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:321) heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State overwogen dat met het oog op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer namen van ambtenaren of medewerkers niet kunnen worden verstrekt, tenzij de indiener van het Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Tegen deze achtergrond is mij niet gebleken – ook niet uit het verzoek, noch het bezwaar en het beroep – welke belangen er nu nog gediend zouden zijn met openbaarmaking van de namen van betrokkenen. Mijn conclusie is daarom dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer voor de betrokken medewerkers zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met

bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

De documenten met nummers 1, 5, 6 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft persoonlijke observaties en meningen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd.

Beoordeling door EZK

In uw beroepsgronden heeft u het document "Groningen Bovengronds, Werkvoorraad" genoemd ter onderbouwing van uw stelling over de volledigheid van mijn onderzoek naar de gevraagd stukken. Het genoemde document heb ik nu aangetroffen en valt onder de reikwijdte van de door u bij zowel de NCG als EZK ingediende Wob-verzoek. Het document is door een extern bureau opgesteld in opdracht van EZK. EZK heeft in dit verband aangegeven dat het -als broneigenaar- het stuk zelf zal beoordelen en in zijn besluit op zal nemen.

Buiten reikwijdte van het verzoek

Een aantal documenten bevat meer informatie dan waar uw verzoek betrekking op heeft. Daarom zijn alleen die delen openbaar die zien op uw verzoek.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

Rechtsmiddel

Uw beroep heeft van rechtswege mede betrekking op dit besluit. Een afschrift van dit besluit zal ik conform artikel 6:19, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht verzenden naar de rechtbank Noord-Nederland.

Bijlage 1 – Inventarislijst

Nr.	Document	datum	Beoordeling	Wob
1.	RE: terugkoppeling assurance meeting NAM	23-2-2018	Deels openbaar	10.2.e en 11.1
2.	RE: bijeenkomst EZK wetsvoorstel minimaliseren gaswinning Groningerveld	11-4-2018	Deels openbaar	10.2.e
3.	Voorstel NCG aan het Nationaal Bestuurlijk Overleg (2)	10-4-2018	Deels openbaar	10.2.e
4.	RE: Voorbereiding 2e daagse	17-4-2018	Deels openbaar	10.2.e en 11.1
5.	RE: notitie batch 1588	16-5-2018	Deels openbaar	10.2.e en 11.1
6.	RE: conceptmemo identificatie onveilige huizen	17-5-2018	Deels openbaar	10.2.e
7.	conceptmemo identificatie onveilige huizen	17-5-2018	Deels openbaar	10.2.e
8.	Meerjarenprogrammabrief mei 2018	23-5-2018	Deels openbaar	10.2.e
9.	Groningen Bovengronds, Werkvoorraad		Wordt beoordeeld door EZK	