



> Retouradres Postbus 20011 2500 EA

Constitutionele Zaken en  
Wetgeving

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA  
[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](http://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

**Kenmerk**  
2021-0000061881

Datum **15 FEB 2021**  
Betreft Beslissing op uw bezwaar

Geachte heer

Bij brief van 13 juli 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 11 juni 2020 over uw verzoek tot openbaarmaking van informatie inzake de controverse rond uw benoeming tot wethouder van Brunssum per 10 oktober 2017.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

### **Verloop van de procedure**

Bij brief van 13 februari 2020 heeft u met een beroep op artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie die betrekking heeft op de controverse rond uw benoeming tot wethouder van Brunssum per 10 oktober 2017.

Dit verzoek is aldus geïnterpreteerd dat het ziet op de periode rond uw benoeming, de publiciteit daarbij en de uitlatingen die daaromtrent door de toenmalige burgemeester van Brunssum, de commissaris van de Koning in de provincie Limburg en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) zijn gedaan, het aftreden van burgemeester Winants en de aanstelling van de heer Leers als waarnemend burgemeester, het onderzoek door de hogleraren Elzinga en Korsten, de beantwoording van diverse vragen van de Tweede Kamer, eindigend met het Algemeen Overleg Integriteit Openbaar Bestuur op 26 april 2018 (waar uiteindelijk overigens niet over de casus gesproken is). Uw verzoek is bewust ruim opgevat: alle relevante bestanden in de periode 1 september 2017 tot en met 30 april 2018 zijn onderzocht.

Bij brief van 11 juni 2020 is een besluit genomen op uw Wob-verzoek. Daarbij is er vanuit gegaan dat u met het Wob-verzoek geen documenten beoogt openbaar te doen maken die u reeds bekend zijn. De documenten die als service in het besluit en op de inventarislijst vermeld staan met de opmerking dat deze documenten verzoeker bekend zijn, vallen buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek en zijn daarom niet gepubliceerd op [Rijksoverheid.nl](http://Rijksoverheid.nl).

**Datum**

**Kenmerk**  
2021-0000061881

Bij brief van 13 juli 2020 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 11 juni 2020. Op 30 juli 2020 is een ontvangstbevestiging gestuurd. Met dezelfde brief is de beslistermijn opgeschort tot de dag na de hoorzitting.

In uw bezwaarschrift heeft u verzocht om het toezenden dan wel inzage te verkrijgen in het complete dossier met betrekking tot 'uw vermeende integriteit in verband met verkiezing tot wethouder in de gemeente Brunssum'. U geeft aan dat dit verzoek niet direct op de Wob is en was gebaseerd, maar op het recht van iedere burger inzage te mogen hebben in dossiers over hem. Met uw e-mail van 28 september 2020 heeft u aangegeven dat niet is gereageerd op uw primaire verzoek, namelijk om u het complete dossier ter inzage ter beschikking te stellen. U merkt op dat als dit was gehonoreerd, de Wob-procedure overbodig zou zijn. Tot slot heeft u de minister BZK in gebreke gesteld en verzocht binnen 14 dagen een besluit te ontvangen.

Bij e-mail van 5 oktober 2020 is aan u medegedeeld dat uw verzoek van 13 februari 2020 als een Wob-verzoek is opgevat omdat expliciet bovenaan uw brief bij het onderdeel "Betreft" een besluit op grond van de Wob is verzocht. Op dit verzoek heeft u op 11 juni 2020 een besluit ontvangen. Uw ingebrekestelling is daarom buiten beschouwing gelaten. Daarnaast is in de e-mail van 5 oktober 2020 aan u de vraag gesteld of uw primaire verzoek om inzage aangemerkt kan worden als een inzageverzoek op grond van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Dan geldt immers een andere procedure dan onder de Wob en worden alleen de documenten waarin uw persoonsgegevens voorkomen, betrokken.

Bij e-mail van 19 oktober 2020 heeft u gereageerd dat u graag inzage wilt in het gehele dossier en niet weet of dit op grond van de AVG zou kunnen. Ter voorkoming van het verspelen van rechten ziet u niet af van uw bezwaar tegen het Wob-besluit. Tot slot merkt u op dat er niet is beschikt op uw verzoek tot het ter beschikking stellen van het complete dossier. U vat dit op als een fictieve weigering en merkt op dat u het niet eens bent met de stelling dat de ingebrekestelling niet zou voldoen aan de wet.

Als reactie op uw e-mail van 19 oktober 2020 is bij e-mail van 20 oktober 2020 opgemerkt dat uit uw reactie blijkt dat u geen AVG-verzoek wenst in te dienen. Daarnaast bent u gewezen op het feit dat een verzoek om inzage een verzoek tot feitelijk handelen is. Op dit verzoek kan geen besluit worden genomen waartegen bezwaar kan worden gemaakt. Uw ingebrekestelling voldoet derhalve niet aan de wet.

Op 29 oktober 2020 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Tijdens de hoorzitting heeft u een pleitnota voorgelezen, die aan deze beslissing wordt gehecht en hier als herhaald en ingelast wordt beschouwd. Van de hoorzitting is verder geen afzonderlijk gespreksverslag gemaakt. Ten behoeve van het opstellen van het



**Datum**

**Kenmerk**  
2021-0000061881

besluit is een audio-opname gemaakt. Dit audiobestand heeft geen ander doel dan werkaantekeningen van de zitting ter voorbereiding van dit besluit. In dit besluit wordt verwezen naar wat er tijdens de hoorzitting is verhandeld.

Bij brief van 9 december 2020 is de termijn voor de behandeling van uw bezwaarschrift met zes weken verdaagd.

**Ontvankelijkheid**

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de termijn van zes weken na bekendmaking van het primaire besluit. Het bezwaarschrift voldoet ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht gestelde eisen, zodat het bezwaarschrift ontvankelijk is.

**Beoordeling van het bezwaar**

Onder onderdeel A van uw bezwaarschrift vraagt u om het toezenden dan wel inzage te verschaffen in het complete dossier met betrekking tot 'uw vermeende integriteit in verband met de verkiezing tot wethouder in de gemeente Brunssum'. U geeft aan dat het verzoek niet direct op de Wob was gebaseerd, maar op het recht van iedere burger inzage te mogen hebben in (strafrecht)dossiers over hem. Ook beschrijft u uw belang bij de documenten. Uit artikel 3, derde lid, van de Wob volgt dat een verzoeker geen belang hoeft te stellen bij een Wob-verzoek. Zoals de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) eerder heeft overwogen, dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Aan het specifieke belang verzoeker van wordt in deze belangenafweging geen waarde toegekend.<sup>1</sup>

Tijdens de hoorzitting gaf u aan dat u als belanghebbende nadeel ondervindt en daarom recht heeft op inzage in de documenten. U bent op 20 oktober 2020 door een medewerker van het departement geïnformeerd dat het (juridisch) niet mogelijk is om een inzagebesluit van uw volledige BZK-dossier te vragen waar vervolgens een bezwaar- en beroepsmogelijkheid tegen op staat, net zoals in het strafrecht. Het bestuursrecht kent deze wettelijke mogelijkheid namelijk niet. Voor zover u verzoekt om uit coulance inzage te krijgen in de documenten, kan ik u mededelen dat dit niet gehonoreerd wordt. Tegen dit standpunt staat geen bezwaarmogelijkheid open. U heeft immers – zoals ook verzocht – inzage gekregen in de stukken conform de bepalingen van de Wob en er is volledigheidshalve contact met u geweest of u wellicht een AVG-verzoek beoogt.

---

<sup>1</sup> Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA9793

**Datum**

**Kenmerk**  
2021-0000061881

Hieronder zal worden ingegaan op uw bezwaren tegen het Wob-besluit.

In uw bezwaarschrift (onderdeel B) heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

1. Het beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob (eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer) is een schending van het verbod van détournement de pouvoir dan wel onvoldoende gemotiveerd;
2. Het beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden) is schending van het verbod van détournement de pouvoir, dan wel onvoldoende gemotiveerd;
3. Het beroep op de uitzonderingsgrond van artikel 11, eerste lid van de Wob (intern beraad) is schending van het verbod van détournement de pouvoir dan wel onvoldoende gemotiveerd;
4. Dat, ook al zijn bij diverse bestuursorganen Wob-verzoeken ingediend, dit niet betekent dat de minister niet verplicht zou zijn de openbaarmaking van de bronberichten in de afweging te betrekken;
5. Niet alle documenten bekend zijn gemaakt.

#### Algemeen

Ten aanzien van uw argument dat ik, met een beroep op de uitsluitingsgronden onder de Wob, het verbod van détournement de pouvoir heb geschonden merk ik het volgende op.

Het openbaar maken van informatie blijft onder bepaalde voorwaarden achterwege. De informatie die is gevonden na de zoekslag die is gedaan naar aanleiding van uw Wob-verzoek, is getoetst aan de uitsluitingsgronden zoals opgenomen in artikel 10 en 11 van de Wob. Hierbij is geen misbruik gemaakt van een bevoegdheid, maar gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de Wob biedt om openbaarmaking te weigeren. Immers, met mijn besluit is er sprake van een belangenafweging waarbij het algemene belang bij openbaarmaking is afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. In het besluit is gemotiveerd hoe die belangenafweging heeft plaatsgevonden. Uw argument dat een beroep op de uitzonderingsgronden het verbod van détournement de pouvoir schendt, kan ik niet volgen.

Ten aanzien van de documenten die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, niet zijnde de documenten die u reeds bekend zijn, heeft u tijdens de hoorzitting opgemerkt dat ook die documenten betrokken moeten worden omdat volgens u deze documenten zijn verbonden aan of hun uitgangspunten vinden in het dossier.



**Datum**

**Kenmerk**  
2021-0000061881

Indien in de inventarislijst in het besluit is opgenomen dat een document buiten de reikwijdte van het verzoek valt, dan houdt dit in dat document informatie bevat over een andere bestuurlijke aangelegenheid. Daarnaast komt het ook voor dat een beperkt aantal documenten informatie bevat over uw tweede benoeming als wethouder, na de gemeenteraadsverkiezingen van maart 2018 (en daarmee ook van na het onderzoek door de hoogleraren Elzinga en Korsten). Uw Wob-verzoek ziet op de controverse rondom uw benoeming tot wethouder per 10 oktober 2017. Zoals eerder ook is aangegeven, is uw Wob-verzoek aldus geïnterpreteerd dat – kort gezegd – het ziet op de periode van de eerste benoeming; voorts was rondom de tweede benoeming geen sprake van een controverse. Documenten inzake uw tweede benoeming vallen daarmee buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

#### Zienswijze

In uw bezwaarschrift merkt u op dat in het besluit geen melding is gedaan van de tweede instantie aan wie een zienswijze is gevraagd. In het kader van het besluit is aan G&I Nederland om een zienswijze gevraagd inzake het document 'verklaring van G&I'. Dit document is opgenomen als nummer 43 in de inventarislijst. G&I gaf aan akkoord te zijn met de voorgenomen wijze tot openbaarmaking.

In het kader van de beslissing op bezwaar zijn twee belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze te geven op de voor hen relevante documenten.

De eerste belanghebbende betreft voormalig waarnemend burgemeester Leers. Deze belanghebbende heeft in de zienswijze verzocht om de door hem uitgebrachte ambtsberichten niet te openbaren. De voormalig waarnemend burgemeester is van mening dat deze ambtsberichten niet voor openbaarmaking in aanmerking komen omdat er sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen die ten behoeve van het interne vertrouwelijke ambtsverkeer tussen de burgemeester en de minister van BZK (en de commissaris van de Koning in de provincie Limburg) aan het papier zijn toevertrouwd. Openbaarmaking zou aanleiding kunnen zijn om in toekomstige gevallen wellicht niet meer te communiceren en elkaar te informeren. Openbaarmaking van deze ambtsberichten belemmert het goed functioneren van het openbaar bestuur en weegt derhalve niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen.

De tweede belanghebbende betreft prof. mr. D.J. Elzinga die om een zienswijze is gevraagd inzake de voorgenomen openbaarmaking van document nummer 39. Deze belanghebbende gaf aan geen bezwaren te hebben tegen de wijze van voorgenomen openbaarmaking.

Ad 1. Beroep op artikel 10, tweede lid aanhef en onder e van de Wob  
onvoldoende gemotiveerd.

U voert aan dat de documenten met nummers 4, 10, 10.1, 11, 11.1, 12, 14, 15, 15.1, 15.2, 15.3, 15.4, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38 en 43 zoals opgenomen in de inventarislijst niet geweigerd hadden kunnen worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob. U merkt op dat ten aanzien van deze documenten de persoonlijke levenssfeer niet hoeft te worden geëerbiedigd en niet zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking.

Zoals ook opgenomen in het besluit kunnen derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokkenen personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep doen op de persoonlijke levenssfeer. Volgens vaste rechtspraak geldt dit echter wel voor gegevens als namen, telefoonnummers, emailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Een uitzondering geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens vaste jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen. Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie.<sup>2</sup>

In de documenten 10.1, 11, 11.1, 14, 15.2, 22, 28, 29, 30, 31 en 37 is informatie verwijderd, terwijl dit openbaar gemaakt had moeten worden. Het betreft de namen van ambtenaren van bestuursorganen die wegens hun functie in de openbaarheid treden. Daarnaast is het adres van de raadsgriffie zoals genoemd in document nummer 15.3 al openbare informatie.

Ten aanzien van deze documenten acht ik uw bezwaar gegrond. Deze informatie zal in een bijlage bij deze beslissing op bezwaar openbaar worden gemaakt.

Document nummer 12 is reeds openbaar. Dit document kunt u vinden op [https://www.tweedekamer.nl/debat\\_en\\_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2018A00683](https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2018A00683)

In de overige documenten zijn de persoonsgegevens op juiste gronden verwijderd. Het betreffen namen, emailadressen, handtekeningen en telefoonnummers van ambtenaren van bestuursorganen die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en derden. Bij de informatie in deze

---

<sup>2</sup> Zie o.a. Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321



**Datum**

**Kenmerk**  
2021-0000061881

documenten weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Ik acht dit bezwaar ongegrond.

Tot slot is in de documenten met nrs. 10 en 31 uw naam verwijderd. In uw bezwaarschrift geeft u aan dat u afziet van elke vorm van privacy. Dit heeft tot gevolg dat in deze documenten op uw verzoek uw naam zal worden geopenbaard.

Ad 2. Beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob  
onvoldoende gemotiveerd

In uw bezwaarschrift voert u aan dat in het besluit onvoldoende is gemotiveerd waaruit de bevoordeling dan wel benadeling bestaat en voor wie dit geldt.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. Deze uitzonderingsgrond is in het besluit toegepast bij ambtsberichten (documenten met nrs. 5, 8, 13 en 16) en een interne memo (document nr. 26).

In het primaire besluit is voldoende gemotiveerd aangegeven dat de ambtsberichten bestemd zijn voor intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven weegt openbaarmaking van de ambtsberichten niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Voor de motivering van deze uitzonderingsgrond verwijs ik u naar hetgeen is opgenomen onder het kopje ad 3.

De commissaris van de Koning informeert de minister van BZK in deze ambtsberichten over diverse integriteitskwesties. Vanwege de politieke verantwoordelijkheid van de minister van BZK voor het optreden van de commissaris van de Koning als rijksorgaan moet de commissaris van de Koning dat in alle vertrouwelijkheid kunnen doen. Het belang dat de commissaris van de Koning mij onverkort en onbelemmerd kan informeren over voornoemde kwesties, is aanleiding geweest om openbaarmaking van deze documenten te weigeren. Openbaarmaking van ambtsberichten zou het reële risico met zich brengen dat de commissaris van de Koning en degenen die hij raadpleegt ten behoeve van zijn advisering zich in de toekomst terughoudender zal opstellen, hetgeen ten koste zou gaan van de vrije gedachtewisseling en vertrouwelijke advisering. Voor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur is het relevant dat de gedachtewisseling in alle openhartigheid kan worden gegeven. Bestuursorganen moeten vrijelijk en ongehinderd onderling en met

**Datum**

**Kenmerk**  
2021-0000061881

bewindspersonen kunnen communiceren. De ambtsberichten zijn strikt vertrouwelijk voor de minister van BZK opgesteld. Desalniettemin is, om u tegemoet te komen, in het besluit een korte duiding gegeven over de inhoud van de geweigerde ambtsberichten.

Dat in gevoelige kwesties aan het belang van vertrouwelijke communicatie via ambtsberichten sterke bescherming toekomt, wordt bevestigd in jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.<sup>3</sup> Informatie in dergelijke gevoelige zaken kan achterwege kan blijven op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob.

Bij document nr. 26 ontbreekt in het primaire besluit een motivering waarom openbaarmaking achterwege blijft op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. In het primaire besluit is aangegeven dat dit document ook geheel is geweigerd vanwege de persoonlijke beleidsopvattingen en dat, voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, die informatie zodanig is verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Het document betreft een analyse over het rapport van Elzinga/Korsten door medewerkers van het departement.

Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven weegt openbaarmaking van dit document niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Voor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur is het relevant dat adviezen, in alle openhartigheid kunnen worden gegeven. Adviseurs moeten vrijelijk en ongehinderd onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Openbaarmaking daarvan belemmert een ongehinderde bijdrage van adviseurs aan goed openbaar bestuur.

In de documenten met nummers 18 t/m 27 en 36 is informatie die is gelakt op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob (deels) in stand gelaten, daarnaast is artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob als tweede uitzonderingsgrond toegevoegd. Het betreffen interne memo's en mailwisselingen tussen ambtenaren onderling en met andere bestuursorganen. Voor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur is het relevant dat adviezen, in alle openhartigheid kunnen worden gegeven. Adviseurs moeten vrijelijk en ongehinderd onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Openbaarmaking daarvan belemmert een ongehinderde bijdrage van adviseurs aan goed openbaar bestuur. Daarnaast wordt in de adviezen ook verwezen naar de inhoud van de ambtsberichten.

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar ten aanzien van de documenten 5, 8, 13 en 16 ongegrond en ten aanzien van de motivatie inzake de openbaarmaking van document 26 gegrond.

---

<sup>3</sup> Afdeling van 2 april 2014 ECLI:NL:RVS:2014:1153.



Ad 3. Beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob onvoldoende gemotiveerd.

In uw bezwaarschrift voert u aan dat de documenten met nummers 5, 8, 10, 10.1, 13, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 27, 30, 31, 37 en 43 zoals opgenomen in de inventarislijst niet geweigerd hadden kunnen worden op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob. Deze documenten hebben volgens u niets van doen met intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen.

In uw bezwaarschrift merkt u op dat er een belangenafweging dient plaats te vinden en dat artikel 11, eerste lid, van de Wob niet als vrijbrief is bedoeld om gevraagde informatie te weigeren.

De documenten met nrs. 5, 8, 13 en 16 betreffen ambtsberichten. Zoals in het besluit opgenomen informeert de commissaris van de Koning met de ambtsberichten de minister over diverse integriteitskwesties. Deze documenten zijn bestemd voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen, aanbevelingen en conclusies van de commissaris van de Koning over de integriteitskwesties. Het overgrote deel van de documenten bevat feiten die zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. Het is niet mogelijk om de weigering tot openbaarmaking van deze documenten nader te motiveren zonder de inhoud daarvan prijs te geven.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Het doel van de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde bescherming van persoonlijke beleidsopvattingen is de bescherming van de vrije meningsvorming, het belang om in vertrouwelijke sfeer te kunnen "brainstormen" zonder vrees voor gezichtsverlies en het kunnen waarborgen dat bij de primaire vormgeving van het beleid de betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten (Kamerstukken II 19 859, nr. 3, blz. 14 en 38).

Desondanks is vanwege uw informatiebehoefte in het besluit wel een korte zakelijke weergave opgenomen van de inhoud van de ambtsberichten.

Na een herbeoordeling blijkt dat in een aantal documenten informatie is verwijderd op grond van persoonlijke beleidsopvattingen terwijl daar geen sprake van was. In de documenten met nummers 18, 19, 22, 27 en 37 zal deze informatie met dit besluit openbaar worden gemaakt. De overige documenten bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren of derden. Deze informatie maak ik niet openbaar.

Ten aanzien van de documenten met nummers 18, 19, 22, 27 en 37 acht ik uw bezwaar derhalve gegrond. Voor de overige documenten handhaaf ik het bestreden besluit.

Datum

Kenmerk  
2021-0000061881

Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

#### *Verwevenheid met feiten*

In uw bezwaarschrift voert u aan dat geen verwevenheid kan gelden met de feiten en de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten met nrs. 5, 8, 13, 16, 24, 25, 26, 36, 40, en 44 t/m 48.

Met betrekking tot de documenten met nummers 24 en 36 merk ik op dat na een herbeoordeling informatie openbaar wordt gemaakt. Voor document nr. 36 is een aparte inventarislijst opgesteld dat als bijlage bij dit besluit is gehecht.

Voor de volledigheid merk ik op dat niet alle e-mailwisselingen openbaar worden gemaakt. Het merendeel van de e-mails bevatten persoonlijke beleidsopvattingen met in de bijlagen concepten van stukken of stukken die al openbaar zijn.

Na de herbeoordeling is gebleken dat er in totaal 96 e-mails niet openbaar zijn gemaakt. In de inventarislijst bij het besluit op uw Wob-verzoek is per abuis opgenomen dat er sprake zou zijn van 130 e-mails. Het verschil – 34 e-mails – valt buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek.

Ten aanzien van de overige informatie en de overige documenten ben ik van mening dat voor zover er feitelijke informatie in het document is opgenomen die zodanig met de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven, dat het niet mogelijk is deze feiten en opvattingen los van elkaar te bezien. Het is niet mogelijk om de weigering tot openbaarmaking van deze documenten nader te motiveren zonder de inhoud daarvan prijs te geven.

#### Ad 4. Openbaar maken bronberichten

In het besluit wordt ten aanzien van de documenten met nrs. 3, 5.2, 5.3, 7, 9, 10, 10.1.1., 10.1.2-10.1.7, 16.1, 16.2, 16.2.1 en 17 verwezen naar de provincie Limburg en de gemeente Brunssum voor de openbaarmaking.

In uw bezwaarschrift merkt u op dat de minister van BZK zelfstandig een oordeel moet geven over de openbaarmaking van de bronberichten. Ik acht uw bezwaar gegrond.

Allereerst merk ik op dat in de inventarislijst een aantal fouten is opgenomen. In de inventarislijst wordt onder document nummer 9 verwezen naar de brief van 30 januari 2018. Dit moet zijn de brief van 17 januari 2018. Daarnaast zijn de nummers 5.2 en 5.3. dezelfde documenten als onder 10.1.2. en 10.2.3.



*Beoordeling*

In de documenten met nrs. 3, 5.2, 5.3, 10, 10.1.1, 10.1.4, 10.1.7, 16.1, 16.2, 16.2.1, 17 en 39 zijn de persoonsgegevens verwijderd.

Documenten met nrs. 7 en 9 worden niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11, eerste lid, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Het betreffen ambtsberichten van de voormalig waarnemend burgemeester aan de minister van BZK (en de commissaris van de Koning). Voor de motivering verwijs ik u graag naar hetgeen is opgenomen over ambtsberichten onder kopje 2 en 3.

In document nummer 39 is informatie inzake de kosten van de opdracht verwijderd op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c jo. artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Het openbaar maken van het bedrag zal de betreffende derde onevenredig benadelen. Concurrenten zouden hier namelijk op kunnen inspelen.

Document met nummer 10.1.6. is al openbaar en kunt u vinden op <https://ris2.ibabs.eu/Agenda/Details/Brunssum/61402614-52b0-4761-879e-247e61a78aab>

Ad 5. Niet alle documenten zijn openbaar gemaakt

Tijdens de hoorzitting van 29 oktober 2020 heeft u aangegeven dat er een aantal ambtsberichten ontbreekt; waaronder in ieder geval ambtsberichten van eind 2016, begin 2017. U gaf aan voornamelijk op zoek te zijn naar documenten rondom de integriteitstwesties van de toenmalige burgemeester. Zoals ook in het begin van deze brief is aangegeven, hebben wij uw Wob-verzoek anders geïnterpreteerd.

Aan u is ter zitting medegedeeld dat uw Wob-verzoek – kort gezegd - ziet op de controverse rondom uw benoeming tot wethouder per 10 oktober 2017, zoals u zelf ook schrijft. Derhalve is gekeken naar alle documenten die hiermee samenhangen. Uw verzoek is bewust ruim opgevat; gekeken is naar de periode 1 september 2017 tot en met 30 april 2018. Om die reden is niet gekeken naar eventuele zaken uit een verder verleden. Als u graag uw Wob-verzoek wilt uitbreiden met deze aanvulling, dan ligt een nieuw Wob-verzoek voor de hand. Met u is afgesproken dat u – indien gewenst - een nieuw Wob-verzoek zult indienen indien u openbaarmaking van informatie voor een ieder over deze periode beoogt.

Ten aanzien van de documenten die binnen de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, zijn na een herbeoordeling in het kader van bezwaar 5 nieuwe

documenten gevonden. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst die als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

#### *Beoordeling nieuwe documenten*

##### Niet openbaar

- De documenten met nummers 49 en 53 maak ik niet openbaar met een verwijzing naar artikel 11, eerste lid en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob. Deze nota's bevatten persoonlijke beleidsopvattingen van de opstellers. Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Voor zover de feiten niet dusdanig met de persoonlijke beleidsopvattingen zijn verweven weegt openbaarmaking van dit document niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken personen. Voor het goed kunnen functioneren van het openbaar bestuur is het relevant dat adviezen, in alle openhartigheid kunnen worden gegeven. Adviseurs moeten vrijelijk en ongehinderd onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Openbaarmaking daarvan belemmert een ongehinderde bijdrage van adviseurs aan goed openbaar bestuur.
- De documenten onder nummer 50 betreffen Q&A's die zijn opgesteld voor de minister van BZK. Indien over het desbetreffende onderwerp een woordvoeringslijn of spreektekst is uitgesproken, is deze reeds openbaar en/of bij u bekend. Waar de reeds openbare tekst afwijkt van het concept, betreft het concept een persoonlijke beleidsopvatting.
- Document nummer 36.2.1. is een ambtsbericht van voormalig waarnemend burgemeester Leers aan de minister van BZK (en de commissaris van de Koning). Dit document maak ik niet openbaar. Voor de motivatie verwijs ik naar hetgeen is opgenomen onder het kopje ad 2 en ad 3.

##### *Zakelijke weergave ambtsbericht 13 maart 2018*

In het ambtsbericht van 13 maart 2018 (document 36.2.1) informeert de voormalig waarnemend burgemeester van Brunssum de minister van BZK (en de commissaris van de Koning) over de bespreking door de gemeenteraad van het rapport Elzinga/Korsten en de afspraken die daarna zijn gemaakt.

##### Deels openbaar

- Document nummer 51 is met uitzondering van de persoonlijke beleidsopvattingen openbaar gemaakt.

#### **Besluit**

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaren deels gegrond voor de documenten 10.1, 11, 11.1, 14, 15.2, 18, 19, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 37.



**Datum**

**Kenmerk**  
2021-0000061881

Voor het overige handhaaf ik het bestreden besluit ter zake onder verbetering van de gronden.

Hoogachtend,  
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

**BEROEPSCLAUSULE**

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Limburg, Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.