



> Retouradres Postbus 16191 2500 BD Den Haag

Juridische Zaken

Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Datum **29 MRT 2022**
Betreft Beslissing op uw Wob-verzoek

Datum

Ons kenmerk
O-5-22-0001.001

Uw kenmerk

In uw e-mailbericht van 5 januari 2022 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) bij de Inspectie Leefomgeving en Transport (hierna: ILT) – meer in het bijzonder de Autoriteit Woningcorporaties (hierna: Aw) - verzocht om informatie die neergelegd is in documenten. U heeft verzocht om openbaarmaking van een taxatierapport en daarmee verband houdende aanvullingen inzake de goedkeuring die is verleend voor de verkoop door woningcorporatie Talis van het maatschappelijk complex 'Van Slichtenhorststraat 91-93 in Nijmegen' aan Claver Real Estate.

Verloop van de procedure

De ontvangst van uw verzoek is op 6 januari 2022 per brief bevestigd.

Op 20 januari 2022 zijn betrokken derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. De wettelijke termijn om te beslissen op uw Wob-verzoek is hierbij met twee weken opgeschort.

Op 26 januari 2022 heb ik u medegedeeld dat ik gebruik maak van de wettelijke bevoegdheid om de termijn, om te beslissen op uw Wob-verzoek, op grond van artikel 6 van de Wob te verlengen met vier werken.

Zienswijzen

Gedurende de behandeling van uw Wob-verzoek is gebleken dat bij de openbaarmaking van de documenten derde-belanghebbenden zijn betrokken. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen. De ontvangen zienswijze van de derde-belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik verwijs u hiervoor naar het onderdeel 'overwegingen' in dit besluit.

Inventarisatie documenten

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek heeft een zorgvuldige zoekslag plaatsgevonden binnen de ILT. Op basis van uw verzoek zijn 4 documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. De aangetroffen documenten zijn ieder afzonderlijk beoordeeld op grond van de Wob. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Juridische Zaken

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren. Voor het overige wijs ik uw verzoek af. In het navolgende kunt u de overwegingen lezen die ten grondslag liggen aan mijn besluit.

Ons kenmerk
0-5-21-0060.001

Overwegingen*Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder*

Ingevolge artikel 3, eerste lid van de Wob kan een ieder een Wob-verzoek indienen bij een bestuursorgaan of bij een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Volgens het derde lid van dit artikel hoeft de verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De eventuele omstandigheid dat voor de belanghebbenden onduidelijk is welk belang u bij openbaarmaking van deze informatie heeft en voor welk doel u de informatie gaat gebruiken, vormt daarom op zichzelf geen belemmering voor de openbaarmaking van de documenten.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd opweegt tegen het belang van openbaarmaking.

In diverse documenten, die als zodanig staan aangegeven op de inventarislijst, staan persoonsgegevens van diverse betrokkenen. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in

beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen. Deze situatie doet zich voor in document 2. **Juridische Zaken**

Ook staan in diverse documenten persoonsgegevens van derden. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, adressen van huurders en telefoonnummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar.

Ons kenmerk
0-5-21-0060.001

Artikel 40 Wet WOZ

Ten aanzien van document 3 merk ik in het bijzonder nog het volgende op. Dit document betreft een aanslagbiljet afkomstig van de gemeente met daarin informatie omtrent de waardebepaling van diverse onroerende objecten. Het betreft gegevens over een onroerende zaak over een niet aan de verzoeker toe te rekenen object. Nu het niet gaat om het controleren van een eigen woning, weegt het belang van geheimhouding hier zwaarder. Artikel 40 van de Wet Woz is hierbij van toepassing.

Het verstrekken van de verzochte gegevens met toepassing van de Wob zou afbreuk doen aan de strekking van de in artikel 40 van de Wet Woz neergelegde regeling die een vorm van 'beperkte openbaarheid' beoogt.¹ Gelet op het bovenstaande dient document 3 te worden beoordeeld aan de hand van de in artikel 40 van de Wet Woz vervatte openbaarmakingsregeling. De Wob is op de informatie die in document 3 staat vermeld derhalve niet van toepassing. Steun voor mijn stelling vind ik onder andere in de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling), waarin het volgende is overwogen.

De afdeling heeft in rechtsoverweging 2.2 het volgende overwogen.

*"Blijkens de memorie van toelichting bij de Wet Woz heeft de wetgever met deze bepaling een toegesneden regeling willen treffen inzake openbaarmaking en geheimhouding van voor de waardebepaling van onroerende zaken van belang zijnde gegevens. Daarbij heeft de wetgever getracht een evenwicht te vinden tussen het belang van degene jegens wie een beschikking is genomen om de waardebepaling van de eigen onroerende zaak te kunnen controleren en het belang van geheimhouding van gegevens over een niet aan hem toe te rekenen object."*²

De hierop betrekking hebbende informatie in document 3 maak ik dan ook gelet op het voorgaande niet openbaar. Na de beoordeling en het onleesbaar maken van informatie op basis van bovenstaande afwegingen, ben ik van oordeel dat er in document 3 geen of geen zinnige inhoudelijke of samenhangende informatie overblijft over de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw verzoek betrekking heeft, die voor afzonderlijke openbaarmaking in aanmerking komt. Het betreft niet relevante procesinformatie en/of futiliteiten, waarvan het zinledig is deze openbaar te maken. Nu hiermee geen zinvolle bijdrage aan het belang van openbaarheid hiermee wordt verstrekt, verstrek ik dit document in het geheel niet.

Deze grond is met dezelfde reden toepast op het onleesbaar maken van de WOZ-waarde in document 2.

¹ ECLI:NL:RVS:2013:2326.

² ECLI:NL:RVS:2016:3022.

Wijze van openbaarmaking

Aangezien naar verwachting belanghebbenden bezwaar hebben tegen de openbaarmaking van de informatie vindt de feitelijke openbaarmaking niet eerder plaats, dan twee weken na dagtekening van dit besluit, conform artikel 6, vijfde lid, van de Wob. Op deze wijze wordt aan deze belanghebbenden de mogelijkheid geboden om te proberen de openbaarmaking op te schorten. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen.

Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een verzoek om voorlopige voorziening is gedaan, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Indien geen rechtsmiddelen zijn aangewend door de belanghebbenden, zullen de documenten na de periode van twee weken naar u worden toegestuurd.

Een geanonimiseerde versie van dit besluit zal op Rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Secretaris-generaal

Juridische Zaken

Ons kenmerk
0-5-21-0060.001

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Juridische Zaken

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ons kenmerk
0-5-21-0060.001

(..)