



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Datum 29 APR 2022
Betreft Wob-verzoek [REDACTED] inzake documenten naar aanleiding
van het vonnis van de rechtbank Den Haag d.d. 14 april 2021

Ons documentnummer
1

Ons zaaknummer
1

Geachte

In uw brief van 24 december 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) namens [REDACTED]

[REDACTED] informatie verzocht inzake 'alle documenten in de ruimste zin des woords (o.a. brieven, [gespreks]verslagen, mails, appjes, smsjes, overeenkomsten, besluiten, notulen, adviezen, taxaties etc. etc.) met betrekking tot het uitvoering geven door de Staat/Ministeries/RVB aan het vonnis van de rechtbank Den Haag d.d. 14 april 2021 (ECLI:RBDHA:2021:3894)'.

Daarnaast schrijft u dat 'onder het voornoemde verzoek wordt mede verstaan alle documenten in de ruimste zins des woords die zien op de door Fastned te betalen vergoeding voor een shop als aanvullende voorziening bij haar basisvoorziening. Ook eventueel uitgevoerde taxaties in dat kader vallen onder dit verzoek evenals (externe) adviezen met betrekking tot de juridische en economische aspecten verband houdend met die vergoeding en of daarvoor te hanteren systematiek. Uiteraard vallen onder dit verzoek ook de (aanvullende/aangepaste) overeenkomsten die met Fastned worden gesloten inzake de vestiging en exploitatie van een shop als aanvullende voorziening bij haar basisvoorziening'.

Procesverloop

- De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 januari 2022, kenmerk 2022-0000026201.
- Bij brief van 2 februari 2022, kenmerk 0283678.001/4093437, is aan u meegedeeld dat de beslistermijn met vier weken is verlengd met ingang van 31 januari 2022.
- Bij brief van 25 februari 2022, kenmerk 0283678.0001/4093437, is aan u medegedeeld dat de beslistermijn is opgeschort met 3 weken met ingang van 24 februari 2022 vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.
- Naar aanleiding van uw mail 24 maart 2021 bent u op maandag 28 maart 2022 per mail geïnformeerd over de voortgang van de afhandeling van uw verzoek.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 69 documenten aangetroffen. Deze documenten staan op een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de documentnummers die corresponderen met de nummers op de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Zienswijzen

Een aantal derde belanghebbenden is bij de openbaarmaking van de documenten in de gelegenheid gesteld hierover een zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen.

De documenten met de nummers 1 t/m 13a, 14, 15, 16 t/m 17a, 19, 20, 21 t/m 24, 25a t/m 27, 28, 29 t/m 31 worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin gelakte passages.

De documenten met nummers 13a, 14a, 15a, 18, 18a, 18b en 18c, 19a, 19b, 21a, 22c, 23d, 25 en 28a maak ik niet openbaar.

De documenten met nummers 20a, 21d, 25a, 27a zijn reeds openbaar.

Documenten die reeds openbaar zijn worden niet opnieuw openbaar gemaakt. De vindplaats van deze documenten heb ik daarom opgenomen op de inventarislijst.

Met betrekking tot de documenten die ik deels openbaar maak dan wel niet openbaar maak overweeg ik het volgende.

- Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom

verzoeken. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging/vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

- ***De economische of financiële belangen van de Staat (10.2.b Wob)***

Bij de documenten met nummers 13a, 14, 15a, 18, 18a, 18b, 18c en 25, alsmede bij bepaalde passages in de documenten met nummers 2a, 23, 13, 14, 15, 20, 21b, 21e, 22a, 22d, 23a, 23b is het economische of financiële belang van de Staat in het geding. Het gaat hierbij om de op geld waardeerbare belangen van de Staat. Het betreft informatie over taxaties, hoogte van de huurprijs en huuraanbod van vergunningen op specifieke locaties van de Staat aan private partijen. Openbaarmaking van deze informatie geeft inzicht in de onderhandelingspositie van de overheid op dit moment en in de toekomst. Openbaarmaking van deze informatie over privaatrechtelijke kwesties en de onderhandelingspositie van de Staat kunnen negatieve gevolgen hebben voor de financiële belangen van de Staat. In dit kader verwijs ik ook naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) van 12 augustus 2020 (kenmerk ECLI:NL:RVS:2020:1936) inzake taxatierapporten en het financiële belang van de Staat. De Afdeling overweegt: *artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob biedt een grondslag om openbaarmaking van stukken te weigeren, voor zover die stukken financiële gegevens bevatten over de waardebeoordeling van panden waardoor derden hun onderhandelingspositie kunnen afstemmen, zodat de financiële belangen van de gemeente kunnen worden geschaad*. Gelet hierop weeg ik het hier bedoelde belang zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie geweigerd dan wel onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.b.

- ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1 t/m 5, 7 t/m 13, 14, 15, 16, 16a, 17, 17a, 19 t/m 20, 21, 21b, 21c, 21e t/m 22b, 22d t/m 23c, 24, 25, 26 t/m 26a en 28 t/m 31 staan persoonsgegevens. Dit betreft gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Dit is alleen anders wanneer er sprake is van namen van ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend. Uit het oogpunt van controleerbaarheid van de taakuitoefening wordt in dat geval de naam van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt.

- **Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten met nummers 13a, 14a, 15a, 18, 18a, 18b, 18c, 21a, 22c, 23d en 25 alsmede van bepaalde passages uit de documenten met nummers 1a, 2a, 3a, 5a, 6, 13, 14, 15, 16a, 17a, 19a t/m 20, 21e, 21e, 22a, 22d, 23a, 23c, 24, 27, 28 t/m 31 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling/bevoordeling van de persoon/personen/organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft.

Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf en/of de Staat namelijk onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Meer specifiek gaat het om met elkaar samenhangende informatie over de naam van de locatie, locatietekeningen met metrages, informatie over de inrichting van het gehuurde, de toegestane activiteiten op het gehuurde, bijzondere artikelen in de overeenkomst over het opzeggen en beëindigen van de huurovereenkomst en artikelen over de samenhang met de huurovereenkomsten voor oplaadstations. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Een aantal documenten heeft betrekking op vertrouwelijke gesprekken en onderhandelingen tussen de Staat en derde partijen inzake huurprijzen, taxaties en vergunningverlening. Deze documenten geven inzicht in de standpunten van deze partijen en de opties die in de onderhandelingen verkend zijn. Tevens geven deze documenten inzicht in het verloop van de onderhandelingen. Het is voor deze onderhandelingen van belang dat derden vrijelijk en in vertrouwen verschillende opties kunnen bespreken. Het openbaar maken van deze documenten kan ertoe leiden dat derden terughoudender zullen zijn in toekomstige onderhandelingen. Dit kan leiden tot onevenredige benadeling van de Staat omdat dit de onderhandelingen met derden bemoeilijkt. Derden kunnen immers op de hoogte zijn van de onderhandelingsruimte- en positie van de Staat, hetgeen toekomstige onderhandeling in soortgelijke zaken benadeelt en wat kan resulteren in een slechter onderhandelingsresultaat. Daarnaast wordt de betreffende onderhandelingspartner onevenredig benadeeld wanneer haar (vertrouwelijke) inzet in onderhandelingen inzichtelijk wordt. Immers

mochten ook derden erop vertrouwen dat deze informatie vertrouwelijk zou blijven. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel voor de Staat en derde partijen weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.g.

Verschillende documenten bevatten adviezen in mails en nota's die betrekking hebben op de uitvoering van het vonnis van 14 april 2021. Het betreft hierbij procesadviezen van de Landsadvocaat inzake de gevoerde rechtsprocedures. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt

Ik ben daarom van mening dat het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen in de hiervoor besproken gevallen. Ik maak deze informatie onder verwijzing naar 10.2.g dus niet openbaar.

- **Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad**

Uitgangspunt van de Wob is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in beginsel ook voor documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit is het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van overheden in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip 'documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad' onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die de stukken heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat ze zouden dienen voor intern beraad.

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat uit documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad geen informatie wordt verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen. Onder 'persoonlijke beleidsopvattingen' wordt verstaan: ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen. Dergelijke opvattingen worden niet openbaar gemaakt omdat een zekere mate van veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk is om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ambtenaren en bestuurders moeten onderling en met bewindspersonen kunnen brainstormen. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter worden door mij niet beschouwd als persoonlijke beleidsopvattingen. De totstandkoming van

beleid en regelgeving wordt met de openbaarheid van dergelijke informatie inzichtelijk.

Op de inventarislijst is opgenomen welke documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Het betreft documenten die zien op de voorbereiding van ambtelijke stukken, waaronder concept nota's. Uit de documenten blijkt dat deze ter voorbereiding zijn opgesteld en aangemerkt kunnen worden als intern beraad. Daarbij hebben deze documenten vorm gekregen in (openbaargemaakte) eindversies.

De documenten met nummers 19a, 19b, 20, 24, 27, 28a t/m 31 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreft opmerkingen en vragen naar aanleiding van de uitvoering van het vonnis van 14 april 2021 in de breedste zin van het woord en daarmee samenhangende vervolgstappen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering deze persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken, zowel in tot op de persoon herleidbare als geanonimiseerde vorm. Daarom heb ik deze informatie uit de documenten verwijderd dan wel de documenten integraal geweigerd.

– **Buiten de reikwijdte**

Bepaalde passages in de documenten met nummer 27 en 28 vallen deels buiten de reikwijdte van het verzoek en worden daarom niet openbaar gemaakt. Het ziet op informatie over op welke wijze de huurrechten aangeboden worden. Waar het gaat om informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt, is dat in de documenten aangegeven met "buiten reikwijdte".

Wijze van openbaarmaking

De documenten met de nummers 1 t/m 13a, 14, 15, 16 t/m 17a, 19, 20, 21 t/m 24, 25a t/m 27, 28, 29 t/m 31 treft u bij dit besluit in kopie aan en zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,
namens deze.

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Datum

Ons documentnummer
1

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, t.a.v. de Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, postbus 20011, 2500 EA Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a) document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b) bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c) intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d) niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e) ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f) persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g) milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 3

- 1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
- 2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
- 3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
- 4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
- 5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

- 1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;

- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
 4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
 5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
 6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
 7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
 8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.