

Document nummer	Naam document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond	Van	Aan
1	Verslag BO RRF	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e Woo (10.2.e)	VNG	BZK
2	Appgesprek tussen BZK en CIE	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e Woo (10.2.e)	BZK	CIE
3	Appgesprek tussen BZK en IPO	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e Woo (10.2.e)	BZK	IPO
4	Brief van AFNL/NOA aan BZK	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e Woo (10.2.e)	AFNL/NOA	BZK

Bestuurlijk overleg Recovery & Resilience Facility (RRF)/Europees herstelfonds

Overleg : BO RRF

Datum : 31 mei 2021

Tijd :

Locatie : Webex

Deelnemers : Rijk: Stef Blok, minister van EZK: 10.2.e , 10.2.e
 10.2.e , 10.2.e , 10.2.e , coördinerend
 beleidsmedewerker EZK: 10.2.e , beleidsmedewerker EZK: IPO: 10.2.e
 , gedeputeerde van Overijssel: 10.2.e , gedeputeerde van
 Noord-Brabant: 10.2.e , gedeputeerde van Flevoland: 10.2.e ,
 10.2.e : 10.2.e , senior-adviseur Europa, IPO:
 VNG: 10.2.e , wethouder van Breda: 10.2.e , wethouder van Sittard-
 Geleen: 10.2.e , wethouder van Zwolle: 10.2.e , 10.2.e :
 10.2.e , beleidsmedewerker VNG: 10.2.e , beleidsmedewerker
 VNG

Conclusies van het bestuurlijk overleg:

1. Nederland gaat gebruikmaken van de RRF-middelen (= €5,7 miljard).
2. Formele toezegging raadpleging van decentrale overheden door minister Blok.
Concrete betrokkenheid afhankelijk van besluit formerende politieke partijen.
3. Follow-up via partijlijnen en ministeries.

Inleiding

Op 31 mei jl. vond een bestuurlijk overleg plaats met minister Blok over de EU Recovery & Resilience Facility (RRF), het Europees Herstelfonds. Basis voor het overleg was een IPO-brief van begin 2021 waarin de provincies hun zorgen uiten over hun betrokkenheid bij de voorbereiding van het plan voor het Europees herstelfonds (RRF), het Recovery & Resilience Plan (RRP).

Opening

Minister Blok opent de vergadering en betreurt de afwezigheid van zijn collega Bas van 't Wout wegens diens burn-out. 10.2.e trapt namens de provincies af en spreekt zijn zorgen uit over de bestuurlijke betrokkenheid bij de voorbereiding van het RRP. In aansluiting hierop wijst 10.2.e voor de motie van Kamerlid Inge van Dijk (CDA) van 26 mei jl., waarin de regering wordt opgeroepen de decentrale overheden te consulteren over het RRP. Het is mooi als de decentrale overheden worden geconsulteerd, maar gemeenten en provincies willen liever meeschrijven aan het RRP. Daarnaast wijst 10.2.e op een praktisch punt: vanuit het RRP kan een link worden gelegd met de Human Capital Agenda (HCA), waarover op nationaal vlak nu afspraken worden gemaakt en waarvoor nu de Europese programma's worden voorbereid.

EU-fondsen

Minister Blok verklaart dat hij in zijn functie als minister van Buitenlandse Zaken veel is bezig geweest met de EU-fondsen in het kader van het EU Meerjarig Financieel Kader (MFK) en de RRF. De materie is daarom niet nieuw voor hem. 10.2.e meldt dat het rijk nauw samenwerkt in

de voorbereiding van de EU-fondsenprogramma's (EFRO, ESF+, JTF, Interreg). 10.2.e vraagt nog wel aandacht voor de afstemming tussen de ministeries van EZK en SZW over het JTF. Hij wijst op de verschillen die tussen regio's bestaan en de wens om per geselecteerd Corop-gebied een eigen aanpak te ontwikkelen. 10.2.e antwoordt dat er veel EU-fondsen zijn en dat de ministeries proberen de zaken over die fondsen goed af te stemmen.

RRF

Minister Blok stelt dat er strenge voorwaarden worden gesteld aan het RRP, dat bestaat uit hervormingen en investeringen. Iedere lidstaat moet economische en financiële hervormingen doorvoeren op basis van de landenspecifieke aanbevelingen van de Europese Commissie. Ook Nederland moet die aanbevelingen opvolgen: woningmarkt, arbeidsmarkt en belastingen. Die hervormingen liggen gevoelig, zodat het Kabinet Rutte III besloten heeft de besluiten hierover door te schuiven naar een nieuw Kabinet.

Het RRP bestaat daarnaast uit investeringen. Het Kabinet wil geen knip maken tussen hervormingen en investeringen. De hervormingen gaan pijn doen. Deze kunnen wellicht gecompenseerd worden via investeringen. De koppeling hervormingen en investeringen laat het Kabinet niet los.

Wat betreft het nieuwe Kabinet zijn we afhankelijk van de formatie. Die bevindt zich nu nog in een voorbereidende fase. EZK maakt stukken voor de formatie, maar die zijn vertrouwelijk. EZK geeft aan dat bij deze stukken de vraagstukken zijn opgenomen die worden besproken in het Rijk-Regio overleg. Volgens de Europese verordening bestaat de verplichting voor de lidstaten tot consultatie over het RRP. De minister geeft aan de formatiestukken niet te kunnen delen vanwege de vertrouwelijkheid maar verzekert dat de decentrale overheden gehoord gaan worden. Hij kan niet aangeven wanneer dat gaat gebeuren.

10.2.e vindt het goed dat decentrale overheden geconsulteerd worden, maar stelt dat zij graag tijdig hun plannen willen inbrengen. De minister geeft aan hier geen toezegging over te kunnen doen. Formaties zijn ongewisse processen. Hij adviseert via de politieke fracties in de Tweede Kamer input te leveren en bij de verschillende ministeries. Minister Blok verzekert dat een formeel consultatiemoment komt, wanneer is onduidelijk.

10.2.e vraagt of we elkaar nu niet klem zetten? Minister Blok geeft aan hier niet veel te kunnen betekenen. 10.2.e stelt dat het logisch is om bij de uitwerking van het RRP met elkaar op te trekken, zeker waar de regionale schaal van wezenlijk belang is.

Op de vraag van 10.2.e wat de eindconclusie is, stelt minister Blok dat er een RRP-voorstel komt en dat de provincies en gemeenten daarbij worden betrokken. 10.2.e meldt nog dat we hier spreken over een herstelfonds. Minister Blok is het hier met hem eens, voor hem mag de formatie ook sneller gaan.

Inbreng decentrale overheden

De provincies en gemeenten sommen vervolgens hun wensen voor het RRP op:

- Innovatie met nadruk op een betere samenwerking tussen rijk en regio;

- HCA, waarbij we moeten investeren om de productiviteit te verhogen om als Nederland concurrerend te blijven. Daarom moet er meer aandacht voor het opleiden van mensen komen, ook met oog op de transities (groen, digitaal). Er moet geïnvesteerd worden in levenslang leren, waarbij de ontschotte Koolmees-gelden voor de korte termijn en de RRF voor de langere termijn zouden kunnen gelden;
- Digitalisering, met speciale aandacht voor de digitale vaardigheden. Ook is aandacht nodig voor data-gedreven MKB;
- Gebiedsontwikkeling, met name in binnensteden en dorpskernen. Gemeenten kunnen de transities in zwaar getroffen sectoren als retail, horeca en leisure niet alleen opvangen.

Minister Blok vindt de koppeling tussen RRF met groen en digitaal logisch. Voor de transformatie van binnensteden ziet de minister echter geen link met de RRF. 10.2.e vraagt om hierover met elkaar in gesprek te gaan, want de verduurzaming van oude panden in historische binnensteden is onbetaalbaar. RRF kan hierbij een rol spelen. 10.2.e meldt dat er €100 miljoen beschikbaar komt voor binnensteden.

10.2.e gaat nog in op het belang van synergie tussen de EU-fondsen en de RRF. Wat hem betreft is consulteren mooi, maar coproductie beter. Het budget voor Nederland blijft door het uitstel onveranderd, maar de uitvoeringstermijnen worden niet verlengd. Hij roept op niet te lang de tijd te nemen voor het maken van plannen.

10.2.e wijst nog op het belang van samenwerking langs de grens. Duitsland en België hebben hun plannen al bij de Commissie ingediend en gaan daardoor eerder aan de slag. Dat kan gevolgen hebben voor de samenwerking langs de grens.

Afronding

10.2.e herhaalt het aanbod van provincies en gemeenten om samen te werken aan het herstelplan. Minister Blok neemt notie van het aanbod, maar geeft aan door de formatie geen toezeggingen over het proces te kunnen doen. Wel dat er een vervolg komt.

10.2.e : Hoi **10.2.e** Ik zie uit de verslagen van gesprek met dat je al **10.2.e** volop bezig bent en volop ideeën hebt hoe het zou kunnen. Ben wel benieuwd wat jij van het idee van laag BTW tarief voor verduurzaming vindt. Kan volgens mij best effectief zijn toch?! Verder zou het inderdaad helpen als we een negatieve rente en/of Europese bijdragen kunnen krijgen voor nationale verduurzamingsfondsen voor woningen en maatschappelijk vastgoed. Verder hopen we dat we niet allerlei tussenstappen met labelstappen in de richtlijnen krijgen. Of het moet een minimumlabel zijn zoals label C voor kantoren op relatief korte termijn, zodat we slechte labels snel uitsluiten, maar graag vooral op eindnormen blijven sturen! Hoor graag of we je nog bij een of ander kunnen helpen bijvoorbeeld in realiseren van draagvlak bij omliggende landen of bepaalde maatregelen! Groet van het GO team! We hebben overigens **10.2.e** gevraagd om jou op te volgen, maar is komende dagen nog vertrouwelijk! **10.2.e**

10.2.e Opnemen duurzaamheid in productnormering CE overigens in ons idee 'no regret' en bijzonder effectief, was ik vergeten te noemen....

10.2.e Ah. Dank. Ja, we zijn hard bezig met allerlei ideeën. Blijf vooral sturen dus! En goeie keus!

10.2.e 

10.2.e Hoi **10.2.e** Kunnen we isolatiemateriaal niet onder verlaagde BTW tarief brengen? Ik hoor hier van FIN dat NL dat onder de EU richtlijn niet kan/mag doen. Zonde, want we hebben ook de doe-het-zelf markt nodig voor meer tempo. Zie jij, mede gelet op huidige bijzondere omstandigheden met hoge energieprijzen, kansen voor meer ruimte onder de richtlijn?!

10.2.e We kijken ernaar. Maar het veranderen van die richtlijn kost al snel 18 maanden. (Unanimiteit vereist in Raad).

10.2.e : Hé 10.2.e, ik begreep dat IPO een brief aan ezk en fin heeft gestuurd ikv betrokkenheid medeoverheden bij RRF proces. Is de brief samen met VNG?

10.2.e : Heb jij brief voor mij?

10.2.e : Je had onlangs ook 10.2.e gesproken. Ik begreep dat je wat vragen had over RRF en verduurzamingsopgave. 10.2.e plant een vervolgoverleg. Ik zal ook hieraan deelnemen vanuit mijn betrokkenheid bij RRF.

10.2.e : Hoi 10.2.e, IPO heeft zelfstandig een brief gestuurd. Ik wist alleen dat die brief er zou komen. Is een 'spontaan' besluit van het IPO-bestuur geweest. De brief is mij beloofd, maar heb ik nog niet ontvangen. Ik zal er achteraan gaan.

10.2.e : Mijn collega's 10.2.e en 10.2.e hebben met 10.2.e gesproken in kader financiering Klimaatakkoord. Ging niet specifiek over RRF. Maar ik heb 10.2.e gevraagd of hij met mij nog een keer over RRF en EFRO wil spreken. Goed als jij daarbij aanschuift. Groet, 10.2.e

10.2.e : Ik heb inmiddels afschrift van brief. Zal ik je sturen

10.2.e : Gezellig. Nb Handig voor jou om te weten.. ik heb voor 3 mnd bzk coord rrf op mij genomen (bij 10.2.e viel iemand onverwachts uit).

10.2.e : De brief heb ik ontvangen. Dank je wel.

10.2.e : Idd handig om te weten dat je nu ook RRF 'doet'. Als VNG hebben we wel wat ideeëngoed se besteding van het geld, maar het proces is voor ons nu een black box.

10.2.e : Proces is voor departementen geen black box.

Echter, er zijn momenten in proces waar meerdere dep zich ook zorgen over maken.

Verder, zoals je al aanvoelt heeft ezk geen medeoverheden moment voorzien voor toesturen uitkomst ambt verkenning aan de formatie. Ik heb wel begreep dat er medio maart moment is op/bij PV om als medeoverheden (denk de koepels) te praten over RRF.

10.2.e : Net in maart hebben we een digitale sessie met PVEU over EU-fondsen. Niet specifiek RFF. Maar dat fonds komt wel ter sprake.

10.2.e : Sorry, moest zijn: begin maart...

10.2.e : Maar het herstelplan worst in NL opgesteld, niet in BXL. Dus willen we hier meepraten. Zo zoeken we als gemeenten nog 1,4 miljard om afspraken uit Klimaatakkoord isolatie bebouwde omgeving te financieren.

10.2.e : Bzk zet groot in op verduurzaming koop, huur, mts vastgoed, rijksgebouwen etc.

10.2.e : Dat klinkt goed. Behalve die Rijksgebouwen. 😊 Tot vanmiddag!

10.2.e : Ik zou nog bij je terug komen:

We hebben intern bzk nog gesproken over een mogelijke actie van vng ivm (proces) rrf.

Er is op dit moment nog geen concrete verzoek/idee vanuit ons voor vng om te komen tot actie richting ezk/fin. Waarbij we elkaar kunnen helpen...

Wellicht dat dat wel aan de orde is na jullie gesprek bij pv deze week en in de periode tussen dat de departementen hun voorstellen voor tweede ronde hebben ingediend (uiterlijk deze week) en moment dat eindpakket wordt samengesteld door EZK/Fin voor formatie (eind maart/begin april), dan wel tijdens formatie en of bij nieuw kabinet als ze met nat herstelplan aan slag gaan. Wordt vervolgd...

10.2.e : Tkn Wat ik zie/hoor vanuit bzk is dat op voorstel niveau jullie/medeoverheden goed betrokken zijn bij meerdere van onze voorstellen bv verduurzaming en digitaal.

Nb verduurzaming en digitalisering zal ook focus zijn van onze inzet richting formatiepakket en rrf

10.2.e : Dank je 10.2.e. Er zijn informele contacten tussen BZK en de VNG, maar het is voor mijn collega's vaak onduidelijk wat er met hun input gebeurt, wat de stand van zaken is.

10.2.e : By the way, de 130 fiches van de 1e ronde zijn inmiddels gelekt en in ons bezit.

10.2.e : De meesten van mijn collega's zijn niet teleurgesteld, op mijn collega van fietsbeleid na.

10.2.e : We kunnen moment nemen om te bellen over wat BZK indient. Tw 11 voorstellen. Dit is dan input voor 2de ronde. Ezk/fin doen opnieuw toetsing en schifting naar 1 pakket. Eind maart meer duidelijkheid over wat formatiepakket wordt.

Nb waarschijnlijk heb ik binnenkort ook bild wat andere dep op fysiek domein (ikv bouw en leefomgeving) en verduurzaming bebouwde omgeving gaan doen.

10.2.e : De fiches of overzicht met + en - ?

10.2.e : Als fiches zijn ... heel knap, die krijgen wij niet integraal aangeleverd. Moeten we zelf per dep opvragen... hummmm

10.2.e : Het volledige overzicht. Op denk gelekt door een betrokkene die niet blij was met beoordeling van zijn of haar fiche.

10.2.e : Goed voorstel om telefonisch contact te hebben voorafgaand aan 2e ronde beoordeling fiches. Veel van onze prioriteiten vallen onder de bevoegdheid van BZK, voor die paar anderen moet de desbetreffende collega maar contact opnemen met een ander ministerie.

10.2.e : Ik kan rond 11 vandaag of na 17. Anders morgen in middag

10.2.e : Heb je wellicht tijd op donderdag of vrijdag? Ik heb om 11.00 uur overleg en morgenmiddag ga ik van vergadering naar vergadering. 😊

10.2.e : No probleem. Donderdagmiddag? Nog veel mogelijkheden qua tijd

10.2.e : Fijn, donderdagmiddag om 13.30 uur. Schikt dat?

10.2.e : Is goed. Gewoon ouderwets bellen.

10.2.e : Prima, ik bel jou donderdag om 13.30 uur. Ik stuur je ter herinnering een vergaderverzoek.

10.2.e : Oke.

Neem je ook deel aan PV webinar over fondsen donderdagochtend.

Zo ja, ik luister deels mee.

10.2.e : Ik zit in de organisatie van het webinar. 😊 Maar het webinar gaat morgen niet door. Kreeg zojuist van de collega's van EZK te horen dat zij beiden door spoedklussen verhinderd zijn. We gaan nu voor een webinar op 16 maart a.s., aanvang: 11.00 uur.

10.2.e : Ik kreeg via PV dat in delegatievergadering CoR gezegd is dat er eind mei een BO is van koepels en EZK over RRF.

Dit is nieuw voor mij/bzk. Zegt het jou iets?

Is dit met coord AEP (en Fin) of meer vanuit reg eco kant.

10.2.e : Nb deze week zijn er nog gesprekken met EZK en Fin over voorstellen formatie lijst. Evt nog komende twee weken, indien nodig, escalatie ...

dus we naderen eindstreep formatiepakket.

10.2.e : Eind mei is een BO herstel regionale economie. Het betreft geen BO dat expliciet over de RRF gaat. Waarschijnlijk hebben provincies dit agendapunt voor het overleg aangedragen.

10.2.e : Bedankt voor de update. Langzaam maar zeker wordt de finish bereikt. 🙏

10.2.e : Hoi 10.2.e, het laatste nieuws is dat er op 31 mei a.s. inderdaad een BO plaatsvindt tussen EZK, IPO en VNG dat exclusief over ERF gaat, maar wel vanuit context regionaal ec. herstel. Ik mail je de mail door die mijn IPO-collega hierover ontving van EZK.

10.2.e : Zou goed zijn als jullie bij dit BO aansluiten.

10.2.e : ERF? RRF?

10.2.e : RRF!

10.2.e : Vorige week is formatiepakket rond gekomen. Hebben jullie/koepels nog contact met ezk gehad?

10.2.e : Nee, niets meer van EZK of welk ander ministerie gehoord over het formatiepakket. Ik ga EZK mailen.

10.2.e : Ben benieuwd

Aan de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Datum
22 september 2020
Behandeld door
Secretariaat

Kenmerk
AFNL/NOA/2020/2025kc
Uw kenmerk

Onderwerp
Bouwsector in nood
Dossier
AFNL/NOA

Excellentie,

In deze roerige en veeleisende tijden vestig ik graag uw aandacht op de preciaire situatie die in de bouwsector dreigt te ontstaan.

U herinnert zich ongetwijfeld nog zeer scherp het begin van de kredietcrisis, in 2008. Aan het Binnenhof heerste na het besef dat de crisis ook ons land zou raken en de eerste merkbare gevolgen daarvan, allereerst een gevoel van kracht en kunnen. Men realiseerde zich dat de gevolgen desastreus zouden zijn en dus werd, na de ingrepen in de financiële sector, al snel overgegaan tot het maken van plannen. Plannen voor grootschalige investeringen, het bestrijden van een recessie die veel bedrijven en banen teloor zou doen gaan, voor het inzetten van ons overschot op de begroting om de crisis te lijf te gaan. Partijen deden in de Kamer welhaast 'haasje over' om een zo groot mogelijk investeringspakket op tafel te kunnen leggen.

Ook toen is aandacht besteed aan de bouw. Investeringen werden naar voren gehaald. Er kwam een lagere btw op bepaalde werkzaamheden. De deeltijd-ww heeft destijds aanvankelijk velen behoed voor werkloosheid. Maar u en ik weten dat deze maatregelen niet afdoende zijn gebleken.

De gevolgen van te snel aflopende steunmaatregelen waren voor de bouwsector desastreus. Zo gingen in de bouw tussen 2008 en 2013 80.000 banen verloren, het gevolg van een sterke vraaguitval. Door geschetste problematiek is het woningtekort in de jaren opgelopen tot ruim 300.000 woningen op dit moment en is een ongekend percentage bouwbedrijven tijdens de kredietcrisis failliet gegaan.

De bouw in Nederland kreeg een historisch zware klap te verduren en zoals gezegd verdwenen tienduizenden vakkrachten uit onze sector. Dit gegeven trekt zoals u weet tot op de dag van vandaag zijn sporen. In de afgelopen jaren van hoogconjunctuur kon de grote vraag naar nieuwbouwwoningen noch de noodzaak van verduurzaming niet worden bijgebeend.

Het is onnodig om nogmaals te onderstrepen hoe groot daarenboven de impact van de PAS en PFAS-crisis is geweest: u bent als minister als geen ander op de hoogte van deze gevolgen.

Met lede ogen zien de duizenden mkb-ondernemers in onze sector hoe de huidige situatie dreigt te gaan lijken op die van ruim tien jaar eerder. Altares Dun & Bradstreet voorspelt in een eerder dit jaar uitgekomen rapport dat er komend jaar in Nederland 1760 bouwbedrijven failliet gaan, drie-en-een-half keer zoveel als in 2019. De voornaamste boodschap van mkb-ondernemers in de bouw van het afgelopen jaar: **De bouw, afbouw en infra zijn laat-cyclisch**. Dit dreigt echter toch te worden vergeten.

Nu de eerst en zwaarst door de coronacrisis getroffen bedrijven proberen op te krabbelen, begint de ellende in de bouw pas echt. De eerste zeer duidelijke signalen daarvan doen zich in regio's voor:

- Regionaal zitten ondernemers voor komende maand met een lege orderportefeuille
- Vergunningen worden traag of niet verleend
- De prijzen dalen, de concurrentieslag is nu al gestart en grotere bedrijven richten zich op kleinere opdrachten die zij normaal zouden negeren – ten koste van het mkb

Om het in de woorden van één van de AFNL-NOA-leden te stellen: de opdrachten zijn op, de grond is op, het geld is op.

Voor de bouw (aannemerij) is daarmee de crisis al aangekondigd; voor infrabedrijven geldt dat mede door de PAS en PFAS-crisis de situatie al veel langer nijpend is; voor de afbouw zal met zekerheid in 2021 de nood beginnen – als nu niet wordt ingegrepen bevinden we ons binnenkort in eenzelfde scenario als in 2010.

Gezien het grote belang dat u hecht aan het aanpakken van het woningtekort en de verduurzaming van de woningvoorraad willen de mkb-bedrijven u vragen om blijvende aandacht voor de situatie in de bouw.

Daartoe bestaat een aantal kansen:

- Werk maken van investeringen in de bouw, waarbij de bottleneck van vergunningverlening door lagere overheden niet vergeten mag worden
- Een deel van het Groeifonds beschikbaar stellen voor infrastructurele en bouwprojecten onder de 30 miljoen grens, met name in gemeenten; de mogelijkheid van het oormerken van additionele middelen voor gemeenten is daarvoor geschikt
- Een structureel laag btw-tarief zet opdrachtgevers aan tot renovatie, verduurzamen, energiezuinig maken en circulair bouwen; cruciale maatschappelijke opgaven. AFNL en NOA verwachten daardoor niet alleen werk voor ondernemers, maar ook werkgelegenheid. Uiteraard wordt er wat minder btw afgedragen, maar het levert de overheid meer loon- en inkomstenbelasting op en het bespaart op WW-uitkeringen.
- De Crisis- en Herstelwet van de vorige crisis bestaat nog. Wij vragen u ervoor te zorgen dat deze ook opengesteld wordt voor de economische gevolgen van de coronacrisis.

Ten aanzien van het tweede punt, het Nationaal Groeifonds zoals gelanceerd door de ministers van Financiën en EZK, vraag ik tot slot graag nog uw aandacht voor het volgende.

Het belang van het mkb in ons land wordt door vele politici en bestuurders onderkend. Het heeft mij dan ook oprecht verbaasd dat in deze tijd een fonds met een dergelijk hoog bedrag wordt gevuld terwijl met de voorwaarden direct duidelijk wordt gemaakt dat deze pot niet voor het mkb is bedoeld. Een ondergrens voor projecten van 30 miljoen maakt dat meer dan

99 procent van de mkb-bedrijven in ons land geen kans zullen krijgen hierop aanspraak te maken: daarmee staat meer dan 95 procent van het bedrijfsleven in ons land buiten spel.

Er zijn mogelijkheden te over om ervoor te zorgen dat een respectabel percentage van deze 20 miljard ook beschikbaar komt voor het mkb in onder meer de bouw. Graag verwijs ik naar de hierboven gedane suggestie van de route van geormerkt geld via de gemeenten, in de hoop dat u gelegenheid vindt dit punt te overwegen om het desgewenst onder de aandacht te brengen.

Het steekt immers veel van onze ondernemers, meer dan ik in woorden kan uitdrukken, dat het mkb zo vaak 'ruggegraat' of 'motor van de economie' wordt genoemd om vervolgens in dit soort maatregelen een ontkenning van zijn bestaan te vinden.

Tot nader overleg ben ik graag bereid,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

110.2.e