



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Datum **11 JUL 2022**
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek Soestdijk

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

KVK nummer
65890604

IBAN
NL75 INGB 0705 0026 24
BIC
INGBNL2A

Ons documentnummer

Ons zaaknummer

Uw kenmerk

Aantal bijlagen
2

Geacht

In uw verzoek van 24 mei 2022, door mij ontvangen op 1 juni 2022, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over de volgende punten:

1. Een overzicht, in de ruimste zin des woords, van de contacten tussen het Rijksvastgoedbedrijf en Staatsbosbeheer betreffende het schetsmatige Bestemmingsplan, het ontwerp Bestemmingsplan, en het Goedgekeurde Bestemmingsplan Soestdijk, vanaf 2017 tot heden?
2. De correspondentie in de ruimste zin des woords (brieven, rapporten, adviezen, memo's, vraagstellingen, beschouwingen, commentaren, analyses, taxatierapporten, whatsapp berichten, enz.) tussen het Rijksvastgoedbedrijf en Staatsbosbeheer aangaande de voorgenomen overdracht van het 'Borrebos', vanaf 2017 tot heden?
3. Beleidsstukken van het Rijksvastgoedbedrijf, zoals rapporten, adviezen, memo's, beschouwingen, commentaren, analyses, alles in de ruimste zin des woords, overleggen over de gevolgen van het Didam-arrest van de Hoge Raad dd. 26 november 2021 op het werkterrein van het Rijksvastgoedbedrijf?
4. Correspondentie, alles in de ruimste zin des woords, tussen het Rijksvastgoedbedrijf en Staatsbosbeheer overleggen over de gevolgen van het Didam-arrest van de Hoge Raad dd. 26 november 2021 voor het Bestemmingsplan Soestdijk, in het bijzonder inzake de voorgenomen exclusieve overdracht door Staatsbosbeheer aan projectontwikkelaar MBEG van een gedeelte van het Borrebos voor de bouw van flats?

Op 2 juni 2022 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld.

Op 28 juni 2022 heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat een fatsoenlijke behandeling dit vereist. Het is daarom niet gelukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik heb aangegeven hiervoor twee weken extra nodig te hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee 13 juli 2022 geworden.

Datum

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie van documenten op basis van uw verzoek is één document aangetroffen.

Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Gezien de verzoeken die eerder zijn gedaan over (het terrein bij) Paleis Soestdijk, is al veel informatie openbaar. Ik zal daarom op basis van de punten uit uw verzoek toelichten waar informatie al te vinden is of waarom het Rijksvastgoedbedrijf hier geen informatie over heeft.

1. Het Rijksvastgoedbedrijf is niet betrokken bij het bestemmingsplan, dus hier is ook geen communicatie met Staatsbosbeheer over geweest. Het Rijksvastgoedbedrijf is enkel betrokken geweest als toetser/taxateur voor de grondruil. Dit is een vaste procedure als Staatsbosbeheer grond wil verkopen. Staatsbosbeheer en de nieuwe eigenaar hebben hier eventueel wel over gewisseld, maar u heeft hier al eerder vragen over gesteld aan Staatsbosbeheer, welke zijn beantwoord. In het besluit dat via de volgende link te vinden is, is al meer informatie openbaar geworden over de rol die het Rijksvastgoedbedrijf heeft gespeeld bij de grondruil:
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/wob-verzoeken/2022/02/10/besluit-op-wob-verzoek-over-grondtransactie-grondruil-paleis-soestdijk>
2. Het Rijksvastgoedbedrijf is enkel als toetser/taxateur bij de overdracht van het Borrebos betrokken geweest. De informatie die bij het Rijksvastgoedbedrijf aanwezig is door het uitvoeren van deze taak is openbaar geworden met het besluit waar bij punt 1 naar wordt verwezen.
3. Hierover is één document aangetroffen dat als bijlage is gevoegd.
4. Zoals eerder met u is gecommuniceerd in antwoord op uw brief van 2 december 2021 heeft het RVB geen contact gehad met Staatsbosbeheer over deze overdracht, ook niet in relatie tot het Didam-arrest.

Besluit

Ik besluit het aangetroffen document deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik u naar het onderdeel 'Overwegingen'.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) het document dat onder uw verzoek valt, is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

Het document dat deels openbaar wordt, treft u aan als bijlage bij dit besluit.

Dit besluit en het document worden voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar, deze worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Datum

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met Voor meer
informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,
namens deze, *1*

M.R. Schurink
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit brief bezwaar maken bij de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.

1. Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.