

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevergd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de

geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.
4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

Artikel 5.6

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.
2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.
3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

Artikel 5.7

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:
 - a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
 - b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.
2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.
3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.

Bijlage 1.**Inventarislijst**

Document nummer	Naam document	Beoordeling	Uitzonderingsgrond
1	30280-Tactisch Overleg Planleveranciers-20220322.mp4_Geredigeerd DEF	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
2	30283-Tactisch Overleg Planleveranciers-20220406.mp4_Geredigeerd DEF	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
3	30282-Tactisch Overleg Planleveranciers-20220419.mp4_Geredigeerd DEF	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
4	30281-Tactisch Overleg Planleveranciers-20220510.mp4_Geredigeerd DEF	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
5	30284-Tactisch Overleg Planleveranciers-20220524.mp4_Geredigeerd DEF	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e
6	30285-Tactisch Overleg Planleveranciers-20220607_Geredigeerd DEF	Gedeeltelijk openbaar	5.1.2.e

Transcriptie Tactisch Overleg Planleveranciers-20220322.mp4

5.1.2.e

X is de interviewer

Y zijn de respondenten

X: Even kijken. Ik ga weer even verder op-

Y: Volgens mij zitten we bij het kopje goede ideeën. Jullie hebben het heel de tijd over TMR-nummers en die ken ik helemaal niet. Ik heb allemaal KOOP-nummers en ik heb IPLO-nummers, maar ik heb geen TMR-nummers. Herkent iemand dat?

Y: Ja, dat zijn de registraties van de TBO melding registratie. Daar staat dat TMR voor. Ik kan ze gewoon inzien. Ik moest even zoeken, maar-

Y: Maar ik bedoel, als je aan mij vraagt TMR-134 dan weet ik het dus niet. Gelukkig heeft 5.1.2.e mij inmiddels TMR-134 doorgestuurd, wat de IPLO-2201278 is. En daarvan kan ik bevestigen, dat is opgelost. Maar hier moet iets komen wat ik ook ken, zal ik maar zeggen. Anders kan ik geen antwoord geven.

Y: Je kan een linkje in Jira maken met dezelfde IPLO-nummers, dan kan je het zo vinden. Dat is misschien voor de leveranciers fijner. Ik zal het even doorgeven aan 5.1.2.e die de TMR bijhoudt.

X: Blijkbaar krijgen jullie dat nummer niet door van de-

Y: Nee.

X: Dat is wel bijzonder.

Y: Dat klopt wel, als die via de IPLO-route loopt, krijgt de leverancier van IPLO een nummer terug, vervolgens wordt die ook nog in TMR geregistreerd-

X: En dat nummer krijg je niet?

Y: Nee, volgens mij ...(0:01:29).

X: Onhandig.

Y: De link is er wel ergens want wij weten ze vaak allebei, maar dan moeten wij gaan pinpointen wie van de twee ooit heeft gestuurd. Dus wij sturen gewoon allebei dan maar. Neem het even mee.

X: Hier zit wat verbeterpotentieel in.

Y: Ik had ook toevallig, daar hadden we nu net ook- Wij staan ergens onderin, maar we hadden toen van 5.1.2.e van Kadaster hadden we dus wel het OZON-nummertje, is het dan de bedoeling dat die ook doorklikbaar is? Dat we dan ook direct naar de ticket kunnen of is dat een stap te ver?

X: Dat weet ik niet. We hebben- Ik weet wel, als je een KOOP-nummer krijgt, dan zit er weer een nummer van KOOP achter, maar dat zit dan een beveiliging. De OZON weet ik niet.

Y: OZON-nummers zitten ook achter beveiliging dus wat we maximaal mogelijk kunnen maken, is de KOOP-nummers, de IPLO-nummers en mogelijk de TMR-nummers soort van doorklikbaar maken. De rest zit al een stap dieper. Dat is heel ingewikkeld. Maar dan kom je namelijk heel erg in nitty-gritty details van de ... (0:02:26) aan onze kant. Maar laten we dat gewoon even meenemen, even uitwerken hoe we dat het beste voor jullie inzichtelijk kunnen maken.

Y: Want het is, denk ik opgelost als we die lijst gewoon openbaar staat, maar ik- Dus mijn vraag was misschien een detailvraag, maar het is wel inderdaad in het kader van bekend hebben wat er speelt.

X: Dat klopt. Daar moeten we gewoon even naar kijken, want we hebben nu TMR-nummers, KOOP-nummers en we hebben OZON-nummers, dus het wordt allemaal erg ingewikkeld. Dat snap ik ook allemaal. Dus daar moeten we even- Wil ik gewoon even goed naar kijken hoe we dat kunnen oplossen. Even kijken. Ik ga weer even verder met de- We kunnen de hele lijst doorlopen. Die waterschapsverordening, ben ik daar nu? Ik denk het wel. Ken jij die 5.1.2.e of niet?

Y: Dat rode bedoel je nu?

X: Ja, die rode.

Y: Ja, dat is waarschijnlijk wat ik net zei van, ik ben bijna zeker, dat moet diegene zijn die gepubliceerd heeft in die week dat het Kadaster updatet en dat betekent eigenlijk dat die dus er half doorgekomen is en ik begreep dat dan bij jullie wordt verwijderd dat wij het dus ook weer moeten synchroniseren en dat daarna het waterschap weer opnieuw kan proberen. Volgens mij is het die, maar wij kunnen die waterschap niet commanderen van, ga nu publiceren.

X: Hij staat in ieder geval aan onze kant open dat er een actie bij jullie is. Dat is het enige wat ik ervan weet.

Y: Dat klopt dan wel inderdaad omdat jullie het dan weer geleegd hebben. Volgens mij hebben jullie iets handmatig, wat ik begreep, iets handmatigs gedaan en dat betekent dat bij ons de klant weer kan publiceren alleen wanneer ze dat doen, dat weten we nu natuurlijk niet meer.

X: Helder. Dan de volgende. Fout publicatie middels intrekken vervangen, dat is het issue waar 5.1.2.e daar straks over heeft. Dat zit nu in de sprint en dat wordt opgelost en wanneer de uitrol is, weet ik niet precies. Dan kom ik bij Roxit, dat is een deel ambtsgebied. Deze ken je, 5.1.2.e Deze komt pas van de zomer, dat heeft te maken met het niet juist zijn van de provinciegrens. En daar moet de provincie eerst- Sorry, van de waterschapsgrens. En als die grens is aangegeven, dan kan het verwacht worden en dat is nu de verwachting van de zomer. Ik weet niet of dat een issue is?

Y: Ik ken het niet, maar het zou best kunnen zijn dat die helemaal niet bij ons bekend is dat de waterschap rechtstreeks bij IPLO heeft gemeld.

Y: Nee, volgens heeft wel een collega van jou, 5.1.2.e die-

Y: Dat kan hoor. Zeker. Dat kan heel goed.

Y: Je collega 5.1.2.e die heeft-

Y: ...(0:05:02). Wij krijgen die grenzen van het Waterschapshuis, dus heb ik hem daar toen doorgezet en hier heb ik hem doorgezet naar het waterschap waar het uiteindelijk om ging. En die meldde terug, er zit een foutje in de juridische vaststelling van die grens. Dat moet nu eerst door de provincie worden hersteld en als dat is hersteld, kunnen zij een nieuwe grens aanleveren, gaat die naar het Waterschapshuis, gaat die naar ons en dan kunnen we de bestuurlijke grenzen updaten en dan krijg je dus een bijgewerkt ambtsgebied. Maar dat duurt dus nog een paar maanden.

Y: Maar dan wordt de inwerkingtreding van de wet wat uitgesteld, want dat zou triest zijn.

X: Ik verstond je even niet 5.1.2.e

Y: Misschien is dat ook maar beter.

X: Klonk in ieder geval niet blij geloof ik, of wel?

Y: Laat maar.

Y: 5.1.2.e het lastige hierin is dat het feitelijk jullie klant is die het moet laten corrigeren. Wij krijgen die grenzen gewoon van het Waterschap, dus als zij dit sneller willen, dan moeten ze dus zelf een sneller proces in gang zien te zetten, want ik kan niet zomaar een waterschapsgrens die we aangeleverd krijgen, corrigeren.

Y: Ik begrijp het helemaal.

X: Dan de volgende, die is voor LandGoed. Ik weet niet of 5.1.2.e er is?

Y: 5.1.2.e staat hier naast me aan te haken. Dus met een- Als je even een volgende pakt, 5.1.2.e ik denk dat 5.1.2.e over twee minuten in de call kan zijn.

X: Prima. Dan ga ik even naar de volgende voor NedGraphics. Daar hebben we nog maandag over gesproken dus die 9538 dat is voor Apeldoorn, ik weet het zelf nog, die wordt dus- Die is dus voor de eerstvolgende pre-uitrol staat die gepland en de nummer twee wordt de tweede helft van maart opgepakt. En de eerstkomende pre-uitrol is waarschijnlijk 5.1.2.e?

Y: Is nog niet gepland.

X: Dat is nog niet gepland.

Y: Het zou nu zijn.

Y: Ik zou nog- Ik had gister met 5.1.2.e hierover gebeld en ik zou nog in ieder geval antwoord krijgen over de snelheid van de uitrol. Want zeker als jullie dan tweede helft maart gaan implementeren, vindt onze klant het gewoon niet acceptabel om dan gewoon meer dan een maand te moeten gaan wachten. Dan kunnen wij gewoon een maandlang niet dit proces doorlopen. Heb je in ieder geval bij ons heb je vijftig klanten die, dat is misschien extreem, maar in ieder geval echt wel een paar gemeenten die zeggen van, hoe moeten we dan oefenen? Dus het is wel echt een groot probleem als dit gaat spelen ...(0:07:15).

Y: Neem het wel even mee in de afwegingen.

X: 5.1.2.e van Kadaster neemt het mee om te kijken-

Y: Want 5.1.2.e zij gisteren dat het al besproken was en dat er gewoon de sprintplanning gewoon letterlijk op dat moment speelde.

X: Dat klopt, dus het wordt nu dus- Gister is het in de sprint gezet en dan wordt het in de sprint, duurt in principe veertien dagen, en daarna wordt het uitgeleverd. Maar 5.1.2.e gaat kijken of het versneld kan worden.

Y: En dan het oppakken of het uitleveren? Want het uitleveren werd mij verteld, is vier weken en dat is gewoon absurd.

X: Daar gaat 5.1.2.e naar kijken. Het wordt opgepakt dat het binnen de veertien dagen snel wordt opgepakt en vervolgens dan ook snel kan worden doorgeleverd door de pré-omgeving.

Y: Dankjewel. En het zelfde hoort bij de company, maar dat maakt mij niet echt heel veel uit.

X: En dan het issue met de geometrie-identificaties is vorige week dinsdag besproken en volgens mij zou dat ook deze sprint worden gedaan, 5.1.2.e?

X: Ja. ...(0:08:17)-

X: En 5.1.2.e knikt.

X: Die pakken we nu de sprint op en daar zitten we met dezelfde planning even wanneer we weer gaan uitrollen naar pré, wanneer die ook naar pré kan.

X: Dus 5.1.2.e, ook deze wordt deze sprint opgepakt, tweede helft maart. En daarna wordt die uitgerold. Mochten jullie dingen missen, dan hoor ik dat graag want ik probeer dan voor de volgende keer te organiseren dat we een volledige lijst krijgen en ik ga dan ook proberen om in ieder geval te kijken of we dat ook online kunnen doen. En als het niet online is, dan probeer ik gewoon aan het begin van de week in ieder geval een nieuwe lijst rond te sturen, zodat jullie daar ook jullie commentaar kunnen geven en dan kunnen we het één keer in de twee weken doornemen. Dat is althans mijn voorstel.

Y: 5.1.2.e, nog even één ding. Dat was net een beetje aansluiting van wat 5.1.2.e ook zei van, ik weet niet of dat echt een issue is, maar ...(0:09:08) wel een issue, zijn de eisen die aan afbeeldingen worden gesteld qua grootte. En zeker als je een initieel document met veel afbeeldingen, dan kan het tot problemen leiden, dus komt deze hier ook op of is dat-

X: Ik neem hem mee onder het agendapunt vijf. We komen zo bij agendapunt vijf.

Y: Is goed.

X: Even kijken, dan ga ik weer even terug naar de agenda.

Y: ...(0:09:36) de Logius die hebben ze ingevuld voor Maashorst en dan ben ik wel benieuwd of 5.1.2.e ook kan vertellen of het dan nu werkt in de keten?

X: 5.1.2.e inmiddels aanwezig of niet?

Y: Ja. Ik had het net in de chat gezet.

X: Dat kan ik niet zien.

Y: Maakt niet uit.

X: Maar 5.1.2.e meldde net dat Logius zijn actie heeft gedaan.

Y: Klopt, als het goed is, kan het nu ingelezen worden. 5.1.2.e zou dat moeten doen, ik heb dat nog niet gezien of ze dat daadwerkelijk heeft gedaan.

X: Dan ga ik-

Y: Mag ik nog even één vraag stellen?

X: Ja.

Y: Ten eerste, ik vroeg net aan mijn collega, die heeft voor mij bevestigd dat ze nog niks hebben gehoord van de terugkoppeling dat de error opgelost was, maar ik heb hem schijnbaar gisteren wel onbedoeld getest en dat leek te werken. Ik hoorde dat bij de acties die ik gister heb uitgevoerd, dat we daar eerst error bij kregen. We zullen nog even met opzet testen of het ook echt daadwerkelijk goed is met de oude casus. Maar dan is in ieder geval die van ...(0:10:49) zou opgelost moeten zijn. Ik had nog een vraag gesteld in de chat, eentje waar wij een paar keer tegenaan gelopen zijn maar eigenlijk niet meer opnieuw gemeld hadden omdat die op de bekende problemen-lijst was. Dat bij het beëindigen van objecten er soms wezen ontstaan in het stelsel. Dat is moeilijk als je dat doet en dan probeer je weer op zo'n object dat dan wel dan niet meer zou moeten ontstaan, weer bijvoorbeeld een mutatie uit te voeren, dan zegt hij, dat is er niet, terwijl het er eigenlijk wel is. Dat is iets wat wij nu een paar keer hebben gezien. We dachten dat het daarmee was. Die zie ik hier niet op de lijst, maar staat wel bij de bekende problemen van de planketen in het Ontwikkelaarsportaal. Heb je enig idee waar die is gebleven?

X: Nee, ik heb deze issues niet meegenomen. Ik heb alleen naar de issues gekeken waar echt bugs van zijn, dus waarvan vastgesteld is, dat is een bug en die gaan we oplossen.

Y: Ander lijstje, prima. Dan zullen wij deze nog even opnieuw naar voren brengen bij ons halfuurtje morgen.

X: Ik denk 5.1.2.e dat deze opgelost is, want wij hebben hier extra validatie voor geïmplementeerd, maar dat is wel goed om dat morgen even te checken, want dan kan 5.1.2.e dat wel bevestigen of ontkennen. Het kan zijn dat er nog niet ...(0:12:04).

Y: Misschien hebben we ook weer een nieuwe. Prima, gaan we doen.

X: Je hebt gehoord of deze kan checken met 5.1.2.e of die niet al is opgelost. Als het niet opgelost is, dan hoor ik het graag.

Y: Dan hebben we misschien weer iets nieuws te pakken.

Y: 5.1.2.e, ik heb nog even een vraag. Sommige issues zijn natuurlijk heel klein, sommige zijn wat groter. Bijvoorbeeld dat ontwerp is best wel groot en we hebben natuurlijk nu te maken met dat vanuit het ministerie wordt gezegd van in april dat dat stabiel genoeg is. Ik zou ook wel willen weten van jullie welke issues vallen onder stabiel genoeg? Bijvoorbeeld is een ontwerp een klein dingetje of hoort dat eigenlijk in april al te werken, wat Hugo de Jonge zegt? Dat is volgens mij ook wel relevant om in dat lijstje wat we aangeven van wat zijn en eigenlijk hele kleine flutdingetjes en wat is eigenlijk wat gewoon volgens het ministerie hoort bij stabiel?

X: Kijk, natuurlijk heel moeilijk te vaststellen wat is precies de definitie van stabiel? We hebben met eer en geweten hebben wij allerlei besluitvormen gemaakt, zoals ontwerp. Daar hebben we voorbeelden bestanden bij gemaakt en op basis van die voorbeelden bestanden hebben wij als DSO geconcludeerd, ja, het werkt, het werkt goed. Alleen jullie kiezen voor- Jullie interpreteren allemaal de STOP-standaard en implementeren vervolgens een bepaalde manier en daaruit zou kunnen blijken dat jullie het anders hebben opgelost dan wij vooraf hebben aangenomen. Dat noemen we wel de niet-happy flow. En de vraag is dan, als jullie nou tegen een issue aanlopen waar wij geen rekening mee hebben gehouden, zijn we daarmee dan instabiel of is dat gewoon- Ja, dat zijn bevindingen, althans, ik definieer het als bevindingen die vervolgens als bugs moeten gaan oplossen.

Y: Wacht even, dan zie ik het toch anders.

X: Dat mag.

Y: Want dit suggereert een beetje dat de vrijheid in de standaarden, dat ligt niet bij ons, dat ligt niet bij de leveranciers. De verschillende niet-happy flows, dat zijn valide routes. Ik zie het gewoon als een doolhof, er zijn voorkeursroutes, maar dat kun je niet uit de standaard halen.

X: Klopt.

Y: Dus dat betekent eigenlijk dat ontwerpbesluiten moeten gewoon kunnen, toch? Dat is eigenlijk wat we mogen verwachten met een DSO-LV?

X: Ja.

Y: Dus dan als eind april blijkt dat de niet-happy flows van ontwerpbesluiten nog niet werken, neem ik aan dat dat dan terugkoppeling is naar het ministerie, toch? Dat we dan een probleem hebben omdat we dan- Of zie ik dat- Want dan krijgen we die tijdelijke alternatieve maatregelen, toch? Die in werking treden. Want wat gaan we dan met ontwerpen doen. Dat bedoel je, dus ik ben op zoek naar dat we tijdig weten van, als nou eind april het niet werkt en dan bedoel ik- Wij hebben het recht het op een bepaalde manier te doen zoals anderen dat ook hebben, daar ben ik naar op zoek. Dus sommige dingetjes kun je zeggen van, is een flutdingetje, dat wordt al opgelost, maar ontwerp vind ik dat niet. Dus daar ben ik naar op zoek, dat een extra knop bij komt, dit zijn eigenlijk dingen, die moeten we eigenlijk- Dat is dringend. Die moeten we wel oplossen want anders hebben we een probleem eind april.

X: Ja, ik begrijp je vraag. Ik vind alleen het antwoord dat even goed en juist te formuleren, vind ik even lastig. In die zin, zoals je zelf ook altijd aangeeft, de standaard geeft veel vrijheden. En het is vanuit- Het is onmogelijk vanuit een perspectief waar veel vrijheden te zijn, om alle mogelijke vrijheden te ondervangen. Dat is namelijk een exponentieel groeiende problematiek. Je krijgt het- Dus wij kunnen niet en de leveranciers zullen daar even voor mijn aanname 80% kiezen voor de standaardroute en 20% afwijk. En die standaardroute hebben we afgedekt en misschien ook wel 10% van die 20%. Maar die laatste 10%, die hebben we nooit afgedekt, want die kennen we niet. En dat is een ontdekkingsreis om daar met elkaar achter te komen. En als het goed is, zijn het bugs die we dan moeten oplossen, waarbij dan de inspanning aan onze kant is om dat zo snel mogelijk op te lossen, in zo kort mogelijke doorlooptijd. Dan dat we zeggen, als je voor een andere oplossing kiest die wat meer is zoals we dat verwacht hadden, dan is het probleem ook opgelost.

Y: Maar het gaat mij vooral om communicatie richting klanten. Daar draait het mij gewoon om. Als ontwerp- Voor mij is het, ik hoor 5.1.2.e ook al zeggen dat ze ertegen aan lopen, ik ben wel nieuwsgierig hoe andere leveranciers zien met ontwerpen. Is de rest gewoon dat het allemaal perfect werkt omdat jullie de voorkeursroute nemen of hebben we allemaal andere toevallig de niet- Ik ben wel nieuwsgierig eigenlijk, want dit is wel een belangrijk punt die ontwerpen- Dus een voorbeeld van een issue die- Ik wil transparantie in issues die af moeten zijn en zij adresseren ons er steeds op dat wij hele gekke routes nemen of zijn wij misschien niet zo gek en zijn er meer- Daar wil ik eigenlijk wel meer inzicht in hebben eigenlijk. Dus eigenlijk een vraagje aan de leveranciers van over ontwerpbesluiten- Herkennen jullie het beeld wat ik net schetste en wat 5.1.2.e dus ook bevestigde, met ontwerpbesluiten?

Y: Wij hebben het nog niet beproeft-

Y: Wij hebben bevindingen-

Y: Sorry, ga maar 5.1.2.e

Y: Wij hebben wel wat bevindingen gedaan bij het ontwerpbesluit inderdaad.

Y: Onze bevoegde gezagen hebben dit nog niet uitgetprobeerd, dus wij hebben er nog geen resultaten van.

Y: Bij ons was het ook een gelukje bij een ongelukje, want er was gewoon een metadataveld verkeerd ingevuld, dus dat was bij ons het verhaal. Dus vandaar ging die toen de keten op een andere wijze doorheen en benuttigde basischeckvinkjes behaalt, maar dat is onze casus, dus was eigenlijk gewoon een foutje bij ons.

Y: Wij doen dit nog niet.

Y: 5.1.2.e we horen je niet echt heel goed.

Y: Wij doen het nog niet. We hebben het nog niet getest.

Y: Maar het komt eigenlijk op neer, degene die het wel getest hebben, die hebben alle drie komen de issues tegen. Ik heb vroeger statistiek gedaan. Het kan natuurlijk nog steeds toeval natuurlijk zijn dat we het allemaal de niet-happy flow doen, maar dit betekent wel dus dat we nu een- Het gaat er mij gewoon om dat we bij deze issues een aantal dingen, laten we zeggen, daar moet een sterretje bij want dit is een heel belangrijke, want dit kan betekenen dat er tijdelijke alternatieve maatregelen in werking gaan treden, omdat we dit niet voor 1 mei opgelost hebben bijvoorbeeld. Want dat inzicht moeten we ook hebben.

Y: Ik herken het ook dat die gemeenten van ons heel boos zouden worden, want wij hebben er gewoon voor gekozen dat de methode die wij publiceren is gewoon tot 1 juli wat we doen. Om te kunnen focussen op andere betere dingen. Als dat bijvoorbeeld bij ons niet werkte, dan is dat bij ons gewoon zeggen van, jongens, je kan niet intrekken en vervangen, houd maar op. Vandaar dat er bij ons dus wel een sterretje achter die tickets zou kunnen om even sterretjes te noemen. En daarom denk ik wel van, dan zeggen dat de keten stabiel is, dat is dan voor ons perspectief, leg dat maar aan die gemeente uit.

Y: ...**(0:19:07)** moeten met sterretjes, laat ik het zo zeggen. Voor iedere leverancier, lijkt het me handig om per issue te kunnen aangeven, zoals **5.1.2.e** net ook al deed van, dat voor jullie dat blokkerend kan zijn. Voor ons is dat ontwerp natuurlijk heel belangrijk want wij zitten met provincies die echt, die wil aan de slag, al lang, en als wij nog steeds moeten zeggen- Wij kunnen niet zeggen van, zet maar op vastgesteld, zeggen ze, hallo, dat hebben we al lang gehoord, we willen ontwerpen. Dus bij ons die ontwerpen heel belangrijk en die moet eigenlijk zo snel mogelijk werken. Ik denk dat er een kolom bij moet. Met sterretjes van, wat is voor iedere leverancier-

X: Dat gaan we doen. Ik probeer nu- We gaan niet- Het is- We gaan transparant zijn over alle issues die er zijn. Dat is geen discussie. Daar gaan we- Deze zijn ook vanuit jullie aangegeven. Ik werk altijd van buiten naar binnen, heb ik altijd geleerd. De issues die leveranciers hebben, die zijn het allerbelangrijkste, want die moeten we gewoon oplossen want daarmee hebben we geen werkende keten. We hebben ook interne issues, lopen we ook tegenaan, sommige hebben hier last van, anderen weer niet. Moeten we ook oplossen. Dus daarom willen we ook transparant zijn, die lijst wil ik ook doornemen, de prioriteit aangeeft **5.1.2.e** gaf maandag ook in het operationeel overleg, daar wacht de gemeente Apeldoorn wacht daarop. Dat klinkt bij mij wel na, als hij dat zegt. En op die manier moeten we het ook aanpakken en in de planketen in ieder geval aanjagen dat we dat op een goede manier doen en dat is vervolgens ook heel lastig, want we moeten in de LVBB wat doen, we moeten in Ozon wat doen. Op het moment dat het in de Ozon is gedaan of de Viewer het moet ook in de keten blijven werken, dus daar moeten we gewoon heel goed over nadenken hoe gaan we dat precies doen? Dat kost heel veel tijd, maar daar is wel onze energie nu, ook omdat we in deze periode zitten, ook heel erg op gericht om dat juist op te lossen. Die doorlooptijd is heel snel.

Y: Ik ben heel blij met deze lijst hoor, ik merk alleen dat de data die openbaar komt, waar we het net over hadden. En tweede is dat er een soort kolom bij komt. En dat is enerzijds natuurlijk voor leden precies om aan te geven hoe belangrijk, maar ook richting de buitenwereld, wat mogen we eigenlijk verwachten van het DSO-LV eind april?

X: We gaan ...**(0:21:10)** bij wijze van spreken.

Y: En ik wil ook nog toevoegen **5.1.2.e** dat ik je urgentie ook echt wel hoor en ik wil je daar ook gewoon voor bedanken, dus ik zit je ook niet hier plenair af te fikken. Ik wil ook zeggen van, het is hier bij mij bekend van, het is gehoord en we doen ons best aan beide kanten, dus dat heb ik ook wel gehoord.

Y: En misschien moet ik dat ook even, want ik sta altijd bekend als een zeikerd, dit was niet bedoeld als zeiken, het is gewoon, ik wil provincies goed kunnen informeren en ontwerp, dat is echt dringend. Dus dat wou ik vooral laten weten.

X: Dat is helder, 5.1.2.e. Ik ervaar dit niet als zeiken, daar heb je andere platforms voor, toch?

Y: Klopt, de weerspiegeling, dat is de contramal van DSO goednieuwsshow. Zo moet je het maar zien. Van ying en yang.

X: Zo zie ik het ook.

Y: Soms heb je dat wel nodig.

X: 5.1.2.e wil al de hele tijd het woord.

Y: Ik wilde even bescheiden reageren dat ik in ieder geval onderstreep dat ontwerp belangrijk is, dus dat we daar zeker aandacht voor moeten hebben. Als ik nu hier signalen hoor dat het met ontwerp niet goed loopt, dan vraag ik me nog meer af dan sterretjes van, hoe kunnen we die problemen naar ons toe trekken? Hoe kunnen we door nu een interventie erop te zetten boven water trekken wat er allemaal nog niet klopt aan ontwerp? Is dat een reële vraag die ik stel of weten we al genoeg? Hoe kunnen we dat doen?

X: 5.1.2.e wat je al- Hij staat niet op de lijst. Dat is even constatering één. Dus blijkbaar hebben we- Er gebeurt wel wat aan, dat zegt 5.1.2.e. Ze zijn ermee bezig, maar hoe lang ze ermee bezig zijn en hoe lang ze er nog mee bezig zullen zijn, dat hebben we nu niet even strak en dat is het proces wat we nu strak moeten maken, gezien ook de prioriteit die 5.1.2.e daaraan geeft. Het is voor hem heel belangrijk, want die ontwerpregelingen moeten gewoon klaar zijn.

Y: Precies. Dus niet alleen de prioriteit 5.1.2.e maar ook van bevoegd gezag inderdaad.

X: Natuurlijk.

Y: Van mij de oproep om wat daarover ontwerp niet goed is inderdaad goed op de lijst te krijgen en als ze het gevoel hebben van, er speelt nog meer, maar dan moeten we beter graven, dieper graven om meer issues naar boven te tillen, wat zou dan de slimme manier zijn om dat te gaan doen? Dat we ze naar ons toetrekken.

Y: Ik had nog een vraag in de chat gesteld, volgens mij is die gewoon beantwoord, maar ik vraag het nog even voor de zekerheid, die volgorde van de lijst, is niet de volgorde van oplossen toch? Dat was ook geen-

X: Nee, dat was willekeurig. Alles staat door elkaar. Er komt vanzelf ordening in.

Y: Want ...(0:23:43).

X: Geef ons twee weken, dan heb ik er ordening in 5.1.2.e.

Y: Ik had de vraag ook in de chat gesteld even. Ik was later binnen, excuus. Ik vraag me af of het issue met niet meer te muteren content doordat de validatieregels zijn veranderd, of dat issue op de lijst staat?

X: Ja, dat staat als een feature in ieder geval voor volgend jaar om dit op te gaan lossen. Dus wij zijn ons bewust van op het moment dat er nieuwe validatieregels worden toegepast of eigenlijk validatieregels die al bekend zijn, worden geïmplementeerd, dat we tegen problemen aanlopen met de content die er al is. En dat zijn issues die we volgend kwartaal willen gaan oppakken om dat uit te gaan zoeken.

Y: En wat moeten we dan met de content die vastgelijmd zit? Want dat is dan het grote probleem.

X: We willen zoveel mogelijk casuïstiek doen, dus dan zou ik graag de casus willen weten, dan kunnen we- Want waarschijnlijk heb je daar geen generieke oplossing voor en moeten we er even casuïstiek naar kijken.

Y: De generieke oplossing is dat je een verwijderverzoek indient, maar dan in de casus komt het erop neer dat het verwijderverzoek wordt geweigerd of heel ver naar achter wordt geschoven.

X: Dat klopt, maar in productie kunnen we niet meer verwijderen overigens ook...(0:25:10).

Y: Ik heb het niet over productie.

X: We moeten naar een situatie gaan dat we dus anders oplossen dan verwijderen.

Y: Ja, maar we zijn nu aan de beurt om te proberen grootschalig te oefenen, dat is de bedoeling dat we die plankheden gaan beproeven. Maar dat wordt enorm gefrustreerd door het feit dat je niet dingen kan verwijderen die niet meer goed zijn om de een of andere reden. In de oefenomgeving hebben we dit zo ontzettend hard nodig. En vastgelijmde content is daar onderdeel van, dan kan je echt helemaal niks meer. Maar er is ook gewoon verkeerde content waar we last van hebben en die krijg je niet altijd meer weg gemuteerd.

X: Dat klopt.

Y: En dat is echt blokkerend voor oefenen.

X: Ook het verwijderen dat wordt begin volgende maand ook nog voorbereid, dat het verwijderen dan wel doorgevoerd kan worden.

X: Dat vind ik goed om discussie over zijn. Dankjewel.

Y: En misschien nog aanvulling daarop, sorry hoor, maar wat 5.1.2.e zei, ik ondersteun dat trouwens, want dat merken wij natuurlijk ook. Die fouten dat je volledig validatierapport kan krijgen, dat is natuurlijk ook wel, want dat is zo ongelooflijk onhandig dat je in stukjes de meldingen steeds krijgt.

X: Dat zijn dingen waar we ook volgend PI naar willen kijken, dat zijn geen bugs, dat zijn echt verbeteringen van in het kader van robuustheid. En we willen ook volgend kwartaal een rondje maken langs jullie van, hoe zijn nu de terugmeldingen zoals ze nu zijn geïmplementeerd, hebben eerder de toezegging voor gedaan, dat wordt langzaam geïmplementeerd. Zijn er meer verbeteringen door te voeren om het dat ook verder robuuster te maken. Dus ik wil wel naar kijken of daar ruimte voor is en daar is in principe ruimte voor om dat te gaan doen. Is iets wat we nog de komende maanden moeten gaan doen.

Y: Dat is wel heel belangrijk. Dat scheelt ons wel veel tijd.

X: 5.1.2.e ?

Y: Niet zozeer een vraag, maar ook gezien het kader van transparantie, informatie delen, ik vraag al best een lange tijd op gewoon een schriftelijke manier de planning van de keten en wanneer wat loopt. Tot nu toe heb ik het mondjesmaat van jou te horen gekregen van, dan komt dit en dan hoor ik van 5.1.2.e weer van, dan komt de bruidsschat maar dit en dit is daar nog- Heb je een halve PowerPoint als antwoord. Wanneer krijgen we een document met de planning?

X: Wat we nu doen, op de agenda is het daarstraks even doorgenomen, dat is de termijnagenda, dat is de bedoeling dat we daar drie maanden vooruit in ieder geval gaan aangeven wanneer wat precies gaat komen. Op basis van de PI-planning wat we dan gedurende PI dan bijstellen.

Y: Dus ook per welke manier welke STOP, wanneer, waar in de keten geland is?

X: Ja, voorlopig even ten aanzien van STOP kan ik zeggen, dit jaar komt er geen nieuwe versie meer van STOP, in ieder geval die nodig is voor IWT. Er komt wel de versie B en C die komen wel en over twee weken kunnen we in ieder geval zeggen van wat nu de verwachting is- Misschien kan 5.1.2.e iets in de call straks, misschien kan 5.1.2.e nu aangeven 5.1.2.e kan jij aangeven wanneer jij weer verwacht wat je weer van STOP gaat opleveren? Daar heb je van de week wat over voorzien.

Y: Ja, dat kan ik. Maar dan moet ik heel even een presentatie erbij slepen.

X: Sleep even presentie- Kom ik straks even terug. Is dat goed 5.1.2.e?

Y: Ja, eigenlijk si mijn vraag dan niet helemaal beantwoord. Hoe gaan jullie de planning communiceren? Wordt dat gewoon een- Hiervoor was dat letterlijk een overzichtelijke roadmap als pdf, was te vinden op het leverancierportaal. Toen was op een gegeven moment was het kopje gewoon afgestorven, was de laatste planning in november 2020 of zoiets. Ik heb al echt volgens mij meerdere maanden nu ook aan 5.1.2.e gevraagd, hoe zit het nou met planning? 5.1.2.e zei ook al van, dat was wel gewoon het idee, dat er dus- Toen zei 5.1.2.e van, daar en daar en daar hebben we die IWT grote roadmap voor. Dat vond ik daar haal je niet de details uit. Bijvoorbeeld wat ik net vroeg van, wanneer zit welke STOP in de keten? Ik heb echt behoefte aan zo'n plaat. Ik vraag er al best wel een tijdje naar. Ik kan er ook lastig mee communiceren naar klanten toe van, dit kan je dan verwachten want nee dan krijg je dat mondjesmaat. Met de beste intenties natuurlijk mondjesmaat, alleen je wil gewoon duidelijke platen waar je er ook met anderen mee kan discussiëren. En mijn vraag is, hoe krijgen we die planning naar ons toe en krijgen we het dan- Als jij zegt, dat krijg je via presentatie hier en daar, dan is dat een antwoord, maar of ik daar blij van wordt, is een tweede.

X: Volgens mij vraag je enerzijds om een update van het Route 22-verhaal?

Y: Ja.

X: Dat moet ik bij 5.1.2.e neerleggen, want dat wordt door de TBO-organisatie gemaakt. Ik ben van 5.1.2.e, daar kan ik niks over ontzeggen. Ik neem het in ieder geval mee richting 5.1.2.e, wat we in ieder geval in dit overleg willen doen, is de termijnagenda waarbij we in ieder geval voor een kwartaal en ook wat langer naar voren kunnen kijken, voor zover dat dan mogelijk is.

Y: Want komt er bijvoorbeeld ook nog een quadrupel accent of een quintupel-accent? Dat soort dingen, dat wil je ook nog wel even weten of het ergens nog een plaats gaat krijgen.

X: Dat begrijp ik. Volgens mij kan 5.1.2.e er in ieder geval-

Y: Ik heb hem inmiddels-

X: Voor A-accent komt er geen meer. Is niet verplicht. Voor B en C-

Y: Ik heb een paar mooie plaatjes die ik wel kan delen. Als het goed is, zien jullie een scherm. Klopt dat?

X: Ja.

Y: PowerPoint. Status van 4 april. Ik scroll even vooruit in de tijd. Tijdreizen, dat vinden jullie allemaal heel erg interessant. Op dat moment hebben wij deze features gereed in STOP en gaan we die op een witte site uitleveren. Dat zit achter ons GitLab ontwikkelomgeving. Daar kan gewoon iedereen die daarin wil kan kijken, kan bij onze GitLab zich aanmelden en dan krijg je toegang. Dit gaan wij dan uitleveren. Dan is het natuurlijk aan de rest van de keten om deze PC-features in de komende perioden daarna te gaan implementeren. En dan scroll ik even door, ik kan het niet allemaal heel goed lezen. Wat gaan wij ontwikkelen in de 22 en '23? En voor de mensen die niet altijd in PI's denken, het gaat over Q2 en Q3 van 2022, staat erbij. Voor STOP gaan wij deze dingen nog beschrijven. We hebben in dit PI, dit kwartaal, alle schema rakende features hebben we dan al gedaan, dus de schema's zijn wat dat betreft stabiel, maar de beschrijvingen blijven misschien wat achter. En in Q2 en Q3 gaan we eigenlijk alleen maar dingen beschrijven in de documentatie. Daarmee zouden de schema's stabiel moeten zijn, mits, maar, iedereen gaat bouwen en oefenen en steeds beter kijken naar documentatie en dan kan dat natuurlijk zijn dat iemand een schemaduiding ziet en zegt, er zit een fout in. Gaan we dan netjes door het CAB halen. En dan kan het zijn dat er, in goed overleg, een aanpassing komt aan die schema's, maar wij gaan ervan uit, met alle ontwikkel zorgvuldigheid die wij nu hebben, dat dat zeer minimaal, dan wel niet aanwezig is. Goed, je weet het nooit. Dit is in grote lijnen de ontwikkelroadmap van STOP.

Y: Mag ik dan hier een opmerking op geven?

Y: Natuurlijk.

Y: Ik vind dit geen overzichtelijke roadmap. Dit zijn gewoon wat velden die op elkaar volgen met wat 2L, L, M noemen en leuke ABC- Dit is geen overzichtelijke roadmap. Als ik dit aan iemand moet laten zien, dan snapt hij er geen hout van.

Y: Het is ook niet bedoeld als roadmap om te publiceren, dit is- Jullie vragen, heb je even snel data? Dus ik tover dit even uit een afstemmingspresentatie.

Y: Die stel ik op prijs, alleen ik vraag al een hele lange tijd om gewoon een overzichtelijke roadmap, dus ik ben blij met de informatie die je me nu geeft, maar dit is geen duidelijke planning of communiqué van, dit komt eraan. Even een vraag. Dit gaat allemaal over release C en B, die zijn jullie dan al aan het bouwen hoorde ik en wij kunnen daar ons ook al op voorsorteren. We hebben het nu nog over waar mijn planningsvraag vooral speelt, is pre-2023.

X: Dat is helder. Dat punt heb je net gemaakt, 5.1.2.e. Daar ga ik met 5.1.2.e over praten voor een detaillering van de Route 22. Daar heb je vooral behoefte aan. Dit was even voor 5.1.2.e even over B en C, die staat ook normaalgesproken in die route. Dit zijn niet sheets die zijn voorbereid voor dit overleg. Die had hij gister gebruikt voor een ander overleg. Daar staat in ieder geval wel in wanneer B en C opgeleverd worden, dus het opleveren van de standaard. Wordt nog niet geïmplementeerd. Dat is daarna. En dat betekent ook vanaf dat op het moment dat een oplevering, dat die beschikbaar zijn voor leveranciers om daarop te reflecteren, te onderzoeken, de impact te bepalen. Wat dat betekent nog niet de bouw, want daar zijn nog geen harde planningsafspraken over gemaakt, over die binnen het programma.

Y: Want inderdaad, 5.1.2.e jij liet me nu net wat data zien. Is het dan ook de bedoeling dat je die eerst bij de leveranciers neerlegt, dat die dat dan uitvoerig gaan testen of gaan de gemeenten dat weer testen? Hoe zien jullie dat voor je? Wat voor OTAP straat wil je van de wal komen...(0:34:55)?

Y: Wij hebben natuurlijk in de ontwikkeling af en toe ook tegen leveranciers in dit soort overleggen keuzeopties voorgehouden. En anderen hebben we in die keten met elkaar zijn de technuten aan het sparren geweest. Uiteindelijk is natuurlijk de uitlevering als release candidate, een bètaversie gaan we uitleveren. En dan willen wij de komende twee kwartalen die elke twee weken elke sprint gaan wij onze resultaten deployen op die ontwikkelomgeving en daar kan dan, zolang die zeg niet definitief is, is die release candidate, kunnen mensen daar commentaren op insturen. Die zullen we dan behandelen. En je hebt gelijk, dan zal er een datum moeten komen dat we zeggen, tot die datum is die bètaversie en daarna wordt die definitief dus dan moeten we die datum moeten we gaan prikken met zijn allen.

Y: Kunnen we- Want er ging ook al wat rond over een testomgeving van de DSO, is dat dan niet precies iets wat weg moet nemen?

X: Even 5.1.2.e

Y: Je moet begrijpen, wij maken de standaard. Daarna gaan de ketenpartners inclusief leveranciers de standaard implementeren in een bepaalde cadans. En iedereen moet de tijd hebben. We zijn allemaal druk aan het bouwen nu, maar wij beseffen, wij lopen voor en wij beseffen, ik kan ook een datum prikken nu en zeggen, dan is die van mij definitief. Maar als mensen geen tijd hebben gehad om er goed naar te kijken, dan is dat eigenlijk wachten op allerlei commentaar achteraf en dan krijg je een versie twee, drie, vier.

Y: Want dat is dus volgens mij ook precies de complexiteit. Jullie hebben dan de standaard gedefinieerd, vervolgens wordt het uitgerold in de keten en dan pas komen de testbevindingen. Dat is al een paar maanden later dan dat jij gezegd hebt van, ik ben klaar.

Y: Zeker.

Y: Dus dan heb je best wel een vertraging op jouw product.

X: Even voor de goede orde **5.1.2.e** dit is een release. Dit is de release van de STOP-documentatie. Er is nog geen software gemaakt, nog niet geïmplementeerd. Dat is in de fase erna, dat is echt de implementatie van de STOP. Daarover zijn nog geen afspraken gemaakt. Dit is de documentatie waar DSO en ook leveranciers mee te maken hebben. Dat gaat ook over B en C. Maar ik kijk ook even naar de tijd, want we dwalen een beetje af van het onderwerp en ik wou in ieder geval de normale agenda afmaken. Ik hoop dat we daarmee jouw vraag voor vandaag voldoende hebben beantwoord **5.1.2.e**

Y: Wanneer krijg ik dan meer duidelijkheid? Want jij ging dit oppakken met **5.1.2.e** maar-

X: Met **5.1.2.e** ik heb eerder aangegeven, **5.1.2.e**s er op dit moment niet, dus eerst moet **5.1.2.e** weer terug zijn en dan moet **10.2.e** dat ook weer uitzetten binnen TBO. Het volgende overleg kom ik daarop terug, zullen we dat zo afspreken?

Y: Ja, dankjewel. Prima.

5.1.2.e toch nog even heel kort een vraag, want voor ons is die- **5.1.2.e** geeft het al een beetje aan. Ik ben natuurlijk heel geïnteresseerd, wanneer- Je zegt, er is helemaal geen planning, maar is er helemaal niks of is er al een beetje een idee wanneer is de implementatie van versie B? Is er enigszins binnen- Helemaal niks nog? 2030 of-

X: Nee, geen 2030 natuurlijk. Ik denk dat wij in 2022 mee gaan starten binnen het DSO om het voor te bereiden. Want wij moeten ook naar concurrent version gaan. We moeten straks A en B tegelijkertijd ondersteunen, zoals je weet. Dus wij moeten straks twee versies in de lucht houden en daarvoor moeten we eerst zorgen dat hele onze OTAP-straat, dat ook daadwerkelijk kan ondersteunen. Dus wij moeten sowieso eerst investeren in een stuk infrastructuur en softwareontwikkeling om vervolgens dat te gaan implementeren. Dus zoals ik het zie, is nu voorlopig het accent vooral zorgen dat we in werking kunnen treden, de robuustheid. En als de robuustheid daar tijd voor is, gaan we daar echt mee in de voorbereiding. En **5.1.2.e** heeft-

Y: Zo'n soort roadmap-

X: **5.1.2.e** heeft ooit een planning gemaakt volgens mij een jaar geleden en zij hield er rekening mee dat wij het geïmplementeerd hebben ongeveer een half jaar na inwerkingtreding van de wet. Volgens mij- **5.1.2.e** knikt, dus dat betekent dat wij zomer voor het eerst geïmplementeerd hebben en dat het beschikbaar dan is voor leveranciers om ertegenaan te ontwikkelen.

Y: En dat is natuurlijk volgens mij- Er is gezegd, maximale stabiliteit voor inwerkingtreding, tenzij er iets naar boven zou komen wat we met elkaar zo verschrikkelijk belemmerend vinden dat je er nog iets mee wil. Maar in principe stolt B **...(0:39:34)** nu beschrijven, in een landelijke voorziening implementeren, streven een half jaar na inwerkingtreding in concurrent version. En vanuit de bevoegd gezagen is er in ieder geval de belangstelling om een aantal elementen van STOP B **...(0:39:50)** een jaar na in inwerkingtreding van de wet het liefst in de keten te willen zien werken. Maar dat is een roadmap die we ook gezamenlijk moeten opstellen met koepels, DSO en leveranciers gezamenlijk. Als we het hebben over samenloop wat nu heet is in de gemeentelijke wereld, dan zeggen mensen, we zouden wel graag zien dat we een jaar na inwerkingtreding samenloop ondersteunen in de keten. Dan moeten we met elkaar het gesprek erover aan, is dat een haalbare kaart? Ervan uitgaande dat die functies in de LV een half jaar na inwerkingtreding beschikbaar zouden zijn om tegenaan te programmeren.

Y: Wat je nu zegt, **5.1.2.e** is precies naar waar ik naar op zoek ben. Zo'n soort- Dit niveau, dit is wat klanten vragen. Dus dit is- Ik weet niet, is dat nog steeds zo bijvoorbeeld? Ik bedoel, ik zou het mooi vinden als we op dit niveau ook een overzicht krijgen.

X: Ik denk dat we geen reden zien om te zeggen dat het geen half jaar is. Dat is de oorspronkelijke uit naam, waarbij ook geldt overigens, we hebben release B en C en de features, de onderdelen van B en C, kunnen door elkaar geïmplementeerd worden, afhankelijk van de behoeften die vanuit bevoegd gezagen

wordt aangegeven. Dus niet zo dat we eerst helemaal B gaan implementeren en daarna C. Het kan zijn, drie van C en één van B, bij wijze van spreken. Dat is wat we de komende half jaar denk ik met bevoegd gezagen en ook leveranciers moeten uitzoeken, wat is de handigste volgorde als we dat gaan doen? Om dat ten tijde dan te kunnen plannen.

Y: Maar blijft A dan wel altijd gewoon werken of hebben we dan weer het verhaal-

X: A blijft werken, naast B en C. Dat is eigenlijk één release geworden. A blijft werken, naast B en C, maar op het moment dat we naar D gaan, dan zal A worden uitgefaseerd.

Y: Je hebt het over D. Ik heb nog nooit D gehoord.

X: Dat hoor je nu voor het eerst, maar er komt na C komt, heb ik altijd geleerd, dat er een D komt.

Y: En nog het laatste ding ^{5.1.2.e}. Mijn beeld was altijd geweest dat als we A-triple accent laten we zeggen werkend hebben in de keten, dat we dan geen nieuwe functies voor inwerkingtreding openzetten, anders dan in concurrent version of iemand die toevallig daar al klaar voor is. Maar dat we alle ballen zetten op geen nieuwe functies voor inwerkingtreding.

X: We gaan geen-

Y: Tenzij branden uitbreken.

X: We gaan geen nieuwe versie van STOP-standaard. Dus de A-quatro accent. Geen nieuwe implementatie van functies, tenzij dat op basis van de bestaande koppelvak wel zou kunnen. Het voorbeeld wat net door ^{5.1.2.e} is aangegeven bijvoorbeeld. Ik noem maar even een voorbeeld. Maar verder geen implementatie meer van nieuwe functionaliteiten, tenzij. Het tenzij is heel klein, dat is een streng ding waar ook leveranciers bij betrokken kan worden.

Y: En die tenzij die kennen we ook niet. Ik heb niet een lijstje in mijn achterhoofd zitten van dingen die ik nu nog even voor IWT er doorheen zou willen drammen vanuit ^{5.1.2.e}

X: Maar wat wel onder de tenzij valt, dat zijn al bekende dingen, zoals automatiseren van de download functie. Dat is iets wat onder de tenzij valt, want dat was al eerder afgesproken dat dat zou worden gedaan. Dus dat is een voorbeeld van wat we zouden gaan doen. Die gaat er dus nog komen. Maar dat heeft iedereen- Dat wil iedereen ook doen. Is het goed dat ik nu verderga? Want we zijn nog niet helemaal door de agenda heen. Waar zitten we nu? Uitrol op de oefenomgeving. Danilo is op vakantie, maar die komt over veertien dagen. Dan ga ik even naar de Taskforce Geo. Om jullie even mee te nemen waar we nu zijn. Om te beginnen met grote bestanden. Alle grote bestanden die niet door de keten heenkomen die begeleiden we tot zij weer door de keten heenkomen en inmiddels hebben we een bestand door de keten heen gekregen van Roxit, van een waterschap was dat, dat is 822 MB groot, ongezipd en die is in 80 minuten door de planketen heen gekomen tot en met de viewer aan toe. Dus op dit moment kunnen we de omvang van dit soort bestanden, die kunnen we dus gewoon nu aan. En ook binnen 80 minuten. Dat is een behoorlijke verbetering ten opzichte van een paar maanden geleden, toen we met de taskforce zijn begonnen. Daarnaast zijn we bezig nu met een performancetest in de planketen. Dus we zijn nu- Elke nacht worden er testen gedraaid en dan doen wij bijvoorbeeld dertig besluiten achter elkaar. We beginnen met hele kleine bestanden en die zijn we langzamerhand aan het vergroten om dan ook uiteindelijk weer naar een iets lagere frequentie te gaan, waarbij dan ook hele grote bestanden achter elkaar worden aangeleverd aan de bronhouderskoppelvak...(0:44:48), dat simuleren we vervolgens. En vervolgens gaan we kijken van hoe de planketen daar tegen kan. En daar waar optimalisaties nodig zijn, dan zullen we dat gaan doen. We kunnen volgende keer wel even een presentatie daarover geven hoe we dat precies aanpakken. Dan is er een werkwijzedocument. Misschien wil ^{5.1.2.e} daar nog wat over toelichten. Dat zijn vooral gesprekken met de praktijk hoe de werkwijze eruit moet zien. Eindmaart is de nieuwe versie-

Y: Er is een nieuwe versie.

X: Is nu en die is ook verspreid naar leveranciers, 5.1.2.e Of niet?

Y: Ik moet eventjes kijken naar wie die precies is verspreid, moet ik heel eerlijk zeggen. In elk geval binnen de Geo Taskforce, dus voor de leveranciers die daarbij hebben gezeten en als mensen hem nog niet hebben, laat even weten, want dan moeten we hem even wat breder verspreiden.

X: Zullen we hem anders voor volgende keer op de agenda zetten? Is dat een idee?

Y: Ja, dat is prima.

X: En er komt ook een document over getallen en aantallen. Een aantal zijn ooit al langs gekomen. Bijvoorbeeld een bestand is maximaal 1 GB groot en GIO is maximaal 100 MB groot. Dus dat document dat wordt ook aan gewerkt. En wanneer verwacht je dat 5.1.2.e?

Y: Die zijn we eigenlijk bij afronding. En daar gebeurt niks in wat jullie niet al hadden zien aankomen. Dus inderdaad soort getallen wat jij nu noemt, 5.1.2.e.

X: Zullen we daar dan van afspreken dat die ook volgende keer dan op de agenda wordt gezet?

Y: Ja, prima.

X: Zijn hier vragen over? Ik hoor niks dus dan ga ik terug naar de agenda. Bruidsschat, leeggoaien oefenomgeving. Ik kan daar niet zoveel over melden. 5.1.2.e is afwezig, maar er is deze week is er overleg over onder andere de datum wanneer die bruidsschat nu beschikbaar is en van welke scenario's we dan uit moeten gaan. Het lijkt erop alsof we dat er iets meer tijd nodig is voordat de bruidsschat er is en dat stelt ons allemaal denk ik voor een probleem van, hoe gaan we precies met de situatie om? Daar is aanstaande vrijdag weer overleg over en dan willen we ook uiteindelijk overleg hebben met de leveranciers erbij om dat we een aantal scenario's willen gaan uitwerken en de impact van die scenario's ook met de leveranciers en bevoegd gezagen willen bespreken. En ik vermoed dat dat de volgende keer op de agenda staat. Dan zitten we bij punt vijf, inbreng vanuit leveranciers, voor zover nog niet gedaan.

Y: Je had dat punt met de pdf, 5.1.2.e

X: Ja, die heb ik opgeschreven. Eisen aan afbeelding, ja, die heb ik.

Y: Ik ben het misschien vergeten, sorry daarvoor, maar voor die ticket van Apeldoorn, kon ik dan nog deze week een antwoord verwachten? In ieder geval over de snelheid van de uitrol?

X: Ik kijk 5.1.2.e nu indringend aan.

Y: Wij moeten dat even afstemmen, want dat gaat breder dan alleen bij ons zelf. Dus we moeten even kijken wanneer we naar pre zouden kunnen, maar ik kan niet beloven, 5.1.2.e dat het echt deze week komt, maar wel volgende week.

Y: Het antwoord van wanneer het is, dus puur de duidelijkheid, niet echt de daadwerkelijke uitrol. Ik moet gewoon naar Apeldoorn iets zeggen van, ze zijn ermee bezig en ze schatten dit in. Ik hoef dan nog niet een definitieve fix.

X: Als ik 5.1.2.e goed samenvat, zegt hij dat je volgende week een uitrol kan verwachten, toch?

Y: Nee.

X: Dat niet.

Y: Want dat is allemaal maar op de ACC...(0:48:35) omgeving. Dus we moeten vooral kijken wanneer we naar pre kunnen en dat moeten we in de keten afstemmen. Dat maakt onhandig dat 5.1.2.e er niet is, want die gaat daarover. Dus we moeten even heel goed afstemmen wanneer we gaan, want als we dan toch extra gaan om dit op te lossen, wil ik ook heel graag dat puntje wat we voor Roxit aan het oplossen

zijn deze sprint meteen meenemen, om te voorkomen dat we een dag later nog een keer moeten. Dus we moeten even heel goed afstemmen, ook even met het team. Want we moeten ook zorgen dat wat er allemaal in acceptatie staat ook gewoon kan en mag naar preproductie, dus ik moet daar heel eventjes slag om de arm houden om dat uit te zoeken.

Y: Maar dan is mijn vraag nog steeds van, slag om de arm van het uitzoeken, sure, maar wanneer kan ik een antwoord verwachten met jullie estimate?

X: Is dat deze week?

Y: Begin volgende week.

X: Begin volgende week. Maandag krijg je antwoord.

Y: Dankjewel. Fijn.

X: Als er verder geen punten meer zijn, dan hebben we meteen ook de rondvraag. En als die vragen er ook niet zijn, dan wil ik iedereen bedanken voor dit overleg. Over twee weken is er volgens mij weer een nieuw overleg gepland, vermoed ik. Hoewel, ik weet het niet zeker. Goed, in ieder geval, er is weer een volgend overleg gepland, dan komt in ieder geval die issuelijst komt weer naar voren, maar die ga ik al eerder naar jullie versturen om die in ieder geval compleet te krijgen en volledig. En dan hebben we in ieder geval een gezamenlijk gesprekspunt waar we onze prioriteiten aan moeten stellen. Zullen we het dan hierbij laten? Dan wens ik jullie- Bedank ik jullie voor de aanwezigheid en de inbreng en tot een volgende keer.

Y: Tot de volgende. Hoi.

Y: Goedemiddag.

Y: Tot kijk.

Transcriptie Tactisch Overleg Planleveranciers-20220406.mp4

5.1.2.e



X is de interviewer

Y zijn de respondenten

X: Het loopt volgens mij al lekker op met deelnemers en de opname is ook al gestart, zie ik. Helemaal fijn. Zijn er overigens mensen die het vervelend vinden als we het opnemen? Want dat is natuurlijk ook nog wel een reële vraag van, zou je daardoor minder vrij zijn om je te uiten? Even de checkvraag.

Y: Nou, ik heb laatst gezien hoe die transcriptie werkt, maar daar zie ik dan toch allerlei dingen staan waarvan ik denk van, dat kan niet dat ik dat zo ooit gezegd heb.

Y: Dat komt omdat het meer op Chinees lijkt waarschijnlijk, 5.1.2.e (0:01:02).

Y: Maar bedoel je ook dat je minder flatteus in beeld komt dan je had gehoopt?

X: Dat is altijd zo, 5.1.2.e Maar- Het ging er mij om, durf je je anders- Of zou je je anders makkelijker uitspreken dan als het niet opgenomen werd, zal ik maar zeggen, dan wanneer het wel opgenomen werd?

Y: 5.1.2.e(0:01:22), blijkbaar zeg je nu, dancing on my tongue der Führer, unless I'm sorry, this Michael cut-out break it down as needle phenomenate. Numbers like no-one is that or it's not.

Y: Dat bedoel ik dus.

Y: Nou 5.1.2.e, ik hoor het graag, maar dit is wel heel interessant.

Y: Ik neem nu alleen maar weer op, ik moet dat kennelijk apart weer stoppen. Nieuwe features.

X: Dat lijkt me prima. Wij wilden eigenlijk de agenda een beetje omgooien en beginnen met het issue STOP uitgifte versus de bruidsschat. Ik weet niet of 5.1.2.e daar al klaar voor zit, om ons daar in mee te nemen? Ik hoop eigenlijk van wel.

Y: Jazeker.

X: Mooi zo. Dan gaan wij daarmee beginnen en dan ga ik daarna de agenda volgen zoals die is gepubliceerd.

Y: Even een kleine logistieke mededeling, ik doe mijn best maar er zijn mensen in mijn huis aan het verduurzamen, dus het kan zijn dat er af en toe wat bouwlawaai tussendoor komt en we hadden ook net even dat ik even geen Wi-Fi had, dus mocht ik ineens verdwijnen of niet verstaanbaar zijn dan weten jullie wat er aan de hand is. En dan ga ik nu mijn slides delen, ik had slides, die krijgen jullie uiteraard toegestuurd achteraf. Even kijken, als het goed is, zien jullie nu een presentatie. En wij wilden jullie graag meenemen in de bruidsschat en STOP A''' scenario's, welke het geworden is. Want we hebben een gedragen voorkeursscenario en ook welke het niet geworden zijn en waarom. En uiteraard willen we ook heel graag dat jullie wat vinden. Dus voor jullie allemaal denken, dit wordt alleen maar zenden. Nee, we willen ook heel graag een mening horen. Wij hadden werkafspraken met softwareleveranciers gemaakt. Althans, dat had TBO gedaan. En daarin staat dat wij advies horen te vragen over dit soort dingen, dus dat doen wij bij deze. Je kan je advies vandaag geven mondeling. Ik heb hier een beslisnotitie over in de pijplijn richting opdrachtgeversberaad(0:03:34) liggen, als je mij vandaag dingen meegeeft, kan ik het daar nog in zetten. De termijn om schriftelijk advies te geven, is wat ons betreft tot vrijdag. Alles wat ik vrijdag einde dag heb, stuur ik na naar het OGB, dus dat belandt daar gewoon. Dus dat jullie dat vast weten. Als er tussendoor vragen zijn, ik zie geen handjes. Dus 5.1.2.e als jij daar even op wil letten, dat-

X: En even ter verduidelijking, wij hebben een voorkeursscenario uitgewerkt samen met de BLM's(0:04:02) en de koepels. Daar ontvangen we ook graag jullie bedenkingen, mitsen, maren bij. Van, waarom zou dit wel of niet een goed idee zijn en ook natuurlijk van joh, als dit inderdaad geen goed idee zou zijn, waar zou jullie voorkeur dan natuurlijk wel naar uitgaan? Dus het is niet zo dat we al- Want je zei echt van, welke zijn afgevallen? Welke zijn er afgevallen richting ons voorkeursscenariodiscussie? Dat is- Daarmee is nog niet alles per definitie al vastgeklonken 5.1.2.e, go ahead. Maar volgens mij sta je bevroren 5.1.2.e, misschien even erin en eruit?

Y: Ik begrijp dat 5.1.2.e nu verduurzaamd is?

X: Ik vermoed ook van wel, ja.

Y: Dat voorkeursscenario is nogal kort.

Y: Sterk, heel sterk.

Y: Ze is- Vanochtend ook al een keer gebeurd, ze is achter isolatie verdwenen. Dus- Maar ja. De verbinding ligt er inderdaad uit nu.

X: Ik kan ook niks met haar slides, dus ik kan hem ook niet zelf vooruitduwen nu.

Y: Ziet er een beetje uit als vastgelijmde content. Ze gaat er even uit.

X: Dus ik hoop dat ze er snel weer in terugkomt. ...(0:05:57). Moeten we met 5.1.2.e toch even kijken naar de agenda om te kijken, wat kunnen we alvast snel vooruit doen? Is het een idee, 5.1.2.a, dat jij alvast anders even vertelt wat er in 1.2.0 uitgeleverd gaat worden?

Y: Dat is prima hoor, dan geef ik hem meteen even door naar 5.1.2.e want die heeft een aantal zaken voorbereid.

Y: Dat is goed.

Y: Ik ben weer terug. Jullie mogen wisselen hoor, maar ik ben er weer.

X: Dan geven we jou nog even toch het woord. Sorry, 5.1.2.e. Dan mag jij straks.

Y: Zul je net zien, wil je beginnen en dan ben je ineens weg. Goed, we zijn weer hier. Dan gaan we nu wel maar gewoon beginnen aan dit. Het helpt om, als je het gaat hebben over, wat is het voorkeursscenario en wat is het dan niet geworden en wat zouden we moeten kiezen, om in elk geval een gedeeld beeld te hebben over wat de uitgangspunten zijn. Dat is deze slide. Ook dit is uiteraard afgestemd met koepels en TBO. Ten eerste, wij waren ervan uitgegaan, STOP A''' is eind april gereed en bovendien zeer gewenst, daar hadden we jullie ook eerder over gesproken. Want daar zit onder meer in, plan-plan validatie, integrale tekstvervanging en zo nog wat dingen die we graag willen hebben in de wereld. Dus wij dachten, STOP A''' eerder releasen is beter. Ook omdat de mensen in deze vergadering daar nog tegenaan moeten ontwikkelen, dus meer ontwikkeltijd is beter, dachten wij. Verder is ook bekend, als je STOP A''' uitrolt en niet de omgeving leegt, dan is content die niet met die versie van STOP gemaakt is niet langer muteerbaar. Met andere woorden, als je STOP A''' uitrolt op een volle PRE, dan is de content die je in de planketen hebt op PRE niet langer muteerbaar, die zit dus eigenlijk vast tot je wel gaat legen. Wat je dan nog wel kan doen, is initiële regelingen laden. Verder, de productieversie van de bruidsschat die duurt nog eventjes. We hadden heel erg gehoopt dat die bij de plannings zouden gaan sporen en zouden blijven gaan sporen, daar heeft het een tijdje op geleken. Inmiddels weten we wat meer over die productieplanning van de bruidsschat. De laatste wijziging van de bruidsschat, dat heeft te maken met dat Nevele-arrest, dat gaat over die windmolenparken. Die wordt- Die publicatie daarvan wordt nu voorzien begin mei. Dan hebben wij nog drie tot vier weken nodig om daar STOP XML en toepasbare regels bij te maken, dus dan kunnen we eind mei, begin juni een productieversie laden, zowel op productie als op pre-productie. Verder, wil je die productieversie van de bruidsschat op de pre-productie hebben, dan moet je de pre-productie legen, net als de vorige keer. Waarom? Die bestaande bruidsschat, daar hebben mensen op gemuteerd, dus dan kunnen wij er niet meer overheen muteren. En bovendien hebben we- Dit hebben we ook met jullie besproken, jullie willen graag exact de productieversie hebben zoals je ook in productie gaat. Dan moet je niet nog andere tegenstrijdige content hebben of een andere versie dan je op PRE hebt. Dus de enige manier om daar te komen, is PRE leegvegen. Verder weten we ook dat verwijderen nog niet helemaal werkt in de keten. We hebben daar morgen een ketentest back-up en restore voor, als die daar slaagt dan kunnen we handmatig verwijderen, dan hadden we dat noodscenario verwijderen wat we kunnen gebruiken als content komt vast te zitten en die is echt belemmerend voor oefenen. We kijken wel nog naar een alternatief hiervoor waarmee je makkelijker van vastzittende content afkomt, dat is beëindigen in de keten. Dat hebben wij net gedaan voor de provincie Zuid-Holland, dus dan doe je eigenlijk een directe OW-mutatie waarmee je alle objecten beëindigt. En dan zou je dus opnieuw iets kunnen laden als je de object-ID's verandert. In hoeverre we dat als dienst kunnen aanbieden, dat wordt nog opgepakt in PI22. Dat zou

je natuurlijk kunnen inzetten als mitigerende maatregel wanneer je niet leeggaat. Voor ik het voorkeursscenario ga bespreken, zijn er vragen of die uitgangspunten, of meningen, of andere punten?

X: 5.1.2.e heeft zijn hand.

Y: Die snapte ik even niet met dat je dus voorgaande versie en dan niet meer mee kan muteren. Je zegt dan, A'', bestanden die dan nu op de keten staan- Je zegt, je kan er niet mee muteren maar het wordt ook geleegd.

Y: Nee, ik zeg, als je die STOP A''' reaset zonder te legen, dus ik ga niet de omgeving leeggoeien, ik zet er wel STOP A''' op- Ja?

Y: Ja.

Y: Dus ik heb een volle PRE, ik release daar STOP A''' op, dan staat daar A'' content, die was er al, die wordt dan niet meer muteerbaar. Dus dat is het nadeel van dat- Als je dat zo zou doen.

Y: Als je- Oké, maar we moeten dus rekenen erop dat het geleegd gaat worden?

X: Maar dat is dus even zo direct de scenario's, het vervolg. Maar dit is in ieder geval even een van de uitgangspunten en is, content die er dus stond vanuit A'', is niet meer muteerbaar zodra we de software hebben geüpdatet naar A'''.

Y: Dus wat betekent dat dan voor een klant bijvoorbeeld, die heeft met A'' zitten oefenen, die is niet meer muteerbaar maar wel overschrijfbaar?

Y: Die kun je- Het is een beetje afhankelijk van wat je klant aan het oefenen is geweest. Er zijn natuurlijk ook mensen die graag nog een plan willen raadplegen omdat ze die content aan het controleren waren en die met VTH willen oefenen en die met toepasbare regels willen oefenen, dat kan je gewoon blijven doen op diezelfde content. Want A''' heeft geen impact aan de **stam(0:11:37)** en de **SDTR**-kant. Zou je met dat plan verder willen, dan kun je dat plan niet muteren. Je zou er wel een andere initiële regeling naast kunnen zetten. Dat zie je ook vaak, dat provincies bijvoorbeeld meerdere versies van hun verordeningen naast elkaar hebben, die fiets, die kan wel.

Y: Dus eigenlijk, als we dan dus de nieuwe implementatie, als we dus willen oefenen, upload dan gewoon een nieuwe initiële en ga daar dan mee verder?

Y: Ja. En dan zou je nog, als je het netjes wilt houden in dit scenario, STOP A''' releasen, niet leeghalen, als je het netjes wilt houden, zou je de oude ook nog kunnen beëindigen. Ik weet dat iemand als **5.1.2.e** (**0:12:10**) dat bijvoorbeeld ook van plan is voor sommige klanten. Dus voor die tijd muteren, zorgen dat al die objecten beëindigd zijn, want dan zitten ze je niet in de weg als je een volgende keer wat laadt. Alleen-

Y: Want ik dacht, als je dan na een tijdje bij elke update weer een nieuwe moet publiceren, dan heb je na een tijdje-

Y: Moment, er klopt een bouwvakker op de deur. Moment.

Y: Als je dan- Dan heb je na een tijdje vijf omgevingsplannen, dus dan wil je ze wel opschonen, lijkt mij.

X: Ja, tenzij je dus inderdaad er eentje nog over wilt houden, bijvoorbeeld inderdaad voor het oefenen van VTH en toepasbare regels en met een andere dus bezig bent met een juridisch plan

oefenen. Dan kun je natuurlijk er ook wijselijk voor kiezen om daar te zeggen van, wij doen er dus twee verschillende instanties.

Y: Dan is dat iets helderder voor mij, dankjewel.

X: 5.1.2.e

Y: Als eerste even aansluiten op wat 5.1.2.e net zei, ik vind het heel gek om twee dingen op één plek te hebben, omdat dat in- Straks niet zo kan zijn, het zit ook echt in de weg volgens mij. Maar mijn eigenlijke vraag ging over een bijzinnetje bij wat je zei over de provincie. En het ging over het tweede deel van die zin waarin je het had over IMOW-objecten(0:13:21) die je even een ander nummer geeft of zo iets, zei je dat?

Y: Het gaat erom, als je dus inderdaad- Stel, we gaan op STOP A''' releasen en we gaan op dat moment niet leeg en je wilt wel een volgende versie van een omgevingsverordening of een omgevingsplan laden, wat je dan zou kunnen doen, is de versie die je hebt beëindigen, dus die geef je een einddatum mee. Je hebt een OW-mutatie, die is dat je al die objecten een einddatum meegeeft, dus die vervallen dan bijvoorbeeld per morgen. Dan verdwijnen ze ook uit RTR, als je daar activiteiten in had zitten. Dus dan vervallen ook je toepasbare regels, die vind je niet meer in het loket. En dan zou je daarna een nieuwe versie kunnen laden. Alleen dan heeft de LVVB onthouden dat die ooit die versie met die object-ID's gehad heeft. Dus dat werkt alleen maar als je met je ID's een nummertje hoger of anders kan. Ik weet dat er mensen zijn die dat kunnen, die doen dan gewoon object-ID laatste nummer anders en dan kun je natuurlijk datzelfde object nog een keer gebruiken als je de ID's aanpast.

Y: En de ID's zijn dan de ID's van de IMOW-objecten(0:14:20)?

Y: Ja. En ik weet of je je-

Y: En dan zijn de toepasbare regels en zo daar dus niet meer aan gekoppeld?

Y: Nee.

X: Nee, die moet je weer helemaal opnieuw koppelen. Dan ben je-

Y: Die moet je dan opnieuw koppelen inderdaad. Dus of-

Y: Maar ...(0:14:33).

Y: Ik kan jou natuurlijk niet adviseren of dat handig is voor je klanten. Ik kan alleen maar zeggen, dit is een optie. Ik zeg niet dat het- Ik ga niet iets roepen, want dat weet jij beter of dat handig is voor je klanten om te gebruiken. Maar technisch kan het wel.

Y: En het was de bedoeling dat we hier meer tijd door kregen, om iets te maken? ...(0:14:52) maar laten we vooral doorgaan.

X: Ja, 5.1.2.e ga inderdaad maar even verder met de optie.

Y: Ik had even ontdeeld omdat ik het fijn vind als ik tegen mensen praat, dat ik ze ook zie. Maar dan ga ik verder met mijn diavoorstelling. Want dan gaan we het voorkeursscenario waar we uiteindelijk op zijn uitgekomen waarbij ik gewoon even eerlijk zeg dat dat de minst slechte optie is. We hebben- De beste optie was natuurlijk dat de bruidsschat klaar zou zijn tegelijk met STOP en dat je alles conform planning kon releasen. Die optie hebben we niet meer, dan moet je dus wat anders bedenken. Wij zijn hierop gekomen en dat is eigenlijk het verhaal zoals ik dat lang geleden ooit als eerste idee met jullie besprak. Namelijk, STOP A''' komt eerst, eind april. Dan gaan we niet leeg, dan

kan je dus niet meer muteren in de planketen. Je kan- We gaan wel leeg als de productieversie van de bruidsschat er is. Dat is dan met potlood in de agenda begin juni. Dan vullen we PRE, dan krijg je dus een nieuwe versie van de bruidsschat, je krijgt de Rijkscontent in A''' en daarna kan alles weer. Het voordeel hiervan is, PRE hoeft maar één keer leeg, dus dat is voor oefenen bijvoorbeeld door overheden beter hanteerbaar. IPO, bijvoorbeeld de provincies, die hebben gezegd, sorry, maar harde nee op twee keer die omgeving leeg, dat wil ik niet. Wat je ook doet, één keer leeg. Dus de impact op de beschikbaarheid van de PRE is ook lager, want ik hoef maar één keer die PRE een paar dagen te sluiten omdat ik met die content aan het smurfen ben. Dus als ik kijk naar hoeveel dagen PRE uit de lucht is überhaupt, dat is in deze optie kort want je doet alles maar één keer. Je eigen content hoef je natuurlijk maar één keer terug te zetten, want ik ga maar één keer leeg. Verder kun je al wel vast iets met A''', want jullie zouden bijvoorbeeld wel gewoon kunnen testen met A''' op PRE, je kan initiële leveringen regelen met A''' op PRE, dus je kan al wel vast met die A'''-software aan de slag zodat je nadat je leeggaat voor de bruidsschat ook alles snel weer terug kan zetten voor je klanten, want idealiter ben je dan al om naar A''', hopen wij dan. Verder ben je dus in dit geval met je softwareplanning niet afhankelijk van de content. Dus ik zit niet te wachten op een bruidsschat waar wij niet 100 procent controle over hebben met mijn softwareplanning. Wij gaan gewoon door met onze planning. Het grote nadeel van deze optie is eigenlijk waar we het net ook al over hadden, waar jullie ook je vraagtekens bij zetten, namelijk dat al die ''-content vast in de keten zit tot geleegd wordt, tenzij jij het er zelf voortijdig uit had gehaald. Je kan natuurlijk zeggen, ik beëindig een hoop dingen, maar alles wat er nog in zit op het moment dat wij A''' uitrollen, dan zit het vast. Dan kan je, als het je echt in de weg zit, nog een verwijderverzoek bij ons indienen, of we kunnen kijken of we het kunnen beëindigen. Dus dan kunnen we je nog wel helpen, maar dat kan ik niet even met 400 documenten in een week doen. Dus dat is een optie die je begrensd beschikbaar hebt. Bovendien weet je nooit hoe die oude plancontent zich kan gedragen. We hebben hier ervaring mee, als je een wijziging met impact uitrolt op bestaande content dan kan je ook nog weleens verrast worden. Dus wij verwachten gewoon meer content-issues dan als je wel leeg zou gaan. Dit is onze voorkeursoptie. Helpt het om deze nu te bespreken, of willen jullie eerst ook even zien welke opties het dan niet geworden zijn en waarom? Ik kan me ook voorstellen dat je denkt, wat is dit voor rukverhaal, waarom kies je hier nou voor?

X: 5.1.2.e(0:18:04) heeft in ieder geval even een handje.

Y: Ik snap de overwegingen op zich, maar ik kan wel even vertellen wat de impact hiervan is. En dat betekent dat onze bevoegd gezagen niet meer gaan oefenen totdat de PRE dan vervolgens wel geleegd wordt op het moment dat de bruidsschat wordt uitgerold. En die tussensituatie waarbij bestaande content in de weg zit maar niet meer gemuteerd kan worden, daar kunnen wij gewoon niet omheen werken. Dat gaan we niet doen, dat gaat ontzettend veel handwerk kosten, zowel aan onze kant als bij mensen van DSO-LV die dan hun content moeten gaan verwijderen of problemen moeten gaan debuggen of, wat gaat er nu niet goed? O, er is toch wat achtergebleven. Dat komt gewoon effectief neer op een oefenstop tussen het moment van uitrollen van A''' en het legen, voor ons.

X: En heb jij ook zicht op het oefenen van jouw klanten met toepasbare regels en **stam(0:18:54)?** Waardoor je zegt van, dat zou wel wenselijk zijn de content te laten staan?

Y: **Stam**, daar heb ik geen kijk op. Bij ons zijn toepasbare en juridische regels geïntegreerd en dat betekent dus dat als publicatie van juridische regels niet meer lukt, dat de toepasbare regelketen daarmee ook vast komt te zitten.

X: Dus voor jou zou het helpen als we wel leeg zouden gaan?

Y: Mijn voorkeursscenario zou in dat geval, is ook niet fijn, maar twee keer legen is wat dat betreft wel beter dan twee maanden eigenlijk niks doen. Want alles opnieuw als initiële levering leveren dat gaat eigenlijk niet lukken. Het zit gewoon met ID'tjes in onze database en ik kan nu niet allemaal ineens gaan omzetten.

X: Dus jouw advies zou zijn, graag twee keer leeg. 5.1.2.e(0:19:44).

Y: Ik heb juist het omgekeerde, wij willen absoluut niet twee keer leeg. Dus ik ben eerder hiervoor dan dat we twee keer gaan legen. En ook vanuit ... (0:19:53) is dat al aangegeven. Ik heb al gezegd dat ... ook

Y: Ja, dit is ook het standpunt van ... inderdaad.

X: Iedereen heeft het recht op zijn eigen advies, wat dat betreft 5.1.2.e. Dus-

Y: O, wacht even. Ik bedoel meer als aanvulling, niet- Vandaar ook, ik weet niet wat precies- Wacht even, ik wil alleen maar zeggen van, dit is ook het standpunt van IPO, niet dat er iets bij ... (0:20:15), dat- Even voor de duidelijkheid, ik zeg alleen maar van, wij zijn-

Y: Nee, helder.

Y: Duidelijk, ik moet even duidelijk zijn, niet dat ik- Anders hebben we hier gedoe. Wij zijn ervoor- Dus ik zeg, eigenlijk wat hier staat, dat is natuurlijk- Legen is sowieso natuurlijk slecht, dat gebeurt elke keer weer, maar dan heb ik liever één keer dan twee keer. Dat is echt ons standpunt. En het tweede is van, we doen dit- We gaan dus eigenlijk A''' implementeren en dan krijg je een beetje een rommelige periode waarin dat oefenen gewoon lastiger wordt. En dat doen we omdat we A''' dan eerder invoeren?

Y: Ja.

Y: Dus dan kun je bijna zeggen van, wat is de overweging geweest om dan toch niet gelijk te houden met de bruidsschat?

X: Ook dat is nog een optie wat mij betreft, 5.1.2.e. Alleen is dan natuurlijk de implementatieperiode ook voor jullie, voor die A''', alles schuift weer naar achter. Dus we blijven dan natuurlijk met software op de plan zitten en dat is eigenlijk natuurlijk nooit gezond.

Y: Ik ga even ontdelen, dan kan ik jullie gezicht zien. Ik kan het zo weer terugzetten hoor, als mensen de slides willen zien.

X: Maar goed-

Y: Maar we kunnen ook nog de opties doorlopen die het niet geworden zijn en waarom en daar kunnen we ook nog kijken of er een optie zit die hierop meer steuning stuit. Maar inderdaad, het idee was, eerder is beter. We hadden in het allereerste begin al een keer met jullie gepraat over, wat zou dan fijn zijn bij elkaar, met elkaar en toen was het gevoel in deze groep, de allereerste keer dat ik jullie sprak, dat was volgens mij twee maanden geleden of zo, drie maanden geleden. Toen was het gevoel wel van, maar die ''' moet ook niet te laat komen. En het nadeel van wachten op de bruidsschat is dat je A''' dan inderdaad pas in juni krijgt en tot nog toe lijkt het erop dat we die planning ook gaan halen. Maar ik kan daar niet commitment op geven, want het is niet mijn wijziging, die is van lenW dus die moeten dan wel gewoon een voorspoedige wetgevingsplanning hebben. Dus dan maak je jezelf wel afhankelijk van dat dat succesvol is, daar zit een risico in en dat is niet nul. En ik zeg echt niet dat we lenW niet vertrouwen, maar het risico is niet nul. Dat wil ik er dan gewoon wel even bij gezegd hebben, als je daarop wacht. Dus dat was de reden om te zeggen, doe dan maar

eerder want dan hebben we hem in elk geval en dan kunnen jullie klanten inderdaad niet oefenen, dat klopt. Maar dan kan er wel tegenaan ontwikkeld worden.

X: En ook bugs die we nu niet fixen en dergelijke, bij ons op de acceptatieomgeving staat natuurlijk ondertussen de 1.2.0, dus ook al met fixes, anders blijft het dan in de lucht hangen tot ...(0:22:41).

Y: Dank voor de reminder. Een ander belangrijk nadeel is inderdaad, als we wachten tot juni, wij hebben ACC nu al geüpgraded naar A'', de marktsoftware bij ons is ook geüpgraded naar A'', dus dan doen we van hier tot juni geen bugfixing meer.

X: Wel bugfixing, maar die zit dan dus in een oplevering die ik niet kan vrijgeven.

Y: Niet een bug- Sorry, geen bugfixing waar je klanten wat aan hebben. Misschien had ik het zo moeten zeggen.

X: 5.1.2.e.

Y: Bij ons is het ongeveer zo als bij 5.1.2.e, dus mijn klant heeft sowieso niks aan die bugfix want ze kunnen niks. En het zijn er best wel wat. Weet je wat zo erg is? Dit lijkt nu ineens een technisch probleem, maar het is eigenlijk alleen maar omdat die bruidsschat zo laat komt. En dan krijgen wij met zijn allen weer de schuld, terwijl dat helemaal niet hier ligt. Eigenlijk is het een onmogelijke situatie, want tegelijkertijd moet ook dat intensieve testen plaats gaan vinden, wat ook eigenlijk helemaal niet kan. Zowel met als zonder kan het niet, volgens mij. Ik vind het wel een hele grote, dikke knoop, hoor.

Y: Ja, ik moet heel even- Wij vinden het ook vervelend, we hadden de bruidsschat uiteraard gewoon eerder willen leveren. En het is dus ook niet, om maar even het juiste beeld te schetsen, het is dus niet zo dat iemand in Den Haag arbitrair heeft bedacht dat er nog even een wijzigingetje door moet. Die bruidsschat, daar is gewoon een rechtszaak geweest bij de Raad van State waardoor dat ding dus juridisch deels niet valide is. Met andere woorden, het hoofdstuk wat daarin zit over windmolenparken, dat kan je zo in productie zetten, maar dan weet ik ook dat iedereen het voor 1 januari gemuteerd moet hebben omdat het gewoon niet klopt.

Y: Ik snap het helemaal hoor.

Y: Dat is geen bruidsschat maar een tijdbom. Daarom zijn we- Daarom moet die dus wel aangepast worden en daarom is dit vertraagd. En dat is dus externe omstandigheden, dat is gewoon- Dit is gewoon botte pech, dat kan ik niet mooier maken.

Y: Maar als je dat nou even aan de minister doorgeeft en dat gewoon drie maanden later wordt, dan is het ook goed.

Y: 5.1.2.e, zit je-

Y: Er heeft wel iemand in Den Haag arbitrair bedacht dat natuurlijk 1 januari nog steeds door moet gaan.

Y: Ja, maar nu hoor ik wel allemaal- Sorry, nu hoor ik allemaal even ...(0:24:53) zeggen wat ik ook zeg, maar waarom wordt dat niet wat duidelijker naar de minister gezegd, 5.1.2.e, als jij dat vindt? Want we weten al lang dat dat zo is. We hebben nu- Het is botte pech, 5.1.2.e, heb je helemaal gelijk in. Maar botte pech kan ook betekenen dus dat een reden kan zijn om dat door te geven, toch? Dat stuk snap ik nooit. Want we zitten elke keer elkaar aan te staren en waarom is het zo raar om te zeggen dat we januari gewoon niet halen, want ik snap niet wie hier nog in gelooft. Dat is toch gewoon

reëel? Ik zal wel raar zijn, maar ik hoor 5.1.2.e nu wat zeggen maar straks dan- Naar de buitenwereld zeggen we nooit wat. En dat vind ik raar. Voor de rest houd ik mijn mond.

Y: Dat is ...(0:25:27), maar dat is niet voor hier.

Y: Het is voor nergens, dat is gewoon het probleem.

Y: Nog even een gedachte, ik weet niet of die zo nog voorbij komt in de afgeschoten opties, maar even totaal out of the box gedacht, een van de redenen dat het probleem van de bruidsschat is, is dat die vervolgens op dezelfde PRE-omgeving ingeladen moet worden als waar we aan het oefenen zijn. En dan nog een keertje zouden moeten legen. Is het wellicht een optie om voor het oefenen met de bruidsschat een heel andere omgeving op te tuigen? We hadden het al eerder over een soort tweede oefenomgeving of iets dergelijks. Om dat als alternatief te doen, zodat we nu één keer de PRE kunnen legen en daarop door kunnen oefenen en dat we straks een soort van PRE versie 2 of een nieuwe PRE krijgen met de bruidsschat? Dan hoeven wij-

Y: Er wordt gesproken over een testomgeving voor leveranciers, dus daar zijn gesprekken over. Alleen, dit is ook gewoon een centenkwestie. Dus technisch kan dit, kan ik dit geregeld hebben zodat je dit- Zodat ik dit kan doen in de planning die ik nu heb voor STOP A''', nee. Dus dat levert je geen tijds winst op.

Y: Duidelijk.

X: We zijn inderdaad nu in voorbereiding, maar er zit een enorme hoeveelheid stappen in, ook voor die leveranciersomgeving. Eerst de demand scherp, dan moet het geoffreerd, moeten de financiën geregeld, et cetera. En dan pas kunnen we daadwerkelijk offertes en enzovoort uit gaan zetten, mensen werven voor het beheer, enzovoort. Dus dat zijn- Dat klinkt simpeler dan dat het is. 5.1.2.e.

Y: Even een kleine nuancering richting 5.1.2.e om het even- Dat we het even met elkaar goed begrijpen. De etho(0:27:14) om- De pre-omgeving moet leeg voor de bruidsschat, maar hij moet maar één keer leeg. Dus dat kan dus de dag van tevoren, maar het kan ook maanden van tevoren. Niet om even de indruk te geven van, stel je- Maar dit komt bij de scenario's langs, jullie willen juni leeg, je wil in april leeg. Als je leegt bent, dan kan je in de bruidsschat, is een toevoeging aan de content. Dus niet een vervanging. Omdat hij leeg is, kan je hem uiteindelijk toevoegen. Dus het is niet zo dat je dus, als je hem leegt in april, dat je hem ook weer in juni leeg moet voor de bruidsschat, dat hoeft niet. Dat kan wel-

Y: Maar dan heb je van april tot juni geen bruidsschat, waarschijnlijk?

Y: Juist.

Y: Dat is de consequentie.

Y: Dat zou dan- En dat is precies, dat is ook waarschijnlijk een van de mogelijke scenario's, ik zag dat die ook consequenties heeft.

Y: Ook even om toe te voegen, want het lijkt in discussie 5.1.2.e geeft aan, je kan daarna alleen maar initiële plannen doen, je kan uiteraard ook muteren. Je kan alleen bestaande content niet muteren, dus je kan gewoon wel initiële documenten toevoegen op basis van A''', die kan je vervolgens ook muteren. Dus alle functionaliteit werkt wel om ook even niet de indruk te wekken dat je alleen maar initiële documenten kan toevoegen. Dat even ter nuancering.

X: Maar dan is het toch wijs, want ik zie ook, 5.1.2.e roept al in de chat van, van mij mag die bruidsschat wel weg, 5.1.2.e, misschien moeten we even die andere alternatieven doornemen, dan kan ook iedereen even zien van, wat is het talenpalet(0:28:34) waar we naar gekeken hebben?

Y: Dat is misschien wel een goed idee. Ik zie nog één hand, maar die slaan we dan eens even over.

X: O, sorry. Ja, je hebt helemaal gelijk. Van wie is die?

Y: Van mij, 5.1.2.e. Jullie spreken nu over die nieuwe extra omgeving, daar- Zoals je het net formuleerde, werd dat geformuleerd als een omgeving waar leveranciers tegenaan kunnen ontwikkelen, een leveranciersomgeving.

X: Ja, dat was-

Y: Ik weet in ieder geval dat er vanuit mijn klanten ernstig gesproken is over een extra omgeving, maar dat was eigenlijk juist voor ons in ieder geval bedoeld om met content te kunnen oefenen op een omgeving waar niet ook functionaliteit op wordt getest. Want als je functionaliteit test, dan is de kans dat je er rommel in propt veel groter. En zij moeten gewoon zien- Nee, ze moeten uiteindelijk een omgeving hebben waar ze een soort proefpublicatie kunnen doen. En daar was eigenlijk die extra omgeving voor gevraagd, dat was wat ik ervan begrepen heb. En nu hoor ik jullie wat anders zeggen. Dus ik weet niet of dat nou helemaal langs elkaar heen is gegaan.

Y: Mag ik daarop reageren, 5.1.2.e?

X: Ja, zeker.

Y: 5.1.2.e we hebben twee voortbrengingsketens, zo probeer ik het steeds uit te leggen. Een softwarevoortbrengingsketen waarin nieuwe versies van DSO-LV wordt gereleased tegen nieuwe versies van decentrale software, de plansoftware, de toepasbareregelssoftware. En we hebben een contentvoortbrengingsketen waarin nieuwe content wordt gereleased die je ook wilt proefpubliceren, laat ik het zo maar even noemen en waarin je wilt zien van, wat gebeurt er dan als ik nu met deze mutatie of met dit besluit op een productie-omgeving terecht komt? En beide omgevingen hebben een soort OTAP-principe nodig, hebben een test en een acceptatie en een productie-principe nodig om te zorgen dat dat enigszins hygiënisch gebeurt en je kunt voorspellen hoe enerzijds de software zich gaat gedragen en anderzijds de content zich gaat gedragen. En we hebben voor beide een behoefte geformuleerd, enerzijds om die softwarevoortbrengingsketen ook goed te kunnen testen, functioneel te kunnen testen, validaties te kunnen implementeren zonder dat we meteen vast komen te zitten als er iets misgaat. En we hebben een contentvoortbrengingsvraag waarin we zeggen van nee, we willen eigenlijk een soort proefpublicatie doen zodat we kunnen zien of die publicatie ook echt is zoals we hem graag willen hebben. Dus het is niet het een of het ander, het is het een en het ander. Alleen in de tijd gaat dat niet allemaal in een kwartaal geregeld zijn, dat hebben we inmiddels wel begrepen.

Y: Dan begrijp ik het weer. Ik ging er ook van uit van beide ketens zoals je ze aangeeft, prima.

X: 5.1.2.e

Y: Dan gaan we nu inderdaad even kijken naar die dingen die het niet geworden zijn, zodat jullie inderdaad kunnen kijken van goh, zijn dat- Mis ik dan nog dingen, hadden wij met- Als jullie nog een geniaal idee hebben wat wij niet bekeken hebben, dan hoor ik het natuurlijk ook graag. Dit was nog even, wat willen we graag? Jullie advies. Ik heb nu al allerlei meningen gehoord, ik heb de OGB-productieketen, nu we het toch over OTAP-straten hebben, nog even opgehouden zodat ik wat in dit overleg gezegd kan worden, mee kan nemen. Als mensen een schriftelijk advies willen geven, dat

kan. Als dat uiterlijk vrijdag aangeleverd wordt, dat kan bij mij, dan zorg ik dat het bij het OGB terecht komt. En ik kan, als jullie willen, mijn mailadres zo in de chat zetten of aan 5.1.2.e geven, dat- Of misschien hebben jullie dat al, maar je kan in principe mij daarover mailen. Ik werk vrijdag tot einde dag, voor vijf uur geleverd. Dus dan zorg ik dat het daarheen gaat. En het hoeft niet, het is niet verplicht om een adviesbrief te schrijven. Het mag wel. Welke alternatieven hebben we dan bekeken? Ten eerste, deze kwam al langs, als je alles tegelijk doet in juni dan wacht je gewoon met STOP A''' tot je die productieversie van de bruidsschat klaar hebt. Dan zet je dat begin juni allemaal tegelijk op PRE. Deze optie is het minste werk voor ons en de minste impact op de beoefenende bevoegde gezagen zoals wij hem inschatten. PRE hoeft maar één keer leeg, je hoeft maar één keer bruidsschat te maken en te laden, dus wij hoeven ook niet twee keer aan de slag en de impact op oefenen zoals nu gebeurt is eigenlijk het kleinst van alle opties. Het grote nadeel is dat je jezelf wel afhankelijk maakt van de wetgevingsplanning van de bruidsschat. Wat ik zei, daar zit gewoon een risico in. En we doen echt ons best en lenW doet ook zijn best, maar er zit gewoon een risico in. Bovendien komt A''' dan later dan gepland met alles wat daarin zit, zoals plan/plan validaties, integrale tekstvervanging, enzovoort. Dus daar kun je ook later mee oefenen en jullie hebben ook minder tijd om daar tegenaan te bouwen zolang wij dat niet werkend op PRE hebben staan. Bovendien, wat we al zeiden, A''' komt wel eerder op ACC, hij staat er al, dus kunnen we op PRE geen bugfixen meer uitrollen want we hebben geen testomgeving waar we dat kunnen aftesten voor we releasen. Dus ja, dan krijg je dus wel een omgeving die dan qua bevindingen op de techniek een beetje end of life is nu al, waar je dan mee zit tot juni. Zijn hier nog vragen over, want dit matcht volgens mij met wat we eerder besproken hebben. Geen vragen?

X: Ik hoor wel stemmen, maar ik-

Y: Ja, dat zijn de bouwvakkers achter mij.

X: Er was nog een vraag inderdaad van 5.1.2.e (0:34:07) in ieder geval, die jij volgens mij eerder al even had beantwoord. En dat ging over, waarom is de bruidsschat niet muteerbaar? Daar heb je volgens mij al twee keer iets over gezegd, maar-

Y: Nou, de bruidsschat is wel muteerbaar maar niet nadat iemand anders hem heeft gemuteerd. Want wij ondersteunen geen meervoudig bronhouderschap, dus dat is een beetje het ding. Bovendien had ik begrepen van de softwareleveranciers dat het belangrijk gevonden wordt, ook omdat we nog even geen staging op de plankant hebben, dat je exact de productieversie van de bruidsschat op PRE hebt zodat je inderdaad PRE kan gebruiken als proefpublicatieomgeving, als dat is wat je wilt, dan is muteren geen optie. Want een gemuteerde bruidsschat ziet er technisch altijd anders uit, technisch zou ik het kunnen als een bevoegd gezag zelf met zijn fikken van die bruidsschat is afgebleven, dan zouden wij dat ding kunnen muteren zodat de tekst hetzelfde wordt als de productieversie. Alleen onder water ziet die er dan natuurlijk anders uit, want je bent een versie- Je hebt niet een initiële regeling, het is een versie verder. Dus dan heb je daar qua proefpublicatie niks meer aan. Dus deze optie had ik eerder, denk ik, niet met 5.1.2.e erbij ook met jullie besproken en toen had iedereen zoiets van, nee, hier heb ik geen donder aan. Daarom zit dit zo in het stuk.

X: Dankjewel. Dan zou ik doorgaan naar alternatief twee.

Y: Dat is deze, twee keer leeg. Dus A''' doen we eerst, de bruidsschat doen we later, maar we gaan twee keer leeg. Deze kwam eigenlijk ook al langs. Dus STOP A''' komt eind april, dan legen we PRE, dan vullen we PRE weer met de Rijkscontent en gewoon de huidige bruidsschat, die katten(0:35:37) we dan onder A'''. En als de productieversie van de bruidsschat er dan is, dan legen en vullen we PRE nogmaals met de nieuwe versie. Dus dan ga je twee keer leeg. Het voordeel is, op PRE komt geen content vast te zitten in de keten, want die hadden we al verwijderd bij de release van STOP A'''. Je

kan vast met A''' oefenen en de leveranciers kunnen aan de slag. En je maakt je planning van je software niet afhankelijk van de planning van je content. Het nadeel is dat de impact oefenen best groot is, want je moet twee keer leeg en weer vol. Je bent dus twee keer een paar dagen uit de lucht, want dat legen dat kunnen we niet buiten kantooruren helemaal doen, dus je bent gewoon- Het heeft gewoon- Twee keer ben je nog een tijdje je PRE kwijt, een aantal dagen. We kunnen wel sneller dan de vorige keer, dus als er- Even voor de perspectief, die bruidsschatactie, daar hebben wij nu max een werkweek voor en ik hoop hem eigenlijk in minder tijd te kunnen. KOOP roept hele drieste dingen over, we doen dat met een script en in het weekend, dat moeten we nog testen. Maar we zijn in elk geval wel een stuk sneller dan de vorige keer. Desalniettemin zou je wel twee keer impact hebben. En ook iedereen die content op PRE heeft en die wil houden, die moet hem dan dus twee keer terugzetten als je al die tijd je content beschikbaar wilt houden. Bovendien en dat is voor jullie minder relevant, maar voor mij wel, wij hebben ook dubbel werk. Want we moeten eerst een A'''-versie maken en laden en dan een nieuwe versie maken en laden. Dus ook daar ben je gewoon twee keer manuren kwijt. Zijn hier nog vragen over? Dit is het dus eigenlijk in de beraadslagingen met TBO en de koepels niet geworden omdat IPO zei, sorry, maar twee keer legen is voor mij echt niet acceptabel. Dus dat is de reden waarom dit het niet is geworden. En alternatief 1 is het niet geworden omdat het gevoel dan was, maar als die A''' heel erg laat komt en daar moet nog tegenaan ontwikkeld worden, dan heb ik dat misschien pas- Straks wordt het na de zomer dat we daarmee kunnen oefenen. Dus dat was daar de grote reden om dit niet te doen. Dus- Hier nog vragen over?

X: ...(0:37:34)?

Y: Niet zozeer over dit specifieke scenario, maar ik weet dat toen wij in dat vooroverleg ons bogen over deze allemaal vervelende varianten, dat toen we het hadden over wat je vandaag presenteert als voorkeursvariant, 5.1.2.e, is dat de aanname was dat bevoegd gezagen kunnen dooroefenen door naast het oude plan een nieuw plan te zetten waarop je kunt verdergaan. We zien een aantal bevoegd gezagen dat nu doen. Ik hoor nu van een aantal leveranciers, die zeggen, maar dat is ondoenlijk voor ons want wij hebben bijvoorbeeld nu die waterschapsverordening geladen en als we daar een kopie, een identiek ding naast willen zetten, een A''', dan heb ik daar een hele hoop werk aan wat niet doenlijk is. Klopt dat, begrijp ik dat nou goed?

X: Ik zie 5.1.2.e knikken.

Y: En zie ik ze wel 5.1.2.e en 5.1.2.e zie ik knikken daarin.

Y: Voor ons niet, ik heb liever dit dan twee keer legen. Als we moeten kiezen, dan vind ik twee keer legen erger dan dat wij een nieuwe initiële regeling daar moeten neerzetten en die gaan muteren.

X: Dus hier worden we waarschijnlijk niet unaniem. Want ik zie 5.1.2.e wel heel hard knikken van, het is voor mij-

Y: Ik zie nog even niet een route naar een door iedereen hier gedragen voorkeursscenario. Dat kan.

Y: Dat heeft veel te maken met de boekhouding volgens mij, die elk van de leveranciers aan het bijhouden is op al zijn objecten en als je die boekhouding weer opnieuw moet aanleggen, dan kost dat ook werk.

Y: En de keten is gewoon heel erg strikt. Alles wat er al in zit, mag je niet nog een keertje aanleveren met dezelfde ID en je moet eigenlijk in je lokale software precies weten wat er in de andere omgeving zit. En dat maakt het gewoon heel lastig.

Y: Dat was het, 5.1.2.e(0:39:41)? Want dan ga ik verder.

X: Goed, dat schopt wel inderdaad onze argumentatie natuurlijk enigszins ook over voor ons voorkeursscenario, dus daarmee wordt een van de andere scenario's mogelijkserwijs natuurlijk wel weer iets aantrekkelijker c.q. minder erg.

Y: Dat klopt. Het is, denk ik, goed dat we even de scenario's afmaken. Want zoveel zijn er helemaal niet meer. Deze hadden we gehad, dan hadden we deze nog. We doen A''' eerst, de bruidsschat later en dan gaan we hem in de tussentijd gewoon leeg laten. Ik zie nu nog 2C staan, was een eerder versie van deze slide. Het is alternatief 3, dat wil zeggen dat we STOP A''' uitrollen, dan gaan we de omgeving legen, alleen de Rijkscontent zetten we dan volledig terug op A''' en de bruidsschat die gaat dan op vraag bijvoorbeeld, bevoegd gezag kan kiezen. Of je doet nu een oude bruidsschat met A''' of je krijgt later de productieve versie. Dan houd je de gekozen versie tot IWT en dan gaan we niet opnieuw leeg als die productieve versie er is in juni. Dan hoeft PRE maar één keer leeg, dan heb je dat niet- Dan hoeft je dat niet twee keer te doen. De beschikbaarheid is dan ook beter dan als je twee keer leeggaat. Je kan met A''' oefenen en je kan met je software door zonder op content te hoeven wachten. Dit heeft alleen wel grote impact op oefenen bevoegde gezagen of leveranciers, want jullie en je klanten moeten dan kiezen tussen of twee maanden helemaal niet kunnen oefenen met de bruidsschat, of het niet de PRE kunnen gebruiken om je mutaties in PRE te testen, want dan heb je niet de juiste versie van de bruidsschat staan, dus dat is een beetje een hele nare keuze. Bovendien denken wij dat er verwarring ontstaat omdat je dan twee versies van de bruidsschat naast elkaar hebt op PRE en een tijdje een halflege PRE of een helemaal lege PRE voor de bruidsschat en dat is best lastig. Zowel voor oefenen met **stam(0:41:25)** als de **STTR**, wat wij veel zien gebeuren op die bruidsschattingen als voor het bedrijfsleven die ook gingen oefenen in de komende periode. En ik kan me voorstellen, maar dan ben ik benieuwd wat jullie daarvan vinden, dat dit ook lastig is voor jullie, zeker als niet al je klanten dezelfde keuze maken. Deze optie is het met name niet geworden omdat het bedrijfsleven zei, wij hebben iemand, een **BLM-bedrijfsleven(0:41:44)** tegenwoordig, die zei, harde nee. Want we gaan binnenkort met dat bedrijfsleven oefenen in dat loket en die gaan niet een onderscheid maken tussen DSO en de content die erin zit, die zien dus gewoon qua bruidsschat een puinzooi in dat loket, gemeentes die hem niet hebben, gemeentes die een oude hebben, gemeentes die een nieuwe hebben. Dit kan ik niet verkopen, dus nee. En dat was hem, dus dan kan ik hem ontdelen. Zijn over dit laatste scenario nog vragen? Even voor alle helderheid, is er iemand die dit liever heeft dan het voorkeursscenario of zeggen jullie, dit is zo bezopen, dat doen we niet?

Y: Zou voor mij prima acceptabel zijn. Wij werken toch voor waterschappen die eigenlijk de bruidsschat geheel niet willen. Dus daarmee is het sowieso een makkelijke optie. Maar goed, ik spreek niet namens het bedrijfsleven.

Y: Dat geldt voor mij hetzelfde.

X: En dat is het natuurlijk wel een beetje, we zitten ook met gewoon de test aan andere kanten van de keten die onze input gewoon nodig heeft om vervolgens ook **hun TTH(0:42:58)** keten te kunnen testen.

Y: Wij hebben dit- Wij leveren ook toepasbare regelsoftware en ook voor een aantal klanten die niet onze klantsoftware hebben en daar zien we dat we heel erg beperkt zijn tot veel bruidsschatactiviteiten. Dus dat is hetzelfde, aan de andere kant van de keten heb je daar best veel impact.

X: **5.1.2.e**, ik zag volgens mij- Wilde jij ook nog reageren toen ik je in de-

Y: Ja, het is voor mij iets minder overzichtelijk dan voor 5.1.2.e, maar ik denk wel dat dat laatste voor ons als plansoftwareleverancier wel zeer acceptabel zou zijn. Maar ik snap die bedrijfslevenkant ook heel goed.

X: Ieder die het wil graag zijn advies richting 5.1.2.e, dan hebben onze bestuurders in ieder geval een totaalbeeld van wat we ... (0:43:55) bedacht. En naar 5.1.2.e goed punt, daar was ik nog niet op die manier mee bezig. Dus dat is nog wel een overweging om te kijken of dat nog moet. Voor die-

Y: Ik heb wel een heel ander puntje naar aanleiding van, het is nog twee weken. En als wij dingen moeten doen, hebben we niet zoveel tijd daarvoor.

Y: Dus vandaar dat jullie tot vrijdag krijgen om wat te vinden, want ik verwacht niet snel daarna en ook niet lang daarna een OGB-besluit. En dan geldt het voor jullie en voor ons dat we dan aan de bak moeten inderdaad. Dus we gaan hier niet- Wat het ook wordt, we gaan niet nog weken wachten met kiezen wat het wordt, dus die keuze kun je snel verwachten.

X: Want dan denk ik dat het dus heel verstandig is om even door te schakelen naar 5.1.2.e en dan 5.1.2.e even de kans te geven om te vertellen, wat zit er dan in 1.2.0?

Y: Als ik nog even mag resumeren, ik heb van 5.1.2.e genoteerd en dat zal ik ook zelf al in het stuk zetten- En 5.1.2.e als jij daar nou schriftelijk advies naar wilt sturen, prima, dat mag. Maar ik zal alvast zeggen, 5.1.2.e wil niet twee keer leeg, dus voorkeursscenario of alle andere opties waar je niet twee keer leeg gaat 5.1.2.e en 5.1.2.e willen wel meteen leeg en kunnen ook opties waarbij je niet vult accepteren, dat is even wat ik heb opgeschreven aan voorkeuren. Is dat een correcte samenvatting?

Y: Ja.

Y: Ik pak hem even over, het scherm. Even kijken, zo. Een overzichtje van de functionaliteiten van A'', die maakt in zijn beurt weer gebruik van het lvbba-leverschema, 1.2.0 die STOP 1.3.0 importeert. Dus dat is even een kleine complexiteit daarbinnen. Dit overzichtje kennen jullie waarschijnlijk, dus dit is de werking van de LVBB. We krijgen een pakket binnen met een opdracht, valideren dat, transformeren dat en leveren dat op verschillende momenten uit aan de co-portalen (0:46:04) en ook aan het Kadaster richting DSO-LV. Even heel snel om te laten zien dat het ook weer werkt wat betreft de bestaande functionaliteit ga ik naar een ander scherm toe. Dus we zien hier een opdracht die is ingeschoten, dat is de opdracht geweest die ik hier heb staan en daarbinnen zitten allerlei objecten en een besluit en die heb ik hier, even kijken, in oXygen ook openstaan, dus we zien hier een aanlevering in 1.2.0 en die stelt een aantal informatieobjecten vast. Ook een externe bijlage en een PubData-PDF (0:46:45). En een ander bestandje in die opdracht is de GIO-GML. Wat daar dan wel weer interessant aan is, is dat, dit is puur een stopmodule. Dus die is in 1.3.0, dat is even een aandachtspunt omdat wij daar zelf ook tegenaan liepen bij het testen. Dat ding, dat gaat gewoon de keten door. Dus hier zien we de publicatie-opdrachten vanuit het beheerscherm van de LVBB. Dat leidt tot een Gemeentebblad die GIO's kent, externe bijlagen en het leidt ook tot de consolidaties daarvan. Dus dat zien we terug in de, overigens nieuwe, CVR-portaal (0:47:27) wat we hier zien. Even een stukje- Bij technische informatie ook- Krijg ik even niet te zien. Dat is altijd een risico. En ook de informatieobjecten zelf, die kennen ook een consolidatie en dat is wat we hier dus zien. En die linken weer terug naar bekendgemaakte informatieobjecten. Als ik die dan open, even kijken, dan komen we uit naar het informatieobject zoals die bekendgemaakt is. Dit is tot dusverre niks nieuws. Wat is er wel nieuw, dat staat beschreven op een aantal GitLab IO-pagina's die ik hier heb genoemd. De hoofdpunten die zie je hieronder staan. En twee van die dingen die wil ik even kort laten zien met behulp van wat filmpjes van de ontwikkelaars, die zijn echt recent afgerond. Die zal ik zo even delen,

dus dat is die koppeling tussen de GIO en de OW-objecten en die integrale tekstvervanging. Dus die eerste, dus die koppeling, dus dat is die juridische borging van. Je kan dus middels die optionele module, kan je OW-objecten juridisch borgen. Dat is wat je hier zit, dit zit dus in die aanlevering informatieobject-XML die ik hier heb staan. Dat is wat we hier dus zien. Dan ga ik nu even kort een filmpje delen dat dat ding ook daadwerkelijk dan te downloaden is nadat die is gepubliceerd en dat is dit stukje.

Z: En nu ik toch op dit scherm zit, zal ik op basis van een join-ID een downloadverzoek doen voor een informatieobject. Kopieer de join-ID en voor het downloadverzoek gebruik ik Swagger. Dan zie je hier, even kijken, een downloadaanvraag die je kan doen, klap ik even open. Hier vul ik netjes het join-ID die ik net heb gekopieerd in, ik voer hem uit. Krijgt hier een code 200 terug, dat is goed. En een ID, die heb ik dan weer nodig om even de status op te vragen van de download. Zet je hier netjes in, voer hem uit. Krijg ik net weer een code 200 terug en de status dan, die geeft dus aan dat de download gedaan is. Nu ga ik daadwerkelijk de download binnenhalen, dan gebruik ik daarvoor dezelfde ID die ik nog in mijn kopieerfunctie heb staan, voer hem uit. Krijg ik weer netjes code 200 terug met de status oké, het is allemaal goed. En hier wordt dus aangegeven in welke folder de download-zip nu klaarstaat. Dit is de naam van de zip, die begint met 4c4, die ga ik nu even opzoeken in onze **...(0:50:42)** repository. Ik zit nu in de folder LVBB/Download waar alles klaargezet wordt. Ik doe even ververs, het begon met 4c4. Dat is dit pakketje dus. Die haal ik even lokaal binnen, anders kan ik het niet openen. Dit is het pakket. Als ik hem open dan zie je de pakbon, die zat er al voorheen in. Wat nu nieuw erbij gekomen is, is een momentopname-XML. Als ik die open, even een Pretty Print doen, dan zie je dat daarin het doel instaat en de datum en tijdstempel waarop het downloadverzoek voor het eerst gedaan is. Dat is in dit geval 5 april, dan, even kijken, drie voor half elf. Maar dan plus twee uur, dan komt het overeen met het tijdstip waarop de aanvraag gedaan is. En binnen de folder IO, betreffende informatieobject, zie je naast de gebruikelijke bestanden die we voorheen al gebruikten om dit pakket samen te stellen, zie je nu ook het nieuwe bestand JuridischeBorgingVan. Als ik die open dan zie je hier het domein, het domeinobject-ID die verplicht waren, groep-ID en de locatie-ID, of de optionele elementen die zijn dus, zitten in het bestand.

Y: Ik pauzeer hem hier even. Ik zie overigens niet de vragen omdat ik mijn hele scherm aan het delen ben, dus onderbreek me gerust.

X: Er zijn nog geen handen.

Y: Prima, dan ga ik verder. Wat zit er ook al in nu op test en op ACC dan, is die integrale tekstvervanging. Dat is een tijdelijke, alternatieve maatregel die onder andere in het leven is geroepen, als ik het me goed herinner, vanwege hoofdregelingen met tijdelijke regelingen. Die mag ook niet altijd worden gebruikt, maar dat staat als het goed is in de **depots(0:52:56)** beschreven. Die vervangregeling die kan je doen op alle regelingmodellen behalve regeling klassiek, daar zou als het goed is geen use case voor zijn. Ook hiervan heb ik een kort filmpje, dus die ga ik er even bij zoeken. Ik zet hem even door naar het moment dat er echt wat getoond wordt. Dat is-

Z: Over de story voor een regeling muteren met een vervangende regeling. Dus in plaats van met **...(0:53:30)**. De bedoeling daarvan is, als bevoegd gezag wil ik dan een regeling compact, een regeling vrije tekst en een regeling **tijdelijk deel** kunnen muteren met een integrale tekstvervanging. Daarvan kan ik nu een regeling compact laten zien. Daarvoor heb ik eerst een initieel besluit ingeschoten, daar kan ik een stukje van laten zien. En dan vervolgens de mutatie. Nou ben ik even- Wat we hier zien, dat is wat er dan wordt aangeleverd. Dit is het initiële besluit. En met hierin de regeling- En dan gaat het met name om het stuk natuurlijk hier, over wat er dan wordt gewijzigd. Is hier nog een regeling compact met wat er dan instaat en om het verschil makkelijk te kunnen zien, kan ik even hiernaar

wijzen. Er staat, inhoud van het artikel binnen de regelingsversie. En dan bij de mutatie waar ik hiervan een stukje van aanlever, op de publicatie. Daar zien we iets anders staan, inhoud van het artikel binnen de regelingsversie na het vervangen van de regeling. Maar dan wel het hele stuk meteen wat wordt vervangen. Zoals ik net zei, dat heb ik dan eerst ingeschoten bij deze opdrachten. Hier links het initiële besluit, rechts de mutatie. En hoe het er dan vervolgens uit ziet in Opera, de consolidatie. Ik zal ze hier ook eventjes netjes naast elkaar zetten. Hier weer het besluit. Dan zien we hier onderaan, bijna onderaan eigenlijk, hetzelfde stuk staan met de inhoud van het artikel binnen de regelingsversie. Dus dat is vervangen inmiddels door wat we dan hier zien staan, bij de mutatie. En daar zien we hetzelfde stuk weer terug wat ik al eerder liet zien in XML. Met ook heel duidelijk wat er dan gewijzigd is. En eigenlijk is dat het al.

Y: Even kijken hoor, ik zal jullie even ontdelen. Dat was het eigenlijk wat betreft doorkijkje van de nieuwe functionaliteiten. Ik begreep dat **5.1.2.e**, dat jij ook nog een paar aandachtspunten had rondom A'''?

Y: Ja, klopt, ik had één sheet, die zal ik even delen. Het gaat- Inmiddels is 1.2.0 uitgerold op onze ACC-omgeving, dat is ook bij OZON dus we zijn nu druk bezig met ketentesten. We zijn alle voorbeeldbestanden die er waren, die zijn nu allemaal omgezet naar 1.2.0 en zodra ze goed zijn, zullen ze ook worden gepubliceerd op de site van **GNova(0:56:56)**. En ik heb even aan **5.1.2.e** gevraagd, **5.1.2.e** geef nou even tips, waar ben je nou tegenaan gelopen als je al die data gaat omzetten, al die voorbeeldbestanden? En dat wou ik even delen. Dat is op zich heel simpel. Hij zegt vier dingetjes. Het schemaversie moet 1.2.0 zijn en de schemaversie van de GML-bestanden 1.3.0. Je moet de juiste verwijzing hebben van de tekst naar de GIO en de JuridischeBorgingVan-elementen voor de relatie tussen OW en OP, daar moet je op letten. Dat zijn eigenlijk de, in hoofdlijnen de veranderingen van de bestaande content. Dat was het even. En we streven nog steeds af op 21 april om het naar de PRE uit te rollen, maar het is afhankelijk natuurlijk van deze keuze en **...(0:57:56)** uiteraard. Dat was dit punt, **5.1.2.e**

X: Dankjewel. Zijn er nog vragen? Ik zie geen handjes opgestoken, maar dat wil niet zeggen dat er geen vragen zijn. Dan hoop ik dat het duidelijk is en mocht het niet duidelijk zijn, voeg je dan vooral bij **5.1.2.e** en **5.1.2.e** in de bijpraatruutjes. Ik wilde even eigenlijk bij voorkeur toch even, ook vanwege de tijd, de termijnagenda even overslaan. Ik ga jullie wel de slides van de planningsdagen van gister gewoon sturen. Mochten daar vragen over zijn, neem dan alsjeblieft gewoon even contact met me op, dan licht ik het met alle liefde toe. Maar dan winnen we heel even een klein beetje tijd. Dan wilde ik wel graag even nog **5.1.2.e** het woord geven, want die heb ik speciaal gevraagd om hierop aan te sluiten voor de Route 22, om daar even kort op toe te lichten. **5.1.2.e**

Y: Dankjewel **5.1.2.e**. Ik pak hem eventjes erbij, dat moet ik even- Even kijken, dat is deze. Die ga ik eventjes delen. Ik zal er heel kort bij stilstaan, hoor. Wat we hebben gedaan namelijk, dat is eigenlijk natuurlijk heel simpel. Het verwerken van het uitstel van de wet. Deze heb ik dan- **Deel ik het scherm(0:59:33)**? Ja, dat zou zo goed moeten gaan, denk ik. En dus, zie je een aantal dingen doorschuiven. Bijvoorbeeld het- ik weet niet of je het zo een beetje kan zien, ik zal hem ietsje groter maken. Maar je ziet natuurlijk een aantal dingen zoals van goh, het moment waarop dat iemand werkelijk een vergunningaanvraag kan indienen, dat gaat uiteraard dan maar naar 1 januari 2023. Wat hier vooral bij is gekomen, dat is dat je ziet dat een aantal zaken die bijvoorbeeld uit **AC ICT(1:00:03)** zijn voortgekomen, uit het onderzoek, dat we die hier toch ook maar eventjes op die lanes geprojecteerd hebben. Bijvoorbeeld die stabiliseringsperiode waar we hebben gezegd van, we moeten vooral focussen op stabiliteit en niet te veel functionaliteiten meer gaan toevoegen, die is opgenomen. Ook het hele verhaal over het indringend ketentesten, die zie je hier zo'n beetje in het midden staan. En dan staat er hier nog, dat staat in die lane van software, laatste verbeteringen

lokale software. Dat is natuurlijk iets waar jullie je eigenstandige verantwoordelijkheid hebben, daar gaan wij op zich niet over. Maar jullie moeten natuurlijk op een gegeven moment wel een beetje een gezamenlijk beeld hebben van hé, waar werken we nou met zijn allen naartoe? Wat hier nu niet instaat, want dit is een versie waar al wel- Die al wel in ons **opdrachtgevend(1:00:54)** beraad is geweest, maar wat ik het liefst zou zien, is op het moment dat wij bijvoorbeeld al duidelijkheid hebben, daar zullen we naar aanleiding van dit overleg natuurlijk echt nog wel er verder over spreken, over die bruidsschat en A''' en bovenin zie je nog ook staan, Inwerkingtreding KB. Dat staat hier nog op 1 april, maar dat is volgens mij een stukje later geworden. Dat soort zaken die moeten we actualiseren. Maar je wilt natuurlijk niet met zijn allen niet alleen die ontwikkeling zien, maar ook van, waar gebeuren er nu dingen? Met enig effect of enige risico bijvoorbeeld op het oefenen. Want eigenlijk, dat hele verhaal ook over die A''', wat daar natuurlijk als belangrijkste rode draad achter zit, is dat je met zijn allen, zowel leveranciers als **BSO(1:01:34)** als bevoegd gezagen, dat je dat oefenen door kan zetten. Dus dit eigenlijk kort, weet dat op dit moment we daar dus nog wel echt naar kijken en dat ook- Kijk, het **AC ICT(1:01:49)** heeft natuurlijk gezegd van, mooi dat die roadmap er is, maar eigenlijk willen we nog iets anders van jullie zien. Dat is een kritiekepadplanning en wat je nu ziet, is van, die ingrediënten die bestaan overal maar we hebben zelf geconstateerd van, die zijn echt niet goed genoeg nog bij elkaar gebracht op één instrument. We hebben over twee weken, dat is echt net vers van de pers, afgesproken dat we met een aantal mensen daar ook nog even echt in een livesessie naar kijken van, hebben we dat beeld nou compleet, wat moeten we daar nog voor doen, welke onderwerpen vragen nog verdieping? En ik stel me zo voor dat we daar bij jullie ook nog wel eventjes op de rit komen. Want als ik het goed heb begrepen, maar ik heb het uit de tweede hand, is bij jullie op een gegeven moment ook wel de vraag gekomen richting die roadmap van, maar wat kan het ons nou nog bieden, hoe kan het ons nou nog een beetje richting geven? Dat is natuurlijk ook wel heel erg van belang. Op het moment dat je nou zegt van, maar ik mis hier eigenlijk dingen die mij nog kunnen helpen, voor mezelf, om een planning te maken of een forecast te maken, dan horen we dat ook hartstikke graag. Want dan nemen we die hier gewoon in op. Ik zal ervoor zorgen dat deze in elk geval ook even naar jullie toe gaat, want ik kon hem zelf inderdaad in elk geval in mijn archief niet vinden, dus ik kan me voorstellen dat jullie deze versie ook nog niet gekregen hebben. En die komt gewoon beschikbaar. Volgens mij is die morgen- Morgen is er een inspiratiedag, dan is het schijnbaar de bedoeling dat die daarvoor ook nog online gebracht zou worden, dus daarmee is die dan ook beschikbaar.

X: Dankjewel, **5.1.2.e**. Dan wilde ik graag het woord geven even aan **5.1.2.e**.

Y: Ik zal even ontdelen.

Y: Dankjewel, **5.1.2.e**. Ik wil even namens Toepasbare Regels een aankondiging doen dat we de API ... **RTR(1:03:36)** gegevens willen wijzigen. Ik zal even laten zien van welke- Als mij dat nu lukt. Over welke service dat precies gaat. Dat gaat dus over deze API, die is niet helemaal robuust en stabiel, dus daar wilden we toch een aantal structurele wijzigingen doorvoeren zodat het opvragen van gegevens efficiënter gaat en dat de throttling daardoor verminderd wordt. Dat wordt in current version uitgerold, is het de bedoeling en wij wilden de leveranciers daar ook bij betrekken, bij het ontwerp van die wijzigingen. En daarvoor hebben we op 20 april een leveranciersoverleg gepland en daar wilden we dus iedereen die daar betrokken bij wil worden voor uitnodigen om deel te nemen om ons eerste conceptontwerp te bespreken zodat we ook input kunnen leveren. Dus dat overleg is 20 april tussen 1 en 2. Ik weet niet of hier dan nog vragen over zijn?

X: Ik denk dat het in ieder geval goed is dat we wat dat betreft ons realiseren dat we inderdaad een keten zijn tot en met de juridische- Tot en met de toepasbare regels. Dus vandaar dat ik ook **5.1.2.e** had gevraagd om dat hier ook vooral aan te kondigen. Dat jullie ook weten wat er daar speelt. Dit is

natuurlijk met name voor de STTR-leveranciers(1:05:18) van belang, maar we zitten ten slotte met elkaar vast in een keten en sommigen hebben zelfs beide elementen. Dank, 5.1.2.e

Y: Graag gedaan.

X: Dan wilde ik graag 5.1.2.e weer het woord geven, want die gaat een overzicht laten zien van de bevindingen.

Y: Ik ga even wat delen. Twee weken geleden hebben we afspraken gemaakt om bugs meer te laten zien, waar de stand van zaken is. Ik heb even een sheet gemaakt waarbij ik even samenvat wat volgens mij de afspraken waren. Althans, zo heb ik het opgepakt. Is, we hebben een overzicht gemaakt. Ik heb jullie van de week een link gestuurd, ik ga er zo wel even doorheen lopen. Waarbij we alle door de leveranciers aangemelde issues gaan verzamelen die leiden tot aanpassingen van de planketen. Dus bugs, het zijn echt bugs waarvan we hebben vastgesteld, dat is een bug, tekortkoming in de DSO bij het ... LVB(1:06:24) of OZON, die gaan we op deze lijst vermelden. Waarvan het noodzakelijk is dat deze voor IWT-niveau daadwerkelijk ook worden gerealiseerd zodat de leverancier zijn software kan afmaken. En die kunnen verschillende manieren binnenkomen, hebben we geconstateerd. Via IPLO, via ons e-mailadres bij het IBAT of naar aanleiding van het implementatieuurtje, dus dan komen ze overal vandaan, we proberen ze zo goed mogelijk te verzamelen. En als we een analyse hebben gedaan en hebben geconstateerd, dat is een bug dan wordt die opgenomen op de lijst. De prioriteit is altijd hoog, dat is heel simpel, nooit discussie over. Tenzij er een workaround is. Als er een workaround is, dan krijgt die lage prioriteit. En ze krijgen allemaal een nummer van KOOP of OZON, dat het voor iedereen goed terug te vinden is, waar hebben we het precies over? We proberen de oplostijd in te schatten, maar de oplostijd is sterk afhankelijk van de complexiteit van de bug, de oplossing en de noodzaak testen om te zorgen dat het goed gaat. En dat proberen we zo zorgvuldig mogelijk te doen, lukt niet altijd, hebben jullie geconstateerd. Helaas, moet ik dan zeggen. We houden het overzicht actueel, dat doet KOOP samen met het Kadaster en tweeweeks bespreken we het in het TOP overleg. Dat even als inleiding.

X: Waarbij ik nog wil toevoegen inderdaad dat het de bedoeling is ook om met elkaar nu te kijken naar ook een stukje decentrale impact en daarmee ook de wenselijkheid om het snel of minder snel te implementeren.

Y: Dan ga ik nu naar de daadwerkelijke lijst. En even zoeken, waar heb ik het nou? Dit zou hem moeten zijn, als het goed is, zien jullie hem nu. Dus dit is de hele lijst. Alle bugs die nu geconstateerd zijn die we binnen KOOP of OZON hebben, die staan er nu allemaal op. We hebben vandaag nog toegevoegd voor 5.1.2.e de issues die bij Noord-Holland geconstateerd zijn. En hier zie je dat in het algemeen de prioriteit hoog is, behalve bij deze, bij de provincie Zeeland, want daar is de vraag aan 5.1.2.e, willen jullie deze hertesten? Je ziet ook staan, hij is gereleased op de ACC, dat betekent dat die nu in test is. Als die in behandeling is, dan is het nog- Wordt er uitgezocht van, hoe gaan we het oplossen en wanneer gaan we het inplannen? Dus we zien ook een aantal releases, als het van een KOOP-bug is, dan is de release op ETO, is 19 april. En als het een OZON-release is, dan is de release- 5.1.2.e moet mij corrigeren, maar die is gepland morgen einde dag, maar er wordt nog volop getest op dit moment om vast te stellen dat inderdaad alle issues opgelost zijn en dat er uitgerold kan worden. Dus dit is het overzicht, 5.1.2.e. En ik weet niet of we er allemaal doorheen moeten lopen, lijkt me niet zo verstandig, dat kan iedereen doen. Iedereen kan vragen, maar misschien zijn er algemene vragen. Ik kijk namelijk ook even naar de tijd die we nog hebben.

X: Dankjewel voor het tijds-

Y: 5.1.2.e heeft een vraag, zie ik.

X: 5.1.2.e

Y: Ik neem aan, deze site is gewoon openbaar? Dus dit zouden klanten ook kunnen zien?

Y: Ja.

Y: Dan heb ik even een vraag, want ik neem aan dat je van Noord-Holland, dat daar ook het ontwerp bij zit, denk ik?

Y: Dat gaat- 5.1.2.e weet daar meer van dan ik. Misschien dat 5.1.2.e

Y: Dat klopt.

Y: Want dan vind ik dit niet echt duidelijk. Want er staat, issue van Noordholland bij- Weet je wel? Zoiets staat er bij Weergave, maar het centrale issue wat ...(1:10:11) herkennen, dat is een probleem met het ontwerp. Dat is een veel betere beschrijving, snap je? Dus die beschrijving zou wel wat- Je moet ervan uitgaan dat gemeenten, provincies en waterschappen hiernaar kijken, dan moeten ze snappen wat er staat. En dat-

Y: Dat is goed, dat is helder(1:10:24).

Y: Dank je.

Y: Dat zijn inderdaad ontwerpgerelateerde issues, dat klopt, 5.1.2.e

X: Dus we zullen proberen die titels wat eenduidiger te maken, dat is een toezegging. Maar je kunt ze ook openklappen en dan staat er een stuk meer tekst bij. Dus op het moment dat je denkt, goh, ik snap eigenlijk niet wat dit is, klap hem open.

Y: Maar meer algemeen, ik denk dat je het vanuit- Niet vanuit ons moet beschrijven, maar het is juist, denk ik, als instrument ook richting overheden om te kijken wat er aan de hand is. En dan moet je het anders formuleren.

Y: Dat klopt, 5.1.2.e Kijk, er staat nu Noordholland omdat er een aantal dingen rondom ontwerpen kwamen naar voren vanuit Noord-Holland en zo is dat label erop gekomen. Maar je hebt natuurlijk gelijk, het zijn ontwerpissues, het zijn niet per se Noord-Holland-issues.

Y: Bijvoorbeeld de gemeente Elburg, die liep er ook tegenaan, die zal dit nooit openen. Iets van Noord-Holland. Snap je, dat bedoel ik meer. Dus dat zou wel mooi zijn als je dat aanpast.

Y: Ik snap het.

Y: Het kan dus ook zijn dat je in de loop-

Y: Ik was ...(1:11:24).

Y: In de loop van het issue het misschien een beetje moet aanpassen dan?

Y: Precies, dat kan ook. Maar goed, we leren eventjes de eerste keer, dus blijf bij deze terug- Met deze reflectie, 5.1.2.e we gaan het gewoon aanpassen. Het is een lijst voor ons allemaal bedoeld en we moeten het allemaal begrijpen, daar gaat het uiteindelijk om. En ...(1:11:43), uiteraard. Er staat dus ook een datum, op de eerste pagina staat er ook een datum wat de verwachting is wanneer die opgeleverd wordt. En dat is een estimated data en hoe verder je in het proces komt, hoe meer zekerheid er is over de datum zelf.

X: En dan wil ik wel echt graag jullie ook oproepen om vooral ook even die lijst goed te bekijken en daar waar jullie denken van goh, ik zit wel of niet te wachten op deze- Oplossen van dit issue, laat het ook even weten. Want dan kunnen we ook even de impact en gewicht van dat soort dingen goed met elkaar beschouwen. Want volgens mij, 5.1.2.e, correct me if I'm wrong, mag je ook comments en dergelijke achterlaten?

Y: Nee, het is nog niet zo dat het open is gesteld voor comments, dacht ik. Maar je moet het maar proberen, maar volgens mij nog niet. Maar daar moeten we even naar kijken.

X: Anders moet ik nog even een keer een mailtje richting 5.1.2.e

Y: 5.1.2.e heeft een vraag.

Y: Ja, ik heb het idee dat ik nog issues mis helaas. Is het nou de bedoeling dat issues opnieuw aangemeld moeten worden zodat ze op de lijst komen? Of-

Y: Nee, als je ...(1:12:56) naar een bestaand- Je hebt ergens aangemeld, dan heb je het nummer gekregen. Als je mij dat nummer geeft dan zoek ik het uit wat er aan de hand is.

Y: Top, dankjewel.

Y: Het is niet de bedoeling dat je- Het is geen nieuwe administratie, dit is een afslag van bestaande administraties. Dus de eerste lijn- Je hebt hem ergens aangemeld en dan moeten wij hem oppikken en dat is ook de- Ik zeg, het komt vanuit vele vlakken, kanten komt het vandaan, daarom is ook de vraag aan jullie, is het volledig? Als het er niet opstaat, dan is ook de bewaking daarop wat lastiger. Dus als je mist, 5.1.2.e geef het aan me door, geef het nummer aan me door of de melding van wanneer. Dan zoek ik- Laat ik dat gewoon uitzoeken. En dan komt die erop.

Y: Top, dankjewel.

X: Helemaal mooi. De tijd is eigenlijk een beetje op, maar ik wil toch nog heel graag nog even 5.1.2.e(1:13:44) het woord geven ook over de releases, want ik denk dat dat heel nuttig is voor in het totaal. En dan wil ik eigenlijk, het spijt me voor de anderen die hier de hele tijd hebben gezeten om hun verhaal te doen, maar die doorschuiven naar de volgende keer.

Y: Dankjewel, ik hoopte al het woord te krijgen. Als het goed, hebben jullie de laatste tijd gemerkt dat we wat vaker dingen uitrollen en dat dan ook zoveel mogelijk buiten werktijd doen. Daar gaat dit ook over. We willen dat nog verder gaan opschalen nu met ingang van dit PI, dat we eigenlijk na elke sprint, gaan we wat doen. Het voordeel is dan dat al die uitrolletjes kleiner zijn en dus betrouwbaarder en behapbaarder voor ons en dus ook voor jullie. Dat het leidt tot een hogere beschikbaarheid en eigenlijk geen downtime meer. Er kan altijd een foutje in zitten en terugrol zal dan ook makkelijker zijn. Maar goed, op die manier hopen we het te verbeteren en als het goed is, hebben jullie het al wel gemerkt. Want we zijn van één keer in de drie maanden en dan drie weken eruit teruggedaan naar één keer per maand en dan bijna niet meer eruit, alleen nog door fouten. Dat staat dus hierop. Helaas moeten we wel nog een paar keer- Hebben we wel tijd nodig onder werktijd. Het gaat ook verbeterd- We gaan nu beginnen ook met de ketenacceptatieomgeving waarin wij dan onze testen beter kunnen doen zodat we dat niet meer in PRE hoeven te doen, of de oefenomgeving. Zodat wij daar minder tijd nodig hebben en jullie ook meer tijd hebben. Alleen die omgeving is er nog niet, die gaat nu de eerste sprint gebouwd worden. En ik denk dat we daar tot en met de derde sprint voor nodig hebben, alles bij elkaar. Dus daarna wordt het iets anders, maar nu hebben we die nog even niet. Dat leidt dus tot een- O, hij gaat naar de volgende. Tot een bepaalde outage, dus ik zou zeggen, zet dit vast in je agenda. 13 april, volgende week woensdag is dat. Dan hebben we meer

tijd nodig en ik hoop dat dat rond het middaguur voorbij is. Hebben we dan een hele grote **RWS-uitrol(1:16:12)**. En die is wel voor werktijd, maar er moet getest worden. En dat is een deel- Een groot deel is automatisch, maar een deel, omdat er veel configuratieinstellingen zijn, moeten we ze echt even met de hand nalopen en dat kost tijd. Dus dan willen we nog niet dat vrijgeven als we zelf nog aan het testen zijn. Dat is 13 april. 11 mei is wat hier staat, dat was een voorstel van- Dat is een **OpenShift-migratie(1:16:37)**, dat is op de achtergrond iets maar hebben we wel veel last van. Die kan alleen niet doorgaan, want er is ook een- Iemand van jullie hoorde ik er al over, ik dacht **5.1.2.e** Er worden ook allerlei **IKT-testen(1:16:49)**, zijn er nu ingepland en die komen in de weken tussen de uitrollen door. Dus de uitrol is elke sprint, dus om de twee weken. De week dat we niet uitrollen, komen de **IKT-testen(1:17:08)** en daar valt 11 mei in, dus die kan dan niet, dat was ook nog een aanvraag. 20 mei staat wel al vast, dan zal het BronHoudersKoppelVlak een tijd niet beschikbaar zijn en dat komt door achterliggende contracten met de leverancier van KOOP. Die kunnen alleen op die dag. En dan, daar hebben wij geen keuze in, dus dat is een vrijdag. Dus daarvan weten we al, dan- De rest is wel beschikbaar, dus het loket en zo en de viewer en alles, maar het BronHoudersKoppelVlak even dus niet. Dus 13 april en 20 mei moet je even in je agenda zetten. O, ik zie, ik had er nog wat bijgeschreven bij 11 mei. Ik probeer dus 11 mei ook naar 20 mei te krijgen, dan is dat maar één dag dat we dan niet beschikbaar zijn. We gaan ook de release-informatie, die hebben we allemaal- Ik heb dat even hier- Deze paar sheets, die zullen we ook verspreiden, heb ik vast de plekken waar je informatie kan vinden nog een keer bij elkaar gezet. Lijkt me ook goed, handig voor jullie om te hebben. Sommige dingen weet je misschien al wel, maar dan staan ze hier in ieder geval ook. En de release notes, ik zag net dat er ook- De KOOP-site en de Geonovum-site heb ik er niet bij staan, misschien moet ik er dat ook nog even voor de volledigheid bij zetten. Dan heb je daar ook nog van. En we hebben altijd de sprintdemo's en dagen, als je daar niet bij kan zijn dan zijn ze altijd terug te kijken. Ik weet niet of iedereen mijn mailtjes daarover krijgt, maar in ieder geval heb ik die links dan ook hier. Maar gezien de tijd, belangrijkste nu is even deze datum, 13 april en 20 mei. En **5.1.2.e** je hebt een hand.

Y: Excuus, dat was een oude.

X: Prima. Zijn er nog hele prangende vragen? Want anders dan zou ik hem graag afsluiten voor nu.

Y: Dat was mijn vraag, zijn er nog vragen?

X: Nee? Dan hartelijk dank en ik vond het toch zeer nodig om inderdaad wel natuurlijk de tijd uit te trekken voor de discussie STOP versus de bruidsschat. Dus daarmee zijn er helaas een paar onderwerpen in het gedrang gekomen die ik dan graag met jullie de volgende keer behandel.

Y: **5.1.2.e** ik zou mijn onderwerpen in een schriftelijke ronde kunnen doen.

X: Heel fijn, **5.1.2.e** Dat zou- Dat scheelt weer. Hartelijk dank allemaal.

Transcriptie Tactisch Overleg Planleveranciers-20220419.mp4

5.1.2.e



X is de interviewer

Y zijn de respondenten

X: Ik heb ondertussen inderdaad de opname gestart. Ik zag iemand dat roepen, dus ik ben daar maar snel mee begonnen. Transcriptie. Zijn er vragen voor 5.1.2.e Ik zie geen handjes. Dan is het denk ik duidelijk, 5.1.2.e dankjewel.

Y: Als er nog wel- Uiteraard, jullie weten ons te vinden als er nog wel dingen zijn van dat je zegt van goh, hebben jullie daaraan gedacht of ik loop nog ergens tegenaan. Laat ons dat, 5.1.2.e en mij, dat vooral weten. En anders de partij waar je daarmee op dat moment ook de dingen aan het doen bent, natuurlijk.

X: Nou, dankjewel. Dan wilde ik het woord geven aan 5.1.2.e Is 5.1.2.e al binnen?

Y: 5.1.2.e vertelde me dat hij net een beetje later zou zijn, hij moest nog iets afronden, een gesprek of zo.

X: Oké. Nou, dan houden we die nog heel even op, want dat is toch echt ...(0:01:07) prestatie die we daar aan het licht willen laten schijnen. Dan wilde ik graag het woord geven aan 5.1.2.e, 5.1.2.e ..., is die binnen? Die heb ik ook nog niet gezien.

Y: Jawel, ik ben wel binnen.

X: O, oké. Voor de update performancetesten.

Y: Ik hoor helemaal niks.

X: Ik ook niet. Ik hoorde wel ik ben binnen, maar ik hoor geen geluid verder. 5.1.2.e?

Y: Mijn geluid is weer uitgegaan, ik ga nu mijn scherm delen.

X: Oké.

Y: Is namelijk heel leuk, we zitten hier met zes man in hetzelfde overleg, maar wel allemaal in onze eigen bubbel.

X: Zoiets, vermoeden hadden we al.

Y: Even kijken, normaal heb ik twee schermen dus dan gaat dit echt vele malen makkelijker.

X: Lang leve het hybride werken.

Y: ...(0:02:18). Zo, als het goed is, zien jullie nu mijn presentatie?

X: Ja.

Y: Ik zie jou knikken, mooi. Korte update over de werkstroom 1. Werkstroom 1 gaat over robuustheid van de keten, daar doen we een uitwerking op basis van load and performance-testen en we hanteren twee vraagstellingen. Ene kant is de robuustheid van de aanleveringsketen, dus dat is vooral LVBB Ozon. Andere kant is de robuustheid van de uitleveringsketen, Ozon Viewer en Ozon RTR-loket. En in beide neem ik jullie even kort mee. In de aanleveringsketen was het doel om duidelijk te krijgen waar het systeem hapert vanuit een realistische load. Die realistische load is nog wel enigszins ingewikkeld. We hebben een slag ernaar gemaakt, maar zolang we nog niet heel veel echte realistische load hebben gezien, blijft het een beetje gokken. Ehm, we hebben dat werk in twee fases uitgevoerd, de eerste fase is in principe afgerond, was PI-21. Hebben we vooral de validatieflow gedaan, neem ik jullie zo ook in mee. Dat raakt dan eigenlijk alle bottlenecks tussen LVVB en Ozon. En dan fase twee zijn we dit kwartaal mee bezig, is de registratieflow. Raakt exact dezelfde processen, alleen deze keer gaan we de data ook daadwerkelijk in de database vastleggen. Dat hebben we in het vorige PI nog niet gedaan, dus dan verwachten we wellicht ook nog wel extra dingen te zien. 5.1.2.e als er handjes zijn, wil jij dat dan even zeggen?

X: Ja.

Y: Want ik kan ze dus nu niet zien.

X: Zal ik doen.

Y: Dan neem ik jullie even mee eigenlijk in het afgelopen kwartaal, wat er daaruit is gekomen. We zijn heel klein begonnen op 16 februari, twee testruns in het weekend om de acceptatieomgeving niet overdag klem te zetten, met hele kleine aanleveringen in vijf minuten. En dat bracht al meteen de eerste bottlenecks naar boven. Na de eerste rol zagen we dat twee Ozon-services die al dubbel draaiden twee keer dubbel moesten draaien om de bottleneck eruit te halen. Ik ga jullie de grafieken zo laten zien. En na de tweede run kwamen we erachter dat de Opera-validatie wellicht tot problemen leidde. En we zagen ook dat de Ozon-databaseconfiguraties moest worden verbeterd. En op 16 februari dachten we dat we met meer CPU's aan de slag moesten gaan. Ik ga jullie straks vertellen dat dat anders is geworden in de praktijk. Op dat moment gingen we daarna de testberichten verder uitbreiden op geovlak en ook op tekstuele verwijzingen. Dan zie je hier de grafiekjes van de GEO-validatie, op 5 februari was dat grafiekje aan de linkerkant en dan zag je dat de tijd langzaam opliep en daarna afvlakte. Nadat we verbetering hadden doorgevoerd, zag je het grafiekje aan de rechterkant en zag je eigenlijk dat hij naar een initiële, iets hogere aantal seconden daarna relatief vlak liep. Dat was dus doordat we het dubbel, of eigenlijk vier keer dubbel hadden uitgevoerd. En bij de OW-validatie zag je hetzelfde, die liep in het begin op, dus hoe meer validaties er voorbijkwamen, hoe langer het begon te duren. En na de verbeteringen liep die ook vlak. En het interessante was dat je bij Opera precies het andersom-effect zag. Voordat wij verbetering hadden doorgevoerd, was het bij hun heel mooi vlak. En daarna was bij hun de bottleneck ontstaan en dat

was waarschijnlijk omdat voor dat moment kregen zij heel weinig load, omdat ze dus iedere keer moesten wachten op Ozon. En naar- Daarna kregen zij dus ook de data in een keer te verwerken en hebben ze daar verbetering in doorgevoerd. En de proefconsolidatie gaf eigenlijk tussen die twee verschillen precies hetzelfde beeld, oftewel eerste bottleneck opgelost, volgende bottleneck in het proces gevonden. Toen waren er op 1 maart. Wacht in even tot 5:12 Geluid staat weer uit. Toen waren we op 1 maart, toen hebben we weer twee testruns uitgevoerd, de aanleveringen vergroot. En we waren toen- Was KOOP bezig om de testen geautomatiseerd in de nacht te kunnen draaien, dat we veel vaker testen konden gaan doen. We zagen eigenlijk geen verschillen tussen de OW- en GEO-validatie, dus die grotere bestanden kon die hartstikke goed aan. En in plaats van dat we de CPU hebben aangepast, bleken we eigenlijk het databasegeheugenconfiguratie aan te moeten passen. En daarmee kregen we ook andere piekjes eruit. En we zijn continu bezig gebleven onze testberichten groter te maken en ook uit te breiden. Hier zie je de proefregistratie op 15 februari en daarna op 18 februari, dan zie je dus dat die hele grafiek lager ligt. En je ziet ook dat we het aantal testbestanden inmiddels hebben uitgebreid, dus we zijn met meer bestanden aan het testen in een hele korte tijd, puur en alleen om de load te kunnen doen. We weten dus niet of dit echt een realistische load wordt, want dit zijn honderd berichten in tien minuten aangeleverd. Dus zou je dit in de praktijk zien, dan zou je dus op een dag weet niet hoe veel honderden bestanden aangeleverd krijgen. Maar weet je, we verwachten soms wel pieken omdat heel veel ...(0:06:41) op hetzelfde moment een besluit door de keten gaan doen. Dus we willen we met die pieken testen en liever nu een iets te hoge piek en dan achteraf constateren dat het niet nodig was, dan dat we nu te laag zitten. We houden ons wel aanbevolen voor hele goede cijfers hiervoor, maar het blijft lastig te voorspellen. Dus voorlopig blijven we zelf enigszins er een gok naar doen, totdat iemand ons aan kan tonen dat we het veel te zwaar voor onszelf maken of veel te licht. Bij de Opera-validatie zag je eenzelfde beeld, daar zitten wel- De totale tijd duurt iets langer, hij begint iets anders maar we zien wel dat hij gelijk blijft oplopen, dus dat hij geen vertragingen toont. Ik weet niet of we ooit nog hebben verklaard waarom hij in het begin er langer over doet. Al dat soort dingen worden wel continu bekeken, ook gekke pieken en dalen wordt er iedere keer uitgehaald. Heel soms kunnen we het echt verklaren en heel soms moeten we constateren omdat we het eigenlijk niet weten, omdat we hem in de volgende testrun ook niet meer zien. Nou, op 16 maart hebben we ook de aanlevering flink aangepast, grotere bestanden, ook wel verschillende bestanden. En dan zie je dus vaak in de grafieken dat er GEO-validatie duidelijk een piek doet voor je twee grote aanleveringen. Dat is ook niet geheel onverwacht, dan moet je veel meer data valideren. En we zagen bij de LVBB een table lock ontstaan omdat heel veel aanleveringen van hetzelfde OIN komen, namelijk al deze aanleveringen komen van hetzelfde OIN. En daardoor kwamen enkele validatieverzoeken niet bij Ozon, hebben ze wel even naar moeten zoeken om te bepalen waar die zat. We verwachten het in de praktijk nooit te kunnen zien, maar we hebben nu wel een oplossing gemaakt zodat dit in de toekomst niet kan voorkomen. En we zien eigenlijk, omdat we dit nu op deze tijd ook continu uitvoeren, dat we een consistente performance zien bij dezelfde load. Dit is in de GEO-validatie, dus daar kun je heel mooi zien waar de grote aanleveringen hebben gezeten. OW-validatie die varieert niet zo heel veel, het zijn gewoon minder grote aanleveringen. En bij de proefregistratie zie je ook dezelfde pieken. En je mist er hier eentje, maar dat komt omdat die van 12-3 en 14-3 precies op hetzelfde moment vielen. Die hebben we blijkbaar precies op hetzelfde moment uitgevoerd waardoor die wegvalt. Maar je blijft dus gewoon pieken zien, maar we maken ons op zich niet zorgen over die langere pieken. Er wordt uiteraard wel gekeken of we dat nog kunnen verstellen, maar ook alleen als we echt denken dat dat nodig is. Nou, op 12 april, dan beginnen we zo langzamerhand in de buurt te komen van waar we nu zijn. We kwamen erachter dat we op sommige plekken nog beste lange tijd hadden voordat we ...(0:09:01) oppakken. We bleken dat op te kunnen lossen door in plaats van te pollen, dus iedere keer te vragen ... het was, te gaan luisteren naar wanneer er iets voorbijkwam. Dat was een relatief kleine

aanpassing, maar het zorgde er wel voor dat we heel veel zeker kleinere leveringen veel sneller lijken te verwerken. En dat is qua performance niet zo'n hele grote stap, maar het is vooral, we zijn de doorlooptijd kwijt. Dus we pakken ze direct op en dat leverde in een hele grote set ...(0:09:23) heel veel winst op, zonder dat we daar dus technisch gezien heel veel grote wijzigingen voor hebben gedaan. En we zijn nog aan het kijken naar een melding vanuit de LVBB, die zorgt ervoor dat Ozon denkt dat zij niet verder zijn gegaan. Dat zijn ze in de praktijk wel, maar wij blijven in een retry zitten omdat we denken dat we iets niet hebben af weten te ronden. Daardoor lijkt het alsof we heel lang doen over een levering terwijl die stiekem meteen doorloopt. En we zijn het aan het analyseren waar dat zit en hoe we kunnen zorgen dat we dit eruit krijgen. Verder zijn we ook bezig met een keten-performanceomgeving opzetten in de hele keten en die aansluiting zijn we ook aan het realiseren. Nou, dit zijn dan de cijfertjes van de polling en de listener. 8 april, dus dat is de donkergroene lijn, dat was het toen we nog aan het pollen waren en op 12 april, de lichtgroene lijn, zie je dan in een keer dat we listener zijn geworden. En dat we dus in totaal een veel kortere doorlooptijd hebben, zowel bij de proefregistraties voor kleine bestanden alsook voor de volledige proefregistratie. Dat levert de tijdswinst op, want daarmee kunnen we dingen makkelijker in zijn geheel verwerken. Nou, dan hebben we de uitleveringsketen, dit was gerund op vooral de aanleveringsketen, zo komt het in het DSO-LV terecht. En de uitleveringsketen zijn we aan het kijken, wanneer gaat het systeem haperen als we een realistische load vanuit de viewer en het loket op ons afkrijgen. Daar hebben we al allerlei performancetesten, zowel aan de ...(0:10:42) kant als aan de ... kant. Alleen wat we daar nog moeilijker vinden dan bij de aanleverkant, is dat we niet weten of de scenario's en de casussen representatief zijn voor het verwachte gebruik. Dus daar is Geonovum mee bezig om ons te helpen om die casussen meer realistisch te krijgen, zodat we ook daadwerkelijk scenario's testen vanuit de viewer gezien, die ook echt gaan voorkomen. Omdat het nogal impact heeft, want doe je honderd keer dezelfde ...(0:11:07) die we kunnen bedenken namelijk tegelijkertijd, dan zie je dus dat het al bijna niet goed gaat. Terwijl de kans groot is dat die allemaal net iets na elkaar vallen, mensen hele andere vragen stellen. Dus we willen daar echt proberen om een soort van representatief scenario in te krijgen. Daar is Geonovum druk mee bezig. Maar daar zijn we dus al wel bezig om de performancetesten op de Ozon API verder uit te werken. Op basis van wat we nu zelf kennen, leveren we als het goed is vandaag een keten-acceptatieomgeving op met de hele keten, wordt hard aan gewerkt. En we hebben dus ook een keten-performanceomgeving, waardoor we deze testen makkelijker kunnen gaan doen omdat ze losstaan van de pre-productieomgeving. En dan is de volgende stap dus, hoe kan ...(0:11:43) op ketenperformance? En dan kunnen we deze testen makkelijker uitvoeren. En we zijn dus druk bezig om die testen aan de uitleverkant helemaal scherp te krijgen met elkaar. Dat was ik wilde laten zien.

X: Oké, dankjewel 5.1.2.e Zijn er vragen voor 5.1.2.e? Vinden jullie het fijn om dit soort inzichten hier te krijgen ook vanuit ons? Ik zie 5.1.2.e knikken? Dat is ook altijd een beetje checken van joh, wat brengen we allemaal wel naar jullie toe en wat niet, dus gaarne dat soort feedback. Dank 5.1.2.e Dan toch even de check nu, is 5.1.2.e aanwezig?

Y: Hij loopt hier net-

Y: Hij loopt-

X: Hij loopt hierbinnen? Oké, nou, dan ga ik eerst gewoon nog even door naar het volgende onderdeel, dan mag 5.1.2.e daarna aan het woord. Dan heeft hij tijd om op te starten. Dan ben jij aan de beurt, 5.1.2.e voor het overzicht van de issues en bugs in de planketen.

Y: Ik doe het samen met 5.1.2.e, althans, 5.1.2.e zal me zo aanvullen. Ik ga even delen, ...(0:13:03). Dit is de lijst zoals die nu op onze website staan, er staan er nu nog acht op dit moment open, waarbij de

een na onderste de vraag ...(0:13:27) of ze dat kunnen hertesten of het probleem nog steeds optreedt. En ik ga ook even naar de closed-pagina. We hebben er dus afgelopen twee weken hebben we er dus één, twee, drie, vier, vijf, zes zeven zijn dus opgelost en uitgerold naar de pre-omgeving. Dus in die zin hebben we er veel opgelost. Hier- Met deze zijn we bezig, ik ga ze allemaal niet stuk voor stuk behandelen tenzij er specifieke vragen zijn. Maar wel bij interesse, werkt dit proces nu goed, zijn jullie tevreden er over of zijn er nog verbeterpunten voor ons, dan kunnen we daarnaar kijken of we die ook kunnen doorvoeren.

X: En even- 5.1.2.e, de dingen die released op ACC staan, die zitten in de eerstvolgende uitlevering, is de bedoeling, toch?

Y: Ja, ja, die zijn nu staan ze op de ACC en worden ze door de hele keten getest. En aanvankelijk of het- Als het een KOOP-dingetje is, dan zullen die op 29 april of 28 april worden gereleased, die zijn ermee. En de- Als het Ozon is, dan is het een beetje afhankelijk van wanneer die klaar is en wanneer ze gaan uitrollen. Maar laten we aanhouden dat we wat nu op ACC staat sowieso met de eerstkomende 1.2.0 meekomt, met uitzonderingen van degene die nog in onderzoek zijn, want ze hebben- Daar zijn we nog niet uit of dat een bug is of dat het nog een ander soort issue is, die zijn nog echt in onderzoek.

X: Dank. 5.1.2.e heeft zijn hand opgestoken.

Y: O, sorry, ik zit te kloten met mijn microfoon natuurlijk hier, omdat we met zijn allen in een hokje zitten. Een van de dingen die ik zelf nog even lastig vind, ik heb je er vanochtend over gemaaild, 5.1.2.e ...(0:15:24) vanuit VNG vier meldingen ingeschoten die betrekking hebben op hoe het ontwerp wordt getoond. Ontwerplocaties die misschien niet getoond worden en dat soort dingen. En ik vind het moeilijk om hieruit te destilleren of die nou hier inbegrepen zijn of niet, want wij hebben alleen IPLO-nummers en jullie rapporteren op Ozon-nummers en dat soort dingen. Dus er kunnen aanloopproblemen zijn, maar daar moeten we misschien even aandacht voor hebben.

Y: Ik ga er gewoon even naar kijken, ik heb die mail gezien van je maar ik heb nog niet- Geen tijd gehad om daar me in te verdiepen. En we proberen voor zover bekend het IPLO-nummer hier ook op te melden, dus ik ga even kijken. Misschien zit het erin en misschien niet en anders is in ieder geval dus de melding tussen IPLO en ons wat mis, of hij hangt nog ergens. Ik zoek het voor je uit, je krijgt persoonlijke terugkoppeling.

X: Dank.

Y: Ik zie een glimmende buurman hier naast me.

X: Heel goed. 5.1.2.e geeft aan, fijn dat het een open proces is geworden. Maar inderdaad, mochten jullie dus nog zaken het idee hebben dat die ergens blijven stoken, we zijn nog aan het finetunen dat inderdaad alles ook netjes doorstroomt. Dus van IPLO, TBO of rechtstreeks vanuit de leveranciersmeeting dit systeem in. Dus we proberen hier alles in te vergaren.

Y: Dat was het dan, 5.1.2.e

X: Mooi, dankjewel 5.1.2.e Zijn er nog ver vragen voor 5.1.2.e hierover dit proces? Wil 5.1.2.e hier nog iets over zeggen? Nee? Oké, prima. Dan zie ik 5.1.2.e ondertussen-

Y: Nog eentje, 5.1.2.e

X: Ja? Zeg het eens.

Y: Sorry, ik stak mijn handje op ...(0:17:10). Dus KOOP van wat we hier beogen te doen, is dus echt de hele planvormingsketen meenemen in dit verhaal, toch?

X: Ja.

Y: Los van de echt kleine dingetjes misschien? Maar in wezen alles wat enige relevantie is, mag hier in dit overzicht terugkomen dus?

X: Ja, kleine tip, ...(0:17:27) 5.1.2.e bijvoorbeeld zelf vindt tijdens testen, zul je hier dus boven niet treffen, want die fixen ze meteen. Maar alles wat er in ieder geval via meldingen langskomt wat iets groter is dan heb ik morgen meteen gefixt, kan je hier verwachten

Y: ...(0:17:46), ze moeten wel een relatie hebben waarschijnlijk met dat er issues zijn in de plansoftware. Dus contentissues komen hier niet langs, niet zo snel hè, tenzij we het idee hebben, hé, het zit niet in de content, het zit echt- We gaan hem echt plannen om te gaan onderzoeken wat er aan de hand is.

X: Dankjewel 5.1.2.e voor de toelichting. Dan 5.1.2.e want die heeft een mooie mijlpaal bereikt met het team.

Y: Goedemiddag. En ik vervang even 5.1.2.e die net terug is van vakantie en volgens mij nog jetlag zit te verteren. De mijlpaal die we bereikt hebben de afgelopen weken is het gereedkomen van de werkwijze GEO. Product zeg maar vanuit de taskforce GEO en die aantal adviezen bevat over hoe je om moet gaan met locaties in omgevingsdocumenten. En die zit sinds vorige week gepubliceerd op de website van Geonovum, ik zal zo de link wel even in de chat zetten. En ik zou vooral- Hij is tot stand gekomen in overleg met bevoegde gezagen en ook met softwareleveranciers. Maar lees hem vooral en mocht dat vragen oproepen of er zijn andere opmerkingen over, laat het gewoon aan ons weten. Wij zijn er in ieder geval wel blij mee en 5.1.2.e is al behoorlijk het land in getrokken om hem op allerlei podia al te presenteren, dus ik ben heel benieuwd.

X: Ik zie een handje van 5.1.2.e?

Y: Ja, ik had nog even een vraag. Ik ben heel blij met die handreiking, alleen hoe zit het nou met dat soms binnen VNG wordt nog gezegd dat je op een andere manier moet gaan werken. Is dat intussen al opgelost, afgestemd met de VNG?

Y: Goede vraag. We hebben vrijdag nog een overleg met de VNG, juist ook om even te kijken van begrijpen we elkaar nu op dezelfde punten op dezelfde manier. Of waar komen die verschillende beelden vandaan? Volgens mij is het zo dat de werkwijze geeft een bepaalde richting, maar weet je, ik- En ik snap dat het verwarrend is, zeker voor jullie, maar ook voor bevoegde gezagen vooral, van welke keuzes moet je nou maken. Dus ik hoop dat we daar vrijdag gewoon netjes een oplossing voor kunnen vinden.

Y: Want op- O, sorry.

X: De laatste keer dat ik 5.1.2.e sprak inderdaad, zat er al niet heel veel lucht meer tussen wat VNG roept en wat er in de handreiking staat.

Y: Wat volgens mij zijn alle leveranciers het wel eens, toch? En wat ik begrijp, is het gewoon één persoon binnen de VNG, dus het lijkt mij dat dat toch snel opgelost kan zijn. Maar het zou wel mooi zijn, want we hebben er wel last van, 5.1.2.e, van de gemeente. Die dat dat horen, weet je wel, dan moet je het weer uitleggen. Het zou wel mooi zijn als die ene persoon dan misschien soms over dit onderwerp zijn mond misschien een beetje houdt. Kun je dat eens vragen aan de VNG?

X: Ja, nou ja-

Y: Ja, kijk, we willen allemaal weleens dat sommige van onze collega's zich conformeren aan, dat is- Het gesprek loopt. Ik vind het heel rot, 5.1.2.e, want onder anderen aan mij wordt gevraagd om daar een oordeel over te vellen. Het zijn twee typen experts die allebei voor een deel iets verschillends roepen en voor een deel iets overlappends. Ik ga me er in aanloop naar vrijdag in verdiepen. En een uitkomst kan zijn, het VNG-standpunt wordt dit en daar hebben we het mee te doen. Misschien doe ik nog wel een belronde langs een paar leveranciers om wat zienswijzen te horen. Het is best een ...(0:21:19) probleem, want de meneer in kwestie is ook gewoon deskundig en heeft ..., dus dat is nog even-

Y: Dat snap ik, het was ook niet gemeen bedoeld hoor. Maar ik bedoel meer van het is gewoon heel lastig en het is eigenlijk gewoon wel een gelopen zaak, toch? Die handreiking geeft heel duidelijk aan wat we willen, volgens mij willen alle leveranciers dit. En dat is- Op dit stadium zit je niet te wachten op verwarring, snap je? Daarom wou ik meegeven aan jullie van zorg er alsjeblieft voor dat je gewoon op één lijn zit, want dat zou ons veel werk besparen. Dat is het enige dat ik even mee wou geven.

X: Herkenbaar, 5.1.2.e en daar doen we eigenlijk alles voor. En ik begreep ook eigenlijk dat ze al behoorlijk nader tot elkaar gekomen zijn na de laatste weergave van 5.1.2.e. Dus ik denk dat vrijdag de laatste puntjes beslecht kunnen zijn, maar in ieder geval is de handreiking alvast gepubliceerd. Nou, dank 5.1.2.e Dan wilde ik doorgaan naar punt nummer drie op de agenda, eigenlijk implementatie op de oefenomgeving en dan de uitrol op de oefenomgeving en de releasenotes 5.1.2.e 5.1.2.e aanwezig? Ik zie ook de mensen in Utrecht nog een beetje vraagtekenig kijken, dus ik denk niet dat jullie de-

Y: 5.1.2.e stond drie minuten geleden nog aan de koffie ergens anders. 5.1.2.e gaat hem halen.

X: Oké, dat is ...(0:22:53). Nou, weet je wat, dan stellen we die ook even uit. Dan doe we nu 5.1.2.e zijn verhaal over de STOP-toepassing Expression ID, naamgeving E uit ...(0:23:05) en illustraties. 5.1.2.e?

Y: Dat kan. Een momentje, ik ga even scherm delen. Hier, dit is de pagina die ik moet hebben. Er zijn drie beetje losse onderwerpen maar die wel enige samenhang hebben, dus ik- Tenminste, ze gaan alle drie namelijk over STOP, over de toepassing van STOP, maar het zijn drie losse onderwerpen. Dit zijn de drie onderwerpen, ik kom er zo over terug. Het gaat over wat de huidige STOP-standaard en ...(0:23:34) doen. We vragen reacties, het gebruikelijke verhaal, laat het ons binnen een week weten ofwel hier, of stuur ons een mailtje, of hoe dan ook, laat ons weten wat er is. En- Sorry- En de nieuwe documentatie daar kom ik ook nog op terug. We hebben op de nieuwe site hebben we wat nieuwe dingen die er ook mee te maken hebben, maar ook ...(0:23:54). De eerste is Expression ID's in ontwerpbesluiten.

X: 5.1.2.e, je presentatie delen is weer gestopt.

Y: Is die gestopt? O, dat is niet zo best. Nu gaat het wel? Ja, nu is hij weer rood, mooi. De eerste gaat over Expression ID's in ontwerpbesluit. De manier waarop het werkt, is je hebt een ontwerpbesluit, daarin zit bijvoorbeeld een regelingmutatie of een vervangregeling of wat dan ook. Die verwijst naar een versie van een omgevingsplan met een wordt-versie. Dus ik heb een regelingversie die daarbij hoort. En als het ontwerpproces nu voorbij is, dan krijg je een definitief besluit waarin je ook zegt nou, dit is het definitieve omgevingsplan geworden. En dan verwijst je ook weer naar een bepaalde regelingversie. De besluiten die hebben aparte ID's, ook aparte work ID's, maar dit onderste gedeelte dat is gewoon altijd hetzelfde doel en hetzelfde work, want het is gewoon onderdeel van je

omgevingsplan. Dit hebben we- Dit is eigenlijk- Dat werkt ook zo voor informatieobjecten en dit is zoals het altijd is geweest en dat is ook- Op zich staat dat niet ter discussie, alleen de vraag die nu naar boven kwam bij het implementeren, was wat gebeurt er nou als er eigenlijk hier niet een nieuwe versie komt, maar je hebt een ontwerpbesluit gedaan en het blijkt gewoon goed te zijn? Dus dan- Wat je dan krijgt, is eigenlijk dat je- Is de vraag, mag dit dan? Mag ik dan verwijzen- Zeg maar, ik heb wel een regelingmutatie en een vervangregeling, maar mag ik dezelfde wordt gebruiken om te zeggen nou, eigenlijk is er niks veranderd aan mijn regelingversie, het is gewoon nog hetzelfde ding gebleven. En oorspronkelijk dachten we dat dat geen probleem was en hebben we er ook geen beperking op gezet, alleen nu blijkt eigenlijk, dit kan eigenlijk niet. En dat heeft te maken met het feit dat als je naar de LVBB kijkt, de LVBB gebruikt de relatie ook omgekeerd. Die zegt dus op een gegeven moment, ik heb een wordt en die wil ik verwijzen naar het besluit wat daarbij hoort. En als de wordt-versie, als het diezelfde versie is, dan hebben we dus twee plaatsen waar dat gepubliceerd is. En we kunnen de verwijzing niet omdraaien. Dat geldt ook voor het informatieobject, je hebt hetzelfde ding, maar die is zowel gepubliceerd als een ontwerp, als een definitief. En als je dan de verwijzingen in de portalen probeert te gaan maken, dan kan dat niet. Ook al omdat die verwijzingen, dat hoort binnen de AKN- Dat is AKN-resolver en die zegt, ik mag maar naar één ding verwijzen, dus we moeten of naar die verwijzen of naar die. En als we dat ook doen, dan gaat dat een keer fout. Dus eigenlijk is het verhaal vanuit de implementatie, je mag dit eigenlijk niet hebben want dan loopt het vast. Dus eigenlijk moeten deze twee ID's anders zijn. Het mag wel dezelfde tekst zijn, maar het moet een ander ID zijn. Dus wat we willen voorstellen, is om dat ook gewoon-

X: Dan is je regelingmutatieversie is dus eigenlijk een andere? Of-

Y: Nou, je had de regelingmutatie moet je sowieso al geven, want je mag niet doorwerken dus de mutatie hier moet hetzelfde zijn. Alleen je had nog dezelfde wordt-versie kunnen zeggen om te zeggen, maar eigenlijk is het niet veranderd. Dat wordt nu niet tegengehouden, maar dat- Als je dat doet, van ik had ooit een bepaalde versie en die zit hier nog steeds achter, want deze regelingmutatie en die regelingmutatie is exact hetzelfde, dan komt de LVBB in de knoei omdat die de relaties wil omdraaien. En daar komt hij- Op een gegeven moment loopt hij vast. Dus wat we eigenlijk willen, is dat de regelingmutatie mag wel exact hetzelfde zijn, maar we willen een andere wordt hebben, zodat we die verwijzingen weer gewoon netjes kunnen omdraaien. Dus dat is nog het voorstel, dat we zeggen in release A-triple accent, dus de huidige, willen we in ieder geval tot de afspraak komen dat als je deze situatie hebt, je hebt een ontwerpbesluit, eigenlijk verandert er niks voor je definitieve besluit, dat je dan toch de wordt-versie die je in je definitieve besluit hebt. Dat je die een ander ID geeft, dus een andere Expression ID. Als dat voor jullie een probleem oplevert, roep het de komende week tegen ons, dan kunnen we kijken hoe we ermee omgaan. Als het geen probleem voor jullie oplevert en als jullie dit gewoon kunnen doen, dan wordt dit gewoon de afspraak en dan gaat de LVBB daar waarschijnlijk ook op valideren. Dat als je dus hier een wordt meegeeft, dat die niet al een keer eerder gebruikt is, maar dat die altijd uniek zijn. Dat zou voldoende zijn voor A-triple accent, nou, dan worden wij natuurlijk enthousiast, kunnen we dit misschien ook in-

X: Er is een hand van 5.12.e, eerst maar even die.

Y: Sorry?

X: Er is eerst even een hand van 5.12.e

Y: O, een hand. Die presentatie zal ik gewoon naar jullie sturen zo, dan kunnen jullie dit nalezen. Dat was wat je vroeg?

X: Nee, dat is wat 5.12.e vroeg 5.12.e-

Y: Wat 5.1.2.e vroeg, ik- Sorry. 5.1.2.e zit middenin mijn beeld, ik kijk nu even middenin mijn beeld. 5.1.2.e was dit wat je vroeg?

X 5.1.2.e wel, 5.1.2.e niet, denk ik 5.1.2.e, kom er maar in.

Y: O wacht, 5.1.2.e zit- Waar zit 5.1.2.e?

Y: Prima. Mijn vraag ging eigenlijk vooral over het voorstel inderdaad wat er nu al staat en wat je nog ging toelichten. Maar dat betekent dat het, dat de tekstontwerp komt op de plek waar normaal het versienummertje zou komen, toch?

Y: Ja, of gewoon erachter, dus dan kun je ook nog je versienummertje hebben, maar dat je puntkomma versieontwerp erachter zet.

Y: Oké, dus dat zou dan ook mogen?

Y: Ja.

Y: Oké, dat is prima denk ik. Het lijkt me wel fijn om alsnog ook aan te kunnen geven van welke versie het dan een ontwerp is, maar dan even- Oké.

Y: Dus het idee was dat we dan standaard zeggen dat je dan altijd puntkomma ontwerp hebt, dan is het ook voor iedereen duidelijk waar die versie, waar die dingen bij horen. Dan je ook zien dat dat bij een ontwerp hoort. Dit gaan we dan in STOP- In de volgende versie van STOP opnemen en dan komt dat later, dus voor nu zou je alleen een uniciteit moeten hebben. Dit hebben we ook beschreven inmiddels, dat staat op onze witte site. Identificatie van regelingen, dat is de link die hier staat, we hebben het hier uitgeschreven. En dan zie je dus dat waar we versie hadden en overig, hebben we gezegd puntkomma status als een extra erbij. En die status kan dan ontwerp zijn bijvoorbeeld en dan willen we dan ook voor de informatieobjecten doen. Daar horen we dus ook graag van jullie hoe je daar tegenaan kijkt, of jullie dat een zinvolle toevoeging vinden of dat je denkt van nou, die kant moet je niet uit. Laat het ons weten. Het meest urgente is om te kijken of het feit dat je dan aparte ID's moet genereren, of dat een probleem is, want anders- Dat zou het meest urgente zijn.

X: Oké. Er is een hand van 5.1.2.e ?

Y: 5.1.2.e, in het gemeentelijk veld is natuurlijk wat onrust over het feit dat je soms meerdere ontwerpen hebt die kort na elkaar komen en die weleens op de dezelfde vigerende regeling zouden kunnen ingrijpen. Is deze systematiek daarop afgestemd, of kun je dan nog in problemen komen?

Y: Nee, deze systematiek gaat ook daarin op, want de reden dat we dat niet kunnen, heeft een andere oorzaak. Dat wil dus zeggen, dit staat er een beetje los van. De reden dat je dat niet kunt, dat heeft niet te maken met de naamgeving of met de identificatie, maar met een technische dataflow-verhaal. Dus dat kun je dus- Ook als we dit doen, kun je dat nog steeds niet. En als je dat straks wel kunt, staat dit niet dat in de weg.

X: ...(0:31:45) aan in de chat, ... is sowieso oké. Betekenis en identificaties ben ik in principe niet voor.

Y: Oké, prima.

X: En dan geef je- Dat betekent eigenlijk dat je niet voor bent om er een identificatie van ontwerp of definitief aan toe te voegen, bedoel jij dat, 5.1.2.e? Ja? Ik zie hem ja-knikken.

Y: Oké, prima. Dan- We wachten even af wat- Als er nou iemand is die heel erg enthousiast zegt, maar dat wil ik heel graag, dan gaan we nog in discussie, anders laten we dat gewoon zitten. Laat het ons weten. Ik hoor nog wat piepen, zijn er nog meer dingen in de chat die nu te antwoorden zijn?

X: Ja, er wordt wat gemorrelt over dat het dan ook niet ...(0:32:31) AKN, maar dat is denk ik wel een gepasseerd station?

Y: Ja, ik ben- Ik durf daar zelf geen uitspraak meer over te doen. Ik ben heel- Ik ben groot fan van AKN, dat is heel goed jongens. Oké, dat was het ene onderwerp. Het tweede ontwerp dat gaat ook over AKN, dat gaat over de identificatie van individuele tekstonderdelen. We hebben die, die staat gewoon beschreven in de documentatie, iedereen past hem ook toe. En we zijn in het kader van de doorontwikkeling van STOP, een van de dingen die we doen, is proberen om dingen die we in de standaard hebben zitten, om die strakker te valideren. Dat hebben we gedaan ook voor de e-ID, w-ID, daar merken jullie nog niks van want dat zit gewoon in onze productiestraat voor een volgende versie van STOP. De enige was, toen we dat dus gingen toepassen op de STOP-voorbeelden en de aanleveringen die we voor de basischeck hebben gekregen, hadden we bijna honderd procent uitval. Dat betekent dus ook dat onze eigen STOP-voorbeelden niet allemaal even goed waren. En daar zijn we een beetje van geschrokken, want blijkbaar is het niet heel duidelijk geweest de manier waarop we dit hadden opgeschreven over hoe je dit had moeten toepassen. Dus wat we nu voorstellen om te doen, is ten eerste, schrijf het duidelijker op. Dus we hebben nog een keer- Zijn door de documentatie gelopen, dit staat op de witte site, die link staat ook op de pagina, met de pagina die ervoor was, de identificatie van tekst en elementen nog een keer heel precies proberen op te schrijven. Wat bedoelen we nou, wat moest vast, wat moet je variabel hebben en hoe werkt dat? Dat is het ene stuk, want we merkten gewoon dat aan een aantal van de dingen was- Dat staat er misschien ook, je kunt het ook anders lezen dan dat we het opgeschreven hebben. Dus we hebben geprobeerd om dat nu anders te doen en om dat beter op te schrijven en alle onduidelijkheden die erin zitten, om die weg te halen. Daarmee is het probleem nog niet opgelost dat als we daar ooit op gaan valideren en we willen daar ook valideren om een aantal- Er zit een aantal functionele aspecten aan die we toch willen controleren. Als we dat zouden gaan doen, dan blijven we dus nog met het probleem zitten dat onze voorbeelden, maar ook die van dingen die aangeleverd worden, misschien niet goed zijn. Daarvan willen we het volgende voorstellen. Wij zien wat er aangeleverd wordt, daar passen wij onze nieuwe validaties op toe. We kijken dus wat er aan de hand is en dan willen we eigenlijk alle leveranciers een-op-een benaderen met kijk, we hebben hiernaar gekeken. Soms is het een klein ding, soms is het een groot ding. Nou, grote dingen niet, maar het zijn vaak één ding en dat gaat dan misschien heel vaak fout of een bepaald stukje. Dus wat we eigenlijk willen doen, is per leverancier zeggen van we hebben gekeken, wij zien nog een afwijking in jullie aanleveringen ten opzichte van de standaard. En zou je dat kunnen fixen? Om op zo'n manier zeg maar een-op-een te kijken, dat is denk ik productiever dan dat we in groot publiek gaan roepen wat er allemaal mis is of zo. En we willen eigenlijk proberen om dus iedereen in staat te stellen om ergens in de loop van de tijd, nou ja, wanneer iedereen daar tijd voor heeft, te zorgen dat dat gefixt is. Zodat als we naar ...(0:35:45) overgaan en er zouden strengere validaties zijn, dat je dan niet meer uitval krijgt. En dan is het aan iedereen om zelf te bekijken wanneer die dat dan implementeert, maar we willen zo'n soort benadering toepassen.

X: In de chat vraagt 5.1.2.e de witte site, ik heb de term al een paar keer horen vallen, maar wat heb ik gemist? Dus misschien kun je ...(0:36:05)?

Y: Ja, ik kom er- Helemaal op het laatste zal ik dat vertellen waar die staat en wat je er dan aan doet. Ik had dat als een soort bonusonderwerp. Het is in ieder geval de STOP-2.0 documentatie, die is gewoon beschikbaar, wordt regelmatig geüpdatet aan de hand van alle afspraken die we maken. En daar kun je ook naar kijken. Maar daar staat ook dus de nieuwe documentatie, ik zal hem straks even laten zien. Dus dit willen we gaan doen. Ook hier weer, als je denkt dat dit niet kan of dat dit op een of andere manier productieverstorend voor jullie is of zoiets, laat het ons weten, dan kunnen we

kijken wat we doen. We willen we degelijk echt ook gaan kijken naar een aantal van de validaties, we willen de validatie wat strakker zetten. Maar we hebben nu nog de mogelijkheid om wat aan knoppen te zetten en we gaan dat dus niet doen voor release B. Maar voor die tijd willen we wel iedereen in staat stellen om dat te fixen.

X: En 5.1.2.e vraagt of we het niet alvast als waarschuwing zouden kunnen implementeren, zodat hij het inderdaad alvast als kennisgeving kan krijgen? Ik weet niet of dat makkelijk aan onze kant te doen is? Wel de-

Y: Dat weet ik niet, we hebben-

X: ...(0:37:06).

Y: We hebben daar nog een beetje een verhaal mee, omdat we dan eigenlijk een soort parallelle levering aan de LVBB moeten doen om dat voor elkaar te krijgen. En dat is technisch nog niet zo eenvoudig, dus dat weten we niet hoe we dat moeten doen.

X: Maar ik wil sowieso het weleens hebben over hoe doen we waarschuwingen nou eigenlijk in de validaties en hoe wakken we dat nou in? Gewoon als generiek ding.

Y: Oké, dat is prima, in het kader daarvan kunnen we dat meenemen. Mijn boodschap was misschien dat ik- Dat we in de huidige structuur dat niet meteen kunnen uitrollen, dus anders hadden we dat wel gedaan, maar dat kan niet. Dus daar moeten we inderdaad op een andere manier naar kijken.

X: 5.1.2.e vraagt in de chat- Ik kom zo aan jou hand toe, 5.1.2.e Bestaan er ...(0:37:54) daarvoor al?

Y: Ja, maar alleen bij ons, dus in onze ontwikkelversie. Die komen ook op de witte site, maar aangezien dat nog echt een bèta is, betekent het dat als je ze daar gebruikt, dan gaat er misschien iets anders wat ook omvalt waarvan je denkt van hé, waarom heb ik hier nou een fout. Terwijl je dat niet had kunnen weten omdat dat aan onze kant zit, of zo. Dus we willen die niet zonder meer vrijgeven.

X: Dan de hand van 5.1.2.e.

Y: Nou, sowieso blij met de feedback en release B lijkt me nog voldoende tijd geven om dingen uiteindelijk te fixen. Ik vraag me wel of hoe dit zit met als we straks content hebben en je gaat mutaties maken, dan zijn e-ID's en w-ID's die bestaan natuurlijk al bij jullie. En daar kun je niet zomaar ineens fixen om het juiste formaat te hebben, want dan moeten ze hetzelfde blijven. Dus daar zal wel rekening mee gehouden moeten worden, dat in geval van mutaties eigenlijk de ID's in de oude content niet aan de validatieregels hoeven te voldoen en in de nieuwe content wel.

Y: Dus een beetje het algemene verhaal dat als je naar- Dit zal vast niet de enige plaats zijn waar je op een gegeven moment scherpere validatieregels hebt, dus volgens mij het verhaal dat je oude content hebt die minder strak gevalideerd is, zullen we altijd bij de overgang naar B willen hebben. En daar wordt ook over gepraat hoe we dat moeten gaan oplossen, dus daar komt een antwoord op en we weten nu ook nog niet precies hoe het antwoord precies gaat luiden.

Y: Fijn in ieder geval dat het niet vergeten wordt.

X: Nog wel een mooie vraag inderdaad, ...(0:39:33) bruidsschat wel door de test komt?

Y: Volgens mij hebben we die meegenomen, maar ik weet eerlijk gezegd het antwoord niet meer. Dus we zullen in ieder geval zeker kijken dat de laatste versie van de bruidsschat, die- We zullen de

mensen van de bruidsschat eens even vragen of we daar even aan mogen snuffelen. Oké, dat was e-ID, w-ID. Er is een laatste-

X: Ik heb nog een hand van 5.1.2.e

Y: O, sorry.

Y: Kun je- Misschien ging het voor mij te snel, maar kun je nog even aangeven waarom die schematrons met al die nieuwe validatieregels nog niet uitgeleverd kunnen worden?

Y: Wij kunnen de schematrons uitleveren. Wat wij de hele tijd roepen, witte site, daar zitten ook gewoon de schematrons en zo zitten daarbij, dat zijn de nieuwe versies. We zijn daar wat voorzichtig mee omdat we, de uitlevering die we doen, is een STOP-2.0 bèta en daar klopt nog niet- Ik bedoel, dat klinkt heel vreemd wat ik nu zeg dat die niet alles klopt, maar hij is nog erg onder handen. Dus het kan zijn dat je dan ook foutmeldingen krijgt waarvan je denkt, hoe kan dat nou dat ik hier een foutmelding krijg. En dat komt omdat we iets anders veranderd hebben waar je- Wat te maken heeft met een 2.0 zeg maar. We hebben dus niet de- We hebben de validatie niet op A-triple accent gebouwd maar op de volgende versie van STOP en daardoor zijn we ertegenaan gelopen.

Y: Oké.

Y: Dus als je vraagt om een set schematrons die de validatie doen- En die ook echt samenwerken met A-triple accent, dan hebben we die niet meteen liggen. Daar kunnen we wel iets aan doen, maar die hebben we gewoon niet meteen liggen.

Y: Oké.

Y: Is misschien wel een mooi punt om toch even ergens op een backlog te zetten. 5.1.2.e, ...(0:41:21), denk ik?

Y: Ja, maar daar hoort ook een technische invulling bij denk ik. Want we merken dat niet iedereen onze schematrons zonder meer kan draaien en die worden nu vaak dus vanuit de LVBB gedraaid, daar kunnen we ze niet kwijt.

X: Dat klopt.

Y: En misschien ter aanvulling van de vraag van 5.1.2.e Want jij zegt oude content met oude ID's, maar die ID's moeten toch eeuwig persistent en hetzelfde blijven?

Y: Ja.

Y: Of heb ik de wereld verkeerd begrepen? Oftewel, dat betekent dat we altijd ook met die oude ID's blijven zitten als jullie dit soort dingen aanpassen.

Y: Daarom vinden we het ook erg belangrijk dat we dit punt snel uit de weg ruimen. Maar goed, dat betekent wel dat we ook- We zullen er rekening mee moeten houden van wat als er content is die daar niet aan voldoet, alleen dat- We kunnen we ook- Nou goed, we hebben dit probleem in het vizier bij de overgang naar B en dan moeten we kijken wat we daaraan doen. En daar zijn meerdere oplossingen voor mogelijk denk ik.

Y: Oké.

Y: We weten namelijk ook tegen de tijd dat we B hebben, weten we ook precies welke content niet voldoet en zo. Dus we kunnen dat van tevoren allemaal bekijken, dus daar moet een oplossing voor komen.

Y: En hebben we hier dan wel een stukje schematron voor? Want kijk, dit is dus een vrij cruciaal punt dat wij als leveranciers denk ik zo snel mogelijk moeten gaan fixen als het niet goed is?

Y: Ja.

Y: Oftewel, dat willen we zo snel mogelijk fixen en goed kunnen testen.

Y: Mijn stelling is, we hebben hier de schematrons voor, we hebben ze alleen niet in A-triple accentformat. En dat- Volgens mij heeft 5.1.2.e daarnet al een paar keer geroepen, we moeten even kijken hoe we dat toch op een of andere manier ter beschikking kunnen stellen.

Y: Oké.

Y: Of kunnen opnemen in de huidige flow of wat dan ook. En daar hebben we niet een pasklaar antwoord op, maar ik begrijp dat er binnenkort een overleg aan- Dat ik een gaatje moet vrijhouden in mijn agenda daarvoor.

Y: Oké, ...(0:43:25)-

X: ... aanneme is. En ik denk dat we hier gewoon even moeten zoeken naar een oplossing die bruikbaar is voor iedereen en zorgen dat we inderdaad de fouten die we potentieel met zijn allen maken, dat we die eruit kunnen vissen.

Y: Oké 5.1.2.e? O, je hand is weg. Ik wil best een van jouw leveringen als basischeck gebruiken of anderszins als check, om te checken of dit goed gaat, 5.1.2.e

Y: Top, dank.

Y: De laatste waar we nog even op wilden terugkomen, dat is ook iets omdat we dat ook op een aantal punten kwamen. Dat kwam toch ook bij de discussie over plaatjes en zo naar voren, maar we willen dit echt nog even benaderen omdat het staat nu een beetje verstopt in de documentatie. En nu proberen we de documentatie te verbeteren, maar- En dat is dat we hoe dan ook papier en A4-tjes gewoon echt nog als een maat der dingen hebben. En dat komt omdat de authentieke bekendmakingen van besluiten A4-PDF is. Dat betekent dus ook- En volgens de Bekendmakingswet moeten deze dingen te printen zijn, dat betekent dat er een eis is dat alles wat in de tekst staat, dat dat op zo'n soort set, zo'n soort papier te maken is. En dat betekent dus ook dat bijvoorbeeld tabellen met heel veel kolommen en zo, dat dat niet kan, of dat hele grote plaatjes, de A0-plaatjes of wat dan ook, dat dat niet kan omdat we die nooit afgedrukt krijgen. En juridisch is een plaatje wat zo gedetailleerd is dat je het op papier niet meer kunt lezen, telt juridisch niet. Dus vanuit die gedachte is dus wel- Dit hebben wij nooit hard op gecommuniceerd, denk ik, maar dus dit is een beetje van sorry, dit hadden we eerder moeten doen. Maar hou er rekening mee dat alle teksten die je in STOP maakt, dat die dus op zo'n soort pagina moeten passen. En daar hebben we niet per se harde technische eisen voor, maar het is wel iets om rekening mee te houden. En dat zullen we dus nu- We zijn nu de documentatie aan het verbeteren, al die dingen die een beetje verstopt stonden. Er staat namelijk wel uitleg over dit hele verhaal ergens bij een schema-element, maar degene die uit zichzelf bedacht had dat hij bij ...(0:45:43) afbeelding, tekstafbeelding moest kijken om dit plaatje te vinden, die- Nou, heel goed dat je daaraan gedacht had, maar- Dus dit is gewoon echt iets om rekening mee te houden als je heel de brede tabellen hebt, heel veel kolommen. Je kunt hem naar- Je kunt hem opsplitsen, je kunt hem landscape maken of zo. We proberen dit verder uit te schrijven, maar er zit gewoon echt een beperking aan, we zitten echt vast aan A4. Daar kunnen we helaas- Ondanks het feit dat de rest een webwereld is, zitten we hier gewoon aan vast. Dit even ter verheldering, want het kan zijn dat we dus later bij allerlei discussies op een gegeven moment gaan roepen van we

hebben, sorry, we hebben gekeken naar jullie XML en we zien niets. En dat heeft dan dit als achtergrond. Spijkerschrift, we moeten nog praten over ...[\(0:46:40\)](#), maar ik denk dat het toch gewoon Nederlandstalig wordt verder. Dus sorry voor het spijkerschrift. Dus dat is het laatste onderwerp, hou daar rekening mee. Bonus witte site, ik heb hem al een paar keer genoemd, dit is het adres. Ik had hem hier ook voor staan, hij ziet er zo uit, we hebben hem al eens eerder een keer gebruikt. Daarna hebben we hem een hele tijd niet bijgehouden. Wat we hier doen, is elke twee weken, dus elke sprint, na elke sprint updaten we hem. We gebruiken deze ook om met iedereen te praten en te communiceren en voorstellen te maken. Je ziet dat die is voor 2.0-bèta het is ook echt een bètaversie. Het is niet alleen- Hier zitten ook de schematronen achter en zo, maar dan wel alle nieuwe versies. Dus is vooral niet bedoeld om tegenaan te bouwen, maar de onderwerpen die we net genoemd hadden, bijvoorbeeld identificatie en de e-ID en zo, die kun je hier gewoon vinden. En als het goed is, werkt hier ook de hyperlink zoals je die kent. Dus als jij- Ik geloof dat je geo- Nou, dat weet ik eigenlijk niet, geo nog wat- Ik ben het vergeten. De vorige keer had ik dat voorbereid, ik weet niet meer. Maar als je dus een pagina hebt op de gewone standaard- Dit ziet er raar uit, 1.3. O, nou, vroeger deed hij het nog. Help, onze standaard is uit de lucht. Kijk. Als je hier ergens naar een van de onderwerpen gaat, tijdreizen of zo, en je pakt de pagina ervan, dan kun je hem ook op de witte site met dezelfde link pakken. En als je dan niet- Je ziet nu dat hij een andere URL heeft gekregen, dus dat blijft ook gewoon werken. Dus je kunt altijd vanuit de bestaande links naar de bestaande pagina kun je altijd kijken naar de nieuwe documentatie. En wat je ook hier ziet, is dat we aan het proberen zijn de documentatie duidelijker op te schrijven, dus veel duidelijker te zijn van wat kan allemaal. Dit is een aanloop naar de volgende uitlevering. De link staat in de- Ik zal de link ook even dadelijk in de chat zetten. Het is- Je hebt een wachtwoord of een Git-account nodig om erin te komen, maar als je dat niet hebt, mail ons en dan krijg je het. En dit is gewoon zeg maar de inzage in de volgende versie die we gaan publiceren. En we proberen dus ook inmiddels de documentatie te verbeteren en overal waar mensen zeiden, dit moet je nog een keer goed opschrijven, dat proberen we nu in de loop van de tijd te gaan doen. Dus dit is nuttig om daarnaar te kijken.

X: Even denken, [5.1.2.e](#) je geeft aan van we worden verwezen naar 2.0.0 documentatie die niet af is voor uitleg op 1.3.0. Dat is dus niet zo. Er is een site die legt uit wat 1.3.0 is en er is een site in ontwikkeling voor de toekomstige versies van onze implementaties en dat is de versie 2.0.0-bèta.

Y: Maar daar staat in uitgelegd hoe je met e-ID, w-ID om moet gaan en volgens mij geldt dat gewoon voor 1.3.0. Dus die past bij 2.0 dat je dat zo moet doen.

Y: Klopt, dus de reden dat- Het kan nuttig zijn voor een aantal onderwerpen die- Zeg maar alle documentatieverbeteringen die verschijnen meteen op de 2.0-bèta, dan hoeft je niet tot het einde van de PI te wachten. Dat is eigenlijk onze boodschap.

Y: En die worden dan teruggeschreven naar 1.3.0? Dus als ik dan wat langer wacht, dan verschijnt diezelfde documentatie in de documentatie van 1.3.0?

Y: Nee, maar de documentatie- Nee, we gaan- Op dit moment zijn we niet-

X: [...\(0:50:34\)](#) dat we- Zeker voor dat e-ID, w-ID ... gaan kijken omdat ... eigenlijk nu ook al van toepassing is, of we dat nog op 1.3.0 specifiek kunnen toeschrijven. Waar [5.1.2.e](#) het met name over heeft, zijn natuurlijk ontwikkelingen die voor later datum relevant zijn en die staan eigenlijk allemaal op de 2.0.

Y: Maar [...\(0:50:57\)](#) de opmerking dat-

X: ...-

Y: En ook wel de opmerking dat zo'n dingen als e-ID, w-ID eigenlijk in 2.0 gewoon hetzelfde zijn omdat we daar gewoon niet aan gaan zitten. Dus die zijn gewoon het- Die gelden ook voor 1.3 omdat we dat stuk niet veranderen in 2.0.

Y: En is deze site doorzoekbaar met Google?

Y: Nee.

X: Zijn er andere-

Y: Ik kan daar niks aan doen, sorry, dat- Ik weet niet hoe dat moet.

X: Is er wel een zoekfunctie, vraagt 5.1.2.e?

Y: Nee, we weten niet hoe we hier de zoekfunctie moeten inrichten. Ik had het graag gedaan, maar ik krijg het niet voor elkaar.

X: Inderdaad, oei, dat kan ik wel onderschrijven.

Y: Voor de liefhebbers, wij hebben een eigen zoekfunctie gemaakt op STOP-documentatie. Dus mensen die daar toegang toe willen hebben, die kunnen dat bij ons aanvragen. Kan je in ieder geval de nieuwste versie doorzoeken.

Y: Kijk, heel mooi. Dit was alles wat ik nu wilde zeggen.

X: Dankjewel 5.1.2.e Even checken, is 5.1.2.e ondertussen aangeschoven?

Y: Ja, klopt, ik ben aangesloten.

X: Mooi. Kan jij wat vertellen over de nieuwste uitrollen, releases, releasenotes et cetera, 5.1.2.e?

Y: Ja. Even mijn beeld aanzetten ook. Ik heb vorige keer al een overzichtje gemaakt met waar het te vinden is, dat is als het goed is, heeft 5.1.2.e dat op het ontwikkelaarsportaal gezet ook. ...(0:53:02), dan hou ik nu dus eigenlijk alleen een agenda over. We gaan alles proberen buiten werktijd te doen hè, in principe elke sprint ...(0:53:13) dingetjes, dus kleinere uitrolletjes doen, buiten werktijd elke sprint. Er zijn wel komende tijd twee data belangrijk en dat zijn, ik zal die wel even apart in de mail zetten ook nog, 16 mei en 20 mei zijn dat. Op 16 mei gaat er een open shift-migratie plaatsvinden door RWS, dan is het DSO, de pre-omgeving, de oefenomgeving niet beschikbaar als we dat doen. Dat zal een deel van de dag zijn. En op 20 mei is het bronhouderskoppelvlak even dicht en dat heeft te maken- Alleen 's ochtends. Dat heeft te maken met dat Solvinity, dat is een leverancier van KOOP, dan iets moet doen en dat kan alleen dan. En dat is natuurlijk apart, maar het kan alleen dan, dus we hebben daar ook geen keus in. Dat heeft onder andere ...(0:54:07), security patches zijn dat dan. Het is al rijkelijk laat, het is- Dat moet dan gewoon gebeuren, dus dat zijn even twee belangrijke data. En verder is het gewoon na elke sprint en dan in de avonduren kleine dingen die dan opgeleverd worden. We beginnen met deze week. En qua releasenotes, ik probeer ze zo snel mogelijk te krijgen, ik hoop eigenlijk- Ik wil naar een schema van twee weken voordat ze naar de oefenomgeving gaan, dat ik ze ook kan aanleveren. Alleen op dit moment heb ik ze nog niet van de teams. Dan kan ik natuurlijk zeggen, dan mag je ook niet uitrollen, maar we zitten weer op die uitrol te wachten dus dan snij ik mezelf in de vingers. Maar daar gaan we wel naartoe.

X: Ik wou zeggen, ik wil eigenlijk wel ondertussen eens een keer dat we die forecasting van oplevering- Alleen is het maar gewoon in een functionele bewoording wat we gaan doen, wil ik eigenlijk wel eens een keer gaan hebben.

Y: Dat gaat beter worden, is me beloofd, als we die ketenacceptatie-omgeving hebben. En daar wordt nu wel de laatste hand aan gelegd. Ik weet dat die technisch er nu staat, maar nu moet er natuurlijk nog content op en dat soort dingen. Maar dat wordt wel deze week, begin volgende week afgerond. En dan kunnen wij zelf daar testen en dan hoeven wij dat niet meer ook niet in de PRE te doen zeg maar.

X: Oké. Dan heeft 5.1.2.e mij op een gegeven moment nog gevraagd, al meerdere malen, om een- 5.1.2.e ik kom zo bij jouw hand. Maar om een soort forecasting c.q. roadmap DSO en wat gaan we nou wanneer doen. Daarvoor heb ik na mijn vakantie, en ik ga even in de meivakantie weg, heb ik de eerste afspraken staan om ook dingen voor te bereiden en daarna BLM's te kunnen doorakkeren om te kijken van wat zijn onze toekomstplannen zal ik maar zeggen. En wat kunnen we wanneer gaan doen, ook in het kader ook van de stabiliseringsperiode et cetera? Dus daar wil ik jullie ik denk pas eind mei voor het eerst weer echt in gaan meenemen, want dan ligt er hopelijk iets concreets. Maar die houden jullie van mij tegoed en ik heb hem in ieder geval absoluut in mijn achterzak zitten, 5.1.2.e, dus wees daar gerust dat ik daarmee kom. 5.1.2.e?

Y: Ja, ik had eigenlijk twee vragen ook naar aanleiding van recent onderhoud. De eerste is eigenlijk, wat merken wij als plansoftwareleveranciers ervan wanneer bijvoorbeeld het bronhouderskoppelvlak dicht is? Als wij berichten daar dan toch heen sturen, want veel van dit soort dingen worden door onze klanten bediend en die weten echt niet altijd wanneer dingen dicht zijn, krijgen ze dan een foutmelding? Blijft hun request gewoon ergens in de leegte hangen? Zit er gewoon enorme vertraging op?

Y: Nee, op het moment dat die echt dichtgezet wordt, dan krijgen ze meteen een melding al dat het dicht is.

Y: Oké.

Y: Maar in principe, dan kan je dus niet valideren zo zeg maar.

Y: Precies, maar dan zien ze tenminste wel wat er aan de hand is?

Y: Ja.

Y: En dan weten ze dus dat het dicht is? Dat is prima. De andere vraag gaat een beetje over wat er dus gebeurt als op een deel van de hele voorziening, als er onderhoud plaatsvindt. Er was afgelopen vrijdag was er iets bij Ozon wat in onderhoud stond en als gevolg daarvan is een levering van ons niet volledig gesynchroniseerd naar Ozon. En dat moest later met de hand nog worden opgestart nadat wij hadden opgemerkt dat er wat ontbrak. En ik vraag me wel af, als er vaker dit soort onderhoud plaatsvindt, wordt er dan wel gezorgd dat dit soort dingen na afloop nog wel worden hersteld uit zichzelf? En is daar een strategie voor?

Y: Nou, in principe wat er nu vrijdag was, ze hebben het productiecluster zoals ze dat noemen, gemigreerd naar ...(0:58:14). En dat zijn de demo-omgeving, de oefenomgeving en productie. En er was ons verzekerd dat dat geen impact zou hebben, maar garanties, wat kan ik daarover zeggen. Je geeft het zelf al aan dat dat dus toch anders was. Maar daar zou je dus geen last van mogen hebben. Ik heb er wel van geleerd, dat doen we dus ook niet meer aan het begin van de dag. Kijk, dat wordt dan ook gewoon aan het einde, als er dan iets fout gaat, dan kan het gewoon nog hersteld worden. En mocht het gebeuren-

Y: Is er ook iets wat automatisch dit herstelt? Want dat is natuurlijk het punt hè, de LVBB die kan iets niet bij Ozon doen, maar blijkbaar wordt het dan niet later alsnog geprobeerd of wordt er niet vanuit

de LVBB opnieuw initiatief genomen om dat alsnog te synchroniseren. En het lijkt mij niet dat wij daar als leveranciers steeds achteraan moeten zitten?

Y: Nee, dat lijkt mij ook niet. Ik weet niet precies hoe dat zit, dus ik kan je een belofte doen, maar dan- Ik ga dat even navragen.

Y: Prima.

X: ...**(0:59:12)**, misschien kan **5.1.2.e** er nu al op reageren en anders moeten we dat inderdaad even uitzoeken.

Y: **5.1.2.e** bedoel je?

X: Ja.

Y: Ik ben hier hoor, ik ben hier. Dankjewel. Goed punt van **5.1.2.e**, ik zag het ook vanmorgen in de mail. Ik kom daarop terug.

Y: Prima, we komen daarop terug, dat is duidelijk.

X: Er zit ook iemand volgens mij van ons in de trein?

Y: Ja, dat is **5.1.2.e**. En over 21- We zouden A-triple accent op 21 april uitrollen, maar dat is de 28^e geworden. Maar ik neem aan dat jullie dat weten, want daar is uitvoerig over overlegd met jullie ook vorige week.

X: Volgens mij ook, dus dat is volgens mij geen verrassing meer dat dat de 28^e wordt. En dan zijn we 3 mei zijn we helemaal klaar hè, met alle updates ook van de content? Dat is volgens mij de huidige planning.

Y: Dat is de bedoeling, ja, ja.

X: Ik zie **5.1.2.e** knikken, dus dat- **5.1.2.e** hand.

Y: Nou, jullie zeiden net van geen nieuws die 28^e, maar volgens mij moest de PR vanochtend formeel besluiten. En dat is in ieder geval conform advies geworden.

X: **5.1.2.e** heeft net inderdaad bij de mededelingen gemeld inderdaad dat de PR akkoord is. En dat TBO nog morgen akkoord moet geven.

Y: O, sorry, die had ik gemist.

X: Dan geef ik **5.1.2.e** graag het woord over de terugkoppeling verwerking van de aanlevering in de keten.

Y: Hallo, goeiemiddag allemaal, **5.1.2.e**, business analyst TBO. Als business analyst hou ik me bezig met onder andere de funnel backlog, dus business-ideeën, issues die daarop staan, analyseer ik en probeer tot een goed einde te brengen. Ik kwam er eentje tegen over het volgende, ik zal eventjes mijn beeld delen. Als het goed is, zien jullie mijn presentatietje? Duurt even. Het volgende staat al een jaar nu ruim op de funnel backlog. Als leveranciers of bevoegd gezag wil ik de status van planverwerking in de keten kunnen volgen middels een stoplicht, monitor of rapportage. Destijds door **5.1.2.e** aangeleverd en in de- Of eigenlijk bij het analyseren van dit item, dat wist ik natuurlijk al vanuit mijn vorige rol als product owner LVBB, is dat we in de planketen heel wat verbeteringen hebben doorgevoerd in die tijd. Echt behoorlijk wat, zowel op het validatie- als het publicatievlak. En daar wil ik jullie even door meenemen en dan nog een keer de vraag stellen, is dit nog relevant? Want dat is eigenlijk de hoofdvraag. Kijk, als je dit stukje van het proces ziet, zie je dus

als publicatie, het publicatiedeel, zie je dat je van ieder onderdeel dat je registreert of publiceert, dat je daar terugkoppeling van krijgt. Dat was in het begin niet zo en nu wel. Dus ook de Ozon-registratie krijg je terug en als je- Je hoeft je niet hier op blind te staren hoor, ik heb hem hier nog even uitgewerkt. Je krijgt dus van ieder processtapje krijg je terugkoppeling. En wat voorheen ook werd teruggegeven, is we weten niet wanneer het klaar is. Nou, als je kijkt naar de validatiekant even als eerste, dat krijg je nu wel terug. Dus behalve inhoudelijke verbeteringen- De vindbaarheid, dus in welk aangeleverd bestand doet zich iets voor? We hebben ook ons best gedaan in de keten om terug te koppelen in zo veel, zo groot mogelijke groepen. Dus dat je van een aantal validatiestappen terugkoppeling krijgt, maar ook voor het validatiedeel krijg je ook echt een melding terug, hij is helemaal valide. Nou, even naar het publicatieproces, daar zijn ook een aantal dingen in gebeurd. Dus van- Daar kom ik zo op, dat is de sheet hierna. Want je krijgt inderdaad dus van ieder stapje van LVBB-verwerking, Ozon-verwerking krijg je die terugmelding zoals het hier ook staat. Wat voorheen nog weleens gezegd werd, is we krijgen zoveel publicatiemeldingen terug dat we door de bomen het bos niet zien. Goed, dat is natuurlijk bij design hè, iedere ...[\(1:05:06\)](#) die je publiceert, daar krijg je ook een melding van terug. Die ... is gepubliceerd, dus dat is niet zo heel erg raar, dat is precies het bedoelde gedrag. Wat interessanter is, denk ik, daar werd net in de chat ook naar gevraagd, zag ik, is wat gebeurt er nou na die Ozon-registratie. Ja? Het is wel mooi dat je dus terwijl je presenteert, ook al die pop-upjes ziet van de opmerkingen in de chat. Mag je ook gewoon roepen hoor, dat is [10.2.e](#) denk ik? De- Wat- Even kijken hoor, ik ben een beetje van mijn apropos. Maar wat is interessant? Dat is wat er na Ozon-registratie gebeurt. ...[\(1:06:05\)](#)- Er gebeurt iets in mijn presentatie. Zien jullie nu de sheet vervolg verwerking in de keten?

X: Ja, ja.

Y: Oké. Dat heb ik even op een rijtje gezet en ik denk dat als je dit weet, dat je dan ook zelf wel kunt berekenen wanneer dingen zichtbaar zijn. Want dat is volgens mij de grote vraag hierzo. Dus op het moment dat je registratie voltooid terugkrijgt, dan is dat eigenlijk het startsein voor Ozon om ook direct de dingen die die geregistreerd heeft, zichtbaar te maken. Dus als je het eventjes afpelt, na bekendmaking in de LVBB worden zaken doorgeleverd naar Ozon. Dus je krijgt een publicatiestatus terug uit de LVBB en een registratie uit Ozon, dan zijn al jouw objecten ook direct opvraagbaar vanuit de Ozon-API. Kun je ook testen. Vector tiling werd gevraagd? Nou, dat vector tiling batchproces dat loopt in de nacht opvolgend naar Ozon-registratie. Dus de dag na Ozon-registratie zijn ook in de viewer regels en kaart op de kaart die objecten zichtbaar. En daar heb ik een opmerking bijgezet, ik weet dat ze bij het viewer-team op dit moment bezig zijn om ook toekomstige regels zichtbaar te maken. Dus dat zijn regels die nog niet in werking zijn getreden, die nog niet geldig zijn. Op dit moment zie je die nog niet, dus op- Als je vandaag kijkt, zie je alleen geldige regels en dat is eigenlijk dezelfde werking alsook in ...[\(1:08:16\)](#) slash lokale regelgeving punt overheid punt nl. Maar ergens in deze PI hebben ze dat gebouwd, ...[\(1:08:27\)](#) vertelde me sprint 3. Maar goed, dan moet het natuurlijk nog naar PRE en naar productie. Maar zodra je dus ook vanuit de Ozon API dingen zo meteen zichtbaar hebt, ook niet-geldige regelgeving, kun je die dan ook zien in de viewer regels en kaart. En volgens mij is dan- Weet je dan alles wat je moet weten.

X: Wel heb ik afgesproken ook nog met Ozon is dat we wachten op de verwerking PDOK voordat we hem uitleveren eigenlijk richting de viewer. Dus zodra de regels bekend zijn, zal ik maar zeggen, niet eerst de regels en daarna pas het gewijzigde kaartje maar dat dus synchroon met elkaar.

Y: Precies. Dus volgens mij klopt het dan wat ik hier heb opgeschreven. Dus op het moment dat die vector tiling gedaan is, dat wordt door PDOK uitgevoerd. Daarna zijn dus ook die regels in de viewer zichtbaar. Goed en de vraag aan jullie is natuurlijk, kan je hiermee leven, is dit voldoende? Volgende sheet. Nu je dit weet. Dus je krijgt, als je de echte combinatie maakt tussen de terugkoppeling uit het

bronhouderkoppelvlak plus deze doorlooptijden, is dat dan inderdaad voldoende en zouden we daar voorlopig mee kunnen leven? Open vraag. Ik zie een hand.

X: Er is een hand van 5.1.2.e

Y: Kijk, dit werkt natuurlijk heel goed op het moment dat alles goed gaat. En zijn er kinken in de kabel, dan klopt die berekening niet meer en dan vraag je je toch weer af, waarom zie ik iets niet. Ik denk dat juist in deze fase dat er nog weleens dingetjes misgaan of anders lopen dan we graag zouden willen, juist dan een uitgebreide rapportage fijn is. Straks in productie, als je zeker weet dat alles goed gaat altijd, dan kan je hier denk ik wel mee uit de voeten. Dus de vraag is denk ik, die voorligt, is van wil je investeren in iets wat je in productie niet nodig hebt, maar wel nodig hebt voor het faciliteren van het oefenproces?

Y: Goeie vraag. Goed, misschien dat 5.1.2.e daar iets over kan of wil zeggen?

X: Nou ja, in zoverre dat ik het denk ik niet eens ben met 5.1.2.e maar dat ik nu ook niet meteen het beeld heb dat we daar nu heel hard op moeten rennen, maar ook niet dat we dat misschien helemaal niet zouden moeten doen. Dus ik denk dat het ook echt een onderwerp misschien toch wel is nog steeds gewoon voor in de funnel, om even met deze feedback toch even te bekijken en ons te beraden wat willen we hier nu mee, met dit item.

Y: Overigens wil ik wel melden dat ik heel tevreden ben over de toename van meldingen. Jammer wel dat het er heel veel zijn, maar het feit dat je het proces beter kan volgen, is wel een toppertje. Een net iets handigere groepering van XML-elementen in de terugmelding zou het voor ons wel handiger maken om zo'n rapport leesbaarder te presenteren aan de eindgebruiker. Dus suggestie, misschien kun je iets doen met het toevoegen van een attribootje of zo op een van de elementjes, zodat je makkelijker de hoofddingen eruit kan lichten in een transformatie naar leesbaarheid, zeg maar.

X: Oké, nou als je daar gerichte feedback op zou kunnen leveren, 5.1.2.e, dan kan daar vast iemand even slim naar kijken wat hij daarmee kan.

Y: Zal ik dat direct naar 5.1.2.e sturen dan? Is dat handig?

X: Nou ja, 5.1.2.e is niet meer de uitvoerende bij de- Aan de kant van het bronhouderskoppelvlak, dus dat zou ik misschien even rechtstreeks naar 5.1.2.e doen. Die is de PO van het team.

Y: Is goed.

X: Of naar 5.1.2.e dan kan 5.1.2.e het even doorpassen.

Y: Is goed.

Y: Maar fijn 5.1.2.e, dankjewel. Goed, ik heb ook niet voor niets bij punt drie hier nog gezet, mocht hier zich natuurlijk nog iets voordoen, dan kunnen we natuurlijk gewoon weer een nieuw issue aanmaken. Dat maakt verder ook niet uit. Maar ik had het idee dat met al die verbeteringen de druk er wel af was.

X: Ik zie nog mensen een beetje hun hoofd schudden. Zijn er nog mensen die zich daarover willen uitspreken?

Y: Het is een beetje wat 5.1.2.e zegt, wij hebben zelf al heel veel gedaan om het hanteerbaar te maken. Dus we hebben het zelf opgelost, zal ik maar zeggen.

X: Ook dat is een oplossing.

Y: Het enige wat misschien nog zou helpen wat ons betreft, is als er ook bericht komt wanneer synchronisatie naar de RTR is voltooid. Nu doen we zelf na synchronisatie naar Ozon rekenen we gewoon een uur en dan gaan we ervan uit dat het wel naar de RTR is gesynchroniseerd als ...**(0:13:36)**. Maar dat is een seintje dat je niet hebt en als je juridische regels en toepasbare regels in één stuk software hebt, is dat eigenlijk wel heel fijn om te weten.

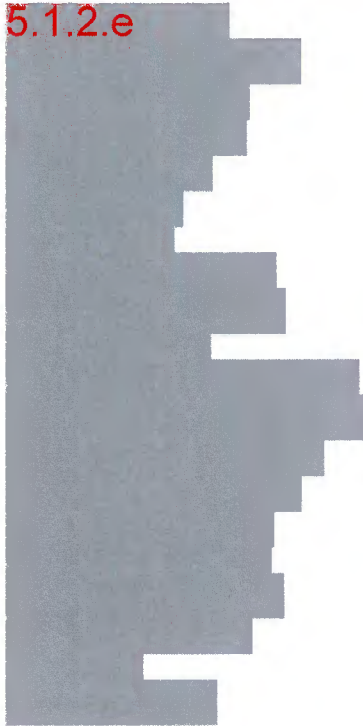
Y: Eens. Ozon die geeft een seintje richting RTR als er nieuwe activiteiten of nieuwe objecten zijn, dus dan gaat RTR inderdaad synchroniseren. Hoe lang dat precies duurt en wanneer die klaar is, dat wordt niet teruggekoppeld. Dat klopt. Dus dat is misschien eentje om een nieuw item voor te openen, kan ik wel inkomen.

X: Oké. Nou, misschien is dat een verfijning van deze vraag waard, om te kijken of we dat nog zouden kunnen doen. En dat dan eventueel ook terug te koppelen via het bronhouderskoppelvlak. Nou, met deze verfijning van de vraag zijn wij toch wat door jullie geholpen. Dank ieder voor zijn inbreng, we zijn ook alweer aan het eind van de tijd. Dus zijn er nog hele urgente vragen? Anders dan dank ik jullie allemaal. Ik zie geen handen verschijnen, dus nou, dank weer voor het constructieve gesprek allemaal en graag tot de volgende keer.

Y: Goed, dank jullie wel.

Y: Tot de volgende keer.

Y: **5.1.2.e**? O, jammer. ...**(0:15:30)**.

Transcriptie Tactisch Overleg Planleveranciers-20220510.mp4**5.1.2.e**

X is de interviewer

Y zijn de respondenten

X: Nemen we straks wel mee bij het agendapunt, ik heb het hier voor me staan.

X: Heel goed.

X: Heel goed. En dan ga ik weer terug naar die andere vergadering.

X: Prima, dan gaan wij hier de vergadering starten.

X: Goed, dag. Succes.

X: Dankjewel. Even kijken. Ik had hem openstaan, maar dat heb ik natuurlijk weer net niet meer. Even twee tellen, hoor. Dan beginnen we bij de ontwikkeling en het- Of tenminste, tenzij er mensen zijn die mededelingen hebben, laat ik daar nog even tijd voor geven.

Y: Ben ik een mededeling of hebben we IKT ergens- O, bij 3C.

X: Ik heb IKT in de agenda staan.

Y: Goed zo.

X: Maar misschien voor iedereen alvast, **5.1.2.e** is aanwezig, **5.1.2.e** is de trekker van het IKT, het interbestuurlijk ketentestteam. Zal zich straks introduceren en toelichten hoe het IKT gaat lopen. Dan geef ik nu **5.1.2.e** het woord. **5.1.2.e** voor de issues.

Y: Ik heb eigenlijk goed nieuws, er is- We hebben met de uitrol van vorige week, hebben we heel veel issues afgesloten, dat heeft iedereen kunnen zien. Er staat op dit moment nog één open, dat is de ontwerpregeling 2. Dat is iets van een viewer en die wacht op een release en die staat nu gepland voor eind maart. Meer heb ik niet openstaan, als het goed is. Tenzij leveranciers nog zeggen, ik heb dingen aangemeld wat een bug zou zijn en het staat hier niet op.

Y: Eind maart van welk jaar?

X: Eind mei.

Y: Eind mei, sorry. Dus dat zijn alle issues op dit moment. En dat is positief. En er wordt nu druk weer geoefend, heb ik gezien, dus ik verwacht wel weer dat er wel weer wat komt, denk ik.

X: Ik wou zeggen, ...(0:02:32) als er niks komt, zou-

Y: Zou ik aangenaam verrast zijn, zou ik anders.

X: Laten we niet in de utopie gaan zitten.

Y: Dus dat betekent, we hebben nu gewoon de sturing er goed opzitten en we werken nu alles weg maar ook bij en et cetera.

X: Prima. Er zijn nog altijd geen dingen waarbij we de leveranciers nodig hebben om dingen anders te doen? Nee hè?

Y: Nee.

X: Heel fijn. Dan gaan we door naar punt 3, implementatie op de oefenomgeving. We hebben dus blijkbaar een mail gehad van 5.1.2.e die heb ik even gemist, moet ik eerlijk zeggen, maar 5.1.2.e heeft hem voor zich.

Y: Ik heb hem voor me. Iedereen heeft, als het goed is, heeft die hem gehad. Op 16 mei is er vanaf 12 uur, is er een migratie bij RWS, dus die omgeving zal vanaf 12 uur niet beschikbaar zijn. En de plankant is wel beschikbaar. Dan was er een onderhoud gepland op 20 mei van het bronhouderskoppelvlak en die is komen te vervallen. Dus dan is op dat- Die dag is het bronhouderskoppelvlak gewoon beschikbaar. Dat waren de mededelingen van 5.1.2.e

X: Mooi. Dan hebben we 5.1.2.e denk ik. Of 5.1.2.e, ik weet niet wie er- Of een van beide al aanwezig is. Over de-

Y: Jazeker.

X: Kijk, 5.1.2.e ...(0:04:15).

Y: Ik kan heel kort zijn, release geslaagd, bruidsschat uitgerold. Dus dat ging zeer voorspoedig, ondanks dat we toch nog een forse technische hiccup hadden halverwege, hebben we wel onze planning gehaald. Alles staat er voor iedereen weer op en ik heb al voor één waterschap nog een extra bruidsschat bij laten laden deze week, HDSR had daarom gevraagd, als eerste en enige tot nog toe. Dus dat ging allemaal lekker, dus dat voorspelt goeds. We kwamen wel nog wat dingetjes tegen in het laadsript, dus we gaan voor het laden voor de productieversie nog wel opnieuw dat laadsript door en testen en zorgen dat we niet tegen dezelfde hiccups aanlopen als deze keer. Dus er waren nog wel wat lessons learned, maar daar is- Daar heb je in het eindresultaat dus als het goed is helemaal niks van gemerkt. En alle content die teruggezet moest worden van bevoegde gezagen, hebben we ook terug kunnen zetten. Dus wat dat betreft is het heel positief gelopen dit keer.

X: Fijn.

Y: Verder even kijkend naar de toekomst, de grote hamvraag is natuurlijk, wanneer ga je precies laden in productie? Ik had heel graag gewild dat ik daar een precieze planning voor had gehad vandaag. Die heb ik nog niet omdat het Nevele- De laatste wijzigingen als gevolg van dat Nevele arrest nog niet gepubliceerd zijn, dus CZW zegt elke keer, binnenkort, maar dan denk ik, dat is niet hetzelfde als, ik heb het staatsblad in de hand en ik kan starten. En daar hangt wel je doorlooptijd natuurlijk vanaf, wat de startdatum is, publicatiedatum, dan moet er een versie gemaakt worden, die moeten we testen, enzovoort. De mijlpaal voor het laden van die versie staat nu op 15 juni in route 2022. Daar mik ik voor de preproductie-omgeving wel nog steeds op. Als ik een nadere planning heb, zal ik dat hier communiceren. Voor de productieversie, weet dat wij afhankelijk zijn van het inwerkingtredings-KB en er is nog steeds geen datum voor de Eerste Kamerbehandeling. Daar zijn beschielingen over gaande in het Haagse, maar dat gaat wel mogelijk na 15 juni zijn dat dat KB geslagen gaat worden. En dat zou dan betekenen dat het laden in productie navenant naar achter schuift. Dat doen we natuurlijk zo snel mogelijk daarna, maar dat kan gewoon niet eerder.

X: Maar de inhoud van de versie staat dan vast, dus het gaat dan uitsluitend over het toevoegen van de daadwerkelijke inwerkingtreding?

Y: De daadwerkelijke inwerkingtredingsdatum met verwijzing naar het KB in de WTI, enzovoorts. Dat kan natuurlijk pas als je het KB hebt. Dus dat. Verder, voor ik op de vraag van 5.1.2.e kom, verder horen jullie mogelijk op de gang ook het een en ander over gesprekken die gaande zijn rond Nevele en wat als meer dingen van die bruidsschat bemerkt moeten worden? Hoe gaan we om met wijzigingen na inwerkingtreding? Dat loopt. Daar kan ik nu nog niks over zeggen. Tot nog toe is wel de conclusie, voor productiegang bruidsschat recht zo die gaat, we maken nu een productieversie en wij verwachten voor IWT niet nog weer wijzigingen daarop. Dus ik heb nog geen aanleiding gezien om een andere conclusie te trekken dan, de volgende versie is de laatste versie voor IWT. 5.1.2.e
5.1.2.e

Y: Ik heb geen vraag, 5.1.2.e, ik heb een aanvulling. Dat gaat over het volgende, vanuit verschillende leveranciers hebben aangegeven dat zij issues hebben met de bruidsschat en die liggen nu allemaal bij het team van 5.1.2.e om dat uit te zoeken. Daar kom ik 5.1.2.e komt er straks even een PowerPoint of notitie over, maar ik wou het even- Jullie even grondstoffelijk meenemen. Dus er zijn drie- Er is- De verzamelregeling is vorige week gepubliceerd, er zijn een aantal problemen opgelost. Dat is de harde spatie en dat is een voorbeeld van de dubbele ID, die zijn opgelost. In de definitieve bruidsschat zullen die problemen dus niet meer er zijn en daarmee hebben de leveranciers daar geen last meer van. Dan zijn er nog drie openstaande issues, dat is de alfabetische volgorde van de begrippenlijst, die is namelijk niet in alfabetische volgorde. De punten- Een punt achter nummers en gradientekens, of die weg kunnen worden gehaald. Daar zijn nu gesprekken over met de juristen of dat inderdaad kan. Het lijkt mij wel, maar goed, ik ben geen jurist, dus ik ben wat pragmatischer. Het zou kunnen zijn dat deze drie punten gewoon opgelost worden, daarmee zijn wat belemmeringen weggenomen voor leveranciers. En tenslotte is mijn verzoek, hebben jullie nog punten waarvan je zegt, op deze- Ten aanzien van, dit kan niet werken met de bruidsschat, meld dat op zo kort mogelijke termijn bij 5.1.2.e of bij 5.1.2.e, want dan kunnen we kijken of wij daar de bruidsschat voor kunnen aanpassen en of dat dan ook binnen die juridische kaders mag, dan dat dat technisch zeer gewenst is.

Y: Nou het openstaande punt waar ik je nog niet over heb gehoord, waar we het dan nog wel over moeten hebben, zijn de interne verwijzingen. Dat was het belangrijkste punt uit eerdere overleggen wat ik bij 5.1.2.e en 5.1.2.e had neergelegd.

Y: Die mis ik inderdaad. Die moet ik even- Die had 5.1.2.e niet genoemd tegen mij, dus daar moet ik even naar kijken hoe het daarmee staat.

X: Hij had het er inderdaad over dat er nog drie restpunten waren, dus misschien is deze al opgelost, maar dan hebben we daar geen terugkoppeling over gehad.

Y: Kom ik daar even op terug.

Y: Maar de harde spatie en dubbele ID, dat is opgelost begrijp ik?

Y: Ja, die wordt opgelost in de volgende versie op basis van de verzamelregeling die vorige week bekend is gemaakt.

5.1.2.e.

Y: Iets niet over de bruidsschat maar over verder het legen en dergelijke. Ik had het ook al gestuurd als reactie op 5.1.2.e mail met de release notes, dat ik wel enigszins verbaasd was over dat de LVBB niet was geleegd, of in ieder geval niet de ID's in het bronhouderskoppelvlak. En voor ons maakt dat volgens mij niet zoveel uit, maar ik dacht dat het wel goed was, omdat er verder ook geen reactie meer op gekomen was, om nog even te checken of dat inderdaad zo is, of dat misschien anderen daar wel last van hebben.

Y: Dat kan ik even kort toelichten, 5.1.2.e. We hebben de LVBB wel geleegd, maar de LVBB is gekoppeld ook aan andere systemen en wij delen systemen met- Wij delen bepaalde componenten met andere systemen. En het is niet mogelijk gebleken, althans het lukte niet om op tijd dat ook te kunnen legen, waardoor we dat hebben moeten laten bestaan, omdat we geen onderscheid kunnen maken tussen, dit is van de omgevingswet en dit is dan van een ander systeem. Voor de volgende uitrol willen we dat wel gaan doen, dus dat gaan we nu goed voorbereiden. En als er leveranciers problemen mee hebben, kunnen zij aangeven om welke ID's het gaan, want we kunnen wel individuele ID's weghalen. Dus mocht je daar last van hebben, moet je het aangeven, dan kunnen wij zorgen dat die individuele dingen wel weg worden gehaald. En dan-

Y: Dat is goed om te weten. Het is denk ik voor een volgende keer wel goed om dit- Als we dit van tevoren weten, om dat iets duidelijker te vermelden bij de beslissing die we maken, of anders- Nu was het een soort van regeltje tussendoor, alsof het alles volgens planning was. Maar dit- Ik was enigszins verrast hierdoor.

Y: Ik ook.

Y: Ik ook. Alle signalen leken op groen te staan, maar toen puntje bij paaltje kwam, toen trokken bepaalde mensen binnen KOOP hun keutel in en hadden we een probleem.

X: Dank voor het signaal, 5.1.2.e.

Y: Tot zover de update wat mij betreft. Als ik dus wel een harde productieplanning heb, dan trek ik wel weer bij 5.1.2.e aan de bel, want dan kan- Dat jullie die krijgen of dat ik nog een keer langskom om hem toe te lichten, of allebei.

X: En een van de lessons learned is natuurlijk ook dat we even bij de andere leveranciers tactische overleggen ook even langs moeten. Dat hebben we- Dat heb ik ook niet zo scherp in het vizier gehad, maar collega's van 5.1.2.e waren verrast, zal ik maar zeggen, dus op het STTR- en op het VTH-vlak, waren ze verrast over de lege actie en dat moeten we voorkomen. Dus dat gaan we nog rechtekken. Even een- Maar goed, dat is even een aandachtspunt voor onszelf. Dank allen. Dan is volgens mij 5.1.2.e aan de beurt. 5.1.2.e

Y: Nog een zinnetje afmaken. Ik wilde jullie iets vertellen over het indringend ketentesten, dat we gisteren begonnen zijn.

X: Daar stond het voor, indringend. Ik dacht- Maakt niet uit.

Y: En het is ook interbestuurlijk bedoeld en het is ook integraal bedoeld en zijn vast ook nog allerlei I-afkortingen die er ook nog mee bedoeld worden. Onze tijd willen we eraan besteden en kunnen we eraan besteden, maar ik heb geen tijdsplanning gezien van de rest van de agendapunten.

X: Ik heb de agenda niet getimed dit keer, dat betekent dat ik eigenlijk dus tijd genoeg heb, dus neem een tien minuten, kwartier, **5.1.2.e**. Dan-

Y: Wij- Dus ik heb, zie ik hier, twaalf slides om wat uit te leggen en dat zal ik redelijk vlot doen dan. Maar mijn bedoeling van het hier te brengen, is dat ik graag jullie hulp inroep om van het indringend ketentesten een succes te maken. **Eerst even voorafgaand mezelf voorstellen voor wie mij niet kennen. Ik heb de afgelopen tien jaar gewerkt vanuit het ministerie voor Binnenlandse Zaken aan programma's om te komen tot geo-basisregistraties. Dat was in de jaren 2013 tot '17 BGT, de Basisregistratie Grootchalige Topografie, waarin we een testtraject in te vullen hadden met elkaar waar ik ketentestmanager van mocht zijn. Met eigenlijk de bronhouders wat nu bevoegde gezagen heet in het kader van de Omgevingswet, en al hun softwareleveranciers die bezig zijn met het bijhouden van objecten op de kaart. En die kun je op de kaart bekijken, maar die kun je ook zien als een dataverzameling van objecten en gegevens die moeten worden uitgewisseld. Daarna heb ik hetzelfde soort werk een aantal jaren gedaan voor de Basisregistratie Ondergrond en ook daar zijn eigenlijk alle overheden bronhouder voor gegevens die over de ondergrond worden ingewonnen en worden gedeeld met elkaar. En we zijn bezig om te kijken of we die basisregistraties tot één samenhangend geheel kunnen doorontwikkelen, waar ik de rol van architect bij vervul.** Maar er werd gevraagd, twee maanden terug, van, zou jij ruimte in je agenda vrij kunnen maken om een bijdrage te kunnen leveren aan de Omgevingswet, want daar hebben we nu ook te maken met eigenlijk end-to-endketentesten, met ook al die bevoegde gezagen. En die hebben ook allemaal weer hun eigen softwareleveranciers van producten die tot die samenhangende keten behoren. En heb ik daar tijd voor vrijgemaakt en deze rol op me genomen. En mijn ervaring en stellige overtuiging is dat je dat echt alleen maar voor elkaar krijgt als de ICT-partners van al die bevoegde gezagen die met elkaar dat spel te spelen hebben, elkaar ook goed verstaat. En een tafel hebt waarop je op een fijne en prettige manier met elkaar kan samenwerken. Dus ik spreek bij deze maar meteen de behoefte uit om het een keertje fysiek te laten zijn, omwille van die gezelligheid, maar gewoon dat je elkaar een keer gezien hebt en dat werkt naar mijn gevoel heel anders dan alleen maar via deze schermen.

Dan dat traject. De samenvatting is dat we indringend gaan ketentesten om de werking van de end-to-endketen onder controle te krijgen. En werking betekent ook dus dat de mensen in het land, ambtenaren en burgers en bedrijven die samen die processen te doorlopen hebben, dat die daar goed mee kunnen werken. En daar vormt de systeemketen onderdeel van, maar daar vormen ook alle beschrijvingen van processen, hoe je ze uitvoert, een onderdeel van. Alle data, content, inhoud die erbij gebruikt, is daar een onderdeel van. En dat geheel, de werking van die hele end-to-endketen willen we onder controle brengen. En het middel om dat doel te bereiken, is het inzicht te verkrijgen in de problemen die zich daarbij nog voordoen op het moment en in de oplossingen die beschikbaar zijn voor die problemen. Daarmee is het een ander testtraject dan je voor een sec testtraject zou verwachten. De meeste testtrajecten leveren problemen op, issues, bevindingen en dan is het aan andere partijen om daar dan een oplossing voor te verzinnen en dan er een oplossing voor te maken. We hebben een stuurgroep ingericht voor het indringend ketentesten en die heeft ingestemd met een aanpak waarbij we de problemen die we boven tafel tillen met elkaar, ook direct gaan voorzien

van de mogelijke oplossingen voor die problemen, zodat we daarmee ook kunnen gaan sturen welke oplossingsrichting er gekozen wordt en wie er dan aan de lat staat om die te realiseren. De aanpak van dat indringend ketentesten is om de keten representatief te laten gebruiken. Met andere woorden, we gaan doen alsof het 2023 is met zijn allen. Dus de tijdmachine in ons hoofd draaien we naar voren, we doen alsof die net is ingegaan, alsof alles in productie staat en proberen het hele verhaal te laten verlopen zoals het ook dan op die momenten in de werkelijkheid ook zal gaan. En dat is het uitgangspunt met welke ogen we kijken naar wat er gebeurt in dat IKT. Betekent ook dat er tijdens de uitvoeringsdagen monitoring is, helpdesk beschikbaar is om vragen te beantwoorden als die opkomen en we elke dag aan het einde van de dag kijken wat we tegen zijn gekomen en op welke plek eigenlijk dat probleem zich voordoet. Dat kan in software zitten, dat kan in mensen die wel of niet dingen weten zitten, dat kan in beschikbaarheid van aanwijzingen zitten, et cetera. En we proberen ook om die problemen goed op te schrijven, te analyseren en dan te laten oplossen, dus een directe koppeling te maken met partijen die daar voor een oplossing kunnen zorgen. En dat kunnen mensen zijn die voor beschrijvingen zorgen, dat kunnen ook mensen zijn die zich met software bezighouden. En als het softwarematige problemen betreft, dan kan het zijn dat het bij een leverancier van één van de softwarecomponenten zit. Dat kan een decentrale component zijn die gebruikt wordt bij een bevoegd gezag, kan een centrale component zijn die door DSO wordt onderhouden en beheren bij één van de deelnemende OBO's. Het resultaat dat we proberen te bereiken, is een inzicht te bieden door een lijst van problemen en oplossingen bij te gaan houden en die ook met elkaar waarde vrij eigenlijk op te leveren en te delen met iedereen, zodat problemen die we geconstateerd hebben en die te maken hebben met de werking van de keten in 2023, dat we die helder op de lijst zetten, ook als het problemen zijn die we misschien pas in 2023 gaan oplossen en waar we in de tussentijd dan op een andere manier mee om zullen gaan. Ze komen wel op de lijst. We gaan niet mooi weer spelen omdat het zich pas in 2023 voor zal gaan doen en op dit moment niet moet worden gemeld. En de oplossingen erbij, dat kunnen één of meerdere oplossingen zijn die bij zo'n probleem horen. Het andere resultaat dat we proberen te bewerkstelligen, is een overzicht welk gebruik al is gelukt, door wie. Dus een overzicht te maken eigenlijk van al die gemeenten, provincies, waterschappen en rijksoverheden die aan het traject deelnemen met de dienstverlening aan initiatiefnemers en de samenwerking met partners. En door inzicht en overzicht te bereiken met elkaar over die hele keten, hopen we bij te dragen aan het vertrouwen in de werking van die hele keten. Wat is de scope van dat representatieve gebruik? We willen de medewerkers van veertig gemeenten, zes waterschappen, vier provincies, twee omgevingsdiensten en drie rijksoverheden vragen om in die IKT-weken die we aan het plannen zijn en aan het voorbereiden zijn, hun processen uit te voeren. Kort samengevat, hun plannen te maken, te publiceren en aan te passen. Waarbij plannen dus ook de verordeningen zijn en andere omgevingsdocumenten met werkingsgebieden. Hun toepasbare regels te beheren, de vertaling van wat daar aan juridische regels in zit te maken naar door computer hanteerbare, toepasbare regels. En daar aanvragen volledig op te kunnen behandelen. Erop toezien en handhaven is buiten scope, maar is expliciet buiten scope, daarom doorgestreept. En om dat te doen met geschikte data en geschikte software, waarbij we die productie-like willen laten zijn natuurlijk, zoveel als mogelijk. Maar vooral geschikt om dat representatieve gebruik met elkaar te kunnen doorlopen. En dat willen we doen in samenhang met elkaar, dus we gaan testscenario's opschrijven waar meerdere bevoegde gezagen een rol in te spelen hebben, zowel in de voorbereiding als in de uitvoering, omdat dat in de praktijk van 2023 ook het geval zal zijn. En dan nog een slide die uitlegt dat de keten bestaat uit mensen, processen, data en systemen. En je kunt hem dus eigenlijk over elk van die vier assen benaderen om te proberen een overzicht te bewerkstelligen en te kijken welk deel van die hele keten dat je dan hebt afgedekt. Ik laat deze slide even voor jullie om te lezen en om daar commentaar op terug te leveren. Dus wat mij betreft nog niet in beton gegoten, dus juist de opmerkingen die jullie hierover te maken hebben en

terug te geven hebben, kunnen we denk ik heel nuttig gebruiken om richting te geven aan zo nuttig mogelijk IKT-testen. Dan een verbeelding van de scope.

X: 5.1.2.e mag ik je daar iets voor vragen? Is het handig- Zou je deze slides, zal maar zeggen, straks met 5.1.2.e kunnen delen zodat die ze rond kan sturen? Of tenminste, in ieder geval kan delen ook met de deelnemers met deze expliciete vraag voor review?

Y: Uiteraard. Dan de werkende DSO-keten, ik denk dat iedereen, tenminste, dat wordt me verteld, gewend is aan deze plaat. En de scope die ik net heb laten zien, die kan je verbeelden door stap 1 tot en met 4 in die plaat en stap 5 tot en met 7 in die plaat en stap 8 tot en met 11 in die plaat. Maar ik zou nou als we fysiek bij elkaar waren even rondkijken van, hoe- In welke mate is herkenbaarheid van deze plaat in dit gezelschap eigenlijk een aanname die ik mag maken? Wie zwijgt, stemt toe natuurlijk. Maar ik zie een paar videobeeldjes en een heleboel bolletjes, dus rondkijken in de kamer van ...(0:23:41) tot-

X: 5.1.2.e heeft een hand.

Y: Herkenbaar in de zin van, heb ik hem eerder gezien? Jazeker, heel vaak. Heb je hier iets aan? Als je het een beginner moet uitleggen hoe het ongeveer in elkaar zit, dan is dit heel handig. Is dit een goede guideline voor IKT of zoiets? Nee, want elk van die nummertjes zijn enorm complex. En dit heeft niet zo heel veel te maken met wat je uiteindelijk echt wil testen, denk ik.

Y: Zijn er nog andere opmerkingen, voordat ik een reactie geef, die ik meteen mee kan nemen?

X: Ik zie nog een hand en die is van 5.1.2.e.

Y: Ik heb wel vaker geroepen, maar het eentje, helemaal rechts kan ik me er iets bij voorstellen, maar dan nog is het volgens mij twijfelachtig, maar in het kader van het feit dat de gemeente zijn eigen gegevens aan het onderhouden is, is downloaden van een plan vanuit een landelijke voorziening volgens mij niet het startpunt. Daar zit ook meteen het probleem, of in ieder geval een probleem. Dus ik denk dat het fysiek bespreken best een handige is.

Y: Dat is een- Fijn, nog andere reacties voor ik er nader op inga?

X: Nee, er zijn geen handen meer.

Y: Dan- Ik heb deze plaat aangereikt gekregen vanuit inderdaad de VNG die ook in het midden van deze plaat gemeente neerzet en daar partners naast plaatst, stedenbouwkundig bureau en uitvoeringspartners. De end-to-endketen van de hele Omgevingswet, daar stel ik me voor dat die kolom hier in het midden zowel voor een gemeente bestaat als voor een provincie als voor een waterschap als voor een rijksoverheid waar we er negen van hebben. Dus ik ben aan het kijken of die plaat ook die dimensies kan gaan bevatten. En ik ben in gesprek met elk van die partijen om te kijken hoe dat past bij de manier waarop zij de keten tekenen vanuit hun perspectief, om te kijken of we daarmee een verbinding kunnen krijgen tussen hoe dat een bevoegd gezag aankijkt tegen de processen die dat bevoegd gezag heeft uit te voeren in het kader van de Omgevingswet, en hoe we dat verbindend kunnen maken. Dus daarmee wordt deze plaat eigenlijk 3D naar mijn idee en is die rechterkant van de plaats, rechts van de landelijke voorzieningen die hier staan, in veelvoud aanwezig en ik elk geval in vier kleuren of in vier varianten aanwezig voor de verschillende overheidsorganisaties die daar zijn. En natuurlijk hebben we die behandeldiensten, dat kan een OD, een omgevingsdienst zijn, maar dat kan ook nog op een andere manier ingevuld worden, dus ook daar zit een pluriformiteit in dit plaatje. Tegelijkertijd, je moet ergens beginnen en als je de keten wilt gaan testen, dan is het beginnen met een procesplaat die processtappen weergeeft, vaak een begin

dat te hanteren valt voor mensen. En deze plaat is daar ter voorbereiding op IKT dan ook voorzien van een uitwerking van elk van die stappen 1 tot en met 11, in deelstappen die we als kapstok willen gebruiken bij het IKT. En ik zie 5.1.2.e zitten, die heeft met collega's, ik zie 5.1.2.e ook zitten volgens mij, die uitwerking beschikbaar gemaakt. Ik zit even te zoeken waar die precies staat zodat ik het linkje in de chat kan zetten. Misschien kan iemand anders dat wel. Functionele set.

Y: We zullen even-

Y: Ik geloof dat ik hem al heb. Als ik dit zo zou schuiven en ik type in in Google, IKT functionele set, dan kom ik op een pagina van Aan de slag met de Omgevingswet, waar een functionele set inwerkingtreding staat. En dat is een overzicht waar de belangrijkste functies op een rijtje zijn gezet, vorige week gepubliceerd, vanuit de samenwerkingsafspraken die we met vertegenwoordigers van bureaus, de branche, de softwareleveranciers en de vertegenwoordigers hebben gemaakt om prioriteiten af te stemmen en oplossingen mogelijk te maken. En om als overzicht te dienen om te helpen bij het indringend ketentesten, zoals hier staat. En als je deze functionele set dan ophaalt, je kunt hem hier aanklikken en downloaden. Even op een willekeurige plek dan neerzetten. Dan zie je daarin terug- Waar komt hij- Hij schiet van het ene scherm naar het andere. Deze plaat, een leeswijzer die daar wat toelichting bij geeft en een overzicht van die stappen die heel simpel 1 tot en met 11 worden genoemd in die plaat, maar die zoals je kunt zien een hele wereld, een hele complexe wereld achter zich hebben, die hier is uitgewerkt vanuit het perspectief van lokale capabilities en functies. Dus wat we als bedoeling hebben, is om deze lijst die hierzo is aangereikt als kapstok te benutten bij de voorbereiding van de scenario's die we willen doorlopen in dat IKT, om dat ook op een gestructureerde manier te kunnen doen en aan te kunnen gaan geven, welk deel van dat totaal hebben we nou op een gegeven moment in de scope van zo'n IKT-test? En ook als we dan de uitvoering hebben gedaan, welk deel daarvan hebben we dan kunnen afdekken in die testen? Ik heb met betrekking tot die lijst nog wel een behoefte om hem ook wat samengevat te kunnen oprollen en te kunnen laten zien. Iemand leverde mij gisteren die versie aan, maar die weet ik niet direct nu te vinden. Dus ik haal dit er weer even uit, zodat ik weer terugkom bij onze slideset.

X: 5.1.2.e, zou jij hem nu in een resterende vijf minuten ongeveer kunnen afronden?

Y: Dat lijkt me wel. Want daarmee ben ik eigenlijk een beetje de inhoud ingegaan en dat kenmerkt ook wel mijn manier van werken. Ik hou ervan om de inhoud echt te doorgronden, te snappen en met partijen samen te werken, waardoor we echt de problemen boven tafel kunnen tillen, ook die eventueel onder die oppervlakte verborgen liggen. We gaan indringend ketentesten, dat staat in de overall hoofdrouteplanning voor april tot en met juni voor de eerste fase, en die tweede fase loopt de rest van het jaar door. We noemen het even ondersteunen IKT, want we zullen niet klaar zijn in juni. Dan willen we op gang zijn en dan willen we deze manier van werken geïntroduceerd hebben, maar de rest van het jaar willen we dat blijven doen in een regelmaat, in een drumbeat van steeds één week uitvoering en één week voorbereiding. Dus je ziet dat we de planning voor dit moment hebben dat we nu met testweek 1 bezig zijn. Dus de bevindingen die ik net hoorde noemen door 5.1.2.e die zijn opgelost, komen voor een deel ook overeen met bevindingen die we in dag 1, gisteren, van de testweek hebben gehoord. De tweede testweek loopt 23 mei, de derde testweek vanaf 6 juni, de vierde vanaf 20 juni, et cetera. De rode data zijn, daarmee- Wegen we natuurlijk mee met wat we daar overall voor besluiten in het programma. Die stand van zaken sla ik even over. En de vraag is, wie doen er mee? We zoeken een representatieve vertegenwoordiging van de gebruikers van de keten. En we kunnen de capaciteit die we hebben- We nemen een aantal ketentesters aan waarvan er al een paar binnen zijn, om de gebruikers in den lande te begeleiden. Om goed op te schrijven van tevoren wat we verwachten wat er gaat gebeuren, zodat we een vergelijking kunnen maken met wat er werkelijk gebeurt als we die scenario's uitvoeren. En daarbij gaan we dus ook de

beheerders vragen om erin deel te nemen. En dat zijn zowel de beheerders van, laten we maar zeggen, procesdocumenten als de beheerders van de centrale DSO landelijke voorziening-software, als ook de beheerders van de decentrale software die gebruikt wordt door iedereen. Met andere woorden, de softwareleveranciers van de VTH-keten, de regelsoftware en de planketen, die willen we vragen om deel te nemen en om zich bij mij te melden. Dat is deze vraag, of waar had ik hem staan? Hierzo. Willen jullie meedoen? En willen jullie aangeven dat er een bevoegd gezag met jullie software werkt en aan dat indringend ketentesten kan deelnemen door een deel van dat hele proces te doorlopen, gebruikmakend van jullie software? Laat het dan even aan mij weten, want waarschijnlijk hebben die bevoegde gezagen zich al gemeld en aangegeven dat ze in één van die weken graag een scenario willen doorlopen, maar als dat nog niet het geval is, dan kunnen we zo mensen aan elkaar knopen en koppelen om op die manier te zorgen dat in elk geval elk van jullie producten aan bod komt in de IKT-testen. En je allemaal daarmee kunt bijdragen aan de inzichten en overzichten die we daarmee willen bereiken.

X: 5.1.2.e vraagt in de chat nog 15.1.2.e krijgen wij te weten die de gevraagde partijen zijn of is dat secret?

Y: Of is dat top secret, vraagt 5.1.2.e Dat is helemaal niet top secret zelfs. Wat we te doen hebben met elkaar, is dat we, laten we maar zeggen, prudent te werk gaan. Dus op het moment dat bevoegde gezagen zich melden, dan is de eerste stap die we nemen dat ze hun eigen activiteiten allemaal kunnen doen, dat dat werkt. Maar dan willen we vervolgens kijken of we ze in samenhang met andere bevoegde gezagen zo'n complex of meervoudig scenario kunnen laten doorlopen. We snappen allemaal dat daar dan softwarepakketten bij gebruikt worden van verschillende leveranciers voor de delen van de keten die ondersteund moeten worden. En we zijn nu nog bezig met, wie kan er meedoen met zo'n meervoudig scenario en wie kan daarvoor zorgen dat die in een IKT deelneemt met zijn eigen proces en zijn eigen software, om te zien dat die er klaar voor is om in de samenhang mee te doen? We kijken naar de communicatie zodat we geen- Dat we een veilige omgeving daarvoor bieden. En daar is ook jullie inbreng nodig. En misschien wel zo'n fysieke sessie, om dat een keer over te kunnen hebben, wat net al werd geopperd, op welke manier we kunnen zorgen dat we daar waardevrij de bevindingen van kunnen laten weten. Een enkelvoudige bevinding wordt altijd gewoon gedeeld met de softwareleverancier die deelneemt, het bevoegde gezag en het DSO als daar iets speelt. De opgetelde- De optelsom van bevindingen uit de testen, die zetten we in die problemen- en oplossingenlijst als algemene problemen en algemene oplossingen voor die problemen. Dus we gaan bekendmaken wie dat er als bevoegde gezagen hebben aangegeven te willen meedoen in de komende weken en dat zal mettertijd, met de dagen die we nu aan het doen zijn, gevuld worden.

X: 5.1.2.e

Y: Is dat voldoende antwoord op je vraag 5.1.2.e?

X: Hij heeft...(0:35:16) ondertussen een hand, dus-

Y: Ja en nee. Ik vraag het ook omdat wij natuurlijk betrokken willen zijn bij zo'n keten, aangezien er toch vaak wel ondersteuning bij nodig is, al dan niet technisch en soms ook wel gewoon software-inhoudelijk. Dus als wij te- Ik zou het wel heel erg fijn vinden als jullie daar ons echt in de loop houden, want we zien ook dat het per ketentest- Wij zijn natuurlijk al aan het ketentest met die klanten, alleen dan niet zogenaamd indringend, of hoe je het ook wil noemen. Dus als we daar in de loop worden gehouden, dan zie ik dat eigenlijk als een must. En dat hoor ik graag.

Y: Ik stuur de e-mail uit met deze slides, met de vraag om ook commentaar te geven op die derde slide met die tekst. Reageer heel eventjes, dan zorg ik dat we allemaal in beeld hebben wie er allemaal aangeven vanuit jullie groep mee te willen doen en dan zorgen we dat we die informatie goed jullie kant op blijven krijgen.

Y: Maar wat is dat dan- Want je had daarnet zestig gemeenten, of- Wat was dat dan? Want ik dacht eigenlijk al dat je het gestuurd had.

Y: Nee, dus de opdracht is-

Y: O, de opdracht.

Y: Ga het representatieve gebruik testen met de medewerkers van zoveel van deze partijen.

Y: Want ik dacht dat dit al naar die zestig gemeentes gestuurd was, eigenlijk. Vraag of dat dit eigenlijk- Dat jullie gewoon een set aan mensen bedacht hadden en dus het aan die groep hadden gestuurd.

X: Nee, dus er moet een- Dus we hopen eigenlijk op aanmelding van partijen, dus niet zozeer op dat wij zelf mensen aanwijzen als, wij gaan dit met jou doen.

Y: Dus er is een hele groep van gemeenten die al eerder betrokken zijn geweest bij allerlei vormen van testen. Werkplaatsen, het IBAT(0:36:59), eigen georganiseerde ketentesten en testdagen en dergelijke. Daar hebben we- We hebben vier mensen staan die de ondersteuning vanuit VNG bieden aan al die gemeenten. En we zijn nu aan het inroosteren welke gemeente in welk scenario mee wil gaan doen. En daar hoort ook bij dat we natuurlijk waterschappen en provincies en rijksoverheden nu aan het koppelen zijn om te kijken of we naar meervoudige scenario's kunnen komen.

Y: Want ik zei het ook vanuit het perspectief- We zien ook wel dat die ketentesten gewoon soms niet lukken omdat wij het niet eens weten dat die speelt. En dat zijn dan iets gebruiken wat misschien niet werkt of een bug heeft of weet ik veel wat, dus die samenwerking met de techniek is cruciaal.

Y: Ben ik helemaal met je eens. Zorg dat wij weten wanneer onze klanten aan IKT-testen deelnemen. Dat is eigenlijk je vraag, hè?

Y: Bingo.

X: En ik zie dat dat wordt ondersteund door 5.1.2.e Volgens mij is het tijd om hier over af te ronden, maar zou ik jou willen vragen, 5.1.2.e om eigenlijk gewoon hier regulier terug te komen, om ons ook gewoon te vertellen, hoe gaat het? Wat vinden we? Wat is interessant? Et cetera.

X: Dat doe ik uiteraard heel graag. Ik wil graag een intensieve, misschien wel indringende samenwerking met hier aanwezige partijen.

X: Fijn. 5.1.2.e

Y: Nog even wat betreft die lijst functionele- Hoe heet het? De lijst functionele set. Dat is natuurlijk in een versie van 1 mei uitgebracht, nadrukkelijk zeggen we daarbij, dat voortschrijdend inzicht willen we kunnen verwerken in die lijst, dus hij komt onder beheer te staan wat dat betreft. We hebben ook bij de lijst het IPLO...(0:38:43) adres gezet voor mensen met gemeenten die er vragen over hebben. En als we nou de leveranciers vragen, zijn er- We hebben een aantal keer met elkaar om tafel gezeten over die lijst. Aanvullingen, verbeteringen, vragen. Het is onmogelijk dat die honderd procent en goed en begrijpelijk is, dus ik hoop dat dat- Oproep aan jullie, blijf je melden met dat soort dingen.

Y: We hebben ook- De eerste tester die we hebben aangenomen in het team heeft inderdaad een setje bevindingen 15.1.2.e ik wou dat even bundelen dan naar de beheerder toe doen komen en te zorgen dat die bruikbaar blijft, maar het is fijn dat die gewoon op het internet staat. Als de basis die iedereen kan gebruiken op dit moment, vervult dat een hele goede randvoorwaarde om over hetzelfde te praten met elkaar.

Y: Dat is wel weer heel enthousiast 15.1.2.e Het was niet de bedoeling dat we meteen overvoerd worden. Maar kom maar door.

X: Dank jullie wel. En dankjewel 5.1.2.e, voor je verhaal.

Y: Alsjeblieft.

X: Dan wilde ik door naar puntje vier, de standaarden en dan volgens mij 5.1.2.e het woord geven over ActiviteitLocatieaanduiding.

Y: Dat wordt 5.1.2.e vandaag.

X: O, dat wordt 5.1.2.e. Sorry 5.1.2.e

Y: Vorige week was ik op vakantie en dan zou 5.1.2.e het doen, maar ik ben weer terug, dus ik mag het zelf doen deze keer. Puntje is langzamerhand steeds kleiner geworden. Het gaat erover dat er in het IMOW-model- Of het bleek dat verschillende viewers, die bleken verschillende locaties te tonen en dat hoort natuurlijk niet. En daar hebben we toen op zitten graven en dat bleek te komen doordat verschillende viewers het object op de klasse ...(0:40:33) ActiviteitLocatieaanduiding verschillend interpreteerden. En inmiddels zijn de viewers aangepast, dus daar gaat het weer goed, maar er zit toch wel een puntje van aandacht in. Dus daar hebben we naar gekeken en voor de mensen die het IMOW-model kennen, het probleem zit hier binnen het rode cirkeltje. Want hier staat, in het model staat iets, dat heet een associatieklasse. En dat is een UML-constructie, die wordt niet heel veel gebruikt, maar hier in het IMOW wel. En wat hier staat, is, je hebt een ActiviteitLocatieaanduiding met zo'n stippellijntje, en dat betekent dat er bij iedere combinatie van een regel voor iedereen en een activiteit, wordt één zo'n ActiviteitLocatieaanduiding. En dat zit dus in het model, maar dat is- Sommige mensen hebben dat anders geïnterpreteerd en wij als Geonovum hebben dat ook een tijdje anders uitgedragen. En wat er gebeurde, is dat als er verschillende ActiviteitLocatieaanduidingen waren die allemaal naar dezelfde locatie verwezen en dezelfde inhoud hadden, dan werd daar dezelfde identifier voor gebruikt. En dat is dus niet in lijn met wat hier staat, namelijk dat er bij iedere combinatie maar één zo'n ding kan zijn. En op zich gaat het goed, want zolang ze dezelfde waarde hebben, heb je daar geen probleem mee, maar op het moment dat je dus één van die gedeelde ActiviteitLocatieaanduidingen zou willen wijzigen, dan zou je ze allemaal moeten wijzigen, omdat ze allemaal één identifier hebben. Om dit probleem op te lossen, hebben we dus extra duidelijk willen maken in de standaard dat dat niet mag. En dan kom je op de volgende twee validatieregels. Dat een ActiviteitLocatieaanduiding hoort precies bij één combinatie van een activiteit in juridische regel. En andersom, bij één combinatie hoort altijd maar zo'n ding. Echter, dit is een groot- Of het is maar een klein regeltje, maar het zou best wel impact hebben voor OZON, dus er is besloten dat dat pas, die nieuwe validatieregels pas in release B komen. En wat er nu alleen gebeurd is, in dat de IMOW-standaard wordt nog een keer extra benadrukt wat deze constructie betekent en dat er dus altijd maar één identifier mag zijn. En pas later, in release B, wordt er ook op die regel gevalideerd. Dus voor jullie is dit een soort indicatie van, in de toekomst moeten die identifiers dus uniek zijn en dat duurt nog wel eventjes voor dat daadwerkelijk gaat gebeuren. En- Dus er is gekeken in de huidige databases, die zijn nu leeg, maar er was content die niet voldeed en dat blijft toegestaan in release B. En op zich, bij viewer en zo heb je helemaal geen problemen bij die content die niet voldoet, maar

we verwachten dat als je één van die objecten die dus dubbel voorkomt zou wijzigen, dat dat weleens zou problemen zou kunnen oplossen. Maar dat duurt nog even. En de uiteindelijke oplossing van dit probleem komt pas- Of voor, bij- De uiteindelijke oplossing, die komt pas in release B en dan komen we ook met een migratiepad van hoe we van de content af gaan komen die in de tussentijd niet aan de validatieregels blijkt te voldoen.

X: Maar de oproep is dus eigenlijk nu al, check of je dit kunt voorkomen?

Y: Ja, dat is hem. En vragen of opmerkingen hierover?

X: Zijn er vragen of opmerkingen richting 5.1.2.e over dit punt? Is het duidelijk?

Y: Dat is moeilijk te zien zo.

Y: Wat?

X: Het is moeilijk te zien misschien. Ik krijg in ieder geval via de chat van 5.1.2.e door, helder. Ik- En nog een duimpje, dus- Ook voor mij duidelijk, zegt 5.1.2.e.

Y: Ik denk dat dit ook-

X: Prima. Ik denk dat dat voor de meesten geldt.

Y: Als we dit ook papier communiceren, dan is het helder.

X: Dankjewel 5.1.2.e, voor je verhaal. Dan had 5.1.2.e er nog eentje over waardelijsten, een specifieke waardelijst volgens mij, 5.1.2.e?

Y: Een heel specifieke waardelijst, dus namelijk de waardelijst die gaat over soort regeling. Het is een beetje hetzelfde verhaal als wat 5.1.2.e net hield, alleen over een ander onderwerp, maar eenzelfde soort oproep. Dit is een issue wat in STOP is ingediend. In STOP hebben we iets dat heet soort regeling, dat is in de metadata van een regeling, dat is een waardelijst die op zich losstaat van STOP, niet van de hele standaarden, maar wel van STOP. Het is bedoeld als een domeinspecifieke karakterisering van wat voor een regeling het is. Dus daar staat in, dit is een omgevingsplan of zoiets dergelijks, of dit is een omgevingsverordening of zo. We kregen hier op een gegeven moment een opmerking over, we hebben nu een waarde, die heet voorbeschermingsregels, dat is voor de regeling die komt uit het voorbereidingsbesluit. En dat dat eigenlijk niet handig is dat we er eentje hebben. Dus we willen die splitsen in tweeën omdat de voorbeschermingsregeling van de omgevingsplannen en voor een omgevingsverordening redelijk verschillend zijn qua randvoorwaarden, hoe moet je ze opstellen wat daar in de TPOD's over geschreven is? En dit zijn twee tijdelijke regelingdelen, het derde tijdelijke regelingdeel wat erbij komt, is voor projectbesluiten, willen we dan ook een waarde aan toevoegen. Dus wat we willen gaan doen, is een extra waarde toevoegen in de voorbeschermingsregels om daar twee van te maken, omgevingsplan en omgevingsverordening. Zodat je dus ook inderdaad uit machine leesbaar kunt snappen welke van de twee het is en daar eventueel eigen validaties, configuraties of wat dan ook aan vast hangen. Op dit moment hebben we dus in plaats van die twee, hebben we er eentje, een waarde die heet voorbeschermingsregels. Die willen we uitfasen. Dat is wat we willen doen. Dan is natuurlijk altijd de vraag, en wanneer wil je dat dan doen? Dus de tijdlijn, hoe gaan we daarmee om? Het verhaal is dat we eigenlijk de drie waarden willen toevoegen in de waardelijst die we nu al in STOP hebben. We hebben- Waardelijsten leveren we in STOP uit, althans via de STOP-site. Ze zijn niet onderdeel van de standaard, maar we doen het wel. Dus we willen zo snel mogelijk de waardelijst updaten dat die drie waarden erin komen. We halen de andere waarden, de waarde uitfasen, halen we nog niet weg. We zullen gaan vragen aan LVBB en DSO-LV en zo om de waardelijst zo snel mogelijk ook in hun systemen op te

nemen. Dat hebben we nog niet afgesproken, dus ik kan daar nog geen datum voor geven, maar dat zullen we via dit gremium t.z.t. gewoon doorgeven als we weten wanneer dat is. Dan betekent het vanaf het moment dat ze in de omgeving zitten, kun je dus de drie waarden gaan gebruiken, de twee- Eentje voor projectbesluit en de twee nieuwe waarden voor beschermingsregels. De waarde uitfasen willen we op een andere manier doen. We willen het eigenlijk zo gaan doen, net als bij het vorige, dat we eigenlijk de echte uitfasering pas doen bij release B. Dus als we naar release B overgaan, dan mag je hem niet meer aanleveren. De waarde van bestaande voorbeschermingsregels hoeft dan niet aangepast te worden, voor zover we nu weten, dus dat mag blijven bestaan. Maar de waarde, die is dus nog wel steeds onderdeel van de waardelijst, maar daar staat dan bij, hij is niet meer geldig, je mag hem niet meer gebruiken. Dat willen we gaan doen bij release B. Net als bij het vorige verhaal is het natuurlijk zo dat je denkt van, dat is mooi, dit is over enige tijd, maar het zou natuurlijk heel fijn zijn als we eigenlijk deze hele waarde die misschien- In productie komt hij nog niet voor, dat we die eigenlijk nooit meer gezien. Dus we doen ook hierbij de oproep aan leveranciers van, gebruik de nieuwe waarden zodra het kan, want ze zijn gewoon specifieker. En als dit dan nog sowieso voor een probleem zorgt, laat het ons weten. Maar we willen eigenlijk ze graag vragen van, gebruik het zodra het kan, dan zit je al gewoon op de nieuwe situatie en dan heb je bij de overgang naar B gewoon geen enkel probleem meer. Ik weet niet- Dus je hebt daar tijd voor, want als het goed is, is de waardelijst vrij snel beschikbaar en dan heb je tot productiegang weet ik wat om daar nog een keer een aanpassing in te doen. Dus we hebben vrij veel tijd om dat te doen en zorg dat dat voor B gefikt is. En als het echt tot grote problemen zorgt, dan laat het ons weten, want dan moeten we kijken hoe we dat oplossen. Dat was eigenlijk alles wat ik nu te melden had. Zijn er nog opmerkingen, vragen, iets anders voor-

X: Ik zie geen handjes of opmerkingen, dus ik denk dat het duidelijk is.

Y: Dat is mooi, dan gaan we dit gewoon doen, tenzij er tegengeluiden komen.

X: Prima. Dan het puntje inbreng vanuit leveranciers. Zijn er issues die mensen hier zouden willen benoemen? Want ik heb niets binnen zien komen, maar ik ben ook even op vakantie geweest, dus ik heb het ook niet gevolgd. 5.1.2.e

Y: Ik had nog even een vraag over de geo-dingen. Sowieso mooi dat de werkgroep geo is afgerond en met positief resultaat, maar- Dus dat verwerking in de keten nu goed gaat van grote geometrie. Alleen wat ik wel merk, is dat een hoop waterschappen nog struggelen met de boel de keten inkrijgen aan de voordeur, namelijk dat een geometrie gewoon groter is dan honderd MB per geo en dat alsnog als harde eis stelt. Is er een plek waar zij terecht kunnen met dergelijke problemen?

X: Ja, dat mag sowieso natuurlijk via het IPLO, maar het mag ook gewoon via de shortcut rechtstreeks, wat mij betreft, via de hotlineroute, 5.1.2.e.

Y: En waar moeten zij zijn om van die hotline goed gebruik te maken?

X: Dat zijn, bij mijn weten, een aantal dames die daar met name de mail cq. De telefoon beantwoorden. 5.1.2.e wie is dat bij Geonovum? Dat is-

Y: 5.1.2.e denk ik. 5.1.2.e.

X: 5.1.2.e

Y: Dat is...(0:51:59) denk ik die advies over die geo's, dat is vooral werk wat- Waar Geonovum ... advies op geeft.

Y: Dus daar kunnen zij contact opnemen?

Y: En met de hotline, 5.1.2.e bedoel je dan gewoon onze helpdesk?

X: Ja, dat is misschien wel het makkelijkste. En 5.1.2.e jullie hotline was meer bedoeld voor echt de actuele problemen, dus ik zou dan zeggen, pak de helpdesk Geonovum.

Y: Prima, dan zal ik als zij daar nog last van hebben en daar niet zelf uitkomen, zal ik ze daarnaar doorverwijzen.

X: We hebben in ieder geval afgesproken dat we ze eventueel helpen bij vereenvoudigingen en dergelijke, dus om te zorgen dat ze of onder die honderd MB kunnen, of dat we ze helpen met splitsen, of- Geen idee, maar dat- Daar zit kennis. En ik begreep dat er überhaupt nog gewoon onderling ook met de waterschappen kennis aan het uitwisselen zijn. Ik geloof vandaag zelfs nog met een presentatie van HDSR, hoe die dingen gedaan hebben. Dus ook het onderling leren wordt daar gestimuleerd. Zijn er nog anderen die van deze tijd gebruik willen maken om hier even nog iets neer te leggen? Dan wilden wij graag even met jullie de timing van dit overleg neerleggen. Op de dinsdag waar hij origineel op stond, dat was onze sprintwisseldag en die doen wij ondertussen weer fysiek in Utrecht. En het hybride doen van dit overleg is niet ideaal, dus wij wilden eigenlijk dit overleg standaard verplaatsen naar deze dag, dus in het ritme dus weer over twee weken in plaats van volgende week. Hoe zitten jullie daarin? Ik zie een hand van 5.1.2.e.

Y: Die ging over iets anders, hou hem maar even in de gaten straks.

X: Zijn er anderen die daar zich over willen uitspreken? Want dan kunnen we het ook inderdaad misschien een keer fysiek doen, zoals 5.1.2.e promootte.

Y: Dat zit ik inderdaad- Wil ik ook nu wel hardop inderdaad benoemen van, dat zou wel heel waardevol zijn om dat een keer te kunnen doen. En wat dat betekent voor het ritme van de online bijeenkomsten vervolgens, weet ik niet, maar ik zou het heel fijn vinden als we, nu we bij elkaar zijn, suggesties zouden kunnen horen voor een moment waarop een fysieke ontmoeting zou passen in agenda's.

X: Misschien dat we inderdaad eens een keer deze sessie misschien dan ook iets uitgebreider kunnen doen, of wat meer aandacht nog voor het IKT. En dan zorgen dat we aan het eind van de dinsdag afsluiten, zodat we ook nog even een sociaal moment daarin kunnen plannen, dat we dat even centraal in Nederland doen.

Y: Ik kan ook heel weinig mensen aankijken heb ik het gevoel op dit moment, dus wellicht moeten we met een voorstel komen en misschien iets met een datumprikker of zo, rondom dat onderwerp in elk geval. En is de vraag, is de beantwoording op de vraag na jouw reguliere moment, wie zwijgt stemt toe en-

X: Dus we gaan hem sowieso, denk ik, verplaatsen, dat lijkt me sowieso heel nuttig. En dan gaan we nog inderdaad even hier kijken voor de special IKT-

Y: Ik vroeg me voor het fysieke overleg af of het niet handig is om dat met de sprintdemo te combineren.

X: Die dagen zitten over het algemeen ook al wel echt stamp- en stampvol, dus mijn voorkeur zou daar-

Y: Dat weet ik, maar qua fysieke ruimte zitten we tot nog toe ruim in ons jasje daar.

X: Dat is ook weer waar.

Y: Mijn gevoel ook een beetje, dat als je de middag op dinsdag bij elkaar wil zijn in Lunetten ...**(0:56:01)**, ik snap dat je dat niet- Dus hybride moeten we over nadenken, er zijn mensen die van ver komen natuurlijk, maar ik heb ook het idee dat als we het daar een beetje weten in te richten, dat hybride deelname dan zelfs te faciliteren valt in de reguliere vergadering. Maar het is wel een beetje snel gedacht, zoveel weet ik nog niet eigenlijk.

X: **5.1.2.e**

Y: **15.1.2.e**

Y: Maar het fysiek bij elkaar komen best misschien, maar hier zijn helemaal niet zo heel veel leveranciers aanwezig. Er zijn heel veel mensen, maar er zijn niet zoveel leveranciers. En wat is nou precies de bedoeling van zo'n bijeenkomst? Wat wil je daar? Daar zou je wel even over na moeten denken vooraf, denk ik.

Y: Ik heb ook het idee dat de datumprikker voor het vinden van een goed moment en locatie, inderdaad geleid zou moeten worden door de deelnemende softwareleveranciers van die keten, waarmee, wat ik uitlegde, we de goede ervaring hebben dat je dat dan kan bespreken. En-

Y: Maar ik bedoelde eigenlijk, wat wil je graag met zo'n bijeenkomst bereiken? Want als je ons als leveranciers wil leren kennen, dan kun je beter even een klein zaaltje afhuren en dan acht man uitnodigen en dan heb je ons- Hier zitten veel meer mensen. En een klein groepje-

Y: Een eerlijk gezegd, maak ook de case, wat hebben wij eraan? Want als ik ergens voor een fysiek overleg naartoe moet komen, inclusief reistijd en dergelijke, dat kost zomaar vier uur. Dat moet ik ook wel ergens kunnen verantwoorden dat dat nuttig is om daar wat mee te doen. En er ontstaan meer en meer overleggen steeds en- Maar dat gaat allemaal af van de tijd die wij kunnen steken in het verbeteren van onze software. Dus uiteindelijk, er is wel een grens aan hoeveel overleggen wij kunnen bijwonen.

X: Eens, dus vandaar dat ik probeer altijd heel effectief met jullie tijd ook om te gaan, **5.1.2.e** Maar dat- Ook met mijn eigen tijd, dus- Dan nu even tijd voor de rondvraag en dan is **5.1.2.e** volgens mij de eerste.

Y: Ik had nog, naar aanleiding van het vorige punt, de geo-handreiking, er hing nog in de lucht, dat is de vorige keer ook aangegeven, dat VNG en Geonovum nog niet met één mond spraken wat dat betreft. We hebben daar anderhalve week geleden overleg over gehad. De situatie is natuurlijk als volgt, dat VNG, de specialist bij ons zei dat...**(0:58:27)** in veel gevallen zijn locatiegroepen inderdaad, verdienen de voorkeur. Wij hebben het gevoel dat in bepaalde situaties multivlakken weleens een keer handig zouden kunnen zijn, of handiger. We hebben in ieder geval afgesproken te zorgen dat dat geen naar buiten toe catfight wordt. Dus de tekst die we nu geformuleerd hebben is, VNG onderschrijft het verhaal dat locatiegroepen de voorkeur genieten en los daarvan gaan we met leveranciers, met werken aan software, nog nadenken over een aantal testen, of dat inderdaad ook voor de casussen waarover wij ons zorgen maken, het geval is. Maar dan vanuit de optiek, kijken of het dan ook inderdaad standhoudt. Dus nu niet grootscheeps **grootgeefs(0:59:21)** brullen van, wij vinden het anders, maar locatiegroepen in een soort ja-tenzij, bij wijze van spreken, -achtige benadering. Want de leveranciers die wij hebben gesproken, die zeiden van, jongens, luister eens. Multivlakken moeten we ondersteunen op enige manier, want het staat in de standaard, dus je kan niet zeggen, we doen het helemaal niet. Maar laten we in ieder geval onze voorkeur met elkaar dezelfde richting op laten wijzen, en dan zonder veel tromgeroffel nog wat testen doen om dat echt ook uit te proberen voor die casussen waar we ons zorgen over maken. Even expliciet de vraag aan

leveranciers, dus hij- Er zit een elementje polderen in wat ik aangeef, maar er zit ook een elementje inhoud en er kunnen verschillen zijn in- Is dit, als ik hem zo formuleer, voor de leveranciers die met hun klanten praten, de toon waarmee jullie ook richting klanten de voldoende duidelijkheid kunnen creëren in ieder geval?

Y: Ja en nee. Het is inderdaad wel- Is het niet iets wat beproefd zou worden in de tijd heen, dat jullie zeggen van, soms is een multivlak handig en soms is een locatiegroep handig? Is dat niet iets wat met die IKT naar boven moet komen?

Y: Nee hoor, dus dat gaan we daarin meenemen, desnoods wordt dat een apart spoortje of weet ik het wat. Ik denk dat het- Of het van IKT-deel uit moet maken, het kan er tegenaan zitten. Maar wat ik vooral wil benoemen hier, is dat we dus als VNG en Geonovum willen voorkomen dat de een zegt, wij geven de voorkeur aan dit en dat de ander zegt, wij geven de voorkeur aan iets anders. Want onze indruk is dat dat het meest **fnuikend(1:01:05)** is voor jullie en onze achterban slash jullie klanten.

Y: Ik heb persoonlijk gewoon verteld tegen ze, er zijn twee partijen, die hebben allebei een andere mening, kijk wat voor jezelf handig is.

Y: Laat ik het zo zeggen, ik heb dan liever dat we dan gaan zeggen, VNG en Geonovum zeggen allebei, locatiegroepen verdient in de regel de voorkeur en er kunnen uitzonderingen zijn en we kijken nog waar die zitten en of dat inderdaad zo gaat spelen, wat dat betreft.

Y: Dat is natuurlijk wel beter, maar als jullie een ander bericht hebben, dan zeg ik tegen de klant, dan moet je het zelf uitzoeken wat jullie het meest logische vinden.

Y: Maar dus deze tekst die ik nu voordraag uit eigen werk, dat is de tekst waarop we uitkomen. Ik zie **5.1.2.e** enigszins knikken, geloof ik, in mijn beeld. Is dat even- Precies.

X: **5.1.2.e**

Y: O, ik hoor in ieder geval geen mensen van, dit is echt een non-oplossing, ga terug je hok in en kom met een beter voorstel. Dat- Zo interpreteer ik hem dan eventjes.

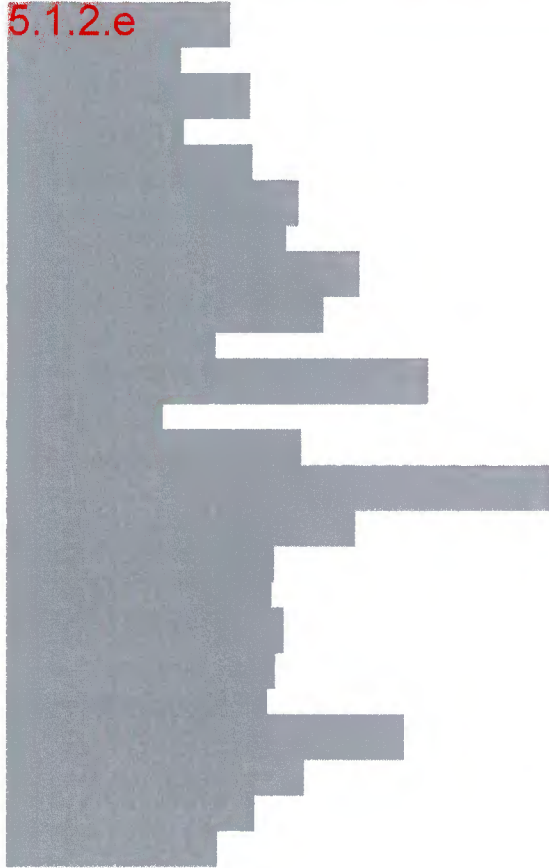
Y: Dat jullie dezelfde berichtgeving hebben, is natuurlijk beter.

Y: Voldoende.

X: En dank dat we eruit zijn voor- Op dit moment alleen ook vanuit jou. Af en toe kost het wat meer tijd dan we denken. Zijn er nog andere punten voor de rondvraag? Nee, dan dank ik eenieder weer voor zijn aanwezigheid en bijdrage en dan zie ik jullie graag over twee weken weer.

Y: Bedankt.

Y: Tot snel.

Transcriptie Tactisch Overleg Planleveranciers-20220524.mp4**5.1.2.e**

X is de interviewer

Y zijn de respondenten

X: Ik heb zelf geen mededelingen. Zijn er andere mensen die een mededeling hebben? Nee? Dan gaan we naar het eerste agendapunt en dat zijn de ontwikkelingen en dan beginnen we met het overzicht van issues en bugs in de planketen. **5.1.2.e**

Y: Ja, ik ga even delen. Even hoor, waar staan ze ergens?

Y: Ik heb trouwens de opname gestart.

X: Dankjewel.

Y: Heb ik nu gedeeld, of niet?

X: Ja.

Y: Oké. Er staat er op dit moment twee open, één is eentje van de viewer van Kadaster, dat is de ontwerpregeling, die staat al eventjes open. Daar is de verwachting nu dat die op 29 mei opgelost is. En er is een nieuwe, dat is even ter overvloede, dat is nieuwe functionaliteit, geen bestaande functionaliteit, daar zijn we mee bezig. Dat is het mogelijk maken van intrekkingen, van intrekken van

een besluit. En daar zal ik iets meer over vertellen, dan ga ik weer wat anders delen. Als het goed is, zie je nu een PowerPoint-sheet?

X: Nog niet.

Y: Nog niet? Dat is jammer. Nu wel denk ik?

X: Ja.

Y: Ja? Waarvoor is die intrekking, wat is de toegevoegde waarde ervan? Is als een tijdelijk deel ingetrokken is, juridisch geen werking meer heeft, dan kan je een tijdelijk deel kan je dan intrekken. En je kan hem ook bij het oefenen gebruiken als je een regeling niet meer in DSO wil hebben, dan kun je deze vervolgens kun je hem intrekken. En hoe gaat het dan? Door een intrekking mee te geven bij de consolidatie-informatie. Hoe dat precies gaat werken, gaan we nog verder uitleggen, maar daarmee heb je meer mogelijkheden als plansoftware om dingen ook weer uit het DSO te verwijderen. Er zit nu nog een bug in en we gaan, ik ga ervan uit dat die met het- Op het moment dat we voor de tweede keer de PRE gaan vullen, dat de functionaliteit ook meekomt. Dat is het, **5.1.2.e**.

X: Oké, dankjewel.

Y: Tenzij er nog vragen zijn natuurlijk.

X: Dus de gemelde bug is eigenlijk een bug uit de eigen test hè? Dat is zijn eigen constatering?

Y: Ja, is een bug uit de eigen test om even te laten dat er een nieuwe functionaliteit aankomt die ook voor leveranciers belangrijk zou kunnen zijn.

X: Oké.

Y: Excuus voor mijn camera, maar mijn camera weigert.

X: Oké, nou het volgende agendapunt is de definitiesessie, daarvoor ga ik even een presentatie delen. Ik heb een samenvatting gemaakt van de demandsessie die we vorige week hebben gehouden. O, ik zie dat ik start bij de bijlage, dat is niet de bedoeling. Even kijken, ik- Als ik hem nu in presentatiemodus zet, zien jullie hem dan ook in presentatiemodus of zie ik hem dan alleen in presentatiemodus?

Y: Wij ook.

X: Oké, heel fijn. Nou, we zitten allemaal in de stabiliseringsperiode, dat wil eigenlijk niks anders zeggen dan dat we functioneel eigenlijk de rem erop zetten, afmaken wat we moeten afmaken en met name ons concentreren op werkend krijgen van de keten en op de robuustheid en de exploitbaarheid van het stelsel. En verder eigenlijk proberen geen nieuwe functionele wensen toe te laten treden. En dat is eigenlijk een beetje zo, gevisualiseerd eigenlijk voor het vorige PI, toen was het Pasen dus toen was er een mandje met eitjes gekomen. Waarbij we eigenlijk zeggen inderdaad geen nieuwe functionaliteit en geen functionele wijzigingen, tenzij, en die tenzij is dan ook een bestuurlijke beslissing, dat we omwille van zeer belangwekkende functionele redenen toch nog iets per se willen toelaten. Andere zaken, dus zo'n implementatieondersteuning, bug fixing, issues oplossen et cetera, maar ook dus de beheer en compliance-functionaliteit gaan wel gewoon door in deze periode. Dan even te kijken naar PI-23, dat is dus het derde kwartaal van dit jaar. Wat is daar dan voor demand voor geformuleerd? Nou, ik heb het even een beetje onderscheiden tussen koepels inclusief portfoliomanagement, daar zitten ook de koepels nadrukkelijk in vertegenwoordigd en andere partijen. Daar zal ik later een slide van laten zien. Ik zal jullie het ook sturen, want het is een hoop tekst kan ik me zo voorstellen. Maar wat doen we hier? Nou, hier gaat het eigenlijk met

name om een stukje besluit van de positionering van de twee nieuwe viewers. De Viewer Document op Kaart en het prototype wat op dit moment wordt ontwikkeld en hoe gaan we daar nou precies mee om. En ook met de kaartmotor die met name bevragingen ...(0:05:59) maar ook dus deze viewers qua performance eigenlijk zouden moeten gaan ondersteunen. Dan ligt er nog een wens, het realiseren van een technische koppeling van de LVBB naar BWB, wetten.nl. Dat gaat dus met name over rijkspublicaties, daar zitten we nog in een automatiseringstraject met het Rijk om te kijken of we dus zowel daar besluiten geautomatiseerd kunnen gaan werken alsook de consolidatie-informatie die door het Rijk wordt opgeleverd, of we die geautomatiseerd zouden kunnen gaan doorgeven. Nou, verbeteringen doorvoeren voor performancebeschikbaarheid, betrouwbaarheid, beveiliging enzovoort hè, dat is eigenlijk de bakjes waar we met elkaar gewoon aan bezig zijn inderdaad om te zorgen dat het stelsel stabiel en up and running is. Dan ligt er nog een wens om een ketenintegratietestomgeving inclusief decentrale software, de leveranciersomgeving ook wel genoemd, daar moet nog een bestuurlijke beslissing ook over genomen worden ten aanzien van de financiën. En ook de capaciteit die er eventueel mee gemoeid is, of dat nu moet. Ik zie geen handen overigens, dus als iemand anders even naar de handen wil kijken, dan loop ik hem verder even gewoon nog door. We gaan beginnen aan de analyse van de STOP BC, dus analyse ketenimpact technisch en functioneel. Dat gaat voor ons allemaal natuurlijk van belang zijn om daarop mee te kijken en met elkaar mee te analyseren wat dat gaat betekenen voor de gehele keten. Het uitrollen van validaties en daarmee ook zorgen dat we de impact op de bestaande content daarvan weten en daarop proactief reageren om te voorkomen dat de content vast komt te zitten. Nou, deze sla ik even over, projectbesluit versie twee, vaststellen en testen. We gaan beginnen met een stukje uitbouwen, daar waren we al aan begonnen, maar om de waterschapleggers te kunnen gaan faciliteren. Dat is nog in een TPOD-ontwikkelingsstadium, c.q. informatieproduct c.q. bestaande TPOD, enzovoort, daar ligt nog wel een onderzoek- Daar is een onderzoek gaande. En er ligt nog een wens om informatiebronnen te gaan aansluiten en het idee om vanaf PI-24 op zijn vroegst echt daadwerkelijk ook aansluitingen te gaan doen. Nou, dan ligt er een enorme hoeveelheid demand aan ondersteuning en allerlei zin rond het testen van allerlei variaties, tijdreizen, ontwerpbesluit, instructies, de rijkscontent enzovoort en ondersteuning daaraan. Ook IKT staat hier op het lijstje, Bartjan is straks ook weer even aan de beurt om te kijken wat ligt er aan bevindingen bijvoorbeeld.

Y: Nu is er een handje voor jou.

X: Oké. En die is van?

Y: Even kijken, dat is 5.1.2.e

Y: Ik had een vraag, ik zag de eerste uitrol validaties. Ik neem aan dat wat we vroeger een paar keer hadden, dat er zomaar nieuwe validatieregels waren, dat gaat niet meer gebeuren, begrijp ik nu? Dus dat is nu echt dat we echt een impactanalyse krijgen en de leveranciers worden er ook altijd bij betrokken?

X: Ja, dat is de bedoeling, 5.1.2.e

Y: Oké, perfect.

X: Dus ook- Nou, het idee is ook dat we content gaan scannen, zodanig dat we ook proactief kunnen signaleren als we deze validatie doorvoeren, dan stuit deze content op problemen dus kunnen we die van tevoren nog repareren.

Y: Oké, duidelijk.

X: Nou, dan nog demand van het bedrijfsleven en van het implementatieprogramma. Dat gaat met name- De insteek van het bedrijfsleven is natuurlijk het blijven betrekken van het bedrijfsleven, nou goed, dat geloven we op zich. Maar het gaat er met name om, zorgen dat ook zij hun werk gewoon goed kunnen gaan doen. Content, het laden van de bruidsschat maar het laden ook van de rijkscontent. En daarin zijn we natuurlijk altijd weer afhankelijk van de rijksplanning, maar daar zullen we straks ook met jullie nog even naar kijken, met name naar het laden van de bruidsschat. Inhoudelijk ligt er een wens om ook de andere koppelvlakken van een basischeck te gaan voorzien, wat me op zich logisch lijkt, of misschien moeten we daar ook wel meteen direct doorstappen naar een productie c.q. conformiteitscheck. Nou goed, hier gaan we straks ook met elkaar nog even over sparren wat wij ook aan de planketenkant willen doen. En er loopt nog een ketenwerksessie gemeentelijke herindeling, waarbij het idee is om met elkaar eens een keer dat te gaan oefenen. Wat betekent dat als we een gemeentelijke herindeling onder de Omgevingswet willen gaan uitvoeren? Nou, dan heb ik hier weer een slide waar enorm veel staat, maar- En hier zit er een belangrijke, de cirkel van leveranciers hierin van belang, onze spreekuren, issue- en meldingenafhandelingen en testfaciliteiten die hier ook worden genoemd. Nou, ik ga jullie deze zodirect verstrekken, want ik ga niet alles voorlezen wat hier allemaal staat.

Y: Misschien kunnen we zelf even lezen?

X: Ja hoor, maar ik zal hem verstrekken zodat jullie kunnen gaan lezen, want anders dan duurt deze sessie misschien net zo lang straks als de definitiesessie. Dat lijkt me niet helemaal de bedoeling. Dan productmanagement en OBO's, daar gaat het met name natuurlijk over een stukje van de robuustheid van de keten, het kunnen beheren en exploiteren. Nou, hier zie je bijvoorbeeld ook dus die contentscanner weer voor die validatie-uitbreidingen en schemawijzigingen, zodanig dat we dus inderdaad proactief kunnen signaleren en met elkaar daar iets aan kunnen doen. Wat voor ons allemaal ook van belang is, is een stuk goed configuratiemanagement, zodat we altijd met elkaar precies weten op basis van welke versies van dingen we dingen bevinden bijvoorbeeld. Nou, een stuk data intelligence zodat we beter kunnen meten en weten wat er in het stelsel gebeurt en waar dingen blijven, of waar dingen foutgaan eventueel. We willen nog een stukje aan de robuustheid doen van de Ozon RTR-integratie. Nou, de downloadservice willen we afronden, hier staat ook een analyse van de Roadmap 2.0, wat gaat dus heel erg over inderdaad die B en C-release, maar dan dus inderdaad gewoon in de brede zin, wat ligt er nog voor ons in de planketen. En de taskforce concurrent versioning, dat gaat heel erg over hoe gaan we concurrent versioning nou goed implementeren, zodanig dat we inderdaad een ontkoppeling hebben qua momenten tussen de huidige versie waar we met elkaar mee werken en een toekomstige versie. En de ondersteuning bevoegde gezagen, leveranciers, implementatie, IKT en alle testen die we zelf ook doen en verder willen uitbreiden. Dan een stuk voorbereiding op productie, we zitten tenslotte een half jaar voor productie. Inzicht in de stand van zaken rond de bestuurlijke vaststelling, de verplichtstelling, wensen ten aanzien van doorontwikkeling et cetera. De productiecheck c.q. conformiteitscheck wordt toch tijd dat we die met elkaar afmaken en met elkaar besluiten, hoe gaan we met elkaar samen veilig in productie. En ondersteuning bij aansluiting en publicatie. En dan was er een duidelijke wens om jullie hierbij te betrekken, vandaar dat ik jullie dit nu allemaal al voorleg en ik ook graag jullie feedback op deze hele demand ontvang, met eventueel ook advies over zet hier wel op in en wat ons betreft is dit op dit moment niet zo relevant. Dat zou ik graag ontvangen. En ik heb nog twee bijlagen voor jullie erbij gedaan, de VNG heeft ons inzicht gegeven in waar zij staan rond prioriteiten, gemeentelijke processen en software, die volgens mij voor ons allemaal van belang is en interessant is om te weten. En de slide van de content van het Rijk, dus wat zit eraan te komen aan wijzigingen en besluiten en bekendmaking en waar we met elkaar nog rekening mee te houden hebben. Dan stop ik met delen.

Ik ga dit aan 5.1.2.e verstrekken en daarmee ook aan jullie, met dus het verzoek om hier wat mij betreft ook even inhoudelijk op te reageren 5.1.2.e

Y: Handje van 5.1.2.e.

Y: Ja, misschien heb ik het een en ander verkeerd begrepen, maar gewoon even om te kijken of mijn beeld een beetje klopt. Ik zag wat dingen in de lijst staan, zoals bijvoorbeeld het afronden van de downloadservice en het implementeren van tijdreizen en dergelijk, wat me toch echt nog wel ontwikkeling van features lijkt. En ik vraag me wel even af hoe dat matcht met de uitspraak dat in april het hele DSO klaar voor inwerkingtreding is opgeleverd? En ik wil niet per se degene zijn die hier de vervelende vragen stelt, maar wel even benieuwd of dit buiten dit gezelschap ook allemaal bekend is hoe dit ervoor staat.

X: Nou kijk, dat afronden van die downloadservice, die downloadservice kan je nu gebruiken in de beheersituatie. Dit gaat om de automatisering verder van die downloadservice. We hebben nu straks een MTP ook van de automatisering van die downloadservice, maar ik weet bijvoorbeeld dat de ...(0:16:55), dat we daar nog met elkaar over moeten praten, hoe stoppen we die in die downloadservice. Dus-

Y: Juist. Maar dat betekent dus dat leveranciers die daarvan gebruik willen maken voor inwerkingtreding, wat wel volgens mij beoogd is, dat die dat nu nog niet kunnen afronden daarmee kunnen oefenen en dergelijke? En dat die stabiliseringsperiode dus niet zo lang is als overal wordt voorgehouden daarmee?

X: Op dit element, qua gedigitaliseerde heb je op zich gelijk, ja.

Y: Oké, goed, weet je- Kijk, we doen er niks aan, alleen ik vind het wel belangrijk dat dit in de communicatie ook gewoon wel overal duidelijk is.

X: Deze heb ik ook wel wat dat betreft ook al in april meteen aangegeven. Van joh, dit is nog gewoon een element wat we met elkaar moeten afronden en nou ja, hopelijk ...(0:17:43).

Y: Bij wijze van spreken, de Eerste en Tweede Kamer die weten dit niet. Die krijgen alleen maar te horen, alles is in april opgeleverd. En nou goed, ...(0:17:51).

X: Nou, ik wou zeggen, als ik mijn detailniveau van antwoorden- Want ik heb dit keer mee mogen doen met schrijven naar antwoorden aan de Eerste Kamer, dan staat het er als het goed is nog wel in. Maar ik weet niet wie daar de laatste edithand gedaan heeft.

Y: En het tweede onderdeel wat 5.1.2.e noemt, tijdreizen ontwikkelen, ik heb dat zo snel niet gelezen toen die slides langskwamen?

X: Tijdreizen is in principe in de landelijke voorziening in Q2 straks opgeleverd, maar dient natuurlijk in de keten ook nog wel beproefd en daar ging dit met name om, 5.1.2.e. Ik zie een hand van 5.1.2.e volgens mij ook?

Y: Nou, ik had niet de laatste editslag, maar wel in een redelijk laat stadium ernaar gekeken en ook alles doorgenomen wat we nu hadden gestuurd. Als je de laatste versie van onze schriftelijke antwoorden leest, dan staat daar inderdaad nog vrij onhandig dat er op 1 april meer is, dat alles af is. En dan denk ik, dat is natuurlijk niet helemaal zo. We hebben bijvoorbeeld, even los van de planketen, hebben we dit kwartaal ook de gerelateerde aanvraag nog in ontwikkeling. Die staat ook op de IBT-lijst, is ook hard nodig en die komt gewoon. We krijgen geluk bij een ongeluk nog een hele batterij vragen, daar heb ik wel de laatste editslag in, ook omdat ik niet voornemens ben- De vorige

keer had ik niet de laatste pen vast doordat ik corona was, ik was niet van plan dat zo kort op elkaar nog een keer te krijgen. Dus ik hoop daar gewoon, wat 5.1.2.e net zei, daar netjes in te kunnen zetten zodat we gewoon alles op één lijn hebben. Want het is helemaal niet onze bedoeling om de wereld in verwarring te brengen of verkeerd te informeren, het is alleen die Kamervragen staan onder hoge druk, gaan door vele handen. Nou ja, dan wordt er weleens verstuurd waarvan je bij lezing achteraf denkt, had ik anders opgeschreven. We proberen dat nog strakker te organiseren zodat we dat de volgende keer weer net even beter doen als de laatste keer.

Y: We hebben- Sorry hoor, maar ik vind het wel grappig, dingen staan iets anders opgeschreven. We hebben allemaal dat gelezen, ik heb zoiets, wat we hier nu zeggen, dit, deze- Dat dit wordt opgenomen, ik zou graag de link willen sturen naar een aantal Kamerleden, ik neem aan dat dat gewoon kan. Want dit is best wel- Ik vind het heel hele goede vraag van 5.1.2.e en ik vind ook dat we heel open en transparant moeten zijn, dus ik stel voor dat we deze link- Wanneer komt die beschikbaar en wanneer kan ik die naar een aantal senatoren doorsturen? Want het lijkt me geen kwaad idee, toch? Ik bedoel, open en transparant. Dus wanneer is deze opname beschikbaar?

X: Die wordt altijd na afloop gewoon gepubliceerd op het ontwikkelaarsportaal, 5.1.2.e

Y: Oké, gewoon vandaag nog, of is dat morgen?

X: Ik vermoed dat het morgen is, want het duurt altijd even voordat Teams dat allemaal verwerkt heeft en dat beschikbaar is.

Y: ...(0:20:36)- Ja?

X: In tegenstelling tot wij hier, mogen jullie Kamerleden mailen. Wij niet hè, wij mogen alleen maar via de minister met Kamerleden praten. Dus wij gaan niet over wat jullie ze toesturen. Alles wat op het ontwikkelaarsportaal staat, is natuurlijk gewoon openbare content, dus dat geldt niet alleen voor deze link maar voor al die opnames. Dat is dus niet geheim, dat is allemaal openbaar. Wij doen daar helemaal niet geheimzinnig over. Verder, het is natuurlijk ook zo dat als de senatoren heel veel meer van de inhoud willen weten, ze ook altijd om een technische briefing hadden kunnen vragen. Dat hebben ze helaas niet gedaan, maar dan had je, dan hadden we dit zelf al kunnen vertellen want dan zitten zeg maar de ...(0:21:10) 5.1.2.e zitten daar gewoon en kunnen dat zelfs uitleggen. Nou ja, dat gaat niet meer lukken voor de zomer, maar dat was anders nog een andere optie geweest alleen daar moeten ze dan zelf om vragen hè. Dat is hoe dat werkt. Dus wij mogen niet zeggen, ik wil een technische briefing voor je organiseren en dat dat dan ook gebeurt. Zij moeten bedenken dat ze dat willen en dan moeten zij erom vragen.

Y: Snap ik, maar ik wou hier wel even op reageren omdat ik heb die brief ook gelezen en ik ben niet gek. Die brief is op een aantal punten zo naast de waarheid dat ik dit wel een beetje stuitend vind dat er wordt gezegd, we informeren hier goed, want dat is natuurlijk niet zo. En ik ben blij gewoon dat 5.1.2.e deze vraag stelt, want dan kan ik dat ook even doorgeven. Dus ...(0:21:49) wel genoeg, maar ik vind die brief is niet- Dat geeft geen goed beeld, ... geeft niet-eerlijke antwoorden. Dus ik wil het hier wel even zeggen, want ik wil niet dat ik hiermee instem of zo want dat vind ik absoluut niet.

X: En waar stem je niet mee in, 5.1.2.e

Y: Nou, er wordt hier gewoon gedaan van wij informeren allemaal heel goed en ik- Jij zei van ik heb antwoorden gegeven en daar staat waarschijnlijk heel duidelijk in dat alles in die brief spreekt uit, 1 april is gewoon stabiel. Dat is ook een van de vragen van wat gebeurt er nou als mensen kritiek hebben, het schijnt dat sommige mensen niet zo goed worden behandeld. Nou, we gaan juist- We vinden kritiek gewoon hartstikke leuk en dat is gewoon- Daar gaan we positief mee om en dat helpt

ons verder. Sorry, dat is echte bullshit, dus als ik hier zo hoor, dan die brief van de minister suggereert dat het stabiel is. En dat is gewoon zo en op een aantal punten is dat gewoon niet zo en dat is gewoon- Dat heeft 5.1.2.e terecht gewoon gevraagd en dus ik wil niet dat ...(0:22:44)-

Y: Volgens mij, 5.1.2.e, heb ik net gezegd dat dat klopt wat jij constateert. Dat er nog een brief komt en dat ik in elk geval ga proberen dat recht te zetten. De vorige keer was het haastwerk en dan denk ik, het wordt nu ook haastwerk, we hebben van de vorige keer geleerd dat we de coördinatie dus echt nog strakker moeten trekken omdat er anders gewoon dingen in de tekst staan die niet met elkaar matchen, dat klopt.

Y: Ik snap het, gewoon de minister wordt niet goed- Of de Kamer wordt niet goed geïnformeerd, maar dat komt gewoon omdat het haastwerk is. Het is gewoon per ongeluk. Ik snap het, ik zou zeggen ga lekker verder, ...(0:23:16) deze opname gewoon- Dat we die kunnen doorsturen.

X: Moet je vooral doen. Oké, laten we vooral verdergaan want daar gaat het volgens mij om. En met elkaar constructief kijken naar hoe gaan we verder. En dan wil ik graag even 5.1.2.e het woord geven over de productiecheck.

Y: Dankjewel, 5.1.2.e. Ik ga wat delen, ...(0:23:47).

X: Je verbinding wordt al slechter, 5.1.2.e.

Y: Waar het over gaat, is we hebben volgens mij al bijna een jaar geleden de discussie, het gesprek gehad over de basischeck. Daar zijn we uiteindelijk uitgekomen met elkaar, dat er een basischeck gaat komen waar alle leveranciers inmiddels aan meedoen, dus dat is hartstikke goed. We hebben ook meerdere documenten aangeboden voor de basischeck. We kijken nu ook naar productie want die discussie is toen ook geweest, hoe zit het met productie. Dus daar zijn we nu over bezig. En we zitten in een fase dat we een idee hebben, dat hebben we intern uitgewerkt met meerdere mensen, om hier nu advies aan leveranciers over te vragen van hoe zij ertegenaan kijken. Om even jullie te helpen en erdoorheen te leiden door de notitie, zijn er wat beperkingen aan de basischeck. Het is vrijwillig, het is voor een ...(0:24:54) als je kijkt door het normenkader, het is een primair- Een technische toets. En het is uitgevoerd in de ontwikkelfase van DSO en de plansoftware. Nou, er zitten eigenlijk risico's en die zijn allemaal hetzelfde. Als je het risico- Ook als je niet meedoet aan de basischeck maar ook stel dat je wel hebt meegedaan, dan lopen we toch altijd het risico dat het besluit niet goed wordt weergegeven in de officiële bekendmaking of de viewer en de leverancier kan het niet corrigeren. Bijvoorbeeld, er is alleen een basischeck ooit gedaan voor het omgevingsplan en nooit voor intrekken, vervangen of directe mutaties, dan kan je het als leverancier of als bevoegd gezag kan je het niet meer corrigeren omdat de leverancier in dit geval in dit voorbeeld intrekken, vervangen of muteren niet ondersteunt. Dus het kan niet worden verwijderd of worden aangepast, laat ik het even zo zeggen. Dat is beter, het wordt aangepast. Nou, wanneer zijn de risico's, wanneer is het nou manifest? Dat is eigenlijk voor de publicatie, het blijkt dat het documentenbesluit niet valide is. Dan moet er ingegrepen worden in de plansoftware, even uitgaand dat de content helemaal goed is. Uiteindelijk is de oorzaak na veel onderzoeken dat de plantsoftware moet worden aangepast. Het kan een contentprobleem zijn, dat kan in principe een bevoegd gezag al dat niet met hulp van de leverancier aanpassen. Of het is na de publicatie, het is gepubliceerd maar het ziet er bijvoorbeeld anders uit in de viewer dan het beeld was op moment dat het gezien was op de viewer in de plansoftware. Of het ziet er- Of weet ik veel, nou, ook dan zou het een situatie kunnen zijn dat het niet kan worden gemuteerd en dat het uiteindelijk niet goedkomt. Nou, wat zijn de gevolgen dan? De bevoegde gezagen die willen een bepaalde publicatie willen ze doen en lopen ze dus het risico dat ze hun deadline niet halen, dan wel er wordt hoge druk gedaan op specialisten van DSO en KOOP om die content te verwijderen of te muteren. Verwijderen is niet mogelijk maar misschien

uiteindelijk moeten we ingrijpen in de content zoals die is om het uiteindelijk goed te draaien. Nou, dat zijn situaties die we allemaal willen voorkomen. Hoe verder? Nou, we willen eigenlijk van de basischeck naar een productiecheck gaan en in tegenstelling tot de basischeck wordt de productiecheck dan verplicht. Dat lijkt wel haalbaar omdat alle leveranciers ...(0:27:30) meedoen aan de basischeck. Een aantal hebben er al meerdere inmiddels succesvol gedaan. En we willen het gaan invoeren vanaf 1 juli en hij loopt tot de datum van inwerkingtreding, of als het nodig is, loopt hij nog door, als niet alle documenten aan een productiecheck hebben voldaan. Want ik ga ervan uit zo langzamerhand, DSO is vrijwel uitontwikkeld en voor IWT en ook de planleveranciers zijn voor een aantal type besluiten in de eindfase van ontwikkeling. Nou, hoe lang duurt nou zo'n productiecheck, eigenlijk vergelijkbaar met de basischeck? Het is een- Het duurt ongeveer veertien dagen. Het resultaat van de productiecheck wordt openbaar, dat is dan weer anders dan met de basischeck. En eigenlijk het niet halen van de productiecheck betekent eigenlijk dat plansoftware voor dat onderdeel niet in productie kan. Dus stel, een leverancier heeft geen productiecheck gedaan voor de instructie, dat is gewoon een voorbeeld wat ik nu geef, dan kan hij dat niet aan de bevoegde gezagen zeggen van we kunnen gewoon de instructie kunnen we gewoon doen. Eigenlijk mag het niet, want de productiecheck is niet gehaald. Nou, wat is ongeveer de werkwijze zoals we dat nu voorstellen? Is we zijn aan het kijken of we een voorbeeld kunnen maken die we gewoon geven aan een planleverancier van een initieel besluit, ontwerpbesluit en kennisgeving of een wijzigingsbesluit dat hij dan in de software maakt, wat hem wordt aangeleverd aan DSO. Hoe dat precies eruit gaat zien, dat moeten we nog verder uitwerken met Geovuum. Moeten we het ook over eens zijn dat dit een goede methode is, dan gaan we dat ook verder uitwerken. En een plansoftwareleverancier zou je initieel van een besluit moeten zeggen, je moet een initieel besluit kunnen maken of een ontwerpbesluit. Maar dat moet je kunnen intrekken, vervangen, of je moet integraal de tekst kunnen vervangen in combinatie met een OW-mutatie, of je ondersteunt muteren door middel van een basismutatie. Dus je moet zowel iets initieels kunnen doen, je moet hem ook kunnen vervangen door iets anders op het moment dat er stel toch iets mis is gegaan. Dat gaat natuurlijk zo dat alleen de besluiten die de planleverancier ondersteunt, daarvoor moet je een productiecheck doen. Dus ...(0:29:52) is een goed voorbeeld, doet niks voor de bevoegde gezagen gemeente, althans, tot nu toe wat ik dan weet. Dus zij hoeven daar geen productiecheck voor te doen. Het is niet zo dat het een ...(0:30:02) is, alles moet je doen. Net als met de basischeck, je kan het gefaseerd doen wanneer het klaar is. We willen iets anders kijken naar het normenkader, als je nu- Nu moest je voor een besluit het hele normenkader doorlopen, we willen kijken of we dat meer kunnen doen op basis van het toetsen van onderdelen van het normenkader. Zodat je weet van wat dat voor al die besluiten dan in principe goed werkt. En dat betekent ...(0:30:31) gehaald, dan gaan we ervan uit dat het in de andere situaties ook geen probleem meer mag zijn. Ook dat moeten we nog even nader uitwerken hoe dat werkt, hangt ook af van jullie advies. En dan willen we een advies op maat toevoegen, dat voorkomt dat onderdelen van de standaard verkeerd worden gebruikt als dat aan de orde is.

Y: 5.1.2.8 mag ik daar nog even op reageren?

Y: Ja, natuurlijk.

Y: Want met name dat laatste, aan de check wordt een advies op maat toegevoegd. Je zei in het begin ook van we gaan ook kijken of het goed wordt weergegeven in de DSO. Wat ik graag wel zou willen als garantie, is dat- We spreken allemaal dialecten, toch? Alle leveranciers hebben allemaal dialecten en het kan natuurlijk voorkomen dat een dialect valide is volgens de standaarden, maar dat die DSO het niet goed toont. Dat zou kunnen. Maar dat mag natuurlijk nooit een reden zijn dat de leverancier een basischeck niet haalt, toch? Kunnen we dat- Is dat een- Want anders ben ik er fel op tegen. Ik vind als een leverancier voldoet aan de standaarden, al is dat soms niet de gewenste route

van het DSO, maar dat maakt dan niet uit- Dus het advies zou zijn, doe dit niet maar het is wel valide, dan vind ik dat je geslaagd bent door de basischeck. Klopt dat?

Y: Eigenlijk is jouw vraag, 5.1.2.e, is het advies dwingend? Toch?

Y: Ja, ja, precies, als dat advies-

Y: ... (0:31:55) je vraag. Volgens mij hebben we daar niet over afgesproken dat het advies dwingend is.

Y: Dat kan ook nooit dwingend zijn, hè?

Y: Nee.

Y: Ik stel de vraag, eigenlijk is het gewoon- Het is meer een mededeling. Ik vind dat je- Jullie moeten absoluut als criterium hanteren de standaarden. En want ik hoorde vanochtend 5.1.2.e zeggen van we zijn met leveranciers in goed overleg en we gaan met zijn allen werkafspraken maken om vrijheid uit de standaarden te halen. Sorry, dat is niet waar, dat is gewoon een uitspraak die niet klopt. Natuurlijk moet die vrijheid uit de standaarden, maar dat stadium zijn we nu gepasseerd, zo vlak voor de invoering kan dat nu even niet. Na invoering kan er weer van alles hè, dan stel ik voor dat we stap 2.0 of 3.0 krijgen. Maar ik vind dat uitgangspunt en ik ben benieuwd wat andere leveranciers ervan vinden, uitgangspunt moet zijn, als het valide is aan de standaarden, dat is het uitgangspunt, niet of het DSO het goed toont. Want dat kan natuurlijk niet een-op-een hetzelfde zijn.

X: Maar het kan wel het advies zijn, joh, doe het niet zo maar doe het zo, want dan toont het beter.

Y: Dat is een advies, maar dat is- Precies, dat is gewoon-

[Er wordt door elkaar gesproken]

Y: Het is een advies. Kijk-

X: Maar inderdaad, de vinken staan bij pas jij de standaard correct toe, ja of nee.

Y: Jij zegt het nu duidelijker, jij zegt dat precies zoals ik dat eigenlijk ook bedoel. Want 5.1.2.e liet nog een beetje in het midden van- Dus dat advies is gewoon een advies en dat is absoluut niet dwingend?

Y: Ja.

Y: Oké, helder.

Y: Nee, het is wel- Kijk, het is natuurlijk- Kijk, ik denk dat je over dat advies natuurlijk met elkaar in gesprek gaat. Kijk, want het is natuurlijk onmogelijk dat wij alles in de validaties kunnen afvangen, zeker als het gaat over hoe wordt het getoond in de viewer. Ik bedoel, dat is ook een combinatie van content en hoe pas je het toe uiteindelijk. We kunnen- We hebben geen 100,0 procent waterdichte validaties, 5.1.2.e dat weet je.

Y: Ik snap het, maar het gaat mij vooral om dat we niet een soort validatie via de achterdeur naar binnen krijgen.

Y: Het advies is geen validatie plus-plus hè, je bent door de validatie. Maar dit is allemaal niet goed. In principe als het een valide document is, dan is het goed. Maar we weten met zijn allen dat het niet- Dat ook al is het een valide document, hé, het ziet er toch raar uit, daar willen we met- Daar moeten we met elkaar naar kijken.

Y: Precies. En dat kan ook een advies van ons zijn aan jullie van pas het DSO aan op bepaalde punten?

Y: Dat kan ook, ja.

Y: Dat is wederzijds?

Y: Ja.

Y: Oké, helder.

X: Dat is een wederzijds gesprek inderdaad hè. Waar het met name om gaat, is ...(0:34:24) dat je dan natuurlijk zoekt naar het optimum voor allemaal en het optimum voor je klant.

Y: Gaan we- Als ik hem-

X: ...(0:34:39) mag nog even en dan mag jij weer verder.

Y: Ik wil even reageren op 5.1.2.e, want ik denk er toch een beetje anders over. Ik denk dat leveranciers geen dialecten spreken of mogen spreken, we voldoen allemaal aan de standaard. En als er wordt gedaan wat hier wordt voorgesteld, dan is er gewoon een voorbeeld en dan weet, dan is er eigenlijk van tevoren al duidelijk hoe het eruit moet gaan zien. Dus daarmee voorkom je dat daar onduidelijkheid over is. En als je derde punt, ik denk dat die adviezen zeer welkom zijn en wat ik in de vorm van adviezen en die vrijheid zie, is helemaal niet vrijheid in de standaarden. Daar hoeft helemaal niet minder vrijheid in, maar dat gaat zuiver over juridische toepassing. Dus wanneer mag je een citeertitel op false of true zetten, dat soort zaken. Dat is alleen maar heel welkom als dat gezegd wordt en wat mij betreft worden die adviezen gewoon gedeeld. Dus niet per leverancier, maar openheid, dat is wat ik even wilde toevoegen.

X: Dankjewel, 5.1.2.e

Y: Ik maak het even af, het is nog eventjes.

X: En daarna is 5.1.2.e.

Y: Waar gaan we de ... op uitvoeren? In principe op de pre-productieomgeving. En als dat om technische redenen niet lukt, het zitten al eerder aangeleverde besluiten, dat zit allemaal in de weg, dan gaan we met behulp van de contentspecialisten dezen aanpassen en dan gaan we laden op de acceptatieomgeving om dan vervolgens dat besluit wel te kunnen doen. Dan passen we het gewoon aan en misschien werkt het wel juist op de acceptatieomgeving. Dus daarmee wordt het altijd mogelijk om zo'n productiecheck te kunnen. Nou, wat is nou de implementatie? Vandaag is de visie van de leveranciers hierop, dan gaan we richting de OGB om dit formeel goed te laten keuren. Dan gaan we een communicatieplan opstellen, dan gaan we het normenkader aanpassen, dan gaan we die voorbeelden verder uitwerken door Geonovum en KOOP. En dan hopen we dat op 1 juli in te kunnen voeren. Maar als we een stap verder zijn, even los van vandaag, dan gaan we natuurlijk ook volgende maand weer even voorleggen. Zo gaat het eruitzien in de details, maar vandaag gaat het even om het principe. En nu ga ik even ondelen zodat iedereen- Zodat ik iedereen kan zien en jullie mij niet, want ik heb nog steeds een probleem met mijn camera. Zijn er verder nog vragen?

X: 5.1.2.e had een hand en 5.1.2.e, dus we beginnen bij 5.1.2.e.

Y: Wat ik nou juist heel grappig vind, is dat volgens mij al jaren om voorbeeldbestanden wordt gevraagd zodat wij als softwareleveranciers weten waar we naartoe moeten bewegen. En nu gaan we richting productie, hebben we een productiecheck en dan krijgen we voorbeeldbestanden. Zodat we alles waar we naartoe geploeterd hebben eindelijk kunnen confronteren met iets waarvan men dus vindt dat het goed is. Ik vind het echt ongelooflijk.

X: Sorry ^{5.1.2.e} er zijn ondertussen al 55 voorbeelddocumenten beschikbaar ...(0:38:06).

Y: Die zien wij ook weleens langskomen, maar daar zien we ook nog rare dingen in. Dus ik ben not amused door- Sowieso al niet door de volgende der dingen, maar ik vind het een beetje- Nou ja, de volgorde waarin we met elkaar bezig zijn geweest de afgelopen tijd, die- En waar dat dan nu toe moet gaan leiden in termen van een productiecheck- En ik ben het met ^{5.1.2.e} eens, we leveren iets dat voldoet aan de standaarden, maar daar zitten dusdanig veel vrijheden in dat er echt wel verschillen in zullen zitten. Laat ik het zo zeggen, ik weet niet of het allemaal goed gaat komen.

X: Oké, maar ben je voor- Of tenminste, hoe zie jij een productiecheck voor je of een gezamenlijke productiegang? Heb je daar andere beelden bij of zeg je van dit is wel wat ik wil hebben?

Y: Nee, ik sta daar nog helemaal niet bij stil.

X: Oké. ^{5.1.2.e}?

Y: Ja, ik weet niet of ik echt de meerwaarde van een dergelijke productiecheck voor me zie, vooral omdat ik wel de nadelen zie. Namelijk dat het gewoon ook van ons als leveranciers gewoon veel extra werk gaan kosten, wat ten koste gaat van andere dingen. Implementatie van features, andere delen van de standaarden, stabiliteit en dergelijke. Maar goed, ik kan me voorstellen dat er misschien wel wensen zijn voor iets van een productiecheck, maar ik vraag me wel af van- Er staat wel in van de basischeck die voldoet niet, maar ik weet niet of ik die analyse helemaal deel.

X: ...(0:39:49), denk ik.

Y: Oké, maar dat- Je zou kunnen zeggen van we stellen de dingen die we nu in de basischeck hebben, die stellen we verplicht in die vorm. Over de vorm heb ik zo ook nog wel even iets. Maar het belangrijkste vind ik eigenlijk dat er nu eigenlijk vanuit de DSO-LV-organisatie hier eigenlijk wordt gezegd, in dit gremium, van we moeten iets verplicht stellen. En de vraag is eigenlijk, zou dat eigenlijk niet vanuit de, individuele misschien zelfs, bevoegde gezagen moeten komen? Want als ik het zie, zijn de risico's eigenlijk voor hen, het is hun risico dat het plan uiteindelijk niet goed getoond wordt en dat een leverancier dat niet kan oplossen. En uiteindelijk is dat een vertrouwens- en een afsprakenissue tussen de leverancier en BG's. En als BG's er vertrouwen in hebben dat de leverancier dingen goed doet en dingen voor elkaar kan krijgen, dan is dat een risico dat zij zelf kunnen kiezen om te nemen. En dan vind ik het eigenlijk gek dat er een soort van hoepels worden opgeworpen vanuit de landelijke voorziening om daarop aan te sluiten.

X: Ben ik het niet helemaal mee eens, ^{5.1.2.e} want uiteindelijk wordt wel degelijk dan naar de landelijke voorziening gekeken met help, mijn document zit klem, kunnen jullie nog een list verzinnen. En dan ben ik straks allemaal KOOP-specialisten kwijt om publicaties te gaan corrigeren naar wat niet mag, enzovoort. Die geloof ik niet zo.

Y: Oké, nou goed, ik kijk daar anders tegenaan. Maar goed, dat is misschien ook omdat ik wel vertrouwen heb in ons vermogen om dingen op te lossen als er wat misgaat op productie. Maar goed, dat vind ik dus wel een lastige dat dat nu dus eigenlijk als een eis, one size fits all, aan iedereen wordt opgelegd in plaats van dat daar- Dat dat iets is tussen leverancier en bevoegd gezag over hoe je daarmee omgaat. Qua vorm vind ik deze manier, waarbij eigenlijk wordt gezegd van hé, hier heb je een soort van schilderijtje, ga dat maar namaken, vind ik ook niet heel prettig. En dat heeft te maken met een aantal dingen, bijvoorbeeld dat dat betekent dat dat voorbeeld precies in een van onze omgevingen die wij voor bevoegde gezagen maken, moet passen. Dat dat bijvoorbeeld onze omgeving vervuult met testcontent. Ook bijvoorbeeld, wij hebben- In onze software kun je eigen maar één waterschapvorming tegelijkertijd maken die aan de DSO geleverd wordt, want waarom zou

je er meer dan één hebben. Maar als een bevoegd gezag al bezig is met de waterschapverordening maken en ze moeten ook jullie waterschapverordening er nog een keertje naast zetten, dat kan bij ons gewoon niet. En daarnaast kan ik me voorstellen dat misschien hè, stel je voor dat er in dat voorbeeld, ik noem maar iets, een voetnoot zit, terwijl een bevoegd gezag van ons zegt van wij zijn helemaal niet van plan om ooit voetnoten te gebruiken, dan vind ik het ook raar als dat op die manier verplicht wordt gesteld. Dus dat zijn een aantal dingen die ik rondom de vorm hierin lastig vind.

X: Oké. Is er iemand die daarop wil reageren?

Y: Ja, ik wil wel aanvullen. Ik heb net inderdaad gereageerd op van als zo'n ding er komt, wat dan de voorwaarde hiervan moet zijn. Maar ik vind eigenlijk net als 5.1.2.e van ik zie het nu ook niet zo. Want stel je voor dat jullie nou een voorbeeld namen, ik ... (0:43:06) voorbeeld, van waarin twee juridische regels in één artikel zijn gepropt. Dan hangen wij, dan hangen wij compleet, want 5.1.2.e kan zeggen er zijn geen dialecten, nou, dit is ... (0:43:18) dialect. Dus heel concreet gemaakt, als jullie zo'n voorbeeld maken, dan hangen wij compleet. En dat zou onterecht zijn, dus- En ten tweede, ik vraag me helemaal af- Want ik heb al een paar keer contact met IPO, maar volgens mij heeft de IPO hier nooit om gevraagd. Volgens mij is de IPO hier ook helemaal niet voor, dus er was al heel- Er is een hele lange discussie over de basischeck, die was eerst wilden jullie die verplicht hebben. Dat wilde volgens mij IPO of zo wilde dat niet. Toen is die vrijwillig geworden. Ik proef steeds een sfeer van dat jullie op een of andere manier steeds weer via de achterdeur een, zoals 5.1.2.e bedoelt, een verplichte hoepel willen inbouwen. En wij hebben contracten met onze klanten en wij moeten leveren. En wij zullen heus wel worden aangepakt als wij iets niet kunnen leveren. En jullie hoepels zit ik helemaal niet op te wachten, sterker nog, straks is er een hoepel die zorgt dat jullie qua DSO wat makkelijker kunnen implementeren. Dat vind ik niet terecht. Dat is altijd bij mij de angst, want door die validaties die jullie er een paar keer ingefietst hebben, die eigenlijk niet mocht, die niet uit de validatiematrix kwamen, daardoor hebben jullie- Is dat vertrouwen bij mij weg hoe dat gaat. Dus zo'n hoepel vertrouw ik niet, dus ik ben het helemaal met 5.1.2.e eens. En volgens mij zit hier- Ik weet niet hoe de VNG erover denkt, maar volgens mij is de IPO zit hier helemaal niet op te wachten. Dit is gewoon wat we eerst hadden, basischeck verplicht stellen, dat lukte niet en toen kwam er een conformiteitstoets. Dit is gewoon dezelfde discussie weer, dit is al- Jullie zijn er al een jaar lang mee bezig om iets verplicht te stellen, maar ik ben ertegen.

X: Dank je.

Y: Ik vind het een goed plan, ik vind- Ik ben er niet tegen en ik kan me wel 5.1.2.e voorstellen. Maar ik- Kijk, dan moet je het op een andere omgeving kunnen doen, dus niet via een bevoegd gezag. Dus in die trant kan je daar nog over nadenken, voor de rest vind ik het helemaal prima. En 5.1.2.e, ik vind dat geen dialecten, meerdere toepasbare regels of juridische regels aan een artikel kunnen- Dat is gewoon de standaard, dus dan heb je een stukje van de standaard niet geïmplementeerd. Dat is een ander verhaal dan een dialect. En dat is ook niet erg, maar dan moet dat er gewoon even bij gezegd worden. Misschien is dat een idee.

Y: Er zijn ook wel dialecten mogelijk waardoor er in het DSO soms dingen niet goed worden getoond. Maar kijk, het voorbeeld wat ik net noemde, dat is gewoon- Dat kan leiden- Als zo'n voorbeeld wordt gemaakt dan heb je meteen discussie, toch?

Y: Nou nee, geen discussie, want dan heb je gewoon dat jij een deel van de standaard nog niet hebt geïmplementeerd. Wat kan, maar- En ook met uitwisselen zal dat dan een probleem zijn als je het er niet bij verteld.

Y: Maar sterker nog-

Y: Als je het erbij verteld, geen probleem.

Y: Maar sterker nog, kijk, ik geef al twaalf jaar lang les op het objectgericht schrijven. Twee juridische regels in één artikel, dat is een doodzonde, dat mag helemaal niet met objectgericht schrijven. Dus ik-

Y: Ik denk dat we deze discussie niet hier moeten voeren.

Y: Oké, maar ik bedoel, je kan niet dwingen dat wij een werkwijze- De standaard die ondersteunt iets wat in mijn ogen gewoon niet mag, dat is gewoon- Dat is slecht, juridische ...(0:46:25). Maar wacht even, dus dat betekent dat wij dat-

Y: Het is heel goed als je normen bijvoorbeeld in meerdere juridische regels doet. Dat is heel erg handig en dat is ook heel erg goed-

Y: 5.1.2.e kijk-

Y: Voor de ...(0:46:34) en zo, dus het maakt- Ik wil best hier inhoudelijk- Kijk, je kan zeggen wat je wil, want wij stellen ons open inhoudelijk op dat we een discussie over de inhoud willen hebben. We willen geen aanpassingen van de standaard en ook geen beperking van vrijheidsgraden.

Y: ...(0:46:54).

Y: Wat de bureaus zeggen, we moeten wat meer met elkaar praten dat we wat uniformere plannen maken, qua inhoud, dat kan ik me voorstellen. Maar de standaarden zijn goed, die moeten we gewoon implementeren en iedereen moet gewoon eerlijk- Zou ik adviseren eerlijk te zijn over wat je al wel en wat die niet kan en dan kan je elkaar tegemoetkomen. Maar-

Y: Maar het feit dat ...(0:47:19) deze discussie-

Y: Als je gaat zeggen dat dingen fout zijn of niet goed, of-

Y: Dat zeg- Dat heb je mij toch niet horen zeggen?

Y: Dat is niet-

Y: Ik zeg- 5.1.2.e wacht even, voordat je mijn woorden- Ik zeg alleen maar, als het DSO met een voorbeeld komt voor deze conformiteitstoets en ze stoppen twee juridische regels in één artikel, hangen wij. Ik heb niks gezegd over fout of slecht, dit is een risico wat kleeft aan een conformiteitstoets die totaal nutteloos is.

Y: Nou, ik vertrouw erop-

Y: Alle andere-

Y: Ik vertrouw erop dat het stelsel-

Y: Weet je, ik vertrouw-

Y: Daar dan geen showstopper van maakt.

Y: Ik vertrouw er niet op en dat heeft meer te maken met ervaringen. Kijk, jij hebt niet kritiek op het stelsel, ik heb dat wel. En dat betekent ook dat je soms een paar dingen meemaakt die je liever niet mee wil maken, dus ik ben wat wantrouwender. Niet naar de mensheid, ik ben heel- Normaal

helemaal niet wantrouwend, maar richting DSO ben ik erg wantrouwend en daar heb ik alle reden toe.

Y: ...(0:48:05).

Y: Maar even voor de duidelijkheid, wij zijn even zo'n conformiteitstoets en dat voorbeeld wat ik net noemde, is heel concreet, dat zou meteen al problemen kunnen opleveren. Dus je hebt al discussie over die voorbeelden zo meteen, dat hebben we nu al.

X: Ik wou zeggen, laten we eerst eens een voorbeeld met elkaar bekijken, zou ik zeggen, voordat we deze discussie dan zo op deze manier ingaan.

Y: Helemaal goed.

X: En ik denk nog steeds dat het gewoon in ons aller belang is om dat wat betreft met elkaar te kunnen aantonen dat we kwaliteit leveren en dat we klaar zijn voor productie. Dat helpt ook in het vertrouwen in de markt. Ik zie een hand van 5.1.2.e?

Y: Ja, ik wilde nog even aanvullen dat ik helemaal niet per se tegen het principe van een productietoets of iets dergelijks ben. Maar dan zou ik dat eerder zoeken in de vorm van de huidige basischeck toch verplicht maken, of het mogelijk maken dat je daarmee een soort van certificaat krijgt wat je aan je bevoegde gezagen kan laten zien of zo, of iets in die richting. Dat levert denk ik een hoop minder werk op aan alle kanten en daar hebben we nu ook al ervaring mee, met hoe dat loopt en weten we hoe we dat moeten uitvoeren en dergelijke. Dat is daarmee waarschijnlijk een stuk makkelijker te organiseren. En het heeft niet last van de nadelen die ik net al noemde qua omgevingen optuigen en dat dat sjabloon dan erin moet passen.

Y: Nou, wij zijn gewoon voor een kwalitatief goeie toets, een conformiteitstoets net zoals bij de BAG en allerlei andere registraties waar het helemaal normaal is. En waar je gewoon kwalitatief goed een testtraject doorgaat. Daar ben ik gewoon- Daar sta ik gewoon achter, maar Arnout, ik geloof dat jij dat ook staat, begrijp ik?

X: Ik denk dat 5.1.2.e en 5.1.2.e wat dat betreft inhoudelijk niet ver van elkaar liggen, maar meer in de vorm het even anders zoeken? 5.1.2.e ik stel voor dat we anders met jullie specifiek even kijken van hoe kunnen jullie wel alle elementen dan raken, bijvoorbeeld die we dan verwachten in zo'n document. En dan moeten we daar ook wel een mouw aan kunnen passen. En 5.1.2.e, dat zal denk ik ook voor jullie. Dan wilde ik deze discussie graag afsluiten, tenzij ik nu op dit moment hoor dat er echt mensen zijn die echt gewoon inhoudelijk nog enorme bezwaren hebben tegen het met elkaar afleggen van een productiecheck, want-

Y: Ik ben wel benieuwd wat 5.1.2.e ervan vindt, mag ik die vraag stellen?

X: Ja hoor.

Y: Wat vind jij ervan 5.1.2.e

Y: Moet ik zeker ook nog antwoord geven ook nog?

Y: Nee, dat hoeft je niet te doen, dat is aan jou.

Y: Ik ben op zich wel voor zo'n check. Ik denk wel dat er echt op de manier van ISO en ...(0:50:53) en zo moet worden gehandeld. Oftewel, wat 5.1.2.e zegt over het meervoudig toepassen van juridische regels bijvoorbeeld, doen wij ook niet. Maar ik vind dat je dat dan als aantekening erbij moet kunnen zetten en dan alsnog kan slagen voor de test, bijvoorbeeld. Want het is niet zo dat wij alles per se

zouden moeten ondersteunen wat in de standaarden mogelijk is. Daar zullen we dus met zijn allen goed naar moeten kijken op het moment dat we de check gaan maken. Dus of je gaat dit soort aantekeningen mogelijk maken, of je gaat de check zo maken dat iedereen er sowieso doorheen kan komen. Beide is mogelijk.

X: Ik wou zeggen, volgens mij zitten er verplichte elementen in de standaard en zitten er optionele elementen in de standaard?

Y: Ja.

X: Dus dat is sowieso mogelijk hè, dat je in ieder geval op de- Zeker op de optionele mogelijkheden zegt van die heb ik wel of die heb ik niet, want mijn klanten gebruiken dat nooit of hebben dat niet nodig, of weet ik het wat.

Y: Of ik doe het zo, of ik pas hem op deze manier toe hè. Want dat is in dit geval bijvoorbeeld zo en ik denk gegarandeerd dat we nog wel meer dingen tegen gaan komen met zijn allen, dus ik ben-

[Er wordt door elkaar gesproken]

Y: Ik waarschuw trouwens ook wel voor het niet te hoog aanslaan van wat je hieraan hebt. Ik denk dat het een soort level one-check is, zal ik maar zeggen. De meeste problemen die wij ervaren, zitten niet op dit niveau. En die zitten als je meerdere ...(0:52:27) acties achter elkaar hebt gedaan, of als je hele grote bestanden gaat doen of bestanden met heel veel kleine vlakjes erin. Dus wat heb je er precies aan, dat weet ik niet.

X: Dat gaan we ook met elkaar ervaren, zou ik zeggen.

Y: Nog één ding, 5.1.2.e want ik zie in de eisen al dat je moet technische aangesloten zijn bij JUBES, dat is één. Het tweede is, je moet geslaagd zijn voor de basischeck. En dan hebben we nu zo meteen eigenlijk hetzelfde toch weer? Want wat is dan het verschil? Ik begin het nu niet meer te stappen. Wat is dan de meerwaarde ten opzichte van die eerste twee? Dus je moet technisch aangesloten zijn bij JUBES en het tweede is, je moet geslaagd zijn voor dat instrument voor de basischeck. En dan kwam er daarna nog conformiteitstoets, dus ik heb steeds meer het gevoel dat dat eigenlijk zinloos is. Want je moet gewoon voldoen aan die basischeck, dan zijn we toch ook al voor dat instrument?

X: Nou ja, voor de basischeck hebben we eigenlijk altijd gezegd, dat is een optioneel, of dat is een vrijblijvend iets. En we willen nou juist eigenlijk met elkaar kijken van hoe krijgen we het in productie dus eigenlijk.

Y: Maar iedereen doet eraan mee, alle leveranciers doen het al, dus als wij nu gewoon zeggen van je moet allemaal die basischeck doorlopen zoals dat nu gaat, dan ben je toch ook al klaar? Of is dat te simpel gedacht? Want wat 5.1.2.e zegt inderdaad, gewoon de echte problemen waar je een risico vormt, die zul je niet met deze checks ontdekken, die gaan we straks in productie ontdekken.

Y: 5.1.2.e dit nemen we gewoon- Ik heb aantekeningen gemaakt van alles, we nemen gewoon alle opmerkingen die gemaakt zijn, nemen we in overweging en dan gaan we met de bevoegde gezagen, met de BLM-ers gaan we in overleg waar we dan op uitkomen.

X: Nou ja, ...(0:54:05)-

Y: En daar moeten we keuzes in maken.

X: Ik denk ook dat we hem hier weer terugleggen waar we dan, welke variaties we straks onderkennen. Want ik denk dat- We moeten tegemoetkomen denk ik aan wat 5.1.2.e zegt, maar ook

tegemoetkomen aan wat 5.1.2.e zegt. Dus we moeten even kijken waar we dan precies op uitkomen. En wat ik in ieder geval wil voorkomen, is dat we weer afzwakken naar een of ander slap aftreksel wat we toch met die basischeck we ons wel hebben laten overkomen met elkaar.

[Gesprek wordt kort onderbroken]

X: 5.1.2.e volgens mij moet je even op mute. Dan wil ik door even met de agenda, mensen, want anders dan komen we straks niet ...(0:54:51). En dan wilde ik het woord geven aan 5.1.2.e over de releases die gepland staan. Is 5.1.2.e in de call?

Y: 5.1.2.e had voor de meeting had hij nog even wat gestuurd daarover, maar die zou er niet bij zijn.

X: Oké, o, die zou er niet bij zijn? O, dat heb ik even gemist.

Y: Volgens mij ging dat over een uitrol van de A-triple accent-versie naar productie en verder was er weinig te melden.

X: Dat klopt natuurlijk, we hebben op zich natuurlijk pas nog wat releases gehad. Dus als er nu op dit moment niks op de rol staat, dan is dat prima. Dan vind ik dat ook lekker, want dan hebben we eens even tijd om wat te testen met elkaar. Dan-

Y: 5.1.2.e, aan wie is het gestuurd door 5.1.2.e

X: Waarschijnlijk aan dit gezelschap, 5.1.2.e

Y: Heb ik mij de vorige keer niet succesvol tot dit gezelschap toegang gevraagd.

X: Oké, nou, dat kan vast hersteld dat jij ook die mail nog krijgt, 5.1.2.e

Y: Okido.

X: Vraag ik dat even aan 5.1.2.e of hij dat even met jou regelt, dat jij ook op de verzendlijst komt. Dan wil ik graag het woord geven aan 5.1.2.e en 5.1.2.e voor de bruidsschatplanning die we vooralsnog voor ogen hebben.

Y: En 5.1.2.e en 5.1.2.e hadden afgesproken dat ik de presentatie ga geven. Ik heb daarvoor wat slides voorbereid, die ga ik zo delen. Terwijl ik dingen aan het delen ben, kan ik geen handjes en geen chats zien. Dus 5.1.2.e, als jij even wil roepen wanneer er dingen zijn, dan word ik daar blij van.

X: Doe ik.

Y: Heel fijn. Als het goed is, o, dat was mijn laatste slide, ik moet natuurlijk de eerste slide hebben, zien jullie nu mijn slides?

X: Ja.

Y: De planning van de productieversie van de bruidsschat, daar gingen we het even met jullie over hebben. Even pro memorie, wat hadden we ook alweer afgesproken de vorige keren dat wij elkaar spraken? We hebben net de A-triple accent-versie van de bruidsschat geladen, maar we hadden gezegd, we moeten die productieversie van de bruidsschat ook op PRE hebben. Mede ook omdat we geen ...(0:57:04) omgeving aan de plankant hebben. Dan is het heel belangrijk dat die versies gelijken. Daarvoor moet PRE nogmaals geleegd en weer gevuld worden. En we hadden ook al gezegd, we gaan dat in juni doen. We hebben de vorige keer ook al gezegd dat deze planning afhankelijk is van de publicatiedatum van de laatste wijzigingen, die zijn net gepubliceerd, 13 mei. Dus wij konden- Nou, 13 mei was een vrijdag, dus wij konden drie dagen later starten met het gaan maken van de productieversie. We hadden ook afgesproken dat jullie de kans zouden krijgen de productieversie te

testen en bevindingen in te dienen. Nou, wat is dan ons voorstel om te gaan doen? Dat is deze planning. Publiceren laatste wijzigingen dat is stap één, die is klaar hè, 13 mei gedaan. Wij zijn nu aan het werk, of liever gezegd KOOP-content en Rijkswaterstaat zijn aan het Rijk, aan het werk om een wat wij dan de testset noemen, te maken van de productieversie van de bruidsschat. Die bevat dus eigenlijk de drie modellen op basis waarvan je bruidsschatten kan vermenigvuldigen. Daar zitten Kempengemeenten bij, dat zijn die gemeentes met die extra regels over zinkassengebieden. Er zitten normale gemeenten bij, dat zijn gemeenten die dat niet heeft en er zit een waterschap bij. Dus dat setje van drie wordt gemaakt, daar zijn we dan de komende drie weken mee zoet. Die willen we graag in de week van 6 juni voorleggen aan jullie, daar heb ik zo nog wat meer informatie over hoe wij dat denken te gaan doen. Dat is dan in dezelfde week dat wij zelf die testset ook verder testen en controleren. Dus dat willen we graag paralleltrekken zodat je daar één stapel bevindingen uit krijgt die je dan gewoon kan verwerken, in plaats van dat je weer twee losse toetsmomenten krijgt. Als dat allemaal goed is gegaan, dan gaan we een complete bruidsschat maken, dus niet drie dingen maar 300 zoveel en 70. En die wordt dan getest op de acceptatieomgeving, tegelijk ook met de rijkscontent. Die willen we ook voor de zekerheid nog een keertje testen, want we gaan PRE helemaal, rijkscontent terugzetten. Nou, in theorie zou dat moeten werken want hij staat op A-triple accent, maar dat weten we natuurlijk graag zeker. Verder hebben we met deze planning ook de optie om de bruidsschat te laden met een laadscript. Dat hebben we de vorige keer gingen we dat ook proberen, daar hebben we van geleerd dat je dat laadscript echt pas moet gaan maken als je de aller-laatste versie hebt en dat je die dus niet moet testen op net één versie eerder van de door jou gelaadde content. Daar is de vorige keer het script op vastgelopen dus dat gaan we nu anders doen, vandaar dat die nu helemaal achteraan in de planning zit. En wij zijn nu voornemens om die omgeving te legen en weer te vullen in week 26, dus dat is de week van 27 en 28 juni. En we hebben nu veiligheidshalve- Deze data moeten nog bestuurlijk goedgekeurd worden, dus we moeten nog naar de programmaraad en OGP hierover. Wat wij wel aan de mensen in het land hebben gecommuniceerd, dus de RIO's en de experts onder het voorbehoud van die bestuurlijke goedkeuring, goh, misschien als je een oefening in die week hebt, verplaats hem naar de demo-omgeving. Die blijft uiteraard gewoon beschikbaar, of kies een andere datum. En wij denken zelf niet dat we een hele werkweek bezig zijn, zeker als we dat laadscript gebruiken dan moet dat veel sneller kunnen, maar voorzichtigheidshalve dachten wij in de agenda's die week te blokken voor het legen en laden van het geheel. En dan ben je dus uiterlijk op 1 juli helemaal klaar en is die PRE klaar voor de productieversie. Zijn over idee, zijn hier vragen over nu al? Want misschien is het goed om dat dan even te doen terwijl we dit in beeld hebben.

X: Ja, we vragen dus expliciet tijd van leveranciers in week 23 om dus te kijken naar de modelversies?

Y: Daar heb ik nog een concreet voorstel met nog meer data voor.

X: Is prima, maar en dus-

Y: Maar snappen we dit met zijn allen?

X: En dus inderdaad in- Dat is de week van 27 juni, de intentie om dus de bruidsschat te gaan vrijgeven?

Y: Ja.

X: Betekent dat ook dat de uitleverpakketten in die week komen, of komen die al een week eerder?

Y: Daar moeten we het dan even over hebben met KOOP-content. Ze zijn wel een week eerder gereed, want in deze planning hebben we ze dus in principe hebben we de boel af na week 24. En

dan zijn we nog een week bezig met dat laadsript als we dat inderdaad gaan gebruiken. Deze planning is mede zo omdat in week 25, dat is een IKT-week, dus dan is 5.1.2.e bezig met integraal ketentesten. Zouden wij daaroverheen plannen, dan moet je dus al die integrale ketentesten die al gepland waren, verschuiven, inclusief bevoegde gezagen die daarvoor in stonden geroosterd. Misschien mensen ook uit dit gremium die daarvoor in stonden geroosterd. Vandaar dat men bij de stuurgroep IKT had gezegd, alsjeblieft, doe dat een week later. Dus toen zijn we op deze planning uitgekomen.

X: Oké. Zijn er voor nu vragen, opmerkingen richting 5.1.2.e? Nee? Dan mag je verder, Jitske.

Y: Nou, wat is er gebeurd met eerdere bevindingen? Daar had 5.1.2.e al over gemailld hè, want jullie hadden al dingen gevonden. Nou, daarvan was al een mailwisseling deze week. Eén bevinding kon niet verwerkt worden, dat was die van dat gradientteken waar 5.1.2.e ook over mailde. Nou, het komt er gewoon op neer dat in de wetgeving nog een gradientteken staat en dat wetgeving is in dit geval een AMvB. En gesteld dat de IWT-datum inderdaad 1 januari is, dan gaan we niet een AMvB-wijziging erdoorheen kunnen krijgen tussen hier en 1 januari. En je moet natuurlijk wel je vastgestelde tekst juridisch, die moet je ook technisch zo doen, zeg maar. Dus wij kunnen niet van de juridisch vastgestelde tekst afwijken. En mijn vraag aan jullie was, want dat is dan het alternatief- 5.1.2.e zei in zijn mail van maar op dat punt match je niet met de TPOD hè, het klopt niet. Dan denk ik nou ja, dat klopt, die snappen wij ook. Het alternatief zou natuurlijk zijn om niet die bruidsschat bij per AMvB aan te passen, maar een change in te dienen voor de TPOD dat dat gradientteken wordt toegestaan. Want dat matcht de boel ook weer met elkaar hè, dan match je ook met de standaard alleen de andere kant op. En mijn vraag aan jullie was, vinden jullie dat dan nog zinvol als manier om die bevinding te verwerken, of zeg je hallo, laat maar zitten, dat werkt averechts? Dan ga ik even ondelen, want dan kan ik 5.1.2.e ook zien.

Y: En 5.1.2.e.

X: 5.1.2.e was de eerste.

Y: 5.1.2.e was de eerste.

Y: Je staat op mute, 5.1.2.e

Y: Laat 5.1.2.e maar eerst.

Y: Dit is echt een change voor onze software, echt een hele best wel grote. Want dat betekent dat ik iets moet door gaan laten en sowieso zijn die lijsten al op een heel ongelofelijk ingewikkelde manier in elkaar gestoken. Dit gaat ons echt werk kosten.

Y: En ik- Nou ja, jij had ook gemailld, als er interne verwijzingen komen dan neemt dat bezwaar wel deels weg. Nou, daar heb ik op zich nieuws over. Mijn vraag is dus even, zou jij willen dat dit als change wordt ingediend voor die TPOD, of zeg je dan maak je het mij alleen maar moeilijker? Want dat- Daar heb ik je even- Daar heb ik- Het antwoord op die vraag heb ik even niet heel duidelijk gehoord van jou net.

Y: Nou, dit- Als- Het belangrijkste is, moet dat gradientteken bij ons er ook weer uitkomen of niet? Als het antwoord daar nee op is, wat ik niet geloof, dan heb ik geen probleem, wat je ook doet. Als het antwoord is nou, dat moet wel, dan weet ik niet wat we moeten gaan doen.

Y: Mag ik nu aanvullen?

X: Jazeker.

Y: Ik vraag me af- Ik kan me voorstellen dat niet alleen het uit laten komen maar ook erin krijgen, als je dat gradenteken eigenlijk er niet in hebt gezet wat volgens de TPOD mag hè, dus je kan hem weglaten, dan is het inlezen waarschijnlijk ook lastig. En dan vraag ik me af of een terugleverpakket zonder die gradentekens een oplossing is en dat je dan de eerste keer als je iets met die bruidsschat gaat doen, dat je intrekken en vervangen doet zonder gradentekens. Want dat mag in een bevoegd gezag. Is dat een oplossing?

Y: 5.1.2.e steekt haar-

X: ...(1:05:27), want die zie ik enorm klappen.

Y: 5.1.2.e applaudisseert.

Y: Dat moet 5.1.2.e bepalen, maar dan heb je dus niet dat je iets in je software moet doen waar je geen rekening mee hebt gehouden. Alleen dan is dat een extra activiteit bij KOOP dat je ook een terugleverpakket hebt zonder gradentekens, maar volgens mij, zoveel staan er ook weer niet in.

X: En zou het dan een optie zijn om gewoon een uitleverpakket te maken zonder gradentekens, voor ons allemaal?

Y: Ja, eentje met en eentje zonder.

Y: Dan moeten we er gewoon twee maken.

Y: En eentje met voor degenen die dat wel kunnen verwerken en gewoon bijvoorbeeld niet meer met intrekken en vervangen willen, maar gewoon met muteren. En dan hebben die anders gewoon een probleem dat die gelijk een mutatie op die gradentekens moeten doorvoeren, dat is dan niet nodig. Maar degenen die geen gradentekens hebben, die kunnen met intrekken en vervangen, als zij de bruidsschat willen aanpassen gewoon voort.

X: Is dat zo, of moet je dan in je ...(1:06:38) versie die gradentekens hebben zitten?

Y: Niet bij intrekken en vervangen.

X: Oké. Ik weet- Volgens mij, 5.1.2.e volgens mij ben jij nu aan de beurt?

Y: Ja. Om nog even tegengeluid te laten horen, wij hebben de ondersteuning van gradentekens zo ingebouwd omdat die voorkwamen in de wijzigingen op de regelgeving en onze klanten dat graag wilden gebruiken. En we hadden totaal niet door dat er blijkbaar iets in de TPOD staat dat het gebruik daarvan niet toestaat. Dus aangezien ik toch al veel pijn en moeite en bloed, zweet en tranen heb gestopt in de ondersteuning daarvan, zou ik zeggen van nou, sta ze dan maar toe ook.

X: Laat maar zitten ook 5.1.2.e?

Y: Ik val heel erg graag niet mijn collega 5.1.2.e af, maar ik voel er serieus weinig voor om die standaard hierop te gaan aanpassen. We hebben hier behoorlijke gesprekken over gehad met allerlei bevoegde gezagen, allerlei gedoe met mensen, dus ik vind het echt een heel rottig, slecht voorstel. Sorry, 5.1.2.e.

Y: Even voor alle helderheid, mijn voorstel was ook niet om het te doen. Mijn vraag was, ik word geconfronteerd met het feit dat ik het niet langs de weg pas de tekst aan op kan lossen. Nou, dat roept de vraag op, moeten we het dan in de standaard aanpassen, te ja of te nee. En ik stel hier de open vraag of we het een goed idee vinden, ik had daar helemaal niet zo'n mening over. Dan denk ik, als hier de softwareleveranciers allemaal zeggen, joepie, dan denk ik jongens, wie ben ik dan-

Y: Maar we hebben ook nog zoiets als standaardenmakers, daar ben ik er eentje van zeg maar en ik ben hier heel erg op tegen.

Y: Oké. Maar jij kan wel leven met de optie, terugleverpakket zonder gradenteken uitleveren naast terugleverpakket met gradenteken?

Y: Ja, ik vind 5.1.2.e Prachtig.

Y: Want volgens mij-

Y: 5.1.2.e oplossing, daarom deed ik zo.

Y: Waarvoor dank, 5.1.2.e is dat een prima voorstel om de kool en de geit te sparen. Want dan heeft volgens mij 5.1.2.e iets waar hij mee kan werken en 5.1.2.e ook?

Y: En houdt hij juridisch ook? Want je hebt hem dan veranderd.

Y: Nee, wij hebben hem niet veranderd, wij laden hem met een gradenteken. Wij leveren jou een terugleverpakket zonder gradenteken waar je je eerste mutatie- Wat je gebruikt als basis om je wordt te maken bij je eerste mutatie die dan intrekken, vervangen moet zijn hè. Want daar kan je dan op verder werken, dan doe jij dus gewoon wat ik heb geladen, vervangen door dat ding. Waar dan je gradentekens niet inzitten, inclusief je eerste mutatie zeg maar, die wandelt dan gewoon mee. En dan loopt de boel weer- Ik denk dat de boel dan inderdaad rondloopt zoals 5.1.2.e zegt, tenminste, ik kan hem volgen.

X: Ik ook.

Y: Dat wordt niet gezien als bruidsschat aanpassen, maar ik ben heel- Ik heb veel te veel verhaaltjes gehoord over juridisch wel of niet relevant en dat soort dingen. Ik kan het niet meer volgen, dus ik kan nu overal vragen over stellen. Maar je moet je er ook bij realiseren dat je dan dus ook alle interne verwijzingen zult moeten aanpassen in die tekst, want die gaan er wel van uit. Ik begreep dat een van de bezwaren om die graden te laten vallen, was dat er verwarring zou kunnen ontstaan tussen de nummering in leden en de nummering in lijsten. En dan neem ik aan dat er daarnaar verwezen wordt als je die graden laat vallen, dan is het dus niet alleen in die lijsten maar ook in de verwijzing naar die items toe?

X: Ja, als die erin zit. Ik vind dat nog wel een vraag om even uit te zoeken.

Y: Ik wil dit punt ook even meenemen. Ik zit nu in de auto, maar even meenemen binnen KOOP en met de jurist even afstemmen gezien de consequenties die ...(1:10:20).

Y: En even voor alle helderheid, dat intrekken, vervangen dat is natuurlijk een bruidsschatmutatie hè. Dus 5.1.2.e als jij gradentekens zou willen verwijderen, dan is dat inderdaad een mutatie en moet je ook juridisch zeggen, ik verwijder deze gradentekens. Het idee is dat je dat zou kunnen laten meelopen, althans, dat was mijn idee toen ik 5.1.2.e hoorde praten. Dat je dat mee laat lopen met de eerste wijziging die je klant al toch heeft. Als je het juridisch helemaal dicht wil tikken, dan moet die dan ook besluiten en ik ga al deze gradentekens vervangen door wat anders. Ik zou daar niet apart een gemeenteraadsbesluit over vragen, maar al jouw klanten hebben een keer een eerste mutatie. Daar zou je dit op kunnen laten meeliften en dan kun je vervolgens verder zoals jij beoogd had.

Y: Ik zou er ook nog bij willen uitzoeken wat dit eigenlijk voor effect heeft in de viewer. Dat weet ik niet helemaal, maar dat lijkt me wel een uitzoekpunt.

Y: Misschien heeft 5.1.2.e dat al gezien. Heb je daar al iets over gezien, hoe die dingen doorkomen in de viewer?

Y: Volgens mij komen die gewoon prima door in de viewer. En ik ben net even de TPOD erop na aan het slaan en ik kan daar eigenlijk niet expliciet vinden dat dit niet mag.

Y: Je moet de lijst- Het stukje omgevingsplan pakken en dan bij lijsten kijken.

Y: Daar staat dat het genummerd wordt met cijfers en letters en Romeinse cijfers of zo, in die volgorde. Maar er staat nu niet bij dat er niet een gradenteken bij mag, terwijl bijvoorbeeld de aanwijzingen voor de regelgeving dit eigenlijk wel aangeven als gewenst.

Y: Jij kijkt in de waterschaps-TPOD?

Y: Ik heb net ook het omgevingsplan erbij gepakt.

Y: ...(0:11:58) staat het ook zo hoor.

Y: Daar staat dezelfde tekst in.

Y: Het is wel degelijk zo bedoeld dat er niet gradentekens of sterretjes of weet ik het wat achter komen.

Y: Oké. Maar klopt het dat dat er niet expliciet instaat maar dat het eigenlijk impliciet volgt uit het feit dat er enkel staat van je gebruikt een nummer, of een Romeins cijfer, of een letter? Of staat er daadwerkelijk iets dat het niet mag?

Y: Helemaal in de geest van de Omgevingswet, 5.1.2.e we doen gewoon geheel in de geest van de Omgevingswet, wij schrijven op wat er wel mag en niet wat er niet mag.

Y: Precies. Maar aangezien er niet staat dat het niet mag, ga ik in de geest van de Omgevingswet, het mag tenzij, dus.

X: Oké, maar ik heb nog een hand van 5.1.2.e jongens. 5.1.2.e even aan het woord.

Y: Ik heb geen flauw idee of het gradenteken heel veel impact gaat hebben, maar wij doen geen intrekken en vervangen. Dus ik hoop dat je daar ook nog een oplossing voor bedenkt.

X: Oké, maar jij hebt wel AMvB's ook in je pakket zitten, dus dan zou het wel logisch zijn dat jij dit überhaupt al zou kunnen, of niet?

Y: Ja, maar zover zijn we bij het Rijk nog helemaal niet.

X: Oké.

Y: Maar dan zou ik zeggen, 5.1.2.e het Rijk heeft in de AMvB's gradentekens gebruikt, dus in jouw specs staat-

Y: Ik weet het, maar- Even wachten. Wij in het Rijk gaan over de volgorde waarin ontwikkelingen gedaan worden en niet lieve 5.1.2.e, in dit gesprek.

Y: Dat snap ik, alleen de content die het Rijk al heeft gepubliceerd, daar zitten gradentekens in.

X: Maar die heeft 5.1.2.e nog niet gepubliceerd, dus dat is natuurlijk nog buiten 5.1.2.e om gedaan.

Y: Dat klopt, maar goed, dat kan je dus op twee manieren-

Y: Ik zal het moeten gaan ondersteunen, zo simpel is het.

X: Alleen de vraag is even wanneer. Ik voel dat we hier nog niet helemaal tot het eind van de conclusie zijn, maar we gaan nog wel even kijken nog naar de analyse van het issue, in ieder geval ook richting de viewer. En of het werkt inderdaad als we het als mutatie op de bruidsschat doorvoeren.

Y: 5.1.2.e mag ik een opmerking maken?

X: Jazeker, 5.1.2.e

Y: Ik krijg over de band dat ik in een ander overleg word verwacht en dit overleg was gepland tot kwart over drie.

X: Klopt.

Y: En daar zijn dertig mensen die een korte update verwachten, dus ik wilde voorstellen dat ik daar toch over drie minuten invulling aan geef.

X: Had jij voor ons punten? Want dan is dat de meest urgente vraag, 5.1.2.e en dan wil ik-

Y: Ja, ik had agendapunt 3c en wilde graag dan ingaan op de manier van samenwerken die mij voor het uitvoeren van de indringende ketentesten meest nuttig lijkt. Ik ben met dat andere overleg een kwartier nodig en ik kom dan weer terug, zie ik, maar weet niet hoe lang deze vergadering nog duurt?

X: Nou, ik was wel van plan deze vergadering zo af te sluiten, dus ik weet niet of jij hier kort van stof kunt zijn of dat je daar nu per se direct naartoe moet?

Y: Ik word om 1622 verwacht, zie ik, dus dat is dan over vier minuten. Nou, laat ik dan nu twee minuten nemen om even een update aan jullie te geven. We hebben vanochtend zoals jullie weten, zoals gepubliceerd stond op het ontwikkelaarsportaal een fysieke meeting gehouden op ...(1:15:28) in Amersfoort om elkaar te zien, fysiek te zien en rond de tafel te komen. Dat is ook de vorige keer in dit overleg naar voren gebracht. Ik vond dat belangrijk en een aantal van jullie gaf ook aan dat het best nuttig is om elkaar ook een keer fysiek te zien. Dat was een meeting die ik als heel nuttig heb ervaren, maar waarbij fysiek eigenlijk alleen de mensen vanuit de centrale organisatie aanwezig waren. En waar elf mensen zich hadden aangemeld vanuit van buiten, waaronder mensen van softwareleveranciers. Dus we hebben in het onlinegedeelte daarvan een ronde gemaakt met wat bevelen jullie aan om te testen in de IKT-treintjes, zodat we daarmee de belangrijkste problemen of zorgen zoals jullie die ervaren, gaan tackelen. Nou, we maken een verslagje daarvan, ook de opname daarvan komt beschikbaar en daar kwam duidelijk uit naar voren dat een aantal aanbeloven scenario's te maken heeft met hoe er in de werkelijkheid door burgers en initiatiefnemers de dienstverlening wordt ervaren door ambtenaren. Een aantal ook hoe ambtenaren hun werk kunnen doen in 2023. En in beperkte mate kwam daar aan bod welke zaken naar voren worden gebracht door jullie als softwareleveranciers. Ik heb er een aantal opgepikt die we vanmorgen besproken hebben, maar ik heb echt behoefte aan om wat dat betreft die manier van werken, met een rond de tafel in een fysieke meeting bijeengekomen gezelschap, discussies te voeren over bevindingen die nu in deze constellatie, in deze vergadering best wel lastig te behandelen zijn. Gegeven het aanwezig zijn van emotie en toch een beperking van de Teams-vergaderingen. Dus laat me daar eventjes toe beperken. De eerste testweek die we hebben uitgevoerd, hebben we drie treintjes gedraaid. Vanmiddag leg ik de rapportage daar voor aan de stuurgroep en de vorm die we daarvoor hebben gekozen, die is afgeleid uit de lijst met de functionele set die is gepubliceerd, die we allemaal kennen. Dus het helpt als je de capabilities die jouw softwareproduct levert aan je bevoegde gezagen ook in die vorm communiceert, omdat we vanuit IKT alle bevoegde gezagen betrekken met die lijst als zeg

maar de kapstok waarlangs we de scenario's bouwen en waarlangs we de rapportages invulling geven. Dat is denk ik de kortste samenvatting, ik weet niet of je nog iets wou toevoegen? Jij was bij die sessie aanwezig, 5.1.2.e en 5.1.2.e natuurlijk ook.

X: Ja, nou wat ik daar toch ook met name aangebracht heb, is kijk voorbij de lijst met capabilities zoals die er nu ligt. Maar naar de daadwerkelijke knooppunten en knopen in magen, zal ik maar zeggen, rond hoe krijg ik mijn processen af. Hoe doe ik, weet ik veel, participatie of enzovoort. Dus kortom, waar zit je mee zal ik maar zeggen in je implementatie of in je richting, procesinrichting et cetera en heb je echt nodig in een testsituatie met ook meerdere partijen. Daar gaat het natuurlijk al snel om. Kortom, wat dat betreft de oproep ook om 5.1.2.e te helpen om te identificeren waar echt onze pijnpunten liggen en daar de aandacht op de vestigen.

Y: Dat is de oproep. Kom met die scenario's die naar jullie idee het belangrijkste risico afdekken en daarmee de belangrijkste toegevoegde waarde hebben. Oké, tot zover eventjes dan.

X: Gaarna. Dan wilde ik als allerlaatste 5.1.2.e het woord geven als afsluiter voor vandaag en ook als-

Y: Ho.

X: Wat is er?

Y: Ik had heel graag nog even concrete afspraken willen maken over het testen van de productieversie, die heb ik wel echt heel hard nodig namelijk..

X: Sorry, ik dacht-

Y: 5.1.2.e was ingebroken in mijn agendapunt en ik wil-

X: O, sorry, ik dacht eigenlijk dat we die af hadden. Mijn excuus, 5.1.2.e Mag jij hem afmaken eerst en dan geef ik daarna nog 5.1.2.e het woord. Ik hoop dat iedereen nog even tijd heeft voor uitloop.

Y: Verder, ik heb nog goed nieuws. Het andere punt was die interne verwijzingen, daar kon 5.1.2.e nog geen harde commitment op geven omdat VNG en BZK toen nog aan het uitzoeken waren of het zou lukken om die aan te brengen. Inmiddels heeft men de inschatting dat het gaat lukken en is het voornemen om die aan te brengen. Gradenpunten of dat dan vervalt, hebben we het over gehad. Ik had begrepen dat dat niet zo is, dus gaan we mee om zoals net afgesproken, namelijk we gaan bekijken of de oplossing van een terugleverpakket zonder gradientekens inderdaad een goeie is. Of je dat dan juridisch geborgen krijgt voor je klant en of het technisch ook werkt. Dan- Dit was mijn belangrijke sheet die ik even wel verder wilde behandelen, namelijk hoe willen we jullie nu betrekken. Ons voorstel is hier de week van 6 juni voor te gebruiken, onze gedachte is dat maandagmorgen uiterlijk die testset in ...(1:20:27) wordt uitgeleverd. Dus één normale gemeente, één Kempengemeente en een waterschap. Die kan je dan zelf inlezen in je eigen software en er ook mee testen. Bevindingen kunnen dan worden ingediend tot en met woensdag einde dag. En als ik zeg einde dag, dan bedoel ik 23 uur 59 op mijn mailadres, ik coördineer dat. We plannen nu al dan wat mij betreft donderdag 9 juni in de middag een overleg om die bevindingen te bespreken en we nodigen daar ook BZK, CZW bij uit. De ervaring leert namelijk dat wetgevingstechniek en wetgevingsplanning nog weleens een beperkende factor zijn in het kunnen verwerken van dingen. En het helpt als ze daar zelf bij zitten en dat ook zelf uit kunnen leggen, in plaats van dat we over heel veel schijven gaan communiceren. Dan maken we dus ook concrete afspraken over welke bevindingen we nog kunnen verwerken en welke niet. En dan gaan we verder met de planning zoals we die net hadden. Wat vinden jullie hiervan? Is dit oké als voorstel? Kunnen jullie hiermee leven, is dit werkbaar voor jullie?

Y: Begrijp ik hieruit, 5.1.2.e dat het kan zijn dat we nog een aanpassing maken ergens, weet ik veel, een AMvB naar aanleiding van die bevindingen, of niet?

Y: Nee, je kan niet een AMvB wijzigen, alleen de bevinding kan natuurlijk ook zijn een verwijzing klopt niet, of er zit een technische fout, of dit activiteit-ID klopt niet. Dus alle dingen die je technisch kan verwerken, die kunnen wel degelijk. En kijk, ik snap ook dat het voor leveranciers niet altijd evident is waar je een juridische wijziging hebt en waarvoor niet. Dus is het idee, dien je bevindingen gewoon in, dan kijken wij er van tevoren naar. Dus wij hebben dan donderdagmorgen om ernaar te kijken, dan kunnen wij kijken dit en dit en dit kunnen we wel verwerken, want dit is technisch dus dat kan ik nog fixen. En dit en dit en dit en dit, hier zou ik regelgeving voor moeten wijzigen dus dat gaat hem dan niet worden. Dat wordt dan een beetje de triage die we erop gaan doen. Zou dit voor jullie kunnen werken zo? Hebben jullie hier wat aan?

X: Ik zie 5.1.2.e ja knikken in ieder geval, 5.1.2.e ook. 5.1.2.e?

Y: Ja, prima.

X: Oké. 5.1.2.e, ook goed?

Y: Mooi, dan gaan we dit zo in gang zetten. Mocht om wat voor reden dan ook-

X: 5.1.2.e, mag ik 5.1.2.e nog even vragen?

Y: O, sorry.

X: 5.1.2.e voor jou ook werkbaar?

Y: Was je nu ja aan het-

Y: Vermoedelijk dan.

Y: Heel fijn. Deelname hieraan is niet verplicht hè, we gaan gewoon ...(1:22:57) uitleveren als je er zelf geen tijd voor hebt. Het is dus niet zo dat wij boos worden als je niet meedoet, het wordt uiteraard zeer gewaardeerd als je wel meedoet. Mocht er van onze kant iets wijzigen in de planning om wat voor reden dan ook, dat hoop ik niet, maar dan horen jullie het natuurlijk zsm. Zonder verder geluid is dit de planning zoals we hem gaan lopen. En dan ga ik nog heel even snel het laatste zeggen en dan mag 5.1.2.e het woord krijgen. Dank hiervoor, dit is fijn. Dit was mijn allerlaatste informatie, namelijk hoe zit het dan met de productiegang van de bruidsschat. Nou, daar heb ik nog geen planning voor. Waarom niet? Omdat dat pas kan nadat het KB geslagen is, want je wil eigenlijk de verwijzing naar de bekendmaking van die productiegang wil je graag in de wetgevingstechnische informatie hebben hè, zodat je dat ook netjes kan opzoeken als je die bruidsschat zou opslaan in de viewer. Dus dat KB gesteld dat de Eerste Kamer daarmee akkoord gaat, dan doen ze dat op 28 juni. Dan gaat BZK zo snel mogelijk een koninklijk besluit maken, dat wordt dan dus ergens begin juli. Dat moet dan nog in de WTI van de productieversie worden gefietst en dan moet hij nog worden geladen. Maar weet dus dat dit juli wordt. Verder hebben jullie misschien op de gang gehoord-

Y: Op zijn vroegst hè, ho, want straks hebben we weer een toezegging gedaan. Dus op zijn vroegst.

Y: O, sorry, op zijn vroegst. Het voornemen is dus wel om dit- Ik heb hier bovendien volgens mij gezegd niet eerder dan begin juli. Het wordt niet eerder dan begin juli want dat kan niet, want dan heb je geen KB. Daar komt het op neer. Verder zitten we natuurlijk met de zomerperiode hè, dus we doen ons best. We gaan hier een goeie planning voor maken die zo goed mogelijk is met de mensen die we hebben in de periode waarin het is. Verder horen jullie misschien op de gang weleens iets over maar er komen nog wijzigingen in die bruidsschat als gevolg van het Nevele-arrest. BZK en VNG

zijn daar nog over in overleg en daar worden nog nadere afspraken over gemaakt. Voor hier relevant is dat wij het wel met zijn allen hebben geconstateerd dat ze dit jaar het niet redden om die bruidsschat op AMvB-niveau niet nog aan te passen. Ook al zou je met zijn allen nog concluderen dat dat nodig is, dat haal je niet voor 1 januari. Dus dat gaat niet gebeuren. Zou IWT dus 1 januari worden, dan weet ik zeker dat de versie die wij nu gaan laden de laatste versie is die je van mij krijgt en daarna zijn jullie aan zet. Zouden er dan nog verschuivingen zijn, dat er bijvoorbeeld het Rijk zegt, nou, een ander onderwerp dan windmolenparken moet toch in rijksregelgeving want Nevele, dan wordt dat afgestemd dus BZK en VNG. En die maken dan ook afspraken over hoe BZK dat in regelgeving stopt en hoe de gemeentes dat in een mutatie kunnen verwerken. En BZK heeft ook al toegezegd dat mocht er dus door gemeentes wat met het omgevingsplan moeten gebeuren, dat BZK dan netjes een voorbeeld maakt van hoe dat dan zou kunnen. Dus dat je dan ook echt met technisch werkende voorbeelden werkt zodat het makkelijk implementeerbaar is. Mocht het zover komen, dan ga ik er eigenlijk voetstoots van uit dat jullie daar ook bij betrokken zullen worden om dat werkbaar te houden. Verder accepteer je- Verder is dit het en als IWT wordt uitgesteld, stel de Eerste Kamer zou zeggen, donder op met je KB, ik ben tegen, dan kunnen wij niet in productie dus dan gaat dit hele feest sowieso niet door. Nou, dan hebben we dus het risico geaccepteerd dat de versie die ik nu op de pre-productieomgeving ga laden niet de laatste versie is, maar goed, dat is dan in vergelijking met alle andere dingen die je bij uitstel nog zou moeten regelen een vrij klein probleem. **5.1.2.e**

Y: Ik ga proberen in een korte vraag te doen. Als wij niet zeker weten dat dit de laatste versie is van de bruidsschat en gemeenten willen nu ook de pre-productie echt de inhoud maken en daarmee hun bruidsschat wijzigen, dan komen wij in problemen op het moment dat we die pre-productieinhoud naar de productie willen overzetten. En die niet meer past bij de bruidsschatinhoud die daar staat en of niet meer compleet is. Misschien apenstaartje **...(1:26:56)** moeten we dat nog een keer goed uitzoeken?

X: We gaan er op dit moment van uit, dat zegt **5.1.2.e** ook eigenlijk met zoveel woorden, dat dit de definitieve versie is van de bruidsschat. Mocht onverhoopt het KB niet 1 januari worden, dan krijgen we een nieuwe situatie, maar dan krijgen we ook nog weer een nieuwe situatie dat we met elkaar weer moeten besluiten, wat doen we met eventueel zelfs dus weer een nieuwe versie van die bruidsschat op PRE. Of doen we dat via toch een mutatie-aanlevering die dan bevoegd gezag inderdaad zelf zou kunnen verwerken?

Y: Maar mocht het KB het nu niet halen, dus mocht er niet een KB worden geslagen dat het 1 januari wordt, dan moet er een nieuwe datum inwerkingtreding worden bepaald. Dan gaan dus al je mijlpalen schuiven hè, dan gaat ook de start echte content maken gaat schuiven, want dan denk ik, een raad kan dus ook pas na nieuwe IWT-datum definitief een echte mutatie vaststellen. Dus dan moet je het in dat perspectief bezien en dat Nevele-arrest, daar wordt dus nog gepraat, dat gaat dus mogelijk nog tot verschuivingen leiden tot Rijk en gemeente. Nou, dan zou je dus, stel dat 1 januari het niet wordt, dan zou je mogelijk weer dezelfde situatie kunnen krijgen als bij het vorige uitstel. Toen dachten we-

Y: Mag ik je even onderbreken, want ik heb nu al gehoord waar het scheef gaat. Het echte content maken is al lang begonnen en daarom leveren wij de bruidsschat niet aan onze klanten op dit moment. Omdat het op het moment van verwerken we de definitieve versie moeten hebben, want als ze eraan gaan komen dan is dat de echte content. Ze zijn allang begonnen hè, Amsterdam is al bijna klaar.

Y: Maar dan is de oplossing toch heel makkelijk? Want dan denk ik- Je weet toch op 28 juni of de op 1 januari in werking treden of niet?

Y: Ja.

Y: Dus dat is toch- Terwijl ik aan het laden ben, heb je die zekerheid toch al?

Y: Ja, dan wel, ja, dat klopt.

X: Oké, ...(1:28:59) echt met elkaar de vinger aan de pols houden en dat heel strak in de gaten houden. Zullen we dat afspreken? Dan wil ik nu echt 5.1.2.e even het woord geven, dan kan ik deze sessie met jullie afsluiten. 5.1.2.e?

Y: Gelukkig kan ik ongelofelijk snel praten en dan kunnen jullie het altijd nog in halve snelheid afsluiten als jullie dat zouden willen. Ik heb maar twee sheets. De eerste ga ik bijna overslaan maar heb ik al aan 5.1.2.e gevraagd of die hem met jullie wil delen. Dat gaat over het projectbesluit, daar zitten wat wijzigingen aan die we in een doorontwikkeling aan het- Heel druk mee geweest zijn. Het gaat over drie onderdelen waarvan de eerste de spannendste is, in die zin dat het spannend voor jullie zou ik mij kunnen voorstellen. Dat gaat namelijk over het kunnen wijzigen van een projectbesluit, sorry, van een omgevingsplan met een projectbesluit. Jeetje, hallo 5.1.2.e, ik moet ook weg, ik moet naar mijn schoonvader die doodziek is maar ik zit er ook nog. En die andere twee kunnen jullie nalezen, dat gaat over procedureringen en wat waar moet zeg maar, wat in de regeling en besluit moet. Het is een live-document, ik wil jullie eigenlijk nu vooral eventjes meenemen in het proces zeg maar waar we voor staan. De openbare consultatie gaat beginnen op 31 mei, loopt tot 20 juni. Daarna gaan we die consultatiereacties verwerken, afstemmen met de koepels, dan zit er een heel bestuurlijk lalala omheen en waar ik jullie niet al te ver mee wil vermoeien eigenlijk. Betekent dat het toepassingsprofiel gereed is op 5 juli en wij uitgaan van bestuurlijk vaststelling, ...(1:30:29) op 14 juli. En wat ik eigenlijk wilde vertellen, komt allen volgende keer naar dit overleg over twee weken, dan doen we een special over projectbesluiten en dan gaan we wel uitgebreid in op de inhoud en wat er allemaal gaande is daarmee. Punt. Dat is snel, toch?

X: Ja, super, dank. Dat was inderdaad wat ik vooral ook met jullie wilde delen. Hartelijk dank weer voor de aanwezigheid en de goeie discussies en deelname. En nou, 5.1.2.e post dit vooral zou ik zeggen.

Y: O, dat ga ik sowieso doen.

Verslag

DATUM
7 juni 2022

VERSLAG VAN VERGADERING
Tactisch overleg planleveranciers

VERGADERDATUM
7 juni 2022

BEHANDELD DOOR
Behandeld door 5128

BLAD
1 van 2

1 Verslag

1.1 Mededelingen

- 5128 meldt dat de rapportage van de 1^e testweek IKT vandaag op de website wordt gepubliceerd

1.2 Presentaties 5128 (Geonovum)

- Toelichting consultatieversie projectbesluit
- Toelichting doorontwikkeling projectbesluit
- Toelichting PDF bijlagen

De presentatie van 5128 wordt na het overleg verspreid

1.3 Presentaties 5128 (KOOP)

- Toelichting tweetal openstaande problemen, respectievelijk m.b.t. doorleveren geometrie bij intrekken en m.b.t. ontwerpregeling II (actuele status openstaande bugs zie website KOOP/LVBB)
- Toelichting PLOOI (Platform Open Overheidsinformatie) en de relatie met bijlagen in omgevingsbesluiten.
- Toelichting basischeck. De notitie is voorafgaand aan het overleg verspreid
- Aansluiten op PLOOI levert een aantal vragen op die deels direct zijn beantwoord en deels door 5128 en 5128 zullen worden uitgezocht.
 - o PLOOI als oplossing voor PDF's biedt voordeel dat het bevoegd gezag later nog bij het besluit middels PLOOI nog documenten kan toevoegen
 - o Deze oplossing is sinds kort beschikbaar. Aansluiten op PLOOI is voor bevoegd gezagen verplicht sinds 1 mei 2022
 - o Aansluiten via de Plansoftware is een keuze. Geen verplichting. De enige voorwaarde is dat er een verwijzing vanuit het besluit wordt opgenomen
 - o De planleveranciers zullen worden meegenomen in de vervolgfase (API specs en verwijzing)
- De notitie basischeck stuit niet op bezwaren van de aanwezige leveranciers
 - o N.a.v. een vraag van 5128 m.b.t. de gevolgen van niet voldoen aan de basischeck geeft 5128 aan dat in dat geval niet kan worden aangeboden op productie

De presentaties van 5128 worden na het overleg verspreid

1.4 Presentatie 512e (TBO/Kadaster)

- Toelichting komende activiteiten op de diverse omgevingen
- De verschillende communicatiekanalen m.b.t. releases en bevindingen zijn bij elkaar gezet in zijn presentatie

De presentatie van 512e wordt na het overleg verspreid

1.5 Toelichting 512e m.b.t. bruidsschatten

- De laatste informatie is door 512e op donderdag 2 juni per mail verstuurd
- 512e wijst nog op de mogelijkheid om donderdag 9 juni van 15:00 tot 17:00 uur bevindingen te bespreken.

1.6 Rondvraag

- Er is behoefte aan meer regie op de tijden van de onderwerpen zodat leveranciers kunnen kiezen welk onderdeel zij wel/niet willen volgen.

2 Actielijst

Eigenaar	Actie
512e	Aanleveren PowerPoint (projectbesluit/doorontwikkeling daarvan/pdf bijlagen)
512e	Aanleveren PowerPoint PLOOI
512e	Aanleveren PowerPoint release management
512e	Plannen vervolg m.b.t. PLOOI