



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Ministerie van
Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties
Directie Constitutionele Zaken
en Wetgeving

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk

Datum **17 OKT 2022**
Betreft Beslissing op bezwaar

Kenmerk
2022-0000558590

Uw kenmerk

Bijlage(n)
4

Geachte

Bij brief van 3 juni 2022 heeft u pro-forma bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 22 april 2022, met kenmerk 2022-0000038175. Op 30 juni 2022 heeft u de gronden van het bezwaar toegezonden. Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond ten aanzien van de onderdelen a, c, e, f, en i. Ten aanzien van die onderdelen herroep ik het bestreden besluit. Thans beslis ik hierover als volgt. De documenten met nummers 3, 13, 64, 76, 79, 87, 93, 94, 109, 112, 115, 124, 125, 131, 138, 141, 160, 164, 189, 190, 191, 192, 197 t/m 206 maak ik bij dit besluit gedeeltelijk openbaar.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit met een verbetering van de motivering. Voor een nadere motivering verwijs ik naar het onderdeel '*Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar*'.

Verloop van de procedure

Op 17 december 2021 heeft het ministerie van Financiën uw twee Wob-verzoeken doorgestuurd aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. In uw e-mails van 10 september 2021 en 7 december 2021, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzocht om alle informatie met betrekking tot het VOC-schip De Rooswijk, betreffende de periode 1 januari 2000 tot en met 31 december 2009 resp. de periode 1 januari 2010 tot en met 7 december 2021.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Bij besluit van 22 april 2022, met kenmerk 2022-0000038175, is deels aan uw verzoek tegemoetgekomen en is de informatie waarom u verzocht deels openbaar gemaakt.

Bij brief van 3 juni 2022 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Bij brief van 16 juni 2022 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en verzocht om de gronden van het bezwaar binnen twee weken in te dienen. Hieraan heeft u per brief van 30 juni 2022 voldaan. In uw brief van 14 juli 2022 heeft u aanvullende bezwaargronden aangeleverd.

Op 14 juli 2022 vond de digitale hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Op 27 juli 2022 bent u per brief geïnformeerd over de verdaging van de beslistermijn. Op 9 september 2022 heeft u na telefonisch contact ingestemd met nader uitstel van een besluit op uw bezwaar tot 21 oktober 2022.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar de Wet open overheid (Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Beoordeling van het bezwaar

In uw bezwaarschrift, uw aanvullend bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a) bij OCW/RCE had navraag moeten worden gedaan of zij het fysiek dossier hadden;
- b) ten aanzien van de periode 22 december 2011 tot en met 7 december 2021 ontbreken er documenten;
- c) in de inventarislijst bij nummer 78 zit een link naar een reeds openbaar stuk die niet werkt;
- d) het verzoek is ten onrechte niet doorgezonden aan OCW;
- e) het is ondenkbaar dat veel van de documenten volledig uit persoonlijke beleidsopvattingen bestaan;
- f) een bedrag in document 61 kan niet worden gelakt op grond van de persoonlijke levenssfeer;
- g) in de openbaar gemaakte documenten komt weinig communicatie met het Britse bergingsteam naar boven;
- h) in document 92 kan het in de gelakte paragraaf niet om intern beraad gaan of onevenredige benadeling, omdat het bergingscontract is ontbonden;
- i) bij document 115 kan het niet om onevenredige benadeling gaan, omdat het bergingscontract is ontbonden;
- j) bij documenten 4, 90, 92 en 133 vraagt u om een herbeoordeling gelet op onderdeel i;
- k) bij documenten 165, 166, 167, 168, 169, 170 en 171 kan het niet om intern beraad gaan;

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

l) van een groot aantal documenten is de datum niet te herleiden in de inventarislijst;

m) van een groot aantal documenten die niet openbaar zijn gemaakt, is niet te herleiden waar deze documenten over gaan. De inventarisatielijst bevat veelal summiere informatie en is onvolledig.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Algemene overweging

Alvorens in te gaan op uw bezwaargronden merk ik graag het volgende op. Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid in werking getreden. Deze wet treedt in de plaats van de Wet openbaarheid van bestuur. De bezwaarprocedure zoals opgenomen in de Awb vereist een volledige heroverweging waarbij de overheid moet uitgaan van het recht zoals dat geldt op het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar (een ex nunc toetsing). Dit houdt in dat ik de volledige heroverweging heb gedaan aan de hand van de Wet open overheid. Ik verwijs u daarom graag naar de transponeringstabel die als bijlage 2 bij deze beslissing op bezwaar is gevoegd. Hierdoor kunt u duidelijk zien welke uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is op de door u gevraagde informatie.

Ad a. Navraag bij OCW

In het primaire besluit is aangegeven dat er bij Financiën is gezocht naar fysieke dossiermappen uit het archief. U vraagt in uw bezwaar of er ook navraag gedaan is bij OCW/RCE naar het fysieke dossier.

In de hoorzitting is reeds door de behandelend ambtenaar kenbaar gemaakt dat tijdens het concretiseringsgesprek van 7 december 2021 door u is verteld dat u al lange tijd met OCW in contact was. Daarbij was bij BZK niet bekend of dit ook over De Rooswijk is gegaan. Er is evenwel nagelaten navraag te doen bij OCW.

Op 16 augustus 2022 is er naar aanleiding van uw bezwaar alsnog contact geweest met de collega's van OCW. Daaruit blijkt dat er documenten bij OCW berusten die betrekking hebben op uw verzoek. Een deel daarvan had bij BZK moeten berusten. In september 2022 zijn er 26 documenten die betrekking hebben op uw verzoek door OCW aan BZK toegezonden. Ik acht uw bezwaar op dit onderdeel gegrond en beslis daarover als volgt.

De documenten van OCW zijn toegevoegd aan de inventarislijst (nrs. 195-221), die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten. De documenten met nrs. 195, 196, 210 t/m 221 zijn reeds openbaar. Documenten met nrs. 207 t/m 209 zijn concepten van document nummer 16 en maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i en 5.2, eerste lid, van de Woo. Voor een nadere motivering verwijs ik naar mijn oordeel het kopje 'concepten' onder e van dit besluit.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Ik besluit de documenten 197 t/m 206 gedeeltelijk openbaar te maken. Voor een nadere motivering verwijs ik naar mijn oordeel onder het kopje 'eenheid regeringsbeleid' onder e van dit besluit. In de documenten is per alinea aangegeven op welke grond de informatie niet openbaar wordt gemaakt.

Ad b. Van de periode 22 december 2011 tot en met 7 december 2021 ontbreken er documenten

In het primaire besluit zijn documenten openbaar gemaakt in de periode 15 september 2005 tot en met 21 december 2011. Van de periode daarna ontbreken documenten en u meent dat dat bijzonder is, omdat in een gesprek tussen u en een ambtenaar van BZK op 7 december 2021 aan u is toegelicht dat het bergingscontract in de periode 2016-2017 netjes juridisch is afgehandeld.

In de hoorzitting is aan u toegelicht dat er alleen documenten uit deze periode openbaar zijn gemaakt omdat dit deels te maken heeft met het feit dat de documenten afkomstig zijn uit een persoonlijk archief van een medewerker van BZK. Deze medewerker heeft zich niet de gehele periode waar het Wob-verzoek op ziet met het dossier beziggehouden. Zodoende zit er inderdaad een gat in de data. Ook van de documenten van OCW die naar mijn ministerie zijn verzonden - zoals opgenomen onder a - zijn uit deze periode geen documenten naar voren gekomen. Doordat de archiefstukken over het VOC-schip De Rooswijk zijn zoekgeraakt, zijn stukken uit deze periode in het geheel niet meer te vinden en kunnen dus ook niet uit een ander persoonlijk archief openbaar worden gemaakt.

Ad c. Link naar een reeds openbaar stuk werkt niet

U hebt aangegeven dat de link in de inventarislijst bij document met nummer 78 niet werkt, omdat deze verwijst naar een interne netwerkschijf.

In de hoorzitting is reeds aangegeven dat u daarin gelijk heeft. In de inventarislijst die bij deze beslissing op bezwaar als bijlage 3 is bijgevoegd, is bij document nr. 78 een link opgenomen naar een externe website waarop het document reeds openbaar is gemaakt. Uw bezwaar is op dit onderdeel gegrond.

Ad d. Doorzending aan OCW

U meent dat is verzuimd het verzoek naar het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap door te geleiden en dat op grond van artikel 4 van de Wob - inmiddels artikel 4.2 van de Woo - het verzoek had moeten worden doorgestuurd naar OCW.

In de hoorzitting is toegelicht dat bij de behandelend medewerkers mogelijk het beeld was ontstaan dat u al bij OCW was geweest. In de hoorzitting heeft u verduidelijkt dat dit niet het geval was. Op 23 augustus 2022 is uw verzoek daarom doorgezonden naar het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. U bent hiervan op de hoogte gesteld bij brief van 23 augustus 2022.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Ad e. Veel van de documenten zijn geweigerd op grond van artikel 11.1 Wob

Veel documenten zijn in het primaire besluit in het geheel niet openbaar gemaakt op grond van artikel 11.1 van de Wob (persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad). Het is volgens u ondenkbaar dat deze documenten volledig uit persoonlijke beleidsopvattingen bestaan.

Concepten

Voor veel documenten geldt dat dit concepten zijn van reeds of bij dit besluit openbaar gemaakte definitieve versies. Dit geldt voor de nummers 1, 2, 8 t/m 12, 20 t/m 52, 54 t/m 60, 62, 63, 65, 66, 68, 77, 95, 98 t/m 106, 110, 111, 113, 114, 118 t/m 121, 127 t/m 129, 134 t/m 137, 139, 140, 142 t/m 159, 162, 163, 165 t/m 171, 173, 176, 180, 181, 184 t/m 187. Op de inventarislijst die bij deze beslissing op bezwaar als bijlage 3 is bijgevoegd, is dit als zodanig aangegeven.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat sommige stukken informatie bevatten over de verschillende standpunten, afwegingen en wijzigingen over notities aan bewindspersonen en beantwoording van Kamervragen inzake het beheer van VOC-schip De Rooswijk. De Staat moet vertrouwelijk (intern) kunnen communiceren over de formulering van deze documenten. Concepten en correspondentie over conceptteksten maak ik daarom niet openbaar.

Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Voor de documenten waar "5.1.2.i + 5.2.1" op de inventarislijst staat vermeld, geldt meer specifiek het volgende. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Het gaat hier om concepten van documenten over te vormen notities en beantwoording van Kamervragen, dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten en interne communicatie daarover, zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Denk hierbij aan het delen van (teksten van) een beleidsvoorbereidende documenten voor commentaar. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staan deze uitzonderingsgronden niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Op basis hiervan kan de democratische controlefunctie worden uitgeoefend. Dit volgt uit artikel 5.2, derde lid, van de Woo. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

Voor de documenten die als concept zijn aangemerkt, maar waar geen definitieve versie van openbaar is gemaakt heb ik het laatste concept beoordeeld. Daarbij merk ik op dat het voor sommige documenten onduidelijk is of deze ook zo zijn verzonden. Ten aanzien van deze documenten geldt het volgende.

Een (aantal) documenten gaat gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Eenheid regeringsbeleid

De documenten met nummers 3, 64, 96, 109, 112, 138, 141, 160 maak ik bij dit besluit deels openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens (5.1.2.e) en informatie die raakt aan de eenheid van het regeringsbeleid (5.1.2.i). Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier documenten over het VOC-schip de Rooswijk en de standpunten van bewindspersonen over de berging daarvan. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Met het openbaar maken van die passages is de eenheid van het regeringsbeleid in het geding en daarmee het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing.

Hoewel het hier gaat om een document dat ouder is dan vijf jaar, vind ik het nog steeds van belang de persoonlijke beleidsopvattingen te beschermen. De berging van dit wrak is immers nog niet voltooid. De persoonlijke beleidsopvattingen zijn daardoor ook nu nog steeds actueel en van betekenis voor de huidige en toekomstige samenwerking van partijen met betrekking tot de berging van scheepswrakken en daaruit voortkomende (nieuwe) vondsten. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar op grond van 5.2, eerste lid, van de Woo.

Nummers 13, 76, 79, 87, 93, 94, 115, 124, 125, 131, 164, 189 t/m 192
Deze documenten maak ik bij dit besluit openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens (5.1.2.e).

Nummer 117

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij document met nummer 117 is het financiële belang van de Staat in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Op grond van de belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de financiële belangen van de Staat, komen de taxatiewaarde niet voor openbaarmaking in aanmerking.

Het document bevat ramingen, uitgangspunten en beleidsmatige en commerciële overwegingen van de Staat als vrije marktpartij. Aannemelijk is dat kennisneming van de taxatie inzichten kan verschaffen waarmee de onderhandelingspositie van de Staat onder druk komt te staan. Nu openbaarmaking van een document op grond van de Woo ertoe leidt dat dit voor een ieder openbaar zal zijn, kunnen ook derde partijen bij inwilliging van het verzoek hun onderhandelingspositie ten opzichte van de Staat op de taxatie afstemmen. Het document bevat uitgangspunten en berekeningen die op zichzelf geschikt zijn voor herhaalde toepassing, waardoor aannemelijk is dat openbaarmaking ook gevolgen heeft voor de onderhandelingspositie van de Staat in de toekomst.¹ Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken (5.1.2.b).

Nummer 123

¹ Zie in vergelijkbare zin de uitspraak van de Afdeling van 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:356 en 16 januari 2019, ECLI:NL:RVS:2019:114.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Dit document bevat contactinformatie van personen. Na toepassing van de uitzonderingsgrond 5.1.2.e blijft alleen informatie over die niet over de aangelegenheid van het verzoek gaat. Het document wordt daarom niet openbaar gemaakt.

Nummers 85, 182 en 183

In deze documenten zijn concept-sprekteksten opgenomen. Voor zover deze teksten zijn uitgesproken zijn ze reeds openbaar. De concepten maak ik niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Voor een nadere motivering verwijs ik naar mijn oordeel het kopje 'concepten' onder e van dit besluit.

Gelet op het voorgaande is uw bezwaar op dit onderdeel deels gegrond.

Ad f. Document 61

In de inventarislijst bij het primaire besluit staat dit document vermeld onder de naam "1 juni 2007". Het openbaargemaakte document betreft een afschrift van de Bank of Scotland gedateerd 25-12-2005. Omdat de datum in de documentnaam niet overeenkomt met de datum in het document kunt u dit document niet beoordelen. Daarnaast wordt een bedrag niet openbaar gemaakt op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob (thans artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo). U vraagt zich af hoe dit in verhouding staat tot eerbiedigen van de persoonlijke levenssfeer.

Ten aanzien van de datering van het document is in de hoorzitting reeds verduidelijkt dat dit te maken kan hebben met de persoonlijke archivering van de betrokken ambtenaar. Er is geen document aangetroffen met de datum van 1 juni 2007.

In het kader van de herbeoordeling kom ik tot de conclusie dat het bedrag in dit document ten onrechte is geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Dit bedrag kan evenwel niet openbaar worden gemaakt in verband met de economische en financiële belangen van de Staat. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers. De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor de diensten die zijn geleverd voor de levering van voorwerpen uit een scheepswrak. De onderhandelingspositie van de Staat kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van dit bedrag. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden private partijen deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt

niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar (5.1.2.b). Uw bezwaar is evenwel gegrond.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Ad g. Document 81

Uit dit document volgt dat er regelmatig gecommuniceerd zou zijn met Britse archeologen van het bergingsteam en de contracthouder van het VOC-schip De Rooswijk. In de openbaargemaakte documenten komen evenwel maximaal acht documenten naar boven die hierover gaan.

In de heroverweging – zoals opgenomen onder e - worden aanvullend documenten openbaar gemaakt die ook deels gaan over communicatie met de Britse archeologen. Tegelijkertijd is het ook zo dat niet alle communicatie per brief is gegaan. Er hebben ook bezoeken plaatsgevonden en er zijn ook telefonische contacten geweest. Ten aanzien van die communicatie geldt dat er geen documenten zijn en kan informatie daaruit dus ook niet openbaar worden gemaakt.

Ad h. Document 92

In dit document is een paragraaf gelakt op grond van 10.2.g (het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling) en 11.1 (documenten ten behoeve van intern beraad). U meent dat het hier niet kan gaan om intern beraad gelet op de voorgaande paragraaf. Ook zou volgens u geen sprake kunnen zijn van onevenredige bevoordeling of benadeling, omdat het contract met betrekking tot het VOC-schip Rooswijk is ontbonden.

Na herbeoordeling kom ik tot de conclusie dat de informatie niet openbaar kan worden gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hiervoor opgenomen motivering onder het kopje 'eenheid regeringsbeleid' onder e in dit besluit.

In verband met de overgang van Wob naar Woo, wijzig ik de weigeringsgronden 10.2.g en 11.1 naar de weigeringsgronden 5.1.2.i en 5.2.1 Woo. In de inventarislijst staat dit als zodanig aangeduid. Uw bezwaar acht ik op dit onderdeel ongegrond.

Ad i. Document 115

Dit document is in zijn geheel niet openbaar gemaakt. U ziet niet in hoe een beroep kan worden gedaan op het voorkomen van onevenredige benadeling omdat het bergingscontract is ontbonden.

In het primaire besluit is dit document niet openbaar gemaakt op grond van 10.2.g Wob. In het primaire besluit is gemotiveerd dat openbaarmaking van de betreffende informatie de samenwerking tussen betrokken partijen onevenredig kan benadelen. U vraagt om een herbeoordeling, omdat het bergingscontract is ontbonden.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Het feit dat het bergingscontract is ontbonden, leidt niet gelijk tot het oordeel dat het partijen nu niet meer onevenredig kan benadelen. Als overeenkomsten tussen partijen openbaar zouden worden gemaakt, dan zouden potentiële nieuwe contractspartijen deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomsten. In dit geval ben ik van oordeel dat daar geen sprake van kan zijn. Het gaat in dit document immers om algemene voorwaarden die aan dit soort vergunningen worden gesteld. Na herbeoordeling maak ik dit document dus openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens (5.1.2.e).

Ad j. Documenten 4, 90, 92 en 133

Deze documenten zijn gedeeltelijk gelakt op grond van 10.2.g van de Wob. U vraagt een herbeoordeling gelet op onderdeel i van uw bezwaar.

Na herbeoordeling kom ik tot de conclusie dat de informatie in document 4 niet openbaar kan worden gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hiervoor opgenomen motivering onder het kopje 'eenheid regeringsbeleid' onder e in dit besluit.

Ten aanzien van document 92 verwijs ik naar mijn oordeel gegeven onder h.

Ten aanzien van de documenten 90 en 133 gaat het om bedragen die niet openbaar kunnen worden gemaakt op grond van de economische of financiële belangen van de Staat. Voor een motivering verwijs ik naar mijn oordeel gegeven onder f. In verband met de overgang van Wob naar Woo, wijzig ik deze weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, naar artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo. In de inventarislijst staat dit aangeduid als '5.1.2.b'.

Ad k. Documenten 165, 166, 167, 168, 169, 170 en 171

U voert aan dat dit Q&A's zijn en daarom geen documenten ten behoeve van intern beraad kunnen zijn. U meent dat Q&A's bestaan uit feiten en officiële standpunten.

Deze documenten bevatten deels een concept-beantwoording van Kamervragen. Deze antwoorden zijn reeds openbaar gemaakt in document nummer 81. Deels bevatten deze documenten mogelijke vragen en antwoorden die zijn opgesteld ter voorbereiding op de tentoonstelling in Zeeland. Deze documenten maak ik niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hiervoor opgenomen motivering onder het kopje 'concepten' onder e van dit besluit. In verband met de overgang van Wob naar Woo, wijzig ik de weigeringsgrond van artikel 11, eerste lid, van de Wob, naar

artikel 5.1, tweede lid, aanhef onder i en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. In de inventarislijst staat dit aangeduid als '5.1.2.i + 5.2.1'.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Ad l. Van een groot aantal documenten is de datum niet te herleiden in de inventarislijst

Van veel documenten op de inventarislijst is de datum niet vermeld op de inventarislijst. Voor u is het onmogelijk om het enigszins in context te kunnen zien.

In de hoorzitting is reeds toegelicht dat de documenten die openbaar zijn gemaakt, afkomstig zijn uit een persoonlijk archief. Dit heeft tot gevolg dat zaken minder chronologisch zijn en dat de vermelding van de documenten op de inventarislijst zijn overgenomen met hoe de documenten in dit persoonlijke archief waren opgeslagen. Veel documenten zijn bovendien hetzelfde en op verschillende momenten opgeslagen, omdat dit een werkwijze was van de behandelend ambtenaar.

Omdat de Woo niet verplicht tot het opstellen van een inventarislijst, kan uw bezwaar niet slagen. Na herbeoordeling acht ik de inventarislijst bij het primaire besluit evenwel weinig inzichtelijk en heb ik een nieuwe versie van de inventarislijst als bijlage 3 bij dit besluit bijgevoegd. Daarin heb ik zoveel mogelijk inzicht proberen te verschaffen waar het document over gaat en – voor zover het document van een datum is voorzien - welke datum daarop staat vermeld.

Ad m. Van een groot aantal documenten die niet openbaar zijn gemaakt, is niet te herleiden waar deze over gaan

Gelet op hetgeen onder l is behandeld, kan uw bezwaar op dit onderdeel niet slagen. Omdat de omschrijving op de inventarislijst bij het primaire besluit wat summier was, heb ik de omschrijving in de nieuwe versie van de inventarislijst die als bijlage 3 bij dit besluit is gevoegd inzichtelijker gemaakt.

Dit besluit op bezwaar en de bijlagen zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,
De Minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,

 Hugo de Jonge

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank Noord-Nederland zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Datum

Kenmerk
2022-0000558590

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.