

Bijlage 2 - Inventarislijst

Nr.	Naam document	Datum	Afzender	Ontvanger	Beoordeling
1	A001 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718).pdf	11-3-2020	RVB	GGD Gelderland Zuid	5.1.2.e
2	A001a 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718) (002).pdf	5-3-2020	TK	n.v.t.	n.v.t.
3	A002 RE_ 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718).pdf	13-3-2020	RVB	GGD Gelderland Zuid	5.1.2.e
4	A003 T.a.v. PERSOONSNAAM, kamervragen inzake radarlocatie Herwijnen.pdf	1-5-2020	RVB	ALS Centrum Nederland	5.1.2.e
5	A004 T.a.v. PERSOONSNAAM, info inzake Herwijnen.pdf	29-5-2020	RVB	ALS Centrum Nederland	5.1.2.e
6	A004a Fwd_ RE_ Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling.pdf	17-4-2020	RVB	RVB	5.1.1.b; 5.1.2.e
7	A004a2 2016 Beart PLOSONe.pdf	10-10-2017	PLOS ONE	n.v.t.	n.v.t.
8	A004b Fwd_ RE_ inloop _-informatieavond radartoren, LOCATIE te Herwijnen.pdf	1-9-2019	RVB	RVB	5.1.2.e
9	A004c Fwd_ RE_ inloop _-informatieavond radartoren, LOCATIE te Herwijnen.pdf	1-9-2019	RVB	RVB	n.v.t.
10	A004d Fwd_ Voortgang project radartoren Herwijnen.pdf	1-9-2019	RVB	RVB	5.1.2.e
11	A005 RE_ Radarpost Herwijnen_ deadline beantwoording vragen.pdf	8-6-2020	RVB	GGD Gelderland Zuid	5.1.2.e
12	A006 FW_ T.a.v. PERSOONSNAAM, info inzake Herwijnen.pdf	8-6-2020	RVB	GGD Gelderland Zuid	5.1.2.e
13	A006a GGD 2017.pdf	28-9-2017	Gemeente Westbetuwe	Gemeente Westbetuwe	5.1.2.e
14	A006b 2016 Beard PLOSONe.pdf	10-10-2017	PLOS ONE	n.v.t.	n.v.t.
15	A006c Fwd_ RE_ inloop _-informatieavond radartoren, LOCATIE te Herwijnen.pdf	1-9-2019	RVB	RVB	n.v.t.
16	A007 RE_ Reactie GGD op_ T.a.v. PERSOONSNAAM, info inzake Herwijnen.pdf	10-6-2020	RVB	GGD Gelderland Zuid	5.1.2.e
17	A008 RE_ Radarpost Herwijnen_ antwoorden GGD op vragen AD.pdf	18-6-2020	RVB	GGD Gelderland Zuid	5.1.2.e
18	A008a RE_ 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718).pdf	13-3-2020	RVB	GGD Gelderland Zuid	5.1.2.e
19	A009 FW_ omgevingsvergunning LOCATIE Herwijnen.pdf	9-3-2020	RVB	SAB	5.1.2.e
20	A009a 3804421_1531733687316_180710_1819_ovb1_LOCATIE_herwijnen.pdf	10-7-2018	Architectenbureau Symbiose	n.v.t.	5.1.2.e
21	A009b kopie vergunning.pdf	13-8-2018	Gemeente Westbetuwe	PERSOONSNAAM	5.1.2.e; 5.1.2.i
22	A009c verzonden brief LOCATIE herwijnen.pdf	3-4-2018	Gemeente Westbetuwe	PERSOONSNAAM	5.1.2.e
23	A009d 3632173_1524596284352_papierenformulier.pdf	24-4-2018	Gemeente Westbetuwe	n.v.t.	5.1.2.e
24	A010 2019 06 07 Bijlage (besluit) bij brief StasDef besluit Rijkscoördinatieregeling Herwijnen.pdf	11-3-2020	RVB	RVB	5.1.2.e

25	A010a 2019 06 07 Bijlage (besluit) bij brief StasDef besluit Rijkscoördinatieregeling Herwijnen.pdf	12-3-2020	RVB	n.v.t.	5.1.2.e
26	A011 FW_ omgevingsvergunning LOCATIE Herwijnen.pdf	11-3-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
27	A012 FW_ omgevingsvergunning LOCATIE Herwijnen.pdf	11-3-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
28	A013 FW_ Agenda + bijlagen t.b.v. vergadering Herwijnen 12_03_2020.pdf	12-3-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
29	A013a Agenda wg radar Herwijnen 12_03_2020.pdf	12-3-2020	RVB	n.v.t.	5.1.2.e
30	A014 Mail aan PERSOONSNAAM en PERSOONSNAAM inzake planning RCR Herwijnen.pdf	16-3-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
31	A015 FW_ omgevingsvergunning LOCATIE Herwijnen.pdf	24-3-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
32	A015a Afstand bestemmingsgrens tot Nieuwe Steeg.pdf	24-3-2020	SAB	n.v.t.	n.v.t.
33	A016 FW_ 200508Voorstel inspraak RCR radarstation Herwijnen.pdf	12-5-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
34	A016a 200508Voorstel inspraak RCR radarstation Herwijnen.pdf	8-5-2020	RVB	n.v.t.	n.v.t.
35	A017 FW_ Telefonisch contact met Burgemeester inzake ruimtelijke procedure Herwijnen.pdf	18-5-2020	RVB	Gemeente Westbetuwe	5.1.2.e
36	A018 RE_ Aanmeldingen Infobijeenkomst Radar Herwijnen.pdf	7-9-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
37	A019 RE_ Factsheet Inspraak.pdf	7-9-2020	RVB	RVB	5.1.2.e; Buiten reikwijdte
38	A020 RE_ mail.pdf	7-9-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
39	A021 RE_ potentiële risico's RIP Herwijnen.pdf	25-9-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
40	A022 RE_ Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen.pdf	25-9-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
41	A023 RE_ update radar Herwijnen.pdf	12-10-2020	RVB	RVO	5.1.2.e
42	A024 Inwoners Herwijnen.pdf	14-10-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
43	A024a Inwoners Herwijnen.pdf	1-9-2020	RVB	n.v.t.	5.1.2.e
44	A025 Inspraakreactie Westbetuwe inzake radar Herwijnen.pdf	16-10-2020	RVB	Gemeente Westbetuwe	5.1.2.e
45	A026 RE_ Stikstof radarstation Herwijnen.pdf	21-10-2020	RVB	SAB	5.1.2.e; 5.1.2.i; Buiten reikwijdte
46	A027 FW_ VOA en Stikstofonderzoek Herwijnen.pdf	21-10-2020	RVB	SAB	5.1.1.b; 5.1.2.e; 5.1.2.i
47	A027a RE_ Herwijnen NAAM SOFTWARE 2019.pdf	3-9-2019	RVB	RVB	5.1.2.e; 5.1.2.i
48	A027a2 Herwijnen NAAM SOFTWARE.pdf	3-9-2019	RVB	n.v.t.	5.1.2.i
49	B001 191014 FW_ Onderzoek alternatieve locaties SMART.pdf	14-10-2019	RVB	RVB, TNO	5.1.2.e
50	B001a 191014 Onderzoek alternatieve locaties SMART.pdf	14-10-2019	RVB	n.v.t.	5.1.1.b; 5.1.2.e
51	B002 191015 RE_ Locatieonderzoek.pdf	15-10-2019	RVB	RVB, TNO	5.1.1.b; 5.1.2.e
52	B003 191016 RE_ Locatieonderzoek.pdf	16-10-2019	TNO	RVB	5.1.2.e; Buiten reikwijdte
53	B004 191016 RE_ Plaatjes combineren van criteria.pdf	16-10-2019	TNO	DEF, RVB	5.1.1.b; 5.1.2.e
54	B005 191022 RE_ Onderzoek alternatieve locaties SMART.pdf	22-10-2019	RVB	TNO	5.1.1.b; 5.1.2.e
55	B006 191023 RE_ Onderzoek alternatieve locaties SMART.pdf	23-10-2019	RVB	TNO, DEF, RVB	5.1.1.b; 5.1.2.e
56	B007 191024 RE_ Onderzoek alternatieve locaties SMART.pdf	24-10-2019	RVB	TNO, DEF, RVB	5.1.1.b; 5.1.2.e
57	B008 191025 Gebouwhoogte en dergelijke.pdf	25-10-2019	TNO	RVB	5.1.2.e; 5.1.2.i
58	B009 191025 Nieuw grafiekje.pdf	25-10-2019	TNO	RVB	Buiten reikwijdte
59	B010 191025 RE_ afstand radar tot koeltoren Geertruidenberg.pdf	25-10-2019	RVB	TNO	5.1.1.b; 5.1.2.e; 5.1.2.i
60	B010a 191025 Alternatieve zoekgebieden.pdf	25-10-2019	VGI&A (Vastgoed informatie en - Administratie)	n.v.t.	Ongelakt laten.
61	B011 191108 RE_ locaties om door te rekenen.pdf	08-11-2019	RVB	TNO	Buiten reikwijdte
62	B012 191108 RE_ locaties om door te rekenen.pdf	08-11-2019	RVB	TNO	5.1.2.e; 5.1.2.i

63	B013 191108 RE_ Alternatieve locatie Rotterdam Heemraadsingel.pdf	08-11-2019	RVB	TNO	5.1.2.e; 5.1.2.i
64	B014 191108 RE_ Alternatieve locatie Asperen.pdf	08-11-2019	RVB	TNO	5.1.2.e
65	B015 191111 RE_ Maasdam en Kijfhoek.pdf	11-11-2019	RVB	TNO	5.1.2.e; 5.1.2.i
66	B016 191112 RE_ Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek.pdf	12-11-2019	RVB	TNO, RVB, DEF	5.1.1.b; 5.1.2.e; 5.1.2.i
67	B017 191126 RE_ Via e-mail verzenden_ 01LayoutDataDriven.pdf	26-11-2019	RVB	TNO	5.1.2.e
68	B018 191127 RE_ Beschrijving NAAM SOFTWARE en NAAM SOFTWARE.pdf	27-11-2019	RVB	TNO, DEF	Buiten reikwijdte
69	B019 191206 RE_ tekst over locatie Meerkerk.pdf	06-12-2019	RVB	TNO	5.1.1.b; 5.1.2.e
70	B020 191209 RE_ Beschrijving NAAM SOFTWARE en NAAM SOFTWARE.pdf	09-12-2019	RVB	TNO	5.1.2.e; 5.1.2.i; Buiten reikwijdte
71	B021 191209 RE_ Beschrijving NAAM SOFTWARE en NAAM SOFTWARE.pdf	09-12-2019	RVB	TNO	5.1.1.b; 5.1.2.e; 5.1.2.i
72	B022 200110 RE_ Plaatjes met de kleurschakering uit 2012.pdf	10-01-2020	TNO	RVB	5.1.2.e
73	B023 200121 Line of sight kaart Nieuwpoort.pdf	21-01-2020	RVB	TNO	5.1.2.e
74	C001 117JA_047_Rijksvastgoedbedrijf_MeetService KB.pdf	26-1-2017	PERSOONSNAAM	RVB	5.1.2.e; 5.1.2.i
75	C001b Radarstation Herwijnen West palenplan.pdf	16-12-2019	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.
76	C002 Aanbiedingsbrief-nieuwbouw-Radartoren CONCEPT.pdf	25-1-2017	RVB	RVB	5.1.2.e
77	C002a Aanbiedingsbrief-nieuwbouw-Radartoren (002).pdf	25-1-2016	RVB	I&W / Inspectie Leefomgeving en Transport	5.1.2.e
78	C003 aangepaste uitwisselbestanden ontwerp bp Broekgraaf 1 te Herwijnen; projectnummer 160239.pdf	11-1-2017	SAB	Gemeente Westbetuwe	5.1.2.e
79	C004 administratie bij.pdf	14-11-2019	RVB	RVB	5.1.2.e
80	C004a voortgang herwijnen.pdf	4-11-2019	RVB	n.v.t.	n.v.t.
81	C005 Afschrift openbaar register Hyp4 dl 67935 nr 67 Leveringsakte.pdf	11-6-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
82	C006 RE_ accreditatie gegevens SPOED.pdf	17-2-2020	TUV	RVB	5.1.2.e
83	C007 RE_ accreditatie gegevens SPOED.pdf	14-2-2020	TNO	RVB	5.1.2.e
84	C008 RE_ accreditatie gegevens SPOED.pdf	14-2-2020	TUV	RVB	5.1.2.e
85	C009 Infographic.pdf	16-1-2020	RVB	RVB	5.1.2.e
86	C009a RCR_Radar_Infographic_DEF.pdf	16-1-2020	DEF	n.v.t.	n.v.t.
87	C010 gegevens gemeente West Betuwe.pdf	14-1-2020	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
88	C011 INFO_ Radarstation Herwijnen West grondonderzoek 1969 en palenplan.pdf	16-12-2019	LVNL	RVB	5.1.2.e
89	C011a Radarstation Herwijnen West grondonderzoek 1969.pdf	28-7-1969	Grondboorbedrijf J. Mos	RVB	5.1.2.e
90	C012 overzicht aangedragen alternatieven radar.pdf	5-12-2019	RVB	RVB	5.1.2.e
91	C012a overzicht aangedragen alternatieven radar.pdf	5-12-2019	RVB	n.v.t.	n.v.t.
92	C012b overzicht aangedragen alternatieven radar.pdf	5-12-2019	RVB	n.v.t.	n.v.t.
93	C013 RE_ Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie.pdf	5-12-2019	Inspraakpunt BEP	RVB	5.1.2.e
94	C014 RE_ Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie.pdf	4-12-2019	Inspraakpunt BEP	RVB	5.1.2.e
95	C015a Middengebied Herwijnen-Vuren Bestemmingsplan.pdf	n.v.t.	AMER	n.v.t.	5.1.2.e
96	C015b BESTEMMINGSPLANP MIDDENGEBIED HERWIJNEN-Voorschriften.pdf	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

97	C016 programma 27 juni a.s. Herwijnen.pdf	26-6-2018	PERSOONSNAAM	Gemeente Westbetuwe	10.2.e
98	C016a Programma Herwijnen 2e bijeenkomst.pdf	26-6-2018	PERSOONSNAAM	n.v.t.	5.1.2.e
99	C017 RE_ Persbericht radarstation Broekgraaf 1.pdf	7-2-2017	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
100	C018 Persbericht radarstation Broekgraaf 1.pdf	7-2-2017	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
101	C019 RE_ Radarstation te Herwijnen - 13_2 om 13.30 uur.pdf	6-2-2017	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
102	C020 RE_ reactie twee bestemmingsplannen.pdf	25-1-2017	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
103	C021 Bekendmaking ontwerpbestemmingsplan radarstation Broekgraaf 1 te Herwijnen.pdf	17-1-2017	Gemeente Westbetuwe	Omliggende gemeenten; Prov. Utrecht; Prov. Zuid-Holland; Prov. Noord-Brabant	5.1.2.e
104	C022 RE_ radarverstoringskaarten Herwijnen.pdf	11-1-2017	Gemeente Westbetuwe	RVB, SAB	5.1.1.b; 5.1.2.e
105	C023 RE_ radarverstoringskaarten Herwijnen.pdf	11-1-2017	SAB	RVB, Gemeente Westbetuwe	5.1.1.b; 5.1.2.e
106	C024 RE_ radarverstoringskaarten Herwijnen.pdf	11-1-2017	SAB	RVB, Gemeente Westbetuwe	5.1.1.b; 5.1.2.e
107	C024a BP_T_Broekgraaf 1 Herwijnen_2016-12-14.pdf	14-12-2016	SAB	n.v.t.	5.1.1.b
108	C024b Bijlage 1 - Radarverstoringsgebieden.pdf	28-12-2016	RVB	n.v.t.	5.1.1.b
109	C025 FW_ radarverstoringskaarten Herwijnen.pdf	11-1-2017	SAB	Gemeente Westbetuwe	5.1.1.b; 5.1.2.e
110	C025a BP_T_Broekgraaf 1 Herwijnen_2016-12-14.pdf	14-12-2016	SAB	Gemeente Westbetuwe	5.1.1.b
111	C026 toezending openbare bekendmaking ontwerpbestemmingsplan radarpost Broekgraaf 1, Herwijnen; (uw projectnummer 160239).pdf	10-1-2017	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
112	C027 RE_ update projectplan.pdf	4-1-2017	SAB	RVB	5.1.2.e
113	C027a ingevuld aanvraagformulier ontheffing ff_Herwijnen_160239.01_20170104.pdf	4-1-2017	Gemeente Westbetuwe	n.v.t.	
114	C027b aangepast FF_Projectplan Flora- en faunawet, Herwijnen, Broekgraaf 1_160239_20170104.pdf	4-1-2017	RON	RVB	5.1.2.e
115	C028 RE_ kraan tbv radar Herwijnen.pdf	29-11-2016	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
116	C029 RE_ persbericht radar Herwijnen.pdf	28-11-2016	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
117	C030 FW_ advies voorontwerpbestemmingsplan voor de radarpost Broekgraaf 1 te Herwijnen.pdf	8-11-2016	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.e
118	C030a 20161108A.anteure overeenkomst, ondertekend door de burgemeester.pdf	8-11-2016	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.b; 5.1.2.e

119	C030b 20161108A.bijlage, behorende bij de anterieure overeenkomst Broekgraaf 1 te Herwijnen.pdf	10-6-2016	SAB	n.v.t.	5.1.1.b; 5.1.2.e
120	C031 RE_ advies voorontwerpbestemmingsplan voor de radarpost Broekgraaf 1 te Herwijnen.pdf	27-9-2016	SAB	RVB	5.1.2.e
121	C032 FW_ Offerte nader onderzoek vleermuizen Broekgraaf 1 te Herwijnen.pdf	5-9-2016	SAB	RVB	5.1.2.e; 5.1.2.e
122	C032a ondertekend APO vleermuizenonderzoek.pdf	7-6-2016	RVB	SAB	5.1.2.e
123	C033 project.pdf	27-6-2016	SAB	RVB	5.1.2.e
124	C034 Levering concept ontwerpbestemmingsplan Broekgraaf 1 Herwijnen.pdf	14-6-2016	SAB	RVB	5.1.2.e
125	C035 20161108A.anterieure overeenkomst, ondertekend door de burgemeester.pdf	8-11-2016	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.b 5.1.2.e
126	C035a advies ruimtelijke onderbouwin 04-11-2016 (3)(2).pdf	3-11-2016	OGD Rivierenland	Tebodin Netherlands B.V.	5.1.2.e
127	C035b 8090.PDF	2-2-2016	RVB	n.v.t.	5.1.2.b 5.1.2.e
128	C035c 8091.PDF	2-2-2016	RVB	n.v.t.	5.1.2.b 5.1.2.e
129	C035d eindadvies broekgraaf 1.pdf	23-8-2016	OGD Rivierenland	Gemeente Westbetuwe	5.1.2.e
130	C035e FF onderzoek_Herwijnen, Broekgraaf 1_160239_20161110.pdf	10-11-2016	SAB	n.v.t.	5.1.2.e
131	C035f FPVE radarlocatie Herwijnen.pdf	22-2-2016	DEF	n.v.t.	5.1.2.b 5.1.2.e
132	C035g offerte bestemmingsplan 160239.pdf	17-5-2016	SAB	RVB	5.1.2.b 5.1.2.e
133	C035h Radarverstoring Herwijnen 15 km zone A0.pdf	28-12-2016	RVB	n.v.t.	5.1.1.b
134	C035i Radarverstoring Herwijnen 75 km zone A3.pdf	28-12-2016	RVB	n.v.t.	5.1.1.b
135	C035j Scan offerte nader onderzoek vleermuizen.pdf	7-6-2016	SAB	RVB	5.1.2.e; 5.1.2.i
136	C035k SCAN_OFF_FF ontheffingsaanvraag_Herwijnen, Broekgraaf 1_160239.01_20160926.pdf	26-9-2016	SAB	RVB	5.1.2.e; 5.1.2.i
137	C035l 20161108A.bijlage, behorende bij de anterieure overeenkomst Broekgraaf 1 te Herwijnen.pdf	8-11-2016	SAB	n.v.t.	5.1.2.e
138	C035m 2016014617 Initiele opdracht en verzoek PID Herinrichting 38H03 Radarlocatie Herwijnen.PDF	22-2-2016	DEF	RVB	5.1.2.b 5.1.2.e
139	C035n advies ruimtelijke onderbouwin 04-11-2016 (3).pdf	3-11-2016	OGD Rivierenland	Tebodin Netherlands B.V.	5.1.2.e
140	C035o Bijlage 2 9505332819_CIDS_100_Radar Tower.pdf	9-10-2015	Thales	n.v.t.	5.1.1.b; 10.1.c
141	C035p paalkast 1.pdf	n.v.t.	SAB	n.v.t.	5.1.2.e
142	C035q paalkast 2.pdf	n.v.t.	SAB	n.v.t.	n.v.t.
143	C035r verzameling diverse mails.pdf	7-2-2022	Gemeente Westbetuwe	RVB	5.1.2.b 5.1.2.e

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob <@gddgelderlandzuid.nl>
Onderwerp: 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718)
Datum: woensdag 11 maart 2020 16:05:38
Bijlagen: [2020 03 05 FV Radar Herwijnen \(31936-718\).docx](#)

Geachte 10.2.e Wob ,

We spraken elkaar vanochtend telefonisch.

Bij het project realisatie radar Herwijnen zijn door de 2^{de} kamer technische vragen gesteld aan de staatssecretaris (zie bijlage)

Zouden jullie het feitelijk deel van de vragen 45 en 46 kunnen beantwoorden?
Bij voorkeur uiterlijk maandag.

Alvast dank.
Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

31936 radar Herwijnen**nr. Lijst van vragen en antwoorden**

Vastgesteld (wordt door griffie ingevuld als antwoorden er zijn)

De vaste commissie voor Defensie heeft een aantal vragen voorgelegd aan de staatssecretaris over de brief van 6 februari 2020 inzake de radar Herwijnen (31936, nr. 718).

De daarop door de XXX gegeven antwoorden zijn hierbij afgedrukt.

Voorzitter van de commissie,
Aukje de Vries

Griffier van de commissie,
De Lange

Nr	Vraag	Bijlage	Blz. (van)	t/m
1	Is het onderzoek van TNO 'Locatieonderzoek zuidelijke SMART-L radar' gebaseerd op de technische vermogens van een nog te plaatsen SMART-L radar of op de vermogens van de huidige installaties in Wier en Nieuw-Milligen?			
2	Indien het juist is wat medewerkers van Thales in pers hebben gemeld over de nieuwe SMART-L radar die in Wier is geplaatst, dat 'alle grote gevaren binnen 500 kilometer worden gedetecteerd, op 60 kilometer kan hij een ijzeren object ter grootte van een tennisbal herkennen', waarom is dan een tweede SMART-L radar hoe dan ook nodig? ¹			
3	Klopt het dat een tweede SMART-L radar een reserveradar is 'om het simpele feit dat als er een kapotgaat, er altijd nog een andere is'? ² Zo ja, waarom is er dan haast om die tweede radar in bedrijf te nemen, nu er zeer spoedig een nieuwe in Wier in bedrijf wordt genomen?			
4	Is het mogelijk dat aangrenzende radars, zoals bijvoorbeeld in Duitsland of België, de taken van de SMART-L radar zouden kunnen overnemen?			
5	Op welke wijze zullen de op land geplaatste SMART-L radars gekoppeld worden aan de SMART-L op de Nederlandse fregatten? Kunt u bevestigen dat de radargegevens van de marine gekoppeld worden aan die van de op land geplaatste radars?			
6	Hoe beoordeelt u het risico dat de aanwezigheid van de SMART-L radar op de betreffende locatie in Herwijnen in de toekomst niet meer binnen de stralingslimiet valt door nieuw wetenschappelijk inzicht en/of striktere normen?			
7	Hoe kunt u nog precies "rekening houden" met het wijzigen van de ICNIRP-richtlijn als de SMART-L radar al is geplaatst?			
8	Indien uit de stralingsmeting die u wilt uitvoeren na plaatsing van de SMART-L radar een contra-indicatie blijkt, welke stappen kunt u dan nog zetten? Overweegt u dan alsnog om de radar elders te vestigen? Zo nee, wat is het nut dan precies van die controle?			
9	Kunt u uiteenzetten hoe het proces gaat verlopen nu u de RCR formeel heeft afgekondigd?			
10	Kunt u nader motiveren waarom benodigde tijd voor het plaatsen op een alternatieve locatie voor u een doorslaggevende factor is? Is dit probleem immers			

¹ Nederlands luchtruim veilig door nieuwe radars Thales, Tubantia, 10 Januari 2020

² Nederlands luchtruim veilig door nieuwe radars Thales, Tubantia, 10 Januari 2020

- niet veroorzaakt door uzelf, door niet eerder uitgebreid naar alternatieven te kijken?
- 11 Hoe worden bewoners en de gemeente West-Betuwe meegenomen in uw vervolgstappen ten aanzien van de plaatsing van de radar?
 - 12 Is het juist dat op een vijftal kilometer van Herwijnen elf windmolens worden gebouwd? Is Klopt het dat de SMART-L radar daar geen last van heeft? Indien de SMART-L radar daar geen last van heeft, waarom zou een radarinstallatie daar bij Nieuw-Milligen wel last van hebben?
 - 13 Waarom kan er met de Nederlandse hoge(re) blootstellingslimieten van max 61 V/m geen enkele garantie worden afgegeven dat negatieve gezondheidseffecten kunnen worden uitgesloten?
 - 14 Hoeveel alternatieve locaties, die door bewoners zijn aangedragen, zijn uiteindelijk onderzocht?
 - 15 Waarom heeft u de mogelijkheid van een hogere radartoren bij Nieuw Milligen uitgesloten? Waarom worden de benodigde hoogtes daarvoor door Defensie elke keer als niet mogelijk bestempeld, terwijl dit wel kan?
 - 16 Waarom valt Gilze Rijen af als alternatieve locatie?
 - 17 Wat is de totale hoeveelheid straling in het betreffende gebied? 1
 - 18 Is het onderzoek naar de straling in Herwijnen gericht op de actuele straling van de bestaande blootstelling, zoals scheepvaartverkeer en KNMI-radar? Indien dat niet is meegeteld of opgeteld, waarom niet? 1
 - 19 Kunt u toelichten waarom niet gekozen is voor het voorzorgsprincipe van 6 V/m zoals dat in meerdere Europese landen het geval is? 2
 - 20 Waarom is het niet mogelijk met de Nederlandse hoge(re) blootstellingslimieten van max 61 V/m een garantie af te geven dat negatieve gezondheidseffecten kunnen worden uitgesloten? 2
 - 21 Hoe gaat u de door TNO als begrijpelijk erkende zorgen wegnemen? 2
 - 22 Kunt u toelichten welke soorten straling onder "RF velden" vallen? 2
 - 23 Verwijst "samenstelling van straling" naar stralingscumulatie? Zo nee, wat is het dan wel? 2
 - 24 Kunt u voor de inzichtelijkheid de grafieken, waarin de straling nu in percentages is weergegeven, omzetten naar grafieken waarin de straling in V/m is weergegeven? Zo nee, waarom niet? 2
 - 25 Waarom gaat het TNO-rapport niet uit van het voorzorgsprincipe van 6 V/m zoals meerdere Europese landen? 2
 - 26 Waarom worden grafieken met assen in percentages weergegeven? 2
 - 27 Zijn in de conclusie, die stelt dat de voorgenomen SMART-L radar voldoet aan de blootstellingslimieten, alle stralingsbronnen meegenomen? Zo nee, welke stralingsbronnen dan wel? 3
 - 28 Wat is het piekvermogen van de primaire SMART-L radar? 3
 - 29 Waarom is er niet gewacht op de nieuwe ICNIRP normering? Welke garanties kunt u geven dat de uiteindelijke conclusies en aanbevelingen gebaseerd zullen zijn op de nieuwe ICNIRP normeringen? 3
 - 30 Wat zijn de gevolgen als blijkt dat de radar na meting niet voldoet aan de richtlijnen? 3
 - 31 Heeft u overwogen de praktijkervaring met de radar in Wier mee te nemen in de besluitvorming over deze plaatsing? 3

32	Waarom zijn de omschrijvingen 'RF velden' en 'samenstelling van straling' gebruikt? Is het juist dat het gaat om non-ioniserende straling en stralingscumulatie?	3	
33	Wat is het piekvermogen van de SMART-L radar?	3	
34	Klopt het dat de nieuwe ICNIRP normen binnenkort (maart/april) verschijnen? Waarom heeft u niet op de nieuwe normen gewacht om deze te laten verwerken bij het onderzoek?	3	
35	Hoe groot acht u het risico dat de radar te hoge stralingsdoses uitstraalt en daarom niet voldoet aan de normen? Waarom is het risico acceptabel om de bouw door te zetten?	3	
36	In het rapport staat dat nadat de ICNIRP richtlijnen zijn aangepast moet worden nagegaan of deze wijziging consequenties heeft voor de conclusies en aanbevelingen van dit rapport. Is het dan niet essentieel om juiste conclusies te kunnen trekken op basis van de nieuwe richtlijnen en te wachten op deze nieuwe richtlijn?	3	
37	Op basis van welke berekeningen is naar het westen en zuidwesten de Utrechtse heuvelrug een probleem in de dekking vanuit Nieuw Milligen?	9	
38	Waarom is naar het westen en zuidwesten de Utrechtse heuvelrug een probleem in de dekking vanuit Nieuw Milligen?	9	
39	Zijn de figuren op de pagina's met het getoonde bereik van de radar in Nieuw Milligen doorgerekend met de oude MPR radar of met de nieuwe SMART-L radar?	10	11
40	Waarom heeft u de mogelijkheid van een hogere radartoren bij Nieuw Milligen uitgesloten? Welke bezwaren dan wel problemen ontstaan bij een hogere radartoren bij Nieuw Milligen?	10	11
41	Wat is de maximale blootstellings-veldsterkte bij een piekvermogen op 1.500 meter afstand gezien vanaf de SMART-L radar en de KNMI radar richting het dorp Herwijnen? Valt deze op 1.500 meter wel onder de maximale blootstellingslimieten van 28-61 V/m?	14	
42	Welke alternatieve locaties zijn onderzocht? Wat zijn de resultaten van dat onderzoek?	18	33
43	Hoeveel van de 39 door bewoners aangedragen alternatieve locaties zijn ongeldig verklaard? En waarom?	18	33
44	Hoeveel van de onderzochte alternatieve locaties hebben een tweede radar zoals de KNMI radar in Herwijnen? Welke overige stralingsbronnen bevinden zich in of nabij de onderzochte alternatieve locaties?	18	33
45	Klopt het dat Franse onderzoeken spreken van een significant verhoogd risico op de ziekte ALS in geval van GSM-antennestations? Klopt het dat er geen wetenschappelijke eindconclusie mogelijk is die uitsluit dat straling geen ALS veroorzaakt?	21	
46	Klopt het dat in Herwijnen ALS 36 maal zo vaak voorkomt als gemiddeld? Waarom wordt er geen onderzoek gedaan naar de oorzaak hiervan en het eventuele verband met straling?	21	22
47	Waarom wordt de conclusie beperkt tot de SMART-L radar en niet cumulatief en bij piekvermogen?	30	39
48	Hoe kunt u garanderen dat de aangehouden veldsterkte van 3 V/m voor 5G deze niet verder zal overschrijden in de toekomst, nu in het rapport is gesteld dat niet goed kan worden aangegeven dat wat de bijdrage aan 5G zal zijn aan de samengestelde blootstelling?	31	

49	Wat zijn de gevolgen indien deze bij volle uitrol van 5G boven de limiet van 28V/m tot 61V/m gaat uitkomen? In hoeverre zal de straling van de KNMI radar en SMART-L radar in de totale stralingsberekening meegenomen worden?	31	
50	Komt het cumulatieve stralingsniveau van p 30,9% overeen met 465 V/m?	34	
51	In welke verhouding staat de stralingsniveau van 465 V/m tot de door de door het ICNIRP gehanteerde norm?	34	
52	In hoeverre speelt de afstand tot de radar een rol bij de berekening van de stralingsniveaus? Is het juist dat wanneer men zich binnen de -bij de berekening gehanteerde afstand van- 450 meter bevindt de stralingsniveaus aanzienlijk zullen stijgen? Kunt u aangeven hoeveel en welke objecten zich binnen de -bij de berekening gehanteerde- 450 meter bevinden?	34	
53	Kan de tabel van de samengestelde blootstellingen in V/m weergegeven worden in plaats van in een percentage ICNIRP? Zo nee, waarom niet?	34	39
54	Is de 100% in figuur 9 het maximale piekvermogen van 1506V/m?	34	39
55	Als u de rapporten zou aanpassen naar de gehanteerde maximale blootstellingslimieten van 28-61 V/m, wat is dan de minimale afstand tussen de radar en de dichtstbijzijnde woning?	34	39
56	Kunt u de berekeningen (laten) maken voor de cumulatieve stralingsniveaus op alle afstanden van de radar, stapsgewijs van 50 meter tot aan 1500 meter bij piekbelasting in het worst case scenario?	34	39
57	Waarop zijn de, ten opzichte van 3G en 4G lagere, waardes van 5G in figuur 4 en 5 gebaseerd?	34	39
58	Wat is het piekvermogen van de KNMI radar? Welke invloed heeft dit op het maximale stralingsniveau, rekening houdend met de conclusies uit het (aangepaste) RIVM rapport uit 2004 over de KNMI radar in De Bilt (met een piekvermogen van 250.000 Watt) waarin is gerapporteerd dat piekwaarden van 80 V/m op 1000 meter afstand zijn gemeten op 2 meter hoogte?	34	39
59	Kunt u bevestigen dat de aangehouden veldsterkte van 3V/m voor 5G niet verder zal overschrijden in de toekomst?	34	39
60	Waarom er in de samengestelde blootstellingen geen resultaten in V/m weergegeven, maar alleen een percentage ICNIRP?	34	39
61	Klopt het dat de dichtstbijzijnde boerderij niet op 450 meter ligt, maar op 350 meter? Klopt het dat daarbij niet ook de stralingsbelasting van de KNMI-radar en de scheepsradars is opgeteld? Waarom is niet de juiste afstand aangehouden tot de eerste woning?	34	39
62	Wilt u TNO berekeningen laten maken voor de cumulatieve stralingsniveaus op alle afstanden van de radar, stapsgewijs van 50 meter tot aan 1500 meter bij piekbelasting in het worst case scenario?	34	39
63	Is het juist dat de KNMI-radar in De Bilt een piekwaarden van 80 V/m heeft bij een piekvermogen van 250.000 Watt? Is het juist dat de KNMI-radar in Herwijnen een piekvermogen van 500.000 Watt heeft? Is het juist dat de straling van de KNMI-radar amper invloed heeft op het maximale stralingsniveau in Herwijnen volgens het TNO-onderzoek? Hoe is dat te verklaren?	34	39
64	Kan TNO/Defensie de rapporten aanpassen naar de gehanteerde maximale blootstellingslimieten van 28-61 V/m en op basis daarvan een berekening maken van de afstand die nodig is tussen de radar en de dichts-bijzijnde woning in het "worst case" scenario?	34	39
65	Kan TNO/defensie berekeningen maken voor de cumulatieve stralingsniveaus op alle afstanden van de radar stapsgewijs van 50 meter tot aan 1500 meter, bij piekbelasting in het worst case scenario?	34	39

66	De waardes van 5G worden veel lager gerapporteerd dan de huidige mobiele telefonie 3G en 4G. Hoe komt TNO aan de gepresenteerde lage waardes?	34	39
67	Kan TNO verklaren hoe het mogelijk is dat de KNMI radar waarden zo laag liggen?	34	39
68	Hoe kan het dat de limiet samengestelde blootstelling in starende modes in figuur 9 gesteld is op 1506V/m, terwijl de blootstellingslimiet volgens de overheid is gesteld op 28-61 V/m? Kunt u dit verschil verklaren?	38	39
69	Zouden de piekmomenten op zeer hoge niveaus boven de 28-61 V/m kunnen leiden tot gezondheidsschade?	38	39
70	Hoe hoog is de absolute piek die aan straling uitgezonden zou kunnen worden? Hoe vaak zal de SMART-L radar dit piekvermogen uitzenden?	38	39
71	Wat is het maximale vermogen van de radar in megawatt en wat is het piekvermogen aan veldsterkte in V/m?	38	39
72	Hoe kunt u garanderen dat de KNMI radar en SMART-L radar, die los van elkaar een piekfeldsterkte boven de 61 V/m en 50V/m kunnen hebben, over een langere periode voldoen aan de ICNIRP normen?	38	39
73	Is het juist dat ICNIRP een maximale piekbelasting van 6 minuten heeft? Is het juist dat hiermee een piekbelasting per mensenleven wordt bedoeld? Zo nee, wat dan?	38	39
74	Hoe vaak zal de SMART-L radar het maximale piekvermogen uitzenden? Per week? Maand? Jaar?	38	39
75	Bent u ermee bekend dat deze piekmomenten op zeer hoge niveaus boven de 28-61 V/m wel kunnen leiden tot gezondheidsschade?	38	39
76	Hoe verklaart u de verschillen in de uitkomsten tussen het TNO memorandum van juni 2019 en het TNO Evaluatie rapport van februari 2020?	39	
77	Wat is de verklaring voor de verschillen in uitkomsten tussen het TNO memorandum van juni 2019 en het TNO evaluatierapport van februari 2020?	39	
78	Is het (technisch) mogelijk dat de over 6 maanden operationele SMART-L Radar in Wier de (eventuele) uitval van de MPR radar in Nieuw Milligen kan opvangen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, in hoeverre is dit meegenomen bij de plaatsing in Herwijnen?	39	40
79	Heeft de SMART-L op Nieuw Milligen meer of minder last van de windmolens dan de situatie in Herwijnen waar windmolens op 5 km afstand staan? Kunt u dit toelichten?	39	40
80	Waarom is gekozen voor een RCR met betrekking tot Herwijnen?	39	40
81	Wanneer komt u met een eigenlijk wettelijke blootstellingslimieten zoals België, Italië? Indien u met een vergelijkbare wettelijke blootstellingslimieten zou komen, wat betekent dat voor de situatie van Herwijnen met 5G, KNMI radar, SMART-L radar en scheepvaart?	41	
82	Klopt het dat TUV Rheinland de referentiemeting heeft uitgevoerd? Klopt het dat dit bedrijf geen geaccrediteerd testinstituut is voor de referentienormen? Waarom is in dat geval de opdracht toch aan dit bedrijf gegeven?	41	
83	Klopt het dat Nederland geen eigen blootstellingslimieten heeft en dat het voornemen is deze limieten wel in te voeren in verband met de installatie van 5G? Wat betekent dat voor de situatie in Herwijnen met 5G in het licht van de KNMI-radar, de SMART-L radar en de scheepvaart?	41	

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718)
Datum: vrijdag 13 maart 2020 11:15:39
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste 10.2.e Wob,

Gelet op de aard van de omstandigheden snap ik het probleem met de termijn. Kun je aangeven wat wel haalbaar is? Als dat niet in te schatten is als gevolg van Corona hoor ik dat ook graag.

Het gaat dan in elk geval om de vragen a,b en c.
Als er vanuit de GGD nog iets relevants te zeggen is over d mag dat natuurlijk ook.

Alvast dank.
Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@ggdgelderlandzuid.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 11:45
Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718)

Geachte heer 10.2.e Wob,

Ik heb uw mail ontvangen.

Wat bedoelt u met het feitelijke deel van de vragen 45 en 46?
Onder 45 en 46 staan vier vragen. Kunt u aangeven welke vragen u graag wilt dat de GGD beantwoordt?

- a. Klopt het dat Franse onderzoeken spreken van een significant verhoogd risico op de ziekte ALS in geval van GSM-antennestations?
- b. Klopt het dat er geen wetenschappelijke eindconclusie mogelijk is die uitsluit dat straling geen ALS veroorzaakt?
- c. Klopt het dat in Herwijnen ALS 36 maal zo vaak voorkomt als gemiddeld?
- d. Waarom wordt er geen onderzoek gedaan naar de oorzaak hiervan en het eventuele verband met straling?

De termijn (uiterlijk a.s. maandag) is niet haalbaar. Ik wil zowel intern als met de gemeente (de GGD is een gemeentelijke dienst) afstemmen. Intern afstemmen is op het moment lastig, omdat we erg druk zijn met corona.
Verder zal ik de vragen waarschijnlijk moeten uitzetten of informatie moeten navragen bij anderen. Dit is niet mogelijk binnen deze korte termijn.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob
 Milieugezondheidkundige
 10.2.e Wob

Werkdagen: 10.2.e Wob
 Bezoekadres: Groenewoudseweg 275, Nijmegen

GGD Gelderland-Zuid
 Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen

**Gelderland-Zuid**

T 088 144 71 44

www.ggd gelderlandzuid.nl

Vragen over je omgeving en gezondheid? Kijk op GGDleefomgeving.nl!

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 16:06

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@ggdgelderlandzuid.nl>

Onderwerp: 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718)

Geachte 10.2.e Wob [redacted],

We spraken elkaar vanochtend telefonisch.

Bij het project realisatie radar Herwijnen zijn door de 2^{de} kamer technische vragen gesteld aan de staatssecretaris (zie bijlage)

Zouden jullie het feitelijk deel van de vragen 45 en 46 kunnen beantwoorden?
Bij voorkeur uiterlijk maandag.

Alvast dank.
Vriendelijke groet,

10.2.e Wob
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob @als-centrum.nl
Onderwerp: T.a.v. 10.2.e Wob , kamervragen inzake radarlocatie Herwijnen
Datum: vrijdag 1 mei 2020 16:03:57

Geachte 10.2.e Wob ,

N.a.v. ons telefoongesprek van zo even, hierbij de beloofde mail.

Ik werk als projectleider bij het Rijksvastgoedbedrijf.
In opdracht van Defensie verzorg ik de ruimtelijke procedure voor de realisatie van een radarsysteem nabij het dorp Herwijnen.

Dit project is eerder voorbereid door de gemeente.
In een later stadium, nadat de gemeente niet meer mee wilde werken, is de procedure overgenomen door het Rijk
Op dit moment is de staatssecretaris van Defensie verantwoordelijk voor de procedure.

In de omgeving leven vragen over de relatie tussen straling en ALS.
Hierover is al eerder, tijdens de gemeentelijke procedure, contact geweest met de GGD en mogelijk ook met jullie (in dat geval geïnitieerd door TNO als onze adviseur inzake straling).

Op basis van aanvullende onderzoeken worden nu kamervragen gesteld.
In een van deze vragen wordt de stelling geponeerd dat in Herwijnen sprake is van 35x meer ALS gevallen dan in de rest van Nederland.

Graag ontvang ik jullie zienswijze of deze stelling klopt.
Daarnaast ben ik ook benieuwd naar jullie standpunt over de relatie tussen de betreffende straling en de mogelijke invloed op een verhoogd risico op ALS.
Ook hier zijn vragen over gesteld en wordt door de vraagstellers verwezen naar Frans onderzoek.

Ik zal maandag de bij ons relevante en bekende gegevens aan u doen toekomen.

Laten we komende week nog even contact houden of jullie onze vragen hierover kunnen beantwoorden.
Ik zal zorgen dat dit in afstemming met de GGD gebeurt.
Mijn contactpersoon daar heeft in een eerder stadium aangegeven dat jullie zeer waarschijnlijk een beter onderbouwd antwoord konden geven dan dat zij dat konden.

Ik vertrouw erop dat ik u hiermee, voor nu, voldoende geïnformeerd heb.
Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Omgevingsmanager RVB

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob@als-centrum.nl
Onderwerp: T.a.v. 10.2.e Wob, info inzake Herwijnen
Datum: vrijdag 29 mei 2020 10:20:00
Bijlagen: [Fwd RE Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling.msg](#)
[Fwd RE inloop -informatieavond radartoren Broekgraaf 1 te Herwijnen.msg](#)
[Fwd Voortgang project radartoren Herwijnen.msg](#)

Geachte 10.2.e Wob,

Ik heb geprobeerd u net telefonisch te bereiken.
Kennelijk is er iets misgegaan met het versturen van de info als opvolging van mijn mail van 1 mei.
Hierbij nogmaals deze informatie.

Het gaat vooral om de stelling dat er in Herwijnen 36 zoveel maal ALS zou zijn als elders in NL.
Kunnen jullie hier een reactie op geven.

De vraag heeft inmiddels enige urgentie, 11 juni staat er een kamerdebat gepland.
Ik wil graag even afstemmen of een reactie voor die tijd nog mogelijk is en als dat niet zo is wat we eventueel kunnen communiceren wat wel haalbaar is, ik ben bereikbaar op 10.2.e Wob

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob
Omgevingsmanager RVB

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Fwd: RE: Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling
Datum: vrijdag 17 april 2020 11:58:43
Bijlagen: [2016_Beard PLOSONe.pdf](#)

From: 10.2.e Wob
Sent: 29-11-2017 13:21:44
To: 10.2.e Wob @mindef.nl
Cc: 10.2.e Wob
Subject: RE: Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling

Beste 10.2.e Wob,

Ik heb inmiddels gekeken naar wat er beschreven is in de literatuur over de associatie tussen blootstelling aan radar golven en het voorkomen van ALS.

Het meest relevante artikel dat ik heb kunnen vinden is het volgende vrij recente artikel:

Military service, deployments, and exposures in relation to amyotrophic lateral sclerosis etiology.

Beard JD, Engel LS, Richardson DB, Gammon MD, Baird C, Umbach DM, Allen KD, Stanwyck CL, Keller J, Sandler DP, Schmidt S9, Kamel F.

Environ Int. 2016 May;91:104-15. doi: 10.1016/j.envint.2016.02.014. Epub 2016 Feb 23.

Ik heb het artikel bijgesloten.

In het artikel wordt een iets verhoogd risico gerapporteerd voor blootstelling aan hoge intensiteit radar golven, maar dit verband is niet statistisch significant.

Hieronder heb ik een deel van de tabel met de informatie gekopieerd.

Er zijn dus wel aanwijzingen, maar dit zal eerst gereproduceerd moeten worden.

Veel meer dan dit kan ik u helaas niet melden.

Met vriendelijke groet, 10.2.e Wob

10.2.e Wob

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob <[redacted]@mindef.nl>
Sent: Wednesday, November 15, 2017 13:10
To: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Subject: FW: Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling

Goedemiddag heer 10.2.e Wob,

Heeft u inmiddels uw literatuuronderzoek naar onderstaande onderwerp kunnen afronden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

.....
Directie Projecten

Defensie Materieel Organisatie

Ministerie van Defensie

Frederikkazerne | Van Alkemadelaan 786| 2597 BC | Den Haag 10.2.e Wob

Postbus 90822 | 2509 LV | Den Haag | MPC 58A

.....
10.2.e Wob

[redacted] mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo <<http://www.defensie.nl/dmo>>

Project Management Assistente: 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 14:10

Aan: 10.2.e Wob

CC: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling

Heer 10.2.e Wob

Volgende week is geen enkel probleem. Uw aanbod om literatuuronderzoek naar dit onderwerp te verrichten en

uw bevindingen kort op papier toe te lichten zou ons enorm helpen. Bij voorbaat bedankt hiervoor.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

.....
Directie Projecten

Defensie Materieel Organisatie

Ministerie van Defensie

Frederikkazerne | Van Alkemadelaan 786 | 2597 BC | Den Haag | 10.2.e Wob

Postbus 90822 | 2509 LV | Den Haag | MPC 58A

.....
10.2.e Wob

mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo <<http://www.defensie.nl/dmo>>

Project Management Assistente: 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @uu.nl]

Verzonden: dinsdag 31 oktober 2017 10:25

Aan: 10.2.e Wob

Onderwerp: RE: Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling

Beste 10.2.e Wob,

Ik was vorige week met vakantie en heb daarom niet eerder kunnen reageren.

Er is weinig tot niets bekend over de relatie tussen hoogfrequente EM velden en ALS voor zover ik weet. Zelf hebben wij wel onderzoek gedaan naar de relatie tussen laagfrequente velden en ALS en daar verbanden kunnen aantonen.

Ik ben bereid om literatuuronderzoek te verrichten om te zien of er ooit onderzoek is geweest, maar dat zal helaas niet eerder dan volgende week kunnen plaatsvinden. Ook ben ik bereid mijn bevindingen kort op papier toe te lichten.

Met vriendelijke groet, 10.2.e Wob

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@mindef.nl>
Sent: Tuesday, October 31, 2017 10:19 AM
To: 10.2.e Wob [redacted]
Cc: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Subject: FW: Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling

Goedemorgen heer 10.2.e Wob ,

Kunt u bevestigen of u ons kunt helpen met informatie over een eventuele relatie tussen ALS en EM straling?

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob [redacted]

.....
Directie Projecten

Defensie Materieel Organisatie

Ministerie van Defensie

Frederikkazerne | Van Alkemadeaan 786| 2597 BC | Den Haag | 10.2.e Wob [redacted]

Postbus 90822 | 2509 LV | Den Haag | MPC 58A

.....
10.2.e Wob [redacted]

mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo <<http://www.defensie.nl/dmo>>

Project Management Assistente: 10.2.e Wob [redacted]

Van: 10.2.e Wob [redacted]

Verzonden: donderdag 19 oktober 2017 10:06

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@uu.nl>

CC: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: Verzoek om informatie mbt een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM straling

Goedendag 10.2.e Wob ,

Ik heb uw contactgegevens gekregen van de heer 10.2.e Wob van het Kennisplatform Elektromagnetische Velden en Gezondheid. Ik ben op zoek naar informatie over een eventuele relatie tussen ALS en hoogfrequente EM velden.

Ik ben projectmanager van het defensieproject **10.1.b Wob** waarin we voor de Koninklijke Luchtmacht twee SMART-L EWC GB luchtverdedigingsradars van Thales Nederland hebben aangekocht.

Eén van de radars komt in de buurt van Leeuwarden (Wier) te staan en de andere radar staat gepland om te worden geplaatst op een voormalig terrein van Luchtverkeersleiding Nederland in de buurt van Herwijnen. Om de radar op het terrein van Herwijnen te kunnen plaatsen is een wijziging van het bestemmingsplan noodzakelijk. Hiervoor is een verzoek tot bestemmingsplanwijziging ingediend bij de betreffende gemeente Lingewaal.

Het gemeentebestuur maakt zich echter zorgen om eventuele gezondheidsrisico's bij het gebruik van de radar, waarbij met name de risico's op toename van kanker en ALS worden genoemd. ALS is hierbij onder de aandacht gekomen omdat een lokale dokter heeft aangegeven het gevoel te hebben dat binnen de gemeente meer dan gemiddeld ALS voor zou komen. Naast dat wij de gemeente hebben verzocht te onderzoeken of het feitelijk juist is dat er meer ALS dan gemiddeld in de gemeente voor komt, heeft de gemeente ons gevraagd om uit te zoeken of een relatie tussen radarstraling en ALS voor de hand ligt en of hier ooit wetenschappelijk onderzoek naar is geweest.

Om de zorgen over kanker zo veel mogelijk weg te nemen hebben we TNO een stralingsrapport van Thales laten onderzoeken op juistheid van de gebruikte meetmethode en gehanteerde normen. Naar verwachting wordt dit rapport volgende week naar ons en de gemeente verstuurd.

Om de vraag van de gemeente over een mogelijke relatie tussen EM velden en ALS te kunnen beantwoorden wil ik u graag het volgende vragen:

- Is bij u enig onderzoek bekend naar de relatie tussen ALS en (hoogfrequente) EM velden?
- Zo ja, waar kunnen we gegevens van dat onderzoek opvragen?
- Indien er nog geen onderzoek naar is gedaan, kunt u op basis van uw expertise iets zeggen over de waarschijnlijkheid van een relatie tussen ALS en EM velden?
- Bent u bereid om hier iets over op papier te zetten wat wij kunnen gebruiken

Ter informatie, de SMART-L EWC GB radar gaat opereren in een frequentiegebied van 1300 tot 1400 MHz.

Alvast bedankt voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

.....
Directie Projecten

Defensie Materieel Organisatie

Ministerie van Defensie

Frederikkazerne | Van Alkemadeaan 786| 2597 BC | Den Haag | 10.2.e Wob

Postbus 90822 | 2509 LV | Den Haag | MPC 58A

.....
10.2.e Wob

mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo <<http://www.defensie.nl/dmo>>

Project Management Assistente: 10.2.e Wob

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

RESEARCH ARTICLE

Military service, deployments, and exposures in relation to amyotrophic lateral sclerosis survival

John D. Beard^{1,2*}, Lawrence S. Engel¹, David B. Richardson¹, Marilie D. Gammon¹, Coleen Baird³, David M. Umbach⁴, Kelli D. Allen^{5,6}, Catherine L. Stanwyck^{5,7}, Jean Keller⁸, Dale P. Sandler², Silke Schmidt⁷, Freya Kamel^{2*}

1 Department of Epidemiology, Gillings School of Global Public Health, University of North Carolina at Chapel Hill, Chapel Hill, North Carolina, United States of America, **2** Epidemiology Branch, National Institute of Environmental Health Sciences, Research Triangle Park, North Carolina, United States of America, **3** Environmental Medicine Program, US Army Public Health Command, Aberdeen Proving Ground, Maryland, United States of America, **4** Biostatistics and Computational Biology Branch, National Institute of Environmental Health Sciences, Research Triangle Park, North Carolina, United States of America, **5** Durham VA Medical Center, Durham, North Carolina, United States of America, **6** Department of Medicine and Thurston Arthritis Research Center, University of North Carolina at Chapel Hill, Chapel Hill, North Carolina, United States of America, **7** Department of Medicine, Duke University Medical Center, Durham, North Carolina, United States of America, **8** Westat, Inc., Durham, North Carolina, United States of America

✉ Current address: Department of Health Science, College of Life Sciences, Brigham Young University, Provo, Utah, United States of America

* kamel@niehs.nih.gov



OPEN ACCESS

Citation: Beard JD, Engel LS, Richardson DB, Gammon MD, Baird C, Umbach DM, et al. (2017) Military service, deployments, and exposures in relation to amyotrophic lateral sclerosis survival. PLoS ONE 12(10): e0185751. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185751>

Editor: Manu Sharma, Institute for Clinical Epidemiology and Applied Biometry, GERMANY

Received: November 22, 2016

Accepted: September 18, 2017

Published: October 10, 2017

Copyright: This is an open access article, free of all copyright, and may be freely reproduced, distributed, transmitted, modified, built upon, or otherwise used by anyone for any lawful purpose. The work is made available under the [Creative Commons CC0 public domain dedication](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Data Availability Statement: Analyses were performed using data from the U.S. Department of Veterans Affairs Cooperative Studies Program Epidemiology Center – Durham (VA CSPEC-Durham) Data and Serum Repository. The authors have provided detailed results of these analyses in the paper. VA CSPEC-Durham Data and Serum Repository guidelines only allow data sharing for approved research requests. These restrictions are in place in order to maintain patient privacy and confidentiality. Access to these data can be granted to persons who are not an employee of the VA;

Abstract

Background

Military veterans may have higher rates of amyotrophic lateral sclerosis (ALS) mortality than non-veterans. Few studies, with sparse exposure information and mixed results, have studied relationships between military-related factors and ALS survival. We evaluated associations between military-related factors and ALS survival among U.S. military veteran cases.

Methods

We followed 616 medical record-confirmed cases from enrollment (2005–2010) in the Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study until death or July 25, 2013, whichever came first. We ascertained vital status information from several sources within the Department of Veterans Affairs. We obtained information regarding military service, deployments, and 39 related exposures via standardized telephone interviews. We used Cox proportional hazards regression models to estimate hazard ratios (HRs) and 95% confidence intervals. We adjusted for potential confounding and missing covariate data biases via inverse probability weights. We also used inverse probability weights to adjust for potential selection bias among a case group that included a disproportionate number of long-term survivors at enrollment.

however, a formal data request must be submitted and approved. The authors invite those wishing to access the raw data that were used for this analysis to contact the Repository Coordinators, Kristina Felder (kristina.felder@va.gov) and Meghan O'Leary (meghan.o'leary@va.gov), to discuss the details of the VA CSPEC-Durham Data and Serum Repository data access approval process.

Funding: This work was supported by the Intramural Research Program of the National Institutes of Health, National Institute of Environmental Health Sciences (NIEHS; Z01 ES049005) (<https://www.niehs.nih.gov/>), grants from the NIEHS (R01 ES13244) and the ALS Association (ALSA 1230) (<http://www.alsa.org/>), and training grants from the NIEHS (T32ES007018) and the Centers for Disease Control and Prevention, National Institute for Occupational Safety and Health (T42OH00867302) (<http://www.cdc.gov/niosh/>). The National Registry of Veterans with ALS was supported by the U.S. Department of Veterans Affairs (CSP #500A) (<http://www.va.gov/>). JK is employed by Westat, Inc., a commercial company. Westat, Inc., provided support in the form of salary for an author [JK], but, along with the other funders, did not have any additional role in the study design, data collection and analysis, decision to publish, or preparation of the manuscript. The specific role of this author [JK] is articulated in the "Author Contributions" section.

Competing interests: Jean Keller is employed by Westat, Inc. There are no patents, patent applications, or products in development or for market to declare. This does not alter the authors' adherence to all the PLOS ONE policies on sharing data and materials, as detailed online in the guide for authors. The other authors declare they have no competing interests.

Results

We observed 446 deaths during 24,267 person-months of follow-up (median follow-up: 28 months). Survival was shorter for cases who served before 1950, were deployed to World War II, or mixed and applied burning agents, with HRs between 1.58 and 2.57. Longer survival was associated with exposure to: paint, solvents, or petrochemical substances; local food not provided by the Armed Forces; or burning agents or Agent Orange in the field with HRs between 0.56 and 0.73.

Conclusions

Although most military-related factors were not associated with survival, associations we observed with shorter survival are potentially important because of the large number of military veterans.

Introduction

Amyotrophic lateral sclerosis (ALS) is a debilitating neurodegenerative disease of motor neurons in the central nervous system [1]. Median survival after diagnosis is three years, but 4% of cases survive past 10 years [1]. Factors consistently associated with rapid progression or shorter survival include older diagnosis age [2–5], bulbar onset [2–6], clinical features (e.g., worse functional/disability status) [2, 3], shorter diagnostic delay [2, 5, 6], and definite diagnosis category [2]. Few studies, however, have considered non-clinical (e.g., occupational or environmental) prognostic factors for ALS survival, but these factors could help explain the extremely heterogeneous survival of ALS patients. In addition, identifying associations between non-clinical factors and ALS survival could help clinicians target interventions that may have the potential to lengthen survival, such as interdisciplinary palliative care [2], to patients at greatest risk of shorter survival.

Limited evidence suggests ALS rates may be higher among military veterans, particularly those deployed to the 1990–1991 Persian Gulf War (hereafter "Gulf War") [7–10]. The few studies that examined associations between military-related factors and ALS survival or progression [5, 6, 11, 12] conflict and contain sparse exposure information. A study of the ALS Clinical Assessment, Research and Education database, a non-military database of North American patients [13], found no association between veteran status and survival [11], whereas a study in Massachusetts reported being a male veteran was associated with faster progression after one year of follow-up [6]. Deployment to the Gulf War was associated with shorter survival in one study [12], but not another [5]. The latter, based on the U.S. National Registry of Veterans with ALS (hereafter "Registry") [14], also found shorter survival was associated with deployment to Vietnam, but not with cumulative military service, service branch, or deployment to Korea [5]. We evaluated associations between ALS survival and aspects of military service, deployments, and 39 related exposures using additional data on a subset of Registry cases enrolled in the Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study (GENEVA) [15].

Materials and methods

Study population and outcome assessment

GENEVA is a case-control study of veterans, conducted from 2005–2010, that includes ALS cases from the Registry [14] and controls identified via U.S. Department of Veterans Affairs (VA) databases [15]. Although participants did not have to have been deployed to war to enroll in GENEVA, they did have to have been members of the U.S. Army, Air Force, Navy, Marine Corps, Coast Guard, activated Reserves or National Guard at some point in time [16, 17]. We previously used data on GENEVA cases and controls to evaluate associations between military-related factors and ALS etiology [17]. The present analysis focused on ALS survival and included cases only.

Methods used to enroll cases first in the Registry, then in GENEVA, were published previously [14, 15]. Briefly, the VA started the Registry because of increased ALS rates among veterans who had been deployed to the Gulf War [14, 15, 18]. Recruitment of potential cases occurred from 2003 to 2007 (i.e., the year the original Gulf War ALS studies [9, 10] were published to when funding expired) and included searches of national VA databases for patients with *International Classification of Diseases, 9th Revision* [19], codes of the form 335.2X (motor neuron diseases) and publicizing the Registry [14]. In total, there were 7,116 potential cases identified, 4,626 who completed a telephone screening [16], and 2,600 who reported a past diagnosis [14]. Of these, there were 2,400 who consented to join, 2,265 who allowed their medical records to be reviewed by ALS specialist neurologists, and 2,122 who had a diagnosis of ALS or another motor neuron disease confirmed using the Revised El Escorial Criteria [14, 20]. These 2,122 cases were followed until 2009 via standardized semi-annual telephone interviews [17].

The ascertainment of GENEVA cases from the Registry is shown in Fig 1. Of 1,856 ALS cases, there were 1,837 who gave permission to be re-contacted for further studies, 1,356 who consented to join the Registry DNA bank, and 847 who were able to be contacted regarding GENEVA enrollment. Of these, there were 726 who consented to join and 630 who enrolled, of which we included 616 in this analysis because they had information on diagnosis date and were not enrolled posthumously by proxy. These cases were comprised of patients with clinically definite, probable, possible, or suspected ALS.

The outcome we used was days from diagnosis date to death date or end of follow-up (July 25, 2013), with late entry at GENEVA enrollment date. Time since diagnosis was the most clinically meaningful time scale and allowing for late entry at enrollment date addressed potential immortal person-time bias, which occurs when follow-up time that occurs before the last event required to enter the study is counted as person-time at risk for death [21], from left truncation. Time to death is recommended over other ALS survival outcomes (e.g., time to use of ventilator or death), which are not uniformly defined or used across centers [22].

We extracted information on diagnosis date from medical records [16]. We obtained vital status information from the Austin Vital Status File, which contains information from several sources within the VA [23]. Using the National Death Index [24] as the gold standard, a validation study found the Austin Vital Status File was 98.3% sensitive and 99.8% specific ($\kappa = 0.981$) for identifying deaths among veterans [23]. Thus, it is likely we missed only a small proportion of deaths among GENEVA cases.

The Institutional Review Boards (IRBs) of the Durham VA Medical Center, Duke University Medical Center, and the National Institute of Environmental Health Sciences approved GENEVA; this ancillary study was approved by the IRB of the University of North Carolina at Chapel Hill. All participants provided written or oral informed consent before enrollment, which we tracked via Microsoft Access databases and documented by maintaining copies of

signed informed consent forms. We also mailed copies of informed consent forms to each participant. For the Registry, oral informed consent was sought and approved by the IRB of the Durham VA Medical Center when participants were unable to provide written informed consent due to the progression of their disease. For GENEVA, oral informed consent was sought

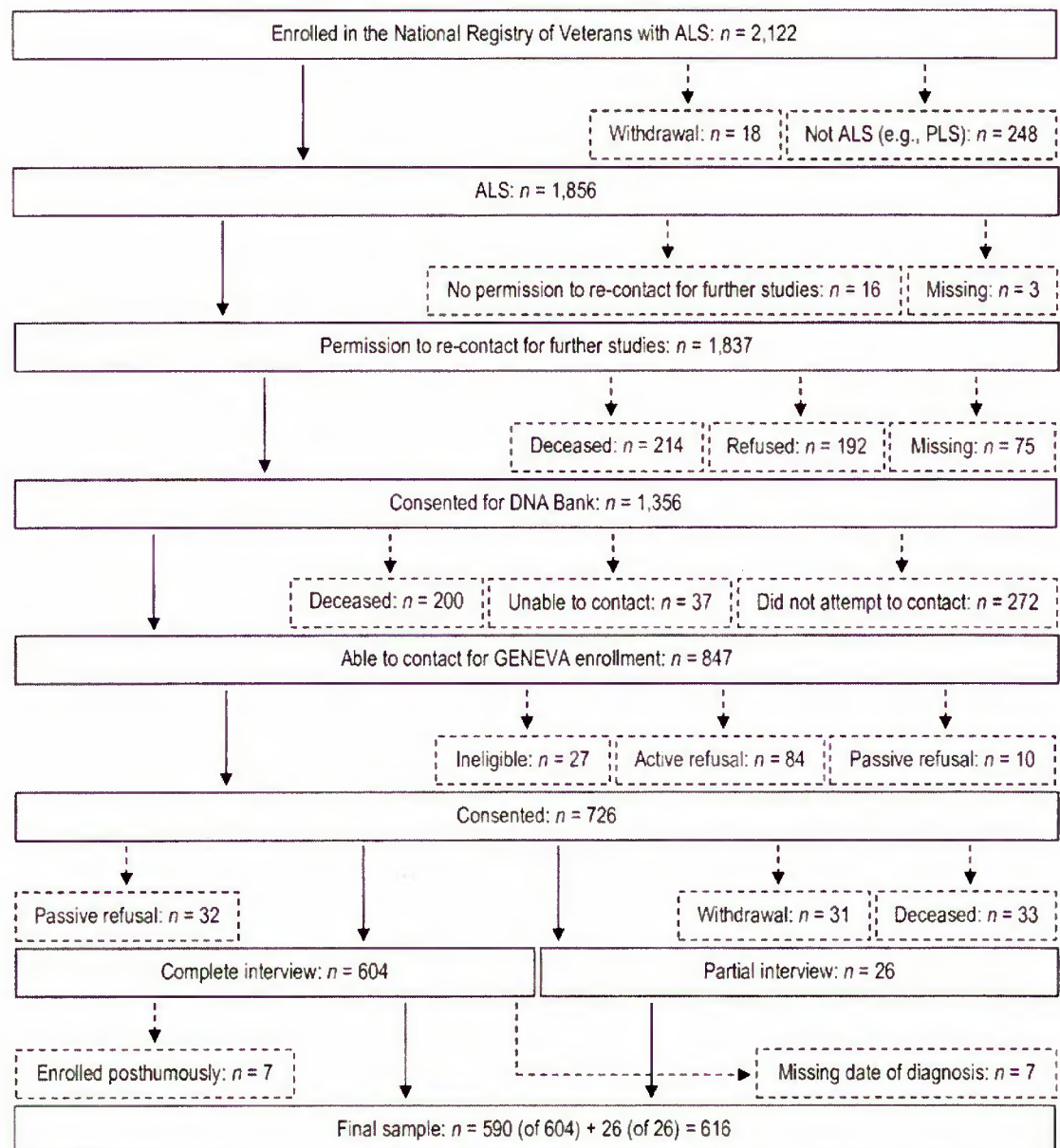


Fig 1. Flow chart showing the ascertainment of GENEVA cases, United States of America, 2005–2010. Solid boxes or lines depict cases who progressed past each step shown. Small-dashed boxes or lines depict cases who did not progress past each step shown, but who were incorporated into the analysis indirectly via inverse probability weights (see Statistical Analyses and Section C in S1 File for more details). Among the 27 cases ineligible for GENEVA, reasons included dementia ($n = 9$), diagnosis change ($n = 4$), withdrawal from the Registry DNA bank ($n = 3$), or interview infeasibility ($n = 11$). Abbreviations: ALS, amyotrophic lateral sclerosis; GENEVA, Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study; PLS, primary lateral sclerosis.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185751.g001>

and approved by the IRBs of the Durham VA Medical Center and Duke University Medical Center for all ALS cases because the standardized telephone interview was deemed to involve no more than minimal risk of harm to the participants.

Exposure assessment

We used medical records as the source of information on clinical features and the Registry semi-annual telephone interviews [16] as the source of baseline (closest to GENEVA enrollment) ALS Functional Rating Scale-Revised (ALSFRS-R) score [17, 25]. Standardized telephone interviews for GENEVA [16] provided information on potential confounders and military service, deployments, and exposures that occurred before diagnosis date [15]. We had to conduct interviews via proxy for 27 (4%) cases. Interview procedures have been described in more detail elsewhere [15].

We collected information on military service—including longest service branch (i.e., the branch in which the veteran served the longest total time), number of branches, rank, total service time, and end of most recent service (Section A in S1 File)—and on deployments to World War II (WWII) and the Korean, Vietnam, and Gulf Wars (hereafter “four wars”) and operations in nine other locations—including ever deployment to any war/operation, war/operation of longest deployment (i.e., the war or operation to which the veteran was deployed for the longest total time), total time of all deployments, and end of most recent deployment [17] (Section A in S1 File). We also recorded information on ever deployment to any other country; ever receiving imminent danger pay, hardship duty, or combat zone tax exclusion benefits for deployment to 17 foreign countries and five sea regions (plus fill-in options); and total time deployed to those countries/sea regions [17] (Section A in S1 File).

To identify specific military exposures, we adapted questionnaires used in the Iowa Gulf War study [26] and the Millennium Cohort Study [27, 28] for use in GENEVA [15, 16]. We also added a few questions on exposures that were specific to one or more of the four wars (e.g., Agent Orange exposure during the Vietnam War) [17]. In total, we collected information on 39 specific military exposures, 32 of which we queried only in reference to exposure during deployment to the four wars [17], which included 16–228 cases depending on the war(s). For the seven non-war-specific exposures, we asked cases about ever exposure and, for some exposures, a quantification of exposure (e.g., number of pills) [17]. For 31 of 32 war-specific exposures, we collected information on whether cases had ever been exposed, days exposed (Not exposed, ≤ 5 , 6–30, > 30), and whether they felt ill after exposure (Not exposed, No, Yes) [17]. For the other war-specific exposure, total vaccinations, we asked cases about number of shots received [17].

Statistical analyses

We used Cox proportional hazards regression models with time since diagnosis as the time scale to calculate hazard ratios (HRs) and 95% confidence intervals (CIs) for associations between military-related factors and ALS survival. We checked the proportional hazards assumption by evaluating the statistical significance of interactions between each covariate and the natural logarithm of time since diagnosis [29].

We identified prognostic factors for ALS survival from previous literature to consider as potential confounders and used directed acyclic graphs [30] to identify minimally sufficient adjustment sets among these factors (Figure A and Section B in S1 File). For military service and deployment factors the minimally sufficient adjustment set was age and sex and for military exposures the minimally sufficient adjustment set was age, sex, and war/operation of

deployment. We did not include sex in our models due to small numbers of female cases ($n = 13$) and deaths ($n = 10$).

We calculated three types of stabilized inverse probability weights (hereafter “weights”) [31, 32], a type of propensity score, to adjust for potential bias from (1) confounding by age and war/operation of deployment (for military exposures), (2) missing data on ALSFRS-R score for 8% of Registry cases, and (3) selection arising from a case group that included a disproportionate number of long-term survivors at GENEVA enrollment [15] (Section C and Table A in S1 File). Although we calculated confounding weights for each exposure separately, we used the same missing-covariate-data and selection weights for every exposure. We assessed appropriateness of the weights using established criteria [31] (Section C in S1 File). We calculated overall stabilized weights by multiplying the three types of weights together [31, 33]. We then applied the overall stabilized weight to Cox proportional hazards regression models that contained the exposure of interest as the only explanatory variable (sampling weights are applied in the same way when analyzing data from complex survey sampling designs) [31, 33]. We used robust variance estimates to calculate 95% CIs for the HRs because using weights for analysis induces within-subject correlation [34].

Using weights for analysis creates a pseudo-population in which there is no bias from confounding, missing covariate data, or selection due to measured variables that are incorporated into the calculation of the weights [31, 32]. The weighted HRs and 95% CIs we calculated thus generalize to the 1,786 Registry cases who: had diagnoses of clinically definite, probable, possible, or suspected ALS; were not enrolled in the Registry posthumously by proxy; had diagnosis date available; and had no missing data on any covariates used to calculate the weights.

We used within-category medians as scores to assess linear exposure-response trends for categorized versions of continuous variables [35] and scaled corresponding HRs to one unit or interquartile range (IQR) increases in the original continuous variables. To assess linear trends for days exposed to each of 31 exposures experienced during deployment to the four wars, we used category midpoints, and 50% above the lower bound of the top category, as scores and scaled corresponding HRs to 20-day increases. We assessed linear trends for feeling ill after exposure to each of the same 31 exposures by using ordinal scores.

Our study is largely hypothesis-generating because most of the military-related factors we studied have not been evaluated in relation to ALS survival by previous studies. Therefore, we used the magnitude of associations (e.g., HRs greater than 1.25), the number of exposed ALS deaths (e.g., five or more), and, where appropriate, evidence of exposure-response trends rather than statistical significance to guide our choice of results to highlight in the text. However, we presented results for all military-related factors in the tables and S1 File for transparency and to stimulate further research.

Following the advice of several epidemiologists (e.g., [36–41]), we did not use conventional multiple comparisons adjustments, such as false discovery rate [42], because our study is not based on a random sample, does not include random exposure assignment, and assignment of exposures cannot be thought of as approximately random [43]. In addition, hierarchical regression models [44] were impractical for our study because of differing sample sizes available for the exposures and because it is not clear (1) how one would group the exposures, (2) whether the assumptions made to group the exposures would be valid [45], and (3) whether the groups would be meaningful chemically or biologically.

We performed several secondary analyses including separately analyzing war-specific exposures for veterans who were deployed to the Vietnam War (64% of those with war-specific data); the small number of veterans deployed to other wars precluded performing similar analyses for them. To reduce sample heterogeneity, we separately restricted to cases who: enrolled in GENEVA within two years of diagnosis (39%); had clinically definite or probable ALS

(75%); or never visited or resided in western Pacific regions with high endemic ALS [1] (84%). As an alternative way to control for confounding by age, we used age as the timescale, with late entry at GENEVA enrollment date. To control confounding by sex, we restricted to men (98%). We restricted to non-proxy interviews (96%) to mitigate potential bias from exposure misclassification. In addition, we recoded implausible values to missing for four exposures (anthrax vaccination, smallpox vaccination, nasopharyngeal radium, pyridostigmine bromide pills) that had distinct time periods of use. We identified correlations among the 39 military exposures by calculating Spearman correlation coefficients and then mutually-adjusted exposures that were more than weakly correlated (absolute value of coefficients > 0.2). Finally, we adjusted for potential confounding via standard regression methods, but did not weight for potential missing-covariate-data or selection bias. We conducted all analyses using SAS version 9.3 (SAS Institute Inc., Cary, NC, 2011).

Results

At the end of follow-up, 24,267 person-months had been observed since enrollment in GENEVA (Table 1). Median (IQR) follow-up was 28 (59) months and 446 (72%) cases had died (median [IQR] follow-up among the deceased was 17 [27] months). HRs increased with increasing age (Table 1). No other demographic characteristic was associated with survival.

After adjustment for age, HRs were higher among cases who had bulbar onset, but lower among those with longer diagnostic delays or higher baseline ALSFRS-R scores (Table 2). HRs decreased with increases in time from diagnosis to Registry enrollment, but increased with increases in time from Registry enrollment to GENEVA enrollment. Treatments associated with poor condition at baseline (e.g., use of ventilator) had elevated HRs.

In weighted analyses, HRs were elevated among cases who served ≤ 1 year in the military or before July 1950 (Table 3). Cases who were *deployed* to WWII or before July 1950 had higher HRs than those who were not deployed (Table 4). There was a significant inverse trend between end of most recent deployment and mortality (HR = 0.65; 95% CI: 0.48, 0.89), although category-specific associations were not monotonic.

Table 5 presents weighted results for ever experiencing specific exposures during service or deployment to the four wars; weighted results for analyses of exposure-response trends and feeling ill after exposure are in Tables B-C in S1 File. For exposures experienced any time during service, the HR for ever receiving anthrax vaccination was elevated but there was no exposure-response trend nor was there an association with feeling ill after exposure. Survival was not associated with ever taking pyridostigmine bromide pills, but HRs were elevated for taking them more recently, on more total days, and for taking more total pills per day and overall; however, all of these exposure-response metrics had fewer than five exposed deaths in some categories. For exposures experienced during deployment to the four wars, HRs were elevated for mixing and application of burning agents and there was a positive exposure-response trend. In contrast, HRs were decreased for field exposure to riot control substances or burning agents and the latter had an inverse exposure-response trend. HRs were elevated for high-intensity radar wave exposure, being within one mile of any explosion, and feeling ill after any explosion within one mile, but exposure-response trends were unapparent. HRs were lower for exposure to: paint, solvents, or petrochemical substances; local food not provided by the Armed Forces; hearing chemical alarms sounding; and Agent Orange, and the first three had inverse exposure-response trends. Cases who felt ill after local food exposure also had lower HRs than those who did not experience this exposure.

Sub-analyses restricted to veterans who were deployed to the Vietnam War generally showed similar results (Tables D-G in S1 File) as did restricting to reduce sample heterogeneity

Table 1. Demographic characteristics of amyotrophic lateral sclerosis deaths and total cases^a in GENEVA, United States of America, 2005–2013.

Characteristic	Deaths		Total		Crude		Adjusted ^b	
	No.	PM ^c	No.	PM ^c	HR ^d	95% CI ^d	HR ^d	95% CI ^d
Total	446	10,558	616	24,267				
Age (years)								
≤ 39	17	409	42	2,470	0.60	0.36, 1.02		
40–49	35	1,150	68	3,853	0.74	0.50, 1.09		
50–59	117	2,893	171	7,186	1.00	Referent		
60–69	165	3,624	203	6,708	1.45	1.14, 1.84		
70–79	100	2,264	119	3,767	1.45	1.11, 1.90		
> 79	12	219	13	283	1.98	1.09, 3.59		
Median (IQR)	62 (14)		60 (14)		1.43 ^e	1.26, 1.63 ^e		
Sex								
Male	436	10,240	603	23,698	1.00	Referent	1.00	Referent
Female	10	318	13	569	1.00	0.53, 1.87	1.26	0.66, 2.39
Race/Ethnicity								
Non-Hispanic White	413	9,491	561	21,419	1.00	Referent	1.00	Referent
Other	29	1,009	48	2,569	0.68	0.47, 1.00	0.74	0.51, 1.09
Missing	4		7					
Use of VA health care system								
No	254	5,920	361	14,502	1.00	Referent	1.00	Referent
Yes	192	4,639	254	9,686	1.04	0.86, 1.25	1.00	0.82, 1.21
Missing	0		1					
Ever applied for VA benefits of any type								
No	73	1,536	100	3,741	1.00	Referent	1.00	Referent
Yes	335	7,918	455	17,264	0.90	0.70, 1.16	0.92	0.71, 1.19
Missing	38		61					
Highest degree attained								
Grade school (grades 1–8)	17	496	20	753	1.22	0.74, 2.00	1.00	0.61, 1.66
High school diploma or other	191	4,455	266	10,474	1.00	Referent	1.00	Referent
Technical or vocation school diploma or Associate degree	81	1,604	114	4,207	0.95	0.73, 1.24	0.96	0.73, 1.25
College or graduate school diploma	145	3,692	199	8,152	0.98	0.79, 1.22	0.99	0.80, 1.24
Doctorate	12	310	17	681	0.88	0.49, 1.59	0.84	0.47, 1.52
Cigarette smoking status								
Never	141	3,261	207	8,558	1.00	Referent	1.00	Referent
Past	232	5,531	305	11,380	1.13	0.92, 1.40	1.04	0.84, 1.29
Current	58	1,547	85	3,808	0.96	0.71, 1.31	1.02	0.75, 1.39
Missing	15		19					

Abbreviations: ALS, amyotrophic lateral sclerosis; CI, confidence interval; GENEVA, Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study; HR, hazard ratio; IQR, interquartile range; PM, person-months; VA, Department of Veterans Affairs.

^a Fourteen ALS cases were excluded from this analysis because (1) they were missing data on diagnosis date ($n = 7$) or (2) they died before GENEVA enrollment (i.e., enrollment was completed by proxy after the case died; $n = 7$).

^b Adjusted for age (modeled with indicator variables corresponding to 5-year groups).

^c Person-months calculated for time on study (i.e., the difference between the GENEVA enrollment date and the death date or July 25, 2013).

^d HRs and 95% CIs correspond to time since diagnosis accounting for late entry into the risk set at the GENEVA enrollment date.

^e Scaled the HR to an IQR-unit increase in age among all cases.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185751.t001>

Table 2. Clinical characteristics of amyotrophic lateral sclerosis deaths and total cases^a in GENEVA, United States of America, 2005–2013.

Characteristic	Deaths		Total		Crude		Adjusted ^b	
	No.	PM ^c	No.	PM ^c	HR ^d	95% CI ^d	HR ^d	95% CI ^d
Most recent ALS diagnosis category								
Clinically definite	99	2,671	148	6,778	0.99	0.77, 1.26	1.04	0.81, 1.33
Clinically probable	232	5,140	311	11,522	1.00	Referent	1.00	Referent
Clinically possible	37	854	47	1,681	1.18	0.83, 1.67	1.22	0.86, 1.74
Suspected (progressive bulbar palsy or progressive muscular atrophy)	78	1,894	110	4,286	1.04	0.80, 1.35	0.98	0.76, 1.28
Symptom onset site								
Bulbar	70	1,362	85	2,551	1.35	1.04, 1.75	1.23	0.94, 1.61
Extremities	352	8,586	499	20,512	1.00	Referent	1.00	Referent
Other ^e	23	579	31	1,171	0.84	0.55, 1.29	0.96	0.63, 1.48
Missing	1		1					
Time from symptom onset to diagnosis (months)								
≤ 6	90	2,299	116	4,483	0.85	0.65, 1.11	0.88	0.67, 1.15
> 6–12	138	2,868	166	5,041	1.00	Referent	1.00	Referent
> 12–18	73	1,434	104	3,869	0.74	0.56, 0.98	0.77	0.58, 1.03
> 18–24	36	799	46	1,617	0.88	0.61, 1.28	0.85	0.59, 1.24
> 24	104	2,940	172	8,426	0.56	0.43, 0.72	0.49	0.38, 0.64
Missing	5		12					
Median (IQR)	11 (15)		13 (18)		0.82 ^f	0.75, 0.91 ^f	0.77 ^f	0.70, 0.86 ^f
Time from diagnosis to enrollment in the Registry (months)								
≤ 12	185	3,372	216	5,699	1.00	Referent	1.00	Referent
> 12–24	116	2,838	142	4,865	0.95	0.74, 1.21	0.86	0.67, 1.11
> 24–36	47	1,091	75	3,347	0.76	0.53, 1.09	0.73	0.50, 1.05
> 36–48	26	643	44	2,071	0.83	0.51, 1.32	0.76	0.47, 1.23
> 48	72	2,614	139	8,284	0.73	0.44, 1.21	0.70	0.42, 1.17
Median (IQR)	15 (25)		19 (32)		0.82 ^f	0.66, 1.03 ^f	0.82 ^f	0.65, 1.02 ^f
Time from enrollment in the Registry to enrollment in the GENEVA study (months)								
≤ 6	140	2,795	178	5,634	0.99	0.78, 1.26	1.01	0.79, 1.30
> 6–12	142	3,101	204	8,157	1.00	Referent	1.00	Referent
> 12–18	72	1,951	95	3,896	1.36	1.02, 1.81	1.30	0.97, 1.74
> 18–24	51	1,526	71	3,286	1.34	0.96, 1.86	1.36	0.97, 1.90
> 24	41	1,186	68	3,294	1.31	0.90, 1.90	1.34	0.92, 1.95
Median (IQR)	9 (11)		9 (11)		1.16 ^f	1.01, 1.34 ^f	1.18 ^f	1.02, 1.37 ^f
Baseline ^g ALSFRS-R score (possible range: 0–48) ^h								
≤ 16	108	2,071	133	4,167	1.87	1.41, 2.47	2.09	1.57, 2.77
> 16–23	94	1,815	116	3,674	1.50	1.13, 1.99	1.69	1.27, 2.25
> 23–30	99	2,730	137	5,787	1.00	Referent	1.00	Referent
> 30–35	77	1,792	111	4,466	0.88	0.65, 1.19	0.89	0.66, 1.21
> 35	68	2,151	119	6,172	0.53	0.39, 0.73	0.56	0.41, 0.76
Median (IQR)	26 (16)		27 (16)		0.54 ^f	0.47, 0.62 ^f	0.51 ^f	0.44, 0.59 ^f
Currently using riluzole (baseline ^g)								
No	207	5,107	298	12,448	1.00	Referent	1.00	Referent

(Continued)

Table 2. (Continued)

Characteristic	Deaths		Total		Crude		Adjusted ^b	
	No.	PM ^c	No.	PM ^c	HR ^d	95% CI ^d	HR ^d	95% CI ^d
Yes	229	5,200	302	11,166	1.08	0.90, 1.31	1.14	0.94, 1.39
Missing	10		16					

Abbreviations: ALS, amyotrophic lateral sclerosis; ALSFRS-R, ALS Functional Rating Scale-Revised; CI, confidence interval; GENEVA, Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study; HR, hazard ratio; IQR, interquartile range; PM, person-months.

^a Fourteen ALS cases were excluded from this analysis because (1) they were missing data on diagnosis date ($n = 7$) or (2) they died before GENEVA enrollment (i.e., enrollment was completed by proxy after the case died; $n = 7$).

^b Adjusted for age (modeled with indicator variables corresponding to 5-year groups).

^c Person-months calculated for time on study (i.e., the difference between the GENEVA enrollment date and the death date or July 25, 2013).

^d HRs and 95% CIs correspond to time since diagnosis accounting for late entry into the risk set at the GENEVA enrollment date.

^e Includes "all over" (deaths: $n < 5$; total: $n < 5$), "cramps/fasciculations" (deaths: $n = 18$; total: $n = 26$), and "loss of appetite" (deaths: $n < 5$; total: $n < 5$). Any numbers presented as " $n < 5$ " were suppressed to preserve the confidentiality of study participants.

^f Scaled the HR and 95% CI to an IQR-unit increase in time from symptom onset to diagnosis, time from diagnosis to enrollment in the Registry, time from enrollment in the Registry to enrollment in GENEVA, or baseline ALSFRS-R score among all cases.

^g The ALSFRS-R score or use status of riluzole that was measured closest to the time of GENEVA enrollment (i.e., interview).

^h Category boundaries were set at quintiles of the ALSFRS-R score among all cases.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185751.t002>

Table 3. Military service and amyotrophic lateral sclerosis survival in GENEVA^a, United States of America, 2005–2013.

Variable	Deaths		Total		IP-weighted ^b	
	No.	PM ^c	No.	PM ^c	HR ^d	95% CI ^d
Military branch of longest service						
Air Force (including Army Air Force)	97	2,124	129	4,784	1.09	0.83, 1.44
Army	182	4,403	249	9,775	1.00	Referent
Marines (including Merchant Marines)	36	638	55	2,175	0.85	0.50, 1.43
Navy	98	2,570	136	5,616	0.87	0.65, 1.16
Other ^e	32	816	45	1,815	0.76	0.51, 1.13
Missing	1		2			
Number of military branches of service						
1 (Median = 1)	411	9,774	565	22,300	1.00	Referent
> 1 (2)	35	785	51	1,967	1.01	0.75, 1.38
Officer or Warrant Officer						
No	373	8,685	514	20,110	1.00	Referent
Yes	72	1,858	100	4,060	0.96	0.72, 1.30
Missing	1		2			
Years of military service						
≤ 1 (0.50)	13	241	15	400	1.80	1.11, 2.90
> 1–5 (2.92)	305	7,022	414	15,896	1.00	Referent
> 5–10 (7.92)	42	1,202	59	2,497	0.88	0.59, 1.31
> 10–15 (11.99)	14	436	26	1,398	0.80	0.48, 1.33

(Continued)

Table 3. (Continued)

Variable	Deaths		Total		IP-weighted ^b	
	No.	PM ^c	No.	PM ^c	HR ^d	95% CI ^d
> 15–20 (18.92)	19	502	21	684	0.85	0.64, 1.11
> 20 (24.31)	52	1,147	79	3,290	1.02	0.71, 1.47
Missing	1		2			
Trend (IQR = 6.00) ^{f, g}					1.00	0.91, 1.10
End of most recent period of military service (month/year) ^h						
≤ 12/1946 (03/1946)	26	593	32	1,073	1.58	0.96, 2.61
01/1947–06/1950 (02/1948)	9	185	11	341	2.23	1.06, 4.70
07/1950–01/1955 (06/1953)	48	1,332	56	2,003	1.04	0.71, 1.52
02/1955–02/1961 (12/1957)	78	1,648	97	3,266	1.18	0.83, 1.70
03/1961–07/1964 (06/1963)	34	849	43	1,603	1.04	0.66, 1.64
08/1964–04/1975 (07/1969)	134	3,160	192	7,732	1.00	Referent
05/1975–08/1980 (05/1978)	26	606	42	1,903	0.92	0.54, 1.56
09/1980–07/1990 (03/1986)	36	818	53	2,156	0.84	0.59, 1.21
08/1990–08/2001 (06/1994)	44	1,177	71	3,299	0.99	0.65, 1.49
> 08/2001 (10/2003)	10	182	17	789	0.94	0.48, 1.83
Missing	1		2			
Trend (20 years, 11.99 months) ^{f, g}					0.98	0.81, 1.18

Abbreviation: ALS, amyotrophic lateral sclerosis; ALSFRS-R, ALS Functional Rating Scale-Revised; CI, confidence interval; GENEVA, Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study; HR, hazard ratio; IP, inverse probability; IQR, interquartile range; PM, person-months; VA, Department of Veterans Affairs.

^a Fourteen ALS cases were excluded from this analysis because (1) they were missing data on diagnosis date ($n = 7$) or (2) they died before GENEVA enrollment (i.e., enrollment was completed by proxy after the case died; $n = 7$).

^b Weighted for confounding (conditional on age [modeled with indicator variables corresponding to 5-year groups], not missing baseline ALSFRS-R score (conditional on most recent ALS diagnosis category, symptom onset site, diagnostic delay [months; modeled with the natural logarithm of a linear term], and time from diagnosis to enrollment in the Registry [months; modeled with a restricted, quadratic spline with knots at 7.72, 13.24, 23.06, and 44.19 months based on percentiles of the distribution in the Registry cases not missing baseline ALSFRS-R score]), and participating in GENEVA (conditional on race/ethnicity, being a current patient of a VA Medical Center, most recent ALS diagnosis category, symptom onset site, diagnostic delay [months; modeled with linear, quadratic, and cubic terms], time from diagnosis to enrollment in the Registry [months; modeled with a linear term], and baseline ALSFRS-R score [modeled with a restricted, quadratic spline with knots at 12, 34, and 44 based on percentiles of the distribution in GENEVA cases]). 95% CIs were calculated with robust variance estimates.

^c Person-months calculated for time on study (i.e., the difference between the GENEVA enrollment date and the death date or July 25, 2013).

^d HRs and 95% CIs correspond to time since diagnosis accounting for late entry into the risk set at the GENEVA enrollment date.

^e Includes Coast Guard (deaths: $n = 6$; total: $n = 8$), Activated National Guard (deaths: $n = 5$; total: $n = 6$), Activated Reserves (deaths: $n = 11$; total: $n = 17$), Inactivated National Guard (deaths: $n < 5$; total: $n < 5$), Inactivated Reserves (deaths: $n = 8$; total: $n = 9$), Department of Defense (deaths: $n = 0$; total: $n = 0$), National Oceanic and Atmospheric Administration (deaths: $n = 0$; total: $n < 5$), and Public Health Service (deaths: $n = 0$; total: $n = 0$). Any numbers presented as " $n < 5$ " were suppressed to preserve the confidentiality of study participants.

^f Used within-category medians that were calculated using all cases.

^g Scaled the HR to an IQR-unit increase in the exposure variable. IQRs were calculated using all cases.

^h Category boundaries aligned with the occurrence of the major wars (e.g., the Vietnam War occurred between August 1964 and May 1975) and followed Allen et al. [14], Beard et al. [17], and Schmidt et al. [15].

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185751.t003>

Table 4. Military deployments or danger pay and amyotrophic lateral sclerosis survival in GENEVA^a, United States of America, 2005–2013.

Variable	Deaths		Total		IP-weighted ^b	
	No.	PM ^c	No.	PM ^c	HR ^d	95% CI ^d
Deployments						
Ever deployed to any war/operation ^e						
No	250	5,790	348	13,683	1.00	Referent
Yes	179	4,472	247	9,986	0.98	0.78, 1.23
Missing	17		21			
War/operation of longest deployment ^e						
Not deployed	250	5,790	348	13,683	1.00	Referent
World War II	24	671	29	1,076	1.97	1.34, 2.87
Korean War	29	686	32	931	0.96	0.41, 2.25
Vietnam War	98	2,318	138	5,474	1.02	0.75, 1.40
Gulf War	< 5 ^f	164	11	762	0.38	0.12, 1.18
Other ^g	15	421	24	1,164	0.81	0.43, 1.54
Missing	26		34			
Ever deployed to any other country						
No	222	5,222	309	12,310	1.00	Referent
Yes	205	5,014	283	11,254	1.01	0.81, 1.26
Missing	19		24			
Total time (years) of all periods of deployment to any war/operation ^e						
Not deployed (Median = 0.00)	250	5,790	348	13,683	1.00	Referent
≤ 1 (0.67)	88	2,206	120	4,834	1.10	0.86, 1.41
> 1–2 (1.25)	45	1,228	67	2,918	0.77	0.56, 1.06
> 2–4 (2.37)	29	643	36	1,238	1.45	1.01, 2.10
> 4 (6.00)	8	183	11	417	0.64	0.19, 2.23
Missing	26		34			
Trend ^h					0.87	0.71, 1.07
End of most recent period of deployment to any war/operation (month/year) ^{e, i}						
Not deployed	250	5,790	348	13,683	1.00	Referent
≤ 06/1950 (01/1946)	23	656	28	1,061	1.74	1.16, 2.60
07/1950–01/1955 (01/1953)	24	539	26	702	1.35	0.90, 2.03
02/1955–02/1961 (02/1956)	7	165	8	247	1.94	0.48, 7.75
03/1961–04/1975 (02/1969)	98	2,362	136	5,348	1.14	0.82, 1.58
05/1975–07/1990 (08/1980)	6	147	10	491	1.00	0.53, 1.87
> 07/1990 (07/1992)	12	391	25	1,462	0.58	0.30, 1.10
Missing	26		35			
Trend (IQR = 14 years, 11.98 months) ^{h, j}					0.65	0.48, 0.89
Danger pay, hardship duty or combat zone tax exclusion benefits for deployment						
Ever received imminent danger pay, hardship duty or combat zone tax exclusion benefits for deployment						
No	309	7,571	414	16,134	1.00	Referent
Yes	103	2,267	157	6,498	0.87	0.66, 1.15
Missing	34		45			
Total time (years) of all periods of deployment to any countries or sea region(s) ever received imminent danger pay, hardship duty or combat zone tax exclusion benefits for deployment						

(Continued)

Table 4. (Continued)

Variable	Deaths		Total		IP-weighted ^b	
	No.	PM ^c	No.	PM ^c	HR ^d	95% CI ^d
Never received imminent danger pay, hardship duty or combat zone tax exclusion benefits for deployment (0.00)	309	7,571	414	16,134	1.00	Referent
≤ 1 (0.83)	47	1,092	73	3,104	0.80	0.52, 1.21
> 1–2 (1.13)	21	447	30	1,172	0.88	0.58, 1.33
> 2 (2.50)	8	191	11	462	1.00	0.48, 2.07
Missing	61		88			
Trend ^h					0.98	0.79, 1.22

Abbreviation: ALS, amyotrophic lateral sclerosis; ALSFRS-R, ALS Functional Rating Scale-Revised; CI, confidence interval; GENEVA, Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study; Gulf, 1990–1991 Persian Gulf; HR, hazard ratio; IP, inverse probability; IQR, interquartile range; PM, person-months; VA, Department of Veterans Affairs.

^a Fourteen ALS cases were excluded from this analysis because (1) they were missing data on diagnosis date ($n = 7$) or (2) they died before GENEVA enrollment (i.e., enrollment was completed by proxy after the case died; $n = 7$).

^b Weighted for confounding (conditional on age [modeled with indicator variables corresponding to 5-year groups]), not missing baseline ALSFRS-R score (conditional on most recent ALS diagnosis category, symptom onset site, diagnostic delay [months; modeled with the natural logarithm of a linear term], and time from diagnosis to enrollment in the Registry [months; modeled with a restricted, quadratic spline with knots at 7.72, 13.24, 23.06, and 44.19 months based on percentiles of the distribution in the Registry cases not missing baseline ALSFRS-R score]), and participating in GENEVA (conditional on race/ethnicity, being a current patient of a VA Medical Center, most recent ALS diagnosis category, symptom onset site, diagnostic delay [months; modeled with linear, quadratic, and cubic terms], time from diagnosis to enrollment in the Registry [months; modeled with a linear term], and baseline ALSFRS-R score [modeled with a restricted, quadratic spline with knots at 12, 34, and 44 based on percentiles of the distribution in GENEVA cases]). 95% CIs were calculated with robust variance estimates.

^c Person-months calculated for time on study (i.e., the difference between the GENEVA enrollment date and the death date or July 25, 2013).

^d HRs and 95% CIs correspond to time since diagnosis accounting for late entry into the risk set at the GENEVA enrollment date.

^e The GENEVA study questionnaire asked "Were you deployed to..." the following wars where each war was asked about with a separate question: World War II (defined as the period from December 7, 1941, to December 31, 1946), the Korean War (defined as the period from June 27, 1950, to January 31, 1955), the Vietnam War (defined as the period from August 3, 1964, to May 7, 1975), and the Persian Gulf War (defined as the period from August 2, 1990, to December 31, 1991) [16]. The questionnaire also asked "Ever deployed..." to the following countries where each country was asked about with a separate question: Grenada, Lebanon, Panama, Somalia, Bosnia, Kosovo, Rwanda, Afghanistan, and Iraq/Persian Gulf region (Gulf War II) [16].

^f Suppressed to preserve the confidentiality of study participants.

^g Includes Grenada (deaths: $n = 0$; total: $n = 0$), Lebanon (deaths: $n < 5^f$; total: $n = 5$), Panama (deaths: $n < 5^f$; total: $n = 8$), Somalia (deaths: $n < 5^f$; total: $n < 5^f$), Bosnia (deaths: $n < 5^f$; total: $n < 5^f$), Kosovo (deaths: $n = 0$; total: $n = 0$), Rwanda (deaths: $n = 0$; total: $n = 0$), Afghanistan (deaths: $n < 5^f$; total: $n < 5^f$), and Iraq/Persian Gulf region (Gulf War II) (deaths: $n = 5$; total: $n = 6$).

^h Used within-category medians that were calculated using all cases.

ⁱ Category boundaries aligned with the occurrence of the major wars (e.g., the Vietnam War occurred between August 1964 and May 1975) and followed Allen et al. [14], Beard et al. [17], and Schmidt et al. [15].

^j Scaled the HR to an IQR-unit increase in the exposure variable. IQRs were calculated using all cases except those in the reference category. Reference category excluded for linear trend test.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185751.t004>

(Table H in S1 File), control confounding by sex, or mitigate potential bias from exposure misclassification. Using age as the timescale, with late entry at GENEVA enrollment date, produced similar results. Recoding implausible values to missing for exposures that had distinct time periods of use removed the association between anthrax vaccination and shorter survival ($HR = 0.99$; 95% CI: 0.43, 2.26), but gave qualitatively similar results for the other three exposures. The majority of exposures were either not or only weakly correlated (absolute value of coefficients ≤ 0.2), and results were similar after mutually-adjusting correlated exposures. Finally, adjusting for potential confounding via standard regression methods, but without

Table 5. Military exposures and amyotrophic lateral sclerosis survival in GENEVA^a, United States of America, 2005–2013.

Exposure	Deaths		Total ^b		IP-weighted ^{c, d}	
	No.	PM ^e	No.	PM ^e	HR ^f	95% CI ^f
Total	446	10,558	616	24,267		
Ever received the anthrax vaccine prior to reference date	25	534	35	1,372	1.62	1.10, 2.40
Ever received the smallpox vaccine	329	7,944	454	18,127	0.92	0.67, 1.26
Prior to reference date, ever involved in testing, transporting or spraying herbicides for military purposes	10	350	17	851	1.12	0.63, 1.99
Prior to reference date, ever been treated with nasopharyngeal (NP) radium during military service	< 5 ^g	96	< 5 ^g	179	0.97	0.59, 1.59
Ever taken pyridostigmine bromide, or little white pills in foil packs, sometimes called NAPPs, which are used to protect against nerve agents	10	296	18	940	1.21	0.42, 3.44
Prior to reference date, ever visited or resided in the island of Guam, the islands of New Guinea, or the Kii Peninsula of Japan (including any time spent there in the military)	66	1,619	90	3,550	1.00	0.76, 1.30
While you were in WWII, the Korean War, the Vietnam War, or the Gulf War^h: did you have direct contact with/were you exposed to	168	4,112	228	8,976		
Ionizing radiation from nuclear weapon testing or occupation of Hiroshima/Nagasaki	< 5 ^g	18	< 5 ^g	77	1.01	0.22, 4.75
Use of personal pesticides, like creams, sprays or flea collars	50	1,206	67	2,536	0.91	0.62, 1.33
Use of pesticides on your clothing or bedding	36	675	49	1,673	1.05	0.63, 1.77
Exhaust from heaters or generators (e.g., kerosene heaters, tent heaters)	52	1,213	74	3,035	0.81	0.53, 1.21
Exposure to diesel and/or other petrochemical fumes	102	2,499	143	5,750	1.06	0.66, 1.72
Burning trash or burning feces/manure	51	1,243	74	3,096	0.80	0.54, 1.19
Exposure to paint, solvents, or petrochemical substances	45	1,132	72	3,264	0.73	0.50, 1.06
High-intensity radar waves (e.g., as radar operator, radio operator, aviation electrician's mate)	35	815	46	1,692	1.32	0.91, 1.92
Food contaminated with smoke, oil, or other chemicals	11	267	15	580	0.71	0.36, 1.40
Local food other than food provided by the Armed Forces	77	2,056	112	4,873	0.68	0.49, 0.93
Bathing in or drinking of water contaminated with smoke, oil, dead animals or any chemicals	12	188	20	801	0.85	0.33, 2.21
Heat cramps, heat exhaustion, heat stroke or other heat illness	34	811	50	2,103	0.88	0.54, 1.44
Heard chemical alarms sounding	7	169	15	810	0.59	0.25, 1.40
Explosion in the air or on the ground within one mile of you (e.g., artillery, rockets, mortars)	112	2,601	149	5,597	1.27	0.87, 1.84
Have you suffered a combat-related injury that required medical attention during your deployment?	38	1,015	49	1,871	0.88	0.54, 1.44
While you were in WWII, the Korean War, or the Vietnam War^h: did you have direct contact with/were you exposed to	164	3,992	216	8,164		
Mixing and application of herbicides	< 5 ^g	87	< 5 ^g	87	1.57	0.99, 2.51
Exposure to herbicides in the field	10	304	11	396	1.02	0.62, 1.66
Mixing and application of riot control substances	< 5 ^g	9	< 5 ^g	9	4.30	2.33, 7.94
Exposure to riot control substances in the field	9	267	12	490	0.63	0.32, 1.21
Mixing and application of burning agents	13	193	14	284	2.57	1.28, 5.12
Exposure to burning agents in the field	22	511	32	1,271	0.56	0.35, 0.91
While you were in the Korean War, the Vietnam War, or the Gulf War^h: did you have direct contact with/were you exposed to	141	3,384	194	7,659		
Microwave radiation	10	241	14	581	1.03	0.62, 1.69
While you were in the Vietnam War^h: did you have direct contact with/were you exposed to	104	2,492	145	5,739		

(Continued)

Table 5. (Continued)

Exposure	Deaths		Total ^b		IP-weighted ^{c, d}	
	No.	PM ^e	No.	PM ^e	HR ^f	95% CI ^f
Mixing and application of Agent Orange	6	127	8	283	0.62	0.32, 1.20
Exposure to Agent Orange in the field	39	795	63	2,668	0.66	0.42, 1.05
While you were in the Gulf War^h: did you have direct contact with/were you exposed to	8	289	16	980		
Use of depleted uranium (DU) for munitions or armor	< 5 ^g	43	5	389	0.61	0.15, 2.41
CARC (Chemical Agent Resistant Compound) paint	< 5 ^g	69	< 5 ^g	240	1.78	0.36, 8.94
Scud missile explosion in the air or on the ground within one mile of you	< 5 ^g	78	< 5 ^g	267	3.84	0.82, 18.00
Smoke from oil well fires	< 5 ^g	68	9	665	0.25	0.06, 1.02
Exposure to nerve gas (e.g., during munitions destruction)	0	0	< 5 ^g	281	i	i
High levels of dust/sand	5	202	13	894	0.15	0.01, 1.56
Ground level fumigation	0	0	< 5 ^g	365	i	i
In any conflicts deployed to, any other exposure or experience not asked about which you consider harmful or extremely stressful	52	1,420	68	2,692	0.79	0.52, 1.21

Abbreviation: ALS, amyotrophic lateral sclerosis; ALSFRS-R, ALS Functional Rating Scale-Revised; CARC, Chemical Agent Resistant Compound; CI, confidence interval; DU, depleted uranium; GENEVA, Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis study; Gulf, 1990–1991 Persian Gulf; HR, hazard ratio; IP, inverse probability; NP, nasopharyngeal; PM, person-months; VA, Department of Veterans Affairs; WWII, World War II.

^a Fourteen ALS cases were excluded from this analysis because (1) they were missing data on diagnosis date ($n = 7$) or (2) they died before GENEVA enrollment (i.e., enrollment was completed by proxy after the case died; $n = 7$).

^b Information for specific exposures was missing for 0–49% of cases.

^c Cases who did not experience direct contact with each specific exposure were the reference.

^d Weighted for confounding (conditional on age [modeled with indicator variables corresponding to 5-year groups or, for exposures queried only in reference to deployment to the Gulf War, modeled with a linear term that was centered at 60—the median among all cases] and war/operation of longest deployment), not missing baseline ALSFRS-R score (conditional on most recent ALS diagnosis category, symptom onset site, diagnostic delay [months; modeled with the natural logarithm of a linear term], and time from diagnosis to enrollment in the Registry [months; modeled with a restricted, quadratic spline with knots at 7.72, 13.24, 23.06, and 44.19 months based on percentiles of the distribution in the Registry cases not missing baseline ALSFRS-R score]), and participating in GENEVA (conditional on race/ethnicity, being a current patient of a VA Medical Center, most recent ALS diagnosis category, symptom onset site, diagnostic delay [months; modeled with linear, quadratic, and cubic terms], time from diagnosis to enrollment in the Registry [months; modeled with a linear term], and baseline ALSFRS-R score [modeled with a restricted, quadratic spline with knots at 12, 34, and 44 based on percentiles of the distribution in GENEVA cases]). 95% CIs were calculated with robust variance estimates.

^e Person-months calculated for time on study (i.e., the difference between the GENEVA enrollment date and the death date or July 25, 2013).

^f HRs and 95% CIs correspond to time since diagnosis accounting for late entry into the risk set at the GENEVA enrollment date.

^g Suppressed to preserve the confidentiality of study participants.

^h The GENEVA study questionnaire asked "Were you deployed to..." the following wars where each war was asked about with a separate question: World War II (defined as the period from December 7, 1941, to December 31, 1946), the Korean War (defined as the period from June 27, 1950, to January 31, 1955), the Vietnam War (defined as the period from August 3, 1964, to May 7, 1975), and the Persian Gulf War (defined as the period from August 2, 1990, to December 31, 1991) [16].

ⁱ Unable to estimate HR and 95% CI.

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0185751.t005>

weighting for potential missing-covariate-data or selection bias, gave results that were generally similar ("Adjusted" columns, Tables B-G and I-K in S1 File).

Discussion

We found shorter survival among cases who served ≤ 1 year in the military, served or were deployed before July 1950 or in WWII, and mixed and applied burning agents. In contrast,

survival was longer among cases who were exposed to: paint, solvents, or petrochemical substances; local food not provided by the Armed Forces; or burning agents and Agent Orange in the field. We obtained similar results from several secondary analyses, such as restricting to cases who: enrolled within two years of diagnosis; had definite or probable ALS; were men; or did not need a proxy interview.

Some evidence suggests ALS diagnoses may be increased among military veterans, particularly those deployed to the Gulf War [7–10]. However, few studies have evaluated associations between military-related or other environmental or occupational factors and ALS progression or survival, and they all have important limitations [4–6, 11, 12]. The study based on the ALS Clinical Assessment, Research and Education database [11] was published in abstract form only, so it is difficult to evaluate. The Massachusetts study [6], which also reported no association between one-year disease progression and exposure to several toxicants evaluated as a group, did not adjust for age at diagnosis, which is one of the most consistently reported prognostic factors for ALS survival [2–5]. This limitation is shared by a study in Italy which found agricultural work was not associated with cumulative or one-year survival [4]. The studies by Kasarskis et al. [12] and Pastula et al. [5], which examined war deployments, were susceptible to immortal person-time bias. The discrepant results of these studies may be because the first—which found a positive association—was restricted to Gulf War-era veterans [12], whereas the other—which found no association—included non-Gulf War-era veterans [5]. Like Pastula et al. [5], our study included a subset of Registry cases who served as far back as WWII. Unlike Pastula et al. [5], we found shorter survival among cases who were deployed to WWII, but not to other wars/operations, compared to non-deployed cases.

Our finding of an association between anthrax vaccination and shorter survival may be partly due to reporting errors; some veterans who reported receiving the vaccination served in the military in the 1950s [17], but the vaccination was not available until 1998 [46]. Recoding implausible values to missing removed the association. Our finding of shorter survival among cases who mixed and applied burning agents contrasts with the longer survival we observed among cases who experienced field exposure to burning agents. Mixing and applying, however, may have resulted in greater exposure than field exposure and was also likely less susceptible to recall bias. Our finding of positive exposure-response trends between pyridostigmine bromide pills and survival was limited by small numbers of deaths in exposure categories and should be interpreted cautiously. The elevated HR observed for high-intensity radar waves is consistent with reports that non-ionizing radiation may be associated with ALS etiology [47]. One explanation for associations we observed between longer survival and exposure to: paint, solvents, or petrochemical substances; local food; or Agent Orange in the field is individuals who were susceptible to these exposures may have died before Registry enrollment. However, we found no relationship between these exposures and diagnostic delay, symptom onset site, or baseline ALSFRS-R score, which were clinical factors consistently reported to be associated with shorter survival by previous studies [2–6].

Residual confounding by age may have affected our results because cases who served before July 1950 or were deployed to WWII were more than 70 years-old in 2005–2010 when GENEVA was conducted [15] and were thus more likely to die during follow-up. Using age as the timescale, with late entry at GENEVA enrollment date, however, gave similar results. It is also possible other exposures experienced during military service or civilian life confounded associations we observed between survival and specific exposures experienced during deployment to the four wars. We did not adjust for non-military exposures, but results were similar after mutually-adjusting correlated military exposures, which mitigates this concern.

The positive association we observed between ALS survival and time from enrollment in the Registry to enrollment in GENEVA is perplexing. This result was meant to be descriptive

and, therefore, was adjusted for age at diagnosis via standard regression methods, but was not weighted for potential missing-covariate-data or selection biases. It is possible that this result is due to selection bias. In other words, it is possible that the patients with the fastest progressing ALS died after they enrolled in the Registry, but before they enrolled in GENEVA (Table A in S1 File). This would create the appearance of a positive association between ALS survival and time from enrollment in the Registry to enrollment in GENEVA among ALS cases who enrolled in GENEVA.

The four assumptions for using weights for analysis are consistency, exchangeability (i.e., no unmeasured confounding, missing data, or selection bias), no misspecification of models used to estimate the weights, and positivity [31]. Consistency is not empirically verifiable, but is often assumed to hold [31]. As described above, we explored exchangeability by conducting secondary analyses in which we restricted to men only and mutually-adjusted correlated military exposures. We attempted to minimize model misspecification by using the Akaike Information Criterion [48] to select the form (e.g., linear, categorical, spline, etc.) for each continuous variable included in our models for the weights [49] (Section C in S1 File). To explore positivity, we created cross-tabulations of the military-related factors and age and war/operation of deployment (for military exposures).

We also inspected appropriateness of the weights we used in our analyses. Most means of the overall stabilized weights were near one and there were few extreme weights. Exceptions generally occurred among time-related variables (e.g., end of most recent service or deployment). Cross-tabulations of the affected variables and age revealed empty cells—especially in extreme combinations of the variables and age. These instances of empty cells are likely structural rather than random [31], because, for example, WWII veterans would not have been ≤ 39 years-old when GENEVA was conducted. We remedied the problem by collapsing categories of both the affected variables and age and obtained HRs and 95% CIs that were similar to those we obtained when we used the expanded versions.

Our results do not generalize to veteran cases who died before enrollment in the Registry began in 2003 [5] or who did not join the Registry for other reasons [17] because we were only able to weight GENEVA cases to represent Registry cases. In addition, the median (IQR) time from enrollment in the Registry to enrollment in GENEVA was nine (11) months, which is a short interval relative to elapsed time since diagnosis for cases who were long-term survivors. Thus, our results could have been affected by residual selection bias.

There are limitations to studying cases from the Registry. For example, the Registry contains incident cases and prevalent cases that include some long-term survivors [15, 50]. In addition, as among non-deployed veterans in the VA's previous Gulf War ALS study [8, 10], the Registry likely under-ascertained cases [17] notwithstanding a national recruiting effort [14]. Despite these limitations, we observed associations between clinical and demographic characteristics and ALS survival that agreed with previous literature—e.g., HRs for death decreased with increases in diagnostic delay [2, 5, 6] and baseline ALSFRS-R score [2, 3] and were higher among older cases [2–5]—increasing confidence in our results.

We collected information on military-related factors via standardized telephone interviews [15, 16] because of the lack of suitable exposure biomarkers and sufficiently detailed military databases for most exposures we evaluated in our study [17]. Several studies have evaluated the validity and reliability of many self-reported military-related factors, usually in comparison to data from the U.S. Department of Defense's Defense Manpower Data Center, and reported concordances to range from "moderate" (e.g., $\kappa = 0.41$ – 0.60) to "almost perfect" (e.g., $\kappa > 0.80$) [10, 46, 51–58]. Validity studies evaluated deployment status and frequency, number, and start dates of deployment(s) [10, 56]; occupational titles [57]; and anthrax [46, 54] or smallpox vaccination [53]. Military-related factors evaluated in reliability

studies included combat-related experiences, exposures, or traumatic events [51, 52, 55, 58] and exposure indices constructed by averaging or summing participants' answers for specific items [51, 52, 55, 58]. Unfortunately, none of these studies assessed the validity or reliability of self-reported military-related factors extending back to WWII (the longest time between exposure and assessment of exposure in these studies was about 10 years [10]) or whether the quality of self-report fluctuated by time period of service or war/operation of deployment.

Although the validity and reliability of self-report has not been determined for many of the military-related factors we evaluated in our study, we would typically expect military service factors, such as branch of service or rank, to be more validly and reliably reported than military deployment factors, such as war/operation of deployment or dates of deployment, which would likely be more validly and reliably reported than specific military exposures [17]. In fact, this is the pattern typically described by other occupational epidemiology studies (i.e., job title is typically more validly and reliably reported than dates of employment or job tasks, which are typically more validly and reliably reported than specific occupational exposures) [59].

Strategies to improve recall for GENEVA included asking participants about exposures that can be sensed (e.g., heard chemical alarms sounding), using general terms (e.g., flea collar rather than specific pesticides), querying a list of specific exposures, and providing benchmarks against which respondents could compare their exposure levels (e.g., feeling ill after exposure) [15]. Despite using these strategies, we found some reporting errors for a few exposures with distinct time periods of use. When we set implausible values to missing, however, results were qualitatively similar for exposures other than anthrax vaccination. Importantly, results were similar after restricting to non-proxy interviews.

Strengths of our study include medical record-confirmed diagnoses and relatively complete ascertainment of deaths from VA sources. We also had a large sample size, although the number of deceased cases who experienced some exposures, particularly Gulf War-specific ones, was small. We had extensive information on military service, deployments, and 39 related exposures. Given the large number of exposures for which we evaluated associations with ALS survival and the hypothesis-generating nature of our study, it is possible that some of the associations we observed may not be true. However, we obtained similar results from sub-analyses that created a more homogeneous sample or attempted to reduce potential biases. Finally, we used inverse probability weights to explore and control potential biases from confounding, missing covariate data, and selection among a case group that included a disproportionate number of long-term survivors at enrollment.

Conclusions

In conclusion, this is one of the first and largest studies, and the most complete, to date of ALS survival and non-clinical factors—specifically those related to military service. It includes both detailed exposure assessment and sophisticated analytic approaches to minimize bias. Although we observed associations with clinical and demographic characteristics that agreed with previous literature, most military-related factors were not associated with ALS survival. Associations we observed between shorter survival and certain exposures, such as burning agents, although novel and needing confirmation, are potentially important because of the large number of U.S. military veterans. Furthermore, they could help clinicians target interventions that may have the potential to lengthen survival among patients at greatest risk of shorter survival.

Supporting information

S1 File.
(DOCX)

Acknowledgments

We thank the participants in GENEVA without whom the study would have been impossible. We thank Lydia Kwee, Marcus Johnson, Cynthia Coffman, Jennifer Lindquist, Eugene Oddone, and Dawn Provenzale for helping us obtain data from GENEVA and the National Registry of Veterans with ALS. The views expressed in this article are those of the authors and do not necessarily represent the views of the Department of Veterans Affairs or the United States Government.

Author Contributions

Conceptualization: John D. Beard, Kelli D. Allen, Silke Schmidt, Freya Kamel.

Data curation: John D. Beard, Jean Keller.

Formal analysis: John D. Beard, Lawrence S. Engel, David B. Richardson, Marilie D. Gammon, Jean Keller, Freya Kamel.

Funding acquisition: Dale P. Sandler, Silke Schmidt.

Investigation: Kelli D. Allen, Catherine L. Stanwyck, Silke Schmidt.

Methodology: John D. Beard, Lawrence S. Engel, David B. Richardson, Marilie D. Gammon, Kelli D. Allen, Jean Keller, Silke Schmidt, Freya Kamel.

Project administration: Kelli D. Allen, Catherine L. Stanwyck, Silke Schmidt, Freya Kamel.

Resources: John D. Beard, Kelli D. Allen, Catherine L. Stanwyck, Jean Keller, Silke Schmidt.

Software: John D. Beard, Jean Keller.

Supervision: Lawrence S. Engel, Kelli D. Allen, Silke Schmidt, Freya Kamel.

Visualization: John D. Beard.

Writing – original draft: John D. Beard.

Writing – review & editing: John D. Beard, Lawrence S. Engel, David B. Richardson, Marilie D. Gammon, Coleen Baird, David M. Umbach, Kelli D. Allen, Catherine L. Stanwyck, Jean Keller, Dale P. Sandler, Silke Schmidt, Freya Kamel.

References

1. Mitchell JD, Borasio GD. Amyotrophic lateral sclerosis. *Lancet*. 2007; 369: 2031–2041. PMID: 17574095
2. Chio A, Logroscino G, Hardiman O, Swigler R, Mitchell D, Beghi E, et al. Prognostic factors in ALS: a critical review. *Amyotroph Lateral Scler*. 2009; 10: 310–323. <https://doi.org/10.3109/17482960802566824> PMID: 19922118
3. Gordon PH, Cheng B, Salachas F, Pradat PF, Bruneteau G, Corcia P, et al. Progression in ALS is not linear but is curvilinear. *J Neurol*. 2010; 257: 1713–1717. <https://doi.org/10.1007/s00415-010-5609-1> PMID: 20532545
4. Mandrioli J, Faglioni P, Nichelli P, Sola P. Amyotrophic lateral sclerosis: prognostic indicators of survival. *Amyotroph Lateral Scler*. 2006; 7: 211–220. PMID: 17127559

5. Pastula DM, Coffman CJ, Allen KD, Oddone EZ, Kasarskis EJ, Lindquist JH, et al. Factors associated with survival in the National Registry of Veterans with ALS. *Amyotroph Lateral Scler*. 2009; 10: 332–338. <https://doi.org/10.3109/17482960802320545> PMID: 19922120
6. Qureshi MM, Hayden D, Urbinelli L, Ferrante K, Newhall K, Myers D, et al. Analysis of factors that modify susceptibility and rate of progression in amyotrophic lateral sclerosis (ALS). *Amyotroph Lateral Scler*. 2006; 7: 173–182. PMID: 16963407
7. Beard JD, Kamel F. Military service, deployments, and exposures in relation to amyotrophic lateral sclerosis etiology and survival. *Epidemiol Rev*. 2015; 37: 55–70. <https://doi.org/10.1093/epirev/mxu001> PMID: 25365170
8. Coffman CJ, Horner RD, Grambow SC, Lindquist J, V. A. Cooperative Studies Program Project #500. Estimating the occurrence of amyotrophic lateral sclerosis among Gulf War (1990–1991) veterans using capture-recapture methods. *Neuroepidemiology*. 2005; 24: 141–150. PMID: 15650320
9. Haley RW. Excess incidence of ALS in young Gulf War veterans. *Neurology*. 2003; 61: 750–756. PMID: 14504316
10. Horner RD, Kamins KG, Feussner JR, Grambow SC, Hoff-Lindquist J, Harati Y, et al. Occurrence of amyotrophic lateral sclerosis among Gulf War veterans. *Neurology*. 2003; 61: 742–749. PMID: 14504315
11. Brooks BR, Anderson FA, Gowda N, ALS CARE Study Group. Amyotrophic lateral sclerosis (ALS) outcomes in US military veterans compared with non-veterans: neuroepidemiological insights from the ALS CARE Database [abstract]. *Amyotroph Lateral Scler Other Motor Neuron Disord*. 2003; 4: 114.
12. Kasarskis EJ, Lindquist JH, Coffman CJ, Grambow SC, Feussner JR, Allen KD, et al. Clinical aspects of ALS in Gulf War veterans. *Amyotroph Lateral Scler*. 2009; 10: 35–41. <https://doi.org/10.1080/17482960802351029> PMID: 18792848
13. Miller RG, Anderson FA Jr., Bradley WG, Brooks BR, Mitsumoto H, Munsat TL, et al. The ALS patient care database: goals, design, and early results. *Neurology*. 2000; 54: 53–57. PMID: 10636125
14. Allen KD, Kasarskis EJ, Bedlack RS, Rozear MP, Morgenlander JC, Sabet A, et al. The National Registry of Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis. *Neuroepidemiology*. 2008; 30: 180–190. <https://doi.org/10.1159/000126910> PMID: 18421218
15. Schmidt S, Allen KD, Loiacono VT, Norman B, Stanwyck CL, Nord KM, et al. Genes and Environmental Exposures in Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis: the GENEVA study. Rationale, study design and demographic characteristics. *Neuroepidemiology*. 2008; 30: 191–204. <https://doi.org/10.1159/000126911> PMID: 18421219
16. Beard JD. Military Service, Deployments, and Exposures in Relation to Amyotrophic Lateral Sclerosis Etiology and Survival. ETD Dissertation, University of North Carolina at Chapel Hill. 2015.
17. Beard JD, Engel LS, Richardson DB, Gammon MD, Baird C, Umbach DM, et al. Military service, deployments, and exposures in relation to amyotrophic lateral sclerosis etiology. *Environ Int*. 2016; 91: 104–115. <https://doi.org/10.1016/j.envint.2016.02.014> PMID: 26923711
18. Kasarskis EJ, Dominic K, Oddone EZ. The National Registry of Veterans with Amyotrophic Lateral Sclerosis: Department of Veterans Affairs Cooperative Studies Program (CSP) #500a. *Amyotroph Lateral Scler Other Motor Neuron Disord*. 2004; 5: 129–132. PMID: 15512895
19. World Health Organization. International Statistical Classification of Diseases and Related Health Problems. Geneva, Switzerland: World Health Organization; 1977.
20. Brooks BR, Miller RG, Swash M, Munsat TL, World Federation of Neurology Research Group on Motor Neuron Diseases. El Escorial revisited: revised criteria for the diagnosis of amyotrophic lateral sclerosis. *Amyotroph Lateral Scler Other Motor Neuron Disord*. 2000; 1: 293–299. PMID: 11464847
21. Lash TL, Cole SR. Immortal person-time in studies of cancer outcomes. *J Clin Oncol*. 2009; 27: e55–56. <https://doi.org/10.1200/JCO.2009.24.1877> PMID: 19597013
22. Gordon PH, Corcia P, Lacomblez L, Pochigaeva K, Abitbol JL, Cudkowicz M, et al. Defining survival as an outcome measure in amyotrophic lateral sclerosis. *Arch Neurol*. 2009; 66: 758–761. <https://doi.org/10.1001/archneurol.2009.1> PMID: 19506136
23. Arnold N, Sohn M, Maynard C, Hynes DM. VIREC Technical Report 2: VA-NDI Mortality Data Merge Project. Hines, IL: Department of Veteran Affairs, Edward Hines, Jr. VA Hospital; 2006.
24. National Center for Health Statistics, Center for Disease Control and Prevention. National Death Index Homepage. National Center for Health Statistics; 2013. <http://www.cdc.gov/nchs/ndi.htm>. Accessed: February 6, 2013.
25. Cedarbaum JM, Stambler N, Malta E, Fuller C, Hilt D, Thurmond B, et al. The ALSFRS-R: a revised ALS functional rating scale that incorporates assessments of respiratory function. *J Neurol Sci*. 1999; 169: 13–21. PMID: 10540002

26. Doebbeling BN, Jones MF, Hall DB, Clarke WR, Woolson RF, Torner JC, et al. Methodologic issues in a population-based health survey of Gulf War veterans. *J Clin Epidemiol*. 2002; 55: 477–487. PMID: 12007551
27. Ryan MA, Smith TC, Smith B, Amoroso P, Boyko EJ, Gray GC, et al. Millennium Cohort: enrollment begins a 21-year contribution to understanding the impact of military service. *J Clin Epidemiol*. 2007; 60: 181–191. PMID: 17208125
28. Smith TC, Millennium Cohort Study Team. The US Department of Defense Millennium Cohort Study: career span and beyond longitudinal follow-up. *J Occup Environ Med*. 2009; 51: 1193–1201. <https://doi.org/10.1097/JOM.0b013e3181b73146> PMID: 19786902
29. Allison PD. *Survival Analysis Using SAS: A Practical Guide*. Cary, NC: SAS Institute, Inc.; 2010.
30. Greenland S, Pearl J, Robins JM. Causal diagrams for epidemiologic research. *Epidemiology*. 1999; 10: 37–48. PMID: 9888278
31. Cole SR, Hernan MA. Constructing inverse probability weights for marginal structural models. *Am J Epidemiol*. 2008; 168: 656–664. <https://doi.org/10.1093/aje/kwn164> PMID: 18682488
32. Hernan MA, Hernandez-Diaz S, Robins JM. A structural approach to selection bias. *Epidemiology*. 2004; 15: 615–625. PMID: 15308962
33. Robins JM, Hernan MA, Brumback B. Marginal structural models and causal inference in epidemiology. *Epidemiology*. 2000; 11: 550–560. PMID: 10955408
34. Hernan MA, Brumback B, Robins JM. Marginal structural models to estimate the causal effect of zidovudine on the survival of HIV-positive men. *Epidemiology*. 2000; 11: 561–570. PMID: 10955409
35. Greenland S. Introduction to regression models. In: Rothman KJ, Greenland S, Lash TL, editors. *Modern Epidemiology*. 3rd ed. Philadelphia, PA: Lippincott, Williams, & Wilkins; 2008. pp. 381–417.
36. Goldberg M, Silbergeld E. On multiple comparisons and on the design and interpretation of epidemiological studies of many associations. *Environ Res*. 2011; 111: 1007–1009. <https://doi.org/10.1016/j.envres.2011.08.010> PMID: 21906734
37. Greenland S. Multiple comparisons and association selection in general epidemiology. *Int J Epidemiol*. 2008; 37: 430–434. <https://doi.org/10.1093/ije/dyn064> PMID: 18453632
38. Rothman KJ. No adjustments are needed for multiple comparisons. *Epidemiology*. 1990; 1: 43–46. PMID: 2081237
39. Savitz DA, Olshan AF. Multiple comparisons and related issues in the interpretation of epidemiologic data. *Am J Epidemiol*. 1995; 142: 904–908. PMID: 7572970
40. Savitz DA, Olshan AF. Describing data requires no adjustment for multiple comparisons: a reply from Savitz and Olshan. *Am J Epidemiol*. 1998; 147: 813–814; discussion 815. PMID: 9583710
41. Thompson JR. Invited commentary: Re: "Multiple comparisons and related issues in the interpretation of epidemiologic data". *Am J Epidemiol*. 1998; 147: 801–806. PMID: 9583708
42. Benjamini Y, Hockberg Y. Controlling the false discovery rate: a practical and powerful approach to multiple testing. *J R Stat Soc Ser B*. 1995; 57: 289–300.
43. Greenland S, Robins JM. Empirical-Bayes adjustments for multiple comparisons are sometimes useful. *Epidemiology*. 1991; 2: 244–251. PMID: 1912039
44. Witte JS, Greenland S, Kim LL. Software for hierarchical modeling of epidemiologic data. *Epidemiology*. 1998; 9: 563–566. PMID: 9730038
45. O'Brien KM, Cole SR, Poole C, Bensen JT, Herring AH, Engel LS, et al. Replication of breast cancer susceptibility loci in whites and African Americans using a Bayesian approach. *Am J Epidemiol*. 2014; 179: 382–394. <https://doi.org/10.1093/aje/kwt258> PMID: 24218030
46. Smith B, Leard CA, Smith TC, Reed RJ, Ryan MA, Millennium Cohort Study Team. Anthrax vaccination in the Millennium Cohort: validation and measures of health. *Am J Prev Med*. 2007; 32: 347–353. <https://doi.org/10.1016/j.amepre.2006.12.015> PMID: 17383567
47. Vergara X, Kheifets L, Greenland S, Oksuzyan S, Cho YS, Mezei G. Occupational exposure to extremely low-frequency magnetic fields and neurodegenerative disease: a meta-analysis. *J Occup Environ Med*. 2013; 55: 135–146. <https://doi.org/10.1097/JOM.0b013e31827f37f8> PMID: 23389409
48. Akaike H. A new look at the statistical model identification. *IEEE Trans Automat Contr*. 1974; 19: 716–723.
49. Howe CJ, Cole SR, Westreich DJ, Greenland S, Napravnik S, Eron JJ Jr. Splines for trend analysis and continuous confounder control. *Epidemiology*. 2011; 22: 874–875. <https://doi.org/10.1097/EDE.0b013e31823029dd> PMID: 21968779
50. Schmidt S, Kwee LC, Allen KD, Oddone EZ. Association of ALS with head injury, cigarette smoking and APOE genotypes. *J Neurol Sci*. 2010; 291: 22–29. <https://doi.org/10.1016/j.jns.2010.01.011> PMID: 20129626

51. Bramsen I, Dirkzwager AJ, van Esch SC, van der Ploeg HM. Consistency of self-reports of traumatic events in a population of Dutch peacekeepers: reason for optimism? *J Trauma Stress*. 2001; 14: 733–740. <https://doi.org/10.1023/A:1013090005246> PMID: 11776420
52. Janes GR, Goldberg J, Eisen SA, True WR. Reliability and validity of a combat exposure index for Vietnam era veterans. *J Clin Psychol*. 1991; 47: 80–86. PMID: 2026782
53. LeardMann CA, Smith B, Smith TC, Wells TS, Ryan MA, Millennium Cohort Study Team. Smallpox vaccination: comparison of self-reported and electronic vaccine records in the millennium cohort study. *Hum Vaccin*. 2007; 3: 245–251. PMID: 17700077
54. Mahan C. Anthrax vaccination and self-reported symptoms, functional status, and medical conditions in the National Health Survey of Gulf War Era Veterans and Their Families. *Ann Epidemiol*. 2004; 14: 81–88. [https://doi.org/10.1016/S1047-2797\(03\)00124-8](https://doi.org/10.1016/S1047-2797(03)00124-8) PMID: 15018879
55. Roemer L, Litz BT, Orsillo SM, Ehlich PJ, Friedman MJ. Increases in retrospective accounts of war-zone exposure over time: the role of PTSD symptom severity. *J Trauma Stress*. 1998; 11: 597–605. <https://doi.org/10.1023/A:1024469116047> PMID: 9690197
56. Smith B, Wingard DL, Ryan MA, Macera CA, Patterson TL, Slymen DJ. U.S. military deployment during 2001–2006: comparison of subjective and objective data sources in a large prospective health study. *Ann Epidemiol*. 2007; 17: 976–982. <https://doi.org/10.1016/j.annepidem.2007.07.102> PMID: 17923418
57. Smith TC, Jacobson IG, Smith B, Hooper TI, Ryan MA, Millennium Cohort Study Team. The occupational role of women in military service: validation of occupation and prevalence of exposures in the Millennium Cohort Study. *Int J Environ Health Res*. 2007; 17: 271–284. <https://doi.org/10.1080/09603120701372243> PMID: 17613091
58. Southwick SM, Morgan CA 3rd, Nicolaou AL, Charney DS. Consistency of memory for combat-related traumatic events in veterans of Operation Desert Storm. *Am J Psychiatry*. 1997; 154: 173–177. <https://doi.org/10.1176/ajp.154.2.173> PMID: 9016264
59. Teschke K, Olshan AF, Daniels JL, De Roos AJ, Parks CG, Schulz M, et al. Occupational exposure assessment in case-control studies: opportunities for improvement. *Occup Environ Med*. 2002; 59: 575–593; discussion 594. <https://doi.org/10.1136/oem.59.9.575> PMID: 12205230

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Fwd: RE: inloop /-informatieavond radartoren, 10.2.e Wob te Herwijnen
Datum: zondag 1 september 2019 16:55:10

From: 10.2.e Wob
Sent: 2-3-2018 15:33:33
To: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob; Bestuurssecretariaat: 10.2.e Wob
Subject: RE: inloop /-informatieavond radartoren, 10.2.e Wob te Herwijnen

Geachte heren, dames,

10.2.e Wob

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob
Milieugezondheidkundige

10.2.e Wob

10.2.e Wob

Bezoekadres: 10.2.e Wob

GGD Gelderland-Zuid

Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen

T 10.2.e Wob

<<http://www.ggdgelderlandzuid.nl/>> www.ggdgelderlandzuid.nl

Van: 10.2.e Wob]
 Verzonden: maandag 26 februari 2018 17:35
 Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob
 CC: 10.2.e Wob; Bestuurssecretariaat: 10.2.e Wob

Onderwerp: inloop /-informatieavond radartoren, 10.2.e Wob te Herwijnen
 Urgentie: Hoog

L.s.,

Bijgaand treft u aan een samenvattend verslagje van het bestuurlijk overleg van 19 februari jl. ter voorbereiding van een te organiseren informatieve inloopavond voor de inwoners van het dorp Herwijnen in dorpshuis "De Poort" te Herwijnen, over een te realiseren militaire radartoren aan de 10.2.e Wob te Herwijnen. Korthedshalve verwijs ik hiernaar.

Vandaag heb ik geïnformeerd bij het dorpshuis wanneer deze avond gehouden kan worden. Uit een drietal principedata is (voor dit moment) donderdag 29 maart 2018 als enige mogelijkheid naar voren gekomen.

Volgens informatie van het bestuurssecretariaat van onze gemeente, is deze datum ook in principe vastgelegd voor burgemeester 10.2.e Wob en wethouder 10.2.e Wob.

Nu is het de uitdaging om te bezien of de volgende betrokken deelnemers die bij kunnen dragen aan de inloopavond, ook aanwezig kunnen zijn.

- de heer 10.2.e Wob van Maatschap voor Communicatie te Utrecht; (beoogd gespreksleider)
- mw. 10.2.e Wob (algemeen secretaris van het Kennisplatform ElektroMagnetische Velden);
- mw. 10.2.e Wob (milieugezondheidskundige van de GGD, Gelderland-Zuid);
- dhr. 10.2.e Wob (belangenbehartiger vastgoed en erfgoed Defensie van het Rijksvastgoedbedrijf);
- dhr. 10.2.e Wob Min. van Defensie.

Gelieve z.s.m. aan ondergetekende laten weten of u aanwezig kunt zijn en een bijdrage kunt leveren.

Indien u aanwezig kunt zijn, neem ik in de loop van deze week nog contact met u op voor nadere afspraken.

T.a.v. de heer **10.2.e Wob** :

ik heb vandaag geprobeerd met hem telefonisch contact te leggen. Dat is me nog niet gelukt. Morgen een nieuwe poging.

Voorlopig tot zover ...

M.vr.gr.,

10.2.e Wob

beleidsmedewerker ruimtelijke ordening

afdeling Ruimtelijke Zaken

telefoon: **10.2.e Wob**

emailadres: **10.2.e Wob**

internet: www.lingewaal.nl <<http://www.lingewaal.nl/>>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Als u dit bericht per ongeluk hebt ontvangen, verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de e-mail altijd contact met de afzender op te nemen. De gemeente Lingewaal aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor onvolledige of onjuiste berichten, berichten die niet voor de afzender zijn bestemd of berichten die te laat worden ontvangen. Tevens aanvaardt de gemeente Lingewaal geen enkele aansprakelijkheid voor schade die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Fwd: Voortgang project radartoren Herwijnen
Datum: zondag 1 september 2019 15:16:50
Bijlagen: [DOC171017-17102017164114.pdf](#)

From: 10.2.e Wob
Sent: 17-10-2017 16:59:00
To: 10.2.e Wob @mindef.nl
Cc: 10.2.e Wob
Subject: Voortgang project radartoren Herwijnen

Geachte heer 10.2.e Wob

Ter bevestiging van ons telefonisch onderhoud van vanmiddag (17-10-'17) meld ik u het volgende:

Bijgaand treft u ter informatie aan het afsprakenlijstje van de vergadering van 28 september 2017.

U gaf n.a.v. punt 1 van dit afsprakenlijstje aan dat het TNO-rapport gereed is en een dezer dagen aan onze gemeente ter informatie wordt verzonden.

Tevens verklaarde u dat u contact heeft gezocht met een deskundige (onderzoeksinstelling) om informatie te verkrijgen over de stand van zaken van de wetenschap t.a.v. het verband tussen straling van een radarinstallatie en de ziekte ALS. U verwacht daarover op korte termijn bericht te krijgen dat u vervolgens met onze gemeente deelt.

Verder hebben wij contact gezocht met de GGD Gelderland-Zuid om informatie te vergaren over het aantal ALS-patiënten in de regio / provincie in relatie tot het landelijk gemiddelde. Deze informatie hebben wij inmiddels ontvangen. (Zie bijlage.)

Tenslotte is afgesproken dat de heer 10.2.e Wob nieuwe impressies aan onze gemeente stuurt van de verschijningsvorm van de geprojecteerde radartoren met een andere kleurstelling, e.e.a. voor de Welstandscommissie, die vervolgens hierover aan B&W advies uitbrengt.

Voorlopig tot zover. Zodra nadere informatie beschikbaar is waarover overleg nodig is, nemen wij contact met u op.

P.S.: wilt u deze e-mail met bijlage ter kennisgeving doorzenden naar de heer 10.2.e Wob (omgevingsmanager van de provincie Gelderland)? Zijn e-mailadres heb ik namelijk niet. Bij voorbaat dank.

M.vr.gr.,

10.2.e Wob

beleidsmedewerker ruimtelijke ordening

afdeling Ruimtelijke Zaken

telefoon: 10.2.e Wob

fax: 10.2.e Wob

emailadres: 10.2.e Wob

internet: www.lingewaal.nl <<http://www.lingewaal.nl/>>

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Aan dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. Als u dit bericht per ongeluk hebt ontvangen, verzoeken wij u het te vernietigen en de afzender te informeren. Wij adviseren u om bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de e-mail altijd contact met de afzender op te nemen. De gemeente Lingewaal aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor onvolledige of onjuiste berichten, berichten die niet voor de afzender zijn bestemd of berichten die te laat worden ontvangen. Tevens aanvaardt de gemeente Lingewaal geen enkele aansprakelijkheid voor schade die verband houdt met de risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob @ggd.amsterdam.nl; 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Radarpost Herwijnen: deadline beantwoording vragen
Datum: maandag 8 juni 2020 14:47:29
Bijlagen: [image002.png](#)
[image004.png](#)

Geachte 10.2.e Wob ,

De vragen zijn wat ons betreft voor nu voldoende beantwoord.

Er is inmiddels ook een reactie van het ALS-centrum.
 Vanzelfsprekend is zal de in- en uitkomende correspondentie met jullie delen.
 Die volgt zo aansluitend op deze mail.

Ik hoor graag of we deze info mogen verstrekken namens jullie of dat we die als direct input van het ALS-centrum dienen te gebruiken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @ggdgelderlandzuid.nl>
Verzonden: maandag 8 juni 2020 14:29
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob @kennisplatform.nl>; 10.2.e Wob @ggd.amsterdam.nl; 10.2.e Wob @kennisplatform.nl>
Onderwerp: RE: Radarpost Herwijnen: deadline beantwoording vragen

Geachte 10.2.e Wob ,

Vorige week woensdag heeft u van het Kennisplatform EMV antwoorden gekregen op twee Kamervragen (zie bijlage bij de mail van 10.2.e Wob van 3 juni 2020). Zou u mij (en het Kennisplatform – in cc) willen laten weten of de vragen zo voldoende zijn beantwoord?

Verder zou ik graag van u vernemen wat de stand van zaken is met betrekking tot de vragen die u heeft gesteld aan het centrum ALS. Ik heb meerdere keren aangegeven dat ik graag wil weten welke vragen precies zijn gesteld aan het centrum ALS en wie de contactpersoon bij het centrum ALS is. Zeker als u de beantwoording van de vragen, zoals u heeft aangegeven, via de GGD wilt laten lopen. Als jullie de beantwoording van de vragen via de GGD willen laten lopen dan heb ik ruim van te voren meer informatie nodig, zodat ik met mijn management en de gemeente West-Betuwe af kan stemmen. Een andere optie is uiteraard dat het centrum ALS de vragen rechtstreeks aan jullie beantwoordt, dus zonder tussenkomst van de GGD.

Alvast bedankt voor uw reactie en met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Milieugezondheidskundige

10.2.e Wob

Werkdagen: 10.2.e Wob
 Bezoekadres: Groenewoudseweg 275, Nijmegen

GGD Gelderland-Zuid
 Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen
 T 088 144 71 44



Gelderland-Zuid www.ggdgelderlandzuid.nl

Vragen over je omgeving en gezondheid? Kijk op GGDleefomgeving.nl!

Van: 10.2.e Wob [@kennisplatform.nl](mailto:10.2.e Wob@kennisplatform.nl)>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 09:03

Aan: 10.2.e Wob [@gdgelderlandzuid.nl](mailto:10.2.e Wob@gdgelderlandzuid.nl)>

cc: 10.2.e Wob [@rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e Wob@rijksoverheid.nl)>; 10.2.e Wob [@kennisplatform.nl](mailto:10.2.e Wob@kennisplatform.nl)>;

10.2.e Wob [@ggd.amsterdam.nl](mailto:10.2.e Wob@ggd.amsterdam.nl)

Onderwerp: Re: Radarpost Herwijnen: deadline beantwoording vragen

Beste 10.2.e Wob,

Hierbij ontvang je de antwoorden van het Kennisplatform EMV op de twee vragen over ALS.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

10.2.e Wob Kennisplatform EMV

Van: 10.2.e Wob [@kennisplatform.nl](mailto:10.2.e Wob@kennisplatform.nl)>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 11:27

Aan: 10.2.e Wob [@gdgelderlandzuid.nl](mailto:10.2.e Wob@gdgelderlandzuid.nl)>

cc: 10.2.e Wob [@rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e Wob@rijksoverheid.nl)>; 10.2.e Wob [@kennisplatform.nl](mailto:10.2.e Wob@kennisplatform.nl)>

Onderwerp: Re: Radarpost Herwijnen: deadline beantwoording vragen

Beste 10.2.e Wob,

Dank je wel voor het opvragen en doorgeven van de deadline! En ook goed om te weten dat op 11 juni een Algemeen Overleg over o.a. het voorgenomen radarstation in Herwijnen plaatsvindt.

We zijn bezig met de beantwoording van de twee vragen over ALS en waarschijnlijk gaat 5 juni wel lukken. Na overleg met 10.2.e Wob op 2 juni zal ik jullie definitief uitsluitsel geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Kennisplatform EMV

Van: 10.2.e Wob [@gdgelderlandzuid.nl](mailto:10.2.e Wob@gdgelderlandzuid.nl)>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 09:57

Aan: ^{10.2.e Wob} @kennisplatform.nl>
cc: 10.2.e Wob @rivm.nl>; 10.2.e Wob
@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: Radarpost Herwijnen: deadline beantwoording vragen

Beste 10.2.e Wob ,

Op 4 mei heb ik doorgegeven dat het Rijksvastgoedbedrijf (10.2.e Wob) de vragen die ik op 9 april aan het Kennisplatform heb gemaïld graag nog beantwoord wil hebben. Ik zou nog navraag doen naar de deadline en dit doorgeven. Ik heb 10.2.e Wob vanochtend gebeld en de deadline is al op 5 juni, omdat de radarinstallatie op de agenda staat voor een overleg van de Kamercommissie op 11 juni. Kan jij mij (en 10.2.e Wob – in cc) laten weten wat nog haalbaar is?

Alvast bedankt en vriendelijke groet,

10.2.e Wob
Milieugezondheidkundige
10.2.e Wob

Werkdagen: 10.2.e Wob
Bezoekadres: Groenewoudseweg 275, Nijmegen



Gelderland-Zuid

GGD Gelderland-Zuid
Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen
T 088 144 71 44
www.ggd gelderland zuid.nl

Vragen over je omgeving en gezondheid? Kijk op GGDleefomgeving.nl!

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: FW: T.a.v. 10.2.e Wob , info inzake Herwijnen
Datum: maandag 8 juni 2020 14:48:56
Bijlagen: [GGD 2017.pdf](#)
[2016 Beard PLOOne.pdf](#)
[Fwd RE inloop -informatieavond radartoren Broekgraaf 1 te Herwijnen \(1\).eml.msg](#)

10.2 e Wob

In opvolging op mijn vorige mail.
 Hierbij de correspondentie met het ALS centrum.
 We willen hun antwoord graag gebruiken, graag geven wij aan dat deze beantwoording ook met jullie is afgestemd.
 Is dat akkoord?

Groet,

10.2 e Wob

Van: ALS Centrum [10.2.e Wob](#) @als-centrum.nl>
Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 11:11
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: Re: T.a.v. 10.2.e Wob , info inzake Herwijnen

Beste 10.2.e Wob ,

Dank voor uw e-mail. Ik heb uw informatie doorgestuurd naar de deskundigen op dit gebied binnen het ALS Centrum Nederland en hierop hebben zij onderstaande antwoorden geformuleerd. Ik hoop dat u hiermee verder bent geholpen en ik hoor het uiteraard graag als wij nog iets voor u kunnen betekenen!

Vragen omtrent radar in Herwijnen van 10.2.e Wob Omgevingsmanager Rijksvastgoedbedrijf

Vraag 1: *"In een van deze vragen wordt de stelling geponeerd dat in Herwijnen sprake is van 35x meer ALS gevallen dan in de rest van Nederland. Graag ontvang ik jullie zienswijze of deze stelling klopt."*

Het belangrijkste is om de incidentie en niet de prevalentie te gebruiken om gevallen van ALS tussen verschillende regio's te vergelijken. Dus niet alleen het absolute aantal patiënten meenemen, maar ook de periode waarover geobserveerd wordt hoeveel personen ALS krijgen. Dus om gemeenten (of landen) te vergelijken gebruikt men het aantal ALS-patiënten per 100,000 persoonsjaren. Bij voorkeur ook gecorrigeerd voor bevolkingsopbouw (leeftijd en geslacht).

O.b.v. de bevolkingsopbouw in de gemeente Lingewaal (circa 10,000 inwoners, waar Herwijnen tot 2019 toe behoorde, daarna overgegaan in grotere gemeente West-Betuwe) zou de verwachte incidentie circa 3 nieuwe ALS-patiënten per 10 jaar zijn (of $\pm 4,5$ per 15 jaar).

Alleen uitgaande van Herwijnen ($\pm 2,700$ inwoners) zou dit neerkomen op ongeveer 1,22 nieuwe ALS-patiënten per 15 jaar.

In een overleg met de huisarts van Herwijnen heeft die aangegeven 7 ALS-patiënten in zijn praktijk te hebben gehad in de afgelopen 15 jaar (zie bijlage).

De exacte geobserveerde gevallen in de gemeente Lingewaal van de afgelopen 15 jaar zijn waarschijnlijk bij de GGD bekend. Er loopt een onderzoek bij het ALS Centrum om deze aantallen preciezer in kaart te brengen, maar daar zijn nog geen gegevens van bekend.

Het aantal ALS-patiënten over de afgelopen 15 jaar is dus niet 35x verhoogd, maar een stuk minder aantal keer verhoogd.

Hierbij is het nog belangrijk dat verschillende factoren, zoals genetische factoren en omgevingsfactoren, van invloed kunnen zijn. Bij kleine groepen, zoals bij een laag inwonersaantal in Herwijnen, is het nog moeilijker om verbanden aan te tonen.

De schatting van 35x verhoogd, komt waarschijnlijk van een vergelijking van de prevalentie, maar het is dus niet correct om die te gebruiken bij het vergelijken van gebieden.

Vraag 2: *"Daarnaast ben ik ook benieuwd naar jullie standpunt over de relatie tussen de betreffende straling en de mogelijke invloed op een verhoogd risico op ALS. Ook hier zijn vragen over gesteld en wordt door de vraagstellers verwezen naar Frans onderzoek (Beard et al 2016, zie bijlage)."*

Door het ALS Centrum is in de Prospectieve ALS studie Nederland (PAN studie) onderzoek gedaan naar blootstelling aan extremely low-frequency magnetic fields (ELF-MF) binnen beroepen. Maar deze straling is niet vergelijkbaar met radar. In het onderzoek van Beard et al. 2016 wordt geschreven over het effect van radar op de duur tot overlijden bij militairen met ALS. Ze beschrijven een trend met mogelijk een kortere overleving na blootstelling aan radar, maar dit is niet significant en zou dus eerst verder onderzocht moeten worden. Er is dus nog maar beperkt onderzoek beschikbaar over het effect van radar op ALS en hier is dus geen goede uitspraak over te doen.

Binnen het Institute for Risk Assessment Sciences (IRAS) is **10.2.e Wob** specialist op het gebied van magnetische straling en gezondheid en mogelijk kan z **10.2.e Wob** gen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

ALS Centrum Nederland | UMC Utrecht

10.2.e Wob | Postbus 85500 | 3508 GA Utrecht

www.als-centrum.nl | @ALS_Centrum

Op vr 29 mei 2020 om 10:20 schreef **10.2.e Wob** [>](mailto:@rijksoverheid.nl):

Geachte **10.2.e Wob**,

Ik heb geprobeerd u net telefonisch te bereiken

Kennelijk is er iets misgegaan met het versturen van de info als opvolging van mijn mail van 1 mei.

Hierbij nogmaals deze informatie.

Het gaat vooral om de stelling dat er in Herwijnen 36 zoveel maal ALS zou zijn als elders in NL.

Kunnen jullie hier een reactie op geven.

De vraag heeft inmiddels enige urgentie, 11 juni staat er een kamerdebat gepland.

Ik wil graag even afstemmen of een reactie voor die tijd nog mogelijk is en als dat niet zo is wat we eventueel kunnen communiceren wat wel haalbaar is, ik ben bereikbaar op **10.2.e Wob**

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Omgevingsmanager RVB

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



MEMO

Circulatiemap / Advies: A006a	
Vka.	
Besp.	10.2.e Wob
Akkoord	
Besluit B en W d.d.	



Van : 10.2.e Wob afd. Ruimte
Aan : College van burgemeester en wethouders
Datum : 28 september 2017
Onderwerp : militair radarstation 10.2.e Wob te Herwijnen
Reg.nr. : Z-17-15354/INT-17-11045

agendane. 17
dd. 17-10-2017
* Conform
advies

10.2.e Wob

Afsprakenlijst n.a.v. ambtelijk overleg d.d. 28 september 2017.

Aanwezig:

1. 10.2.e Wob (secretaris gem. Lingewaal);
2. 10.2.e Wob (wethouder RO gem. Lingewaal);
3. 10.2.e Wob (Min. Van Defensie);
4. 10.2.e Wob (Rijksvastgoedbedrijf);
5. 10.2.e Wob (omgevingsmanager provincie Gelderland);
6. 10.2.e Wob (afd. ruimte gem. Lingewaal, notulist).

1. Binnen veertien dagen (uiterlijk medio oktober 2017) levert TNO via dhr. 10.2.e Wob een rapport over de effecten van straling van de radartoren aan de gemeente Lingewaal.
2. Het rapport van TNO wordt door de gemeente Lingewaal onderworpen aan een juridische toets.
3. Het Ministerie van Defensie zal door een ter zake deskundige onderzoeksinstelling laten onderzoeken wat de stand van zaken van de wetenschap is ten aanzien van het verband tussen de straling van de radar en ALS.
4. De gemeente Lingewaal doet navraag bij de GGD Gelderland-Zuid over het aantal ALS-patiënten in de regio / provincie in relatie tot het landelijk beeld.
5. De gemeente Lingewaal doet navraag bij 10.2.e Wob in Herwijnen / inventariseren over het aantal ALS-gevallen en of dit afwijkt van het landelijk gemiddelde. Tevens wordt bij hem nagevraagd of er nog andere ziekten / aandoeningen zijn die afwijken van het landelijk gemiddelde.
6. Het college beoordeelt de ingediende onderzoeken / gegevens en besluit of dit voldoende is om de raad voor te stellen om de aangevraagde bestemmingsplanwijziging voor het toelaten van de radartoren vast te stellen of dit niet te doen. In beide gevallen wordt dat gemeld bij de aanvrager (Rijksvastgoedbedrijf en Ministerie van defensie.)
7. Dhr. 10.2.e Wob stuurt nieuwe impressies van de verschijningsvorm van de geprojecteerde radartoren met een andere kleurstelling voor de Welstandcommissie.

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @ggdgelderlandzuid.nl>
Verzonden: vrijdag 6 oktober 2017 16:30
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: voorkomen ALS en risicofactoren - nog enkele vragen

Beste 10.2.e Wob

Vorige week belde je mij met het verzoek na te gaan wat de risicofactoren voor ALS zijn en of ALS in Herwijnen vaker voorkomt dan elders in Nederland.

Over de risicofactoren heb ik informatie gevonden.

Samengevat zijn geslacht (ALS komt meer voor bij mannen) en roken risicofactoren voor ALS. Blootstelling aan pesticiden verhoogt mogelijk het risico op ALS. Daarnaast zijn er familiale vormen van ALS. Het ALS Centrum (www.als-centrum.nl) heeft onderzocht of blootstelling aan elektromagnetische straling in de woonomgeving door hoogspanningslijnen in de buurt van de woning een oorzaak is voor het ontstaan van ALS. Zij hebben vastgesteld dat blootstelling aan deze straling vanuit de woonomgeving geen verhoogd risico op ALS geeft (<http://www.als-centrum.nl/kennisplatform/epidemiologisch-onderzoek/>). Ik weet niet of de blootstelling van een hoogspanningsleiding vergelijkbaar is met de straling van een militair radarstation. Dit kan eventueel later, als het TNO-rapport er is, nog worden nagegaan. Zoals eerder aangegeven kan een eventueel verhoogd voorkomen van ALS in Herwijnen geen relatie hebben met de militaire radarpost, omdat deze er immers nog niet is.

Verder heb ik gekeken naar de incidentie (het aantal nieuwe patiënten per jaar) voor ALS. Het ALS-centrum schat dat ongeveer 3 per 100.000 mensen per jaar ALS krijgen. Als je dan uitgaat van 2500 inwoners (in Herwijnen) verwacht je gemiddeld 0,08 nieuwe patiënten per jaar. In een periode van 20 jaar is dit gemiddeld 1,5 nieuwe patiënten. Dit is gemiddeld. Ook als in deze periode 5 mensen in Herwijnen ALS kregen is dit nog volgens verwachting (spreiding volgens de Poissonverdeling). Door toeval kan in een bepaalde regio meer ALS voorkomen dan in een andere regio. Naast toeval speelt mogelijk ook erfelijkheid (familiaal voorkomen) een rol. Over het algemeen is het (bijna) onmogelijk om bij kleine aantallen (en relatief zeldzame ziektes) verbanden te leggen met risico- (inclusief omgevings-) factoren.

Ik neem begin volgende week telefonisch contact op om bovenstaande te bespreken.

Vriendelijke groet, 10.2.e Wob

10.2.e Wob

Milieugezondheidskundige

10.2.e Wob

Bezoekadres: Groenewoudseweg 275 Nijmegen



GGD Gelderland-Zuid
 Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen
 T 10.2.e Wob
www.ggdgelderlandzuid.nl

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob @mindef.nl
Onderwerp: RE: Reactie GGD op: T.a.v. 10.2.e Wob , info inzake Herwijnen
Datum: woensdag 10 juni 2020 09:54:40
Bijlagen: image001.png

Geachte 10.2.e Wob

We zullen de beantwoording van het ALS centrum separaat meenemen. En dus niet als een reactie via de GGD.

De reactie van het platform EMV zullen we wel meenemen als reactie via de GGD.

Mogelijk dat er naar aanleiding van het debat donderdag weer vervolgstappen komen, maar dat is nu nog niet zeker.

Ik zal in elk geval de conclusies op hoofdlijnen van het debat met u delen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Omgevingsmanager RVB

Van: 10.2.e Wob @ggdgelderlandzuid.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:59

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: Reactie GGD op: T.a.v. 10.2.e Wob , info inzake Herwijnen

Geachte 10.2.e Wob ,

Ik wil niet dat jullie het antwoord van het ALS centrum (zie hieronder – uw mail van gisteren) verstrekken namens de GGD, maar dat jullie het antwoord als directe input van het ALS centrum gebruiken bij de beantwoording van de Kamervraag. De GGD is immers niet betrokken geweest bij de beantwoording van deze vraag.

Ik heb twee belangrijke opmerkingen bij het antwoord van het ALS centrum:

1. Het ALS centrum gaat voor de berekening uit van 7 gevallen van ALS in 15 jaar. Een huisarts in Herwijnen heeft dit aantal twee jaar geleden genoemd tijdens een kort telefoongesprek met mij. Ik weet niet of dit aantal (nog) klopt. Ik weet bijvoorbeeld niet of er de afgelopen jaren nog patiënten bij zijn gekomen en of er inwoners van Herwijnen zijn die een andere huisarts hebben.
2. Het exacte aantal gevallen van ALS is niet bij de GGD bekend. Het ALS centrum geeft aan dat dit waarschijnlijk wel bij ons bekend is. Ziektegevallen (met uitzondering van enkele specifieke infectieziekten), waaronder ALS, worden niet bij de GGD gemeld.

Samengevat en concluderend. De GGD heeft niet alle gevallen van ALS in Herwijnen in beeld. Dit heb ik ook in een telefoongesprek met u toegelicht (gesprek van 9 april). Ik heb toen ook aangegeven dat ik juist in de veronderstelling was dat het ALS centrum het beste beeld van het voorkomen van ALS in Nederland heeft. Het incidentiecijfer dat het ALS centrum noemt in haar antwoord is een globale inschatting gebaseerd op de aanname van 7 gevallen in 15 jaar.

Ook heb ik twee inhoudelijke opmerkingen:

- Het centrum ALS geeft het volgende aan: *O.b.v. de bevolkingsopbouw in de gemeente Lingewaal (circa 10,000 inwoners, waar Herwijnen tot 2019 toe behoorde, daarna overgegaan in grotere gemeente West-Betuwe) zou de verwachte incidentie circa 3 nieuwe ALS-patiënten per 10 jaar zijn (of ±4,5 per 15 jaar). Alleen uitgaande van Herwijnen (±2,700 inwoners) zou dit neerkomen op ongeveer 1,22 nieuwe ALS-patiënten per 15 jaar.* Het ALS centrum heeft de incidentie van 1,22 niet berekend op basis van de bevolkingsopbouw. De berekening is gemaakt op basis van het bevolkingsaantal, dus het berekende getal is niet gecorrigeerd voor leeftijd en geslacht van de bevolking van Herwijnen. Als er meer of minder mannen wonen in Herwijnen of als de bevolking van Herwijnen ouder of jonger is dan het landelijk gemiddelde, dan zou het berekende incidentiecijfer anders kunnen zijn. Ook denk ik dat het beter zou zijn om een spreiding rondom het incidentiecijfer aan te geven in plaats van één getal. Bij

vragen over de incidentie van kanker in bepaalde straten of wijken geven wij als GGD vaak ook een spreiding aan (voor meer informatie hierover zie:

<https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/609400002.pdf>). Uit uw mail aan het ALS centrum leid ik af dat u het ALS centrum heeft gevraagd te reageren op bepaalde bestaande informatie en dat jullie ze niet hebben gevraagd Herwijnen te vergelijken met andere dorpen (of gemeenten) of ander onderzoek te doen. Dit is mogelijk een verklaring voor de globale inschatting op basis van een aanname.

- *Het aantal ALS-patiënten over de afgelopen 15 jaar is dus niet 35x verhoogd, maar een stuk minder aantal keer verhoogd. De schatting van 35x verhoogd, komt waarschijnlijk van een vergelijking van de prevalentie, maar het is dus niet correct om die te gebruiken bij het vergelijken van gebieden. Volgens de website van het ALS centrum is de prevalentie 9 tot 11 per 100.000. Als er nu op dit moment 7 patiënten met ALS in Herwijnen zijn, dan zou dit in vergelijking met 9 per 100.000 een 29 keer hogere prevalentie zijn, maar zoals het ALS centrum ook aangeeft is het beter om de incidentiecijfers (het aantal nieuwe patiënten over een bepaalde periode) te vergelijken en niet de prevalentie (het aantal patiënten op een bepaald moment).*

Succes met de beantwoording van de Kamervragen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Milieugezondheidskundige

10.2.e Wob

Werkdagen: 10.2.e Wob

Bezoekadres: Groenewoudseweg 275, Nijmegen



Gelderland-Zuid

GGD Gelderland-Zuid

Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen

T 088 144 71 44

www.ggd gelderlandzuid.nl

Vragen over je omgeving en gezondheid? Kijk op GGDleefomgeving.nl!

Van: 10.2.e Wob <10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>

Verzonden: maandag 8 juni 2020 14:49

Aan: 10.2.e Wob <10.2.e Wob@ggd gelderlandzuid.nl>

Onderwerp: FW: T.a.v. 10.2.e Wob, info inzake Herwijnen

10.2.e Wob,

In opvolging op mijn vorige mail.

Hierbij de correspondentie met het ALS centrum.

We willen hun antwoord graag gebruiken, graag geven wij aan dat deze beantwoording ook met jullie is afgestemd.

Is dat akkoord?

Groet,

10.2.e Wob

Van: ALS Centrum <10.2.e Wob@als-centrum.nl>

Verzonden: dinsdag 2 juni 2020 11:11

Aan: 10.2.e Wob <10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: Re: T.a.v. 10.2.e Wob, info inzake Herwijnen

Beste 10.2.e Wob

Dank voor uw e-mail. Ik heb uw informatie doorgestuurd naar de deskundigen op dit

gebied binnen het ALS Centrum Nederland en hierop hebben zij onderstaande antwoorden geformuleerd. Ik hoop dat u hiermee verder bent geholpen en ik hoor het uiteraard graag als wij nog iets voor u kunnen betekenen!

**Vragen omtrent radar in Herwijnen van 10.2.e Wob, Omgevingsmanager
Rijksvastgoedbedrijf**

Vraag 1: *"In een van deze vragen wordt de stelling geponeerd dat in Herwijnen sprake is van 35x meer ALS gevallen dan in de rest van Nederland. Graag ontvang ik jullie zienswijze of deze stelling klopt."*

Het belangrijkste is om de incidentie en niet de prevalentie te gebruiken om gevallen van ALS tussen verschillende regio's te vergelijken. Dus niet alleen het absolute aantal patiënten meenemen, maar ook de periode waarover geobserveerd wordt hoeveel personen ALS krijgen. Dus om gemeenten (of landen) te vergelijken gebruikt men het aantal ALS-patiënten per 100,000 persoonsjaren. Bij voorkeur ook gecorrigeerd voor bevolkingsopbouw (leeftijd en geslacht).

O.b.v. de bevolkingsopbouw in de gemeente Lingewaal (circa 10,000 inwoners, waar Herwijnen tot 2019 toe behoorde, daarna overgegaan in grotere gemeente West-Betuwe) zou de verwachte incidentie circa 3 nieuwe ALS-patiënten per 10 jaar zijn (of $\pm 4,5$ per 15 jaar).

Alleen uitgaande van Herwijnen ($\pm 2,700$ inwoners) zou dit neerkomen op ongeveer 1,22 nieuwe ALS-patiënten per 15 jaar.

In een overleg met de huisarts van Herwijnen heeft die aangegeven 7 ALS-patiënten in zijn praktijk te hebben gehad in de afgelopen 15 jaar (zie bijlage).

De exacte geobserveerde gevallen in de gemeente Lingewaal van de afgelopen 15 jaar zijn waarschijnlijk bij de GGD bekend. Er loopt een onderzoek bij het ALS Centrum om deze aantallen preciezer in kaart te brengen, maar daar zijn nog geen gegevens van bekend.

Het aantal ALS-patiënten over de afgelopen 15 jaar is dus niet 35x verhoogd, maar een stuk minder aantal keer verhoogd.

Hierbij is het nog belangrijk dat verschillende factoren, zoals genetische factoren en omgevingsfactoren, van invloed kunnen zijn. Bij kleine groepen, zoals bij een laag inwonersaantal in Herwijnen, is het nog moeilijker om verbanden aan te tonen.

De schatting van 35x verhoogd, komt waarschijnlijk van een vergelijking van de prevalentie, maar het is dus niet correct om die te gebruiken bij het vergelijken van gebieden.

Vraag 2: *"Daarnaast ben ik ook benieuwd naar jullie standpunt over de relatie tussen de betreffende straling en de mogelijke invloed op een verhoogd risico op ALS. Ook hier zijn vragen over gesteld en wordt door de vraagstellers verwezen naar Frans onderzoek (Beard et al 2016, zie bijlage)."*

Door het ALS Centrum is in de Prospectieve ALS studie Nederland (PAN studie) onderzoek gedaan naar blootstelling aan extremely low-frequency magnetic fields (ELF-MF) binnen beroepen. Maar deze straling is niet vergelijkbaar met radar. In het onderzoek van Beard et al. 2016 wordt geschreven over het effect van radar op de duur tot overlijden bij militairen met ALS. Ze beschrijven een trend met mogelijk een kortere overleving na blootstelling aan radar, maar dit is niet significant en zou dus eerst verder onderzocht moeten worden. Er is dus nog maar beperkt onderzoek beschikbaar over het effect van radar op ALS en hier is dus geen goede uitspraak over te doen.

Binnen het Institute for Risk Assessment Sciences (IRAS) is 10.2.e Wob specialist op het gebied van magnetische straling en gezondheid en mogelijk kan z gen beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

ALS Centrum Nederland | UMC Utrecht

10.2.e Wob | Postbus 85500 | 3508 GA Utrecht

www.als-centrum.nl | @ALS_Centrum

Op vr 29 mei 2020 om 10:20 schreef **10.2.e Wob** @rijksoverheid.nl>:

Geachte **10.2.e Wob**,

Ik heb geprobeerd u net telefonisch te bereiken

Kennelijk is er iets misgegaan met het versturen van de info als opvolging van mijn mail van 1 mei.

Hierbij nogmaals deze informatie.

Het gaat vooral om de stelling dat er in Herwijnen 36 zoveel maal ALS zou zijn als elders in NL.

Kunnen jullie hier een reactie op geven.

De vraag heeft inmiddels enige urgentie, 11 juni staat er een kamerdebat gepland.

Ik wil graag even afstemmen of een reactie voor die tijd nog mogelijk is en als dat niet zo is wat we eventueel kunnen communiceren wat wel haalbaar is, ik ben bereikbaar op **10.2.e**

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Omgevingsmanager RVB

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met insid's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Radarpost Herwijnen: antwoorden GGD op vragen AD
Datum: donderdag 18 juni 2020 13:02:12
Bijlagen: [RE 2020 03 05 FV Radar Herwijnen \(31936-718\).msg](#)
[image001.png](#)
[image003.png](#)

Beste 10.2.e Wob ,

Ik ben enigszins verbaasd over de beantwoording van de vragen aan het AD. Volgens mij hadden wij in ons tweede telefoongesprek van gisteren, omstreeks 13.00 afgesproken dat er een antwoord uit zou gaan wat afgestemd was tussen GGD en Defensie zodat de feitelijke informatie er nu in 1 keer goed uit zo gaan.

Ik had aangegeven direct aansluitend een overleg te hebben met de betrokken Defensie medewerkers van Herwijnen en je daarna verder te informeren met wie er afgestemd kon worden. Aansluitend heb ik omstreeks 17.15 je voicemail ingesproken met het verzoek de beantwoording af te stemmen met 10.2.e Wob , woordvoerder Defensie.

Het antwoord wat jullie nu gegeven hebben is helaas in elk geval niet volledig. Hiervoor wil ik graag verwijzen naar mijn mail van 11 maart (zie bijlage). Ik heb heel duidelijk 2 vragen (met beide 2 deelvragen) gesteld. Het feit dat in het vervolg de GGD er voor gekozen heeft om alleen vraag 45 te beantwoorden doet niets af aan het feit dat ik ook vraag 46 wel aan de GGD gesteld heb.

Ik hoop dat dit misverstand op een of andere manier kan worden recht gezet.
Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @ggdgelderlandzuid.nl>
Verzonden: donderdag 18 juni 2020 09:28
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
CC: Communicatie GGD 10.2.e Wob @ggdgelderlandzuid.nl>
Onderwerp: Radarpost Herwijnen: antwoorden GGD op vragen AD

Beste 10.2.e Wob ,

Ik heb je voicemailbericht (van gisterenmiddag) ontvangen.
Onze afdeling communicatie 10.2.e Wob) heeft gisteren onderstaande antwoorden verzonden aan een journalist van het AD.

Van: 10.2.e Wob
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 16:06
Aan: 10.2.e Wob @ad.nl>
Onderwerp: RE: vragen AD ALS Herwijnen

Beste 10.2.e Wob ,

Ik heb de volgende antwoorden op jouw vragen bij de medewerkers van het team gezondheid en milieu opgehaald.
Ik hoop dat je hiermee verder kunt.

- Klopt het dat de GGD bezig is - of gaat zijn - met een onderzoek naar ALS in Herwijnen?

Nee, dit klopt niet. De GGD doet geen onderzoek naar ALS in Herwijnen en heeft hier ook geen opdracht voor gekregen van het Ministerie van Defensie. De foutieve berichtgeving hierover in de pers van vorige week hebben wij teruggekoppeld aan het Ministerie van Defensie.

Er is wel contact geweest tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de GGD over de volgende Kamervragen:

- 1. Klopt het dat Franse onderzoeken spreken van een significant verhoogd risico op de ziekte ALS in geval van GSM-antennestations?*
- 2. Klopt het dat er geen wetenschappelijke eindconclusie mogelijk is die uitsluit dat straling geen ALS veroorzaakt?*

De GGD heeft het Kennisplatform Elektromagnetische Velden gevraagd deze Kamervragen te beantwoorden.

*Samengevat komen deze antwoorden erop neer dat er onvoldoende wetenschappelijk onderzoek voorhanden is om een uitspraak te kunnen doen over een oorzakelijk verband tussen **radiofrequente elektromagnetische velden (RF-EMV)** (radar valt onder de RF-EMV) en de ziekte ALS. Er is één verkennende studie waarin een verband wordt gelegd tussen de elektromagnetische velden (EMV) van GSM-basisstations (die ook onder de RF-EMV vallen) en de ziekte ALS. Algemeen geldt dat het niet mogelijk is om op basis van één onderzoek te concluderen dat er een verband is tussen de blootstelling aan RF-EMV en een gezondheidseffect, zoals de ziekte ALS. Pas als er meerdere onafhankelijk van elkaar uitgevoerde wetenschappelijke onderzoeken zijn die laten zien dat er een verband is, kan worden geconcludeerd dat een verband bestaat. Deze onderzoeken zijn er (nog) niet. Om vervolgens aan te kunnen tonen dat een verband ook **causaal** (oorzakelijk) is moeten daarnaast resultaten van verschillende soorten onderzoek (epidemiologisch en experimenteel) worden gecombineerd en moet er een verklaring voor het effect (mechanisme) zijn. Dergelijke onderzoeken duren meestal jaren en worden uitgevoerd door verschillende instanties, zoals universiteiten, de WHO en/of de Gezondheidsraad.*

Concluderend is het huidige beschikbare wetenschappelijke onderzoek te beperkt om uitspraken te kunnen doen over een oorzakelijk verband tussen radiofrequente elektromagnetische velden en het ontstaan van de ziekte ALS. Het is dus niet bewezen dat er een verband is, maar het is ook niet mogelijk om het uit te sluiten.

Voor meer informatie over EMV zie: <https://www.kennisplatform.nl/>

- Hoe gaat dat onderzoek in zijn werk?

Zie hierboven, er is geen sprake van een onderzoek.

- Wanneer worden de resultaten verwacht?

Zie hierboven.

- Komt er nog een aparte toelichting van de GGD voor bezorgde inwoners van Herwijnen en zo ja, wanneer?

Er is geen aparte toelichting van de GGD voor bezorgde inwoners van Herwijnen vanuit de GGD gepland. De GGD heeft wel contact met bewoners en de gemeente West-Betuwe.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Communicatieadviseur

10.2.e Wob

Werkdagen: 10.2.e Wob



Gelderland-Zuid

GGD Gelderland-Zuid
Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen
T (088) 144 71 44
www.ggd gelderland zuid.nl

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Milieugezondheidskundige

10.2.e Wob

Werkdagen: 10.2.e Wob

Bezoekadres: Groenewoudseweg 275, Nijmegen



Gelderland-Zuid

GGD Gelderland-Zuid
Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen
T 088 144 71 44
www.ggd gelderland zuid.nl

Vragen over je omgeving en gezondheid? Kijk op GGDleefomgeving.nl!

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718)
Datum: vrijdag 13 maart 2020 11:15:39
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste 10.2.e Wob,

Gelet op de aard van de omstandigheden snap ik het probleem met de termijn.
Kun je aangeven wat wel haalbaar is? Als dat niet in te schatten is als gevolg van Corona hoor ik dat ook graag.

Het gaat dan in elk geval om de vragen a,b en c.
Als er vanuit de GGD nog iets relevant te zeggen is over d mag dat natuurlijk ook.

Alvast dank.
Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @ggdgelderlandzuid.nl>
Verzonden: donderdag 12 maart 2020 11:45
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718)

Geachte heer 10.2.e Wob

Ik heb uw mail ontvangen.

Wat bedoelt u met het feitelijke deel van de vragen 45 en 46?
Onder 45 en 46 staan vier vragen. Kunt u aangeven welke vragen u graag wilt dat de GGD beantwoordt?

- a. Klopt het dat Franse onderzoeken spreken van een significant verhoogd risico op de ziekte ALS in geval van GSM-antennestations?
- b. Klopt het dat er geen wetenschappelijke eindconclusie mogelijk is die uitsluit dat straling geen ALS veroorzaakt?
- c. Klopt het dat in Herwijnen ALS 36 maal zo vaak voorkomt als gemiddeld?
- d. Waarom wordt er geen onderzoek gedaan naar de oorzaak hiervan en het eventuele verband met straling?

De termijn (uiterlijk a.s. maandag) is niet haalbaar. Ik wil zowel intern als met de gemeente (de GGD is een gemeentelijke dienst) afstemmen. Intern afstemmen is op het moment lastig, omdat we erg druk zijn met corona.
Verder zal ik de vragen waarschijnlijk moeten uitzetten of informatie moeten navragen bij anderen. Dit is niet mogelijk binnen deze korte termijn.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob
 Milieugezondheidkundige
 10.2.e Wob

10.2.e Wob
 Bezoekadres: Groenewoudseweg 275, Nijmegen

GGD Gelderland-Zuid
 Postbus 1120 | 6501 BC Nijmegen

**Gelderland-Zuid****10.2.e Wob**www.ggdgelderlandzuid.nl

Vragen over je omgeving en gezondheid? Kijk op GGDleefomgeving.nl!

Van: 10.2.e Wob <10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>

Verzonden: woensdag 11 maart 2020 16:06

Aan: 10.2.e Wob <10.2.e Wob@ggdgelderlandzuid.nl>

Onderwerp: 2020 03 05 FV Radar Herwijnen (31936-718)

Geachte mevrouw 10.2.e Wob ,

We spraken elkaar vanochtend telefonisch.

Bij het project realisatie radar Herwijnen zijn door de 2^{de} kamer technische vragen gesteld aan de staatssecretaris (zie bijlage)

Zouden jullie het feitelijk deel van de vragen 45 en 46 kunnen beantwoorden?

Bij voorkeur uiterlijk maandag.

Alvast dank.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob @sab.nl
Onderwerp: FW: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen
Datum: maandag 9 maart 2020 12:09:35
Bijlagen: 3804421_1531733687316_180710_1819_ovb10.2.e Wob_herwijnen.pdf
kopie vergunning.pdf
verzonden brief 10.2.e Wob_herwijnen.pdf
3632173_1524596284352_papierenformulier.pdf

Beste 10.2.e Wob,

Zoals afgesproken de digitale bestanden die ik van de ODR heb ontvangen.
Ik ben benieuwd naar ja analyse.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @ODRivierenland.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 10:37
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Geachte 10.2.e Wob,

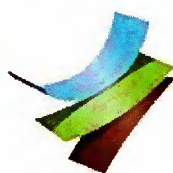
Hierbij zoals afgesproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Medewerker vergunningverlening

Omgevingsdienst Rivierenland



**Omgevingsdienst
Rivierenland**

Postadres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel
Bezoekadres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG Tiel

10.2.e Wob



VERZONDEN 13 AUG. 2018

Asperen : 10 augustus 2018
Uw brief : aanvraag omgevingsvergunning
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 10.2.e Wob
Contactpersoon : 10.2.e Wob
Doorkiesnummer : 10.2.e Wob
Bijlage(n) : -div-
Onderwerp : besluit omgevingsvergunning 10.2.e Wob te Herwijnen

10.2.e Wob

Geachte heer 10.2.e Wob

U heeft op 24 april 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ingediend voor het bouwen van een tijdelijke woonunit op het perceel plaatselijk bekend 10.2.e Wob te Herwijnen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 10.2.e Wob. De aanvraag heeft betrekking op de activiteiten bouwen en handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening.

Verlenen omgevingsvergunning

Wij hebben op 10 augustus 2018 besloten de omgevingsvergunning te verlenen. U treft de vergunning aan in de bijlage. Aan de vergunning zijn voorschriften verbonden. Om misverstanden te voorkomen adviseren wij u de vergunning met de bijlagen goed te lezen. U moet namelijk de aan de vergunning verbonden voorschriften naleven. Wij wijzen u erop dat u op eigen risico handelt, als u gebruik maakt van de vergunning voordat deze onherroepelijk is.

Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden

Het Bouwbesluit geeft aan dat een schriftelijke mededeling (op papier of elektronisch) van de aanvang en de beëindiging van het bouwen van een bouwwerk moet worden ingediend bij de gemeente Lingewaal. U kunt hiervoor de bijgevoegde antwoordkaarten gebruiken of de digitale formulieren op onze website invullen.

Betaling leges

Op basis van de legesverordening bent u voor het in behandeling nemen van uw aanvraag voor een omgevingsvergunning leges verschuldigd. Voor betaling van dit bedrag ontvangt u separaat een nota. Bij deze nota wordt vermeld op welke wijze u eventueel bezwaar kunt aantekenen tegen de hoogte van het legesbedrag en de gehanteerde grondslagen.

Publicatie

Het besluit wordt door ons gepubliceerd in nieuwsblad het Kontakt in de rubriek Lingewaaljournaal. Tegen het besluit kan door belanghebbenden bezwaar worden aangetekend.

Informatie

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer 10.2.e Wob. Zijn telefoonnummer is 10.2.e Wob.

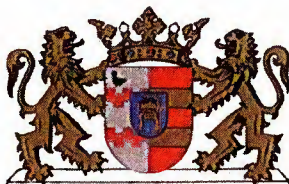
10.2.e Wob
10.2.e Wob

10.2.e Wob
Met vriendelijke groet
namens het college van burgemeester en wethouders,

10.2.e Wob

GEMEENTE LINGEWAAL

omvattende de kernen
Asperen, Herwijnen, Heukelum,
Spijk en Vuren



A009b

Postadres : postbus 1014
4147 ZG ASPEREN
Secretarie : Raadhuisplein 3
4147 AN ASPEREN
Telefoon : (0345) 634000
E-mail : info@lingewaal.nl
Internet : www.lingewaal.nl

VERZONDEN 13 AUG. 2018

Asperen : 10 augustus 2018
Uw brief : aanvraag omgevingsvergunning
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 10.2.e Wob
Contactpersoon : 10.2.e Wob
Doorkiesnummer :
Bijlage(n) : -div-
Onderwerp : Kopie besluit omgevingsvergunning 10.2.e Wob te Herwijnen

10.2.g Wob

Geachte heer 10.2.e Wob

Hierbij doen wij u een kopie toekomen van de door ons op 10 augustus 2018 verleende omgevingsvergunning aan de heer 10.2.e Wob voor het bouwen van een tijdelijke woonunit op het perceel plaatselijk bekend 10.2.e Wob te Herwijnen. De aanvraag is geregistreerd onder nummer 10.2.e Wob

Informatie

Heeft u vragen, dan kunt u contact opnemen met de heer 10.2.e Wob. Zijn telefoonnummer is 10.2.e Wob

10.2.e Wob

Met vriendelijke groet,

namens het college van burgemeester en wethouders.

10.2.e Wob

Registratienummer: 10.2.e Wob

**GEMEENTE LINGEWAAL****Omgevingsvergunning**

Burgemeester en wethouders hebben op 24 april 2018 een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van 10.2.e Wob voor het verbouwen van een bedrijfsruimte in een tijdelijke bedrijfswoning ten dienste van het ter plaatse gevestigd agrarische bedrijf op het perceel kadastraal bekend gemeente Herwijnen, 10.2.e Wob plaatselijk bekend:

10.2.e Wob te Herwijnen**Besluit**

Burgemeester en wethouders besluiten, gelet op artikel 2.1, 2.2, 2.10, 2.12 en 2.23 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) de omgevingsvergunning te verlenen.

De omgevingsvergunning wordt verleend onder de bepaling dat de gewaarmerkte stukken en bijlagen deel uitmaken van de vergunning. De omgevingsvergunning wordt verleend voor de volgende activiteiten:

- Bouw
- Handelen in strijd met regels Ruimtelijke Ordening

De vergunning wordt verleend voor een periode van 5 jaar.

Procedure

De besluitvormingsprocedure is uitgevoerd overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.7 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo). De aanvraag is beoordeeld voor de activiteit bouwen aan artikel 2.10, de activiteit Ruimtelijke Ordening (afwijken van de bestemming) aan artikel 2.12 en 2.23, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht. Verder is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de Ministeriele regeling omgevingsrecht (Mor). Gebleken is dat uw aanvraag voldoet en daarom verlenen wij u de gevraagde omgevingsvergunning.

Bezwaarclausule

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking. Tegen het besluit kan binnen zes weken na bekendmaking bezwaar worden aangetekend. Een bezwaarschrift moet zijn gericht aan burgemeester en wethouders van Lingewaal, Postbus 1014, 4147 ZG Asperen. Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en bevat tenminste:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van dit besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst de werking van het besluit niet. Hebben u of derde belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht Arnhem, Postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Wij wijzen u er op dat er voor de procedures griffierecht betaald moet worden. De tarieven kunt u vinden op de site www.rechtspraak.nl. Na indiening van het verzoekschrift ontvangt de indiener hierover nader bericht van de griffie van de Sector Bestuursrecht van de rechtbank. Wanneer een voorlopige voorziening wordt aangevraagd treedt de beschikking pas in werking nadat hierover een beslissing is genomen.

Registratienummer: 10.2.e Wob

Het verbouwen van een bouwwerk.

1. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij getoetst aan artikel 2.10 lid 1 van de Wabo en het volgende overwogen:

Bestemmingsplan:

Het bouwplan is ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Reparatieplan Bestemmingsplan Buitengebied 2014" geprojecteerd op grond met de bestemming "Agrarisch, Waarde - Archeologische verwachting 3, Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie".

Het bouwplan is in strijd met genoemd bestemmingsplan.

Wij zijn op grond van artikel 2.10 lid 2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht bevoegd ontheffing te verlenen van genoemde strijdigheid.

Bouwverordening:

Het bouwplan voldoet aan de voorschriften van de bouwverordening.

Bouwbesluit:

Het bouwen moet geschieden overeenkomstig de bepalingen van het Bouwbesluit.

Monument:

Het onderhavige pand is niet aangewezen als Monument.

Welstand:

Overeenkomstig artikel 12a eerste lid van de Woningwet is voor tijdelijke bouwwerken geen welstandstoetsing van toepassing.

Het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

1. Voorschriften

- Drie maanden na het verstrijken van de periode van 5 jaar na plaatsing, dient de tijdelijke bewoning gestaakt te worden.
- Het geheel mag na het beëindigen van de woonfunctie als kantoor-, archief- en bergruimte gebruikt worden, maar dit gebruik moet ondergeschikt/ ten dienste zijn van het ter plaatse gevestigd agrarisch bedrijf

2. Overwegingen

Bij het nemen van het besluit hebben wij overwogen dat:

Het bouwplan ingevolge het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Reparatieplan Bestemmingsplan Buitengebied 2014" is geprojecteerd op grond met de bestemming "Agrarisch, Waarde - Archeologische verwachting 3, Waarde - Nieuwe Hollandse Waterlinie".

Het bouwplan in strijd is met genoemde bestemmingsplan, omdat een tweede bedrijfswoning niet is toegestaan

In artikel 2.10 lid 2 Wabo is bepaald dat indien een activiteit in strijd is met het bestemmingsplan de aanvraag mede aangemerkt wordt als een aanvraag om een vergunning voor het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

De aanvraag past binnen artikel 4 lid 11 van bijlage II van de Bor, waardoor wij met gebruikmaking van artikel 2.12. 1a-2 van de Wabo ontheffing verlenen voor het gebruik van het bedrijfspand als tijdelijke bedrijfswoning voor maximaal 5 jaar

Registratienummer: 10.2.e Wob

Op grond van de navolgende argumenten achten wij het verlenen van deze ontheffing ruimtelijk gezien verantwoord:

- er wordt geen onevenredige afbreuk gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken;
- er ontstaat geen onaanvaardbare hinder en/of verlies van privacy voor de eigenaren/gebruikers van omliggende gronden en gebouwen.
- Door het verlenen van de ontheffing worden de belangen van derden in mindere mate geschaad dan die van belanghebbende bij het weigeren ervan.

Leges:

Vastgestelde bouwkosten	€	10.2.e Wob
Bouwactiviteiten, (legesverordening artikel 5.3.1.1)	€	
Welstandstoets, (legesverordening artikel 5.3.1.2)	€	
bouwen + buitenplanse kleine afwijking 2.12 1a-2, (legesverordening artikel 5.3.3.2)	€	
Totaal te betalen	€	

Overige bijgevoegde documenten

De volgende documenten worden meegezonden met het besluit en zijn als gewaarmerkte stukken bijgevoegd:

- | | |
|-----------------------------|-----------------|
| 1. Aanvraagformulier | |
| 2. Tekening OVB 1 | d.d. 10-07-2018 |
| 3. Tekening D1,2 (3 bladen) | d.d. 10-07-2018 |
| 4. Spuiberekening | d.d. 10-07-2018 |

Asperen, 10 augustus 2018

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob namens het college van burgemeester en wethouders,

10.2.e Wob

Algemene informatie betreffende de activiteit bouw

1. Bouwen op gemeentegrond:

Wanneer het bouwplan wordt uitgevoerd op grond die eigendom is van de gemeente Lingewaal, dan is daarvoor een afzonderlijke toestemming van de gemeente voor nodig. De verleende omgevingsvergunning mag u niet aanmerken als een toestemming voor bouwen op gemeentegrond.

2. Gebruik van gemeentegrond:

Het is, zonder schriftelijke toestemming van ons college, verboden een weg of weggedeelte te gebruiken anders dan overeenkomstig de bestemming daarvan. Dit houdt in dat op de weg, waaronder behoort de rijweg, het voetpad en bermen, geen bouw materiaal, bouwafval of containers mogen worden opgeslagen c.q. geplaatst.

3. Intrekken vergunning:

Burgemeester en wethouders kunnen een verleende vergunning intrekken als:

- a. de omgevingsvergunning is verleend op grond van onjuiste of onvolledige informatie;
- b. niet voldaan is aan één of meer voorwaarden die aan de vergunning zijn verbonden;
- c. als binnen 26 weken na het onherroepelijk worden van de vergunning niet met de werkzaamheden is begonnen;
- d. tussen het begin en het einde van de bouwwerkzaamheden deze werkzaamheden langer dan een aaneengesloten periode van 26 weken stilliggen;
- e. als de vergunninghouder daarom verzoekt.
- f. in het geval en onder de voorwaarden bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob). Dit wil zeggen dat uit onderzoek van het bureau Bibob is gebleken dat ernstig gevaar bestaat de vergunning mede zal worden gebruikt om (a) uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten of (b) strafbare feiten te plegen.

4. Bouwbesluit en bouwverordening:

Voor zover niet uit de gewaarmerkte gegevens, behorende bij deze vergunning, valt op te maken, dient het bouwen te geschieden overeenkomstig de bepalingen van de bouwverordening van gemeente Lingewaal en het Bouwbesluit, zoals deze van kracht waren op het moment van indiening van de aanvraag.

5. Op het bouwterrein verplicht aanwezige bescheiden:

Op het bouwterrein moeten, voor zover van toepassing op het bouwwerk, aanwezig zijn en op verzoek aan het bouwtoezicht ter inzage worden gegeven:

1. de omgevingsvergunning;

6. Het uitzetten van de bouw:

Met het bouwen van een bouwwerk waarvoor omgevingsvergunning is verleend mag niet worden begonnen alvorens door bouw- en woningtoezicht is aangegeven:

- het peil ten opzichte van de straat;
- de plaats ten aanzien van de rooilijnen en/of bebouwingsgrenzen.

Een verzoek tot het aanwijzen van de bebouwingsgrenzen dient minimaal twee weken van te voren bij bouw- en woningtoezicht te worden ingediend.

7. Kennisgeving aan het bouwtoezicht van start van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden:

1. Het bouwtoezicht dient tenminste twee dagen voor de aanvang van elk der hierna te noemen onderdelen in het bouwproces in kennis te worden gesteld:
 - a. de aanvang van de werkzaamheden, inclusief de daarvoor benodigde ontgravingswerkzaamheden (uiterlijk 2 werkdagen voor de aanvang);
 - b. de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen;
 - c. de aanvang van eventuele grondverbeteringswerkzaamheden.

Registratienummer: **10.2.e Wob**

U kunt hiervoor de bijgevoegde antwoordkaarten gebruiken of de digitale formulieren op onze website invullen.

2. Het bouwtoezicht dient ten minste één dag van tevoren in kennis worden gesteld van het storten van beton.

8. Gereedmelding van (onderdelen van) de bouwwerkzaamheden:

Uiterlijk op de dag van beëindiging van de werkzaamheden wordt het einde van die werkzaamheden bij het bouwtoezicht gemeld via bijgevoegd formulier gereedmelding bouwwerk of via het digitale formulier op onze website www.lingewaal.nl - producten en diensten - formulieren. Het is verboden een bouwwerk in gebruik te geven of te nemen dat niet gereed is gemeld en/of niet gebouwd is overeenkomstig de omgevingsvergunning.

9. Afscheiding van het bouwterrein:

Het terrein waarop wordt gebouwd, grond wordt ontgraven, moet door een doeltreffende afscheiding van de weg en van het aangrenzende open erf of terrein zijn afgescheiden indien gevaar of hinder te duchten is.

10. Bouwafval:

1. De fractie gevaarlijk afval uit het bouwafval moet worden gescheiden van het overige bouwafval en moet worden afgevoerd naar een bewaarinrichting, bewerkingsinrichting of naar een verwerkingsinrichting die bevoegd is deze afvalstoffen te ontvangen;
2. De fractie gevaarlijk afval en de fractie overig bouwafval dient gescheiden te worden bewaard in aparte afvalbakken;
3. Op de bouwplaats mag bouwafval niet buiten de afvalbakken worden bewaard.

11. Bronnering:

Indien voor het realiseren van de omgevingsvergunning op enigerlei wijze (bron)bemaling noodzakelijk is dient u daarvoor vooraf ontheffing aan te vragen ingevolge de "Keur voor waterkeringen en wateren voor het waterschap Rivierenland" (aan te vragen via het Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN Tiel, tel. (0345-649090),

12. Riolering:

In gebieden waar een gescheiden gemeentelijk rioleringsstelsel ligt bestaat de verplichting om een gescheiden stelsel aan te leggen en gescheiden aan te leveren en aan te sluiten.

Overigens adviseren wij altijd een gescheiden riolering aan te leggen. Op termijn zal het gescheiden aanleveren/aansluiten van afvalwater zeker worden bevorderd/verplicht.

13. Bijkomende werkzaamheden:

In verband met de uitvoering van het bouwplan, waarvoor vergunning is verleend, kan het gewenst of noodzakelijk zijn dat bepaalde werkzaamheden moeten worden verricht zoals bijvoorbeeld het kappen van een boom, het aanleggen van een inrit, het aanbrengen van reclame-uitingen of het aansluiten op een riolering. Voor deze werkzaamheden is een vergunning vereist. Voor informatie over het aanvragen van een dergelijke vergunning en de eisen waaraan u dan moet voldoen dient u, voordat met de werkzaamheden wordt begonnen, contact op te nemen met de gemeente Lingewaal.

14. Bodemonderzoek

Bij de beoordeling van de aanvraag om omgevingsvergunning gaat de gemeente na of op basis van de bij de gemeente beschikbare informatie bodemonderzoek wettelijk vereist is, dan wel dat vrijstelling op de verplichting van het indienen van een bodemonderzoeksrapport kan worden verleend. De uitkomst hiervan is verwerkt in de beslissing op de aanvraag om vergunning. Als u vrijstelling heeft van bodemonderzoek brengt dat het risico met zich mee dat de grond achteraf toch verontreinigd blijkt te zijn. De gemeente aanvaardt hiervoor geen aansprakelijkheid.

Registratienummer: 10.2.e Wob

15. Sloopmelding asbestverwijdering

Indien meer dan 10 m³ sloopafval vrijkomt en/of asbest wordt verwijderd, moet tenminste vier weken voor de voorgenomen aanvang van het uitvoeren van de sloopwerkzaamheden een sloopmelding ingediend worden.

Bij de indiening van een sloopmelding is een asbestinventarisatie rapport noodzakelijk. Deze inventarisatie dient gemaakt te worden door een door de Stichting Certificatie Asbest (SCA) erkend bureau. Ook de bedrijven die het asbest verwijderen dienen door de SCA gecertificeerd te zijn.

16. Geluid

Bouwwerkzaamheden die een geluidniveau veroorzaken van ten minste 60 dB(A) op de gevel van een aangrenzende woonfunctie of van een aangrenzende gebruiksfunctie op een ander perceel, worden op werkdagen tussen 7:00 uur en 19:00 uur uitgevoerd. Bij het uitvoeren van die werkzaamheden worden de in tabel aangegeven dagwaarden en de bij die dagwaarden aangegeven maximale blootstellingsduur in dagen dat de dagwaarde is bereikt niet overschreden.

Tabel

dagwaarde	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 – ≤ 80 dB(A)
maximale blootstellingsduur	onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen

17. Aanwijzingen:

1. In verband met bouwactiviteiten op of langs dijken en watergangen wijzen wij u erop, dat naast omgevingsvergunning ook een ontheffing ingevolge de "Keur voor waterkeringen en wateren voor het waterschap Rivierenland" is vereist (aan te vragen via het Waterschap Rivierenland, Postbus 599, 4000 AN te Tiel, tel. 0344-649090).
2. In verband met de veiligheid wordt u verzocht niet over kabels en (gas)leidingen te bouwen. Informatie over de ligging van kabels en leidingen kunt u opvragen bij het "Kabel en Leiding Informatiecentrum", tel. 0800-0080 of www.klic.nl.



VERZONDEN - 3 APR. 2018

Asperen : 29 maart 2018
Uw brief :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : UIT-18-21897/Z-18-18371
Contactpersoon : 10.2.e Wob
Telefoonnummer :
Bijlage(n) :
Onderwerp : 10.2.e Wob te Herwijnen, vervolg

10.2.e Wob

Geachte heer 10.2.e Wob

Op 20 februari 2018 hebben wij u een brief (d.d. 19 februari 2018) gezonden over de geplaatste stacaravan op uw perceel aan de 10.2.e Wob te Herwijnen. Naar aanleiding van onze brief heeft u op 6 maart 2018 op het gemeentehuis gesproken met de heer 10.2.e Wob van de afdeling Veiligheid, Vergunningen en Handhaving (VVH). Met deze brief berichten wij u over het vervolg.

Gesprek 6 maart 2018

Tijdens het gesprek van 6 maart 2018 heeft u uitgelegd hoe de situatie is ontstaan. Daarbij is de gang van zaken rondom het door u ingediende principeverzoek uit 2016 aan de orde gekomen en is gesproken over eventuele opties. Afgesproken is dat de mogelijke opties worden onderzocht en dat u alsnog een reactie krijgt op uw brief van 31 oktober 2016.

Uw brief van 31 oktober 2016 en onze reactie

In uw brief van 31 oktober 2016 vraagt u ons nogmaals te onderzoeken of het creëren van tijdelijke woonruimte binnen de wettelijke regels mogelijk is. Hieronder zullen wij hierop reageren.

Zoals wij in onze brief van 19 februari 2018 hebben aangegeven biedt het geldende bestemmingsplan geen rechtstreekse mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning. Dit betekent dat het creëren van tijdelijke woonruimte enkel mogelijk is met een afwijking van het bestemmingsplan. De wettelijke mogelijkheden daartoe zijn neergelegd in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en het daarbij behorende Besluit omgevingsrecht (Bor).

Enkele jaren geleden is het Bor gewijzigd met de toevoeging van een extra mogelijkheid om af te wijken van het geldende bestemmingsplan (artikel 4 lid 11 van bijlage II van het Bor). Deze wijziging was al aangekondigd in de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel om de Crisis- en herstelwet permanent te maken en strekt tot het flexibeler maken van de mogelijkheden voor tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan om bijvoorbeeld een tijdelijk bouwwerk mogelijk te maken. De eis die daarbij geldt is dat het tijdelijke bouwwerk, na afloop van de termijn, zonder onomkeerbare gevolgen moet kunnen worden verwijderd.

Uitgangspunt van het geldende bestemmingsplan is dat er één bedrijfswoning per agrarisch bouwvlak is toegestaan. U heeft uitgelegd dat er in uw geval sprake is van een overbruggingssituatie. Uw zoon is werkzaam op de boerderij en u wilt uw werkzaamheden op termijn langzaam aan afbouwen. U heeft verder uitgelegd waarom het wenselijk c.q. tijdelijk noodzakelijk is dat uw zoon (en zijn gezin) op korte afstand van de boerderij woont. Het is ons verder gebleken dat het aanbod aan betaalbare koopwoningen en huurwoningen in Herwijnen momenteel schaars is.

Mede gelet op het voorgaande vinden wij het in deze concrete situatie aanvaardbaar om gebruik te maken van onze bevoegdheid om tijdelijk van het geldende bestemmingsplan af te wijken om de huisvesting van uw zoon en zijn gezin tijdelijk mogelijk te maken op uw perceel door middel van het plaatsen van een bouwwerk dat in zijn geheel of in delen verplaatsbaar is (zoals een woonunit of stacaravan).

Om een goed en veilig woon- en leefklimaat te waarborgen zal de tijdelijke situatie wel moeten voldoen aan de brandveiligheidseisen en de overige eisen die vanuit het Bouwbesluit aan tijdelijke bouwwerken worden gesteld. Om de inbreuk op het geldende bestemmingsplan zo gering mogelijk te houden verbinden wij hieraan tevens de voorwaarde dat de tijdelijke afwijking vijf jaar betreft.

Het is ons op voorhand niet duidelijk of de huidige stacaravan voldoet aan de regels uit het Bouwbesluit. Als u de huidige stacaravan wilt laten staan, dan adviseren wij u om voorafgaand aan het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning (zie onder 'Vervolg') contact op te nemen met onze toezichthouder, de heer **10.2.e Wob**, om dit ter plaatse te beoordelen. Het heeft echter onze voorkeur dat de stacaravan wordt verwijderd en dat daarvoor in de plaats een tijdelijke woonunit wordt geplaatst.

Vervolg

Om de tijdelijke woonsituatie op uw perceel mogelijk te kunnen maken, is het wel noodzakelijk dat u een aanvraag om omgevingsvergunning indient voor de activiteiten 'bouwen' en 'handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', waarbij u in de aanvraag aangeeft dat het gaat om een tijdelijk bouwwerk met een instandhoudingstermijn van vijf jaar. De aanvraag kunt u indienen via het omgevingsloket online (www.omgevingsloket.nl). Uw aanvraag ontvangen wij graag binnen zes weken na verzenddatum van deze brief.

Ter informatie wijzen wij u erop dat aan het indienen van een dergelijke aanvraag om omgevingsvergunning legeskosten zijn verbonden. Deze zijn vermeld in de geldende Legesverordening. Voor meer informatie hierover en over het indienen van een aanvraag om omgevingsvergunning kunt u contact opnemen met de heer **10.2.e Wob**.

Heeft u nog vragen?

Heeft u nog vragen naar aanleiding van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met de heer **10.2.e Wob** van de afdeling VVH. **10.2.e Wob** of per e-mail op 10.2.e Wob@lingewaal.nl.

We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens het college van burgemeester en wethouders.

10.2.e Wob

Gegevens bevoegd gezag

Referentienummer

Datum ontvangst

Formulierversie
2018.01

Aanvraaggegevens

Ingediende aanvraag/melding

Aanvraagnummer	3632173
Aanvraagnaam	Aanvraag tweede woonruimte 10.2.e Wob
Uw referentiecode	-
Ingediend op	24-04-2018
Soort procedure	Onbekend
Projectomschrijving	Realiseren van tijdelijke woonruimte onder de overkapping naast een loods door het inbouwen van een woonunit
Opmerking	-
Gefaseerd	Nee
Blokkerende onderdelen weglaten	Ja
Persoonsgegevens openbaar maken	Ja
Kosten openbaar maken	Nee
Bijlagen die later komen	Overige benodigde bijlagen
Bijlagen n.v.t. of al bekend	Installaties

Bevoegd gezag

Naam:	Gemeente Lingewaal
Bezoekadres:	Raadhuisplein 3 4147 AN Asperen
Postadres:	Postbus 1014 4147 ZG Asperen
Telefoonnummer:	0345-634000
Faxnummer:	0345-619722
E-mailadres:	info@lingewaal.nl
Website:	www.lingewaal.nl
Contactpersoon:	10.2.e Wob
Bereikbaar op:	08:00 tot 12:30 13:00 tot 17:00

Overzicht bijgevoegde modulebladen

Aanvraaggegevens

Aanvragergegevens

Locatie van de werkzaamheden

Werkzaamheden en onderdelen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

- Bouwen

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

- Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Bijlagen

Kosten

Formulierversie
2018.01

Aanvrager

1 Persoonsgegevens aanvrager/melder

Geslacht ☒ Man
☐ Vrouw
☐ Niet bekend

Voorletters 10.2.e.Wo

Voorvoegsels 10.2.e.W

Achternaam 10.2.e.Wob

2 Verblijfsadres

Postcode 10.2.e.Wob

Huisnummer 10.2.e

Huisletter -

Huisnummertoevoeging -

Straatnaam 10.2.e.Wob

Woonplaats Herwijnen

3 Correspondentieadres

Adres 10.2.e.Wob

Herwijnen

4 Contactgegevens

Telefoonnummer 10.2.e.Wob

E-mailadres 10.2.e.Wob

5 Akkoordverklaring

Akkoordverklaring ☒ Hierbij verklaar ik dat ik de aanvraag/melding naar waarheid heb ingevuld, dat ik correspondentie over mijn aanvraag/melding wil ontvangen op het door mij opgegeven e-mailadres of op het door mij opgegeven adres van de berichtenbox en dat ik weet dat er kosten verbonden kunnen zijn aan het indienen van een aanvraag.

Formuliertersie
2018.01

Locatie

1 Adres

Postcode 10 2 e Wob
Huisnummer 10 2 e
Huisletter -
Huisnummertoevoeging -
Straatnaam 10.2.e Wob
Plaatsnaam Herwijnen
Gelden de werkzaamheden in deze aanvraag/melding voor meerdere adressen of percelen? ☐ Ja ☒ Nee

2 Eigendomssituatie

Eigendomssituatie van het perceel ☐ U bent eigenaar van het perceel
☐ U bent erpachter van het perceel
☐ U bent huurder van het perceel
☒ Anders
Uw belang bij deze aanvraag Mede vennoot van het op het perceel gevestigde bedrijf.

Formuliertersie
2018.01

Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

1 Woning

- Gaat het om de bouw van één of meer woningen? ☒ Ja ☐ Nee
- Voor welke functie wordt de woning gebouwd? ☒ Eigen bewoning ☐ Zorgwoning ☐ Anders
- Is er sprake van particulier opdrachtgeverschap? ☐ Ja ☒ Nee

2 De bouwwerkzaamheden

- Wat is er op het bouwwerk van toepassing? ☐ Het wordt geheel vervangen ☐ Het wordt gedeeltelijk vervangen ☒ Het wordt nieuw geplaatst
- Eventuele toelichting Realiseren van woonruimte door middel van inbouwen van een woonunit onder de overkapping van een loods
- Hebt u voor deze bouwwerkzaamheden al eerder een vergunning aangevraagd? ☐ Ja ☒ Nee

3 Plaats van het bouwwerk

- Waar gaat u bouwen? Bijgebouw
- Naam van het bijgebouw of bouwwerk Loods

4 Bruto vloeroppervlakte bouwwerk

- Verandert de bruto vloeroppervlakte van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden? ☐ Ja ☒ Nee

5 Bruto inhoud bouwwerk

- Verandert de bruto inhoud van het bouwwerk door de bouwwerkzaamheden? ☐ Ja ☒ Nee

6 Oppervlakte bebouwd terrein

- Verandert de bebouwde oppervlakte van het terrein na uitvoering van de bouwwerkzaamheden? ☐ Ja ☒ Nee

7 Seizoensgebonden en tijdelijke bouwwerken

- Gaat het om een
seizoensgebonden bouwwerk? ☐ Ja
☒ Nee
- Gaat het om een tijdelijk
bouwwerk? ☒ Ja
☐ Nee
- Hoeveel hele jaren blijft het
bouwwerk op de locatie bestaan? 5
- Hoeveel maanden? 60

8 Gebruik

- Waar gebruikt u het bouwwerk en/
of terrein momenteel voor? ☐ Wonen
☒ Overige gebruiksfuncties
opslagruimte agrarisch bedrijf
- Geef aan waar u het bouwwerk en/
of terrein momenteel voor gebruikt.
- Waar gaat u het bouwwerk voor
gebruiken? ☒ Wonen
☐ Overige gebruiksfuncties
- Wat wordt de gebruiksoppervlakte
van de woning in m2 na uitvoering
van de bouwwerkzaamheden? 100
- Wat wordt de vloeroppervlakte
van het verblijfsgebied van de
woning in m2 na uitvoering van de
bouwwerkzaamheden? 90

9 Huurwoningen

- Wat is het aantal huurwoningen
waarvoor een vergunning wordt
aangevraagd? 0
- Wat is het aantal
huurwooneenheden waarvoor een
vergunning wordt aangevraagd? 0

10 Koopwoningen

- Wat is het aantal koopwoningen
waarvoor een vergunning wordt
aangevraagd? 0
- Wat is het aantal
koopwooneenheden waarvoor een
vergunning wordt aangevraagd? 0

11 Algemeen

- Bent u na voltooiing van de
werkzaamheden bewoner van het
bouwwerk? ☒ Ja
☐ Nee

12 Uiterlijk bouwwerk/welstand

Beschrijf van de onderstaande onderdelen de materialen en kleuren die u voor het bouwwerk gebruikt. U mag het veld leeg laten als u materialen en kleuren in de bijlagen vermeldt

Onderdelen	Materiaal	Kleur
Gevels	hout	bruin
- Plint gebouw		
- Gevelbekleding		
- Borstweringen		
- Voegwerk		
Kozijnen		
- Ramen	kunststof	wit
- Deuren	hout	wit
- Luiken		
Dakgoten en boeidelen		
Dakbedekking		
Vul hier overige onderdelen en bijbehorende materialen en kleuren in.	-	

13 Mondeling toelichten

Ik wil mijn bouwplan
mondeling toelichten voor
de welstandscommissie/
stadsbouwmeester.

☐ Ja
☒ Nee

Formuliertersie
2018.01

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

1 Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Met welke regels voor ruimtelijke ordening zijn de voorgenomen werkzaamheden in strijd?

- ☒ Bestemmingsplan
- ☐ Beheersverordening
- ☐ Exploitatieplan
- ☐ Regels op grond van de provinciale verordening
- ☐ Regels op grond van een AMvB
- ☐ Regels van het voorbereidingsbesluit

Beschrijf hoe en in welke mate de voorgenomen werkzaamheden in strijd zijn met de regels voor ruimtelijke ordening.

Het bestemmingsplan biedt geen rechtstreekse mogelijkheid voor een tweede bedrijfswoning

Beschrijf het huidige gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Opslagruimte agrarisch bedrijf

Beschrijf het beoogde gebruik van de gronden of het bouwwerk.

Woonruimte

Beschrijf de gevolgen van het beoogde gebruik voor de ruimtelijke ordening.

geen

Is het beoogde gebruik tijdelijk van aard?

- ☒ Ja
- ☐ Nee

Hoeveel hele jaren duurt het gebruik?

5

Hoeveel maanden duurt het gebruik?

60

Hebt u een rapport nodig waarin de archeologische waarde van het terrein dat zal worden verstoord in voldoende mate is vastgelegd?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Wordt er afgeweken van het exploitatieplan?

- ☐ Ja
- ☒ Nee

Formulierversie
2018.01

Bijlagen

Formele bijlagen

Naam bijlage	Bestandsnaam	Type	Datum ingediend	Status document
Tijdelijke_woonruimte_.pdf	Tijdelijke woonruimte.pdf	Bestemmingsplan, beheersverordening en bouwverordening	2018-04-24	In behandeling

Formuliertersie
2018.01

Kosten

Bouwen

Bijbehorend bouwwerk bouwen

Wat zijn de geschatte kosten in
euro's (exclusief BTW)?

10.2 e Wob

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening

Wat zijn de geschatte kosten in
euro's (exclusief BTW)?

10.2 e Wob

Projectkosten

Wat zijn de geschatte kosten
voor het totale project in euro's
(exclusief BTW)?

10.2 e Wob

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: 2019 06 07 Bijlage (besluit) bij brief StasDef besluit Rijkscoördinatieregeling Herwijnen
Datum: woensdag 11 maart 2020 14:32:27
Bijlagen: [2019 06 07 Bijlage \(besluit\) bij brief StasDef besluit Rijkscoördinatieregeling Herwijnen.docx](#)

10.2.e Wob ,

Zie aanpassingen.
Ik stuur je zo de benodigde bijlagen
Groet,

10.2.e Wob

Agenda

WG overleg 12 maart 2020 0930-1100

1. Opening/mededelingen
2. Vaststellen agenda, inventariseren WVTTK
3. Verslag van de vorige keer (reeds gemaild)
4. Terugkoppeling afstemming Stas 10.2.e Wob)
 - VVGB's windparken
 - Verhouding schriftelijke vragen 2^{de} kamer/VO procedure
5. Schriftelijke vragen 2^{de} kamer
 - Check op volledige verdeling
 - Inventariseren inhoudelijke knelpunten
 - Proces afspraken
 - Voorbereiding en actiepunten AO 8 april
6. VO
 - Bezoek 10.2.e Wob aan West-Betuwe
 - Juridische status van de woning (< 350 M) op het erf van de dichtstbijzijnde boerderij (zie stukken ODR en analyse SAB, bijgevoegd)
 - Afspraken hoe woning te betrekken in reeds uitgevoerde onderzoeken
 - Proces afspraken op volledig maken stukken
 - Planning en start voorontwerp
 - Voorbereidingen inloopavond West Betuwe d.d. 15 april a.s.
 - Afspraken over (digitaal) indienen van inspraak reacties (webformulier?)
 - Communicatieplan (10.2.e W)
7. Bezoek 10.2.e Wob aan gemeente West Betuwe 11 maart 2020
8. Voorstel: volgende vergaderdata Q3/Q4 2020: 13/8 (10.2.e Wob), 3/09, 24/09, 15/10, 5/11, 26/11 en 17/12. Zelfde tijdstip, locatie (indien mogelijk) PKC.
9. Wvttk/Sluiting

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: FW: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen
Datum: woensdag 11 maart 2020 14:44:16
Bijlagen: [image003.png](#)
[image004.png](#)

10.2.e Wob ,

Deze mag bij de stukken, er komt er zo nog 1

Van: 10.2.e Wob @sab.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2020 17:04
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Beste 10.2.e Wob ,

Bij de beoordeling van het effect van de bestaande (tijdelijk) vergunde bedrijfswoning op het adres 10.2.e Wob , Herwijnen is het aspect 'Bedrijven en milieuzonering' van belang. Overigens is t.a.v. het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan de Wet geluidhinder niet van toepassing, maar in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' moet daar wel naar worden gekeken, net als overige milieuaspecten. Het valt mij op dat ik daar in de stukken t.b.v. de vergunning voor de tijdelijke bedrijfswoning niets over terug vind (toets aan milieuaspecten). Blijkbaar is geoordeeld dat de realisatie van de (tijdelijke) woning op deze afstand van de bedrijfslocatie (waar reeds een radar stond) een goede ruimtelijke ordening betrof.

Hoe dan ook: In het voorontwerp inpassingsplan voor het radarstation moet andersom worden bekeken of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat wil zeggen dat omliggende gevoelige functies geen hinder ondervinden van het radarstation. Dit wordt de 'externe werking' genoemd. In het voorontwerp inpassingsplan is hierover het volgende gesteld:

Externe werking

De externe werking betreft de vraag of de nieuwe functies in onderhavig plan niet leiden tot hinder voor de bestaande of toekomstige hindergevoelige functies.

De gronden in het plangebied krijgen op grond van dit inpassingsplan de bestemming 'Maatschappelijk - militaire zend- en ontvangstinstallatie'. Op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' kan het radarstation worden aangeduid als 'radarinstallatie'. De radartoren valt volgens de VNG-brochure in milieucategorie 6. Voor deze categorie geldt een richtafstand van 1.500 meter ten opzichte van de dichtstbijzijnde gevoelige functie. Dit geldt voor het aspect 'gevaar'. De overige aspecten kennen geen richtafstand voor een radarinstallatie. 'Gevaar' betreft volgens de VNG-brochure alle gevaaraspecten, inclusief brandgevaar en stofexplosies. Dergelijke gevaaraspecten zijn niet aan de orde bij de radarinstallatie, waardoor aan de richtafstand ruimschoots kan worden voldaan. Bij het in gebruik hebben van de militaire radarinstallatie wordt niet gewerkt met gevaarlijke stoffen. Dit in tegenstelling tot andere (bedrijfs)activiteiten die in milieucategorie 6 vallen, zoals olieraffinaderijen. Gevaren voor de omgeving door brand, explosies of een gifwolk van gevaarlijke stoffen zijn evenmin aan de orde bij het in gebruik hebben van de militaire radarinstallatie. Voor wat betreft het aspect elektromagnetische velden kan worden gesteld dat bij het gebruik van de militaire radarinstallatie de waarborging van de blootstellingslimieten voor

elektromagnetische straling belangrijk is. De radarinstallatie mag de in Nederland geldende blootstellingslimieten, die door de International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP) is bepaald, niet overschrijden. Meer informatie hierover in relatie tot het aspect 'gezondheid' is opgenomen in paragraaf 5.5.

Overigens is voor het aspect 'geluid' geen richtafstand opgenomen. Dit is echter wel een aspect dat een rol speelt bij de radarinstallatie. Om die reden heeft hier nader onderzoek naar plaatsgevonden. In paragraaf 4.3 is hier aandacht aan besteed.

- ➔ Conclusie: er is gemotiveerd dat het aspect 'gevaar' hier geen rol speelt. Daaraan verandert de 'nieuwe' woning aan de 10.2.e Wob niets. Voor geluid is wel nader onderzoek gedaan. Hetzelfde geldt voor het aspect gezondheid. Het is raadzaam om voor deze twee aspecten nog even na te (laten) gaan of de rapporten nog aanpassing behoeven.

Alternatievenonderzoek

Door jullie is een alternatievenonderzoek gedaan. Daarin is het volgende opgenomen:

Pagina 28 alternatievenonderzoek:

De minimale afstand tot de dichtstbijzijnde woning bij de locatie 10.2.e Wob in Herwijnen is ruim 400 meter. Voor dit alternatievenonderzoek worden daarom afstanden aangehouden van 400 meter tot omliggende woningen. Dat betekent dat binnen het zoekgebied cirkels worden getrokken rond afzonderlijke woningen met een straal van 400 meter. Dit levert het beeld van figuur 18 op.

- ➔ Ik weet niet exact op welke woning hier wordt geduid, maar ook ten opzichte van de woning 10.2.e Wob meet ik een afstand van ruim 400 meter (490 meter). Wellicht dat de woning nog moet worden toegevoegd in figuur 18.

Planschade

- ➔ Ik weet niet of jullie een planschaderisicoanalyse hebben laten uitvoeren, maar als dat het geval is zou deze woning daarbij moeten worden betrokken.

Tot zover mijn korte analyse.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob



10.2.e Wob

Frombergdwarsstraat 54 | 6814 DZ | Arnhem

Postbus 479 | 6800 AL | Arnhem

T 026 357 69 11 | T **10.2.e Wob** | www.sab.nl



[SAB adviseert over duurzame ruimtelijke ontwikkeling >>](#)

Disclaimer

De informatie in dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde afnemer en kan vertrouwelijk of anderszins wettelijk beschermd zijn. Indien u niet de geadresseerde afnemer bent, wordt verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen. Het is niet toegestaan te kopiëren, te verspreiden of anderszins openbaar te maken. Het is niet toegestaan de afzender aansprakelijk te maken voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van elektronische berichten. Denk aan het milieu: is het printen van deze mail echt noodzakelijk?

Van: 10.2.e Wob [@rijksoverheid.nl\]](mailto:10.2.e Wob@rijksoverheid.nl)

Verzonden: maandag 9 maart 2020 12:10

Aan: 10.2.e Wob

Onderwerp: FW: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Beste 10.2.e Wob,

Zoals afgesproken de digitale bestanden die ik van de ODR heb ontvangen.
Ik ben benieuwd naar ja analyse.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob [@ODRivierenland.nl>](mailto:10.2.e Wob@ODRivierenland.nl)

Verzonden: donderdag 5 maart 2020 10:37

Aan: [10.2.e Wob @rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e Wob@rijksoverheid.nl)>

Onderwerp: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Geachte heer 10.2.e Wob

Hierbij zoals afgesproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Medewerker vergunningverlening

Omgevingsdienst Rivierenland



**Omgevingsdienst
Rivierenland**

Postadres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Bezoekadres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG Tiel

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: FW: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen
Datum: woensdag 11 maart 2020 14:44:54
Bijlagen: [3804421_1531733687316_180710_1819_ovb1_10.2.e Wob_herwijnen.pdf](#)
[kopie vergunning.pdf](#)
[verzonden brief 10.2.e Wob_herwijnen.pdf](#)
[3632173_1524596284352_papierenformulier.pdf](#)

En deze ook

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@ODRivierenland.nl>
Verzonden: donderdag 5 maart 2020 10:37
Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Geachte heer 10.2.e Wob

Hierbij zoals afgesproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Medewerker vergunningverlening

Omgevingsdienst Rivierenland



**Omgevingsdienst
Rivierenland**

Postadres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Bezoekadres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG Tiel

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: FW: Agenda + bijlagen t.b.v. vergadering Herwijnen 12_03_2020
Datum: donderdag 12 maart 2020 08:51:49
Bijlagen: [Agenda wg radar Herwijnen 12_03_2020.pdf](#)
[FW omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen oft 3804421 1531733687316 180/10 1819 ovb10.2.e Wob herwijnen.pdf](#)
[kopie vergunning.pdf](#)
[verzonden brief 10.2.e Wob herwijnen.pdf](#)
[3632173 1524596284352 papierenformulier.pdf](#)

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: woensdag 11 maart 2020 14:52
Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @minezk.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @minbzk.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @ILenT.nl>; 10.2.e Wob @ilent.nl>; 10.2.e Wob @minezk.nl>; 10.2.e Wob @minezk.nl>;
 10.2.e Wob @mindef.nl
Onderwerp: Agenda + bijlagen t.b.v. vergadering Herwijnen 12_03_2020

Allen,

Bijgaand als bijlagen de stukken voor ons overleg morgenochtend.

Groet en tot morgen,

10.2.e Wob

Agenda

WG overleg 12 maart 2020 0930-1100

1. Opening/mededelingen
2. Vaststellen agenda, inventariseren WVTTK
3. Verslag van de vorige keer (reeds gemaild)
4. Terugkoppeling afstemming Stas (10.2.e Wob)
 - VVGB's windparken
 - Verhouding schriftelijke vragen 2^{de} kamer/VO procedure
5. Schriftelijke vragen 2^{de} kamer
 - Check op volledige verdeling
 - Inventariseren inhoudelijke knelpunten
 - Procesafspraken
 - Voorbereiding en actiepunten AO 8 april
6. VO
 - Bezoek 10.2.e Wob aan West-Betuwe
 - Juridische status van de woning (< 350 M) op het erf van de dichtstbijzijnde boerderij (zie stukken ODR en analyse SAB, bijgevoegd)
 - Afspraken hoe woning te betrekken in reeds uitgevoerde onderzoeken
 - Procesafspraken op volledig maken stukken
 - Planning en start voorontwerp
 - Voorbereidingen inloopavond West Betuwe d.d. 15 april a.s.
 - Afspraken over (digitaal) indienen van inspraak reacties (webformulier?)
 - Communicatieplan 10.2.e Wob
7. Planning windparken Groen en Blauw (op verzoek 10.2.e Wob)
8. Bezoek 10.2.e Wob aan gemeente West Betuwe 11 maart 2020
9. Voorstel: volgende vergaderdata Q3/Q4 2020: 13/8 (10.2.e Wob), 3/09, 24/09, 15/10, 5/11, 26/11 en 17/12. Zelfde tijdstip, locatie (indien mogelijk) PKC.
10. Wvttk/Sluiting

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Mail aan 10.2.e Wob inzake planning RCR Herwijnen
Datum: maandag 16 maart 2020 13:25:19

Heren,

Ik wil vanmiddag onderstaande mail naar 10.2.e Wob sturen met een cc. naar 10.2.e Wob .
Ik heb zowel 10.2.e Wob al gesproken. Zij kunnen zich in deze lijn vinden.

10.2.e Wob brengt dit standpunt via de lijn 10.2.e Wob verder omhoog.
Als er opmerkingen zijn op de mail dan graag voor 15.00
Ik heb 10.2.e Wob beloofd de mail vandaag voor het sluiten van de (digitale werk)markt bij hem te hebben zodat hij vandaag 10.2.e Wob nog kan informeren.

Groet,

10.2.e Wob

Geachte heer 10.2.e Wob ,

Naar aanleiding van de meest recente maatregelen van de Rijksoverheid inzake het indammen van de verspreiding van het Coronavirus, hebben wij vanuit het RVB bekeken wat dit betekent voor de planning van de RCR voor het radarstation Herwijnen.

Gelet op de huidige planning van het voorontwerp en de toezeggingen inzake maximale communicatie en informatie aan belanghebbenden door de staatssecretaris stellen wij de publicatie van het voorontwerp tot nader order uit.

De planning voorzag in een publicatie op 25 maart met een inloopavond op 15 april. Wij vinden het niet verantwoord om te publiceren terwijl onduidelijk is of de inloopavond door kan gaan.

Strikt juridisch is deze inloopavond niet nodig, maar gelet op de maatschappelijke onrust die het project met zich meebrengt vinden wij het schrappen van deze avond niet verantwoord.

Daarnaast is het ook zo dat de deskundigen gesprekken en het gesprek met de familie 10.2.e Wob niet plaats kan vinden voor de publicatiedatum

Zodra duidelijk is wanneer de beperkingen m.b.t het Coronavirus worden opgeheven zullen wij een nieuwe planning opleveren. Uitgangspunt hierbij is publiceren op de eerste vrijdag van een volledige werkweek na opheffing van de maatregelen. Wanneer we in staat zijn om uiterlijk 5 juni het voorontwerp te publiceren kan het ontwerpbesluit nog steeds 4 september gepubliceerd worden.

Onze activiteiten in de afronding van het voorontwerp gaan onverminderd door, zodat we op het gepaste moment de nodige vervolgstappen kunnen zetten.

Ik vertrouw erop dat ik je hiermee voldoende geïnformeerd heb,

Met vriendelijke groet,

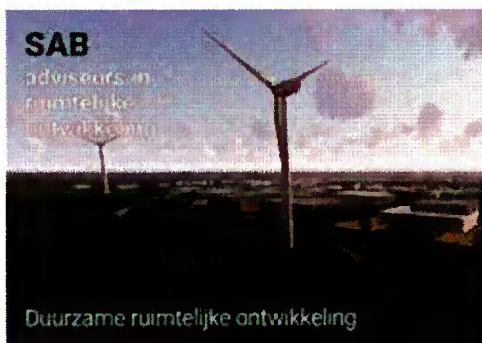
10.2.e Wob

10.2.e Web

Beste 10.2.e Web

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob



SAB | 10.2.e Web | pianoloog |
Amsterdam | Arnhem |
10.2.e Web ...
Frombergdwarsstraat 54 | 6814 DZ | Arnhem
Postbus 479 | 6800 AL | Arnhem
T 026 357 69 11 | **10.2.e Web** | www.sab.nl



[SAB adviseert over duurzame ruimtelijke ontwikkeling >>](#)

Disclaimer

het printen van deze mail echt noodzakelijk?

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Verzonden: woensdag 11 maart 2020 14:43
Aan: 10.2.e Wob <[redacted]>
Onderwerp: RE: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Beste 10.2.e Wob,

Dank voor je snelle analyse.

Ben jij in staat om een afbeelding te (laten) maken met daarop de afstand tussen de dichtstbijzijnde hoek van het bouwblok van de radarlocatie en de "oude" 10.2.e Wob en "nieuwe" 10.2.e Wob dichtstbijzijnde woning met exacte afstand.

Ik wil dit in de werkgroep ondubbelzinnig vaststellen zodat iedereen nu over dezelfde afstand praat.

Mijn voorstel zou zijn om voor de aspecten geluid en gezondheid een addendum toe te voegen aan de onderzoeken en waar nodig aan de conclusies hierover in het VO. Daarmee blijft de planning haalbaar. Is dat voor jou een begaanbare weg of ben jij van mening dat de onderzoeken volledig opnieuw moeten worden geredigeerd?

Dat laatste lijkt mij niet wenselijk omdat de huidige onderzoeken ter kennis zijn gebracht aan de 1^{ste} en 2^{de} kamer. Maar als er in jouw ogen redenen zijn om dat wel te doen hoor ik het graag.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@sab.nl>
Verzonden: maandag 9 maart 2020 17:04
Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Beste 10.2.e Wob,

Bij de beoordeling van het effect van de bestaande (tijdelijk) vergunde bedrijfswoning op het adres 10.2.e Wob, Herwijnen is het aspect 'Bedrijven en milieuzonering' van belang. Overigens is t.a.v. het tijdelijk afwijken van het bestemmingsplan de Wet geluidhinder niet van toepassing, maar in het kader van 'een goede ruimtelijke ordening' moet daar wel naar worden gekeken, net als overige milieuaspecten. Het valt mij op dat ik daar in de stukken t.b.v. de vergunning voor de tijdelijke bedrijfswoning niets over terug vind (toets aan milieuaspecten). Blijkbaar is geoordeeld dat de realisatie van de (tijdelijke) woning op deze afstand van de bedrijfslocatie (waar reeds een radar stond) een goede ruimtelijke ordening betrof.

Hoe dan ook: In het voorontwerp inpassingsplan voor het radarstation moet andersom worden bekeken of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat wil zeggen dat omliggende gevoelige functies geen hinder ondervinden van het radarstation. Dit wordt de 'externe werking' genoemd. In het voorontwerp inpassingsplan is hierover het volgende gesteld:

Externe werking

De externe werking betreft de vraag of de nieuwe functies in onderhavig plan niet leiden tot

hinder voor de bestaande of toekomstige hindergevoelige functies.

De gronden in het plangebied krijgen op grond van dit inpassingsplan de bestemming 'Maatschappelijk - militaire zend- en ontvangstinstallatie'. Op basis van de VNG-brochure 'Bedrijven en milieuzonering' kan het radarstation worden aangeduid als 'radarinstallatie'. De radartoren valt volgens de VNG-brochure in milieucategorie 6. Voor deze categorie geldt een richtafstand van 1.500 meter ten opzichte van de dichtstbijzijnde gevoelige functie. Dit geldt voor het aspect 'gevaar'. De overige aspecten kennen geen richtafstand voor een radarinstallatie. 'Gevaar' betreft volgens de VNG-brochure alle gevaaraspecten, inclusief brandgevaar en stofexplosies. Dergelijke gevaaraspecten zijn niet aan de orde bij de radarinstallatie, waardoor aan de richtafstand ruimschoots kan worden voldaan. Bij het in gebruik hebben van de militaire radarinstallatie wordt niet gewerkt met gevaarlijke stoffen. Dit in tegenstelling tot andere (bedrijfs)activiteiten die in milieucategorie 6 vallen, zoals olieraffinaderijen. Gevaren voor de omgeving door brand, explosies of een gifwolk van gevaarlijke stoffen zijn evenmin aan de orde bij het in gebruik hebben van de militaire radarinstallatie.

Voor wat betreft het aspect elektromagnetische velden kan worden gesteld dat bij het gebruik van de militaire radarinstallatie de waarborging van de blootstellingslimieten voor elektromagnetische straling belangrijk is. De radarinstallatie mag de in Nederland geldende blootstellingslimieten, die door de International Commission on Non-Ionizing Radiation Protection (ICNIRP) is bepaald, niet overschrijden. Meer informatie hierover in relatie tot het aspect 'gezondheid' is opgenomen in paragraaf 5.5.

Overigens is voor het aspect 'geluid' geen richtafstand opgenomen. Dit is echter wel een aspect dat een rol speelt bij de radarinstallatie. Om die reden heeft hier nader onderzoek naar plaatsgevonden. In paragraaf 4.3 is hier aandacht aan besteed.

- ➔ **Conclusie:** er is gemotiveerd dat het aspect 'gevaar' hier geen rol speelt. Daaraan verandert de 'nieuwe' woning aan de **10.2.e Wob** niets. Voor geluid is wel nader onderzoek gedaan. Hetzelfde geldt voor het aspect gezondheid. Het is raadzaam om voor deze twee aspecten nog even na te (laten) gaan of de rapporten nog aanpassing behoeven.

Alternatievenonderzoek

Door jullie is een alternatievenonderzoek gedaan. Daarin is het volgende opgenomen:

Pagina 28 alternatievenonderzoek:

*De minimale afstand tot de dichtstbijzijnde woning bij de locatie **10.2.e Wob** in Herwijnen is ruim 400 meter. Voor dit alternatievenonderzoek worden daarom afstanden aangehouden van 400 meter tot omliggende woningen. Dat betekent dat binnen het zoekgebied cirkels worden getrokken rond afzonderlijke woningen met een straal van 400 meter. Dit levert het beeld van figuur 18 op.*

- ➔ Ik weet niet exact op welke woning hier wordt geduid, maar ook ten opzichte van de woning **10.2.e Wob** meet ik een afstand van ruim 400 meter (490 meter). Wellicht dat de woning nog moet worden toegevoegd in figuur 18.

Planschade

- ➔ Ik weet niet of jullie een planschaderisicoanalyse hebben laten uitvoeren, maar als dat het

geval is zou deze woning daarbij moeten worden betrokken.

Tot zover mijn korte analyse.

Mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag!

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob



SAB | 10.2.e Wob | planoloog |

Amsterdam | Arnhem |

10.2.e Wob

Frombergdwarsstraat 54 | 6814 DZ | Arnhem

Postbus 479 | 6800 AL | Arnhem

T 026 357 69 11 | 10.2.e Wob | www.sab.nl



[SAB adviseert over duurzame ruimtelijke ontwikkeling >>](#)

Disclaimer

De afzender aanvaardt aansprakelijkheid voor de juistheid van de afzender afgegeven informatie. Het is niet aanvaardbaar dat de afzender aansprakelijkheid aanvaardt voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van de afzender afgegeven informatie. Het is niet aanvaardbaar dat de afzender aansprakelijkheid aanvaardt voor schade van welke aard ook voortvloeiende uit het gebruik van de afzender afgegeven informatie. Denk aan het milieu: is het printen van deze mail echt noodzakelijk?

Van: 10.2.e Wob [@rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e.Wob@rijksoverheid.nl)

Verzonden: maandag 9 maart 2020 12:10

Aan: 10.2.e Wob

Onderwerp: FW: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Beste 10.2.e Wob,

Zoals afgesproken de digitale bestanden die ik van de ODR heb ontvangen.
Ik ben benieuwd naar ja analyse.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob [@ODRivierenland.nl](mailto:10.2.e.Wob@ODRivierenland.nl)>

Verzonden: donderdag 5 maart 2020 10:37

Aan: 10.2.e Wob [@rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e.Wob@rijksoverheid.nl)>

Onderwerp: omgevingsvergunning 10.2.e Wob Herwijnen

Geachte heer ^{10.2.e Wob} [redacted],

Hierbij zoals afgesproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Medewerker vergunningverlening

Omgevingsdienst Rivierenland

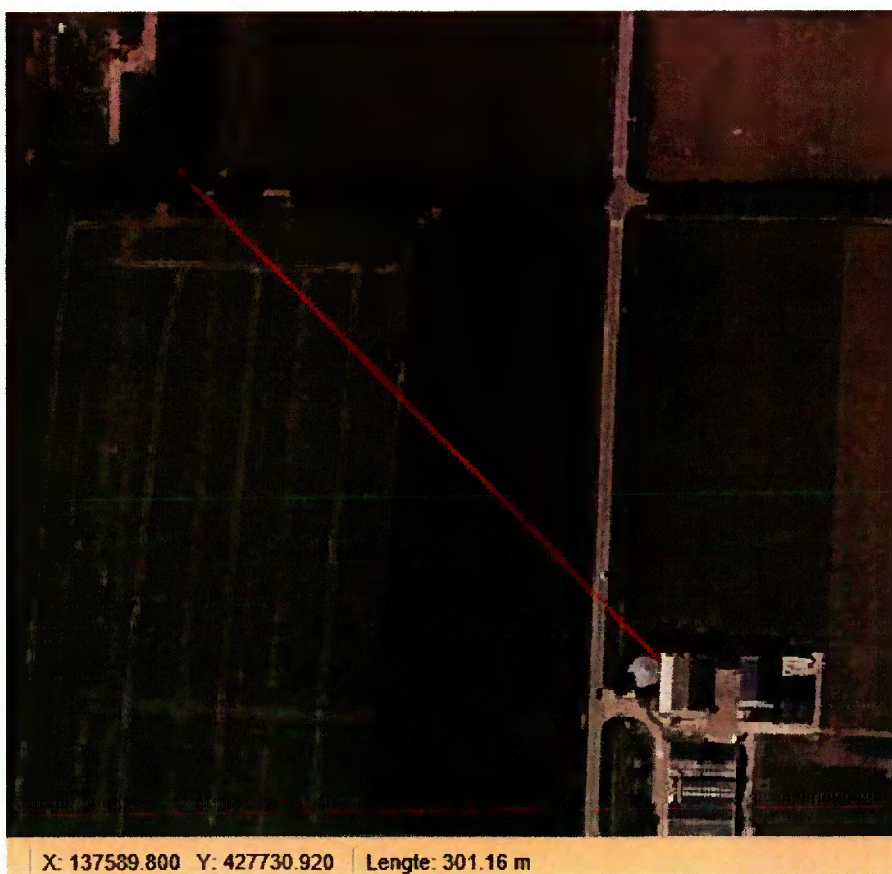
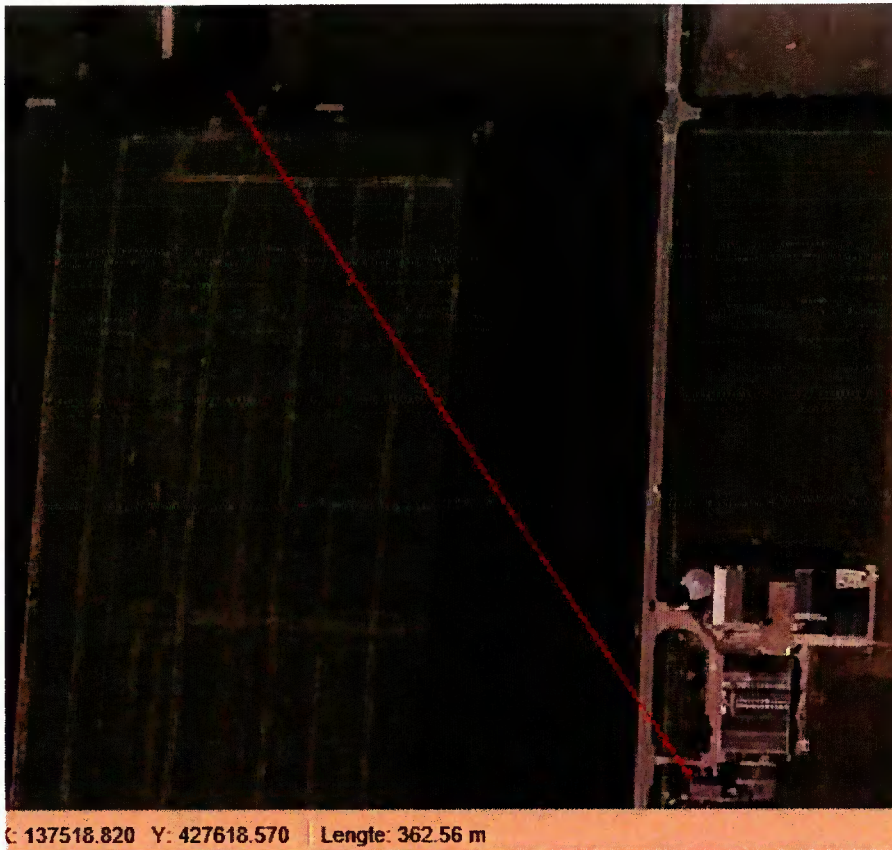


Postadres: Postbus 6267, 4000 HG Tiel

Bezoekadres: J.S. de Jongplein 2, 4001 WG Tiel

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: FW: 200508Voorstel inspraak RCR radarstation Herwijnen.pdf
Datum: dinsdag 12 mei 2020 09:51:43
Bijlagen: [200508Voorstel inspraak RCR radarstation Herwijnen.pdf](#)

Sorry 10.2.e Wob,

Bij deze, dat had je wel eerder mogen vragen. Ik had jou in de cc moeten zetten. Ik was ook in de veronderstelling dat ik dat gedaan had.

Wil je me even bellen als je in de gelegenheid bent.
Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 14:36

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl

Onderwerp: 200508Voorstel inspraak RCR radarstation Herwijnen.pdf

Beste 10.2.e Wob

Zie bijgevoegd document.
Dit is wat mij betreft genoeg ter bespreking.

Er zit nog 1 disclaimer bij. Gisteren is de digitale raadsvergadering van West-Betuwe (via Zoom) verstoord.
Er zijn racistische opmerkingen gemaakt en iemand vond het nodig zijn geslachtsdeel te tonen.

Wij zijn van mening, omdat we de digitale bijeenkomsten via een ander systeem (beveiligd) beschikbaar maken, dat we dit soort risico's niet lopen.
10.2.e Wob heeft hierover maandag nog een gesprek met de wethouder van West-Betuwe.

Ik vind het niet nodig om dit in het stuk op te nemen. Maar mogelijk is het wel verstandig om dit bij het aanbieden te melden.

Los van het plan van aanpak wil ik ook graag het vervolg van de planning op de agenda hebben.
Als de Stas op deze manier betrokken wil blijven moet deze in alle stappen met 2 weken worden aangepast.
Ik zou willen voorstellen om na behandeling in het AO te beoordelen hoe we met de planning omgaan.

Als je hoort wanneer de afspraak plaats vindt wil je me dan aub ook app/sms sturen.
Ik heb dinsdag en woensdag ook nog 2 belangrijke afspraken voor TCL staan en dan kan ik de betrokkenen daar ook correct over informeren als ik er daar 1 van moet laten schieten.
Alvast dank,

Groet en goed weekend,

10.2.e Wob

Plan van aanpak inspraak RCR radarstation Herwijnen.

De planning bestaat uit drie relevante besluiten. Publicatie van het voorontwerp inpassingsplan (alleen het plandeel, geen wettelijke verplichting, vormvrij), het ontwerp besluit (plandeel en vergunningen) en het definitieve besluit (plandeel en vergunningen). Het ontwerp besluit staat gepland voor 4 september, het definitieve besluit voor medio november.

De RCR procedure voor het radarstation Herwijnen is zo ver voorbereid dat de publicatie van het voorontwerp plaats kan vinden. In dit kader hebben wel de nodige aanpassingen plaats gevonden als gevolg van het Corona virus. Bijgevoegd is de aanpak voor de publicatie van het voorontwerp en de daaraan gekoppelde inspraakmogelijkheden.

De oorspronkelijke opzet voorzag in reguliere inspraakmogelijkheden en een inloopavond. Omdat een fysieke inloopavond thans niet mogelijk is* sorteren we voor op het gecombineerd aanbieden van drie alternatieven. Het maken van een telefonische of digitale individuele afspraak voor het verkrijgen van informatie, het aanbieden van digitale (themagerichte) groepsbijeenkomsten en het inrichten van een fysiek (Coronaproof) loket in de gemeente zelf, waar mensen op afspraak terecht kunnen.

Hierbij dient opgemerkt te worden dat de methode van het fysiek loket nog goedgekeurd moet worden.

Bij de communicatie over het voorontwerp maken we onderscheid tussen belanghebbenden en betrokken overheden en uitvoeringsinstanties. De tweede categorie wordt exact hetzelfde benaderd als tijdens de verplichte consultatie bij het ontwerpbesluit. De bevoegde partijen krijgen actief een brief met de relevante stukken en het verzoek om te reageren.

De gemeente West-Betuwe en de provincie Gelderland worden aanvullend hierop ook informeel meegenomen in de voorbereiding en besluitvorming. Onderstaande aanpak voor voorlichting tijdens het voorontwerp is mede tot stand gekomen op basis van wensen en inzichten die leven bij de gemeente. Aan de provincie is de vraag gesteld welke behoefte er ambtelijk en bestuurlijk leeft om nog nader geïnformeerd te worden.

Naar aanleiding van de behandeling van de RCR door de Eerste en Tweede kamer zijn er nog diverse onderzoeken nagestuurd aan de Kamers. Hierover zijn vragen gesteld, deze zijn schriftelijk beantwoord maar moeten nog een keer behandeld worden in een AO. Strikt juridisch is er geen relatie tussen de behandeling in het AO en de formele RCR. Maar gelet op de gevoeligheden in dit dossier besteden we hier bij de publicatie van het voorontwerp wel expliciet aandacht aan. Er zal uitgelegd worden waarom de realisatie van de radar zo urgent is dat we niet kunnen wachten tot na Corona. En er zal ook uitgelegd worden dat het doorlopen van de procedure tot aan het definitieve besluit niet wordt beschouwd als onomkeerbaar.

* het uitgangspunt van het Rijk, ook na de persconferentie van 6 mei, is dat van Rijkswegge geen voorlichtings-/inloop bijeenkomsten worden gehouden die niet anderszins georganiseerd kunnen worden.

Fase 1: publicatie voorontwerp (22 mei 2020)**Doelen:**

- informatievoorziening over RCR-procedure, voorontwerp en onderzoeken (locatieonderzoek en onderzoek naar straling TNO)
- kans op zienswijzen verminderen door toegankelijkheid, openheid en persoonlijke benadering

Doelgroepen:

- belanghebbenden (inwoners, bedrijven en agrariërs)
- betrokken overheden en uitvoeringsinstanties

Boodschappen

- Publicatie voorontwerp
- Urgentie van procedure aangeven in relatie tot omstandigheden: Corona en toezegging dat definitief besluit pas betekent dat situatie onomkeerbaar is
- Diverse, in verband met de Corona maatregelen aangepaste, inspraakmogelijkheden (wie, waar, wanneer – termijn)

Communicatieaanpak over procedure en inspraakmogelijkheden, inzet van middelen

De website www.defensie.nl/radarstations is het centrale punt van informatievoorziening voor belanghebbenden en andere geïnteresseerden. Via de email(postbus) radarstations@mindef.nl kunnen mensen vragen beantwoorden. Er staat al uitgebreide informatie op de website over de RCR-procedure en een infographic met de verschillende stappen in het proces. Er worden verschillende digitale factsheets ontwikkeld over de verschillende thema's (van inspraakmogelijkheden tot straling). Daarnaast heeft Defensie ondersteuning van Bureau Inspraakpunt/Bureau Energieprojecten om het indienen van zienswijzen te begeleiden. Er komt sowieso een digitaal formulier op de website waarmee mensen een zienswijze kunnen indienen. Hieronder staat een overzicht van communicatiemiddelen dat wordt ingezet ter begeleiding van de publicatie:

- Officiële publicatie in de Staatscourant
- Aankondiging in de belangrijkste (regionale en lokale) kranten
- Persbericht
- Nieuwsbrief (aan geabonneerden)

Voorstel voor inspraak

De onderstaande parallelle processen worden naar behoefte (middels inschrijving) ingezet en geëvalueerd:

	Opzet	Doel	Aandachtspunten
Virtuele 'bijeenkomst'	<p>Virtuele bijeenkomsten worden georganiseerd via een videoapplicatie. Bijvoorbeeld gedurende twee weken, 2 dagen, 's middags en 's avonds een uur. Bijv:</p> <p>Di 15.00 – 16.00 uur (noodzaak/locatie) Di 16.00 – 17.00 uur (straling/geluid)</p> <p>Di 19.00 – 20.00 uur (noodzaak/locatie) Di 20.00 – 21.00 uur (straling/geluid) Deze opzet herhalen.</p> <p>Mensen kunnen zich aanmelden voor een online bijeenkomst en datum van voorkeur opgeven.</p> <p>Max. 20 deelnemers</p> <ul style="list-style-type: none"> - Uitleg spelregels door host - Introductie inhoudsdeskundige (legt ook proces RCR met inspraak uit) - Presentatie aan de hand van powerpoint (vooraf opgenomen) - Half uurtje vragen beantwoorden van deelnemers. 	<p>Informatievoorziening, gelegenheid bieden tot het stellen van vragen</p>	<p>Goede briefing host en inhoudelijk begeleider van de bijeenkomst in het geval van dominante deelnemers.</p> <p>Check bij deelnemers naar online mogelijkheden</p>
Fysiek loket in Dorpshuis Herwijnen	<p>Mensen kunnen zich aanmelden voor een afspraak bij het fysiek loket in het dorps huis in Herwijnen. Gedurende een bepaalde periode is een loket ingericht volgens de coronarichtlijnen. Een inhoudsdeskundige is aanwezig en een notulist voor het noteren van zienswijzen.</p> <p>Bij voorkeur beschikbaar op de dagen dat er geen online bijeenkomsten zijn.</p>	<p>Informatievoorziening, gelegenheid bieden tot het stellen van vragen.</p> <p>Indienen van een zienswijze (mondeling)</p>	<p>Loket moet Corona-proof worden ingericht</p> <p>Check Dorpshuis de Poort voor mogelijkheden</p> <p>Dit is een nieuwe vorm voor Bureau Inspraak en moet getoetst worden met de richtlijnen van het RVO. Ook de notulisten moeten gevraagd worden of ze zich senang voelen bij dit scenario.</p>

			Goed nadenken over presentie vanuit Defensie en dit ook helder communiceren (voor welke vragen kunnen mensen bij het fysieke loket terecht).
1-op-1 gesprekken	<p>Mensen kunnen zich opgeven voor een persoonlijk gesprek (telefonisch of videobellen naar wens). Zij kunnen van tevoren vragen doorgeven en een datum van voorkeur.</p> <p>Telefonische spreekuren, mensen krijgen een tijdblok waar binnen ze gebeld worden – in afstemming met Bureau Inspraak. Een inhoudsdeskundige is beschikbaar en een notulist voor het noteren van zienswijzen.</p>	<p>Informatievoorziening, gelegenheid bieden tot het stellen van vragen.</p> <p>Indienen van een zienswijze (mondeling)</p>	Goede afstemming met Bureau Inspraak

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob @westbetuwe.nl
Onderwerp: FW: Telefonisch contact met Burgemeester inzake ruimtelijke procedure Herwijnen
Datum: maandag 18 mei 2020 13:33:09

Geachte mevrouw 10.2.e Wob,

Ik realiseerde me dat mijn mobiele nummer wel bekend is bij 10.2.e Wob, maar waarschijnlijk niet bij jullie.
Ik ben bereikbaar op 10.2.e Wob

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: maandag 18 mei 2020 10:37

Aan: 10.2.e Wob @westbetuwe.nl>

Onderwerp: Telefonisch contact met Burgemeester inzake ruimtelijke procedure Herwijnen

Geachte mevrouw 10.2.e Wob

Naar aanleiding van ons telefoontje van zoeven, bovenstaand verzoek

De Staatssecretaris is voornemens om in juni te starten met de inspraak rondom het vooroverleg over de realisatie van de radar in Herwijnen.
Gelet op dit voornemen en de recente bestuurlijke ontwikkelingen in West-Betuwe heeft zij gevraagd of ik contact op wil nemen met uw Burgemeester.

Het doel is tweeledig.

In de eerste plaats hem even bijpraten over de huidige stand van zaken.

In de tweede plaats even kort sluiten of hij behoefte heeft aan direct contact met de Staatssecretaris zelf.

Het verzoek is om vandaag (hoewel ik me voor kan stellen dat dat gelet op de bestuurlijke agenda in West Betuwe lastig is) of morgen even een kort telefonisch moment van contact te plannen.

Ik ben vandaag niet beschikbaar van 12-14 en morgen niet van 12-15.

Alvast dank.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Omgevingsmanager

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Aanmeldingen Infobijeenkomst Radar Herwijnen
Datum: maandag 7 september 2020 12:16:22

10.2.e Wob ,

Ik filter de pers eruit.
Die worden benaderd door de woordvoerder van de Staatssecretaris.

Ik zal je een seintje geven als dat gebeurd is.
Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: maandag 7 september 2020 11:09
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: Aanmeldingen Infobijeenkomst Radar Herwijnen

Beste 10.2.e Wob ,

Op dit moment hebben we 10 aanmeldingen in totaal waaronder 1 van de pers 10.2.e Wob .
Ik heb 10.2.e Wob dus ingedeeld op de eerste dag. Wat wil je dat ik daar verder mee doe? Je gaf aan dat er op tijd contact met 10.2.e Wob moet worden opgenomen. Dat zal dan denk ik ergens deze week moeten gebeuren. Let me know!

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

@rijksoverheid.nl

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Factsheet Inspraak
Datum: maandag 7 september 2020 10:21:00

Nee iedereen kan een zienswijze indienen of een reactie geven in deze fase. Collega overheden kunnen niet in beroep.

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: vrijdag 4 september 2020 16:14
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob @mindef.nl
Onderwerp: Factsheet Inspraak

Hey 10.2.e Wob

Ik zit die Factsheet te reviewen, maar op de website staat bij stap 3 – het volgende:

Stap 3

Het ontwerp rijksinpassingsplan en de ontwerpbesluiten worden samen met een overzicht van de reacties en antwoorden ter inzage gelegd. Hierop kan iedereen een zienswijze indienen. Een zienswijze heeft een officiëlere status dan de reactie bij stap 2. Als er namelijk geen zienswijze is ingediend, kan er bij de Raad van State ook niet in hoger beroep gegaan worden tegen de definitieve besluiten. Tijdens de terinzagelegging organiseert Defensie opnieuw een bijeenkomst. Dit klopt toch niet? Alleen burgers kunnen een zienswijze indienen toch? Graag zsm reactie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Senior communicatieadviseur

Projecten: **Buiten reikwijdte** en militair radarstation Herwijnen

(10.2.e Wob)

Rijksvastgoedbedrijf

Afdeling Verkoop

Directie Transacties en Projecten

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag

Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag

.....
 T 10.2.e Wob

@rijksoverheid.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/>

<https://www.facebook.com/minbzk> | www.twitter.com/minbzk

.....

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: mail
Datum: maandag 7 september 2020 14:49:19

Check,

Komt ie:

Formeel staan wij als RVB aan de lat voor de RCR-procedure van Herwijnen.

Echter bij het opstarten van de RCR heeft de 2^{de} kamer zitten slapen en is de 1^{ste} kamer wakker geschud door bezorgde omwonenden.

In de 1^{ste} kamer is het dossier "politiek" gemaakt.

Dat heeft er in december 2019 toe geleid dat de staatssecretaris heeft toegezegd nog twee aanvullende onderzoeken te doen. Een onderzoek naar alternatieve locaties (opgesteld door het RVB onder regie van 10.2.e Wob en een onderzoek naar cumulatieve straling door TNO. Dit laatste onderzoek had in het kader van de RCR wsl toch moeten gebeuren. Ook heeft de staatssecretaris toegezegd dat we een "extra" ronde doen namelijk een voorontwerp Rijksinpassingsplan.

In februari 2020 is de RCR formeel gestart. Echter omdat de aanvullende onderzoeken naar beide kamers zijn gestuurd zijn daar extra kamer vragen over gesteld. Dat heeft geleid tot een debat in een notaoverleg in juni en aansluitend daarop een technische briefing en een ronde tafel bijeenkomst georganiseerd door de 2^{de} kamer over straling en gezondheid met betrekking tot dit onderwerp. Deze beide bijeenkomsten staan gepland voor aankomende donderdag.

Inmiddels ligt sinds vorige week maandag het voorontwerp Rijksinpassingsplan ter inzage. In dit proces zijn 2 inloopavonden gepland op 16 en 17 december.

Het hele politiek bestuurlijke traject loopt dus nog. Daarnaast is de staatssecretaris betrokken (hier stond eerst iets anders) met alles aangaande dit dossier, tot aan de redactie van de brieven die jij vorige week getekend hebt toe.

Dit alles betekent dat ik niet de volledige regie heb over het proces van de RCR. Communicatie wordt bepaald in opdracht van DGB. Omdat ik niet direct toegang heb tot de stas en omdat het politiek bestuurlijk belang/imago van Defensie soms boven het project belang wordt gesteld is het lastig om in dit dossier te sturen.

Is dit voldoende info?

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @Rijksoverheid.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 14:28

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: mail

Hj 10.2.e Wob

Jij zou me nog wat mailen aangaande de huidige situatie.

Afspraak wie het woord voert.

Afspraak welke rol wij hebben.

Ik zou dat dan bespreken met de woordvoerder RVB om ruis te voorkomen en ook de situatie dat hij direct kan verwijzen.

Eveneens wat er nu in de politiek-/bestuurlijke omgeving aan de hand is.....wijzen naar elkaar en mogelijk RVB.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 12:14

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@Rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: mail

10.2.e Wob

Ongetwijfeld, maar help me even.
Mail met betrekking tot welk onderwerp.

Inhuur ^{10.2.e Wob} is inmiddels geregeld, maar er staat nog iets open?

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@Rijksoverheid.nl>

Verzonden: maandag 7 september 2020 10:47

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: mail

Hi ^{10.2.e Wob}

Klopt het dat ik de afgesproken mail nog niet ontvangen heb?
Hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: potentiële risico's RIP Herwijnen
Datum: vrijdag 25 september 2020 11:13:25

Ik heb 10.2.e Wob al gebeld.
 Hij belt me terug dan praat ik hem volledig bij.
 Zijn zorgen zijn slechts deels terecht.
 Ik hou je op de hoogte.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 19:05
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: FW: potentiële risico's RIP Herwijnen
Urgentie: Laag

Dag 10.2.e Wob,

Bijgaand het e-mailtje dat 10.2.e Wob me nog stuurde na het telefoongesprek waarin hij aangaf zich zorgen te maken over de vergunningen Herwijnen. We hebben hier al even over gesproken en je gaf aan dat zaken onder controle zijn maar mocht het nodig zijn dan beleggen we een overleg met 10.2.e Wob jou en mij. Akkoord?

Groeten, fijne avond,

10.2.e Wob

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

.....
 Sectie Omgevingsmanagement
 Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement
 Directie Vastgoedbeheer
 Rijksvastgoedbedrijf
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Sint Jacobsstraat 16 | 3511 BT | UTRECHT
 Postbus 16169 | 2500 BD | DEN HAAG

10.2.e Wob

.....
 @rijksoverheid.nl
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 17:34
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: potentiële risico's RIP Herwijnen
Urgentie: Laag

He 10.2.e Wob

Nav ons telefoontje net, helpt het wellicht als ik het nog even mail.

Van behandelaren milieu en bouw krijg ik het signaal dat er twijfels zijn over de volledigheid aan vergunningen en onderzoeken om straks de radarpost Herwijnen te realiseren. Zij baseren dat op het niet terug kunnen vinden van een VOA in RVM of de aanwezige stukken en hun eigen expertise die zegt dat er waarschijnlijk meer moet zijn dan waar nu aan gewerkt wordt. Natuur en aanlegvergunning komen dan als 1^e naar voren.

Mijn beeld is dat de coördinatie van de RIP ligt bij 10.2.e Wob. De vergunningen zijn een onderdeel daarvan.

Ik maak mij zorgen over het risico wat wij als OMG kunnen lopen. Wil jij je een beeld vormen hiervan. Kijken we daarna samen naar hoe verder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen
Datum: vrijdag 25 september 2020 13:55:33

Ja

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: vrijdag 25 september 2020 13:52
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen

10.2.e Wob,

Is er nog behoefte aan beantwoording van deze vraag?

Wellicht het makkelijkst wanneer ik die meneer even bel of zo.

10.2.e

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 07:58
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: FW: Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen

10.2.e V

Kun jij mij even helpen met de juiste formulering.
 Verwijzing naar Barro/Rarro neem ik aan. Maar ik proef ook behoefte aan uitleg hoe er dan getoetst wordt.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @pzh.nl>
Verzonden: woensdag 23 september 2020 12:17
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen

Geachte heer 10.2.e Wob,

Een vraag tussendoor. Naar aanleiding van de toelichting vroeg ik mij af welke regels worden gehanteerd bij beoordelen bouwhoogte windmolens binnen de straal van 75 km. Kunt u aangeven welke regels hiervoor gelden en waar dit is vastgelegd?

Vriendelijke groet,



10.2.e Wob

Afdeling Ruimte, Bodem en Wonen | Bur. Beoordeling
 10.2.e Wob
 @pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
 Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Verzonden: vrijdag 11 september 2020 14:18
Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@pzh.nl>
Onderwerp: RE: Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen

Geachte heer 10.2.e Wob,

Zie bijlage. Als er nog vragen zijn hoor ik dat graag.
 Alvast dank.
 Vriendelijke groet,

10.2.e Wob
 omgevingsmanager RVB
 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@pzh.nl>
Verzonden: woensdag 9 september 2020 09:26
Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen

Geachte heer 10.2.e Wob,

Namens de provincie zal ik het dossier voor mijn rekening nemen. U kunt de brief aan mij zenden.

Vriendelijke groet,



10.2.e Wob

Afdeling Ruimte, Bodem en Wonen | Bur. Beoordeling
 10.2.e Wob
 <[redacted]@pzh.nl>

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
 Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Verzonden: dinsdag 8 september 2020 14:38
Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@pzh.nl>
Onderwerp: Rijksinpassingsplan militaire radar Herwijnen

Geachte mevrouw 10.2.e Wob,

Ik heb uw email adres gekregen via het algemene nummer.
 Ik ben op zoek naar contact om het Rijksinpassingsplan voor een militaire radar in Herwijnen aan de provincie aan te bieden voor advies in het kader van het vooroverleg.

Kunt u aangeven waar ik de betreffende brief naar toe mag mailen.
 Alvast dank.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob
Omgevingsmanager RVB
10.2.e Wob

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of het bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: update radar Herwijnen
Datum: maandag 12 oktober 2020 11:02:36

10.2.e Wob,

Ik heb je net geprobeerd te bellen maar dat lukt niet.
Ik heb je dringend even nodig over de bereikbaarheid van de website.

Op welk moment kan ik je het best even bereiken?
Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rvo.nl>
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 10:24
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: update radar Herwijnen

Hoi 10.2.e Wob,

Voor Radar Herwijnen zijn dit weekend ineens nog veel zienswijzen binnengekomen (>170). De terinzagelegging loopt nog t/m vandaag dus de teller kan nog verder oplopen. Vanuit inspraakbureau kreeg ik bericht dat ze verwachten uiterlijk woensdag (eind van de dag) een update te kunnen versturen met alle binnengekomen zienswijzen t/m 12 oktober. Die zal ik dan donderdagochtend doorsturen

Daarna kunnen er nog zienswijzen per post binnenkomen (komt niet vaak voor). Als deze een datumstempel hebben van 12 oktober of eerder worden deze ook nog meegenomen.

Groet, 10.2.e Wob

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Bureau Energieprojecten
 Bezuidenhoutseweg 73
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e Wob

@rvo.nl

W www.bureau-energieprojecten.nl

10.2.e Wob

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Inwoners Herwijnen.pdf
Datum: woensdag 14 oktober 2020 10:18:53
Bijlagen: [Inwoners Herwijnen.pdf](#)

10.2.e Wob ,

Zie bijlage, maar staat geen onderwerp in.

Groet,

10.2.e Wob



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Inwoners Herwijnen

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Klant- &
Vastgoedmanagement

Sint Jacobsstraat 16
3511 BS Utrecht
Postbus 16169
2500 BD Den Haag

Meer informatie
www.defensie.nl/radarstations
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Ons briefkenmerk
1319588

Ons zaakkenmerk
1318761

KvK nummer
65890604

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

Datum 1 september 2020
Betreft Informatiebrief Voorontwerp Rijksinpassingsplan militair
radarstation te Herwijnen

Geachte heer/mevrouw,

Op maandag 31 augustus 2020 is het plan voor de realisatie van een militair radarstation te Herwijnen gepubliceerd met de inzagelegging van het Voorontwerp Rijksinpassingsplan. In een Rijksinpassingsplan wordt, net zoals bij een bestemmingsplan, beschreven wat de plannen zijn voor een bepaalde locatie, in dit geval de Broekgraaf 1 te Herwijnen. Middels deze brief wil ik u, mede namens de Staatssecretaris van Defensie, informeren over de mogelijkheden om het Voorontwerp in te zien, hoe u kunt reageren en over het vervolg van de Rijkscoördinatieregeling (RCR)-procedure. Tevens nodig ik u graag uit voor één van de informatiebijeenkomsten die op woensdag 16 september 2020 en donderdag 17 september 2020 worden georganiseerd in dorpshuis de Poort, Zworrelstraat 79 in Herwijnen. U leest in deze brief meer over de invulling hiervan.

Ik begrijp dat u vragen of zorgen heeft over de realisatie van het radarstation. Ik vind het dan ook belangrijk dat u goed op de hoogte bent van het proces en wil u de kans bieden om uw vragen en zorgen te uiten.

Voorontwerp bekijken

U kunt tot en met maandag 12 oktober 2020 alle stukken bekijken via www.defensie.nl/radarstations. In deze periode zijn de stukken ook op papier in te zien op het gemeentehuis van West-Betuwe. Hiervoor kunt u tijdens openingstijden van het gemeentehuis terecht op de Kuipershof 2 in Geldermalsen. Mocht u de documenten niet digitaal en ook niet op het gemeentehuis kunnen lezen, neem dan via bovengenoemde website of telefoonnummer 034 855 31 98 contact op. Dan wordt in overleg gezocht naar een oplossing.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Klant- &
Vastgoedmanagement

Datum
1 september 2020

Uw reactie is welkom

Op het Voorontwerp Rijksinpassingsplan kunt u tot en met 12 oktober 2020 op verschillende manieren reageren:

- Digitaal: op www.defensie.nl/radarstations staat uitleg hoe u digitaal een reactie indient.
- Schriftelijk: stuur uw reactie naar Inspraakpunt Radarstation Herwijnen, Postbus 142, 2270 AC Voorburg.
- Mondeling: tijdens informatiebijeenkomsten (woensdag 16 en donderdag 17 september 2020) is er een notulist aanwezig die uw reactie noteert. U kunt ook tijdens kantooruren bellen met telefoonnummer 034 855 31 98 om een afspraak te maken met een notulist die uw reactie noteert.

U dient uw reactie in bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) die de inspraak voor Defensie faciliteert. Uw reactie moet uiterlijk 12 oktober 2020 ingediend zijn via de bovengenoemde kanalen. Reacties die later binnenkomen worden niet in behandeling genomen.

Informatiebijeenkomsten

Ik vind het belangrijk u goed te informeren over de RCR-procedure en u de gelegenheid te geven om vragen te stellen.

Door de landelijke coronamaatregelen (COVID-19) moet u zich aanmelden voor een informatiebijeenkomst. U kunt kiezen uit drie tijden. Dit doen wij om veel mensen te kunnen spreken en om 1,5 meter afstand te houden. U kunt zich aanmelden voor één tijdstip. Maximaal twee personen die in hetzelfde huis wonen zijn welkom. Geef bij aanmelding ook een tweede keuze door. Wij doen ons best om u te ontvangen op het tijdstip dat u kunt. Er zal geen presentatie worden gegeven. Experts zijn aanwezig om uw vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Uiteraard nemen wij de laatste coronamaatregelen in acht.

Praktische informatie

Datum & locatie:

- Woensdag 16 september 2020, dorps huis de Poort in Herwijnen
- Donderdag 17 september 2020, dorps huis de Poort in Herwijnen

▪ *Tijd:*

- Ronde 1: 19.00 – 19.45u
- Ronde 2: 20.00 – 20.45u
- Ronde 3: 21.00 – 21.45u

▪ *Aanmelden:*

Aanmelden is verplicht. U kunt zich inschrijven via het inschrijfformulier op www.defensie.nl/radarstations.

- Wilt/ kunt u ondanks de maatregelen die hierboven staan niet komen, of heeft u moeite met digitaal aanmelden? Belt u dan met 034 855 31 98. Er wordt met u gezocht naar een oplossing.

Vervolg Rijkscoördinatieregeling (RCR)

Alle reacties worden betrokken bij de vervolgstap, het Ontwerp Rijksinpassingsplan. In een aparte reactienota ziet u hoe er met de reacties op het Voorontwerp rekening is gehouden in het Ontwerp Rijksinpassingsplan. Deze stukken zullen ook ter inzage worden gelegd waarop u op dezelfde manier uw zienswijze kunt indienen. De definitieve besluitvorming vindt plaats met de publicatie van het definitieve Rijksinpassingsplan, de besluiten en de Nota van Antwoord op de ingediende zienswijzen. Hiertegen kan beroep worden ingesteld. Dit kan alleen als u tegen het Ontwerp Rijksinpassingsplan *een zienswijze* heeft ingediend.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Klant- &
Vastgoedmanagement

Ik hoop u op deze manier voldoende te hebben geïnformeerd. Meer informatie over de Rijkscoördinatieregeling, inspraakmogelijkheden en de informatiebijeenkomsten vindt u op www.defensie.nl/radarstations.

Datum
1 september 2020

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob [@westbetuwe.nl](mailto:10.2.e Wob@westbetuwe.nl)
Onderwerp: Inspraakreactie Westbetuwe inzake radar Herwijnen.
Datum: vrijdag 16 oktober 2020 10:36:25

Geachte heer 10.2.e Wob ,

In opvolging van ons telefoongesprek van gisteren.
De reactie van Westbetuwe is in goede orde ontvangen en wordt meegenomen bij de reactienota op het voorontwerp Rijksinpassingsplan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob
Omgevingsmanager RVB

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Stikstof radarstation Herwijnen
Datum: woensdag 21 oktober 2020 14:58:44
Bijlagen: [image002.png](#)
[image003.png](#)

Dag 10.2.e Wob ,

Ik ben akkoord met deze offerte, ik stuur je zo de invoer gegevens die in de oude versie zijn gebruikt.

Zoals vanochtend besproken nog het volgende.

Bij deze ook de vraag om de drie aangegeven punten in de nota van reacties op te pakken. Deze drie hebben betrekking op de MER-plicht van het plan irt Natura 2000 gebieden. Deze opdracht kun je factureren als meerwerk van het oorspronkelijke plan. Ook de gegevens hiervoor stuur ik je zo per separate mail.

Daarnaast ontvang ik nog graag 2 offertes.

- 1 voor de review van de nota van reacties op het voorontwerp
- 1 voor het aanpassen van het voorontwerp naar ontwerp.

Ik heb 10.2.e Wob meegenomen in deze mail. Hij heeft nog een paar vragen over de openstaande facturen.
De uitgevoerde werkzaamheden zijn door mij aan jullie opgedragen als meerwerk als gevolg van keuzes van/toezeggingen door de Staatssecretaris na oplevering van het concept voorontwerp.

Ik ga ervan uit dat jullie hier samen wel uit komen.

Alvast dank
Vriendelijke groet,

10.2.e Wob
Omgevingsmanager RVB

Van: 10.2.e Wob @sab.nl>
Verzonden: vrijdag 25 september 2020 11:13
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: Stikstof radarstation Herwijnen

Dag 10.2.e Wob ,

Zoals besproken doe ik je hierbij een aanbieding voor de stikstofberekening radar Herwijnen, welke we invoegen in onze quick scan natuur.

In het kader van het ontwerp inpassingsplan adviseren wij het berekenen van zowel de gebruiks- als aanlegfase. Voorliggende aanbieding betreft dan ook beide fases. In de toelichting staat te lezen: "De locatie betreft een onbemande locatie en wordt alleen incidenteel bezocht voor onderhoud". We nemen daarom minimale verkeersbewegingen op als gebruiksfase. Voor de aanlegfase hebben wij informatie nodig over het te gebruiken materieel. Hiervoor hanteren we de inventarisatielijst, zoals bijgevoegd. Graag ontvangen we deze ingevuld weer terug.

De kosten voor de stikstofberekening, gebruiks- en aanlegfase bedragen 10.2.g Wob .

Ten slotte adviseren we bij projecten die na 15 oktober als ontwerp in procedure gaan om de berekening ná deze datum uit te voeren, gezien de aangekondigde wijzigingen in 10.2.g Wob .

Bij vragen/opmerkingen weet je me te vinden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Planoloog

Buiten reikwijdte

SAB adviseurs in ruimtelijke ontwikkeling

Amsterdam | Arnhem

10.2.e Wob

Frombergdwarsstraat 54 | 6814 DZ | Arnhem

Postbus 479 | 6800 AL | Arnhem

T 026 357 69 11 | **10.2.e Wob** | www.sab.nl



Buiten reikwijdte

Disclaimer

De informatie die u ontvangt is vertrouwelijk en kan de geheimhouding dient niet verspreid te worden aan derden. Het is niet toegestaan te kopiëren, te verspreiden of anderszins openbaar te maken. Indien u niet de geadresseerde is, wordt verzocht de afzender hiervan in kennis te stellen.

Denk aan het milieu: is het printen van deze mail echt noodzakelijk?

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: FW: VOA en Stikstofonderzoek Herwijnen
Datum: woensdag 21 oktober 2020 14:59:37
Bijlagen: RE Herwijnen 10.2.g Wob 2019.msg

10.2.e Wob ,

Hierbij de input voor de stikstofberekening.
Is dit voldoende?

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 16:30
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: FW: VOA en Stikstofonderzoek Herwijnen

Dag 10.2.e Wob ,

Er is blijkbaar al een 10.2.g Wob uitgevoerd voor de bouwwerkzaamheden. De aannames die zijn genomen, zijn opgenomen in bijgaande mail, ook het resultaat.

Uit de berekening blijkt dat er in de bouwfase geen stikstofdepositie is op een Natura-2000 gebied.

Lees vooral ook even de mailwisseling en kan je door iemand laten controleren of de aannames uit de mail nog kloppen?

10.2.e Wob

Senior medewerker vastgoed en infrastructuur
10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 16:10
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: VOA en Stikstofonderzoek Herwijnen

Hoi 10.2.e Wob

heeft een 10.2.g Wob uitgevoerd. Zie bijlage.
Een VOA kan ik ook niet meer vinden maar die zou ook al vele jaren oud zijn. We zijn in 2012/2013 begonnen met dit project.

Groeten

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: maandag 28 september 2020 09:38
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: VOA en Stikstofonderzoek Herwijnen

Dag 10.2.e Wob ,

Deze map had ik al gevonden.

Ik heb ondertussen wel de update van het F&F onderzoek gevonden (zie bijlage), weet jij of dit de laatste update was? De Update is namelijk van voor de PAS uitspraak van de RvS en in deze update is stikstof zijdelings meegenomen (geen 10.2.g Wob en volgens mij geen

beoordeling van de bouwfase).

De VOA kan ik echter niet vinden.

10.2.e Wob

Senior medewerker vastgoed en infrastructuur

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Verzonden: vrijdag 25 september 2020 10:19

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: VOA en Stikstofonderzoek Herwijnen

10.1.b Wob

Hier en in de sublocaties is alles wel te vinden. Heb je hier gekeken?

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 09:56

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: VOA en Stikstofonderzoek Herwijnen

Dag 10.2.e Wob,

Ik heb nog eens gezocht naar de VOA 10.1.b Wob ([redacted]) en een update van het natuuronderzoek. Maar ik kan geen VOA vinden en ook geen stikstofonderzoek.

Weet jij of deze zijn uitgevoerd? En zo ja kan je me ze sturen?

10.2.e Wob

Senior medewerker vastgoed en infrastructuur

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Rijksvastgoedbedrijf | Directie Vastgoedbeheer

Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement | Sectie Omgevingsmanagement

Spoorlaan 175 | 5038 CB | Tilburg

Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag

10.2.e Wob

<[redacted]@rijksoverheid.nl>

W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019
Datum: dinsdag 3 september 2019 14:43:20
Bijlagen: [Herwijnen 10.2.g Wob 2019.zip](#)
[Herwijnen 10.2.g Wob .docx](#)

Hoi 10.2.e Wob,

In de bijlage een word-document met de invoer en resultaten voor 10.2.g Wob. Ik ben voor alle machines uitgegaan van stage klasse IIIB (bouwjaar 2011 of later) 130-560kW, dit is lijkt me voldoende worst-case. Tevens het 10.2.g Wob project bestand (*.gml) deze kan je op dit moment nog niet gebruiken maar na lancering van 10.2.g Wob is deze direct in te laden en dan waarschijnlijk wel om te zetten naar een nette pdf. Ik hoop dat je hiermee voldoende uit de voeten kan.

Mvg,
10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: dinsdag 3 september 2019 13:16

Aan: 10.2.e Wob

Onderwerp: FW: Herwijnen 10.2.g Wob 2019
10.2.e Wob, kun jij deze door de 10.2.g Wob halen?

Van: 10.2.e Wob @mindef.nl>

Verzonden: dinsdag 3 september 2019 13:03

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>;
10.2.e Wob @mindef.nl

Onderwerp: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019
10.2.e Wob zojuist de volgende inschatting van de BAM ontvangen:

*** Citaat BAM ***

Hierbij een inschatting van verbruik. Met als referentie Wier.

Voor het grondwerk en terreininrichting: graafmachine 400 liter diesel

Heimachine: 150 liter diesel

Vaste hijskraan 5 weken totaal: 2000 liter diesel

Hijskraan mobiel en pompmixer totale werk: 200 liter diesel

Bij de hydratatie van beton komt geen stikstof vrij.

Transport materieel, - materiaal en - mensen van en naar de bouw doen niet mee in de PAS-wet.

*** Einde citaat BAM ***

Dus per bouwlocatie kom je uit op 2.750 liter. Ruim binnen de 70.000 liter limiet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

.....
Directie Projecten

Defensie Materieel Organisatie

Ministerie van Defensie

Kromhoutkazerne | Herculeslaan 1 | 3584 AB | Utrecht

Postbus 90125 | 3509 BB | Utrecht | MPC 55A

M 10.2.e Wob

@mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo

Project Management Assistente: 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: dinsdag 3 september 2019 09:55

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob
@mindef.nl>; 10.2.e Wob

@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

Dank, nu nog een bevestiging dat de opdrachtnemer hiermee uit de voeten kan..

From: 10.2.e Wob

Sent: dinsdag 3 september 2019 09:54

To: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>; 10.2.e Wob

@rijksoverheid.nl>

Cc: 10.2.e Wob @mindef.nl>

Subject: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

Ja, zo kun je het wel formuleren. Als niet aan die randvoorwaarde wordt voldaan is alsnog een milieueffectrapportage nodig.

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: dinsdag 3 september 2019 09:44

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl>;

10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>

Onderwerp: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

Ik stel nu dat we de randvoorwaarde meegeven dat er geen ontoelaatbare hoeveelheid stikstofdepositie wordt veroorzaakt. Kan daarmee worden geleefd?

Grt

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob

Sent: maandag 2 september 2019 08:55

To: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob

@rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>

Subject: Re: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

De vraag staat al een tijdje uit bij de BAM. Vorige week nog een reminder verstuurd. Zal dat vandaag nogmaals doen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e Wob

(Verstuurd vanaf mijn iPad)

Van: 10.2.e Wob @mindef.nl>

Datum: vrijdag 30 augustus 2019 om 16:11:18

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>

Cc: 10.2.e Wob @mindef.nl>,

10.2.e Wob @mindef.nl>

Onderwerp: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

10.2.e Wob,

Niet geeft alleen een Passende Beoordeling een hoop vertraging, maar je sleept daarmee ook een m.e.r.-plicht binnen. Terwijl we nu in alle redeneringen beweren dat dit allemaal niet nodig is. Projecten met een depositie onder de 0,005 (0,0049 en minder) zijn niet vergunningsplichtig. Dus als harde randvoorwaarde moet aan de bouwers worden gesteld dat hier aan wordt

voldaan.

Graag wel op voorhand een bevestiging dat dit mogelijk is en een nieuwe 10.2.g Wob waaruit die bevestiging komt. Uiteraard uiterlijk maandag, anders kan ik de EK-brief niet laten versturen waarin is opgenomen dat er geen m.e.r. nodig is.

Groet,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Sent: vrijdag 30 augustus 2019 16:03

To: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl>

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl>

Subject: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

10.2.e Wob

Pak jij dit op richting Thales en BAM? Als zij onderbouwd (ruim) onder de 70.000 liter diesilverbruik op locatie blijven tijdens de bouw dan komen we op een depositie van 0. We stellen nu in het RIP dat er geen effecten zijn te verwachten op basis van de afstand, het relatief kleine bouwwerk en de minder gevoelige aard van de N2000 gebieden waar het om gaat. Maar als iemand straks in een zienswijze vraagt naar de onderbouwing, dan is de 10.2.g Wob met uitkomst 0,01 mol niet genoeg. Een Passende Beoordeling is dan noodzakelijk om het effect te bepalen en dat geeft een hoop vertraging. Dus als we op voorhand bovenstaande onderbouwing kunnen leveren en dan opnieuw een 10.2.g Wob met uitkomst 0 kunnen laten zien dan zitten we safe.

Groet

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @mindef.nl>

Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:13

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl

Onderwerp: RE: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

10.2.e Wob,

Uitgangspunt is 0,00 → 0,01 is dus te veel.

Stikstofrisico moeten we wel 100% wegnemen.

Er moet dus nader worden ingezoomd op de daadwerkelijk te verwachte inzet (tip: ga na hoe in Wier de bouw is georganiseerd daarvan moeten daadwerkelijke cijfers beschikbaar zijn)

Nu hebben we de Stas geïnformeerd dat er geen risico is. Het liefst krijg ik maandag bevestigd dat we daar nog steeds van uit kunnen gaan, ook met de nieuwste inzichten. Thales zal dus mee moeten werken aan de oplossing die wordt aangedragen..

Grt

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Sent: donderdag 29 augustus 2019 16:21

To: 10.2.e Wob @mindef.nl>

Subject: FW: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

Ter info. Stikstofrisico is dus nog niet voor 100% weggenomen.

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 15:02

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl>

Onderwerp: FW: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

10.2.e Wob

0,01 is meer dan 0 en geeft dus een risico als er om een vergunning wordt gevraagd.

Kun jij bij Thales/BAM een inschatting opvragen van het diesilverbruik tijdens de bouwfase? En is het (nog) mogelijk om stageklasse IV materieel voor te schrijven?

Groet
10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Verzonden: donderdag 29 augustus 2019 13:26

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

CC: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: FW: Herwijnen 10.2.g Wob 2019

Hoi 10.2.e Wob,

Mijn nieuwe doorrekening met Calculator 2019 geeft niet het resultaat dat je had willen zien. Omdat je het gml-bestand niet kan inzien heb ik een Excel overzicht van een aantal doorrekeningen met verschillende parameters toegevoegd. Bij invoer van 100800 liter diesel krijg je altijd een brekend effect.

Mijn advies:

Laat een ingenieursbureau (of een van onze eigen boco's of andere ingenieurs) een nieuwe inschatting maken van de in te zetten machines en hun brandstof verbruik. Mogelijk dat de inschatting te zwaar is geweest (of juist te weinig). Ook een inschatting van het bouwverkeer naar de locatie is wel raadzaam hoewel dit verkeer waarschijnlijk rechtstreek van de A15 kan komen en niet heel dicht bij de N2000 gebieden langs hoeft te gaan.

Ook is de vraag of je stageklasse IV kan voorschrijven (machines van bouwjaar 2014 of nieuwer). Dit is bij een ander project wel een keer geadviseerd maar ik ben er niet zeker van of dat toen ook is uitgevoerd.

Indien je die opdracht rond krijgt voordat 10.2.g Wob gereleased wordt dan kan ik de doorrekening in 10.2.g Wob doen anders gewoon door bureau laten uitvoeren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Senior adviseur natuur

.....
Sectie Natuur

Afdeling Expertise Centrum Techniek

Directie Vastgoedbeheer

Rijksvastgoedbedrijf

Ministerie van Binnenlandse Zaken & Koninkrijksrelaties

Nijenoord 6 | 3552 AS | Utrecht

.....
10.2.e Wob

@ 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl

<http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de

geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Resultaat:

Geen natuurgebied met een rekenresultaat van boven de drempelwaarde van 0.00mol/ha/j.

The screenshot shows the '10.2.g Wob' web application. The interface includes a sidebar on the left with navigation links: 'Natuurgebieden', 'Rekenpunten', 'Resultaten', 'Help', 'Handleiding', and 'English'. The main content area is divided into two panels. The left panel, titled 'Resultaten', contains a 'Situatie' dropdown menu and a message box stating: 'Er zijn geen natuurgebieden met een resultaat die hoger dan de drempelwaarde zijn.' The right panel displays a map with a red location marker. A 'Berichten' (Messages) window is open on the right side of the map, showing a list of messages with dates and times, such as '3 september 2019, 13:45 uur' and '1 september 2019, 11:45 uur'. The bottom of the interface features buttons for 'Exponeren' and 'Bereken'.

Invoer:

10.2.g Wob

2019 WOb

Emissiebronnen

Rekenpunten

Resultaten

Help

Handleiding

English

Emissiegegevens invullen

Vakbron 0,5 ha

Naam Bouwmaterieel

Mobiele werktuigen

Bouw en Industrie

Voer- en werktuigen

Nieuw voertuig

Graafmachine	4,4 kg/t
Heemachine	1,7 kg/t
Vaste hakselaar	22,2 kg/t
Mobiele hakselaar/pompmixer	2,2 kg/t

Annuleer Bewaar

10.2.g Wob

herenvinden

1

10.2.g Wob

2019 WOb

Emissiebronnen

Rekenpunten

Resultaten

Help

Handleiding

English

Emissiegegevens invullen

Vakbron 0,5 ha

Naam Bouwmaterieel

Mobiele werktuigen

Bouw en Industrie

Voer- en werktuigen

Graafmachine

Stage klasse

Klasse STAGE III B, 130 - 560 kW, bouwjaar

Brandstofverbruik 400 l/t

Annuleer Bewaar

10.2.g Wob

herenvinden

1

10.2.g Wob

10.2.g Wob

2019 MOE+MHS

Emissiegegevens invullen

Vlaakbron 0,5 ha

Naam Bouwmaterieel

Mobiele werktuigen

Bouwen en Industrie

Voer- en werktuigen

Heimachtime

Stage klasse Eigen specificatie

Klasse STAGE III B, 190 - 560 kW, bouwjaar

Brandstofverbruik 150 l

Annuleren Bewaren

herwijnen

NATURA 2000

10.2.g Wob

10.2.g Wob

2019 MOE+MHS

Emissiegegevens invullen

Vlaakbron 0,5 ha

Naam Bouwmaterieel

Mobiele werktuigen

Bouwen en Industrie

Voer- en werktuigen

Vaste hijskraan

Stage klasse Eigen specificatie

Klasse STAGE III B, 190 - 560 kW, bouwjaar

Brandstofverbruik 2000 l

Annuleren Bewaren

herwijnen

NATURA 2000

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: FW: Onderzoek alternatieve locaties SMART
Datum: maandag 14 oktober 2019 15:28:45
Bijlagen: [Onderzoek alternatieve locaties SMART.docx](#)

Hallo 10.2.e Wob,

Bijgaand de eerste opzet die 10.2.e Wob en ik hebben gemaakt van een locatie onderzoek. Het is nog grof en moet de komende dagen met concrete teksten worden ingevuld. Als jij daar ideeën over hebt, ben je natuurlijk ook van harte welkom. Wij zijn in ieder geval in afwachting van de kaartjes die jij maakt, om te beginnen van het definitieve zoekgebied.

Groet,

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: maandag 14 oktober 2019 15:23

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl' 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl;
10.2.e Wob @mindef.nl' 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl;
10.2.e Wob @mindef.nl' 10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl'
10.2.e Wob @mindef.nl>; 10.2.e Wob @minezk.nl>

Onderwerp: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Bijgaand een eerste 'kapstok' voor een locatieonderzoek Herwijnen. De teksten die 10.2.e Wob eerder heeft gemaakt zullen hier een plekje in gaan krijgen.
Van belang is dat de opzet alle zaken afdekt die we noodzakelijk achten voor de Kamer.

De kapstok is door ons intussen behangen met enkele steekwoorden. Dit moet worden uitgewerkt in complete teksten.

Naar onze mening moet een realistisch locatieonderzoek uitgaan van een zoektocht op basis van operationele eisen. Dat moet leiden tot een zoekgebied dat je verder kunt inperken aan de hand van enkele uitsluitingscriteria.

Daarna kunnen de overgebleven locaties worden beoordeeld in een MCA en kunnen conclusies worden getrokken.

Graag vernemen we jullie commentaar over de opzet en de compleetheid van dit voorstel. Kijk ernaar zoals straks de Kamer er naar kijkt. Zijn er onderwerpen die ontbreken en die door hen zonder meer belangrijk worden gevonden, dan voegen we dat graag toe.

Vanzelfsprekend ontvangen we het commentaar het liefst per omgaande omdat het klokje nu hoorbaar begint te tikken.

Groet,
10.2.e Wob

Onderzoek alternatieve locaties SMART-L

Inleiding

- Waarom dit onderzoek?
Afspraken met de Kamer in (V)AO
- Wat is exact toegezegd over dit onderzoek? (brief EK, verslag TK Cie)
- Wat is "een betere" locatie dan Herwijnen? Kwestie van perspectief!
Zijn er objectieve criteria waaraan moet worden voldaan? (Herwijnen voldoet aan de normen die thans gelden: 'veilige afstanden' voor radarapparatuur; 1500 meter-eis VNG brochure: wat is de achtergrond?)
Definiëren wat de Kamer onder "beter" verstaat (grotere afstanden dan in Herwijnen tot individuele bebouwing en bebouwde kommen – kaartje toevoegen met pijlen naar bebouwing?)
- Hoe is dit onderzoek opgezet?
Onderzoek om realistische opties voor radarlocatie vast te stellen (zo zou het destijds gegaan kunnen zijn); daarna vergelijking van de opties met elkaar en met Herwijnen via MCA. Plus afsluitende conclusies

Achtergrond

- Waarom gevechtsleidingsradars?
- Waarom is Nieuw Milligen niet langer een geschikte locatie?
- Hoe is de keuze voor Herwijnen destijds tot stand gekomen?

Het eigenlijke onderzoek:

Zoekgebied: wat is de grens van het gebied waar een nieuwe gevechtsleidingsradar moet komen?

- Welke criteria worden gehanteerd vanuit operationeel perspectief?
Optimale, autonome afdekking NL verantwoordingsgebied op 1000 ft in combinatie met Wier (onderbouwing waarom: CLSK); geen overlap met Wier (op X ft); Optimale dekking randstad en Zeeland; Afdekking Buitenlandse radars referentie secundair.
Kaartje: resultaat (TNO/CLSK)

Welke gebieden sluit ik uit binnen het zoekgebied?

- Wat zijn de uitsluitingscriteria
x km afstand tot bestaande windturbines
N2000-gebied; stiltegebied; overige stedelijke hoogbouw (> 30 m maaiveld radarlocatie) binnen X km; grote weg- en wateroppervlaktes;
Kaartje: aangepast zoekgebied (wij met 10.2.e Wob)

NB: Hoe komen we van een (verkleind) zoekgebied naar concrete locaties die je kunt beoordelen?

Overige door derden aangereikte locaties

- Toetsen aan zoekgebied en uitsluitingscriteria. Indien akkoord, dan meenemen in MCA

Multicriteria Analyse (op basis van toezegging Kamer)

- Individuele woonbebouwing > 450 m
- Bebouwde kom > 950 m
- (onder voorbehoud) Afstand tot andere zend- en radarsystemen (> Herwijnen?)
- Eigendomssituatie
- Actuele natuursituatie (natuurwaardenkaart NL)
- Bodemkwaliteit
- Planologische situatie
Lokale bestemming;
Plannen voor windprojecten en andere hoogbouw in de omgeving
Plannen voor gevoelige bestemmingen in de omgeving
- Afstand tot N2000 gebied (> dan Herwijnen?)

- Evt overige relevante vergunningen buitenbouwen en milieu
- Realisatietermijn < 18 mndn? (< Herwijken?)

Conclusies over de realiteitswaarde van alternatieven voor Herwijken.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Locatieonderzoek
Datum: dinsdag 15 oktober 2019 17:40:00

10.2.e Wob

Wederom dank voor het verzette werk. Eerlijk gezegd moet ik bekennen dat ik alleen niet goed snap hoe het nu verder moet werken. Je hebt een aantal 'onderleggers' gemaakt en aan de hand van een formule kunnen we (d.w.z. CLSK) vaststellen waar het definitieve zoekgebied moet komen te liggen. Ik had toch de indruk dat jij aan de hand van de door 10.2.e Wob gegeven criteria dat gebied voor ons zou uitrekenen.

Nog deze week moet er een gebied zijn aangewezen... Is het een optie dat jij de rekenslag afmaakt en het gebied met een cirkel (of andere vorm) kunt aanwijzen? In mijn beleving ontstaat er dan een gebied (een vorm op de kaart) waarbinnen op elke plek met de Smart L, op mast van 24 m hoogte, de hele randstad (en het grootste deel van Zeeland) goed valt te zien (op een hoogte van 1000 ft)

Graag zou ik je daar morgen even over spreken. Dat kan telefonisch. Ik ben alleen tussen 11.00 en 13.00 niet bereikbaar.

Groet,
 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: dinsdag 15 oktober 2019 15:40

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl

cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob
 @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob
 @tno.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>

Onderwerp: Locatieonderzoek

Heren,

Deze kaart geeft aan waar je de radar moet plaatsen indien je dekking wilt hebben over de randstad (in het blauwe gebied). De afbakening van de randstad is met 10.2.e Wob bepaald.

10.1.b Wob

De kleur in de volgende kaart geeft aan het oppervlak boven Nederland en de territoriale grens waar met de radar waargenomen kan worden, waarbij het gebied dat met de radar te Wier wordt afgedekt is weggesneden.

10.1.b Wob

Beide kaarten zijn gemaakt voor een antennehoogte van 24 m boven maaiveld.

Wat is nu de beste locatie? Een relatief eenvoudig recept om dit te bepalen luidt:

$$Q = W_r \cdot A_r + W_n \cdot A_n$$

met A_r de fractie van de randstad dat wordt afgedekt, A_n de fractie van Nederland dat wordt afgedekt en W_r en W_n weegfactoren waarmee het belang van de twee kwaliteitsmaten kan worden aangegeven. Verder geldt dat $W_r + W_n = 1$.

Als je dekking van de randstad even belangrijk vindt als aanvullende dekking van Nederland, dan geldt $W_r = W_n = 0,5$.

Voorbeelden:

10.1.b Wob

Opmerking: 21626 is het maximaal mogelijke oppervlak dat je kan afdekken met de antenne op 24 m hoogte.

Ik veronderstel dat het aan CLSK is om de weegfactoren te bepalen. Verder zou ik willen opmerken dat 10.2.e Wob een ingewikkelder recept voor ogen heeft, zie zijn concept-document.

Ik ben nu figuren aan het maken voor antennehoogte 29 m, dus 5 m hoger.

Aarzel niet om commentaar te geven!

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Locatieonderzoek
Datum: woensdag 16 oktober 2019 10:09:18

Toon alleen waarden boven een bepaalde drempel. Ik ga jullie vanmiddag plaatjes sturen hoe dat er dan uit ziet, voor verschillende weegfactoren.

Vraag: kunnen jullie morgen om 9:00 uur hier zijn om met CSLK te praten? Zij willen het verhaal 'zoveel mogelijk dekking boven NL als Wier is uitgeschakeld' er weer in hebben, dus het verhaal complexer maken.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

-----Original Message-----

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: Wednesday, October 16, 2019 7:28 AM
To: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Subject: RE: Locatieonderzoek

Hoi 10.2.e Wob
Wat bedoel je met drempelen?

Groet

10.2.e Wob

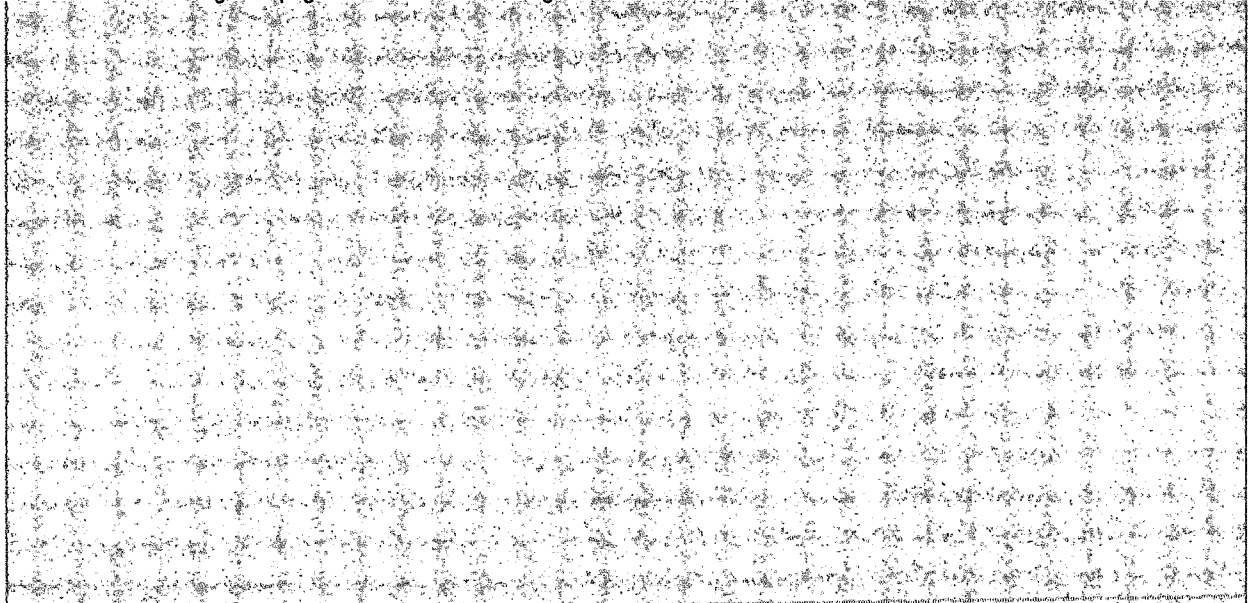
Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: 15 okt. 2019 22:11
Naar: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: Re: Locatieonderzoek

Prima, 10.2.e Wob ik bel je morgen. Alvast het volgende: als de kleurenplaat drempelt en de doorsnede neemt met de andere prent, dan heb je een veel kleiner zoekgebied. Je kan ook de formule loslaten op alle mogelijke locaties en daarna drempelen. De vraag is echter wel wat de weegfactoren moeten zijn. A domani, 10.2.e Wob

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Dit tekstblok en de volgende pagina's bevatten de volledige tekst van het document, bekend onder kenmerk B002 en is dus dubbel



Dubbel.

Dubbel.

Van: 10.2.e wob
Aan: 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl
Cc: 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl
Onderwerp: RE: Plaatjes, combineren van criteria.
Datum: woensdag 16 oktober 2019 17:46:48

10.2.e wob dank. Ik heb zelf nog niet nauwkeurig gekeken of Herwijnen erin valt. Je hebt trouwens kans dat als ik de plaatjes maak met hogere nauwkeurigheid dat het er iets anders uit gaat zien. Naar een bepaald resultaat toe redeneren moet inderdaad vermeden worden, idealiter worden de criteria van te voren opgesteld. Je kan trouwens ook een getrappt criterium toepassen, dat leg ik morgen uit.

Vriendelijke groet!

10.2.e wob

PS: Criteria kunnen ook tegenstrijdig zijn. De radar meer naar het Noorden om goede dekking te hebben als de radar te Wier kapot is kan conflicteren met goede dekking boven de randstad (tenzij een zeer hoge mast gebruikt gaan worden wat irreeel is).

From: 10.2.e wob @rijksoverheid.nl>
Sent: Wednesday, October 16, 2019 5:38 PM
To: 10.2.e wob @tno.nl>; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e wob @mindef.nl
Cc: 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @tno.nl>
Subject: RE: Plaatjes, combineren van criteria.

Het idee wordt hiermee wel duidelijk. Mag ik voorzichtig wel een opportunistisch elementje toevoegen?:

Ik zou een zoekgebied waar Herwijnen in valt ook wel prettig vinden want als dat niet de uitkomst is, wordt het een lastiger verhaal om daar toch te blijven zitten. Herwijnen moet in ieder geval in de buurt zitten om als locatie geloofwaardig te blijven.

Kijk ik naar de onderstaande zoekgebieden dan zie ik dat alleen in de tweede versie Herwijnen er (nog net) in valt. Bij de eerste en de derde bij lange na niet. Misschien moet de formule nog een klein beetje worden opgepoetst om dat te bereiken? (ja, dit is natuurlijk dubieus als het een objectief onderzoek moet zijn...)

Groet,

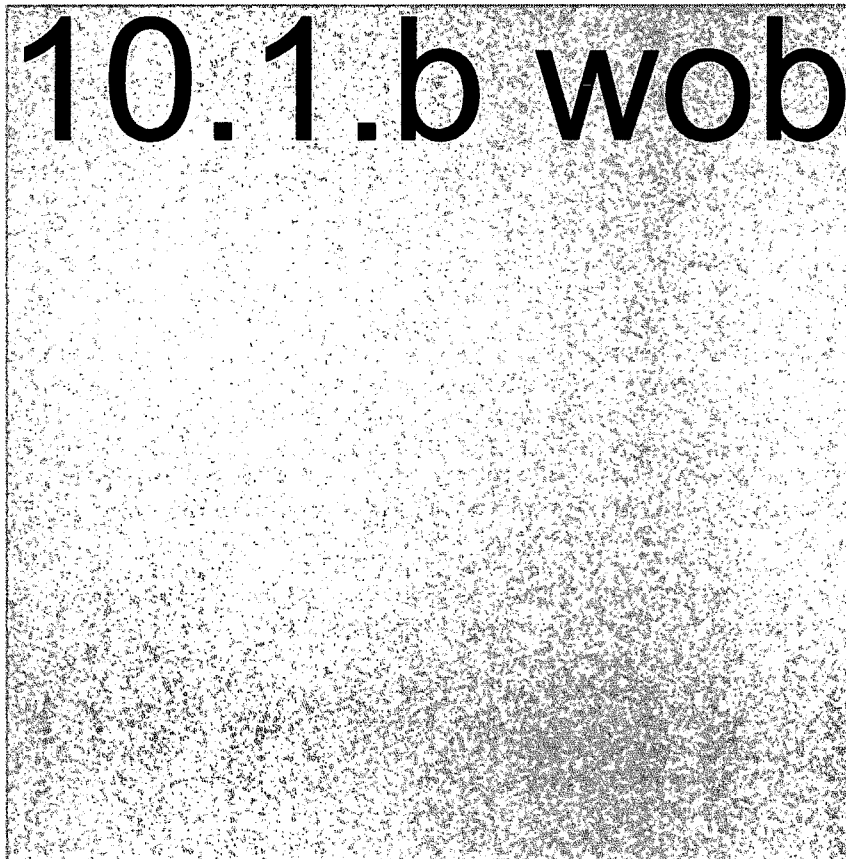
10.2.e wob

Van: 10.2.e wob @tno.nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 17:07
Aan: 10.2.e wob mindef.nl; 10.2.e wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e wob @mindef.nl
cc: 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @tno.nl>
Onderwerp: Plaatjes, combineren van criteria.

Heren,

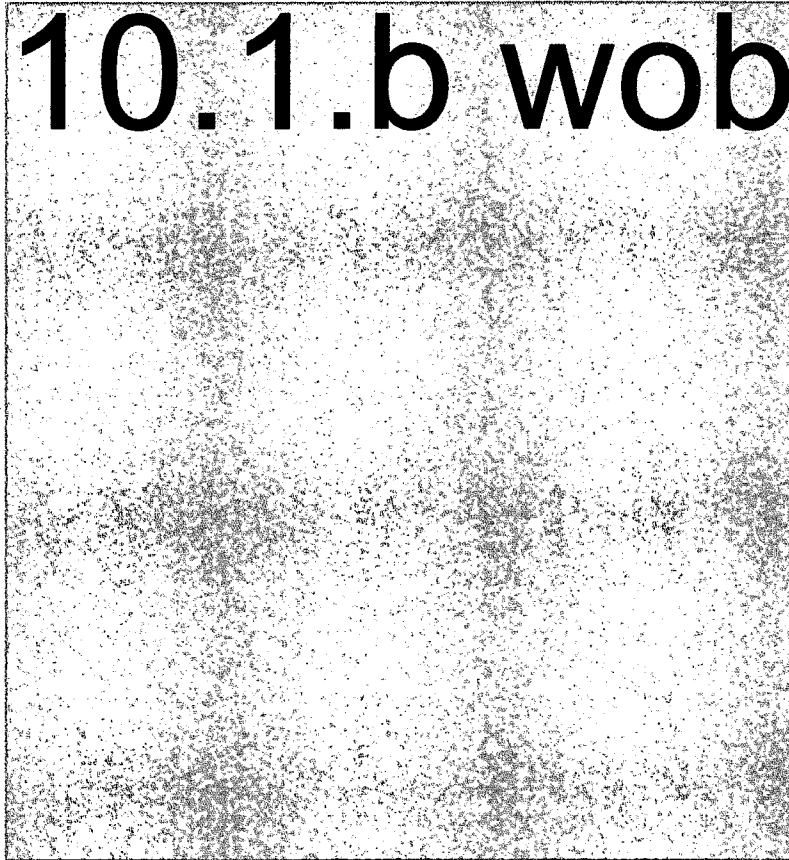
Hier zijn wat plaatjes, vooralsnog in slechte resolutie, maar het gaat om het idee.

Stel: je vindt dekking boven de randstad even belangrijk als de aanvullende dekking (op Wier) van het Nederlands grondgebied plus de 12 mijls zone. Dan is dit het zoekgebied:



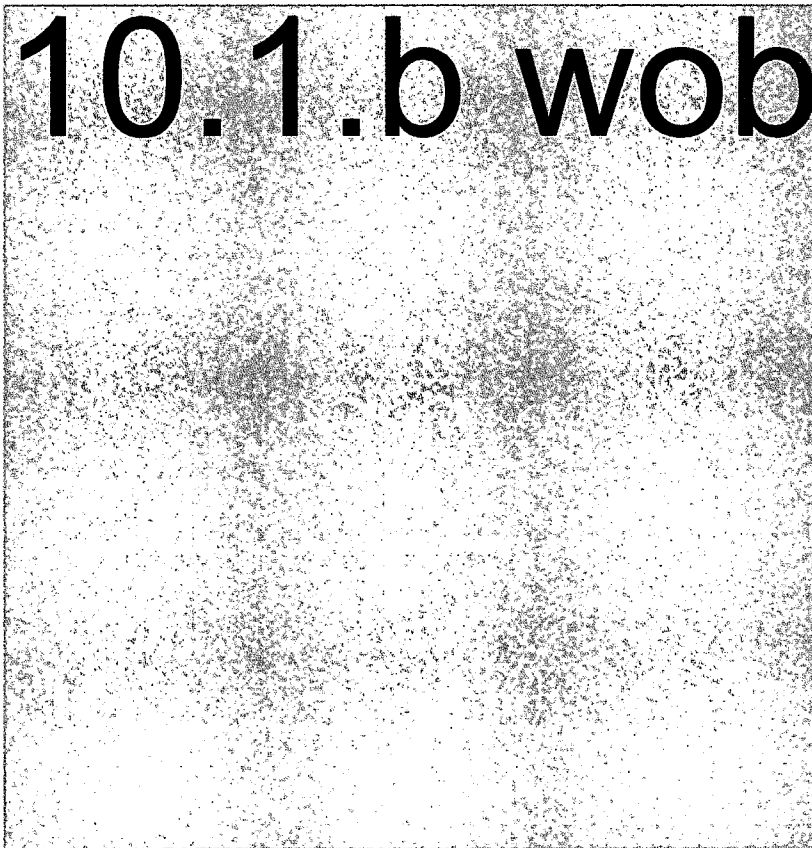
Stel: je vindt dekking boven de randstad belangrijker dan de aanvullende dekking (op Wier) van het Nederlands grondgebied plus de 12 mijls zone. Dan is dit het zoekgebied:

10.1.b wob



Stel: je vindt de aanvullende dekking van het Nederlands grondgebied belangrijker dan dekking boven de randstad. Dan is dit het zoekgebied:

10.1.b wob



Wat je ook kan doel: de criteria getrapt evalueren. Dus eerst zoek je uit waar je de radar moet plaatsen om de randstad af te dekken, vervolgens ga je in dat gebied kijken waar je de radar het

best kan plaatsen opdat de aanvullende dekking zo groot mogelijk is.

@CSLK: het belang van dekking boven de randstad heb ik niet zelf verzonnen.

Vriendelijk groet,

10.2.e wob

From: 10.2.e wob @mindef.nl>
Sent: Wednesday, October 16, 2019 10:35 AM
To: 10.2.e wob @tno.nl>
cc: 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl
Subject: RE: Ziek

Agree!

Van: 10.2.e wob @tno.nl>
Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 10:35
Aan: 10.2.e wob @mindef.nl>
cc: 10.2.e wob @mindef.nl>; 10.2.e wob @mindef.nl>;
10.2.e wob @mindef.nl>
Onderwerp: RE: Ziek

10.2.e wob ,

OK, het criterium dat tot aan de 12 NM buiten de kust waargenomen moet worden is al meegenomen. Ik veronderstel dus vooralsnog dat het niet nodig is om de dekking tot aan de hoekpunten van de FIR te bepalen.

Vriendelijke groet!

10.2.e wob

From: 10.2.e wob @mindef.nl>
Sent: Wednesday, October 16, 2019 10:28 AM
To: 10.2.e wob @tno.nl>
cc: 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl; 10.2.e wob @mindef.nl
Subject: RE: Ziek

10.2.e wob ,

Ik kan vanuit hier de hoekpunten niet aangeven en wat ons betreft is het uitgangspunt dat er minimaal tot aan de territoriale wateren er een goede dekkingsgraad is 10.1.b wob

Groet en tot morgen,

10.2.e wob

Van: 10.2.e wob <[redacted]@tno.nl>

Verzonden: woensdag 16 oktober 2019 10:11

Aan: 10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>;

10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e wob

<[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e wob

<[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e wob

<[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>;

10.2.e wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>

Onderwerp: RE: Ziek

Beste 10.2.e wob (voornaam kwijt excuses!),

Kunnen jullie aangeven:

- a. De hoekpunten van de FIR
- b. De hoogte-eis voor dekking in de FIR

Vriendelijke groet,

10.2.e wob

TNO Den Haag

From: 10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>

Sent: Wednesday, October 16, 2019 8:43 AM

To: 10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>;

10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>;

10.2.e wob <[redacted]@tno.nl>

Cc: 10.2.e wob <[redacted]@mindef.nl>

Subject: Ziek

Heren,

10.2.e wob

[redacted] kan het zijn dat ik geen bijdrage meer kan leveren aan het alternatievenonderzoek. Ik denk dat de ops behoefte hoed staat, 10.2.e wob kunnen dat verder bewaken namens CLSK.

Succes met de afronding.

Groet,

10.2.e wob

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade,

van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART
Datum: dinsdag 22 oktober 2019 08:34:28

Hoi 10.2.e Wob ,

Weet je al wanneer we een prentje van het definitieve zoekgebied krijgen? De tijd begint te drinegn.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 17:50

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Ik moet mijn antwoord preciseren, zie hieronder.

Vriendelijk groetend,

10.2.e Wob

PS: PSR: Primary Surveillance Radar, SSR: Secondary Surveillance Radar 10.1.b Wob

====

Hoi 10.2.e Wob

10.1.b Wob

-
-

Groeten,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Sent: Monday, October 21, 2019 3:10 PM

To: 10.2.e Wob @tno.nl>

Cc: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Subject: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

10.2.e Wob

Waarvoor dank! Ik zie enkele redactionele, maar ook enkele meer principiële opmerkingen. Ik ben daar blij mee, want dat leidt uiteindelijk tot een beter stuk. De nazoekvragen die je jezelf hebt opgelegd, zie ik vanzelf wel komen.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: maandag 21 oktober 2019 15:04

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>;

10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

CC: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl

Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Ik heb hier enige opmerkingen bijgeplaatst.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

TNO Den Haag

From: 10.2.e Wob @mindef.nl 10.2.e Wob @mindef.nl>

Sent: Monday, October 21, 2019 12:49 PM

To: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl

Cc: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @tno.nl>

Subject: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

10.2.e Wob ,

Bijgevoegd mijn eerste opmerkingen.

Daarnaast had ik nog een rapport van de projectgroep radardekking (2010) die naar de invloed van windmolens op de radar bespreekt. Is wel een vrij groot document, maar misschien kunnen jullie plaatjes of teksten (met name hoofdstuk 2) hier uit gebruiken.

Met vriendelijke groet,

Luitenant-kolonel ing 10.2.e Wob

.....
Directie Projecten
Defensie Materieel Organisatie
Ministerie van Defensie
Kromhoutkazerne | Herculeslaan 1 | 3584 AB | Utrecht
Postbus 90125 | 3509 BB | Utrecht | MPC 55A
.....

M 10.2.e Wob

E 10.2.e Wob @mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo

Project Management Assistente: 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Verzonden: vrijdag 18 oktober 2019 18:44

Aan: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob
[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e Wob
[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e Wob
[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>

Onderwerp: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Bijgaand de grove teksten van het rapport voor het locatieonderzoek zoals dat vanavond luidt.

Schiet er gerust op. Kijk vooral naar de redematies. De redactie moet nog op alle fronten beter.

Ik ga 'gewoon' verder met schrijven, want de tijd tikt nu hard door. Alle aangereikte kritieken en suggesties ga ik overwegen, zo nodig en zo mogelijk verwerken en weer met jullie delen.

Groeten,

10.2.e
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl
Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART
Datum: woensdag 23 oktober 2019 00:43:00

10.2.e Wob

Mooie plaatjes hoor. Wel jammer dat er van die "losse snippers" aan hangen. Ik denk dat het eerste combinatieplaatje het belangrijkste zoekgebied zal moeten zijn. Toch zullen we ook goed naar de Amerongse berg moeten kijken. Ik denk dat die aparte locatie in het noordoosten die berg betreft.

Ik kan niet goed zien of Herwijnen nu wel of net niet in het zoekgebied valt. Het ligt in ieder geval tegen de uiterste oostrand aan.

Wat we nodig hebben is een bestand dat we goed kunnen projecteren op een digitale ondergrond dat we bij het RVB kunnen 'begrijpen'. Kun jij dat aanleveren? Als je de beschikking hebt over dit plaatje dat je zelf al op een topografische (of herkenbare administratieve) achtergrond hebt geprojecteerd, dan kunnen we feitelijk al beginnen met onze verdere zoektocht.

Aan de verzamelde deskundigen zou ik verder willen vragen of zij ons kunnen helpen aan de aan te houden afstanden tot verschillende obstakels. Ik ga uit van een (minimale) afstand van 4 km tot bestaande (en geplande) windturbines. Zijn hoogspanningsverbindingen hindernissen waar afstand van moet worden genomen, of maken die niet uit? Wat moeten we doen met obstakels als de koeltoren van Geertruidenberg? Hoe dichterbij de locatie van de radar, hoe groter de schaduw neem ik aan.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob@tno.nl>
Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 16:01
Aan: 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob@tno.nl>; 10.2.e Wob@tno.nl>; 10.2.e Wob@mindef.nl
Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Bijgaand een MS Word document met de eerste plaatjes. Het was een crime om plaatjes gemaakt met verschillende resoluties te combineren, maar ik meen dat ik het nu op de rails heb. Meer plaatjes, voor hogere masten, komen er aan.

Aarzel niet om opmerkingen dan wel commentaar te uiten!

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob; 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART
Datum: donderdag 24 oktober 2019 18:18:00

10.2.e Wob

"in acht nemen" moeten we zeker doen. Maar wat betekent dat concreet?

In het zoekgebied dat we nu (as we speak, steeds scherper) in beeld krijgen, liggen nogal wat hoogspanningsverbindingen (van en naar Geertruidenberg o.a.). Voor de uitsluiting van gebieden wil ik weten of en zo ja hoeveel meter afstand ik moet aannemen tot de hartlijn van zo'n tracé? 100 meter ter weerszijden, of kilometers? De koeltoren van Geertruidenberg ligt net wel/niet in het zoekgebied, dus is het ook van dat ding van belang om te weten hoeveel afstand je moet aannemen om een acceptabel radarbeeld achter de toren te krijgen. Ik weet dat vanuit Herwijnen de "schaduw" van de koeltoren de belangrijkste probleemveroorzaker is voor een turbine nabij knooppunt Zonzeel... ca 10 km "achter" Geertruidenberg. Hoever kun je een alternatieve locatie dichterbij Geertruidenberg brengen zonder een groot gat in de dekking te creëren?

Een vlotte overschouw van de gebieden "rond" Geertruidenberg geeft mij de indruk dat er, zeker rond Hank, wel behoorlijk lege gebieden zijn. Daarom wil ik graag weten of je over die koeltoren iets kunt zeggen.

10.2.e

Van: 10.2.e Wob@tno.nl>
Verzonden: donderdag 24 oktober 2019 15:44
Aan: 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob@tno.nl>; 10.2.e Wob@tno.nl>
Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Beide zaken moeten in acht genomen worden, dus hoogspanningsleidingen, de pylonen, en zeker koeltorens, die, als het goed is, in het AHN bestand met obstakels voorkomen.

Mijn voorstel zou zijn: eerst een lijstje met mogelijke locaties maken, daarna per site de plussen en minnen inventariseren.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

AHN: Algemeen Hoogtebestand Nederland.

From: 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl>
Sent: Thursday, October 24, 2019 2:30 PM
To: 10.2.e Wob@tno.nl>; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl
 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob@tno.nl>; 10.2.e Wob@tno.nl>
Subject: Re: Onderzoek alternatieve locaties SMART

10.2.e Wob

Zou je ook nog iets kunnen zeggen over deze twee vragen van 10.2.e Wob?

“Zijn hoogspanningsverbindingen hindernissen waar afstand van moet worden genomen, of maken die niet uit?”

“Wat moeten we doen met obstakels als de koeltoren van Geertruidenberg? Hoe dichterbij de locatie van de radar, hoe groter de schaduw neem ik aan?”

Groeten,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Datum: donderdag 24 oktober 2019 om 10:06:03

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl>

10.2.e Wob @rijksoverheid.nl" 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl>

10.2.e Wob @mindef.nl>, 10.2.e Wob

@mindef.nl>, @rijksoverheid.nl"

10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>, 10.2.e Wob @tno.nl>

10.2.e Wob @tno.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Weliswaar wordt het zoekgebied kleiner, maar de dekking wordt natuurlijk groter. Hoe het komt? Minder overlap van de twee gebieden.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @mindef.nl 10.2.e Wob @mindef.nl>

Sent: Thursday, October 24, 2019 7:43 AM

To: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl

Cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl;

10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob

@tno.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>

Subject: Re: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Ik ben het er helemaal mee eens dat wij het 24 meter gebied gaan aanhouden en dat mochten er later vragen komen wij iig de informatie hebben dat het geen nut heeft om de radar iets op te gaan hogen, aangezien het zoekgebied dan kleiner wordt.

De vraag die dan natuurlijk wel gaat komen is hoe het te verklaren is dat het zoekgebied kleiner wordt als de radar hoger is geïmplementeerd.

Groet,

10.2.e Wob

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 okt. 2019 om 17:27 heeft 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl> het volgende geschreven:

Maar het is goed dat we dat nu wel hebben gezien. Ik begrijp overigens nog niet helemaal waarom het zoekgebied dan toch kleiner (en ook heel anders van vorm) wordt, maar het is zoals het is. Wat mij betreft blijven we ook de 24 meter aanhouden.

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: woensdag 23 oktober 2019 17:18

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob

@rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl;

10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob

@tno.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

10.2.e Wob

De hypothese (in een overleg met CSLK & 10.2.e Wob) was dat het zoekgebied groter zou worden bij een hogere antenne. Dit blijkt bij hantering van het criterium 'beter dan Herwijnen' tegen te vallen. Wat mij betreft gaan we hier dan ook niet mee door.

Dank voor je commentaar, goede vakantie!

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl>

Sent: Wednesday, October 23, 2019 4:53 PM

To: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl

Cc: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl;

10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @tno.nl>;

10.2.e Wob @tno.nl>

Subject: Re: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Hoi 10.2.e Wob

Vanaf de reservebank: waarom de berekeningen met verschillende antennehoogtes? Ik kan me niet herinneren dat we daar mee gaan meten, behalve op het Aocs Nm, juist omdat het daar een discussiepunt is. Maar op Herwijnen en elders houden we toch gewoon vast aan 24 meter? Of heb ik wat gemist?

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@tno.nl>

Datum: woensdag 23 oktober 2019 om 14:34:56

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Cc: 10.2.e Wob

<[redacted]@mindef.nl>, 10.2.e Wob
<[redacted]@mindef.nl>, 10.2.e Wob
<[redacted]@mindef.nl>, 10.2.e Wob
<[redacted]@rijksoverheid.nl>, 10.2.e Wob
<[redacted]@tno.nl>, <[redacted]@tno.nl>,
10.2.e Wob

<[redacted]@mindef.nl>

Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

10.2.e Wob

Herwijnen ligt 'qualitate qua' in het zoekgebied, immers het criterium is 'aanvullende dekking beter of gelijk aan Herwijnen'. Hier is het plaatje 'aanvullende dekking' dat hoort bij een antennehoogte 29 m boven maaiveld. Herwijnen is met een groen ruitje aangegeven.

<image002.jpg.attachctrl>

Ik ga ervoor zorgen dat je GeoTIFF versies krijg van de figuren, jullie 'kaartenmensen' zullen daar zeker mee overweg kunnen. Als het meezit lukt dat vandaag nog.

Bijgaand is het gecompleteerde MS Word-document.

Ik denk dat 4 km afstand wel een goede richtlijn is. Al te dicht bij een breed obstakel levert zeker een schaduwgebied op. Als jullie kandidaat-locaties hebben dan kan ik nagaan hoe het gesteld is met obstakels in de directe nabijheid.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Sent: Wednesday, October 23, 2019 12:43 AM

To: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>
 Cc: 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl;
 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>;
 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl
Subject: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

10.2.e Wob [redacted]

Mooie plaatjes hoor. Wel jammer dat er van die "losse snippers" aan hangen. Ik denk dat het eerste combinatieplaatje het belangrijkste zoekgebied zal moeten zijn. Toch zullen we ook goed naar de Amerongse berg moeten kijken. Ik denk dat die aparte locatie in het noordoosten die berg betreft.

Ik kan niet goed zien of Herwijnen nu wel of net niet in het zoekgebied valt. Het ligt in ieder geval tegen de uiterste oostrand aan.

Wat we nodig hebben is een bestand dat we goed kunnen projecteren op een digitale ondergrond dat we bij het RVB kunnen 'begrijpen'. Kun jij dat aanleveren? Als je de beschikking hebt over dit plaatje dat je zelf al op een topografische (of herkenbare administratieve) achtergrond hebt geprojecteerd, dan kunnen we feitelijk al beginnen met onze verdere zoektocht.

Aan de verzamelde deskundigen zou ik verder willen vragen of zij ons kunnen helpen aan de aan te houden afstanden tot verschillende obstakels. Ik ga uit van een (minimale) afstand van 4 km tot bestaande (en geplande) windturbines. Zijn hoogspanningsverbindingen hindernissen waar afstand van moet worden genomen, of maken die niet uit? Wat moeten we doen met obstakels als de koeltoren van Geertruidenberg? Hoe dichterbij de locatie van de radar, hoe groter de schaduw neem ik aan.

Groet,
 10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>
 Verzonden: dinsdag 22 oktober 2019 16:01
 Aan: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
 cc: 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl;
 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>;
 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl
Onderwerp: RE: Onderzoek alternatieve locaties SMART

Heren,

Bijgaand een MS Word document met de eerste plaatjes. Het was een crime om plaatjes gemaakt met verschillende resoluties te combineren, maar ik meen dat ik het nu op de rails heb. Meer plaatjes, voor hogere masten, komen er aan.

Aarzel niet om opmerkingen dan wel commentaar te uiten!

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob [redacted]

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the

message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

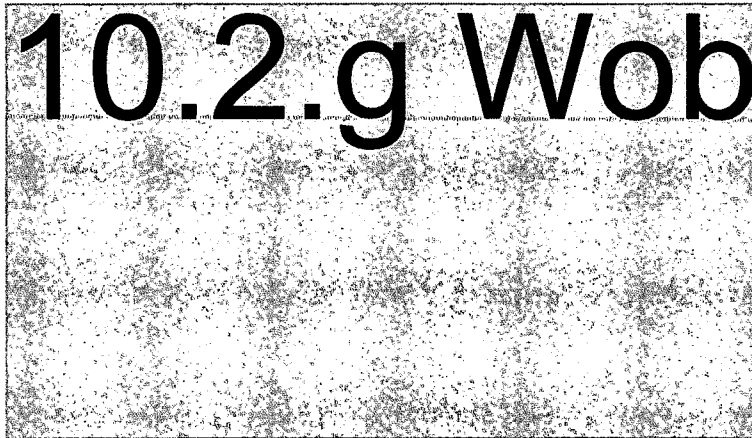
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 
Aan: 
Onderwerp: Gebouwhoogte en dergelijke
Datum: vrijdag 25 oktober 2019 15:38:20



Hier is een erg conservatief, dat wil zeggen veilig, plaatje. Onder deze hoogte is de invloed van het gebouw verwaarloosbaar. Uitgegaan is van vlak terrein (!).



Verder heb een artikel gevonden over de aan te houden afstand tot pylon. Ik moet het nog lezen, maar de auteurs noemen 2.2 km.

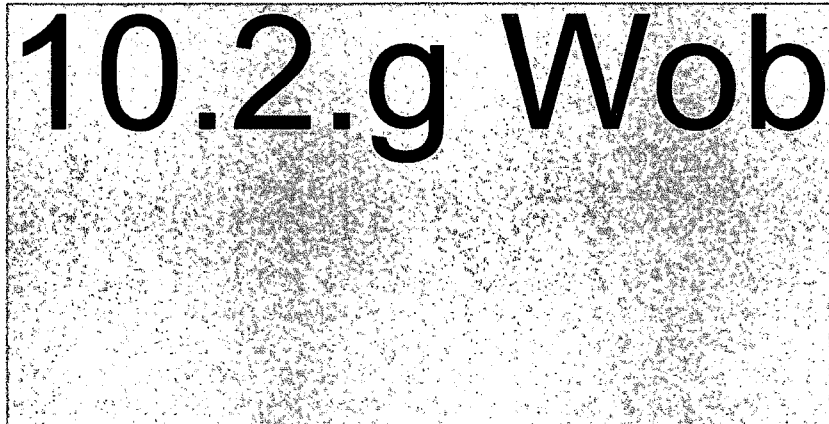
Aangehangen is een bestand met pylonen. Ik ga op zoek naar ons windturbinebestand.



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob ; 10.2.e Wob
Onderwerp: Nieuw grafiekje
Datum: vrijdag 25 oktober 2019 16:15:34

10.2.e Wob



24 km / 80 m prikt er dus doorheen, het gebouw zal dus enige schaduw veroorzaken.

10.2.e Wob gebeld, Hij gaat jullie het WT bestand sturen en heeft ook een vraag over de locatie op de Leusder heide.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl
Onderwerp: RE: afstand radar tot koeltoren Geertruidenberg
Datum: vrijdag 25 oktober 2019 17:52:28
Bijlagen: Alternatieve zoekgebieden.pdf

Beste 10.2.e Wob,

We zijn lekker bezig op dit moment met de aan te houden afstanden tot verstoring veroorzakende obstakels. Ik ben daarbij toch nog iets dieper ingegaan op de koeltoren van de Amercentrale in Geertruidenberg 10.1.b Wob

Ik dacht dat hij 80 meter hoog was, maar dat was een vergissing. Hij is 135 meter hoog. De breedte van opening aan de top is 70 meter. Een aanzienlijk bouwwerk.

Op basis van het onderstaande grafiekje moet je méér dan 40 km afstand aanhouden om er géén schaduwwerking van op de radar te ondervinden. De actuele afstand naar Herwijnen is ruim 24 km. Dat betekent dat deze koeltoren dus ook nu al een effect heeft op het bereik van Herwijnen in het zuidwesten (en dat weten we ook uit de praktijk sinds de problemen met A16/Zonzeel).

Een eis aan een alternatieve locatie voor Herwijnen is dat de prestaties van de radar daardoor "niet slechter" mogen zijn dan Herwijnen. Als we dat consequent zouden toepassen, betekent dit dat er van het hele zoekgebied niets overblijft met uitzondering van het buitenste randje in het noorden en westen... (en de Leusderheide natuurlijk).

Om 95 % van het zoekgebied om deze reden uit te sluiten, lijkt mij niet erg geloofwaardig. Je zou dus iets meer schaduwwerking (verlies aan bereik) dan nu reeds in Herwijnen moeten willen accepteren om een relevant deel van het zoekgebied te behouden (Of je moet in de uiteindelijke MCA dit element als een relatieve score meewegen; in alle gevallen wordt er dan slechter gescoord dan de locatie Herwijnen Broekgraaf).

Maar hoeveel afstand zou je dan minimaal toch vrij willen houden rond de koeltoren? 5 km? 10 km? 15 km?

Hoe kunnen we in deze zoekslag hiermee op een geloofwaardige manier omgaan?

Ik hoor graag uw suggesties?

10.2.e Wob

Voor degenen die het nog niet hadden gezien, voeg ik het actuele zoekgebied bij (vertrouwelijk, nog niet publiceren)

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: vrijdag 25 oktober 2019 16:16

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob


@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: Nieuw grafiekje

10.2.e Wob

10.2.g Wob

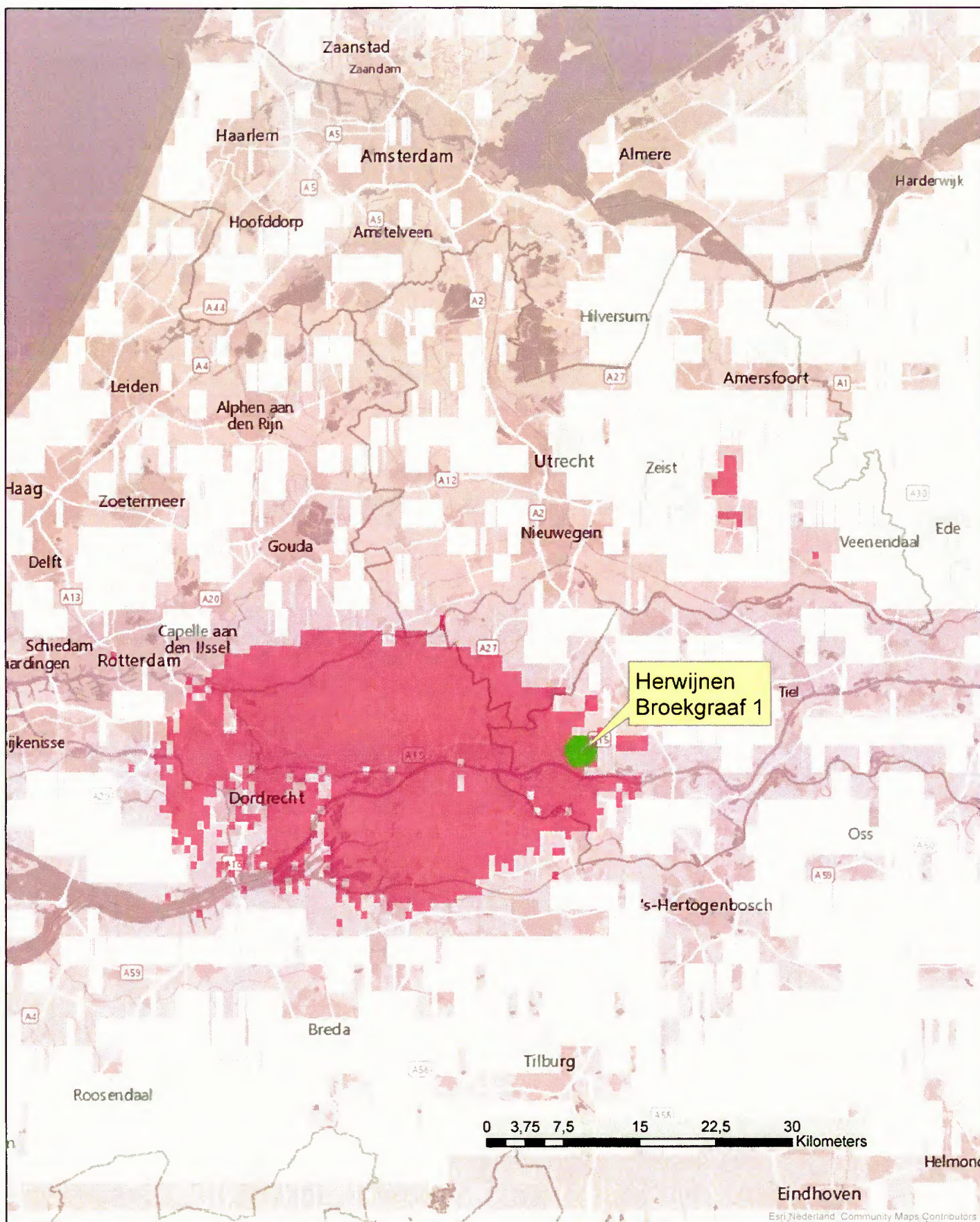
24 km / 80 m prikt er dus doorheen, het gebouw zal dus enige schaduw veroorzaken.

 gebeld, Hij gaat jullie het WT bestand sturen en heeft ook een vraag over de locatie op de Leusder heide.

Vriendelijke groet,



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.



Zoekgebied alternatieve locaties voor radar Herwijnen

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob ; 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: locaties om door te rekenen
Datum: vrijdag 8 november 2019 12:11:00

10.2.e Wob

Ik heb al drie extra locaties aangereikt... net nog de locatie Kijfhoek.
Met de andere ben ik nu bezig en ik hoop ze alle nu te gaan leveren.

10.2.e

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:08
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob
l@tno.nl>
Onderwerp: RE: locaties om door te rekenen

Beste 10.2.e Wob,

Het zou mooi zijn als je de informatie, één of twee, nog voor vandaag 15:00 kunt opsturen, want dan kan ik voor het weekend mijn confi-beest aan het werk zetten.

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: vrijdag 8 november 2019 10:03
To: 10.2.e Wob @tno.nl>
Cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob
@rijksoverheid.nl>
Subject: locaties om door te rekenen

10.2.e Wob

Jij krijgt van mij vandaag de locaties waar we op willen gaan inzoomen. Ik moet ze met mijn timmermansoog selecteren want de te onderzoeken locaties moeten wel enigszins ontsloten zijn (of eenvoudig te maken zijn). Ik moet dus de overgebleven plekken goed bekijken met luchtfoto's om representatieve locaties te vinden. Gaat toch weer minder snel dan ik dacht.

Ik stuur je nu de twee eerste mee. Dat zijn, niet toevallig, de locaties die 10.2.e Wob al had doorgerekend met Perseus. Het zijn relatief goede locaties en wanneer jij ze doorrekent weten we meteen in hoeverre er relevante verschillen komen met Perseus. Ik stuur je dus ook nog Leusderheide door. Maar ook nog een paar andere plekken.

Groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was

B011

sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: locaties om door te rekenen
Datum: vrijdag 8 november 2019 12:14:11

Helemaal goed, maar ik lever de rest toch ook maar aan.

10.2.e

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:13
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>
Onderwerp: RE: locaties om door te rekenen

Sorry, ik zag het net. Had een bespreking en ging nu net van onder naar boven door mijn mailbox.

Aan deze drie heeft mijn beest wel voldoende om het weekend door te komen

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: vrijdag 8 november 2019 12:11
To: 10.2.e Wob @tno.nl>
Cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>
Subject: RE: locaties om door te rekenen

10.2.e Wob

Ik heb al drie extra locaties aangereikt... net nog de locatie Kijfhoek. Met de andere ben ik nu bezig en ik hoop ze alle nu te gaan leveren.

10.2.e

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:08
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>
Onderwerp: RE: locaties om door te rekenen

Beste 10.2.e Wob

Het zou mooi zijn als je de informatie, één of twee, nog voor vandaag 15:00 kunt opsturen, want dan kan ik voor het weekend mijn confi-beest aan het werk zetten.

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: vrijdag 8 november 2019 10:03
To: 10.2.e Wob @tno.nl>

cc: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob

[redacted]@rijksoverheid.nl>

Subject: locaties om door te rekenen

10.2.e Wob
[redacted]

Jij krijgt van mij vandaag de locaties waar we op willen gaan inzoomen. Ik moet ze met mijn timmermansoog selecteren want de te onderzoeken locaties moeten wel enigszins ontsloten zijn (of eenvoudig te maken zijn). Ik moet dus de overgebleven plekken goed bekijken met luchtfoto's om representatieve locaties te vinden. Gaat toch weer minder snel dan ik dacht.

Ik stuur je nu de twee eerste mee. Dat zijn, niet toevallig, de locaties die [redacted] 10.2.e Wob al had doorgerekend met Perseus. Het zijn relatief goede locaties en wanneer jij ze doorrekent weten we meteen in hoeverre er relevante verschillen komen met Perseus. Ik stuur je dus ook nog Leusderheide door. Maar ook nog een paar andere plekken.

Groet,

10.2.e
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Alternatieve locatie Rotterdam Heemraadsingel
Datum: vrijdag 8 november 2019 12:38:33
Bijlagen: image001.png

Ik geef je helemaal gelijk, maar op de een of andere wijze kwam dit gebied via CARPET naar voren als een plek die in het zoekgebied viel. Via de gehanteerde uitsluitingscriteria viel hij nog niet af...

Ik ken de plek en de enige locatie die ik me zou kunnen voorstellen is dus de kop van die flat... het mannetje en vrouwtje van de RVS wijzen ook naar omhoog. Dat zal dus wel niet voor niets zijn... in de directe omgeving is verder niets dat zo hoog is.

Maar natuurlijk gaat dat niets opleveren. De veel hogere hoogbouw rond Rotterdam CS is nauwelijks een kilometer weg. Ook de hoogbouw in Schiedam en op de Kop van Zuid is dichtbij... Ik vind alleen dat we in het rapport deze plek wel moeten wegschrijven op basis van onderzoek... vandaar dat ik hem toch maar jullie kant uitstuur. Waarschijnlijk levert de analyse van 10.2.e Wob al voldoende argumenten om het af te schrijven. Dan hoeft jouw computer zich daar niet ook nog eens mee bezig te houden.

Ik heb nog niet met streetview gekeken. Dus dank voor bijgaande foto. Ik zie al dat er al iets anders daar op het dak staat. Dat helpt natuurlijk niet. Links zie ik dat de GSM mast, die ik op de luchtfoto ook had gezien, wel heel erg hoog is. Ook dat lijkt me niet geweldig.

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob@tno.nl
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 12:29
Aan: 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl
cc: 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@tno.nl
Onderwerp: RE: Alternatieve locatie Rotterdam Heemraadsingel

Beste 10.2.e Wob

Weet heet exotisch. Heb je toevallig ook op Street View gekeken?

Daar staat een flat van 11 verdiepingen! Daar ga ik geen deel van het weekend aan spenderen.



Groeten,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Sent: vrijdag 8 november 2019 11:43

To: 10.2.e Wob <[redacted]@tno.nl>

cc: 10.2.e Wob <[redacted]@tno.nl>; [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob <[redacted]@mindef.nl>; 10.2.e Wob <[redacted]@mindef.nl>

10.2.e Wob <[redacted]@mindef.nl>

Subject: Alternatieve locatie Rotterdam Heemraadsingel

10.2.e Wob

Bijgaand de 'exotische' locatie in het hart van Rotterdam, die als onderdeel van het zoekgebied naar voren kwam. Ik heb de ster gezet op de kop van een hoog woongebouw aan de Heemraadsingel. Op maaiveldniveau zou natuurlijk onzinnig zijn op deze locatie. Hier moet je dus wel proberen aan te geven dat een veel hogere positie moet worden gepakt als bij de andere locaties. We moeten natuurlijk ook negeren dat we nooit de minimale afstand van 500 m naar woonbebouwing zouden kunnen halen. Dat maakt de locatie op zich al onwaarschijnlijk (want natuurlijk onmogelijk "beter" dan Herwijnen waar het de potentiële effecten op de omwonende bevolking betreft).

Of dit überhaupt ook vanuit operationeel oogpunt een denkbare locatie zou zijn, laat ik graag aan 10.2.e Wob : zou je de radar ook op een bestaande woonflat kunnen schroeven en er dan ook nog zinvol mee kunnen werken?

Ben benieuwd naar de uitkomsten.

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Alternatieve locatie Asperen
Datum: vrijdag 8 november 2019 15:29:43

Het is 'het Kunstfort', dus dat zou niemand heel erg gek vinden.

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 8 november 2019 15:29
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>
Onderwerp: RE: Alternatieve locatie Asperen

Goh, had hem anders op het torenfort Asperen neergezet

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: vrijdag 8 november 2019 15:26
To: 10.2.e Wob @tno.nl>
Cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Subject: Alternatieve locatie Asperen

En zowaar eentje in de gemeente West Betuwe! Asperen, bij de Zuider Lingedijk. Nat gebiedje, midden in de kom.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade (van welke aard ook) die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob; 10.2.e Wob 10.2.e Wob @mindef.nl
Onderwerp: RE: Maasdam en Kijfhoek
Datum: maandag 11 november 2019 14:44:22

Hoi 10.2.e Wob

Dat is eigenlijk wat we ook al een beetje verwachtten. Het betekent dat deze locaties dus zeer waarschijnlijk een 'rode vlag' gaan krijgen als alternatief.

Het lijkt me echter het beste wanneer we alle doorgerekende locaties naast elkaar kunnen leggen voordat we daar echte conclusies aan verbinden.

Om de gedachten een beetje te sturen, hou ik me wel aanbevolen voor dit soort tussentijdse resultaten.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: maandag 11 november 2019 09:42
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
CC: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>
Onderwerp: Maasdam en Kijfhoek

Beste 10.2.e Wob,

De PERSEUS berekeningen voor Maasdam en Kijfhoek zijn klaar.

Voor beide locatie is er beperkte dekking boven Den Haag, en ligt de hele regio Amsterdam buiten bereik, door de hoogbouw van Rotterdam. Kijfhoek vertoont t.o.v. Maasdam, daarnaast ook nog grote inhammen in het bereik in andere richtingen..

Wordt vervolgd,

10.2.e Wob

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl; 10.2.e Wob@mindef.nl;
 10.2.e Wob@minder.nl; 10.2.e Wob@minder.nl
Cc: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek
Datum: dinsdag 12 november 2019 16:22:56

Heren,

We moeten oppassen dat we de discussie van vorige maand niet ineens moeten gaan overdoen. Daarnaast is de rekenslag die 10.2.e Wob nu uitvoert vooral bedoeld voor een onderlinge vergelijking. Niet als een absolute beoordeling.

De discussie over de criteria die moesten leiden tot de afbakening van het zoekgebied zijn we gestart met de door 10.2.e Wob genoemde aandachtspunten. Gaandeweg bleek echter dat deze elkaar ernstig in de weg zaten en dat de onderlinge weging erg moeilijk zou zijn. Daarom hebben we uiteindelijk gekozen voor een vereenvoudiging naar de belangrijkste twee criteria: afdekking Randstad en optimale afdekking rest van Nederland buiten het primaire bereik van Wier. Daarnaast is toen gekozen voor een gelijkwaardige waardering. Met andere woorden: de twee dekkingskaarten werden over elkaar heen gelegd en het gebied dat beide criteria pakte bleef over. Het zoekgebied is intussen gepubliceerd. Daar kunnen we dus sowieso niet op terugkomen.

Neemt niet weg dat het interessant kan zijn om te zien wat er gebeurt wanneer de gedachte van 10.2.e Wob nu wordt gevolgd om 5 afzonderlijke zoekgebieden te combineren. Dat zou ik echter willen doen nadat we deze vergelijkingen hebben afgerond.

De intussen geselecteerde locaties waar we verder op moeten inzoomen, zijn niet allemaal even geschikt voor een radarstation. Essentieel is de vraag of de locatie kan voldoen aan de operationeel te stellen eisen. Vorige week liet 10.2.e Wob met PERSEUS zien dat er qua zicht nadelen zitten aan locaties die eerder met CARPET tevoorschijn kwamen als potentieel geschikt. Zo ook Leusderheide. Omdat Leusderheide een militair oefenterrein is, zou een realisatie daar wellicht snel mogelijk zijn. Daarom wilden we daar als eerste uitsluitsel over hebben. PERSEUS leerde ons dat de Leusderheide slecht zicht geeft op het gebied ten westen van Utrecht en Rotterdam vanwege de Utrechtse hoogbouw. Ook was naar het zuidoosten het zicht slecht door de zuidelijke Utrechtse Heuvelrug. Naar het oosten was de invloed van de Veluwe sterk merkbaar en de windparken in Flevoland gaven gelijksoortige beperkingen te zien naar het noorden als thans vanuit Nieuw Milligen het geval is. Leusderheide werd door 10.2.e Wob derhalve als volstrekt onacceptabel gekwalificeerd.

Omdat de plaatjes van PERSEUS voor de SMART-L niet kunnen worden gepubliceerd, terwijl we er niet aan zullen ontkomen om onze bevindingen openbaar te maken, ontstond de gedachte om de locaties met CARPET te vergelijken. Deze plaatjes kunnen wél worden gepubliceerd. De beperkingen aan CARPET maken het echter alleen geschikt voor een onderlinge vergelijking. Dat zou kunnen resulteren in een volgorde van wenselijkheid. Alleen met PERSEUS kunnen we uiteindelijk een operationeel oordeel vellen over een locatie. Zo is de discussie mij bij gebleven.

De resultaten van deze vergelijking zijn nu in een tabel gezet en voor Leusderheide heeft 10.2.e Wob er ook een kaart van bijgevoegd. Leusderheide (en Amerongen) scoren nu wel hoog enkel vanwege de hoogteligging. Op de kaart zie ik de beperkingen die uitgaan van de hoogbouw Utrecht en andere obstakels echter niet terug. Dat verbaast me wel enigszins. Ik zie geen gelijksoortig patroon als met PERSEUS ontstaat. Dat maakt een vertaling naar een beoordeling zoals we dat met PERSEUS zouden doen, wel lastig.

Op het gevaar af dat we nu terechtkomen in een gesprek over hoe we de meeste wenselijke resultaten kunnen bereiken, vind ik dat we alle rekenresultaten naast elkaar moeten leggen en dan een scheiding moeten aanbrengen in de locaties waarvan we vinden dat een radar op die plek operationeel acceptabel zou kunnen zijn. Daarna kunnen we voor die locaties een MCA doorlopen met andere criteria zoals realisatiesnelheid e.d.

Bijeenkomen op dinsdag a.s. is voor mij haalbaar, al moet ik er andere zaken voor afzeggen. Dit heeft de hoogste prioriteit. Over twee weken moeten we zo'n beetje klaar zijn met het totale onderzoek.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 14:59

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl
cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>

Onderwerp: RE: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek

10.2.e Wob

Ik meen mij te herinneren dat er in een overleg met de 10.2.e Wob een vereenvoudigingsslag is doorgevoerd wat heeft geresulteerd in de thans toegepaste methodiek. Expliciet is toen ook vastgesteld (na enig debat) dat de twee criteria gelijkelijk gewogen moeten worden.

Kan jij svp aangeven hoe deze 5 criteria moeten worden gecombineerd?

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

PS: Wellicht is het beter volgende week dinsdag bijeen te komen. Wij verwachten dat de PERSEUS berekeningen dan gereed zijn.

From: 10.2.e Wob @mindef.nl 10.2.e Wob @mindef.nl>

Sent: Tuesday, November 12, 2019 2:48 PM

To: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl
cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>

Subject: RE: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek

Hmmm, 10.2.e Wob dat is m.i. niet het complete plaatje. Ik heb vijf operationele criteria aangeleverd:

- Dekking boven de randstad op 1000voet
- Optimale dekking binnen het Nederlandse territorium met Wier.
- Optimale dekking binnen het Nederlandse territorium zonder Wier.
- Optimale dekking binnen het NAVO verantwoordelijkheidsgebied (= NL Flight Information Region) met Wier.
- Optimale dekking binnen het NAVO verantwoordelijkheidsgebied zonder Wier.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 14:29

Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl>;

10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob
 @mindef.nl>; 10.2.e Wob
 @mindef.nl>; 10.2.e Wob
 @mindef.nl>

cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob
 @tno.nl>

Onderwerp: RE: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek

Beste 10.2.e Wob

De dekking voor de situatie dat de radar te Wier in onderhoud is zit momenteel niet in het criterium. Wat er wel in zit: 'zoveel mogelijk aanvullend'. Het criterium waarvan nu is uitgegaan is aangeleverd door CSLK.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @mindef.nl 10.2.e Wob @mindef.nl>

Sent: Tuesday, November 12, 2019 2:13 PM

To: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl;
 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl;
 10.2.e Wob @mindef.nl

cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; Zwamborn, 10.2.e Wob
 @tno.nl>

Subject: RE: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek

10.2.e Wob, maar ik denk dat je "aanvullend op Wier" ook moet lezen als "gunstig in geval de Wier radar in onderhoud of storing is". En in dat geval zijn de windturbines wel degelijk belangrijk.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

10.2.e Wob

.....
Directie Projecten
Defensie Materieel Organisatie
Ministerie van Defensie

Kromhoutkazerne | Herculeslaan 1 | 3584 AB | Utrecht
 Postbus 90125 | 3509 BB | Utrecht | MPC 55A

.....
M 10.2.e Wob

E 10.2.e Wob @mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo

Project Management Assistente: 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 13:42

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob
 @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>; 10.2.e Wob

@mindef.nl>

cc: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>

Onderwerp: RE: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek

Beste 10.2.e Wob

Je moet wel bedenken dat door het criterium 'aanvullend op Wier' die afscherming door windturbines in de Flevopolder er niet toe doet. Het aangehangen plaatje zal dit verduidelijken. De rode stippen zijn windturbines.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>

Sent: Tuesday, November 12, 2019 1:00 PM

To: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl

cc: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>

Subject: RE: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek

10.2.e Wob

Dank voor het delen van de eerste resultaten. Ik ben benieuwd of dit een echt bruikbare analyse zal opleveren. In de al wel met PERSEUS uitgevoerde analyse bleek Leusderheide absoluut niet geschikt als vestigingsplaats vanwege de grote bereikproblemen naar het westen, noorden en zuidoosten als gevolg van de hoogbouw in Utrecht en de verschillende heuvels in de omgeving. Ook bleken windparken in Flevoland net zulke obstakels als vanaf Nieuw Milligen gezien.

Daarom is het wel ongemakkelijk dat die locatie hier wel zo goed scoort. Daar moeten we nog eens goed over nadenken.

De volgorde van de overige locaties verbaast mij niet echt: hoe westelijker, hoe ongelukkiger in verband met de ligging ten opzichte van Rotterdam, zo lijkt het.

Wordt vervolgd

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>

Verzonden: dinsdag 12 november 2019 10:11

Aan: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>; [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted]@mindef.nl

cc: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>

Onderwerp: Eerste en voorlopige resultaten van het locatieonderzoek

Heren,

Bijgaand is een tabel met eerste, voorlopige resultaten van het locatieonderzoek.

Uitgangspunten:

- a) Analyse op basis van line-of-sight, wat openbaar te maken is
- b) Zoals afgesproken zijn er twee criteria toegepast:
 1. dekking randstad (de randstad omvat het groene hart)
 2. dekking Nederland aanvullend op Wier (Nederland wordt begrensd door de 12 mijls zone en de grenzen met België en Duitsland)
- c) De criteria worden gelijk gewogen.
- d) De antennehoogte is 24 m boven maaiveld.

Amerongen en Leusderheide zijn de winnaars omdat het terrein aldaar hoog is, wat een aanzienlijk voordeel biedt voor criterium 2.

Mijn 'voorlopig' in de eerste zin houdt in dat ik de resultaten nog wil checken. Om die reden heb ik de verspreiding van deze e-mail beperkt gehouden. Ook PERSEUS wordt door ons voor de analyse ingezet, thans is echter nog niet bekend of PERSEUS dezelfde rangorde oplevert.

Aarzel niet om commentaar te leveren.

Misschien is het een idee om eind deze week bijeen te komen?

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob

Sent: Friday, November 8, 2019 4:20 PM

To: '10.2.e Wob' <[redacted]@rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e Wob <[redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob

<[redacted]@rijksoverheid.nl>

Subject: RE: Alternatieve locatie Meerkerk

OK, zeer bedankt! Ik verwacht maandag een tabel te hebben met

- Oppervlak line-of-sight dekking boven de randstad
- Oppervlak line-of-sight dekking boven Nederland, aanvullend op Wier

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.6 Wob
 Aan: 10.2.6 Wob
 Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: 01LayoutDataDriven
 Datum: dinsdag 26 november 2019 11:05:00
 Bijlagen: 1m20202.png

Het is zeker 'sleutelgatijken'. Ik zou de kaarten graag uit een hoger perspectief hebben gehad. De leesbaarheid van de nummers op het overzichtskaartje is ook bedrevend...

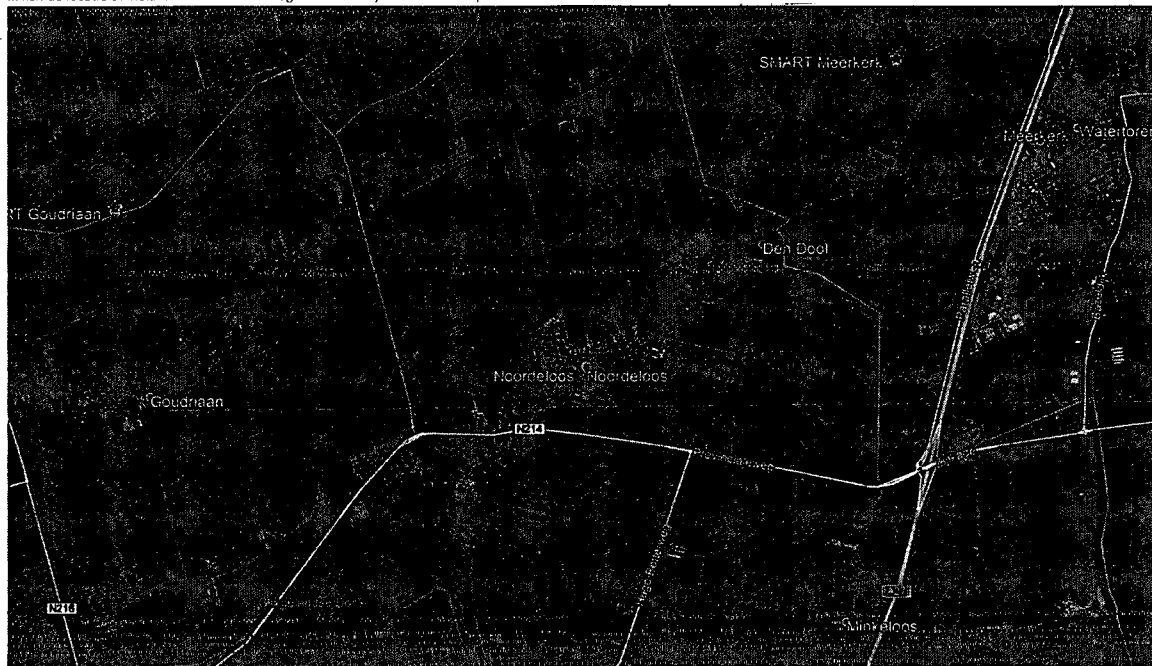
Nr. 37 is hieronder te vinden bij de poel onder 'Den Dool', precies onder de provinciegrens. De ander ligt meer westelijk van Den Dool: in het weiland boven Noordeloos. Daar zie je een langerekte bossage. Daarboven ligt ie.

10.2.6 Wob

Van: 10.2.6 Wob @tno.nl
 Verzonden: dinsdag 26 november 2019 11:00
 Aan: 10.2.6 Wob @rijksoverheid.nl
 Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: 01LayoutDataDriven

Dit heeft een hoge mate van 'sleutelgatijken'.

Ik kan de locatie 37 helaas niet vinden in Google Earth. Kun je me verder helpen?



-----Original Message-----

From: 10.2.6 Wob @rijksoverheid.nl
 Sent: dinsdag 26 november 2019 10:42
 To: 10.2.6 Wob @tno.nl
 Subject: Via e-mail verzenden: 01LayoutDataDriven

10.2.6 Wob

Biggaand de geselecteerde gebieden nadat we de afstanden van 500 m naar 400 m hebben gehaald.

De locatie "Meerkerk" zoals jij die eerder hebt berekend, ligt ergens in vlak nr. 41. De plek waar ik op doelde is nr. 37. Dan is er ook nog nr. 27 in de buurt bijgekomen. Deze locaties zouden alle voor "Meerkerk" kunnen doorgaan, zij het dat ze deels in een andere provincie liggen en daarom beter "Noordeloos" genoemd zouden kunnen worden.

Ik weet niet of het zoveel zin heeft om deze locaties nu ook specifiek te gaan doorrekenen. Eerst zou ik willen weten of de discussie die kant uitgaat dat we deze locaties echt moeten gaan uitwerken om vast te stellen dat de woningen inderdaad allemaal verder liggen dan bij Herwijnen én of de locaties direct beschikbaar zijn.

Wat wel zinvol is, is of jij kunt inschatten dat de andere plekken dan 41 een gelijkwaardig beeld zouden opleveren. Daarvoor hoeft je ze misschien niet 30 uur door de molen te halen?

10.2.6 Wob

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS
Datum: woensdag 27 november 2019 14:24:15

10.2.e Wob

Dank. Ik plak deze tekst nu voorsnog zonder redactie in de alinea waar deze is voorzien.

Wat betreft de line of sight-kaarten: die willen we van de 12 doorgerekende locaties opnemen als bijlage. Dus, ja, daar hebben we behoefte aan. Nu heb je eerder zo'n bestand gestuurd. Misschien kun je het echter zo vormgeven dat ook zonder te knippen en plakken de kaarten met hun info als bijlage zijn te verwerken. Bovendien had ik in de eerste set niet de LoS kaart van Herwijnen gehad... dus daar heb ik sowieso behoefte aan. Als je die kunt sturen... graag.

Groet,

10.2.4

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: woensdag 27 november 2019 14:17
Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @tno.nl>
cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Heren,

Bijgaand is een textfragment waarin de verschillen tussen CARPET en PERSEUS worden uitgelegd. Ik hoop dat het voldoet.

Vriendelijk groetend,

10.2.e Wob

PS: Ik kan jullie alle line-of-sight diagrammen verstrekken. Is daar behoefte aan?

From: 10.2.e Wob @mindef.nl 10.2.e Wob @mindef.nl>
Sent: Wednesday, November 27, 2019 12:58 PM
To: 10.2.e Wob @tno.nl>
Cc: 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @tno.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl
Subject: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob, in toevoeging tot onderstaande, zou je ook iets kunnen zeggen over waar de achterliggende data voor beide programma's vandaan komt? Er staat me iets bij dat jullie voor CARPET satelliet data gebruiken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

.....
Directie Projecten
Defensie Materieel Organisatie
Ministerie van Defensie
 Kromhoutkazerne | Herculeslaan 1 | 3584 AB | Utrecht

Postbus 90125 | 3509 BB | Utrecht | MPC 55A

M 10.2.e Wob

E 10.2.e Wob @mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo

Project Management Assistente: 10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob

Verzonden: dinsdag 26 november 2019 21:59

Aan: 10.2.e Wob ; 10.2.e Wob

cc: 10.2.e Wob ; 10.2.e Wob ; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl

Onderwerp: Re: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Dank je 10.2.e Wob

Zou je die tekst misschien nog iets kunnen uitbreiden, zodat het verschil ook voor een leek duidelijk is?

Ik bedoel bijvoorbeeld, waar staan de namen voor? Ik neem aan dat het afkortingen zijn? Volgens mij houdt CARPET geen rekening met gebouwen of andere obstructies, maar werkt het alleen met terrein hoogtes? En neemt PERSEUS wel gebouwen en windmolenparken mee?

En daarom duren berekeningen met PERSEUS een factor X langer?

Het gaat er om dat het voor de lezer belangrijk is om de geproduceerde kaartjes en de gekozen methode (eerste grove berekening in CARPET en da details in PEGASEUS) in het juiste perspectief te kunnen zien.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>

Datum: dinsdag 26 november 2019 om 17:03:00

Aan: "10.2.e Wob

@mindef.nl>, 10.2.e Wob

@rijksoverheid.nl>

Cc: 10.2.e Wob @tno.nl>, "10.2.e Wob

@tno.nl>

Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Beste 10.2.e Wob

Dit had ik al verwerkt in een comment in het rapport van 10.2.e Wob.

CARPET doet een line-of-sight analyse en geeft alleen aan of een doel op een bepaalde hoogte **zou kunnen worden gezien** door de radar.

PERSEUS daarentegen stelt vast met **welke kans** een doel op dezelfde hoogte maar met een vastgesteld radardoorsnede **zal worden gezien**.

Groeten,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @mindef.nl <10.2.e Wob @mindef.nl>

Sent: dinsdag 26 november 2019 12:50

To: 10.2.e Wob <[REDACTED]@tno.nl>; 10.2.e Wob <[REDACTED]@tno.nl>
Cc: 10.2.e Wob <[REDACTED]@tno.nl>
Subject: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Hallo 10.2.e Wob,

Zouden jullie in een korte uitleg van CARPET en van PERSEUS kunnen aanleveren dat we in het alternatieven rapport kan worden opgenomen? Dus een uitleg per programma en een uitleg van de verschillen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob
[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e.Wob
Aan: 10.2.e.Wob
Cc: 10.2.e.Wob
Onderwerp: RE: tekst over locatie Meerkerk
Datum: vrijdag 6 december 2019 17:20:04
Bijlagen: image001.png

Hoi,

Nieuwpoort en Goudriaan zijn operationeel ook geheel positief beoordeeld. Samen met Herwijnen zijn dit de enige locaties waar we verder naar kijken.

En verder kijken zal zeker worden gedaan, want de stas heeft in de Kamerbrief nu laten optekenen dat ze na dit onderzoek met de 'decentrale overheden en eigenaren' gaat overleggen of deze locaties snel beschikbaar zouden kunnen komen... Dat betekent dat we waarschijnlijk een aantal weken met de gemeente Molenlanden in de weer moeten voordat duidelijk wordt dat ze daar niet zitten te wachten op iets dat in West Betuwe tot een ware volksopstand heeft geleid.

Ik verwacht dat er dus dinsdag niet zal worden gestemd over het toestemmen met de gevraagde RCR, maar dat dit nadere onderzoek moet worden afgewacht.

10.2

Van: 10.2.e.Wob @tno.nl
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 17:13
Aan: 10.2.e.Wob @rijksoverheid.nl
Cc: 10.2.e.Wob @tno.nl
Onderwerp: RE: tekst over locatie Meerkerk

Beste 10.2.e.Wob,

Ik was deze dag onder zeil door een andere bespreking, maar ik ben het helemaal met 10.2.e.Wob eens. We moeten zeker net zeggen dat TNO de watertoren heeft weggemodelleerd, want dat is zeker niet zo.

Als ik de positieve beoordeling lees van Meerkerk zo lees, ben ik ook wel benieuwd wat gezegd wordt over Nieuwpoort en Goudriaan. Want die twee leken mij beter, zeker v.w.b. invulling boven randstad.

Groeten,

10.2.e.Wob

From: 10.2.e.Wob @rijksoverheid.nl
Sent: vrijdag 6 december 2019 13:50
To: 10.2.e.Wob @tno.nl
Cc: 10.2.e.Wob @tno.nl
Subject: RE: tekst over locatie Meerkerk

10.2.e.Wob

Dank voor je reactie. Ik voel me nu vrij om de passage aan te passen. Een verwijzing naar de gewijzigde modellering is dan helemaal niet nodig.

Natuurlijk mag TNO het rapport lezen. Ik zal vanmiddag nog wat wijzigingen aanbrengen en jullie dan ook voorzien. In de inleiding staat tenslotte dat het rapport mede door jullie is gemaakt!

Groet,

10.2

Van: 10.2.e.Wob @tno.nl
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 13:20
Aan: 10.2.e.Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e.Wob @tno.nl
Onderwerp: RE: tekst over locatie Meerkerk

10.2.e.Wob

Ik vraag me af of het nodig is om in detail uit te leggen hoe de specifieke watertoren is gemodelleerd. Dus eigenlijk heb ik wel begrip voor de modificatie 10.2.e.Wob.

Wat vind je hiervan?

De locatie Meerkerk, die dicht bij de A27 is gelegen, geeft een vergelijkbaar beeld maar er treedt wel enig dekkingsverlies op ten gevolge van de nabij gelegen watertoren te Meerkerk. Dit dekkingsverlies is echter betrekkelijk gering, waarmee de locatie operationeel acceptabel is.

Vriendelijke groet,

10.2.e.Wob

PS1: 'operationeel acceptabel' is eigenlijk een rare woordcombinatie maar ik weet zo snel geen alternatief.

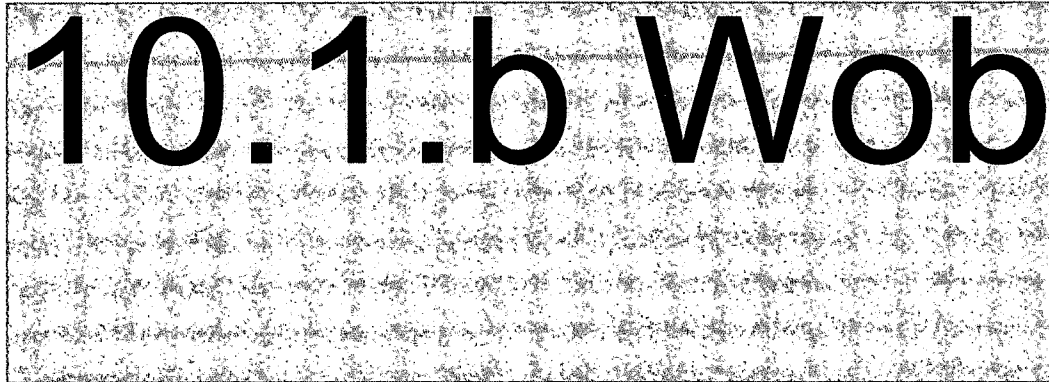
PS2: Mag TNO het document lezen voordat het wordt ingediend?

From: 10:2.e.Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
Sent: Friday, December 6, 2019 11:22 AM
To: 10:2.e.Wob [redacted]@tno.nl>; 10:2.e.Wob [redacted]@tno.nl>
Subject: tekst over locatie Meerkerk

10:2.e.Wob

Bijgaand een tekstfragment uit de beoordeling van de locaties. 10:2.e.Wob [redacted] hebben die tekst aangepast. Ik ben het daarmee niet zo heel erg eens. Graag jullie input: is het oké om de tekst te wijzigen zoals zij voorstellen, of niet?

Hoor graag,
10:2



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS
Datum: maandag 9 december 2019 10:11:33

Ja, het downloaden is gelukt. En na enig gedoe heb ik ze ook ergens kunnen onderbrengen in een map van mij.

Dank,

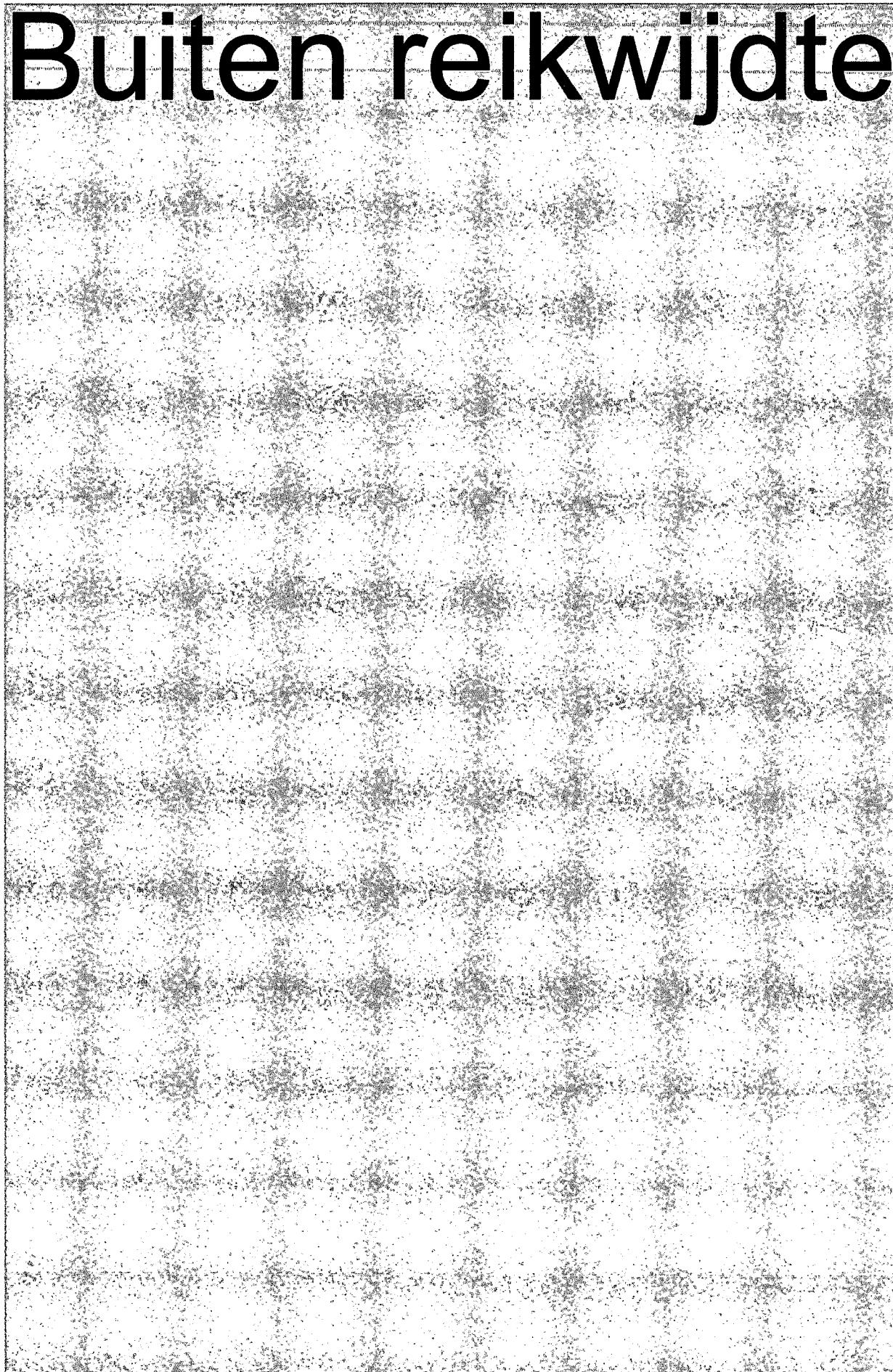


Buiten reikwijdte

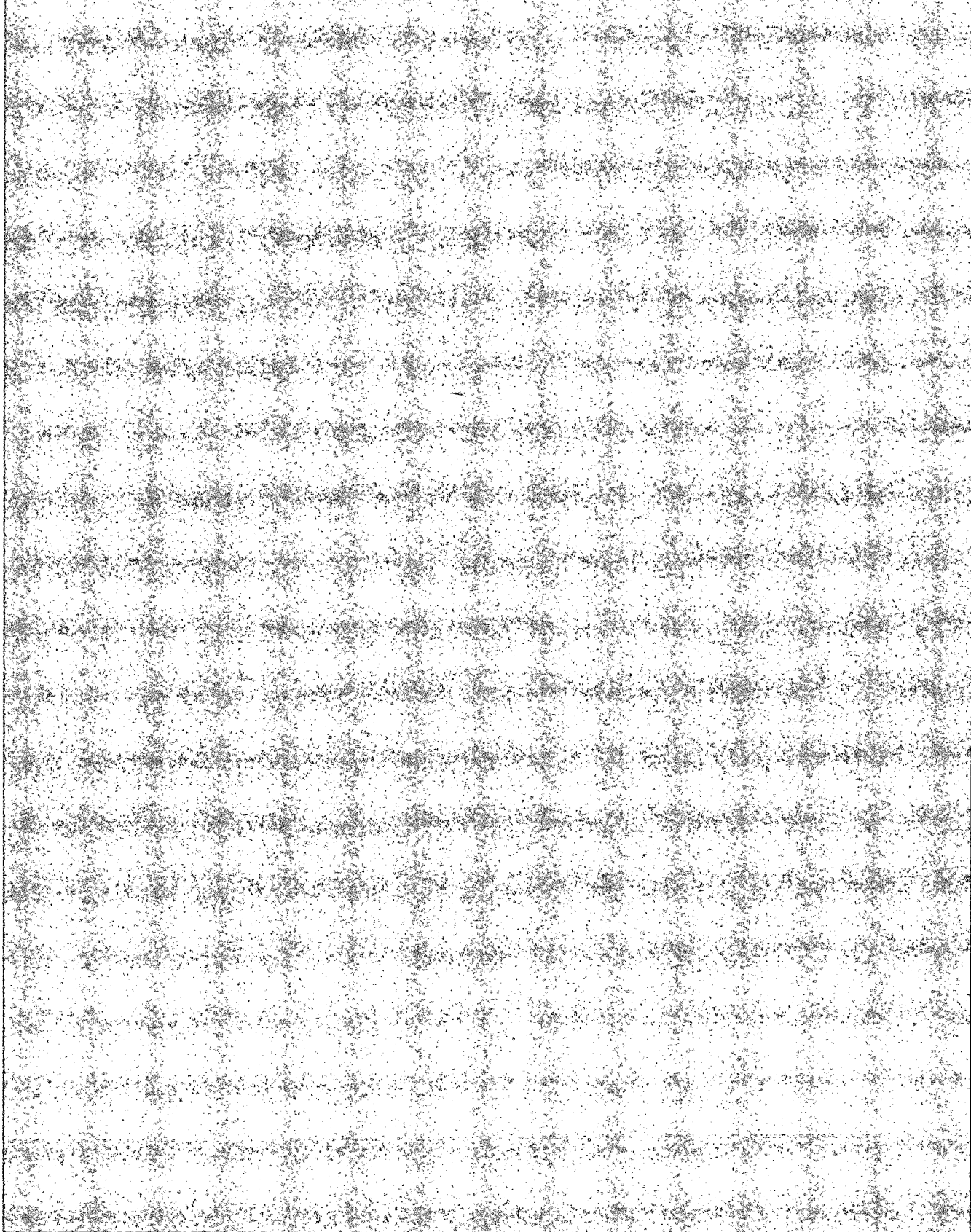
Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

Buiten reikwijdte

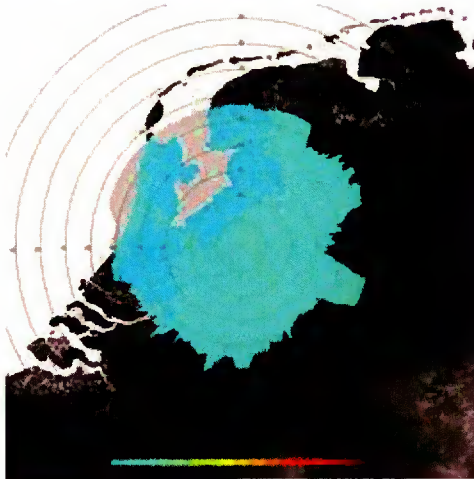


Buiten reikwijdte



Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS
Datum: maandag 9 december 2019 10:48:21

Nou, als je dat zou willen doen, graag. Bijgaand plaatje is het bereik van NM vanaf een toren van 90 meter. Afkomstig uit jouw memo. Wanneer je die kunt maken zoals de andere LoS kaartjes die eerder in de Kamerbrief stonden (dus met de rode plaatsaanduidingen), dan zou het mooi aansluiten bij het geheel.



Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: maandag 9 december 2019 10:34
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob,

Hier is het memo. Vraag: moet ik nog een plaatje maken?

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: Monday, December 9, 2019 9:36 AM
To: 10.2.e Wob @tno.nl>
Subject: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob,

Het berichtje komt net binnen... ik ga het zo proberen. Normaal gesproken gaat dat altijd goed. Ik laat weten wat eruit komt.

By the way: heb je voor mij ook nog een digitaal exemplaar van jouw beroemde memorandum uit december 2012? Ik heb het exemplaar dat is bijgevoegd bij de Kamerbrief voor 5 november, maar dat was een scan van een kopie. Niet zo helder dus. Ik heb nog één kaartje nodig uit dat rapport voor in ons rapport, nl. het bereik van NM wanneer de toren op 90 meter staat. Een scherpe digitale versie is dan wel fijn...

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Verzonden: maandag 9 december 2019 09:27
Aan: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob,

Ik heb de downloadlink opnieuw opgestuurd. Heb je de diagrammen kunnen downloaden?

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Sent: Friday, December 6, 2019 5:35 PM
To: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Cc: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Subject: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob

Ik ben er niet aan toe gekomen om de diagrammen op te zoeken... maar nu ik dat alsnog wilde doen, kan ik geen bericht vinden met de beloofde link... toch staat mij bij dat je die had gestuurd. Heb ik me vergist, of is de link na een paar dagen vanzelf verdwenen?

10.2.e

Van: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@tno.nl>
Verzonden: woensdag 27 november 2019 14:35
Aan: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@mindef.nl>; [redacted] <[redacted]@tno.nl>
cc: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob,

Ik ga je een downloadlink emailen waarmee je alle diagrammen kan downloaden, zowel PNGs als GeoTIFFs. Let op: de afstands-as voor Leusderheide en Amerongen zijn groter dan voor de andere locaties. Dit is voor de lezer mogelijk verwarrend (tenzij jullie de GeoTIFFs gaan manipuleren). Laat svp weten of je voor alle figuren een gelijke afstands-as wilt hebben (120 km), dan start ik de berekeningen opnieuw op. (Dit duurt niet zo lang, het maken van de line-of-sight-diagrammen is namelijk 'gescript'.)

Met de vriendelijke groet,

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob [redacted] <[redacted]@rijksoverheid.nl>
Sent: Wednesday, November 27, 2019 2:24 PM

To: 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>; 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>
cc: 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted] @rijksoverheid.nl>
Subject: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob [redacted]

Dank. Ik plak deze tekst nu vooralsnog zonder redactie in de alinea waar deze is voorzien.

Wat betreft de line of sight-kaarten: die willen we van de 12 doorgerekende locaties opnemen als bijlage. Dus, ja, daar hebben we behoefte aan. Nu heb je eerder zo'n bestand gestuurd. Misschien kun je het echter zo vormgeven dat ook zonder te knippen en plakken de kaarten met hun info als bijlage zijn te verwerken. Bovendien had ik in de eerste set niet de LoS kaart van Herwijnen gehad... dus daar heb ik sowieso behoefte aan. Als je die kunt sturen... graag.

Groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>
Verzonden: woensdag 27 november 2019 14:17
Aan: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>
cc: 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted] @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob [redacted] @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Heren,

Bijgaand is een textfragment waarin de verschillen tussen CARPET en PERSEUS worden uitgelegd. Ik hoop dat het voldoet.

Vriendelijk groetend,

10.2.e Wob [redacted]

PS: Ik kan jullie alle line-of-sight diagrammen verstrekken. Is daar behoefte aan?

From: 10.2.e Wob @mindef.nl; 10.2.e Wob @mindef.nl>
Sent: Wednesday, November 27, 2019 12:58 PM
To: 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>
cc: 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted] @tno.nl>; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl; 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl
Subject: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

10.2.e Wob [redacted], in toevoeging tot onderstaande, zou je ook iets kunnen zeggen over waar de achterliggende data voor beide programma's vandaan komt? Er staat me iets bij dat jullie voor CARPET satelliet data gebruiken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob [redacted]

.....
Directie Projecten
Defensie Materieel Organisatie

Ministerie van Defensie

Kromhoutkazerne | Herculeslaan 1 | 3584 AB | Utrecht
Postbus 90125 | 3509 BB | Utrecht | MPC 55A

.....
M 10.2.e Wob

E ^{10.2.e Wob} 10.2.e Wob@mindef.nl

W www.defensie.nl/dmo

Project Management Assistente: **10.2.e Wob**

Van: ^{10.2.e Wob}

Verzonden: dinsdag 26 november 2019 21:59

Aan: **10.2.e Wob** ; **10.2.e Wob**

cc: **10.2.e Wob** **10.2.e Wob** **10.2.e Wob**

Onderwerp: Re: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Dank je ^{10.2.e Wob}

Zou je die tekst misschien nog iets kunnen uitbreiden, zodat het verschil ook voor een leek duidelijk is?

Ik bedoel bijvoorbeeld, waar staan de namen voor? Ik neem aan dat het afkortingen zijn? Volgens mij houdt CARPET geen rekening met gebouwen of andere obstructies, maar werkt het alleen met terrein hoogtes? En neemt PERSEUS wel gebouwen en windmolenparken mee?
En daarom duren berekeningen met PERSEUS een factor X langer?

Het gaat er om dat het voor de lezer belangrijk is om de geproduceerde kaartjes en de gekozen methode (eerste grove berekening in CARPET en da details in PEGASEUS) in het juiste perspectief te kunnen zien.

Met vriendelijke groet,

^{10.2.e Wob}

Van: **10.2.e Wob** [@tno.nl](mailto:10.2.e Wob@tno.nl)>

Datum: dinsdag 26 november 2019 om 17:03:00

Aan: **10.2.e Wob**

[@mindef.nl](mailto:10.2.e Wob@mindef.nl)>, **10.2.e Wob** [@rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e Wob@rijksoverheid.nl)>

Cc: **10.2.e Wob** [@tno.nl](mailto:10.2.e Wob@tno.nl)>, "10.2.e Wob

[@tno.nl](mailto:10.2.e Wob@tno.nl)>

Onderwerp: RE: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Beste ^{10.2.e Wob}

Dit had ik al verwerkt in een comment in het rapport van **10.2.e Wob**
CARPET doet een line-of-sight analyse en geeft alleen aan of een doel op een bepaalde hoogte **zou kunnen worden gezien** door de radar.

PERSEUS daarentegen stelt vast met **welke kans** een doel op dezelfde hoogte maar met een vastgesteld radardoorsnede **zal worden gezien**.

Groeten,

^{10.2.e Wob}

From: **10.2.e Wob** [@mindef.nl](mailto:10.2.e Wob@mindef.nl) **10.2.e Wob** [@mindef.nl](mailto:10.2.e Wob@mindef.nl)>

Sent: dinsdag 26 november 2019 12:50

To: 10.2.e Wob <[redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob <[redacted]@tno.nl>

cc: 10.2.e Wob <[redacted]@tno.nl>

Subject: Beschrijving CARPET en PERSEUS

Hallo 10.2.e Wob,

Zouden jullie in een korte uitleg van CARPET en van PERSEUS kunnen aanleveren dat we in het alternatieven rapport kan worden opgenomen? Dus een uitleg per programma en een uitleg van de verschillen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Plaatjes met de kleurschakering uit 2012
Datum: vrijdag 10 januari 2020 16:49:54

10.2.e Wob

Stuur de lieden die gaan steigeren maar naar mij door. 10.2.e Wob

Vriendelijke groet!

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: Friday, January 10, 2020 4:23 PM
To: 10.2.e Wob @tno.nl>
Subject: RE: Plaatjes met de kleurschakering uit 2012

10.2.e Wob

Even kijken, we hebben het over de line-of-sight diagrammen van de geselecteerde locaties. Die worden in bijlage 3.4 afgedrukt voor hun bereik in de "Randstad" en "de rest van Nederland met uitzondering van Wier". De diagrammen voor "heel Nederland" drukken we niet af.

Persoonlijk vind ik het prima om het te houden zoals het is. Als dit voor jou heel erg veel werk is, terwijl het resultaat enkel is redactioneels is (het wordt er niet beter of slechter van), dan moet je het wat mij betreft lekker laten zitten.

Ik kan alleen niet garanderen dat er later geen boze blikken over komen.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @tno.nl>
Verzonden: vrijdag 10 januari 2020 16:09
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
cc: 10.2.e Wob @tno.nl>
Onderwerp: Plaatjes met de kleurschakering uit 2012

10.2.e Wob


Ik vrees dat ik je moet teleurstellen. Dit is veel meer werk dan ik aanvankelijk dacht. Zo jullie dit echt belangrijk vinden, dan wordt het maandag, hopelijk. Maar eerlijk gezegd wil ik liever het bijltje erbij neergooien...

Groet!

10.2.e Wob

From: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Sent: Friday, January 10, 2020 9:49 AM
To: 10.2.e Wob @tno.nl>

Subject: RE: vvgb's in relatie tot Herwijnen

Hallo 

Ja, die plaatjes zou ik nog wel graag krijgen omdat "men" nu eenmaal een uniforme uitstraling wil van de plaatjes in het rapport. Dus als dat lukt, graag.

Ik ga vandaag proberen het rapport grotendeels aan te passen op het voor de kerst geleverde commentaar (ik heb in de vakantie ook twee weken lang helemaal niets gedaan... het zat er gewoon niet in). Vrijwel direct na het weekend moet dat wel zo'n beetje klaar zijn om de rapporten eind volgende week naar de Kamer te kunnen sturen.

Groet,



This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob
Onderwerp: Line of sight kaart Nieuwpoort...
Datum: dinsdag 21 januari 2020 00:08:00

Hallo 10.2.e Wob

Bij het voor de zoveelste keer doorlopen van ons locatieonderzoeksrapport, stuitte ik op een rare fout. In de bijlage waarin ik alle Line-of-sight-kaarten heb samengebracht, blijk ik één kaart te hebben vervangen door een andere... De LoS-kaart van Nieuwpoort (met het bereik over Nederland met uitzondering van Wier) heb ik blijkbaar verwisseld met die van Berg Ambacht. Die laatste staat er nu twee keer in...

Een knappe jongen die dat ontdekt, maar dit is natuurlijk niet de bedoeling. Er moet iets zijn misgegaan bij het kopiëren naar dit bestand. Ik heb de kaart wél in het hoofdrapport zitten, maar dan zonder schaalstok en toelichting met data... Ik kan die dus niet even kopiëren.

Het probleem is dat ik jouw bestanden die je met een link naar mij hebt opgestuurd niet heb opgeslagen... ik kan dus niet in mijn eigen mappen dat basisbestand even ophalen.

Daarom moet ik je tot mijn schande vragen of je die ene line of sight-kaart van Nieuwpoort (NL ex Wier) nog een keer naar mij wil sturen... Ik kan die dan nog vandaag inplakken in de bijlage.

Zou dat vandaag nog kunnen?

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: 17JA_047_Rijksvastgoedbedrijf_MeetService KB
Datum: donderdag 26 januari 2017 11:07:42
Bijlagen: image001.jpg
17JA_047_Rijksvastgoedbedr_MeetServiceHerwijnen.pdf

Hierbij ons voorstel voor de inspectie van de kathodische bescherming 2017, tankinstallaties locatie radarstation Herwijnen.

Met vriendelijke groet,

10.2.g Wob

Voor afdeling inspectie

cid:image001.jpg@01D1EEF5.55C6DFB0



10.2.g Wob, The Netherlands

Tel: 10.2.g Wob

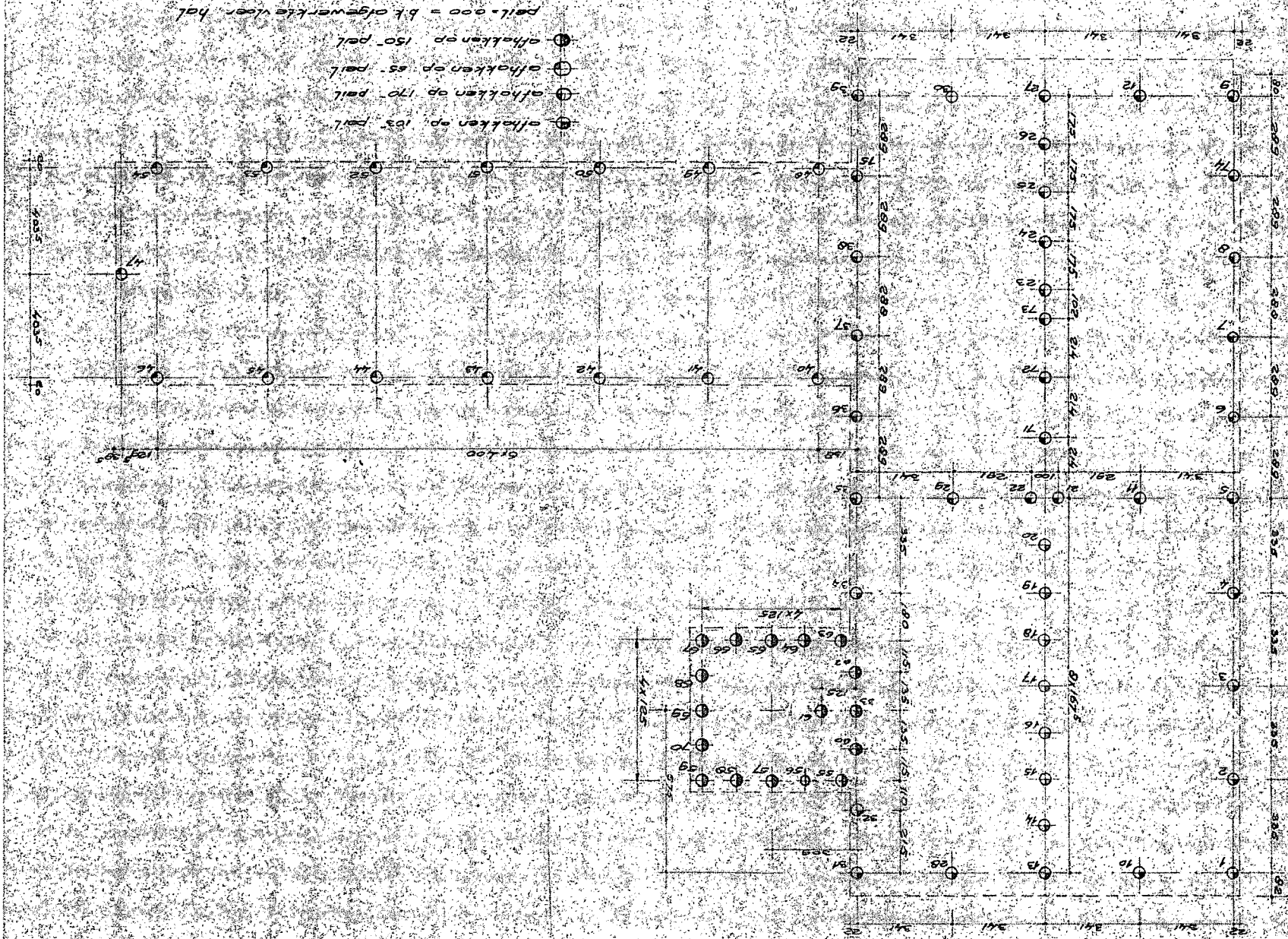
Kamer van Koophandel regio Haaglanden: 10.2.g Wob

BTW nummer: 10.2.g Wob

Mail: 10.2.g Wob

Web: 10.2.g Wob

Polen plan Raddarsstation



1. afhaken op 103 pail
 2. afhaken op 170 pail
 3. afhaken op 65 pail
 4. afhaken op 150 pail
 pail. 000 = b.t. afgewerkte vloer, hol

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Aanbiedingsbrief-nieuwbouw-Radartoren CONCEPT
Datum: woensdag 25 januari 2017 13:40:03
Bijlagen: [Aanbiedingsbrief-nieuwbouw-Radartoren.doc](#)

Hoi 10.2.e Wob

Ben je het eens met de brief? Nu is het wachten op onze Overste om alle nog ontbrekende gegevens aan te leveren bij 10.2.e Wob. Daarna kan ik hem pas indienen.

Vr.gr. 10.2.e Wob



C002a

Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 90004, 3509 AA Utrecht

Inspectie Leefomgeving en Transport
Domein Afval Industrie Bedrijven
Vergunning Verlening Defensie
Postbus 16191
2500 BD Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Klant- &
Vastgoedmanagement

Herculeslaan 1
3584 AB Utrecht
Postbus 90004
3509 AA Utrecht
Nederland
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Datum 25 januari 2016
Betreft Aanvraag Omgevingsvergunning nieuwbouw Radartoren
Herwijnen (38H02), P1004168

Contactpersoon

10.2.e Wob
T 10.2.e Wob
M 10.2.e Wob
10.2.e Wob@mindef.nl

Ons Kenmerk
2017004532

Geachte heer/mevrouw,

Uw brief (kenmerk)

Bijlagen

In verband met realisatie van de nieuwbouw Radartoren te Herwijnen (38H02), doe ik u hierbij een aanvraag Omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen toekomen.

De aanvraag is via het Omgevingsloket Online (nr. 2744239) ingediend.

Over deze aanvraag hebben wij op 12 januari j.l. uitgebreid overleg met u gevoerd. De noodzaak voor deze radartoren is uitgebreid besproken. In het kader van NAVO en nationale luchtruimbewaking zijn in Nederland twee radarsensoren (type Medium Power Radars (MPR's)) opgesteld, waarvan één in Wier en één in Nieuw Milligen. Beide sensoren ondersteunen tevens het oefenen van militaire luchtoperaties in de nationale oefengebieden.

De MPR's zijn 3D langeafstandsradars, gespecialiseerd in de waarneming van non-coöperatief luchtverkeer. De radars maken hiervoor 24/7 deel uit van het NAVO luchtverdedigingstelsel. De MPR's ondersteunen het waarnemen, het bewaken en verdediging van het luchtruim, zowel in nationaal als internationaal in Navo-verband. Denk hierbij aan onder meer aansturing van de Quick-Reaction-Alert (QRA) en detectie van gekaapte vliegtuigen.

Beide MPR's zijn inmiddels meer dan 40 jaar oud en hun operationele levensduur ruim overschreden. Als gevolg daarvan zijn substantiële instandhoudingsproblemen met beide sensoren geconstateerd. Bij uitval van beide sensoren verliest Nederland haar nationale vermogen om de nationale luchtverdedigingsbelangen met radarbeelden te ondersteunen.

Om dit te voorkomen is defensie in 2008 gestart met het project 'Vervanging MPR', hetgeen in 2014 heeft geresulteerd in een contract met Thales Nederland voor de vervanging van beide MPR's door twee moderne SMART-L EWC GB sensoren. Om het totale dekkingsspatroon boven Nederland te verbeteren is daarbij besloten om de MPR in Nieuw Milligen te vervangen met een SMART-L in Herwijnen.

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.

Gezien het nationale belang om 24/7 over ten minste één sensor te beschikken die geschikt is om non-coöperatief luchtverkeer waar te nemen, en het in de tijd toenemende risico dat beide MPR's niet meer inzetbaar zijn, is het van groot belang dat de eerste SMART-L EWC GB, op Herwijnen, tijdig kan worden geplaatst.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Klant- &
Vastgoedmanagement

Hiervoor is het dringend noodzakelijk dat de vergunningsprocedures worden ingekort tot een minimale doorlooptijd en dat de behandeling van deze procedure zo optimaal mogelijk verloopt.

Om misverstanden en vertraging bij de betaling van legeskosten te voorkomen dient u op de hierop betrekking hebbende factu(u)r(en) het referentienummer van deze brief en het projectnummer P1004168 te vermelden.

Het factuuradres is: **Rijksvastgoedbedrijf**
t.a.v. DVD
Postbus 7500
6460 NE KERKRADE

Uw factuur kunt u ook digitaal aanbieden per e-mail o.v.v. het referentienummer:
fabk.vastgoed.en.beveiliging@mindef.nl.

Indien een declaratie digitaal wordt aangeboden mag deze NIET per post worden aangeboden.

Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen met 10.2.e.Wob, Senior medewerker Omgevingsrecht en Private Zaken bij de Sectie Omgevingsmanagement, bereikbaar onder telefoonnummer 10.2.e.Wob.

Ik verzoek u de ontvangst van deze aanvraag te bevestigen en mij de gevraagde vergunning te verlenen.

Hoogachtend,

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob@lingewaal.nl
Cc: 10.2.e Wob ; 10.2.e Wob
Onderwerp: aangepaste uitwisselbestanden ontwerp bp Broekgraaf 1 te Herwijnen; projectnummer 160239
Datum: woensdag 11 januari 2017 14:59:25
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)

Geachte 10.2.e Wob,

Namens 10.2.e Wob ontvangt u hierbij de volgende aangepaste bestanden van het ontwerp bestemmingsplan Broekgraaf 1 te Herwijnen d.d. 14 december 2016:

Uitwisselbestanden

→ te downloaden via de volgende link: <https://we.tl/zAaexUZqKf>

Pdf-bestanden, ondergrond, validatierapport

→ te downloaden via de volgende link: <https://we.tl/TRX8MFue6d>

De toelichting is aangepast en er is een extra bijlage "Radarverstoringsgebieden Herwijnen" bij de toelichting gevoegd.

Mocht u nog vragen en/of opmerkingen hebben dan kunt u contact opnemen met 10.2.e Wob.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

SAB | 10.2.e Wob | projectassistente

Amsterdam | Arnhem

Aanwezig 10.2.e Wob

Frombergdwarsstraat 54 | 6814 DZ | Arnhem

Postbus 479 | 6800 AL | Arnhem

T 10.2.e Wob | www.sab.nl



<< Vol trots presenteren wij onze nieuwe website! Neemt u ook een kijkje?

Disclaimer

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde en dient niet verstrekt te worden aan derden. Als u de geadresseerde niet bent dan verzoekt SAB u om dit bericht terug te sturen en daarna te vernietigen.

 Denk aan het milieu: is het printen van deze mail echt noodzakelijk?

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob
Onderwerp: administratie bij
Datum: donderdag 14 november 2019 14:30:56
Bijlagen: [voortgang herwinnen.docx](#)

Heren, hierbij de data verantwoording tot zo ver
Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Adviseur Geografische Informatie
Sectie Vastgoedinformatie / Afdeling Klant- en vastgoedmanagement

.....
Directie Vastgoedbeheer | Afdeling Klant- en vastgoedmanagement
Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

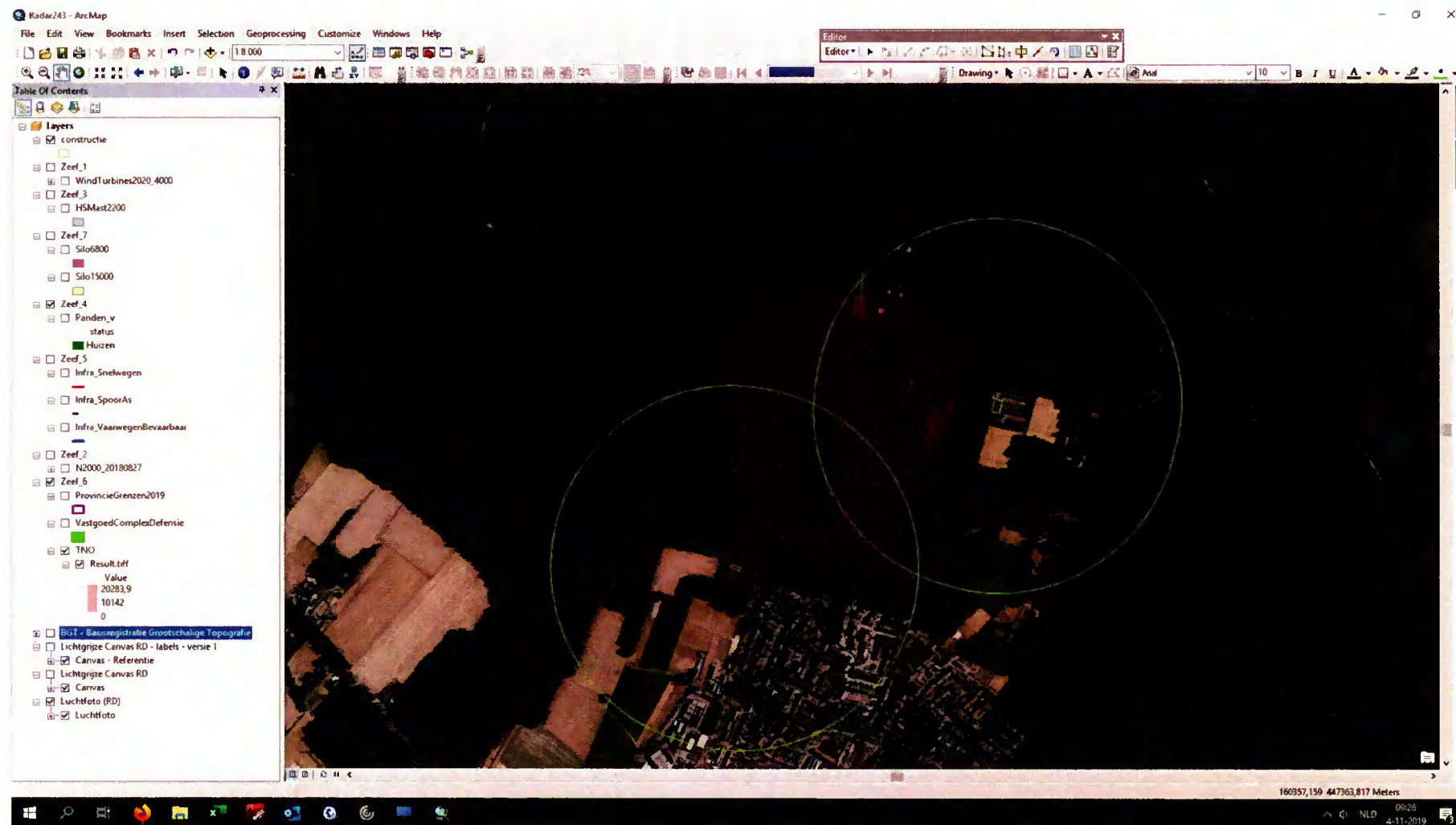
Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag
.....

M 10.2.e Wob
E 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl

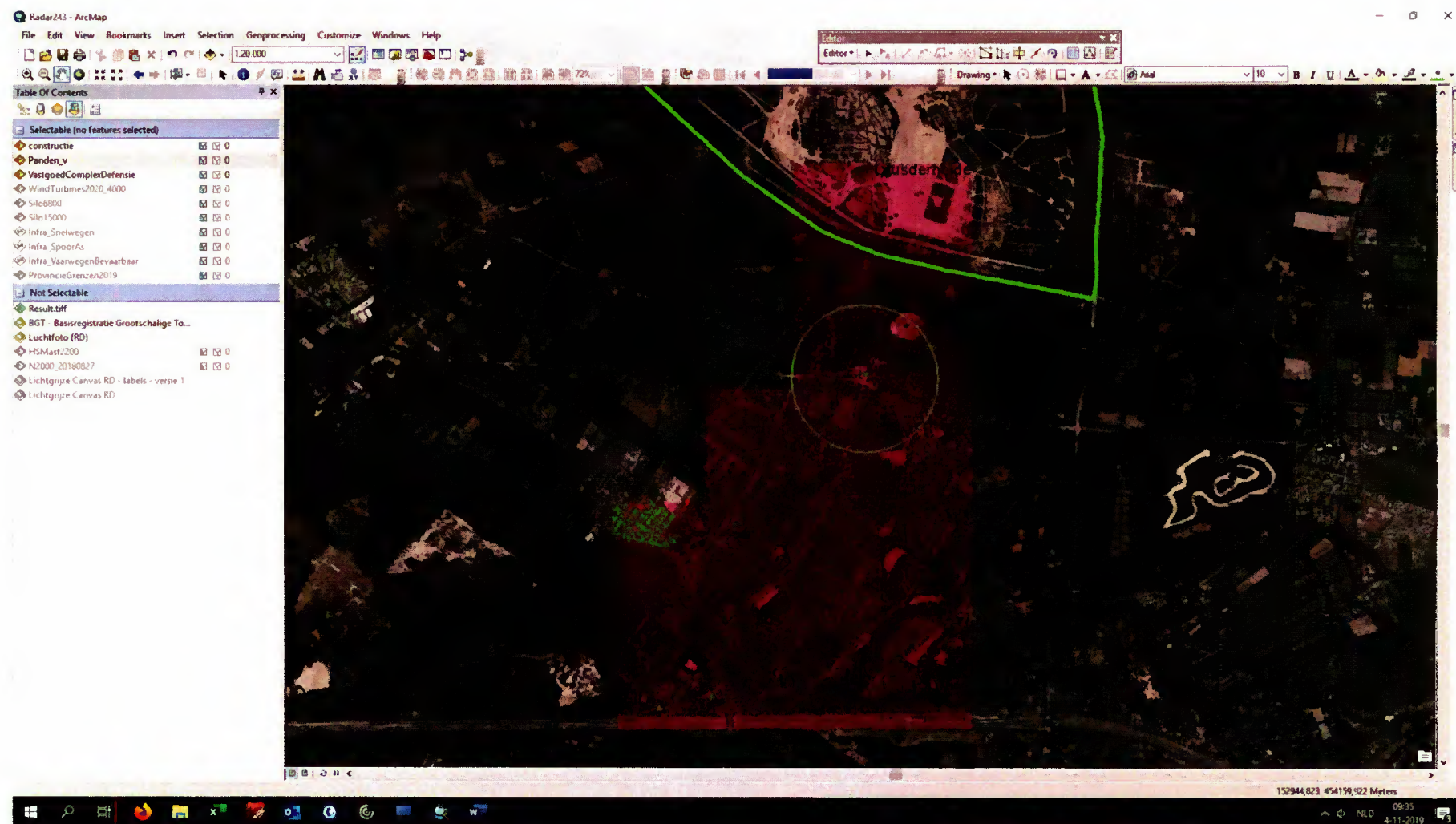
*Het Rijksvastgoedbedrijf zet vastgoed in voor de realisatie van rijksoverheidsdoelen, in
samenwerking met, en met oog voor de omgeving.*

[illegible]

Onderzoek locatie Amerongen



Leusderheide



Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Afschrift openbaar register Hyp4 dl 67935 nr 67 Leveringsakte.pdf
Datum: donderdag 11 juni 2020 14:32:10
Bijlagen: Afschrift openbaar register Hyp4 dl 67935 nr 67 Leveringsakte.pdf

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: accreditatie gegevens SPOED
Datum: maandag 17 februari 2020 16:52:16

Hallo 10.2.e Wob

We zijn geaccrediteerd op basis van verrichtingen, de metingen die we uitgevoerd hebben zijn veldsterktemetingen.

Op onze scope zijn de emissie metingen te vinden:

Nummer 198- Radiated Emission Electric Field.30MHz to 6 GHz

Nummer 232 - Radiated Emission Tests 9 kHz to 40 GHz

Nummer 200- Magnetic radiation(H-Field).50 Hz to 30 MHz

Met vriendelijke groet / Kind regards

10.2.e Wob

10.2.e Wob

E-Mail : 10.2.e Wob @nl.tuv.com

Website: www.tuv.com/nl

Phone : 10.2.e Wob

Direct : 10.2.e Wob

TÜV Rheinland Nederland B.V.

Headoffice:

P.O. Box 2220, 6802 CE ARNHEM

Westervoortsedijk 73, 6827 AV ARNHEM

The Netherlands

www.tuv.com/nl

Business Field Electrical:

Eiberkamp 10

9351 VT Leek

The Netherlands

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. TÜV Rheinland Nederland B.V. is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. TÜV Rheinland Nederland B.V. is a tradename of the private limited liability company in accordance to the Laws of the Netherlands. TÜV Rheinland Nederland B.V. is registered in the trade register of the Dutch Chambers of Commerce under registration number 27288788.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e Wob 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 16:31

Aan: 10.2.e Wob @nl.tuv.com>

Onderwerp: FW: accreditatie gegevens SPOED

Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e Wob

Zie onderstaande reactie van TNO. Het is inderdaad sterker als jullie inhoudelijk zouden willen reageren op de aantijgingen. Zie de mail van 10.2.e Wob hieronder. Zou je daar naar willen kijken?

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>
 Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 16:19
 Aan: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
 CC: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>
 Onderwerp: RE: accreditatie gegevens SPOED
 Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e Wob [redacted]

Het gaat er volgens mij niet om of de metingen geaccrediteerd zijn. In-situ metingen zijn inderdaad onvoorspelbaar.

In mijn visie is het voor nu belangrijk vast te kunnen stellen dat ze geaccrediteerd zijn voor het doen van EM-metingen (zoals EMC). Want het gaat er mijn inziens om duidelijk te hebben dat vakkundig gemeten is, met gekalibreerde apparatuur en goede coaxkabels & antennes geschikt voor het frequentiebereik. Om zo te kunnen weerleggen dat, zoals de aantijging suggereert, dat de metingen zijn uitgevoerd door een niet-geaccrediteerde instantie en daarmee de metingen onvakkundig zijn uitgevoerd en dus onbruikbaar.

Er ligt een aantijging op tafel aan het adres van TUV dat zij onvakkundig zijn en dus ongeschikt om überhaupt dergelijke metingen uit te kunnen voeren. Dus mijn verzoek aan TUV is niet op de offertetekst te letten en te reageren maar inhoudelijk op deze aantijging te reageren. Voor TUV is het belangrijk op de volgende aantijgingen te reageren:

De referentiemetingen in Herwijnen in opdracht van Rijksvastgoedbedrijf zijn blijkbaar niet gedaan door een geaccrediteerd testinstituut op dit gebied. Dit valt af te leiden uit een verwijzing van het Antennebureau; een organisatie is dan getoetst op de kwaliteit van de meetapparatuur, het kennisniveau van het personeel en het op orde hebben van de procedures. Een geaccrediteerde organisatie is dus in staat om een goede meting uit te voeren. Volgens de Raad voor Accreditatie is TUV Rheinland dat blijkbaar niet op dit specialisatiegebied.

- Alle metingen in herwijnen zijn uitgevoerd door niet geaccrediteerde instantie. Daarmee is TNO onderzoek waardeloos.

BVD!

M.vr.gr.

10.2.e Wob [redacted]

10.2.e Wob [redacted]
 10.2.e Wob [redacted]
 Electronic Defence
 T 10.2.e Wob [redacted]
 M 10.2.e Wob [redacted]
 E 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl
 Location

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

-----Original Message-----

From: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>

Sent: vrijdag 14 februari 2020 15:38

To: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>

Subject: FW: accreditatie gegevens SPOED

Ter info.

Jullie kennen toch ook geen geaccrediteerde organisatie voor het veldwerk?

Gr



Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e Wob [redacted]@nl.tuv.com>

Verzonden: 14 feb. 2020 11:37

Aan: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: accreditatie gegevens SPOED

10.2.e Wob [redacted]

Op de volgende pagina kan je onze scope inzien:

https://www.rva.nl/system/scopes/file_ens/000/000/187/original/L484-sce.pdf?1555606825

De metingen zijn niet uitgevoerd onder accreditatie (zoals ook aangegeven op de offerte) De reden dat we dit soort metingen niet onder accreditatie uitvoeren is dat we met dit soort metingen de omgeving niet onder controle hebben zoals we dit in ons lab wel hebben.

Hierdoor is het mijns inziens niet mogelijk deze meting onder accreditatie te brengen.

Ik zal niet weten of er labs zijn die dit wel onder accreditatie aan kunnen bieden in Nederland.

Met vriendelijke groet / Kind regards

10.2.e Wob [redacted]

10.2.e Wob [redacted]

[cid:image001.png@01D3D599.4E593CA0]

E-Mail : 10.2.e Wob [redacted]@nl.tuv.com>

Website: www.tuv.com/nl<<http://www.tuv.com/nl>>

Phone : 10.2.e Wob [redacted]

Direct : 10.2.e Wob [redacted]

TÜV Rheinland Nederland B.V.

Headoffice:

P.O. Box 2220, 6802 CE ARNHEM

Westervoortsedijk 73, 6827 AV ARNHEM

The Netherlands

www.tuv.com/nl<<http://www.tuv.com/nl>>

Business Field Electrical:

Eiberkamp 10

9351 VT Leek

The Netherlands

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. TÜV Rheinland Nederland B.V. is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. TÜV Rheinland Nederland B.V. is a tradename of the private limited liability company in accordance to the Laws of the Netherlands. TÜV Rheinland Nederland B.V. is registered in the trade register of the Dutch Chambers of Commerce under registration number 27288788.

Van: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
 Verzonden: donderdag 13 februari 2020 17:58
 Aan: 10.2.e Wob [redacted]@nl.tuv.com>
 Onderwerp: accreditatie gegevens SPOED
 Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e Wob [redacted]

We hebben er eerder contact over gehad maar ik kan het niet zo gauw vinden. Maar het klopt toch dat jullie een van de weinige geaccrediteerde bedrijven in NL zijn voor het meten van EM? Zou je mij daar wat meer informatie over kunnen toe sturen? Het heeft nogal spoed ivm vragen vanuit de politiek. Op jullie website staan, onder EM-metingen, de volgende logos

[http://www.tuv-eps.com/Images/img_iso.png]

[Visit TUVdotCOM] <<http://www.tuvdotcom.com/pi/web/TuvdotcomIdSearchResults.xml?TUVdotCOMID=0000000888&strFromIdPage=TUVdotCOMID&LanguageChanged=en-us&strLevel=-1>>

Heeft de NL Raad van Accreditatie deze certificering afgegeven of de Duitse collegas?

Ik hoor het graag.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob [redacted]
 10.2.e Wob [redacted]

.....
 Cluster Ruimte I Sectie Omgevingsmanagement
 Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement I Directie Vastgoedbeheer
 Rijksvastgoedbedrijf
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Stationsplein West 30 I 6811 KM I Arnhem I Postbus
 16169 I 2500 BD I Den Haag I
 M 10.2.e Wob [redacted]
 E 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
 W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl><<http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: accreditatie gegevens SPOED
Datum: vrijdag 14 februari 2020 16:18:57
Prioriteit: Hoog

Beste 10.2.e Wob

Het gaat er volgens mij niet om of de metingen geaccrediteerd zijn. In-situ metingen zijn inderdaad onvoorspelbaar.

In mijn visie is het voor nu belangrijk vast te kunnen stellen dat ze geaccrediteerd zijn voor het doen van EM-metingen (zoals EMC). Want het gaat er mijn inziens om duidelijk te hebben dat vakkundig gemeten is, met gekalibreerde apparatuur en goede coaxkabels & antennes geschikt voor het frequentiebereik. Om zo te kunnen weerleggen dat, zoals de aantijging suggereert, dat de metingen zijn uitgevoerd door een niet-geaccrediteerde instantie en daarmee de metingen onvakkundig zijn uitgevoerd en dus onbruikbaar.

Er ligt een aantijging op tafel aan het adres van TUV dat zij onvakkundig zijn en dus ongeschikt om überhaupt dergelijke metingen uit te kunnen voeren. Dus mijn verzoek aan TUV is niet op de offertetekst te letten en te reageren maar inhoudelijk op deze aantijging te reageren. Voor TUV is het belangrijk op de volgende aantijgingen te reageren:

De referentiemetingen in Herwijnen in opdracht van Rijksvastgoedbedrijf zijn blijkbaar niet gedaan door een geaccrediteerd testinstituut op dit gebied. Dit valt af te leiden uit een verwijzing van het Antennebureau; een organisatie is dan getoetst op de kwaliteit van de meetapparatuur, het kennisniveau van het personeel en het op orde hebben van de procedures. Een geaccrediteerde organisatie is dus in staat om een goede meting uit te voeren. Volgens de Raad voor Accreditatie is TUV Rheinland dat blijkbaar niet op dit specialisatiegebied.

- Alle metingen in herwijnen zijn uitgevoerd door niet geaccrediteerde instantie. Daarmee is TNO onderzoek waardeloos.

BVD!

M.vr.gr.

10.2.e Wob

10.2.e Wob
 10.2.e Wob
 Electronic Defence
 T 10.2.e Wob
 M 10.2.e Wob
 E 10.2.e Wob@tno.nl
 Location

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

-----Original Message-----

From: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
 Sent: vrijdag 14 februari 2020 15:38
 To: 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>; 10.2.e Wob [redacted]@tno.nl>
 Subject: FW: accreditatie gegevens SPOED

Ter info.

Jullie kennen toch ook geen geaccrediteerde organisatie voor het veldwerk?

Gr



Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: 10.2.e Wob [redacted]@nl.tuv.com>
 Verzonden: 14 feb. 2020 11:37
 Aan: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
 Onderwerp: RE: accreditatie gegevens SPOED

Hallo [redacted]

Op de volgende pagina kan je onze scope inzien:

https://www.rva.nl/system/scopes/file_ens/000/000/187/original/L484-sce.pdf?1555606825

De metingen zijn niet uitgevoerd onder accreditatie (zoals ook aangegeven op de offerte) De reden dat we dit soort metingen niet onder accreditatie uitvoeren is dat we met dit soort metingen de omgeving niet onder controle hebben zoals we dit in ons lab wel hebben.

Hierdoor is het mijns inziens niet mogelijk deze meting onder accreditatie te brengen.

Ik zal niet weten of er labs zijn die dit wel onder accreditatie aan kunnen bieden in Nederland.

Met vriendelijke groet / Kind regards

10.2.e Wob [redacted]

10.2.e Wob [redacted]

[cid:image001.png@01D3D599.4E593CA0]

E-Mail : 10.2.e Wob [redacted]@nl.tuv.com>

Website: www.tuv.com/nl<<http://www.tuv.com/nl>>

Phone : 10.2.e Wob [redacted]

Direct : 10.2.e Wob [redacted]

TÜV Rheinland Nederland B.V.

Headoffice:

P.O. Box 2220, 6802 CE ARNHEM

Westervoortsedijk 73, 6827 AV ARNHEM

The Netherlands

www.tuv.com/nl<<http://www.tuv.com/nl>>

Business Field Electrical:

Eiberkamp 10

9351 VT Leek

The Netherlands

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. TÜV Rheinland Nederland B.V. is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. TÜV Rheinland Nederland B.V. is a tradename of the private limited liability company in accordance to the Laws of the Netherlands. TÜV Rheinland Nederland B.V. is registered in the trade register of the Dutch Chambers of Commerce under registration number 27288788.

Van: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
 Verzonden: donderdag 13 februari 2020 17:58
 Aan: 10.2.e Wob [redacted]@nl.tuv.com>
 Onderwerp: accreditatie gegevens SPOED
 Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e Wob

We hebben er eerder contact over gehad maar ik kan het niet zo gauw vinden. Maar het klopt toch dat jullie een van de weinige geaccrediteerde bedrijven in NL zijn voor het meten van EM? Zou je mij daar wat meer informatie over kunnen toe sturen? Het heeft nogal spoed ivm vragen vanuit de politiek. Op jullie website staan, onder EM-metingen, de volgende logos

[http://www.tuv-eps.com/Images/img_iso.png]

[Visit TUVdotCOM] <<http://www.tuvdotcom.com/pi/web/TuvdotcomIdSearchResults.xml?TUVdotCOMID=0000000888&strFromIdPage=TUVdotCOMID&LanguageChanged=en-us&strLevel=-1>>

Heeft de NL Raad van Accreditatie deze certificering afgegeven of de Duitse collegas?

Ik hoor het graag.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob [redacted]

10.2.e Wob [redacted]

10.2.e Wob [redacted]

Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement | Directie Vastgoedbeheer

Rijksvastgoedbedrijf

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Stationsplein West 30 | 6811 KM | Arnhem | Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag |

M 10.2.e Wob [redacted]

E 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>

W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl><<http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: accreditatie gegevens SPOED
Datum: vrijdag 14 februari 2020 11:37:19
Bijlagen: [image001.png](#)

Hallo 10.2.e Wob

Op de volgende pagina kan je onze scope inzien:

https://www.rva.nl/system/scopes/file_ens/000/000/187/original/L484-sce.pdf?1555606825

De metingen zijn niet uitgevoerd onder accreditatie (zoals ook aangegeven op de offerte)
 De reden dat we dit soort metingen niet onder accreditatie uitvoeren is dat we met dit soort metingen de omgeving niet onder controle hebben zoals we dit in ons lab wel hebben.
 Hierdoor is het mijns inziens niet mogelijk deze meting onder accreditatie te brengen.
 Ik zal niet weten of er labs zijn die dit wel onder accreditatie aan kunnen bieden in Nederland.

Met vriendelijke groet / Kind regards

10.2.e Wob
 10.2.e Wob



E-Mail: 10.2.e Wob @nl.tuv.com
 Website: www.tuv.com/nl
 Phone: 10.2.e Wob
 Direct: 10.2.e Wob

TÜV Rheinland Nederland B.V.
 Headoffice:
 P.O. Box 2220, 6802 CE ARNHEM
 Westervoortsedijk 73, 6827 AV ARNHEM
 The Netherlands
www.tuv.com/nl

Business Field Electrical
 Eiberkamp 10
 9351 VT Leek
 The Netherlands

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorized to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful. TÜV Rheinland Nederland B.V. is neither liable for the proper and complete transmission of the information contained in this communication nor for any delay in its receipt. TÜV Rheinland Nederland B.V. is a tradename of the private limited liability company in accordance to the Laws of the Netherlands. TÜV Rheinland Nederland B.V. is registered in the trade register of the Dutch Chambers of Commerce under registration number 27288788.

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Verzonden: donderdag 13 februari 2020 17:58
Aan: 10.2.e Wob @nl.tuv.com>
Onderwerp: accreditatie gegevens SPOED
Urgentie: Hoog

Beste 10.2.e Wob

We hebben er eerder contact over gehad maar ik kan het niet zo gauw vinden. Maar het klopt toch dat jullie een van de weinige geaccrediteerde bedrijven in NL zijn voor het meten van EM? Zou je mij daar wat meer informatie over kunnen toe sturen? Het heeft nogal spoed ivm vragen vanuit de politiek. Op jullie website staan, onder EM-metingen, de volgende logos

ISO 17025
ACCREDITED LABORATORY



Heeft de NL Raad van Accreditatie deze certificering afgegeven of de Duitse collegas?

Ik hoor het graag.

Vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Cluster Ruimte I Sectie Omgevingsmanagement
Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement | Directie Vastgoedbeheer
Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Stationsplein West 30 | 6811 KM | Arnhem |
Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag |

M 10.2.e Wob
E 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl
W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: Infographic
Datum: donderdag 16 januari 2020 16:41:49
Bijlagen: [RCR Radar Infographic DEF.pdf](#)

Hierbij!

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

10.2.e Wob

Projecten: locatie Valkenburg, EMA en Radar
(werkdagen: 10.2.e Wob)

Rijksvastgoedbedrijf
Afdeling Verkoop
Directie Transacties en Projecten

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag

.....
τ 10.2.e Wob

10.2.e Wob [@rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e Wob@rijksoverheid.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/>

<https://www.facebook.com/minbzk> | www.twitter.com/minbzk
.....



Rijkscoördinatieregeling



Radarstation Herwijnen

STAP

1



Bekendmaking besluit

→ Publicatie in de Staatscourant en in andere relevante media



Geen inspraak mogelijk

STAP

2



Voorontwerp inpassingsplan

→ Mogelijkheid tot indienen reactie door burgers, gemeente, provincie en wettelijke adviseurs



Reactie mogelijk



6 weken reactietijd vanaf publicatie



Inloopbijeenkomst

STAP

3



Publicatie en terinzagelegging rijksinpassingsplan en ontwerpbesluiten

→ Mogelijkheid tot indienen zienswijze



Inspraak mogelijk



6 weken reactietijd vanaf publicatie



Inloopbijeenkomst

STAP

4



Publicatie en terinzagelegging rijksinpassingsplan en definitieve besluiten

→ Mogelijkheid tot beroep bij Raad van State



Beroep mogelijk



6 weken reactietijd vanaf publicatie

Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob
Onderwerp: gegevens gemeente West Betuwe
Datum: dinsdag 14 januari 2020 16:05:11
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)
[image003.png](#)
Prioriteit: Hoog

Beste ^{10.2.e Wob}

N.a.v. ons telefonisch contact van zo even, zend ik je de gegevens van onze burgemeester.

Deze zijn: **de heer drs. S. Stoop**

Het e-mailadres van het bestuurssecretariaat is: **10.2.e Wob** [@WestBetuwe.nl](#)

Mocht je nog meer informatie wensen, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Adviseur Ruimtelijke Ontwikkeling en Wonen

10.2.e Wob | **10.2.e Wob** | **10.2.e Wob** [@WestBetuwe.nl](#)

Aanwezig op: **10.2.e Wob**

GEMEENTE
**WEST
BETUWE**

Kuipershof 2 | 4191 KH Geldermalsen

Postbus 112 | 4190 CC Geldermalsen

0345 - 72 88 00 | [gemeente@westbetuwe.nl](#) | [www.westbetuwe.nl](#)



Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: INFO: Radarstation Herwijnen West grondonderzoek 1969 en palenplan
Datum: maandag 16 december 2019 15:57:08
Bijlagen: [image001.png](#)
[Radarstation Herwijnen West grondonderzoek 1969.pdf](#)
[Radarstation Herwijnen West palenplan.pdf](#)

Geachte heer 10.2.e Wob ,

Enkele maanden geleden hebben wij telefonisch contact gehad over de voormalige LVNL locatie "Radarstation Herwijnen West".

Zoals destijds aangegeven ben ik momenteel bezig ons statische archief op te schonen.

Daarbij kwam ik de volgende documenten (zie bijlagen) tegen:

- grondonderzoek uit 1969;
- palenplan.

Waarschijnlijk zijn dit de enige gegevens die nog bij LVNL voorhanden zijn. Mocht ik toch nog wat tegenkomen, dan neem ik contact met u op.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob



Samen luchtvaart mogelijk maken

F&FM/GSI/ORV

10.2.e Wob

----- This e-mail and any attachment is intended for the addressee(s) only. If you have received this e-mail by mistake please notify the sender by return e-mail, and delete this e-mail. Unauthorized use, disclosure or copying of this e-mail and any attachment is prohibited. Opinions, conclusions and other information in this message that do not relate to the official business of Air Traffic Control the Netherlands shall be understood as neither given nor endorsed by it. Air Traffic Control the Netherlands shall not be liable for the incorrect or incomplete transmission of this e-mail or any attachment, nor responsible for any delay in receipt. -----

Opdr. No. 67811

Vak No. : 1411

VERZONDEN 28 JULI 1969

Grondonderzoek uitgevoerd
t.b.v.

R.H. - en bouwcontrol gebouw

aan de Boekgraaf

Beelden

Uitgevoerd door:

N.V. Grondbaorbedrijf J. Mos

Kleidijk 35 - Rhoon
Telef. 10.2.e WobTELEX 10.2.e Wob
TELEGRAMADRES 10.2.e Wob

NIEUW TELEFOONNR. 10.2.e Wob

Opdrachtgever:

H. J. G. Bouwcondities en
Constructie

Post. Wobedy laan 7

18-Gravenhagen

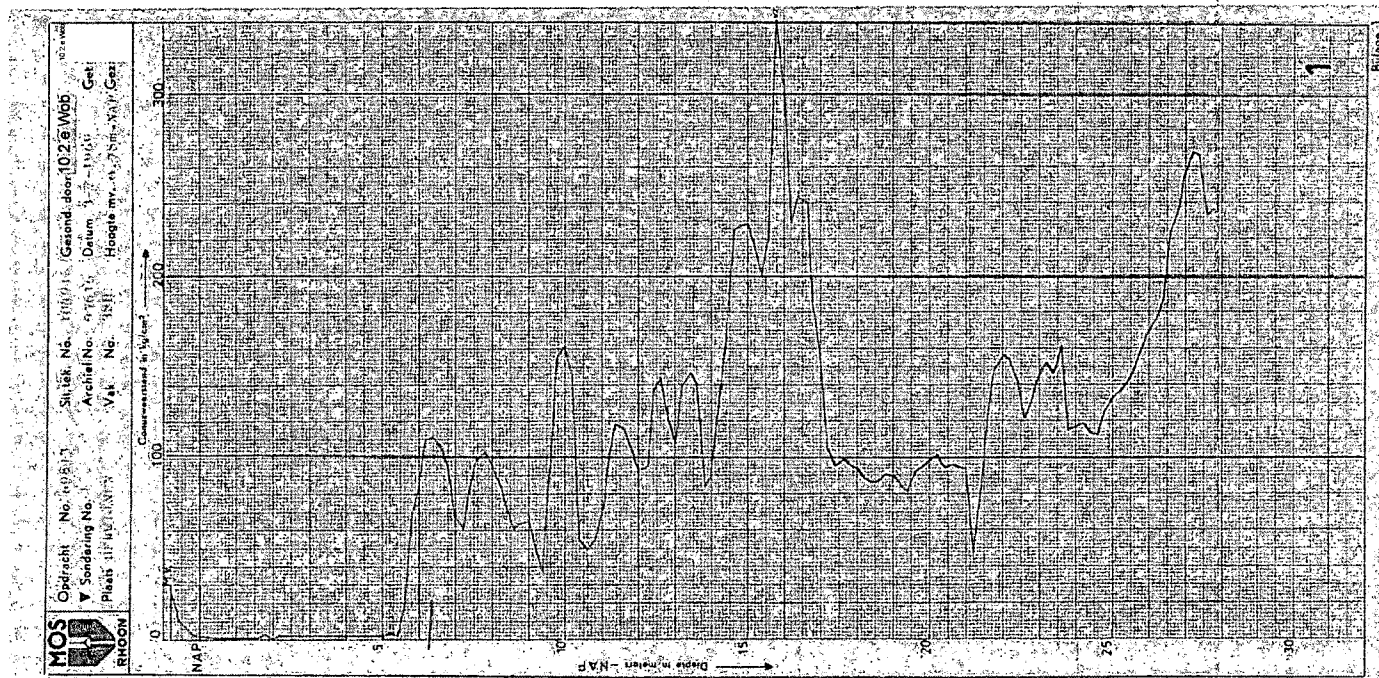
Telef. 10.2.e Wob

Opdr. No.: 69813

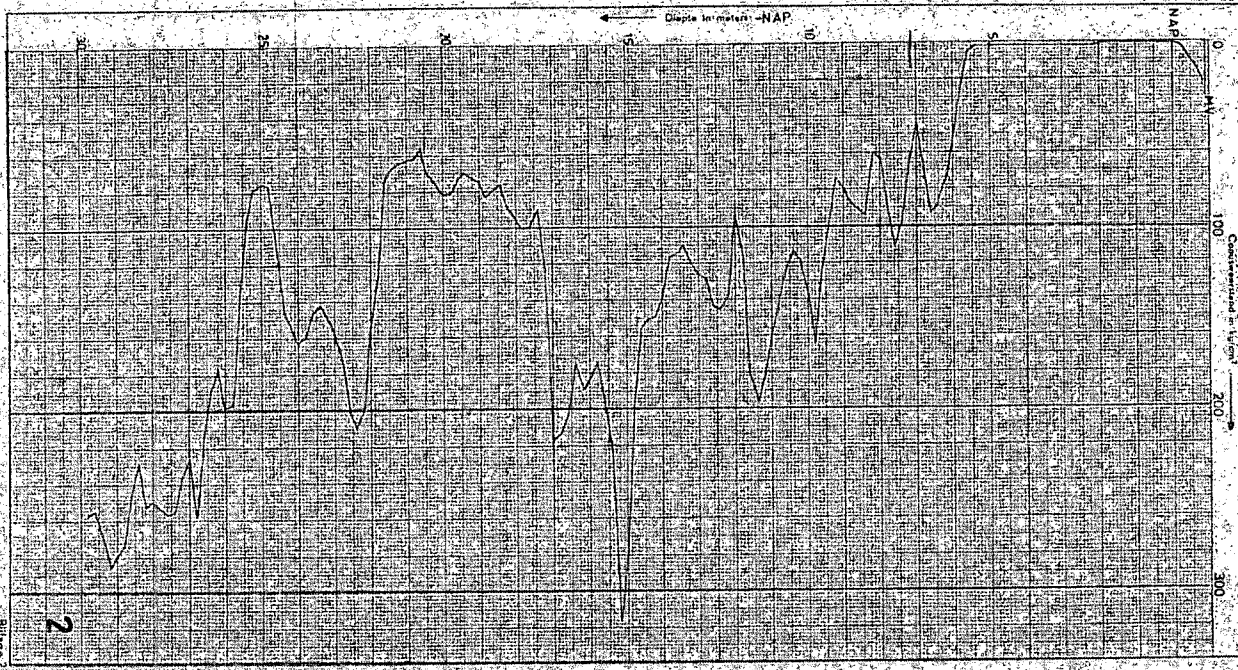
Vak No. : 38H

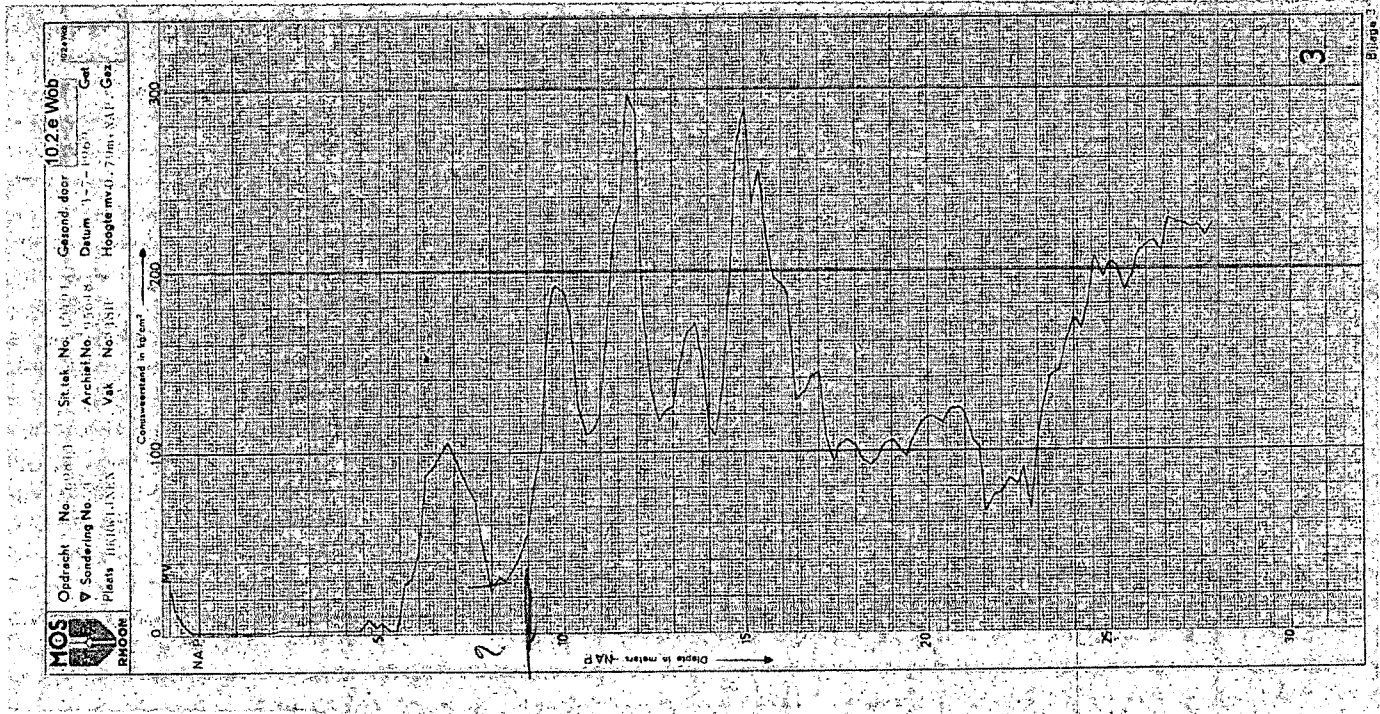
1x100Dbijslage

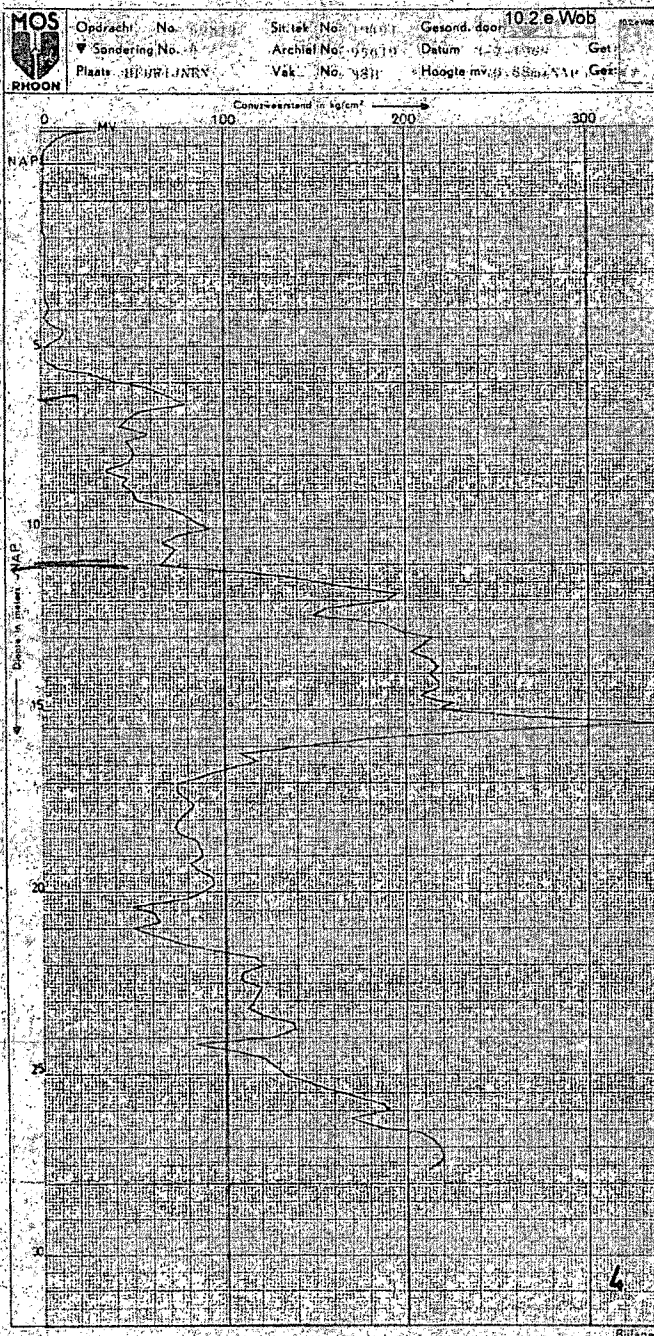
Diepsonderingen	1 t/m 5	1 t/m 5
Boorprofiel	5	6
Boorstaat	5	7
Diepsonderingen	6 t/m 7	8 t/m 9
Boorprofiel	7	10
Boorstaat	7	11
Diepsondering	8	12
Boorprofiel	8	13
Boorstaat	8	14
Diepsonderingen	9 t/m 11	15 t/m 17
Boorprofiel	11	18
Boorstaat	11	19
Waterpeilstaat		20
Verklaring van tekens en afkortingen		21
Situatietekening		22

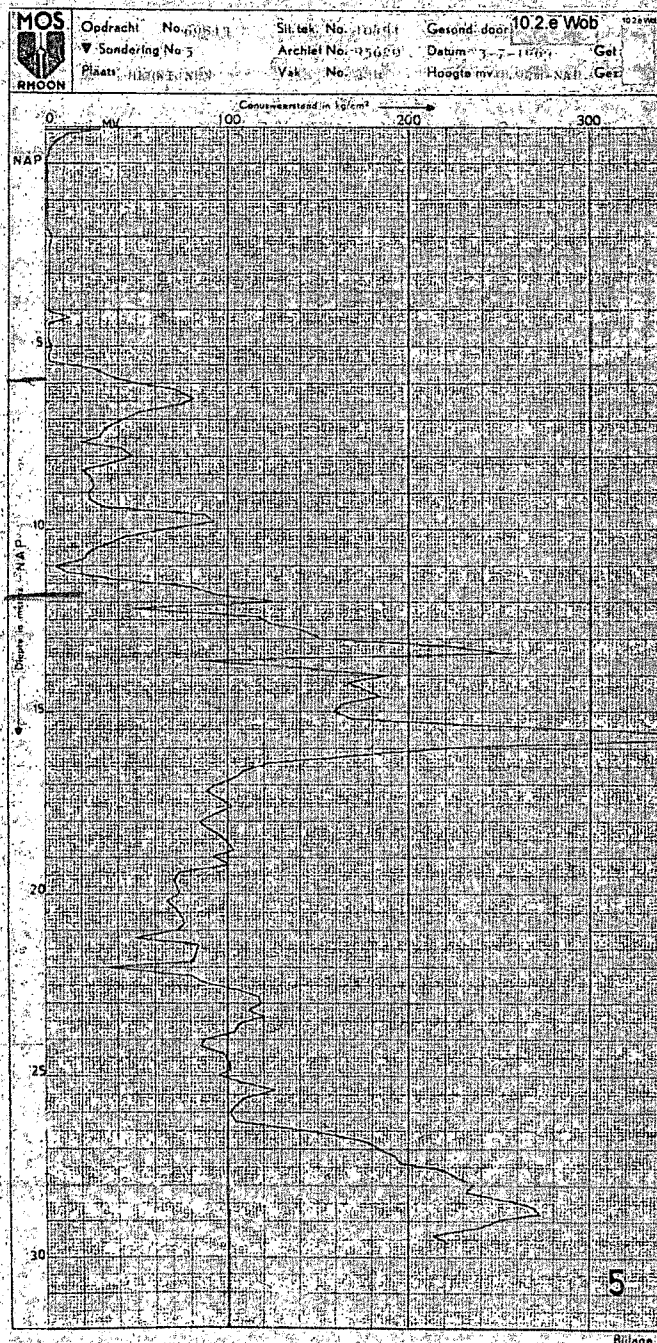


MOS
Contract: No. 0110
Sondering No. 1
Plaats: HILFEN
Site: No. 1010
Archief No. 0110
Vak No. 101
Gesond door: 10.2.8 Wob
Datum: 1-7-1960
Hoogte m.v.m. 39 m N.N. Gai



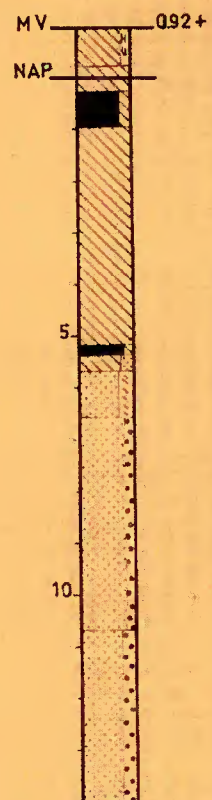


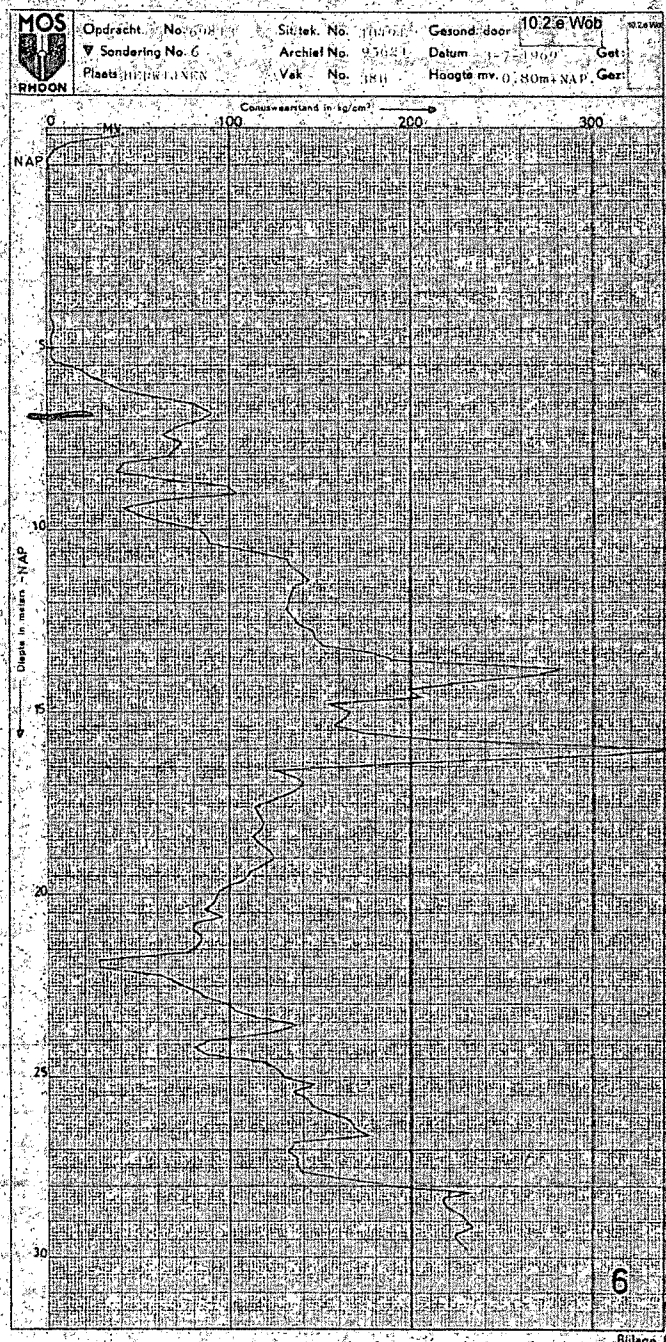


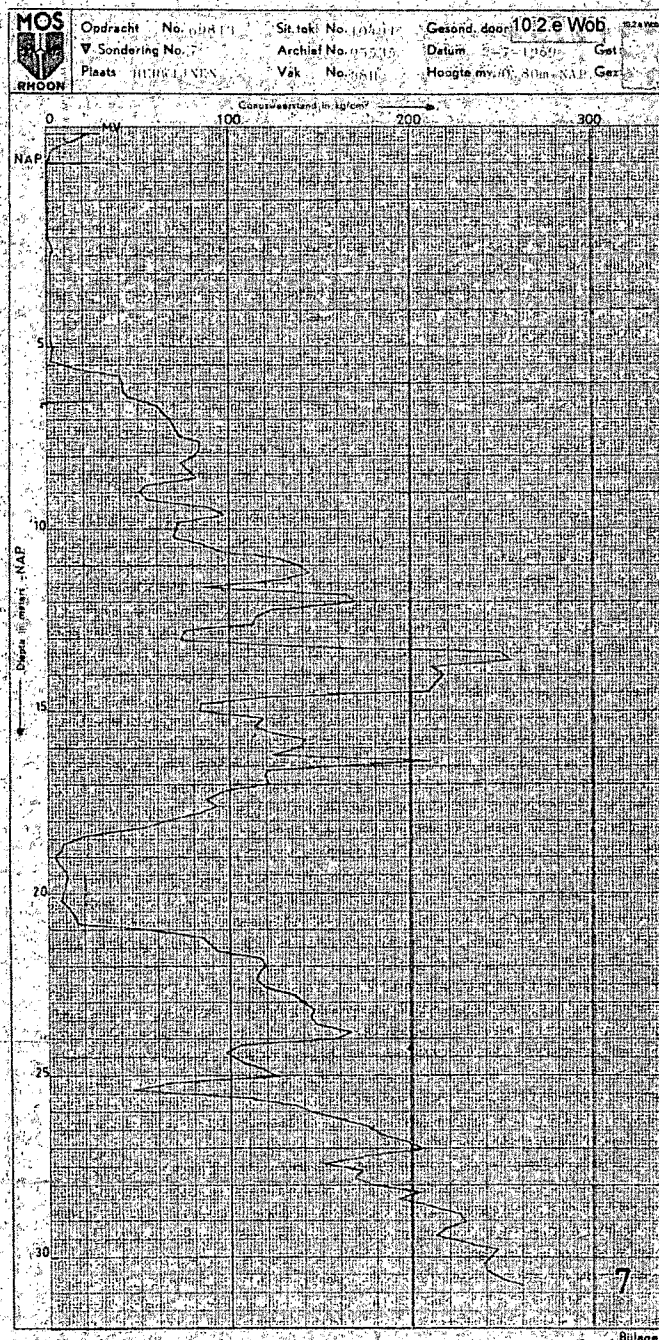


Opdr. No.: 69813

Vak No. :38H

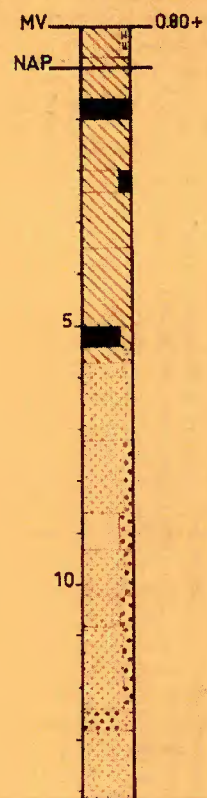
Situatietek. No. S-38H-10491
Arch. No.Boring No.5
Bij ▼5





Opdr. No.: 69813

Vak No. : 38H




































Situatietek. No. S-38H-10491
Arch. No.

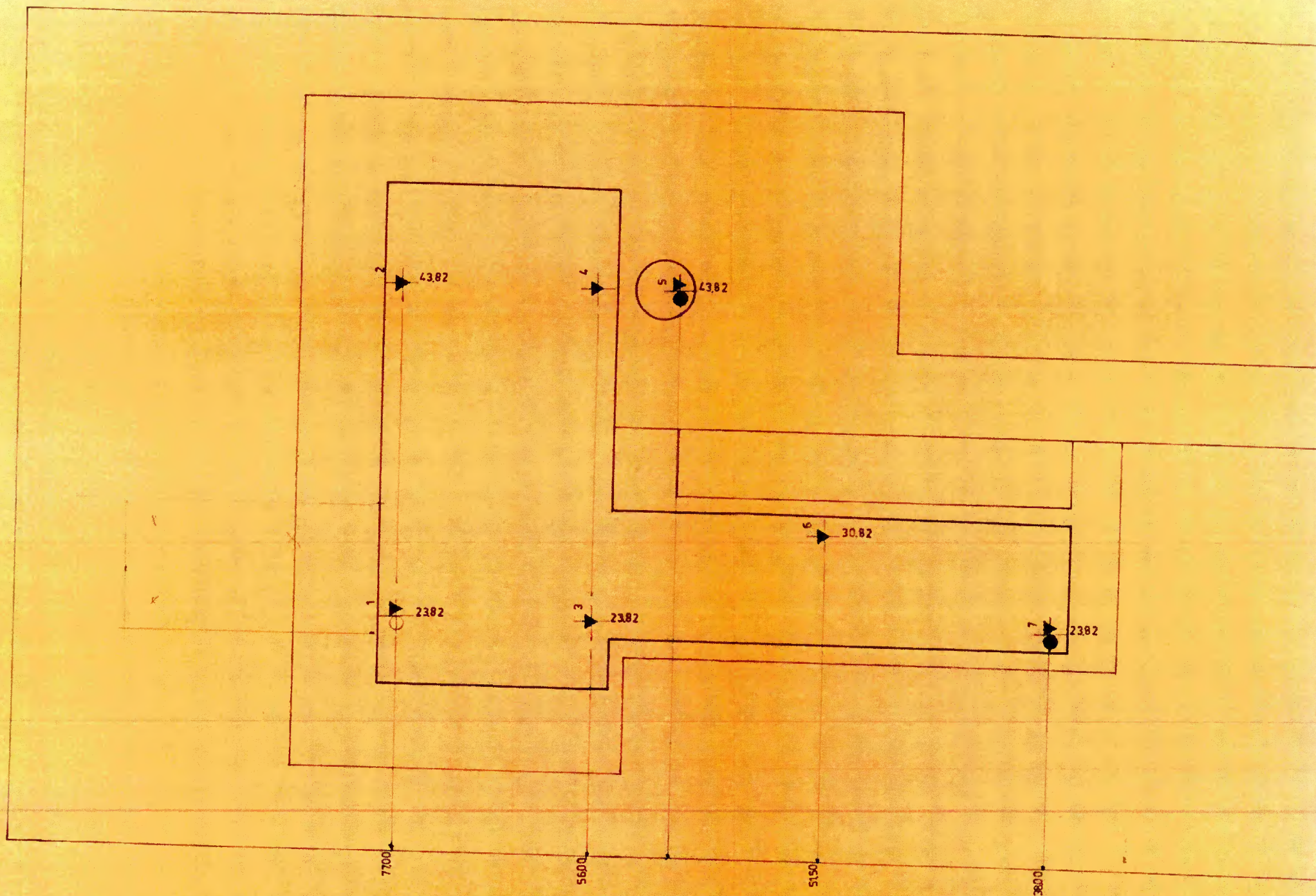
Boring No. 7
Bij ▼ 7

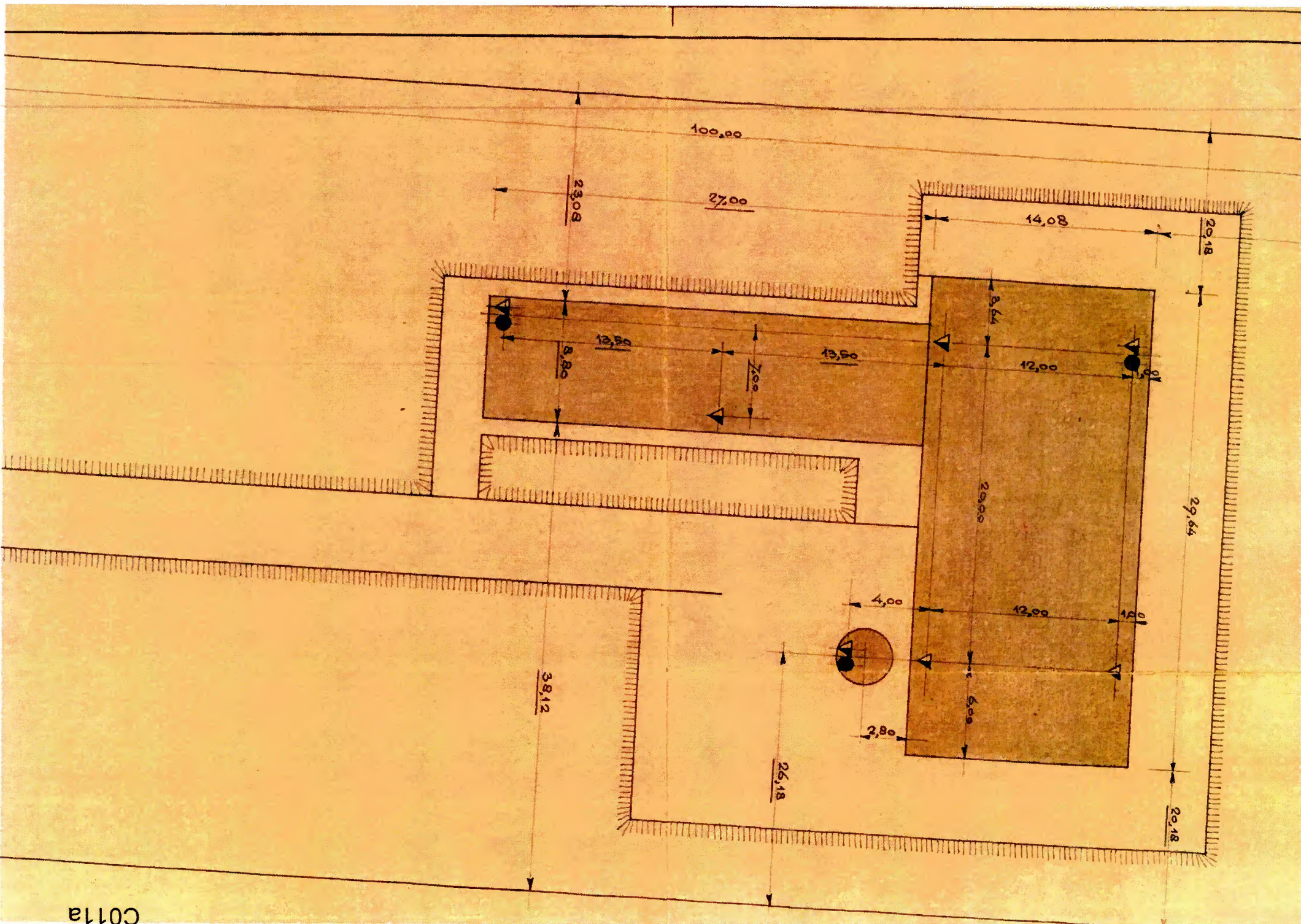
Opdr. no. : 69813 Provincie : GEELDERLAND
 Borlng no. : 7 Bij ▼ 7 Gemeente : HERWIJNEN
 Arch. no. : 21310 Kaart : LEERDAM Vak: 38H
 Hoogte mv. in m: 0.80m+ N.A.P. Sit. tek. : S-38H-10491
 Gr.w. tov. mv. : 1.05m+ m.v. Uitgevoerd voor: RIJKSGEBOUWENDIENST AFD.
 Datum : 16-7-1969 CONSTRUCTIE
 Boormeester : 10.2.e Wob Ten behoeve van: RLD- EN EUROCONTROL GEBOUW
 AAN DE BROEKGRAAF

mv	Monster- nummer	Diepte tot N.A.P. in meters		Hoofd- bestand- deel	Heednig- heid van het hoofd- bestanddeel	BUNGENSEL	Kleur	Vechtig- heids- toestand
		Van	Tot					
0		0.80+	0.20+	klei		W Humis	bruin	
		0.20+	0.60-	klei			grijs	
		0.60-	1.00-	veen			bruin	
		1.00-	2.00-	klei			grijs	
		2.00-	2.50-	klei		Z VI Veen	bruin	
		2.50-	3.50-	klei			grijs	
		3.50-	5.00-	klei			grijs	
5		5.00-	5.50-	veen		N VI Klei	grijs	
		5.50-	5.70-	klei		W F Zand	grijs	
		5.70-	7.20-	Zand	M G		grijs	
		7.20-	8.60-	Zand	G	W Z F Grind	grijs	
		8.60-	9.30-	Zand	G	VI F Grind	grijs	
		9.30-	10.20-	Zand	G	W F Grind	grijs	
		10.20-	10.80-	Zand	G	VI F Grind	grijs	
		10.80-	12.50-	Zand	M G	N VI F Grind	grijs	
10		12.50-	12.80-	Grind	F	Z VI Z G Zand	grijs	
		12.80-	Zand	Z G		grijs	
						Geboord tot 14.20m+NAP.		
15								
20								


VERKLARING VAN TEKENS EN AFKORTINGEN

	Teelaarde		Diepsondering
	Klei		MZ. sondering
	Leem		Opp. sondering
	Leemzand		Boring
	Zand		Peilbuis
	Grind		Zelfde plaats
	Slib	MV	Maanveld
	Veen	ZW	Zeer weinig
	Schelpen	W	Weinig
	Stenen	MVL	Matig veel
	Puin	VL	Veel
	Rietstengels	ZVL	Zeer veel
	Hout	ZF	Zeer fijn
	Plantenresten	F	Fijn
	Koolas	MF	Matig fijn
	Oer	MG	Matig grof
	Concretie	GR	Grof
	Veldsteen	ZG	Zeer grof
	Zeer weinig	DR	Droog
	Weinig	VO	Vochtig
	Matig veel	N	Nat
	Veel	L	Licht
	Zeer veel	D	Donker
	Gestoken monster	NAP	Normaal A'dams peil
		BP	Belgisch peil
		DP	Delflands peil
		PP	Polder peil





Van: 10.2.e Wob
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: overzicht aangedragen alternatieven radar
Datum: donderdag 5 december 2019 14:09:31
Bijlagen: [overzicht aangedragen alternatieven radar.jpg](#)
[overzicht aangedragen alternatieven radar.pdf](#)

Hoi 

Ik heb het lettertype veranderd en een nog hogere kwaliteit ingesteld. Ook nog een pdf
bijgevoegd. Veel beter dan dit kan het niet worden. Ging het nu om de scherpste of de grootte
van de letters?

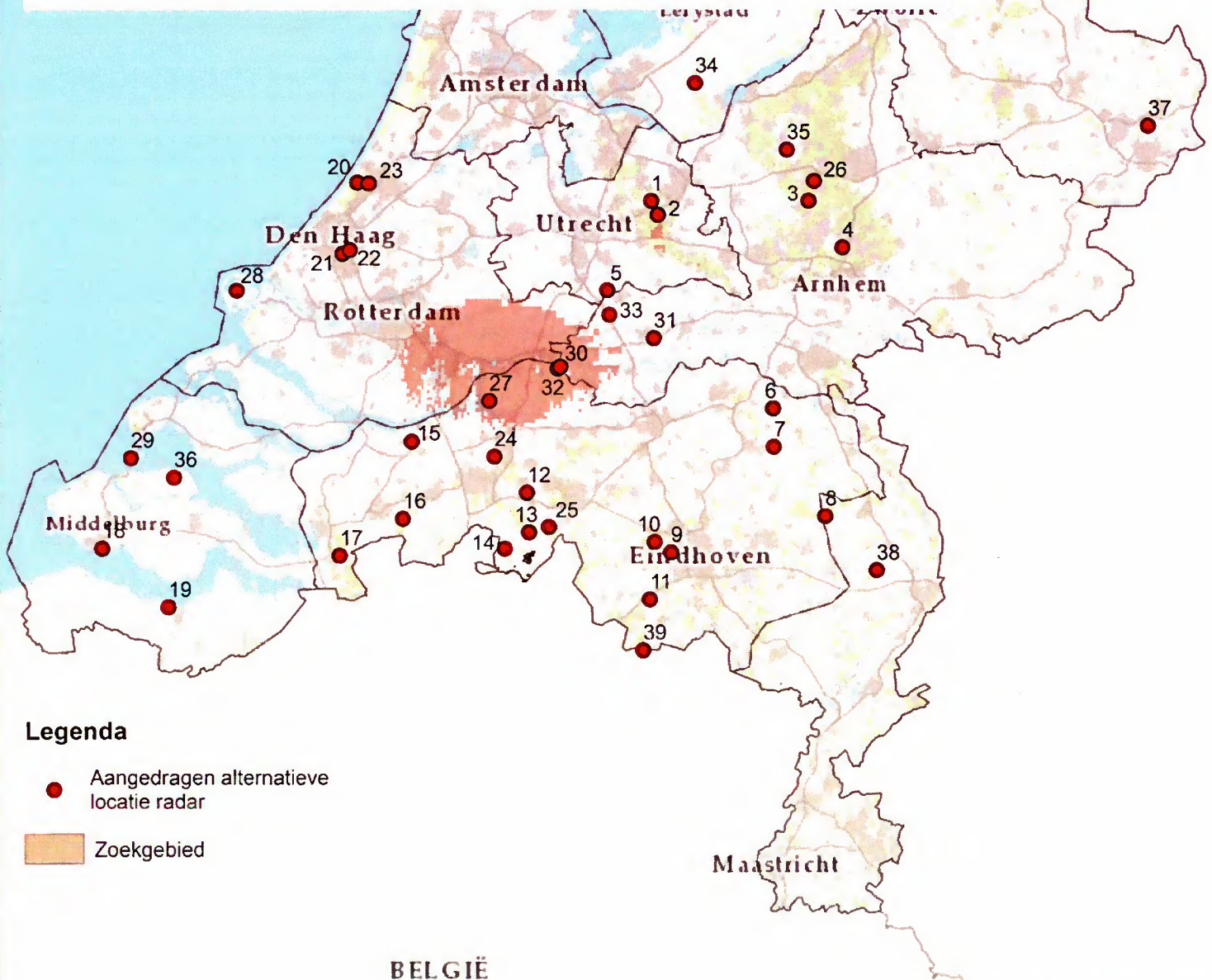
Gr.



Aangedragen alternatieve locaties

C012a

- | | |
|---|--|
| 1 Vlasakkers (Soest) | 21 TNO Rijswijk |
| 2 Soesterberg (Leusderheide) | 22 Ypenburg |
| 3 Ede, militair oefenterrein, Harskamp / Hoenderloo | 23 Vliegveld Valkenburg |
| 4 Arnhemse Heide (Duivelsberg) | 24 Vrachelse Heide |
| 5 Fort Everdingen | 25 Kamp de Kiek, |
| 6 Grave / Schaijk | 26 Radio Kootwijk |
| 7 Vliegbasis Volkel | 27 Biesbosch |
| 8 De Peel | 28 Tweede Maasvlakte |
| 9 Vliegbasis Eindhoven | 29 Schelde Neeltje Jans |
| 10 Militair terrein Oirschot | 30 Gebied net ten zuiden van Slot Loevestein |
| 11 Eersel | 31 Avri Terrein Geldermalsen |
| 12 Vliegbasis Gilze-Rijen | 32 rondom slot Loevestein |
| 13 Munitiepark Alphen Chaam | 33 Busterweg Beesd, A2 |
| 14 Ulicoten (Baarle Nassau) | 34 Flevopolder |
| 15 Moerdijk (Aerospace) | 35 AOCS |
| 16 Rucphen | 36 provincie Zeeland |
| 17 Vliegbasis Woensdrecht, Bergen op Zoom | 37 voormalig vliegbasis Twente |
| 18 Vlissingen militair terrein | 38 Noord Limburg |
| 19 Terneuzen | 39 grensstreek met België |
| 20 Wassenaar MMC de kom | |



Legenda

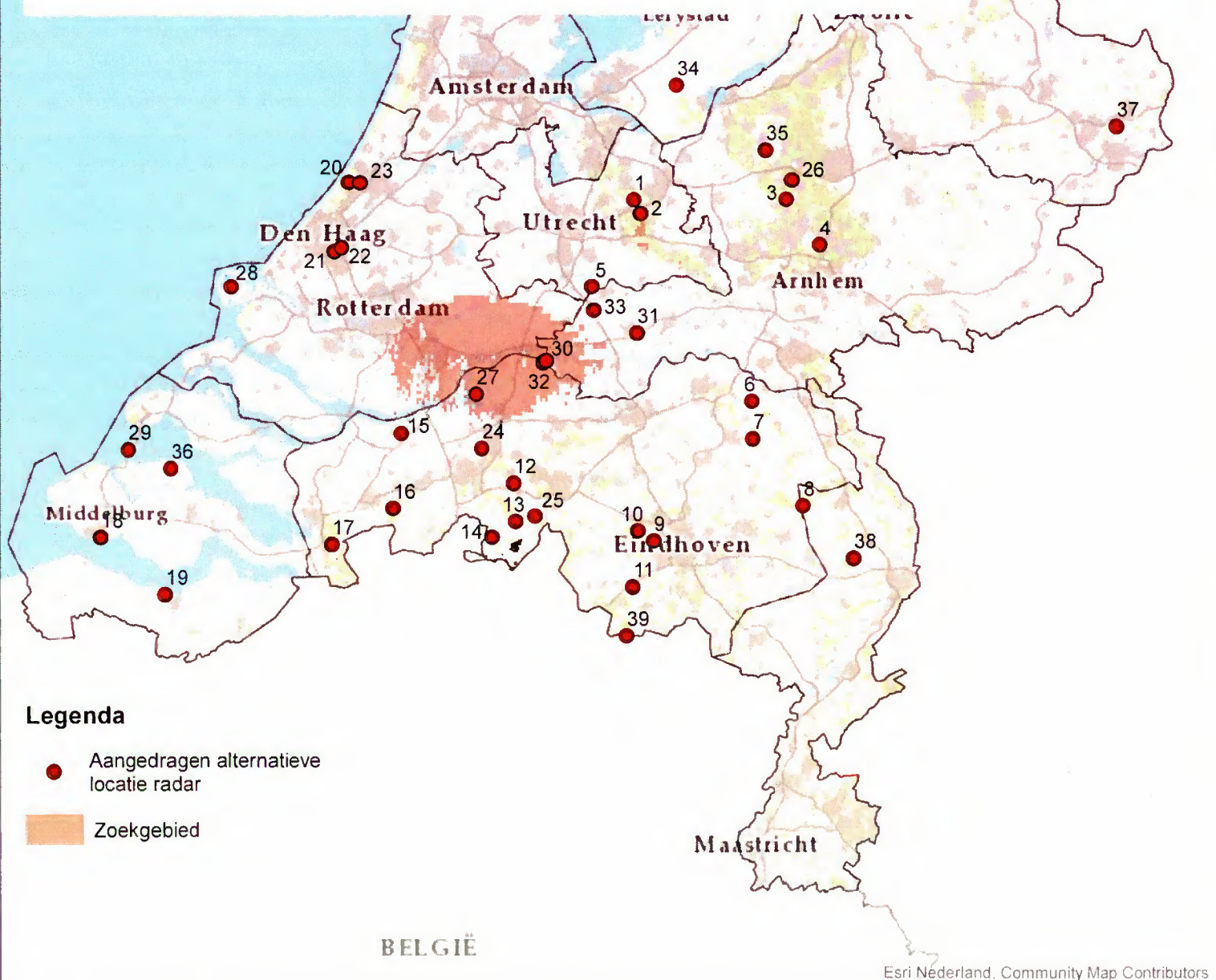
● Aangedragen alternatieve locatie radar

■ Zoekgebied

Aangedragen alternatieve locaties

- | | |
|---|--|
| 1 Vlasakkers (Soest) | 21 TNO Rijswijk |
| 2 Soesterberg (Leusderheide) | 22 Ypenburg |
| 3 Ede, militair oefenterrein, Harskamp / Hoenderloo | 23 Vliegveld Valkenburg |
| 4 Arnhemse Heide (Duivelsberg) | 24 Vrachelse Heide |
| 5 Fort Everdingen | 25 Kamp de Kiek, |
| 6 Grave / Schaijk | 26 Radio Kootwijk |
| 7 Vliegbasis Volkel | 27 Biesbosch |
| 8 De Peel | 28 Tweede Maasvlakte |
| 9 Vliegbasis Eindhoven | 29 Schelde Neeltje Jans |
| 10 Militair terrein Oirschot | 30 Gebied net ten zuiden van Slot Loevestein |
| 11 Eersel | 31 Avri Terrein Geldermalsen |
| 12 Vliegbasis Gilze-Rijen | 32 rondom slot Loevestein |
| 13 Munitiepark Alphen Chaam | 33 Busterweg Beesd, A2 |
| 14 Ulicoten (Baarle Nassau) | 34 Flevopolder |
| 15 Moerdijk (Aerospace) | 35 AOCS |
| 16 Rucphen | 36 provincie Zeeland |
| 17 Vliegbasis Woensdrecht, Bergen op Zoom | 37 voormalig vliegbasis Twente |
| 18 Vlissingen militair terrein | 38 Noord Limburg |
| 19 Terneuzen | 39 grensstreek met België |
| 20 Wassenaar MMC de kom | |

C012b



Van: [Inspraakpunt BEP](#)
Aan: 10.2.e Wob
Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie
Datum: donderdag 5 december 2019 12:29:00

Beste 10.2.e Wob

Zou je contact op kunnen nemen, er zijn nog onduidelijkheden. Gisteren heb ik mijn nummer gemaïld en vanochtend heb ik ingesproken op jouw mobiel.

Hoor graag van je.

Groet,
 10.2.e Wob
 10.2.e Wob

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Datum: 04-12-19 16:32 (GMT+01:00)
Aan: 10.2.e Wob @regeldirect.nu>, 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Cc: 10.2.e Wob @rvo.nl, 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Dag 10.2.e Wob

Dank voor je reactie. Als morgen begin van de middag haalbaar zou zijn dan zou dat mooi zijn. Bijgaand het overzicht wat 10.2.e Wob zojuist heeft gemaakt. Dit overzicht ligt nu voor bij 10.2.e Wob die er redactioneel nog naar kijkt en morgenmiddag een nieuwe versie stuurt.

Kun je mij jouw telefoonnummer nog een keer geven? Of mij bellen?. Ik wil even telefonisch afstemmen of er nu geen zaken dubbel gedaan worden.

Groet

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @regeldirect.nu>
Verzonden: woensdag 4 december 2019 16:17
Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>, 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>
CC: 10.2.e Wob @rvo.nl
Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Beste 10.2.e Wob en 10.2.e Wob

Morgen in de loop van de middag stuur ik het overzicht.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl]
Verzonden: woensdag 4 december 2019 12:46
Aan: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob@regeldirect.nu
CC: 10.2.e Wob [redacted]
Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Beste 10.2.e Wob en 10.2.e Wob

Het gaat om een apart stuk, los van de reactiebundels, zoals 10.2.e Wob heeft verwoord in zijn mail van 10.20 uur. Dit stuk moet deze week gereed zijn en gepubliceerd op de site. Om geen dubbel werk te doen is de vraag even door 10.2.e Wob aan jou gesteld omdat je wellicht dit overzicht al grotendeels hebt of wellicht vrij eenvoudig kan maken. Kun jij aangeven of dat deze week mogelijk is?

Groeten

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
Verzonden: woensdag 4 december 2019 12:34
Aan: 10.2.e Wob@regeldirect.nu
CC: 10.2.e Wob [redacted]@rijksoverheid.nl>
Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Hoi 10.2.e Wob;

Dat weet ik niet. ik heb alleen het overzicht nodig met alleen de vragen. Volgens mij komen er twee bundels?

10.2.e Wob: kun jij die vraag beantwoorden?

Van: Inspraakpunt BEP 10.2.e Wob@regeldirect.nu>
Verzonden: woensdag 4 december 2019 12:30
Aan: 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl>
CC: 10.2.e Wob@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Beste 10.2.e Wob

Begrijp ik hieruit dat alleen de vragen opgenomen moeten worden in de bundel zonder de beantwoording?

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob@rijksoverheid.nl
Verzonden: woensdag 4 december 2019 10:20
Aan: 10.2.e Wob@regeldirect.nu
Onderwerp: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

T.a.v. 10.2.e Wob

Goedemorgen 10.2.e Wob,

Heb jij voor mij een zo volledig mogelijk overzicht van de vragen die op de website van Defensie zijn binnengekomen? Graag de geanonimiseerde versie. Mij is gevraagd om ervoor te zorgen dat er een compleet overzicht van ingekomen vragen te verzorgen. Zodat deze op de website kunnen worden geplaatst.

B.v.d.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Cluster Ruimte

10.2.e Wob

cid:image001.png@01D19F23.4FC446B0



Sectie Omgevingsmanagement

Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement

Directie Vastgoedbeheer

Rijksvastgoedbedrijf

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Stationsplein West 30 | 6800 KM Arnhem

Postbus 16169 | 2500 BD | DEN HAAG

M 10.2.e Wob

E 10.2.e Wob [@rijksoverheid.nl](mailto:10.2.e Wob@rijksoverheid.nl)

W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwdienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.

by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [Inspraakpunt BEP](#)
Aan: 10.2.e Wob ; 10.2.e Wob
Cc: 10.2.e Wob @rvo.nl
Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie
Datum: woensdag 4 december 2019 16:16:51
Bijlagen: [image001.png](#)

Beste 10.2.e Wob en 10.2.e Wob

Morgen in de loop van de middag stuur ik het overzicht.

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl}

Verzonden: woensdag 4 december 2019 12:46

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>; 10.2.e Wob @regeldirect.nu

cc: 10.2.e Wob @rvo.nl

Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Beste 10.2.e Wob en 10.2.e Wob

Het gaat om een apart stuk, los van de reactiebundels, zoals 10.2.e Wob heeft verwoord in zijn mail van 10.20 uur. Dit stuk moet deze week gereed zijn en gepubliceerd op de site. Om geen dubbel werk te doen is de vraag even door 10.2.e Wob aan jou gesteld omdat je wellicht dit overzicht al grotendeels hebt of wellicht vrij eenvoudig kan maken. Kun jij aangeven of dat deze week mogelijk is?

Groeten

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2019 12:34

Aan: 10.2.e Wob @regeldirect.nu

cc: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Hoi 10.2.e Wob;

Dat weet ik niet, ik heb alleen het overzicht nodig met alleen de vragen. Volgens mij komen er twee bundels?

@ 10.2.e Wob: kun jij die vraag beantwoorden?

Van: Inspraakpunt BEP 10.2.e Wob @regeldirect.nu>

Verzonden: woensdag 4 december 2019 12:30

Aan: 10.2.e Wob @rijksoverheid.nl>

cc: 10.2.e Wob @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

Beste 10.2.e Wob,

Begrijp ik hieruit dat alleen de vragen opgenomen moeten worden in de bundel zonder de

beantwoording?

Groet,

10.2.e Wob

Van: 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

Verzonden: woensdag 4 december 2019 10:20

Aan: 10.2.e Wob <[redacted]@regeldirect.nu>

Onderwerp: Overzicht (geanonimiseerde) ingekomen vragen via website Defensie

T.a.v. 10.2.e Wob

Goedemorgen 10.2.e Wob,

Heb jij voor mij een zo volledig mogelijk overzicht van de vragen die op de website van Defensie zijn binnengekomen? Graag de geanonimiseerde versie. Mij is gevraagd om ervoor te zorgen dat er een compleet overzicht van ingekomen vragen te verzorgen. Zodat deze op de website kunnen worden geplaatst.

B.v.d.

Met vriendelijke groet,

10.2.e Wob

Cluster Ruimte

10.2.e Wob



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Sectie Omgevingsmanagement
Afdeling Klant- en Vastgoedmanagement
Directie Vastgoedbeheer
Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Stationsplein West 30 | 6800 KM Arnhem
Postbus 16169 | 2500 BD | DEN HAAG

M 10.2.e Wob

E 10.2.e Wob <[redacted]@rijksoverheid.nl>

W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

Het Rijksvastgoedbedrijf is een uitvoeringsdienst van het Rijk die op 1 juli 2014 is ontstaan uit een fusie van vier vastgoeddiensten: de Dienst Vastgoed Defensie, de Rijksgebouwendienst, het Rijksvastgoed- en ontwikkelingsbedrijf en de directie Rijksvastgoed.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

C015a

10.2.e.Wob

VOORSCHRIFTEN

Inhoud:

Blz.

HOOFDSTUK	I	INLEIDENDE BEPALINGEN	1
Artikel	1	Begripsomschrijvingen	1
Artikel	2	Wijze van meten en berekenen	5
Artikel	3	Dubbeltelbepaling	6
HOOFDSTUK	II	BESTEMMINGEN	7
Artikel	4	Agrarisch gebied	7
Artikel	5	Agrarisch gebied met landschapswaarden	12
Artikel	6	Natuurgebied	19
Artikel	7	Bos met meervoudige doelstelling	20
Artikel	8	Cultuurhistorisch waardevol element	21
Artikel	9	Groen	22
Artikel	10	Water	23
Artikel	11	Wegen	24
Artikel	12	Wonen	25
Artikel	13	Maatschappelijke en nutsvoorzieningen	27
Artikel	14	Bedrijven	28
Artikel	15	Recreatie	30
Artikel	16	Waterkering (dubbelbestemming)	32
Artikel	17	Aardgastransportleiding (dubbelbestemming)	33
HOOFDSTUK	III	BIJZONDERE BEPALINGEN	36
Artikel	18	Bouwen langs water en wegen	36
Artikel	19	Bouwen en ander gebruik bij hoofddrinkwaterleiding, bij rioolpersleiding en onder straatpad	37
Artikel	20	Bouwen en ander gebruik binnen uitstralingszones regeling luchtverkeer	38
HOOFDSTUK	IV	ALGEMENE BEPALINGEN	40
Artikel	21	Aanlegvergunningen	40
Artikel	22	Gebruik van gronden en bouwwerken	42
Artikel	23	Vrijstellingsbevoegdheden	46
Artikel	24	Wijzigingsbevoegdheden	48
Artikel	25	Overgangsbepalingen	53
Artikel	26	Strafrechtelijke bepaling	54
Artikel	27	Slotbepaling	55
BIJLAGE		STAAT VAN BEDRIJFSACTIVITEITEN	svb1

HOOFDSTUK I INLEIDENDE BEPALINGEN

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In dit plan wordt verstaan onder:

1. het plan:
het bestemmingsplan Middengebied Herwijnen-Vuren, vervat in de plankaart en in deze voorschriften, met de daarbij behorende ontwikkelingskaart, die als bijlage bij het plan is gevoegd;
2. de plankaart:
de van het plan deel uitmakende en als zodanig gewaarmerkte plankaart (nr. 31-103-20);
3. agrarische bedrijvigheid:
bedrijvigheid, geheel of overwegend gericht op het bedrijfsmatig voortbrengen van agrarische produkten door het telen van gewassen en/of het houden van dieren, onder agrarische bedrijvigheid is hier niet begrepen glastuinbouw;
4. agrarisch hulpbedrijf:
een niet-industrieel bedrijf, dat is gericht op het leveren van dieren, goederen en diensten aan agrarische bedrijven danwel op het verwerken of opslaan van dieren en goederen, die afkomstig zijn van agrarische bedrijven;
5. ander bouwwerk:
een bouwwerk, geen gebouw zijnde;
6. ander werk:
een werk, geen bouwwerk zijnde;
7. bebouwing:
één of meer gebouwen en/of andere bouwwerken;
8. bebouwingspercentage:
de oppervlakte van de bebouwing binnen een bestemmingsvlak, uitgedrukt in een percentage van de oppervlakte van dat vlak;
9. bedrijfs- of dienstwoning:
een woning in of bij een gebouw of op of bij een terrein, kennelijk slechts bestemd voor één persoon, gezin of andere groep van personen, van wie huisvesting daar, gelet op de bestemming van het gebouw of terrein, noodzakelijk is;
10. bestaande woning, situatie, bebouwing, plaats, afmetingen, percentage:
de woning, situatie, bebouwing, plaats, afmeting, percentage, zoals die/dat op het tijdstip van terinzagelegging van het ontwerp van het plan bestaat of rechtens mag bestaan;
11. bestemmingsgrens:
een op de plankaart als zodanig aangegeven lijn, die de grens vormt tussen bestemmingsvlakken;
12. bestemmingsvlak:
een op de plankaart door bestemmingsgrenzen omsloten vlak van gronden met eenzelfde bestemming;

13. bijgebouw:
een niet voor bewoning bestemd gebouw, dat een gebruikseenheid vormt met en dienstbaar is aan een woning, zoals een gara-ge, huishoudelijke bergruimte of hobbyruimte;
14. boogkas:
een transparante afdekking van gewassen met een hoogte van maximaal 1 m, geen bouwwerk zijnde;
15. bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk;
16. bouwperceel:
een op de plankaart door een grens van een bouwperceel omgeven oppervlakte van gronden, waar gebouwen zijn toegestaan;
17. bouwwerk:
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond;
18. detailhandel:
het bedrijfsmatig te koop aanbieden, waaronder de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen voor gebruik, verbruik of aanwending overwegend anders dan in de uitoefening van een beroeps- of bedrijfsactiviteit; onder detailhandel is hier geen horeca begrepen;
19. extensieve openluchtrecreatie:
vormen van recreatief medegebruik van het agrarisch en/of natuurgebied door middel van al dan niet aangelegde en aanwezige voorzieningen, waarbij de recreatie geen specifiek beslag legt op de ruimte, zoals wandel-, ruiter- en fietspaden, vis- en picknickplaatsen;
20. gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt;
21. grens van een bouwperceel:
een op de plankaart als zodanig aangegeven lijn, die door gebouwen niet mag worden overschreden, tenzij dat krachtens deze voorschriften is toegestaan;
22. hoofdwoonverblijf:
een gebouw of deel van een gebouw dat:
 - a. door eenzelfde persoon, gezin of andere groep van personen, als woonverblijf wordt gebruikt op een wijze, die ingevolge artikel 24 t/m 31 van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens, noopt tot inschrijving van de bewoner(s) in het bevolkingsregister van de gemeente waarin het gebouw is gelegen, of
 - b. indien de betreffende persoon, gezin of andere groep van personen op meer dan één adres woont, het adres is waar deze naar redelijke verwachting gedurende een halfjaar de meeste malen zal overnachten,

met dien verstande dat van een gebruik als hoofdwoonverblijf voorts wordt geacht sprake te zijn, indien buiten het zomerseizoen, van 1 mei tot 1 oktober, in een kalenderjaar ter plaatse meer dan 70 maal nachtverblijf wordt gehouden en door betrokkene niet aannemelijk is of kan worden gemaakt, dat elders over een hoofdwoonverblijf kan worden beschikt;

23. intensieve veehouderij:
agrarische bedrijvigheid bestaande uit veehouderij, die functioneel geheel of hoofdzakelijk niet afhankelijk is van de ter plaatse bij het bedrijf behorende grond als agrarisch produktiemiddel, te weten een fokkerij, houderij en/of mesterij van pluimvee, varkens, pelsdieren en kalveren;
24. kampeermiddel:
een tent, tentwagen, kampeerauto of caravan dan wel enig ander onderkomen of ander voertuig of gewezen voertuig of gedeelte daarvan, voorzover geen bouwwerk zijnde waarvoor ingevolge artikel 40 van de Woningwet een bouwvergunning vereist is; een en ander voorzover deze onderkomens of voertuigen geheel of ten dele blijvend zijn bestemd of opgericht dan wel worden of kunnen worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf;
25. kas:
een gebouw, waarvan de wanden en het dak voornamelijk bestaan uit glas of ander lichtdoorlatend materiaal, dienend tot het kweken, trekken, vermeerderen, opkweken of verzorgen van vruchten, bloemen, groenten, planten of bomen;
26. loonwerkbedrijf:
een bedrijf, dat is gericht op het verlenen van diensten aan (agrarische) bedrijven met behulp van werktuigen;
27. onderkomen:
een voor verblijf geschikt, al dan niet aan zijn bestemming onttrokken, vaar- of voertuig, ark of caravan, voorzover dat/die niet als een bouwwerk is aan te merken, alsook een tent;
28. oorspronkelijke woning:
de woning, zoals die is of mag worden gebouwd overeenkomstig de eerste daarvoor verleende bouwvergunning of anderszins rechtens;
29. paardenbak:
een niet overdekt terrein ingericht ten behoeve van het paardrijden, met daarbij behorende voorzieningen;
30. peil:
 1. voor gebouwen waarvan de hoofdtoegang direct aan een weg grenst:
de hoogte van die weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
 2. in andere gevallen:
de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld;
31. recreatiewoning:
een gebouw of deel van een gebouw, uitsluitend bestemd om te dienen als recreatief woonverblijf voor een persoon, gezin of

andere groep van personen, die hun hoofdwoonverblijf elders hebben;

32. ~~seks~~inrichting:

een inrichting, bestaande uit een of meer voor publiek toegankelijke, besloten ruimten, waarin bedrijfsmatig of op een daarmee vergelijkbare wijze, tegen betaling seksuele handelingen met een derde worden verricht of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden; onder een hiervoor bedoelde inrichting worden in elk geval verstaan: een bordeel, seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, parenclub en erotische-massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar;

33. tuincentrum:

een detailhandelsvestiging, met daarbij behorende kwekerij, in kwekerijproducten, zoals planten, bollen, bloemen, heesters en bomen, in artikelen voor tuinaanleg en -inrichting en in benodigdheden voor huisdieren, een en ander met bijbehorende producten en artikelen hoofdzakelijk voor onderhoud en verzorging;

34. tunnelkas;

een bouwwerk voorzien van een bedekking van lichtdoorlatend kunststof ten behoeve van het kweken en telen van gewassen;

35. verbindingsteken:

teken waarmee op de plankaart wordt aangegeven dat de daardoor verbonden gebiedsdelen als één worden aangemerkt;

36. voorgevel:

de naar de weg gekeerde gevel van een gebouw of, indien het een gebouw betreft met meer dan één naar de weg gekeerde gevel, de gevel die kennelijk als zodanig moet worden aangemerkt;

37. "vrij" beroep:

een beroep of de beroepsmatige verlening van diensten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, kunstzinnig, ontwerptechnisch of hiermee gelijk te stellen terrein.

Artikel 2**Wijze van meten en berekenen**

Bij de toepassing van deze voorschriften wordt als volgt gemeten en berekend:

- a. de goothoogte van een gebouw:
vanaf peil tot de bovenkant van goot, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel:
 1. van het gebouw of
 2. van de dakkapel- of -kapellen, aan die zijde van een gebouw waar de gezamenlijke breedte daarvan meer dan 50% bedraagt van de gezamenlijke breedte van de gevels aan de betreffende zijde;in het geval van een gebouw zonder aanwijsbare goot, boeiboord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel, wordt onder de toelaatbare goothoogte van dat gebouw verstaan de toelaatbare hoogte;
- b. de hoogte van een bouwwerk:
vanaf peil tot het hoogste punt van het bouwwerk, aan dat bouwwerk bevestigde ondergeschikte delen, zoals liftschachten, schoorstenen, vlaggemasten en antennes niet meegerekend;
- c. de inhoud van een gebouw:
tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels en/of de harten van scheidsmuren en de buitenzijde van de daken en dakkapellen;
- d. de oppervlakte van een ander bouwwerk:
de horizontale projectie van alle delen van het bouwwerk binnen de omtrekslijn;
- e. de oppervlakte van een gebouw:
ter hoogte van de bovenzijde van de begane grondvloer, tussen de buitenzijde van de gevels en/of de harten van scheidsmuren.

Artikel 3**Dubbeltelbepaling**

Om aan de in het plan gestelde vereisten te voldoen, komen geen gronden of bouwwerken in aanmerking, die afkomstig zijn van een ander terrein, voorzover op dat terrein daardoor een situatie ontstaat die in strijd is met het plan.

HOOFDSTUK II BESTEMMINGEN

Artikel 4 Agrarisch gebied

Doeleinden

1. De op de plankaart als "Agrarisch gebied" aangewezen gronden zijn bestemd voor:
 - a. agrarische bedrijvigheid, met dien verstande dat intensieve veehouderij behoudens als hevenactiviteit, uitsluitend is toegestaan binnen bouwpercelen met op de plankaart de aanduiding "intensieve veehouderij toegestaan",
 - b. instandhouding van de waardevolle onderdelen van de Nieuwe Hollandse Waterlinie in de vorm van groepsschuilplaatsen, kazematten en inundatiemiddelen, voorzover de gronden op de plankaart als "cultuurhistorisch waardevol object" zijn aangeduid, en
 - c. ijsbaan, voorzover de gronden op de plankaart als "ijsbaan toegestaan" zijn aangeduid.

Toegestane bouwwerken

2. Binnen elk bouwperceel op de gronden als bedoeld in lid 1, mag uitsluitend worden gebouwd de bij één agrarisch bedrijf behorende bebouwing, waarvan de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond. Onder die bebouwing zijn begrepen ten hoogste één woning, zijnde de bedrijfswoning, en daarbij behorende bijgebouwen, tenzij het bouwperceel op de plankaart is aangeduid met "zonder bedrijfswoning".
3. Buiten bouwpercelen mogen uitsluitend worden gebouwd:
 - a. in totaal ten hoogste twee veldschuren en schuilgelegenheden bij eenzelfde agrarisch bedrijf, op ten minste 500 m rij-afstand van het bouwperceel van dat bedrijf,
 - b. andere bouwwerken; hieronder zijn niet begrepen bouwwerken voor mestopslag, andere silo's of windmolens,
 - c. tunnelkassen, en
 - d. ten hoogste één niet voor bewoning bestemd gebouw en andere bouwwerken ten behoeve van een ijsbaan, op de gronden met op de plankaart de aanduiding "ijsbaan toegestaan".

Bouwen

4. Voor het bouwen van bouwwerken als bedoeld in lid 2 en 3, gelden de volgende bepalingen:
 - a. de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen ten behoeve van intensieve veehouderij mag binnen elk bouwperceel niet meer dan 1000 m² bedragen, tenzij het betreft een bouwperceel met op de plankaart de aanduiding "intensieve veehouderij toegestaan";

- b. de gezamenlijke oppervlakte van gebouwen als bedoeld in lid 3, onder a, mag bij eenzelfde agrarisch bedrijf niet meer dan 175 m² bedragen;
- c. de gezamenlijke oppervlakte van tunnelkassen als bedoeld in lid 3, onder c, mag bij elk agrarisch bedrijf niet meer bedragen dan 20% van het totale bedrijfsareaal voor teelt in de open lucht;
- d. de oppervlakte van het gebouw als bedoeld in lid 3, onder d, mag niet meer dan 170 m² bedragen;
- e. een bedrijfswoning mag uitsluitend worden gebouwd, indien vaststaat dat binnen hetzelfde bouwperceel ten minste één ander gebouw ten behoeve van het betreffende agrarisch bedrijf is of wordt gebouwd;
- f. de inhoud van een bedrijfswoning mag niet meer dan 500 m³ bedragen;
- g. de gezamenlijke oppervlakte van kassen met een hoogte van meer dan 1 m, mag binnen elk bouwperceel niet meer dan 300 m² bedragen;
- h. de goothoogte van gebouwen en de hoogte van bouwwerken mogen niet meer bedragen dan daarbij hierna is aangegeven:

bouwwerken	max. goothoogte	max. hoogte
bedrijfswoningen:	6 m	10 m
bijgebouwen en gebouw als bedoeld in lid 3, onder d:	3 m	5 m
gebouwen als bedoeld in lid 3, onder a:	1 m	4 m
kassen:	5 m	-
overige gebouwen:	6 m	10 m
bouwwerken voor mestopslag en windmolens:	-	6 m
silos:	-	10 m
tunnelkassen:	-	3 m
erf- of terreinafscheidingen achter de voorgevelrooilijn:	-	2 m
overige erf- of terreinafscheidingen:	-	1 m
overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, binnen bouwperceel:	-	10 m
bouwwerken, geen gebouwen zijnde, buiten bouwperceel:	-	2 m

- i. het bepaalde in hoofdstuk III (Bijzondere bepalingen).

Vrijstelling kamperen

- 5. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 en lid 2, ten behoeve van het:
 - a. binnen een bouwperceel of direct aansluitend bij het bouwperceel gebruiken van gronden voor groepskamperen of als standplaats voor ten hoogste 10 kampeermiddelen in de periode van 15 maart tot 31 oktober, en voor ten hoogste 15 kampeermid-

delen in de periode tussen Hemelvaart en Pinksteren en de maanden juli en augustus, en

- b. uitsluitend binnen het bouwperceel bouwen van daarbij behorende, niet voor bewoning bestemde gebouwen, zoals sanitaire ruimten, en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, tot een goot-hoogte van 3 m en een hoogte van 5 m,

mits:

- wordt voorzien in een redelijke inpassing van een en ander in het landschap met behulp van opgaande beplanting, en
- het bepaalde in hoofdstuk III (Bijzondere bepalingen) in acht wordt genomen.

Vrijstelling tweede bedrijfswoning

- 6. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 2, ten behoeve van het bouwen van een tweede bedrijfswoning en daarbij behorende bijgebouwen, mits:

- de noodzaak daarvan voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond, en
- het bedrijf naar omvang en activiteiten duurzaam aan twee voldoende arbeidskrachten een volledige of nagenoeg volledige dagtaak biedt.

Voor het bouwen gelden de volgende bepalingen:

- a. de bepalingen in lid 4, onder e, f, h en i;
- b. de afstand van de tweede bedrijfswoning tot de bestaande bedrijfsgebouwen mag niet meer dan 20 m bedragen;
- c. op geen van de gevels van de woning mag, bij voltooiing, de geluidsbelasting enige ter plaatse toegestane grenswaarde krachtens de Wet geluidhinder overschrijden.

Alvorens vrijstelling te verlenen, winnen burgemeester en wethouders advies in van de provinciale dienst betreffende agrarische aanlegenheden.

Vrijstelling hogere silo's

- 7. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond, vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 4, onder h, ten behoeve van het bouwen van silo's tot een hoogte van 15 m, met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk III (Bijzondere bepalingen).

Vrijstelling mestopslag en ander silo's buiten bouwperceel

- 8. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, mits:
 - de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond, en
 - ingeval van bouwwerken voor mestopslag de situering in de directe nabijheid van het desbetreffende bouwperceel plaatsvindt,
 vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 3, onder b, ten behoeve van het, met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk III (Bijzondere bepalingen), bouwen van:

- a. ten hoogste één bouwwerk voor mestopslag bij elk agrarisch bedrijf, tot een inhoud van 1000 m³ en een hoogte van 5 m;
- b. andere silo's dan voor mestopslag, tot een gezamenlijke oppervlakte van 250 m² bij elk agrarisch bedrijf, en een hoogte van 2 m.

Procedure bij vrijstelling

- 9. Bij het verlenen van vrijstelling als bedoeld in lid 7 en 8, wordt de procedure gevolgd, die is vervat in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wijzigingsbevoegdheid verschuiving en vergroting bouwpercelen

- 10. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, mits de noodzaak voor een doelmatige agrarische bedrijfsvoering is aangetoond, het plan zodanig te wijzigen, dat de op de plankaart op de gronden als bedoeld in lid 1, aangegeven grens van een bouwperceel elders op die gronden wordt aangegeven, zulks volgens de volgende regels:
 - a. het bouwperceel blijft voor ten minste 50% van de oppervlakte van de daarin begrepen gronden, dezelfde gronden omvatten als ten tijde van het onherroepelijk worden van het plan respectievelijk van de wijziging als bedoeld in lid 11;
 - b. geen gebouw mag door het wijzigen buiten het bouwperceel komen te liggen;
 - c. de oppervlakte van het bouwperceel mag door het wijzigen tot 1,5 ha worden vergroot en indien de oppervlakte van het bouwperceel ten tijde van het onherroepelijk worden van het plan meer dan 1,2 ha bedraagt, mag die oppervlakte met ten hoogste 25% worden vergroot;
 - d. het bepaalde in hoofdstuk III (Bijzondere bepalingen) wordt in acht genomen.

Wijzigingsbevoegdheid nieuwe bouwpercelen

- 11. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de plankaart te wijzigen zodanig, dat: op de gronden als bedoeld in lid 1, een of meer nieuwe bouwpercelen, zonder de aanduiding "intensieve veehouderij toegestaan", worden aangegeven met elk een oppervlakte van ten hoogste 1,5 ha, mits:
 - is aangetoond dat het te vestigen bedrijf naar omvang en activiteiten aan ten minste één volwaardige arbeidskracht een volledige dagtaak biedt,
 - is aangetoond dat geen gebruik kan worden gemaakt van een bestaand, op de plankaart aangeduid bouwperceel,
 - is aangetoond dat de te bouwen danwel reeds aanwezige woning als bedrijfswoning noodzakelijk is,
 - geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de cultuurhistorische waarde van de Nieuwe Hollandse Waterlinie, voorzover betreft gronden met op de ontwikkelingskaart de aanduiding "verboden kring",

- op geen van de gevels van de bedrijfswoning, bij voltooiing, de geluidsbelasting enige ter plaatse toegestane grenswaarde krachtens de Wet geluidhinder overschrijdt, en
- het bepaalde in hoofdstuk III (Bijzondere bepalingen) in acht wordt genomen.

Alvorens te beslissen omtrent wijziging, winnen burgemeester en wethouders advies in van de provinciale dienst betreffende agrarische aangelegenheden en voorzover de wijziging gronden betreft met op de ontwikkelingskaart de aanduiding "verboden kring", bovendien van de Rijksdienst voor de Monumentenzorg.

Procedure bij wijziging

12. Bij het wijzigen wordt de procedure gevolgd, die is vervat in Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Gebruiksbepalingen voor -niet als bouwwerk aan te merken- mestbassins en silo's

13. Een gebruik als bedoeld in artikel 22, lid 1 (Gebruik van gronden en bouwwerken), is in ieder geval ook het gebruik van gronden gelegen buiten de op de plankaart aangegeven bouwpercelen voor -niet als bouwwerk aan te merken- mestbassins en silo's.