



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
Bureau DG

Korte Voorhout 7
2511 CW Den Haag
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Datum 9 januari 2023
Betreft Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte

In uw verzoek van 10 juni 2022, door mij ontvangen op 14 juni 2022, doet u een beroep op de Wet open overheid (hierna: de Woo) en verzoekt u het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties om openbaarmaking van informatie inzake – kort gezegd - :

Bijlage
4

- "Grond-/onroerend goedtransacties tussen r en De Staat der Nederlanden (inclusief Rijksvastgoedbedrijf);
- En tussen r en De Staat der Nederlanden (inclusief Bureau Beheer Landbouwgronden).

U heeft uw zoekvraag vervolgens meer specifiek gemaakt door aan te geven op welke transacties uw verzoek ziet, namelijk:

- Akte van levering Hyp4 60051/62 d.d. 3 juni 2011 (**bijlage 1**);
- Akte van levering Hyp4 62705/125 d.d. 26 maart 2013 (**bijlage 2**);
- Akte van levering Hyp4 74476/45 d.d. 29 november 2018 (**bijlage 3**);
- Akte van levering Hyp4 60051/64 d.d. 1 juni 2011 (**bijlage 4**);
- Akte van levering Hyp4 81569/105 d.d. 25 juni 2021 (**bijlage 5**).

Op 22 juni 2022 is telefonisch contact met u geweest inzake uw verzoek. Met u is besproken dat uw verzoek dusdanig groot van omvang is dat de wettelijke gestelde termijnen hierdoor niet gehaald gaan worden. U heeft hierover aangegeven het besluit af te wachten. Met u is ook gesproken over de mogelijkheid om de gevraagde informatie met u te delen door een gesprek te organiseren met de vakspecialisten in plaats van het proces van de Woo. U heeft aangegeven vast te houden aan uw Woo verzoek.

Voorts is met u besproken dat een deel van de door u gevraagde informatie niet bij het Rijksvastgoedbedrijf ligt, maar bij het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en dat dat deel van uw verzoek daarom op grond van artikel 2:3 van de Algemene wet bestuursrecht is doorgestuurd.

Bij brief van 20 juli 2022 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd en is schriftelijk met u gedeeld hetgeen is besproken op 22 juni 2022. U bent geïnformeerd dat de omvang van uw verzoek dusdanig is dat hierdoor de gestelde wettelijke termijnen

Datum
9 januari 2023

niet haalbaar zijn. U heeft hierover aangegeven hier geen bezwaar tegen te hebben en het besluit af te wachten.

Bij brief van 29 augustus 2022 heeft u mij in gebreke gesteld.

Op 31 augustus 2022 is met u telefonisch contact geweest inzake de van u ontvangen ingebrekestelling. U bent geïnformeerd dat de behandeling van uw verzoek in een vergevorderd stadium is, maar dat sprake is van derde belanghebbenden waaraan nog hun zienswijze gevraagd moet worden. U heeft aangegeven het besluit af te wachten.

Bij brief van 12 september 2022 is de ontvangst van uw ingebrekestelling bevestigd en is schriftelijk met u gedeeld hetgeen op 31 augustus 2022 is besproken. Daarbij is de behandeling van uw verzoek tevens opgeschort.

Bij e-mail van 31 oktober 2022 heeft mij geïnformeerd dat u een beroep niet-tijdig beslissen heeft ingediend.

Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken.

Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

De Woo is niet van toepassing op reeds openbare informatie.

Inventarisatie documenten

In totaal zijn **106** documenten aangetroffen die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Op de inventarislijst in bijlage 2 kunt u zien wat per document is besloten. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Zienswijzen

Bij de betrokken derde-belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit heb ik u laten weten in mijn brief van 8 september 2022. De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen en hebben niet geleid tot een aanpassing van de gelakte stukken.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor eenieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Nationale identificatienummers

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het Burgerservicenummer of het kenteken van een voertuig. In een aantal documenten staan nationale identificatienummers. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en b, bedoelde bestuursorganen.

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van – onder meer – de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van informatie kan gevolgen hebben voor de privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burger.

Bij (bepaalde passages uit) bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat openbaarmaking van deze informatie gevolgen heeft voor de Staat als marktpartij. In deze procedure heeft de Staat als marktpartij gehandeld met derden. Informatie over de onderhandelingspositie van de Staat op de markt kan de economische en financiële belangen van de Staat schaden, ook in toekomstige procedures. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ten aanzien van de documenten met de nummers binder 1 document nummer 006 (taxatierapport) en binder 2 document nummer 005 (taxatierapport) overweeg ik het volgende. Deze documenten bevatten beide informatie die ziet op het financiële en/of economische belang van de Staat. Het gaat hierbij specifiek om informatie die ziet op de waardebeoordeling van een of meerdere percelen. In deze rapporten is een methodische berekening opgenomen aan de hand waarvan de taxatie is opgesteld en uiteindelijk heeft geleid tot een waardebeoordeling. De belangen van de Staat en daarmee van het Rijksvastgoedbedrijf, worden geschaad als bekend wordt voor welke prijs de Staat bereid is dergelijke opdrachten uit te laten voeren. Ook kan door de openbaarmaking van de perceelwaardes de onderhandelingspositie van het Rijksvastgoedbedrijf in de toekomst ernstig verslechteren aangezien het aankopen en verkoop van vastgoedobjecten en of percelen tot de primaire dienstverleningsactiviteiten behoort van het Rijksvastgoedbedrijf. Op grond hiervan weiger ik de openbaarmaking van deze documenten in hun geheel. Ik voeg hierin aan toe dat dit standpunt ook in de rechtspraak wordt erkend¹.

Anders dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus een anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat de ambtenaar vrijelijk zijn mening, advies en gedachten

¹ ABRvS 24 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:445 en ECLI:NL:RVS:2016:446

moet kunnen uiten inzake de advisering in dit dossier en erop moet kunnen vertrouwen deze gedachtes niet openbaar worden gemaakt.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

De conceptredenering is toegepast op grond van 5.2.1. Overal waar gelakt is op grond van 5.2.1, kan ook 5.1.2.i gelezen worden.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunten van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van verschillende bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Enkele documenten bestaan uit mailwisseling tussen onder andere ambtenaren en expert derden. Hierin zijn opmerkingen opgenomen die in vertrouwelijke kader zijn opgesteld en waarin sprake is van advisering hoe een verzoek of dossier te behandelen en hoe daarop te beslissen. De bescherming van deze vrije gedachtewisseling acht ik van zwaarder belang dan het belang van openbaarmaking. Reden waarom ik de betreffende passages uit deze mailwisseling dan ook niet openbaar maak.

Datum
9 januari 2023

Concepten

In het geval van concepten zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. In dit geval gaat het om verschillende concept documenten die worden voorgelegd ter toetsing en besluitvorming alvorens tot een finaal document te komen. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar te wisselen. Daar waar sprake is van een definitieve vorm van een documenten is deze meegenomen in de beoordeling. Concepten maak ik gelet hierop niet openbaar. In de inventarislijst is aangegeven wanneer sprake is van een concept.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden. Een geanonimiseerde versie van dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via Postbus.RVB.WOO@rijksoverheid.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening,
namens deze,

..

waarnaar, namens directeur-generaal Vastgoed en Bedrijfsvoering Rijk

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit brief bezwaar maken bij de minister voor Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.
6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.
5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.
6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.
7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin

Datum
9 januari 2023

opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.