

Nr	Document	Beoordeling	Woo	Afzender	Ontvanger
1	Agenda IWO 11 januari 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
2	Agenda IWO 25 januari 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
3	Afgestemde onderwerpen IWO van 2022 tm nov 2021	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
4	Verslag IWO 11 januari 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
5	Kamervragen BBB: het toenemende gebruik van signal onder bewindspersonen en ambtenaren	Reeds openbaar Het toenemende gebruik van Signal onder bewindspersonen en ambtenaren. Tweede Kamer der Staten-Generaal			
6	Conceptversie opzet IWO-special	Openbaar			
7	Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021	Deels openbaar	5.1-2e		
8	Verslag IWO 11 januari 2022 (def)	Deels openbaar	5.1-2e		
9	Verslag IWO 25 januari 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
10	Agenda IWO 22 februari 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
11	Verslag IWO 25 januari 2022 v21feb	Deels openbaar	5.1-2e		
12	Fwd: Opzet beantwoording kamervraag Omtzigt tijdens mondeling vragenuurtje over aantal wob-verzoeken van journalisten irt de tijdigheid ervan	Geweigerd	Concept, 5.2.1		

13	FW: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
14	Voorbeeld inventarislijst nieuw 1201	Openbaar			
15	Jurisprudentieoverzicht week 48-52	Openbaar			
16	Jurisprudentieoverzicht week 1-4	Openbaar			
17	FW: jurisprudentieoverzicht	Deels openbaar	5.1-2e		
18	RE: verslag IWO 25 januari	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
19	Re: rapportage kosten la – agendapunt voor het IWO van 22 februari	Deels openbaar	5.1-2i		
20	Re: inrichting wob-proces bij de andere departementen	Deels openbaar	5.1-2e		
21	Re: IWO agenda 22/2 (onderwerpen?)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
22	IWO 22/2 (agenda en stukken) – toevoeging agendapunt 8 (mbt Woo)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
23	IWO 22/2 (agenda en stukken)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
24	Verslag IWO 22/2 (concept) + uit het IWO d.d. 22.2 – acties op te pakken	Deels openbaar	5.1-2e		
25	IWO 15/3: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
26	Agenda IWO 15 maart 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
27	Verslag IWO 2222022 + aanhangsel actiepunten (conceptv 252)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
28	Agendapunt IWO 22/3	Deels openbaar	5.1-2e		

29	Correctie: WOO-standaardbesluit voor het IWO van 23/3	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
30	(concept) overwegingen woo-uitzonderingsgronden (versie 21 maart 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
31	Woo-instructie – artikel 5.5 – 5.7 Woo (bijzondere verstrekkingen onder de Woo)	Deels openbaar	5.1-2e		
32	Notitie Woo bijzondere verstrekkingen	Deels openbaar	5.1-2e		
33	Agenda IWO 22 maart 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
34	Verslag IWO 15 maart 2022 (CONCEPT)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
35	FW: Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant	Deels openbaar	5.1-2e		
36	RE: IWO 5/4: agendapunten?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
37	Fwd: zienswijze 1	Deels openbaar	5.1-2e		
38	Zienswijze 1	Openbaar			
39	RE: Woo-standaardbesluit, input BZ voor diplomatieke grond	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
40	(Concept) standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden versie 21 maart 2022 met reactie en opmerkingen IenW	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
41	Jurisprudentie overzicht week 5-13, jaargang 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		

42	Jurisprudentie overzicht week 5-13	Openbaar			
43	Aangepaste Woo-teksten voor standaardbesluit (versie 4 april 2022) – voor het IWO 5 april	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
44	(Concept) Woo-besluit standaardteksten (versie 4 april 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
45	(Concept) Standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden (versie 4 april 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
46	IWO 5/4/22: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
46a	Verslag IWO 15 maart 2022 v4apr22	Deels openbaar	5.1-2e		
46b	Verslag IWO 22 maart v4apr22	Deels openbaar	5.2-1 5.1-2e 5.1-2i		
46c	Agenda IWO 5 april 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
47	RE: IWO 5/4/22: agenda en stukken	Deels openbaar	5.2-1 5.1-2e		
48	IWO 19/4: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
49	Agenda IWO 19/4	Deels openbaar	5.1-2e		
50	Wob verz Willigen T van over de behandeling van Kamervragen over de Wet openbaarheid van bestuur	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
51	C-084-22 Griffiebrief Verwijzingsbeschikking	Deels openbaar	5.1-2e		
52	Verslag IWO 5 april 2022	Deels openbaar	5.1-2e		

			5.1-2i		
53	C-084-22 fiche Right to Know	Reeds openbaar C-84/22 Right to Know Expertisecentrum Europees Recht (minbuza.nl)			
54	C-084-22 Verwijzingsbeschikking	Reeds openbaar showPdf.jsf (europa.eu)			
55	IWO 3/5 vervalt – eerstvolgende IWO 17/5	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
56	Delen kennis voor inrichten kennisbank Woo – Agendapunt IWO 10/5	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
57	FW: Wob-verzoek inzake sancties tegen Rusland – ook rechtstreeks bij jullie ingediend?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
57a	Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting versie EK ongemarkeerd 22 oktober	Reeds openbaar Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting bij de Wet open overheid zoals gewijzigd door de verwerking van de Wijzigingswet Woo (bijlage bij 35112,nr.9) - Parlementaire monitor			
58	IWO 10/5: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
59	Agenda IWO 1052022	Deels openbaar	5.1-2e		
60	Verslag IWO 19 april 2022	Deels openbaar	5.1-2e		

			5.1-2i		
61	Extra ingelast IWO tbv 2 bespreekpunten	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
61a	20220516 Passief openbaar maken ondersteun je zo concept	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
61b	Concept offerteaanvraag onderzoek Woo	Deels openbaar	5.1-2i		
62	RE: verslag IWO 10 mei 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
63	Verslag IWO 10 mei 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
64	Verslag IWO 10 mei 2022 (CONCEPT 17/5/2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
65	Vastgesteld verslag IWO 24 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
66	Vastgesteld verslag IWO 10 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
67	Agenda IWO 31 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
68	(Concept)verslag IWO 31 mei 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
69	RE: IWO 14/6: agendapunten?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
70	IWO 14/6: agendapunten	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
71	Uitnodigingsbrief RTG Archiefwet	Deels openbaar	5.1-2e		
72	RE: Agendapunt IWO	Deels openbaar	5.1-2e		
73	Onderwerpen voor IWO dinsdag 14 juni	Deels openbaar	5.1-2e		
74	Werkprogramma Interdepartementaal Woo Overleg 2022_2023	Deels openbaar	5.1-2e		
75	FW: Agendapunt IWO	Deels openbaar	5.1-2e		

76	Agenda IWO 14 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
77	Notitie Woo-publicatie en 68 Gw	Deels openbaar	5.1-2e		
78	IWO – Notitie inz Wob-publicatietermijn en art 68 Grondwet (voor woordvoering)	Deels openbaar	5.1-2e		
79	EZK/LNV IWO stukken volgende week	Deels openbaar	5.1-2e		
80	ECLI_NL_RVS_2022_1699, Raad van State, 202100791_1_A3	Reeds openbaar ECLI:NL:RVS:2022:1699 , Raad van State , 202100791/1/A3 (rechtspraak.nl)			
81	IWO stukken dinsdag 28 juni – ontbreken Wobcijfers tbv vaste kamercommissie	Deels openbaar	5.1-2e		
81a	Woo jurisprudentie 2022 – versie 21 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
82	(Concept)verslag IWO 31 mei 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
83	Agenda IWO 28 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
84	Verslag IWO 14 juni 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
85	Wobcijfers tbv vragen vaste kamercommissie	Geweigerd	5.2.1		
86	Vastgesteld verslag IWO 31 mei 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
87	Vastgesteld verslag IWO 14 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
88	Agendapunten IWO dinsdag 23/8/22	Deels openbaar	5.1-2e		

88a	Notitie chatberichten irt openbaarheid opm verwerkt (19 augustus 2022)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
89	IWO verslagen 2020	Reeds openbaar Verslagen IWO 2020 Rapport Rijksoverheid.nl			
90	Verslagen IWO 2021	Reeds openbaar Verslagen IWO 2021 Rapport Rijksoverheid.nl			
91	Woo parameters – OCW	Geweigerd	5.2-1		
92	IWO 23 augustus 2022: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e		
93	Agenda IWO 23 augustus 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
94	Verslag IWO 28 juni 2022 (concept)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
95	Verslag IWO 28 juni 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i 5.2-1		
96	Notitie chatberichten irt archivering en openbaarheid	Geweigerd	5.1-2i		
97	IWO 6/9: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
98	Agenda IWO 6 september 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
99	Verslag IWO 23 augustus 2022	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2b/i 5.2-1		
100	221102_FORMAT Informatiestatuut	Openbaar			

	2023_Woo-verzoeken (versie 02092022)				
101	RE: IWO 6/9: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e		
101a	IWO: agendapunten en stukken?	Deels openbaar	5.1-2e		
102	Agendapunt VWS (uitspraken conceptstukken als persoonlijke beleidsopvattingen)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
103	IWO 6/9: agenda en stukken (aanvulling)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
104	Re: IWO 20/9: agendapunten?	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
104a	Besluit op bezwaar Van Willigen	Geweigerd	Concept		
105	IWO 20/9: agenda en stukken	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
105a	Agenda IWO 20 september 2022	Deels openbaar	5.1-2e		
105b	Verslag IWO 6 september 2022	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
105c	Antwoorden op kamervragen over het bewust verdagen van wob verzoeken en het betalen van dwangsommen	Reeds openbaar Antwoorden op Kamervragen over het bewust vertragen van Wob-verzoeken en het betalen van dwangsommen door de regering Kamerstuk Rijksoverheid.nl			
105d	Bijlage 1 overzicht nog openstaande	Reeds openbaar			

	informatieverzoeken bij ministerie van algemene zaken	Overzicht nog openstaande informatieverzoeken bij ministerie van Algemene Zaken Rapport Rijksoverheid.nl			
105e	Bijlage 2 overzicht per ministerie van rechterlijke uitspraken waarbij een termijn is gezet en overs	Reeds openbaar Overzicht per ministerie van rechterlijke uitspraken waarbij een termijn is gezet en overschreden Rapport Rijksoverheid.nl			
106	Verslag IWO 6 september 2022 (def)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
107	Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO (8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
107a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken	Deels openbaar	5.1-2e		
108	FIN: reactie op vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces wob verzoeken	Openbaar			
109	JenV: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		

109a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken – antwoorden JenV	Openbaar			
110	IenW: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
110a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Infrastructuur en Waterstaat	Openbaar			
110b	Processchema deel 2	Openbaar			
111	EZK/LNV: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
111a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken (EZKLNv)	Openbaar			
112	BuZa: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
112a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken buza	Openbaar			
113	SZW: reactie uitvraag naar inrichting wob-proces en modelbrieven woo (reacties svp voor IWO 8/3/2022)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		

113a	Vragenlijst Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken – def_SZW	Openbaar			
114	Wob-proces binnen BZK	Deels openbaar	5.1-2e		
114a	Wob proces BZK 120421	Reeds openbaar Stappenplan Wob-verzoeken Instrument Rijksprogramma voor Duurzaam Digitale Informatiehuishouding			
115	Vragenlijst VWS (2 ^e versie met aanv.)	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
115a	Vragenlijst VWS	Openbaar			
116	VWS: 1 ^e versie uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO 8/3/22)	Geweigerd	Concept, 5.2.1		
117	OCW: uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO 8/3/22)	Deels openbaar	5.1-2e		
117a	Vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces wob verzoeken (OCW)	Openbaar			
118	BZK: ingevulde vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces wob verzoeken (002)	Deels openbaar	5.1-2e		
118a	Vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken (002)	Openbaar			
119	DEF: RE: uitvraag naar inrichting Wob-proces en	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		

	modelbrieven Woo (reacties svp voor IWO 8/3/22)				
119a	Vragenlijst inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Defensie	Openbaar			
120	Resultaten inventarisatie afhandelingsproces Wob- verzoeken per departement	Deels openbaar	5.1-2e 5.1-2i		
121	Model ontvangstbevestiging	Openbaar			
122	Model ontvangstbevestiging met verdaging	Openbaar			
123	Model verdaging	Openbaar			
124	Model doorzending	Openbaar			
125	Model bericht aan verzoeker over doorzending	Openbaar			
126	Model bevestiging intrekken Woo-verzoek	Openbaar			
127	Model bevestiging intrekken Woo-verzoek aan belanghebbende	Openbaar			
128	Model opschorting	Openbaar			
129	Model verzoek om zienswijze aan belanghebbende	Openbaar			
130	Model beëindiging opschorting	Openbaar			
131	Modelbesluit – niet onder reikwijdte Woo	Openbaar			
132	Modelbesluit – documenten aangetroffen	Openbaar			
133	Model standaard- en voorbeeldoverwegingen	Openbaar			
134	Model uitgestelde verstrekking	Openbaar			

135	Model verstrekking documenten na uitgestelde openbaarmaking	Openbaar			
136	Modelbesluit – buiten behandeling ivm artikel 4.6 Woo	Openbaar			
137	Ontvangstbevestiging met verzoek om specificering	Openbaar			
138	Modelbesluit – buiten behandeling ivm onvoldoende duidelijke aangelegenheid	Openbaar			
139	Modelbesluit – geen documenten	Openbaar			



BZK/CZW

Contactpersoon

[REDACTED]

T 06 [REDACTED]

[REDACTED]@minbzk.nl

Datum

10 januari 2022

Kenmerk

2022-0000015067

agenda

Agenda IWO 11 januari 2022

Vergaderdatum en -tijd	10 januari 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijlage: Verslag IWO 21 december 2021
3. Terugkoppeling bespreking Woo-instructie in IHJZ
4. Interdepartementale Wob-verzoeken
5. Rondvraag en afsluiting

**Contactpersoon**

T 06

@minbzk.nl

Datum

24 januari 2022

Kenmerk

2022-0000042235

agenda

Agenda IWO 25 januari 2022

Vergaderdatum en -tijd	25 januari 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijlagen: Verslag IWO 11 januari 2022, Overzicht departementale Wob-contactgegevens, Overzicht afgestemde onderwerpen
3. Kamervragen BBB over gebruik Signal
Bijlagen: Vragen Kamerlid Van der Plas (BBB) dd 20/1/2022)
4. Introductie opzet IWO-special medio februari 2022 en)
Bijlage: Conceptversie opzet IWO-special
5. Gevolgen uitspraak RvS d.d. 19 januari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:128) - openbaarmaking adressen agrarische bedrijven ivm emissiegegevens (EZK/LNV)
Zie: <https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2022:128>
6. Toelichting geven op de WEF-verzoeken die bij verschillende ministeries binnengekomen zijn (BZ)
7. Vraag vanuit de werkgroep jaarrapportage juridische kwaliteit aan het IWO over weergave van verzoeken die zijn afgedaan binnen wettelijke termijn naast binnen afgesproken termijn (EZK/LNV)
Bijlage: mail-met-bijlage verzoek 'Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021'
8. Interdepartementale Wob-verzoeken
9. Rondvraag en afsluiting

Ministerie van BZK
Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving

Contactpersoon

[Redacted]

[Redacted]

T 06 [Redacted]

Datum
november 2021

memo

Afgestemde onderwerpen IWO van 2011 tot heden

IWO 2011	Afgestemde onderwerpen
8 maart	Openbaarmaking reacties internetconsultatie Reacties moeten niet openbaar gemaakt worden. Indien beloofd is om dat niet te doen. Het anonimiseren van reacties kan een grote aanslag op de capaciteit betekenen. Veel deelnemers van internetconsultaties vinden het goed als hun reacties openbaar worden gemaakt.
24 mei	Informatie op Yammer valt in principe onder de Wob Yammer is een sociaal netwerk op Internet. Binnen Yammer is het mogelijk een bedrijfsnetwerk op te zetten. De server van Yammer staat in Amerika. Getracht kan worden om te beargumenteren dat de informatie niet bij het departement berust. Als dat niet houdbaar is, kan men proberen om de informatie op basis van artikel 11 van de Wob niet openbaar te maken.
	Letterlijk citeren niet mogelijk bij archiefverklaring Indien onderzoeker bepaalde informatie letterlijk wil gebruiken voor een te publiceren stuk, dient onderzoeker een Wob-verzoek in te dienen voor die informatie die hij letterlijk wil citeren. Hij mag de tekst niet publiceren voordat er een Wob-besluit is genomen, omdat hij immers een geheimhoudingsverklaring heeft getekend. De onderzoeker kan er ook voor kiezen om in plaats van letterlijk te citeren, een samenvatting te maken. Indien het Wob-verzoek wordt afgewezen, moeten de geciteerde passages uit de tekst verwijderd worden. Een schending van de verplichting tot geheimhouding kan strafrechtelijke gevolgen hebben. Ook kan de schending van vertrouwen consequenties hebben voor andere onderzoekers van dezelfde instelling.
28 juni	Opzetten rijksbrede zienswijzeprocedure Als verwacht wordt dat men bezwaar zou kunnen maken, dan moet je belanghebbenden om een zienswijze vragen. Als mensen iets aanleveren op grond van een wettelijke verplichting geldt dit niet, maar in andere gevallen is het toch min of meer een gevoelskwestie. Je maakt dan zelf een inschatting of iemand bezwaar zou kunnen hebben bij openbaarmaking. Het zal niet eenvoudig zijn om daar

Datum
november 2021

heldere afspraken over te maken. Informeel contact opnemen met belanghebbende is een optie. Een zienswijzeprocedure via de Staatscourant is wellicht de meest geschikte manier om een grote groep belanghebbenden te benaderen.

6 september

Derde belanghebbende attenderen op beroepsprocedure

Het karakter van het besluit speelt mee in de afweging die gemaakt wordt. Van belang is of in de bezwaarfase de derde belanghebbende ook is gevraagd of deze bedenkingen heeft tegen openbaarmaking. In de aanbiedingsbrief aan de rechtbank wordt de derde belanghebbende benoemd.

11 oktober

/

22 november

/

IWO 2012	Afgestemde onderwerpen
10 januari	<p>Start ontwikkeling standaardbrieven voor de Wob</p> <p>Vanuit het IHJZ is een werkgroep ingesteld om onder andere modellen op het terrein van de Wob te gaan ontwikkelen en die rijksbreed af te stemmen.</p>
14 februari	/
27 maart	<p>Het Rijk brengt geen kosten in rekening voor het afhandelen van een Wob-verzoek</p> <p>De in het kader van een Wob-verzoek gemaakte kosten voor het kopiëren van documenten kunnen in rekening worden gebracht bij de verzoeker. Echter, de Interne werkafpraak bij het Rijk is dat er geen kosten in rekening worden gebracht.</p>
15 mei	<p>Start actieve openbaarmaking bestuurskosten</p> <p>Het voorstel tot actieve openbaarmaking van de bestuurskosten van bewindspersonen, SG's en DG's is in het SGO aanvaard. Het SGO wil de actieve openbaarmaking per 1 januari 2013 of zoveel eerder als mogelijk en als continue proces. De verdere uitvoering is belegd in het IOFEZ en het IOHFA. Het voorstel zal ook aan de MR worden voorgelegd.</p>
19 juni	/
11 september	<p>Praktijk rondom meesturen reeds openbare documenten</p> <p>Het wel of niet meezenden van reeds openbare documenten aan verzoeker is afhankelijk van het verzoek. De lijn is om naar bevind van zaken te handelen. Wanneer een document gemakkelijk vindbaar is, kan een link meegestuurd worden. Ook de omvang van het document kan een rol spelen. Soms kan een document meegestuurd worden om dienstverlenend te zijn.</p> <p>Wob-uitvoeringsregeling blijft bestaan</p> <p>In het verleden is er een standaard Wob-uitvoeringsregeling ontwikkeld door AZ, die door alle ministeries gevolgd is met de gedachte om meer uniformiteit in de afhandeling van Wob-verzoeken te creëren. De ankerpunten zijn dat gedeeltelijke afwijzingen, politiek gevoelige en mediaverzoeken door de SG worden afgehandeld. Dit model is vervolgens de standaardpraktijk van alle departementen geworden, maar er werden wel weer uitzonderingen gecreëerd voor de grote uitvoeringsorganisaties als de IND en de Belastingdienst. De Wob-uitvoeringsregeling beschermt de positie van de Wob-coördinator en zorgt voor een verplichte juridische toets in het behandelproces. Dit pleit ervoor om de Wob-uitvoeringsregeling niet af te schaffen.</p>

Datum
november 2021

16 oktober

Start totstandkoming Rijksbrede Wob-leidraad

Eerst zijn de verschillende departementale leidraden verzameld en bekeken. Vervolgens is er één als basisdocument gekozen, die de meeste basiselementen al bevatte. Vervolgens zijn de andere leidraden gebruikt om dat basisdocument aan te vullen.

4 december

Documenten over formatie niet openbaar

De lijn is om documenten over de kabinetsformatie niet openbaar te maken op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob.

IWO 2013	Afgestemde onderwerpen
15 januari	<p>Start digitaal lakken Digitaal lakken is goedgekeurd in het IOWJZ.</p> <p>Naam van een rechtspersoon is geen persoonsgegeven De naam van een rechtspersoon waarin de naam van een natuurlijk persoon is verwerkt kan niet zonder meer beschouwd worden als een gegeven dat betrekking heeft op die natuurlijke persoon en daarmee onder de werkingssfeer van de Wbp worden gebracht. De band tussen een natuurlijk persoon en de rechtspersoon die zijn naam draagt kan immers zeer divers zijn. Zelfs is mogelijk dat iedere band ontbreekt of op zeker moment gaat ontbreken zonder dat dit tot naamswijziging van de rechtspersoon leidt.</p>
5 maart	/
9 april	<p>Persoonlijke beleidsopvattingen en concepten Gedeelten van concepten die afwijken van de definitieve versie zijn persoonlijke beleidsopvattingen, ook in gevallen waarin de definitieve tekst niet openbaar wordt.</p> <p>Algemene Rekenkamer valt niet onder de Wob De AR wordt niet geacht een bestuursorgaan te zijn en valt dus niet onder de Wob. Er zijn procedurele afspraken over de afstemming over stukken van de AR die bij de departementen liggen.</p>
21 mei	<p>Richtlijnen publicatie Wob-verzoeken op rijksoverheid.nl De afspraak is dat alleen het Wob-besluit en de bijlagen, geanonimiseerd worden gepubliceerd op rijksoverheid.nl. Het Wob-verzoek wordt niet gepubliceerd. Gegevens van de verzoeker, contactpersonen en namen en handtekeningen van ondertekenaars niet zijnde SG of DG worden ook weggelakt.</p> <p>Geschatte kosten afhandeling Wob-verzoek opnemen in besluit Volgens de vastgestelde rijksbrede format dient in een Wob-besluit geen passage opgenomen te worden over de geschatte kosten voor de afhandeling van een Wob-verzoek. Met de rijksbrede format wordt geprobeerd toe te werken naar meer harmonisatie.</p>
25 juni	<p>Rijksbrede Wob-leidraad aangenomen in IOWJZ De leidraad is gericht op de niet-juridisch onderlegde beleidsambtenaar. De leidraad biedt een algemeen overzicht van de Wob, zonder juridische nuances, maar met voorbeelden uit de praktijk. Er is gekozen voor eenvoudig taalgebruik, waarbij de kernboodschap zo veel mogelijk in de eerste zin van elke alinea staat. Tevens wordt</p>

Datum
november 2021

gebruik gemaakt van voorbeelden in aparte kaders om de theorie toe te lichten. De leidraad moet uitstralen dat openbaarheid regel is, en geen uitzondering.

27 augustus /

8 oktober

Niet openbaar maken bankrekeningnummer

Gekozen kan worden om het rekeningnummer van privépersonen wel weg te lakken, maar dat van bedrijven niet. Dit kan vergeleken worden met adressen: het adres van het ministerie lak je niet, maar een privéadres wel.

19 november /

IWO 2014	Afgestemde onderwerpen
14 januari	<p>Plaatsing van Wob-verzoeken op rijksoverheid.nl De afspraken hieromtrent zijn duidelijk, maar worden niet consequent (tijdig) door alle departementen uitgevoerd. De afspraken dienen door alle departementen opgepakt te worden.</p>
25 februari	<p>Ontvangstdatum per fax en per post ingediend Wob-verzoek Als verzender krijg je per fax vaak automatisch een ontvangstbevestiging. Mocht er dus een discussie over de termijn ontstaan, zit je met het aanhouden van de datum van ontvangst van de fax altijd veilig, mits die als eerste ontvangen is.</p>
8 april	<p>Niet gepubliceerde rechterlijke uitspraak is openbaar Een rechterlijke uitspraak is per definitie openbaar, dus de Wob is daarop niet van toepassing. Niet gepubliceerde uitspraken kunnen bij de rechtbank zelf opgevraagd worden. Het publicatiebeleid van de rechtbank kan niet leidend zijn om te bepalen of de Wob van toepassing is of niet.</p>
20 mei	<p>Start samenwerkingsruimte IHJZ Op de samenwerkingsruimte van het IHJZ zijn, onder het kopje 'IWO', agenda's, verslagen, jurisprudentieoverzichten en belangrijke bijlagen die met de agenda meegezonden zijn te vinden. Wanneer er behoefte is aan meer of andere informatie in de samenwerkingsruimte, kunnen de leden dat aan de secretaris aangeven, of zelf documenten in de samenwerkingsruimte plaatsen.</p>
1 juli	/
2 september	<p>Contact IWO en SGO Alleen de verzoeken die de SGs zelf raken worden in het SGO besproken. Het is aan het SGO om te bepalen wat daar besproken wordt. In het contact met de eigen SG kan aangegeven worden dat een verzoek belangrijk is en dat het besproken kan worden met collega SGs. Een grotere betrokkenheid van het IWO bij het SGO zonder een daartoe strekkende wens van het SGO lijkt niet aan de orde.</p> <p>Lakken natte handtekeningen Het lakken van handtekeningen gebeurt standaard op advies van de NCTV in verband met identiteitsfraude.</p>
14 oktober	<p>Openbaarmaking namen van externen met een publieke functie (bijvoorbeeld CdK, burgemeester, wethouder)</p>

Datum
november 2021

Als lijn kan worden gehanteerd dat deze namen openbaar worden maakt, omdat deze personen een publieke functie bekleden. Hierbij kan de context waarin externen met een publieke functie genoemd worden van belang zijn. Zo kan openbaarmaking achterwege blijven indien het document ziet op een bepaalde, bijvoorbeeld geheime, bespreking. In dat laatste geval zit je onder het bereik van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob; het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling. Het is immers van belang dat men vertrouwelijk overleg kan voeren.

→ Zie voor de huidige stavaza in de omgang met namen de Wob-instructie van april 2021

25 november

Start actieve openbaarmaking informatie regeringsvluchten

In het SGO is besloten om informatie over regeringsvluchten actief openbaar te maken.

IWO 2015	Afgestemde onderwerpen
13 januari	<p>Uitzetten 'vuistregels archivering e-mails en Wob'</p> <p>- Het is aan de departementen overgelaten om te bepalen op welke manier de 'vuistregels en tips en tricks archivering e-mails en Wob' binnen de elgen organisatie zullen worden ultgezet.</p> <p>Vergaringsplicht is een ondergrens</p> <p>- De bevat Wob geen verplichting om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van Inspanning. De jurisprudentie geeft voor wat betreft de vergaringsplicht een ondergrens aan. Als bestuursorgaan mag je altijd 'meer', m.a.w. je mag als bestuursorgaan verder gaan dan de ondergrens die in jurisprudentie is beschreven en dus besluiten om bepaalde informatie samen te voegen voor de verzoeker.</p>
24 februari	<p>Ter inzage legging = documenten reeds openbaar</p> <p>Geredeneerd kan worden dat gevraagde documenten reeds openbaar zijn indien de documenten in het kader van een ander Wob-verzoek openbaar zijn gemaakt via het verlenen van Inzage. Wel dient aan verzoeker uitgelegd te worden waarom de documenten destijds via het verlenen van Inzage zijn verstrekt en waarom er sprake is van een onevenredige benadeling indien de documenten zouden worden opgestuurd.</p>
7 april	<p>Betekenis individueel dossier</p> <p>In het 'model Wob-besluit' staat dat stukken die openbaar zijn gemaakt op grond van de Wob op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst, tenzij er sprake is van een individueel dossier. Een 'individueel dossier' houdt in dat het moet gaan om een individuele zaak. Het is niet van belang of verzoeker een individu is.</p>
19 mei	<p>Wob-verzoeken kunnen op twee manieren worden ingediend via de elektronische weg</p> <p>(Memo dwingend voorschrijven formulier voor elektronisch indienen Wob-verzoeken)</p> <p>Een bestuursorgaan kan aan de toegang tot het verkeer langs elektronische weg nadere eisen stellen met het oog op een uniforme behandeling en een veilig dataverkeer. In het kader van indienen van Wob-verzoeken langs de elektronische weg dient gedacht te worden aan twee wijzen van indienen. Op de eerste plaats, kan het bestuursorgaan dwingend voorschrijven dat een bepaald e-mailadres gebruikt dient te worden voor het indienen van Wob-verzoeken. Op de tweede plaats, kan het bestuursorgaan dwingend voorschrijven dat gebruik wordt gemaakt van een op de Wob toegesplitst online contactformulier. Dit contactformulier zou vergelijkbaar kunnen zijn</p>

met het contactformulier van 'Informatie Rijksoverheid' op Rijksoverheid.nl. Aan de hand van deze twee wijzen van indienen kan het elektronisch indienen van Wob-verzoeken worden gekanaliseerd.

Documenten categoriseren is mogelijk

Het is niet mogelijk om Wob-verzoeken niet in behandeling te nemen in verband met de omvang van hetgeen gevraagd wordt. Het is wel mogelijk om de documenten te categoriseren, zodat verschillende documenten onder bepaalde categorieën kunnen worden geschaard.

Openbaarmaking naam verzoeker mag in beginsel niet

De naam van de verzoeker mag niet standaard openbaar worden gemaakt. Uitspraken van rechtbanken bevestigen dit. Er zijn verschillende situaties mogelijk, afhankelijk van de inhoud van een verzoek, voor wat betreft het openbaar maken van de naam van verzoeker.

30 juni

Leges heffen voor het behandelen van Wob-verzoeken mag niet

Het heffen van leges voor het behandelen van Wob-verzoeken mag niet. Op grond van jurisprudentie is het wel toegestaan om kosten in rekening te brengen voor het vervaardigen van kopieën.

Publicatie op Rijksoverheid.nl binnen vijf dagen

De met een Wob-besluit openbaar gemaakte documenten dienen binnen vijf dagen na toezending aan de verzoeker op de website van de Rijksoverheid gepubliceerd te worden. Over de communicatie rondom Wob-besluiten heeft het WVO afspraken gemaakt

1 september

ZBO en toepassing Wob

(Leidraad instellen ad hoc externe commissies)

Een capaciteitsprobleem voor wat betreft behandelen van Wob-verzoeken moet worden opgelost bij het ZBO. Als ministerie kan je het ZBO (juridisch) ondersteunen indien zij onvoldoende technische kennis hebben. Van belang is om afspraken te maken over wie, wanneer, welke rol krijgt. Uiteindelijk blijft het ZBO verantwoordelijk voor het te nemen besluit. Als de documenten zowel bij het ministerie als bij het ZBO berusten, moet je afstemmen bij het nemen van het besluit.

E-mailverkeer tussen PA's en bewindspersonen

(Memo interdep. lijn inzake enkele Wob vraagstukken)

Het e-mailverkeer tussen PA's en bewindspersonen valt onder de reikwijdte van de Wob. De e-mails van PA's dienen te worden beschouwd als documenten in de zin van de Wob. Als een Wob-verzoek breed geformuleerd is, dan heb je meer ruimte om e-mails van PA's niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek te laten vallen. De e-mails van PA's dienen niet standaard betrokken te worden bij een Wob-verzoek, tenzij er concreet om deze gegevens gevraagd wordt. Hoe je de e-mails van PA's op een inventarisatielijst opneemt, is een

ander punt. Er zijn verschillende variaties voor de opzet van een Inventarisatelijs. Je kunt de e-mails van PA's abstract omschrijven op de Inventarisatelijs, zoals bijvoorbeeld "e-mail medewerker [departement]".

WhatsApp- en sms-berichten

(Memo interdep. lijn inzake enkele Wob vraagstukken)

WhatsApp- en sms-berichten vallen ook onder de reikwijdte van de Wob als het gaat om documenten die bij het bestuursorgaan berusten. Onder deze definitie van een 'document' vallen ook digitale gegevens. Deze gegevens vallen niet onder de Wob indien de ze verwijderd zijn en dus niet meer in de telefoon staan. Deze gegevens dienen slecht betrokken te worden bij een Wob-verzoek indien expliciet om die gegevens gevraagd wordt.

→ *Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob*

Openbaarmaking advies Pels Rijcken

Indien een departement besluit een advies van Pels Rijcken openbaar te maken, dan dient die handelwijze gezien de onwenselijke precedentwerking te worden besproken in de MR.

→ *Zie ook het LA-stroomschema*

13 oktober	Wettenpocket Wob Er bestaat geen behoefte aan een wettenpocket voor de Wob. Een Wettenpocket Wob heeft geen meerwaarde naast de bestaande middelen, zoals Sdu OP MAAT en Lexplicatie.
24 november	Wenselijkheid om de kosten van beantwoording van een Wob-verzoek op te nemen in een Wob-besluit Er is geen besluit genomen door het SGO om deze kosten in de toekomst op te nemen in een Wob-besluit. Het onderwerp is reeds eerder in het IWO behandeld. De berekeningswijze is 'een slag in de lucht', zeker als een departement Wob-verzoeken decentraal behandelt.

IWO 2016	Afgestemde onderwerpen
19 januari	<p data-bbox="438 667 1157 728">Belangafweging bij bescherming persoonlijke levenssfeer (Memo betekenis uitspraak ABRvS namen zaaksofficieren)</p> <p data-bbox="438 728 1157 884">In het memo wordt geconcludeerd dat de uitspraak geen gevolgen heeft voor Inspectieambtenaren. De uitspraak past in de lijn van jurisprudentie van de ABRvS waarin minder vaak wordt geoordeeld dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van een ambtenaar zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.</p> <p data-bbox="438 907 1157 1064">De vraag of de naam van een ambtenaar openbaar dient te worden gemaakt, komt telkens terug in een andere gradatie. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer van een ambtenaar weegt in ieder geval niet zwaarder dan het belang van openbaarheid indien sprake is van:</p> <ol data-bbox="454 1064 1141 1288" style="list-style-type: none">1. een ambtenaar die uit hoofde van zijn functie in de openbaarheid treedt;2. een ambtenaar die zelfstandige (wettelijke) bevoegdheden heeft en vanuit dat perspectief controleerbaar moet optreden. Een ambtenaar die een brief in mandaat heeft ondertekend, moet in beginsel aanvaarden dat zijn of haar naam met de ondertekening van de brief naar buiten komt. <p data-bbox="486 1288 1109 1310">→ Zie in dit kader de gewijzigde Wob-instructie van april 2021</p> <p data-bbox="438 1332 1157 1377">Natte handtekening wordt niet openbaar gemaakt</p> <p data-bbox="438 1377 1157 1534">Bestaande praktijk is om een natte handtekening niet openbaar te maken. Dit is, op aanraden van de NCTV, in het kader van het tegengaan van identiteitsfraude afgesproken. Naast de misbruikfactor is het tegengaan van identiteitsfraude de belangrijkste reden waarom een natte handtekening niet openbaar wordt gemaakt.</p> <p data-bbox="438 1556 758 1590">Zienswijze in bezwaarfase</p> <ul data-bbox="438 1590 1157 1803" style="list-style-type: none">- De zienswijze van een belanghebbende dient opgenomen te worden op de inventarislijst die wordt opgesteld ten behoeve van een hoorzitting in de bezwaarfase, omdat de zienswijze in principe een op de zaak betrekking hebbende stuk is.- In de bezwaarfase kan de beslistermijn niet worden opgeschort om een zienswijze te vragen. Wel kan toestemming gevraagd worden aan verzoeker om de beslistermijn op te schorten. <p data-bbox="438 1825 981 1870">Openbaarmaking reacties internetconsultatie</p> <p data-bbox="438 1870 1157 2007">Er hoeft geen zienswijze gevraagd te worden, omdat de informatie openbaar wordt gemaakt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien een reactie vertrouwelijk is gegeven, dan dient wel een zienswijze gevraagd te worden.</p>

Berekening twee wekentermijn bij uitgestelde openbaarmaking

In principe kan één week extra gerekend worden vanwege het postproces. In sommige gevallen bemoedigen postprocessen het vaststellen of is voldaan aan de termijn van twee weken.

1 maart

Factsheet Wob/Who/open data

De factsheet kan als hulpmiddel dienen bij het bepalen van welk regime van toepassing is.

12 april

Aanpak misbruik van recht bij Wob-verzoeken

Misbruik van recht bij Wob-verzoeken is een optelsom van een aantal elementen en daarom is het van belang om daar als bestuursorgaan alert op te zijn. Felten en dossieropbouw zijn hierbij erg relevant. Door IenM is een vragenlijst opgesteld die kan helpen bij het doorvragen richting gemachtigde en/of verzoeker

→ *Zie ook uitspraken RvS (bv ECLI:NL:RVS:2021:2170) met vaste jurisprudentielijn.*

24 mei

Start actieve openbaarmaking ADR-rapporten

Ieder ADR-rapport dat na 1 juli 2016 wordt opgesteld, dient in beginsel actief openbaar te worden gemaakt door het opdrachtgevende ministerie.

→ *Zie ook de BZK-kamerbrief d.d. 21 november 2016 'Voortgang actieve openbaarmaking van onderzoeksrapporten'*

28 juni

Privacy en open data

Als het gaat om privacy bij open data, dient de Wob beschouwd te worden als kader voor het beschikbaar stellen van open data voor hergebruik. Dit staat ook in de 'Handreiking open data'. Hierbij dienen departementen rekening te houden met dat de data niet tot persoonsgegevens terug te herleiden zijn, m.a.w. dat sprake is van *gepseudonimiseerde data*. Dat is een inschatting dat ieder departement voor zichzelf dient te maken, zodat datasets veilig ontdaan worden van persoonsgegevens.

Is het beschikbaar stellen van open data een feitelijk handeling?

Er moet eerst een juridische afweging gemaakt worden: Wob c.q. Who toets. Het openbaar maken van overheidsinformatie (Wob) c.q. het ter beschikking stellen van overheidsinformatie (Who) is een besluit in de zin van de Awb. Echter, het als open data ter beschikking stellen van die informatie, is een feitelijke handeling. Dat gaat namelijk om de vervolgvraag hoe/op welke wijze men de informatie openbaar maakt/ter beschikking stelt. Die feitelijke handeling vloeit voort uit het besluit: een bestuursorgaan zal aan een positief besluit gevolg geven door het feitelijk beschikbaar stellen van open data.

13 september Ingebrekestelling converteren in bezwaar

Een openstaande vraag is of het bestuursorgaan een vanaf 1 oktober 2016 ingediende Ingebrekestelling moet converteren in een bezwaar. Tegen het niet of niet tijdig nemen van een beslissing op een Wob-verzoek. Het bestuursorgaan dient contact op te nemen met de indiener van het verzoek. Daarbij dient de indiener erop gewezen te worden dat de Wet dwangsom is losgekoppeld van de Wob en dient de indiener voorgesteld te worden om de Ingebrekestelling om te zetten in een bezwaarschrift wegens het uitblijven van een besluit. Rechtstreeks beroep bij de rechtbank is een optie die blijft bestaan voor de indiener van het verzoek.

Informeren bewindspersonen over Wob-verzoek

De Informatievoorziening aan bewindspersonen is afhankelijk van de politiek-bestuurlijke gevoeligheid van het Wob-verzoek.

25 oktober

Beoordeling documenten van de PV-EU

Als vaste lijn is afgesproken dat het vakdepartement Wob-verzoeken behandelt over documenten van de PV en dat medewerkers van de PV onder de verantwoordelijkheid van het vakdepartement vallen. De PV is vaak een doorgaafpunt en de PV kan zelf geen documenten beoordelen op grond van de Wob. Vanuit praktische overwegingen is besloten om het vakdepartement Wob-verzoeken te laten behandelen over documenten van de PV.

6 december

Openbaarmaking uitvoeringstoetsen rijksinspecties

Uitvoeringstoetsen van rijksinspecties dienen gezien te worden als een bijdrage aan de interne beleidsvoorbereiding van het vakdepartement. De rijksbrede lijn is dat deze uitvoeringstoetsen niet openbaar gemaakt worden.

Publicatie op Rijksoverheid.nl

De Instructie uitvoering Wob biedt de ruimte tussen nul en vijf dagen voor het publiceren van een Wob-besluit op Rijksoverheid.nl. Een Wob-besluit dient dus binnen maximaal vijf dagen gepubliceerd te worden op de website, wat inhoudt dat het ook sneller mag.

IWO 2017	Afgestemde onderwerpen
24 januari	<p>Gevolgen uitspraak Hongaarse Helsinki Comité tegen Hongarije voor de Nederlandse praktijk</p> <p>De uitspraak dient geen gevolgen te hebben voor de huidige Wob-praktijk. De absolute uitzonderingsgronden van artikel 10 van de Wob dienen niet zonder meer, zonder nadere belangenafweging en motivering, te mogen worden toegepast. De uitspraak van het EHRM is relevant voor landen die geen regelgeving hebben op het gebied van openbaar bestuur.</p>
7 maart	<p>Openbaarmaking sms en WhatsApp-berichten</p> <p>De volgende lijn dient door ministeries gehanteerd te worden: sms en WhatsApp-berichten zijn geen documenten in de zin van de Wob.</p> <p>→ <i>Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob</i></p>
	<p>Naam verzoeker wordt niet gedeeld met derde belanghebbende, tenzij de verzoeker daar toestemming voor geeft</p> <p>Soms vragen derde belanghebbenden naar wie het betreffende Wob-verzoek heeft ingediend. Als vaste lijn kan worden gehanteerd dat de naam van de verzoeker niet gedeeld wordt, omdat het een persoonsgegevens betreft. Daarop kan een uitzondering gemaakt worden: als verzoeker toestemming geeft om zijn naam bekend te maken bij derde belanghebbende.</p>
18 april	<p>Interdepartementale coördinatie en de verwerking van persoonsgegevens</p> <p>Afgesproken is dat ten behoeve van interdepartementale coördinatie de huidige praktijk van het per e-mail delen van een Wob-verzoek met daarin de persoonsgegevens van de verzoeker gehandhaafd blijft, met de toevoeging dat indien het Wob-verzoek niet relevant is voor een bepaald ministerie, dat ministerie het Wob-verzoek en dus de persoonsgegevens van de verzoeker verwijderd. Het wordt van belang geacht om voldoende geïdentificeerde persoonsgegevens te hebben van een verzoeker ten behoeve van de coördinatie. Een Wob-verzoek hoeft dus niet geanonimiseerd rondgestuurd te worden ten behoeve van interdepartementale coördinatie.</p>
30 mei	<p>Verhouding Wob en WNT</p> <p>Zowel in de tekst van de WNT als in de Memorie van Toelichting bij de WNT is niets opgenomen over de verhouding tussen de Wob en de WNT. Paragraaf 4 van de WNT behelst geen bijzondere</p>

openbaarmakingsregeling: de WNT kan *niet* als een wettelijk vastgelegde specifieke toepassing van de Wob worden gezien.

11 juli

Checklist bij interdepartementale coördinatie

De checklist is een goede controlelijst die voor interdepartementale coördinatie van belang is. De checklist kan gebruikt worden bij interdepartementale coördinatie, waarbij afhankelijk van het verzoek bepaald wordt welke vorm van coördinatie gehanteerd zal worden. In de checklist zijn punten benoemd die relevant zijn om door te nemen voordat een interdepartementaal Wob-verzoek behandeld gaat worden.

Wob en kadastrale gegevens

Brondocumenten van het kadaster en uit brondocumenten samengestelde uittreksels/producten, zijn reeds openbaar. Hoofdstuk 7 van de Kadasterwet is als uitputtende regeling van toepassing op die documenten. Dit houdt concreet in dat het kadaster inzage in de openbare registers verleent en dat het kadaster gewaarmerkte afschriften en uittreksels van de in die registers ingeschreven of geboekte stukken afgeeft. Omdat die documenten reeds openbaar zijn, mist de Wob toepassing.

Adobe Acrobat/Pro

De tekst die aan de hand van Adobe verwijderd is met 'redactiewijzigingen toepassen', kan niet teruggehaald worden. Dat kan een derde partij niet en dat kan de gebruiker (die de tekst heeft verwijderd) ook niet.

Publicatie beslissing op bezwaar op www.rijksoverheid.nl

Een beslissing op bezwaar hoeft niet gepubliceerd te worden op www.rijksoverheid.nl. Indien het primaire besluit wordt gehandhaafd. Immers, er vinden geen wijzigingen plaats in de openbaargemaakte informatie. Een beslissing op bezwaar dient wel gepubliceerd te worden indien een bezwaar van verzoeker gegrond wordt verklaard. Zie in dit verband Instructie 17 van de Instructie Wob.

Vijfdagentermijn bij publicatie op www.rijksoverheid.nl

In de Instructie Wob wordt het uitgangspunt gehanteerd dat een Wob-besluit binnen vijf werkdagen op het internet wordt gepubliceerd. Het IWO ziet geen noodzaak om een kortere termijn voor publicatie vast te leggen, te meer de Instructie Wob ministeries de ruimte biedt om, indien praktisch mogelijk, direct over te gaan tot publicatie op internet.

24 oktober

Vaststelling checklist bij interdepartementale coördinatie

De checklist is een hulpmiddel om een Wob-verzoek, dat meerdere departementen betreft, efficiënt te kunnen behandelen. De checklist zal opgenomen worden op de samenwerkingsruimte van het IHJZ, onder het kopje 'IWO'.

Vaststelling toetsingskader Aanbestedingswet en Wob

Het toetsingskader voorziet in de behoefte om meer duidelijkheid te geven over het verband tussen de twee wetten. Het toetsingskader zal opgenomen worden op de samenwerkingsruimte van het IHJZ, onder het kopje 'IWO'.

Toepassing uitspraak Afdeling inzake artikel 8:79 Awb

De Afdeling heeft op 16 augustus 2017, ECLI:NL:RVS:2017:2180, uitspraak gedaan over de vraag of processtukken onder de Wob vallen of niet. Vanwege het bepaalde in artikel 8:79 van de Awb vallen processtukken – zoals in elk geval hoger beroepschriften, verweerschriften en pleitnota's – buiten het bereik van de Wob. De uitspraak dient niet preventief te worden toegepast, bijvoorbeeld in de bezwaarfase.

Contact met Dienst Koninklijk Huis

Indien sprake is van een verzoek om informatie dat raakt aan het Koninklijk Huis, dan dient niet direct contact opgenomen te worden met de Dienst van het Koninklijk Huis. Het contact met de Dienst van het Koninklijk Huis dient te lopen via (de Wob-coördinator van) AZ.

5 december

Openbaarmaking Q&A's

Q&A's worden afhankelijk van de omstandigheden van het concrete geval openbaar gemaakt; Q&A's worden door de departementen niet integraal geweigerd. Van belang is of de Q&A's in het openbaar zijn uitgesproken. Zo niet, dan zijn in het in beginsel persoonlijke beleidsopvattingen, tenzij het feitelijke informatie betreft.

→ *Zie aanvullende informatie in het verslag van het IWO van 9 november 2021: Q&A's worden in principe niet openbaar gemaakt*

IWO 2018	Afgestemde onderwerpen
23 januari	<p>Toepassing uitspraak ABRvS over intern beraad en klachtenprocedure wegens schending van het Verdrag van Aarhus</p> <p>De uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017, <u>ECLI:NL:RVS:2017:3497</u>, over Intern beraad, zal tot gevolg hebben dat er vaker beroep zal worden gedaan op onevenredige benadeling. Het interne karakter volgt door het oogmerk waarmee dit het document is opgesteld, namelijk de bedoeling dat dit document voor hemzelf of anderen binnen de overheid zou dienen. De Afdeling is van oordeel dat aan een beraad het Interne karakter ontvalt indien daarbij een externe is betrokken die een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt. Het eigen belang staat voorop bij het beraad. De uitspraak is een nieuwe lijn, maar nog geen bestendige lijn.</p> <p>Er is afgesproken om de beleidslijn inzake Intern beraad nog niet te veranderen op de departementen. Het hoger beroep wordt afgewacht.</p>
13 maart	<p>Openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden</p> <p>De Afdeling heeft op 31 januari 2018, <u>ECLI:NL:RVS:2018:321</u>, uitspraak gedaan over de openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. De Afdeling overweegt dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.</p> <p>→ Zie v.w.b. de omgang met namen van ambtenaren ook de gewijzigde Wob-instructie van april 2021</p> <p>WhatsApp- en sms-berichten</p> <p>De volgende lijn dient door ministeries gehanteerd te worden: sms en WhatsApp-berichten zijn geen documenten in de zin van de Wob.</p> <p>→ Zie gewijzigd standpunt n.a.v. uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899)-> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob</p>

Who en open data

Als op grond van de Wob/Who wordt verzocht om stukken van de Kamer van Koophandel, wordt het verzoek afgewezen. De Kamer van Koophandel gaat over de eigen stukken.

Jurisprudentie

De Afdeling heeft op 31 januari 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:314](#), uitspraak gedaan dat een bestuursorgaan niet binnen een zelfstandig onderdeel van een document per zin of zinsdeel hoeft te bepalen of verwevenheid tussen feitelijke gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen een weigering rechtvaardigen.

Wob-verzoek door ambtenaren

Bij Wob-verzoeken die zijn ingediend door ambtenaren, is openbaarmaking ook het uitgangspunt.

17 april

Wob-verzoeken en WhatsApp

Indien in een Wob-verzoek niet expliciet wordt gevraagd om WhatsApp gegevens, wordt hier niet op ingegaan. Als wel expliciet WhatsApp gegevens worden verzocht, wordt ingenomen dat WhatsApp niet onder 'documenten' valt.

→ *Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob*

Publicatie van Wob-verzoeken op het internet

Wob-besluiten worden op rijksoverheid.nl gepubliceerd. Na twee jaar worden de documenten "gedepubliceerd" en zijn alleen maar te vinden op de archiefwebsite: <http://rijksoverheid.archiefweb.eu>. Afgesproken is dat erop nagezien moet worden dat Wob-besluiten makkelijk vindbaar zijn (via google of de zoekfunctie op de pagina zelf) en een link gevoegd dient te worden naar de archiefwebsite op de pagina [Rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl)

Leidraden

De SGO Instructie is het uitgangspunt om de werkwijze van de Wob makkelijk uit te leggen voor beleidsafdelingen. De leden komen overeen om alle documenten (naast de SGO Instructie) tot één document samen te voegen.

Niet-inhoudelijke afdoening Wob-verzoeken

Wob-verzoeken worden vaker niet-inhoudelijk afgedaan met als reden dat geen openbaarmaking voor een ieder is beoogd. Het belang mag strenger worden getoetst. Dit wordt door de Afdeling bepaald op 21 maart 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:983](#) en 14 maart 2018, [ECLI:NL:RVS:2018:848](#).

Lakken namen van ambtenaren

Uit jurisprudentie volgt dat namen van personen die in openbaarheid treden openbaar dienen te worden gemaakt. Er is een voorstel om de functie te openbaren, zodat verzoeker zelf kan zoeken welke namen daarbij horen.

→ Zie voor de omgang met namen van ambtenaren ook de gewijzigde Wob-instructie van april 2021

29 mei

Woo

De Informatiehuishouding moet op orde komen en actieve openbaarheid van overheidsinformatie moet dagelijkse praktijk worden.

AVG en Wet Dwangsom

Het inzage-recht in de AVG is beperkter dan de Wob in die zin dat het alleen om persoonsgegevens van verzoeker kan gaan. De AVG bevat ook een anti-misbruikbepaling. Dit kan uitkomst bieden als een kennisnemingsverzoek is ingediend met het oog op een dwangsom bij niet tijdig beslissen. Binnen dit artikel wordt meer ruimte gegeven op weigering van het verzoek dan de Wbp en de Wob.

Richtlijn ICBR

In het ICBR is een richtlijn opgesteld waarin is opgenomen dat wanneer iets een bestuurlijke aangelegenheid is, het voor archiefdoeleinde en transparantiedoelinde neergelegd dient te worden in een document.

Vertalen standaardoverwegingen Wob naar het Engels

BuZa zal de standaardoverwegingen die opgenomen worden in Wob-besluiten vertalen naar het Engels.

Deelbesluiten en bezwaar

Bij het gebruik van deelbesluiten wordt met de verzoeker afgesproken dat hij/zij na het laatste deelbesluit het bezwaar kan indienen.

Termijn Wob-verzoek

De rechtbank heeft geoordeeld dat er omstandigheden kunnen zijn die een korte termijn rechtvaardigen. Denk aan 5 dagen.

10 juli

Wob-modellen

De Wob-modellen (KCWJ) worden burgervriendelijker gemaakt.

11 september

/ (geen inhoudelijke afstemming)

30 oktober

Verhouding Artikel 68 Grondwet en de Wob

De actieve informatieplicht van de minister naar de Kamer vloeit voort uit de ministeriele verantwoordelijkheid. Art. 68 Gw gaat over de passieve informatieplicht. De inlichtingenplicht op grond van art. 68 Gw is ruimer dan de Wob. De Wob wordt gezien als ondergrens. De bovengrens is het belang van de Staat. Alles wat je verstrekt op grond van de Wob, wordt ook verstrekt aan de Kamer.

Indien het gaat om actuele informatie die relevant zou kunnen zijn voor de uitoefening van de taken van de Kamer, maakt de bewindspersoon een afweging of de Kamer gelijktijdig geïnformeerd wordt over de openbaarmaking van de documenten.

→ *Zie in dit kader ook de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's, inwerking getreden op 1 juli 2021*

De formele afspraak tussen de Secretarissen-generaal en de Griffier van de Kamer is dat de Kamer **minstens 15 minuten** voordat de media wordt geïnformeerd, zal worden geïnformeerd over een besluit op een Wob-verzoek (Werkafspraken 2012).

Voor in de avonden en weekenden geldt dat de Kamer geïnformeerd dient te worden dat er een brief zal worden gestuurd en vervolgens wordt gebeld.

Concepten en ontwerpen

Stukken (zoals regelingen) worden als "concepten" bestempeld wanneer dit beperkt is gebleven tot het intern beraad. Stukken worden "ontwerpen" genoemd als de concepten met externen worden gedeeld.

11 december

Openbaarmaking feitelijkheden in de blauwe brieven

Feitelijkheden in blauwe brieven worden *in beginsel* openbaar gemaakt.

WhatsApp en de Wob

Wat betreft WhatsApp en sms berichten, staat vast dat deze middelen gezien worden als vluchtige communicatiemiddelen. Als deze persoonlijke berichten bevatten, vallen deze niet onder de Wob.

→ *Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob*

Publicatietermijn en artikel 68 Gw

Het IWO erkent dat er minder ruimte is om te 'spelen' met de publicatietermijn van Wob-besluiten (0-5 dagen) wanneer de Kamer moet worden geïnformeerd. Let hierop, samen met woordvoering.

IWO 2019	Afgestemde onderwerpen
22 januari	<p>Archiefwet Door de rechter is bepaald om meer informatie via de Archiefwet beschikbaar te stellen dan via de Wob of Woo, omdat er minder beperkingen zijn. Soms zullen zaken zowel de Archiefwet, als de Wob/Woo aangaan; als dossiers niet zijn afgesloten, dan gaat een deel naar het archief, terwijl de voornaamste werkdocumenten nog in het bestand zitten.</p> <p>Overbrengingstermijn Archiefwet In een voorgestelde aanpassing van de Archiefwet wordt de overbrengingstermijn verkort van twintig naar tien jaar. Er wordt geconstateerd dat dat voor het grootste deel geen invloed heeft op de huidige WOB-praktijk, omdat de meeste verzoeken niet betrekking hebben op informatie ouder dan 10 jaar.</p> <p>Publicatietermijn en 68 Grondwet De <i>best practices</i> worden over de verhouding van de Wob en art. 68 Gw moeten via de samenwerkingsruimte worden gedeeld.</p>
5 maart	<p>ADR-rapporten en actieve openbaarmaking ADR-rapporten moeten actief openbaar gemaakt worden. De rapporten worden in beginsel inhoudelijk gecheckt. Zie ook de rijksbrede beleidslijn voor openbaarmaking van rapporten van de Auditdienst Rijk (2016).</p> <p>Lakken in filmpjes Volgens een uitspraak van de Raad van State (<i>uitspraak niet genoemd</i>) hoef je niet te 'lakken' in een filmpje, want door het zodoende bewerken van beeldmateriaal ("bluren"), creëer je een nieuw document. Het verstrekken zonder te lakken zou eventueel in strijd kunnen zijn met de AVG.</p>
16 april	<p>Wob en de Advocatenwet Artikel 11a van de Advocatenwet bevat een geheimhoudingsplicht voor advocaten. Dit is geen bijzondere regeling die de Wob opzij zet, maar als die informatie op grond van Wob moet worden verstrekt, dan zou dat de goede werking van de Advocatenwet ondermijnen.</p> <p>→ Zie ontwikkelingen in de rechtspraak 3 juli 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:2209): Geheimhoudingsplicht van de</p>

advocatenwet richt zich niet tot de ontvangers van een door de advocaat opgesteld stuk

Jurisprudentie

Uit een uitspraak van de Raad van State blijkt dat als een uitgebreide inventarisatielijst wordt opgemaakt, ook nadere motivering vereist is.

Omvangrijke Wob-verzoeken

Er is niet snel sprake van misbruik van recht, maar evt. wel 'excessief gebruik' buiten de 'redelijke reikwijdte' van een Wob-verzoek.

18 juni

Laklijn e-mailextensies

Op basis van jurisprudentie moeten extensies (alles na de @ in een e-mailadres) openbaar moeten worden gemaakt, omdat anders wegvalt wie met wie gemaild heeft. Uitspraak rechtbank gaat ook uit van inspanningsplicht om e-mailextensies zichtbaar te maken. Uitspraak van de Raad van State volgt nog.

→ *Uitspraak RvS (ECLI:NL:RVS:2019:3985) is er inmiddels: er is geen noodzaak tot het openbaar maken van de e-mail extensies*

WHO-verzoek reeds openbare gegevens

Reeds openbare gegevens moeten in machine-leesbare vorm worden verstrekt als er een beroep wordt gedaan op de WHO. Opletten met persoonsgegevens, maar de vrees dat hiermee aan de haal zal worden gegaan wordt niet breed gedeeld.

Toepasselijkheid Wob op reclassering

Reclassering is geen bestuursorgaan, maar voert wel een wettelijke taak uit. Wob kan daarom van toepassing zijn.

Schorsende werking bezwaar/VOVO

Er wordt enkel schorsende werking verleend aan een bezwaarschrift naar aanleiding van een ingediend verzoekschrift, in ieder geval tot het treffen van een voorlopige voorziening (VOVO).

17 september

Doel IWO

Informatie uitwisseling en desgewenst strategisch advies uitbrengen.

Omgang met berichtenapps

Beantwoorden vragen:

- Is er sprake van bestuurlijke besluitvorming?
- Staat de informatie ook al elders?
- Wie is verantwoordelijk om de apps te bewaren? Uitgangspunt is "zo laag mogelijk". Bijvoorbeeld als een hoofd van een DG aan een lagere ambtenaar appt, dan moet de laatste het bericht bewaren.

Bij het beperken tot bestuurlijke besluitvorming geldt dat op voorhand gefilterd moet worden, zodat niet alles (wat niet relevant is) beoordeeld hoeft te worden. En als een bericht al verwijderd is, zal dit bericht niet opgevraagd worden bij een andere partij die het bericht mogelijk ontvangen heeft.

Printen & scannen van documenten

Om te voorkomen dat documenten digitaal kunnen worden 'ontlokt' moeten digitaal gelakte documenten geprint en weer gescand worden. Alles wat digitaal gelakt en doorgestuurd is, is kwetsbaar (veiligheid).

Wob

Art. 11 Wob wordt niet toegepast bij Staatstoezicht, omdat een toezichthouder onafhankelijk moet zijn.

Overlegmomenten IWO

Het IWO zal voortaan om de vier weken worden gehouden.

29 oktober

WhatsApp

Het uitgangspunt is om het WhatsAppen zo veel mogelijk achterwege te laten. Als er is geappt m.b.t. bestuurlijke besluitvorming moeten die berichten worden bewaard (en overgezet in DMS), voor zover zij inhoudelijk niet elders zijn vastgelegd zoals in nota of e-mail die wordt bewaard. De overige berichten dienen te worden verwijderd. Ieder departement informeert zelf BWL en er komt een rijksbrede bewustwordingscampagne (RDDI).

→ Zie gewijzigd standpunt nav uitspraak RvS 20 maart 2019 (ECLI:NL:RVS:2019:899) -> WhatsApp en sms-berichten zijn documenten en vallen onder de Wob

Verstrekken namen van directeurs

Namen van personen worden verstrekt wanneer zij uit hoofde van hun functie reeds in de openbaarheid treden. Er is geen rijksbrede lijn m.b.t. lakken namen directeurs. Wel is het verstandig hiervoor bijvoorbeeld aan te sluiten bij extern gecommuniceerd organogram en wie daar met naam genoemd staan.

→ Zie voor de omgang met namen ambtenaren de gewijzigde Wob-instructie van april 2021

Wob

De communicatie tussen een (wettelijk onafhankelijke) inspectie en het moederdepartement is in beginsel geen intern beraad. Artikel 11 Wob is niet van toepassing. Het oogmerk van de communicatie door de inspectie is belangrijk. Het oogmerk volgt uit de context van het stuk.

26 november

/ (specifieke bijeenkomst in het kader van Woo)

Inspecties en intern beraad

17 december Er is bij EZK/IenW discussie over of er in de verhouding tussen een kerndepartement en Inspecties (hier specifiek geval) sprake is van 'gezamenlijke verantwoordelijkheid' in de definitie van intern beraad, en of artikel 11 Wob dus van toepassing is op de relatie. Is nu 'opgelost' met een tussenoplossing (andere Wob-grond) maar vraag zal later nog opkomen. Er wordt gewerkt aan een memo die in het IHJZ zal worden geagendeerd.

TWO 2020	Afgestemde onderwerpen
4 februari	<p>Lakken van directeuren (en hoger) Uit jurisprudentie blijkt dat, bij ondertekening in mandaat, het belang van de controleerbaarheid gewichtig is. Maar in een e-mailwisseling voorafgaande aan besluitvorming, is er wel ruimte voor het weglakken van de namen.</p> <p>→ Zie voor de omgang met namen van ambtenaren de gewijzigde Wob-instructie van april 2021</p>
3 maart	/ (geen inhoudelijke punten afgestemd)
14 april	/ (geen inhoudelijke punten afgestemd)
12 mei	<p>Artikel 68 Gw Bij vragen over de toepassing van artikel 68 Gw, in het bijzonder wanneer het gaat om verstrekken van stukken aan Kamer(leden), kan er contact worden opgenomen met [REDACTED] van BZK. Graag evt. verstrekking aan hem melden zodat BZK zicht kan houden op hoe dit loopt en de 'lijn' een beetje kan bewaken.</p> <p>→ Zie in dit kader ook de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's zoals deze geldt per 1 juli 2021</p>
9 juni	<p>Wob-verzoeken inzake corona (VWS) Bij VWS wordt informatie m.b.t. de corona-crisis in delen openbaar gemaakt, en wordt er niet zo zeer per Wob-verzoek afgehandeld.</p> <p>→ Zie in dit kader ook de uitspraak van de RvS 20 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2346)</p>
30 juni	<p>Overzicht Wob-verzoeken inzake corona RDDI heeft een overzicht opgesteld en geanalyseerd met alle nieuwe Wob-verzoeken inzake corona. Dit overzicht is inmiddels achterhaald. FIN neemt het bijwerken voorlopig op zich.</p> <p>→ NCTV/JenV [REDACTED] coördineert deze</p>

Leidraad omvangrijke Wob- verzoeken

Er zijn meerdere documenten in omloop die betrekking hebben op hoe om te gaan met omvangrijke verzoeken. De oude leidraad, de notitie van EZK/LNV en de tips en tricks van OCW zullen door OCW worden geïntegreerd tot één document (ter vervanging).

Samenwerking RDDI

Er ontbreekt structuur en overzicht over wat er loopt bij RDDI. IWO-leden laten BZK en OCW weten wanneer zij door RDDI ergens (Individueel) voor worden benaderd, ter onderlinge afstemming.

Openbaarmaking agenda's ambtelijke/politieke top

Er bestaan afspraken over wat er openbaar moet worden gemaakt m.b.t. agenda's politieke top, maar daar lijkt niet door iedereen een eenduidige uitleg aan gegeven te worden. M.b.t. agenda's van de ambtelijke top is deze afstemming er nog niet.

Jurisprudentieoverzicht

OCW gaat het jurisprudentieoverzicht verzorgen en dit meezenden met de agendastukken van het IWO

25 augustus

Woo-werkgroep IWO

Er komt een Woo-werkgroep ter juridische duiding van het wetsvoorstel. OCW zal de werkgroep trekken. Verdere deelnemers zijn BZK, IenW, JenV, SZW en CZW voor wetgevingsondersteuning. Deze groep gaat stukken voorbereiden die vervolgens in het IWO zullen worden besproken. Andere IWO-leden kunnen aangeven voor specifieke onderdelen te willen aansluiten of kunnen hiervoor worden benaderd.

Namen lakken directeurs etc.

N.a.v. zaak [REDACTED] en andere kwestie is vraag opgenomen in hoeverre namen van directeurs en hoger niet toch gelakt moeten worden. De namen van hoge ambtenaren worden gewoon bekend gemaakt, tenzij er veiligheidsredenen zijn dit niet te doen. Standaard lakken ligt nu niet voor de hand; dit speelt niet altijd. Dit wordt nog nader uitgewerkt.

→ Zie inzake de omgang met namen ambtenaren ook de gewijzigde Wob-instructie van april 2021

22 september

Verstreking bedrijfsvertrouwelijke financiële gegevens

Bedrijfsvertrouwelijke financiële gegevens worden normaal gesproken niet openbaar verstrekt aan de Kamer i.v.m. strijd met het belang van de Staat. Op grond van 68 Grondwet is vertrouwelijk verstrekken veelal wel mogelijk, in tegenstelling tot bij de Wob.

Publiceren nog-niet-openbare stukken

Advies is niet zomaar stukken te publiceren als die nog niet openbaar zijn en iemand erom vraagt. Afhandeling via Wob is zilver en omgeven van waarborgen voor een goede afweging en tevens van invloed op de

statistieken voor de Wob. Ook zijn niet alle brieven in lijn met de Rijkshuisstijl/Wob-modellen; hier moet nog eens naar gekeken worden.

Update Wob-modellen

De KCWJ Wob-modellen zullen geüpdatet worden via de Wob-werkgroep.

27 oktober

Deelname RvS aan overleggen

Afspraak IHJZ: de twee kwartiermakers van de RvS (m.b.t. de Wob) zullen aansluiten bij de Wob-werkgroep, maar niet zomaar bij het IWO.

Artikel 68 Gw en intern beraad

Toezegging nader rapport inz. advies RvS ministeriële verantwoordelijkheid. Bij toepassing van artikel 68 Gw moet het gaan om een gericht verzoek om specifieke documenten. Per geval moet worden bekeken in hoeverre daaraan wordt voldaan. Dit betekent dat er niet kan worden gevraagd om 'alles over'. De verhouding met persoonlijke beleidsopvattingen en 68 Gw is lastig. De neiging is om Kamerleden meer te geven dan op basis van de Wob. BZK stelt een notitie op om het afwegingskader te verduidelijken. (zie ook IWO 12 mei 2020).

→ Zie ook de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's die per 1 juli 2021 geldt

17 november

Orderegel IWO

De ultieme sluitingsdag voor het aanleveren agendapunten is de laatste vrijdag voor het overleg (bij aanvraag aangeven tot wanneer punten kunnen worden aangeleverd). Bij wijzigingen en nagekomen punten worden de definitieve agenda en stukken voor het IWO op maandag voor de vergadering nogmaals als volledige set toegestuurd.

Publicatietermijn en artikel 68 Gw

AZ en OCW hebben een discussienotitie inzake de publicatietermijn Wob: Er is terughoudendheid gewenst bij het maken van afspraken over de publicatietermijn en de ruimte die de journalist gegund wordt bij politiek gevoelige dossiers waarover ook de Kamer (potentieel) moet worden geïnformeerd. Deze graag delen met de eigen woordvoerders. (zie ook IWO 11 december 2018).

Informeel zienswijzeverzoeken

Ook bij onderlinge meer informeel ingestoken zienswijzeverzoeken (via e-mail) staat zakelijkheid voorop. De zienswijzen kunnen op de zaak betrekking hebbende stukken zijn, die onderdeel hebben uitgemaakt van de besluitvorming en dus een rol kunnen spelen in bezwaar en beroep. Dit betekent dat ze in ieder geval aan de rechter worden overgelegd.

15 december

Adviezen Landsadvocaat

Adviezen van de Landsadvocaat worden in beginsel niet verstrekt met een beroep op 11.1 van de Wob i.v.m. procesbelang Staat (vaste lijn, JenV 2016). Dit is enkel anders wanneer de Landsadvocaat bij het opstellen al weet dat het advies gedeeld gaat worden met de Kamer.

→ Zie in dit kader het stroomschema LA-adviezen

Toepassing artikel 11.2 Wob

Het is prima om soms méér beleidsopvattingen openbaar te maken en dus alleen weg te lakken wat ook echt verwijderd moet worden. Het uitgangspunt is immers openbaar wanneer dat kan. **[REDACTED]**

[REDACTED] Bij een aanleiding hiertoe dient vooraf expliciet stil te worden gestaan bij risico's en goede afweging maken. Voorafgaand aan de besluitvorming wordt dit in het IWO besproken en afgestemd.

IWO 2021	Afgestemde onderwerpen
2 februari	<p>Advies extra IWO (niet schriftelijk voorgelegd) Het advies is om de Wob te blijven hanteren en gezocht moet worden om een manier om ruimer om te gaan met 'persoonlijke beleidsopvattingen'.</p> <p>Persoonlijke beleidsopvattingen De SGO-Instructie is aangepast met name op het punt van definiëring van persoonlijke beleidsopvattingen. Dit zijn alleen feitelijkheden en objectieve informatie (conform art. 5.2 lid 1 Woo). De oude lijn wordt aangehouden in lopende Wob-verzoeken. De nieuwe lijn wordt gehanteerd in nieuwe verzoeken. De afspraak nu is: "zo zuinig mogelijk zijn met het lakken" en zo transparant mogelijk zijn.</p> <p>Lakken van namen binnen de ambtelijke top De gewone lijn wordt aangehouden zoals in het IHJZ is vastgesteld, tenzij er een veiligheidsaspect in geding is. Deze lijnen staan nog steeds, maar er moet wel gekeken worden wat kabinetsreactie is op de POK en op termijn ook op de Woo zal betekenen, gelet op het 'geanonimiseerd' verstrekken van persoonlijke beleidsopvattingen. Er is geen nieuwe afspraak om vanaf directeursniveau namen te lakken. Deze namen zijn al openbaar en functies op die niveaus zijn vaak te herleiden tot personen.</p> <p>→ Zie voor de omgang met namen van ambtenaren de gewijzigde Wob-instructie van april 2021</p> <p>Wob-handleiding Wob-verzoeken t.b.v. individuele personen worden niet altijd gepubliceerd, hoewel dit niet in lijn is met de SGO-Instructie 2016. In principe moeten alle Wob-verzoeken worden gepubliceerd. Het is het beste als hier pragmatisch mee kan worden omgegaan, ook i.v.m. de privacy (ook al past dit niet in de lijn van de Woo).</p>
2 maart	<p>Publicatie nieuwe SGO-instructie De nieuwe SGO-Instructie wordt met toelichtende tekst gepubliceerd op rijksoverheid.nl en niet in de Staatscourant (met o.a. Q&A's).</p>
16 maart	<p>Omgang onjuiste beleidsopvattingen Dit kan voorkomen worden door dit meteen recht te zetten bij de openbaarmaking via een passage in het besluit of een opmerking in het stuk zelf.</p>
30 maart	<p>Lijn Landsadvocaat Een LA-advies wordt niet verstrekt als het een advies over de procespositie is.</p> <p>→ Zie in dit kader ook het LA-stroomschema</p>

13 april	Aanduiding functies De interdepartementale mening is dat het niet wenselijk is om functies te duiden, vanwege de traceerbaarheid van personen.
26 april	(vanwege Koningsdag geannuleerd)
11 mei	Handreiking actieve openbaarmaking De informatie t.b.v. de uitvoering is op Rijksintranet geplaatst, met links naar de beleidslijn en naar de Wob-instructie op het Juridisch Portaal. (artikel 'Kabinet gaat beslisnota's bij Kamerstukken vanaf 1 juli actief openbaar maken') Omvangrijke verzoeken over specifieke documenten De afspraak is dat bij (omvangrijke) verzoeken naar specifieke documenten door de Kamer, contact wordt opgenomen met de contactpersoon bij BZK (ivm art. 68 Gw) om één lijn van aanpak te ontwikkelen. Herbeoordelingen Bij herbeoordelingen is de afspraak dat zaken die onder het oude kader zijn beoordeeld, eventueel hersteld kunnen worden onder de nieuwe lijn. Rol AZ Bij nieuwe verzoeken met betrekking tot openbaarmaking van MR-notulen, moet altijd eerst worden geschakeld met AZ.
25 mei	Implementatie van Beleidslijn Actieve Openbaarmaking De implementatie wordt in een virtuele samenwerkingsruimte gebracht, samen met FAQ's op rijksoverheid.nl/Rijksportaal . Nieuwe Wob-instructie Het uitgangspunt is dat alle persoonsnamen en functieaanduidingen worden gelakt (m.u.v. bewindspersonen), zowel onder art. 68 GW als onder de Wob. In de praktijk worden meer persoonlijke beleidsopvattingen vrijgegeven. Het hanteren van 2 lijnen is niet uitvoerbaar, omdat in de Wob-instructie niet is opgenomen dat alle namen worden gelakt. Lakken politiek gevoelige Wob-verzoeken Bij politiek gevoelige verzoeken, waarbij namen, telefoonnummers en dergelijke worden gelakt, moeten de argumenten hiervoor goed worden vastgelegd.

8 juni

Rol IWO

De IWO heeft de rol om de uniformiteit te bewaken en documenteert wat is geadviseerd voor een duidelijke interdepartementale lijn bij het wegen van informatie m.b.t. 'belang van de staat' en eenheid van het kabinetsbeleid. Het IWO adviseert niet in de dagelijkse praktijk over de beoordeling van nota's in het kader van de beleidslijn.

Lakken functies in bedrijfsleven

De overheid lakt sinds de nieuwe lijn ook namen en functies van het niveau van de directeur en hoger. Dit wordt doorgetrokken naar vergelijkbare lijn in het bedrijfsleven. Niet laten afhangen van type document, casus, persoonlijke beleidsopvatting of niet (te veel variatie), maar van rechter c.q. nieuwe jurisprudentie (huidige heeft betrekking op ambtenaren).

Wob-verzoek stukken Minister-president en ambtelijke adviezen MR

Bij een verzoek naar o.m. sms-jes van de minister-president en ambtelijke adviezen aan de MR, worden de stukken zo veel mogelijk geanonimiseerd verstrekt. Zienswijze wordt zo veel mogelijk via de IWO-leden gevraagd.

15 juni

Concepten nieuwe Wob-instructie

Concepten worden opgenomen als bijlage op de inventarislijst.

Inperken omvangrijk Wob-verzoek

Wob-verzoeken kunnen in overleg met verzoeker worden ingeperkt. Samen met verzoeker wordt de inventarislijst doorgelopen om hem of haar vervolgens aan te laten geven welke representatieve selectie als eerste vrij wordt gegeven. Belangrijk is tevens de uitspraak van de ABRvS 23 september 2015, ECLI:NL:RVS:2015:2997.

Lakken namen van externen

De lijn sluit niet aan op de werkwijze van provincies en gemeenten. Dit is niet handig in de praktijk. Gemeenten en provincies hanteren een eigen lijn. Dit moet door de departementen worden geaccepteerd. Uitspraak m.b.t. lakken van de namen van externen: ABRvS 29 april 2020, ECLI:NL:RVS:2020:1154, AB 2020/228, m.nt. P.J. Stolk.

22 juni

Art. 11 Wob

Voor de toepassing van art. 11 Wob (weigeringsgrond) staat op de KCWJ-site de meest recente stukken: Modellen Wob | Kenniscentrum Wetgeving en Juridische zaken (kcwj.nl), m.n. document no. 11 'STANDAARD- EN VOORBEELDOVERWEGINGEN T.A.V. DE TOEPASSING VAN DE WEIGERINGSGRONDEN VAN DE WOB'.

Lakken van namen van externen bij een hoog politiek gevoelig dossier

Het uitgangspunt bij het lakken van namen van externen bij een hoog politiek gevoelig dossier is dat persoonlijke beleidsopvattingen niet gelakt worden. Namen worden wel gelakt conform de gewijzigde Wob-Instructie. Op Raad van bestuur-niveau namen niet lakken, want zijn vaak in het nieuws en al bekend. De nieuwe lijn doortrekken heeft de voorkeur, omdat dit praktischer is voor meerdere departementen.

Lakken consultatiestukken

Bij consultatiestukken (de stukken die naar de Kamer gaan), wordt meer inhoud openbaar gemaakt, maar namen en functies van zowel ambtenaren als niet-ambtenaren worden gelakt.

Concepten

De (oude) conceptlijn blijft in stand onder de nieuwe Wob-Instructie. Het niet-verstrekken van concepten volgt uit de motivering van de Wob-besluiten over het huwelijk van minister Grapperhaus. (te vinden onder de link [WOBcovid19.Rijksoverheid.nl](https://wobcovid19.rijksoverheid.nl), bij Besluit op verzoek no. 1, m.n. de tekst op pag. 5-6 over concepten.).

29 juni / (zeer kort overleg, niets afgestemd)

13 juli Lakken van namen

Er wordt opnieuw verwijzen naar eerdere overleggen over de lijn van het lakken van namen. Terughoudendheid m.b.t. het verstrekken van namen is de heersende gedachte.

20 juli Lakken van namen

Bij mogelijke twijfel over het lakken van namen, wordt gelakt. Departementen maken wel al gebruik van de nieuwe werkwijze, ondanks dat het nog langs de Stuurgroep moet. Een beoordelingsmoment m.b.t. de nieuwe lak-lijn blijft, de Wob blijft namelijk leidend. (Let op nieuwe jurisprudentie die over dit onderwerp zal verschijnen).

29 juli (zomerreces)

31 augustus Woo-modellen

De tekst van de modellen is burgervriendelijker gemaakt. Iedereen kijkt zelf nog naar de modellen.

Art. 10.2.e Wob

Er wordt weggebleven bij de Beleidslijn en gefocust op meer transparantie, vooral m.b.t. persoonlijke beleidsopvattingen. Hier is de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren van belang. Ook moet een uniform uitgangspunt zijn voor de bezwaarfase. De nieuwe

lijn kan al toegepast worden op lopende Wob-verzoeken. De meeste departementen volgende de nieuwe lijn.

Nieuwe lijn over de toepassing van art. 11.2 mb.t. concepten

Het uitgangspunt is dat concepten worden gewelgerd, ook wanneer ze in mails staan. Algemene opmerkingen over conceptteksten worden wel openbaar gemaakt, net als beleidsopmerkingen over concepten.

Zelfde Wob-verzoek door derde

Als een nieuwe verzoeker om dezelfde stukken vraagt (n.a.v. een eerder Wob-verzoek), wordt een nieuw besluit genomen met daarin opname van de weigeringsgronden uit het eerdere besluit. De derde kan daartegen zelfstandig bezwaar maken.

14 september

Nieuwe bouwsteen art. 10.2.e

De leden hebben het over het lakken van de namen van ambtenaren in relatie tot transparantie. De persoonlijke levenssfeer van de ambtenaar die een 'publiek figuur' zijn moet beschermd worden in relatie tot het 'goed werkgeverschap'. Afsproken is dat het tekstblok voor het primaire besluit een neutrale tekst kent. De nieuwe bouwsteen wordt opgenomen in het standaard Wob-besluit. Hierdoor wordt ook voor mede-overheden deze lijn bekend. Bij bezwaar kan meer inhoudelijk worden gereageerd met de daartoe opgestelde bouwsteen.

5 oktober

Woo

De Woo is aangenomen door de Eerste Kamer. De Woo-instructie en een Woo-besluit moeten voor eind 2021 voorzien zijn. De Insteek is om een beleidsarme instructie of handleiding op te stellen (eerder werd dit als een 'aanwijzing' gezien). Uitgangspunt is de inwerkingtreding van de Woo per 1 mei 2022.

Nieuwe laklijn hogere ambtenaren

De Wob-instructie is openbaar. Het lakken van de namen is een punt dat in de bezwaarfase van een Wob-verzoek verduidelijkt kan worden.

Wob

Het uitgangspunt is dat normaliter totaalbedragen openbaar worden gemaakt, mits dit geen bedrijfs- of fabrica gegevens zijn of informatie die concurrentiegevoelig is. De zienswijze is hierbij leidend. Het heeft de voorkeur om de opgave van de Landsadvocaat openbaar te maken. Deze heeft namelijk een overzicht van de kosten bij niet alleen de departementen, maar ook bij uitvoeringsorganisaties. Deze informatie is ook meerjarig betrouwbaarder.

12 oktober

Lakken afdelings- en directienamen

De herleidbaarheid naar personen is leidend of deze worden gelakt. Hierbij speelt de Outlook-vertaling van het e-mailadres naar de naam + afdeling een rol.

Lakken links Webex-vergadering

De links naar de Webex-vergaderingen worden ook gelakt. Dit is geen bestuurlijke aangelegenheid, maar interne procesinformatie. Het gevaar op hacken is tevens van belang.

26 oktober

Omgang Q&A's en factsheets

De algemene lijn is dat Q&A's niet openbaar worden gemaakt onder de conceptredenering. Ook kunnen deze soms politieke afwegingen bevatten. Factsheets kunnen eventueel wel worden verstrekt.

Als een Wob-verzoeker de Q&A's krijgt, moeten deze uiteraard ook (voorafgaand aan het Kamerdebat?) worden verstrekt n.a.v. een eventueel gericht verzoek vanuit de Kamer.

Wob-verzoek Corona VWS

Uit de uitspraak van 20 oktober 2021 (ECLI:NL:RVS:2021:2346) volgt dat VWS wetsconform handelt en dat zij meer tijd heeft gekregen om het Wob-verzoek te behandelen. Uit de uitspraak volgt echter dat VWS sneller had moeten opschalen.

Wob en chatberichten

Chatberichten moeten bij een Wob-verzoek worden meegenomen wanneer daar expliciet om wordt gevraagd.

Standaardbrieven- en teksten Woo

Deze zijn uiterlijk 1 maart 2022 klaar.

Overgang Wob naar Woo

Hiervoor geldt geen overgangsrecht. Het wordt meegenomen in de standaardtekst van het besluit.

9 november

Omgang met Q&A's

(Her)bevestiging van de vaste lijn dat Q&A's in principe niet openbaar worden gemaakt.

Omgang 'eigen juridische adviezen' irt LA-adviezen

Gelet op het onderscheid naar vorm, wijze van interne advisering en positie steller is een eigen juridisch departementaal intern advies niet 1-op-1 gelijk te stellen met een LA-advies.

22 februari

Omgang met beroep fictief

Bij een beroep fictief is het de bedoeling dat er – naast het benoemen van de omstandigheden – ook altijd richting de rechtbank een concreet tijdspad wordt geschetst.

6

Algemeen

Uit het IWO van 5 oktober 2021 is als actiepoint voortgekomen dat vanuit BZK zorg zal worden gedragen voor de organisatie van IWO-special die ziet op de toepassing artikel 11, tweede lid, van de Wob. Het doel van de bijeenkomst is om rijksbreed tot een uniforme toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob te komen.

De bijeenkomst zal plaatsvinden op dinsdag 8 februari, van 15:00 uur tot 17:00 uur, via Webex.

Relevant kader

Artikel 11, tweede lid, van de Wob

Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Relevante passage Wob-instructie

In het kader van een goede en democratische bestuursvoering kan er onder andere in een politiek-bestuurlijk (hoog)gevoelig dossier waarvoor bijvoorbeeld vanuit de Staten-Generaal of de media belangstelling bestaat, aanleiding zijn persoonlijke beleidsopvattingen (geanonimiseerd) onder toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken.

Opzet

We zullen starten met een kort plenair welkom, waarna de deelnemers op zullen splitsen in drie groepjes van vier, volgens onderstaand schema. De dikgedrukte departementen zullen de groepjes "voorzitten".

Groep A	Groep B	Groep C
IenW	AZ	OCW
JenV	EZK/LNV	SZW
FIN	VWS	DEF
BZ		BZK

Ieder groepje bespreekt een casus en daarnaast twee vragen/stellingen. De casussen zullen voor de IWO-special worden rondgestuurd.

De vragen zien op de toepassing van 11.2 in brede zin. Dit valt hoofdzakelijk uiteen in de vragen: 'Wanneer is er sprake van een 11.2 dossier?' en 'Hoe pas je 11.2 toe binnen een dossier?'.

Bij deze vragen zijn de volgende stellingen geformuleerd:

1. Bij ieder mediaverzoek dient 11.2 toegepast te worden.
2. Wanneer wordt besloten om toepassing te geven aan 11.2, kan 11.1 in het gehele dossier niet meer toegepast worden (denk ook aan verhouding met 10.2.g).

De groepjes zullen drie kwartier hebben om bovenstaand te bespreken. Na deze drie kwartier komen de drie groepjes weer bijeen en geven zij een korte toelichting op de conclusies waartoe zij zijn gekomen.

Vervolgens zal een plenair gedeelte worden gehouden waarin de uitkomsten kunnen worden besproken, waarop een afsluiting volgt.

Planning*

	Activiteit	Tijd
1.	Opening	Max. 10 minuten
2.	Groepjes	45 minuten
3.	Korte presentaties groepjes	5 minuten per presentatie. Totaal 15 minuten.

4.	Plenair gedeelte	30 minuten
5.	Afsluiting	

*Planning geeft nog een half uur ruimte voor uitloop en pauzes.

Van: 5 1 2 e
Aan: 5 1 2 e 5 1 2 e
Onderwerp: Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021
Datum: maandag 24 januari 2022 16:16:03

Van: 5 1 2 e 5 1 2 e - BD/DWJZ/PR <5 1 2 e 5 1 2 e @minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 20 januari 2022 15:39

Aan: 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e @minbzk.nl; 5 1 2 e 5 1 2 e - BD/DWJZ/IJW
 <5 1 2 e @minjenv.nl>; 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e @minbzk.nl>

Onderwerp: bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021

Beste collega's,

Bij dezen wil ik jullie, in jullie rol als voorzitters van het IHW, IHJZ en het IWO, vragen of jullie bereid zijn om ten behoeve van de juridische kwaliteitsrapportage over 2021 een korte schriftelijke terugblik te geven op het afgelopen jaar. Dit zou ook goed aansluiten bij de wens van het IOWJZ om de rapportage meer integraal en rijksbreed 'aan te vliegen'.

Ik hoor graag of jullie vanuit jullie gremia een bijdrage zouden willen leveren en mochten jullie vragen hebben dan hoor ik dat uiteraard ook graag.

Vriendelijke groet,

5 1 2 e 5 1 2 e

5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e

5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
 Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

T 0031 5 1 2 e

5 1 2 e 5 1 2 e @minjenv.nl

www.rijksoverheid.nl/jenv

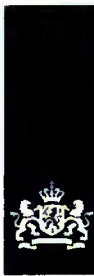
(niet aanwezig op vrijdag in de oneven weken)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



BZK/CZW

Contactpersoon

[REDACTED]

T 06 [REDACTED]

[REDACTED]@minbzk.nl

Datum

18 januari 2022

Kenmerk

2022-0000084491

verslag

Verslag IWO 11 januari 2022

Vergaderdatum

11 januari 2022

Aanwezig

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Afwezig

[REDACTED]
[REDACTED]

1. Opening en mededelingen

I&W: Actieve openbaarmaking informatie over het gebruik van het regeringsvliegtuig, info is nogal divers, kan hiervoor door departementale contactpersonen een format gebruikt worden. IenW komt hierover nog op de lijn.

J&V: Actieve openbaarmaking m.b.t. Landsadvocaat en kosten afgelopen jaar

AZ: te verwachten verzoeken over archief formatie kabinet Rutte-IV, m.n. info over zgn. zijtafels etc.

DEF: vraag naar verslagen hoorzitting i.v.m. interdep. Wob-verzoek Shell.

2. Verslag IWO

Het verslag van het IWO van 21 december is goedgekeurd en vastgesteld.

3. Terugkoppeling bespreking Woo-instructie in IHJZ

BZK verwerkt een aantal zaken in de Woo-instructie n.a.v. opmerkingen uit het IHJZ-overleg. Dit betreft o.m.:

-de formulering t.a.v. de omgang met concepten. BZK maakt opzet en deelt die met IWO-leden.

-bijlagen bij instructie zijn over het algemeen inzichtelijk, v.w.b. 3a en 3b (persoonlijke beleidsopvattingen): IHJZ onderschrijft de lijn. IWO-special over dit onderwerp volgt nog.

-evt. toevoegen: herhaalverzoeken – hierover is notitie opgesteld.

-in schema opnemen dat bij ontvangst ook altijd telefonisch contact wordt opgenomen met verzoeker (i.v.m. goodwill en evt. inkaderen verzoek).

Vanuit IWO komen nog opmerkingen over o.m. de korte termijn van 2 weken, de verhouding tussen Wob/Woo en Woo-beleidslijn (deze 27/1 in IOWJZ daarna naar SGO-beraad).

Planning IWO-special over persoonlijke beleidsopvattingen: liefst op korte termijn, medio februari. Niet te zwaar optuigen, te organiseren als uitwisseling van ideeën en opvattingen. Tempo maken, aangezien uitvoeringsorganisaties als RWS en ILT hier ook mee aan de slag moeten in hun werkprocessen.

Verder:

- Vanuit beleidsdirecties bij SZW kwamen vragen over de actieve openbaarmaking.

- Vraag naar ontbreken overgangsrecht Wob/Woo en hoe om te gaan met doorlopende verzoeken: zie hoofdstuk 6. van de Woo-instructie.

- Evt. ook in schema opnemen: contact opnemen na afloop, afhankelijk van geval, dit kan nuttig zijn om beroepszaken te voorkomen.

- EZK organiseert de komende tijd evaluatiegesprekjes.

- OCW: bekijk of stroomschema's niet als bijlagen maar in tekst Woo-instructie kunnen opgenomen.

- Bij J&V komen veel vragen binnen over actieve openbaarmaking, maar op dit gebied is geen rol voor IWO, wel voor Woo-overleg en beleidsonderdelen bij uitvoering. IWO is er niet voor uitvoering, wel als juridische vraagbaak.

4. Interdepartementale Wob-verzoeken:

- Herdenking 70-jarige aankomst Molukkers, i.v.m. actiegroep 'Niet mijn aankomst'

- Vaandeldrager

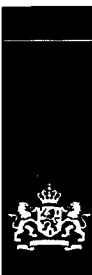
5. Rondvraag en afsluiting

- Kwestie zienswijzeverzoeken: er komen veel zienswijzeverzoeken binnen, veelal zonder context, overzicht houden is soms lastig. DEF doet voorstel voor opzet voor zienswijze.

- Info over mailadressen voor zienswijzeverzoeken graag sturen naar secretaris IWO, t.b.v. overzicht Wob-contactadressen.

- Stuk van VoRa in SGO over omgaan met agenda's bewindspersonen en ambtelijke top: hier is eerder al door IWO over geadviseerd, advies was toen geen openbaarmaking en dialoog met Kamer hierover afwachten.

- FIN hanteert een eigen handboek Wob-openbaarheid en is ook bezig gegevens te verzamelen over aantallen burgerbrieven en afhandeling, en merkt daarbij dat e.e.a. niet eenduidig wordt geregistreerd, waarbij de vraag is of dit ook is aan te merken als een bestuurlijke aangelegenheid. Juridische jaarrapportage aan TK geeft hierover info, maar nog niet alle departementen leveren deze aan.



BZK/CZW

Contactpersoon

S. T. ZB

T 06-511-28

S. T. ZB @minbzk.nl

Datum

21 februari 2022

Kenmerk

2022-0000093810

agenda

Agenda IWO 22 februari 2022

Vergaderdatum en -tijd 22 februari 2022 15:00

Vergaderplaats Webexreeks 'IWO 2022'

Deelnemers

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO en overzicht contactgegevens
Bijlagen: Verslag IWO 25 januari 2022, Dep. contactgegevens
3. Resultaten IWO-special 15 februari 2022 (vraag IenW)
4. Periodiciteit/frequentie kostenopgave LA (toel. J&V)
5. Wob-cijfers rapporteren aan de Kamer (Hoe gaan we dit doen en hoe voorkomen we dat we appels met peren vergelijken.)
6. Openbaarmaking stukken zijtafels formatie (BZK)
7. Beantwoording Kamervraag Omtzigt m.b.t. Wob-verzoeken van journalisten i.r.t. tijdigheid
Bijlage: mail dd 15/2 met opzet
8. Stavaza Woo-instructie (BZK)
9. Inrichting Wob-proces en inzet rijkstrainees (BZK)
10. Voorstel format inventarislijst i.v.m. gebruik Zylab (IenW)
Bijlage: Voorbeeld inventarislijst nieuw
11. Interdepartementale Wob-verzoeken
-bespreken omgang Wob-verzoeken Afghanistan irt termijnen en beroep fictief / verzet.
12. Jurisprudentie
Bijlagen: Jurisprudentieoverzichten week 48 t/m 52 2021 en week 1 t/m 4 2022

BZK/CZW

Datum

21 februari 2022

Kenmerk

2022-0000093810

13. Rondvraag en afsluiting



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

CZW

Contactpersoon

[REDACTED]

T [REDACTED] @minbzk.nl

Datum

31 januari 2022

Kenmerk

2022-0000094255

verslag

Verslag IWO 25 januari 2022

Vergaderdatum 25 januari 2022

Aanwezig

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Afwezig

[REDACTED]
[REDACTED]

1. Opening en mededelingen

In SGO is gesproken over het actief openbaar maken van stukken van de zijtafels van de formatie

- Departementale afstemming actieve openbaarmaking stukken zijtafels, rol voor coördinatoren.
- BZK: Regie ligt bij bureau SG. IWO houdt overzicht en bewaard eenduidigheid op juridisch gebied.
- AZ komt nog terug over rol in afhandeling.
- IenW: Wob-verzoek ontvangen. AZ eerder opgelost door eerst stukken aan TK aan te bieden, dan verwijzen naar TK.

2. Verslag IWO

Bijlagen: Verslag IWO 11 januari 2022, Overzicht departementale Wob-contactgegevens, Overzicht afgestemde onderwerpen

Aanpassingen in 'Opening en mededelingen'.

- Actieve openbaarmaking regeringsvliegtuig en kosten LA, i.p.v. Wob-verzoeken.
- Doorhalen opmerking AZ, Woo-Instructie geen beleidsregel.

Verslag IWO 11 januari 2022 goedgekeurd en vastgesteld.

Deelnemers vragen binnen eigen departement uit wie als contactpersoon kan worden aangewezen voor verdere behandeling en uitwerking openbaarmaking informatie regeringsvliegtuig.

3. Kamervragen BBB over gebruik Signal

Bijlagen: Vragen Kamerlid Van der Plas (BBB) dd 20/1/2022)

Datum
31 januari 2022

Ingediend bij AZ, overgedragen aan BZK.

BZK: Instructie bewaren chatberichten aanvullen. Chatinstructie ook aanpassen op rijksportaal

- Automatische verdwijnfunctie niet aanzetten

IenW: Voor beantwoording Kamervragen verwijzen naar instructies en de voorgenomen aanvullingen.

- J&V: Wijzen op veiligheid van Signal boven Whatsapp, niet alleen door automatische verwijdering van berichten. Meenemen in beantwoording van Kamervragen.

4. Introductie opzet IWO-special medio februari 2022

Bijlage: Conceptversie opzet IWO-special

Iedere deelnemer neemt een casus mee naar de bijeenkomst. In discussie over de behandeling van de casus.

- Compacte casus vanwege tijd.
- Doel om van elkaar te leren, verheldering en verduidelijking. Op zoek naar gedeelde uitkomsten. Low-profile.
- Hoe wordt rijksbreed 11.2 toegepast?

Geen vragen n.a.v. concept IWO-special

5. Gevolgen uitspraak RvS d.d. 19 januari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:128) - openbaarmaking adressen agrarische bedrijven ivm emissiegegevens (EZK/LNV)

Zie: <https://deepink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RVS:2022:128>

EZK: Door uitspraak moeten nu agrarische privé-gegevens openbaar worden gemaakt als emissiegegevens (milieu-informatie), in geval privéadres zelfde is als bron van emissie.

- Minister geïnformeerd, wordt gewerkt aan legalisatie PAS-meldingen
- Als input nodig is zal EZK dit vragen.

IenW: Aanknopingspunt onder de Woo: weigeren op grond van beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage.

AZ/BZK: in praktijk zijn de gegevens vaak reeds openbaar, bijvoorbeeld bij KvK.

6. Toelichting geven op de WEF-verzoeken die bij verschillende ministeries binnengekomen zijn (BZ)

BZ: Is een overleg geweest over de verzoeker. Verzoek vanuit BZ om te melden als er Wob-verzoeken over WEF binnenkomen.

AZ: Ook verzoeken gehad, BZK heeft ook verzoeken gekregen. Verzoeken vaak niet concreet, wordt alleen verwezen naar WEF. Dan geen bestuurlijke aangelegenheid. Bij concrete verzoeken, bijvoorbeeld over subsidierelatie, wel behandelen.

7. Vraag vanuit de werkgroep jaarrapportage juridische kwaliteit aan het IWO over weergave van verzoeken die zijn afgedaan binnen wettelijke termijn naast binnen afgesproken termijn (EZK/LNV)

Bijlage: mail-met-bijlage verzoek 'Bijdrage juridische kwaliteitsrapportage 2021'

Datum
31 januari 2022

Mail in vorig IWO besproken. Niet duidelijk wat nu wordt gevraagd. BZK zal in overleg gaan met JenV.

JenV: Jaarrapportage ook nog niet door SGO. Ligt stil.

BZK: krijgt persvragen, vragen over overzicht afgehandelde Wob-verzoeken. Data staat in jaarrapportages. 2020 al bekendgemaakt, 2021 volgt in mei 2022.

Geen persvragen bij anderen bekend.

8. Interdepartementale Wob-verzoeken

SZW: verzoek oorspronkelijk ingediend bij politie en op verzoek van JenV doorgestuurd naar SZW. Gaat over meldingen EMM (Expertisecentrum mensenhandel en mensensmokkel), m.n. over misstanden Nigeria en Uganda. Verzoek niet bij anderen ontvangen.

9. Rondvraag

OCW: Wob-verzoek over onderwijs in China, veel spreekteksten van bewindslieden en concepten van spreekteksten in nota's.

- BZK: spreekteksten beoordelen op alinea niveau, concepten van spreekteksten conform de vaste lijn integraal weigeren.
- DEF: complexe ervaring uit Afghanistan. Geweigerd o.g.v. art. 11, wel aan de Kamer gestuurd.
- AZ: spreekteksten voor de Kamer zoals besproken beoordelen, rest op eigen merites beoordelen.
- BZK: vaste lijn hanteren waar mogelijk.
- Opletten dat Wob-verzoekers niet meer informatie krijgen dan Kamerleden.

JenV gaat na of het besluit al gepubliceerd is. Vraag JenV: over welk besluit gaat dit?

BZK: Woo-instructie staat op de agenda voor het IOWJZ van 27 januari. Daarna doorgeleiden naar SGO. Wordt ook besproken in ICBR voor toelichting waar pSG's inzitten. Uiterlijk 1 maart vaststellen in SGO. Dan departementaal vaststellen voor bekrachtiging. Actieve openbaarmaking van de Instructie bij Inwerkingtreding Woo.

BZK: als er punten in de Woo-instructie zijn die niet bij BZK bekend zijn, maar wel met directeur worden besproken, ook BZK informeren.

BZK gaat na waarom handtekeningen in KB's in Staatscourant niet openbaar zijn, maar wel op website TK te zien zijn.

Met opmerkingen [REDACTED] 1): Ik kan niet meer terugvinden welk besluit dit is

Met opmerkingen [REDACTED]: Zie aanvulling

Van: 612e512e@HBIZ
Aan: 612e512e512e
Cc: 612e512e512e512e512e512e
Onderwerp: FW: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)
Datum: vrijdag 18 februari 2022 17:05:09
Bijlagen: voorbeeld inventarislijst nieuw 1201.xlsx

Beste 5 1 2 e en 5 1 2 e

We hebben een onderwerp voor de agenda dat afkomstig is van onze Wob Unit.

Het gaat om ZyLab. Vanuit onze WobUnit wordt deelgenomen in een werkgroep waarin ZyLab aan de hand van gebruikerservaringen probeert het systeem optimaal in te richten. Een van de knelpunten die ZyLab aangaf was dat het heel veel zou schelen als rijksbreed zou worden gewerkt met een inventarislijst aan de hand van één uniform format. Nu hebben de verschillende departementen een net iets anders ingerichte lijst waardoor dit door ZyLab niet optimaal ingeregeld kan worden. Met alle ongemakken voor de departementen van dien.

Vanuit onze WobUnit is samen met Zylab een voorzet gedaan voor een format dat eigenlijk voor alle departementen bruikbaar zou moeten kunnen zijn. Er staat in ieder geval alle informatie in die we ook in handmatig ingerichte inventarislijsten invoeren.

Voor het IWO dus de vraag of alle departementen uit de voeten zouden kunnen als Zylab een inventarislijst als bijgevoegd "inregelt" in het systeem. Een uniforme inventarislijst is sowieso ook handig in de aanloop naar het gebruik van de rijksbreed aangeschafte Wob-hulpsoftware.

Als dit naar jullie idee een geschikt onderwerp is voor het IWO, zou een van de mensen uit onze Web Unit dit in het IWO kunnen toelichten.

We horen wel,

Groet,

Van: 5.1.2 e5.1.2 e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 18:27

Aan: 5.1.2 e @minaz.nl; 5.1-2i ; 5.1.2 e @minbuza.nl; 5.1.2 e @minbuza.nl;
5.1-2i ; 5.1.2 e @mindef.nl; 5.1-2i ; 5.1.2 e 5.1.2 e
5.1.2 e @minbzk.nl>; BZK-Wob-Ontvangst <BZK-Wob-Ontvangst@minbzk.nl>;
5.1.2 e @minezk.nl; 5.1.2 e @minezk.nl; 5.1-2i ; 5.1.2 e
(DJZ/PUBLIEK) 5.1.2 e @minfin.nl>; 5.1.2 e 5.1.2 e (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2 e @minfin.nl>;
Wob verzoeken DJZ <5.1-2i >; 5.1.2 e 5.1.2 e
5.1.2 e @minienw.nl>; 5.1.2 e 5.1.2 e 5.1.2 e 5.1.2 e @minienw.nl>; 5.1.2 e
5.1.2 e 5.1.2 e @minienw.nl>; Wob-loket <5.1-2i >;
5.1.2 e @minjenv.nl; 5.1-2i ; 5.1.2 e @minjenv.nl; 5.1.2 e @minocw.nl;
5.1.2 e 5.1.2 e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1.2 e
5.1.2 e @minszw.nl> 5.1.2 e 5.1.2 e @minszw.nl>; *postbus WBJA WOB
<5.1-2i >; 5.1.2 e 5.1.2 e 5.1.2 e @minvws.nl>; 5.1.2 e
5.1.2 e @minvws.nl>; Dienstpostbus VWS WJZ Wob 5.1-2i

Onderwerp: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)

Goedemiddag, of beter: goedenavond,

Hierbij, iets later dan de bedoeling was, het verzoek door te geven (t/m maandagmorgen) of jullie nog punten hebben voor de agenda voor het a.s. IWO op dinsdag 22/2.

Met vriendelijke groet,

512e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Volgnummer	Id	Type
1	78516	email
2	78517	email
3	78531	email
4	78534	email
5	78535	email
6	78536	email
7	78640	email
8	78751	email
9	78752	email
10	78641	email
11	78642	email
12	78747	document
13	78643	email
14	78644	email
15	78646	email
16	78742	document
17	78647	email
18	78648	email
19	78649	email
20	78650	email
21	78651	email
22	78654	email
23	78655	email
24	78656	email
25	78658	email
26	78659	email
27	78759	
28	78859	brief
29	78660	email
30	78661	email
31	78662	email
32	78663	email
33	78665	email
34	78666	email
35	78748	email
36	78670	email
37	78671	email
38	78674	email
39	78675	email
40	78676	email
41	78677	email
42	78679	email
43	78680	redeneerlijn
44	78681	whatsapp
45	78682	whatsapp
46	78684	whatsapp
47	78730	email
48	78731	email
49	78733	whatsapp

50	78734 whatsapp
51	78735 whatsapp
52	78736 whatsapp
53	78854 document
54	78855 document
55	95062 email
56	95065 email
57	95068 email
58	95109 brief
59	95069 email
60	95072 email
61	95073 email
62	95074 email
63	95077 email
64	95082 email

Datum	
25-5-2021 05:37	
25-5-2021 05:30	
25-5-2021 05:29	
25-5-2021 05:28	
25-5-2021 05:27	
25-5-2021 05:19	
25-5-2021 10:53	
24-5-2021 12:58	
25-5-2021 09:55	
25-5-2021 15:43	
25-5-2021 21:17	
25-5-2021 05:48	
24-5-2021 07:07	
25-5-2021 07:59	
25-5-2021 07:58	
15-6-2021 12:45	
25-5-2021 19:57	
25-5-2021 16:49	
25-5-2021 08:19	
25-5-2021 13:37	
25-5-2021 07:23	
25-5-2021 08:19	
25-5-2021 10:53	
25-5-2021 20:25	
25-5-2021 18:59	
24-5-2021 15:58	
25-5-2021 16:21	
25-5-2021 17:56	
25-5-2021 19:34	
25-5-2021 19:04	
25-5-2021 19:59	
25-5-2021 19:03	
24-5-2021 15:58	
25-5-2021 13:23	
25-5-2021 17:48	
25-5-2021 08:04	
25-5-2021 08:07	
24-5-2021 12:03	
23-5-2021 17:03	
25-5-2021 14:18	
25-5-2021 09:24	
15-6-2021 11:57	
15-6-2021 12:05	
15-6-2021 10:53	
25-5-2021 18:48	
24-5-2021 17:03	
15-6-2021 14:37	

	15-6-2021 14:38
	15-6-2021 14:39
	15-6-2021 11:39
	14-6-2021 10:14
	14-6-2021 10:17
	24-5-2021 14:50
	26-5-2021 16:58
	26-5-2021 06:59
	26-5-2021 02:26
	19-7-2021 10:07
	14-7-2021 13:35
	28-7-2021 12:54
	28-7-2021 12:54
	28-7-2021 12:54
	26-5-2021 06:59

Documentnaam

FW Spoed Belarus @ ER - verzoek AZ.msg

FW Urgent request for ICAO Council meeting following FR4978 incident in Belarus.msg

FW: Meeting of the Council on Thursday 27 May 2021

FW: Conclusions - Belarus

Wit Rusland

RE: Spoed: Belarus @ ER - verzoek AZ/mogelijk sancties op welke grond?

RE Belarus.msg

RE: Spoed: Belarus @ ER - verzoek AZ

RE: Spoed: Belarus @ ER - verzoek AZ/mogelijke sancties op welke grond?

RE UK issues NOTAM in relation to Belarus.msg

Transport Canada Notice to Airmen for Conflict Zone Overflights.msg

CONFLICT ZONE AIRSPACE NOTIFICATION PLACEMAT MAY 25, 2021.pdf

FW European Council conclusions on Belarus 24 May 2021.msg

Re EASA Alert - Belarus Belarusian government says commercial flight made emergency divert to Minsk Airport

RyanAir vs Belarus.msg

20210524 - Expertgroep Burgerluchtvaart - Belarus.pdf

IENW BSK-2021 148645 01. Nadere informatie voor de minister KLM en luchtruim Wit-Rusland.DOCX

FW Content Manager RONDZENDMAP RONDZENDMAP-20217495 Nadere informatie KLM en luchtruim Wit-Rusland

FW Inbreng NCTV bij RVI.msg

FW INGETROKKEN over het bericht KLM blijft over Wit-Rusland vliegen Midden- en Oost-Europese maatschap

RE Belarus.msg

RE MONDELINGE VRAAG over het bericht KLM blijft over Wit-Rusland vliegen Midden- en Oost-Europese ma

RE MONDELINGE VRAAG over het bericht KLM blijft over Wit-Rusland vliegen Midden- en Oost-Europese ma

RE Regeringsvliegtuig.msg

RE SIB for urgent consultation - Operations in Belarus Airspace.msg

RE Spoedje - Vraag beantwoording SO Transportraad (deadline woensdag 26 mei 1400).msg

Brief Minister van Transport Litouwen FW: LT_Skuodis.pdf

LT_Skuodis.pdf

RE Terugkoppeling EU overleg Wit Rusland (5).msg

RE Terugkoppeling EU overleg Wit Rusland.msg

RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd (2).msg

RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd (3).msg

RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd.msg

RE Vraag beantwoording SO Transportraad (deadline woensdag 26 mei 1400).msg

Brief Minister van Transport Litouwen FW: LT_Skuodis.pdf

RE Nog niet klaar! Schriftelijk Overleg 'Commissiedebat Transportraad.msg

RE Terugkoppeling EU overleg Wit Ruslandcommentaar SIB gevraagd.msg

RE Voorzet beantwoording Kamervraag (1).msg

RE Voorzet beantwoording Kamervraag.msg

EASA Alert - Belarus Belarusian authorities accused of forcing aircraft to land at Minsk Airport to arrest opposi

EASA Alert - Belarus Belarusian government says commercial flight made emergency divert to Minsk Airport a

RE Nadere informatie voor de minister KLM en luchtruim Belarus.msg

Redeneerlijn mondelinge vraag KLM en Wit-Rusland.DOCX

2021-29 WhatsApp berichten IenW

2021-29 WhatsApp - KLM.msg

2021-29.msg

EASA Alert - Belarus France France Ukraine issue NOTAMs on use of Belarus airspace

MOGELIJK SPAM EASA Alert - Belarus Terrorist threat to flight at Minsk Airport as UK Lithuania issue NOTAMs

2021-29 RE deel 2 wob verzoek vertrouwelijk .msg

FW deel 3 wob verzoek .msg
FW deel 4 wob verzoek vertrouwelijk .msg
Wob verzoek 2021-29.msg
IENW BSK-2021 152790 NIEUW 13. AOB LIÏ- Wit Rusland.DOCX
IENW BSK-2021 159855 NIEUW 17. Bila LIT.DOCX
3.a 2021.05.24 16.51 FW UK issues NOTAM in relation to Belarus.msg
1.b.3 2021.05.26 18.58 RE EASA Safety Information Bulletin (SIB 2021-10) on the Belarus airspace (FIR Minsk)
1.b.1 2021.05.26 09.00 FW EASA Safety Information Bulletin (SIB 2021-10) on the Belarus airspace (FIR Minsk)
EASA_SIB_2021-10_1.pdf
A2.9. 2021.05.25 15.07 RE_ Nadere informatie voor de minister KLM en luchtruim Belarus.pdf
A2.4 2020.05.25 21.19 RE_ Inbreng NCTV bij RVI.pdf
A2.3 2020.05.24 16.59 TER INFO Spoed_ Belarus @ ER - verzoek AZ.pdf
A2.24 2021.05.26 18.10 RE_ aanzet voor een NOTAM in vervolg op EASA SIB 2021-10_1.pdf
A2.16 2021.05.25 17.40 RE_ Terugkoppeling EU overleg Wit Rusland.pdf
7. 2021.05.26 09.00 FW CZHub - Document published.msg

Beoordeling
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Niet openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Deels Openbaar
Niet Openbaar
Niet Openbaar
Deels Openbaar
Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte
Niet Openbaar
Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte

Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte

Deels Openbaar

Deels openbaar en deels buiten de reikwijdte

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Niet Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Reeds Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Deels Openbaar

Niet Openbaar

Aanv beoordeling

reeds beoordeeld Zylab ID 78751

Zie besluit NCTV

reeds beoordeeld Zylab ID 78751

reeds beoordeeld zylab ID 78751

10.2.a

reeds beoordeeld Zylab ID 78677

zie besluit NCTV

reeds beoordeel zylab id 78640

11.1 en 10.2.g

buiten verzoek

10.2.a, 10.2.e en 10.2.g

reeds beoordeeld zylab id 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

reeds beoordeeld Zylab ID 78675

zie besluit NCTV

zie besluit NCTV

buiten reikwijdte

10.2.a en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

11.1 en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78641

(10)(2a) en (10)(2g)

10.2.a en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78669

zie besluit nctv

reeds beoordeeld Zylab ID 78751

11.1 en 10.2.g

reeds beoordeeld Zylab ID 78660

Grond
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e, 10.2.g, 11.1
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g, buiten verzoek
10.2.e, 10.2.g
10.2.a, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e, 10.2.g
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.a, 10.2.e, 10.2.g
10.2.e

10.2.e

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

10.2.e

10.2.a, 10.2.g, 11.1

10.2.g, 11.1

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

10.2.e

10.2.e

10.2.a, 10.2.e, 10.2.g

Afzender
lenW
ICAO, lenW
ICAO, lenW
lenW
lenW
BUZA
BUZA, lenW
lenW/BUZA
Aviation Civile (Frankrijk), department for transport Engeland
Transport Canada
Transport Canada
European Council, lenW
lenW, min def
min def
min def
lenW
lenW
lenW
lenW
lenW
lenW
EASA, lenW
lenW/BUZA
BUZA
Ministry of Transport Litouwen
lenW
BUZA
lenW, KLM
lenW, KLM
EASA
EASA
lenW
lenW
lenW
lenW, KLM
lenW
EASA
lenW, KLM

KLM
lenW
lenW
lenW
lenW
department for transport Engeland, tuifly.nl
EASA, lenW, TUI Fly
EASA
lenW
lenW/BUZA
EASA

Ontvanger

IenW

meerdere instanties

meerdere instanties

IenW

IenW

BUZA, IenW, NCTV

AZ, BUZA, IenW, NCTV

BUZA, IenW

meerdere instanties

meerdere instanties

IenW/ILT

meerdere instanties

meerdere instanties

IenW

IenW

IenW

IenW

IenW

IenW

EASA, IenW

BUZA, IenW

IenW

IenW

BUZA, IenW

IenW, KLM

BUZA, IenW, KLM

IenW

IenW

NCTV

IenW

IenW, KLM

IenW

IenW

IenW, KLM

lenW

lenW

lenW

meerdere instanties

meerdere instanties

NCTV

lenW/BUZA/NCTV

meerdere instanties

Opmerkingen

BESPROKEN MET NCTV: ZIJ NEMEN ZW DELEN MEE

Voorgelegd aan **E12e** met verwijdering 10.2.a

bijlage zie document Zylab ID 78647

Afgesproken met NCTV om mee te nemen, zij zijn akkoord met beoordeling

reeds openbaar, vindplaats <https://ad.easa.europa.eu/ad/2021-10>[®]



Jurisprudentie overzicht

Wet Openbaarheid van Bestuur

ECLI:NL:RVS:2021:2769

9 december 2021

Trefwoorden: besluit op bezwaar, 8: 81 Awb

De voorzieningenrechter van de Afdeling stelt dat de rechterlijke uitspraken d.d. 9 september 2021 uitgevoerd moeten worden. De rechter volgt het standpunt van de minister, waarin hij stelt dat de intrekking van de voorlopige voorzieningsprocedure onder voorwaarde was dat hij geen nieuw besluit op bezwaar hoefde te nemen, niet. De minister zal dus een nieuw besluit op het bezwaar van de Stichting dienen te nemen met inachtneming van de aangevallen uitspraak. Dat een nieuw besluit op bezwaar gelijkloidend zal zijn als het eerste besluit, laat die rechtsplicht onverlet.

ECLI: NL:RVS: 2021: 2863

15 december 2021

Trefwoorden: 8: 81 Awb, Voorlopige voorziening, niet tijdig beslissen Wob-verzoek, 8: 55d lid 2 Awb

Dwangsom

Op 22 januari 2021 heeft [wederpartij] bij de rechtbank beroep ingesteld wegens het niet tijdig beslissen op een door hem ingediend verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) van 21 augustus 2020. Bij besluit van 5 februari 2021 heeft de minister VWS een besluit genomen. [wederpartij] heeft de minister verzocht om openbaarmaking van documenten over de persconferenties die over de coronacrisis zijn gehouden. Het geschil gaat over de vraag of de door de minister toegepaste gefaseerde werkwijze met betrekking tot de afhandeling van Wob-verzoeken over de coronacrisis in overeenstemming is met de Wob, of de rechtbank een juiste besluittermijn heeft opgelegd en wat daarbij een passende dwangsom is.

Bij uitspraak van 1 juli 2021 heeft de rechtbank het door [wederpartij] ingestelde beroep gegrond verklaard, de minister opgedragen om binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak alsnog te beslissen op het Wob-verzoek en bepaald dat de minister aan [wederpartij] een dwangsom van € 250,- moet betalen voor elke dag waarmee hij de hiervoor genoemde termijn overschrijdt, met een maximum van € 37.500,-.

Vast staat en ook niet in geschil is dat de minister ten tijde van het instellen van beroep wegens het niet tijdig beslissen door [wederpartij] nog geen besluit had genomen op het Wob-verzoek van [wederpartij]. De rechtbank heeft het beroep daarom terecht gegrond verklaard.

Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat het besluit van 5 februari 2021 een deelbesluit op het Wob-verzoek betreft. De deelbesluiten van 5 februari 2021, 27 augustus 2021, 30 september 2021 en 1 november 2021 zijn een reactie op het Wob-verzoek van [wederpartij], met welke reactie [wederpartij] het niet eens is. Deze besluiten worden, gelet op artikel 6:24 van Awb, gelezen in samenhang met artikel 6:20, derde lid, van rechtswege geacht onderwerp te zijn van dit geding.¹

¹ De Afdeling heeft in de uitspraken van 20 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2348 en ECLI:NL:RVS:2021:2346 geoordeeld dat het is toegestaan om in deelbesluiten op een Wob-verzoek te beslissen en dat de gefaseerde aanpak niet in strijd is met de Wob. In deze uitspraken heeft de Afdeling ook geoordeeld dat de door de rechtbank vastgestelde termijn om volledig op de Wob-verzoeken te beslissen niet haalbaar is en dat de daaraan gekoppelde dwangsom, alleen al wegens de

De hier aan de orde zijnde zaak is in grote lijnen identiek aan de zaken die hebben geleid tot voormelde uitspraken van 20 oktober 2021. De voorzieningenrechter ziet daarom aanleiding bij die uitspraken aan te sluiten en verwijst voor de verdere motivering naar hetgeen in die uitspraken is overwogen.

samenhang, moet worden vernietigd. De Afdeling heeft vervolgens aan de nieuw gestelde beslistermijn de gebruikelijke dwangsom als bedoeld artikel 8:55d, tweede lid, van de Awb verbonden. De Afdeling heeft daarbij overwogen dat de termijn die zij stelt een realistische termijn is waarbinnen de minister een volledig besluit op de Wob-verzoeken moet kunnen nemen en dat in dit stadium daarom geen extra stimulans, in de vorm van een hogere dwangsom, nodig is.



Jurisprudentie overzicht

Wet Openbaarheid van Bestuur

ECLI:NL:RVS:2022:133

19 januari 2022

Trefwoorden: Artikel 10.2.g Wob,

- De Wob wijkt als algemene openbaarmakingsregeling voor bijzondere regelingen, als deze zijn neergelegd in een formele wet en als de bijzondere regeling bovendien uitputtend van aard is. Dat laatste is het geval als de regeling ertoe strekt te voorkomen dat door toepassing van de Wob afbreuk zou worden gedaan aan de goede werking van de materiële bepalingen in de bijzondere wet. Artikel 11a, eerste lid, van de bepaalt niet in welke gevallen onder de geheimhoudingsplicht vallende informatie mag worden verstrekt. Daarom bevat deze bepaling, anders dan het college veronderstelt, geen bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter. Het college kon artikel 11a, eerste lid, van de Advocatenwet derhalve niet ten grondslag leggen aan de weigering om de documenten openbaar te maken.
- Zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld¹, beschermt artikel 10.2.g, van de Wob het belang bij het voorkomen van onevenredige benadeling van een (rechts)persoon met het oog op diens procespositie. Hetgeen in de documenten is opgenomen, kan de procespositie van de provincie schaden. Daarnaast moet de provincie in vertrouwen overleg kunnen plegen met een advocaat om op die wijze een processtrategie te kunnen bepalen. Het belang van de provincie dat de documenten niet openbaar worden gemaakt weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van die documenten. Dat Avanzo en anderen belang zouden hebben bij wat tussen de advocaten is besproken, is geen belang dat de Wob dient. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen², dient het recht op openbaarmaking op grond van de Wob uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Bij de te verrichten belangenafweging wordt het algemene of publieke belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie afgezet tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

ECLI:NL:RVS:2022:175

19 januari 2022

Trefwoorden: Artikel 11 Wob; Artikel 10.2.e Wob

- Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob³ blijkt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld, moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11, eerste lid, neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of -uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Feitelijke gegevens zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen en kunnen daarom niet krachtens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd. Een bestuursorgaan moet per zelfstandig onderdeel van een document voor intern beraad met informatie over een bepaalde bestuurlijke aangelegenheid, zoals alinea's, bezien of het persoonlijke beleidsopvattingen bevat en, wanneer in de opvattingen informatie van feitelijke aard is opgenomen, of de persoonlijke beleidsopvattingen zodanig met

¹ In de uitspraak van 12 september 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2988

² Onder meer in de uitspraak van 17 februari 2016, ECLI:NL:RVS:2016:356

³ Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13

deze feitelijke gegevens zijn verweven dat deze niet zijn te scheiden. In geval van verwevenheid mag in beginsel het betrokken onderdeel van het document worden geweigerd op grond van artikel 11 van de Wob.

- De adviesnota bevat voorstellen, voor- en tegenargumenten, kanttekeningen en afwegingen over de kosten van de verkoop van het pand aan de [locatie]. De adviesnota is opgesteld om het college te informeren en een voorstel te doen. De adviesnota is dus opgesteld met de bedoeling om alleen gebruikt te worden binnen de overheid. De adviesnota is dus opgesteld met de bedoeling om alleen gebruikt te worden binnen de overheid. De rechtbank heeft daarom terecht overwogen dat de adviesnota voor intern beraad bestemd is en dat daarin persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. De adviesnota bevat daarnaast ook feitelijke gegevens die niet zodanig met die persoonlijke beleidsopvattingen verweven zijn dat het niet mogelijk is die feitelijke gegevens te scheiden. Het college heeft echter in redelijkheid kunnen oordelen dat het belang van openbaarmaking van die gegevens niet opweegt tegen de economische en financiële belangen van de gemeente. Door openbaarmaking zou appellant namelijk inzicht krijgen in de strategische belangen van de gemeente Eindhoven. Het college heeft om diezelfde reden in redelijkheid kunnen besluiten om de persoonlijke beleidsopvattingen niet op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob openbaar te maken.
- Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen⁴, verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Na kennis te hebben genomen van het niet-geanonimiseerde beslissingsblad B&W-dossier is gebleken dat de betreffende ambtenaar niet vanwege zijn functie in de openbaarheid treedt. Appellant heeft geen redenen aangevoerd waarom het belang van de openbaarheid in dit geval zwaarder zou moeten wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende ambtenaar.
- Documenten van externe derden, zoals bedoeld in de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob, die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, kunnen alleen onder intern beraad vallen in het geval dat de externe derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid. De waardeverklaring is opgesteld met als doel dat het college een besluit kon nemen over de voorwaarden waaronder het pand aan de [locatie] kon worden verkocht. Uit de waardeverklaring blijkt dat deze is opgesteld door een geregistreerd taxateur die uitsluitend adviseert in het belang van het college en die geen ander belang heeft dan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid de waarde van het pand te bepalen. De waardeverklaring is dus opgesteld met het oog op een door de overheid te nemen besluit en daarmee bestemd voor intern beraad. Dat er per taxateur een verschil in de getaxeerde waarde kan optreden, laat onverlet dat het daaraan ten grondslag gelegde onderzoek een zo objectief mogelijk verricht onderzoek is. Het feit dat de waardeverklaring geen persoonlijke beleidsopvattingen bevat, leidt tot de conclusie dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat het college de waardeverklaring op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar heeft hoeven maken.
- Het college heeft in het besluit van 22 augustus 2018, anders dan in het besluit van 18 december 2018, openbaarmaking van de waardeverklaring op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van de Wob geweigerd. Tijdens de zitting bij de Afdeling heeft het college te kennen gegeven dat openbaarmaking in het besluit van 18 december 2018 alleen op grond van artikel 11, eerste lid, geweigerd is, maar dat het niet uitgesloten is dat ook de andere weigeringsgronden van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b en g, van toepassing zijn. Zonder nadere motivering is echter niet in te zien waarom openbaarmaking van de waardeverklaring de economische en financiële belangen van de gemeente schaadt of tot onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de waardeverklaring betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden leidt. Zonder nadere motivering is gelet op de inhoud van de waardeverklaring niet inzichtelijk waarom openbaarmaking van de rest van de waardeverklaring inzicht geeft in de verwervingsstrategie van de gemeente of onevenredig nadeel toebrengt aan de onderhandelingsposities van de betrokken partijen.
- De rechtbank is er echter aan voorbijgegaan dat het college niet heeft gemotiveerd waarom de naam van de taxateur op grond van de Wob niet openbaar gemaakt moet worden. De taxateur is namelijk geen intern werkende ambtenaar, maar treedt beroepsmatig naar buiten om advies te geven. Daarom valt zonder nadere motivering niet in te zien waarom de naam van de taxateur niet openbaar gemaakt moet worden.

⁴ In haar uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321

ECLI:NL:RVS:2022:147

19 januari 2022

Trefwoorden: Artikel 10.2.g Wob, Artikel 11 Wob

- Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling moet een bestuursorgaan in beginsel per document of onderdeel van een document motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten. Het kan daarvan afzien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen.
- Volgens de Afdeling heeft de minister geen goede redenen gegeven waarom document 1 in zijn geheel niet openbaar gemaakt kon worden op grond van artikel 10.2.g Wob. De Afdeling stelt dat het document uit verschillende hoofdstukken bestaat en de minister niet aannemelijk heeft gemaakt dat de openbaarmaking van bepaalde hoofdstukken de NCTV onevenredig zal benadelen. Ook heeft de minister onvoldoende toegelicht waarom de in het document vermelde openbare bronnen niet openbaar maakt. Dat door openbaarmaking de informatiepositie van de NCTV onder druk komt te staan omdat hij daardoor minder informatie zal ontvangen, heeft de minister niet aannemelijk gemaakt. In dit geval gaat het immers om een analyse op basis van openbare bronnen, zoals de minister ter zitting heeft bevestigd. De minister zal concreter moeten aangeven wat de gevolgen van de afgeronde uitfasering zijn voor deze procedure. Daarbij moet de minister beter motiveren op welke wijze hij onevenredig benadeeld zal worden als hij het document openbaar maakt, of tot een andere conclusie komen.
- De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank op juiste gronden heeft geoordeeld dat de minister zich op het standpunt mocht stellen dat de documenten 1 en 6 tot en met 12 voor intern beraad zijn. De documenten zijn bedoeld om de minister te informeren over de antivirusscanner van [appellante sub 2] en wat de risico's van het gebruik daarvan zijn. Daarnaast heeft de minister toegelicht dat de documenten bedoeld zijn om te gebruiken binnen de overheid.
- Maar de Afdeling is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de minister mocht weigeren alle als persoonlijke beleidsopvattingen aangemerkte passages openbaar te maken. Document 1, dat een dreigingsanalyse over de antivirusscanner [appellante sub 2] betreft, bevat in hoofdzaak een inschatting van de risico's van het gebruik van de antivirusscanner. Die inschatting vindt plaats aan de hand van algemene feiten en objectieve factoren over het gebruik van antivirusscanners en de daarbij behorende risico's. Hoewel de concrete risicobeoordeling het werk is van de NCTV waarbij enige mate van subjectiviteit niet is uitgesloten, betreft het in hoofdzaak toch een beoordeling aan de hand van objectieve factoren. De in document 1 opgenomen dreigingsanalyse bevat dan ook geen persoonlijke beleidsopvattingen als bedoeld in de Wob. Voor zover in de documenten 6 tot en met 12 citaten zijn opgenomen uit document 1, is de Afdeling ook van oordeel dat dit, vanwege de hiervoor genoemde redenen, geen persoonlijke beleidsopvattingen zijn.

ECLI:NL:RVS:2022:128

19 januari 2022

Trefwoorden: art. 10, tweede lid, aanhef en onder e, zevende lid onder b Wob.

Coöperatie Mobilisation for the Environment (hierna MOB) heeft in januari 2019 twee Wob-verzoeken ingediend bij het Ministerie LNV. Zij heeft bij die verzoeken verzocht om openbaarmaking van alle bedrijven waarvoor een melding in het kader van het Programma Aanpak Stikstof (hierna PAS) is ingediend bij alle bevoegde gezagen vanaf 1 juli 2015 tot 13 januari 2019. Deze uitspraak borduurt voort op de eerdere uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:153.

De minister heeft met de drie deelbesluiten op de Wob-verzoeken van MOB beslist. Voor alle PAS-meldingen geldt dat de minister de meldingsbevestiging uit het AERIUS Register openbaar heeft gemaakt, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens. In het kader van beroep is destijds de afspraak gemaakt om een selectie van PAS-meldingen te maken van maximaal tien belanghebbenden. De rechtbank heeft het bezwaar van MOB in zoverre alsnog gegrond verklaard in die zin dat de locatiegegevens in de PAS-meldingen van de tien derde-belanghebbenden alsnog openbaar moesten worden gemaakt. De Afdeling heeft deze uitspraak bevestigd. Vervolgens moest de minister nog een besluit nemen over de openbaarmaking van de locatiegegevens in de resterende PAS-meldingen. De minister betoogt dat de uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2021 uitsluitend gaat over de locatiegegevens in de rubriek 'Locatie' van de PAS-meldingen. Dat zijn de X- en Y-coördinaten van de emissiebron en de daarbij behorende kaartjes.

Centraal in deze zaak staat de vraag of onder locatiegegevens in de PAS-meldingen ook de bedrijfsadresgegevens van de PAS-melder vallen. Als dat zo is, dan zijn ook deze bedrijfsadresgegevens aan te

merken als milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. In dat geval kan de minister openbaarmaking van die informatie niet weigeren op grond van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob; vgl. overweging 6 van de uitspraak van 27 januari 2021).

De Afdeling heeft zich in haar uitspraak van 27 januari 2021 uitgelaten over de locatiegegevens in de PAS-meldingen. Zij heeft in de PAS-meldingen vier categorieën van locatiegegevens genoemd. Het gaat om i) het adres van de persoon of rechtspersoon voor wie de melding is gedaan; ii) een kaartje genaamd "Locatie Situatie 1" en de bijbehorende locatiegegevens van de "Emissie (per bron) Situatie 1"; iii) een kaartje genaamd "Locatie Situatie 2" en de bijbehorende locatiegegevens van de "Emissie (per bron) Situatie 2" en iv) locatiegegevens in de vorm van een kaartje over de "Depositie natuurgebieden" (zie overweging 6.1 van de uitspraak van 27 januari 2021). Het gaat in deze zaak om de gegevens die onder categorie i) vallen. Ook die gegevens heeft de Afdeling in haar uitspraak aangemerkt als locatiegegevens. Dat betekent dat de minister ook die gegevens openbaar moet maken, tenzij het verstrekken van deze gegevens, zoals de Afdeling in overweging 7 e.v. van haar uitspraak van 27 januari 2021 duidelijk heeft gemaakt, niet opweegt tegen de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage, als bedoeld in artikel 10, zevende lid, aanhef en onder b, van de Wob.

De Afdeling heeft ook geoordeeld dat de onder i) tot en met iv) omschreven locatiegegevens dusdanig met elkaar samenhangen dat geen mogelijkheid bestaat om het ene locatiegegeven wel en het andere locatiegegeven niet aan te merken als milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu. De rechtbank heeft dan ook terecht geoordeeld dat uit de uitspraak van de Afdeling volgt dat de bedrijfsadresgegevens van de PAS-meldingen als locatiegegevens moeten worden beschouwd. Daaruit volgt, zoals de rechtbank ook terecht heeft geoordeeld, dat deze bedrijfsadresgegevens in de PAS-meldingen als emissiegegevens moeten worden aangemerkt.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland van 25 juni 2021 in zaken nrs. 20/1980 en 20/1981 voor zover zij een termijn van drie weken na de verzenddatum van de uitspraak heeft gegeven voor openbaarmaking van de in die uitspraak bedoelde bedrijfsadresgegevens;
- III. stelt deze termijn opnieuw vast op drie weken na verzending van deze uitspraak;
- IV. bevestigt de aangevallen uitspraak voor het overige.

ECLI:NL:RVS:2022:138

19 januari 2022

Trefwoorden: Artikel 3 lid 3 Wob, artikel 3: 13 en 15 BW.

[partij] heeft de minister op 8 september 2014 verzocht om openbaarmaking van alle gegevens over 'Potato spindle tuber viroid' tests die bij hem in 2012 en 2013 zijn uitgevoerd, om zich goed te kunnen voorbereiden op lopende procedures. Bij het besluit van 18 april 2019 heeft de minister het verzoek van [appellant A] op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, en artikel 11, eerste lid, van de Wob afgewezen. De belangen van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling wegen zwaarder dan het openbaar maken van de documenten.

Tegen de besluiten van 18 april 2019 en (5 juli 2019) hebben [appellant A] en [appellant B] bezwaar gemaakt. Bij besluiten van 17 september 2019 en 14 oktober 2019 heeft de minister de bezwaren van [appellant A] en [appellant B] niet-ontvankelijk verklaard. Volgens de minister hebben [appellant A] en [appellant B] misbruik van recht gemaakt door het Wob-verzoek in te dienen en bezwaar te maken. Zij hebben het recht om een Wob-verzoek in te dienen evident aangewend voor een ander doel dan waarvoor het is verleend en dit geeft blijk van kwade trouw.

Beoordeling van het hoger beroep

- De Afdeling heeft in haar uitspraken van 19 november 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:4129](#) en [ECLI:NL:RVS:2014:4135](#), overwogen dat ingevolge artikel 13, gelezen in verbinding met artikel 15, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek de bevoegdheid om bij de bestuursrechter beroep in te stellen, niet kan worden ingeroepen voor zover deze bevoegdheid wordt misbruikt. Deze artikelen verzetten zich derhalve tegen inhoudelijke behandeling van een bij de bestuursrechter ingesteld beroep dat misbruik van recht behelst en bieden een wettelijke grondslag voor niet-ontvankelijkverklaring van een zodanig beroep. Daartoe zijn zwaarwichtige gronden vereist die onder meer aanwezig zijn indien rechten of bevoegdheden zodanig evident zijn aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe zij zijn gegeven, dat het aanwenden van die rechten of bevoegdheden blijkt geeft van kwade trouw.
- Uit artikel 3, derde lid, van de Wob volgt dat de indiener van een Wob-verzoek geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen. De Afdeling heeft in de uitspraak van 18 februari 2015, [ECLI:NL:RVS:2015:426](#), geoordeeld dat die bepaling onverlet laat dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Omdat misbruik van recht zich kan voordoen als een bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek relevant zijn om te beoordelen of sprake is van misbruik van recht.
- Verder blijkt uit de uitspraak van de Afdeling van 4 november 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:2638](#), dat als een Wob-verzoek wordt gebruikt om informatie te verkrijgen voor een andere procedure, dit niet zonder meer betekent dat sprake is van misbruik. Slechts onder bijzondere omstandigheden kan een verzoek om informatie met het oog op een andere procedure misbruik van recht opleveren.
- De Afdeling is van oordeel dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de minister [appellant A] en [appellant B] terecht niet-ontvankelijk heeft verklaard wegens misbruik van recht. [appellant A] en [appellant B] hebben ter zitting toegelicht dat zij openbaarheid voor een ieder beogen. Uit het dossier blijkt verder niet dat het hen te doen is om dwangsommen of proceskosten te incasseren. De minister heeft dat op de zitting ook bevestigd. Uit het vorenstaande volgt dat hierin geen aanknopingspunten zijn te vinden voor de conclusie van de minister dat het evident is dat [appellant A] en [appellant B] de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen en bezwaar te maken zodanig hebben aangewend zonder redelijk doel of voor een ander doel dan waartoe deze is gegeven, dat het aanwenden van die bevoegdheid blijkt geeft van kwade trouw. Dat [appellant A] zijdelings is betrokken bij de procedure van [partij], dezelfde gemachtigde heeft als [appellant B] en [partij] en [appellant B] de echtgenote is van de gemachtigde, betekent evenmin dat sprake is van misbruik van recht. Ter zitting hebben zij toegelicht dat zij, naar aanleiding van het handelen van de NVWA in de procedure van [partij], zijn geïnteresseerd geraakt in de werkwijze van de NVWA en beogen misstanden aan de orde te stellen. Ook de omstandigheid dat [appellant A] om dezelfde documenten heeft verzocht als [partij], rechtvaardigt niet de conclusie, ook niet als deze omstandigheid in samenhang met de overige omstandigheden wordt gezien, dat sprake is van misbruik van recht. De minister is dan ook ten onrechte tot een niet-ontvankelijkverklaring van [appellant A] en [appellant B] overgegaan.

Het betoog slaagt.

Conclusie

Het hoger beroep is gegrond. De aangevallen uitspraak moet worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling de bij de rechtbank ingestelde beroepen tegen de besluiten van 17 september 2019 en 14 oktober 2019 gegrond verklaren en die besluiten vernietigen. De minister zal worden opgedragen om binnen zes weken met inachtneming van deze uitspraak een nieuw besluit op de bezwaren van [appellant A] en [appellant B] te nemen.

Van: [REDACTED]
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: FW: Jurisprudentieoverzicht
 Datum: dinsdag 25 januari 2022 12:44:43
 Bijlagen: [Jurisprudentie overzicht Week 1 - 4.docx](#)
[Jurisprudentie overzicht - Week 48 - 52.docx](#)

Hi [REDACTED],

Hierbij voor het volgende IWO!

Groeten,

Mw. [REDACTED]
 Team Openbaarheid

.....
Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag [REDACTED]
 Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag



✉ [REDACTED]@minocw.nl
 ✉ [REDACTED]@minocw.nl
 ✉ [REDACTED]@minocw.nl

Van: [REDACTED]@minocw.nl>
 Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 12:19
 Aan: [REDACTED]@minocw.nl>
 CC: [REDACTED]@minocw.nl>
 Onderwerp: RE: Jurisprudentieoverzicht

Hi [REDACTED],

[REDACTED] en ik hebben toch even snel de laatste 5 arresten bijgewerkt. Ik heb ze bijgevoegd met ook nog het overzicht van december 2021.

Groeten,

Van: [REDACTED]@minocw.nl>
 Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 11:09
 Aan: [REDACTED]@minocw.nl>
 CC: [REDACTED]@minocw.nl>
 Onderwerp: RE: Jurisprudentieoverzicht


Hoi! Nee geen probleem, volgende keer is ook goed

[REDACTED]


Mw. mr. [REDACTED]

Team Openbaarheid


Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | 
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag



@minocw.nl

@minocw.nl

@minocw.nl

Van: @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 10:38

Aan: @minocw.nl>

CC: @minocw.nl>

Onderwerp: RE: Jurisprudentieoverzicht

Hi ,

Voor dit jaar waren er nog niet veel arresten i.v.m. het kerstreces. Wel zijn er 2 kleine zaken nog van december 2021. Voor deze week zie ik dat er wel een aantal nieuwe zaken zijn binnengekomen bij de RvS, die moeten we echter nog bijwerken in de lijst.

Kan dit ook voor de IWO van de volgende keer of heb je het echt vandaag nodig?

Groeten,



Van: @minocw.nl>

Verzonden: dinsdag 25 januari 2022 10:04

Aan: @minocw.nl>; 

@minocw.nl>

Onderwerp: Jurisprudentieoverzicht

Hi ,

Hebben jullie een recent jurisprudentieoverzicht voor het IWO?


Groeten,





Team Openbaarheid

Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | 
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag



☒ [REDACTED]@minocw.nl
☒ [REDACTED]@minocw.nl
☒ [REDACTED]@minocw.nl

Van: 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: rapportage kosten LA - agendpunt voor het IWO van 22 februari
Datum: vrijdag 11 februari 2022 16:55:59

Hoi 5.1.2.e ,

Ja, geen probleem. Zet me maar op de agenda voor 22 februari. Ik schakel voor die tijd even met 5.1.2.e.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 17:30
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e - BD/DWJZ/JZW <5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e >
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: IWO: rapportage kosten LA - agendpunt voor het IWO van 22 februari

Hallo 5.1.2.e ,

Zou jij dit agendapunt vanuit JenV willen aanleveren en toelichten in het IWO van 22 februari? Ik geloof dat vanuit jullie 5.1.2.e 5.1.2.e bij die werkgroep betrokken is?

Dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 3 februari 2022 16:29
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: IWO: rapportage kosten LA

Ha 5.1.2.e ,

In het overleg van de werkgroep over de aanpassing van het contract met de LA kwam de periodiciteit van de kostenopgave aan de orde. De vraag is of dat één keer per jaar moet plaatsvinden, met als nadeel dat dat dan jaarlijks veel aandacht krijgt. Een alternatief is dat 2x per jaar te krijgen of zelfs 4x per jaar. Voor de LA maakt dat niet uit hebben we in ons overleg met hem begrepen.

Vanuit de werkgroep kwam de vraag om de gewenste periodiciteit in het IWO te bespreken. Als je dat nu deelt, zou je het dan willen agenderen?

Gr

5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: 512 e
Aan: 512 e
Onderwerp: RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen
Datum: donderdag 17 februari 2022 14:37:37

Hallo 512 e,

Graag op de agenda in ieder geval zetten de onderwerpen:

- 1) Wob-cijfers rapporteren aan de Kamer. Hoe gaan we dit doen en hoe voorkomen we dat we appels met peren vergelijken (BZK)
- 2) Openbaarmaking stukken zijtafels formatie (BZK)
- 3) Stavaza Wob-instructie (BZK)
- 4) Inrichting Wob-proces en inzet rijkstrainees (BZK)

Van: 512 e 512 e 512 e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:31

Aan: 512 e 512 e 512 e 512 e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hoi 512 e,

Nog niet, wil ik vanmiddag naar zoeken. – ik doe straks ook weer de gebruikelijke uitvraag voor de IWO-agenda? Heb jij daar al onderwerpen voor?

Groet, 512 e

Van: 512 e 512 e 512 e 512 e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 17 februari 2022 13:26

Aan: 512 e 512 e 512 e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hallo 512 e,

Heb jij wellicht die uitvraag nog kunnen vinden?

Alvast dank!

Groet,



Van: 512 e 512 e

Verzonden: maandag 14 februari 2022 17:42

Aan: 512 e 512 e 512 e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Heeft geen haast, dank alvast!

Groet,



Van: 512 e 512 e 512 e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 17:35

Aan: 512 e 512 e 512 e 512 e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Ho 512 e,

Moet ik morgenochtend even doen, lukt nu niet meer – ik weet niet eens zeker of ik die uitvraag wel heb zien voorbijkomen. . . maar ja, het is ook al weer even geleden ☺

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 17:25

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@rijksoverheid.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hallo 5.1.2.e,

Zou jij wellicht nog de mail kunnen achterhalen waarmee we die uitvraag hebben gedaan onder de departementen?

Dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@rijksoverheid.nl>

Verzonden: maandag 14 februari 2022 16:12

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Dag 5.1.2.e,

Ik heb niets gezien/ontvangen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 11 februari 2022 17:03

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e <@rijksoverheid.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e <@minbzk.nl>

Onderwerp: Inrichting Wob-proces bij de andere departementen

Hallo 5.1.2.e,

Eerder hebben jullie een stuk opgesteld met een overzicht van alle vragen aan de departementen hoe het Wob-proces bij hen nu is ingericht. Deze is verspreid onder de Wob-coördinatoren. Nu weet ik niet of de reacties bij jullie zijn binnengekomen? Ik heb namelijk naar mijn weten nagenoeg geen reacties ontvangen van de departementen.

Hoor graag volgende week even, dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 512 e

Bgg 070 4266824

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1.2.e @mindef.nl
 Aan: 5.1.2.e
 Onderwerp: Re: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)
 Datum: donderdag 17 februari 2022 19:16:15

Misschien de antw op de kv omtxigt?

Gr, 5.1.2.e

Van: "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e" @minbzk.nl>
 Datum: donderdag 17 februari 2022 om 18:26:54
 Aan: 5.1.2.e @minaz.nl" 5.1.2.e @minaz.nl", 5.1-2i
 >, 5.1.2.e @minbuza.nl" <5.1.2.e @minbuza.nl>,
 5.1.2.e @minbuza.nl" 5.1.2.e @minbuza.nl", "5.1-2i
 >, 5.1.2.e @mindef.nl", "BS/AL/DCO" <5.1-2e @mindef.nl>, "%wob,
 BS/AL/DCO" 5.1-2i >, "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e" @minbzk.nl>,
 "BZK-Wob-Ontvangst" <5.1-2i >,
 5.1.2.e @minezk.nl" 5.1-2e @minezk.nl", "5.1.2.e @minezk.nl"
 5.1.2.e @minezk.nl", "5.1-2i
 "5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK)" <5.1-2e @minfin.nl>, "5.1.2.e5.1.2.e
 (DJZ/PUBLIEK)" 5.1.2.e @minfin.nl>, "Wob verzoeken DJZ"
 5.1-2i >, "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e" @minienw.nl>,
 "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e" 5.1-2e @minienw.nl>, "5.1.2.e5.1.2.e
 5.1.2.e5.1.2.e" @minienw.nl>, "Wob-loket" <5.1-2i >,
 5.1.2.e @minjenv.nl" 5.1-2e @minjenv.nl", "5.1-2i
 >, 5.1.2.e @minjenv.nl" 5.1.2.e @minjenv.nl>,
 5.1.2.e @minocw.nl" 5.1.2.e @minocw.nl>, 5.1.2.e @minocw.nl"
 5.1.2.e @minocw.nl>, "5.1-2i
 <5.1-2i >, 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minszw.nl>,
 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minszw.nl>, "*postbus WBJA WOB"
 <5.1-2i >, "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e" @minvws.nl>,
 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minvws.nl>, "5.1-2i
 5.1-2i >

Onderwerp: IWO-agenda 22/2 (onderwerpen?)

Goedemiddag, of beter: goedenavond,

Hierbij, iets later dan de bedoeling was, het verzoek door te geven (t/m maandagmorgen) of jullie nog punten hebben voor de agenda voor het a.s. IWO op dinsdag 22/2.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind.

resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e @minaz.nl; Wob@minaz.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minbuza.nl;
 5.1.2e @minbuza.nl; Wob@minbuza.nl; 5.1.2e @mindef.nl; Wob@mindef.nl; 5.1.2e
 ; BZK-Wob-Ontvangst; 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e @minezk.nl;
 WobContactWJZ@minezk.nl; 5.1.2e (DIZ/PUBLIEK); 5.1.2e (DIZ/PUBLIEK); Wob
 verzoeken DIZ; 5.1.2e -HBIZ; 5.1.2e -HBIZ; 5.1.2e -HBIZ; Wob
 loket; 5.1.2e @minenv.nl; Wob@minenv.nl; 5.1.2e @minenv.nl; 5.1.2e @minocw.nl;
 5.1.2e @minocw.nl; Dienstpostbus.Wob@minocw.nl; 5.1.2e
 Dienstpostbus WJZ Wob 5.1.2e Dienstpostbus VWS WJZ Wob

Onderwerp: IWO 22/2 (agenda en stukken) - toevoeging agendapunt 8 (mbt Woo)
Datum: maandag 21 februari 2022 16:19:00
Prioriteit: Hoog

Beste allen,

5.1.2e wil graag nog iets toevoegen aan agendapunt 8. (Stavaza Woo-instructie), m.n. de aanpak in overgangsfase van Wob naar Woo. Zij licht e.e.a. toe in onderstaande mail.

Met dank aan 5.1.2e,

5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minezk.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 15:54

Aan: 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e @minbzk.nl> 5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: IWO 22/2 (agenda en stukken)

Ha 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e,

Het zou wat mij betreft fijn zijn als we het bij de bespreking van de stavaza Woo-handleiding ook kunnen hebben over hoe departementen de overgangsfase gaan aanpakken. Is daar nog ruimte voor? Het lijkt me in het kader van eenduidigheid naar buiten toe en ook vanwege interdepartementale verzoeken goed als we hierin wat gezamenlijke uitgangspunten handteren.

Dilemma's:

- per 1 mei pas op Woo gronden beoordelen of al eerder mee beginnen
- indien we eerder beginnen, hoe veel eerder? (willen niet indruk wekken dat we op voorhand termijnen al niet denken te halen)
- hoe beperk je de fase dat met 2 kaders naast elkaar gewerkt moet worden

Bij EZK/LNV werken we bijvoorbeeld aan een concreet voorstel (ligt intern nog ter bespreking voor):

Met de fasering willen we de volgende doelen bereiken:

- Zoveel mogelijk voorkomen Wob en Woo gronden door elkaar gaan lopen/verwarrend worden doordat binnen 1 verzoek documenten op zowel Wob- als Woo-gronden beoordeeld en gelakt zijn.
- Voorkomen dat we na 1 mei nog Wob-besluiten nemen. Daar is geen grondslag meer voor.
- Iedereen (beleid, unit, cluster) doet al ervaring op met het beoordelen adhv Woo-gronden voordat per 1 mei ook de kortere termijnen van toepassing worden.
- Inzetten op het zo snel mogelijk na 1 mei uitsluitend nemen van besluiten waarin op de Woo-gronden beoordeeld en gelakt is. Het besluit sluit dan goed aan op de gelakte stukken en er is geen transponeringstabel meer nodig. Daarmee willen we voorkomen dat een ingewikkelde check moet plaatsvinden of alles wel Woo-conform is gelakt (de gronden komen ook inhoudelijk immers niet 1 op 1 overeen).

Fase 1: Per 21 maart alle verzoeken waar nog geen beoordeling van de stukken heeft plaatsgevonden, beoordelen aan de hand van de Woo gronden.

- ## Fase 2: Web besluiten in de lijn monitoren.

- ### Fase 3: De Woo treedt in werking

- Groet,

5.12 €

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 15:35

[illegible]

Onderwerp: IWO 22/2 (agenda en stukken)

Urgentie: Hoog

Goedemiddag allen,

In de bijlagen stuur ik jullie de agenda en de bijbehorende stukken voor het IWO van morgenmiddag (via Webex-reeks 'IWO 2022' in Outlook).

Tot morgen,

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

23

Van: [REDACTED]
Aan: @minaz.nl; [REDACTED]; [REDACTED] @minbuza.nl;
[REDACTED] @minbuza.nl; [REDACTED]; [REDACTED] @mindef.nl; [REDACTED]; [REDACTED]
BZK-Wob-Ontvangst; [REDACTED]; [REDACTED] @minezknl;
[REDACTED]; [REDACTED] (DIZ/PUBLIEK); [REDACTED] (DIZ/PUBLIEK); Wob
verzoeken DIZ; [REDACTED] = HBIZ; [REDACTED] = HBIZ; [REDACTED] - HBIZ; Wob:
loket; [REDACTED] @minenv.nl; [REDACTED] [REDACTED] @minenv.nl; [REDACTED] @minocw.nl";
[REDACTED] @minocw.nl"; [REDACTED] [REDACTED]
*postbus WBJA WOB; [REDACTED] Dienstpostbus VWS WJZ Wob

Onderwerp: IWO 22/2 (agenda en stukken)
Datum: maandag 21 februari 2022 15:35:00
Bijlagen: [Agenda IWO 22 februari 2022.docx](#)
[Verslag IWO 25 januari 2022 \(v21feb\).docx](#)
[Fwd Opzet beantwoording Kamervraag Omtzigt tijdens mondeling vragenruimte over aantal Wob-verzoeken van journalisten i.t de tijdigheid ervan.msg](#)
[voorbeeld inventarislijst nieuw 1201.xlsx](#)
[Jurisprudentie overzicht- Week 48 - 52.docx](#)
[Jurisprudentie overzicht Week 1 - 4.docx](#)
[Overzicht departementale contactgegevens Wob.docx](#)

Prioriteit: Hoog

Goedemiddag allen,

In de bijlagen stuur ik jullie de agenda en de bijbehorende stukken voor het IWO van morgenmiddag (via Webex-reeks 'IWO 2022' in Outlook).

Tot morgen,
Met vriendelijke groet,

5.1-2e
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van: 5.1.2.E
Aan: 5.1.2.E @minocw.nl; 5.1.2.E
Onderwerp: Verslag IWO 22/2 (concept) + Uit het IWO d.d. 22/2 - acties op te pakken
Datum: vrijdag 25 februari 2022 17:37:00
Prioriteit: Hoog

Hallo 5.1.2.E en 5.1.2.E,
 Ik vergat nog de actiepuntenlijst van 5.1.2.E aan het IWO-verslag toe te voegen net – ik zal dat maandag 7/3 alsnog doen, samen met jullie evt. correcties/toevoegingen.
 Groet,
 5.1.2.E

Van: 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 10:27
Aan: 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E
 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @rijksoverheid.nl>; 5.1.2.E
 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E
 5.1.2.E @minbzk.nl>
CC: 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E
 <5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>; 5.1.2.E
 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E @minbzk.nl>
Onderwerp: Uit het IWO d.d. 22/2 - acties op te pakken
Urgentie: Hoog

Beste allen,

Zie hierbij de terugkoppeling uit het IWO van 22-2 met daaraan gekoppeld enkele acties:

- 1) JenV onderhandelt met de LA over een nieuw contract. Daarin zal ook een passage worden opgenomen dat de **LA periodiek de cijfers van de kosten aanlevert** (met een overzicht van de 5 duurste zaken) zodat we hierover actief kunnen rapporteren. De frequentie van rapporteren (1 of 2 keer per jaar) en waar (op rijksoverheid.nl of ook actief richting de Kamer) moet nog nader worden bepaald. **ACTIE: IWO**
- 2) Er komt een werkgroep olv BZK waarin we ons gaan buigen over de **wijze van rapporten van de Wob-cijfers aan de Kamer**. Deelnemers Wob-coördinatoren: JenV (+ 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E 5.1.2.E), VWS, IenW, EZK, SZW en AZ. Vanuit BZK zal ik deelnemen en ik wil ook 5.1.2.E uitnodigen vanuit zijn rol. Ook zal ik vragen of 5.1.2.E kan aanschuiven vanuit haar expertise. **ACTIE: IWO**
- 3) Ik neem contact op met HBSG 5.1.2.E 5.1.2.E over **het openbaar maken van de stukken van de zijtafels**. Betrokken departementen zijn: EZK, SZW, VWS, IenW, FIN en BZK. Vragen die moeten worden beantwoord daarbij zijn: 1) hoe definiëren we stukken voor de zijtafels? 2) hoe gaan we om met 'overlappende' stukken die bijvoorbeeld door SZW zijn aangeleverd voor de financiële zijtafel: neemt FIN die mee in haar set? 3) Hoe verzorgen we de contextinformatie. Al deze elementen moeten met elkaar worden afgestemd. **ACTIE: IWO**
- 4) Hoe zorgen we ervoor dat we **uniform handelen bij het afhandelen van Wob-verzoeken** in het 'interbellum' tot aan de WOO? Zie in dat kader ook een voorzet vanuit EZK/LNV. **ACTIE: 5.1.2.E 5.1.2.E**: graag bespreken in het Wob-overleg
- 5) Vanuit het IWO is verzoekt om de modelbrieven WOO nogmaals te delen. **ACTIE: IWO**
ACTIE: 5.1.2.E en 5.1.2.E: graag samen met 5.1.2.E tzt inregelen dat die modelbrieven in DIGIDOC worden geplaatst
- 6) Voorstel vanuit DGOO om 3 departementen te laten **onderzoeken door rijkstrainees om Wob-termijnen** inzichtelijk te krijgen. Voorstel vanuit rijkstrainees zoals het er nu ligt is niet uitvoerbaar waar wil – achteraf – 3 zaken per departement wil reconstrueren. Voorstel is om te zien of de rijkstrainees kunnen meelopen in nieuwe zaken en vanaf dat moment gaan tijdschrijven. Als dit past in tijdsbestek onderzoeksopdracht. **ACTIE: IWO richting DGOO**
- 7) In het verlengde van actiepunt 6 nogmaals de uitvraag rondsturen naar **inrichting Wob-proces bij de andere departementen** **ACTIE: IWO**
- 8) Verzoek vanuit het IWO om de **contactpersoon WOO** nader af te stemmen. Aangegeven dat dit bij CIO BZK en DGOO ligt. Functiebeschrijving moet nog worden

- geagendeerd in ICBR. **ⓐACTIE: 5.1.2.E** signaal doorgeven aan CIO BZK en DGOO
- 9) EZK vraagt zich af of het 'gerucht' klopt dat **PLOOI een automatische verdwijnfunctie** kent waarbij stukken die dus actief openbaar zijn gemaakt, binnen 1 jaar weer 'verdwijnen'. **ⓐACTIE: 5.1.2.E**: signaal checken bij **5.1.2.E**
- 10) De **resultaten van de 11-2 special** delen met **5.1.2.E** en bespreken hoe we het verdere proces hieromheen inrichten -> bespreking in het IHJZ? **ⓐActie: 5.1.2.E**
- 11) Bij een **beroep fictief** is het de bedoeling dat er – naast het benoemen van de omstandigheden – ook altijd richting de rechtbank **een concreet tijdpad** wordt geschetst. Dit is zo afgesproken in het IWO en zal worden opgenomen in het overzicht met 'gemaakte afspraken' **ⓐACTIE: 5.1.2.E**.
- 12) Vraag vanuit laktool **Zijlab om een uniforme inventarislijst** te hanteren. Toesturen van de standaard invlijst als opgenomen in de Woo-instructie toesturen naar projectleider aanbesteding Laktool. **ⓐACTIE: 5.1.2.E**

Als er nog vragen zijn over op te pakken acties dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.E 5.1.2.E

Coördinerend Juridisch specialist / afdeling Juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T 06-**5.1.2.E**
Bgg 070 4266824

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]; @minaz.nl; [REDACTED]; @minaz.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; @minbuza.nl;
 [REDACTED]; @minbuza.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; @mindef.nl; [REDACTED]; [REDACTED];
 [REDACTED]; BZK-Wob-Ontvangst; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; @minnez.nl;
 [REDACTED]; @minnez.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
 (DIZ/PUBIEK); Wob verzoeken DIZ; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
 [REDACTED]; - HBIZ; Wob-loket; [REDACTED]; @minjenv.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED]; @minjenv.nl;
 [REDACTED]; @minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; @minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];
 [REDACTED]; *postbus WBIA WOB; [REDACTED]; [REDACTED]; Dienstpostbus VWS WJZ
 Wob; [REDACTED]; @minjenv.nl

Onderwerp: IWO 15/3: agenda en stukken
Datum: maandag 14 maart 2022 15:50:00
Bijlagen: [Agenda IWO 15 maart 2022.docx](#)
[Verslag IWO 2222022 + aanhangsel actiepunten \(conceptv 252\).docx](#)
[Overzicht departementale contactgegevens Wob.docx](#)
Prioriteit: Hoog

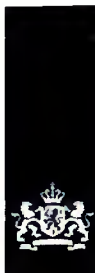
Beste allen,

Hierbij de stukken voor het IWO van morgenmiddag.
 (Evt. wijzigingen/correcties voor het overzicht met contactgegevens ontvang ik graag per mail.)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties



BZK/CZW

Contactpersoon

T 06- [redacted]

[redacted]@minbzk.nl

Datum

7 maart 2022

Kenmerk

2022-0000119893

agenda

Agenda IWO 15 maart 2022

Vergaderdatum en -tijd

15 maart 2022 15:00

Deelnemers

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijlage: verslag IWO en actiepuntenlijst 22/2/2022
3. Woo-modellen: komt er ook een model tranponeringstabel met toelichting voor de verzoeken die nu afgedaan worden, maar waarvan de bezwaarfase in de WOO wordt afgedaan? (BZ)
4. Terugkoppeling uit het IHJZ en de Stuurgroep van vorige week. (J&V)
5. Wat wordt de follow-up van de IWO special? (J&V)
6. Is er gesproken over de bemensing van het Adviescollege openbaarheid en informatiehuishouding? (J&V)
7. Hoe voorkomen andere departementen dat documenten die al eens openbaar zijn gemaakt niet voor een tweede keer worden beoordeeld naar aanleiding van nieuwe Wob-verzoeken? (VWS)
8. Toepassing van artikel 5.7 Woo (en hoe we hier mee omgaan zolang er nog geen interdepartementale lijn over is) en ook over waar men de grens wil leggen t.a.v. 'te algemene verzoeken' straks onder de Woo. (EZK?LNV)
9. Beantwoording Kamervraag Omtzigt tijdens mondeling vragenuurtje over aantal Wob-verzoeken van journalisten irt de tijdigheid ervan. (EZK/LNV)
10. Interdepartementale Wob-verzoeken
-de Wob-verzoeken van [redacted]
[redacted]

2022-0000119893

[illegible]

- Pagina 2 van 2



BZK/CZW

Contactpersoon

T 06-5 [redacted]

[redacted]@minbzk.nl

Datum

25 februari 2022

Kenmerk

2022-0000103293

verslag

Verslag IWO 22/2/2022

Vergaderdatum	22 februari 2022
Aanwezig	[redacted] (BZK, vz), [redacted] (VWS), [redacted] (EZK/LNV), [redacted] (DEF), [redacted] (OCW), [redacted] (FIN), [redacted] (SZW), [redacted] [redacted] (I&V), [redacted] [redacted] (I&W), [redacted] (DGSC19)
Afwezig	[redacted] (VWS), [redacted] (DGSC19), [redacted] [redacted] (AZ), [redacted] (BZ)

(CONCEPT)

1. Opening en mededelingen

Afhandeling Kamervragen m.b.t. de afhandeling van Wob-verzoeken van journalisten: er is overleg geweest tussen AZ en BZK, er komt evt. een vervolg.

2. Verslag IWO 25 januari 2022

SZW meldt enkele correcties bij punt 8 (Wob-verzoek m.b.t. EMM en misstanden Nigeria en Uganda), deze worden doorgevoerd in verslag. In verlengde daarvan korte bespreking over onduidelijkheid m.b.t. vraag of EMM een bestuursorgaan is of niet en of uitvoering Wob-verzoek geschiedt door politie.

3. Resultaten IWO-special 'Toepassing 11.2' op 8 februari 2022 (vraag I&W)

Verslag wordt nog door BZK i.s.m. I&W gemaakt.

Terugkoppeling:

EZK vond het positief, en vraagt hoe gedetailleerd het verslag moet zijn.

VWS: evt. ruimer omgaan met 11.1 (persoonlijke beleidsopvattingen) en toepassing criterium 'eenheid kabinetsbeleid'.

FIN: legt e.e.a. voor bij BR van FIN, koppelt nog terug aan IWO.

Vervolg via IHJZ.

4. Periodiciteit/frequentie kostenopgave Landsadvocaat (toelichting J&V)

Niet alleen richting Kamers. In nieuw contract LA opnemen dat LA periodiek informatie aanlevert over kosten, met daarin vermelding van de top 5 duurste dossiers. Frequentie: per halfjaar rapporteren m.b.v. besluit tot actieve openbaarmaking en evt. verzending aan Tweede Kamer en Eerste Kamer. Bij periodieke verslaglegging moet publicatie pas plaatsvinden na akkoord van departementale contactpersonen.

5. Wob-cijfers rapporteren aan de Kamer

BZK heeft toegezegd de Kamer actief te gaan informeren.

Kwestie appels en peren: hoe ruis voorkomen en zuivere informatie leveren, er moet een goede duiding aan toegevoegd.

IWO stelt hiervoor een werkgroepje in dat afspraken gaat maken over de manier waarop de Kamer wordt geïnformeerd (VWS, I&W, J&V, EZK/LNV, SZW, AZ), waarbij ook een 'cijferkundige' en vertegenwoordiger m.b.t. versterking juridische functie moeten worden betrokken.

6. Openbaarmaking stukken zijtafels formatie (BZK)

Er zijn stukken naar de zgn. zijtafels gegaan van: VWS, I&W, FIN, EZK (niet LNV). FIN vraagt na of stukken daar klaarliggen; bij EZK ligt e.e.a. al klaar; van I&W is aantal al gepubliceerd, klein aantal nog te inventariseren en openbaar te maken; J&V informeert HBSG (hoofden bureaux SG) en checkt afspraken over aanpak; VWS: inventariseren al bij stukken hoofdtafel?; BZK spreekt nog met departementen over evt. aanpak bij formaties in de toekomst.

In 2012 is al een afspraak gemaakt over vooraf bepalen wat te doen met openbaarmaking stukken.

EZK vraagt wie de knoop doorhakt.

SZW: info geleverd door SZW aan AZ, is deze door AZ of (ook nog) door SZW te publiceren? (Stukken naar hoofdtafel worden al openbaar via formatiedossier aan Tweede Kamer.)

7. Beantwoording Kamervraag Omtzigt m.b.t. Wob-verzoeken van journalisten i.r.t. tijdigheid

AZ is momenteel bezig met cijfers en afbakeningskwesties.

Rapport Open State Foundation e.a. is mede aanleiding voor vragen Kamerlid Omtzigt. Te verstrekken gegevens moeten in depas lopen met gegevens OSF, zelfde meetmethode hanteren.

8. Stavaza Woo-instructie- (BZK)

Morgen (23/2) in SGO.

Vanuit ICBR kwam opmerking over sterk juridische gehalte van instructie die deze niet geschikt zou maken voor Woo-leek.

Reactie: de Woo-instructie is bedoeld voor juridische uitvoerders.

Vanuit Programma Open Overheid: vraag naar verbeteringen in het proces.

Communicatie heeft nog niet de afsporen tekst voor het voorwoord geleverd.

Overgang Wob-woo: EZK/LNV vraagt hoe deze overgang praktisch aan te pakken:

- eind maart alles al beoordelen o.g.v. Woo, gezien behandeltermijn, daarbij ook alvast oefenen met nieuwe kader; wel tot eind april Wob-termijnen hanteren;
- voorkomen dat e.e.a. eind april in de knel komt, dan alleen nog Woo-besluiten;
- voorstel is e.e.a. bij departementen vergelijkbaar aan te pakken, i.v.m. uniforme uitstraling en beeldvorming naar buiten (zoveel mogelijk dezelfde uitgangspunten gebruiken).

Opmerkingen: problemen bij overgang van Wob naar Woo lijken onvermijdelijk; in communicatie met verzoekers deze overgang vermelden (dit interdepartementaal afstemmen); in Zylab-tool evt. Wob-gronden automatisch omzetten naar Woo-gronden.

9. Inrichting Web-proces en inzet rijkstrainees (BZK)

Inventariseren hoeveel tijd Wob-proces kost. Zijn er departement die hierbij willen meedenken over het inzichtelijk maken van het tijdspad in het proces. Monitor lopend proces, waarbij interdepartementale vergelijking ook nuttig is (bijv. welke knelpunten in proces bij alle departementen). Het is het beste dit niet pas achteraf te reconstrueren, dat leidt veelal tot giswerk. Verder is het van belang geen atypische verzoeken hiervoor te selecteren.

10. Voorstel format inventarislijst i.v.m. gebruik Zylab (IenW)

Liefst interdepartementaal 1 inventarislijst-format.
Aanbesteding procedure lak-tooling loopt, het is niet zuiver om nu aan verzoek Zylab gehoor te geven (dit zou leiden tot een voorrangspositie van Zylab). Beste is om Woo-instructie te volgen.
Stavaza aanbesteding: uitvraag gaat binnenkort de deur uit, wordt interdepartementale mantelovereenkomst voor laktool t.v.v. kortlopende contracten.

11. Interdepartementale Web-verzoeken

-Omgang Wob-verzoeken Afghanistan irt termijnen en beroep fictief / verzet: daarbij wel aangeven dat e.e.a. niet op tijd kan en vervolg van behandeling inzichtelijk maken.
DEF signaleert dat departementen in de uitvoering de termijn niet redden, t.g.v. omvang verzoek, aantallen documenten en beschikbare (krappe) capaciteit. Bij verzet concrete informatie zichtbaar maken voor rechter om e.e.a. goed te kunnen beoordelen.
-Verzoek over [REDACTED]:
raakt aan persoonlijke levenssfeer, [REDACTED]:
[REDACTED] niet openbaargemaakt o.g.v. persoonlijke levenssfeer (besluit beschikbaar bij BZK).

12. Jurisprudentie

Er is met interesse kennisgenomen van de uitspraken vermeld in de jurisprudentieoverzichten van eind 2021 t/m week 4 2022. Met veel dank aan de samenstellers van OCW.

Datum
25 februari 2022

13. Rondvraag en afsluiting

- Zijn rijkstrainees al beschikbaar? Dit navragen bij Academie voor Wetgeving / Overheidsjuristen.
- VWS: staan modelbrieven Woo al op de KCBR-site? Zijn al opgesteld maar nog niet op de site gezet. In afwachting van Woo-besluit, uiterlijk april 2022. Modellen zijn wel al te gebruiken, BZK stuurt de laatste versie hiervan rond per mail.
- Wanneer in MR dat we namen altijd lakken? Dit n.a.v. voorbespreking Wob-Instructie, waarbij minJ&V toentertijd zei dat info over medewerkers moet worden gelakt i.h.k.v. goed werkgeverschap. **[REDACTED]**
[REDACTED]
[REDACTED] EZK/LNV: PLOOI bezig met vaststellen standaard-verwijdering.
- I&W: Vraag naar positionering functie 'Contactpersoon Woo', bij voorkeur niet bij juridische afdeling. Hoe is dit geregeld bij departementen? Waarschijnlijk wordt dit nog voorgelegd aan ICBR.
- FIN: Zienswijzeverzoeken Europese Commissie, zijn deze voorgekomen bij departementen? Dit checken bij PV over evt. vaste lijn m.b.t. op voorhand niet-openbaar.
- FIN signaleert aangifte Belastingdienst tegen programma BOOS/VARA.
- OCW: neem in modelbrieven in maart-mei een zin over overgang Wob-Woo per 1 mei op.
- I&W: vervolg op voorstel EZK/LNV, bespreken in IWO 2 weken.

Aanhangsel: terugkoppeling en besluitenlijst dd 23/2/2022 (BZK)



Dubbel

Dubbel

Dubbel

Dubbel

DubbelDubbel

Van: 
Aan: 
Onderwerp: agendapunt IWO 22/3
Datum: woensdag 16 maart 2022 12:34:41

Toepassing van artikel 5.7 Woo, ontbreken interdepartementale lijn en grens .t.a.v. 'te algemene verzoeken' onder Woo

Naar volgend IWO. OCW is bezig met voorbereiding

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e@minocw.nl
Onderwerp: Woo-instructie - artikel 5.5 - 5.7 Woo (bijzondere verstrekkingen onder de Woo)
Datum: maandag 21 maart 2022 15:49:40
Bijlagen: [Notitie Woo bijzondere verstrekkingen.pdf](#)

Hallo 5.1.2.e,

Zie hierbij het stuk vanuit OCW, graag meesturen voor het IWO met als agendapunt: Eerste opzet voor een notitie door OCW over de bijzondere verstrekkingen van artt. 5.5 - 5.7 Woo.
 @5.1.2.e : zou jij dit dan nader kunnen toelichten morgen? Dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e@minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 15:00

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Woo-instructie - artikel 5.7 Woo?

Hoi 5.1.2.e,

Dank! M.b.t. art. 5.7 hebben we tot dusver alleen bijgaande opgesteld. Ik wil daar nog een verdiepingsslag op maken. Wellicht kun je hier al wat mee.
 Goed weekend!!

Hartelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 17 maart 2022 09:29

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e@minocw.nl>

Onderwerp: Woo-instructie - artikel 5.7 Woo?

Hallo 5.1.2.e,

Ook alvast voor jou de door MBZK vastgestelde Woo-instructie zoals zonet ook verspreid via het IWO. Deze zal nu door de eigen SG's worden bekrachtigd voor het eigen departement.

In dit kader nog een vraag: hebben jullie al iets op papier staan tav artikel 5.7 Woo?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06-5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Voorwaarden verbinden aan bijzondere verstrekkingen uit de Woo

Vraag:

Op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) kan de minister voorwaarden verbinden aan het verstrekken van informatie in de volgende drie gevallen. Indien informatie verstrekt wordt:

1. die de verzoeker betreft;
2. wegens klemmende redenen;
3. ten behoeve van onderzoek.

Vraag is welke voorwaarden gesteld kunnen worden, hoe deze voorwaarden gesteld kunnen en wat de gevolgen zijn bij niet-naleving van gestelde voorwaarden.

Antwoord:

Er bestaan in de Woo drie bijzondere vormen van informatieverstrekking (zie paragraaf 1). Bij deze bijzondere vormen van verstrekking kunnen voorwaarden worden gesteld. Deze voorwaarden zien op het gebruik van de versterkte informatie (zie paragraaf 2). Daarbij kan in het bijzonder gedacht worden aan de voorwaarde dat de verzoeker de verstrekte informatie niet of slechts beperkt mag verspreiden en welke informatie wel of niet mag worden verspreid. Deze voorwaarden worden eenzijdig opgelegd. De omstandigheden van het geval zullen moeten bepalen wat wel en niet als voorwaarde kan worden opgenomen in het besluit (zie paragraaf 3). Bij het overtreden van de voorwaarden is het de Woo die niet-naleving van gestelde voorwaarden strafbaar stelt (zie paragraaf 4).¹ Bij overtreding van de voorwaarden kan overtreder worden gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar, of een geldboete van ten hoogste €16.750,-

Toelichting:

1. Introductie

Met de inwerkingtreding van de Woo worden er drie nieuwe vormen van informatieverstrekking geïntroduceerd. Het verstrekken van informatie die de verzoeker betreft,² het verstrekken van informatie omwille van klemmende redenen³ en het verstrekken van toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek.⁴ In deze notitie wordt uiteengezet wat deze drie bepalingen voor OCW betekenen en wat voor voorwaarden er kunnen verbonden worden door OCW aan deze bijzondere vormen van informatieverstrekking.

2. Reikwijdte bijzondere gronden

2.1 Informatie die betrekking heeft op verzoeker (artikel 5.5)

Iedere persoon en rechtspersoon kan een verzoek indienen om verstrekking van informatie die op hem betrekking heeft. Bij de beoordeling van het verzoek wordt het belang van de verzoeker om de op hem betrekking hebbende informatie in te zien, afgewogen tegen de in de artikelen 5.1 en 5.2 opgenomen belangen. De belangenafweging is dus anders dan bij een verzoek om openbaarmaking van informatie voor eenieder, in welk geval het belang van de verzoeker geen rol speelt.⁵ Verstrekking kan alleen achterwege blijven indien de in artikel 5.2 Woo genoemde belangen zwaarder wegen dan het belang van de verzoeker om toegang te hebben tot de op hem of haar betrekking hebbende informatie.

Verzoeken om inzage in informatie die betrekking heeft op de verzoeker, zouden bij OCW bijvoorbeeld betrekking kunnen hebben op:

- inzicht in het register onderwijsdeelnemers. Denk hierbij aan het DUO register onderwijsdeelnemers, het register studiefinanciering of het register onderwijsinstellingen;
- welke instellingen subsidie ontvangen op grond van het BIS;
- informatie van de onderwijsinspectie die betrekking heeft op verzoeker en waarvan verzoeker op de hoogte moet zijn.

2.2. Verstrekking niet-openbare informatie wegens klemmende redenen (artikel 5.6)

Er kunnen klemmende redenen zijn om informatie aan een verzoeker te verstrekken, ondanks dat deze informatie *niet* op grond van één of meer van de belangen genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 Woo openbaar kan worden gemaakt voor

¹ Artikel 8.1 Woo

² Artikel 5.5, Woo.

³ Artikel 5.6, Woo.

⁴ Artikel 5.7, Woo.

⁵ Artikel 4.4 Woo.

eenieder. Wat moet er onder klemmende reden worden verstaan? Volgens de toelichting kan slechts bij zwaarwegende redenen overgegaan worden tot verstrekking van informatie.⁶ Het zal moeten gaan om *onvoorziene* gevallen.⁷ Bij OCW kan bijvoorbeeld gedacht worden aan:

- de bij de arbeidsinspectie berustende informatie over de aanwezige schadelijke stoffen bij een onderwijsinstelling. Deze informatie zou (mogelijk) niet voor eenieder openbaar kunnen worden gemaakt, omdat het om vertrouwelijk verstrekte bedrijfs- en fabricagegegevens gaat. Het feit dat bijvoorbeeld een scholier bij een onderwijsinstelling als gevolg van deze gevaarlijke stoffen iets heeft opgelopen, maar dit zonder de betreffende (vertrouwelijke) bedrijfs- en fabricagegegevens niet aangetoond kan worden, zou een klemmende reden kunnen zijn om de informatie te verstrekken aan verzoeker, ondanks dat artikel 5.1, eerste lid, onder c daaraan in de weg staat;
- andere redenen waarbij een materieel of immaterieel belang komt kijken. Denk hierbij aan een eventueel financieel of mentaal belang van een scholier in kwestie waardoor verzoeker inzage nodig heeft.

2.3 Toegang tot niet-openbare informatie ten behoeve van onderzoek (artikel 5.7)

Eenieder kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek verzoeken om toegang tot informatie.⁸ De onderzoeker verzamelt zelf de gevraagde informatie. Anders dan bij de vorige vormen van bijzondere informatieverstrekking, hoeft OCW niet eerst na te gaan of de gevraagde informatie openbaar kan worden.⁹ De toets van openbaarheid vindt plaats nadat het onderzoek is afgerond.¹⁰ Het kan dus zo zijn dat onderzoeker bepaalde informatie wil gebruiken ten behoeve van onderzoek, waarvan OCW achteraf besluit dat deze informatie gezien de uitzonderingsgronden toch niet of maar gedeeltelijk openbaar kan worden.

OCW is niet verplicht om toegang tot informatie te bieden. Voorstelbaar is bijvoorbeeld dat er binnen OCW onvoldoende capaciteit is om op een goede manier uitvoering te geven aan het bepaalde in dat artikel.¹¹ Het oordeel dat bepaalde door de onderzoeker gevonden informatie al dan niet openbaar kan worden gemaakt, is een appellabel besluit op een verzoek om informatie.¹²

OCW heeft de discretionaire bevoegdheid om zelf te bepalen hoe de inzage eruit komt te zien.¹³ Om voorgaande reden ligt het voor de hand om de inzage deels in te richten zoals bij de beperkte inzage zoals het Nationaal archief die kent. OCW zou bij inzage aan verzoeker de volgende eisen kunnen stellen:

- verzoeker specificeert de documenten die hij of zij wil inzien;
- verzoeker toont aan als bijvoorbeeld journalist of onderzoeker te werken;
- verzoeker heeft een onderzoeksvoorstel en bijhorend onderzoeksplan; is het doel bijv. een boek, artikel of een promotie?
- verzoeker toont aan goed met de documenten te zullen omgaan en zich bewust te zijn van de eventuele gevolgen van openbaarmaking zonder voorafgaande toestemming;
- (optioneel) verzoeker tekent voorafgaand aan inzage een geheimhoudingsverklaring
- verzoeker dient op locatie de documenten te bekijken;¹⁴
- verzoeker mag geen materiaal fotograferen of kopiëren;
- verzoeker kan pas het materiaal gebruiken na een formeel wob-besluit door OCW

3. Het stellen van voorwaarden en de strafbaarstelling

3.1 Voorwaarden

Voor elk van de bijzondere vormen van informatieverstrekking is het mogelijk om voorwaarden te verbinden aan de verstrekking.¹⁵ Deze voorwaarden worden eenzijdig opgelegd door OCW. Als verzoeker deze voorwaarden weigert, heeft verzoeker geen toegang tot de informatie. Bij inzage door onderzoekers op grond van artikel 5.7 van de Woo ligt het voor de hand om te werken met een geheimhoudingsverklaring. Dit is nader uitgewerkt in paragraaf 3.2. Elke vorm van bijzondere

⁶ Memorie van toelichting, *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, nr. N, p. 115.

⁷ Idem, 115-116.

⁸ Artikel 5.7, eerste lid, Woo.

⁹ Memorie van toelichting, *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, nr. N, p. 116.

¹⁰ Artikel 5.7, eerste lid, onder a, Woo.

¹¹ Denk bijvoorbeeld aan coronamaatregelen die het onmogelijk maken voor OCW om verzoeker onderzoek te laten doen op locatie, of eventueel onderbemanning van het personeel om dit mogelijk te maken. OCW is niet verplicht uitvoering te geven aan deze bepaling.

¹² Memorie van toelichting, *Kamerstukken I*, 2020/21, 33328, nr. N, p. 110-115.

¹³ Memorie van toelichting, *Kamerstukken I* 2020/21, 33328, nr. N, p. 116-117.

¹⁴ Zie voetnoot 12

verstrekking is een besluit, waar de voorwaarden dienen te worden genoemd in het besluit. De voorwaarden die genoemd worden in het besluit zijn daarmee ook vatbaar voor bezwaar en beroep

Wat voor voorwaarden er worden gesteld, verschilt van geval tot geval. OCW heeft beleidsvrijheid om te bepalen of en wat voor voorwaarden er worden gesteld aan de desbetreffende informatieverstrekking. Een voorwaarde die genoemd wordt in de toelichting is het opnemen van een (beperkte) geheimhoudingsclausule in het besluit.¹⁶ Voor OCW kan worden gewerkt met een standaard geheimhoudingsverklaring.¹⁷

De voor de meest hand liggende voorwaarden zijn dat je bepaalde delen van de informatie slechts beperkt mag gebruiken en beperkt mag delen met anderen. Hierbij kan *bijvoorbeeld* gedacht worden aan de volgende elementen:

- dat verzoeker bepaalde delen van de informatie niet mag delen of slechts met een beperkte kring van mensen mag delen;
- dat verzoeker toestemming nodig heeft van OCW voorafgaand aan publicatie;
- dat als verzoeker bepaalde informatie wilt gebruiken in een publicatie OCW wordt geïnformeerd hierover
- dat er een begeleidende tekst van OCW dient toegevoegd te worden bij de publicatie;
- dat de informatie uit documenten niet gebruikt mag worden voor winstdoeleinden;

Bij een verstrekking van informatie die de verzoeker betreft is het *niet* mogelijk om voorwaarden te stellen als de gevraagde informatie voor eenieder openbaar zou kunnen worden gemaakt.¹⁸

Artikel 5.6, derde lid, bepaalt dat als het gaat om klemmende redenen daarbij gedacht kan worden aan de voorwaarde dat verzoeker de verstrekte informatie *beperkt* mag verspreiden; in bovenstaande voorbeeld van de arbeidsinspectie om te kunnen aantonen dat werknemer is overleden als gevolg van de gevaarlijke stoffen.

Voor artikel 5.7, derde lid, geldt dat de informatie die onderzoeker wil gebruiken pas gebruikt mag worden nadat OCW heeft besloten dat de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar kan worden gemaakt.

Bij een eventueel geschil hierover is het aan de bestuursrechter om te beoordelen of de ministers die voorwaarde in alle redelijkheid hebben kunnen stellen.¹⁹

3.2 Geheimhoudingsverklaring

De voorwaarden die in de het besluit worden opgenomen worden eenzijdig opgelegd. Verzoekers

Een geheimhoudingsverklaring maakt duidelijk wat de rechten en plichten van de ondertekenaar(s) zijn. Toch heeft een geheimhoudingsverklaring één groot minpunt: ondanks dat de regeling op papier staat, wil dat nog steeds niet zeggen dat hij ook wordt nageleefd. Dat kan zorgen voor één groot probleem: er kan niet worden bewezen dat de geheimhoudingsverklaring is overtreden. Immers: wanneer de informatie opeens opduikt, is het duidelijk dat er gelekt is, maar er moet ook worden bewezen dat het door deze betreffende persoon is gedaan. Dat kan in de praktijk erg lastig zijn. In de geheimhoudingsverklaring neemt OCW in ieder geval op:

1. wie de betrokken partijen zijn:
 - a. verzoeker Woo en MOCW (delegatie toegestaan)
2. waarom de betrokken partijen samenwerken: het doel van de samenwerking
 - a. inzage in overheidsdocumenten ingevolge artikel 5.7 Woo
3. hoe de betrokken partijen de informatie wél mogen gebruiken
 - a. bij formele toestemming van OCW na Woo-besluit.
4. voor welke periode de geheimhouding geldt
 - a. afhankelijk van van de documenten
5. wat er gebeurt bij het niet nakomen van de gemaakte afspraken.
 - a. Artikel 8.1 Woo/ aangifte OM
6. de handtekeningen van de betrokken partijen: ondertekening van de overeenkomst

Zie voor een voorbeeld van de geheimhoudingsverklaring de bijlage van deze notitie.

¹⁶ Zie Memorie van toelichting, *Kamerstukken I 2020/21, 33328*, nr. N, p. 116-117 in samenhang met artikel 272, eerste lid, WvS.

¹⁷ De geheimhoudingsverklaring is toegevoegd als bijlage aan deze notitie.

¹⁸ Artikel 5.5, vierde lid, Woo.

¹⁹ Artikel 3.2 Awb

4. Strafbaarstelling

Het niet naleven van gestelde voorwaarden is als misdrijf strafbaar gesteld.²⁰ De verzoeker kan bij overtreding van een gestelde voorwaarde gestraft worden met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of een geldboete van €16.750,-. Bij een vermeende of geconstateerde overtreding kan OCW aangifte doen bij de politie. Het doen van aangifte door het ministerie geschiedt door de secretaris-generaal. Het Openbaar Ministerie besluit uiteindelijk of al dan niet tot vervolging wordt overgegaan.

Het is aan de minister van OCW/BVOM om te bepalen welke voorwaarde opgelegd wordt. Het ligt hier voor de hand om te werken met een geheimhoudingsverklaring tussen OCW en verzoeker. Bij overtreding van de geheimhouding kan overtreder ingevolge artikel 8.1, eerste lid, van de Woo, worden gestraft met een gevangenisstraf van ten hoogste een jaar, of een geldboete van ten hoogste €16.750,-.²¹ Het verstrekken van geheime informatie is een misdrijf.²² De SG zal aangifte moeten doen van de schending van de voorwaarden.²³

²⁰ Artikel 8.1 Woo.

²¹ Artikel 23, vierde lid, WvS.

²² Artikel 8.1, tweede lid, Woo.

²³ Artikel 5, eerste lid, organisatie- en mandaatbesluit OCW.

**Contactpersoon**

T 06

@minbzk.nl

Datum

16 maart 2022

Kenmerk

2022-0000139208

agenda

Agenda IWO 22 maart 2022

Vergaderdatum en -tijd	22 maart 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijlage: Verslag IWO 15 maart 2022 (concept)
3. Woo-instructie en Woo-besluit
(eerder rondgestuurd)
4. Toepassing van artikel 5.7 Woo, ontbreken interdepartementale lijn en grens t.a.v. 'te algemene verzoeken' onder Woo (voorber. OCW)
Bijl.: Notitie Woo bijzondere verstrekkingen
5. Interdepartementale Wob-verzoeken
6. Rondvraag en afsluiting

Van: 5.1.2.e @mindef.nl
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant!
Datum: vrijdag 25 maart 2022 09:25:03
Bijlagen: [image001.png](#)
[image002.png](#)

Geen idee of de IWO collega's hier al mee bekend zijn. Maar misschien leuk om te delen.

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1-2e, BS/AL/DGB/KAB
Verzonden: donderdag 24 maart 2022 18:47
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e, 5.1.2.e, BS/AL/DGB/KAB <5.1.2.e 5.1.2.e @mindef.nl>
Onderwerp: Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant!

Goedenavond collega's,

Graag breng ik onderstaande dialoogsessies heerlijk, helder, transparant! onder jullie aandacht. Deel deze uitnodiging gerust met collega's!

Fijne avond alvast!

Dialoogsessie Heerlijk, helder, transparant! Actieve openbaarmaking: in gesprek over de praktijk

Maandag 11 april 13.15-14.45 uur en donderdag 14 april 9.45-11.15 uur

Open overheid dringt door in onze dagelijkse praktijk. Het bieden van meer openheid van zaken geeft ons de kans om onze professionaliteit aan de buitenwereld te laten zien. Welke afwegingen zijn gemaakt en welke risico's zijn tijdens de beleidsvoorbereiding benoemd. Naast een kans is deze nieuwe openheid natuurlijk ook spannend, want je geeft jezelf bloot. Hoe werkt dit in de praktijk en wat doet dit met jou als ambtenaar en professional? Is dit een dilemma en zo ja hoe gaan we hier mee om? Praat erover mee en leer van ervaringen in één van de twee dialoogsessies. Met een actieve rol van 5.1.2.e 5.1.2.e (VWS), 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e), 5.1.2.e 5.1.2.e (lenW) en praktijkervaringen van collega's door lenW, BZK, OCW en VWS.

Doe mee en werk aan een bruisend ambtelijk vakmanschap!

Aanmelden

Deze dialoogsessie vindt plaats in het kader van [de Week van de Samenwerking \(11 t/m 15 april\)](#). Wil je direct aanmelden voor één van de twee dialoogsessies? [Dat kan via deze link!](#) Het volledige programma van de Week van de Samenwerking vind je op [rijksportaal](#) en op onze [website](#). Daar vind je alle informatie over de verschillende sessies, lezingen en workshops.

Informatie en vragen

Heb je vragen, stel ze via grenzeloossamenwerken@rijksoverheid.nl.

Op [onze site](#) en [rijksportaal](#) vind je meer informatie.

Ook via [linkedIn](#) delen we regelmatig updates, maak ook daar een connectie met ons!

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.12e
Aan: 5.12e
Onderwerp: RE: TWO 5/4: agendapunten?
Datum: maandag 4 april 2022 10:37:37

Graag aangepaste tekst Woo-besluit agenderen.

Van: [redacted]@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 4 april 2022 10:26
Aan: [redacted]@minaz.nl; [redacted]@minaz.nl; [redacted]; [redacted]@minbuza.nl;
[redacted]@minbuza.nl; [redacted]; [redacted]@mindef.nl; [redacted]; [redacted]
[redacted]@minbzk.nl>; BZK-Wob-Ontvangst <[redacted]>;
[redacted]@minbzk.nl>; [redacted]
[redacted]@minbzk.nl>; [redacted]@minezk.nl; [redacted]@minezk.nl;
[redacted]; [redacted](DJZ/PUBLIEK) [redacted]@minfin.nl>; [redacted]
(DJZ/PUBLIEK) [redacted]@minfin.nl>; Wob verzoeken DJZ <[redacted]>; [redacted]
[redacted] - HBJZ [redacted]@minienw.nl>; [redacted] - HBJZ
<[redacted]@minienw.nl>; [redacted]@minienw.nl>;
[redacted]@minjenv.nl; [redacted]; [redacted]@minjenv.nl; [redacted]@minocw.nl;
[redacted]@minocw.nl; [redacted]; [redacted]
[redacted]@minszw.nl>; [redacted]@minszw.nl>; *postbus WBJA WOB
[redacted]
[redacted]@minvws.nl>; _Dienstpostbus VWS WJZ Wob <[redacted]>;
[redacted]@minjenv.nl

Onderwerp: IWO 5/4: agendapunten?

Goedemorgen allen,

Hebben jullie nog agendapunten voor het IWO van morgen?

Groeten,
p.12.e

Van: 5.1.2.e @mindef.nl
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: Fwd: zienswijze1
Datum: vrijdag 1 april 2022 10:59:44
Bijlagen: zienswijze1 ~~FTX~~.docx

5.1.2.e,

Wil jij deze opzet op de agenda van het iwo zetten?

Dank! Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e5.1.2.e - HBJZ" <5.1.2.e @minienw.nl>
Datum: vrijdag 1 april 2022 om 10:44:58
Aan: "5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @mindef.nl">
Onderwerp: FW: zienswijze1

Ha 5.1.2.e,

Zo simpel kan het inderdaad zijn en we hebben eerder al eens in een IWO bijeenkomst dit als beste manier besproken, maar dat viel kennelijk in het moeras.
 Het vraagt inderdaad meer voorbereiding, maar betaalt zich uit in een sneller reactie op zienswijze verzoeken.

Ik heb er nog wat kleins in aangevuld.

Zo maar op de agenda laten zetten voor volgende week?

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: vrijdag 1 april 2022 10:12
Aan: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: zienswijze1

5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e
 Juridisch adviseur Transparantie en Open Overheid
 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 Hoofddirectie Bestuurlijk Juridische Zaken
 Rijnstraat 8
 2515 XP Den Haag
 Postbus 20901
 2500 EX Den Haag
 Tel: 06 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>
Verzonden: woensdag 30 maart 2022 11:27
Aan: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minienw.nl>
Onderwerp: FW: zienswijze1

5.1.2.e 5.1.2.e

Juridisch adviseur Transparantie en Open Overheid
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
Hoofddirectie Bestuurlijk Juridische Zaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag
Tel: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @mindef.nl>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 14:07

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minienw.nl>

Onderwerp: zienswijze1

Hi 5.1.2.e,

Is dit iets? Ik dacht hoe simpeler hoe beter, maar ik kan het mis hebben.

Dank! Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

.....
Directie Communicatie

Ministerie van Defensie

PKC | Kalvermarkt 32 | 2511 BS | Den Haag | H414C

Postbus 20701 | 2500 ES | Den Haag | MPC 58B

T: 06 5.1.2.e Intranet: [Link flyer Wob](#)

https://intranet.mindef.nl/portaal/actueel/nieuws/Nieuwsberichten/2020/11_november/20201127_Beslisboom_voor_Defensie_informatie.aspx

.....
5.1.2.e @mindef.nl

www.defensie.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de

geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Zienswijzeprocedure departementen

Met enige regelmaat worden tussen de departementen een zienswijze gevraagd op de openbaarmaking van documenten met betrekking tot Wob-besluiten. Met deze procedure worden de afspraken vastgelegd tussen de departementen voor een zo pragmatisch mogelijke manier van werken.

Algemene afspraak

- een Wob-verzoek is bij meerdere departementen ingediend > elk departement beoordeelt zijn eigen documenten; men verwijst in het besluit / de inventarislijst naar het ministerie dat de stukken beoordeelt;
- een Wob-verzoek is bij één departement ingediend en omvat veel documenten van een ander departement > het Wob-verzoek wordt doorgezonden ter behandeling aan het andere departement.

Zienswijze (wie, hoe, wanneer)

Contactpersonen departementen

De Wob-coördinatoren of het Wob-team zijn aangewezen als contactpersoon voor de zienswijzen, via het algemene Wob e-mailadres opgenomen in bijlage 1.

Hoe stuur je een zienswijze?

Toelichtende email

De zienswijze wordt per e-mail aangeboden door middel van een toelichtende e-mail. In deze e-mail staan de volgende punten:

- Korte omschrijving van het verzoek en de verzoeker (burger, journalist, bedrijf, etc)
- Welke informatie wordt openbaar gemaakt met het voorgestelde besluit? Voeg een inventarislijst bij met een aanduiding/markering van de documenten waarover de zienswijze wordt gevraagd
- Om hoeveel documenten gaat in totaal?
- Geef aan wat je beoordelingskader is geweest, dus of je afwegingen hebt gemaakt bepaalde documenten wel (deels) openbaar te willen maken in afwijking van de hoofdregel en waarom (bv. wel concepten openbaar maken)
- Waar zitten de twijfels bij de zienswijze en voorzie je opmerkingen, geef dit duidelijk aan. (bv of bepaalde namen al dan niet moeten worden gelakt)
- Zijn andere departementen of belanghebbende ook verzocht om een zienswijze?
- Is het een onderwerp dat belangstelling heeft van de Tweede Kamer?
- Is het een onderwerp dat belangstelling heeft van de pers?
- Welke termijn verwacht je reactie?
- Wat is de planning van verzending?

Bij de e-mail wordt een contactpersoon vermeld (met naam, e-mailadres en telefoonnummer) die verantwoordelijk is voor het Wob-besluit.

Voorgestelde openbaarmaking / documenten

De documenten die voorliggen voor een zienswijze zijn al beoordeeld door het departement. De stukken worden als volgt aangeboden voor een zienswijze:

- De documenten, inventarislijst en eventueel het concept-besluit worden meegestuurd met de toelichtende email als bijlage. Eventueel bij veel documenten met een link naar die documenten.
- Lakvoorstel is zichtbaar in de documenten met ingevoegd de Woo-grond.

Reactie

De departementen reageren per e-mail binnen de gevraagde termijn op de openbaarmaking. Als de gevraagde termijn te kort is, wordt dit binnen 7 dagen gecommuniceerd.

Akkoord

Departementen geven per e-mail hun akkoord op de openbaarmaking.

Geen akkoord / bemerkingen

Bemerkingen op de openbaarmakingen worden per e-mail doorgegeven. Het departement die de zienswijze heeft gevraagd, reageert binnen 7 dagen of de zienswijze wordt overgenomen.

Wordt de zienswijze niet overgenomen, zal eerst overleg plaatsvinden om tot overeenstemming te komen.

Als deze overeenstemming niet wordt bereikt zal de verzoekende partij het Wob-besluit nemen met een uitgestelde verstrekking, zodat men bezwaar kan indienen en een voorlopige voorziening kan treffen.

Van: [redacted]
Aan: [redacted] "Dienstpostbus Wob"; BZK-
 Wob-ontvanger; [redacted] @minier.nl;
 [redacted] WOB; [redacted] @minier.nl;
 [redacted] Wob Contact WIZ; [redacted] Wob
 verzoeken DJZ; [redacted] - HBIZ; [redacted] - HBIZ; [redacted] @minier.nl;
 [redacted] @minier.nl; [redacted] *postbus
 WBJA WOB; [redacted] 1; Dienstpostbus VWS WIZ Wob;
 [redacted] @minier.nl

Onderwerp: RE: Woo-standaardbesluit, input BZ voor diplomatieke grond
Datum: donderdag 31 maart 2022 19:19:44
Bijlagen: (Concent) Standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden versie 21 maart 2022 met reactie en opmerkingen IenW.docx

Dag [redacted],

Met excuses voor de vertraging nog de input van BZ op de tekst van de diplomatieke afwijzingsgrond. Er is gewerkt in de versie van I&W.

Grt

[redacted]

Van: [redacted] >

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 17:36

Aan: [redacted]

[redacted]

Onderwerp: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Beste allen,

Veel dank voor jullie opmerkingen en tekstsuggesties. Ik ga deze week proberen om ze allemaal zoveel mogelijk te verwerken. Hoop jullie uiterlijk vrijdag een versie voor te kunnen leggen die we naar het IHJZ kunnen brengen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] @minienw.nl>

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 14:47

Aan: [redacted] @minezk.nl>; 'Dienstpostbus Wob'

[redacted] >; [redacted] @minbzk.nl>; BZK-

- er wordt nog veel gevraagd om tussen meervoudsvormen te kiezen. Een formulering die zowel enkelvoud als meervoud ondervangt, geniet uitvoeringstechnisch sterk de voorkeur. Bij EZK/LNV formuleren we het zo: 'voor zover er is gelakt op <grond>, [...]'.

- In de uitvoering lijkt het handiger om onderscheid te maken tussen de verschillende verstrekkingssystemen (5.5 en 5.6). Het lijkt ons duidelijker om aan de voorkant afbakenen of de verzoeker openbaarmaking voor een ieder wenst of dat hij gerichte verstrekking wenst en daarvoor aparte besluiten met apart motivering te hebben.
- Bij alle relatieve uitzonderingsgronden en bij 5.2 geldt dat een extra motivering nodig is als het stukken betreft van ouder dan 5 jaar. Zie tekstvoorstel.
- Zie bij de motivering van persoonlijke beleidsopvattingen een aantal tekstvoorstellen/verschuivingen met het doel om de motivering duidelijker te maken maar ook in de uitvoering makkelijker te maken om de juiste kopjes op te nemen. Het lijkt mij niet nodig om het weigeren van concepten van documenten die zijn opgesteld tbv *formele bestuurlijke besluitvorming* (beleidnota's,) apart te motiveren van andere concepten (verslagen, adviezen LA), of denken jullie dat dit wel nodig is (dat artikel 5.2.3 dit vereist)? Ofwel concept beslissingen zijn toch geen documenten idv 5.2.3 Woo, want slechts het definitieve stuk is ter besluitvorming voorgelegd. Delen de concepten dan in de hogere weigeringsdrempel?
- Als we concepten standaard categorisch weigeren ogv 5.1.2.i het goed functioneren van de Staat, is het dan nog wel nodig om dit ook altijd te motiveren op grond van intern beraad? Is de i grond niet afdoende?
 - Met het weigeren van concepten op de i grond sorteren we dus voor op het weigeren van concepten richting te Kamer: Is het wel houdbaar om concepten integraal te weigeren ook richting Kamer? En is dit niet een beslispunt wat minimaal op SG niveau moet worden genomen?
- Bij het categorisch weigeren van adviezen van de Landsadvocaat van voor 1 juli 2021 hebben we twijfels bij de juridische houdbaarheid. Wat als het overduidelijk een algemeen beleidsadvies is of openbaarmaking het procesbelang helemaal niet schaadt. We zijn ons bewust van de gemaakte afspraken (stroomschema) en zullen afwachten wat de rechter hier van vindt. De vraag is nog wel hoe we hier bijvoorbeeld mee omgaan als de adviezen ouder zijn dan vijf jaar?

Groet,

5.1.2.e

Van: Dienstpostbus Wob 5.1-2i >

Verzonden: maandag 28 maart 2022 15:02

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Onderwerp: RE: CORRECTIE: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Hi [REDACTED],

Bijgevoegd de tekstvoorstellen en opmerkingen vanuit OCW op de standaardoverwegingen.

Voor wat betreft het modelbesluit: deze hebben we in de eerdere set die door OCW en RvS is opgesteld al meegenomen en is dus al met het IWO afgestemd. Voor de volledigheid heb ik deze ook nog even bijgevoegd.

Hartelijke groet,

[REDACTED]
Functionaris afhandeling Wob-verzoeken
Team Openbaarheid

.....
Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | [REDACTED]
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

.....
☎ 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED]@minocw.nl

✉ 5.1-2 [REDACTED]
[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 21 maart 2022 09:29

Aan: BZK-Wob-Ontvangst <BZK-Wob-Ontvangst@minbzk.nl>; [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: CORRECTIE: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Beste allen,

Ik zie dat ik gisteren een versie heb gedeeld waarin bepaalde wijzigingen niet waren overgenomen in de teksten. Het gaat om de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen. Zie hierbij de juiste versie. Graag deze gebruiken voor commentaar. Dank alvast!

512e

Aan: 5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

[illegible]

5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e

5 1 2.e5 1 2.e5 1 2.e5 1 2.e5 1 2.e5 1 2.e5 1 2.e5 1 2.e5 1 2.e

$6 \cdot 10^5$

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e

5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5.12e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5 1.2e5

6.12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5 12e5

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e

Onderwerp: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Zie hierbij als toegezegd de standaard Woo-teksten. Graag jullie kritische blik. Wellicht kunnen jullie dinsdag al een eerste voorlopige reactie geven? En dan eventueel later nog aanvullingen digitaal. Ik hoop voor het einde van de week de stukken dan af te ronden en door te geleiden naar het IHJZ.

Groet,

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 14:19

Aan: 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e 5 1 2 e

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

[illegible]

5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e5 1 2 e

5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e

5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5

5.12.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5 1.2.e5

5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e5 | 2.e

[illegible]

5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5 | 2 e5

5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e

Onderwerp: IWO 22/3: agendapunten/stukken?

Urgentie: Hoog

Goedevrijdagmiddag allen,

Na het uitgestelde IWO van afgelopen dinsdag is er a.s. dinsdag weer 'gewoon' een nieuw IWO – graag horen we weer voor maandagmiddag of jullie daarvoor nog agendapunten of stukken hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: Dienstpostbus Wob
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Jurisprudentie overzicht week 5- 13, jaargang 2022
Datum: vrijdag 1 april 2022 07:08:56
Bijlagen: Jurisprudentie overzicht week 5 - 13.docx

Goedemorgen Edward,

Bijgevoegd het jurisprudentieoverzicht voor het IWO.

Groeten

[REDACTED]
Functionaris afhandeling Wob-verzoeken
Team Openbaarheid

.....
Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag [REDACTED]
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

.....
☎ 06 [REDACTED]

✉ [REDACTED]@minocw.nl

✉ 5 1-21 [REDACTED]





Jurisprudentie overzicht

Wet Openbaarheid van Bestuur

ECLI:NL:RVS:2022:240

26 januari 2022

Trefwoorden: artikel 10 lid 2 aanhef en onder a Wob.

Bij besluit van 23 mei 2018 heeft de minister van Infrastructuur en Waterstaat het verzoek van [appellant] om openbaarmaking van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur deels ingewilligd. Appellant heeft verzocht om openbaarmaking van alle correspondentie en gemaakte afspraken tussen de Belgische staat, dan wel het Vlaams Gewest en de Nederlandse Staat aangaande het Verdrag tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Vlaams Gewest betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium (hierna: het Verdrag), de uitvoering van het Verdrag en de verwerving en ontpoldering van de Hedwigepolder door de Nederlandse Staat, alsmede alle beschikbare documenten met betrekking tot die correspondentie en afspraken.

De Afdeling heeft met toepassing van artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb kennisgenomen van de documenten waarvan de minister openbaarmaking heeft geweigerd.

Volgens de memorie van toelichting bij de Wob¹ doet de betrokkenheid van externe deskundigen en (advies)organen bij de oordeelsvorming over stukken die volgens het overheidsorgaan desondanks nog intern in overweging zijn, het interne karakter van het beraad vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. In dit geval is niet gebleken van de betrokkenheid van externe personen of organen bij de totstandkoming van de ambtelijke adviezen in de agenda's.

Ook voor zover de op basis van de adviezen door de Nederlandse delegatie in de overleggen van de VN-SC ingenomen standpunten bekend zijn, laat dat de noodzaak van bescherming van de inhoud van de onderliggende advisering door de ambtenaren aan de delegatie onverlet.

De minister heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de geannoteerde agenda's geheel zijn opgemaakt uit adviezen van ambtenaren ten behoeve van intern beraad en dat de in de adviezen verwerkte feitelijke gegevens zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen van de ambtenaren zijn verweven dat deze onderling niet van elkaar zijn te scheiden.

Volgens de memorie van toelichting bij de Wob² wordt met de uitzonderingsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor toepassing van deze bepaling is voldoende dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen.

¹ (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 13-14).

² (Kamerstukken II 1986/87, 19 859, nr. 3, blz. 34).

Gezien de aard en de inhoud van de nota's stand van zaken of voortgang en de verslagen en in aanmerking genomen dat, zoals de minister onweersproken heeft gesteld, de Vlaamse overheid naar aanleiding van een vergelijkbaar informatieverzoek heeft geweigerd de documenten openbaar te maken en in een zienswijze op het Wob-verzoek te kennen heeft gegeven dat zij de vertrouwelijkheid van de documenten wenst, is de Afdeling met de rechtbank van oordeel dat de minister zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat openbaarmaking van de documenten de betrekkingen met Vlaanderen kan schaden en dat het belang bij goede betrekkingen zwaarder dient te wegen dan het belang van openbaarheid. Er is geen grond voor het oordeel dat de minister de weigeringsgrond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob oneigenlijk heeft gebruikt.

ECLI:NL:RVS:2022:319

2 maart 2022

Trefwoorden: geen besluit in de zin van de Wob.

Bij brief van 12 december 2019 heeft het Bureau Financieel Toezicht aan Yards en anderen bericht dat geen aanleiding bestaat om een datalek te melden bij de Autoriteit Persoonsgegevens of andere maatregelen te treffen. Het BFT heeft aan een journalist de niet-geanonimiseerde versie van een beslissing van de kamer voor gerechtsdeurwaarders en de daarbij behorende aanbestedingsbrief gegeven. Deze beslissing is genomen naar aanleiding van een door het BFT ingediende klacht tegen Yards en anderen. Zij vinden dat het BFT de beslissing niet aan de journalist had mogen geven. Door dat wel te doen, is volgens Yards en anderen sprake van een datalek. Zij hebben daardoor schade geleden. In bezwaar hebben Yards en anderen daaraan toegevoegd dat de verstrekking van de beslissing in strijd is met meerdere regelingen. Niet meer in geschil is dat het BFT de beslissing en de aanbestedingsbrief niet zo had mogen geven aan de journalist. De vraag die in deze uitspraak wordt beantwoord, is hoe het verzoek van Yards en anderen moet worden geduid en of de reactie van het BFT daarop een besluit is waartegen rechtsmiddelen open staan. Verder komt aan de orde of de bestuursrechter bevoegd is te oordelen over hun verzoek om schadevergoeding.

Het BFT heeft incidenteel hoger beroep ingesteld. Het BFT betwist dat zijn reactie op het verzoek van [appellanten sub 1] om bij de AP het gestelde datalek te melden een besluit is als bedoeld in de Awb. Als de reactie van het BFT geen besluit is als bedoeld in artikel 1:3 van de Awb, kunnen daartegen geen bestuursrechtelijke rechtsmiddelen worden aangewend. Omdat dit over een aspect van de ontvankelijkheid gaat, zal de Afdeling het incidenteel hoger beroep eerst bespreken.

De Afdeling is van oordeel dat het BFT aannemelijk heeft gemaakt dat de journalist geen verzoek op grond van de Wob heeft ingediend en dat daarom geen sprake is van zogenoemde passieve openbaarmaking. De reden daarvoor is dat de journalist om de beslissing heeft gevraagd bij het BFT om de informatie daaruit te gebruiken voor het artikel dat hij schreef. Niet aannemelijk is dat de journalist de beslissing zelf openbaar wilde maken voor een ieder. De informatie is naar het oordeel van de Afdeling ook niet uit eigen beweging door het BFT openbaar gemaakt voor een ieder. De Afdeling is van oordeel dat er dus geen besluit op grond van de Wob is.

ECLI:NL:RVS:2022:640

2 maart 2022

Trefwoorden: Document berust niet meer bij bestuursorganen artikel 10 lid 2 aanhef en onder e Wob.

Bij besluit van 6 maart 2019 heeft het dagelijks bestuur van het stadsdeel Centrum het verzoek van [appellant] op grond van de Wet openbaarheid van bestuur buiten behandeling gelaten. Appellant heeft het dagelijks bestuur verzocht om de volgende stukken openbaar te maken: 1. de JustID-

rapportage die ten grondslag heeft gelegen aan de weigering van zijn verlengingsaanvraag voor een exploitatievergunning [locatie] en waarin staat dat [appellant] al sinds 1997 regelmatig met de politie in aanraking is geweest; 2. de aanvraag voor het opvragen van de JustID-rapportage; 3. de machtiging van het college van burgemeester en wethouders voor de aanvraag van de JustID-rapportage.

Het dagelijks bestuur geeft aan dat het niet beschikt over de aanvraag van de politierapportage. Wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust.³ De Afdeling acht de mededeling van het dagelijks bestuur niet ongeloofwaardig.

Met betrekking tot het weglakken van de persoonsgegevens van ambtenaren heeft de rechtbank geoordeeld dat niet in geschil is dat het gaat om persoonsgegevens van ambtenaren die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. In hetgeen [appellant] heeft aangevoerd ziet de rechtbank geen aanknopingspunten voor het oordeel dat met openbaarmaking van deze persoonsgegevens het openbaar belang gediend is en openbaarmaking daarom zwaarder zou moeten wegen dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. [Appellant] kan zich niet met dat oordeel verenigen. Er zijn voldoende aanwijzingen van misstanden en onregelmatigheden binnen de afdeling vergunningen om het belang van openbaarmaking van de namen zwaarder te laten wegen dan het belang van de ambtenaren bij geheimhouding.

Zoals de Afdeling eerder heeft geoordeeld⁴, verzet het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. De Afdeling begrijpt dat [appellant], door wat er in het verleden is gebeurd, weinig vertrouwen heeft in het dagelijks bestuur. Appellant heeft op de zitting bij de Afdeling toegelicht dat hij aangifte wil doen bij de politie en daarvoor die namen nodig heeft. Het gaat bij een Wob-verzoek echter niet om het opgeven van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking van die naam voor eenieder. Met wat [appellant] heeft aangevoerd, heeft hij niet aannemelijk gemaakt dat het belang van openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van de persoonlijke levenssfeer van de ambtenaren. Het betoog slaagt niet.

ECLI:NL:RVS:2022:690

9 maart 2022

Trefwoorden: Spontane openbaarmaking o.g.v. artikel 8 Wob

Bij besluit van 15 oktober 2019 heeft de KSA aan EA een last onder dwangsom opgelegd, omdat zij volgens de KSA het in artikel 1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet op de kansspelen opgenomen verbod heeft overtreden. Bij afzonderlijk besluit van dezelfde datum heeft de KSA besloten tot openbaarmaking van het dwangsbesluit.

De RvS stelt dat het in het kader van de toezichthoudende taak van de KSA past dat dwangsbesluiten worden gepubliceerd, zodat bekendheid wordt gegeven aan de wijze van uitvoering van deze taak en de consument wordt gewaarschuwd. Wel moet in geval van een

³ Zie onder meer de uitspraak van de Afdeling van 21 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:848.

⁴ Zie onder meer de uitspraak van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321.

voorgenomen spontane openbaarmaking ingevolge art 8, eerste lid, van de Wob een nadere afweging van belangen geboden worden. Deze nadere afweging houdt in dit geval in dat het algemene belang dat door de openbaarmaking wordt gediend, wordt afgewogen tegen het belang van EA geen onevenredig nadeel te lijden als gevolg van de publicatie, waarbij aan het algemeen belang een groot gewicht moet worden toegekend. Van een onevenredige benadeling kan sprake zijn als het sanctiebesluit uiteindelijk in rechte geen standhoudt en de betrokken rechtspersoon ten onrechte als overtreder kenbaar is gemaakt. Of sprake is van onevenredige benadeling hangt dan af van een oordeel over de rechtmatigheid van het sanctiebesluit.

De RvS oordeelt dat nu de KSA ten onrechte de bevoegdheid tot het opleggen van de last onder dwangsom heeft toegepast, is EA eveneens ten onrechte als overtreder aangemerkt. De rechtbank heeft niet onderkend dat EA door de openbaarmaking van de besluiten tot oplegging van de last onder dwangsom en de instandhouding daarvan onevenredig is benadeeld. Deze openbaarmakingsbesluiten kunnen daarom geen standhouden.

ECLI:NL:RVS:2022:762

16 maart 2022

Trefwoorden: Misbruik van recht, artikel 3 lid 3 Wob

Appellant heeft een Wob-verzoek ingediend bij met ministerie van JenV in het kader van onderzoek naar de kwestie tussen hem en de Nederlandse Staat en dan in het bijzonder het ministerie van JenV. De minister heeft het Wob-verzoek buiten behandeling gesteld, omdat appellant misbruik heeft gemaakt van het recht om een Wob-verzoek in te dienen.

De Afdeling stelt dat ingevolge artikel 3 lid 3 van de Wob de indiener van een Wob-verzoek geen belang bij zijn verzoek hoeft te stellen. Dit laat echter onverlet dat de bevoegdheid tot het indienen van een Wob-verzoek met een bepaald doel is toegekend, namelijk dat in beginsel een ieder kennis kan nemen van overheidsinformatie. Nu misbruik van recht zich kan voordoen als deze bevoegdheid wordt aangewend voor een ander doel dan waarvoor zij is gegeven, kan het doel van een Wob-verzoek toch relevant zijn om te beoordelen of misbruik van recht heeft plaatsgevonden. De Afdeling stelt dat een min of meer overmatig beroep op door de overheid geboden faciliteiten in het algemeen op zichzelf geen misbruik van recht oplevert. Wel kan het aantal malen dat een bepaald recht of een bepaalde bevoegdheid wordt aangewend, in combinatie met andere omstandigheden bijdragen aan de conclusie dat misbruik van recht heeft plaatsgevonden.⁵

Volgens de Afdeling heeft de rechtbank terecht geoordeeld dat de minister aannemelijk heeft gemaakt dat appellant de bevoegdheid om een Wob-verzoek in te dienen voor een ander doel heeft gebruikt dat waarvoor die bevoegdheid is verleend. De Afdeling weegt vooral de handelswijze van appellant in de loop van de procedure zwaar mee. De Afdeling stelt daarin dat het een oneigenlijke belasting van het openbaar bestuur is die niets te maken heeft met het voldoen aan een verzoek om bepaalde documenten openbaar te maken. Verder stelt de Afdeling dat uit het verzoek zelf ook niet is op te maken dat de essentie van het Wob-verzoek was gericht op het openbaar maken van alle informatie, nu en in de toekomst, met betrekking tot soortgelijke geschillen tussen burger en overheid, zoals appellant in zijn hoger beroepschrift aangeeft. Ook neemt de Afdeling de belasting op het openbaar bestuur in overweging waarbij appellant andere organisaties heeft benaderd. De Afdeling oordeelt dat uit de feiten en omstandigheden blijkt dat het Wob-verzoek was bedoeld om als drukmiddel om toch een schadevergoeding te krijgen. Daarvoor is de Wob niet bedoeld.

ECLI:NL:RVS:2022:815

22 maart 2022

Trefwoorden: Vernietiging van gegevens, artikel 8:81 van de Algemene Wet bestuursrecht

⁵ Zie ook ECLI:NL:RVS:2016:157 d.d. 27 januari 2016.

Bij besluit van 19 juni 2019 heeft het college van burgemeester en wethouders van Utrecht besloten op een verzoek van [verzoeker] op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Verzoeker beoogt met zijn verzoek om een voorlopige voorziening te bereiken dat het college onderzoekt of er een back-up is gemaakt van de Microsoft Outlook-agenda van de senior hoofdinspecteur van de afdeling Toezicht en Handhaving van vóór 24 maart 2019. Dit is de datum van zijn Wob-verzoek. Zo ja, dan dient het college ervoor te zorgen dat die back-up bewaard wordt. Hij wil ook dat het college onderzoekt of er een papieren agenda bestaat met afspraken vóór die datum. Zo ja, dan dient ook die agenda bewaard te worden. Dat er in de agenda van de senior inspecteur een afspraak stond op 8 februari 2019 volgt uit een telefonisch gesprek tussen [verzoeker] en een medewerker van het klantcontactcentrum. Van dat gesprek heeft hij een audio-opname. Zonder maatregelen vreest [verzoeker] dat er gegevens die onder de reikwijdte van zijn Wob-verzoek vallen, zullen verdwijnen.

De voorzieningenrechter stelt voorop dat het college een bezwaarplicht heeft voor documenten die onder het Wob-verzoek vallen. Voor zover informatie wordt verzocht die ten onrechte in ongereede is geraakt of is vernietigd, is het uitgangspunt dat het college het nodige moet doen om een verloren gegaan document terug te krijgen. Het college heeft in de beroepsprocedure gesteld dat afspraken die in een Outlook-agenda staan na een aantal maanden automatisch worden verwijderd. In de voorliggende procedure stelt het college dat er geen gegevens in de digitale agenda van de senior hoofdinspecteur zijn gevonden in de periode tot het Wob-verzoek. Ook in de back-up zijn die gegevens niet gevonden. Bij verwijdering van een afspraak uit de agenda, verdwijnt die ook uit de back-up, omdat de inhoud van de agenda en die van de back-up aan elkaar gelinkt zijn. Verder heeft de senior hoofdinspecteur geen papieren agenda, aldus het college.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat [verzoeker] niet aannemelijk heeft gemaakt dat er gegevens die onder de reikwijdte van zijn Wob-verzoek vallen, dreigen te verdwijnen. Hoewel aannemelijk is dat er in de agenda van de senior hoofdinspecteur op 8 februari 2019 een afspraak heeft gestaan, heeft het college op voorhand een niet ongeloofwaardige verklaring gegeven voor het feit dat die afspraak niet teruggevonden is. Daarbij betreft de voorzieningenrechter dat de senior hoofdinspecteur ter zitting heeft verklaard dat hij geen fysiek overleg heeft gehad over het project waar het hier over gaat en dat de mededeling van de medewerker van het klantcontactcentrum over een afspraak van 8 februari 2019 op een misverstand berust. Gelet op het vorenstaande is met het verzoek geen spoedeisend belang gemoeid dat het treffen van een voorlopige voorziening rechtvaardigt.

Van: 5.1.2e
Aan: - HBJZ; 5.1.2e; "Dienstpostbus Wob"; BZK-Wob-ontvast;
@minaz.nl; 5.1.2e; @minaz.nl; 5.1.2e; @minbuza.nl;
@minbuza.nl; 5.1.2e; @mindef.nl; 5.1.2e; 5.1.2e;
WebcontactWJZ; 5.1.2e; IDIZ/PUBLIEK; 5.1.2e;
(DIZ/PUBLIEK); Wob-verzoeken DIZ; 5.1.2e; - HBJZ; 5.1.2e; - HBJZ;
@minjenv.nl; 5.1.2e; @minjenv.nl; 5.1.2e; 5.1.2e;
*postbus WBIA WOB; 5.1.2e; Dienstpostbus VWS
WJZ web; 5.1.2e; @minjenv.nl

Cc: 5.1.2e5.1.2e5.1.2e

Onderwerp: Aangepaste Woo-teksten voor standaardbesluit (versie 4 april 2022) - voor het IWO 5 april

Datum: maandag 4 april 2022 11:30:29

Bijlagen: (Concept) Woo-besluit standaardteksten (versie 4 april 2022).doc
(Concept) Standaardoverwegingen Woo-uitzonderingszonden (versie 4 april 2022).docx

Beste allen,

Zie hierbij nav jullie reacties de aangepaste versie van het Woo-besluit. Ik hoop dat ik hiermee zoveel mogelijk recht doe aan alle opmerkingen. Omwille van de tijd kan ik niet op alle reacties inhoudelijk reageren. Mochten er nog vragen zijn dan graag even contact. Goed om er morgen tijdens het IWO ook nog even bij stil te staan. Planning is om het te agenderen in het IHJZ van 12 april. Na vaststelling van de teksten in het IHJZ zal het ter kennisgeving naar de stuurgroep openbaarheid gaan.

Groet,

Van: 5.1.2.e5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 29 maart 2022 17:36

[illegible]

Onderwerp: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Beste allen,

Veel dank voor jullie opmerkingen en tekstsuggesties. Ik ga deze week proberen om ze allemaal zoveel mogelijk te verwerken. Hoop jullie uiterlijk vrijdag een versie voor te kunnen leggen die we naar het IHJZ kunnen brengen.

Groet,

5.12e

Van: 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minijenw.nl>

[illegible]

Dag 512e

Hartelijke groet,
mede namens **6.1.2.e**,

5.1.2 e5.1.2.e

[illegible]

Ha 512e

Hierbij ook de tekstvoorstellen vanuit EZK/LNV en nog een aantal algemene punten:

- er wordt nog veel gevraagd om tussen meervoudsvormen te kiezen. Een formulering die zowel enkelvoud als meervoud ondervangt, geniet uitvoeringstechnisch sterk de voorkeur. Bij EZK/LNV formuleren we het zo: 'voor zover er is gelakt op <grond>, [...]'.
• In de uitvoering lijkt het handiger om onderscheid te maken tussen de verschillende verstrekkingssystemen (5.5 en 5.6). Het lijkt ons duidelijker om aan de voorkant afbakenen of de verzoeker openbaarmaking voor een ieder wenst of dat hij gerichte verstrekking wenst en daarvoor aparte besluiten met apart motivering te hebben.
• Bij alle relatieve uitzonderingsgronden en bij 5.2 geldt dat een extra motivering nodig is als het stukken betreft van ouder dan 5 jaar. Zie tekstvoorstel.

5.1-2

[Redacted text block]

Groet,
[Redacted signature]

Van: Dienstpostbus Wob <5.1-2>

Verzonden: maandag 28 maart 2022 15:02

Aan: [Redacted text block]

Ik zie dat ik gisteren een versie heb gedeeld waarin bepaalde wijzigingen niet waren overgenomen in de teksten. Het gaat om de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen. Zie hierbij de juiste versie. Graag deze gebruiken voor commentaar. Dank alvast!

Groet,

5.1.2.e

Van: BZK-Wob-Ontvangst <5.1-2i>

Verzonden: zondag 20 maart 2022 23:13

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Onderwerp: Woo-standaardbesluit voor het IWO van 23/3

Beste allen,

Zie hierbij als toegezegd de standaard Woo-teksten. Graag jullie kritische blik. Wellicht kunnen jullie dinsdag al een eerste voorlopige reactie geven? En dan eventueel later nog aanvullingen digitaal. Ik hoop voor het einde van de week de stukken dan af te ronden en door te geleiden naar het IHJZ.

Dank alvast en tot dinsdag!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 18 maart 2022 14:19

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e
5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e
5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e
5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e

Onderwerp: IWO 22/3: agendapunten/stukken?

Urgentie: Hoog

Goedevrijdagmiddag allen,

Na het uitgestelde IWO van afgelopen dinsdag is er a.s. dinsdag weer 'gewoon' een nieuw IWO – graag horen we weer voor maandagmiddag of jullie daarvoor nog agendapunten of stukken hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Contactpersoon**

5.1.2.e

T 5.1.2.e 9 (ma-do)
5.1.2.e@minbzk.nl**Datum**

16 maart 2022

Kenmerk

2022-0000186371

verslag

Verslag IWO 15 maart 2022

Vergaderdatum	15 maart 2022
Aanwezig	5.1.2.e (BZK, vz), 5.1.2.e (AZ), 5.1.2.e (BZ), 5.1.2.e (BZK), 5.1.2.e (FIN), 5.1.2.e (IenW), 5.1.2.e (JenV), 5.1.2.e (DGC19), 5.1.2.e (OCW), 5.1.2.e (SZW), 5.1.2.e (VWS).
Afwezig	5.1.2.e (Adviescollege Openbaarmaking), 5.1.2.e (DEF), 5.1.2.e (AZ), 5.1.2.e (EZK/LNV), 5.1.2.e (OCW)

(CONCEPT)

1. Opening en mededelingen

2. Verslag IWO 22 februari 2022 en actiepuntenlijst

Opmerkingen/correcties verslag: e.v. ??? ((5.1.2.e was later i.v.m. gedoe met inlogcodes Webex))

Actiepunt 1, actieve openbaarmaking cijfers kosten Landsadvocaat: is onderdeel van nieuw contract (JenV)

Actiepunt 2, wijze van informeren TK en Kamervraag Omtzigt: Kamerbrief inmiddels verzonden (BZK)

Actiepunt 3, stukken zijtafels formatie: inventariseren stukken zijtafels formatie loopt, departementen moeten zelf hun materiaal van de zijtafels aanleveren (eerder besloten in SGO), AZ beschikt hier niet meer over.
Actiepunt 4, uniform afhandelen Wob-verzoeken tot Woo: vooral intern regelen

Actiepunt 5: Woo-modellen zijn rondgestuurd

Actiepunt 6, inzet trainees onderzoek Wob-termijnen: trainees e.e.a. zoveel mogelijk zelf laten uitzoeken. Resultaten zijn intern gericht i.v.m. verbeteren Wob/Woo-proces en de interdep. procesvergelijking.

Actiepunt 7, uitvraag info Wob-proces: Als van alle departementen de reacties binnen zijn, worden deze gedeeld met de IWO-leden.

Actiepunt 8: positionering/inrichting functie Woo-contactpersoon per departement regelen.

Actiepunt 9: automatische 'verdwijnfunctie' PLOOI – BZK vraagt dit nog

na. Het PLOOI-programma is herijkt, aandachtspunt is verhouding Archiefwet-Woo. Er gaat binnenkort een brief naar de Tweede Kamer over de voortgang van PLOOI en de fasering van de actieve openbaarmaking en de Woo.

Actiepunt 10, resultaten IWO-special delen en naar IHJZ: I&W vroeg naar behandeling van concepten, de aanpak en voorschriften m.b.t. concepten zouden nader moeten overwogen. E.e.a. n.a.v. voorbeelden van verschillen in aanpak tussen departementen, waar gelijke aanpak wenselijk is. Meer uniforme aanpak kan ook zienswijze-procedures bekorten. Onderwerp binnenkort naar Stuurgroep openbaarheid.

Actiepunt 11, beroep fictief: toegevoegd aan 'Overzicht afgestemde onderwerpen IWO'.

Actiepunt 12, uniforme inventarislijst i.v.m. Zylab: er zijn nogal wat verschillen in de berekeningswijze

3. **Woo-modellen en overgang Wob-Woo**

Overgang Wob-Woo en tabel in Woo-instructie: BZ stelt voor bij besluit in primo een transponeringstabel toe te voegen i.v.m. overgang Wob-Woo en preventieve werking i.v.m. evt. bezwaarprocedures. BZK wijst hiervoor op Woo-instructie hoofdstuk 6. I&W en J&V: evt. zin opnemen over overgang Wob-Woo opnemen bij rechtsmiddelenclausule of in begeleidende brief bij besluit of tekst toevoegen m.b.t. reikwijdte.

Bij beroep na 1 mei a.s. moet worden beoordeeld ex tunc o.g.v. Wob, bij bezwaar ex nunc Woo, intern kan wel voor die datum o.g.v. Woo worden getoetst.

Actiepunt: BZ doet voorstel voor standaardtekst t.b.v. beroep/bezwaar.

BZK: geen standaardzin opnemen in/bij besluit, bij bezwaar op Wob-besluit al in ontvangstbevestiging aangeven waar evt. verschillen liggen en in overleg treden met verzoeker.

Hoe verloopt de opleiding van medewerkers voor de toepassing van de Woo? De voorkeur heeft, dat coördinatoren zelf cursussen geven, want in te huren opleidingsinstituten kennen de Woo-instructie niet en zijn bovendien duur. VWS organiseert i.s.m. de Landsadvocaat een Woo-kennisdag. De Academie geeft niet op korte termijn al Woo-cursussen, deze staan nog niet gepland.

4. **Terugkoppeling IHJZ en Stuurgroep openbaarheid, vorige week** N.v.t.

5. **Adviescollege Openbaarmaking en Informatiehuishouding**

Vormgeving college: vacature is uitgezet, er zijn al kwartiermakers en er worden voorbereidingen getroffen voor evt. klachtprocedures. Signaal: hoe gaat collega straks om met klachten tijdens Woo-procedures, dit kan mogelijk veelzijdige vormen aannemen.

6. **Vraag over herhaal-beoordelingen (VWS)**

De vraag is hoe je herhaalbeoordelingen en verschillende beoordelingen van zelfde stuk kunt voorkomen, er bestaan nog geen systemen voor. J&V

wijst op OSIN-systeem (vrnl. gebruikt door politie).

7. **Toepassing van artikel 5.7 Woo, ontbreken interdepartementale lijn en grens t.a.v. 'te algemene verzoeken' onder Woo**

Naar volgend IWO. OCW is bezig met voorbereiding

8. **Beantwoording Kamervraag Omtzigt**

Zie ap. 2

9. **Interdepartementale Wob-verzoeken**

-Verzoeken 5.1.2.e m.b.t. ondermandaatbesluiten (J&V): ook in behandeling bij FIN. Verzoeker is bekend bij BZK. Eigenlijk moeten ondermandateringen actief openbaargemaakt worden. Vergelijkbare onderwerpen eerder interdepartementaal in IWO afstemmen. J&V zal BZK-lijn volgen, bij OCW is alles al openbaar.

10. **Onderzoek van Open State Foundation over rijksbrede afdoening van Wob-zaken**

Hiervan is kennisgenomen ook n.a.v. Kamervragen

11. **Rondvraag en afsluiting**

VWS heeft dwangsom verbeurd, verzoeker stelt opnieuw ingebrekestelling in: eerdere ervaringen bij andere departementen leren dat rechter hiervoor een hogere dwangsom zal instellen.

I&W: hoe staat het met de vraag naar de procesbeschrijving zienswijze-verzoeken? DEF is hiermee bezig – herinnering sturen. Bij zienswijzeverzoeken altijd concept-gelakte stukken voorleggen, voor ongelakte stukken verwijzen naar algemene afspraken.



BZK/CZW

Contactpersoon

5.12.e

T 06-512.e

5.12.e5.12.e@minbzk.nl

Datum

30 maart 2022

Kenmerk

2022-0000186382

verslag

Verslag IWO 22 maart 2022

Vergaderdatum	22 maart 2022
Aanwezig	5.12.e (AZ), 5.12.e5.12.e (BZK, vz), 5.12.e 5.12.e (BZ), 5.12.e5.12.e (DEF), 5.12.e 5.12.e (EZK/LNV), 5.12.e (FIN), 5.12.e 5.12.e (J&V), 5.12.e5.12.e5.12.e (OCW), 5.12.e5.12.e5.12.e (OCW, ivm agendapunt 4), 5.12.e5.12.e (SZW), 5.12.e (VWS), 5.12.e 5.12.e (VWS).
Afwezig	5.12.e5.12.e (OCW), 5.12.e5.12.e (BZK/AOI), 5.12.e (I&W), 5.12.e5.12.e5.12.e (AZ).

(CONCEPT)

1. Opening en mededelingen

OCW geeft vandaag extra toelichting bij agendapunt 4 (notitie Woo
bijzondere verstrekkingen)

2. Verslag IWO

Concept-verslag van 15 maart wordt nog aangevuld, voor volgend IWO.

3. Woo-instructie en Woo-besluit

Woo-instructie:

Is vastgesteld. Deze moet voor 1 april a.s. door SG's per departement
worden bekrachtigd, ingevolge eerdere afspraak in SGO dd 24/2.

Bekrachtiging door SG's is een vaste werkafspraken. Na 1 april wordt de
Woo-instructie gepubliceerd op Rijksportaal, daarna ook op
rijksoverheid.nl en de KCBR-website.

BZK stuurt nota hierover rond.

De instructie is al gedeeld met de Hoge Colleges van Staat. EZK/LNV is
 bezig met tekst voor brieven over Wob-verzoeken die onder de Woo
 zullen worden behandeld: kan hierbij verwezen worden naar internetsite?

Of wachten op publicatie Woo-instructie? BZK: er wordt gewerkt aan
 publicatie, dit kon niet vóór de inwerkingtreding van de Woo, het is dus
 beter te verwijzen naar de Woo-instructie na publicatie.

5.2-1

5.2-1



4. Toepassing van artikel 5.7 Woo, ontbreken interdepartementale lijn en grens t.a.v. 'te algemene verzoeken' onder Woo (notitie voorber. door OCW)

OCW schetst achtergrond, m.n. hoe artikelen Woo uitwerken in de praktijk, m.n. de voorwaarden aan verstrekking. Vraag is of hier beleid op moet worden ontwikkelend en gevoerd, bijv. voor verzoeken van journalisten en wetenschappers (evt. voorwaarde: vooraf onderzoeksplan voorleggen). Het lijkt het beste in de eerste periode aan te zien wat er op ons af komt. Te verwachten is wel dat het ontwikkelen van beleid op dit punt aan de orde zal komen. Daarbij speelt ook de vraag naar de praktische aanpak: hoe uitvoeren en hoe toegang geven (toegang tot deel van archiefsysteem, of deel op schijf zetten). Evt. de aanpak van het Nationaal Archief hanteren.

Bij Nat.Archief gelden alleen beperkingen voor dossiers die onder speciale regels vallen.

Het niet verlenen van toegang moet via een besluit waartegen rechtsmiddelen (bezwaar en beroep) openstaan. Voorkomende gevallen graag voorleggen in IWO ter afstemming en i.v.m. het maken van nadere afspraken.

J&V wijst op uitspraak Raad van State m.b.t. het weigeren van inzage. BZK: stukken onder absolute weigeringsgronden evt. in overleg met verzoeker niet ter inzage geven.

Vraag: stukken wel of niet actief openbaar maken, met toepassing art. 5.7? Dit moet onderdeel zijn voor van een goed bereidend gesprek met verzoeker, dit is cruciaal voor het verloop van de procedure. Het risico van alleen ter inzage geven (bijv. i.v.m. het streven naar primeurs door verzoekers), d.w.z. zonder openbaarmaking voor iedereen, is het optreden van herhaalverzoeken die ook weer capaciteit kosten. In zulke

gevallen heeft actieve openbaarmaking de voorkeur. OCW constateert overigens ruimere mogelijkheden tot weigeren i.v.m. capaciteitsbeslag. Een andere vraag is of voor inzage ook termijnen gelden. OCW neemt besprokene mee in vervolgtraject.

5. Interdepartementale Wob-verzoeken

- Verzoek m.b.t. stikstofproblematiek: zorgen over uitbesteding naar commerciële partij, evt. niet conform Kaderwet;
- Verzoek 5.1-2 e, controle op uitgave Commissie-gelden (BZK en J&V);
- Verzoek 5.1-2 e over sancties Rusland: hierbij interdep. vinger aan de pols houden;
- Verzoek 1 over sancties Rusland: FIN stuurt rond.
- Verzoek 5.1-2 e: J&V stuurt info door

6. Jurisprudentie

OCW: de afgelopen tijd waren er niet veel zaken, overzicht volgt t.z.t. JenV heeft uitspraak Raad van State ontvangen over misbruik van de Wob. De uitspraak is gepubliceerd op www.rechtspraak.nl met als kenmerk ECLI:NL:RVS:2022:762. De Raad van State heeft in deze uitspraak geoordeeld dat misbruik van de Wob ook aan de orde kan zijn als slechts eenmalig een Wob-verzoek is ingediend, maar de verzoeker via andere correspondentie veelvuldig een groot beslag legt op het openbaar bestuur. In casu richtte verzoeker veelvuldig correspondentie tot het ministerie over een naar zijn mening verschuldigde schadevergoeding.

7. Rondvraag en afsluiting

Brief Kamervragen Omtzigt: 1^e zin in concept-antwoord eruit o.v.v. BZK, minBZK wil meer duiding bij cijfers en meer prioriteit aan behandeling binnen wettelijke termijnen.

RDDI 5/4: nieuwe datum, m.b.t. interdep. samenwerking openbaarheid en informatievoorziening.

Vraag over bezwaar tegen deelbesluiten



BZK/CZW

Contactpersoon

[Redacted]

T 06- [Redacted]

[Redacted]@minbzk.nl

Datum

4 april 2022

Kenmerk

2022-0000182013

agenda

Agenda IWO 5 april 2022

Vergaderdatum en -tijd	4 april 2022 15:00
Vergaderplaats	Webexreeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
Bijl.: mailing dialoogsessies 'Heerlijk, helder, transparant'
2. Verslag IWO
Bijlagen: Concept-verslag IWO 22/3
3. Zienswijzeverzoeken
Bijlage: Opzet procedure voor het vragen van zienswijzen (DEF)
4. Aangepaste Woo-teksten voor standaardbesluit
Bijlagen: Concept-Woo-besluit standaardteksten, Concept-Standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden (v. 4 april 2022)
5. Stukken zijtafels
6. Interdepartementale Wob-verzoeken
-Wob-verzoek bezoekerslijst minister. Onder verwijzing naar de website van het Witte Huis, waarop lijsten van bezoekers van de Amerikaanse president worden bijgehouden, is J&V gevraagd om een vergelijkbare lijst te verstrekken voor de minister van Justitie en Veiligheid. Hebben andere ministeries een dergelijk verzoek ook gekregen?
-Wob-verzoek herbenoeming AP
Graag deelt J&V de bevindingen en dilemma's bij de totstandkoming van dit Wob-besluit.
7. Jurisprudentie
Bijlage: Jurisprudentieoverzicht weken 5-13, jaargang 2022
8. Rondvraag en afsluiting

Van: Web-coördinatiedesk
Aan: 
Cc: 
Onderwerp: RE: IWO 5/4/22: agenda en stukken
Datum: dinsdag 5 april 2022 17:20:31

Ha ,

Hopelijk gaat het goed met de spoedadviesklus. Bijgaand een terugkoppeling op de vandaag besproken IWO-punten ( maakt nog een uitgebreider verslag). Ik heb gemarkeerd waar nog een actiepoint ligt voor BZK naar aanleiding van dit overleg.

Groet,



5.2.1

512e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

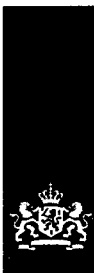
Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e @minaz.nl; 5.1.2.e @minaz.nl; 5.1.2.e @minbuza.nl;
 5.1.2.e @minbuza.nl; 5.1.2.e @mindef.nl; 5.1.2.e @mindef.nl;
 5.1.2.e -Wob-ontvangst; 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minerk.nl;
 5.1.2.e @minerk.nl; 5.1.2.e @minerk.nl; 5.1.2.e @minerk.nl;
 (DIZ/A/BLIEK); Wob verzoeken DIZ; 5.1.2.e @minerk.nl; 5.1.2.e @minerk.nl;
 5.1.2.e -HBIJ; 5.1.2.e @minenv.nl; 5.1.2.e @minenv.nl;
 5.1.2.e @minocw.nl; 5.1.2.e @minocw.nl; 5.1.2.e @minocw.nl;
 5.1.2.e @minocw.nl; *postbus WBIJ WOB 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e @minocw.nl;
 Wob; 5.1.2.e @minjenv.nl
Onderwerp: IWO 19/4: agenda en stukken
Datum: dinsdag 19 april 2022 12:27:52
Bijlagen: [Agenda IWO 194.docx](#)
[Verslag IWO 5 april 2022.docx](#)
[Wob verz 5.1.2.e van over de behandeling van Kamervragen over de Wet openbaarheid van bestuur.pdf](#)
[C-084-22 fiche Right to Know.docx](#)
[C-084-22 Griffiebrief Verwijzingsbeschikking.pdf](#)
[C-084-22 Verwijzingsbeschikking.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Goedemiddag,

Hierbij – helaas nogal laat door o.a. 2^e paasdag, met excuus – de agenda en de stukken voor het IWO van vanmiddag 15u00.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e5.1.2.e
 (065.1.2.e ma-do)



BZK/CZW

Contactpersoon

S. J. Z. e.

T 06 5112 2e ma-do
s.j.z.e@minbzk.nl**Datum**

19 april 2022

Kenmerk

2022-0000216708

agenda

Agenda IWO 19/4

Vergaderdatum en -tijd	19 april 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijlage: Verslag IWO 5 april
3. Terugkoppeling IHJZ en stuurgroep openbaarheid
4. Aanpak Wob-verzoek naar afstemming over kamervragen Omtzigt Wob-journalisten.
Bijlage: Wob-verzoek over behandeling Kamervragen over de Wob
5. Wob/Woo-termijnen.
Voorzet: Per 1 mei 2022 kan er (gemotiveerd) enkel nog worden verdaagd met 2 weken, verlenging met 4 weken is wettelijk niet meer mogelijk. Dit houdt in dat voor Wob-verzoeken vanaf 4 april 2022 de maximale beslistermijn van 6 weken van de Woo gaat gelden. Wob-verzoeken van voor die datum kunnen nog worden verdaagd voor een periode van 4 weken.
6. Bespreken nieuwe opzet onderzoek trainees naar doorlooptijden Wob-verzoeken
7. Prejudiciële hofzaak C-84/22 Right to Know (Ierland) (EZK/LNV)
Bijlagen: fiche, griffiebrief verwijzingsbeschikking, verwijzingsbeschikking
8. Interdepartementale Wob-verzoeken



Datum van
inontvangstneming

:

01/04/2022



HOF VAN JUSTITIE
VAN DE
EUROPESE UNIE

Griffie

Luxemburg, 29/03/22

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Dienst Juridische Zaken
Afdeling Europees Recht
Postbus 20061
2500 EB 's-Gravenhage
NEDERLAND

1218729.19 EN

Prejudiciële zaak C-84/22
Right to Know
(Verwijzende rechterlijke instantie: High Court (Ierland) - Ierland)

Betekening van de prejudiciële verwijzing

De griffier van het Hof van Justitie heeft de eer u hierbij kopie te doen toekomen van het verzoek om een prejudiciële beslissing krachtens artikel 267 VWEU in de hierboven genoemde zaak.

Overeenkomstig artikel 23, tweede alinea, van het Protocol betreffende het Statuut van het Hof van Justitie van de Europese Unie, gelezen in samenhang met artikel 51 van het Reglement voor de procesvoering van het Hof, hebben de partijen in de procedure bij de nationale rechter, de lidstaten, de Commissie en, in voorkomend geval, de instelling, het orgaan of de instantie van de Unie die de handeling waarvan de geldigheid of de uitlegging wordt betwist, heeft vastgesteld, het recht om **binnen een niet-verlengbare termijn van twee maanden en tien dagen** te rekenen vanaf de datum van deze kennisgeving, bij het Hof schriftelijke opmerkingen in te dienen over de verzoeken om een prejudiciële beslissing.

Bovendien kunnen, overeenkomstig artikel 23, derde alinea, van genoemd Protocol, de staten – niet zijnde lidstaten – die partij zijn bij de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte, alsmede de Toezichthoudende Autoriteit van de EVA, binnen dezelfde niet-verlengbare termijn van twee maanden en tien dagen schriftelijke opmerkingen indienen wanneer de zaak een van de toepassingsgebieden van die Overeenkomst betreft.

Telefoon : + 352 4303 3177
Fax : + 352 4303 3178
E-mail : ecj_registry@curia.europa.eu
Internet : www.curia.europa.eu

Hof van Justitie van de Europese Unie
Griffie

L - 2925 LUXEMBURG

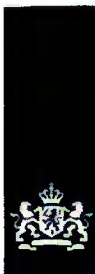
Uw aandacht wordt erop gevestigd dat alle stukken betreffende de zaak in de loop van de schriftelijke behandeling in het dossier moeten worden gebracht.

Uw aandacht wordt gevestigd op de aanwijzingen die betrekking hebben op **de lengte, de vorm en de opmaak** van de processtukken en die zijn opgenomen in de *Praktische aanwijzingen voor de partijen inzake bij het Hof aangebrachte zaken*. Deze kunnen worden geraadpleegd op de website van het Hof (www.curia.europa.eu) onder de rubriek „Hof van Justitie – Procedure”.



5.1.2.e

Administrateur



BZK/CZW

Contactpersoon

5.1.2.e

T 06 5.1.2.e

5.1.2.e5.1.2.e@minbzk.nl

Datum

14 april 2022

Kenmerk

2022-0000216744

verslag

Verslag IWO 5 april 2022

Vergaderdatum	5 april 2022
Aanwezig	5.1.2.e5.1.2.e (J&V, plv vz), 5.1.2.e (AZ), 5.1.2.e (BZ), 5.1.2.e5.1.2.e (BZK/DGOO), 5.1.2.e5.1.2.e (DEF), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (EZK/LNV), 5.1.2.e (FIN), 5.1.2.e5.1.2.e 5.1.2.e (IenW), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (J&V/DGC19), 5.1.2.e5.1.2.e (OCW), 5.1.2.e 5.1.2.e (SZW), 5.1.2.e (VWS)
Afwezig	5.1.2.e5.1.2.e (BZK, vz), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (OCW), 5.1.2.e5.1.2.e (VWS), 5.1.2.e5.1.2.e (AOI)

1. Opening en mededelingen

De plv vz vroeg aandacht voor dialoogsessies 'Heerlijk, helder, transparant'. De e-mails hierover zijn al uitgestuurd.

- BZ vroeg naar de e-mail van de scriptiestudente van VWS naar de omgang met persoonlijke beleidsopvattingen. Hoe hiermee om te gaan? Het lijkt onwenselijk als alle departementen op papier zetten hoe zij wegen of sprake is van een politiek-bestuurlijk gevoelig dossier. Afgesproken dat de studente binnen VWS inzage krijgt in het verslag van de IWO special.

- I&W uitgenodigd door Regeringscommissaris Informatiehuishouding voor keukentafelsessie i.v.m. rapport IMI. Er zal m.n. gesprek worden gevoerd over evt. 'radicale innovaties' die de behandeling van verzoeken kunnen versnellen. J&V is ook al benaderd. DGC-19: aantal werkzaamheden die nu worden uitgevoerd door jurist evt. uitvoeren door anderen t.b.v. versnelling proces. Ook zal een presentatie worden doorgestuurd t.b.v. leden IWO (is aan leden doorgestuurd). Er is algehele verzuchting over dat de Wob-coördinatoren van de ministeries door veel verschillende instanties worden benaderd om toe te lichten waarom het Wob-proces zo traag verloopt. BZK/DGOO bood aan dat in zulk soort gevallen naar hen kan worden verwezen, zodat niet alle ministeries steeds hetzelfde verhaal hoeven te vertellen. Recent verzamelde info over departementale Wob-processen is gebundeld in 1 document en doorgestuurd aan IWO-leden. EZK/LNV deed de suggestie om de verzamelde input over de processen bij

de ministeries nog te verrijken met waar de knelpunten zitten in het proces. De plv vz zal deze suggestie doorgeleiden naar BZK. DGC-19 merkte op dat beeld genuanceerder is dan Regeringscommissaris lijkt te denken. DGOO: Wob-proces vereist nu eenmaal tijdrovende behandeling en verzameling; heeft al contact met Regeringscommissaris over beperkingen rapport. BZK/DGOO wil overzicht samenstellen i.s.m. BZK/CZW.

2. **Verslag IWO**

Bijlagen: Concept-verslag IWO 15/3 en 22/3.

Verslag 15/3 vastgesteld.

Verslag 22/3: nog enkele tekstuele wijzigingen gesuggereerd; deze zijn doorgevoerd.

Verder de suggestie gedaan om terughoudend te zijn met namen van verzoekers in de verslagen en bij de communicatie in het algemeen (bij doorzending zijn de persoonsgegevens wel noodzakelijk om te delen).

3. **Zienschijverzoeken**

(Bijlage: Opzet procedure voor het vragen van zienschijzen (DEF))

De basis was goed, maar meerdere ministeries hadden nog suggesties.

DEF verwerkt deze, zodat het document in het volgende IWO op 19/4 nogmaals geagendeerd kan worden. 'Automatisch doorsturen' vervangen door per casus overleggen. Zienschijze kan evt. processtuk worden in procedure beroep/bezwaar en moet daarom qua toonzetting zakelijk zijn. Lijst met contactpersonen voor zienschijverzoeken aanpassen, bijzonderheden opnemen in lijst (bijv. m.b.v. ambassades BZ en buitenlandse NGO's).

4. **Aangepaste Woo-teksten voor standaardbesluit**

(Bijlagen: Concept-Woo-besluit standaardteksten, Concept-Standaardoverwegingen Woo-uitzonderingsgronden (v. 4 april 2022))

Algemene discussie over dat het modelbrieven betreft, maar dat er altijd ruimte is om van de modellen af te wijken als de voorliggende casus daartoe aanleiding geeft. Resterende punten van kritiek op de nu voorgelegde modellen:

- OCW wees erop dat bij de eerder voorgelegde modellen al een Woo-besluit is vastgesteld. Zij is daarom van mening dat alleen een document met standaardoverwegingen nog nodig was. Model-besluit was ook al eerder vastgesteld in IHJZ en staat al op KCBR-site. Ook uitvoeringsorganen zijn al geïnformeerd over modellen. OCW zal vzBZK hierover bellen.

- Samenstelling Engelstalige versie: door afd. Vertalingen bij BZ.

- SZW leest artikel 5.5 van de Woo zo dat je hier pas aan toe komt, nadat je een afweging aan de hand van artikel 4.1 hebt gemaakt (dus geen keuzemogelijkheid voor de verzoeker). Zij leidt dat af uit de Memorie van Toelichting.

- EZK/LNV 5.1.2.1



- Deze punten worden meegegeven aan vzBZK vóór IHJZ.

5. Stukken zijtafels formatie 2021

Alle ministeries waarbij dit speelt, hebben de inventarisatie van de documenten afgerond. IenW en EZK hebben ook de beoordeling gedaan. Er resteren nog drie vraagpunten, voordat overgegaan kan worden tot publicatie:

- Omgang met concepten. Voorstel is om alleen de definitieve versies mee te nemen. Of moet dit onder art. 68 Gw anders worden gewogen?
- Omgang met stukken die naar de financiële zijtafel zijn gegaan, zodat Financiën die stukken ook heeft. Wat Financiën betreft moet ieder departement de eigen stukken beoordelen. SZW wees er echter op dat BZK dit nog zou nagaan bij het HBSG.
- Hoe borgen we een uniforme beoordeling/kwaliteitsslag? Is het nodig dat de stukken nog via het IWO gaan, aangezien het IWO hierin een regierol heeft gekregen?
- EZK/LNV is voornemens om bij publicatie nog context bij de documenten te geven.

6. Interdepartementale Wob-verzoeken

-Wob-verzoek bezoekerslijst minister: onder verwijzing naar de website van het Witte Huis, waarop lijsten van bezoekers van de Amerikaanse president worden bijgehouden, is J&V gevraagd om een vergelijkbare lijst te verstrekken voor de minister van Justitie en Veiligheid. Hebben andere ministeries een dergelijk verzoek ook gekregen? En is dit niet iets voor de Voorlichtingsraad? JenV is voornemens om te vragen om een precisering van de bestuurlijke aangelegenheid en daarbij te verwijzen naar de openbare agenda bewindspersonen. Graag afstemmen met J&V als een van de andere ministeries het verzoek ook krijgt.

-Wob-verzoek herbenoeming AP: Graag deelt J&V de bevindingen en dilemma's bij de totstandkoming van dit Wob-besluit. Info is veelal gebaseerd op weging persoonlijke kwalificaties (argumenten tegen en voor benoeming kandidaat), vrijgeven schaadte ook het instituut. In dit soort gevallen is er vanwege de persoonlijke levenssfeer minder ruimte voor volledig publiek inzicht in de overwegingen voor besluitvorming.

- Verschillende ministeries hebben Wob-verzoeken over de sancties tegen Rusland i.v.m. Oekraïne. Het is niet in alle gevallen mogelijk om daarover in deze fase van de crisis informatie openbaar te maken. In de toelichting op de Woo wordt dat expliciet erkend: in crisissituaties info voorlopig niet openbaarmaken.

7. Jurisprudentie

(Bijlage: Jurisprudentieoverzicht weken 5-13, jaargang 2022 (OCW))
Hiervan is met interesse kennisgenomen, met dank aan de samenstellers bij OCW.

8. Rondvraag en afsluiting

VWS verifieert nog of aanpassing van de Woo-modelbrieven in een concreet geval mogelijk is. Ja, als er aanleiding is en mits passend in

Datum
14 april 2022

zaak.

SZW heeft een casus waarbij reeds inzicht geven in documenten potentieel schadelijk is voor een strafrechtelijke vervolging. J&V heeft dat ook wel eens gehad. In dat geval moet gemotiveerd worden waarom de weigeringsgronden zelfs in de weg staan aan het geven van inzicht in de aanwezige documenten. Intern moeten de documenten wel geïnventariseerd worden i.v.m. mogelijkheid van bezwaar en beroep.

J&V: vraag over de ervaringen van OCW met een webformulier voor Wob-verzoeken versus een e-mailadres. OCW is positief.

I&W: vraag over adviescollege – BZK/DGOO: er komt nog een brief met toelichting over tijdpad (5.1.2.e) *laat nog weten of dit in het verslag kan,*

14/4)

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minbuza.nl;
 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl;
 BZK-Wob-Ontvangst; 5.1.2e @mindef.nl;
 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl;
 (DIZ/PUBLIEK); 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl;
 -HBIZ; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl;
 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @minocw.nl;
 ; *postbus WBIA WOB; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @minocw.nl;
 Wob; 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minjenv.nl;
Onderwerp: IWO 3/5 vervalt - eerstvolgende IWO 17/5
Datum: donderdag 21 april 2022 12:54:00

Beste IWO-leden,

I.v.m. de aankomende mei-vakantie en de afwezigheid van collega's in die periode, hebben we besloten het IWO van 3 mei a.s. te laten vervallen. Het eerstvolgende IWO staat gepland op dinsdagmiddag 17 mei.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van: BZK-Wob-Ontvangst
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2; "Woo ContactWIZ"; Woo verzoeken DJZ; Wob-loket; 5.1.2; Dienstpostbus Wob; "postbus WBJA WOB"; Dienstpostbus VWS WIZ Woo; 5.1.2.e; 5.1.2.e; @minbuza.nl
Cc: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e; WOO
Onderwerp: Delen kennis voor inrichten kennisbank Woo - Agendapunt IWO 10/57
Datum: dinsdag 3 mei 2022 17:10:43
Bijlagen: image001.png

Beste 5.1.2.e,

Goed Initiatief. Laten we zien hoe we daar in IWO-verband invulling aan kunnen geven.

@5.1.2.e: wil jij het anders volgende week dinsdag als agendapunt inbrengen?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e @minbuza.nl>

Verzonden: maandag 2 mei 2022 17:35

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e @minbuza.nl>; 5.1.2.e; 5.1.2.e

5.1.2.e @minbuza.nl>; WOO <5.1.2.e>

Onderwerp: Delen kennis voor inrichten kennisbank Woo

Beste collega's,

Ik mail jullie omdat wij bij Buitenlandse Zaken nadenken over het inrichten van een kennisbank voor de afhandeling van Woo-verzoeken. Wij hebben in het verleden een kennisbank gehad voor Wob-verzoeken met daarin bijvoorbeeld een jurisprudentielijst (gesorteerd op onderwerp) die voor onze werkpraktijk relevant is. Deze is helaas in verval geraakt en voor zover toegankelijk niet langer up-to-date. De inwerkingtreding van de Woo is een goed moment om een toegankelijke en gestructureerde kennisbank op te zetten, zodat deze met nieuwe informatie kan worden aangevuld naarmate de rechtspraak over de Woo zich uitkristalliseert.

In de kennisbank die wij willen aanleggen hoop ik bijvoorbeeld de volgende documenten op te nemen:

- Een document met redeneerlijnen voor primaire besluiten. Het gaat dan bijvoorbeeld om veelvoorkomende informatie die uitgezonderd wordt op één van de WOO gronden;
- Een lijst met veelgebruikte bezwaargronden en adresseringen hiervan, te gebruiken in besluiten op bezwaar;
- Jurisprudentiebibliotheek per onderwerp (veel jurisprudentie is met de Woo gecodificeerd, maar niet alles—denk o.a. aan jurisprudentie m.b.t. het toepassing geven aan andere wettelijke bepalingen die voorrang hadden/hebben op de Wob/Woo)

Ik ben heel benieuwd of jullie wat feedback kunnen geven over eventuele kennisbanken/hulpmiddelen die jullie momenteel zelf bijhouden.

- *Hebben jullie bijvoorbeeld documenten zoals bovengenoemd die jullie kunnen delen die ook relevant (kunnen) zijn voor de Woo.*
- *Hebben jullie andere documenten die zien op andere categorieën informatie die jullie in de praktijk nuttig vinden?*
- *Kunnen jullie tips/best practices delen voor het bijhouden van een kennisbank als jullie dit reeds hebben?*

Het kan nuttig zijn om een keer een sessie te plannen (buiten het IWO om) om e.e.a. te bespreken. Ik hoor dan graag wie hierin geïnteresseerd zijn, zodat wij een moment kunnen prikken.

Uiteraard delen wij ook graag onze resultaten met jullie na het definitief inrichten van onze kennisbank.

Alvast heel erg bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.12.e



5.12.e 5.12.e

Juridisch Medewerker
Afdeling Nederlands Recht
Directie Juridische Zaken

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Rijnstraat 8 | 2515 XP Den Haag
Postbus 20061 | 2500 EB Den Haag

M +31 (0) 5.12.e
T +31 (0) 70 348 44 28
E 5.12.e 5.12.e@minbuza.nl

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK); 5.1.2.e @minezk.nl; 5.1.2.e 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?
Datum: maandag 9 mei 2022 13:42:19
Bijlagen: [Geconsolideerde artikelsgewijze toelichting versie EK ongemarkeerd 22 oktober .pdf](#)

Hi 5.1.2.e,

5.1-2i

Dank en groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2.e @minfin.nl>

Verzonden: maandag 9 mei 2022 13:27

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbuza.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Ter info

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl>

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 15:54

Aan: 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) <5.1.2.e @minfin.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e @minbuza.nl>; 5.1.2.e @minocw.nl' <5.1.2.e @minocw.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl>; Wob ContactWJZ

5.1-2i

Onderwerp: RE: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Hoi 5.1.2.e, 5.1.2.e 5.1.2.e,

Uit de uitvraag van 5.1.2.e begrijp ik dat in de afgelopen twee weken ook bij jullie verzoeken zijn binnengekomen over (de gevolgen van) sancties tegen Rusland/Belarus en daaruit afkomstige (rechts)personen. Daarnaast hebben wij ook verzoeken ontvangen over gaswinning/levering als gevolg van de oorlog/mogelijke sancties. 5.1.2.e heeft bij ons de advisering bij de gasverzoeken op zich genomen en ik doe de sancties.

Voor de verzoeken die bij EZK (3x sancties 2xgas)/LNV (1) zijn binnengekomen zijn we voorzichtig begonnen met de behandeling. Tegelijkertijd ontwikkelen de sancties zich nog steeds en we nog niet direct uit de crisissfeer. Voor de behandeling van deze verzoeken kan dit iets betekenen, in het bijzonder in het licht van wat er in de MvT bij de Woo bij 5.1.2.i staat opgemerkt over situaties waarin het goed functioneren van de staat (tijdelijk) aan het openbaar maken van informatie in de weg staat. Zie p.57 van de (bijgevoegde) MvT. Op de achtergrond hiervan spelen ook onder andere de weigeringsgronden uit 5.1.1.b (veiligheid v/d Staat), 5.1.2.a (internationale betrekkingen), 5.1.1.c (bedrijfsgegevens) en 5.1.2.e (persoonsgegevens).

Ik ben benieuwd of jullie deze mogelijkheid ook al hebben gezien en hoe jullie erover denken om deze grond (deels) in te roepen bij de verzoeken die zien op de sancties zonder daarbij een uitputtende inventarisatie en beoordeling per document te maken. Als jullie mogelijkheden zien om deze grond/motivering verder te verkennen zou ik daar graag een overleg voor inplannen.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 1 april 2022 14:51

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Dag 5.1.2.e,

FD Wob-verzoek inzake correspondentie rond het Amerikaanse verzoek over extra gaswinning in Groningen [Conflict in Oekraïne]
Ontvangen door: EZK – BUZA – FIN

AD Wob-verzoek Sancties jegens Rusland [Oekraïne crises]
Ontvangen door; EZK – FIN – OCW

BUZA geen Wob-verzoek van 5.1.2.e ontvangen wel een Wob-verzoek van de 5.1.2.e van 5.1.2.e 5.1.2.e (bijgevoegd). Bij LNV is een 5.1.2.e Wob-verzoek binnengekomen van 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e Wob-verzoek Sancties jegens Rusland [Oekraïne crises]
Ontvangen door: EZK – FIN

Gr.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @minbuza.nl>

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 17:06

Aan: Wob ContactWJZ <WobContactWJZ@minezk.nl>

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e @minbuza.nl>

Onderwerp: RE: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Hoi 5.1.2.e,

Zoals 5.1.2.e al aangaf hebben wij ook het verzoek ontvangen van het FD inzake "extra gaswinning in Gron".

We hebben daar net een gesprek over gehad met de beleidsmedewerkers. In het verzoek is ook gevraagd om correspondentie met EZK.

Wellicht handig om even te bellen?

Groet!

5.1.2.e

From: 5.1.2.e (DJZ/PUBLIEK) <j.pol@minfin.nl>

Sent: woensdag 23 maart 2022 15:33

To: 'WobContactWJZ@minezk.nl' <WobContactWJZ@minezk.nl>

Cc: 5.1.2.e 5.1.2.e @minbuza.nl>

Subject: FW: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Beste 5.1.2.e,

Dank je wel. 5.1.2.e (CC) mailde mij ook dat BZ een dergelijk verzoek had ontvangen. Goed om daarvan op de hoogte te zijn.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1-2i

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 15:03

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minfin.nl>

Onderwerp: RE: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Beste 5.1.2.e,

Bij ons is een wel een Wob-verzoek binnengekomen specifiek over de correspondentie rond het Amerikaanse verzoek over extra gaswinning in Groningen [Conflict in Oekraïne]

Bij het Wob-verzoek inzake sancties jegens Rusland is vanuit WJZ 5.1.2.e 5.1.2.e als adviseur betrokken.

Met een vriendelijke thuiswerkgroet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minfin.nl>

Verzonden: woensdag 23 maart 2022 14:13

Aan: Wob Contact WJZ <5.1-2i>; '5.1.2.e @mindef.nl'

5.1.2.e @mindef.nl>; BZK-Wob-Ontvangst <5.1-2i>; 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minaz.nl>; 5.1.2.e @minaz.nl>;

5.1-2i>; 5.1.2.e @minbuza.nl>; 5.1.2.e @minbuza.nl>; 5.1-2i>;

5.1-2i>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minfin.nl>; Wob verzoeken DJZ

5.1-2i>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e @minienw.nl>; 5.1.2.e @minjenv.nl>; 5.1-2i>;

5.1.2.e @minocw.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e @minocw.nl>; 5.1-2i>;

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minszw.nl>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minszw.nl>; *postbus

WBJA WOB <5.1-2i>; 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @minvws.nl>;

5.1.2.e 5.1.2.e @minvws.nl>; _Dienstpostbus VWS WJZ Wob <5.1-2i>;

5.1.2.e @minjenv.nl

CC: 5.1.2.e 5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Beste 5.1.2.e,

Het verzoek is ook bij ons ingediend. Verder hebben wij ook een verzoek van het FD over de sancties ontvangen. Zijn er meer departementen die dat verzoek hebben ontvangen?

Groet,

Van: Woo ContactWJZ <WobContactWJZ@minezk.nl>

Verzonden: dinsdag 22 maart 2022 10:11

[illegible]

CC: 5.1.2.e5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: Wob-verzoek inzake sancties jegens "Rusland" - ook rechtstreeks bij jullie ingediend?

Beste collega's,

Bij EZK is afgelopen vrijdag bijgevoegd Wob-verzoek binnengekomen. Verzoeker geeft aan dat hij het Wob-verzoek op meerdere departementen heeft ingediend.

Met een vriendelijke thuiswerkgroet,

5.1.2 e
Beleidsondersteuerer Wob

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C-Noord 2]
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 070-3785421

E 5.1-2i

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



BZK/CZW

Contactpersoon

5.1.2.e

T 06-5.1.2.e 9 (ma-do)
5.1.2.e5.1.2.e@minbzk.nl

Datum

9 mei 2022

Kenmerk

2022-0000251123

agenda

Agenda IWO 10/5/2022

Vergaderdatum en -tijd	9 mei 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-uitnodiging 5.1.2.e5.1.2.e (verzonden 3/5/2022)
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijlage: Verslag IWO 19/4/2022 + Overzicht dep. contactadressen.
3. Onderwerpen werkprogramma 2022-2023
4. Wob-rapportage / burgerbrieven / juridische jaarrapportage Rijk – irt toezegging MBZK en aanvullende vragen vanuit de Kamer
5. Afhandeling verzoeken m.b.t. sancties Rusland-Belarus (BZ en FIN)
Bijlage: mailwisseling van o.a. BZ, FIN en OCW
6. Kennisbank Woo
Bijlage: mail 5.1.2.e5.1.2.e (BZ)
7. Interdepartementale verzoeken
8. Rondvraag en afsluiting



BZK/CZW

Contactpersoon

5.1.2.e

T 06-5.1.2.e (ma-do)
5.1.2.e5.1.2.e@minbzk.nl

Datum

22 april 2022

Kenmerk

2022-0000251096

verslag

Verslag IWO 19 april 2022

Vergaderdatum	19 april 2022
Aanwezig	5.1.2.e5.1.2.e (BZK, vz), 5.1.2.e (AZ), 5.1.2.e (BZ), 5.1.2.e5.1.2.e (DEF), 5.1.2.e (EZK/LNV), 5.1.2.e (FIN), 5.1.2.e5.1.2.e (I&W), 5.1.2.e5.1.2.e (J&V), 5.1.2.e5.1.2.e (OCW), 5.1.2.e5.1.2.e (SZW), 5.1.2.e (VWS), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (DGC16)
Afwezig	5.1.2.e5.1.2.e (BZK/DGOO), 5.1-2e (SZW), 5.1.2.e (VWS), 5.1.2.e (I&W), 5.1.2.e5.1.2.e5.1.2.e (OCW),

1. Opening en mededelingen

BZ: vraag studenten vanuit VWS i.v.m. scriptie.

2. Verslag IWO

Verslag IWO 5 april jl. met correcties vastgesteld.

3. Terugkoppeling IHJZ en Stuurgroep Openbaarheid

BZK geeft toelichting. Woo-modelbesluit is vastgesteld en ook gepubliceerd op KCBR-site van J&V.

Stukken zijtafels: afspraak blijft dat alle departementen zelf stukken zullen vrijgeven, maar wel op eenzelfde moment. VWS is nog bezig met inventariseren en wacht op reactie van FIN. Voor EZK geldt dat er geen stukken voor de zijtafels zijn, alle stukken zijn naar de hoofdtafel gegaan – moet hier dan ook een brief over komen? Dat is niet nodig, wel een check of de betreffende stukken inderdaad al bij de stukken van de hoofdtafel openbaar zijn gemaakt. EZK overlegt hier intern nog over.

4. Aanpak Wob-verzoek naar afstemming over kamervragen Omtzigt Wob-journalisten

Naar agendapunt 8. 'Interdepartementale Wob-verzoeken'.

5. Wob- en Woo-termijnen

Voorzet was: 'Per 1 mei 2022 kan er (gemotiveerd) enkel nog worden verdaagd met 2 weken, verlenging met 4 weken is wettelijk niet meer mogelijk. Dit houdt in dat voor Wob-verzoeken vanaf 4 april 2022 de

maximale beslistermijn van 6 weken van de Woo gaat gelden. Wob-verzoeken van voor die datum kunnen nog worden verdaagd voor een periode van 4 weken.'

Hoe hier mee om te gaan. Geadviseerd wordt om gerekend vanaf 4 april een max. termijn voor Woo-verzoeken laten gelden van 6 weken en Wob-verzoeken van bijv. 28/4 niet meer met 4 Wob-weken te verdagen, waardoor zaken die op 4/4 nog lopen niet meer onder de Wob worden verdaagd met 4 weken. Departementen bekijken ieder voor zich hoe hiermee om te gaan, omdat het op basis van de wet nog wel mogelijk is om te verdagen onder de Wob voor 1 mei 2022. Er wordt wel gekeken welke optie burgervriendelijk is.

6. Bespreken nieuwe opzet onderzoek trainees naar doorlooptijden Wob-verzoeken

Groep trainees doet onderzoek naar doorlooptijden. Nieuwe onderwerp opdracht: opnieuw inventariseren aan de hand van info op websites, en via interviews informatie verzamelen over opvallende zaken (bijv. die waarbij sprake is van lange behandelingstermijn en weinig documenten). De IWO-leden hebben geen bezwaar dat Wob-contactpersonen hiervoor benaderd kunnen worden. Wel is het handig interviews van tevoren aan te kondigen en evt. een lijstje met casus eerst voor te leggen, zodat de juiste behandelend jurist kan worden aangehaakt. Verder leeft de wens voor een nader overleg over de resultaten en wat daarmee gebeurt.

7. Prejudiciële hofzaak C-84/22 Right to Know (Ierland) (EZK/LNV)

Betreft vergaderstukken kabinet m.b.t. emissievraagstukken (milieu-informatie). Hierbij speelt de vraag naar de geheimhouding van Ministerraadsstukken versus het streven naar openbaarheid.

Er dient te worden gewaakt voor gedeeltelijk of geheel openbaarmaken van MR-notulen, het is vooral van belang wat in ambtelijke voorbereidende stukken staat, deze bevatten in principe dezelfde informatie als de MR-stukken.

EZK stuurt mailwisseling hierover naar AZ. BZ is normaliter penvoerder bij Hofzaken.

8. Interdepartementale Wob-verzoeken

-Verzoek over afhandeling/beantwoording Kamervragen Omtzigt: J&V en FIN delen eerdere ervaringen. Hierbij speelt het inzichtelijk maken van de behandeltermijn van het Wob-verzoek en dat het alleen gaat om mailtjes met input voor de beantwoording van Kamervragen.

-Verzoek m.b.t. communicatie tussen tech-bedrijven en overheid: is dit verzoek ook bij andere departementen bekend – verzoek aan allen: dit graag bevestigen bij J&V/DGC16.

9. Rondvraag en afsluiting

-Vraag VWS naar printen en herscannen van documenten. Dit houdt verband met van verschillende laktools.

Datum
22 april 2022

- EZK/LNV: de uitvoeringsregeling Wob is sterkt verouderd, deze moet worden geactualiseerd, zijn andere hier ook mee bezig? BZK: inhoudelijk is zoveel mogelijk meegenomen in Woo-instructie, aanpassing naar Woo van de uitvoeringsregeling is niet nodig. Inhoud moet nog wel gecheckt worden, daarbij m.n. kijken of update naar Woo toch noodzakelijk is.
- SZW vraagt aandacht voor vacatures Wob-medewerkers, het vervullen daarvan verloopt ook bij andere departementen moeizaam.
- Korte bespreking van achtergrond agendering rapport v. Enthoven in BR.
- Bespreking hoe om te gaan met onderhandeling over behandelingstermijn.
- BZK doet voorzet over wat uit systemen gehaald kan: wordt deze week rondgestuurd.

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e - HBIZ; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e WobContactWIZ; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e (DIZ/PUBLIEK); 5.1.2e Wob verzoeken DIZ; 5.1.2e - HBIZ; Wob-loket; 5.1.2e @minenv.nl; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e postbus WBA WOB; 5.1.2e Dienstpostbus VWS WIZ Woo; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e
Cc: 5.1.2e - BD/DWIZ/JZW; 5.1.2e
Onderwerp: Extra ingelast IWO tbv 2 besprekpunten
Bijlagen: 20220516 Passief openbaar maken ondersteun je zo concept.docx
 Concept-offerteaanvraag onderzoek Woo.docx

Beste allen,

Zie hierbij tbv het extra IWO van volgende week de desbetreffende stukken:

- 1) Opzet extern onderzoek Woo-proces (toelichting 5.1.2e, BZK) – 15.00-15.45
- 2) IHH Handreiking 'Passief openbaar maken ondersteun je zo!' (toelichting 5.1.2e en 5.1.2e, RDDI) – 15.45–16.30

Mocht je niet aanwezig kunnen zijn dan hierbij het vriendelijke verzoek om dan schriftelijk input te geven op de stukken. Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 T 06 5.1.2e
 Bgg 070 4266824

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

– De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. –

Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

Vergaderingsnummer (toegangscodes): 5.1.2e

Wachtwoord voor vergadering: 5.1.2e

Deelnemen aan vergadering 5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Netherlands Toll

21-21 United States Toll

Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies 21-21

Deelnemen met Microsoft Lync of Microsoft Skype voor Bedrijven

Kies 21-21

Als u een host bent, klik dan hier
hostgegevens weer te geven.

om

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com> <<http://help.webex.com>>

61b Ik vraag uw aandacht voor het volgende.

De termijnen waarbinnen het Rijk Wob-verzoeken behandelde zijn veelal langer dan de Wob voorschreef.

Nu de Woo de Wob heeft vervangen ontstaat het risico dat nog vaker de wettelijke termijn niet gehaald wordt.

Tussen, maar ook binnen de ministeries zijn er verschillen in de doorlooptijd van de behandeling van een Wob-verzoek. Dat blijkt bijvoorbeeld uit het recent verschenen rapport "Ondraaglijk traag" van het Instituut Maatschappelijke Innovatie (IMI) en de Open State Foundation (OSF).

Om meer en meer gericht beleid te kunnen ontwikkelen om de behandeltermijn van Woo-verzoeken te bekorten is inzicht nodig in de factoren die bij de ministeries van invloed zijn op deze termijn. Het betreft bijvoorbeeld, dus zonder volledig te zijn, het aantal voor een Wob/Woo-verzoek te raadplegen documenten, de beschikbaarheid van personeel, de sturing door het management, de complexiteit van een verzoek, de toegankelijkheid en vindbaarheid van documenten en de aard van een verzoek (breed of beperkt).

Ik verzoek u mij een voorstel voor een onderzoek te doen toekomen naar de aantoonbare succes- en faalfactoren voor een vlotte behandeling van een Wob/Woo-verzoek bij het Rijk. Het gaat daarbij om de mate waarin deze factoren wel/niet bijdragen aan een vlotte behandeling en niet alleen om beïnvloedbare factoren (zoals de inzet van personeel) maar ook om niet minder of niet beïnvloedbare factoren (zoals de complexiteit van een verzoek).

Ik heb er bewust voor gekozen dit verzoek beknopt te formuleren. Daarmee doe ik een beroep op uw bureau om tot een creatief voorstel te komen.

Ik verzoek u in uw voorstel in te gaan op:

- de te onderzoeken factoren;
- de gekozen onderzoeksmethodiek;
- de planning, met naar schatting een doorlooptijd van ca. drieënhalve maand (startfase 1-30 juni, tussentijdse rapportage 1 juli-15 augustus, eindfase en -rapportage 15 augustus-15 september).

Voor dit onderzoek zal een klankbordgroep worden samengesteld die driemaal met de onderzoekers zal overleggen.

Voor dit onderzoek is maximaal een bedrag beschikbaar van € 5.121 excl. BTW.

Ik verzoek u uw voorstel vóór aan mij te doen toekomen. x



BZK/CZW

Contactpersoon

E. Zaanen

T 06-123456789 (ma-do)
e.zaanen@minbzk.nl**Datum**

25 mei 2022

Kenmerk

2022-0000289753

verslag

Verslag IWO 24 mei 2022 (ingelast)

Vergaderdatum

24 mei 2022

Aanwezig

§ 12 a5 12 e (BZK, vz), § 12 a5 12 e (BZK voor punt 1), § 12 a5 12 e (BZK), § 12 a5 12 e (J&V), § 12 a5 12 e (VWS), § 12 a5 12 e (AZ), § 12 a5 12 e (IenW), § 12 e (IenW), § 12 e (OCW), § 12 a5 12 e (OCW), § 12 a5 12 e (DEF), § 12 e (FIN), § 12 a5 12 e (SZW), § 12 e (VWS), § 12 a5 12 e (EZK/LNV), § 12 e (BZ), § 12 a5 12 e (IenW); voor punt 4: § 12 a5 12 e en § 12 a5 12 e.

Afwezig

§ 12 a5 12 e (J&V), § 12 a5 12 e (VWS), § 12 e (AZ), § 12 a5 12 e (EZK/LNV)

1. Aanvraag onderzoek Woo

Inleiding bij concept-aanvraag voor een onderzoek naar de succes- en faalfactoren van de Woo. Onderzoek zou kunnen leiden tot conclusies v.w.b. personeelsinzet en haalbaarheid. Er is druk op MINBZK i.v.m. extra toelichting op het halen van Wob- resp. Woo-termijnen. Het onderzoek is van belang om eerlijk verhaal aan Kamer te kunnen geven, los van herhaald wijzen op problemen met informatiehuishouding. Het onderzoek vervangt niet het voorgenomen trainee-onderzoek. J&V vraagt zich af of zo'n onderzoek niet beter past bij een latere wetsevaluatie. Andere departementen zien geen ruimte voor nog een onderzoek en hebben vragen bij tijdstip van dit onderzoek en het gebruik van de eerdere onderzoeksresultaten en informatie-uitwisselingen met de Kamer. Verder wordt gepleit voor onafhankelijk onderzoek i.v.m. politieke aandacht en aanspraak op behandelingstermijnen, het zou gericht moeten zijn op een betere onderbouwing van het waarom van het niet-halen van de termijnen door departementen (elementen: informatiehuishouding en personele bezetting). Andere belangrijke factor voor onderzoek is samenwerking met verzoekers.

BZK meldt dat e.e.a. wordt voorgelegd aan departementale directeuren juridische zaken, naast scepsis over onderzoek ook ervan uitgaan dat dit kan helpen.

Tijdpad: in offerte staat zomer 2022, maar opdracht moet nog gegund worden na afstemming met directeuren juridische zaken.

Advies IWO: kijk ook naar eerdere onderzoeken en relevante informatie, en doe eventueel een eenmalige grote huissessie met alle betrokkenen waardoor je in één keer alle relevante inzichten bij elkaar hebt.

2. Pers- en Woo-verzoeken over sms-verkeer bewindspersonen

DEF, BZ, BZK, VWS en FIN hebben alleen persvragen hierover ontvangen. AZ heeft 3 Woo-verzoeken ontvangen.

Bij BZK is hierover overlegd n.a.v. debat van afgelopen donderdag, m.n. hoe Woo-kwesties in te perken.

[illegible]

Beantwoording van persvragen over sms-verkeer moet afgestemd met bewindspersonen, er komt een instructie voor de wijze van beantwoorden van zulke persvragen.

3. Kamervragen m.b.t. Wob-termijnen 2020-2021

Cijfers aanleveren voor burgerbrievenrapportage m.b.t. termijnoverschrijdingen, incl. die over overschrijdingen met toestemming van verzoekers. Cijfers over 2022 kunnen daarna in Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk (JBR).

4. Bespreking stuk over informatiehuishouding

Toelichting RDDI. Stuk moet aansluiten bij Woo-instructie over het afhandelen van verzoeken, en is een handreiking daarbij o.g.v. proces als geheel en afzonderlijke processtappen. Rekening houden met departementale verschillen in werkwijze en cultuur, maar ook met evt. nieuwe ontwikkelingen op het gebied van informatievoorziening. Gesproken over feitelijke uitvoering door juristen, beleidsmedewerkers of ondersteuners, en de behoefte aan instrumenten en ondersteuning. Verschillen in cultuur kunnen tot uiting komen in de wijze waarop organisatie verzoekers tegemoet treedt en voorkeuren voor transparantie of de-prioriteren. De Woo moet worden gezien als vorm van dienstverlening, waar meedenken bij hoort.

Discussie over nut en bijdrage van de handreiking en de toepassing ervan. Wordt nog geagendeerd in IOO. Er moet nog een managementsamenvatting worden toegevoegd aan de handreiking.

5. Rondvraag

-Brieven over openbaarmaking van zijtafel-stukken formatie Rutte IV: hoe te ondertekenen bij meerdere betrokken bewindspersonen? Brieven nog onderling uitwisselen/overleggen voor verzending.

-Overleg hoofden BSG over pilot met inzage geven in archieven aan journalisten. Welke ervaringen zijn al hiermee opgedaan? Moet hiervoor

Datum
25 mei 2022

beleid ontwikkeld, of gaandeweg gezien? Bij welke categorieën kunnen we dit toepassen. Het is wellicht verstandig hiervoor een werkgroep in te stellen, OCW is al met het onderwerp bezig.

-Verzoek aan IWO-leden in te tekenen op de punten voor het IWO-werkprogramma

-Vragen over instructie gebruik Zylab, en aanbestedingsprocedure ICT-tooling.

-Vraag EZK/LNV over de inventarislijst.



BZK/CZW

Contactpersoon

[REDACTED]

T [REDACTED] (voor IWO
31/5)

[REDACTED]@minbzk.nl

Datum

25 mei 2022

Kenmerk

2022-0000290176

agenda

Agenda IWO 31 mei 2022

Vergaderdatum en -tijd	31 mei 2022 15:00
Vergaderplaats	Webexreeks 'IWO 2022'
Deelnemers	IWO-leden

1. Opening en rondvraag
2. Verslag IWO
Bijlagen: Verslag IWO 10/5 en Verslag ingelast IWO 24/5), Overzicht Woo-contactpersonen (mailadressen nog aanpassen naar Woo?)
3. Terugkoppeling stuurgroep openbaarheid (**BZK**)
4. Onderwerpen IWO-werkplan verdelen in aanvulling op de Woo-instructie:
 - Omgang onderling vragen van zienswijzen;
 - Art. 5.7 procedure (*Toegang tot niet-openbare informatie tbv onderzoek*)
 - Art. 5.5. procedure (*Verstrekking van informatie die de verzoeker betreft*)
 - Art. 4.2a procedure (*Overleg tussen BO en verzoeker*)
 - Wijze van kamer informeren over Woo-besluit.
5. In de rijksbrede Woo-dashboards komt ook een kolom inzake de omvang van een verzoek. Klein (1-50), Middel (51-250) en Groot (>251). Vraag aan het IWO: nemen we het aantal documenten of het aantal pagina's? (**BZK**)
6. Signaal mbt 'ontlakken documenten' (**OCW**)
7. Interdepartementale Woo-verzoeken, bezwaren en beroepen.
8. Jurisprudentieoverzicht bespreken (**OCW**)



BZK/CZW

Contactpersoon

T 06- [redacted] (ma-do)
[redacted]@minbzk.nl

Datum

17 mei 2022

Kenmerk

2022-0000290134

verslag

Verslag IWO 10 mei 2022

Vergaderdatum	10 mei 2022
Aanwezig	[redacted] (BZK, vz), [redacted] (EZK/LNV), [redacted] (BZ), [redacted] (BZ), [redacted] (BZ), [redacted] (BZ), [redacted] (DGC19), [redacted] (VWS), [redacted] (VWS), [redacted] (DEF), [redacted] (FIN), [redacted] (SZW), [redacted] (IenW), [redacted] (IenW), [redacted] (OCW), [redacted] (JenV)
Afwezig	[redacted] (AZ), [redacted] (BZK/DGOO), [redacted] (OCW),

(CONCEPT 17/5/2022)

1. Opening en mededelingen

a. Terugkoppeling Stuurgroep openbaarheid (BZK): er is gesproken over Kamerbrief m.b.t. Wob-cijfers. Evt. verwijzen naar jaarrapportage burgerbrieven of naar juridische kwaliteitsrapportage: cijfers uit jaarrapportage gebruiken, ook al zijn die nu nog niet gepubliceerd - gegevens graag aanleveren bij vz BZK. Daarbij als uitgangspunt nemen dat het gaat om de vraag hoeveel verzoeken binnen de 8-wekentermijn zijn afgedaan.

Verder besproken: informatie nodig voor rapportage over Woo-verzoeken: welke categorieën informatie (termijnen, omvang, etc.), documentmanagementsystemen (DMS) hier evt. op aanpassen. Vz BZK houdt IWO op de hoogte over dit onderwerp.

b. Mogelijke tijdsbesparing door geen zienswijzen meer uit te wisselen en d.m.v. toepassing Woo-instructie. Zienswijzen kunnen echter noodzakelijk blijven, bijv. t.g.v. diverse inschatting over politieke gevoeligheid en complexiteit. Bezien of tijdsbesparing hierin mogelijk is, niet alles gaan controleren van elkaar, maar wel alert blijven. Verder is het de vraag waarom aantal zienswijzen is gestegen - bij SZW gestegen betreft dit veel zaken over Covid.

Procespuntje: wie is penvoerder op dit onderwerp? Ook andere onderwerpen werkprogramma te verdelen.

c. Opnemen positieve disclaimer in communicatie over Woo-verzoeken. Bijv.: 'Overheid streeft naar openbaarheid, in dit kader kan e.e.a. openbaar gemaakt worden'. Voorkomen dat dit de communicatie met

verzoekers bemoeilijkt.

d. Terugkoppeling m.b.t. zijtafels: iedereen heeft inzichtelijk welke stukken het betreft, er resten nog vragen over stukken financiële zijtafel. Vragen hierover graag inbrengen in IWO.
Vraag over beschikbaarheid standaardbrief t.b.v. openbaarmaking van de ze stukken.
BZK neemt nog contact op met FIN of e.e.a. voldoende helder is, er geen vragen meer liggen en kan worden overgegaan tot openbaarmaking.

2. **Verslag IWO**

Verslag IWO 19/4 met een correctie op onderdeel 3. Vastgesteld.

3. **Onderwerpen werkprogramma 2022-2023**

Voorlopige inventarisatie onderwerpen:

- zienswijzeverzoeken
- 5.7-procedures
- informerende TK over Woo-verzoeken (m.n. tijdstip)
- snelheid brengen in afhandeling
- contact opnemen met verzoekers over afhandeling, prioritering, termijnen i.o.m. Communicatie. Hierbij korte bespreking van ervaringen met weerstand tegen gesprek met en negatief sentiment over woordvoerders. Er is voorkeur voor gesprek met behandelaars of bij casus betrokken Woo-jurist zelf (m.n. 'Awb-bevoegde functionarissen').
- Deskundige beleidsmedewerker moet altijd bij gesprek aanwezig zijn.
- Kennisbank Woo: ideeën voor inrichting en onderhoud van zo'n kennisbank. Zie verder onder 6.

4. **Wob-rapportage / rapportage burgerbrieven / juridische jaarrapportage Rijk – i.r.t. toezegging MBZK en aanvullende vragen vanuit de Kamer**

Zie puntje onder 1. Terugkoppeling Stuurgroep openbaarheid

5. **Afhandeling verzoeken m.b.t. sancties Rusland-Belarus (BZ en FIN)**

FIN heeft 7 verzoeken m.b.t. de sancties tegen Rusland ontvangen, o.m. over bedrijven die hiervan ontheffing willen).

EZK heeft 2 casus.

6. **Kennisbank Woo**

Toelichting door BZ op ideeën opzet Woo-kennisbank. In elk geval opnemen: welke documenten, overwegingen, weigeringsgronden, best practices, handreikingen, jurisprudentie etc.

Dit kan evt. in een interdep. samenwerkingsruimte of sharepoint. Hierbij is ook de vraag hoe zich dit verhoudt tot de website van KCBR. Aandachtspunten zijn ook: onderhoud na opzet, toegang voor alle departementale IWO-leden, artikel 68 GW, informatievoorziening, onderhoud handleidingen etc. Vz. BZK informeert bij DGOO over mogelijkheden.

7. Interdepartementale verzoeken

-Verzoeken [REDACTED]. Verder zijn er geen interdep. verzoeken.

8. Rondvraag en afsluiting

-Vraag EZK: als je uitgesteld verstrekt, bellen met verzoeker? DEF heeft in voorkomend geval zowel belanghebbende als verzoeker toelichting gestuurd. Bespreking aspecten bezwaar etc.

-BZ: standpunt redactie rijksoverheid.nl over niet-publiceren van namen ondertekenaars – hierover contact opnemen met AZ.

-Q&A's: hernieuwde discussie over openbaarmaking. Q&A's vallen onder argumentatie m.b.t. niet-verstrekken concepten. De vraag hierbij is wat precies wordt verstaan onder Q&A's.

-JenV: Ook besluiten die geen openbaarmaking betreffen publiceren?
Antwoord: deze ook publiceren.

Van: 5.1-2e [REDACTED] (DJZ/PUBLIEK)
Aan: 5.1-2e [REDACTED]
Onderwerp: RE: IWO 14/6: agendapunten?
Datum: donderdag 9 juni 2022 12:01:16

Hoi 5.1-2e [REDACTED]

Ik heb nog een agendapunt:

- Samenloop in art. 68GW verzoeken en Woo-verzoeken.

Groet,
 5.1-2e [REDACTED]

Van: 5.1-2e [REDACTED] @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 9 juni 2022 10:21

Aan: 5.1-2e [REDACTED] @minaz.nl; 5.1-2e [REDACTED] @minaz.nl; 5.1-2i [REDACTED]; 5.1-2e [REDACTED] @minbuza.nl;
 5.1-2e [REDACTED] @minbuza.nl; 5.1-2i [REDACTED] 5.1-2e [REDACTED] @mindef.nl; 5.1-2i [REDACTED]
 5.1-2i [REDACTED]; 5.1-2e [REDACTED] @minbzk.nl; 5.1-2e [REDACTED]
 <5.1-2e [REDACTED] @acoi.nl>; 5.1-2e [REDACTED] @minezk.nl; 5.1-2e [REDACTED] @minezk.nl;
 5.1-2i [REDACTED] I; 5.1-2e [REDACTED] (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e [REDACTED] @minfin.nl>; 5.1-2e [REDACTED]
 (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e [REDACTED] @minfin.nl>; Woo verzoeken DJZ 5.1-2i [REDACTED];
 5.1-2e [REDACTED] - HBJZ <5.1-2e [REDACTED] @minienw.nl>; 5.1-2e [REDACTED] - HBJZ
 <5.1-2e [REDACTED] @minienw.nl>; 5.1-2e [REDACTED] - HBJZ <5.1-2e [REDACTED] @minienw.nl>;
 5.1-2e [REDACTED] @minjenv.nl; 5.1-2i [REDACTED]; 5.1-2e [REDACTED] @minjenv.nl; 5.1-2e [REDACTED] @minocw.nl;
 5.1-2e [REDACTED] @minocw.nl; 5.1-2i [REDACTED]; 5.1-2e [REDACTED]
 <5.1-2e [REDACTED] @minszw.nl>; 5.1-2e [REDACTED] @minszw.nl>; *postbus WBJA WOB
 <5.1-2i [REDACTED]>; 5.1-2e [REDACTED] @minvws.nl>; 5.1-2e [REDACTED]
 <5.1-2e [REDACTED] @minvws.nl>; _Dienstpostbus VWS WJZ Woo 5.1-2i [REDACTED]>;
 5.1-2e [REDACTED] @minjenv.nl; 5.1-2e [REDACTED] @minbzk.nl>; 5.1-2e [REDACTED]
 <5.1-2e [REDACTED] @rijksoverheid.nl>; 5.1-2e [REDACTED] @minocw.nl>; 5.1-2e [REDACTED]
 @minszw.nl>; 5.1-2e [REDACTED] @minaz.nl>

CC: 5.1-2e [REDACTED] @minbzk.nl>

Onderwerp: IWO 14/6: agendapunten?

Goedemorgen allen,

Voor het a.s. IWO op 14/6 hebben we van sommige leden al agendapunten ontvangen, maar we horen graag (liefst vandaag) of er nog meer punten zijn voor de agenda. De agenda en evt. stukken zullen jullie a.s. maandag worden toegestuurd.

Met vriendelijke groet,

5.1-2e [REDACTED]

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 (06-5.1-2e [REDACTED] ma-do)

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

(06-5.1-2e ma-do)



aan De genodigden voor het rondetafelgesprek
Archivering van stukken door bewindspersonen
onder de archiefwet en de WOO/WOB

Vaste commissie voor Binnenlandse Zaken
Postbus 20018
2500 EA Den Haag
5.1-2e @tweedekamer.nl

Datum: 3 juni 2022
Betreft: Uitnodiging deelname rondetafelgesprek
Archivering van stukken door bewindspersonen onder
de archiefwet en de WOO/WOB

Geachte heer/ mevrouw,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken organiseert een rondetafelgesprek over
Archivering van stukken door bewindspersonen onder de archiefwet en de WOO/WOB.

Het rondetafelgesprek bestaat uit d gespreksronden en zal plaatsvinden op
dinsdag 14 juni 2022 van 16.30-19.00 uur. In de bijlage vindt u het programma van dit
rondetafelgesprek.

Graag verneem ik uiterlijk dinsdag 7 juni 2022 of u aan het rondetafelgesprek zult
deelnemen.

Om de beschikbare tijd tijdens het gesprek zo efficiënt mogelijk te kunnen gebruiken,
stelt de commissie het op prijs voorafgaand aan het rondetafelgesprek een
gespreksnotitie te ontvangen. Op verzoek van de leden van de voorbereidingsgroep van
het rondetafelgesprek (de leden Omtzigt, Dassen (Vlt) en Strolenberg (VVD)) zijn in de
bijlage bij het programma enkele vragen opgenomen waarvan het op prijs wordt gesteld
als u deze vragen in uw gespreksnotitie zou kunnen beantwoorden.

Ik zie uw gespreksnotitie graag uiterlijk vrijdag 10 juni 2022 te 14.00 uur tegemoet, bij
voorkeur per e-mail **5.1-2e** @tweedekamer.nl). Bij aanvang van het blok waaraan u



deelneemt, wordt u in de gelegenheid gesteld uw standpunt in 2 a 3 minuten kort toe te lichten.

Graag maak ik u erop attent dat de gespreksnotitie via de website van de Tweede Kamer openbaar zal worden. Ik ga ervan uit dat daartegen geen bezwaar is. Mocht dat wel het geval zijn dan verneem ik dat van u. Openbaarmaking geldt daarmee ook voor contactgegevens die standaard op briefpapier staan. Indien u hiertegen bezwaar heeft, wordt u verzocht de contactgegevens te verwijderen alvorens de gespreksnotitie in te sturen.

Het rondetafelgesprek, dat een openbaar karakter heeft, vindt plaats in het gebouw van de Tweede Kamer (Aletta Jacobszaal). U kunt zich vooraf melden bij de beveiliging aan de ingang op adres Prinses Irenepad 1 te Den Haag.

In verband met de veiligheidsmaatregelen verzoek ik u tijdig aanwezig te zijn en een geldig legitimatiebewijs mee te nemen.

Mocht u nog vragen hebben over de gang van zaken met betrekking tot dit rondetafelgesprek, dan kunt u zich wenden tot het commissiesecretariaat (070-3182071 of 070-3182008)

Namens de commissie dank ik u bij voorbaat voor de door u genomen moeite.

Hoogachtend,

5.1-2e

5.1-2e



Bijlage:

Rondetafelgesprek Archivering van stukken door bewindspersonen onder de archiefwet en de WOO/WOB

Datum: dinsdag 14 juni 2022

Tijd: 16.30-19.00 uur

Blok 1: Experts van 16.30-17.30 uur

- Charles Jeurgens, hoogleraar Archiefwetenschap aan de Universiteit Amsterdam
- Roger Vleugels, WOB-specialist
- Wim Voermans, hoogleraar Staats- en Bestuursrecht aan de Universiteit Leiden

Blok 2: Inspecties en anderen van 17.30-18.15 uur

- Olaf Andersen, waarnemend directeur/hoofdinspecteur overheidsinformatie
- Jacqueline Rutjens, directeur Rijksprogramma voor Duurzaam Digitale Informatiehuishouding

Blok 3: Landsadvocaat van 18.15-19.00 uur

- Reimer Veldhuis, landsadvocaat

Vragen voor de genodigden van blok 1:

- Wanneer vallen appjes/SMS-verkeer onder i) de Wob c.q. Woo of ii) de Archiefwet? Welke uitzonderingsgronden kennen deze wettelijke regelingen respectievelijk voor openbaarmaking?
- Wat is het wettelijk kader voor appjes/SMS'jes van bewindspersonen over i) bestuurlijke aangelegenheden als bedoeld in de Wob, ii) informatie die verband houdt met de publieke taak als bedoeld onder de Woo en iii) documenten onder de Archiefwet? Kunt u dat specificeren voor informatie over Corona?
- Welke termijnen gelden onder de Wob, Woo resp. Archiefwet voor het bewaren van documenten, in het bijzonder appjes/sms'jes?
- Wat is de juridische status van 'interne gedragslijnen' voor het bepalen of appjes/sms'jes moeten worden bewaard en geplaatst in informatiesystemen als bedoeld door de Woo-wetgever (Kamerstukken II 2019/20, 35 112, nr. 9, p. 16-17 waar wordt verwezen naar ABRvS 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:899). Wat is in het bijzonder de status van de VNG Handreiking Archivering tekstberichten, zoals sms- en WhatsApp-berichten, september 2020, <https://vng.nl/brieven/archivering-tekstberichten>)?
- Kunt u toelichten wat moet worden verstaan onder artikel 3 Archiefwet, waarin is bepaald dat overheidsorganen verplicht zijn de onder hen berustende archiefbescheiden in goede, geordende en toegankelijke staat te brengen en te bewaren, alsmede zorg te dragen voor de vernietiging van de daarvoor in aanmerking komende archiefbescheiden?



- Kunt u beschrijven wat moet worden verstaan onder 'overbrenging' onder de Archiefwet? Kunt u nader toelichten hoe hiertoe moet worden besloten?
- Wie is verantwoordelijk voor het overbrengen van documenten van een departement naar de rijksarchiefbewaarplaats (artikel 26 lid 1 Archiefwet)? Hoe wordt hierop toezicht gehouden?

Vragen voor de genodigden van blok 2:

- In hoeverre wordt bij het overbrengen van documenten naar het rijksarchief en het toezicht houden daarop de handreiking van het Nationaal Archief, Belangen in balans; handreiking voor waardering en selectie van archiefbescheiden in de digitale tijd in acht genomen?
- Kunt u aangeven hoe het 'proces van waardering en selectie' als bedoeld in de handreiking in zijn werk gaat? Wat is de staat van het corona-archief dat in maart 2020 als een hotspot is aangewezen?
- Heeft u selectielijsten gezien voor het corona-archief? Zo ja waar en voldoen die aan die wettelijke eisen?
- Heeft u toezicht gehouden op de samenstelling van het hotspot archief?
- Hoe is de staat van de archieven van de ministers? Hoe heeft u dat de afgelopen jaren vastgesteld, zeker nu blijkt dat de commissie-Van Dam geconstateerd heeft dat bij alle ministeries waar de commissie mee te maken had, de informatiehuishouding onvoldoende op orde bleek te zijn.

Vragen voor de genodigde van blok 3:

- Hoe stelt u vast of een bewindspersoon bij het verwijderen van sms'jes/appjes voldoet aan de verplichtingen onder de Archiefwet?
- In de pers staat vermeld dat u "real-time archivering" een goed idee vindt en dat de Minister-President appjes kan wissen: kunt u toelichten wat u precies geadviseerd heeft en betoogd heeft in de rechtbank?
- Is volgens u het Wob/Woo-regime of het Archiefwet-regime op de "realtime archivering" van de sms'jes/appjes van toepassing?
- Vindt u dat de minister zich aan met de realtime archivering aan de verplichtingen onder de Wob/Woo heeft gehouden?
- Kwalificeert volgens u het bewaren van maximaal 20 sms'jes op alléén een telefoon (Nokia) als een goede digitale informatiehuishouding met duurzame toegankelijkheid als bedoeld in art. 2.4 en 6.1 Woo?
- Voldoet de door u genoemde real-time archivering van appjes/sms'jes door de Minister-President volgens u aan de verplichtingen onder de Archiefwet, in het bijzonder artikel 3?
- Zijn volgens u de appjes/sms'jes met de realtime archivering overgebracht naar het rijksarchiefbewaarplaats in de zin van de Archiefwet? Moeten de betreffende



appjes/sms'jes volgens u vermeld staan op selectielijsten als bedoeld onder de
Archiefwet?

Van: 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK)
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: RE: Agendapunt IWO
Datum: woensdag 8 juni 2022 15:09:29
Bijlagen: [image001.jpg](#)

Hoi 5.1-2e,

Mag ik nog een tweede agendapunt aandragen?

- Publicatietermijn Woo-besluiten Rijksoverheid.nl

Groet,
5.1-2e

Van: 5.1-2e @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 8 juni 2022 13:56
Aan: 5.1-2e @minbzk.nl>
CC: 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e@minfin.nl>
Onderwerp: FW: Agendapunt IWO

Hallo 5.1-2e

Zie hierbij een agendapunt vanuit FIN.

groet,



Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e@minfin.nl>
Datum: woensdag 08 jun. 2022 1:28 PM
Aan: 5.1-2e @minbzk.nl>
Onderwerp: Agendapunt IWO

Hoi 5.1-2e,

Mag ik een agendapunt aandragen? Of kan het onder actualiteiten? We zitten met meerdere Woo-verzoeken van een oud-medewerker, die ook een aantal klachtenprocedures heeft lopen. We zijn benieuwd of andere departementen soortgelijke ervaringen hebben, waarin iemand de Woo gebruikt om zijn eigen procespositie te versterken (zonder dat dat heel duidelijk uit de verzoeken blijkt). En of er al ervaringen zijn met misbruik van recht.

Groet,
5.1-2e

mr. 5.1-2e LLM.
 Teamleider woo-pool

.....
 Ministerie van Financiën
 Directie Juridische Zaken
 Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
 M +31 06-5.1-2e
 E 5.1-2e@minfin.nl

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: Onderwerpen voor IWO dinsdag 14 juni
Datum: woensdag 8 juni 2022 11:33:12
Bijlagen: [Werkprogramma Interdepartementaal Woo Overleg 2022_2023.docx](#)

Hallo 5.1-2e ,

Hierbij graag alvast 2 agendapunten:

- IWO werkplan (zoals ook zal worden toegelicht in het IHJZ op 14 juni). Zie hierbij het stuk.
- Nadere toelichting vanuit RDDI op het Woo-dashboard (vanaf 16.00 tot 16.30: daartoe heb ik al 5.1-2e uitgenodigd)

Doe jij nog een uitvraag naar andere agendapunten bij de leden? Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T 06 5.1-2e
Bgg 070 5.1-2e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Werkprogramma Interdepartementaal Woo Overleg (IWO) 2022-2023

Achtergrond

Het IWO wordt gevormd door de Woo-coördinatoren van de departementen, eventueel aangevuld met een (extern) lid. De voorzitter en het secretariaat wordt geleverd door BZK. Sinds begin 2022 komt het IWO om de week (digitaal) bij elkaar op de dinsdag van 15.00 tot 16.30.

De vaste inhoudelijke agendapunten zijn:

- Afstemming over interdepartementale Woo-verzoeken / bezwaren / beroepen
- Jurisprudentie-overzicht
- Terugkoppeling bespreekpunten uit het IHJZ / Stuurgroep Openbaarheid / IOWJZ

Doelstelling IWO

Het doel van het IWO is om elkaar te informeren over relevante ontwikkelingen en het borgen van een rijksbrede uniforme toepassing van de relevante wet en regelgeving. Vanuit de rol als voorzitter is BZK het 'scharnier' voor het IWO met de mede-overheden en de Hoge Colleges van Staat. Daarnaast fungeert het IWO voor de juridische kolom als 'voorportaal' voor rijksbrede openbaarheidsvraagstukken. Tot slot staat het IWO aan de lat om de meer strategische lijnen uit te diepen en te ontwikkelen.

Programma 2022 – 2023

Met de inwerkingtreding van de Wet open overheid (Woo) per 1 mei 2022 is de inzet van het IWO des te meer van belang, zeker ook nu onder de Woo de behandeltermijnen zijn verkort. Inhoudelijke sturing vanuit het IWO op ontwikkelingen die kunnen bijdragen aan een snellere afhandeling van de verzoekern is aangewezen. Er zal nieuwe inhoudelijke Woo-jurisprudentie moeten worden ontwikkeld waarbij het zaak is dat de departementen elkaar nauw aanhaken. De rijksbrede Woo-instructie ter afhandeling van passieve verzoeken, zoals die in samenwerking met alle departementen is opgesteld, is hierbij leidend. Meer specifiek is er behoefte aan enkele aanvullende producten op de Woo-instructie ter invulling van enkele Woo-bepalingen. Dit betreft:

- 1) Artikel 4.2.a procedure (*Overleg tussen BO en verzoeker*) -> BZK ism OCW
- 2) Artikel 5.5. procedure (*Verstreking van informatie die verzoeker betreft*) -> JenV ism FIN
- 3) Artikel 5.7 procedure (*Toegang tot niet-openbare informatie tbv onderzoek*) -> OCW ism EZK/LNV en IenW
- 4) Omgang onderling vragen van zienswijze -> SZW
- 5) Wijze van informeren van de Kamer over een Woo-besluit -> BZK ism EZK/LNV, FIN en OCW
- 6) Inrichten van een samenwerkingsruimte -> BZK (Beleid)

Het streven is om deze producten op korte termijn op te leveren, uiterlijk voor het einde van het jaar 2022.

Juni 2022 - 5-1-2e (5-1-2e) en 5-1-2e (5-1-2e)

Van: 5.1-2e
 Aan: 5.1-2e
 Cc: 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK)
 Onderwerp: FW: Agendapunt IWO
 Datum: woensdag 8 juni 2022 13:55:59
 Bijlagen: image001.jpg

Hallo 5.1-2e

Zie hierbij een agendapunt vanuit FIN.

groet,



Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e@minfin.nl>
 Datum: woensdag 08 jun. 2022 1:28 PM
 Aan: 5.1-2e @minbzk.nl>
 Onderwerp: Agendapunt IWO

Hoi 5.1-2e,

Mag ik een agendapunt aandragen? Of kan het onder actualiteiten? We zitten met meerdere Woo-verzoeken van een oud-medewerker, die ook een aantal klachtenprocedures heeft lopen.

5.1-2e

Groet,

5.1-2e



mr. 5.1-2e LLM.
 Teamleider Woo-pool

.....
 Ministerie van Financiën
 Directie Juridische Zaken
 Korte Voorhout 7 | 2511 CW | Den Haag
 Postbus 20201 | 2500 EE | Den Haag

.....
 M +31 06-5.1-2e
 E 5.1-2e@minfin.nl



BZK/CZW

Contactpersoon

S. T. Zee

T 06-51-28 (ma-do)
S. T. Zee@minbzk.nl

Datum

9 juni 2022

Kenmerk

2022-0000315449

agenda

Agenda IWO 14 juni 2022

Vergaderdatum en -tijd	14 juni 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling verslag IWO, lijst departementale Woo-contactadressen
Bijl.: Verslag IWO 31/5, Overzicht Woo-contactadressen (te actualiseren)
3. IWO-werkplan
Bijl.: 'Werkprogramma Interdepartementaal Woo-overleg' (zoals ook zal worden toegelicht in het IHJZ op 14 juni)
4. Woo-zomerbrief
Bijl.: concept kamerbrief met ontwikkelingen rondom de Woo als toegezegd door MBZK. De brief is ook geagendeerd voor de stuurgroep openbaarheid voor 14/6
5. Rondetafelgesprek TK d.d. 14 juni over Aw en Wob/Woo
Bijl.: Lijst met genodigden en vragen (NB: met bijlage prudent omgaan nu die (nog) niet openbaar is.)
6. Publicatietermijn Woo-besluiten Rijksoverheid.nl
7. Samenloop in art. 68 GW verzoeken en Woo-verzoeken
8. Meerdere Woo-verzoeken van een oud-medewerker, die ook een aantal klachtenprocedures heeft lopen: soortgelijke ervaringen? Woo wordt gebruikt om procespositie te versterken. Zijn er al ervaringen met misbruik van recht? (FIN)
9. Nadere toelichting vanuit RDDI op het Woo-dashboard (16u00-16u30)
10. Interdepartementale Woo-verzoeken
11. Rondvraag en afsluiting

Van: Dienstpostbus Woo
Aan: Dienstpostbus Woo; 5.1-2e - BD/DWJZ/JZW; 5.1-2e ; 5.1-2e ;
 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e ; 5.1-2e @minbuza.nl;
 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e ; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2e ; 5.1-2e ;
 5.1-2e @minez.nl; 5.1-2e @minez.nl;
 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); Woo
 verzoeken DIZ; 5.1-2e - HBIZ; 5.1-2e - HBIZ; 5.1-2e - HBIZ;
 5.1-2e - BD/DWJZ/JZW; Woo-coördinabedesk; 5.1-2e
 ; -postbus WBJA WOB; 5.1-2e Dienstpostbus VWS WJZ Woo;
 5.1-2e - BD/DGC-19; 5.1-2e - HBIZ

Onderwerp: Notitie Woo-publicatie en 68 Gw
Datum: dinsdag 21 juni 2022 15:08:02
Bijlagen: IWO - Notitie inz. Wob-publicatietermijn en art. 68 Grondwet (voor woordvoering).pdf

Zoals toegezegd in het IWO van 14 juni 2022, hierbij!

Mocht dit nieuw voer voor discussie opleveren, dan graag melden in het IWO.

Groeten, 5.1-2e

Kennisnotitie 'Termijn publicatie Wob-besluiten op internet'

Aanleiding

Door discussies rond het al dan niet informeren van de Kamer over Wob-besluit in het kader van artikel 68 Grondwet komen ook vragen naar boven die samenhangen met het publiceren van Wob-besluiten op internet door de bestuursorganen van het Rijk. Meer specifiek gaat het dan om vragen over eventuele eerdere toezending aan journalisten in verhouding tot de publicatie op internet 'voor een ieder' en eventueel ook informeren en/of toezenden aan de Kamer. Deze notitie biedt informatie over de publicatietermijn en dient ten behoeve van de departementale gedachtevorming.

Openbaarmaking vs. ontsluiting

Als informatie op grond van de Wob openbaar wordt gemaakt, is het in het algemeen juridisch openbaar. Uitgangspunt van de Wob is openbaarmaking voor 'een ieder'. Het kan daarom in principe niet zo zijn dat de informatie slechts voor één persoon of een beperkte groep van personen toegankelijk is.

Dat iets formeel-juridisch openbaar is maakt het nog niet praktisch toegankelijk. Openbaarheid zonder ontsluiting op voor een ieder toegankelijke wijze is eigenlijk een fictie, omdat er door anderen dan verzoeker (en eventuele betrokken derde-belanghebbenden) geen kennis van kan worden genomen. Zij zijn er dan veelal zelfs niet van op de hoogte dat documenten juridisch openbaar zijn. Meer praktisch gezien zijn Wob-stukken pas voor een ieder openbaar als ze op internet zijn gepubliceerd.

In een SGO in 2004 is dan ook als uitgangspunt geformuleerd dat informatie die op basis van de Wob openbaar wordt gemaakt voor zover praktisch uitvoerbaar op internet wordt geplaatst. Het besluit zou daarentegen niet openbaar worden gemaakt. Inmiddels is de praktijk dat deze beschikking wel (geanonimiseerd) wordt bijgevoegd bij de publicatie zodat ook kennis kan worden genomen van reikwijdte, motivering etc.

Bestaande afspraken over publicatie

In het Handboek voor Bewindspersonen (Blauwe Boek)¹ staat over de publicatie van Wob-verzoeken het volgende:

'Er bestaan eveneens afspraken over de communicatie rondom Wob-verzoeken. Deze afspraken zijn op 21 juni 2012 herbevestigd door de Voorlichtingsraad. De kern daarvan is: (...)De informatie die bij een Wob-verzoek wordt verstrekt, wordt binnen een vaste afgesproken termijn altijd gepubliceerd op rijksoverheid.nl.'

In de Instructie uitvoering Wob van het SGO uit 2016² staat daarover het volgende opgenomen:

'Informatie die openbaar wordt gemaakt op grond van een Wob-verzoek wordt, samen met het Wob-besluit, binnen vijf werkdagen na toezending van de informatie aan de verzoeker gepubliceerd op www.rijksoverheid.nl. Ook als geen informatie openbaar wordt gemaakt, wordt het Wob-besluit gepubliceerd. Belangstellenden kunnen zo makkelijk en snel kennisnemen van alle Wob-besluiten en bijbehorende informatie.'

¹ <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/richtlijnen/2017/10/03/handboek-voor-bewindspersonen>

² <https://www.kcwj.nl/kennisbank/instrumenten-overheidsjuristen/wet-openbaarheid-van-bestuur/behandeling-wob-verzoeken>

Waarom 0-5 werkdagen?

Formeel is de achtergrond van de afgesproken maximale publicatietermijn van 5 werkdagen nergens vastgelegd. Wel is dit meermaals aan de orde gekomen en bevestigd, zie de bijlage bij deze notitie.

Duidelijk is dat bij het bepalen van deze termijn meespeelt dat in het kader van goede samenwerking bij de Wob-afhandeling en onderhandeling met verzoekers deze tijd aan journalisten gegund kan worden om als eerste kennis te kunnen nemen van de openbare informatie. Dit speelt in het bijzonder bij gevallen waarbij journalisten (naar verwachting) lang moeten wachten op het Wob-besluit en de bijbehorende stukken; hun geduld wordt in dat geval 'beloond' met de mogelijkheid van een primeur/scoop. Hoewel dit in de praktijk wel eens 'het primeurrecht van de journalist' wordt genoemd, is dit geen recht maar feitelijk een gunst.

Naast deze argumentatie vanuit de onderhandelingspositie is er ook een praktisch punt, namelijk dat er enkele technische handelingen moeten worden verricht voor de stukken online en ook daar enige tijd mee gemoeid kan zijn. Zo moet het geanonimiseerd worden en verzonden naar DPC, die het publiceert met een korte begeleidende tekst. Dit alles regelen op één en dezelfde dag is bijvoorbeeld schier onmogelijk als het besluit genomen wordt aan het einde van de werkdag, op vrijdag en bij afwezigheid van collega's. Omdat het niet wenselijk is een interdepartementale afspraak te maken waarvan op voorhand gezegd kan worden dat die in de praktijk zeker niet altijd haalbaar kan worden geacht, is enige ruimte en slag om de arm aan te bevelen. Een werkweek wordt zowel haalbaar en redelijk geacht.

Het IWO is in zijn algemeenheid daarom ook geen voorstander gebleken van het afspreken van een kortere standaard publicatietermijn dan *maximaal* 5 werkdagen; sneller publiceren kan immers altijd. Soms wordt met de journalist de afspraak gemaakt dat indien hij publiceert, dezelfde dag ook het Wob-besluit met de documenten wordt gepubliceerd, ook al is dat eerder dan 5 werkdagen. Dit is overigens iets anders dan verstrekking onder embargo, waarbij de journalist niet mag publiceren voor een bepaalde datum, bijvoorbeeld de datum waarop de verstrekte stukken van overheidswege online komen.

Nieuwe dimensie: artikel 68 Grondwet

Wij signaleren dat het verstrekken aan journalisten en later plaatsen op internet in zijn algemeenheid onder druk komt te staan door toenemende aandacht van de politiek voor de Wob, in het bijzonder in relatie tot de ministeriële inlichtingenplicht op basis van artikel 68 Grondwet.

In artikel 68 Grondwet is de inlichtingenplicht van ministers aan de Kamers verankerd en behelst niet alleen een passieve plicht (dus wanneer om inlichtingen is gevraagd), maar ook een actieve plicht tot informeren. Onder meer de Raad van State constateert in haar ongevraagde advies over de ministeriële verantwoordelijkheid dat er door de tijd heen discussies zijn ontstaan over de precieze reikwijdte van artikel 68 Grondwet in verhouding tot het openbaar maken van informatie 'voor een ieder' op grond van Wob-verzoeken.³ Dit is een langlopende discussie waarin sinds de eeuwwisseling de verhouding heen enigszins is verschoven.⁴ Meest recent heeft de minister van BZK bij brief 18 november 2019⁵ aan de Kamer bevestigd dat de Kamer op grond van artikel 68 Grondwet recht heeft op meer informatie dan een Wob-verzoeker, maar dat dit – kort

³ <https://www.raadvanstate.nl/@121354/w04-20-0135/>

⁴ Zie Kamerdossier 28 362.

⁵ Kamerstukken II 2019/20, 28 362, nr. 23.

gezegd – een recht op inlichtingen betreft en niet zozeer (standaard) ook op documenten. Dat de Kamer dit zelf anders ziet blijkt wel uit de (nagenoeg) unaniem aangenomen moties van het lid Omtzigt.⁶

Het huidige kabinetsbeleid houdt – volgens de brief van de minister – in ieder geval in dat als bij de behandeling van een Wob-verzoek in de veelheid van documenten voor de Kamer relevante feiten naar boven komen, het aangewezen is dat de Kamer daarover gelijktijdig door de bewindspersoon wordt geïnformeerd: "Dit zorgt ervoor dat in zo'n geval de informatiepositie van de Kamer (in ieder geval) gelijk is aan die van de Wob-verzoeker." In het bijzonder ten aanzien van journalisten speelt *en marge* nog mee dat de voorzitter van de Tweede Kamer relatief recent tweemaal een brief aan de minister-president heeft gestuurd om aandacht te vragen voor het verschijnsel dat media eerder geïnformeerd zijn dan de Tweede Kamer.⁷ Er zou geen verschil van mening bestaan over dat dit verschijnsel vanuit staatsrechtelijk perspectief zeer ongewenst, zo niet onaanvaardbaar, moet worden geacht. Het gaat dan bijvoorbeeld om informatie over beleidsvoornemens.

De bewindspersoon moet dus een afweging maken of de Kamer actief wordt geïnformeerd over openbaarmaking van documenten naar aanleiding van een Wob-verzoek. Als het informatie betreft die relevant wordt geacht voor de Kamer – bijvoorbeeld als het een onderwerp is dat eerder aan de orde was in een debat of Kamervragen – wordt de Kamer gelijktijdig (zo niet eerder) met het versturen van een antwoord op het Wob-verzoek daarop geattendeerd. De bewindspersoon kan het daarbij aangewezen vinden de Kamer breder te informeren over bijvoorbeeld de context of relevante informatie die niet terug te vinden is in de documenten.

In september 2020 is een gesprek geweest tussen de minister-president en de voorzitter waarbij (nogmaals) besproken is dat het niet zou moeten voorkomen dat essentiële informatie via de Wob naar buiten komt, zonder dat de Tweede Kamer wordt geïnformeerd. Hierbij speelt het recht van inlichtingen van Kamerleden op grond van 68 Grondwet een cruciale rol. Dit is ook onlangs nog eens richting alle ministers benadrukt.

Hoe verhoudt zich dit tot de 'publicatietermijn'?

Het gunnen van een primeur aan journalisten en het om die reden langer wachten met publiceren op internet zodat iedereen er daadwerkelijk kennis kan nemen van de informatie, lijkt haaks te staan op het kabinetsbeleid over het informeren van de Kamer. Uiteraard is artikel 68 Grondwet niet bij alle Wob-verzoeken even relevant, maar juist de dossiers die door journalisten interessant worden gevonden genieten doorgaans ook interesse en aandacht van de Kamer... Dit speelt in het bijzonder bij onderwerpen die actueel zijn of waarover de Kamer eerder vragen heeft gesteld of in debat is gegaan.

De kans is aannemelijk dat bij veel documenten die op grond van de Wob openbaar worden gemaakt geen sprake is van nieuwe informatie. Een complicatie is dat (werk)afspraken met journalisten vaak voorin het Wob-proces moeten worden gemaakt. Op dat moment is het vaak nog lastig in te schatten in hoeverre de documenten die later worden verzameld en beoordeeld nieuwe informatie bevatten die nog niet aan de Kamer is gemeld (en waarvan de Kamer zou menen dat dit wel had moeten gebeuren). Hierbij speelt ook mee dat Wob-documenten veelal detailinformatie bevatten waarvan slecht te voorzien valt of de Kamer na openbaarmaking gaat stellen dat die eerder actief gemeld had moeten worden. Het is in de praktijk sowieso geen makkelijke afweging in hoeverre en op welke wijze de Kamer correct is geïnformeerd over Wob-verzoeken.

⁶ Kamerstukken II 2019/20, 28 362, nr. 25 & 26.

⁷ Zie de brieven van 22 maart 2018 en 15 januari 2020, in te zien via <https://www.tweedekamer.nl/kamerleden-en-commissies/voorzitter/brieven-van-de-voorzitter>

BIJLAGE: Achtergrond afspraken publicatie Wob

In 2012 is door het WVO geconstateerd dat de werkwijze rond het publiceren van Wob-verzoeken departementaal uiteen liep. Een meer eenduidige aanpak werd ook vanuit het IWO wenselijk geacht, omdat dit veel vragen zou wegnemen. De VoRa heeft uiteindelijk in een notitie van 21 juni 2012 van Communicatie van AZ interdepartementale afspraken rond onder meer de publicatie uitgewerkt en dit gedeeld met het IWO. De belangrijkste punten voor deze discussie:

5) De informatie die een ministerie openbaar maakt op basis van de Wob wordt vijf dagen na toezending aan de verzoeker gepubliceerd op rijksoverheid.nl of, bij mediaverzoeken, zoveel eerder als de journalist publiceert. Tenzij daarover bijzondere afspraken zijn gemaakt door of in samenspraak met de directie Communicatie.

6) Er bestaat een uitzondering op de 5dagentermijn voor publicatie, indien de zogeheten uitgestelde verstrekking aan de orde is (art 6, vijfde lid). Dit is het geval als derden de mogelijkheid krijgen om openbaarmaking tegen te gaan. Hiervoor wordt een termijn van twee weken geboden. De Wob-functionaris en beleidsdirectie houden in de gaten of deze uitzondering aan de orde is. Mocht dit het geval zijn, dan houden zij het Wob-besluit vast totdat de tweewekentermijn is verstreken en informeren de directie communicatie hier over.

7) Het betrokken ministerie levert de te plaatsen informatie tijdig aan bij de redactie van rijksoverheid.nl (Dienst Publiek en Communicatie, ministerie van Algemene Zaken)

8) Digitale informatie wordt geplaatst in pdfformaat.

9) Is de informatie op dat moment nog niet in digitale vorm beschikbaar, dan wordt op Rijksoverheid.nl bekendgemaakt dat het verzoek is ingewilligd. Ook wordt aangegeven om welk onderwerp het gaat en of de informatie online beschikbaar komt. Deze werkwijze kan ook worden gehanteerd wanneer er bij de vrij te geven Wob informatie auteursrechten in het geding zijn. Alleen wanneer de informatie van dermate grote omvang is of wanneer digitalisering onevenredig hoge kosten met zich meebrengt, vermeldt de website een omschrijving van de vrijgegeven informatie en hoe deze kan worden opgevraagd of ingezien.

Enkele van deze afspraken zijn door het WVO in een notitie van 20 februari 2014 aangescherpt, omdat problemen bij interdepartementale Wob-afhandeling zoveel mogelijk te voorkomen:

*5) De informatie die een ministerie openbaar maakt op basis van de Wob wordt **maximaal** vijf dagen na toezending aan de verzoeker gepubliceerd op rijksoverheid.nl of, bij mediaverzoeken, zoveel eerder als de journalist publiceert. Tenzij daarover bijzondere afspraken zijn gemaakt door of in samenspraak met de directie Communicatie, **dan wel het WVO**.*

6) Er bestaat een uitzondering op de 5-dagentermijn voor publicatie, indien de zogeheten uitgestelde verstrekking aan de orde is (art 6, vijfde lid). Dit is het geval als derden de mogelijkheid krijgen om openbaarmaking tegen te gaan. Hiervoor wordt een termijn van twee weken geboden. De Wob-functionaris en beleidsdirectie houden in de gaten of deze uitzondering aan de orde is. Mocht dit het geval zijn, dan houden zij het Wob-besluit vast totdat de tweewekentermijn is verstreken en informeren de directie communicatie hier over.

7) Het betrokken ministerie levert de te plaatsen informatie tijdig en geanonimiseerd aan bij de redactie van rijksoverheid.nl (Dienst Publiek en Communicatie, ministerie van Algemene Zaken). In de situatie dat (vrijwel) alle departementen hetzelfde Wob-verzoek hebben ontvangen en interdepartementaal wordt gecoördineerd, verzorgt de woordvoerder van het coördinerende departement een inleidende tekst voor de publicatie op rijksoverheid.nl waar alle ministeries bij kunnen aansluiten.

8) Digitale informatie wordt geplaatst in pdf-formaat. In de situatie dat meerdere departementen hetzelfde Wob-verzoek hebben ontvangen maakt de redactie van rijksoverheid.nl links naar de informatie van de verschillende departementen.

Parallel en aansluitend hieraan is het onderwerp 'publicatie van Wob-stukken' diverse malen aan de orde gekomen in vergaderingen van het IWO.

IWO van 21 mei 2013:

De afspraak is dat alleen het Wob-besluit en de bijlagen, geanonimiseerd worden gepubliceerd op rijksoverheid.nl. Het Wob-verzoek wordt niet gepubliceerd. Gegevens van de verzoeker, contactpersonen en namen en handtekeningen van ondertekenaars niet zijnde SG of DG worden ook weggelakt.

IWO van 30 juni 2015:

De met een Wob-besluit openbaar gemaakte documenten dienen binnen vijf dagen na toezending aan de verzoeker op de website van de Rijksoverheid gepubliceerd te worden. Over de communicatie rondom Wob-besluiten heeft het WVO afspraken gemaakt.

IWO van 6 december 2016:

De Instructie uitvoering Wob biedt de ruimte tussen nul en vijf dagen voor het publiceren van een Wob-besluit op Rijksoverheid.nl. Een Wob-besluit dient dus binnen maximaal vijf dagen gepubliceerd te worden op de website, wat inhoudt dat het ook sneller mag.

IWO van 11 juli 2017:

In de Instructie Wob wordt het uitgangspunt gehanteerd dat een Wob-besluit binnen vijf werkdagen op het internet wordt gepubliceerd. Het IWO ziet geen noodzaak om een kortere termijn voor publicatie vast te leggen, te meer de Instructie Wob ministeries de ruimte biedt om, indien praktisch mogelijk, direct over te gaan tot publicatie op internet.

In het verslag van het IWO van 11 juli 2017 staat hierover nog het volgende:

5.1-2e memoreert de leden aan de notitie die Fin heeft geschreven over de publicatie van Wob-besluiten op www.rijksoverheid.nl. In de Instructie Wob wordt het uitgangspunt gehanteerd dat een Wob-besluit binnen vijf werkdagen op het internet wordt gepubliceerd. Fin wil graag een kortere, meer eenduidige termijn hanteren. Daarvoor is de genoemde notitie opgesteld. De leden van het IWO hebben niet overweldigend gereageerd op de notitie. De leden van het IWO zien geen noodzaak om een kortere termijn voor publicatie vast te leggen, te meer de Instructie Wob ministeries de ruimte biedt om, indien praktisch mogelijk, direct over te gaan tot publicatie op internet. 5.1-2e meldt dat vanuit Voorlichting de wens bestaat om richting journalisten een vijfdagentermijn te

hanteren, als een onderhandelingsinstrument. De secretaris reageert dat journalisten voorheen een bevoorrechte positie hadden en dat besloten is die positie niet op te nemen in de Instructie Wob.

In de Rijksbrede Wob-leidraad uit 2014⁸ staat overigens nog wel wat informatie over de publicatie maar niet over de termijn:

5. Plaatsing op het internet

Er bestaan rijksbrede afspraken dat documenten die openbaar worden gemaakt en het bijbehorende Wob-besluit geanonimiseerd worden gepubliceerd op rijksoverheid.nl. Het uitgangspunt daarbij is dat alleen Wob-beslissingen en documenten over beleidsmatige onderwerpen op internet worden gezet. Verzoeken die gaan over individuele bedrijven of personen worden in principe niet geplaatst. De behandelende dienst stuurt de betreffende stukken (geanonimiseerd) met een korte toelichting aan de eigen directie Communicatie, of de webredactie van rijksoverheid.nl. Dit hangt af van de afspraken binnen het eigen ministerie, zie tevens de beschrijving van de departementale Wobprocedure.

Dit is inmiddels achterhaald door voormelde afspraken.

⁸ <https://www.kcwj.nl/kennisbank/instrumenten-overheidsjuristen/wet-openbaarheid-van-bestuur/behandeling-wob-verzoeken>

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: IWO stukken volgende week
Datum: woensdag 22 juni 2022 11:06:57
Bijlagen: [ECLI_NL_RVS_2022_1699_Raad van State_202100791_1_A3.pdf](#)

Hoi 5.1-2e,

Vanuit EZK/LNV vervang ik volgende week 5.1-2e voor het IWO. 5.1-2e en het is er bij haar bij ingeschoten om de stukken/agenda naar me te sturen. Zou ik die nog eens van jou kunnen ontvangen?

Overigens zouden we ter informatie de Unilever bidbook-uitspraak willen meezenden aan het IWO, als dat nog mogelijk is. Zie bijgevoegd.

Vast dank en hartelijke groet,

5.1-2e

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]; @minaz.nl; [REDACTED]; @minaz.nl; "WOO"; [REDACTED]; @minbuza.nl;
 [REDACTED]; [REDACTED]; @mindef.nl; [REDACTED]; [REDACTED];
 [REDACTED]; @minexk.nl; [REDACTED]; @minexk.nl; Woo-ContactWIZ; [REDACTED]; (DIZ/PUBLIEK);
 [REDACTED]; (DIZ/PUBLIEK); [REDACTED]; - HBIZ; [REDACTED]; - HBIZ; IenW-Woo;
 verzoeken artikel 4.1; [REDACTED]; @minenv.nl; [REDACTED]; - BD/DWIZ/WIZ; Woo-coördinatiedesk;
 [REDACTED]; @minocw.nl; [REDACTED]; - Dienstpostbus Woo; [REDACTED]; *Postbus WBIA Woo;
 [REDACTED]; [REDACTED]; - Dienstpostbus VWS WIZ Woo; [REDACTED]; @minexk.nl
Cc: [REDACTED]; [REDACTED]; @minenv.nl; [REDACTED]
Onderwerp: IWO-stukken dinsdag 28 juni - ontbreken Wobcijfers tbv vaste kamercommissie
Datum: vrijdag 24 juni 2022 14:16:00
Bijlagen: [\(Concept\)verslag IWO 31 mei 2022.docx](#)
[Agenda IWO 28 juni 2022.docx](#)
[Verslag IWO 14 juni 2022 \(CONCEPT\).docx](#)
[IWO - Notitie inz. Wob-publicatietermijn en art. 68 Grondwet \(voor voordracht\).pdf](#)
[ECLI_NL_RVS_2022_1699_Raad_van_State_202100791_1_A3.pdf](#)
[Overzicht departementale contactgegevens Woo.docx](#)
[Wobcijfers tbv vragen vaste kamercommissie.docx](#)
[Woo-jurisprudentie 2022 - versie 21 juni 2022.pdf](#)

Beste allen,

Zie hierbij de stukken voor het komende IWO. Er volgt maandag nog een mogelijke nazending van een stuk, zie ook de agenda.

Graag expliciet jullie aandacht voor de bijlage met de Wob-cijfers ten behoeve van de vragen vanuit de vaste kamercommissie waartoe ik medio mei een uitvraag heb gedaan. Van niet alle departementen heb ik volgens mij gegevens ontvangen mbt de eerste kolom? Het gaat daarbij om de cijfers van het aantal Wob-verzoeken die in 2020 en 2021 buiten de wettelijke termijn zijn afgehandeld, zonder expliciet instemming van de verzoeker. Als ik het goed zie mis ik daartoe nog de gegevens van BZ, DEF en IenW? Daarnaast zou ik jullie toch ook willen vragen om aan te geven hoeveel Wob-verzoeken je in totaal hebt ontvangen in 2020 en 2021 – ook al is daar door de commissie niet expliciet om gevraagd. Ik wil namelijk voorkomen dat we daar weer een vervolgvraag op krijgen. Lijkt het meest praktisch als we gewoon dinsdag even het nalopen en ter plekke invullen? Mocht je er onverhoopt niet bij zijn dinsdag dan het verzoek om de cijfers mij uiterlijk dinsdag toe te sturen.

Tot dinsdag!

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 T 06-[REDACTED]
 Bgg 070 [REDACTED]

.....
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

81a

WOB/WOO-JURISPRUDENTIE PER 1 MEI 2022

*Zoektermen op rechtspraak.nl: 'Wet open overheid', 'Wob'
Van de rechtbanken wordt enkel Woo-jurisprudentie verwerkt*

WEEK 24 : 13 T/M 19 JUNI 2022

AFDELING BESTUURSRECHTSpraak

ECLI:NL:RVS:2022:1699, 15 juni

Verzoek NRC aan EZK om bidbook Unilever, geweigerd integraal openbaar te maken op grond van art. 10 lid 1 onder c + lid 2 onder a, b en g (wel gedeeltelijk verstrekt). Toets aan lid 2 onder b, andere gronden behoeven geen bespreking.

M.b.t. lid 2 onder b: Voor het goed kunnen uitvoeren van de acquisitiestrategie van de NFIA en om tot een bidbook te komen, is een vrije en onbelemmerde uitwisseling van informatie, gedachten, argumenten en opvattingen van belang. Wanneer de vertrouwelijkheid van een bidbook vooraf al in het geding is, zullen bedrijven niet langer met de organisatie willen samenwerken of informatie aan de NFIA verschaffen. Het bidbook kan dan niet meer specifiek op een bedrijf worden toegesneden en verliest daarmee zijn waarde en effectiviteit. Daardoor wordt de Staat economisch en financieel geschaad, omdat bedrijven er minder snel voor zullen kiezen om in Nederland te investeren. Verder kunnen vergelijkbare buitenlandse organisaties er hun voordeel mee doen (inzicht in acquisitiestrategie), waarmee de kans op een gunstige uitkomst voor Nederland substantieel wordt verkleind.

RECHTBANKEN

Geen relevante Woo-jurisprudentie

WEEK 23 : 6 T/M 12 JUNI 2022

AFDELING BESTUURSRECHTSpraak

ECLI: NL:RVS:2022:1607, 8 juni

Verzocht om interne stukken m.b.t. handhavingsszaken Veenweg. Tijdens hoorzitting bezwaar aangegeven dat informatie nodig is voor eigen gebruik en niet wens heeft om openbaar te maken voor een ieder. In bezwaar niet-ontvankelijk geacht. Afdeling oordeelt dat het enkele feit dat verzoeker de informatie vraagt vanwege persoonlijk belang of met oog op gebruik in een procedure, niet betekent dat geen sprake is van een Wob-verzoek. Getoetst aan overzichtsuitspraak; een persoonlijk belang betekent nog niet dat een verzoek niet gekwalificeerd kan worden als Wob-verzoek.

RECHTBANKEN

Geen relevante Woo-jurisprudentie

WEEK 22 : 30 MEI T/M 5 JUNI 2022

AFDELING BESTUURSRECHTSpraak

ECLI:NL:RVS:2022:1542, 1 juni

Openbaarmaking documenten m.b.t. bestemmingsplan. Diverse documenten geweigerd op grond van art. 11.1 Wob. Ze zijn gedeeld met bedrijven; externe partijen? Gemeente is weliswaar enig

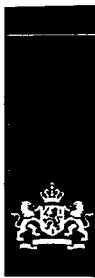
aandeelhouder van bedrijf maar vennootschap heeft eigen directie en gemeente heeft geen zeggenschap over dagelijkse gang van zaken. Daarom externe partij die niet onder verantwoordelijkheid van het college werkzaam is. Eigen belang, dus geen intern beraad. Voor doorgestuurd advies geldt ook niet dat dit ineens 'intern' wordt. Verder toont de Afdeling zich kritisch m.b.t. de beoordeling van verwevenheid tussen feiten en opvattingen; feitelijke informatie moet openbaar worden gemaakt. Ook had een afweging o.g.v. art. 11.4 Wob moeten plaatsvinden omdat het milieu-informatie betreft.

RECHTBANKEN

Geen relevante Woo-jurisprudentie

EERDERE JURISPRUDENTIE

DATUM	ECLI	BESCHRIJVING
23 MEI 2022 (WEEK 21)	ECLI:NL:RBLIM:2022:3990	Overgangsrecht. De rechtbank ziet in de brief van Ollongren over persoonlijke beleidsopvattingen geen aanleiding voor anticiperen op de Woo.
18 MEI 2022 (WEEK 20)	ECLI:NL:RVS:2022:1432	Stichting Animal Rights / minister van LNV. Discussie over of het wel of niet gaat om milieu-informatie gelet op het bijzondere regime dat daarvoor geldt binnen de Wob. <i>'Als een bedrijf levende dieren aanbiedt ter verwerking, dan houdt het zich niet aan de eisen en kan dat dus ook hinder en schade aan het milieu veroorzaken. Dat betekent dat het verzoek in zijn geheel over milieu-informatie gaat (...).'</i> Er is daarom ten onrechte gelakt op grond van 10.2.g Wob.
20 MEI 2022 (WEEK 20)	ECLI:NL:RBZWB:2022:2809	Beroep niet tijdig. Herhaling van de passage over overgangsrecht Woo uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223 .
12 MEI 2022 (WEEK 19)	ECLI:NL:RBZWB:2022:2618	Beroep niet tijdig. Herhaling van de passage over overgangsrecht Woo uit de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 26 april 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1223 .
4 MEI 2022 (WEEK 18)	ECLI:NL:RVS:2022:1313	Wel of geen Wob-verzoek beoogd? Afdeling toetst aan criteria uit de preciseringsuitspraak uit 2020. <i>'Het is aan het bestuursorgaan om als de indiener een beroep op de Wob heeft gedaan, met een beroep op een van deze uitzonderingen deugdelijk te motiveren dat zich een uitzondering op de hoofdregel voordoet. Daarbij kan het op de weg van het bestuursorgaan liggen zich <u>daarover eerst met de indiener te verstaan</u>. (...) Uit de stukken in het dossier (...) is onvoldoende duidelijk geworden dat [wederpartij] zijn verzoek alleen heeft ingediend met de bedoeling om alle communicatie over zijn dossier te ontvangen in zijn hoedanigheid van belanghebbende in de legesprocedure of dat hij anderszins geen daadwerkelijke openbaarmaking heeft gewild. Ter zitting heeft de heffingsambtenaar desgevraagd ook verklaard niet met [wederpartij] te hebben gecommuniceerd over het doel van diens verzoek. Hij heeft dat doel zelf ingevuld. De rechtbank heeft terecht overwogen dat [wederpartij] een Wob-verzoek heeft ingediend.'</i>



BZK/CZW

Contactpersoon

S.1-2a

T 06-51-2a

S.1-2a@minbzk.nl

Datum

23 juni 2022

Kenmerk

2022-0000346252

agenda

Agenda IWO 28 juni 2022

Vergaderdatum en -tijd 28 juni 2022 15:00

Deelnemers

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijl.: Verslag IWO 31/5 (op 14/6 niet vastgesteld), Verslag IWO 14/6, Overzicht departementale Woo-contactadressen (evt. corr. doorgeven)
3. Bespreking commissiebrief BZK over – o.a. – de doorlooptijden van de verzoeken over de jaren 2020 en 2021
Bijl.: (Wob-cijfers tbv vaste kamercommissie)
4. Overzicht van het aantal FTE's dat in dienst is bij de departementen voor de afdoening van informatieverzoeken.
Bijl.: (wordt uiterlijk maandag nagestuurd met daarin de gegevens voor zover bekend)
5. Publicatie Wob-besluiten op internet en art. 68 Grondwet
Bijl.: Kennisnotitie 'Termijn publicatie Wob-besluiten op internet' (OCW)
6. Interdepartementale Woo-verzoeken
7. Jurisprudentie
Bijl.: Unilever bidbook-uitspraak
8. Rondvraag en afsluiting

**BZK/CZW**

Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

mr. [redacted]

T 06 [redacted]

[redacted]@minbzk.nl

Datum

31 mei 2022

Kenmerk

2022-0000342267

verslag

IWO 31 mei 2022

Vergaderdatum

31 mei 2022

Aanwezig

[redacted] (BZK, vz), [redacted]
[redacted] (BZK/DGOO), [redacted] (AZ), [redacted]
[redacted] (IenW), [redacted] (OCW), [redacted]
[redacted] (DEF), [redacted] (FIN), [redacted] (SZW), [redacted]
[redacted] (VWS), [redacted] (BZ), [redacted]
[redacted] (IenW), [redacted] (EZK/LNV), [redacted]
[redacted] (J&V)

1. Opening en rondvraag

Er is een werkbezoek in Denenmarken geweest in het kader van openbaarheid. In Denenmarken worden alle documenten die betrekking hebben op intern beraad niet openbaar gemaakt. Daarnaast hebben zij een beperkte vorm van actieve openbaarmaking. Omvangrijke verzoeken die meer dan 60 uur in beslag nemen hoeven niet in behandeling te worden genomen. Verder is de Nationale Ombudsman van Denenmarken de enige (onafhankelijke) instantie voor klachten bij openbaarheidsverzoeken, departementen houden zich aan het advies van de Nationale Ombudsman. BZK hoopt dat het adviescollege deze rol kan gaan vervullen. Er komen nog verslagen van het werkbezoek aan.

2. Verslagen IWO 10/5 en 24/5

OCW komt nog terug op de verslagen.

Het verslag van 10/5 is vastgesteld onder voorbehoud van OCW.

Het verslag van 24/5

- Al een reactie gekregen van JenV
- P.1: DEF vraagt hoe het zit de aanvraag van het onderzoek Woo, wat is de conclusie? BZK geeft aan dat het advies is om te kijken naar eerdere onderzoeken over relevante informatie. Dit punt wordt meegenomen in de Woo-brief voor deze zomer. Die brief gaat op verzoek van BZ naar MR en wordt besproken in IOWJZ. DEF wil dat wat naar de directeur gaat eerst langs hen gaat zodat ze er nog op kunnen reageren. OCW wil ook aan de voorkant kunnen sturen voordat het verder de lijn in gaat. IenW sluit zich bij bovenstaande aan. BZK zegt toe dat het afgestemd wordt met het IWO hoe een eventueel onderzoek eruit moet gaan zien.

- EZK/LNV mist een punt in de rondvraag over de inventarislijst, dit wordt nog via de mail gedeeld.
- Het verslag van 24/5 wordt met inbegrip van bovenstaande vastgesteld.

3. Terugkoppeling stuurgroep openbaarheid

5.1-2

Er volgt nog een nadere analyse vwb de samenhang met andere onderwerpen zoals de Woo, art. 68 Grondwet, parlementaire enquête). Daarbij zullen aansluiten VWS, JenV OCW, FIN en IenW.

Tot slot ging het over de e-mailarchivering. Er is gevraagd of ICT hier ondersteuning bij kan geven. Er is nog geen zicht op een tijdsplanning.

4. Onderwerpen IWO-werkplan verdelen in aanvulling op de Woo-instructie

In het IWO-werkplan staan één aantal producten dat het IWO gaat leveren. Dit wordt gepresenteerd in het IHJZ. De vraag wie er eigenaar wil zijn van een bepaald product en dit wilt uitwerken. Termijn is ergens voor de zomer. Dit levert voorlopig de volgende verdeling op:

- Omgang onderling vragen van zienswijzen;
 - o SZW
- Art. 5.7 procedure (*Toegang tot niet-openbare informatie tbv onderzoek*)
 - o OCW, EZK, IenW
- Art. 5.5. procedure (*Verstrekking van informatie die de verzoeker betreft*)
 - o JenV, FIN
- Art. 4.2a procedure (*Overleg tussen BO en verzoeker*)
 - o BZK, OCW
- Wijze van kamer informeren over Woo-besluit.
 - o OCW, EZK (meedenken over), BZK

5. In de rijksbrede Woo-dashboards komt ook een kolom inzake de omvang van een verzoek. Klein (1-50), Middel (51-250) en Groot (>251). Vraag aan het IWO: nemen we het aantal documenten of het aantal pagina's?

In de Kamer is afgesproken om jaarlijks te rapporteren in RBR. De minister wil ook nu meer informatie geven, hier zijn de dashboards uit gekomen. Vanuit RDDI is daar een projectleider mee bezig. Op het dashboard wordt real-time de hoeveelheid, grootte, behandeling en resultaten van Woo-verzoeken getoond. Over de wenselijkheid en noodzaak bestaan verschillende opvattingen. Volgens BZK is het idee om door de buitenwereld meer inzicht te geven in de Woo-behandeling, meer urgentie te creëren voor de Woo. Het komt vanuit de bedrijfsvoering kant en een interdepartementale werkgroep. Het IWO voelt zich niet meegenomen in de besluitvorming en advisering. Dit had wel moeten gebeuren.

Actiepunt: de projectleider van het Woo-dashboard zal voor een volgende bijeenkomst worden uitgenodigd om een toelichting te geven over het dashboard en de achtergrond.

Voor de omvang moet verder worden gehangen aan het aantal pagina's. Er zijn echter nog te weinig tools om het aantal pagina's in één keer te kunnen zien. ICT zal hier ondersteuning in moeten bieden.

BZK wil het gesprek graag op een ander moment met een kleinere groep voortzetten.

6. 5.1-21

5.1-21
[Redacted text block]

7. Interdepartementale Woo-verzoeken, bezwaren en beroepen.

- 5.1-2e : BZ vindt dat dit niet doorgestuurd hoeft te worden. OCW, JenV en IenW vragen wat de gehanteerde lijn is bij dit besluit. De behandelaar bij BZK van dit verzoek zal dit nog toelichten. BZ wil dat de passage over het doorzenden uit het besluit bij BZK wordt gehaald. Er wordt besloten om de doorzenden on-hold te zetten, dit betekent dat het verzoek wordt beschouwd als niet doorgezonden. Ook bij EZK zal dit nog worden nagevraagd.
- JenV heeft een verzoek ontvangen over onteigening dat is gerelateerd aan het 5.1-21. Er is afgesproken om het verzoek te specificeren tot de opvang van Oekraïense vluchtelingen. Dit verzoek is bij anderen niet bekend, wellicht dat de BZK/AIVD een dergelijk verzoek heeft gekregen.
- OCW heeft twee verzoeken ontvangen over blokkades van Russische staatsmedia. Dit is ook bij BZ ontvangen, OCW en BZ nemen contact met elkaar op.
- DEF kondigt aan dat de 5.1-21 heeft laten weten bij alle ministeries een verzoek te gaan indienen over 5.1-2e. Dit zal worden afgestemd.

8. Jurisprudentieoverzicht bespreken

Er zit er één in over milieu-informatie en over contact met verzoeker of een Woo-verzoek nodig is.



Contactpersoon

5.12.e

T 5.12.e (ma-do)
5.12.e @minbzk.nl

Datum

22 juni 2022

Kenmerk

2022-0000344288

verslag

Verslag IWO 14 juni 2022

Vergaderdatum

14 juni 2022

Aanwezig

5.12.e (BZK, vz), 5.12.e (AZ),
5.12.e (BZ), 5.12.e (BZK), 5.12.e
(EZK/LNV), 5.12.e (FIN), 5.12.e
(FIN), 5.12.e (IenW), 5.12.e (IenW),
5.12.e (J&V), 5.12.e (J&V),
5.12.e (OCW), 5.12.e 5.12.e (SZW), 5.12.e
(VWS), 5.12.e
5.12.e
(DEF), 5.12.e J&V),
5.12.e (OCW), 5.12.e (VWS)(?)

1. Opening en mededelingen

Directeur BZK/CZW vertrekt naar andere functie binnen BZK, plaatsvervangend directeur neemt haar rol tijdelijk over.

2. Verslag IWO

Vz: verslag IWO dd 31 mei jl. abusievelijk niet meegestuurd – naar volgend IWO. OCW komt nog terug op eerdere verslagen. Lijst contactpersonen: enkele correcties verwerkt.

3. IWO-werkplan

Punten voor het werkplan graag z.s.m. doorgeven aan voorzitter.
Opmerkingen en vragen: art. 68 GW ontbreekt als vast agendapunt; uitwerking komt vanuit werkgroepen naar IWO; scharnierfunctie IWO: BZK kan punten uit IWO inbrengen in diverse Woo-gerelateerde overleggen met mede-overheden; deadline is einde 2022; Vz koppelt evt. punten hierover vanuit IHJZ terug.
Punt kennisbank Woo ook in werkprogramma onder BZ opnemen.

4. Woo-zomerbrief TK

Brief aan Tweede Kamer over ontwikkelingen m.b.t. de Woo, met onderdelen: internationale vergelijking, implementatiestrategie PLOOI, adviezen van Raad van State eerder openbaar (punt voor VoRa), leden adviescollege, openstaande toezeggingen (o.m. ratificatie Verdragen van Tromsø. Opmerkingen Sg Openbaarheid over inhoud brief m.b.t. genomen

stappen, capaciteit, document-begrip en omvang verzoeken, bredere kader openbaarheid (niet alleen Woo), mogelijkheid van zgn. dashboard (onderdeel van rijksbreed dashboard informatievoorziening).
Planning: brief via CBJ van 28/6 naar MR, voor verzending vóór zomerreces.

5. **Rondetafelgesprek TK d.d. 14 juni over Aw en Wob/Woo**

Stukken zijn openbaar. Debat over voorjaarsnota: mogelijke vragen, o.m. n.a.v. standpunten van prof. Voermans.
Kamervragen lid Van der Plas over sms MP: opzet antwoord gereed, o.m. over wel/niet verwijderen van berichten over bestuurlijke aangelegenheden.
Beantwoording eerdere persvragen: vz stuurt beantwoording ter info door aan leden.

6. **Publicatietermijn Woo-besluiten Rijksoverheid.nl**

Hierover is discussie met Communicatie n.a.v. de mogelijkheid tot het geven van scoops aan journalisten. Zijn er scoop-afspraken?
Per geval 0-5 dagen bekijken, ook i.v.m. artikel 68. OCW stuurt eerdere notitie hierover door.

7. **Samenloop in art. 68 GW verzoeken en Woo-verzoeken**

Bespreking langer lopend verzoek en artikel-68-verzoek. Vraag is of ergens afspraak is vastgelegd hierover. OCW: die vloeien voort uit interpretatie van art. 68 in eerdere Kamerbrieven. BZK: dit staat ook in Woo-instructie.
Punt over wijze van 'vertalen' van artikel-68-gronden naar Woo-praktijk - bespreking voorbeeld BZ - of wijzen op reeds openbare stukken ing. Art. 68. E.e.a. met juridische mogelijkheid van bezwaar.
Punt instructie actieve openbaarmaking komt later terug.
Zijdelings kwam aan de orde een verzoek over een onderwerp waarover stukken bij diverse departementen berusten t.g.v. departementale herindelingen in de loop der jaren. Dit verzoek is doorgezonden aan de diverse departementen. De vraag rijst wie de politieke verantwoordelijkheid hiervoor heeft, en zijn er bijv. afspraken/richtlijnen over het wel/niet overdragen van archieven.

8. **Meerdere verzoeken van oud-medewerker. 'Misbruik van recht'?**

'Misbruik van recht' gaat vooral over het doelgericht lamleggen van een bestuursorgaan d.m.v. grote of veelvuldige verzoeken (casus Dordrecht). Deze verzoeker heeft wel belang bij de gevraagde info, dus is hier geen spraken van misbruik.
J&V vermeldt afhandeling van vergelijkbare casus waarbij dit begrip wel werd gehanteerd.

9. **Nadere toelichting en presentatie door RDDI van het Woo-dashboard**

Actieplan is naar Tweede Kamer gestuurd, gericht op inrichten van rijksbreed dashboard informatiehuishouding, dit dashboard moet meer

inzicht en overzicht in overheidsinformatie geven. In actieplan is een voorbeeld m.b.t. Woo-verzoeken opgenomen. Woo zal mogelijk vast onderdeel van dashboard worden. Enkele leden wijzen op uitvoerbaarheidsprobleem en de werklast. Dit moet in IWO verder besproken worden.

De realisatie wordt ingeschat op 'in de loop van 2023'. Er lopen pilots bij BZK en OCW. IWO wil betrokken worden bij vaststellen van de parameters, op grond van kennis en ervaring v.w.b. het vaststellen van zinnige gegevens voor het dashboard, maar m.n. BZK heeft hierbij een rol.

Er komen een rijksbreed (extern gericht) en een departementaal (intern gericht) dashboard.

Voorstel procesafspraken:

- IWO krijgt presentatie toegestuurd

- er wordt contact opgenomen met m.n. OCW en EZK

- in voorstel wordt aangegeven dat uitwerking in overleg met IWO verloopt (tot zomerreces), IWO krijgt tijd om hierover te adviseren en e.e.a. wordt nog niet vastgesteld.

Aandachtspunt is het voorkomen van dubbel werk met diverse informatie-overzichten, het dashboard moet een hulpmiddel zijn en geen obstakel.

IWO-vertegenwoordigers van EZK/LNV, OCW en FIN melden zich aan voor werkgroep die dit gaat voorbereiden/begeleiden.

10. **Interdepartementale Woo-verzoeken**

OCW vraagt naar beantwoordingslijn op vraag m.b.t. D'66 en de voortgang.

11. **Rondvraag en afsluiting**

AZ stuurt i.o.m. OCW nieuwe uitspraak rond.

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: agendapunten IWO dinsdag 23/8/22
Datum: vrijdag 19 augustus 2022 15:29:23
Bijlagen: [IWO verslagen 2020.pdf](#)
[Verslagen IWO 2021.pdf](#)
[Notitie chatberichten i.r.t. openbaarheid opm verwerkt \(19 augustus 2022\).docx](#)
[Woo parameters - OCW.docx](#)

Hallo 5.1-2e ,

Zie hierbij de agendapunten – in willekeurige volgorde – met bijlagen. Dank alvast voor het opstellen van de agenda en het rondsturen ervan!

1. Het vragen van een zienswijze aan de LA – aandacht voor eerder gemaakte afspraken daartoe (BZK -)
2. TER BESPREKING: Opzet voor het verstrekken van de IWO-verslagen van 2020 en 2021 nav KV (zie bijlage) (BZK -)
3. TER BESPREKING: Notitie chatberichten i.r.t. openbaarheid – ook irt de gevraagde zienswijze VWS (zie bijlage) (BZK -)
4. TER BESPREKING: Stuk over Woo-parameters tbv JBR rapportage / Dashboard (zie bijlage) (BZK -)
5. Verzoek tot aansluiten 5.1-2e (BZK) bij IWO tbv actualiteiten 68 Gw (EZK - 5.1-2e)
6. Onder het kopje interdepartementale verzoeken graag alvast benoemen: Woo-verzoek naar concepten Kamerbrief POK (BZK-)
7. Stavaza diverse KV (BZK - 5.1-2e)
8. Terugkoppeling Stuurgroep Openbaarheid (BZK -)

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 T 06-5 1-2e
 Bgg 070 5.1-2e

.....
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minaz.nl;
5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @mindef.nl;
5.1-2e @minbz.nl;
5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl;
5.1-2e (DIZ/PUB. IEK); 5.1-2e (DIZ/PUBLIEK); Woo
verzoeken DIZ; 5.1-2e - HBIZ; 5.1-2e - HBIZ; IenW-
Woo-verzoeken artikel 4.1; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minjenv.nl;
5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e @minjenv.nl;
5.1-2e *Postbus WUBA Woo; 5.1-2e Dienstpostbus VWS WJZ Woo;
5.1-2e @minjenv.nl

Onderwerp: IWO 23 augustus 2022: agenda en stukken

Datum: vrijdag 19 augustus 2022 16:52:00

Bijlagen: [Agenda IWO 23 augustus 2022.docx](#)
[Overzicht departementale contactgegevens Woo \(16 augustus 2022\).docx](#)
[Verslag IWO 28 juni 2022 \(concept\)_.docx](#)
[IWO verslagen 2020.pdf](#)
[Verslagen IWO 2021.pdf](#)
[Notitie chatberichten i.r.t. archivering en openbaarheid.docx](#)
[Woo parameters - OCW.docx](#)

Prioriteit: Hoog

Goedemiddag allen,

Hierbij ontvangen jullie de agenda en de stukken voor het IWO van a.s. dinsdag (zie Webex-reeks 'IWO 2022' in Outlook).
Hopelijk is iedereen een beetje uitgerust in deze zomer, want er staan nogal wat besprekingspunten op de agenda 😊

Met vriendelijke groet, en alvast een goed weekend,

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
(06-51-26 ma-do(vr))



BZK/CZW

Contactpersoon

S.1-2e

T 06-51-2e

S.1-2e@minbzk.nl

Datum

18 augustus 2022

Kenmerk

2022-0000456236

agenda

Agenda IWO 23 augustus 2022

Vergaderdatum en -tijd	18 augustus 2022 15:00
Vergaderplaats	Webexreeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO en lijst Woo-contactpersonen
*Bijl.: Verslag IWO 28 juni 2022, Overzicht departementale
contactgegevens Woo*
3. Interdepartementale Woo-verzoeken
4. Afsluiting en rondvraag



BZK/CZW

Contactpersoon

5.1.2.e

T 5.1.2.e (ma-do)
5.1.2.e@minbzk.nl

Datum

7 juli 2022

Kenmerk

2022-0000372000

verslag

Verslag IWO 28 juni 2022

Vergaderdatum	28 juni 2022
Aanwezig	5.1.2.e (BZK, vz), 5.1.2.e n (DGSC19), 5.1.2.e (EZK/LNV), 5.1.2.e (OCW), 5.1.2.e (IenW), 5.1.2.e (SZW) 5.1.2.e (FIN), 5.1.2.e (IenW), 5.1.2.e (VWS), 5.1.2.e (J&V)
Afwezig	5.1.2.e (DEF), 5.1.2.e (AZ), 5.1.2.e (BZ), 5.1.2.e (EZK/LNV)

1. Opening en mededelingen

In het IHJZ is waardering uitgesproken voor het IWO-werkplan. IHJZ vroeg wel concretere planning bij de producten die IWO nastreeft. Korte bespreking van de stavaza van producten, pilots bij o.a. OCW.

2. Verslag IWO

Verslagen van IWO's 31/5 en 14/6 vastgesteld.

3. Bespreking commissiebrief BZK over o.a. de doorlooptijden van de verzoeken over de jaren 2020 en 2021

Stavaza van kwaliteitsrapportage rijksbreed. Er is discussie over format van de rapportage in de toekomst. Bundeling deze zomer, nog niet alle cijfers zijn ontvangen. Er zijn twijfels over de vorm, vraag is of hoeveelheid werk i.v.m. hiermee opweegt tegen gebruik – de versie van 2020 is zelfs niet openbaar gemaakt.

Gegevens n.a.v. commissiebrief zijn dus niet uit Juridische kwaliteitsrapportage beschikbaar. Nog niet alle cijfers zijn aangeleverd.

4. Overzicht van het aantal FTE's dat in dienst is bij de departementen voor de afdoening van informatieverzoeken

Hierbij aangegeven hoe in zijn algemeenheid het proces verloopt, niet aan te geven is om hoeveel FTE's het daarbij gaat. Er rijst ook twijfel over het nut van dergelijke cijfers, maar Kamer en media vroegen ernaar. Gegevens zijn evt. te gebruiken voor de zgn. burgerbrievenrapportage.

5. Publicatie Wob-besluiten op internet en art. 68 Grondwet


Meerdere knelpunten in notitie. E.e.a. is aanleiding om met woordvoering

hierover te spreken. Belang van goede afspraken, ook met pers.

6. Interdepartementale Woo-verzoeken

-Verzoek m.b.t. concepten POK-brief: a.s. donderdag is er overleg over aanpak.

Vragen: 5/21



Question	Correct Answer
1	1
2	1
3	1
4	1
5	1
6	1
7	1
8	1
9	1
10	1
11	1
12	1
13	1
14	1
15	1
16	1
17	1
18	1
19	1
20	1
21	1

-Verzoek RTL-Nieuws 14/6: sms- en app-berichten met MP, zonder specifiek onderwerp (d.w.z. diverse onderwerpen, niet één duidelijke bestuurlijke aangelegenheid): hoe hiermee om te gaan. J&V deelt het verzoek, want het is nog niet bij alle departementen binnengekomen.

5.1.2.i [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Wel inventariseren maar gebaseerd op precisering van onderwerp.
Werkgroep gaat meedenken en -lezen.

-Verzoek 5.12.e mail hierover van BZ, schriftelijke ronde m.b.t. verzoek. Wenst alle signaleringsfiches uit gesloten informatiesysteem ICER-H te ontvangen. A.s. donderdag bespreking ICER-H o.m. over openbaarmaking.

-Verzoek kwestie D'66: afwijzingsbrief in kader van onderzoek – OCW stuurt VWS brief toe

7. Jurisprudentie

Zie Unilever-bidbookuitspraak, voor nadere info hierover contact opnemen met EZK.

8. Rondvraag en afsluiting

Hoe gaat e.e.a. m.b.t. toetsingskader, meer stukken openbaarmaken etc.
Ervaringen met afwijzingsgrond 'functioneren bestuursorgaan' – m.b.t.
onevenredige benadeling, hiervoor wordt verwezen naar de MvT bij de
Woo.

Tendens naar steeds meer alleen persoonsgegevens lakken.

5.1-2f:

Vraag over verdagingen - alleen bij complexiteit toepassen: model evt. aanpassen, omvang wordt niet alleen bepaald door aantallen hits maar ook door grootte van te doorzoeken bestanden, vaker bellen voor afspraak of over voortgang.

Datum
7 juli 2022

OCW vraagt naar stuk m.b.t. omvang met omvangrijke verzoeken: is er behoefte aan en wie wil dit overnemen? Het is handig om te hebben als achtergrond bij gesprek met verzoeker.

Er zijn Kamerleden die vragen naar processtukken, m.n. verweerschriften, zijn hier afspraken over?

VWS: nieuwe IWO-vertegenwoordiger wordt doorgegeven.

Eerstvolgende reguliere IWO: 28/8, daarvoor evt. tussentijds overleg per mail of ingelast overleg.



BZK/CZW

Contactpersoon

S. T. 2e

T 06-5 1-2e

S. T. 2e @minbzk.nl

Datum

1 september 2022

Kenmerk

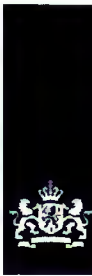
2022-0000490272

agenda

Agenda IWO 6 september 2022

Vergaderdatum en -tijd	6 september 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO en contactgegevens Woo
Bijl.: Verslag IWO 23/8 en Overzicht departementale Woo-contactgegevens
3. Terugkoppeling bespreking Kamerbrieven
4. Model jaarlijkse rapportage in de JBR
Bijl.: 'Woo-parameters' en 'Format onderwerpen Informatiestatuut 2023'
5. Interdepartementale Woo-verzoeken
6. Rondvraag en sluiting



BZK/CZW

Contactpersoon

[REDACTED]

T 06-[REDACTED]

[REDACTED]@minbzk.nl

Datum

31 augustus 2022

Kenmerk

2022-0000486880

verslag

Verslag IWO 23 augustus 2022

Vergaderdatum	23 augustus 2022
Aanwezig	[REDACTED] (BZK, vz), [REDACTED] (FIN), [REDACTED] (DGSC19), [REDACTED] (BZK), [REDACTED] (BZK), [REDACTED] (VWS), [REDACTED] (VWS), [REDACTED] (SZW), [REDACTED] (AZ), [REDACTED] (BZ), [REDACTED] [REDACTED] (I&W), [REDACTED] (EZK/LNV), [REDACTED] [REDACTED] (J&V), [REDACTED] (OCW).
Afwezig	[REDACTED] (DEF), [REDACTED] (FIN), [REDACTED] js (I&W).

1. Opening en mededelingen
Inleidend geeft BZK over de standvanzaken rond de jaarrapportage en de aandachtspunten die hierbij spelen, o.a. de definiëring van uitvraagpunten en de interpretatie van termijnen waarover afspraken moeten worden vastgelegd. De punten van departementale rapportages zijn alle verschillend, wat het lastig maakt een interdepartementale rapportage te genereren. [REDACTED]
[REDACTED]
Vanaf volgend jaar moet er een goed rapportagesysteem zijn, zodat eenduidige definiëring van alle gegevens en tabellen mogelijk is. E.e.a. is niet afhankelijk van dms-systemen, maar wel van goede interdepartementale afspraken. Een model wordt binnenkort gepresenteerd.
2. Verslag IWO en lijst Woo-contactpersonen
Er zijn geen opmerkingen of correcties bij het verslag van het IWO van 28 juni jl. dat hiermee is vastgesteld.
3. Het vragen van een zienswijze aan de LA
Aandacht voor eerder gemaakte afspraken daartoe, m.n. m.b.t. stukken van de Landsadvocaat. Deze afspraken hierover staan op de KCBR-site.
4. Opzet voor het verstrekken van de IWO-verslagen van 2020 en 2021 nav Kamervragen
Sluit aan op eerdere openbaarmaking van IWO-verslagen uit 2020.

Worden beperkt gelakt. Graag deze week nog evt. opmerkingen n.a.v. gereedstaande stukken.

5. Notitie chatberichten i.r.t. openbaarheid, ook i.r.t. de gevraagde zienswijze VWS
VWS geeft toelichting. J&V: 5.1-21
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Verhouding tot Archiefwet: onderzoek hiernaar loopt nog.
6. Stuk over Woo-parameters tbv JBR rapportage / Dashboard
BZK geeft toelichting: sluit aan bij Juridische Kwaliteitsrapportage. Het streven is naar meer eenvormigheid in de input in de documentmanagementsystemen (dms) van de departementen, zodat de output ook verbetert. J&V vestigt aandacht op bijzondere gevallen zoals termijnen bij zienswijzeverzoeken en opschortingen.
Volgende keer bespreken in samenhang met JBR-rapportage.
Verder is een vraag hoe je zicht kunt bieden op de omvang van behandelde Woo-verzoeken: [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
Voor een volgende IWO de cijfers van JBR-rapportage agenderen – deze worden verwacht eind januari 2023, e.e.a. in november in gang zetten.
7. Verzoek tot aansluiten vertegenwoordiger overleg actualiteiten 68 Grondwet
Er is behoefte aan een 'linking pin' m.b.t. de relatie tussen Woo en artikel 68. BZK bekijkt nog hoe dit vorm te geven.
8. Stavaza diverse Kamervragen
Wat moet wanneer uit, ook i.v.m. commissiedebat 14/9. Daarvóór moeten nog 4 brieven verstuurd worden aan Kamer. Er wordt een overzicht gegeven van de standvanzaken rond de beantwoording.
9. Terugkoppeling Stuurgroep Openbaarheid
Hoe moet dit overleg genoemde worden: 'Klankbordgroep openbaarheid'? Bepalen wat verhouding is tot IWO en wat de toegevoegde waarde van de stuurgroep.
10. Interdepartementale Woo-verzoeken
-Verzoeken 5.1-2e: deze verzoeken lijken gericht op het behalen van financieel voordeel
-Verzoek 5.1-2e m.b.t. correspondentie tussen bewindspersonen: bekijken of er ook op andere portefeuilles vragen van hem zijn binnengekomen en deze evt. gezamenlijk aanpakken.
-Verzoek Nieuwsuur
-Verzoek 5.1-2e m.b.t. commissiegelden: door OCW al behandeld
-Verzoek 5.1-2e: overleg tussen FIN, BZK en SZW.

Datum
31 augustus 2022

-M.b.t. Kamerbrief n.a.v. POK: hierover is contact tussen SZW en FIN.

11. Rondvraag en afsluiting

Doorzending van verzoeken gebeurt eerst na informeel overleg – dit is een herbevestiging van staande afspraken.

Voortgang 5.1-2b/1

BZ vraagt naar standaard-functieprofiel voor Woo-functionaris, m.n. of deze gericht zijn op juristen of op beleidsmedewerkers.

I&W vraagt of er ervaring zijn met 5.7: EZK en VWS delen ervaringen.

BZK vindt toepassing van art. 5.7 lastig in contact met journalisten.

Format onderwerpen Informatiestatuut 2023

Aangeleverd vanuit directie: DGDOO-Digitale Samenleving

Vanuit Programma Open Overheid

Door: 5.1-2e en 5.1-2e

1. Titel onderwerp:	Uitvoering Woo-verzoeken
2. Oud of nieuw onderwerp	<input type="checkbox"/> Oud (al opgenomen in Informatiestatuut 2022); maar wijzigingen <input checked="" type="checkbox"/> Nieuw onderwerp
3. IC (dubbelklikken op vakje en 'ingeschakeld' aanvinken)	Interdepartementale Commissie: <input type="checkbox"/> BVA-beraad <input type="checkbox"/> CIO-beraad <input type="checkbox"/> ICHF <input type="checkbox"/> ICIA <input type="checkbox"/> ICOP <input checked="" type="checkbox"/> Anders: ICBR
4. Grondslag: (dubbelklikken op vakje en 'ingeschakeld' aanvinken)	<input checked="" type="checkbox"/> Toezegging Tweede Kamer, nml. <u>Kamerstuk: Handelingen II 2021/22, nr. 44, item 3</u> <input type="checkbox"/> Toezegging Eerste Kamer, nml. Kamerstuk: <input type="checkbox"/> Wettelijke verplichting, nml. Wet: <input type="checkbox"/> Klimaatakkoord <input type="checkbox"/> Duurzaamheidsagenda <input type="checkbox"/> Beleidsprogramma, namelijk <input type="checkbox"/> Anders:
5. Doel:	De Tweede Kamer jaarlijks te informeren het percentage tijdig afgehandelde Woo-verzoeken, per ministerie.
6. Toelichting:	De Woo (Wet open overheid) geldt sinds 1 mei 2022. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Een verzoek om overheidsinformatie op te vragen heet nu een Woo-verzoek in plaats van een Wob-verzoek.
7. Leverancier: (dubbelklikken op vakje en 'ingeschakeld' aanvinken)	Wie levert de informatie/gegevens aan <input type="checkbox"/> P-Direkt <input type="checkbox"/> RVB <input type="checkbox"/> CDV's <input type="checkbox"/> CDI's <input type="checkbox"/> Categoriemanager ... <input checked="" type="checkbox"/> Uitvraag bij ministeries, namelijk bij Woo-coördinatoren <input type="checkbox"/> N.v.t. <input type="checkbox"/> Anders:
8. Uitvraagwijze (dubbelklikken op vakje en 'ingeschakeld' aanvinken)	Betreft: <input type="checkbox"/> Geautomatiseerde levering (bijv. vanuit een systeem) <input type="checkbox"/> Levering door derden <input checked="" type="checkbox"/> Uitvraag bij ministeries
9. Frequentie: (dubbelklikken op vakje en 'ingeschakeld' aanvinken)	Met welke frequentie: <input checked="" type="checkbox"/> 1x per jaar <input type="checkbox"/> 1x per kwartaal <input type="checkbox"/> Anders:
10. Peilmoment: (dubbelklikken op vakje en 'ingeschakeld' aanvinken)	<input checked="" type="checkbox"/> Peilmoment is 1-1-20xx en 31-12-20xx <input type="checkbox"/> N.v.t.
11. Deadline aanleveren	Medio januari
12. Verwerker: (dubbelklikken op vakje en 'ingeschakeld' aanvinken)	Wie verwerkt de gegevens? <input checked="" type="checkbox"/> BZK/DGDOO/afd. Beleidsinformatie <input checked="" type="checkbox"/> BZK/DGDOO/Programmateam Open Overheid i.s.m. BZK/DGOBDR/CZW <input type="checkbox"/> ... <input type="checkbox"/> N.v.t. <input type="checkbox"/> Anders:
13. Scope:	<i>Het Rijk, namelijk de ministeries, inclusief Defensie</i>
14. Definitie(s):	- Termijn binnen de wettelijke termijn =

	Wob-besluiten (vóór 1 mei 2022): Standaardtermijn (4 weken) + verdaging (4 weken) + eventuele opschorting Woo-besluiten (vanaf 1 mei 2022): Standaardtermijn (4 weken) + verdaging (2 weken) + eventuele opschorting - Termijn binnen afgesproken termijn = een (schriftelijk) afgesproken termijn conform art. 4.2a Woo
15. Gegevens:	Zie onderstaande tabel
16. Rapportage:	Waar wordt gerapporteerd? (meer opties mogelijk) <input checked="" type="checkbox"/> Jaarrapportage Bedrijfsvoering Rijk (JBR) <input type="checkbox"/> Dashboard SPB 2025 <input type="checkbox"/> Dashboard Duurzaamheid

Gegevens	Eenheden	
Per ministerie en per jaar:		
Woo-verzoeken		
In behandeling op 1 januari 20XX (voorraad) (a)	Aantal	
Ingekomen 20XX (b)	Aantal	
Ingetrokken, doorverwezen, betrof een burgervraag of het ging om reeds openbare informatie 20XX (c)	Aantal	
Besluiten (d) = (e + f + g)	Aantal	
Termijn besluit: Besluit binnen wettelijke termijn (e)		
202XX	Aantal	%
Besluit binnen afgesproken termijn (f)		
20XX	Aantal	%
Besluit buiten de wettelijke/afgesproken termijn (g)		
20XX	Aantal	%
Nog in behandeling 31 december 20XX (a + b - c - d)	Aantal	
Gemiddelde behandelingstermijn		
20XX	Dagen	
Gemiddeld aantal openbaar gemaakte pagina's		
20XX	Aantal pagina's	
Woo-bezwaren		
In behandeling op 1 januari 20XX (voorraad) (h)	Aantal	
Ingekomen (i)	Aantal	
Ingetrokken (j)	Aantal	
Beslissing op bezwaar (k)	Aantal	
Beslissing op bezwaar binnen wettelijke of afgesproken termijn	Aantal	%
(Deels) gegrond	Aantal	%
Nog in behandeling 31 december 20XX (h + i - j - k)	Aantal	
Woo-beroepen		
In behandeling op 1 januari 20XX (voorraad) (l)	Aantal	
Ingesteld (m)	Aantal	
Ingetrokken (n)	Aantal	
Uitspraken (o)	Aantal	
(Deels) gegrond	Aantal	%
Nog in behandeling 31 december 20XX (l + m - n - o)	Aantal	
Woo-beroep (niet tijdig beslissen)		
Aantal gegronde beroepen niet tijdig beslissen 20XX	Aantal	
Aantal verbeurde dwangsommen 20XX	Aantal	
Bedrag aan verbeurde dwangsommen 20XX	€	

Bedrag aan betaalde dwangsommen 20XX	€
--------------------------------------	---

Van: [REDACTED]
 Aan: [REDACTED]
 Onderwerp: RE: IWO 6/9: agenda en stukken
 Datum: maandag 5 september 2022 11:10:49
 Bijlagen: IWO.agendapunten en stukken.msg

Dag [REDACTED],

Dank voor je mail en de stukken. Ik wilde vandaag nog een agendapunt indienen. Uit je mail van afgelopen donderdag (zie bijlage) kon ik niet opmaken wat de deadline was. Dus ik was onder de veronderstelling dat ik vandaag nog een agendapunt kon indienen. Het volgende zou ik graag willen agenderen. Ik hoop dat dat nog mogelijk is.

De afgelopen maanden zijn, zoals bekend, er uitspraken gedaan over het aanmerken van conceptstukken als persoonlijke beleidsopvattingen. Binnen VWS leeft nu de vraag of deze uitspraken aanleiding geven om de rijksbrede lijn over conceptdocumenten aan te passen?

- Zie bijvoorbeeld de uitspraak van rechtbank Midden-Nederland van 10 juni 2022 (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2022:2280>) Zie r.o. 7:

'Het algemene standpunt dat passages van de conceptversies die de eindstreep niet halen, altijd zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen, is niet juist. Het is namelijk niet uitgesloten dat conceptversies ook feitelijke informatie of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter bevatten die uiteindelijk niet in het definitieve document terechtkomen.'

- En ook de uitspraak van ABRvS van 13 juli 2022

(<https://www.raadvanstate.nl/@131993/202006761-1-a3-0/>). Zie r.o. 3:

'De rechtbank heeft ook ten onrechte overwogen dat, voor zover de conceptrapporten afwijken van de definitieve rapporten, de minister deze conceptrapporten niet openbaar hoefde te maken. Die afwijkingen kunnen niet aangemerkt worden als persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover een conceptrapport afwijkt van een definitief rapport, moet het er in beginsel voor worden gehouden dat er een wetenschappelijke aanleiding heeft bestaan om het rapport aan te passen. Als er wijzigingen hebben plaatsgevonden vanwege niet-wetenschappelijke redenen, maar op verzoek van de opdrachtgever, dan is er bovendien voor de maatschappij een groot belang om daarvan kennis te kunnen nemen, aldus [appellant].'

Met vriendelijke groet,

mw. mr. [REDACTED]
 Clustercoördinator

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Cluster Openbaarheid van bestuur
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M 06 [REDACTED]
 T 070 [REDACTED]
 F 070 [REDACTED]
 E [REDACTED]@minvws.nl

Van: [REDACTED]@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 10:35

Aan: [REDACTED]@minaz.nl; [REDACTED]@minaz.nl; [REDACTED]@minaz.nl;
 [REDACTED]@minbuza.nl; [REDACTED]@minbuza.nl; [REDACTED]@mindef.nl;
 [REDACTED]; [REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED];

5.1-2e @minbzk.nl>; 5.1-2e
@acoi.nl>; Tazelaar, 5.1-2e @minbzk.nl>;
5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl;
5.1-2i ; 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>; 5.1-2e
(DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>; Woo verzoeken DJZ <5.1-2i >;
5.1-2e - HBJZ 5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ
<5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; lenW-
Woo-verzoeken artikel 4.1 <5.1-2i >;
5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2i 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minocw.nl;
5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e
<5.1-2e @minszw.nl>; 5.1-2e @MINSZW.NL>; *Postbus WBJA Woo
<5.1-2i >; 5.1-2e @minvws.nl>; _Dienstpostbus
VWS WJZ Woo <5.1-2i >; 5.1-2e @minjenv.nl

Onderwerp: IWO 6/9: agenda en stukken

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allen,

Hierbij de korte agenda en de stukken voor het IWO van morgenmiddag.

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving,
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

101a

Van: 5.1-2e
Aan: @minaz.nl; 5.1-2e; @minaz.nl; 5.1-2e; 5.1-2e; @minaz.nl;
@minbuza.nl; 5.1-2e; @minbuza.nl; 5.1-2e; 5.1-2e; @mindef.nl;
5.1-2e; 5.1-2e; 5.1-2e; 5.1-2e; 5.1-2e; 5.1-2e; 5.1-2e; 5.1-2e;
@minezk.nl; 5.1-2e; @minezk.nl; 5.1-2e; @minezk.nl;
5.1-2e; 5.1-2e; (DIZ/PUBLIEK); 5.1-2e; (DIZ/PUBLIEK); Woo
verzoeken DIZ; 5.1-2e; - HBIZ; 5.1-2e; - HBIZ; 5.1-2e; - HBIZ; IenW;
Woo-verzoeken artikel 4.1; 5.1-2e; @minjenv.nl; 5.1-2e; 5.1-2e; @minjenv.nl;
5.1-2e; @minocw.nl; 5.1-2e; @minocw.nl; 5.1-2e; 5.1-2e; 5.1-2e;
5.1-2e; - Postbus WBA Woo; 5.1-2e; - Dienstpostbus VWS WIZ Woo;
5.1-2e; @minjenv.nl

Onderwerp: IWO: agendapunten en stukken?
Datum: donderdag 1 september 2022 16:16:57
Prioriteit: Hoog

Hallo allen,

Graag horen 5.1-2e en ik of jullie nog onderwerpen of stukken hebben voor het a.s. IWO van volgende week dinsdagmiddag.

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: Agendapunt VWS (uitspraken conceptstukken als persoonlijke beleidsopvattingen)
Datum: maandag 5 september 2022 11:37:53

De afgelopen maanden zijn, zoals bekend, er uitspraken gedaan over het aanmerken van conceptstukken als persoonlijke beleidsopvattingen. Binnen VWS leeft nu de vraag of deze uitspraken aanleiding geven om de rijksbrede lijn over conceptdocumenten aan te passen?

- Zie bijvoorbeeld de uitspraak van rechtbank Midden-Nederland van 10 juni 2022 (<https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBMNE:2022:2280>) Zie r.o. 7:
'Het algemene standpunt dat passages van de conceptversies die de eindstreep niet halen, altijd zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen, is niet juist. Het is namelijk niet uitgesloten dat conceptversies ook feitelijke informatie of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter bevatten die uiteindelijk niet in het definitieve document terechtkomen.'
- En ook de uitspraak van ABRvS van 13 juli 2022 (<https://www.raadvanstate.nl/@131993/202006761-1-a3-0/>). Zie r.o. 3:
'De rechtbank heeft ook ten onrechte overwogen dat, voor zover de conceptrapporten afwijken van de definitieve rapporten, de minister deze conceptrapporten niet openbaar hoefde te maken. Die afwijkingen kunnen niet aangemerkt worden als persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover een conceptrapport afwijkt van een definitief rapport, moet het er in beginsel voor worden gehouden dat er een wetenschappelijke aanleiding heeft bestaan om het rapport aan te passen. Als er wijzigingen hebben plaatsgevonden vanwege niet-wetenschappelijke redenen, maar op verzoek van de opdrachtgever, dan is er bovendien voor de maatschappij een groot belang om daarvan kennis te kunnen nemen, aldus [appellant].'

Met vriendelijke groet,

mw. mr. 5.1-2e
 Clustercoördinator

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster Openbaarheid van bestuur
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

M 06-5.1-2e
 T 070-5.1-2e
 F 070-5.1-2e
 E 5.1-2e @minvws.nl

Van: 5.1-2e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 10:35

Aan: 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2i @minaz.nl;
 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2i @mindef.nl;
 5.1-2i @minbzk.nl; 5.1-2e @minbzk.nl; 5.1-2i @minbzk.nl;
 5.1-2e @minbzk.nl; 5.1-2e @minbzk.nl;
 <5.1-2e @acoi.nl>; 5.1-2e @minbzk.nl>;
 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl;
 5.1-2i @minfin.nl; 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>; 5.1-2e

(DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>; Woo verzoeken DJZ <5.1-2i >;
5.1-2e - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl> 5.1-2e - HBJZ
<5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; lenW-
Woo-verzoeken artikel 4.1 5.1-2i >;
5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minocw.nl;
5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e
<5.1-2e @minszw.nl>; 5.1-2e @MINSZW.NL>; *Postbus WBJA Woo
<5.1-2i >; 5.1-2e @minvws.nl>; _Dienstpostbus
VWS WJZ Woo 5.1-2i >; 5.1-2e @minjenv.nl

Onderwerp: IWO 6/9: agenda en stukken

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allen,

Hierbij de korte agenda en de stukken voor het IWO van morgenmiddag.

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving,
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

5.1-2e

Onderwerp: IWO 6/9: agenda en stukken

Urgentie: Hoog

Goedemorgen allen,

Hierbij de korte agenda en de stukken voor het IWO van morgenmiddag.

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving,

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: RE: IWO 20/9: agendapunten?
Datum: donderdag 15 september 2022 10:13:20
Bijlagen: Besluit op bezwaar 5.1-2e .DOCX

Beste 5.1-2e,

Graag zou ik bijgevoegde conceptbeslissing voor 5.1-2e (concepten POK Kamerbrief) aan het IWO willen voorleggen, zodat eventuele op- en aanmerkingen dinsdag kunnen worden besproken.

Groet,

5.1-2e

Van: 5.1-2e [mailto:5.1-2e@minbzk.nl]
Verzonden: woensdag 14 september 2022 15:22
Aan: 5.1-2e; WOO; 5.1-2e@minbuza.nl;
 5.1-2e@minbuza.nl; 5.1-2i; 5.1-2e@minder.nl; 5.1-2i;
 5.1-2i; 5.1-2e
 5.1-2e@minezk.nl; 5.1-2e@minezk.nl; 5.1-2e@minezk.nl;
 5.1-2i; 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK); 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK); Woo
 verzoeken DJZ; 5.1-2e - HBJZ; 5.1-2e - HBJZ; 5.1-2e - HBJZ;
 IenW-Woo-verzoeken artikel 4.1; 5.1-2e@minjenv.nl; 5.1-2i;
 5.1-2e@minjenv.nl; 5.1-2e@minocw.nl; 5.1-2e@minocw.nl;
 5.1-2i; 5.1-2e *Postbus WBJA Woo; 5.1-2e
 5.1-2e@minjenv.nl
CC: 5.1-2e
Onderwerp: IWO 20/9: agendapunten?
Urgentie: Hoog

Goedemiddag allen,

Graag horen we weer of jullie nog agendapunten hebben voor het a.s. IWO van volgende week dinsdag 20/9.

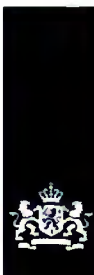
Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 (5.1-2e ma-do)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
 toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen
 aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van
 berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you
 by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind
 resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Contactpersoon**

S 1-2e
T 06-~~5 1-2e~~ (ma-do)
~~5 1-2e~~@minbzk.nl

Datum

13 september 2022

Kenmerk

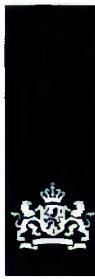
2022-0000515123

agenda

Agenda IWO 20 september 2022

Vergaderdatum en -tijd	20 september 2022 15:00
Vergaderplaats	Webex-reeks 'IWO 2022'
Deelnemers	

1. Opening en mededelingen
2. Verslag IWO
Bijl.: Verslag IWO 6 september 2022, Overzicht interdep. Woo-contactadressen
3. T.i.: Beantwoording KV Omtzigt over bewust vertragen van Wob-verzoeken en het betalen van dwangsommen
Bijl.: Brief met vier bijlagen
4. Conceptbeslissing voor de heer ~~5 1-2e~~ (concepten POK Kamerbrief)
Bijl.: Concept besluit op bezwaar
5. Bespreking van opgedane praktijkervaringen met artt. 5.5 en 5.7 Woo
6. Interdepartementale Woo-verzoeken
-Woo-verzoek ~~5 1-2e~~ naar afstemming KV Omtzigt
-Woo-verzoek ~~5 1-2e~~ naar IWO-verslagen 2022
7. Rondvraag en afsluiting



BZK/CZW

Contactpersoon

[redacted]

T 06- [redacted] (ma-do)
[redacted]@minbzk.nl

Datum

14 september 2022

Kenmerk

2022-0000511575

verslag

Verslag IWO 6 september 2022

Vergaderdatum	6 september 2022
Aanwezig	[redacted] (BZK/vz), [redacted] (BZK), [redacted] (J&V), [redacted] (SZW), [redacted] [redacted] (OCW), [redacted] (DEF), [redacted] (FIN), [redacted] (VWS), [redacted] (EZK/LNV), [redacted] (I&W), [redacted] (BZ), [redacted] (BZK), [redacted] (OCW)
Afwezig	[redacted] (I&W), [redacted] (EZK/LNV), [redacted] ; [redacted] (AZ)

1. Opening en mededelingen
Voor departementen die zienswijzeverzoeken hebben ontvangen m.b.t. een verzoek over chatberichten: er gaat nog een slag overheen. Het aanbieden van zienswijzeverzoeken moet beter gestroomlijnd worden. Aan de orde komt o.m. de manier van beoordelen, m.n. m.b.t. de invulling van 'eenheid van kabinetsbeleid' en de reikwijdte bij beoordeling. DEF heeft de afspraken over zienswijzeverzoeken ca. 2 maand geleden al op papier gezet. BZK heeft nog nader overleg met VWS m.b.t. casus.
2. Verslag IWO
Het verslag van het IWO van 23 augustus wordt goedgekeurd en is hierbij vastgesteld.
3. Terugkoppeling bespreking Kamerbrieven
Er zijn 4 brieven die betrekking hebben op de Wet open overheid:
-Reactie op NRC-artikel: antwoord is, mede namens J&V en I&W tekenlijn in.
-Reactie op schriftelijk overleg: gereed en is tekenlijn in.
-Vraag Kamerlid Omtzigt m.b.t. dwangsommen en vertragen Woo-verzoeken: in de brief wordt voorbeeld genoemd waarbij gezegd zou kunnen worden dat er een vorm van onnodige vertraging heeft plaatsgevonden bij de afhandeling van een Wob-verzoek. De antwoorden zullen mogelijk leiden tot verdere vragen aan departementen. BZK vraagt aandacht voor de voorrang aan Woo-verzoeken en het vermijden van vertragingen.

-Brief met cijfers rapportagegegevens: nieuwe versie gereed.
Andere Kamerbrief betrof vraag aan AZ: behandeld i.s.m. OCW en BZK, had relatie met Archiefwet, m.n. archivering chatberichten. Hierover is advies gevraagd aan college informatiehuishouding – verwacht in Q4.

4. Model jaarlijkse rapportage in de JBR
RDDI, interdepartementaal IHH-dashboard, 1^e fase is afgerond. Streven is aan te sluiten bij lopende programma's.
BZK heeft aanpak jaarlijkse rapportage over Woo-afhandeling in Jaarlijkse Bedrijfsvoeringsrapportage Rijk (JBR). Op soortgelijke wijze te rapporteren als in de voorheen gebruikte interne rapportage van J&V, vaststellen vast rapportage-elementen, deze elementen moeten goed worden gedefinieerd.
Puntsgewijze bespreking elementen onder 'Gegevens/eenheden':
-Afhandeling, op 2 manieren: met besluit, of zonder besluit; reden hierbij weglaten (hooguit in later stadium in voetnoot)
-Termijnen: termijn hangt van diverse omstandigheden af; niet per definitie binnen 4 weken, wel incl. alle andere termijn-varianten (opschorting, zienswijzen, etc.) binnen de grenzen van de wet
-Besluit: deelbesluiten niet meetellen, onderscheid m.b.t. VWS-gegevens tussen covid en niet-covid, eventueel regel toevoegen voor 'in behandeling en genomen deelbesluit. J&V geeft vragen en opmerkingen hierover door aan BZK.
-Afhandeling binnen 'afgesproken termijn': m.b.t. expliciete toestemming; hoe dit te definiëren, alleen echt expliciet (met risico op verharding en jurisdering) of ook impliciet? Ook impliciete afspraken goed vastleggen, verzoek tot uitstel burgervriendelijk inkleden, misschien hier beter 'afgestemd' dan 'afgesproken' hanteren, als minder harde formulering. Belangrijk hierbij is 1. e.e.a. in goed contact met verzoeker afspreken en 2. dit goed vastleggen in dossier i.v.m. verantwoording achteraf. Mogelijke categorieën: afgehandeld binnen termijn, afgehandeld buiten termijn i.o.m. verzoeker, afgehandeld buiten termijn
-Gemiddeld aantal openbaargemaakte stukken: schrappen, nadenken over betere indicatie voor werklust, bijv. aantal beoordeelde stukken. Hierbij discussie over interdepartementaal dashboard.
-Woo-bezwaren: zelfde onderscheid maken als bij primaire besluiten; bijv. '(Deels) gegrond' en andere varianten zoals niet-ontvankelijk.
-Woo-beroepen: sommige ministeries merken op dat dit mogelijk voor een vertekening gaat zorgen i.v.m. veel langere doorlooptijd, want het gaat om Wob-verzoeken van voorgaande jaren.
-Bij de cijfers en tabellen moeten ook tekstuele toelichtingen gegeven worden.
Aandachtspunten:
-bekijken onderscheid VWS covid/niet-covid
-andere definiëring 'afgesproken termijn'
-aantallen pagina's er uit
-kijken naar beroep en bezwaar (deels gegrond)

Datum
14 september 2022

5. 5.1-2i
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
6. Zienswijzeverzoeken OCW en VWS.
5.1-2e, over financiering commissies (BZK): DEF en SZW hebben besluit genomen
-Verzoek 5.1-2 m.b.t. coronasteungelden: verzoeker laat informatie bezinken maar er is geen reactie ontvangen (FIN nam afwijzend besluit, op laatste dag reactie en overleg)
7. Rondvraag en afsluiting
Art. 5.5 Woo: al eerder besluit genomen m.b.t. inzage in eigen stukken; nog geen departement bekend met besluiten op 5.5
Expertise centrum Europees Recht stuurt nog mail i.v.m. informatieverzoek

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: dinsdag 8 maart 2022 17:30:50
Bijlagen: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken.msg

Hallo 5.1-2e ,

Graag een aparte IWO-map aanmaken, zie hierbij in dat kader ook de reactie vanuit FIN.

Dank alvast

Van: 5.1-2e @minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 17:21

Aan: 5.1-2e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Hallo ,

Zie in bijlage bijdrage van J&V op uitvraag inrichting Wob-proces. Wil jij de evt. reacties verzamelen, of zal ik er een apart IWO-werkmapje voor oprichten?

Groet, 5.1-2e

Van: Wob-coördinatiedesk 5.1-2i >

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 17:16

Aan: 5.1-2e @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Dag 5.1-2e ,

Vanwege het uitgestelde IWO kan ik toch nog binnen de termijn aan dit verzoek voldoen
 ☺ Bijgaand de ingevulde vragenlijst van JenV.

Groet,

Van: @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: @minaz.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;

5.1-2i ; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2i 5.1-2e

@minbzk.nl>; BZK-Wob-Ontvangst 5.1-2i ;

5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2i 5.1-2e

(DJZ/PUBLIEK) 5.1-2e @minfin.nl>; 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>;

Wob verzoeken DJZ 5.1-2i >; 5.1-2e - HBJZ

<5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e

- HBJZ <5.1-2e h@minienw.nl>; Wob-loket <5.1-2i >; 5.1-2e

BD/DWJZ/JZW 5.1-2e @minjenv.nl>; Wob-coördinatiedesk 5.1-2i >;

5.1-2e - BD/DGC-19 <5.1-2e @minjenv.nl>; 5.1-2e @minocw.nl;

5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e

5.1-2e @minszw.nl>; 5.1-2e @minszw.nl>; *postbus WBJA WOB

5.1-2i ; 5.1-2e @minvws.nl; 5.1-2e
@minvws.nl>; _Dienstpostbus VWS WJZ Wob <5.1-2i >; 5.1-2e
BD/DGC-19 5.1-2e @minjenv.nl>; 5.1-2e @minaz.nl

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van 5.1-2e :

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T 06-5.1-2e
Bgg 070 5.1-2e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

107a

Van: 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK)
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken
Datum: dinsdag 8 maart 2022 17:27:08
Bijlagen: [VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken.docx](#)

Ha 5.1-2e

Deze had je nog van mij tegoed. Excuus voor de late aanlevering. Hopelijk heb je hier iets aan.

Groet, 5.1-2e

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

*Graag de reactie in een word document opnemen direct onder de vragen.

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?

Directie Juridische Zaken (DJZ), de Wob-jurist voert de regie over de afhandeling van het verzoek.

2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?

Centraal. DJZ coördineert de afhandeling van de verzoeken. De directies inventariseren de stukken en beoordelen of deze onder de reikwijdte van het verzoek vallen. Het lakwerk wordt deels gedaan door een ondersteuningspool en deels door beleidsmedewerkers zelf (met name de inhoudelijke lak).

De niet politiek-bestuurlijke Wob-verzoeken die bij de uitvoeringsorganisaties (Toeslagen, Belastingdienst, Douane) worden ingediend, worden ook door die uitvoeringsorganisaties zelf afgehandeld. De politiek-bestuurlijke Wob-verzoeken worden door DJZ afgehandeld.

2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?

2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?

Overige relevante opmerkingen?

1 teamleider Wob-ondersteuningsunit	WO	13
1 Wob-coördinator	WO	13
8 Wob-juristen	WO	11/12
13 Wob-medewerkers	HBO	9
2 administratief medewerkers	MBO	6

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

3. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?

Verantwoordelijk voor opzoeken/aanleveren van de stukken, het beoordelen van de stukken in het kader van de reikwijdte van het verzoek, het (inhoudelijk) lakken van de documenten en wat er uiteindelijk wordt gepubliceerd. Dus verantwoordelijk voor de inhoud van de stukken.

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?

DJZ coördineert de afhandeling van het Wob-verzoek, adviseert, doet de juridische controle op hetgeen gelakt is en schrijft het besluit.

5. Wat is de rol van communicatie en/of bestuursadvisering?

Communicatie is aanwezig bij het interne startgesprek van media gevoelige Wob-verzoeken, onderhoudt contact met journalisten en stelt eventuele woordvoeringslijnen op. Bestuursadvisering is aanwezig bij het startgesprek bij politiek-bestuurlijke Wob-verzoeken en adviseert/informeert ambtelijke top over de openbaar te maken documenten.

6. Wie ondertekent het Wob-besluit en is daarbij de inhoud van het besluit (volledige toewijzing, gedeeltelijke toewijzing, volledige afwijzing, alleen lakken van namen) nog relevant?

Momenteel wordt het Wob-besluit ondertekend door (plv.) afdelingshoofd publiekrecht. We willen echter naar situatie toe dat verantwoordelijk beleidsdirecties de Wob-besluiten zelf tekenen. De uitvoeringsDG's wachten op de mandaatregeling die het mogelijk maakt om hun eigen besluiten te ondertekenen. Dit in aanloop naar een herverdeling van deze taak departementaalbreed.

7. Wie is verantwoordelijk voor bijhouden termijnen, verdagingen e.d.?
DJZ

8. Hoe is de publicatie geregeld en binnen hoeveel dagen wordt gepubliceerd?
DJZ zorgt voor publicatie. Dit wordt binnen vijf werkdagen gedaan.

Rollen en verantwoordelijkheden beslissing op bezwaar

9. Wie behandelt het bezwaarschrift op een Wob-besluit?
Het Wob-team van DJZ. Een andere jurist dan degene die het primaire besluit heeft behandeld.
10. Wie ondertekent de beslissing op bezwaar?
Op dit moment nog de SG. We willen naar de situatie toe dat de directeur DJZ de beslissing op bezwaar tekent.

Ondersteuning

11. Welke ict-ondersteuning (lees: laktool) wordt gebruikt?
ZyLAB (on premise versie)
12. Is er een Wob ondersteuningsunit en welke ondersteuning wordt geboden bij inventarisatie/lakwerk/archivering etc.?
Ja, de Wob-ondersteuningsunit helpt bij het lakken van namen en administratieve taken zoals het versturen van zienswijzen. Verder willen we er naar toe dat de medewerkers ook meer inhoudelijk kunnen gaan lakken en ook kunnen gaan helpen bij het zoeken van de documenten (met name op de netwerkschijf, dus niet in e-mailboxen).

Overig

13. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?
Per DG is er een zogeheten Wob-aanspreekpunt die voor zijn/haar betrokken DG het aanspreekpunt is voor eenvoudige Wob-vragen van beleidsmedewerkers en ook betrokken is bij de inhoudelijke afhandeling van de Wob-verzoeken. Daarmee vormt hij/zij de spil voor de informatie voorziening richting de DG.

Van: [Wob-coördinatiedesk](#)
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: dinsdag 8 maart 2022 17:16:05
Bijlagen: [VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken - antwoorden JenV.docx](#)

Dag 5.1-2e ,

Vanwege het uitgestelde IWO kan ik toch nog binnen de termijn aan dit verzoek voldoen
 ☺ Bijgaand de ingevulde vragenlijst van JenV.

Groet,

5.1-2e

Van: 5.1-2e @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;
 5.1-2i ; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e
 @minbzk.nl; BZK-Wob-Ontvangst <5.1-2i >;
 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2i 5.1-2e
 (DJZ/PUBLIEK) 5.1-2e @minfin.nl>; 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>;
 Wob verzoeken DJZ <5.1-2i >; 5.1-2e - HBJZ
 5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e
 - HBJZ 5.1-2e @minienw.nl>; Wob-loket 5.1-2i >5.1-2e
 - BD/DWJZ/JZW <5.1-2e @minjenv.nl>; Wob-coördinatiedesk <5.1-2i >;
 5.1-2e - BD/DGC-19 5.1-2e @minjenv.nl>; 5.1-2e @minocw.nl;
 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i ; 5.1-2e
 <5.1-2e @minszw.nl>; 5.1-2e @minszw.nl>; *postbus WBJA WOB
 <5.1-2i >; 5.1-2e @minvws.nl>; 5.1-2e
 @minvws.nl>; 5.1-2i 5.1-2e
 BD/DGC-19 <5.1-2e @minjenv.nl>; 5.1-2e @minaz.nl

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van 5.1-2e :

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06-5.1-2e

Bgg 070 5.1-2e

.....
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?
De afhandeling van Wob-verzoeken is bij JenV een samenwerking tussen een jurist en de dossierhouder.
2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?
Decentraal.
- 2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?
- 2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?
3. Overige relevante opmerkingen?
Er wordt bij JenV op dit moment nagedacht over centralisering van het Wob-proces. Een onderzoek naar de knelpunten in het Wob-proces bij JenV heeft aangetoond dat het aantal afhankelijkheden daarmee kan worden verminderd, waardoor op diverse momenten in het proces tijdswinst kan worden behaald.

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?
De dossierhouder inventariseert de documenten aan de hand van de in het Wob-verzoek bepaalde reikwijdte. Indien nodig wordt daarover een overleg gevoerd met de jurist en/of de verzoeker. De dossierhouder geeft ook aan waar in de documenten gevoeligheden zitten en doet een voorstel voor te lakken passages onder de Wob.
5. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?
De decentrale juridische directie verzorgt de proceshandelingen, bereidt het besluit voor en beoordeelt of passages vallen onder een van de uitzonderingsgronden van de Wob. Ook zorgt de decentrale juridische directie ervoor dat de tekenlijn wordt doorlopen en dat het besluit wordt getekend en verzonden. De centrale juridische directie doet een visie vooraf op de Wob-besluiten en toetst daarbij aan de juridische kaders en op uniformiteit.
6. Wat is de rol van communicatie en/of bestuursadvisering?
Bij Wob-verzoeken die afkomstig zijn van de media lopen de contacten via de Directie Communicatie. Ook adviseert de Directie Communicatie over publicitaire risico's en eventuele woordvoeringslijnen daarvoor. De Directie Bestuursondersteuning bekijkt alleen Wob-besluiten waarover vanwege de gevoeligheid van het onderliggende dossier de bewindspersonen worden geïnformeerd.
7. Wie ondertekent het Wob-besluit en is daarbij de inhoud van het besluit (volledige toewijzing, gedeeltelijke toewijzing, volledige afwijzing, alleen lakken van namen) nog relevant?

Wob-besluiten worden bij voorkeur ondertekend op het niveau van het afdelingshoofd of directeur van de decentrale juridische directie. Als de politiek-bestuurlijke gevoeligheid daartoe aanleiding geeft of als een Wob-verzoek DG-overstijgend is, kan worden besloten om het Wob-besluit op een hoger niveau af te doen. De inhoud van het besluit is niet bepalend voor het niveau waarop de ondertekening plaatsvindt.

8. Wie is verantwoordelijk voor bijhouden termijnen, verdagingen e.d.?
De decentrale juridische directie
9. Hoe is de publicatie geregeld en binnen hoeveel dagen wordt gepubliceerd?
De decentrale juridische directie zorgt voor publicatie van het Wob-besluit. De interdepartementaal afgesproken termijn van 5 werkdagen is daarvoor leidend. Bij grote drukte kan het voorkomen dat deze termijn niet wordt gehaald. Bij Wob-besluiten waarover het parlement wordt geïnformeerd, vinden de bekendmaking aan verzoeker en de publicatie op hetzelfde moment plaats.

Rollen en verantwoordelijkheden beslissing op bezwaar

10. Wie behandelt het bezwaarschrift op een Wob-besluit?
De centrale juridische directie behandelt de bezwaren tegen Wob-besluiten.
11. Wie ondertekent de beslissing op bezwaar?
De beslissing op bezwaar wordt één niveau hoger getekend dan het niveau waarop het primaire besluit is getekend. Indien het primaire besluit is getekend op het niveau van het afdelingshoofd of de directeur van de decentrale juridische directie, dan volstaat in bezwaar ondertekening door het afdelingshoofd of de directeur van de centrale juridische directie.

Ondersteuning

12. Welke ict-ondersteuning (lees: laktool) wordt gebruikt?
Zylab voor de meer complexe zaken en Adobe Pro voor eenvoudige zaken.
13. Is er een Wob ondersteuningsunit en welke ondersteuning wordt geboden bij inventarisatie/lakwerk/archivering etc.?
Nee, er is wel ondersteuning vanuit het Dienstencentrum voor complexe zoekslagen en vraagstukken in Zylab.

Overig

14. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?
Omdat de wettelijke termijnen in veel gevallen niet worden gehaald, wordt bij JenV nagedacht over het oprichten van een centrale Wob-unit. Deze zal echter op korte termijn nog niet operationeel zijn.

Van: 5.1-2e HBJZ
Aan: 5.1-2e
Cc: 5.1-2e - HBJZ; 5.1-2e - HBJZ
Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: donderdag 24 februari 2022 10:50:19
Bijlagen: [VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Infrastructuur en Waterstaat.docx](#)
[Processchema-deel 2.pdf](#)

Beste 5.1-2e,

Ik had het al geleverd, maar voor de zekerheid stuur ik het mee.
 Als je nav de informatie nadere info nodig hebt, horen we het graag.

Groet, 5.1-2e

Mw. mr. 5.1-2e
 Juridisch adviseur en Wob contactfunctionaris
 Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
 Hoofddirectie Bestuurlijk Juridische Zaken
 Rijnstraat 8
 2515 XP Den Haag
 Postbus 20901
 2500 EX Den Haag
 Tel: 06 5.1-2e

Van: 5.1-2e @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2i; 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;
 5.1-2i; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2i; 5.1-2e
 @minbzk.nl>; BZK-Wob-Ontvangst 5.1-2i >;
 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2i 5.1-2e
 (DIJ/PUBLIEK) 5.1-2e @minfin.nl>; 5.1-2e (DIJ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>;
 Wob verzoeken DIJ 5.1-2i >; 5.1-2e - HBJZ
 5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e
 - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; Wob-loket <5.1-2i >;
 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2i; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minocw.nl;
 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i 5.1-2e
 5.1-2e @minszw.nl>; 5.1-2e @minszw.nl>; *postbus WBJA WOB
 5.1-2i >; 5.1-2e @minvws.nl>; 5.1-2e
 @minvws.nl>; _Dienstpostbus VWS WJZ Wob <5.1-2i >;
 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minaz.nl

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van 5.1-2e :

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06-5.1-2e

Bgg 070 5.1-2e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

110a

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

*Graag de reactie in een word document opnemen direct onder de vragen.

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?

Bij het bestuursdepartement van het ministerie van IenW worden Wob-verzoeken behandeld door de Wob Unit. Deze is ondergebracht bij een aparte afdeling bij de Hoofddirectie Bestuurlijke en Juridische Zaken.

Zij behandelen de verzoeken: onderhouden contact met verzoekers, schrijven de besluiten en beslisnota en beoordelen en lakken de documenten. Er is voor elk verzoek een beleidsdirectie verantwoordelijk en één of meer beleidsmedewerkers die de documenten verzamelen en mee helpen beoordelen. De beleidskolom blijft verantwoordelijk voor het eindresultaat. De Directeur-Generaal ondertekent het besluit.

2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?

De afhandeling is centraal belegd. Wob-verzoeken komen allemaal binnen bij de Wob Unit en aldaar behandeld.

2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?

De Wob Unit bestaat uit een aantal coördinatoren (thans 4), die zijn gekoppeld aan een DG (er zijn 4 DG's) en een groep van 17 ondersteuners.

2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?

De coördinatoren hebben W.O niveau (schaal 11/12)

De juridisch ondersteuners hebben HBO Recht niveau (schaal...

Overige relevante opmerkingen?

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

3. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?

De beleidsdirectie is verantwoordelijk voor het verzamelen van de documenten en voor het besluit.

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?

Zie hierboven.

Overig

5. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?

De Wob Unit heeft nauw contact met andere relevante directies, zoals de directie Bestuursondersteuning (Bureau SG) en Directie communicatie. Tweewekelijks is er een Wob regieteam dat lopende Wobzaken bespreekt en regelmatig worden strategische onderwerpen besproken.



Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]; @minaz.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; @minbuza.nl;
 [REDACTED]; BZK;
 Wob-ontvangst: [REDACTED]; Wob-ContactWIZ: [REDACTED]; (DIZ/PUBLIEK): [REDACTED];
 (DIZ/PUBLIEK): Wob-verzoeken DIZ: [REDACTED]; - HBIZ: [REDACTED]; - HBIZ: [REDACTED];
 - HBIZ: Wob-loket: [REDACTED]; @minenv.nl; [REDACTED]; [REDACTED]; @minenv.nl;
 [REDACTED]; @minocw.nl; [REDACTED]; @minocw.nl; [REDACTED]; [REDACTED];
 *postbus WBJA WOB: [REDACTED]; Dienstpostbus VWS WIZ Wob;
 [REDACTED]; @minenv.nl; [REDACTED]; @minaz.nl
Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: woensdag 9 maart 2022 14:25:32
Bijlagen: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken (EZKLNv).docx

Ha collega's,

Hierbij de ingevulde vragenlijst van EZK-LNV. Ik heb een aantal ontwikkelingen die op dit moment besproken worden ook genoemd.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] @minszw.nl>

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 18:35

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Hoi [REDACTED] en anderen,

Hierbij de door SZW ingevulde vragenlijst. Bij SZW zijn wij benieuwd naar de informatie van andere departementen. Ik ontvang daarom graag de ingevulde vragenlijsten van de andere departementen.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: [REDACTED]

[REDACTED]

5.1-2e

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van Jaap-Willem:

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06-5.1-2e
Bgg 070 5.1-2e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

*Graag de reactie in een word document opnemen direct onder de vragen.

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?

Een Wob-verzoek wordt in behandeling genomen door een (beleids)medewerker van de directie waar het Wob-verzoek betrekking op heeft. Dit is meestal de dossierhouder van het onderwerp waar het Wob-verzoek betrekking op heeft maar het kan ook een collega binnen die directie zijn.

2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?

De afhandeling is decentraal belegd. De directie Wetgeving en Juridische Zaken registreert ontvangen Wob-verzoeken en draagt zorg voor kennismanagement/-verspreiding. WJZ zet de betreffende Wob-verzoeken uit bij de Wob-contactpersonen van de DG of directies. Elke DG of directie heeft een Wob-contactpersoon. Die contactpersoon zorgt ervoor dat het Wob-verzoek bij de verantwoordelijke directie wordt uitgezet en dat een behandelaar wordt aangewezen.

2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?

2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?

3. Overige relevante opmerkingen?

De ondersteuning vanuit WJZ vindt op twee manieren plaats: inhoudelijke juridische advisering en indien gewenst administratieve procesondersteuning door de WJZ Wobondersteuningsunit (actief sinds 15 juni 2020).

De agentschappen RVO.nl, AT, SodM en de NVWA hebben hun eigen proces en doen besluiten binnen hun eigen mandaatstructuur af. Als een besluit politieke of publicitaire gevolgen kan hebben of als van de gebruikelijke toepassing van de uitzonderingsgronden wordt afgeweken, dan wordt het besluit door RVO, AT of NVWA met een nota ter goedkeuring aan de pSG voorgelegd alvorens ondertekend en verzonden te worden.

Juridische advisering

Er wordt altijd een jurist van de juridische afdeling gekoppeld aan een Wob-verzoek op het moment dat dit verzoek wordt uitgezet bij de behandelde afdeling. Deze jurist is dan contactpersoon voor vragen en zal uiteindelijk ook de juridische toets uitvoeren. Eerder werden verzoeken verdeeld over een bredere groep juristen. Sinds zomer 2021 is gekozen om de Wob-advisering te centreren bij 5 juristen die hier dedicated mee bezig zijn (het Transparantiecluster). Zij adviseren ook over toepassing artikel 68 Grondwet en actieve openbaarmaking.

Ondersteuning

Op aanvraag wordt een ondersteuner aangewezen om te helpen bij de afhandeling van een Wob-verzoek. Zij nemen een behandelaar mee in het proces, maken brieven, stellen de inventarislijst op en doen een groot gedeelte van het lakwerk.

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?

De beleidsdirectie is verantwoordelijk voor de juiste en tijdige afhandeling van het Wob-verzoek. Alle verzoeken worden behandeld als project, waarbij de behandelend beleidsmedewerker samenwerkt met een jurist (WJZ), een communicatie adviseur (DC) en indien nodig een zoekexpert (DI). Op verzoek van de behandelend medewerker kan een Wob-ondersteuner van de Wob-ondersteuningsunit van WJZ aan het projectteam worden toegevoegd. De behandelend beleidsmedewerkers verzamelen en beoordelen de documenten, schrijven het besluit en de nota. Het contact met verzoekers verloopt ook via hen, tenzij het een verzoek vanuit de media betreft. In die gevallen doet de directie Communicatie het contact.

Het informeren van de ambtelijke top en eventueel de bewindspersonen in het geval van politiek of mediagevoelige zaken wordt door de beleidsmedewerker afgestemd met bureau bestuursraad/bestuurlijke en politieke zaken (BBR/BPZ).

5. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?

De betrokken jurist beantwoordt de vragen van de collega die het verzoek in behandeling heeft. Dit kunnen vragen zijn over o.a. de reikwijdte van het verzoek, de toepassing van de uitzonderingsgronden onder de Wob, het opstellen van een besluit en nota en de Wob-lijn van het departement. Door WJZ wordt bij elk verzoek een check gedaan op de beoordeelde stukken, het besluit en de nota. Bij ingewikkelde besluiten wordt door WJZ actief meegeschreven aan het besluit.

6. Wat is de rol van communicatie en/of bestuursadvisering?

Op het moment dat er een Wob-verzoek wordt ingediend door de media, wordt communicatie vanaf het begin geïnformeerd over het verzoek en betrokken bij de afhandeling daarvan. De contacten met de media verlopen via Communicatie. Verder doet Communicatie altijd een check op het moment dat het besluit ter ondertekening wordt voorgelegd en bereid indien nodig een spreeklijn voor.

7. Wie ondertekent het Wob-besluit en is daarbij de inhoud van het besluit (volledige toewijzing, gedeeltelijke toewijzing, volledige afwijzing, alleen lakken van namen) nog relevant?

De pSG's ondertekenen de meeste Wob-besluiten. Indien het besluit een simpele toewijzing inhoudt of slechts persoonsgegevens zijn weggelaten, kan een beleidsdirecteur het besluit ondertekenen. Een besluit wordt naast de parafen van de betrokken beleidsdirecteur en DG altijd voor medeparaaf voorgelegd aan DC en WJZ (coördinerend jurist).

Bewindspersonen worden geïnformeerd over alle politiek/mediagevoelige verzoeken dmv een informerende nota, met (mede)paraaf DG, directeur, WJZ (coördinerend jurist) en DC.

8. Wie is verantwoordelijk voor bijhouden termijnen, verdagingen e.d.?

De verantwoordelijkheid voor het bewaken van termijnen ligt bij het dienstonderdeel wiens documenten het primair betreft. WJZ houdt een overzicht bij van alle lopende Wob-verzoeken, inclusief de fase van behandeling en de uiterlijke beslistermijn, dat door iedereen kan worden geraadpleegd.

9. Hoe is de publicatie geregeld en binnen hoeveel dagen wordt gepubliceerd?

Zodra het besluit is ondertekend, wordt het besluit in beginsel geanonimiseerd en doorgestuurd naar de webredactie van AZ ter publicatie of op de Wobcovid website geplaatst. Dit gebeurt binnen 1-5 dagen.

Rollen en verantwoordelijkheden beslissing op bezwaar

10. Wie behandelt het bezwaarschrift op een Wob-besluit?

De juridische afdeling in samenwerking met de betreffende beleidsafdeling die het Wob-verzoek in behandeling heeft gehad. De beslissing op bezwaar wordt in beginsel geschreven door de juridische afdeling.

11. Wie ondertekent de beslissing op bezwaar?

In beginsel de SG's.

Ondersteuning

12. Welke ict-ondersteuning (lees: laktool) wordt gebruikt?

Adobe PRO wordt nu gebruikt om documenten te lakken. De zoek&vind applicatie is beschikbaar om te zoeken in het DMS en de gezamenlijke T-schijf.

Er wordt gewerkt aan een geheel nieuw documentmanagementsysteem, namelijk Open Text Suite 16-IRIS. Binnen dit systeem zal ook het Wob-proces beter worden ondersteund doordat er zaaksgericht gewerkt gaat worden en de tooling geïntegreerd is in het systeem. Voor het lakken wordt dan gebruik gemaakt van Brava.

Er worden op dit moment nog andere mogelijkheden verkend zoals Octobox, Zylab en Sorteria.

13. Is er een Wob ondersteuningsunit en welke ondersteuning wordt geboden bij inventarisatie/lakwerk/archivering etc.?

De Wob-ondersteuningsunit van WJZ neemt, indien gewenst, een groot aantal organisatorische en administratieve taken over van de behandelend beleidsmedewerker, zoals het organiseren van overleggen, het maken van een planning, het opstellen van brieven, het maken van een inventarislijst, het op instructie lakken van de documenten, het helpen bij het opstellen van het concept besluit, het verzenden van het besluit en de publicatie van de stukken via het ministerie van AZ. Er wordt momenteel gekeken of de unit standaard bij elk verzoek kan ondersteunen.

Overig

14. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?

Binnen de directie Wetgeving en Juridische Zaken, afdeling Juridisch Advies, zijn alle Wob-juristen verzameld in een Transparantiecluster waarbij er eens per week Wob-overleg plaatsvindt om de

zaken te bespreken. Daarnaast wordt tijdens dit overleg een terugkoppeling gegeven van wat er in het IWO is besproken.

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: vrijdag 11 maart 2022 10:19:17
Bijlagen: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken.docx

Dag 5.1-2e,
 Bijgaand de ingevulde vragenlijst.
 Grt
 5.1-2e

Van: 5.1-2e @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10
Aan: 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2i; 5.1-2e minbuza.nl;
 5.1-2e @minbuza.nl>; WOB <5.1-2i>; 5.1-2e mindef.nl;
 5.1-2i 5.1-2e @minbzk.nl>; BZK-Wob-Ontvangst <5.1-2i>
 >5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl;
 5.1-2i; 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>; 5.1-2e
 (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>; Wob verzoeken DJZ <5.1-2i>; 5.1-2e
 - HBJZ 5.1-2i; 5.1-2e - HBJZ
 <5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ 5.1-2e @minienw.nl>; Wob-
 loket <5.1-2i>; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2i;
 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e @minocw.nl;
 5.1-2i; 5.1-2e @minszw.nl>; 5.1-2e
 <5.1-2e @minszw.nl>; *postbus WBJA WOB <5.1-2i>; 5.1-2e
 (5.1-2e @minvws.nl>; 5.1-2e @minvws.nl>; _Dienstpostbus VWS
 WJZ Wob 5.1-2i>; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minaz.nl
Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van 5.1-2e :

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 T 06-5.1-2e
 Bgg 070 5.1-2e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

*Graag de reactie in een word document opnemen direct onder de vragen.

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?

Primaire besluiten, bezwaar en beroep wordt allemaal behandeld door de beleidsdirecties samen met het Cluster Open Overheid binnen de Afdeling Nederlands Recht bij de Directie Juridische Zaken.

2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?

Decentraal. De verantwoordelijkheid voor het behandelen van Wob-verzoeken is decentraal belegd: de directie of post die gaat over het dossier waar het Wob-verzoek op ziet is inhoudelijk verantwoordelijk, zorgt voor het verzamelen van de relevante documenten, beoordeelt deze en ondertekent het besluit namens de minister. Het Wob-cluster bij DJZ is naast juridisch adviseur ook procesbewaker en aanspreekpunt voor de Bestuursraad, begeleidt het proces en ondersteunt de DG bij de behandeling van verzoeken.

2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?

2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?

1 FTE Coördinator (s14, WO)

5 FTE Juristen (s11 en s12 WO)

4,5 FTE Juridisch medewerkers (s9 HBO/WO)

0,5 FTE Administratieve ondersteuning (S8)

3. Overige relevante opmerkingen?

De 5 FTE juristen worden in de eerste helft van 2022 volledig ingevuld. Op dit moment zijn 2 juristen actief.

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?

Inhoudelijk verantwoordelijk. De beleidsdirectie zorgt voor het inventariseren van de documenten en voor een eerste lakslag, een eventuele nota door de beleidsdirectie in samenspraak met de medewerker van het Wob cluster.

5. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?

Procesverantwoordelijk. Medewerkers van het Wob Cluster doen een tweede lak- en controleslag. Het besluit wordt door de medewerker van het Wob cluster opgesteld, medewerker Wob cluster leest mee op de nota. Medewerker wob cluster bewaakt termijnen, zorgt voor opschortingen.

6. Wat is de rol van communicatie en/of bestuursadvisering?

COM verzorgt de contacten met verzoekers die journalist zijn. COM zorgt voor woordvoeringslijnen. Een keer per week vindt een regieoverleg plaats met een medewerker van COM, bestuursadvisering en de Wob Coördinator waarbij nieuwe, media- en bestuurlijk gevoelige zaken besproken worden. Eens per vier weken vindt er een overleg plaats tussen de coördinator en een DG-contactpersoon.

7. Wie ondertekent het Wob-besluit en is daarbij de inhoud van het besluit (volledige toewijzing, gedeeltelijke toewijzing, volledige afwijzing, alleen lakken van namen) nog relevant?
Afdelingshoofd/directeur van de beleidsverantwoordelijke directie, ongeacht de inhoud van het besluit. In sommige gevallen wordt het besluit door de coördinator van het Wob-cluster ondertekend.
8. Wie is verantwoordelijk voor bijhouden termijnen, verdagingen e.d.?
De medewerker van het Wob cluster
9. Hoe is de publicatie geregeld en binnen hoeveel dagen wordt gepubliceerd?
Binnen 5 dagen

Rollen en verantwoordelijkheden beslissing op bezwaar

10. Wie behandelt het bezwaarschrift op een Wob-besluit?
De medewerker van het Wob cluster, in samenwerking met de beleidsafdeling
11. Wie ondertekent de beslissing op bezwaar?
Directeur dan wel DG beleidsafdeling

Ondersteuning

12. Welke ict-ondersteuning (lees: laktool) wordt gebruikt?
Zylab

13. Is er een Wob ondersteuningsunit en welke ondersteuning wordt geboden bij inventarisatie/lakwerk/archivering etc.?

Naast Wob-cluster bij DJZ geen afzonderlijke ondersteuningsunit. Voor ondersteuning vanuit Wob-cluster zie antwoord op vraag 5.

Overig

14. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?

Er wordt gewerkt aan een flexibele schil van beleidsmedewerkers die bij grote verzoeken ondersteuning kunnen verlenen bij het lakwerk.

Van: [redacted]
Aan: [redacted] @minaz.nl; [redacted] @minbuza.nl; [redacted] @mindef.nl; [redacted] @mindef.nl; BZK-
 Wob-ontvangst; [redacted] @minezk.nl; [redacted] @minezk.nl; [redacted] (DIZ/PUBLIEK); [redacted] (DIZ/PUBLIEK); Wob verzoeken DIZ; [redacted] - HBIZ;
 [redacted] - HBIZ; [redacted] - HBIZ; Wob-loket; [redacted] @minjenv.nl;
 [redacted] @minocw.nl; [redacted] @minocw.nl; [redacted] *postbus WBA WOB; [redacted] @minjenv.nl; [redacted] @minaz.nl
Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: dinsdag 8 maart 2022 18:34:52
Bijlagen: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken - def_SZW.docx

Hoi [redacted] en anderen,

Hierbij de door SZW ingevulde vragenlijst. Bij SZW zijn wij benieuwd naar de informatie van andere departementen. Ik ontvang daarom graag de ingevulde vragenlijsten van de andere departementen.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: [redacted]

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van [redacted]:

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06-5.1-2e
Bgg 0705.1-2e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

*Graag de reactie in een word document opnemen direct onder de vragen.

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?

De primaire verzoeken worden behandeld door afdeling Bureau Ondersteuning (hierna: BO) van de centrale juridische directie WBJA. Bezwaar en beroep wordt behandeld door een andere afdeling van WBJA: Juridische Aangelegenheden – Bijstand, Bedrijfsjuridisch en Subsidies (hierna: JA-BBS).

2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?

Centraal

2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?

***Primaire verzoeken:** vast 6,8 fte + 1 tijdelijk contract (1 fte). Het primaire team bestaat uit 2 coördinerend medewerkers + 6 Wob-behandelaren.*

***Bezwaar en beroep:** 2-4 fte, 6 medewerkers op vast contract waarvan 1 coördinator.*

2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?

***Primaire verzoeken:** combinatie van schaal 8 t/m 11.*

***Bezwaar en beroep:** Het opleidingsniveau is WO en het schaalniveau ligt voornamelijk op schaal 11 met één medewerker op schaal 12 en een coördinator op schaal 14.*

3. Overige relevante opmerkingen?

Momenteel zijn alle medewerkers in het primaire proces verantwoordelijk voor de integrale afhandeling van een verzoek. In beginsel pakt de medewerker het dossier van A tot Z op. Binnenkort wordt gestart met een nieuwe werkwijze, waarin een jurist en een ondersteuner tezamen aan een dossier worden gekoppeld. De verwachting is dat de taken binnen het proces daarmee beter worden verdeeld, het de kwaliteit van de afhandeling ten goede komt en het de kennisdeling onderling bevordert.

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?

Het aanleveren van de relevante documenten en het geven van een zienswijze over de eventuele openbaarmaking hiervan. Indien een verzoek omvangrijk of onvoldoende gespecificeerd is, kan WBJA de beleidsdirectie vragen om aan te sluiten bij een gesprek met verzoeker.

5. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?

WBJA is verantwoordelijk voor het verwerken en uitzetten van de verzoeken, het vragen en wegen van zienswijzen, het schrijven van het besluit en het onderhouden van contacten met de verschillende betrokkenen.

6. Wat is de rol van communicatie en/of bestuursadvisering?
Communicatie wordt geïnformeerd bij media-/gevoelige verzoeken. In voorkomende gevallen wordt een besluit met Communicatie afgestemd.
7. Wie ondertekent het Wob-besluit en is daarbij de inhoud van het besluit (volledige toewijzing, gedeeltelijke toewijzing, volledige afwijzing, alleen lakken van namen) nog relevant?
De directeur WBJA tekent de besluiten in primo. In zeer gevoelige dossiers kan de pSG het Wob-besluit tekenen.
8. Wie is verantwoordelijk voor bijhouden termijnen, verdagingen e.d.?
De Wob-behandelaren.
9. Hoe is de publicatie geregeld en binnen hoeveel dagen wordt gepubliceerd?
Binnen 5 werkdagen na verzending van het besluit wordt het dossier gepubliceerd. Hiertoe worden het besluit en de eventueel openbaar gemaakte documenten (digitaal) aangeleverd bij Liaison (Communicatie). Liaison verzorgt de doorgeleiding van de stukken naar AZ, waarna AZ de documenten op www.rijksoverheid.nl plaatst.

Rollen en verantwoordelijkheden beslissing op bezwaar

10. Wie behandelt het bezwaarschrift op een Wob-besluit?
De afdeling JA-BBS van WBJA.
11. Wie ondertekent de beslissing op bezwaar?
De SG tekent de beslissing op bezwaar.

Ondersteuning

12. Welke ict-ondersteuning (lees: laktool) wordt gebruikt?
Octobox en Adobe Pro.
13. Is er een Wob ondersteuningsunit en welke ondersteuning wordt geboden bij inventarisatie/lakwerk/archivering etc.?
Nee, er is geen aparte ondersteuningsunit. Alle werkzaamheden worden in beginsel uitgevoerd door de Wob-behandelaren (ondersteuners en juristen) uit het primaire team.

Overig

14. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e
Onderwerp: Wob proces binnen BZK
Datum: dinsdag 5 oktober 2021 13:05:00
Bijlagen: [Wob proces BZK 120421.pdf](#)

Beste allen,

Zie hierbij als toegezegd het Wob-proces zoals dat binnen BZK is geregeld.

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend Juridisch specialist / afdeling Juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T 06-5.1-2e
Bgg 070 5.1-2e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Cc: 5.1-2e
Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: maandag 28 februari 2022 11:23:45
Bijlagen: VRAGENLIJST VWS.docx

Dag 5.1-2e

Bijgaand onze (VWS) ingevulde vragenlijst. Wellicht dat 5.1-2e na zijn verlof met een aanvulling komt. Dat zal dan alsnog voor het eerstvolgende IWO-overleg gebeuren.

Groet,

5.1-2e

Van: 5.1-2e >
Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10
Aan: 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2i 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e @minbuza.nl;
 5.1-2i 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2i 5.1-2e @minbzk.nl; BZK-Wob-Ontvangst <5.1-2i>;
 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2e @minezk.nl; 5.1-2i 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>; 5.1-2e (DJZ/PUBLIEK) <5.1-2e @minfin.nl>;
 Wob verzoeken DJZ <5.1-2i>; 5.1-2e - HBJZ
 <5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; 5.1-2e
 - HBJZ <5.1-2e @minienw.nl>; Wob-loket <5.1-2i>;
 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2i 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minocw.nl;
 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2i 5.1-2e @minszw.nl; 5.1-2e @minszw.nl; *postbus WBJA WOB
 <5.1-2i>; 5.1-2e @minvws.nl; 5.1-2e @minvws.nl; _Dienstpostbus VWS WJZ Wob <5.1-2i>;
 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minaz.nl

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van Jaap-Willem:

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
 Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 T 06-5.1-2e
 Bgg 070 5.1-2e

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

115a

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Cc: 5.1-2e
Onderwerp: VRAGENLIJST VWS
Datum: maandag 14 maart 2022 09:21:49
Bijlagen: [VRAGENLIJST VWS.docx](#)

Ha 5.1-2e, ik heb de eerder door 5.1-2e ingevulde vragenlijst nog wat aangevuld.

Van: Dienstpostbus Wob
Aan: @minaz.nl; 5.1-21
 @minbuza.nl; 5.1-20; @minbuza.nl; 5.1-21; 5.1-20; @mindef.nl;
 5.1-20; BZK-Wob-Ontvangst; 5.1-20; Wob-ContactWIZ; 5.1-20;
 (DIJZ/PUBLIEK); 5.1-20; (DIJZ/PUBLIEK); Wob-verzoeken DIJZ; 5.1-20; - HBIZ;
 - HBIZ; 5.1-20; - HBIZ; Wob-loket; 5.1-20; @minjenv.nl;
 5.1-20; 5.1-20; @minjenv.nl; 5.1-20; 5.1-20; Dienstpostbus Wob; 5.1-20;
 5.1-20; postbus WBA WOB; 5.1-20; 5.1-20; Dienstpostbus VWS WIZ Wob;
 5.1-20; @minjenv.nl; 5.1-20; @minaz.nl

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)
Datum: maandag 21 maart 2022 14:52:30
Bijlagen: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken (OCW).docx

Beste allen,

Hierbij de door OCW ingevulde vragenlijst.

Hartelijke groet,

5.1-20

Mw. mr. 5.1-20

5.1-20

Team Openbaarheid

.....
Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | 5.1-20
 Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

06 5.1-20

5.1-20 n@minocw.nl

5.1-21

.nl

Van: 5.1-20

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 14:25

Aan: 5.1-20

[Redacted content block containing multiple lines of obscured text]

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Ha collega's,

Hierbij de ingevulde vragenlijst van EZK-LNV. Ik heb een aantal ontwikkelingen die op dit moment besproken worden ook genoemd.

Groet,
5.1-2e

Van: 5.1-2e >

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 18:35

Aan: 5.1-2e

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Hoi 5.1-2e en anderen,

Hierbij de door SZW ingevulde vragenlijst. Bij SZW zijn wij benieuwd naar de informatie van andere departementen. Ik ontvang daarom graag de ingevulde vragenlijsten van de andere departementen.

Groet, 5.1-2e

Van: 5.1-2e

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: 5.1-2e

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO

8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van **5 1 2 e** :

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5 1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06-**5 1-2e**

Bgg 070 **5 1-2e**

.....
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e
Cc: 5.1-2e
Onderwerp: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken (002)
Datum: maandag 22 november 2021 15:08:27
Bijlagen: [VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken \(002\).docx](#)
Prioriteit: Hoog

Hoi 5.1-2e ,

Zie hierbij het ingevulde overzicht.

Groet,

5.1-2e

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

*Graag de reactie in een word document opnemen direct onder de vragen.

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?

Een Wob-verzoek wordt in behandeling genomen door een medewerker van de betreffende afdeling waar het Wob-verzoek wordt uitgezet. Dit kunnen juristen zijn, maar dat is niet altijd het geval.

2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?

De afhandeling is decentraal belegd. Wob-verzoeken komen wel allemaal binnen via de directie Constitutionele Zaken en Wetgeving. Vanuit deze directie worden de betreffende Wob-verzoeken uitgezet bij de Wob-contactpersonen van de DG's. Elke DG heeft een Wob-contactpersoon. Die contactpersoon zorgt ervoor dat het Wob-verzoek bij de verantwoordelijke afdeling wordt uitgezet.

2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?

2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?

3. Overige relevante opmerkingen?

Er wordt wel altijd een jurist van de juridische afdeling gekoppeld aan een Wob-verzoek op het moment dat dit verzoek wordt uitgezet bij de behandelde afdeling. Deze jurist is dan contactpersoon voor vragen en zal uiteindelijk ook de juridische toets uitvoeren.

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?

De beleidsdirectie is verantwoordelijk voor het besluit. Zij nemen het verzoek in behandeling, beoordelen de documenten, schrijven het besluit en de nota. Dit gebeurt al dan niet in overleg met de contactpersoon vanuit de juridische afdeling.

5. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?

De contactpersoon (jurist) beantwoordt de vragen van de collega die het verzoek in behandeling heeft. Dit kunnen vragen zijn over o.a. de reikwijdte van het verzoek, de toepassing van de uitzonderingsgronden onder de Wob, het opstellen van een besluit en nota en de Wob-lijn van het departement.

6. Wat is de rol van communicatie en/of bestuursadvisering?

Op het moment dat er een Wob-verzoek wordt ingediend door de media, wordt communicatie vanaf het begin geïnformeerd over het verzoek en de afhandeling daarvan. Communicatie wordt ook betrokken op het moment dat het besluit ter ondertekening wordt voorgelegd.

Bij politiek gevoelige (omvangrijke) Wob-verzoeken wordt er een review team samengesteld. Dit houdt in dat voordat het verzoek in behandeling wordt genomen er een overleg plaatsvindt tussen communicatie, bestuursadvisering, de jurist, en andere verantwoordelijke (beleids)collega's. Tijdens dit overleg wordt de aanpak over o.a. contact met Wob-verzoeker, uitleg over het Wob-verzoek, termijnen, informeren van de Tweede Kamer etc. besproken. Daarnaast wordt zo mogelijk een eerste analyse van de beeldvorming bij openbaarmaking in overleg met de directie Communicatie gevoerd.

7. Wie ondertekent het Wob-besluit en is daarbij de inhoud van het besluit (volledige toewijzing, gedeeltelijke toewijzing, volledige afwijzing, alleen lakken van namen) nog relevant?

De SG tekent alle Wob-besluiten. Indien er sprake is van een volledige toewijzing kan het besluit af worden gedaan door de verantwoordelijke DG.

8. Wie is verantwoordelijk voor bijhouden termijnen, verdagingen e.d.?

De verantwoordelijke medewerker van de (beleids)afdeling. De contactpersoon van de juridische afdeling zal dit op de achtergrond ook bijhouden.

9. Hoe is de publicatie geregeld en binnen hoeveel dagen wordt gepubliceerd?

Zodra het besluit is ondertekend, wordt het besluit in beginsel geanonimiseerd en doorgestuurd naar de webredactie van AZ ter publicatie. Dit gebeurt binnen 1-5 dagen.

Rollen en verantwoordelijkheden beslissing op bezwaar

10. Wie behandelt het bezwaarschrift op een Wob-besluit?

De juridische afdeling in samenwerking met de betreffende beleidsafdeling die het Wob-verzoek in behandeling heeft gehad. De beslissing op bezwaar wordt in beginsel geschreven door de juridische afdeling.

11. Wie ondertekent de beslissing op bezwaar?

De minister van BZK

Ondersteuning

12. Welke ict-ondersteuning (lees: laktool) wordt gebruikt?

Adobe PRO. Sinds kort is Octobox aangeschaft en zal binnenkort in gebruik worden genomen.

13. Is er een Wob ondersteuningsunit en welke ondersteuning wordt geboden bij inventarisatie/lakwerk/archivering etc.?

N.v.t. Bij zeer omvangrijke verzoeken kan doc-direct ingehuurd worden ter ondersteuning.

Overig

14. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?

Binnen de directie constitutionele Zaken en Wetgeving, afdeling Juridisch Adviseur, zijn alle Wob-juristen verzameld in een cluster waarbij er eens per week Wob-overleg plaatsvindt om de zaken te bespreken. Ook communicatie neemt eens in de twee weken deel aan het overleg. Daarnaast wordt tijdens dit overleg een terugkoppeling gegeven van wat er in het IWO is besproken.

Van: [REDACTED] @mindef.nl
Aan: [REDACTED] @minez.nl; [REDACTED] @minbuza.nl; [REDACTED] @minbuza.nl; [REDACTED] BZK-Wob-Overnpost; [REDACTED] @minez.nl; [REDACTED] (DIZ/PUBLIEK); [REDACTED] (DIZ/PUBLIEK); Wob
 verzochten DIZ; [REDACTED] - HBZ; [REDACTED] - HBZ; Wob-
 loket; [REDACTED] @minjenv.nl; [REDACTED] @minjenv.nl; [REDACTED] @minocw.nl;
 [REDACTED] ; *postbus WBJA WOB; [REDACTED] ; Dienstpostbus VWS WJZ
 Wob; [REDACTED] @minjenv.nl; [REDACTED] @minaz.nl

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Datum: donderdag 24 maart 2022 12:37:17

Bijlagen: VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Defensie.docx

Lijst Defensie.

Groet

Van: 6-1-21

Verzonden: maandag 21 maart 2022 14:52

Aan:

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Beste allen,

Hierbij de door OCW ingevulde vragenlijst.

Hartelijke groet,

Mw. mr. **5.1.2.e**
5.1.2.e
Team Openbaarheid

Afdeling Advies, Cultuur en Wetenschap
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | 
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

06

✉ **B.1-2e** @minocw.nl
✉ **B.1-2i**

Van: **B.1-2e**

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 14:25

Aan: **B.1-2e**

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Ha collega's,

Hierbij de ingevulde vragenlijst van EZK-LNV. Ik heb een aantal ontwikkelingen die op dit moment besproken worden ook genoemd.

Groet,

Van: **B.1-2e**

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 18:35

Aan: **B.1-2e**

Onderwerp: RE: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór

IWO 8/3/2022)

Hoi **5.1-2e** en anderen,

Hierbij de door SZW ingevulde vragenlijst. Bij SZW zijn wij benieuwd naar de informatie van andere departementen. Ik ontvang daarom graag de ingevulde vragenlijsten van de andere departementen.

Groet, **5.1-2e**

Van: **5.1-2e**

Verzonden: woensdag 23 februari 2022 12:10

Aan: **5.1-2e**

Onderwerp: Uitvraag naar inrichting Wob-proces en modelbrieven Woo (reacties svp vóór IWO 8/3/2022)

Urgentie: Hoog

Graag jullie aandacht voor onderstaand verzoek van **5.1-2e** :

Beste allen,

Zie hierbij als gisteren toegezegd in het IWO de modelbrieven WOO. Daarnaast rappeleer ik graag op bijgevoegde vragenlijst met inrichting van het Wob-proces binnen de departementen. Kunnen jullie daar uiterlijk voor het volgende IWO op reageren?

Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Coördinerend juridisch specialist / afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 06-**5.1-2e**
Bgg 070 **5.1-2e**

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DEFENSIE

VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken

*Graag de reactie in een word document opnemen direct onder de vragen.

Algemeen

1. Wie behandelt een Wob-verzoek?

Wob-verzoeken worden behandeld door de sectie Wob, directie Communicatie. De inhoudelijke betrokken beleidsmedewerker levert de documenten aan en is betrokken bij de afhandeling.

2. Is de afhandeling centraal of decentraal belegd?

De afhandeling is centraal belegd bij DCO/Wob.

- 2a. Bij centrale afhandeling: Uit hoeveel FTE bestaat dit? Hoe is de opbouw van het Wob-team?
De Wob team bestaat uit 4 FTE.

- 2b. Bij centrale afhandeling: Wat is het opleidingsniveau / schaalniveau?

Het team is opgebouwd uit 1 kapitein (militair jurist) (schaal 10), 2 juristen schaal 12 en een coördinator schaal 13. Er wordt gekeken naar uitbreiding, vooral in de ondersteuning.

3. Overige relevante opmerkingen?

WO-juristen uit de sectie Wob is verantwoordelijk voor het gehele Wob-traject vanaf binnenkomst van het Wob-verzoek tot het uitsturen van het besluit. Ook om contact te onderhouden met de verzoekers. Bij de behandeling van grote Wob-verzoeken wordt ad hoc ondersteuning bij geplust. Maar capaciteit is schaars.

Rollen en verantwoordelijkheden primair besluit

4. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de beleidsdirectie?

De beleidsdirectie (defensie-onderdelen) leveren de gevraagde informatie aan en duiden desgevraagd het dossier en geven achtergrondinformatie. De sectie Wob behandelt het verzoek, beoordeelt de documenten, schrijven het besluit en schrijven een oplegnota waarin de politiek / publicitaire punten in staan beschreven. Dit gaat in afstemming met de beleidsdirectie.

5. Wat is de rol/verantwoordelijkheid van de directie juridische zaken?

Wob-besluiten waarbij informatie openbaar wordt gemaakt, worden getekend door de SG, na een paraaf van DCO en DJZ. DJZ is dus mede verantwoordelijk voor de juridische houdbaarheid van de besluiten en de juridische toets.

6. Wat is de rol van communicatie en/of bestuursadvisering?

Omdat de sectie Wob bij DCO belegd is, is woordvoering direct aangehaakt bij de verzoeken. Bestuursadvisering (alsin BSG) is betrokken, niet alleen omdat de SG tekent. De ingekomen Wob-verzoeken worden besproken in een overleg met DCO en BSG.

7. Wie ondertekent het Wob-besluit en is daarbij de inhoud van het besluit (volledige toewijzing, gedeeltelijke toewijzing, volledige afwijzing, alleen lakken van namen) nog relevant?
SG tekent besluiten waarbij documenten openbaar worden gemaakt, of waarbij de documenten worden geweigerd. DCO tekent volledige afwijzingen, als bijvoorbeeld de informatie reeds openbaar is, of niet berust onder het ministerie.
8. Wie is verantwoordelijk voor bijhouden termijnen, verdagingen e.d.?
De sectie Wob is verantwoordelijk voor het hele Wob-proces (in primo).
9. Hoe is de publicatie geregeld en binnen hoeveel dagen wordt gepubliceerd?
De rijksbrede lijn wordt gevolgd om besluiten in beginsel binnen 1 tot 5 werkdagen te publiceren. In sommige gevallen wordt daarvan afgeweken, maar dan hebben we het over individuele casuïstiek of medewerkers die een verzoek indienen.

Rollen en verantwoordelijkheden beslissing op bezwaar

10. Wie behandelt het bezwaarschrift op een Wob-besluit?
De commissie advisering bezwaarschriften defensie.
11. Wie ondertekent de beslissing op bezwaar?
De minister.

Ondersteuning

12. Welke ict-ondersteuning (lees: laktool) wordt gebruikt?
Defensie heeft eind 2021 een laktool aangeschaft (octobox). Vanwege veiligheidsvoorschriften staat deze laktool op een stand alone pc en is niet aangesloten op het netwerk. De laktool werkt om die reden nog niet optimaal. Mijn inschatting is ook dat we voorlopig nog niet zover zijn in die ontwikkeling. En dat de tools hoewel heel fijn, niet zaligmakend zijn.
13. Is er een Wob ondersteuningsunit en welke ondersteuning wordt geboden bij inventarisatie/lakwerk/archivering etc.?
Nee, helaas niet.

Overig

14. Wat acht je nog meer relevant om hier te vermelden in het kader van het Wob proces bij jouw departement?

Van: 5.1-2e
Aan: 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e @minaz.nl; 5.1-2e; 5.1-2e @minbuza.nl;
 5.1-2e @minbuza.nl; 5.1-2e; 5.1-2e @mindef.nl; 5.1-2e; 5.1-2e
 ; BZK-Wob-Ontvanost; 5.1-2e; 5.1-2e @minerk.nl;
 5.1-2e @minerk.nl; 5.1-2e; 5.1-2e @DIZ/PUBLIEK; 5.1-2e
 (DIZ/PUBLIEK); Wob verzoeken DIZ; 5.1-2e; 5.1-2e @HBIZ; 5.1-2e @HBIZ; 5.1-2e
 @HBIZ; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minjenv.nl; 5.1-2e @minjenv.nl;
 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e; 5.1-2e @minocw.nl; 5.1-2e
 *postbus_WBIA_Wob; 5.1-2e; Dienstpostbus VWS WJZ
 Wob; 5.1-2e @minjenv.nl

Onderwerp: Resultaten inventarisatie afhandelingsproces Wob-verzoeken per departement
Datum: maandag 28 maart 2022 16:42:00
Bijlagen: [FIN VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken.docx](#)
[DEF VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Defensie.docx](#)
[BZK VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken \(002\).docx](#)
[Wob proces BZK 120421.pdf](#)
[OCW VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken \(OCW\).docx](#)
[VWS VRAGENLIJST VWS \(2e v met aanv.\)docx](#)
[VWS VRAGENLIJST VWS \(2e v met aanv.\)docx](#)
[SZW VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken - def SZW.docx](#)
[BZ VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken.docx](#)
[EZKLNVRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken \(EZKLNVR\).docx](#)
[IW VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken Infrastructuur en Waterstaat.docx](#)
[IW Processchema-deel 2.pdf](#)
[IV VRAGENLIJST Inventarisatie afhandelingsproces Wob verzoeken - antwoorden IenV.docx](#)

Goedemiddag,

Op veler verzoek hierbij de ingevulde vragenlijsten per departement ihkv de Inventarisatie van het afhandelingsproces van Wob-verzoeken bij de departementen.
 (Op dit moment hebben we alleen van AZ nog geen inzending ontvangen.)

Met vriendelijke groet,

5.1-2e

Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

1. ONTVANGSTBEVESTIGING

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Met deze brief wil ik u laten weten dat ik uw <brief van <datum verzending>/e-mail> heb ontvangen op <datum ontvangst>.

OF:

Via www.rijksoverheid.nl heeft u op <datum verzending> een verzoek ingediend. Uw verzoek heb ik op dezelfde datum ontvangen.

Kenmerk

Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder nummer <kenmerknummer in systeem>.

Verzoek om informatie

U heeft mij verzocht om informatie openbaar te maken over <onderwerp>.

Indien van toepassing: U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk <documenten benoemen>.

Indien in het verzoek de Woo is genoemd: In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (Woo).

Indien in het verzoek de Woo niet is genoemd: Ik zal uw verzoek behandelen als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Deze wet biedt burgers toegang tot bestuurlijke informatie die nog niet voor iedereen openbaar is. Als u niet heeft bedoeld een Woo-verzoek te doen, kunt u contact opnemen met <contactgegevens>, zodat wij samen kunnen bepalen hoe wij het beste uw vraag kunnen beantwoorden.

Termijn

Ik zal uw verzoek zo snel mogelijk beoordelen. U ontvangt op uiterlijk <datum [vier weken na ontvangst]> een antwoord. Als ik meer tijd nodig heb om uw verzoek af te handelen, dan ontvangt u hierover van mij een bericht.

Privacy

Verder wil ik u laten weten dat <naam bestuursorgaan> uw persoonsgegevens moet verwerken om uw verzoek af te handelen. Het gaat dan om gegevens zoals uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres. <Naam bestuursorgaan> bewaart uw persoonsgegevens niet langer dan wettelijk is verplicht of toegestaan. Voor meer informatie over hoe <naam bestuursorgaan> met uw persoonsgegevens omgaat en wat uw rechten zijn, kunt u kijken op <link>.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl t.z.t. Woo-website>

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

1a. ONTVANGSTBEVESTIGING + VERDAGING

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Met deze brief wil ik u laten weten dat ik uw <brief van <datum verzending>/e-mail> heb ontvangen op <datum ontvangst>.

OF:

Via www.rijksoverheid.nl heeft u op <datum verzending> een verzoek ingediend. Uw verzoek heb ik op dezelfde datum ontvangen.

Kenmerk

Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder nummer <kenmerknummer in systeem>.

Verzoek om informatie

U heeft mij verzocht om informatie openbaar te maken over <onderwerp>.

Indien van toepassing: U heeft daarbij verwezen naar specifieke documenten waarin u geïnteresseerd bent, namelijk <documenten benoemen>.

Indien in het verzoek de Woo is genoemd: In uw verzoek doet u een beroep op de Wet open overheid (Woo).

Indien in het verzoek de Woo niet is genoemd: Ik zal uw verzoek behandelen als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). Deze wet biedt burgers toegang tot bestuurlijke informatie die nog niet voor iedereen openbaar is. Als u niet heeft bedoeld een Woo-verzoek te doen, kunt u contact opnemen met <contactgegevens>, zodat wij samen kunnen bepalen hoe wij het beste uw vraag kunnen beantwoorden.

Termijn

Ik zal uw verzoek zo snel mogelijk beoordelen. De omvang van uw verzoek is zodanig groot/het verzoek is zodanig gecompliceerd dat ik twee weken extra nodig heb om uw verzoek te behandelen. Ik verleng de beslistermijn daarom met twee weken op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid (Woo). Dit betekent dat u uiterlijk op <datum> een antwoord op uw verzoek ontvangt. Als het verzoek zo omvangrijk blijkt te zijn dat ik een prioritering moet maken, neem ik daarover met u contact op.

Privacy

Verder wil ik u laten weten dat <naam bestuursorgaan> uw persoonsgegevens moet verwerken om uw verzoek af te handelen. Het gaat dan om gegevens zoals uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres. <Naam bestuursorgaan> bewaart uw persoonsgegevens niet langer dan wettelijk is verplicht of toegestaan. Voor meer informatie over hoe <naam bestuursorgaan> met uw persoonsgegevens omgaat en wat uw rechten zijn, kunt u kijken op <link>.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl t.z.t. Woo-website>

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

2. Verdaging

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum> heeft u <naam bestuursorgaan> verzocht om informatie openbaar te maken over <onderwerp>.

Op <datum> heb ik u laten weten dat ik uw verzoek in goede orde heb ontvangen en heb ik aangegeven dat ik uw verzoek binnen vier weken na ontvangst zal beoordelen.

Verlenging termijn

De beoordeling van uw verzoek neemt meer tijd in beslag dan gedacht. De omvang van uw verzoek is zodanig groot/het verzoek is zodanig gecompliceerd dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden. Daarom heb ik twee weken extra nodig om uw verzoek te behandelen en verleng ik de beslistermijn op basis van artikel 4.4, tweede lid, van de Wet open overheid (Woo). Dit betekent dat u uiterlijk op <datum> een antwoord op uw verzoek ontvangt.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl t.z.t. Woo-website>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

3. DOORZENDING VAN EEN WOO-VERZOEK NAAR EEN ANDER BESTUURSORGAAN

Geachte heer/mevrouw <naam>,

Op <datum> heb ik van de heer/mevrouw <naam> een verzoek ontvangen op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Dit verzoek betreft documenten die geheel of gedeeltelijk bij <naam bestuursorgaan> berusten. Bijgaand zend ik u daarom dat (relevante deel van het) Woo-verzoek met <aantal> bijlagen ter verdere behandeling door. Ik heb verzoeker bij brief van <datum> ervan op de hoogte gesteld dat (een deel van) het Woo-verzoek aan uw bestuursorgaan is doorgestuurd.

Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met <contactgegevens>.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

4. BERICHT AAN VERZOEKER VAN DOORZENDING

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum heeft u <naam bestuursorgaan> verzocht om informatie openbaar te maken over <onderwerp>.

Indien van toepassing: In dit verzoek heeft u een beroep gedaan op de Wet open overheid (Woo).

Doorzending

Met deze brief wil ik u laten weten dat uw verzoek om informatie (gedeeltelijk) is doorgestuurd aan <naam ander bestuursorgaan>. De informatie waar u naar vraagt is namelijk (gedeeltelijk) niet in het bezit van <naam bestuursorgaan>, maar berust mogelijk onder <naam ander bestuursorgaan>. <naam ander bestuursorgaan> zal (dit gedeelte van) uw verzoek daarom verder in behandeling nemen.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens behandelaar nieuwe bestuursorgaan>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl t.z.t. Woo-website>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

5. BEVESTIGING VAN INTREKKING VAN EEN WOO-VERZOEK

Geachte heer/mevrouw <naam> ,

In uw verzoek van <datum> , door mij ontvangen op <datum> heeft u <naam bestuursorgaan> verzocht om informatie openbaar te maken over <onderwerp> .

U heeft mij op <datum> per e-mail/telefonisch laten weten dat u uw verzoek intrekt. Hierbij bevestig ik de intrekking van uw verzoek.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie> ,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

6 BEVESTIGING VAN INTREKKING VAN EEN WOO-VERZOEK AAN BELANGHEBBENDE

Geachte heer/mevrouw <naam> ,

Op <datum> heeft u van ons een zienswijzeverzoek ontvangen met betrekking tot een verzoek om informatie dat is ingediend bij <naam bestuursorgaan>. Met dit verzoek heb ik u de mogelijkheid gegeven om uw mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van deze informatie.

Het verzoek om informatie is op <datum> door de verzoeker ingetrokken. De opgevraagde informatie zal dus niet openbaar gemaakt worden. Het is daarom niet meer nodig dat u reageert op mijn verzoek.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie> ,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

7. OPSCHORTING I.V.M. ZIENSWIJZEN

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum>/, heeft u mij gevraagd informatie openbaar te maken over <onderwerp>.

Indien in het verzoek de Woo is genoemd: In uw verzoek heeft u een beroep gedaan op de Wet open overheid (Woo).

Derden.

De informatie waar u om heeft gevraagd heeft (mede) betrekking op (een) derde(n). Ik heb deze belanghebbende(n) daarom gevraagd zijn/haar/hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van deze informatie.

Opschorting

De belanghebbende(n) kan/kunnen op dit verzoek een reactie geven tot <redelijke termijn noemen>. Dit betekent dat ik meer tijd nodig heb om uw verzoek te beoordelen. De beoordeling van uw verzoek wordt daarom opgeschort (dat wil zeggen: uitgesteld) op basis van artikel 4.4, derde lid, van de Wet open overheid (Woo). Dit uitstel duurt tot <datum> of tot het moment waarop alle/de belanghebbende(n) zijn/haar/hun reactie heeft/hebben gegeven. Uiterlijk op <datum> ontvangt u van mij een reactie op uw verzoek om informatie. Als de belanghebbende(n) eerder heeft/hebben gereageerd, hoort u zo snel mogelijk van mij dat uw verzoek vanaf dat moment weer verder wordt behandeld en wanneer u uiterlijk een antwoord op uw verzoek krijgt.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl> t.z.t. Woo-website>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze;

<naam bevoegde functionaris>

<functie>

8. VERZOEK OM ZIENSWIJZE AAN BELANGHEBBENDE

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

<Naam bestuursorgaan> heeft een verzoek om informatie ontvangen op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). Bij dit verzoek is informatie over u/uw organisatie betrokken. Het verzoek heeft betrekking op openbaarmaking van documenten over <onderwerp verzoek>. <afkorting departement> overweegt om de informatie waar om wordt gevraagd (gedeeltelijk) voor iedereen openbaar te maken voor.

Hierbij geef ik u de mogelijkheid om uw mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de documenten die zijn opgenomen in de bijlagen. U kunt dit doen door binnen <termijn> nadat u dit bericht ontvangt, dus uiterlijk <datum>, uw mening over de voorgenomen openbaarmaking van de bijgevoegde documenten schriftelijk en gemotiveerd aan mij toe te sturen. Hierbij verzoek ik u duidelijk aan te geven op welk document, op welke paginanummers en op welke delen van de tekst uw opmerkingen betrekking hebben.

U kunt uw mening sturen naar <contactgegevens>. Als ik binnen de aangegeven termijn geen reactie van u heb ontvangen, ga ik er vanuit dat u geen bedenkingen tegen openbaarmaking heeft.

Ik wil u graag nog op de volgende zaken wijzen:

- Ten eerste kan uw mening alleen leiden tot een weigering om (een gedeelte van) de informatie openbaar te maken, als deze onder te brengen is bij één of meer van de weigeringsgronden uit artikel 5.1 en 5.2 van de Woo (zie bijlage). <Naam bestuursorgaan> maakt de uiteindelijke beslissing om de informatie wel of niet openbaar te maken. In de belangenafweging wordt uw mening natuurlijk wel meegenomen.
- Ten tweede is het voor u van belang om te weten dat de informatie voor een ieder toegankelijk zal zijn, na het verzenden van het besluit aan de verzoeker.

Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl t.z.t. Woo-website.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u graag contact wilt hebben met <bestuursorgaan> voordat u een zienswijze indient, dan kunt u ons hiervoor ook bereiken via <contactgegevens>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid

5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

9. BEËINDIGING OPSCHORTING BESLISTERMIJN AAN VERZOEKER

Geachte heer/mevrouw <naam>,

In mijn brief van <datum> heb ik u laten weten dat de beoordeling van uw verzoek om informatie van <datum> meer tijd kost, omdat ik de belanghebbende(n) de mogelijkheid heb gegeven om zijn/haar/hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de informatie waar u om heeft gevraagd.

Vervolg afhandeling

De belanghebbende(n) heeft/hebben inmiddels zijn/haar/hun reactie gegeven en hij/zij heeft/hebben hierbij niet de volledige termijn gebruikt. Dit betekent dat ik uw verzoek om informatie verder zal behandelen per <datum>. U ontvangt uiterlijk op <datum> een antwoord op uw verzoek om informatie.

Vragen

Als u nog vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, kunt u contact opnemen met <contactgegevens>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

10. MODELBESLUIT – VERZOEK NIET ONDER DE REIKWIJDTE VAN DE WOO

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum> heeft u mij gevraagd om informatie over <beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit het Woo-verzoek, en/of benoem de gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek *Optioneel*

Over uw verzoek heeft u op <datum> contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>. U heeft met deze medewerker gesproken over <samenvatting gesprek>.

Vermelding briefwisseling/e-mailwisseling

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per brief op <datum> met het kenmerk <nummer>.

Optioneel:

In deze brief is ook aangegeven dat ik meer tijd nodig had om uw verzoek te beoordelen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

<Indien sprake van losse verdaging:>

In de brief van <datum> met kenmerk <kenmerk> is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/uw verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

Beslissing

Uw verzoek valt niet onder de reikwijdte van de Wet open overheid (Woo). De reden daarvoor is als volgt.

De informatie is al openbaar

De door u opgevraagde informatie is al openbaar en voor iedereen toegankelijk. Deze informatie kunt u vinden op/via/in <website of andere vindplaats>. De Woo is niet van toepassing op deze informatie, omdat de Woo alleen van toepassing is op informatie die nog niet openbaar is.

Optioneel:

Om u van dienst te zijn, is/zijn (een) kopie(ën) van het/de document(en) met de gevraagde informatie als bijlage(n) bij dit besluit gevoegd.

Bijzondere openbaarheidsregeling van toepassing*In geval van Archiefwet 1995:*

De door u gevraagde informatie is neergelegd in documenten die <gedeeltelijk> berusten bij het Nationaal Archief. De Woo is niet van toepassing op die documenten.

In overige gevallen en/of als vervolg op bovenstaande zin: Met betrekking tot de informatie waar u om vraagt, geldt een speciale openbaarheidsregeling, die voorrang heeft boven de Woo. In de <naam wet> is geregeld <...>.

Optioneel:

<nadere toelichting op de bijzondere openbaarheidsregeling c.q. beoordeling of de documenten op basis van deze regeling openbaar kunnen worden gemaakt, indien dit laatste niet in een afzonderlijke brief wordt behandeld>

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl t.z.t. Woo-website>.

Ondertekening

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>, namens deze,

<naam bevoegde functionaris>

<functie>

Bezwaarclausule

11. MODELBESLUIT WOO: DOCUMENTEN AANGETROFFEN

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Verzoek mondeling/ per e-mail/formulier

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum>, heeft u <bestuursorgaan> gevraagd informatie openbaar te maken over <onderwerp; beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Woo-verzoek en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek <indien van toepassing>

Over dit verzoek heeft u op <datum> contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>. *Optioneel: <inhoud gesprek vermelden>*

Vermelding briefwisseling / e-mailwisseling

Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van verzoek wordt beoordeeld. *OF:*

Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/het verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

<Indien sprake van losse verdaging:>

Op <datum> *<optioneel: kenmerk brief>* heb ik aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/uw verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt om hier binnen vier weken op te antwoorden en ik hiervoor twee weken extra nodig zou hebben. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

Opschorting <indien van toepassing>

Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot <datum>.

- a. omdat de betrokken belanghebbende(n) is/zijn gevraagd binnen <redelijke termijn> zijn/haar/hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.
- b. omdat hierover (schriftelijk) afspraken met u zijn gemaakt *<nadere toelichting op schriftelijke afspraken>*.
- c. omdat u bent gevraagd binnen <redelijke termijn> de aangelegenheid waarop uw verzoek ziet te verduidelijken en/of specificeren.

In geval van a: De belanghebbende(n) heeft/hebben eerder gereageerd. Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek vanaf <datum> weer verder wordt behandeld. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

In geval van c: U heeft al eerder laten weten op welke aangelegenheid uw verzoek ziet. Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek vanaf <datum> weer verder wordt behandeld. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Optioneel: Op basis van uw verzoek heb ik gezocht in de digitale archiefsystemen/e-mail inboxen/WhatsApp-gesprekken van <minister/directeur-generaal/secretaris-generaal/betrokken medewerkers>. Daarbij heb ik gebruik gemaakt van de volgende zoektermen: <termen>.

Er zijn documenten aangetroffen

Bij deze inventarisatie is/zijn <aantal> document(en) aangetroffen.

Bij meer dan 2 documenten:

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

Reeds openbare documenten <Indien van toepassing>

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een (aantal) document(en) is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt.. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek <Indien van toepassing>

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een (aantal) document(en) gaat gedeeltelijk/in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom uit de documenten verwijderd.

Optioneel:

Het gaat om (een) bijlage(n) bij <soort document>. Het <soort document> zelf valt wel onder de reikwijdte van uw verzoek, maar de bijlage(n) bij dit document bevat(ten) echter geen informatie over <aangelegenheid>. Daarom verstrek ik deze bijlage(n) niet. Om u een volledig overzicht te bieden, is/zijn dit/deze bijlage(n) wel opgenomen op de inventarislijst.

Informatie die is opgenomen op een overzicht <Indien van toepassing>

<aantal> van de geïnventariseerde documenten gaat/gaan over <aangelegenheid>. In dit/in deze document(en) is informatie opgenomen over de door u genoemde aangelegenheid, maar het/de document(en) bevat(ten) ook informatie over een andere aangelegenheid. De informatie met betrekking tot de door u genoemde aangelegenheid is uit het document gehaald en opgenomen in een samenvatting, op basis van artikel 2.4, derde lid, onder d, van de Woo. Deze samenvatting is als nummer <nummer> opgenomen op de inventarislijst.

3. Zienswijzen <Indien van toepassing>

In de brief van <datum> (kenmerk: <kenmerk>) heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbende(n) is/zijn gevraagd zijn/haar/hun mening te geven over de voorgenoemde openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De belanghebbende(n) heeft/hebben zijn/haar/hun mening niet gegeven.

OF:

De mening(en) van de betrokken belanghebbende(n) heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

4. Besluit

Geheel openbaar

Ik besluit (een deel van) de door u gevraagde informatie openbaar te maken. Op de inventarislijst staat bij de documenten aangegeven dat ze volledig openbaar worden gemaakt.

Openbaar met uitzondering van persoonsgegevens

Ik besluit <het document met nummer .../een deel van de documenten> openbaar te maken, met uitzondering van de persoonsgegevens die daarin staan. Op de inventarislijst staat bij deze documenten aangegeven dat slechts de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo (aangeduid met de afkorting 5.1.e) is toegepast.

Gedeeltelijk openbaar

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Gehele weigering

Ik besluit de door u gevraagde informatie in het geheel niet openbaar te maken. Per document is op de inventarislijst aangegeven welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

Na verwijdering blijft geen informatie meer over

In de documenten/het document met de/het nummer(s) < nummers> resteert er, na weglating van de informatie die ik niet openbaar maak, geen informatie over de aangelegenheid waarover u informatie verzocht. Ik heb daarom besloten dit document/deze documenten in het geheel niet openbaar te maken.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" onder vijf van deze brief.

5. Overwegingen

Zie voor de standaard en voorbeeldoverwegingen ten aanzien van de toepassing van de weigeringsgronden het document "Standaard- en voorbeeldoverwegingen voor modelbesluit". Indien belanghebbenden zienswijzen hebben gegeven, kan hierop worden ingegaan bij de desbetreffende weigeringsgrond.)

6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**Eenvoudige openbaarmaking**

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief de documenten digitaal aan u toegezonden.

Verstrekking anders dan gevraagd

U heeft gevraagd om de openbaar te maken documenten in kopie aan u toe te sturen/te e-mailen. Omdat het (zeer) veel documenten betreft, heb ik besloten de documenten op een andere manier openbaar te maken.

Bijvoorbeeld:

De documenten met de nummers <nummers> zijn op een USB-stick gezet en op die manier bij deze brief gevoegd.

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Ik verwacht dat de betrokken belanghebbende(n) het niet eens is/zijn met de openbaarmaking van de documenten met de nummers <nummers>. De belanghebbende(n) krijgt de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kan/kunnen de belanghebbende(n) doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbende(n) geen gebruik van deze mogelijkheid heeft/hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de/het document(en) die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar wordt/worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbende(n).

Optioneel: Dwangsom

De rechtbank heeft in haar uitspraak van <...> bepaald dat het (deel)besluit op uw Woo-verzoek uiterlijk <...> bekend moet worden gemaakt.

Helaas is het niet mogelijk gebleken dit besluit binnen deze door de rechtbank gestelde termijn aan u bekend te maken. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom verschuldigd ben van <€ ...> voor elke dag dat ik deze termijn heb overschreden. De eerste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is <...> en de laatste dag waarover ik de dwangsom verschuldigd ben is de dag van verzending van het besluit. Dat betekent dat ik aan u een dwangsom van <€...> verschuldigd ben.

Ik verzoek u aan mij door te geven op welk bankrekeningnummer ik de aan u verschuldigde dwangsom kan overmaken en onder vermelding van welke gegevens.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl t.z.t. *Woo-website*>.

Ondertekening

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>

<functie>

Bezwaarclausule

STANDAARD- EN VOORBEELDOVERWEGINGEN T.A.V. DE TOEPASSING VAN DE UITZONDERINGSGRONDEN VAN DE WOO

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

Optioneel: In dit geval heeft u ook gevraagd om informatie die uzelf betreft. Dan is de toets anders en wordt de gevraagde informatie enkel met u gedeeld. Er kunnen echter redenen zijn waarom ik die informatie toch niet kan verstrekken. Dat zal ik hieronder toelichten.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

Absolute uitzonderingsgronden

Eenheid van de Kroon

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder a, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de eenheid van de Koning en de minister(s) in gevaar zou kunnen brengen. Artikel 42, lid 2 van de Grondwet bepaalt dat de Koning onschendbaar is en dat de minister verantwoordelijk zijn. Ik kan de inhoud van contacten tussen de Koning en één of meer bewindspersonen daarom niet openbaar maken. Voor het contact tussen de Koning en de bewindspersoon is veiligheid en vertrouwelijkheid noodzakelijk. *<nader motiveren>* Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties

als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. *<nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

(Nb: Sommige informatie van de overheid is aangemerkt als bijzondere informatie met een vertrouwelijk karakter. Dat noemen we ook wel gerubriceerde informatie. Is een document gerubriceerd dan dient deze rubricering (deels) te worden beëindigd wanneer (delen van) het document na toetsing aan de uitzonderingsgrond (deels) openbaar wordt gemaakt)

VOORBEELD: Bij een verzoek om informatie over het operationeel optreden van de krijgsmacht
Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat kan schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde onderdelen uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten geven inzicht in de werkwijze van de krijgsmacht. Openbaarmaking van deze informatie kan de veiligheid van de Staat schaden aangezien tegenstanders met deze informatie het handelen van militairen kunnen voorspellen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

VOORBEELD: Bij een verzoek om informatie over strategische informatie over vitale sectoren (elektriciteit en telecommunicatie)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder b, van de Woo, mag ik geen informatie openbaar maken als dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Hierbij gaat het in ieder geval om de bescherming van de democratische rechtsorde, zowel voor wat betreft de instituties als de daarbij betrokken personen, gebouwen en goederen. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van (bepaalde onderdelen uit) de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze documenten bevatten informatie over hoe belangrijke sectoren en diensten bij uitval van elektriciteit of communicatienetwerken kunnen blijven werken. Deze sectoren zijn in het kader van de strategie Nationale Veiligheid (zie Strategie Nationale Veiligheid, Kamerdocumenten II 2006-2007, 30 821, nr. 3) beoordeeld als nationaal vitaal belang. Dit betekent dat als de gevraagde informatie openbaar zou zijn, dat grote gevolgen kan hebben voor het functioneren van de Nederlandse maatschappij en daardoor de veiligheid van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Uit *<nader motiveren>* blijkt dat de informatie in vertrouwen is gedeeld met de overheid.

Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De informatie waar u om heeft gevraagd gaat onder andere over *<zo concreet mogelijke omschrijving van de informatie zonder de informatie zelf prijs te geven, vb: informatie over (potentiële) leveranciers, informatie over strategische plannen betreffende de toekomstige marktontwikkelingen, informatie over prijzen of over het energiegebruik van een bedrijf>*. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van *<noem de aangelegenheid waarbij de informatie is overgedragen>*, kan worden afgeleid *<omschrijving van welke informatie uit de gegevens kan worden afgeleid zonder de informatie zelf prijs te geven, alsmede waarom dit schadelijk is voor het bedrijf>*. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Optioneel:

Milieu-informatie: (Een deel van) Uw/uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Als het gaat om emissie-informatie is de uitzonderingsgrond van bedrijfs- en fabricagegegevens niet van toepassing. Als het gaat om

milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, is deze uitzonderingsgrond wel van toepassing. Ik kan dan de milieu-informatie niet verstrekken als het dat deze bedrijfs –en fabricagegegevens vertrouwelijk blijven zwaarder weegt dat algemene belang van openbaarheid.

Optioneel:

Bij emissie-informatie:

In een document/In een aantal documenten staat emissie-informatie. Ik zal deze informatie daarom verstrekken.

Bijzondere persoonsgegevens en persoonsgegevens van strafrechtelijke aard

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden. In een aantal documenten staan gegevens die betrekking hebben op de *<nader motiveren>* van betrokkene. Ik zal deze persoonsgegevens daarom niet openbaar maken.

Nationale identificatienummers

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit een nationaal identificatienummer betreft, zoals het burgerservicenummer of het kenteken van een voertuig. In een document/In een aantal documenten staan nationale identificatienummers *<nader motiveren>*. Ik zal deze nationale identificatienummers daarom niet openbaar maken.

Relatieve uitzonderingsgronden

(Nb: Indien de informatie ouder is dan vijf jaar en een van onderstaande gronden wordt toegepast dan moet gemotiveerd worden waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.)

Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het betreft hier *<nader motiveren, denk bijvoorbeeld aan: documenten die in het diplomatieke verkeer worden gewisseld, interne documenten van internationale organisaties en voorbereidende documenten voor verdragen en andere internationale afspraken>*. Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met die landen of internationale organisaties moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Dit omdat *<nader motiveren>*. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

(Nb: Als het om milieu-informatie gaat, moet nadrukkelijk nagegaan worden of de betreffende landen/organisaties bezwaar hebben tegen openbaarmaking en moet als er bezwaren zijn, altijd bekeken worden wat en in welke vorm dan wel de informatie openbaar gemaakt kan worden.)

De economische of financiële belangen van de Staat, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen¹

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking van de informatie kan gevolgen hebben voor een privaatrechtelijke verhouding met een onderneming of burger, bijvoorbeeld bij onderhandelingen tussen de overheid en ondernemingen of burgers.

Bij geen milieu-informatie:

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat *<nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

VOORBEELD: In geval van informatie uit contracten/onderhandelingsprocessen

De financiële belangen van de Staat worden geschaad als bekend wordt welke prijs de Staat bereid is te betalen voor *<noem kwestie, vb: diensten/aankopen>*. De onderhandelingspositie van *<noem bestuursorgaan>* kan in de toekomst slechter worden door openbaarmaking van *<noem kwestie>*. Als deze informatie openbaar zou worden gemaakt, dan zouden *<noem vorm van tegenpartij>* deze informatie kunnen gebruiken in hun voordeel in onderhandelingen of het aangaan van een overeenkomst. Het belang van openbaarmaking van zulke prijzen weegt niet op tegen deze financiële belangen. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Bij milieu-informatie:

<Een deel van> uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo bepaalt dat deze grond in het geval van milieu-informatie alleen van toepassing is op handelingen met een vertrouwelijk karakter.

Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat *<nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid omdat *<nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

VOORBEELD: individuele strafzaak

Uw verzoek heeft betrekking op een individuele strafzaak, waarin mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen nodig zijn. Openbaarmaking van de door u gevraagde informatie kan de opsporing en vervolging in deze zaak benadelen, omdat *<voorbeeld: daarmee inzicht wordt verkregen in het kennisniveau van de instanties die belast zijn met de opsporing en vervolging/ander voorbeeld: de strafzaak daarmee voorwerp wordt van een publiek debat, nog voordat de rechter een oordeel heeft gegeven>*. Ik zal u dan ook geen informatie verstrekken over deze strafzaak.

¹ c. bestuursorganen die onder de verantwoordelijkheid van de onder a en b genoemde organen werkzaam zijn; d. andere bestuursorganen, voor zover niet bij algemene maatregel van bestuur uitgezonderd.

VOORBEELD: Uitbreiding bij niet zaaksgebonden informatie:

In dit specifieke Woo-verzoek gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval. De openbaarmaking van bepaalde informatie zou inzicht geven in onderzoeksstrategieën die door de politie en/of het openbaar ministerie worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit inspectie, controle of toezicht door bestuursorganen belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Dit is het geval als de uitkomsten van de inspectie, controle of het toezicht veel samenhangt met informatie over de gebruikte methoden en technieken of de effectiviteit belemmert. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, omdat *<nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Ingeval van algemene documenten over inspectie/toezicht/controle

Een/verscheiden document(en) zijn gemaakt om een betere controleaanpak van *<nader motiveren>* te bereiken. De inhoud van deze documenten gaat over de controlestrategie. Door volledige openbaarmaking van deze documenten/dit document wordt informatie over de controlestrategie van *<noem bestuursorgaan>* algemeen bekend. Dit zal waarschijnlijk leiden tot berekenend gedrag van *<...>*, waardoor de controle minder effect heeft. Ik vind dat het belang van openbaarmaking daarom niet opweegt tegen de belangen van inspectie, controle en toezicht door *<noem inspecteur/toezichthouder>* op de naleving van de *<noem wettelijk kader>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

(Nb: Als het gaat om milieu-informatie, dan kan deze uitzonderingsgrond alleen worden toegepast voor zover de inspectie, de controle en het toezicht dienen voor een onderzoek van straf- of tuchtrechtelijke aard.)

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten is dit het geval. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

OF

In het document/verscheiden documenten staan informatie die raakt aan de privacy. *<nader motiveren>*. Ik vind het belang van privacy in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Bij aanwezigheid namen van ambtenaren tot en met niveau SG

In het document/verscheiden documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Optioneel

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Bij documenten die in mandaat zijn ondertekend

Dit is alleen anders bij namen van ambtenaren die besluiten in mandaat hebben ondertekend. In dat geval wordt de naam en functie van de betrokken ambtenaar wel openbaar gemaakt zodat kan worden gecontroleerd of het besluit door het bevoegde persoon is ondertekend. De 'natte' handtekening zelf wordt niet openbaar gemaakt om het risico van identiteitsfraude te verminderen.

Andere dan vertrouwelijk aan de overheid verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ik moet afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan bedrijfs- en/of fabricagegegevens. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Bescherming van het milieu

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder g, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de bescherming van het milieu schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat milieu-informatie. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid met betrekking tot de voortplantingsgebieden en leefomgeving van zeldzame dier-/plantensoorten. Ik vind dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

De beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staan beveiligingsgegevens. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van individuele of groepen personen / Uit deze gegevens kan worden afgeleid welke maatregelen zijn getroffen om sabotage te voorkomen. Ik

vind dat het belang om hier geen zicht op te bieden zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In (bepaalde passages uit) een document/bepaalde documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid, omdat *<nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Concepten

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar.

VOORBEELD: Benadeling van de procespositie van de Staat – adviezen van de Landsadvocaat

Landsadvocaat advies van voor 1 juli 2021

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Het betreft hier een advies van de landsadvocaat van voor 1 juli 2021. Adviezen van de landsadvocaat voor die datum kennen geen strikte scheiding tussen een algemeen juridisch beleidsadvies en procesadvies waardoor niet kan worden uitgesloten dat informatie openbaar wordt gemaakt dat raakt aan het procesbelang van de Staat. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Procesadvies van de landsadvocaat van na 1 juli 2021

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Vanaf die datum maakt de landsadvocaat een onderscheid tussen algemeen juridische beleidsadviezen en procesadviezen. Het betreft hier een procesadvies van de landsadvocaat in een lopende of mogelijke toekomstige procedure. Het is belangrijk dat de Staat de gelegenheid moet hebben om vertrouwelijk advies in te winnen over de sterke en zwakke kanten van de juridische positie. Openbaarmaking hiervan is schadelijk voor de procespositie van de Staat. Hetzelfde geldt voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarom wordt dit advies en de voorafgaande correspondentie daarover niet openbaar gemaakt met een beroep op het belang van

het goed functioneren van de Staat. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat van na 1 juli 2021

Definitieve adviezen van de landsadvocaat kunnen op verzoek openbaar worden gemaakt wanneer het een algemeen juridisch beleidsadvies betreft en het dateert van 1 juli 2021 of later. Ik heb geconstateerd dat er ook geen andere uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Ik maak het definitieve advies hierbij openbaar. Dit geldt niet voor de voorafgaande correspondentie over het (concept)advies. Daarvan blijft de openbaarmaking achterwege. Het ook openbaar maken van (de correspondentie over) het conceptadvies schaadt het zorgvuldige proces bij totstandkoming van het definitieve advies van de landsadvocaat. Dat acht ik ongewenst en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Daarbij weegt mee dat het definitieve advies wel openbaar wordt gemaakt op basis waarvan het bestuursorgaan kan worden gecontroleerd op haar overheidshandelen. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

(Nb: Bij openbaarmaking van een algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat moet ook altijd worden gezien of het advies aan de Kamer moet worden verstrekt)

VOORBEELD: Eenheid van regeringsbeleid

Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken. Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid. Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is.

Het betreft hier documenten over *<nader motiveren>*. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Op (een deel van) dezelfde geweigerde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

VOORBEELD: Meewerken aan interne en externe onderzoeken

Het is belangrijk voor onderzoekers dat betrokken personen meewerken aan onderzoeken. Bij zo een onderzoek is vertrouwelijkheid nodig om de feiten boven water te krijgen. Openbaarmaking van *<nader omschrijven>* kan er toe leiden dat in de toekomst personen terughoudend zullen zijn met het delen van informatie en het meewerken aan onderzoeken. Dit acht ik onwenselijk en schadelijk voor het goed functioneren van de Staat. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Het belang van geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie

Op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als een geadresseerde eerst op de hoogte moet worden gesteld van de informatie. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval. Het gaat namelijk om een brief die/rapport dat is toegezegd aan *<geadresseerde>*. Ik vind het belang van de geadresseerde om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie zwaarder wegen dan het belang van onmiddellijke openbaarheid. Ik heb daarom besloten deze informatie pas openbaar te maken, nadat *<geadresseerde>* die heeft ingezien.

Het voorkomen van onevenredige benadeling

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij (bepaalde passages uit) het document/de documenten is dit het geval. Deze benadeling bestaat uit *<nader motiveren>*. Ik vind dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien *<nader motiveren>*. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maak ik in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, tweede lid, van de Woo

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in het document/diverse documenten toch openbaar te maken. *<nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>*

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.2, derde lid, van de Woo

In dit geval zie ik aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het hier een document betreft dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming.

Optioneel: Niet verstrekken o.g.v. artikel 5.2, derde lid, van de Woo bij onevenredige schending intern beraad

Openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen kan in het uitzonderlijke geval alleen dan nog achterwege blijven indien dit het interne beraad onevenredig zou schaden. *<Hiervan kan sprake zijn wanneer bijvoorbeeld belangen van derden een rol spelen. Zoals een ambtelijke waardering van een onderhandelingssituatie met lokale partners en waardoor openbaarmaking de verhoudingen onnodig op scherp worden gezet. Ook moet voorkomen worden dat een ambtenaar persoonlijk wordt beschadigd door de openbaarmaking en anonimisering dit niet voorkomt>*. In die uitzonderlijke situaties worden de persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar gemaakt hoewel

het een document betreft opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming door een bewindspersoon. Hier gaat hier om *<nader motiveren>*. Gelet hierop maak ik de persoonlijke beleidsopvattingen in dit document dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming in deze uitzonderlijke situatie niet openbaar.

Wel verstrekken o.g.v. artikel 5.3 van de Woo

In dit geval zie ik aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad geanonimiseerd openbaar te maken omdat het gaat om informatie ouder dan vijf jaar ten tijde van de beoordeling.

Concepten en persoonlijke beleidsopvattingen

VOORBEELD – persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar wanneer het concepten betreft van een document ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door bewindspersoon (art 5.2, derde lid Woo)

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten over *<onderwerp formeel bestuurlijk besluitvorming benoemen>*. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. *<Denk hierbij bijvoorbeeld aan interne afstemming over het beantwoorden van kamervragen. Of het delen van (teksten van) een beleidsvoorbereidende notitie voor commentaar>*. Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. *<Een besluit is gevallen wanneer in het voorbeeld de bewindspersoon akkoord geeft op de beantwoording van de kamervragen. Of wanneer in het voorbeeld de bewindspersoon akkoord is met de beleidsvoorbereidende notitie>* Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document en eventuele overwegingen die ter formele besluitvorming door de bewindspersoon zijn meegegeven, maak ik daarom wel openbaar. Op basis hiervan kan de democratische controlefunctie worden uitgeoefend. Dit volgt uit artikel 5.2, derde lid, van de Woo.

VOORBEELD: persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar wanneer het concepten betreft van een ANDER document dan ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door bewindspersoon en het een dossier betreft waarbij artikel 5.2, tweede lid wordt toegepast.

In dit geval zie ik geen aanleiding om de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad openbaar te maken. Dit acht ik niet in het belang van een goede en democratische rechtsorde. Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten over *<onderwerp benoemen>*. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. *<Denk hierbij bijvoorbeeld aan afstemming over een verslag van een interne bespreking. Of het opstellen van een ambtelijke advies ten behoeve van de voorbereiding van de ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen. Of het laten opstellen van een algemeen juridisch beleidsadvies van de landsadvocaat>* Het gaat dus om het intern delen van informatie wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief document te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Gelet hierop maak ik deze conceptdocumenten in zijn geheel niet openbaar.

Is het stuk eenmaal definitief, *<zoals in de genoemde voorbeelden een vastgesteld verslag of een 'in de ambtelijke lijn' afgestemd advies, of een uitgebracht algemeen juridisch beleidsadvies van de Landsadvocaat>*, dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen in het definitieve document. De in het definitieve document opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maak ik dan wel geanonimiseerd openbaar, nu ik dit van belang acht met het oog op een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. *<nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>*

Optioneel: geen definitief document of formeel bestuurlijk besluit voorhanden

Waar er geen definitief document beschikbaar is, of in de gevallen dat het bestuurlijke besluit uiteindelijk niet is genomen, dan worden de persoonlijke beleidsopvattingen op passageniveau in de conceptdocumenten te worden beoordeeld. Dat heeft er in dit geval toe geleid dat ik in dit geval de persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd in de conceptdocumenten over *<onderwerp benoemen>* wel openbaar maak nu ik belangrijk vind voor een goed en democratisch bestuur. Dit doe ik met toepassing van artikel 5.2, tweede lid van de Woo. *<nader motiveren, bv. dat er een publiek debat is over het betreffende onderwerp en dat het daarom van belang is zoveel mogelijk inzicht te geven>*.

Bij milieu-informatie:

Een / Diverse document(en) bevat(ten) milieu-informatie. Het algemeen van belang van de openbaarheid weegt naar mijn oordeel niet op tegen het belang van de vertrouwelijkheid van deze gegevens. Dit omdat *<nader motiveren>*. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

Verstreking van informatie die de verzoeker betreft

Op grond van artikel 5.5, eerste lid, van de Woo kan ik op verzoek informatie verstrekken die gaat over de verzoeker. Deze informatie wordt in dat geval alleen aan de verzoeker gegeven, en niet voor iedereen openbaar gemaakt. Ik kan dit niet doen als deze documenten niet kunnen worden verstrekt op grond van artikel 5.1, eerste, tweede of vijfde lid, van de Woo. Hierbij weeg ik het belang dat een uitzonderingsgrond beschermt, af tegen het recht van de verzoeker om de informatie te krijgen die over hem gaat.

Optioneel:

Op grond van artikel 5.5, tweede lid, van de Woo kan informatie worden verstrekt aan de echtgenoot, de geregistreerd partner, een ouder of een kind van een overledene. De nabestaande kan zelf informatie opvragen over de overledene. Deze informatie wordt in dat geval alleen aan de nabestaande gegeven, en niet voor iedereen openbaar gemaakt. De informatie mag niet worden verstrekt aan de nabestaande als de overledene een in een schriftelijke wilsverklaring heeft verklaard dat bepaalde informatie niet aan deze (of andere) nabestaanden mag worden verstrekt.

Het document bevat/De documenten bevat informatie die betrekking heeft op de verzoeker. Ik zal deze informatie rechtstreeks verstrekken aan de nabestaande.

Het document bevat/De documenten bevat informatie die betrekking heeft op de verzoeker. Ik kan de gevraagde informatie echter niet verstrekken aan de verzoeker, omdat *<noem uitzonderingsgrond>* van toepassing is. Ik vind dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van verstrekking aan de nabestaande, omdat *<motivatie aanvullen aan de hand van het concrete geval>*. Ik heb daarom besloten deze informatie niet te verstrekken.

Verstreking van niet-openbare informatie wegens klemmende redenen

Op grond van artikel 5.6, eerste lid, van de Woo kan ik bij dringende redenen besluiten om informatie alleen aan één verzoeker in het bijzonder te verstrekken, ook al zijn er belangen die in de weg staan aan openbaarmaking voor een ieder. Dit is mogelijk als er belangrijke redenen zijn om de verzoeker de gevraagde informatie te geven. Er kunnen voorwaarden worden verbonden

aan de verstrekking ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo.

Ik vind dat er zwaarwegende redenen zijn om het document bevat/de documenten aan de verzoeker te verstrekken, omdat *<motivering>*. Ik vind dat het belang van de verzoeker om de informatie te ontvangen zwaard moet wegen, ondanks dat de informatie niet voor een ieder openbaar gemaakt kan worden, omdat *<motivatie aanvullen aan de hand van het concrete geval>*. Ik heb daarom besloten deze informatie rechtstreeks te verstrekken aan verzoeker. Deze informatie is daarmee niet openbaar voor iedereen.

Optioneel:

Ik wil wel de belangen beschermen die van toepassing zijn, en die de openbaarmaking voor iedereen tegenhouden. Daarom stel ik bij deze verstrekking voorwaarden ter bescherming van (één van) deze belangen. Dit kan ik beslissen op grond van artikel 5.6, derde lid, van de Woo.

<noem voorwaarden en motiveer waarom deze voorwaarden worden gesteld>

12. BRIEF AAN BELANGHEBBENDE OVER UITGESTELDE VERSTREKKING

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In mijn brief van <datum> heb ik u de mogelijkheid gegeven uw mening te geven over mijn voornemen om de informatie die over/van u/uw organisatie gaat/is openbaar te maken. U heeft op <datum> laten weten dat u bezwaren heeft tegen de openbaarmaking van deze informatie. Ik heb besloten uw mening over te nemen/niet over te nemen.

Ik heb besloten de informatie voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar te maken. In de bijlage vindt u een kopie van het besluit dat ik heb verstuurd aan de verzoeker.

Bezwaar maken tegen openbaarmaking

Om u de mogelijkheid te geven de openbaarmaking tegen te houden, krijgt u twee weken de tijd, tot uiterlijk <datum>. Als u de openbaarmaking tegen wil houden dient u een bezwaarschrift in te dienen bij <departement of uitvoeringsorganisatie die bezwaar behandelt> en daarnaast de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank <naam rechtbank¹> te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Dit laatste kan zowel per brief als online met uw DigiD via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Als u geen gebruik maakt van de mogelijkheid de openbaarmaking tegen te houden, worden de documenten na <datum> voor iedereen openbaar. Als u wel gebruik maakt van deze mogelijkheid, stel ik de openbaarmaking in ieder geval uit tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden. Als u dit doet, verstuur ik de documenten nog niet aan verzoeker en worden de documenten nog niet gepubliceerd.

Vragen

Ik kan mij voorstellen dat deze brief misschien vragen oproept. Als u graag contact wilt hebben over deze brief, dan kunt u ons hiervoor bereiken via <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl t.z.t. Woo-website>.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

¹ Dit betreft de rechtbank waaronder de woonplaats van verzoeker valt, zie voor de juiste rechtbank www.rechtspraak.nl/Recht-In-Nederland/ThemaDossiers/herziening-gerechtelijke-kaart-nederland/PublishingImages/Kaart-rechterlijke-indeling-Nederland.pdf

13. BRIEF AAN VERZOEKER MET VERSTREKKING VAN DOCUMENTEN NA UITGESTELDE OPENBAARMAKING

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum> heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp>. Op <datum> heb ik u laten weten dat ik heb besloten de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Omdat ik verwachtte dat de betrokken belanghebbende(n) bezwaar zou/zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking van deze informatie, heb ik het toesturen en publiceren van de documenten uitgesteld.

Kies uit de drie volgende alinea's:

De belanghebbende(n) heeft/hebben geen bezwaar. Er bestaat voor mij dan ook geen reden om het toesturen en publiceren van de documenten langer uit te stellen.

OF:

De belanghebbende(n) heeft/hebben bezwaar en hij/zij heeft/hebben de rechter gevraagd de openbaarmaking te schorsen. De rechter heeft besloten de openbaarmaking niet te schorsen. Er bestaat voor mij dan ook geen reden om het toesturen en publiceren van de documenten langer uit te stellen.

OF:

De belanghebbende(n) heeft/hebben bezwaar gemaakt en hij/zij heeft/hebben ook de voorzieningenrechter gevraagd de openbaarmaking te schorsen. De rechter heeft besloten de openbaarmaking voorlopig te schorsen. Inmiddels heeft de rechter besloten dat het besluit tot openbaarmaking terecht is. Er bestaat voor mij dan ook geen reden meer om het toesturen en publiceren van de documenten langer uit te stellen.

(Een kopie van) de/het document(en) met de/het nummer(s) <nummers> heb ik bij deze brief gevoegd/worden per e-mail aan u verzonden.

Ik kan mij voorstellen dat deze brief misschien vragen oproept. Als u nog vragen heeft over deze brief, kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl> t.z.t. *Woo-website*.

Met vriendelijke groet,

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>
<functie>

14. MODELBESLUIT WOO: BUITEN BEHANDELING I.V.M. ANTIMISBRUIKBEPALING 4.6 WOO

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Verzoek mondeling/ per e-mail/formulier

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum>, heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp; beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Woo-verzoek en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek <indien van toepassing>

Over dit verzoek heeft u op <datum> contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>.

Optioneel: <inhoud gesprek vermelden>

1. Besluit

Ik neem uw verzoek niet in behandeling.

2. Motivering

Op basis van artikel 4.6 van de Woo kan ik besluiten een verzoek niet te behandelen, als mij duidelijk is dat de verzoeker een ander doel heeft dan het verkrijgen van publieke informatie of als het verzoek geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Ik ben van mening dat u een ander doel voor ogen heeft dan het verkrijgen van publieke informatie. Ik maak dit op uit <telefoongesprek, e-mailwisseling, etc>.

OF:

U vraagt om informatie over <onderwerp> en dit betreft geen bestuurlijke aangelegenheid.

Om deze reden neem ik uw verzoek niet in behandeling.

<indien geen bestuurlijke aangelegenheid>

Dat uw verzoek nu niet in behandeling wordt genomen, betekent niet dat u niet opnieuw een verzoek tot openbaarmaking van publieke informatie kan doen. Als u opnieuw een verzoek wilt doen, moet u duidelijk aangeven op welke bestuurlijke aangelegenheid of op welk specifieke document het verzoek betrekking heeft.

Ondertekening

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,

namens deze,

<naam bevoegde functionaris>

<functie>

Bezwaarclausule

15. VOORBEREIDING BUITEN BEHANDELING STELLEN IVM ONVOLDOENDE DUIDELIJKE AANGELEGENHEID

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Met deze brief laat ik u weten dat ik uw verzoek heb ontvangen op <datum ontvangst>.

Uw verzoek is in ons systeem geregistreerd onder nummer <kenmerknummer in systeem> .

U heeft mij in uw verzoek gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp>. De genoemde aangelegenheid is niet duidelijk genoeg om uw verzoek in behandeling te kunnen nemen. Ik verzoek u daarom om binnen <termijn> na datum van deze brief de specifieke aangelegenheid of het specifieke document waar u naar op zoek bent aan mij te laten weten. Als u niet binnen deze termijn reageert, kan ik uw verzoek niet in behandeling nemen.

Indien u hulp nodig hebt met dit preciseren van uw verzoek, help ik u daarbij graag. U kunt hiervoor schriftelijk of telefonisch contact opnemen via <contactgegevens>.

Ik laat u binnen twee weken na ontvangst van uw reactie of binnen twee weken na het verstrijken van de termijn weten of uw verzoek in behandeling wordt genomen.

Uw reactie kunt u sturen naar <contactgegevens>.

Met vriendelijke groet,

Ondertekening

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>

<functie>

16. MODELBESLUIT WOO: BUITEN BEHANDELING I.V.M. ONVOLDOENDE DUIDELIJKE AANGELEGENHEID

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Verzoek mondeling/ per e-mail/formulier

In uw verzoek van <datum>, door mij ontvangen op <datum>/heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp; beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Woo-verzoek en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek <indien van toepassing>

Over dit verzoek heeft u op <datum> contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>. Optioneel: <inhoud gesprek vermelden>

Vermelding briefwisseling / e-mailwisseling

Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat ik uw verzoek niet in behandeling kan nemen, omdat het te algemeen geformuleerd is. U bent verzocht specifieker aan te geven waar uw verzoek over gaat. Daarvoor heeft u <termijn – 2 weken> de tijd gekregen. Daarbij is aan u medegedeeld dat de behandeling van uw verzoek tot dat moment is uitgesteld. Ook is aangegeven dat ik uw verzoek niet in behandeling kan nemen, als u niet binnen die termijn zou reageren.

Ik heb geen reactie van u ontvangen.

OF:

Ik heb op <datum> van u een reactie ontvangen.

1. Besluit

Ik neem uw verzoek niet in behandeling.

2. Motivering

Iedereen kan een verzoek om openbaarmaking van informatie doen. De verzoeker moet daarin aangeven over welke aangelegenheid of welk specifieke document hij informatie wenst te ontvangen. Bij een te algemeen verzoek moet ik binnen twee weken aan de verzoeker vragen het verzoek zo snel mogelijk te preciseren en moet ik de verzoeker daarbij behulpzaam zijn (zie: artikel 4.1, vijfde lid Woo).

Indien de verzoeker niet meewerkt aan het preciseringsverzoek, kan ik besluiten een verzoek om informatie niet in behandeling te nemen. Uw verzoek gaat over <toelichting verzoek>. Uw verzoek is daarmee te algemeen geformuleerd. Daarom heb ik u in de brief van <datum> gevraagd om binnen <termijn> weken de specifieke aangelegenheid te benoemen en daarbij mijn hulp aangeboden.

De gevraagde precisering heb ik niet van u ontvangen.

OF:

Op <datum> heb ik van u een reactie ontvangen. Hierin schrijft u <beschrijving reactie>. Uw brief/e-mail is echter geen precisering van de specifieke aangelegenheid waarover u informatie wenst te ontvangen. <Uitleg waarom niet n.a.v. de inhoud van de reactie>.

Daarom neem ik uw verzoek niet in behandeling.

Dat uw verzoek niet in behandeling wordt genomen, betekent niet dat u niet opnieuw een verzoek om informatie kunt doen. Als u opnieuw een verzoek doet, moet u duidelijk aangeven op welke aangelegenheid of op welk specifieke document uw verzoek betrekking heeft.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <rijksoverheid.nl> t.z.t. *Woo-website*>.

Ondertekening

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,
namens deze,

<naam bevoegde functionaris>

<functie>

Bezwaarclausule

17. MODELBESLUIT WOO: GEEN DOCUMENTEN

Geachte meneer/mevrouw <naam>,

Verzoek mondeling/per e-mail/formulier

Met uw verzoek van <datum> heeft u <bestuursorgaan> gevraagd om informatie openbaar te maken over <onderwerp; beschrijving zoveel mogelijk letterlijk overnemen uit Woo-verzoek en/of benoem gevraagde concrete documenten>.

Vermelding (telefoon)gesprek <indien van toepassing>

Over dit verzoek heeft u op <datum> contact gehad met een medewerker van <bestuursorgaan>.

Optioneel: <inhoud gesprek vermelden>

Vermelding briefwisseling / e-mailwisseling

Op <datum> heeft bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde is ontvangen. Daarbij is aangegeven dat uw verzoek binnen vier weken na de ontvangst van uw verzoek wordt beoordeeld OF:

Daarbij is aangegeven dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt dan vier weken, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/uw verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

<Indien sprake is van losse verdaging:>

Op <datum> is aan u medegedeeld dat de beoordeling van uw verzoek meer tijd in beslag neemt, omdat uw verzoek zo omvangrijk is/uw verzoek zo ingewikkeld is, dat het niet lukt daar binnen vier weken inhoudelijk op te reageren. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

Opschorting <indien van toepassing>

Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is uitgesteld tot <datum>.

- a. omdat hierover schriftelijk afspraken met u zijn gemaakt <zolang nog overleg met u plaatsvond over de behandeling van uw verzoek>. Optioneel: <toelichting schriftelijke afspraken>.
- b. omdat u bent gevraagd binnen <redelijke termijn> de aangelegenheid waarop uw verzoek ziet te preciseren.

In geval van b: U heeft al eerder laten weten op welke aangelegenheid uw verzoek ziet.

Op <datum> heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek vanaf <datum> in behandeling wordt genomen. De uiterlijke beslisdatum is daarmee <datum> geworden.

1. Wettelijk kader

Ik begrijp uw verzoek als een verzoek op basis van de Wet open overheid (hierna: Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Besluit

Ik kan uw verzoek niet inwilligen. Er zijn namelijk geen door u gevraagde documenten bij <bestuursorgaan> aangetroffen. <uitleg waarom er geen documenten zijn>.

Optioneel:

Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo. Op basis van uw verzoek zou <het bestuursorgaan> een nieuw document moeten maken. De Woo verplicht mij niet om nieuwe documenten te maken.

Optioneel (eventueel opnemen bij uitleg waarom er geen documenten zijn):

De Woo heeft betrekking op openbaarmaking van informatie die neergelegd is in documenten. Alleen bestaande documenten vallen onder de Woo; als documenten niet bestaan, kan ik deze niet openbaar maken. De door u verzochte informatie is (gedeeltelijk) neergelegd in documenten die – in lijn met de regels van de Archiefwet – zijn vernietigd. Om die reden zijn geen documenten aangetroffen die op basis van uw verzoek in aanmerking komen voor openbaarmaking.

Deze brief wordt op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met <contactgegevens>. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl t.z.t. *Woo-website*.

Ondertekening

De Minister/Staatssecretaris van <naam ministerie>,

namens deze,

<naam bevoegde functionaris>

<functie>

Bezwaarclausule

1.3 Uitvoering Woo-verzoeken

Grondslag:	Toezegging Tweede Kamer, nml. Kamerstuk : Handelingen II 2021/22, nr. 44, item 3
Uitvraagwijze:	Uitvraag bij ministeries
IC:	ICBR
Doel:	De Tweede Kamer jaarlijks te informeren het percentage tijdig afgehandelde Woo-verzoeken, per ministerie.
Toelichting:	De Woo (Wet open overheid) geldt sinds 1 mei 2022. Deze wet vervangt de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Een verzoek om overheidsinformatie op te vragen heet nu een Woo-verzoek in plaats van een Wob-verzoek.
Leverancier:	Uitvraag bij ministeries, namelijk bij Woo-coördinatoren
Frequentie:	1x per jaar
Peilmoment:	31-12-20XX (over gehele jaar, vanaf 1-1-20xx tot en met 31-12-20xx)
Deadline:	Medio januari
Verwerker:	BZK/DGDOO/Programmateam Open Overheid i.s.m. BZK/DGOBDR/CZW (BZK/DGDOO/afd. Beleidsinformatie neemt het als tabellen/figuren op in JBR)
Scope:	Het Rijk, namelijk de ministeries, inclusief Defensie (met Krijgsmacht). Bestuursdepartementen inclusief hun diensten (maar exclusief bijvoorbeeld de zbo's). Voor VWS een uitsplitsing naar: VWS exclusief verzoeken COVID-19 en VWS enkel verzoeken COVID-19 (omdat VWS bij de COVID-19 Woo-verzoeken een divergerende werkwijze toepast. De exacte scope wordt momenteel nog bepaald binnen het IWO.
Definitie(s):	Zie definitietabel bij uitvraag. Belangrijkste definities: <ul style="list-style-type: none"> - Ingekomen = <i>Een Woo-verzoek dat in het departementale systeem geregistreerd staat als Woo-verzoek.</i> - Afhandeling zonder besluit = <i>Een Woo-verzoek dat is ingetrokken, doorverwezen, bij nader inzien toch een burgervraag betrof, reeds openbare informatie betrof of een andere reden waarom het verzoek formeel dan wel informeel zonder besluit afgehandeld is.</i> - Besluit binnen de wettelijke termijn = <i>Wob-besluiten (tot 1 mei 2022): Standaardtermijn (4 weken) + verdaging (4 weken) + eventuele opschorting(en) in de zin van de Awb</i> <i>Woo-besluiten (vanaf 1 mei 2022): Standaardtermijn (4 weken) + verdaging (2 weken) + eventuele opschorting(en) in de zin van de Awb</i> - Besluit buiten de wettelijke termijn, maar in overleg met verzoeker = <i>Een (schriftelijk) termijn onder meer in relatie tot art. 4.2a Woo. De uitkomsten van de in contact met verzoeker tot stand gekomen termijn is (schriftelijk) vastgelegd in het dossier.</i>
Gegevens:	Zie onderstaande tabel
Rapportage(s):	JBR

Gegevens	Eenheden	
Per ministerie en per jaar:		
Woo-verzoeken		
In behandeling op 1 januari 20XX (voorraad) (a)	Aantal	
Ingekomen 20XX (b)	Aantal	
Afgehandeld zonder besluit 20XX (c)	Aantal	
Besluiten (d) = (e + f + g)	Aantal	
Termijn besluit: Besluit binnen de wettelijke termijn (e)		
202XX	Aantal	%
Besluit buiten de wettelijke termijn, maar in overleg met verzoeker (f)		
20XX	Aantal	%
Besluit buiten de wettelijke/afgesproken termijn (g)		

20XX	Aantal	%
Nog in behandeling op 31 december 20XX (a + b - c - d) ¹	Aantal	
Gemiddelde afhandelingstermijn van genomen Woo-besluiten in 20XX		
20XX	Dagen	
Woo-bezwaren		
In behandeling op 1 januari 20XX (voorraad) (h)	Aantal	
Ingekomen (i)	Aantal	
Ingetrokken (j)	Aantal	
Beslissing op bezwaar (k)	Aantal	
Beslissing op bezwaar buiten wettelijke of afgesproken termijn	Aantal	%
(Deels) gegrond ²	Aantal	%
Nog in behandeling op 31 december 20XX (h + i - j - k)	Aantal	
Woo-beroepen (inhoudelijk)		
In behandeling op 1 januari 20XX (voorraad) (l)	Aantal	
Ingesteld (m)	Aantal	
Ingetrokken (n)	Aantal	
Uitspraken (o)	Aantal	
(Deels) gegrond ²	Aantal	%
Nog in behandeling op 31 december 20XX (l + m - n - o)	Aantal	
Woo-hoger beroepen (inhoudelijk)		
In behandeling op 1 januari 20XX (voorraad) (p)	Aantal	
Ingesteld (q)	Aantal	
Ingetrokken (r)	Aantal	
Uitspraken (s)	Aantal	
(Deels) gegrond ²	Aantal	%
Nog in behandeling op 31 december 20XX (p + q - r - s)	Aantal	
Woo-beroepen wegens niet tijdig beslissen		
Aantal gegronde (hoger) beroepen niet tijdig beslissen 20XX	Aantal	
Aantal verzoeken waarbij een termijn door de rechter is opgelegd en waar op 31 december 20XX nog geen besluit op is genomen	Aantal	
Aantal verbeurde dwangsommen 20XX	Aantal	
Totaalbedrag aan verbeurde dwangsommen 20XX	€	
Totaalbedrag aan geïnde/betaalde dwangsommen 20XX	€	

¹ Bij een deel van de nog openstaande verzoeken zijn al deelbesluiten genomen waarbij een deel van de informatie vallend onder het verzoek al openbaar is gemaakt.

² Een (deels) gegrond bezwaar of beroep betekent niet per definitie dat ten onrechte informatie niet openbaar is gemaakt. Ook bijvoorbeeld het herstellen van een motiveringsgebrek zonder dat dit leidt tot verdere openbaarmaking, kan leiden tot een (deels) gegrond bezwaar of beroep.