

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;
milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;
publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet geveerd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de

geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid

genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.
4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

Artikel 5.6

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.
2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.
3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

Artikel 5.7

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:
 - a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
 - b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.
2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.
3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.

Document nummer	Documentnaam	Beoordeling	Weigeringsgrond	Creatiedatum bestand
1	Eenheid van kabinetsbeleid.pdf	Document deels openbaar	5.1.2.e, 5.1.2.i/5.2.1	9/21/2022 3:38:37 PM
2	Praktische handvatten omgang chatberichten bewindspersonen en Kamerleden bij Wooverzoeken (versie 24 november).docx	Document niet openbaar	5.1.2.i/5.2.1 (concept)	12/5/2022 5:52:28 PM
3	221208 QandA specifiek met betrekking tot het VK opm CZW (003).docx	Document niet openbaar	5.1.2.i/5.2.1	12/12/2022 5:25:21 PM
4	Praktische handvatten omgang chatberichten bewindspersonen en Kamerleden bij Wooverzoeken (CONCEPT IHJZ).docx	Document niet openbaar	5.1.2.i/5.2.1 (concept)	12/13/2022 4:42:40 PM
5	QandA op artikel Voermans nav Woo.docx	Document niet openbaar	5.1.2.i/5.2.1	12/19/2022 3:20:16 PM
6	QandA op artikel Voermans nav Woo besluit VWS over chat_art 26(a) RvOMR.docx	Document niet openbaar	5.1.2.i/5.2.1	12/20/2022 2:12:55 PM
7	RE Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen.pdf	Document deels openbaar	5.1.2.e	7/3/2023 6:39:49 PM
8	Notitie chatberichten irt archivering en openbaarheid	Document niet openbaar	5.1.2.i/5.2.1 (concept)	19-8-2022

Vindplaats definitieve versie documenten 7 en 8 primaire besluit: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/06/13/bijlage-1-beleidslijn-actieve-openbaarmaking-notas>

From: "5.1.2.e"
 Sent: Wed, 21 Sep 2022 15:38:37 +0200
 To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>; "5.1.2.e"
 <5.1.2.e@minbzk.nl>
 Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
 Subject: Eenheid van kabinetsbeleid

Hallo 5.1.2.e

(@5.1.2.e jij nog aanvullingen?)

Hierbij de gevraagde input:

- Centraal is de vraag hoe er Rijksbreed wordt omgegaan met de uitzonderingsgrond 'eenheid van kabinetsbeleid' in relatie tot onderlinge chatberichten tussen bewindspersonen
- Het is staande Woo- (en artikel 68 GW)praktijk dat waar bewindspersonen op inhoud met elkaar overleggen, dit niet openbaar wordt gemaakt onder de noemer 'eenheid van kabinetsbeleid'. Ongeacht de vorm waarbinnen dit overleg plaatsvindt. Dit kan in de structuur van de MR maar dus ook eventueel via de chat
- Niet de vorm is immers bepalend maar de inhoud. Hierover is rijksbreed consensus (zie daartoe ook hieronder de diverse aangehaalde rijksbrede afspraken)
- Waar nog wel discussie over is, is of dit ertoe leidt dat altijd *alle* onderlinge chatberichten tussen bewindspersonen geweigerd dienen te worden
- 5.1.22.1/5.2.1
- 5.1.22.1/5.2.1
- 5.1.22.1/5.2.1
- (Nb: er is wel al vaste rechtspraak tav het niet openbaar maken van de MR-notulen op deze grond maar nog niet tav chatberichten)
- **Tot slot: het geheel openbaar maken van de onderlinge chatberichten van bewindspersonen schept niet alleen een zeer ongewenst precedent maar druist in mijn ogen ook rechtstreeks in tegen de grondwettelijke verplichting van artikel 45 om de eenheid van het kabinetsbeleid te bevorderen (daarbij zou ik het ook zeer kwalijk vinden dat daarmee dan dus ook partij-politieke en privé informatie op straat zou komen te liggen).**

Zie hieronder de desbetreffende passages in de diverse interdepartementaal afgestemde stukken over de toepassing van de weigeringsgrond 'eenheid van kabinetsbeleid' in de Woo en artikel 68 Gw:

- In de Rijksbrede Woo-instructie (afgesteld in het SGO) is hier vrij summier over opgenomen dat het goed functioneren van de ministerraad (of een ministeriele commissie), reden kan zijn om informatie niet openbaar te maken onder de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van de Staat'.
- Deze rijksbrede lijn is nader uitgebreid uitgewerkt in het standaard Woo-besluit (afgesteld via de juridische kolom). Daartoe is het volgende opgenomen onder de uitzonderingsgrond 'het goed functioneren van de Staat':

*Wanneer de ministerraad een besluit neemt, geldt dat besluit vanaf dat moment als regeringsbeleid. Het kabinet spreekt met één mond. Het openbaar maken van de opvattingen van individuele bewindspersonen, kan de eenheid van dit beleid in gevaar brengen. **Het is belangrijk dat bewindspersonen vrij met elkaar kunnen spreken.** Met het oog op een goed bestuur is het ongewenst dat bewindspersonen tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld als hun afwijkende opvattingen openbaar worden. **Om deze reden wordt informatie over de opvattingen van individuele bewindspersonen binnen het kabinet niet openbaar. Notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen worden in het geheel niet openbaar worden gemaakt met een beroep op de eenheid van regeringsbeleid.** Voor andere documenten geldt dat per passage moet worden beoordeeld of de eenheid van regeringsbeleid in het geding is. Het betreft hier documenten over <nader motiveren>. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten acht ik schadelijk voor het goed functioneren van de*

Staat. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Op (een deel van) dezelfde geweigerde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

- Dit is in lijn met de Rijksbrede Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's (afgesteld in het SGO en met akkoord van de MR de meest recente versie op 13 juni 2022 toegezonden aan de Kamer) alwaar hiertoe het volgende is opgenomen:

'Uit artikel 45, derde lid, van de Grondwet volgt dat de ministerraad de eenheid van het kabinetsbeleid bevordert. Het openbaar maken van de opvattingen van ministers, kan de eenheid van het kabinetsbeleid in gevaar brengen. Ministers zouden daardoor tegen elkaar uit kunnen worden gespeeld. Als hun afwijkende opvatting openbaar wordt, kunnen zij daarmee worden geconfronteerd. Met het oog op goed bestuur is dit problematisch. Dit geldt met name voor een effectieve uitvoering van het beleid en de samenwerking binnen het kabinet. Voor het parlement wordt het ook diffuus en moeilijk te achterhalen wat precies het kabinetsstandpunt is als naar buiten komt dat ministers van opvatting verschillen. Controle is dan niet goed mogelijk: want wie kan nu op welk standpunt worden aangesproken? En voor de uitvoering doemt de vraag op: Wat is nu precies het beleid? Aantasting van de eenheid van het kabinetsbeleid is daarom in het algemeen in strijd met het belang van de staat. Om deze reden wordt informatie over de opvattingen binnen het kabinet niet openbaar, bijvoorbeeld wanneer deze in een beslisnota naar voren komen. Voor notulen van de (Rijks)ministerraad, onderraden, ministeriële commissies en overleggen tussen bewindspersonen geldt dat zij met een beroep op de eenheid van het kabinetsbeleid in het geheel niet openbaar worden gemaakt, waarbij meeweegt dat bewindspersonen in vrijheid onbelemmerd met elkaar moeten kunnen spreken. Deze lijn strekt zich ook uit tot passages in beslisnota's waarin verslag wordt gedaan van de bespreking in voornoemde overleggen. Ingevolge de maatregelen die het kabinet heeft aangekondigd naar aanleiding van de POK, worden wel geannoteerde besluitenlijsten van de ministerraad openbaar gemaakt.⁸ Beslisnota's waarin aan een bewindspersoon wordt voorgesteld over te gaan tot agendering in een van deze gremia komen daarentegen in beginsel wel voor openbaarmaking in aanmerking, evenals documenten die op de agenda hiervan hebben gestaan en de ambtelijke advisering ten behoeve van deze overleggen. In beginsel geldt dat het openbaar maken van een beslisnota waaruit een verschil van opvatting blijkt tussen ministeries op ambtelijk niveau de eenheid van het kabinetsbeleid niet aantast. Die eenheid is pas in het geding indien opvattingen binnen het kabinet zelf – van bewindspersonen – openbaar worden. Indien uit de formulering van een bepaalde passage niet expliciet blijkt of daarmee een ambtelijk standpunt of een standpunt van een bewindspersoon wordt weergegeven, wordt aangenomen dat het een ambtelijk standpunt betreft. Zoals voor alle toepassingen van het begrip belang van de staat geldt, kan de afweging in individuele gevallen tot een andere uitkomst leiden dan hiervoor omschreven. Dat kan leiden tot de conclusie dat het belang van de staat zich in een bijzonder geval toch niet verzet tegen verstrekking van informatie waaruit een verschil van opvatting tussen bewindspersonen blijkt. Ook is denkbaar dat een formulering die een verschil van opvatting op ambtelijk niveau beschrijft toch raakt aan de eenheid van het kabinetsbeleid, bijvoorbeeld indien er sprake is van nauwe verwevenheid tussen politieke en ambtelijke/departementale standpunten'.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 5.1.2.e

Bgg 5.1.2.e

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 3 Jul 2023 18:39:49 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen

Dank, zeer nuttig; gestuurd naar OCenW, 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Datum: vrijdag 30 jun. 2023 6:06 PM
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Kopie: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen

Beste 5.1.2.e zie hierbij met akkoord van 5.1.2.e een voorstel tot een reactie op de vraag van OCW:

Vooropgesteld: integrale weigering van onderlinge chatberichten tussen bewindspersonen is niet in lijn met het wettelijke kader van de Woo. Een chatconversatie tussen bewindspersonen is gewoon een document in de zin van de Woo en moet ook als dusdanig worden beoordeeld. Dit betekent dat per document moet worden gezien welke (feitelijke) informatie openbaar kan worden gemaakt. Uiteraard moet daarbij oog zijn voor het borgen van het belang van het bewaren van 'eenheid van kabinetsbeleid'. Ook kan het zijn dat het onderlinge chatbericht privé of partijpolitieke informatie bevat die niet openbaar gemaakt kan worden.

Het misverstand is waarschijnlijk ontstaan naar aanleiding van de bespreking van persvragen van de Volkskrant in de MR van 20 mei 2022 die aan alle bewindspersonen zijn gesteld. De vragen luidde als volgt:

- *Appte of smste minister XXX in de periode december 2019-juni 2020 met de minister-president? Hoe vaak precies? Hoe vaak ruwweg? Zijn al die berichten bewaard?*
- *Zitten daar app/sms-berichten over coronavirus in brede zin tussen (maatregelen/demonstraties/verspreiding van het virus/bellen over iets mbt coronavirus etc.)? Zitten daar ook berichten tussen die kunnen worden geclassificeerd als 'relevant voor reconstructie van bestuurlijke besluitvorming'?*
- *Zijn dergelijke sms-berichten reeds geopenbaard? Zijn jullie bereid app/sms-berichten te openbaren?*

Daarop is destijds het volgende gecoördineerde antwoord gegeven:

- *Besluiten waarbij meerdere bewindspersonen betrokken zijn worden in beginsel genomen in de Ministerraad of via communicatie met de Tweede Kamer, niet via sms of tekstberichtenverkeer.*
- *Het kabinet spreekt daarbij met 1 mond. Het openbaar maken van de opvattingen van de bewindspersonen kan de eenheid van het kabinetsbeleid in gevaar brengen*
- *Het is Rijksbeleid dat het gebruik van berichtendiensten voor bestuurlijke besluitvorming wordt ontraden*
- *Als in uitzonderlijke gevallen in het SMS of ander tekstberichtenverkeer van de minister met andere bewindspersonen al sprake is van besluitvormende communicatie, wordt dat op andere wijze vastgelegd. In een nota, of ander daartoe geëigend document. Het gaat erom dat de relevante informatie wordt bewaard.*
- *Gelet hierop zien we geen aanleiding om daarnaast nog SMS of ander berichtenverkeer van de minister met andere bewindspersonen te openbaren*

Het misverstand zit men name denk ik in de laatste (dikgedrukte) zin van het antwoord. Deze laatste zin moet echter nadrukkelijk worden gelezen in combinatie met de 4 zinnen daarboven waarmee we destijds zoveel wilde zeggen dat er geen noodzaak wordt gezien om informatie over de bestuurlijke besluitvorming te openbaren in de chatberichten *omdat* besluitvorming op een andere manier plaatsvindt, dan wel de relevante informatie *over het besluitvormingsproces* ook al in andere stukken staat. Daarmee is dus nimmer gezegd dat (andere) informatie in die chatberichten zich niet voor openbaarmaking leent wanneer een daartoe strekkend Woo-verzoek wordt ingediend. Voorts is uiteraard relevant dat dit

antwoord gebaseerd was op de oude chatinstructie zoals die destijds gold. Ondertussen is deze niet meer geldig en hanteren we de instructie dat alle zakelijke chatberichten van bewindspersonen moeten worden bewaard.

Hopelijk voldoet dit antwoord en kunnen we hiermee het misverstand uit de wereld helpen dat onderlinge chatberichten tussen bewindspersonen nimmer openbaar worden gemaakt. Kort gezegd is dat gewoon niet correct. Elk document moet op zijn eigen merites worden beoordeeld waarbij het uitgangspunt is: 'openbaar, tenzij' met inachtneming van de te dienen belangen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e / afdeling juridisch advies
Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T 5.1.2.e

Bgg 5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e
Postbus 5.1.2.e | 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 29 juni 2023 16:00

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minocw.nl>

Datum: woensdag 28 jun. 2023 5:33 PM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Kopie: 5.1.2.e <5.1.2.e@minocw.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e@minocw.nl>

Onderwerp: FW: Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen

Dag 5.1.2.e

Zoals zojuist afgesproken. Zie onderstaande mailwisseling over het veiligstellen van chatberichten tussen bewindspersonen. Op zich helemaal helder maar ik sprak zojuist weer een collega die meent dat er een (mondeline?) uitspraak zou zijn dat chatberichten tussen bewindspersonen in geen geval openbaar gemaakt kunnen worden. Zou jij dit voor mij voor de zekerheid willen checken (in de cc van jullie mail zitten overigens mogelijk al de collega's die hier het meeste van weten)? Alvast dank!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 18:21

Van: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minocw.nl>

Datum: 23 juni 2023 om 17:13:00 CEST

Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minocw.nl>

Onderwerp: Doorst: Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen

Hi 5.12.e

Hierbij de uiteenzetting van BZK. Dat zal ons zeker helpen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

OCW/DOB/CEI

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "5.12.e" de" <5.12.e@minbzk.nl>

Datum: 23 juni 2023 om 16:41:25 CEST

Aan: "5.12.e" <5.12.e@minocw.nl>

Kopie: "5.12.e 5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>, "5.12.e" <5.12.e@minocw.nl>

Onderwerp: RE: Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen

Hoi 5.12.e

Op het gebied van openbaarmaking onderscheiden we gevallen waarbij het 'belang van de staat' openbaarmaking blokkeert. In de Beleidslijn actieve openbaarmaking nota's 2022 worden (in navolging van de regeringsnotitie uit 2002) een aantal gronden betreffende het 'belang van de staat' genoemd, waaronder ook 'Eenheid van kabinetsbeleid'. Deze grond kan bij het proces rond openbaarmaking dus als resultaat hebben dat gearchiveerde informatie niet openbaar gemaakt wordt.

Het is echter geen grond die gebruikt kan worden om informatie, zoals chatberichten, niet veilig te stellen dan wel te archiveren. Berichtenverkeer van bewindsliden onderling uit het Kabinet die over aangelegenheden van het kabinet gaan moeten gearchiveerd worden. De enige uitzondering hierop is wanneer bewindspersonen van dezelfde politieke partij via de chat-app communiceren over puur partij-politieke onderwerpen die de zienswijzen van de eigen partij betreffen en geen relatie hebben met de taakuitvoering van het kabinet.

Ik cc voor de zekerheid ook 5.12.e van BZK Constitutionele Zaken en Wetgeving en 5.12.e van OCW Cultuur en Media, mocht ik e.e.a. niet verijnd genoeg weergegeven hebben.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

.....
Directoraat-generaal Digitalisering en Overheidsorganisatie (DGDOO)

Directie CIO Rijk

afdeling I-stelsel en vakmanschap - informatiehuishouding

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 11^e etage

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

Secretariaat: 5.12.e@minbzk.nl | 5.12.e

.....
M 5.12.e

5.12.e@minbzk.nl

www.rijksoverheid.nl

www.facebook.com/minbzk

www.twitter.com/minbzk
.....

Van: [5.12e] <[5.12e]@minocw.nl>

Verzonden: vrijdag 23 juni 2023 15:56

Aan: [5.12e] de <[5.12e]@minbzk.nl>

Onderwerp: Graag je advies inzake definitie en chatberichtenverkeer tussen bewindspersonen

Dag [5.12e]

Dank dat je mee wilt lezen op de definitie zakelijk. Daarnaast nog een urgente vraag die je hopelijk kunt beantwoorden.

Definitie zakelijke informatie: Is informatie die in het kader van het werk, dus uit hoofde van de functie of organisatie, zijn verstuurd of ontvangen.

De reden is de volgende vraag die we graag willen afstemmen met BZK:

De vraag die nu voor ligt is hoe om te gaan met berichtenverkeer van bewindsliden onderling uit het Kabinet. Is eenheid van Kabinetsbeleid een reden om deze berichten niet veilig te stellen?

Alvast bedankt!

Met vriendelijke groet,

[5.12e]

[5.12e]

.....
Centrale Eenheid Informatiehuishouding (CEI)
Directie Organisatie en Bedrijfsvoering
Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag | 4^e verdieping
Postbus 16375, IPC 5650 | 2500 BJ | Den Haag

[5.12e]

.....