



CZW
BZK

Den Haag
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Kenmerk
2023-0000523397

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum **28 AUG 2023**
Betreft Uw bezwaren tegen het eerste deelbesluit en tweede
deelbesluit

Bij brief van 2 januari 2021 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het eerste deelbesluit van 26 november 2020 (kenmerk 2020-0000644626) en op 24 januari 2022 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen het tweede deelbesluit van 3 februari 2021 (kenmerk 2021-0000043149) op uw Wob-verzoek van 27 juli 2019.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift tegen het eerste deelbesluit en het tweede deelbesluit beslist.

Procedureverloop

Bij brief van 27 juli 2019 heeft u een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).

In uw Wob-verzoek heeft u verzocht om informatie over alle bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) berustende documenten over diverse bestuurlijke aangelegenheden die verband houden met het Huis voor klokkenluiders (hierna: Hvk).

De behandeling van uw Wob-verzoek is onderverdeeld in zes onderwerpen waarbij dit besluit ziet op onderstaande twee onderwerpen. Het eerste onderwerp ziet specifiek op informatie over werving/selectie en aanstelling van bestuursleden en bureaumedewerkers van het Hvk en het tweede onderwerp ziet specifiek op informatie over organisatorische en inhoudelijke afstemming van het ministerie van BZK en het Hvk.

Bij brief van 27 juli 2019 is de ontvangst van uw Wob-verzoek bevestigd.

Op 9 september 2019 is de wijze van afhandelen van uw Wob-verzoek met u afgestemd.

Op 6 november 2019 heeft u een ingebrekestelling ingediend wegens het uitblijven van een beslissing op uw Wob-verzoek.

De rechtbank heeft bij uitspraak van 27 maart 2020 het ministerie opgedragen binnen vier weken een besluit te nemen op het Wob-verzoek.

CZW
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000523397

Op 26 november 2020 is op uw Wob-verzoek beslist met een eerste deelbesluit.

Op 2 januari 2021 heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het eerste deelbesluit.

Op 3 februari 2021 is op uw Wob-verzoek beslist met een tweede deelbesluit.

Op 10 juni 2021 heeft u een aanvullend bezwaarschrift ingediend tegen het eerste deelbesluit.

Bij beschikking van 8 juni 2021 is uw bezwaarschrift tegen het eerste deelbesluit kennelijk niet ontvankelijk verklaard. Hiertegen heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank.

Bij brief van 29 oktober 2021 is de beschikking van 8 juni 2021 ingetrokken en is uw bezwaarschrift tegen het eerste deelbesluit opnieuw in behandeling genomen. Aan de rechtbank is met betrekking tot uw beroep kenbaar gemaakt dat het besluit op bezwaar zal worden toegestuurd.

Op 24 januari 2022 heeft u een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het tweede deelbesluit op uw Wob-verzoek.

U heeft tegen het uitblijven van een besluit op uw Wob-verzoek een beroepschrift ingediend bij de Rechtbank Rotterdam (kenmerk). Bij brief van de rechtbank van 2 mei 2022 is aan u gevraagd of u een inhoudelijke behandeling wenst van uw beroepschrift. Deze procedure loopt nog.

Op 13 februari 2023 heeft u ten aanzien van het eerste en tweede deelbesluit een aanvullend bezwaarschrift ingediend.

U heeft per e-mail van 16 februari 2023 kenbaar gemaakt dat u wilt afzien van een hoorzitting ten aanzien van uw bezwaarschrift tegen het eerste en tweede deelbesluit op uw Wob verzoek.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

De Wet open overheid (hierna: Woo) en de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Gronden van bezwaar

U heeft in uw bezwaarschrift van 10 juni 2021 met betrekking tot het eerste deelbesluit van BZK het volgende aangevoerd. Uit de inventarislijst blijkt dat er veel documenten ontbreken. Er is niet voldoende specifiek en deugdelijk gemotiveerd waarom de weigeringsgronden 10.2.e Wob en 11.1 Wob en 10.2.g Wob zijn toegepast. Er is onvoldoende toegelicht op welke wijze en op welke plaatsen is gezocht naar ontbrekende documenten. Het is niet aannemelijk dat er geen andere documenten over het onderwerp Wob-verzoek op het ministerie zijn.

CZW
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000523397

Aanvullend bezwaarschrift van 13 februari 2023

U heeft kort samengevat ten aanzien van het eerste deelbesluit het volgende aangevoerd.

1. In sub onderdeel 1a is in document 2, 4, 12, 13, 20, 24, 29, 32, en 41 en sub onderdeel 1a3, document 96, op de inventarislijst vermeld dat er een bijlage is maar dat deze ontbreekt. Er is in het besluit niet nader toegelicht waarom deze documenten ontbreken en waar precies gezocht is. Ook is niet toegelicht waarom deze documenten niet meer te vinden zijn.
2. De documenten 27, 155, 160, 162, 171 en 195 zijn niet openbaar gemaakt. Bij deze documenten is echter geen toelichting gegeven op de van toepassing zijnde weigeringsgronden Wob.
3. Ten aanzien van sub onderdeel 1a tot en met sub onderdeel 1c is bij de hierin opgenomen documenten onvoldoende specifiek en deugdelijk gemotiveerd op welke wijze de weigeringsgronden 11.1 Wob in combinatie met 10.2.g Wob, 10.2.e Wob, 10.2.g Wob en 11.1 Wob zijn toegepast.
4. Document 15 en document 132 worden in het geheel niet openbaar gemaakt omdat het concepten betreft. Er is echter in het besluit en op de inventarislijst niet nader toegelicht welke weigeringsgronden Wob van toepassing zijn.
5. Op de inventarislijst is aangegeven dat document 121 openbaar wordt gemaakt. Dit is echter niet gebeurd.
6. Bij toepassing van weigeringsgrond 10.2.e Wob bij de documenten 124 tot en met 177 is vermoedelijk de naam van de huidige voorzitter Hvk gelakt. Toepassing van deze weigeringsgrond, 10.2.e. Wob, is echter onvoldoende specifiek en deugdelijk gemotiveerd.
7. De documenten 136, 138 en 142 betreffen e-mails waarvan maar 2 pagina's worden weergegeven. Vermoedelijk wordt niet alle informatie openbaar gemaakt. Document 174 en 175 zien op de periode 15 juni 2018 tot en met 29 juni 2018. Er zijn geen andere e-mails die op deze periode zien. Het is echter niet aannemelijk dat er uit deze periode geen

andere documenten en e-mails zijn gevonden dan wel aanwezig zijn bij het ministerie met betrekking tot dit onderwerp. Ook missen er bij de gevonden documenten nota's en documenten over de besluitvorming inzake de benoeming van de voorzitter van het Hvk. Tevens mist er vermoedelijk informatie bij document 192. Het is niet aannemelijk dat het ministerie deze documenten en informatie niet heeft.

8. Ten aanzien van de huidige voorzitter van het Hvk zijn geen formele documenten openbaar gemaakt, waaronder ten aanzien van de voorgenomen benoeming. Deze documenten moeten er echter wel zijn. Dit blijkt ook uit de documenten 191, 105, 109 en 114. Het is daarom aannemelijk dat het ministerie meer documenten/informatie heeft over dit onderwerp.
9. Sub onderdeel 1^e ziet op documenten uit 2016. Het betreft de relatie van de voorzitter Hvk en zijn leden. Gelet op het gering aantal gevonden documenten is het aannemelijk dat er meer documenten zijn bij het ministerie over dit onderwerp.

Ten aanzien van het tweede deelbesluit heeft u kort samengevat het volgende aangevoerd.

10. Er is niet voldoende specifiek en deugdelijk gemotiveerd waarom de weigeringsgronden 10.2.e Wob, 10.2.g Wob en/of 11.1 Wob zijn toegepast.
11. Er is niet toegelicht op welke wijze en op welke plaatsen is gezocht naar documenten en bij het ontbreken van documenten is niet uitgelegd waarom deze documenten niet meer te vinden zijn.
12. Het is niet aannemelijk dat er niet meer documenten berusten bij het ministerie.
13. Document 1, 104, 107, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 en 130 is niet openbaar gemaakt. Er is echter niet toegelicht welke weigeringsgronden Wob zijn toegepast. Ook ten aanzien van de bijlagen van document 2 is niet aangegeven welke weigeringsgronden Wob zijn toegepast.
14. Op de inventarislijst is ten aanzien van document 4, 12, 13, 29, 32 en 41 aangegeven dat de bijlagen van deze documenten ontbreken. Ook ten aanzien van document 57, 69, 132, 137 en 139 ontbreken de bijlagen. Er is echter niet toegelicht waar is gezocht naar deze documenten. Ook is niet toegelicht waarom deze documenten niet meer te vinden zijn.

CZW
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000523397

Beoordeling van het bezwaar

Algemene overweging

Alvorens in te gaan op uw bezwaargronden merk ik graag het volgende op. Op 1 mei 2022 is de Woo in werking getreden. Deze wet treedt in de plaats van de Wob. De bezwaarprocedure zoals opgenomen in de Awb vereist een volledige heroverweging waarbij de overheid moet uitgaan van het recht zoals dat geldt op het moment van het nemen van de beslissing op bezwaar (een ex nunc toetsing). Dit houdt in dat ik de volledige heroverweging heb gedaan aan de hand van de Woo. Ik verwijs u daarom graag naar onderstaande transponeringstabel. Hierdoor kunt u duidelijk zien welke uitzonderingsgrond van de Woo van toepassing is op de door u gevraagde informatie.

Transponeringstabel:

Uitzonderingsgrond in de Wet openbaarheid van bestuur (artikel/code)	Uitzonderingsgrond in de Wet open overheid (artikel/code)
Eerbiediging/bescherming persoonlijke levenssfeer (10.2.e)	Eerbiediging/bescherming persoonlijke levenssfeer (5.1.2.e)
Onevenredige bevoor- of benadeling (10.2.g)	Goed functioneren
Persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad (11.1)	Staat/bestuursorgaan (5.1.2.i)
Concepten	Persoonlijke beleidsopvattingen intern beraad (5.2.1)
	Concepten (5.1.2.i in combi 5.2.1)

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Ad 1 Ontbrekende documenten

Opgemerkt wordt dat door u genoemde documenten niet ontbreken. De bijlage van document 2 (02.1a Nota aan DGBK) is namelijk een concept versie van document 06.1a Opdrachtverlening aan kwartiermaker. Document 06.1a staat op de inventarislijst en is gedeeltelijk openbaar gemaakt (er is alleen een handtekening gelakt). Hier is dus geen sprake van een ontbrekende bijlage. Opgemerkt wordt dat bij de beoordeling van de gevonden documenten er voor is gekozen om alleen de definitieve eindversie op de inventarislijst te vermelden. De bijlagen die geen eindversie zijn worden niet vermeld op de inventarislijst, maar ontbreken niet omdat de eindversie wel is vermeld.

Ook de bijlage van document 24 (24.1a1 Mail 24/03/16) is een concept document. Er is geen sprake van een ontbrekende bijlage. Een latere, definitieve versie van dit document is namelijk document nr. 50.1a1, de definitieve profielschets. Dit document is gedeeltelijk openbaar gemaakt met toepassing van de weigeringsgrond artikel 5.1.2.e Woo. Ook voor de bijlage van document 24 geldt dat alleen de definitieve versie op de inventarislijst is geplaatst.

Document 96 (96.1a4 Mail 17/06/16) betreft een concept detacheringsovereenkomst. De definitieve bijlage is document 81 en wordt niet openbaar gemaakt omdat de hierin opgenomen informatie vertrouwelijke

informatie uit het P(ersoneels)-dossier betreft en openbaarmaking hiervan het goed functioneren van de Staat kan schaden (artikel 5.1.2.i Woo).

Ook de andere genoemde documenten/bijlagen ontbreken niet. De eindversie is opgenomen op de inventarislijst en (deels) openbaar gemaakt. Ook betreft het documenten waarvan de eindversie niet openbaar wordt gemaakt en op de inventarislijst de van toepassing zijnde weigeringsgronden van de Woo zijn vermeld. U wordt daarom niet gevolgd in uw stelling dat de bijlagen/documenten ontbreken en (zonder motivering) niet openbaar zijn gemaakt.

Ad 2 Er is geen toelichting gegeven waarom de documenten niet openbaar worden gemaakt ten aanzien van documenten 27, 155, 160, 162, 171 en 195. In uw bezwaar tegen het eerste deelbesluit heeft u aangegeven dat bovengenoemde documenten niet openbaar zijn gemaakt en er daarnaast geen weigeringsgronden van de Woo zijn toegepast. Bovengenoemde documenten zijn echter met het primaire besluit allemaal (deels) gepubliceerd op Rijksoverheid.nl. Ook is op de inventarislijst inzichtelijk gemaakt dat deze documenten deels openbaar worden gemaakt met toepassing van de weigeringsgronden van de Woo. Ook merk ik op dat document 195 volledig openbaar is gemaakt. U wordt derhalve niet gevolgd in uw bezwaargrond.

Ad 3 en ad 10. Er is niet bij elk document precies toegelicht welke weigeringsgrond Woo van toepassing zijn. De vermelding van de weigeringsgronden in het besluit en op de inventarislijst is niet voldoende specifiek en deugdelijk gemotiveerd.

Opgemerkt wordt dat in het eerste deelbesluit en het tweede deelbesluit gemotiveerd is weergegeven welke weigeringsgronden van de Wob zijn toegepast. Daarbij is op de inventarislijst per document aangegeven welke weigeringsgronden van de Wob van toepassing zijn. Uw stelling dat ook op document niveau een precieze uitleg op inhoud dient te volgen over de toegepaste weigeringsgrond wordt niet gevolgd. Daarmee zou ik namelijk informatie openbaar maken die juist met een beroep op de Woo wordt geweigerd. De door u genoemde documenten waarvoor u een nadere toelichting vraagt over toepassing van de Woo zijn voldoende specifiek en deugdelijk gemotiveerd in het besluit.

Opgemerkt wordt dat bezwaar een volledige heroverweging betreft en de meeste documenten in tegenstelling tot de primaire besluiten thans ouder dan vijf jaar zijn. Bij toepassing van de relatieve weigeringsgronden van de Woo bij documenten ouder dan vijf jaar geldt een zwaardere motiveringsplicht.

Opgemerkt wordt dat het openbaar maken van namen, e-mail adressen, telefoonnummers, etc. van (oud) ambtenaren en medewerkers van het Rijk op betreffende documenten ouder dan vijf jaar ook nu nog de privacy van betrokken (oud) ambtenaren en derden zou schaden. Gelet hierop worden namen, e-mailadressen, telefoonnummers, etc. met toepassing van artikel 5.1.2.e Woo ook bij de documenten ouder dan vijf jaar niet openbaar gemaakt.

Opgemerkt wordt dat openbaarmaking van documenten wordt geweigerd omdat dit het goed functioneren van de Staat raakt (artikel 5.1.2.i Woo). Ook bij betreffende documenten ouder dan vijf jaar wordt deze informatie niet openbaar gemaakt. Betreffende documenten bevatten vertrouwelijke informatie over personeelszaken, functioneren van het Hvk, inrichting van het Hvk, personele bezetting en (vertrouwelijke) afstemming met andere organisaties. Deze informatie is niet geschikt om openbaar te maken en wordt ook nu nog actueel geacht omdat het Hvk nog steeds operationeel is en deels dezelfde personele bezetting heeft. Daarbij weegt ook mee dat (oud) medewerkers deels nog werkzaam zijn bij het Rijk.

Informatie is ook geweigerd op grond van artikel 5.2.1 Woo, persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad. Ook hiervoor geldt dat deze informatie in betreffende documenten ouder dan vijf jaar niet openbaar wordt gemaakt. In deze documenten zijn opvattingen en meningen opgenomen, bedoeld voor intern beraad, die ook nu nog actueel worden geacht. Daarbij weegt mee dat ambtenaren informatie waaronder meningen en opvattingen, in vertrouwen over en weer met elkaar moeten kunnen delen. Openbaarmaking van deze informatie zou dit vertrouwen schaden, en er toe kunnen leiden dat ambtenaren hun opvattingen en meningen minder snel zullen delen.

Ad 4 Document 15 en document 132 worden in het geheel niet openbaar gemaakt omdat het concepten betreft. Er is echter in het besluit en op de inventarislijst niet nader toegelicht welke weigeringsgronden Wob van toepassing zijn.

Op de inventarislijst is vermeld dat het om concepten gaat. Ten aanzien van uw bezwaar tegen het ontbreken van de motivering merk ik op dat in het eerste deelbesluit is toegelicht dat concept documenten op grond van artikel 10.2.g Wob in combinatie met artikel 11.1 Wob niet openbaar worden gemaakt. In het tweede deelbesluit is dit echter niet nader toegelicht en acht ik uw bezwaar op dit onderdeel gegrond. De onderliggende motivering is dat concepten met toepassing van artikel 5.1.2.i Woo in combinatie met artikel 5.2.1. Woo niet openbaar worden gemaakt. Dit is ook niet nodig nu deze concepten nog niet 'rijp' zijn. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om concepten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Omdat concepten bestemd zijn voor het interne beraad over een op te stellen document, wordt in beginsel geen informatie verstrekt over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Evenmin is het in het belang van een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces dat er een publiek debat plaatsvindt over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daarom is het ook in het kader van het goed functioneren van de staat in beginsel nodig om conceptteksten niet openbaar te maken.

Ad 5 Op de inventarislijst is aangegeven dat document 121 openbaar wordt gemaakt. Dit is echter niet gebeurd.

Per abuis is op de inventarislijst aangegeven dat document 121 openbaar wordt gemaakt, hetgeen niet is gebeurd. De in document 121 opgenomen informatie betreft vertrouwelijke informatie uit een personeelsdossier en wordt daarom niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van dit document wordt geweigerd op grond van artikel 5.1.2.i Woo omdat openbaarmaking hiervan het goed functioneren van de Staat kan schaden.

CZW
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000523397

Ad 6 Bij toepassing van weigeringsgrond 10.2.e Wob bij de documenten 124 tot en met 177 is vermoedelijk de naam van de huidige voorzitter Hvk gelakt.

Toepassing van de weigeringsgrond, 10.2.e. Wob, is echter onvoldoende specifiek en deugdelijk gemotiveerd.

Opgemerkt wordt dat in het kader van eerbiediging en bescherming van de persoonlijke levenssfeer namen, adressen, telefoonnummers, etc. van derden en ambtenaren worden gelakt. In het besluit is ook nader toegelicht waarop bescherming en eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van derden en ambtenaren ziet. In de door u genoemde documenten zijn namen opgenomen. Deze namen worden op grond van artikel 5.1.2.e Woo niet openbaar gemaakt. Nu het in deze zaak gaat om de namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en u niet aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende medewerkers, acht ik dit bezwaar ongegrond.

Tevens merk ik op dat op dat ten aanzien van documenten ouder dan vijf jaar bij toepassing van de weigeringsgronden Woo een zwaardere motiveringsplicht geldt. Ten aanzien van toepassen van artikel 5.1.2.e. Woo merk ik op dat het belang van de privacy van betrokken personen en ambtenaren zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking voor een ieder. Daarbij weeg ik mee dat de meeste betrokken personen nog in overheidsdienst zijn. Gelet hierop heb ik ook bij documenten ouder dan vijf jaar de namen van betrokken personen en ambtenaren op grond van artikel 5.1.2.e Woo niet openbaar gemaakt.

Ad 7, ad 8, ad 9 en ad 12. De documenten 136, 138 en 142 betreffen e-mails waarvan maar 2 pagina's worden weergegeven. Vermoedelijk wordt daarnaast niet alle informatie openbaar gemaakt. Het is niet aannemelijk dat er geen andere documenten meer zijn op het ministerie.

Uit de nadere bestudering van de door u genoemde documenten blijkt dat deze volledig zijn. De betreffende e-mails bevatten twee pagina's. Voorts heeft u ten aanzien van het eerste deelbesluit en tweede deelbesluit aangevoerd dat het niet aannemelijk is dat er op het ministerie niet meer documenten zijn. Opgemerkt wordt dat uit vaste rechtspraak volgt dat het aan eiser is om aan te tonen dat er documenten niet openbaar zijn gemaakt, terwijl deze er wel zijn. U heeft in bezwaar aangevoerd dat er informatie mist en ten onrechte niet openbaar is gemaakt. U heeft uw stelling echter niet onderbouwd met documenten en daardoor niet aannemelijk gemaakt dat gestelde documenten bij het ministerie berusten. Niet gebleken is dat er meer informatie en documenten zijn. U heeft daarbij geen bewijs aangeleverd dat er documenten zijn over uw Woo verzoek die onder het bestuursorgaan berusten en niet openbaar zijn gemaakt. Uw stelling wordt daarom niet gevolgd.

Ad 11 Wijze van zoeken naar documenten

U heeft ten aanzien van het eerste deelbesluit en het tweede deelbesluit aangevoerd dat er onvoldoende is toegelicht op welke wijze en op welke plaatsen is gezocht naar ontbrekende documenten. In aanvulling op de bestreden besluiten volgt onderstaande toelichting over de wijze waarop is gezocht naar door u gevraagde informatie. Er is binnen BZK in het digitale archief (digidoc) gezocht

CZW
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000523397

naar documenten op zoektermen en op datum en afzender. Daarnaast is ook binnen de betrokken onderdelen van BZK gezocht naar documenten, e-mailberichten en andere stukken bij ambtenaren die betrokken zijn geweest bij de oprichting van het Huis voor klokkenluiders. Deze zoekacties bij de verschillende onderdelen van BZK zijn door de directie A&O gecoördineerd en hebben geresulteerd in gevonden documenten zoals vermeld op de inventarislijst.

Ad 13 Document 1, 104, 107, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 en 130 zijn niet openbaar gemaakt. Er is echter niet toegelicht welke weigeringsgronden Wob zijn toegepast. Ook ten aanzien van de bijlagen van document 2 is niet aangegeven welke weigeringsgronden Wob zijn toegepast.

Opgemerkt wordt dat document 1 een concept document betreft en niet openbaar wordt gemaakt op grond van artikel 5.1.2.i Woo in combinatie met artikel 5.2.1 Woo. Op de inventarislijst wordt ook verwezen naar de definitieve versie. De bijlage van document 2 is niet openbaar gemaakt omdat het een concept document betreft. Ten aanzien van de documenten 123 tot en met 130 van het tweede deelbesluit die op de inventarislijst zijn aangegeven als documenten die reeds zijn beoordeeld in een ander Wob-verzoek, merk ik op dat deze documenten in het kader van uw Wob-verzoek van 27 juli 2019 bij het Hvk zijn beoordeeld en onderdeel zijn van het besluit van 17 januari 2020. Deze documenten worden daarom met dit besluit niet opnieuw beoordeeld.

Ad 14 Op de inventarislijst is ten aanzien van document 4, 12, 13, 29, 32 en 41 aangegeven dat de bijlagen van deze documenten ontbreken. Ook ten aanzien van document 57, 69, 132, 137 en 139 ontbreken de bijlagen. Er is echter niet toegelicht waar is gezocht naar deze documenten. Ook is niet toegelicht waarom deze documenten niet meer te vinden zijn.

Over door u genoemde documenten wordt het volgende opgemerkt:

-De bijlage bij document 4 is het document "Startbijeenkomst Hvk". Dit document is een concept, waarvan een latere versie als document 9 gedeeltelijk openbaar is gemaakt. Zie de inventarislijst bij deelbesluit 2.

-De bijlage bij document 12 is ook het document Startbijeenkomst Hvk.

-De bijlage bij document 32 is het document "Hvk inkomende hulpvraag primair proces". Dit document is op 28 mei 2021 als bijlage 27b bij het 'Aanvullend besluit bij beslissing op bezwaar deelbesluit 4' openbaar gemaakt, zie bijgevoegde aanvulling op de inventarislijst deelbesluit 4.

-De bijlage bij document 41 is een concept-samenwerkingsprotocol tussen het Huis voor klokkenluiders en de Nationale ombudsman.

Deze concept-versie (bijlage bij deze email van 4 juli 2016) is niet openbaar gemaakt omdat het een concept document betreft, maar de definitieve versie van dit samenwerkingsprotocol van 1 december 2016 is reeds openbaar, zie: [https://www.eerstekamer.nl/overig/20170711/samenwerkingsprotocol tussen de /document](https://www.eerstekamer.nl/overig/20170711/samenwerkingsprotocol_tussen_de_document)

-De bijlage bij document 57 is een GOR-advies ondersteunend bureau Hvk. Dit document is als nr. 50 Advies GOR, 12.05.16 gedeeltelijk openbaar gemaakt.

-Document 119 is een e-mail met een voorbereiding op de kamerbehandeling. De e-mail is niet openbaar gemaakt, maar de bijlage was "34105 Huis klokkenluiders novelle", een openbaar document dat is terug te vinden op de website van de

CZW
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000523397

Eerste Kamer, zie:

https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/34105_novelle_initiatiefvoorstel

-Document 132 is een e-mail van 12 januari 2016 met als bijlage een concept van een "cijfermatig overzicht van activiteiten van de Expertgroep klokkenluiders in 2015". Dit concept-cijfermatig overzicht is niet openbaar gemaakt, maar in document 133 wordt daarover opgemerkt: "Het cijfermatig overzicht wordt in het jaarverslag van de Expertgroep opgenomen en wordt deze week door het bestuur afgerond en ingezonden naar zowel BZK als de Kamer". Zie voor dit jaarverslag: http://www.expertgroepklokkenluiders.nl/wp/wp-content/uploads/VERSL.VERANTWOORDING-SUBSIDIE-2015.DEF_18-03-2016.pdf

-Document 137 is een e-mail met de bijlage "hvk inkomende hulpvraag primair proces versie 0.2 pdf" een concept versie van het document dat op 28 mei 2021 als bijlage 27b bij het 'Aanvullend besluit bij beslissing op bezwaar deelbesluit 4' openbaar is gemaakt (zie ook hierboven bij document 32).

-Document 139 is een e-mail van 28 april 2016 met de bijlage "Nieuwsbrief 1-2016 Expertgroep klokkenluiders.pdf". Opgemerkt wordt dat betreffende Website niet meer bestaat en het document online niet meer te vinden is. Ook de interne zoekslag die is gemaakt in de systemen van BZK heeft dit document niet kunnen vinden. Informatie die er niet meer is kan niet openbaar worden gemaakt. Overigens zijn andere nieuwsbrieven via google wel nog te vinden en openbaar.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar deels gegrond. Ik handhaaf de bestreden besluiten met in dit besluit opgenomen motivering.

Dit besluit op bezwaar zal op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

CZW
BZK

Datum

Kenmerk
2023-0000523397

Rechtsmiddel

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank in het rechtsgebied waarbinnen bezwaarde woonplaats heeft. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.