

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevergd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de

geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.
4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

Artikel 5.6

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.
2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.
3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

Artikel 5.7

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:
 - a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
 - b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.
2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.
3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.

Bijlage 2 – Inventarislijst relevante documenten Vuurwerkkramp Enschede 2000

Nr.	Datum	Documentnaam	Beoordeling	Woo-grond	Afzender	Ontvanger
1 (was W27)		Concept kabinetsstandpunt Vuurwerkkramp	Deels openbaar	5.1.2.i/5.2.1, zie overzicht in bijlage ...	[...]	de leden van het MBT
2 (was W33)	10 april 2001	Conceptbeantwoording kamervragen vuurwerkkramp	Deels openbaar	5.1.2.i/5.2.1 zie overzicht in bijlage ...	[...]	de minister van BZK, de staatssecretaris van BZK
3 (was NW92, was was O3)		Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 29 juni 2000	Deels openbaar	5.1.2.i/5.2.1, zie overzicht bijlage ... Eindversie reeds openbaar: Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		
4 (was NW94, was O5)		Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 25 september 2000	Deels openbaar	5.1.2.i/5.2.1, zie overzicht bijlage ... Eindversie reeds openbaar: Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		
5 (was NW95, was O6)		Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 23 oktober 2000	Deels openbaar	5.1.2.i/5.2.1, zie overzicht bijlage ... Eindversie reeds openbaar: Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		
6 (was NW99, was O10)		Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 16 maart 2001	Deels openbaar	5.1.2.i/5.2.1, zie overzicht bijlage ... Eindversie reeds openbaar: Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		
7 (was NW104, was O16)		Concepten plan van aanpak afstemming inspectie onderzoeken	Deels openbaar	5.1.2.i/5.2.1, zie overzicht bijlage ... Eindversie reeds openbaar: Nationaal Archief, op grond van Archiefwet		

Afkortingen:

COV – Commissie Onderzoek Vuurwerkramp

CPR – Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen

IBR – Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding

IBT – Interdepartementaal beleidsteam

IBT-i – Interdepartementaal beleidsteam inspecties

IBT-j – Interdepartementaal beleidsteam juridisch

KNBV – Koninklijke Nederlandse Brandweervereniging

LCI – Landelijk Coördinatie Inspecties

Minister van BZK – Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Minister van VWS – Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Minister voor GSI – Minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid

MR – Ministerraad

[...] – naam afzender/ontvanger gelakt

Bijlage 3 – Inventarislijst geweigerde documenten Vuurwerkcramp Enschede 2000

Nr.	Datum	Documentnaam	Beoordeling	Woo-grond	Afzender	Ontvanger
W1	19 februari 2001	(concept)notitie stand van zaken met betrekking tot het kabinetsstandpunt inclusief bijlagen	Weigeren	5.1.2.i en 5.1.2.i/5.2.1	[...]	Leden ministerieel beleidsteam (MBT)
W20	13 juli 2000	Mailwisseling inzake conceptteksten van brieven aan de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van de Tweede Kamer	Weigeren	5.1.2.i/5.2.1	[...]	[...]
W34	4 september 2000	Aanbiedingsbrief concept-voortgangsbericht afwikkeling vuurwerkcramp	Weigeren	5.1.2.i en 5.1.2.i/5.2.1	[...]	de voorzitter van de ministerraad
W35	11 september 2000	Nota terugkoppeling uit ministerraad inzake aanpassingen voortgangsbericht afwikkeling vuurwerkcramp	Weigeren	5.1.2.i	[...]	de minister van BZK
W37	5 juli 2001	concept-amicebrief aan leden MBT	Weigeren	5.1.2.i	[...]	[...]
W48		Concepten en input voor de brief aan de ministerraad van 18 mei 2000 en de Kamerbrief over de vuurwerkcramp in Enschede van 16 mei 2000	Weigeren	5.1.2.i	[...]	[...]
W87	17 mei 2000	(concept)-brief aan de ministerraad inzake de vuurwerkcramp	Weigeren	art. 25 RvO MR		de ministerraad
W88	31 mei 2000	Bevel tot uitlevering stukken	Weigeren	365 Sv	politie	het ministerie van VWS
NW90 (was O1)	Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 16 mei 2000	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		
NW91 (was O2)	Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 29 mei 2000	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		
NW93 (was O4)	Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 14 juli 2000	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)		

NW96 (was O7)	Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 22 november	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)
NW97 (was O8)	Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 22 januari 2001	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)
NW98 (was O9)	Concepten voortgangsbericht aan Tweede Kamer d.d. 7 februari 2001	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)
NW100 (was O11)	Concepten kabinetsstandpunt vuurwerkkramp	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)
NW101 (was O12)	Concepten onderzoeksplan Commissie Oosting	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Nationaal Archief, op grond van Archiefwet
NW102 (was O13)	Concepten instellingsbesluit Commissie Oosting	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Staatscourant 2000, 103 pag. 8 Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)
NW103 (was O15)	Concepten deelreconstructies LCI	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Nationaal Archief, op grond van Archiefwet
NW105 (was O19)	Concepten rapport onderzoek vergunningverlening, toezicht en handhaving met betrekking tot VROM-regelgeving	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Nationaal Archief, op grond van Archiefwet
NW106 (was O22)	Concepten rapport onderzoek brandweeroptreden	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Nationaal Archief, op grond van Archiefwet
NW107 (was O23)	Concepten rapport onderzoek politieoptreden	Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Nationaal Archief, op grond van Archiefwet

NW108 (was 026)	Concepten rapport onderzoek milieubelasting en gezondheidsrisico's		Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Nationaal Archief, op grond van Archiefwet	
NW109 (was 036)	Concept dossier ten behoeve van voorbereiding op het Algemeen Overleg met de Tweede Kamer op 12 december 2000		Weigeren	Eindversie reeds openbaar, voor zover afwijkend art. 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	
NW110 (was 039)	Concepten rapport Toekomst Rampenbestrijding en risicomanagement		Weigeren	Eindversie reeds openbaar, 5.1.2.i/5.2.1	Commissie Berghuijs Gemeente Enschede	
NW111 (was 043)	Concept verslag van Algemeen Overleg met de Tweede Kamer d.d. 31 mei 2000		Weigeren	Verslag reeds openbaar. Voor zover afwijkend 5.1.2.i/5.2.1	Zoekresultaat Overheid.nl > Officiële bekendmakingen (officielebekendmakingen.nl)	
NW112 (was 14a)	23 mei 2000	Concept-instellingsbeschikking onderzoekscommissie - Bijlage 1 bij de agenda IBT van dinsdag 23 mei 2000	Weigeren	Reeds openbaar en voor zover afwijkend 5.1.2.i/5.2.1		Leden IBT
NW113 (was 24)	5 januari 2001	Fax met concept-brief aan de Tweede Kamer voor aanbieding van de rapportages van de rijksinspecties	Weigeren	Reeds openbaar en voor zover afwijkend 5.1.2.i/5.2.1	Project Vuurwerkkramp	Leden IBT-Inspecties
NW114 (was 34a)	29 mei 2000	Concept Plan van aanpak coördinatie onderzoeken naar vuurwerkkramp in Enschede	Weigeren	Reeds openbaar en voor zover afwijkend 5.1.2.i/5.2.1	Project Vuurwerkkramp	Leden IBT-Inspecties
NW115 (was 62a)	26 mei 2000	Aanbiedingsformulier voor (Rijks)ministerraad	Weigeren	5.1.2.i Woo		

Afkortingen:

IBT – Interdepartementaal beleidsteam

COV – Commissie Onderzoek Vuurwerkcramp

CPR – Commissie Preventie van Rampen door Gevaarlijke Stoffen

DGOOV – Directoraat-generaal Openbare Orde en Veiligheid

IBR – Inspectie Brandweezorg en Rampenbestrijding

IBT – Interdepartementaal beleidsteam

IBT-i – Interdepartementaal beleidsteam inspecties

IBT-j – Interdepartementaal beleidsteam juridisch

IBT-k – Interdepartementaal beleidsteam kabinetsstandpunt

KNBV – Koninklijke Nederlandse Brandweervereniging

LCI – Landelijk Coördinatie Inspecties

Minister van BZK – Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Minister van VWS – Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Minister voor GSI – Minister voor Grote Steden- en Integratiebeleid

MR – Ministerraad

[...] – naam afzender/ontvanger gelakt

Document	Inhoud	Context
1 (was W27)	<p>p. 27: "Het kabinet zal de medeoverheden vragen om aan te geven welke wet- en regelgeving leidt tot situaties op lokaal niveau waarbij adequate handhaving niet mogelijk is."</p> <p>p. 50: "Tijdens de ramp is de informatie-uitwisseling tussen de verschillende eenheden eveneens van cruciaal belang. Daarom zal tijdens een ramp of een zwaar ongeval het Regionaal Operationeel Team worden uitgebreid met bovengenoemde sectie Informatievoorziening. Deze sectie moet zorgen voor het initiëren en organiseren van de Informatievoorziening, het creëren van een actueel totaalbeeld van de rampenbestrijding en het bewaken van de informatie-uitwisseling tussen de betrokken diensten en coördinatiecentra. In het kader van de gelden ter versterking van de rampenbestrijding is reeds voorzien in Financiering van twee functionarissen per regio."</p> <p>p.51: "Met kabinet acht de aanbeveling om in rampenplannen en oefeningen meer aandacht te besteden aan de coördinatie van activiteiten rond de inschatting van milieu- gezondheidsrisico's en het treffen van daarop gebaseerde maatregelen van groot belang. Dit geldt met name voor het bundelen van de lokaal en regionaal beschikbare kennis omtrent milieu- gezondheidsrisico's in een adviserend team ten behoeve van de rampenstaf en het aanwijzen van een deskundige binnen de rampenstaf die functioneert als intern en extern aanspreekpunt voor dit onderwerp. De minister van BZK zal in overleg met de VNG komen tot een zoveel mogelijk uniforme aanpak van het opnemen van een deskundige inzake bovengenoemde in de rampenstaf. Dit zal opgenomen worden in de gemeentelijke rampenplannen. In aanvulling hierop zal het kabinet laten onderzoeken op welke wijze op landelijk niveau een voorziening kan worden gecreëerd ter ondersteuning van de regio's op dit specifieke terrein."</p>	<p>p. 27: Onder '1.3 Regelgeving, toezicht en handhaving'. Ziet op handhaving professioneel vuurwerk.</p> <p>p. 50: Onder '3.8 Meldkamers, verbindingsmiddelen en informatievoorziening'</p> <p>p. 51: Onder '3.9 Bescherming milieu en volksgezondheid'</p>
2 (was W33)	<p>"Maatgevend scenario: vuurwerkbrand is massa-explosief?</p> <p>Interne reactie (??): In de beantwoording van deze vraag is onderscheid gemaakt tussen de definitieve aanpak o.b.v. Vuurwerkbesluit en verplichte risico-inventarisatie door gemeente - en de tussentijdse aanpak: De aanbeveling in de AI-rapportage heeft betrekking op deze tussentijdse situatie en impliceert om voorlopig uit te gaan van een maximaal scenario in geval van brand in een vuurwerkopslag. Dit omdat nu nogmaals duidelijk is geworden dat de classificatie van vuurwerk niet deugt, en samengevoegd vuurwerk met slechts een beperkte fractie 1.1 in totaliteit reageert als 1.1. Onduidelijk is echter of dit ook tot een gerichte actie van een de betrokken partijen heeft geleid: zijn brandweerkorpsen aangeschreven om in geval van brand in een vuurwerkopslagplaats vooralsnog uil te gaan van massa-explosief als maatgevend scenario? Dit zou de AI hebben kunnen doen, of de IBR/directie BRB. Interdepartementale afstemming hierop is noodzakelijk. Onderstaand tekstvoorstel tbv reactie aan de TK kar/dient met een dergelijke actie worden aangevuld.</p> <p>De concrete vraag of elke vuurwerkbrand moet leiden tot een aanpak gebaseerd op mogelijke explosie dient in het licht gezien te worden van de kennis van in een bepaalde situatie aanwezig vuurwerk. Met nadruk verwijst het kabinet hierbij naar het aan de Tweede Kamer aangeboden ontwerp Vuurwerkbesluit: niet voor niets zijn in dit besluit afstanden genoemd tussen een vuurwerkopslag en (woon-)bebouwing oplopend tot enkele honderden meters.</p>	<p>Deel van antwoord op de vraag: "Het onderdeel Arbeidsinspectie leidt tot verschillende aanbevelingen. Neemt het kabinet deze over en op welke wijze worden deze omgezet in beleidsmaatregelen?"</p>

	<p>Aansluitend is het kabinet van oordeel dat de risico-inventarisatie van de gemeente uitsluitend moet bieden op welke criteria het aanvalsplan van de hulpverlenende diensten moet worden gebaseerd. Tot dat die situatie helder in beeld is gebracht, verwacht het kabinet dat brandweerkorpsen een inzet bij de bestrijding van een brand in een vuurwerkopslag zullen hanteren die uitgaat van de zwaarst mogelijke categorie. De staatssecretaris heeft dit aan de gemeenten laten weten."</p> <p>"In de eerste plaats wordt ingezet op het versterken van de samenhang in het gemeentelijk veiligheidsbeleid. [Schrappen: Het kabinet wil stimuleren en faciliteren dat gemeenten het veiligheidsbeleid integraal benaderen']. Dit betreft onder andere de samenhang tussen bouw- en milieuvergunningen, de gemeentelijke activiteiten in het kader van de ruimtelijke ordening en de taken van de brandweer op het gebied van pro-actie en preventie. De vormgeving hiervan is gemeentelijk beleid. Het onderwerp zal daarom ingebracht worden in het Overhedenoverleg met het Interprovinciaal Overleg en Vereniging Nederlandse Gemeenten. De uitkomsten van het overleg zullen bij voorkeur worden vastgelegd in een Bestuursakkoord Nieuwe Stijl."</p>	<p>In antwoord op vraag: "Het onderdeel Arbeidsinspectie leidt tot verschillende aanbevelingen. Neemt het kabinet deze over en op welke wijze worden deze omgezet in beleidsmaatregelen?"</p>
3 (was NW92)	<p>"Tevens zal op die dag de internetsite van de commissie worden geopend. Onder meer de bevolking zal in de gelegenheid worden gesteld om te reageren op het onderzoeksplan. Bij het opstellen van de deelonderzoekplannen kan met die reacties rekening worden gehouden. Op deze wijze is de commissie Oosting van mening dat het draagvlak in de samenleving voor het onderzoek kan worden vergroot."</p>	<p>Onder '2. Onderzoek' – 'Onderzoek Vuurwerkcramp'</p>
4 (was NW94)	<p>"De verwachting lijkt gerechtvaardigd dat de kosten, van de bestaande drie gemeentelijke regelingen voor particulieren en de aanvullende voorstellen van de Commissie financiële afwikkeling vuurwerkcramp (eveneens voor particulieren), kunnen worden gedekt door de diverse fondsen, waaronder het Nationaal Rampen Fonds."</p>	<p>Onder '2. Financiën'</p>
5 (was NW95)	<p>"De stand van het onderzoek geeft op dit moment onvoldoende aanleiding om over te gaan tot vervolgen van overheidsinstanties of overheidsfunctionarissen. Hierin kan uiteraard nog wijziging komen."</p>	<p>Onder: '4.4.6 Vier hoofdvragen'</p>
6 (was NW99)	<p>"Voor de Implementatie van de bevindingen van de rijksinspecties en de Commissie Onderzoek Vuurwerkcramp is het noodzakelijk om te beschikken over extra capaciteit bij de brandweer. Het gaat hier met name om het versterken van de rol van de brandweer bij het verlenen van bouw- en gebruiksvergunningen. Daartoe zal bij de regionale brandweer een apart projectbureau worden opgericht. In de personele bezetting van dit projectbureau zal worden voorzien vanuit een landelijke personeelspool waarin expertise zal worden samengebracht die noodzakelijk is voor het afhandelen van de gevolgen van rampen en zware ongevallen. Deze personeelspool zal landelijk inzetbaar moeten zijn zodat bij rampen opgedane ervaring kan worden behouden en gedeeld. Met het Nibra worden thans besprekingen gevoerd over het opzetten van een dergelijke personeelspool. De kosten hiervan komen ten laste van BZK. (Zoals in separate nota (ES2001/57966) wordt medegedeeld stuit deze passage op problemen bij minFIN. In de versie van deze brief die aan de MR wordt gezonden zal de uitkomst van het overleg van minBZK met minFIN (dinsdag 27/2) worden verwerkt.)"</p>	<p>Onder '3. Financiën'</p>

<p>7 (was NW104)</p>	<p>“In het plan ontbreekt een passage over enige toezichtsrol van Defensie. Defensie kent namelijk geen inspectie; de Inspecteur-Generaal voor de krijgsmacht heeft meer de rol van interne ombudsman. Het expliciteren dat de inspecties van andere ministeries mede de rol van het Bureau Adviseur Milieuvergunningen (BAM) van Defensie onder de loupe zullen nemen, zou een onevenredige aandacht aan die rol geven. Specifieke rijksdiensten die mogelijk voorwerp van onderzoek worden, worden in dit plan niet genoemd. Voor een plan dat uitsluitend beoogt de afstemming van onderzoeken te regelen, is het noemen van die diensten niet relevant. Omdat op rijksniveau juist het hoofd van het BAM de aandacht heeft getrokken, kan het niettemin wel wenselijk zijn op enigerlei wijze duidelijk te maken dat de rol van dat hoofd niet uit het oog wordt verloren. Dat zou kunnen door middel van een verwijzing in de aanbestedingsbrief aan de Tweede Kamer naar het lopend justitieel onderzoek naar hem.”</p> <p>“De verschillende onderzoeken geschieden onafhankelijk van elkaar, vanuit een eigen verantwoordelijkheid en met een eigen doel. Bij alle onderzoeken staat de waarheidsvinding echter voorop. Er dienen dan ook logistieke maatregelen te worden getroffen om, met inachtneming van De wet- en regelgeving, zoveel mogelijk te voorkomen dat het ene onderzoek zich baseert op feitelijke informatie die voor een ander onderzoek ook relevant, doch in dat onderzoek niet bekend is. Een even groot belang is dat personen die als ooggetuige en hulpverlener bij de ramp wellicht ingrijpende gevolgen daarvan ondervinden, niet achteloos met dezelfde soort vragen worden geconfronteerd.”</p>	<p>In de nota bij het concept plan.</p> <p>Op p. 2 van het plan.</p>
----------------------	---	--