



**Directoraat-Generaal
Openbaar Bestuur en
Democratische Rechtstaat**
Constitutionele Zaken en
Wetgeving

Kenmerk
2023-0000731353

Uw kenmerk

Bijlage(n)
1

Datum **29 DEC 2023**
Betreft Besluit op uw woo-verzoek

Geachte

Met uw verzoek van 12 april 2023, door mij ontvangen op 17 april 2023, heeft u het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (hierna: BZK) gevraagd informatie openbaar te maken over alle op het wetsvoorstel versterking waarborgfunctie Algemene wet bestuursrecht (Awb) betrekking hebbende documenten. U noemt daarbij in elk geval:

- Alle preconsultatiereacties;
- Alle interne en externe notities, e-mails, app-berichten, verslagen, correspondentie;
- Alle andere interne en externe adviezen en berichten, waaronder die van wetenschappers en / of lobby-organisaties, advocatenkantoren, etc;.

Vermelding telefoongesprek

Over dit verzoek heeft u op 14 april 2023 telefonisch contact gehad met een medewerker van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. U gaf aan met name geïnteresseerd te zijn in degenen die input hebben geleverd voor het wetsvoorstel, zowel bij het opstellen van de preconsultatieversie van het wetsvoorstel als met een reactie erop. De medewerker heeft aangegeven dat bij de voorbereiding is gewerkt met een interdepartementale klankbordgroep waarin ook door de departementen voorgestelde uitvoeringsorganisaties en de VNG waren vertegenwoordigd. Van die klankbordgroep bestaan agenda's, vergaderstukken en verslagen. Daarnaast bestaat een verzendlijst van degenen die voor de preconsultatie zijn uitgenodigd. Een aantal genodigden heeft schriftelijk gereageerd. Afgesproken is dat het verzoek is beperkt tot deze documenten. Van de expertsessies waarop de genodigden voor de preconsultatie konden intekenen, zijn geen verslagen gemaakt.

Vermelding briefwisseling / e-mailwisseling

Van bovengenoemd telefoongesprek is aan u op 14 april 2023 per e-mail verslag gedaan. Op 17 april 2023 heeft u bericht ontvangen dat uw verzoek in goede orde

is ontvangen. Daarbij is medegedeeld dat uw verzoek uiterlijk 10 mei zal worden beantwoord.

Datum

Opschorting en ingebrekestelling

Op 4 mei 2023 heeft u bericht ontvangen dat de beoordeling van uw verzoek is opgeschort tot 12 mei 2023, omdat de betrokken belanghebbenden is gevraagd vóór 12 mei 2023 hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

Kenmerk
2023-0000731353

Een verdaging van de beslissing heeft niet plaatsgevonden. Dat betekent dat de beslistermijn is verlopen op 17 mei 2023. U heeft op 22 mei 2023 per e-mail de minister in gebreke gesteld wegens niet tijdig beslissen en de minister in de gelegenheid gesteld binnen twee weken alsnog een besluit te nemen. Op 9 juni 2023 is het beroep niet-tijdig beslissen ingediend. Met uitspraak van 25 juli jl. is uw beroep gegrond verklaard en mij opgedragen binnen twee weken, op straffe van een dwangsom, een besluit te nemen. Het is mij niet gelukt om binnen twee weken een besluit te nemen. Aan u is daarom een dwangsom verschuldigd.

Ik bied u mijn excuus aan voor de lange duur van de behandeling van uw verzoek.

1. Wettelijk kader

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

2. Inventarisatie documenten

Bij de inventarisatie zijn 224 documenten aangetroffen. De documenten waarop uw verzoek betrekking heeft kunnen worden verdeeld in drie groepen.

1. De eerste groep betreft de klankbordgroep. Er zijn tussen 14 april 2021 en 13 december 2022 vijftien digitale vergaderingen geweest. Van deze vergaderingen bestaan agenda's, vergaderstukken en verslagen.
2. De tweede groep bestaat uit de ontvangen reacties op de preconsultatie. Deze reacties kunnen worden onderverdeeld in vier categorieën, te weten achttien reacties van overheidsorganisaties, acht reacties van de rechtspraak, zes reacties uit de wetenschap en zes reacties van overige organisaties. Enkele reacties zijn ontvangen nadat u uw verzoek heeft ingediend. Daarmee vallen die nagekomen reacties buiten de reikwijdte van uw verzoek. Deze betrek ik evenwel bij uw verzoek om u een zo volledig mogelijk beeld te geven van de preconsultatie-fase. Daarnaast merk ik op dat enkele reacties reeds openbaar zijn gemaakt door de betreffende organisaties. Deze reacties vallen niet onder de Woo.
3. De derde groep bestaat uit een bijlage 5 bij de preconsultatie, te weten een lijst van instanties en personen die zijn gevraagd om op de preconsultatie te reageren. Ik merk op dat de bijlagen 1 tot en met 4 bij de preconsultatie reeds openbaar zijn als bijlagen bij Kamerstukken II 2022/23, 29279, nr. 763.

Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

3. Reeds openbare documenten

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Enkele documenten zijn reeds openbaar en staan op de inventarislijst ook als zodanig aangemerkt. De vindplaats van deze documenten kunt u vinden in de inventarislijst.

4. Zienswijzen

De organisaties die deelnemen aan de klankbordgroep zijn gevraagd hun mening te geven over de openbaarmaking van stukken naar aanleiding van uw verzoek. Ook degenen die hebben gereageerd op de preconsultatie (met uitzondering van organisaties die hun inbreng reeds op internet openbaar hebben gemaakt) zijn daartoe in de gelegenheid gesteld.

De organisaties die deelnemen aan de klankbordgroep en die van de gelegenheid gebruik hebben gemaakt om een zienswijze te geven, kunnen allen instemmen met deze openbaarmaking, behoudens de namen en andere gegevens van individuele ambtenaren. Degenen die hebben gereageerd op de preconsultatie hebben allen eveneens ingestemd met openbaarmaking, in voorkomende gevallen eveneens met uitzondering van gegevens over individuele ambtenaren.

5. Besluit

Ik besluit een deel van de door u gevraagde informatie openbaar te maken. In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. De inventarislijst maakt integraal deel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

6. Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Datum

Kenmerk
2023-0000731353

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij (bepaalde passages uit) een document of documenten is dit het geval, waaronder de drie opleggers en aanbiedingsbrieven bij de preconsultatiereacties die geen inhoudelijke reactie bevatten of hiernaar verwijzen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Dit geldt tevens voor uw eigen naam.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaar/ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Met betrekking tot de stukken van de klankbordgroep en de preconsultatiereacties heb ik het volgende overwogen. De voorgenomen wijziging van de Awb heeft tot doel de waarborgfunctie van Awb te versterken zodat burgers een betere positie krijgen in procedures met de overheid in het bijzonder waar het gaat om besluiten die veel impact hebben op hun dagelijks leven. Met het wetsvoorstel wordt uitvoering gegeven aan een aantal toezeggingen in het kabinetsstandpunt over het parlementair onderzoek naar kinderopvangtoeslag en een aantal moties van de Tweede Kamer. Bijgevolg is het wetsvoorstel van belang voor de positie van burgers en heeft het gevolgen voor bestuursorganen en voor de rechtspraak. Daarom is bij de voorbereiding van het wetsvoorstel de dialoog gezocht met degenen die de gewijzigde wet moeten uitvoeren. Ook is gebruik gemaakt van wetenschappelijke onderzoeken naar de werking van de Awb. Op 19 januari 2023 is in de Jaarbeurs in Utrecht een bijeenkomst gehouden waar burgers konden aangeven waar zij mogelijkheden zien om het contact tussen burgers en overheid te verbeteren. Gestreefd wordt naar een wetgevingsproces waarin de inbreng van zoveel mogelijk partijen, belanghebbenden en deskundigen wordt benut en

waarbij varianten en alternatieven worden besproken. Nadat de reacties uit de preconsultatie zijn verwerkt, zal een aangepast voorstel in (internet)consultatie worden gegeven. In dit voorstel zal uitgebreid worden ingegaan op alle ontvangen reacties en input.

Overwogen is dat in een deel van de klankbordgroepdocumenten en in alle preconsultatiereacties, met uitzondering van drie opleggers en aanbiedingsbrieven, sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad dan wel van concept(tekst)en. Daarnaast bevatten sommige documenten informatie die de persoonlijke levenssfeer schaadt bij openbaarmaking. Het voorgaande maakt dat deze documenten deels of in het geheel niet openbaar worden gemaakt.

Met betrekking tot de lijst van instanties en personen die zijn gevraagd om op de preconsultatie te reageren maak ik niet openbaar de namen van de wetenschappers die van deze uitnodiging geen gebruik hebben gemaakt. Deze personen hebben er om hen moverende redenen niet voor gekozen deel te nemen aan het openbaar debat over het wetsvoorstel versterking waarborgfunctie Awb. Ik ben van oordeel dat de openbaarmaking van die namen minder zwaar weegt dan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betreffende wetenschappers.

In de documenten waar geen lakgrond is opgenomen of zichtbaar is, kan hier de weigeringsgrond van de persoonlijke levenssfeer worden gelezen. Met de inventarislijst is duidelijk gemaakt dat in deze documenten artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo is toegepast.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Op grond van de Woo dien ik een belangenafweging te maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van het goed functioneren van de Staat. Ondanks het feit dat op grond van de zienswijzen duidelijk werd dat betrokkenen geen bezwaren hadden tegen de openbaarmaking van o.a. de reacties op het voorstel, heb ik er voor gekozen deze reacties niet openbaar te maken. Hieronder licht ik dit toe.

Concepten

Uw verzoek ziet op documenten die onderdeel zijn van de ambtelijke voorbereiding van het wetsvoorstel versterking waarborgfunctie Awb (hierna: wetsvoorstel). Het gaat hier om concepten, omdat er over de inhoud nog geen definitief besluit is genomen. In de geïnventariseerde documenten zitten onder andere conceptverslagen, concept(wet)teksten, conceptvoorstellen of verwijzingen hiernaar en reacties van belanghebbenden. In deze stukken worden verschillende opties geïnventariseerd en geanalyseerd. De documenten zijn besproken tijdens de klankbordgroep, verstuurd als vergaderstukken naar de

Datum

Kenmerk
2023-0000731353

leden van de klankbordgroep of ontvangen van belanghebbenden die hebben gereageerd op de preconsultatieversie van het wetsvoorstel.

Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer concepten openbaar worden gemaakt, is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat of andere overheden. Er kan over de nog niet voldragen teksten immers een publiek debat ontstaan dat op (mogelijk) onjuiste gronden of met (mogelijk) onjuiste feitelijke informatie wordt gevoerd. Over de conceptvoorstellen en de wijze waarop de preconsultatiereacties worden verwerkt is nog geen besluit genomen. Er is nog ruimte om over de inhoud hiervan van gedachten te wisselen.

Bovendien bevatten deze teksten vooral persoonlijke beleidsopvattingen, waarop ik hierna zal ingaan. Concepten, die geen informatie bevatten van objectieve aard maak ik daarom in het geheel niet openbaar. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Zie daartoe hieronder in het besluit.

Ten overvloedig merk ik op dat wanneer het wetsvoorstel wordt ingediend – in lijn met de beleidslijn actieve openbaarmaking beslisnota's – de definitieve beslisnota alsmede de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel aan de Kamer zal worden gestuurd. Daarmee wordt inzichtelijk op grond van welke adviezen, informatie en beleidsalternatieven het wetsvoorstel tot stand is gekomen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo, worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Op grond van de Woo dien ik een belangenafweging te maken tussen het belang van openbaarheid en het belang van intern beraad. Ondanks het feit dat op grond van de zienswijzen duidelijk werd dat betrokkenen geen bezwaren hadden tegen de openbaarmaking van onder andere de reacties op het voorstel, heb ik er voor gekozen deze informatie niet openbaar te maken.

Dit omdat het hier gaat om concepten van documenten over het wetsvoorstel. Dan wel communicatie over die conceptdocumenten. Deze concepten zijn nog niet 'rijp'. In de fase waarin het definitieve document nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Het gaat dus om het intern delen van informatie, wat moet leiden tot een definitief document. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase, om tot een definitief document te komen, concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Na besluitvorming blijft het van belang dat persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar worden. De deelnemers van de klankbordgroep moeten in vertrouwen mogelijke oplossingen en ideeën kunnen aandragen, bezwaren inbrengen en alternatieven opperen, zonder te hoeven vrezen later daarop door buitenstaanders te worden aangesproken, dan wel dat daarover publiek debat ontstaat of verschillen worden uitvergroet en verhoudingen verstoord raken.

Zoals hierboven ook opgemerkt, zal wanneer het wetsvoorstel wordt ingediend – in lijn met de beleidslijn actieve openbaarmaking beslisnota's – de definitieve beslisnota alsmede de Memorie van Toelichting bij het wetsvoorstel aan de Kamer worden gestuurd. Daarmee wordt inzichtelijk op grond van welke adviezen, informatie en beleidsalternatieven het wetsvoorstel tot stand is gekomen.

Ik acht het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken.

7. Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal en per post aan u toegezonden.

Plaatsing op internet

Dit besluit en de met dit besluit openbaar gemaakte documenten, worden voor iedereen op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Afschrift aan belanghebbenden

Een kopie van dit besluit verzend ik aan de derde-belanghebbenden.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via info@rijksoverheid.nl. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Datum

Kenmerk
2023-0000731353

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Bezwaarclausule

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen schriftelijk bezwaar maken bij de Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, t.a.v. de Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum, alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar rust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder

Datum

Kenmerk
2023-0000731353

vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet gevergd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.
2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
(...)
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
(...)
e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
(...)
i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.
(...)

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of

zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
(...)

**Directoraat-Generaal
Openbaar Bestuur en
Democratische Rechtstaat**
Constitutionele Zaken en
Wetgeving

Datum

Kenmerk
2023-0000731353