



Ministerie van Binnenlandse Zaken en  
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag



**Directie Constitutionele  
Zaken en Wetgeving**  
Ministerie van Binnenlandse  
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147  
Den Haag  
Postbus 20011  
2500 EA Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)  
[www.linkedin.com/company/  
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

**Contactpersoon**



Datum **16 NOV 2023**  
Betreft Beslissing op uw bezwaar

**Kenmerk**  
2023-0000683022

**Uw kenmerk**

Geachte

Bij brief van 23 augustus 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 13 juli 2023 met kenmerk 2023-0000402702.

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

**Besluit**

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond, omdat er geen documenten bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) berusten inzake ingediende klacht van Ik handhaaf het bestreden besluit.

**Verloop van de procedure**

Bij e-mail van 27 juni 2023 heeft u verzocht om documenten openbaar te maken die binnen BZK aanwezig zijn of behoren te berusten met betrekking tot de klacht welke u heeft ingediend tegen van het ministerie van Algemene Zaken (AZ).

Bij brief van 4 juli 2023 is de ontvangst van deze e-mail bevestigd. Bij besluit van 13 juli 2023 met kenmerk 2023-0000402702 heb ik uw verzoek afgewezen.

Bij brief van 23 augustus 2023 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Bij brief van 1 september 2023 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd. In de periode tussen 1 september 2023 en 26 oktober 2023 is contact met u geweest om een datum voor de hoorzitting af te stemmen. Op 22 oktober 2023 heeft u te kennen gegeven af te zien van uw recht te worden gehoord.

**Relevante wetsartikelen/juridisch kader**

Artikel 4.2 Wet open overheid. Hoofdstuk 7 Algemene wet bestuursrecht.

**Beoordeling van het bezwaar**

*Gronden van uw bezwaar*

In uw bezwaarschrift heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:  
U bent van mening dat niet aannemelijk is gemaakt dat de werkzaamheden van (werkzaam bij de shared-service organisatie O&P Rijk) onder

**Datum**

**Kenmerk**  
2023-0000683022

verantwoordelijkheid van AZ zijn uitgevoerd. BZK zou een onjuist criterium hanteren en de gevraagde stukken omtrent de klacht zouden bij BZK moeten berusten.

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

#### Algemene toelichting uitvoering werkzaamheden O&P Rijk

Organisatie en Personeel Rijk, kortweg O&P Rijk, is de nieuwe HR-dienstverlener voor de Rijksoverheid. O&P Rijk is voortgekomen uit de samenvoeging van UBR Personeel, P-Direkt en Binnenwerk per januari 2023. O&P Rijk is een shared-service organisatie, die organisatorisch onder het ministerie van BZK valt, maar adviseert en overige werkzaamheden verricht op het gebied van organisatie- en personeelsaangelegenheden voor de gehele Rijksoverheid.

De dienstverleningswerkzaamheden die O&P Rijk verricht, zijn vastgelegd in dienstverleningsovereenkomsten met ministeries. Voor het ministerie van Algemene Zaken (AZ) is dat vastgelegd in de overeenkomst "*DVA 2022 en 2023 tussen departementen en UBR Personeel*" van 23 november 2021. Op deze overeenkomst zijn de algemene leveringsvoorwaarden O&P Rijk van toepassing. In aanvulling op deze overeenkomst zijn voor de dienstverleningswerkzaamheden vanuit O&P Rijk, tussen O&P Rijk en het ministerie van AZ verwerkersafspraken gemaakt en schriftelijk vastgelegd in het document "Verwerkersafspraken" van juli 2018.

Uit de dienstverleningsovereenkomst in combinatie met de verwerkersafspraken, volgt dat O&P Rijk in opdracht en onder verantwoordelijkheid van het ministerie van AZ werkzaamheden verricht. Op basis van de verwerkersafspraken (zoals te lezen valt onder het kopje "Ondergetekenden" is AZ verwerkingsverantwoordelijke en (de medewerker van) O&P Rijk verwerker. Uit de verwerkersafspraken blijkt onder meer dat de verwerking door of namens AZ gebeurde (nr 4.1) en na afloop van de dienstverlening de documenten worden teruggegeven aan AZ/verantwoordelijke en dat verder alles wordt gewist (nr 10). Dit betekent dus dat AZ als verwerkingsverantwoordelijke over de stukken rondom uw klacht beschikt en BZK geen verdere stukken heeft.

#### Reactie op uw bezwaar

U stelt dat BZK de stukken moet hebben omtrent uw klachtbehandeling, omdat niet duidelijk is gemaakt dat de advieswerkzaamheden rondom uw klacht door O&P Rijk onder verantwoordelijkheid van AZ zijn uitgevoerd. Volgens u is de centrale vraag onder wiens verantwoordelijkheid de werkzaamheden zijn uitgevoerd, met een verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:623.

Om uw standpunt aannemelijk te maken heeft u gevraagd om voor de hoorzitting de op de zaak betrekking hebbende stukken in te zien. Bij e-mail van 11 september 2023 heeft u van mij een reactie gehad dat er geen andere stukken zijn dan de stukken die u al heeft ontvangen. Daarnaast heeft u verzocht om de afspraken tussen AZ en O&P Rijk en de verwerkersovereenkomst voor de AVG.

**Datum**

**Kenmerk**  
2023-0000683022

Op 6 oktober 2023 heeft u per mail de verwerkersafspraken en de dienstverleningsovereenkomst ontvangen.

U heeft op 10 oktober 2023 gevraagd om extra documenten, waaronder de leveringsvoorwaarden UBR personeel, de concrete opdracht van AZ aan O&P Rijk en eventuele aanverwante stukken. De leveringsvoorwaarden van UBR personeel zijn gepubliceerd en openbaar toegankelijk. Deze link heeft u toegestuurd en deel ik hierbij opnieuw:

<https://www.oprijk.nl/documenten/publicaties/2023/01/02/leveringsvoorwaarden-op-rijk-2023>

De specifieke opdracht van het ministerie AZ aan O&P Rijk ten aanzien van de klachtbehandeling valt onder de Dienstverleningsovereenkomst. Daarnaast gelden de verwerkersafspraken tussen het ministerie van AZ en O&P Rijk. Er zijn verder geen documenten of schriftelijke instructies met het oog op deze specifieke opdracht onder O&P Rijk. Zoals blijkt uit hetgeen is omschreven in de algemene toelichting, is de opdracht door O&P Rijk uitgevoerd onder verantwoordelijkheid en onder het gezag van het ministerie van AZ. Dat betekent dat O&P Rijk (en dus ook het ministerie van BZK) niet de beschikking heeft over de documenten aangaande uw klacht en kan daar ook geen Woo-besluit over nemen.

Zoals ook volgt uit de twee uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State die u in uw aanvullend bezwaarschrift benoemt, berust de verplichting tot archivering van de stukken bij het ministerie van AZ. Alleen dit ministerie kan dus een besluit nemen over het door ingediende Woo-verzoek.

Uw bezwaar slaagt daarom niet.

Extra informatie

Uw punten inzake AVG-kwesties worden bij de beslissing op bezwaar buiten beschouwing gelaten. Deze punten zien niet op uw Woo-verzoek.

Indien u bezwaren heeft over de wijze van het verwerken van persoonsgegevens, kunt u een klacht indienen bij de functionaris voor gegevensbescherming (FG) van het ministerie van AZ.

Met vriendelijke groet,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,  
namens deze



Secretaris-generaal (waarnemend)

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, locatie Utrecht, Postbus 16005, 3500 DA in Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

**Datum**

**Kenmerk**  
2023-0000683022

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt