



Datum

Kenmerk

2023-0000052195

Bijlage 2 – Inventarislijst

Nr.	Document	Beoordeling	Woo
1	Mailwisseling 1 juni 2021 n.a.v. uitspraak RvS	Deels openbaar	5.1.2.e
1.1	Uitspraak RvS	Openbaar	
2	Mailwisseling 19 januari 2023	Deels openbaar	5.1.2.e
3	Mailwisseling 30 januari 2023	Deels openbaar	5.1.2.e

Uitspraak 201706205/1/A3 en 201710344/1/A3

ECLI

ECLI:NL:RVS:2018:3618

Datum uitspraak

7 november 2018

Inhoudsindicatie

Bij brief van 27 juni 2016 heeft het college het geconstateerde adres [locatie 1] in het adressenregister opgenomen.

Volledige tekst

201706205/1/A3 en 201710344/1/A3.

Datum uitspraak: 7 november 2018

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak op de hoger beroepen van:

1. [appellant sub 1], wonend te Amsterdam,
2. het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, appellanten,

tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 19 juni 2017 in zaak nr. 16/7026 en tegen de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 16 november 2017 in zaken nrs. 17/3576 en 17/3572 in de gedingen tussen:

[appellant sub 1]

en

het algemeen bestuur van de bestuurscommissie van Stadsdeel Centrum (hierna: de bestuurscommissie),

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam.

Procesverloop

Bij brief van 27 juni 2016 heeft het college het geconstateerde adres [locatie 1] in het adressenregister opgenomen.

Bij besluit van 6 februari 2017 heeft de bestuurscommissie besloten tot vaststelling en

afbakening van twee ligplaatsen in de jachthaven behorende bij het voormalig adres [locatie 2].

Bij besluit van 6 februari 2017 heeft het college de eerder toegekende nummeraanduidingen [locatie 3] en [locatie 1] hernummerd tot [locatie 4] en [locatie 5].

Bij besluit van 17 februari 2017 heeft het college besloten tot toekenning van de nummeraanduidingen [locatie 8] en [locatie 9] en heeft het college de eerder toegekende nummeraanduiding [locatie 2] hernummerd tot [locatie 6].

Bij besluit van 27 oktober 2016 heeft het college het door [appellant sub 1] tegen de brief van 27 juni 2016 gemaakte bezwaar niet-ontvankelijk verklaard.

Bij besluit van 23 mei 2017 heeft de bestuurscommissie het door [appellant sub 1] tegen haar besluit van 6 februari 2017 gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij besluit van 23 mei 2017 heeft het college het door [appellant sub 1] tegen zijn besluiten van 6 februari 2017 en 17 februari 2017 gemaakte bezwaren ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 19 juni 2017 heeft de rechtbank het door [appellant sub 1] tegen het besluit van 27 oktober 2016 ingestelde beroep gegrond verklaard en dit besluit vernietigd. Deze uitspraak is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 november 2017 heeft de rechtbank de door [appellant sub 1] ingestelde beroepen tegen de afzonderlijke besluiten van 23 mei 2017 ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen de uitspraak van 19 juni 2017 heeft het college hoger beroep ingesteld.

Tegen de uitspraak van 16 november 2017 heeft [appellant sub 1] hoger beroep ingesteld.

Het college heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

[appellant sub 1] heeft een schriftelijke uiteenzetting gegeven.

De Afdeling heeft de zaken ter zitting behandeld op 13 juli 2018, waar het college, vertegenwoordigd door mr. J.C. Tomson, K.A. van Kampen, M.J.B. Kavelaars en mr. D.H. Hosper, en [appellant sub 1], zijn verschenen.

Overwegingen

Wet- en regelgeving

1. Het wettelijk kader is opgenomen in de bijlage die deel uitmaakt van deze uitspraak.

Inleiding

2. De Afdeling zal de hoger beroepen vanwege de onderlinge samenhang gevoegd behandelen.

Inschrijving op het adres [locatie 1]

3. [appellant sub 1] stond samen met zijn gezin in de basisregistratie personen (hierna: brp) ingeschreven op het adres [locatie 2]. Op dit adres stond in het handelsregister de onderneming Canal Motorboats B.V. (hierna: de onderneming) ingeschreven. Verder had [appellant sub 1] evenals zijn zoon een parkeervergunning geregistreerd staan op dit adres. Een wijziging in de werkwijze bij de uitgifte van de parkeervergunningen 2016 heeft er voor gezorgd dat nog maar één parkeervergunning kon worden verstrekt per adres waarop men in de brp of het handelsregister stond ingeschreven. Voor het adres wordt daarbij in beginsel uitgegaan van het in de basisregistraties adressen en gebouwen geregistreerde adres van het desbetreffende adresseerbare object. Tegen het intrekken van een van de parkeervergunningen die stonden geregistreerd op het adres [locatie 2] heeft [appellant sub 1] bezwaar gemaakt. Dit bezwaarschrift is voor het college aanleiding geweest om een onderzoek te starten naar dit adres. Op 27 juni 2016 heeft dit onderzoek plaatsgevonden en heeft het college geconstateerd dat zowel [appellant sub 1] als zijn zoon ieder een eigen woonboot bewonen in de nabijheid van het verblijfsobject met het adres [locatie 2]. In het proces-verbaal van constatering dat tijdens dit onderzoek is vastgesteld, heeft het college voor de ligplaats van de woonboot van [appellant sub 1] als officiële nummeraanduiding [locatie 1] opgenomen. Voor de geconstateerde ligplaats van de woonboot van zijn zoon heeft het college in het proces-verbaal de officiële nummeraanduiding [locatie 3] opgenomen. Deze geconstateerde adressen heeft het college op 27 juni 2016 in het adressenregister opgenomen. Het hiertegen door [appellant sub 1] gemaakte bezwaar is door het college niet-ontvankelijk verklaard, omdat tegen de opname van het geconstateerde adres in het adressenregister geen bezwaar openstaat. De rechtbank heeft in haar uitspraak van 19 juni 2017 geoordeeld dat de tijdelijke opname van het geconstateerde adres in het adressenregister op rechtsgevolg is gericht en dat hiertegen bezwaar open staat. De rechtbank heeft daarom het ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 27 oktober 2016 vernietigd en het college opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen.

Inschrijving op het adres [locatie 5]

3.1. De bestuurscommissie heeft bij besluit van 6 februari 2017 de ligplaatsen van de woonboten als ligplaats op grond van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen (hierna: Wet bag) en de Verordening op de vastgoedregistratie Amsterdam 2011 (hierna: de Verordening 2011) vastgesteld en afgebakend. Voor de ligplaats van [appellant sub 1] heeft het college de nummeraanduiding [locatie 5] toegekend en voor de ligplaats van zijn zoon de nummeraanduiding [locatie 4]. Deze nummeraanduidingen zijn in de plaats getreden van de officiële nummeraanduidingen [locatie 3] en [locatie 1]. Vervolgens heeft het college bij besluit van 6 februari 2017 [appellant sub 1] en zijn zoon op deze nieuwe adressen in de brp ingeschreven. Volgens het college was in dit geval het wijzigen van de nummeraanduidingen [locatie 2], [...] en [...] in het doornummeren vanaf [locatie 7] logisch en voldoet dit aan de daaraan gestelde eisen. Het daartegen door [appellant sub 1] gemaakte bezwaar heeft het college bij besluit van 23 mei 2017 ongegrond verklaard. Het daartegen ingestelde beroep heeft de rechtbank bij uitspraak van 16 november 2017 ongegrond verklaard.

Beoordeling hoger beroep

Aangevallen uitspraak van 19 juni 2017

4. Het college betoogt dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat [appellant sub 1] procesbelang heeft bij de beoordeling van zijn beroep. Het college voert aan dat de wijziging van het adres van de onderneming in het handelsregister, waardoor [appellant sub 1] schade zou hebben geleden, niet het gevolg was van de opname van het adres [locatie 1] in het adressenregister maar van de door [appellant sub 1] zelf gedane opgave bij het handelsregister. Hij heeft namelijk bij het handelsregister zelf gemeld dat het in de brp geregistreerde woonadres tevens het vestigingsadres van de onderneming was. De door [appellant sub 1] gestelde schade is dan ook het gevolg van zijn eigen handelen, aldus het college.

4.1. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 augustus 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:3147](#)), bestaat belang bij een beoordeling van het beroep indien appellant stelt schade te hebben geleden en hij tot op zekere hoogte aannemelijk heeft gemaakt dat hij dergelijke schade daadwerkelijk en als gevolg van het door hem bestreden besluit heeft geleden.

Het betoog van het college dat de rechtbank het beroep van [appellant sub 1] niet-ontvankelijk had moeten verklaren wegens het ontbreken van procesbelang kan niet leiden tot het daarmee beoogde doel. De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat [appellant sub 1] tot op zekere hoogte aannemelijk heeft gemaakt dat hij schade heeft geleden. Ter zitting heeft [appellant sub 1] toegelicht dat hij aandeelhouder is van de onderneming en dat het adres van de onderneming door de opname van het geconstateerde adres in het adressenregister ook in het handelsregister is gewijzigd naar [locatie 1]. Hoewel de gewijzigde registratie in het handelsregister maar zes dagen heeft geduurd, was de onderneming voor potentiële klanten minder goed te vinden omdat de onderneming door deze registratie lager in de lijst van zoekresultaten van Google was komen te staan. Deze wijziging in Google heeft weken geduurd, waardoor hij omzet heeft gederfd, aldus [appellant sub 1]. Naar het oordeel van de Afdeling heeft [appellant sub 1] aldus tot op zekere hoogte aannemelijk gemaakt dat hij schade heeft geleden als gevolg van de bij de rechtbank bestreden besluiten. Voor een verdergaande beoordeling van de gestelde schade is geen ruimte bij de beoordeling van de ontvankelijkheid.

Gelet hierop had [appellant sub 1] voldoende belang bij een beoordeling van zijn beroep.

Het betoog faalt.

5. Verder betoogt het college dat de rechtbank ten onrechte heeft geoordeeld dat de opname van het adres [locatie 1] in het adressenregister op rechtsgevolg is gericht.

5.1. Zoals de Afdeling eveneens eerder heeft overwogen (uitspraak van 23 januari 2013, [ECLI:NL:RVS:2013:BY9258](#)), is het wijzigen van een nummeraanduiding indien regelgeving ontbreekt waaruit een plicht voortvloeit om straatnaam- en nummerborden te gedogen, niet gericht op rechtsgevolg. De Verordening 2011 bevat een publiekrechtelijke regeling waarin de bevoegdheid tot het toekennen van een nummeraanduiding is neergelegd en waaruit voortvloeit dat een rechthebbende op een verblijfsobject verplicht is om de nummeraanduiding te gedogen. De brief van 27 juni 2016 is evenwel niet gericht op enig rechtsgevolg, omdat het hier niet gaat om toekenning van een nummeraanduiding als bedoeld in de Verordening 2011. Ter zitting heeft het college toegelicht dat een

gemeentelijke ambtenaar tijdens het onderzoek ter plaatse enkel een proces-verbaal van de geconstateerde adressen heeft vastgesteld. Nu ingevolge artikel 25, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet bag registratie in het adressenregister zonder nummeraanduiding niet mogelijk is, heeft het college een voorlopige nummeraanduiding voor de woonboot van [appellant sub 1] opgetekend. De registratie van de geconstateerde adressen betreft dan ook een feitelijke handeling. Pas nadat de bestuurscommissie heeft geconstateerd dat sprake is van aparte ligplaatsen, zal door het college een zogenaamde huisnummerbeschikking ingevolge artikel 6 van de Wet bag en artikel 4 van de Verordening 2011 worden afgegeven.

Gelet op het voorgaande is de opname van de geconstateerde adressen in het adressenregister niet gericht op enig rechtsgevolg. Derhalve stond hiertegen geen bezwaar open.

Het betoog slaagt.

Aangevallen uitspraak van 16 november 2017

6. [appellant sub 1] betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat het college onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de gekozen omnummering van de nummeraanduiding logisch is. Hij voert aan dat hij door de gekozen nummeraanduiding veel problemen heeft met onder meer de postbezorging en de vindbaarheid van zijn onderneming. [appellant sub 1] wenst als gevolg van de omnummering een vergoeding van de door hem gestelde schade.

6.1. In hoger beroep is niet in geschil het besluit van de bestuurscommissie van 23 mei 2017 inhoudende de vaststelling en afbakening van de ligplaatsen. Derhalve staat uitsluitend ter beoordeling of de rechtbank terecht heeft overwogen dat het college voldoende heeft gemotiveerd waarom de gekozen nummeraanduiding logisch is. De enkele stelling van [appellant sub 1] dat een andere nummeraanduiding ook mogelijk is en dat deze nummeraanduiding logischer zou zijn, is onvoldoende om aan te nemen dat de door het college vastgestelde nummeraanduiding zodanig onlogisch is dat het college daarvoor niet had mogen kiezen. De rechtbank heeft dan ook terecht geoordeeld dat het college in redelijkheid tot de gekozen nummeraanduidingen heeft kunnen komen.

Het betoog faalt.

Conclusies

7. Het hoger beroep van het college is gegrond. De aangevallen uitspraak van 19 juni 2017 dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep tegen het besluit van 27 oktober 2016 ongegrond verklaren. Het hoger beroep van [appellant sub 1] is ongegrond. De aangevallen uitspraak van 16 november 2017 dient, voor zover aangevallen, te worden bevestigd. De Afdeling zal het verzoek van [appellant sub 1] om schadevergoeding daarom afwijzen.

Proceskosten

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het door het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam ingestelde hoger beroep gegrond;

II. verklaart het door het [appellant sub 1] ingestelde hoger beroep ongegrond;

III. vernietigt de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 19 juni 2017 in zaak nr. 16/7026;

IV. verklaart het beroep tegen het besluit van 27 oktober 2016 bij de rechtbank ongegrond;

V. bevestigt de uitspraak van de rechtbank Amsterdam van 16 november 2017 in zaken nrs. 17/3576 en 17/3572, voor zover aangevallen.

Aldus vastgesteld door mr. F.C.M.A. Michiels, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. P. Klein, griffier.

w.g. Michiels w.g. Klein
lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 7 november 2018

176-859.

BIJLAGE - Wettelijk kader

Wet basisregistratie adressen en gebouwen

Artikel 6

1. De gemeenteraad deelt het grondgebied van de gemeente in een of meer woonplaatsen in, stelt de openbare ruimten vast en kent nummeraanduidingen toe aan de op het grondgebied van de gemeente gelegen verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen.

2. De gemeenteraad stelt de standplaatsen en de ligplaatsen vast.

3. De gemeenteraad stelt de afbakening van panden, verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen vast.

4. Bij algemene maatregel van bestuur worden regels gegeven ten aanzien van de indeling, de vaststelling en de toekenning, bedoeld in het eerste en tweede lid, en kunnen regels worden gegeven ten aanzien van de afbakening, bedoeld in het derde lid.

Artikel 25

1. De gebouwenregistratie bevat de volgende authentieke gegevens met betrekking tot ligplaatsen:

a. de identificatiecode van de ligplaats;

b. de identificatiecode of de identificatiecodes van de nummeraanduiding respectievelijk de nummeraanduidingen die onderdeel is respectievelijk zijn van het aan de ligplaats toegekende hoofdadres en de aanwezige nevenadressen;

[...]

Verordening op de vastgoedregistratie Amsterdam 2011

Artikel 4

1. Het college:

a. deelt het totale gemeentegebied in in een of meer woonplaatsen, deelt desgewenst een woonplaats in in stadsdelen, buurtcombinaties en buurten, en kent daaraan namen en codes toe;

b. stelt de openbare ruimten vast, kent namen daaraan toe en kent nummeraanduidingen toe aan de op het grondgebied van de gemeente gelegen verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen;

c. stelt de standplaatsen en ligplaatsen, en de afbakening van panden, verblijfsobjecten, standplaatsen en ligplaatsen vast.

2. Voordat het college een naam toekent aan een openbare ruimte als bedoeld in het eerste lid, onder b, vraagt het advies aan de Commissie naamgeving openbare ruimten. Het college besluit conform dit advies, tenzij er zwaarwichtige redenen zijn dat niet te doen.

3. De Commissie naamgeving openbare ruimten adviseert schriftelijk na ontvangst van het verzoek van het college.

4. Onder vaststellen, indelen en toekennen, als bedoeld in het eerste en tweede lid, wordt tevens begrepen het wijzigen en intrekken daarvan.

Artikel 6

1. Tenzij het college anders heeft besloten, zorgt de rechthebbende op een object ervoor dat nummerborden vanwege of op verzoek en overeenkomstig de aanwijzingen van het college worden aangebracht, onderhouden, gewijzigd of verwijderd op een wijze zoals krachtens artikel 2, derde lid, is bepaald.

2. De rechthebbende brengt de nummerborden binnen vier weken na kennisgeving van het besluit van het college aan.

[...]

Reglement vastgoedregistratie Amsterdam 2011

Artikel 13

1. Ten behoeve van een goede registratie en eenduidigheid in de brondocumenten voldoen deze besluiten aan de volgende eisen.

- a. De nummerbeschikking kent alleen een nummeraanduiding toe aan een adresseerbaar object en voldoet aan de eisen zoals bedoeld in artikel 4 van het Besluit BAG.
- b. Aan een adresseerbaar object worden alleen dan verschillende nummeraanduidingen toegekend ingeval er sprake is van twee of meer ver uit elkaar liggende toegangen, zoals toegangen aan verschillende straten voor bijvoorbeeld leveranciers of personeel.
- c. Indien het in de beschikking gaat om meerdere bouwlagen en de situatie alleen via een bovenaanzicht niet duidelijk is weer te geven, dan worden gevelschetsen ter verduidelijking toegevoegd. Eventueel wordt dit uitgebreid met een plattegrond per verdieping.

Reglement vastgoedregistratie Amsterdam 2011 pag. 6 van 30

2. Ten behoeve van een goede registratie is de volgorde bij de opbouw van een nieuw toe te kennen nummeraanduiding als volgt:

- a. De nummeraanduiding is gerelateerd aan een door het college vastgestelde openbare ruimte. Er kunnen geen nummeraanduidingen worden toegekend zonder deze koppeling.
- b. De nummeraanduiding bestaat uit een natuurlijk getal van maximaal 5 posities;
- c. indien nodig gevolgd door een hoofdletter (niet een I, J, O of Q in verband met verwarring met cijfers en andere letters);
- d. indien nodig ten slotte een volgnummer (een toevoeging bestaande uit ten hoogste vier cijfers of letters).
- e. Nederlandse norm NEN 1773, uitgave 1983 (Wijze van nummeren en plaats) wordt gevolgd.

3. Indien in een bestaand pand het merendeel van de adressen van de verblijfsobjecten ongewijzigd blijft, kan aan het nieuw ontstane verblijfsobject een adres worden toegekend dat past binnen de bestaande adressen.

[...]

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Wep en de wet BAG
Datum: dinsdag 31 januari 2023 16:07:59
Bijlagen: RvS uitspraak.pdf

Zo begon het allemaal....

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl 5.1.2.e @minbzk.nl> namens
5.1.2.e @minbzk.nl
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 17:14
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Wep en de wet BAG

5.1.2.e,

TK:

Groet,

5.1.2.e

dhr. mr. drs. 5.1.2.e
5.1.2.e

.....
Afdeling Basisinfrastructuur en Dienstverlening
Directie Digitale Overheid
Directoraat-generaal Overheidsorganisatie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 11e etage
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....

5.1.2.e
5.1.2.e @minbzk.nl

— Oorspronkelijk bericht —

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 17:13
Aan: 5.1.2.e @VNG.NL>
Onderwerp: FW: Wep en de wet BAG

5.1.2.e,

Toch nog een verassend antwoord op de vraag of besluiten in het kader van de wet BAG (zoals woonplaatsbesluiten, straatnaambesluiten en huisnummerbesluiten) onder de reikwijdte van de Wep vallen. Het blijken geen besluiten te zijn, dus bekendmaking in het gemeenteblad is niet aan de orde (publicatie in het gemeentewet is als voorlichting wel toegestaan). Dit is alleen anders in het (waarschijnlijk theoretische) geval dat een gemeentelijke verordening deze publicatie voorschrijft.

Groet,

5.1.2.e

dhr. mr. drs. J.W. 5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Afdeling Basisinfrastructuur en Dienstverlening Directie Digitale Overheid Directoraat-generaal
Overheidsorganisatie Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den
Haag | 11e etage Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e@minbzk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 14:01

Aan: 5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Wep en de wet BAG

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e,

Ik heb bij CZW de Wet BAG onder mijn hoede, maar heb de vraag ook even voorgelegd aan 5.1.2.e, die de Wet Bag al langer kent. Zie hieronder voor zijn reactie, die dus afwijkt van jullie interpretatie (en ook de mijne).

Groeten 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 13:55

Aan: 5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Wep en de wet BAG

Hoi 5.1.2.e,

De BAG leidt in feite niet tot 'besluiten' (het Besluit bag vermijdt die term ook zorgvuldig). Bij vaststelling van woonplaatsen, naamgeving openbare ruimte, vaststelling nummeraanduiding, aanwijzing van stand- of ligplaats, gaat het in het kader van de BAG om vaststelling van administratieve gegevens over objecten, welke gegevens op zichzelf geen rechtsgevolg hebben.

De vragensteller 5.1.2.e zal dit nog wel herkennen.

Het kan wel zijn dat een gemeentelijke verordening regelt dat een huisnummer op een pand moet worden aangebracht. In dat geval wordt aan toekenning van een bepaald huisnummer wel rechtsgevolg (namelijk die verplichting) verbonden; de toekenning is dan aan te merken als een beschikking.
Zie bijgaande uitspraak voor een bevestiging van die lijn (in die zaak was er bovendien sprake van een 'geconstateerd' object, maar dat doet niet af aan de algemene lijn die ik in het Amsterdamse verweerschrift nog eens had uitgeschreven).

Ik kan me voorstellen dat de gemeente een vaststelling van een woonplaats, en wellicht de vaststelling van een straatnaam, wel wil publiceren. Verplicht is dat m.i. dus niet, het is dan een niet wettelijk voorgeschreven publicatie a.b.i. art. 3.5 Bep.

(Met kanttekening dat een gemeentelijke verordening zou kunnen bepalen dat zo'n beslissing moet worden

gepubliceerd. In dat geval is het wel een wettelijk voorgeschreven publicatie, alleen niet voorgeschreven in art. 6 Wep).

Groeten,
5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 10:28
Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Wep en de wet BAG

Hoi 5.1.2.e,

Vanuit de VNG is de vraag binnengekomen of besluiten in het kader van de BAG onder de Wep vallen (zie ook hieronder). Ik kan de conclusie van 5.1.2.e en 5.1.2.e delen dat het gaat om besluiten van algemene strekking en dus onder de Wep vallen. Ben jij het daarmee eens vanuit jouw kennis/ervaring met de BAG?
Dank alvast!

Groeten 5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 20:28
Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Wep en de wet BAG

5.1.2.e,

Dank voor het delen. @5.1.2.e en/of 5.1.2.e kunnen jullie hier naar kijken?

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: maandag 31 mei 2021 16:47
Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Wep en de wet BAG

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e,

5.1.2.e: ik deel je analyse. Zekerheidshalve goed, denk ik, dat degene die in huis over de Wet BAG gaat z'n licht hier nog even over laat schijnen.

5.1.2.e: kun je ons zeggen wie de Wet BAG in portefeuille heeft?

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 15:15

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e @minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Wep en de wet BAG

5.1.2.e,

Zie onderstaande vraag van de VNG. Ik denk dat het hier om besluiten van algemene strekking gaat en dat deze in het gemeenteblad bekend moeten worden gemaakt. Mee eens?

Groet,

5.1.2.e

dhr. mr. drs. 5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Afdeling Basisinfrastructuur en Dienstverlening Directie Digitale Overheid Directoraat-generaal
Overheidsorganisatie Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den
Haag | 11e etage Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e @VNG.NL>

Verzonden: maandag 31 mei 2021 12:33

Aan: 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e @minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e @koop.overheid.nl>; 5.1.2.e

@koop.overheid.nl>; 5.1.2.e @VNG.NL>; 5.1.2.e

@VNG.NL>; 5.1.2.e @VNG.NL>

Onderwerp: Wep en de wet BAG

Dag 5.1.2.e, 5.1.2.e,

Van collega's 5.1.2.e en 5.1.2.e ontvangen wij de vraag of besluiten in het kader van de wet BAG (zoals woonplaatsbesluiten, straatnaambesluiten en huisnummerbesluiten) onder de reikwijdte van de Wep vallen. Wij denken dat dit inderdaad het geval is, maar leggen dat ter controle aan jullie voor. Van de collega's begrijpen we dat niet thans niet gebeurt, het zal dus een inspanning vragen van de gemeenten/BAG medewerkers.

Met vriendelijke groeten,

Mede namens 5.1.2.e,

5.1.2.e

VNG

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @koop.overheid.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 16:05
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Publicatie straatnaambesluiten

Mail van mij naar Daadkracht (grote leverancier dat publicaties voor de overheden doet) nav vraag inzake straatnaambesluiten. Op grond van onderstaand mailtje volgt Woo- verzoek.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 11:22
Aan: 5.1.2.e
cc: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Re: Publicatie straatnaambesluiten

Goeiemorgen 5.1.2.e,

Ik was er niet bij maar nav het overleg heb ik destijds van 5.1.2.e het volgend mailtje ontvangen:

Naar aanleiding van eerdere correspondentie over de vraag of het vaststellen van een straatnaam wel of niet als besluit moet worden gepubliceerd heeft de VNG om een nader overleg gevraagd, wat zojuist heeft plaatsgevonden. 5.1.2.e nuanceerde daarbij zijn eerdere stelling dat geen sprake was van een besluit omdat er geen rechtsgevolg is. Dat rechtsgevolg kan er wel zijn als er een verordening is die eigenaren van panden verplicht om te gedogen dat de gemeente straatnaambordjes aanbrengt. Dat geldt ook voor huisnummers, maar hier gaat het om een beschikking omdat het besluit om een huisnummer aan te brengen gericht op de eigenaar van een bepaald pand. Bij straatnaambordjes is dit niet zo omdat tevoren niet duidelijk is aan welke panden een straatnaambordje bevestigd zal gaan worden (mogelijk zelfs aan een pand gelegen in een zijstraat van de straat waar het om gaat).

De conclusie is dat het toekennen van straatnamen dus als besluit van algemene strekking gepubliceerd zou moeten worden (ik denk in de rubriek overige besluiten van algemene strekking) als een verordening verplicht straatnaambordjes aan de gevel te gedogen. De VNG drong aan op een algemeen advies om de toekenning van straatnaambordjes te publiceren (van VNG en BZK), omdat in het gemeenteblad, omdat een eenduidige boodschap aan gemeenten effectiever is, en omdat het t.b.v. de Bag interessant is om centraal alle straatnaamtoekenningen te kunnen volgen. In gemeenten die de bedoelde verordening niet hebben zou het karakter van de publicatie dan voorlichting zijn.

Eerder is via de nieuwsbrief van KOOP gecommuniceerd dat het bepalen van straatnamen geen besluit in de zin van de Awb is. De VNG zag graag de boodschap gecommuniceerd dat het publiceren van straatnamen wel gewenst is en zal hiervoor een voorzet doen.

De vraag kwam aan de orde of in het verleden niet bekendgemaakte straatnaambesluiten alsnog moeten worden gepubliceerd. Strikt genomen wel, maar praktisch gesproken lijkt dit uitsluitend nodig als het plaatsen van straatnaambordjes (dat hier al zal hebben plaatsgevonden) problemen oplevert. Ik kan mij wel verenigen met de beschreven aanpak, maar houdt mij aanbevolen voor commentaar.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e - 5.1.2.e @daadkracht.nl>

Verzonden: donderdag 19 januari 2023 09:25

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e @vng.nl

Onderwerp: Publicatie straatnaambesluiten

Dag 5.1.2.e, 5.1.2.e,

In de KOOP nieuwsbrief van november 2021 is het volgende opgenomen:

De relatie tussen de BAG en de Wep.

We willen u graag wijzen op het volgende nieuwsbericht vanuit de VNG:

Met ingang van 1 juli 2021 is de Wet elektronische publicaties (Wep) van kracht geworden. Deze wet verplicht bestuursorganen (zoals gemeenten) om alle officiële publicaties in een elektronisch publicatieblad te publiceren. Alle algemene bekendmakingen, mededelingen en kennisgevingen worden ontsloten via één landelijke website (officielebekendmakingen.nl). De Wep introduceert ook digitale attendering van burgers op publicaties die betrekking hebben op hun directe woonomgeving. Hiermee wordt bijgedragen aan toegankelijkheid en brede bekendheid van deze publicaties.

De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) hebben onlangs afspraken gemaakt over de feitelijke toepassing van de Wep op activiteiten in het kader van de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG). Daarbij is vastgesteld dat besluiten tot het vaststellen van openbare ruimten ("straatnaambesluiten") in het algemeen onder de reikwijdte van de Wep vallen. Afgesproken is dat gemeenten straatnaambesluiten voortaan in het elektronische gemeentebblad zullen gaan publiceren.

Voor publicatie dient gebruik te worden gemaakt van Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties (DROP). Dat is het systeem om regelingen en bekendmakingen te publiceren. Straatnaambesluiten worden gepubliceerd als type publicatie "Ander besluit van algemene strekking".

Degenen die verantwoordelijk zijn voor het proces van straatnaamgeving wordt geadviseerd contact op te nemen met de eigen gemeentelijke "DROP-coördinator" of met de Wep-verantwoordelijke medewerker om te bepalen op welke wijze de bestaande werkprocessen hierop moeten worden aangepast. Spreek daarbij af dat je een signaal ontvangt wanneer het besluit is gepubliceerd. Voor straatnaambesluiten die geen specifieke ingangsdatum in de toekomst hebben is een werkdag na publicatie namelijk de datum van begin geldigheid van de openbare ruimte in de BAG.

Meer informatie over DROP is te vinden op de [website](#) van het Kennis- en Exploitatiecentrum Officiële Overheidspublicaties (KOOP). Voor andere vragen kan contact worden opgenomen met 5.1.2.e

(5.1.2.e @vng.nl).

Daarmee wordt gecommuniceerd dat het vaststellen van straatnamen volgens afspraak van de VNG en BZK bekend moet worden gemaakt en wel in de categorie 'Ander besluit van algemene strekking'. Hierover krijgen wij regelmatig vragen van organisaties. Veel organisaties zien deze besluiten niet als besluit in de zin van de Awb, maar als feitelijke handeling zonder de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Ik kan me goed in dit oordeel vinden, omdat ik niet zo snel een rechtsgevolg kan plaatsen bij het toekennen van een naam aan openbare ruimtes.

Zou je kunnen aangeven waarom jullie deze besluiten wél als besluit in de zin van de Awb hebben aangemerkt en of er in jullie mening ook bezwaar tegen zou moeten ontstaan?

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e



T. 5.1.2.e M. 5.1.2.e

A. Postbus 6635, 6503 GC Nijmegen

E. 5.1.2.e@daadkracht.nl

W. www.daadkracht.nl

TW. @Daadkrachtmedia LI. [LinkedIn](#)

Daadkracht Bekendmaken BV

KVK. 27183460 BTW. NL815690472B01

AANWEZIG. ma - di - wo tot 14.00u - do - vr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@koop.overheid.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2023 16:06
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Publicatie straatnaambesluiten

Reactie van VNG nav vraag Daadkracht.

Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@VNG.NL>
Verzonden: maandag 30 januari 2023 09:50
Aan: 5.1.2.e - 5.1.2.e
cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Publicatie straatnaambesluiten

Dag 5.1.2.e,

Deze mail was even verdronken in mijn mailbox. Excuses daarvoor.

De uitwerking van dit soort oplossingen wordt zoveel mogelijk gebaseerd op de standaarddocumenten die VNG beschikbaar stelt. Voor de uitvoering van de Wet basisregistraties adressen en gebouwen zijn een aantal van deze documenten opgesteld. Daarnaast is er een modelverordening naamgeving en nummering beschikbaar. De links naar deze documenten zijn te vinden op <https://vng.nl/projecten/basisregistratie-adressen-en-gebouwen-bag>. Onze ervaring is dat veel gemeenten van deze modellen gebruik maken.

In het model besluit openbare ruimte wet BAG 2018 is een korte uitleg opgenomen over de juridische status. In essentie komt het er op neer dat gemeenten een gedoogplicht voor het aanbrengen van straatnaamborden kunnen opnemen. In dat geval is sprake van een besluit in de zin van de Awb. In overleg met BZK is ervoor gekozen deze besluiten in de categorie "Ander besluit van algemene strekking" op te nemen. Ik ben geen jurist en al helemaal geen expert op het gebied van Wep / DROP. Over de achtergrond van opname in die categorie kan ik je dus helaas niet verder helpen.

Ik hoop jouw vraag enigszins beantwoord te hebben.

Vriendelijke groeten,

5.1.2.e
5.1.2.e

VNG Realisatie
Nassaulaan 12
2514 JS Den Haag
www.vng.nl

Van: 5.1.2.e - 5.1.2.e <5.1.2.e@daadkracht.nl>
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 09:25
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@koop.overheid.nl>
cc: 5.1.2.e <5.1.2.e@VNG.NL>
Onderwerp: Publicatie straatnaambesluiten

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2.e @daadkracht.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is

Dag 5.1.2.e, 5.1.2.e,

In de KOOP nieuwsbrief van november 2021 is het volgende opgenomen:

De relatie tussen de BAG en de Wep.

We willen u graag wijzen op het volgende nieuwsbericht vanuit de VNG:

Met ingang van 1 juli 2021 is de Wet elektronische publicaties (Wep) van kracht geworden. Deze wet verplicht bestuursorganen (zoals gemeenten) om alle officiële publicaties in een elektronisch publicatieblad te publiceren. Alle algemene bekendmakingen, mededelingen en kennisgevingen worden ontsloten via één landelijke website (officielebekendmakingen.nl). De Wep introduceert ook digitale attendering van burgers op publicaties die betrekking hebben op hun directe woonomgeving. Hiermee wordt bijgedragen aan toegankelijkheid en brede bekendheid van deze publicaties.

De Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) en het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) hebben onlangs afspraken gemaakt over de feitelijke toepassing van de Wep op activiteiten in het kader van de Basisregistratie adressen en gebouwen (BAG). Daarbij is vastgesteld dat besluiten tot het vaststellen van openbare ruimten ("straatnaambesluiten") in het algemeen onder de reikwijdte van de Wep vallen. Afgesproken is dat gemeenten straatnaambesluiten voortaan in het elektronische gemeenteblad zullen gaan publiceren.

Voor publicatie dient gebruik te worden gemaakt van Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties (DROP). Dat is het systeem om regelingen en bekendmakingen te publiceren. Straatnaambesluiten worden gepubliceerd als type publicatie "Ander besluit van algemene strekking".

Degenen die verantwoordelijk zijn voor het proces van straatnaamgeving wordt geadviseerd contact op te nemen met de eigen gemeentelijke "DROP-coördinator" of met de Wep-verantwoordelijke medewerker om te bepalen op welke wijze de bestaande werkprocessen hierop moeten worden aangepast. Spreek daarbij af dat je een signaal ontvangt wanneer het besluit is gepubliceerd. Voor straatnaambesluiten die geen specifieke ingangsdatum in de toekomst hebben is een werkdag na publicatie namelijk de datum van begin geldigheid van de openbare ruimte in de BAG.

Meer informatie over DROP is te vinden op de [website](#) van het Kennis- en Exploitatiecentrum Officiële Overheidspublicaties (KOOP). Voor andere vragen kan contact worden opgenomen met 5.1.2.e @vng.nl).

Daarmee wordt gecommuniceerd dat het vaststellen van straatnamen volgens afspraak van de VNG en BZK bekend moet worden gemaakt en wel in de categorie 'Ander besluit van algemene strekking'. Hierover krijgen wij regelmatig vragen van organisaties. Veel organisaties zien deze besluiten niet als besluit in de zin van de Awb, maar als feitelijke handeling zonder de mogelijkheid van bezwaar en beroep. Ik kan me goed in dit oordeel vinden, omdat ik niet zo snel een rechtsgevolg kan plaatsen bij het toekennen van een naam aan openbare ruimtes.

Zou je kunnen aangeven waarom jullie deze besluiten wél als besluit in de zin van de Awb hebben aangemerkt en of er in jullie mening ook bezwaar tegen zou moeten ontstaan?

Ik hoor het graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e - 5.1.2.e

5.1.2.e



DAADKRACHT

T. 5.1.2.e M. 5.1.2.e

A. Postbus 6635, 6503 GC Nijmegen

E. 5.1.2.e@daadkracht.nl

W. www.daadkracht.nl

TW. @Daadkrachtmedia LI. [LinkedIn](#)

Daadkracht Bekendmaken BV

KVK. 27183460 BTW. NL815690472B01

AANWEZIG. ma - di - wo tot 14.00u - do - vr