



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**
Afdeling Juridisch Adviseur

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk
www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk

Datum **12 MEI 2023**
Betreft Beslissing op uw bezwaar

Geachte

Kenmerk
2023-0000241923

Uw kenmerk

Bij brief van 7 december 2022 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 15 november 2022.

Bijlage(n)
2

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar deels gegrond en maak de aangetroffen documenten met dit besluit openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Verloop van de procedure

Bij brief van 23 juni 2022 heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties verzocht om de volgende informatie:

- Publicatie van de (actuele) missie en kernwaarden van het RVB op de website van het RVB en rijksoverheid.nl;
- Openbaarmaking van informatie en laatste ontwikkelingen met betrekking tot de aanpassingen van de Regeling beheer onroerende zaken Rijk ('de Regeling') en de daarvoor aangestelde project- en/of werkgroep;
- Openbaarmaking van het (overgangs)beleid van voor de Regeling meer in het bijzonder ten aanzien van de relatie met alle (privaatrechtelijke) ingebruikgevingen van staatseigendommen die voor de datum van de Regeling van het RVB reeds op naam van het RVB stonden dan wel mogelijk al door een andere materieelbeheerder van de staat op of voor 1 januari 2022 reeds zijn geormerkt/bestemd voor overtoeliggstelling en/of afstoot.

Bij besluit van 15 november 2022 is een eerste deelbesluit op uw verzoek genomen, waarbij uw verzoek gedeeltelijk is toegewezen. Hiertegen heeft u bij

Datum

Kenmerk
2023-0000241923

brief van 7 december 2022 bezwaar gemaakt. Op 23 december 2022 heeft u een tweede deelbesluit ontvangen.

Bij brief van 27 december 2022 is de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en verzocht om het verzuim te herstellen. Tevens is de termijn voor de behandeling van uw bezwaar opgeschort tot na afloop van de bezwaartermijn tegen het tweede deelbesluit.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 15 februari 2023 vond de hoorzitting plaats. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

Op 16 maart 2023 heb ik u bericht dat het helaas niet lukt om binnen de wettelijke termijn een besluit op uw bezwaar te nemen en heb ik de termijn verdaagd tot 1 mei 2023.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik naar de Woo en de Awb.

Beoordeling van het bezwaar

Alvorens op de specifieke bezwaren in te gaan, wil ik in het algemeen iets zeggen over de algemene achtergronden van de aanpassingen van de Regeling beheer onroerende zaken Rijk (hierna: de Regeling beheer).

Zoals in de hoorzitting ook aan u is toegelicht is er de afgelopen jaren aan de Regeling beheer gewerkt. Daarbij zijn er vanuit de organisatie verschillende wensen geuit voor aanpassing van de Regeling beheer. Op 1 januari 2022 is een eerste tranche in werking getreden, waarbij de Regeling beheer is gewijzigd op de reallocatie/de voorkeurspositie die aan medeoverheden kan worden toegekend. Voor de tweede tranche is in beeld gebracht welke aanpassingen van de Regeling beheer wenselijk worden geacht. Deze tranche is echter nog in voorbereiding en daarvan kan dus nog niet voor worden aangegeven hoe de nieuwe Regeling beheer eruit gaat zien.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

- a. er is niet inhoudelijk op het eerste deelverzoek gereageerd en daarom niet correct volgens de Woo afgehandeld;
- b. er is geen inzicht gegeven op welke manier(en) er in de digitale archiefsystemen is gezocht en langs welke methode de uitvraag is gebeurd;
- c. het is onwaarschijnlijk dat zo weinig documenten zijn aangetroffen;

Datum

Kenmerk
2023-0000241923

- d. de gedeeltelijke openbaarmaking van document 3 voldoet niet aan de Woo.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

Ad a. Afhandeling van het eerste deelverzoek

U voert aan dat de reactie van 9 november 2022 op uw verzoek over de publicatie van de (actuele) missie en kernwaarden van het RVB op de website van het RVB en rijksoverheid.nl niet inhoudelijk is en daarom niet correct ingevolge de Woo afgehandeld. U verzoekt de gevraagde informatie op diverse publieke websites te publiceren.

Dit onderdeel van uw verzoek is aangemerkt als feitelijke vraag en valt daarom niet onder de Woo. De missie en kernwaarden van het RVB zijn bekend gemaakt via een tekst op het intranet van het RVB. Deze informatie is ook toegankelijk voor alle andere medewerkers van het Rijk met toegang tot dit intranet. In de brief van 9 november 2022 is dit aan u gecommuniceerd. Omdat u in uw bezwaar heeft verzocht om deze intranetpagina op grond van de Woo openbaar te maken, kom ik daaraan tegemoet en maak ik dit document, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens, als bijlage bij dit besluit (nr. 1) openbaar.

Ad b. Inzicht in de zoekslag

U maakt bezwaar tegen de wijze waarop in het besluit inzicht wordt gegeven op welke manier er in de digitale archiefsystemen is gezocht en langs welke methode de uitvraag is gebeurd.

In het primaire besluit is toegelicht dat op basis van uw verzoek is gezocht in digitale archiefsystemen en uitvraag is gedaan bij de betrokken medewerkers. In maart 2019 is een werkgroep van start gegaan die zich bezighield met aanpassing van de Regeling beheer. In de hoorzitting is aan u toegelicht dat er geen officiële verslagen van deze werkgroep zijn. Naar aanleiding van uw verzoek is daarom door een medewerker van het RVB naar e-mails gezocht van de werkgroep met de term 'Regeling beheer'. Ook is gezocht naar mails van betrokken werkgroepleden om te voorkomen dat er informatie zou worden gemist waarin niet wordt gesproken over de 'Regeling beheer'. Uiteindelijk zijn daar de documenten uit naar voren gekomen die bij het Woo-besluit zijn betrokken.

Omdat het primaire besluit slechts beperkt een toelichting bevat op de wijze waarop er naar documenten is gezocht, acht ik uw bezwaar op dit onderdeel gegrond. Gelet op hetgeen hierover tijdens de hoorzitting is gewisseld, acht ik het motiveringsgebrek ten aanzien van de zoekslag hiermee in voldoende mate aangevuld.

Datum

Kenmerk
2023-0000241923

Ad c. Aantal documenten

U stelt dat het onwaarschijnlijk is dat uw verzoek naar documenten over aanpassing van de Regeling beheer over een periode van minimaal drie jaar slechts 11 documenten oplevert. U voert aan dat het niet voor de hand ligt dat het onderzoek en de uitvraag tot dit geringe aantal schriftelijke documenten heeft geleid. In de hoorzitting is door u verduidelijkt dat u om documenten verzoekt waarin staat welk vastgoed op de nominatie stond om afgestoten te worden en naar de markt kon gaan.

In de hoorzitting en onder b van dit besluit is toegelicht dat naar aanleiding van uw tweede deelverzoek in alle e-mails van de werkgroepleden is gezocht. Er zijn duizenden e-mails tussen deze leden gewisseld, maar die hadden niets te maken met het onderwerp van uw verzoek. Daarnaast is een selectie gemaakt naar de stukken waarin is gekomen tot besluitvorming. Alle e-mails die interne ambtelijke overwegingen en discussies bevatten zijn daarom niet geïnventariseerd. Omdat die e-mails nagenoeg geen andere relevante informatie opleveren voor uw verzoek, zijn die e-mails buiten beschouwing gelaten. Ook e-mails die van u afkomstig zijn en naar werkgroepleden zijn verzonden vallen daarom buiten de geïnventariseerde e-mails. In het primaire besluit is dit evenwel niet toegelicht. Uw bezwaar op dit onderdeel acht ik gegrond. Met aanvulling van bovenstaande motivering herstel ik het motiveringsgebrek ten aanzien van de geïnventariseerde documenten.

Naar aanleiding van uw bezwaar is ten aanzien van het derde deelverzoek een aanvullende zoekslag verricht. Navraag bij betrokken medewerkers leert dat het Rijksvastgoedbedrijf op basis van uw verzoek een nieuw document zou moeten maken. De Woo kent echter geen verplichting om informatie te vervaardigen die niet in bestaande documenten is neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Er is voor gekozen om, gelet op hetgeen tijdens de hoorzitting is gewisseld, toch een overzicht te verstrekken van vastgoed dat op 1 januari 2022 op de nominatie stond voor afstoot. Dit overzicht omvat vastgoed dat in eigendom is van de Staat. Vastgoed in materieel beheer bij Defensie of Rijkswaterstaat zijn hierin ook opgenomen. Dit overzicht is opgenomen als bijlage (nr. 2) bij dit besluit.

Ad d. De gedeeltelijke openbaarmaking van document 3 voldoet niet aan de Woo

U stelt dat met de gedeeltelijke openbaarmaking van document 3 niet aan de Woo wordt voldaan.

In de hoorzitting is verduidelijkt dat het om document 4 gaat. Dit is een bijlage van document 3. Dit document is een concept van de Regeling beheer onroerende zaken Rijk en is in het primaire besluit niet openbaar gemaakt op grond van

Datum

Kenmerk
2023-0000241923

artikel 5.2, eerste lid en 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Ik volg uw bezwaar niet dat hiermee niet wordt voldaan aan de Woo.

Ten aanzien van document 4 geldt het een concept is van de Regeling beheer onroerende zaken Rijk. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daar is ook hier sprake van. Deze documenten maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. De toepassing van deze uitzonderingsgrond acht ik in het primaire besluit voldoende toegelicht. Op dezelfde informatie is ook het bepaalde in artikel 5.2, eerste lid, van de Woo van toepassing. Voor zover er ook feitelijke gegevens in het concept staan, acht ik deze gegevens zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat het onmogelijk is deze te scheiden. In dat geval is de concepttekst terecht niet openbaar gemaakt op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (zie ook ABRvS 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:939).

Uw bezwaar op dit onderdeel acht ik ongegrond.

Hoogachtend,

De Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

Secretaris-generaal

BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, postbus Postbus 8727, 4820 BA Breda. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.