

**Van:** 5.1.2.e  
**Aan:** 5.1.2.e  
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling voorgesprek meldingen Geertruidenberg  
**Datum:** donderdag 15 juni 2023 16:19:44

---

**Van:** 5.1.2.e <5.1.2.e>@minbzk.nl>  
**Verzonden:** donderdag 16 februari 2023 13:46  
**Aan:** 5.1.2.e <5.1.2.e>@hengelo.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>@kadaster.nl>  
**CC:** 5.1.2.e <5.1.2.e>@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e>@minbzk.nl>  
**Onderwerp:** FW: terugkoppeling voorgesprek meldingen Geertruidenberg

Hoi 5.1.2.e / 5.1.2.e

Hierbij de korte terugkoppeling van het gesprek vanmiddag met 5.1.2.e over de gemeente Geertruidenberg.

**Gesprek** 5.1.2.e / 5.1.2.e **16/2/2023, stadhuis Hengelo**

- Toegelicht in welke rollen we aan tafel zitten
- Ruim 5.1.2.e de tijd gegeven om zijn verhaal te doen:
  - Gemeente heeft alles van meldingen van de BAG-viewer gehaald geeft dhr aan
  - Dat stoort dhr behoorlijk
  - En maakt zich zorgen dat dus foutieve gegevens bij alle afnemers terecht komen
  - Voelt zich niet serieus genomen (en de Wet BAG ook niet), komt er niet door bij de gemeente
  - Geeft aan dat de zaken niet aangepast worden zelfs met brondocumenten erbij niet.
  - Geertruidenberg heeft alle gegevens vanaf 1940 online staan (raamsdonk en raamsdonkveer) -> vergunningen, dus moeilijk kan het niet zijn
  - N.a.v. de gang van zaken heeft dhr diverse klachten ingediend en informatie ingewonnen bij Ombudsman en Raad voor de Rechtspraak.
  - Gemeente reageert ook niet op klachten van de burger (ook klachtencoordinator niet) -> wordt niet adequaat gereageerd.
- 5.1.2.e en 5.1.2.e hebben toegelicht:
  - Welke informatie wij van de gemeente / TOG NL hebben gehad 5.1.2.i  
5.1.2.i
  - Dat afhandeling zorgvuldig moet gebeuren omdat op alle betreffende adressen ook belanghebbenden wonen (die niets van de meldingen weten)
  - Dat BZK/BAGBAO niet verantwoordelijk voor klachtenafhandeling dat is zaak tussen burger / gemeente (en evt ombudsman)
  - We wel signalen hebben dat het binnen de gemeente rommelig verloopt (en dat partijen naar elkaar kunnen wijzen)
- Wat verwacht dhr:
  - Heeft contact met de gemeente (5.1.2.e klachtencoordinator vd gemeente) -> die vertrouwt dhr wel
  - Zou best met 5.1.2.e als mediator met de gemeente door willen (anders dreigt wellicht gang naar der rechter of naar de nationale ombudsman)
  - En vindt dat wij (AO / BAG BAO / BZK) niet kritisch genoeg gehandeld hebben conform het eigen kwaliteits- en toezichtkader BAG 2021. Geeft aan dat interventies KM-BAG niet geholpen hebben en twijfelt daar aan (omdat er bijv.

geen gegevens zijn opgevraagd, en men teveel op de stoel van de gemeente is gaan zitten)

- Had oorspronkelijk alle gegevens willen leveren, maar heeft daar nu grote moeite mee.

Dhr was volgens ons wel opgelucht dat hij eindelijk zijn verhaal mondeling kon doen.

Afgesproken dat de volgende stap is dat 5.1.2.e met de 5.1.2.e schakelt om opheldering te vragen (en tips te geven hoe verder te handelen)

5.1.2.i

5.1.2.i

5.1.2.e

*Met vriendelijke groet,*

5.1.2.e

5.1.2.e