

TER ONDERTEKENING

Aan de Minister voor Klimaat en Energie

20/4/23

ectoraat-generaal Klimaat
Energie
ectie Energiemarkt

nota

Beantwoording Kamervragen van het lid Leijten (SP) over het bericht 'Vattenfall krijgt tik op de vingers van rechter voor tariefsverhoging klant' en beantwoording Kamervragen van het lid Kröger (GroenLinks) over het bericht 'Verhoging van energietarieven was mogelijk jarenlang onwettig'

TER BESLISSING

Datum

17 april 2023

Kenmerk

DGKE-DE / 26955747

Bijlage(n)

2

- Beantwoording Kamervragen van het lid Leijten (SP) over het bericht 'Vattenfall krijgt tik op de vingers van rechter voor tariefsverhoging klant'
- Beantwoording Kamervragen van het lid Kröger (GroenLinks) over het bericht 'Verhoging van energietarieven was mogelijk jarenlang onwettig'

Parafenroute

Aanleiding

Door het lid Leijten (SP) zijn Kamervragen gesteld over het bericht 'Vattenfall krijgt tik op de vingers van rechter voor tariefsverhoging klant' (2023Z03976, ingezonden 8 maart 2023) en door het lid Kröger (GroenLinks) over het bericht 'Verhoging van energietarieven was mogelijk jarenlang onwettig' (2023Z03980, ingezonden 8 maart 2023). De Kamervragen van het lid Kröger (GroenLinks) dienen ter aanvulling op de Kamervragen van het lid Leijten (SP).

Geadviseerd besluit

U kunt bijgevoegde beantwoording op de twee sets schriftelijke Kamervragen ondertekenen bij akkoord.

Kernpunten

- Op 24 februari 2023 heeft de Kantonrechter van de rechtbank Amsterdam uitgesproken dat het prijswijzigings-beding, dat is opgenomen in de algemene voorwaarden van Vattenfall, oneerlijk is. De rechter heeft dit prijswijzigings-beding vernietigd. Hiertegen is hoger beroep ingesteld door Vattenfall.
- Deze antwoorden zijn intern afgestemd met WJZ en directie MC en extern met de ACM en ENL.
- U geeft aan dat deze uitspraak een individuele zaak van een klant betreft, dus in die zin heeft het niet direct effect op andere klanten. Wel kan de vernietiging van het prijswijzigings-beding leiden tot bredere gevolgen als andere klanten in een vergelijkbare situatie zich tot de rechter wenden. U

Afhoud
Zie één klare
opwekking.

geeft aan dat u als Minister niet kunt oordelen over de uitspraak van de rechter, zeker niet nu Vattenfall hoger beroep heeft ingesteld.

- U geeft aan dat het contract waarop de uitspraak ziet, een contract is dat is opgesteld door Nuon (de rechtsvoorganger van Vattenfall): *Nuon Blijven Loont Energie* met variabele tarieven. Dit is dus **geen** modelcontract. Op dit contract zijn de algemene voorwaarden van Vattenfall versie 2017 van toepassing. Deze algemene voorwaarden zijn gebaseerd op de Algemene voorwaarden voor de levering van elektriciteit en gas aan kleinverbruikers 2017 die door de sector zijn opgesteld. Deze algemene voorwaarden worden door de meeste energieleveranciers in Nederland gehanteerd. Energieleveranciers kunnen, naast deze algemene voorwaarden, aanvullende afspraken maken met klanten over bijvoorbeeld het prijswijzigings-beding.
- U benoemt de verschillende regels voor leveranciers ten aanzien van het prijswijzigings-beding. Het prijswijzigings-beding moet transparant, grammaticaal duidelijk en begrijpelijk zijn. Ook moet de economische reden achter de prijswijziging duidelijk zijn. Wanneer het wijzigingsbeding niet voldoet aan deze voorwaarden, kan de consument een klacht indienen bij de leverancier. Ook kan hij het conflict voorleggen aan de Geschillencommissie. Daarbij kan de consument hiervan melding maken bij de ACM, die op basis van meldingen kan besluiten tot handhaving. De ACM treedt echter niet op bij individuele geschillen.
- U benoemt dat de rechter ook heeft geoordeeld dat Vattenfall zich schuldig heeft gemaakt aan een oneerlijke handelspraktijk, omdat op de website van Vattenfall gesteld werd dat tarieven bij een variabel contract twee keer per jaar worden gewijzigd, maar dit in de praktijk vaker plaatsvond. Daarnaast had Vattenfall de tariefswijziging te kort van tevoren doorgegeven, namelijk 10 dagen van tevoren en dat moet 30 dagen zijn. Hiertegen heeft de ACM vorig najaar opgetreden.
- U geeft aan dat het belangrijk is dat consumenten te allen tijde terecht kunnen bij een energieleverancier om een contract tegen redelijke tarieven af te sluiten. U noemt daarbij de bestaande waarborgen en dat u geen noodzaak ziet voor een noodleverancier.