



NAM Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

Nationaal Coördinator Groningen
t.a.v. dhr. J.G.M. Alders
Postbus 3006
9701 DA Groningen

Brief Ref.
EP201609210188

Datum
29 september 2016

Betreft: CVW Audit

Geachte heer Alders,

Ik verwijs naar uw memo aan NAM van 4 juli 2016 betreffende de onderzoeksopzet van het schadeproces, uw notitie genaamd 'Onderzoek naar de uitwerking schadeprotocol in de praktijk' van 11 augustus 2016 en de door u gedeelde offertebrief van 1 september 2016. De offerte van 1 september ziet op een audit in opdracht van de NCG door een externe partij op het Centrum Veilig Wonen (CVW). Wij hebben een aantal fundamentele vragen bij deze aanpak.

Ten eerste ontbreekt de juridische grondslag op basis waarvan de Staat (NCG) een audit kan uitvoeren op een privaat bedrijf dat werkzaamheden uitvoert ten behoeve van NAM. Ten tweede zien wij praktische haken en ogen aan het delen van (bedrijfs)vertrouwelijke informatie met de NCG.

Wij begrijpen dat de Minister een toezichthoudende rol voor NCG op CVW voor ogen heeft. Dit is op zich niet bezwaarlijk indien NCG de rollen en verantwoordelijkheden overneemt van de destijds ingestelde Commissie van Toezicht voor het CVW. De relatie tussen NAM en CVW blijft echter *privaatrechtelijke* van aard. Dit betekent dat overheidscontrole in beginsel beperkt is tot het wettelijk instrumentarium. In de Samenwerkingsafspraken zijn hier uitzonderingen opgesteld om de NCG in staat te stellen zijn rol te vervullen, ook op het gebied van informatieverschaffing (bijv. Voortgangsrapportages van CVW). NAM en CVW zullen dan ook graag helpen met het verschaffen van de benodigde informatie zodat de NCG zijn rol kan uitvoeren. De kaders hiervoor zijn reeds op 9 juni 2016 met u gedeeld door beide organisaties (bijgaand).

Ten tweede zien wij mogelijke problemen met het delen van bedrijfsvertrouwelijke data, onder meer in het licht van de Wet Openbaarheid Bestuur. Aangezien er geen wettelijke grondslag is voor deze audit, vallen de data die verkregen worden niet onder de uitzonderingsbepalingen van de Wet Openbaarheid Bestuur. Dit wordt niet anders indien er een geheimhoudingsverklaring door de auditor wordt getekend.

Wij begrijpen de behoefte aan de gevraagde informatie en NAM is graag bereid met NCG en CVW te overleggen hoe een onderzoek naar de schade-afhandeling en de vragen die in de audit worden geadresseerd op zodanige wijze verricht kunnen worden dat de bestaande privaatrechtelijke verhoudingen worden gerespecteerd. Een mogelijke oplossing biedt hier

wellicht een reeds geplande audit door NAM. Een alternatief zou zijn het geplande NCG onderzoek op CVW schadeherstel uit te breiden met een aantal vragen die geen conflict hebben met de kaders die door CVW en NAM zijn aangegeven in hun brief van 9 juni jl. Het onderzoek van NCG naar het functioneren van CVW zal dus dienen plaats te vinden binnen de kaders van de Samenwerkingsafspraken. Een fundamentele verandering van rollen en verantwoordelijkheden is alleen mogelijk indien ook de financieel-juridische aspecten van de aansprakelijkheid worden geadresseerd.

Hoogachtend,

Manager Groningen Aardbevingen NAM



Nationaal Coördinator Groningen
t.a.v. dhr. J.G.M. Alders
Postbus 3006
9701 DA GRONINGEN

Brief ref.: EP201606202284

Datum: 9 juni 2016

Betreft: Inzicht Overeenkomst NAM - CVW

Geachte heer Alders,

Door verschillende fracties in de Tweede Kamer is het verzoek gedaan om inzicht te geven in de overeenkomst die tussen NAM en Centrum Veilig Wonen is gesloten bij de oprichting van CVW. Dit verzoek is begrijpelijk omdat in de cultuur van het politiek/bestuur openbare verantwoording een algemeen geldend principe is. Echter, voor NAM en CVW gelden privaatrechtelijke regelingen. De Minister van Economische Zaken heeft daarbij geantwoord in principe privaatrechtelijke regelingen niet te zullen delen met de Kamer. Hij is echter bereid om de Kamer te informeren over de uitvoering, taakopdracht e.d.. Daarnaast wijzen wij erop dat de Commissie van Toezicht, ingesteld om onafhankelijk het toezicht uit te voeren op de werkzaamheden van CVW, vertrouwelijke inzage heeft gehad in het contract en daarover heeft gerapporteerd dat er formeel een goede werkverhouding is tussen NAM en CVW.

NAM en CVW hebben gezamenlijk geëvalueerd wat voor type afspraken, informatie en/of documentatie (hierna aangeduid als "Materiaal") nu en in de toekomst publiekelijk beschikbaar kunnen worden gemaakt. Daarbij zullen wij telkens aangeven welk materiaal publiekelijk beschikbaar kan komen en voor welk Materiaal het voor private partijen niet gebruikelijk is om deze informatie in het openbaar te delen. Daarbij gaat het dan met name om contracten, commerciële en/of privacygevoelige informatie.

Bij deze evaluatie is de volgende indeling (typologie) gebruikt:

1. Contractueel/Commercieel
2. Proces beschrijvend
3. Voortgang
4. Prestaties
5. Overig

Schepersmaat 2
9405 TA Assen

Postbus 28000
9400 HH Assen

T +31 (0)592 36 91 11
BTW NL-801315670.B01

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. is statutair gevestigd te 's-Gravenhage - Handelsregister no. 04008869

www.nam.nl

Contractueel/Commercieel

De basis voor de activiteiten van CVW is een door NAM en CVW getekend commercieel contract. NAM en CVW achten het niet wenselijk om de privaatrechtelijke contractafspraken of afspraken die direct daaraan gekoppeld zijn openbaar te maken. In het bedrijfsleven is het niet gebruikelijk om commerciële gegevens te delen met derden of met de overheid. Tot de formele contractuele afspraken behoren ook een aantal direct aan het contract gekoppeld Materiaal zoals het Interface Manual, brieven/e-mails, memo's, en notulen, alsmede CVW-documenten voor intern gebruik.

Proces beschrijvend

Hiermee bedoelen we door NAM en CVW (en eventueel door andere partijen zoals NCG) goedgekeurde protocollen die als kader dienen voor uitvoeringswerkzaamheden in het publieke domein. Het schadeprotocol is daar een voorbeeld van en ook publiekelijk beschikbaar. De verwachting is dat in de toekomst aanpassingen alsmede nadere protocolafspraken (bijvoorbeeld voor bouwkundig versterken) op dezelfde manier publiekelijk toegankelijk gemaakt worden. Ook goedgekeurde technische documenten vallen onder deze typologie, met uitzondering van die documenten die een of meerdere objecten betreffen waarbij de eigenaars van deze objecten eerst ook expliciet toestemming dienen te geven voor publieke beschikbaarheid i.v.m. privacy wetgeving.

Voortgang

Materiaal dat betrekking heeft op de voortgang van schadeafhandeling, bouwkundig versterken en andere aspecten (bijvoorbeeld over het inzetten van lokale en/of regionale ondernemers) is reeds publiekelijk beschikbaar. Tussen NCG, NAM en CVW wordt op dit moment overleg gevoerd om deze (voortgangs)rapportages nog verder te verbeteren.

Prestaties

Bij de oprichting van CVW als uitvoeringsorganisatie voor schadeafwikkeling en bouwkundig versterken heeft NAM al ingezet op het meten van de prestaties. Het beoordelen van deze prestatieafspraken gaat door middel van een set "kern prestatie indicatoren" (KPI). Deze KPI's zijn voor het eerst in 2016 gedefinieerd en worden nu ingeregeld. Hierbij wordt aangetekend dat ze voor 2016 nog wel onvolledig en gedeeltelijk experimenteel zijn, met de verwachting dat voor 2017 een meer stabiele KPI structuur wordt opgezet. De uitkomst van de KPI's bepaalt of CVW de werkzaamheden uitvoert volgens de gemaakte afspraken. Daaronder vallen ook bijvoorbeeld indicatoren voor afhandelingssnelheid en klanttevredenheid. Het voorstel is om in het eerste kwartaal van 2017 de stabiliteit en inhoud van de KPI's gezamenlijk met NCG te evalueren en te beslissen welke KPI's ook publiekelijk gedeeld kunnen worden.



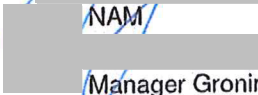

Overig

Hieronder wordt bedoeld Materiaal dat publiekelijk gebruikt wordt en in de meest voorkomende gevallen ook beschikbaar is via de websites van CVW of NAM.

Hopend u hiermee voldoende geïnformeerd hebben,

Hoogachtend,

Getekend

			
 NAM	 CVW		
Manager Groningen Aardbevingen	Algemeen Directeur		

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 november 2015 17:34
Aan: Alders, J.G.M. (Hans)
Onderwerp: Re: Gewijzigde tekstvoorstel waardevermeerderingsregeling

Hans,
 we kijken er nog even naar zo meteen. Ik heb hier ook nog contact met de minister over, die op dit moment in een vliegtuig zit.

Op 3 nov. 2015 om 17:05 heeft Alders, J.G.M. (Hans) <H.Alders@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

[REDACTED],

Gezien?

Groet, Hans

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Boer, J. de (Jeroen)" <J.deBoer@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Datum: 3 november 2015 15:26:14 CET

Aan: "[REDACTED]@shell.com" [REDACTED]@shell.com>, "[REDACTED]
 [REDACTED]" [REDACTED]@minez.nl>

Kopie: "[REDACTED]"

[REDACTED]

Onderwerp: Gewijzigde tekstvoorstel waardevermeerderingsregeling

Beste allen,

Bijgaand een gewijzigd tekstvoorstel voor de waardevermeerderingsregeling.

Met vriendelijke groet,

Jeroen de Boer
 Kabinetschef Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator Groningen
Waagstraat 1 | 9712 JX Groningen |
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M: 06 [REDACTED]

E: j.deboer@nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

<WVMR2.docx>

Hoofdttekst deel I

De waardevermeerderingsregeling moet in het perspectief geplaatst worden van een betere verdeling van de lusten en de lasten en daarvan een onderdeel zijn. De aanpak moet zich niet beperken tot schadeherstel en aardbevingsbestendig maken van woningen en gebouwen. Geconstateerd moet worden dat van de 135 miljoen ongeveer 90 miljoen al is verplicht. Inwoners van de provincie Groningen die schade ondervinden, maar buiten de grenzen van de elf gemeenten wonen, begrijpen niet waarom de regeling niet op hen van toepassing is. Dat geldt dus voor de gemeente Groningen, maar ook voor andere gemeenten, buiten de contouren, waar schade is opgetreden of zal optreden. Hier geldt “gelijke monniken, gelijke kappen”. Daar valt weinig tegen in te brengen.

In het aanvullend bestuursakkoord is over de meerwaarderegeling het volgende afgesproken:

“Partijen onderkennen dat de effecten van de aardbevingen voorbij de grenzen van deze gemeenten reiken. Daarom is het volgende afgesproken:

- *Op grond van de ontwikkeling van de seismiteit, zoals geconstateerd in het SodM-advies van december jl., kunnen inwoners van de gemeenten Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer met terugwerkende kracht, tot het moment van het afsluiten van het bestuursakkoord, aanspraak maken op de interim-waardevermeerderingsregeling en de commissie bijzondere situaties, zoals die zijn ingesteld voor de negen gemeenten waarop het bestuursakkoord van januari 2014 betrekking heeft;*
- *Onderzocht wordt of de definitieve regeling mede op basis van de actuele pga-contourenkaart vormgegeven kan worden. Daarbij zal tevens worden gezien of voor nieuwe gevallen de evenredigheid tussen geleden schade en het beschikbare bedrag voor waardevermeerdering kan worden verbeterd. In de definitieve regeling wordt hier, na consultatie van de Dialoogtafel, een besluit over genomen;”* Vast moet worden gesteld dat het op 21 mei 2015 aan de Dialoogtafel niet tot overeenstemming is gekomen.
- *“Bewoners die niet woonachtig zijn binnen de grenzen van de negen gemeenten die zijn aangesloten bij het bestuursakkoord en Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer, maar op grond van de nieuwe regeling vanaf september wel onder de regeling vallen, kunnen op deze nieuwe regeling aanspraak maken met terugwerkende kracht tot het moment van het afsluiten van het bestuursakkoord van januari 2014.”*

De NCG gaat de komende maand met de betrokkenen het gesprek aan om in het licht van de wensen vanuit het gebied stevig in te zetten op duurzaamheid en energietransitie. In dat gesprek wordt verkend of de waardevermeerderingsregeling in de huidige vorm ook na 31 december 2015 moet worden voortgezet, dan wel dat de regeling zodanig wordt ingericht dat deze dienstbaar wordt aan het realiseren van een duurzaamheidsplus bovenop de versterkingsopgave binnen het gebied van 0,2 PGA-contour. Dit laatste heeft de voorkeur.

Tegen de achtergrond van de afspraak onder het derde gedachtebolletje zal dan de huidige regeling tot en met 31 december met terugwerkende kracht ook open worden gesteld voor vastgestelde schadegevallen buiten de huidige 11 gemeenten.

Tekst deel II

8.1.6

De Interim regeling Waardevermeerdering bestaat per september 2014 en komt voort uit de afspraken in het bestuursakkoord van januari 2014. De regeling is gericht op duurzaamheidsmaatregelen op het gebied van woningsisolatie, energiebesparende voorzieningen en/of decentrale energieopwekking waarmee waarde behoud en waardevermeerdering van woningen wordt beoogd. Gestart is met een waardevermeerderingsregeling voor woningen waarbij sprake is van substantieel schadeherstel en/of preventieve bouwkundige maatregelen. De regeling

wordt over het algemeen als succesvol beschouwd. Tot 1-9-2015 zijn ruim 18.000 aanvragen ingediend, 11.765 projecten zijn inmiddels vastgesteld. Totale investering door eigenaren bedraagt 92 miljoen euro, waarvan 45 miljoen euro uit het waardevermeerderingsbudget. Rekening houdend met lopende aanvragen en reeds afgesproken reservering voor corporatiewoningen resteert nog een bedrag van 42,8 miljoen euro.

In het aanvullend bestuursakkoord is over de meerwaarderegeling het volgende afgesproken:

"Partijen onderkennen dat de effecten van de aardbevingen voorbij de grenzen van deze gemeenten reiken. Daarom is het volgende afgesproken:

- Op grond van de ontwikkeling van de seismiteit, zoals geconstateerd in het SodM-advies van december jl., kunnen inwoners van de gemeenten Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer met terugwerkende kracht, tot het moment van het afsluiten van het bestuursakkoord, aanspraak maken op de interim-waardevermeerderingsregeling en de commissie bijzondere situaties, zoals die zijn ingesteld voor de negen gemeenten waarop het bestuursakkoord van januari 2014 betrekking heeft;*
- Onderzocht wordt of de definitieve regeling mede op basis van de actuele pga-contourenkaart vormgegeven kan worden. Daarbij zal tevens worden gezien of voor nieuwe gevallen de evenredigheid tussen geleden schade en het beschikbare bedrag voor waardevermeerdering kan worden verbeterd. In de definitieve regeling wordt hier, na consultatie van de Dialoogtafel, een besluit over genomen;"* Vast moet worden gesteld dat het op 21 mei 2015 aan de Dialoogtafel niet tot overeenstemming is gekomen.
- "Bewoners die niet woonachtig zijn binnen de grenzen van de negen gemeenten die zijn aangesloten bij het bestuursakkoord en Menterwolde en Hoogezand-Sappemeer, maar op grond van de nieuwe regeling vanaf september wel onder de regeling vallen, kunnen op deze nieuwe regeling aanspraak maken met terugwerkende kracht tot het moment van het afsluiten van het bestuursakkoord van januari 2014."*

De NCG gaat de komende maand met de betrokkenen het gesprek aan om in het licht van de wensen vanuit het gebied stevig in te zetten op duurzaamheid en energietransitie. In dat gesprek wordt verkend of de waardevermeerderingsregeling in de huidige vorm ook na 31 december 2015 moet worden voortgezet, dan wel dat de regeling zodanig wordt ingericht dat deze dienstbaar wordt aan het realiseren van een duurzaamheidsplus bovenop de versterkingsopgave binnen het gebied van 0,2 PGA-contour. Dit laatste heeft de voorkeur.

Tegen de achtergrond van de afspraak onder het derde gedachtebolletje zal dan de huidige regeling tot en met 31 december met terugwerkende kracht ook open worden gesteld voor vastgestelde schadegevallen buiten de huidige 11 gemeenten.

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 3 november 2015 18:39
Aan: Alders, J.G.M. (Hans)
Onderwerp: WVMR2
Bijlagen: WVMR2.docx; ATT00001.txt

Hans,
Zie bijlage . Ik bel je zo.

[REDACTED]

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: Alders, J.G.M. (Hans)
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2016 8:51
Aan: [REDACTED]@shell.com
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Nieuwbouwregeling

Beste [REDACTED],

Ik heb de laatste ontwikkelingen besproken met de bestuurlijke stuurgroep en afzonderlijk nog met [REDACTED].

De algemene reactie is dat [REDACTED], waarbij begrip bestaat dat van initiatiefnemers en gemeenten verwacht mag worden dat ze bij hun plannen rekening houden met seismiciteit.

Tot de uitzonderingen op deze regeling [REDACTED] ([REDACTED]).

Opdrachtgevers en gemeenten worden geacht bij het maken van hun plannen rekening te houden met de kans op seismiciteit [REDACTED]. Dus: van opdrachtgevers wordt verwacht dat [REDACTED]. Van gemeentelijk stedenbouwkundige- en / of welstands beleid wordt verwacht dat [REDACTED].

Tot slot: arbitrage kan een belangrijk middel zijn in deze. [REDACTED]

Resumerend:

- * [REDACTED];
- * opdrachtgevers en gemeenten houden rekening met seismiciteit (bij een beroep op de regeling kan dit worden vastgesteld);
- * pas arbitrage toe.

Deze punten zijn van belang [REDACTED].

Groet, Hans

Verstuurd vanaf mijn iPad

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: [redacted]@shell.com
Verzonden: vrijdag 28 oktober 2016 18:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Bespreking dinsdag a.s. met NAM, NCG en EZ

Beste [redacted],

We zullen de stukken bestuderen. Ik spreek hierbij alvast de verwachting uit dat we daarin zullen zien, dat onze zorgen adequaat zijn geadresseerd, zodat we daar constructief over kunnen spreken.

Groenten,
 [redacted]

Sent from my iPhone

On 28 Oct 2016, at 18:09, [redacted] <[redacted]@minez.nl> wrote:

Beste [redacted],

Op 11 oktober jl. spraken wij elkaar over de wijze waarop de Minister van EZ de wens tot een afstand van de NAM bij de afhandeling van schade en het bouwkundig versterken wil vormgeven. In navolging op ons gesprek, wil ik jullie hierbij uitnodigen voor een vervolgesprek inzake het conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Mijnbouwwet. Het gesprek vindt plaats op 1 november van 19:00 – 20:30 uur op EZ (Hoetinkzaal).

Ter voorbereiding op dit gesprek stuur ik bijgaand het conceptwetsvoorstel tot wijziging van de Mijnbouwwet ter positionering van de NCG, met bijbehorende memorie van toelichting. Eveneens hierbij ter informatie mijn reactie op jouw brief [redacted], d.d. 13 oktober met het kenmerk EP201610204566.

Als agenda voor dit overleg stel ik het volgende voor:

1. Opening
2. Bespreking conceptwetsvoorstel (zie bijlage 1)
3. Bespreking memorie van toelichting (zie bijlage 2)
4. Toelichting vervolgproces
5. Sluiting

Met vriendelijke groet,
 [redacted]

<Brief [redacted] NAM inz schade-afhandeling en bouwkundig versterken in Groningen.pdf>

<20161013141113105.pdf>

<DOMUS-#16165787-v1-Schade-afhandeling_en_bouwkundig_versterken_in_Groningen.docx>

<DOMUS-#16163625-v1-Bijlage_2_Wetsvoorstel_Groningen_-_memorie_van_toelichting_-_concept_28-10-2016.DOCX>

<DOMUS-#16163623-v1-Bijlage_1_wetsvoorstel_Groningen_concept_28-10-2016.DOCX>



NAM Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

Het Ministerie van Economische Zaken
Zijne Excellentie de heer H.G.J. Kamp
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC DEN HAAG

Brief Ref.
EP201610204566

Datum
13 oktober 2016

Excellentie,

Er is de laatste tijd constructief gesproken over 'NAM op verdere afstand' van de schade-afhandeling en het bouwkundig versterken in Groningen. Wij hebben op dit gebied met de Samenwerkingsafspraken grote stappen gezet. NAM is en blijft bereid om in gezamenlijkheid verdere voorstellen te bespreken, bijvoorbeeld onafhankelijke waarborgen op het schadeprotocol.

Op 11 oktober 2016 bespraken wij op uw departement een 'wetsvoorstel Groningen', waarin – kort gezegd – wordt beoogd om aan de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) bindende instructiebevoegdheden toe te kennen betreffende onder andere de wijze van afhandeling van aardbevingsschade en het bouwkundig versterken door het Centrum Veilig Wonen in hun rol als uitvoeringsorganisatie. Wij hebben in het gesprek al aangegeven dat we dit ingrijpende voorstel nauwelijks 36 uur voorafgaand aan het gesprek hebben ontvangen, terwijl het voorstel bovendien niet volledig is.¹ Een en ander maakt dat aan het gesprek, noch aan deze brief de status kan worden toegekend van (een reactie op) een consultatie. Echter, gezien de grote impact van het wetsvoorstel op de positie van NAM, hechten wij er zeer veel waarde aan nu alvast enkele observaties met u te delen. Daarbij gaan onze zorgen niet zo zeer uit naar de beoogde 'afstand', maar meer naar de manier waarop dit wetsvoorstel is vormgegeven en de gevolgen daarvan voor NAM.

Wij stellen voorop dat wij zijn verrast door dit voorstel. Hoewel wij de politieke druk op het dossier onderkennen, lijkt dit voorstel haaks te staan op de zorgvuldig tot stand gekomen Samenwerkingsafspraken met de NCG en uw departement. Ook het nut en de noodzaak van deze wetgeving zijn gezien de huidige constructieve wijze van samenwerking onder die Samenwerkingsafspraken onduidelijk. Tijdens een tussentijdse evaluatie in juli 2016 hebben immers alle betrokken partijen bij de Samenwerkingsafspraken aangegeven dat deze onder de uitdagende omstandigheden effectief werken. Bij eerste lezing van het voorstel lijkt het of de Samenwerkingsafspraken en de huidige manier van werken niet meer relevant zijn.

¹ Zo wordt op p. 3 van de toelichting verwezen naar een ons niet bekende 'paragraaf X' van het 'algemeen deel' van de toelichting, ontbreekt enig inzicht in de gekozen wetsfamilie en het beoogd moment van inwerkingtreding en is ongewis of, en zo ja op welke wijze, invulling wordt gegeven aan de in art. C lid 3 voorziene mogelijkheid tot nadere regulering via een ministeriële regeling. Ook is niet duidelijk hoe de wet past in de Aanwijzingen voor de Regelgeving.

Een van de aspecten waar we grote moeite mee hebben, is dat zonder steekhoudende onderbouwing een wettelijke constructie wordt voorgesteld, gericht op één private partij, die in ons land – voor zover ons bekend – zonder vergelijkbaar precedent is. In dit voorstel geeft u namelijk aan via het publiekrecht te willen ingrijpen in de wijze waarop een individuele private partij invulling en uitvoering geeft aan (de afwikkeling van) zijn civielrechtelijke aansprakelijkheid. De publiekrechtelijke invloed die de NCG zal (kunnen) uitoefenen op de wijze van privaatrechtelijke schadeafhandeling is daarmee in onze visie een onaanvaardbare aantasting van NAM in haar positie.² De overheid kan instructies gaan uitvaardigen aan een private partij op een privaatrechtelijk terrein waarbij de aansprakelijkheid, financiering en verantwoordelijkheid bij die private partij blijft rusten. Naar ons oordeel creëert dit een ongewenst precedent, ook voor andere private partijen. Gezien de samenwerking in het Gasgebouw, de keuze voor private winning van aardgas en privaatrechtelijke afhandeling van schade en versterken én de voortgang die we samen met onder andere de NCG hebben geboekt, is dit vanuit verschillende perspectieven zeer ongewenst. NCG krijgt naast zijn huidige regierol, ook zeggenschap, maar geen verantwoordelijkheid. NAM houdt verantwoordelijkheid, maar verliest zeggenschap, ook op essentiële terreinen zoals veiligheid.

In de toelichting wordt opgemerkt dat het wetsvoorstel de aansprakelijkheid van NAM op grond van art. 6:177 BW niet uitbreidt. Er wordt in dit voorstel toegelicht dat de instructies van NCG vooral op het ‘proces’ zien en er wordt een onderscheid tussen procedurele en materiële regels gesuggereerd (waarbij het onduidelijk is welke bestaande of nieuwe instructiebevoegdheden worden geattribueerd). Dit onderscheid tussen formeel en materieel kan op papier zo lijken, maar in de werkelijkheid bestaat dit onderscheid niet. Zo zal een aanpassing van procedurele regels (het schadeprotocol, hoe wordt schade opgenomen, extra maatregelen bij bouwkundig versterken) wel degelijk van invloed zijn op de materiële positie van NAM. Dat procesregels de uitkomst bepalen van een geschil is juist ook dé gedachte waarom u het wettelijk bewijsvermoeden Groningen heeft voorgesteld.

NAM constateert bij eerste lezing verder dat in de toelichting geen aandacht wordt besteed aan de praktische gevolgen van het wetsvoorstel. Zonder uitputtend te zijn: er is geen aandacht besteed aan de mogelijke gevolgen van instructies van de NCG. Wie is verantwoordelijk en aansprakelijk voor de veiligheid van bewoners als niet de juiste huizen worden versterkt? NAM ervaart het daarnaast als een wezenlijk risico dat de uitvoeringsorganisatie wordt gemengd tussen de publiekrechtelijke instructies van de NCG en de privaatrechtelijke afspraken met opdrachtgever NAM. Ook is niet duidelijk wat de rechtskracht is van de instructies van de NCG bij de civiele rechter. Een ander nadeel is dat het wetsvoorstel met de toekenning van besluitbevoegdheid aan de NCG binnen het dossier Groningen weer een geheel nieuw procesveld opent, waarin niet alleen NAM, maar ook andere belanghebbenden (zoals belangenorganisaties van burgers) bij de bestuursrechter kunnen (en zullen) procederen tegen besluiten afkomstig van de NCG. Dit draagt bij aan verdere juridisering van het Groningen dossier.

² Waarmee de – in de toelichting niet beantwoorde – vraag rijst in hoeverre het wetsvoorstel past binnen de kaders van (onder meer) de artikelen 6 EVRM en 1 EP EVRM.

Wij zijn van oordeel dat pas als uit een gedegen analyse volgt dat de huidige constructie van schadeafwikkeling en bouwkundig versterken op grond van de Samenwerkingsafspraken niet zou werken, zou moeten worden nagedacht over een andere oplossing. En hiertoe zijn we natuurlijk bereid. Voor zover wij kunnen overzien is het huidige voorstel niet gebaseerd op een zorgvuldige analyse. Ook is niet goed doordacht wat de effecten zijn van vermenging tussen publiek- en privaatrecht. Dat maakt de basis van dit voorstel zeer wankel.

NAM verzoekt u dan ook met klem te overwegen of de nu voorgenomen wetgeving wel het meest geschikte middel is om het gewenste doel te bereiken, namelijk een breed gedragen, betrouwbare en robuuste afhandeling van schade en bouwkundig versterken in Groningen. NAM is zeker bereid om – desgewenst – met u en de NCG op constructieve wijze in overleg te treden over een alternatieve vormgeving van schadeafhandeling en bouwkundig versterken. Daarbij dienen verantwoordelijkheid, zeggenschap aan de ene kant, en financiering, aansprakelijkheid aan de andere kant, te worden heroverwogen. Wat wij ondertussen – samen met andere partijen – doen en zullen blijven doen, is dat wij ons optimaal inzetten om de negatieve gevolgen van aardbevingen door gaswinning tegen te gaan. De Samenwerkingsafspraken zijn nu net een half jaar operationeel – laten we deze samen tot een succes maken.

Hoogachtend,

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.



Directeur

CC: Secretaris Generaal EZ, de heer [redacted]
CC: Nationaal Coördinator Groningen, de heer J.G.M. Alders



Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
t.a.v. [redacted]
Postbus 28000
9400 HH Assen

Datum 20 oktober 2016
Betreft Schade-afhandeling en bouwkundig versterken in Groningen

Geachte heer [redacted],

Met belangstelling heb ik kennisgenomen van uw brief met kenmerk EP201610204566 over het conceptwetsvoorstel over de positionering van de Nationaal Coördinator Groningen. Uw opmerkingen zal ik in overweging nemen bij de verdere vormgeving van het wetsvoorstel. In het overleg tussen u, de heer Alders en ondergetekende op 2 november a.s. zal hierover nader worden gesproken.

Met betrekking tot uw opmerkingen over de samenwerkingsafspraken die in maart 2016 tot stand zijn gekomen tussen NAM, NCG en EZ, merk ik op dat met de samenwerkingsafspraken een belangrijke stap is gezet om de problematiek in Groningen aan te pakken. Het wetsvoorstel strekt ertoe voort te gaan op de ingezette weg, maar daarbij de positie van de NCG met betrekking tot het afhandelen van schade en preventief versterken verder te verstevigen. In de komende periode spreek ik graag met u over de betekenis van dit wetsvoorstel voor de gemaakte samenwerkingsafspraken.

De Minister van Economische Zaken,
namens deze:

[redacted]
M.R.P.M. Camps
Secretaris-generaal
[redacted]

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door

T 070 [redacted]
F 070 [redacted]
@minez.nl

Ons kenmerk
WJZ / 16165787

Uw kenmerk
EP201610204566

Bijlage(n)

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: Alders, J.G.M. (Hans)
Verzonden: zaterdag 23 januari 2016 18:03
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: schade als gevolg van bodemdaling
Bijlagen: Schade als gevolg van bodemdaling2.docx; ATT00001.htm; Addendum bodembeweging.docx; ATT00002.htm

Beste [REDACTED],

Bijgaand ter kennisname een mailbericht dat ik zo juist aan [REDACTED] heb doen toekomen met daarbij gevoegd een notitie en een aanvulling op de samenwerkingsafspraken. De notitie heb ik besproken en afgestemd met [REDACTED] en zij heeft de aanvulling geformuleerd.

Groet, Hans

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Hans Alders [REDACTED] >
Datum: 23 januari 2016 17:53:00 CET
Aan: [REDACTED] @shell.com" [REDACTED] @shell.com>
Kopie: [REDACTED] @shell.com" [REDACTED] @shell.com>
Onderwerp: schade als gevolg van bodemdaling

Beste [REDACTED],

Woensdag hebben we telefonisch gesproken over het te hanteren schadebegrip.

Ik heb in dat telefoongesprek aangegeven dat de brief van 18 januari 2016 [REDACTED] op het punt van de complexe gevallen (meerdere schades, niet enkel aardbevingsgerelateerd). In de brief wordt gemeld dat [REDACTED] Voorts dat de Arbiter [REDACTED] . Waar in de afspraken expliciet wordt gesproken over [REDACTED]

Voorts heb ik gewezen op de uitdrukkelijk stellingname in het MJP [REDACTED] Een stellingname, die door de overheden met hun besluit van 18 december 2015 is onderschreven. Een gegeven dat bekend is op het moment dat NAM, EZ en NCG de samenwerkingsafspraken gaan ondertekenen. [REDACTED]

In ons gesprek heb je aangegeven dat [REDACTED] Voorts dat NAM waar het gaat om [REDACTED] Waar het gaat om [REDACTED]

We hebben afgesproken dat ik mijn gedachten ter zake zou formuleren en aan je voorleggen.

Bijgaand tref je een notitie aan, waarbij een concept voor aanvullende afspraken op de samenwerkingsafspraken is gevoegd.

Het spreekt voor zich dat ik beschikbaar ben voor overleg.

Groet, Hans

[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

AANVULLENDE AFSPRAKEN OP DE SAMENWERKINGSAFSPRAKEN
Concept d.d. 23 januari 2016

1. **De Staat der Nederlanden**, te dezen vertegenwoordigd door de minister van Economische Zaken, namens deze de heer drs. [REDACTED], hierna te noemen EZ;

2. **De Nationaal Coördinator Groningen**, de heer J.G.M. Alders;

en

3. **Nederlandse Aardolie Maatschappij BV**, te dezen vertegenwoordigd door de managing director, de heer ir. [REDACTED], en hierna te noemen: NAM;

OVERWEGEN HET VOLGENDE:

- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]. Dit wordt geregeld met deze aanvullende afspraken.

KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN:

1. Hetgeen partijen in de samenwerkingsafspraken en de bijlagen daarbij, hebben afgesproken over aardbevingen en schade als gevolg daarvan, [REDACTED]
2. Indien bij een complexe schade wordt aangegeven dat [REDACTED]
3. Indien de procedure voor complexe schade leidt tot een geschilbeslechtsingsprocedure, [REDACTED]
4. Partijen zullen in overleg treden over aanpassing van de samenwerkingsafspraken en de bijlagen daarbij teneinde [REDACTED]

ALDUS OVEREENGEKOMEN EN IN TWEEVOUD ONDERTEKEND,

Op [datum], te [plaats]

De minister van Economische Zaken,

.....

Op [datum], te [plaats]

De Nationaal Coördinator Groningen,

.....

Op [datum], te [plaats]

Managing Director Nederlandse Aardolie Maatschappij BV

.....

1. De samenwerkingsafspraken hebben voor wat betreft schadeafhandeling betrekking op de afhandeling van fysieke schade als gevolg van aardbevingen waarvoor NAM aansprakelijk is (artikel 1, onderdeel d).
2. In artikel 3 van de samenwerkingsafspraken wordt in lid 2, onder b. bepaald dat de NCG bij complexe schade een bemiddelingsrol vervult,
3. In bijlage 2 bij de Samenwerkingsafspraken wordt in het onderdeel complexe schade, onderdeel "Opstellen protocol complexe schade" bij de indicatoren vermeld: *"meerdere oorzaken van schade (niet enkel aardbevingsgerelateerd)".*
4. In deze bijlage 2 wordt in onderdeel 5 "Geschillenbeslechting" gesteld: *"Indien een schademelding al voor advies aan de Tcbb is voorgelegd, kan de arbiter het bestaande advies van den Tcbb betrekken."*
5. Deze samenhang laat geen misverstand bestaan over de vraag of ook bodemdaling verstaan dient te worden onder "meerdere oorzaken".
6. De in deze bijlage van de Samenwerkingsafspraken genoemde bemiddelingsrol van de NCG en de strekking van de geschillenbeslechting door de arbiter in deze situatie beperkt zich derhalve niet tot aardbevingsschade.
7. In de brief van de NAM d.d. 18 januari 2016 wordt gesteld: *"NAM ziet geen aanleiding om het werkgebied van de NCG uit te breiden tot mijnbouwschade, dus inclusief bodemdaling. Dit is overigens ook niet in lijn met Aanstellingsbesluit voor de NCG. In dit verband merk ik op dat schade door bodemdaling tengevolge van gaswinning tot het werkgebied hoort van de commissie Bodemdaling."* en *"Uit de werkafspraken volgt dat de Arbiter aardbevingsschade zal behandelen en niet eventuele bodemdaling, aangezien dat het werkterrein is van bovengenoemde Commissie Bodemdaling."* Indien deze lijn gevolgd wordt dan is er niet alleen sprake van complexe gevallen, maar ook sprake van een complexe wijze van behandelen: de arbiter voor aardbevingsschade (ook in het geval van meerdere oorzaken, niet zijnde bodemdaling) en de Commissie Bodemdaling waar het bodemdaling betreft. Dat kan niet de bedoeling zijn.
8. Gelet op het gestelde onder 2 t/m 6 moet worden vastgesteld dat hier sprake is van en verschil in de uitleg van de afspraken. In het Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen is uitgegaan van de uitleg zoals bovenstaand weergegeven (2 t/m 6). In het MJP staat op pagina 26: *"Schades waarbij bodemdaling wordt vermoed, worden ook als complex schadegeval aangemerkt. Zij vallen immers buiten het mandaat van het CVW."*
9. In het Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen wordt op pagina 19 gesteld: *"In het programma gebruiken wij de term aardbevingsschade: De minister kondigt een novelle aan via een brief aan de Tweede Kamer. Hij schrijft: 'In de novelle zal ik met inachtneming van de voorlichting voorstellen doen voor aanpassingen van het in dit wetsvoorstel opgenomen artikel over bewijsvermoeden (omkering bewijslast bij mijnbouwschade).' De terminologie die de minister hanteert in deze novelle, zal zodra deze is gepubliceerd in de Staatscourant ook gelden voor dit Meerjarenprogramma."*
10. Inmiddels hebben de gemeenten, de provincie Groningen en het Rijk op 18 december ingestemd met het MJP en derhalve met dit onderdeel. De novelle is op 22 januari 2016 naar de 2^e Kamer gestuurd en daarin wordt de volgende terminologie gebruikt: *"bodembeweging als gevolg van mijnbouwactiviteiten"*.

11. Waar in de afspraken over complexe gevallen al sprake is van “meerdere oorzaken, niet enkel aardbevingsgerelateerd” is de directe betekenis van de aanpassing van het schadebegrip ten opzichte van de afspraken beperkt. Indien er twijfel bestaat over de benodigde deskundigheid bij het vaststellen van schade als gevolg van bodemdaling en bij het doen van uitspraken bij geschillen, dan ligt het in de rede om de discussie daarop te richten.
12. In punt 4 is er al op gewezen dat in de afspraken aandacht is besteed aan adviezen van de Tcbb. Tot de taken van de Tcbb behoort *“het onder voorwaarden advies even aan burgers die door een dergelijke bodembeweging schade hebben ondervonden over de hoogte van een door de mijnbouwonderneming hiervoor te geven vergoeding. De Tcbb kan dan een technisch onderzoek instellen naar de vraag of, en zo ja in hoeverre de schade is veroorzaakt door bodembeweging als gevolg van mijnbouw.”*.
13. Dat advies kan worden gevraagd binnen een maand nadat de betrokkene antwoord heeft gehad van de mijnbouwonderneming of ten laatste binnen vier maanden nadat de onderneming is aangesproken en binnen deze termijn nog geen antwoord is verkregen. De claim moet binnen drie maanden nadat bekend is geworden of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn met de schade die is geleden bij de mijnbouwonderneming worden neergelegd. (Er zijn ook kosten aan verbonden 90 euro voor natuurlijke personen en 181 euro voor anderen. Aandachtspunt bij de uitwerking)).
14. Bij de Commissie Bodemdaling kan door particulieren veronderstelde gebouwschade door bodemdaling worden gemeld. De situatie wordt dan ter plaatse geïnspecteerd. Als de particulier daarna een schriftelijke klacht indient neemt de Commissie deze formeel in behandeling. De Commissie doet op grond van de schriftelijke klacht en na een onderzoek ter plaats een voorlopige uitspraak. De Commissie vermeldt dat het de claimant vrij staat om, na afwijzing door de Commissie, de klacht voor te leggen aan de Tcbb. De Tcbb, aldus de site van de commissie bodemdaling, is een door de minister van Economische Zaken ingestelde commissie die onder meer als taak heeft om particulieren te adviseren over hun klachten.
15. De samenwerkingsafspraken hanteert voor complexe schades als een van de indicatoren: “meerdere oorzaken van schade (niet enkel aardbevingsgerelateerd)”. Op de site van de Tcbb wordt gesteld: “Activiteiten van mijnbouw bedrijven zijn slechts één van de mogelijke oorzaken van gebouwschade. Uit het TNO rapport opgesteld in opdracht van de Provincie Groningen en de Commissie Bodemdaling door gaswinning van 9 september 2011 *“Methodiek voor onderzoek naar de oorzaak van gebouwschade – versie 2”* blijkt dat er meer dan 30 verschillende oorzaken zijn. Daar maken activiteiten van mijnbouw bedrijven echter wel deel van uit.
16. In de huidige opzet van de samenwerkingsafspraken is er sprake van complexe schade als er sprake is van meerdere schades (niet enkel aardbevingsgerelateerd) en wordt de NCG geacht met een bemiddelingsvoorstel te komen waarbij alle betrokken partijen worden aangesproken en indien daarover geen overeenstemming bestaat wordt de arbiter geacht daarover een uitspraak te doen. Indien het een schademelding betreft waarover advies is gevraagd aan de Tcbb kan het bestaande advies van de Tcbb door de arbiter betrokken worden.
17. Uit de gebruikte formuleringen blijkt dat het niet noodzakelijk is voor deze aanpak dat er advies wordt gevraagd aan de Tcbb. Overwogen kan worden om in geval van

bodemdaling het vragen van advies aan de Tcbb onderdeel te maken van de “regeling”. Een dergelijk aanpak betekent dat de NCG in het kader van het bemiddelingsvoorstel en de arbiter in dit soort situaties altijd de beschikking heeft over een advies van de Tcbb.

18. Ook is het mogelijk om in dit soort situaties – waar de sprake is van bodemdaling – vast te leggen dat een voorlopige uitspraak gevraagd dient te worden bij de Commissie Bodemdaling. Deze voorlopige uitspraak kan dan geduid worden als een “advies” dat de arbiter in de afweging kan betrekken. Het is goed om in de overweging te betrekken dat de Commissie Bodemdaling op haar site vermeldt dat deze voorlopige uitspraak kan worden voorgelegd aan de Tcbb, gegeven het feit dat de Tcbb tot taak heeft om particulieren te adviseren over hun klachten. Gelet op deze expliciete adviestaak van de Tcbb – en de vermelding van de Tcbb in de bijlage van de samenwerkingsafspraken – is het passender om de adviestaak te leggen bij de Technische Commissie. In de verdere uitwerking moet dan de vraag onder ogen worden gezien of de er nog een rol is voor de Commissie Bodemdaling in relatie tot particulieren. Het ligt in de rede om deze te beperken tot professionele partijen.
19. Een en ander zou kunnen resulteren in de volgende aanvullende afspraken:
Overwegende het volgende
20. – in de samenwerkingsafspraken en de bijlagen zijn afspraken gemaakt over aardbevingen en schade als gevolg daarvan;
21. – bodembeweging kan naast aardbevingen ook bodemdaling inhouden;
22. _ partijen willen de samenwerkingsafspraken en de bijlagen daarbij, toepassen op bodembeweging. Dit wordt geregeld met deze aanvullende afspraken.
23. komen het volgende overeen:
24. 1. Hetgeen partijen in de samenwerkingsafspraken en de bijlagen daarbij, hebben afgesproken over aardbevingen en schade als gevolg daarvan, is van overeenkomstige toepassing op bodemdaling en schade als gevolg daarvan. Met dien verstande dat schade als gevolg van bodemdaling de procedure voor complexe schade volgt.
25. 2. Indien bij een complexe schade wordt aangegeven dat bodemdaling een schadeoorzaak is, vraagt de NCG de Technische Commissie Bodembeweging over de schadeoorzaak advies en betreft dit bij zijn bemiddelingsvoorstel.
26. 3. Indien de procedure voor complexe schade leidt tot een geschilbeslechtsprocedure, zal de Arbiter Aardbevingsschade het advies van de Tcbb als bedoeld onder 2 in zijn uitspraak betrekken.
27. 4. Partijen zullen in overleg treden over aanpassing van samenwerkingsafspraken en de bijlagen daarbij teneinde bodembeweging als uniform begrip in de tekst daarvan te verwerken.

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 15:53
Aan: Alders Hans; Alders, J.G.M. (Hans)
Onderwerp: Fwd: motie
Bijlagen: Motie schadeafhandeling - acceptabel MEZ + tekst SG.docx; ATT00001.htm

Hans,
Hierbij. Kun je mij voor 16u even bellen?
[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted] [redacted]@minez.nl">
Datum: 13 september 2016 15:52:07 CEST
Aan: "[redacted] [redacted]@minez.nl">
Onderwerp: motie

[redacted],

Hierbij de tekst van de motie inclusief de tekstaanpassingen die wij zojuist bespraken. Ik heb deze ook doorgegeven aan [redacted].

Groeten,
[redacted]

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 januari 2016 22:19
Aan: Alders, J.G.M. (Hans)
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: DOMUS-#16001135-v1-1_650_corporatie_woningen

Hans,
 Inderdaad goed om beide punten toe te voegen, ik zal daar morgen voor laten zorgen, dan kan memo door.
 [redacted]

> Op 5 jan. 2016 om 22:16 heeft Alders, J.G.M. (Hans) <H.Alders@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

>
 > Beste [redacted],
 >
 > De beste wensen.
 >
 > Geen probleem met de toevoeging. [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 >
 > Bedacht moet voorts worden dat de bewoners van de 1.650 woningen allemaal benaderd zijn, geïnformeerd over wat er gaat gebeuren e.d
 >
 > De vraag is of het point of no return al niet gepasseerd is.
 >
 > [redacted]
 >
 > Morgen ben ik niet in Den Haag en dus niet bij het overleg.
 >
 > Groet, Hans
 >
 > Verstuurd vanaf mijn iPhone

>> Op 5 jan. 2016 om 21:24 heeft [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)> het volgende geschreven:

>>
 >> Beste Hans,
 >> De beste wensen voor het nieuwe jaar!
 >> Ik weet niet of je morgen bij het Groningenoverleg bent (we bespreken dan ook of wat de frequentie van dit overleg nog moet zijn), maar ik stuur je hierbij alvast mijn opm bij het versterkingsmemo aan de minister. [redacted]
 [redacted]

>> Ik heb in bijgevoegde versie aangevuld dat we in juni er nog van uitgingen dat de hele pilot in 2015 zou worden afgerond [redacted]. Als je daarmee akkoord bent dan kunnen we het morgen zo naar de minister sturen.

>> [redacted]
 >>
 >>
 >>
 >>
 >>
 >> <DOMUS-#16001135-v1-1_650_corporatie_woningen.docx>
 >>

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: Alders, J.G.M. (Hans)
Verzonden: woensdag 6 januari 2016 7:40
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: DOMUS-#16001135-v1-1_650_corporatie_woningen
Bijlagen: DOMUS-#16001135-v1-1_650_corporatie_woningen.docx

Zie aangepaste tekst

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 5 januari 2016 21:24
Aan: Alders, J.G.M. (Hans)
CC: [REDACTED]
Onderwerp: DOMUS-#16001135-v1-1_650_corporatie_woningen

Beste Hans,

De beste wensen voor het nieuwe jaar!

Ik weet niet of je morgen bij het Groningenoverleg bent (we bespreken dan ook of wat de frequentie van dit overleg nog moet zijn), maar ik stuur je hierbij alvast mijn opm bij het versterkingsmemo aan de minister. [REDACTED]

[REDACTED]
Ik heb in bijgevoegde versie aangevuld dat we in juni er nog van uitgingen dat de hele pilot in 2015 zou worden afgerond [REDACTED]. Als je daarmee akkoord bent dan kunnen we het morgen zo naar de minister sturen.
[REDACTED]

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: Alders, J.G.M. (Hans)
Verzonden: maandag 15 augustus 2016 12:56
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: DOMUS-#16123299-v1-Attributie.docx
Bijlagen: DOMUS-#16123299-v1-Attributie.docx

[REDACTED],

Conform eerdere aankondiging, bijgaand het memo over de attributie voor ons gesprek van morgen.

Groet, Hans



Aan


Nationaal Coördinator
GroningenBehandeld door
J.G.M. AldersT 088 [redacted]
h.alders@nationaalcoordinatorgr
oningen.nlDatum
15 augustus 2016Kenmerk
NCG / 16123299Kopie aan
[redacted]

Bijlage(n)

memo

Attributie

1. Op 5 april is de juridische positie van de NCG gesproken. Afgesproken is om deze te bezien met als doel de aan de NCG toebedeelde taken efficiënter en effectiever te kunnen uitvoeren. Vooral is daarbij "attributie", het rechtstreeks wettelijk opdragen van taken, als wenselijk en haalbaar genoemd. In juni is een nota daarover aan de minister voorgelegd (Wijziging van de mijnbouwwet). [redacted]
2. In een recent Kamerdebat heeft de minister daarover het volgende opgemerkt: "De heer Smaling sprak over governance. Hij noemde de NCG een marionet. Dat betreurt ik. Die functionaris is absoluut geen marionet, vanwege wat wij opgetuigd hebben om hem in staat te stellen om betekenisvol zijn werk te doen. Hij leidt een grote organisatie, voor een deel hier in Den Haag, met daarin mensen van diverse ministeries. Hij leidt een veel grotere organisatie in Groningen, waar ook mensen van provincie en gemeenten bij zijn. Het is iemand die gerespecteerd wordt door mij, door het kabinet en door de Kamer en die in staat is om zijn werk te doen. *Ik ga goed bekijken hoe het zit met zijn bevoegdheden en of die bevoegdheden aansluiten bij het beeld dat het kabinet en de Kamer hebben van hem, of dat er verder fijn geslepen kan worden.* Ik heb al gezegd dat hij ook het toezicht zal krijgen op het Centrum Veilig Wonen met één loket voor de mensen in Groningen. Hij functioneert al als zodanig. Dus ik denk dat wij de Nationaal Coördinator heel serieus nemen en dat hij allesbehalve een marionet is. Hij is iemand die een belangrijke rol in het hele Groningse proces moet spelen."
3. In de bijlage bij het aanvullende bestuursakkoord is opgenomen dat de Nationaal Coördinator leiding geeft aan de publieke regie. In dit geval betreft het beleid, uitvoering en besluitvorming op zowel rijksniveau, als op provinciaal en gemeentelijk niveau. De Nationaal Coördinator is belast met de totstandkoming en uitvoering van een programma dat, gerelateerd aan de gaswinning uit het Groningenveld, maatregelen en voorzieningen bevat voor de bescherming tegen veiligheidsrisico's en het voorkomen en afhandelen van schade en in samenhang daarmee de leefbaarheid, duurzaamheid en economie van het gebied te bevorderen.

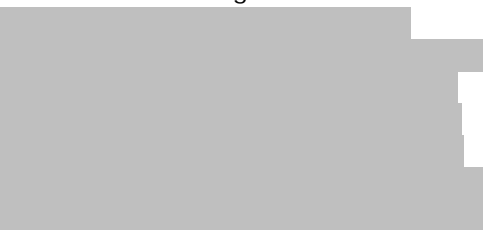
4. Partijen hebben gezamenlijk bepaald dat de opgave in Groningen een nationale opgave is van rijk en regio. Bij de nationale opgave wordt gezocht hoe rijksopgaven en rijks ambities verbonden kunnen worden aan regionale opgaven en regionale ambities. Daarmee wordt het programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen een gezamenlijke onderneming, een investering in elkaar ((Opzet governance programma Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen, voorjaar 2015, bijlage bij brief aan de 2^e Kamer van 1 mei 2015).
5. In lijn hiermee wordt bepaald dat het in de rede ligt dat de NCG zich zowel verantwoordt in de richting van de betrokken bewindslieden als in de richting van de provinciale en gemeentelijke bestuurders.
6. Bij het vormgeving van de governance en aanpak van het Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen is in de eerste plaats gekeken naar de ervaringen met het Delta programma en de inzet van de Deltacommissaris. Het instellingsbesluit is langs dezelfde lijn opgebouwd.
7. In het bedoelde voorstel tot wijziging van de Mijnbouwwet wordt het volgende opgemerkt: "De Nationaal Coördinator is thans ingesteld door middel van een instellingsbesluit van de Minister van Economische Zaken, onder wiens verantwoordelijkheid hij werkzaam is. Gelet op de rol van de Nationaal Coördinator, die als aanjager en regievoerder tussen de verschillende publiek en private partijen staat, en met het oog op het herstel van vertrouwen in de regio, is een meer eigenstandige positie van de Nationaal Coördinator wenselijk. Door de Nationaal Coördinator in te stellen bij wet kunnen aan hem specifieke taken worden geattribueerd. Door attributie van bevoegdheden ontstaat een bestuursorgaan in de zin van de Algemene wet bestuursrecht; immers er is sprake van een wettelijke toedeling van de uitoefening van openbaar gezag. Dit is ook het geval als er attributie plaatsvindt aan een persoon die hiërarchisch aan de Minister ondergeschikt is, zoals de Nationaal Coördinator. Attributie houdt in dat de Nationaal Coördinator eigen taken krijgt die hij op eigen naam uitoefent.".
8. Artikel 122c van de voorgestelde wijziging beschrijft de taken van de Nationaal Coördinator. Waar het gaat om het bevorderen van de totstandkoming en uitvoering van het programma. Het gaat daarbij om een toedeling van bevoegdheden, zonder dat er sprake is van een zelfstandige grondslag voor bestuursbevoegdheden. In artikel 122c wordt een bevoegdheidsgrondslag opgenomen voor het verstrekken van subsidies.
9. 

10. Gebiedsprioritering is opgenomen in het MJP. De nadere invulling is een zaak van overleg tussen de betrokken gemeenten en de NCG, in afstemming met CVW en NAM. Op basis daarvan bepaalt de NCG waar geïnspecteerd wordt en vervolgens engineering plaats vindt. De resultaten van de eerste ronde van engineering zijn bepalend voor de vraag versterken ja of nee (wordt voldaan aan de norm van 10-5?). Vervolgens stelt de NCG een versterkingsplan op, bespreekt dit met de financiers en neemt dit op in het MJP. De vraag is of een ander moet resulteren in bestuursbevoegdheden?

11. 

12. Er zijn van tal van regelingen in ontwerp voor de uitvoering van het programma. Er heeft inmiddels een proef plaats gevonden met de koopregeling (proef is geformuleerd door de NCG. Inmiddels zijn er 11 bezwaren binnen gekomen). Deze regeling wordt gefinancierd door de NAM. De regeling voor achterstallig onderhoud is een co-productie van NAM en rijk. De huidige waardevermeerderingsregeling is een regeling van de NAM (host provincie Groningen), de toekomstige regeling van het rijk. Ook hier is de vraag aan de orde of bevoegdheden moeten worden overgeheveld?

13. 

14. Het besluit om de NCG beheersmatig onder te brengen bij de minister van EZ is helder en staat niet ter discussie. De gekozen lijn om gebruik te maken van attributie kan vervolgd worden en verdergaande modellen worden niet aan de orde gesteld. 

15. 



16. In de bijlage bij het bestuursakkoord is het volgende opgenomen: " Met betrokkenheid van de regio zal onderzocht worden of instelling van een Nationaal Coördinator Groningen bij Instelingsbesluit voldoende waarborgen biedt om de beoogde taken, governance en bevoegdheden effectief tot uitvoering te brengen.". "Tevens zal gezamenlijk onderzocht worden of het met het oog op het vergroten van de effectiviteit, slagkracht, continuïteit en consistentie aan de aanpak noodzakelijk is een aparte wettelijke grondslag te creëren.". Het resultaat - dat eind september beschikbaar moet zijn – zou dan in oktober in de commissies kunnen worden geagendeerd.

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: Alders, J.G.M. (Hans)
Verzonden: donderdag 1 december 2016 8:00
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Reactie minister op memo versterking

Beste [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

[REDACTED]
 [REDACTED]

2. Versterken.

In het voorjaar 2016 is - conform het MJO - gestart met 1.450 inspecties van woningen. Daarover is actief gecommuniceerd (tal van bewonersbijeenkomsten). Afspraak met de bewoners is dat er inspectie plaats vindt (uitgebreid of validatie); dat er een oordeel wordt uitgesproken versterken ja of versterken nee en vervolgens een versterkingsplan wordt gemaakt en besproken. In de afspraken is voorzien dat uiterlijk eind 2016 - eigenlijk al november) het oordeel versterken ja of versterken nee met de bewoners gedeeld zou worden.

Nam, CVW en NCG hebben op 21 november de balans opgemaakt en vastgesteld dat ongeacht de toegepaste rekenmethode of constructeursbureau er sprake is van een vergelijkbaar beeld. In vrijwel alle situaties is versterken noodzakelijk. Voor zover de rapporten een beeld geven van de mogelijke versterkingsmaatregelen dan zijn deze onderling vergelijkbaar.

Ik heb de minister op 22 november hierover geïnformeerd en op 28 november een notitie doen toekomen.

Op basis daarvan is geconcludeerd (unaniem):

- * bij ongeveer 1/3 is inspectie afgerond en is een voorlopig berekeningsrapport beschikbaar: communicatie er moet versterkt worden en binnen drie maanden een rapport over wat de versterking zal behelzen;
- * bij ongeveer 1/3 is inspectie afgerond maar de berekening is er nog niet: versterking zeer waarschijnlijk, binnen drie maanden rapport wat de versterking zal behelzen
- * bij ongeveer 1/3 is inspectie nog niet afgerond: versterking waarschijnlijk en binnen drie maanden na inspectie een versterkingsvoorstel.

[REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED]

[Redacted text block]

Hans Alders
Nationaal Coördinator Groningen
Waagstraat 1, 9712 JX Groningen
Postbus 3006, 9701 DA Groningen

T 088 [Redacted]
M 06 [Redacted]
h.alders@nationaalcoordinatorgroningen.nl

Nationaal Coördinator Groningen verhuist op 9 december a.s. van het tijdelijke kantoor aan de Waagstraat naar het definitieve pand aan de Paterswoldseweg 1, 9726 BA in Groningen.
Postbus 3006, 9701 DA Groningen.

De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

[Redacted text block]

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: Alders, J.G.M. (Hans)
Verzonden: zaterdag 4 juni 2016 16:58
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Re:

[REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

> Op 4 jun. 2016 om 14:03 heeft [REDACTED] [\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)> het volgende geschreven:

>

> Hans,

> Je hebt gelijk. Er staat voor komende week een gesprek met jou gepland. Jouw opvattingen rond het winningsplan, zoals jij schetst kunnen goed als basis dienen daarvoor.

> [REDACTED].

> [REDACTED]

> [REDACTED]

>

>

>> Op 3 jun. 2016 om 07:06 heeft Alders, J.G.M. (Hans) <H.Alders@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

>>

>> [REDACTED],

>>

>> [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

>>

>>> Op 3 jun. 2016 om 12:10 heeft Alders, J.G.M. (Hans) <H.Alders@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

>>>

>>> [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

>>>

>>> Advies: mij is aangegeven dat de minister met mij wil spreken over het winningsplan - afspraak staat in de agenda - en in dat kader heb ik een aantal zaken op een rij gezet (waarbij ik geen uitspraken doe over winning ja of nee of over de omvang).

>>>

>>> Meer is het niet. De NCG is geen partij die gevraagd wordt om advies over het winningsplan.

>>>

>>> Groet, Hans

>>>

>>>

>>>

>>> Verstuurd vanaf mijn iPhone

>>>

>>>> Op 3 jun. 2016 om 11:41 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl> het volgende geschreven:

>>>>

>>>> Ha Hans,

>>>> [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

>>>> - ik krijg door dat jij een advies over het gaswinningsbesluit aan de minister zou willen geven. Ik weet niet wat de reden daarvan is, maar ik zie niet goed hoe dit zich verhoudt tot de rol en prioriteitsstelling vs knellende capaciteit (die we net hebben uitgebreid voor andere zaken) van de ncg. Min gaf mij aan dat jij geen advies heeft gevraagd en ook niet wil hebben vanwege mogelijk lekken of Wob ed. Hoe zie jij dit?

>>>> Groet,

>>>> [REDACTED]

>>>>

Alders, J.G.M. (Hans)

Van: [redacted]@shell.com
Verzonden: woensdag 5 oktober 2016 21:14
Aan: Alders, J.G.M. (Hans)
Onderwerp: Productiecijfers van het Groningen-gasveld over het gasjaar 2015-2016

Beste Hans,

Op donderdag 6 oktober publiceren we de productiecijfers van het Groningen-gasveld over het gasjaar 2015-2016. De productiecijfers publiceren we maandelijks via <http://www.namplatform.nl/feiten-en-cijfers/feiten-en-cijfers-gaswinning.html>.

In het gasjaar 2015 – 2016 produceerde NAM in totaal 26,98 miljard kubieke meter aardgas uit het Groningen-gasveld. Hiermee blijft NAM onder het productieplafond van 27 miljard kubieke meter, zoals ingesteld door de Raad van State op 27 november 2015. Het gasjaar loopt van 1 oktober tot en met 30 september.

Voor het komende gasjaar, dat op 1 oktober is ingegaan, heeft de minister van Economische Zaken het productieplafond verder verlaagd naar 24 miljard kubieke meter. Enkel in koude winters en voor zover dit noodzakelijk is mag meer aardgas geproduceerd worden.

Minister Kamp van Economische Zaken bepaalde in juni 2015 dat de productiebeperkingen voor aardgas voortaan per 'gasjaar' worden vastgesteld in plaats van per kalenderjaar. Door dit besluit ligt de koude periode (oktober tot maart), waarin de vraag naar aardgas het hoogst is, aan het begin van het gasjaar. Hierdoor is de kans kleiner dat vóór het einde van het gasjaar het productieplafond al is bereikt.

Tijdens de koudere wintermaanden neemt de vraag naar aardgas toe, vooral om huizen te verwarmen. 93% van de Nederlandse huishoudens is aangesloten op het aardgas uit het Groningen-gasveld.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Datum: 18 maart 2018 om 11:19:37 CET
Aan: "Alders, J.G.M. (Hans)"
<h.alders@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
Onderwerp: Doorst.: Dialoogtafel

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[REDACTED]"
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>
Onderwerp: Doorst.: Dialoogtafel
Datum: 29 juni 2015 13:05:30 CEST
Aan: Hans Alders [REDACTED] >

Zie onderstaand.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]
<[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)<[mailto:\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>>
Datum: 29 juni 2015 12:28:18 CEST
Aan: "[REDACTED]"
<[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)<[mailto:\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>>
>>, "[REDACTED]"
<[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)<[mailto:\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>>
>>
Onderwerp: Dialoogtafel

[REDACTED], [REDACTED],

Minister wil graag dat [REDACTED] zie
[REDACTED] bijgaand een notitie van hem bij de nota.

Grt [REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@minez.nl <[mailto:\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>
[[mailto:\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)]

Verzonden: maandag 29 juni 2015 12:25

Aan: [redacted]

Onderwerp: Ingescand Document

Open het bijgevoegde document. Het werd gescand en
aan u verzonden vanaf een multifunctioneel apparaat van
Xerox.

Verzonden door: [redacted]
[redacted]@minez.nl <[mailto:\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>]

Locatie van multifunctioneel apparaat: B73 - B Passage 2
Naam apparaat: MFP439

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is
bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit
bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht
dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade,
van welke aard ook, die verband houdt met risico's
verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended
for you. If you are not the addressee or if this message
was sent to you by mistake, you are requested to inform
the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind
resulting from the risks inherent in the electronic
transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is
bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u
is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het
bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade,
van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het
elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended
for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you
by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Van:

<[REDACTED]@minez.nl>

Onderwerp: Doorst.: Dialoogtafel

Datum: 29 juni 2015 21:04:27 CEST

Aan:

<[REDACTED]@minez.nl>,

[REDACTED]@minez.nl>, "

" [REDACTED]@minez.nl>, Hans Alders

< [REDACTED] >, "

" < [REDACTED]@minez.nl>

Kopie:

[REDACTED]

Allen

Terugkoppeling Dialoogtafel. Zal morgen een aangepaste versie voor minister maken.

gr. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

- doelstelling: herstel vertrouwen. Niet gerealiseerd.
- DT heeft wel belangrijke bijdrage geleverd: protocollen, regeling waardevermeerdering, oprichting CVW, komst/opzet NCG etc
- DT was nieuw concept, niet alle partijen konden daar goed inhoud aan geven. Ook randvoorwaarden waren niet optimaal.

Onderzoekers schetsen twee toekomstmodellen: klassiek adviesorgaan of 'maatschappelijk dialoog'. Laatste geeft rol aan DT om aan de voorkant mede te bepalen wat er gaat gebeuren en daarnaast een meer controlerende rol bij uitvoering. Advies:

[illegible]

redacted with a black box

[REDACTED]

Onderzoekers: dialoogtafel kan ook met regionale overheden en gekozen vertegenwoordiging tegenwicht bieden aan centralisatie tendensen (bijv. ophanging NCG onder EZ). 3 september

[REDACTED]

Visie NCG op toekomstige dialoog:
Toelichting op vraag hoe NCG aankijkt tegen rol van DT. NCG gaat uit van de governancenotitie. Bestuurlijk stuurgroep adviseert de NCG, dat kan dan niet anders gelden voor de DT. Uitgangspunt is tot overeenstemming te komen, maar niet per definitie consensus. NCG geen gesprekspartner voor gaswinning (is minister), geen vertegenwoordiger namens de overheden. NCG geeft aan hoe bestaande initiatieven en acties onderdeel worden van het programma. Totstandkoming van programma, met lokale inbreng. Dakpansgewijs bespreken in DT-Stuurgroep-DT-Stuurgroep. In gesprek met dialoogtafel over wat nodig is. Vanuit eigenstandige rol van NCG. Minister zal naar TK moeten aangeven waar minister afwijkt voor voorstel NCG (zoals bepaald in instellingsbesluit/governance notitie).

[REDACTED]

Aan [redacted] en [redacted], voorzitters en
 de leden van de Dialoogtafel
 Van Hans Alders, NCG
 Betreft Dialoogtafel na de evaluatie
 Datum 29 juni 2015

1. In de notitie "Opzet governance programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen" wordt over de relatie met de Dialoogtafel het volgende opgemerkt: "De NCG voert over het samenhangende voorstel ook overleg met de Dialoogtafel. Voorafgaand aan besluitvorming wordt de dialoog aangegaan. Kennis en ervaring van het gebied en de bewoners wordt daarmee onderdeel van de afweging en zo betrokken bij de besluitvorming. Om dubbelingen te voorkomen ligt het voor de hand dat de Dialoogtafel bestaat uit vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties en bewoners. Immers, de overheden adviseren de NCG via de regionale stuurgroep. De precieze vorm, aanpak en positionering wordt nader uitgewerkt op basis van de evaluatie van de Dialoogtafel die door de RUG wordt uitgevoerd."
2. De NCG bespreekt het samenhangend voorstel in de Stuurgroep Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen. Deze adviseert de Nationaal Coördinator over het totaal programma. De Stuurgroep wordt voorgezeten door de NCG en bestaat uit: de verantwoordelijke bestuurders van de betrokken gemeente, de verantwoordelijk bestuurder van de provincie, de SG of DG vanuit het ministerie van EZ als coördinerend ministerie.
3. In de notitie "Planning Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen" is dat als volgt vertaald: periode augustus-september bestaat er gelegenheid voor maatschappelijke en bewonersorganisaties om een zienswijze in te dienen. Voorts zal de NCG de Dialoogtafel uitnodigen om met een zienswijze te komen.
4. De NCG stelt in de maand oktober het concept Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen op. De uitgevoerde verkenningen, de inbreng van de lokale/reguliere stuurgroepen, de inbreng van de functionele groepen en de zienswijzen van maatschappelijke en bewoners organisaties, tezamen met de zienswijze van de Dialoogtafel vormen daarvoor de basis.
5. Op 4 november zal het concept aan alle betrokkenen tijdens een werkconferentie worden gepresenteerd. De NCG zal vervolgens de Dialoogtafel in staat stellen een advies uit te brengen. Dit advies van de Dialoogtafel zal de NCG betrekken bij het overleg met de bestuurlijke stuurgroep. Een en ander zal zodanig vorm gegeven worden dat het overleg met de Dialoogtafel vooraf gaat aan de bijeenkomsten van de Stuurgroep.
6. Aan de hand van de adviezen stelt de NCG het Programma vast en biedt het aan voor de finale afstemming aan het Nationaal Bestuurlijk Overleg. De Minister stelt het programma vast na

overleg met Gedeputeerde Staten van Groningen en de Colleges van Burgemeester en Wethouders van de betrokken gemeenten en stuurt het vervolgens toe aan de Tweede kamer. Bij de aanbieding van het programma aan de Staten-Generaal zendt de minister het voorstel van de NCG mee en zal de minister aangeven op welke wijze rekening is gehouden met dat voorstel.

7. De NCG bewaakt de voortgang van de uitvoering van het programma en hij zal daarover regelmatig rapporteren aan de betrokken bestuursorganen, actie ondernemen voor zover dat binnen zijn taken valt en voorstellen tot bijsturing doen om de voortgang te bevorderen. Het spreekt voor zich dat ik ook voornemens ben om te rapporteren aan de Dialoogtafel.
8. In overweging 3 wordt aangegeven dat de Tafel zich bezig zal houden met strategische onderwerpen op het gebied van de gaswinning en de daaraan gerelateerde problematiek. De gaswinning behoort niet tot de taakhoud van de NCG. Vanzelfsprekend is bij de veiligheid sprake van twee kanten van de medaille en in die zin is ook de gaswinning aan de orde, maar als het gaat om de winningsbesluiten kan de NCG niet de gesprekspartner zijn.
9. Voorts wordt gesteld dat de NCG en de overheden instemmen met de opvattingen dat strategische onderwerpen op het gebied van de gaswinning en de daaraan gerelateerde problematiek tot het domein van de Tafel behoren. Die vraag dient derhalve ook expliciet aan de overheden te worden voorgelegd. De NCG zal de Dialoogtafel betrekken bij alle aspecten die tot zijn takenpakket behoren.
10. In overweging 5 wordt gesteld dat de overheden aan de Tafel vertegenwoordigd worden door de NCG. De NCG vertegenwoordigt niet de overheden. De NCG heeft een eigenstandige positie (de bestuurders adviseren de NCG, evenals de maatschappelijke organisaties en de bewoners). Wanneer in het overleg tussen Dialoogtafel en NCG voorstellen worden ontwikkeld zal de NCG deze ook voorleggen aan de Stuurgroep. De stellingname dat overheden kunnen worden uitgenodigd en daaraan gehoor geven zal gesondeerd moeten worden.
11. Waar het gaat om de positie van de NAM is in de planningsnotitie aangegeven dat de NCG in alle stadia in contact zal staan met de NAM.
12. In overweging 10 wordt gesproken over de ondersteuning van de Tafel. Het lijkt gewenst om te spreken over een afbakening tussen de NCG en de Dialoogtafel waar het gaat om uitvoering van taken. Blijven die bij de Tafel of worden die in de toekomst uitgevoerd door de NCG?
13. De NCG heeft tot taak het bevorderen van maatschappelijk, politiek en bestuurlijk draagvlak voor het Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen en van maatschappelijke participatie in de uitvoering daarvan. In het instellingsbesluit van de NCG wordt gesteld dat "De Dialoogtafel

hierbij een centrale rol vervult". Een en ander betekent dat de NCG het tot zijn taak rekent zowel de bestuurlijke en maatschappelijke partijen te "ondersteunen". Het doen van onderzoek behoort daarbij. Het spreekt voor zich dat het onderzoeksprogramma met de betrokken partijen zal worden besproken. Bij overweging 11 is het dus van belang om vast te stellen op welke wijze de NCG daarbij behulpzaam kan zijn. Tal van onderzoeken zullen nog noodzakelijk zijn en onder verantwoordelijkheid van de NCG plaats vinden. Vanzelfsprekend zijn die onderzoeken voor partijen beschikbaar. Nagegaan moet worden in welke situatie er sprake zal moeten zijn van een "eigen" onderzoeksbudget.

14. Voorts zal nader moeten worden geduïd welke ondersteuning van de tafel en de "achterbanraadpleging" gewenst is. Het onderbrengen van de ondersteuning bij de NCG ligt in de reden, waarbij de waarborging van de onafhankelijkheid van de staf geborgd dient te zijn. De gehanteerde formulering leest als een "blanco cheque". Gesproken zal moeten worden welke directe ondersteuning gewenst is en welke ondersteuning door de NCG kan worden geboden.
15. In overweging 12 wordt de vraag van de rechtspersoonlijkheid ook gekoppeld aan het al dan niet initiëren van programma's en het toekennen van middelen aan derden. De vraag moet worden gesteld of dit in de rede ligt als er sprake is van de tafel nieuwe stijl (qua samenstelling) en of het niet meer voor de hand ligt deze taken bij de NCG onder te brengen.
16. De financiering van de Tafel is een zaak van het Ministerie van EZ, de provincie Groningen en de NAM. Bezien zal moeten worden op welke wijze dit in de toekomst vorm gegeven dient te worden. Het ligt in de reden om dit via de NCG te laten lopen.

NCG en de "maatschappelijke stuurgroep".

1. De Nationaal coördinator Groningen geeft vorm en inhoud aan zowel de totstandkoming als de uitvoering van het programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen. Dit meerjarig programma bevat alle maatregelen en voorzieningen om deze opgave in Groningen op een goede manier in te kunnen vullen. Het gaat daarbij om concrete maatregelen voor het bouwkundig en preventief versterken van woningen, monumenten en andere gebouwen, het in combinatie hiermee verduurzamen van woningen, het verbeteren van de leefbaarheid in de dorpen en maatregelen voor versterking van de regionale economie.
2. De Nationaal Coördinator Groningen heeft tot taak het bevorderen van maatschappelijke en bestuurlijk draagvlak.
3. In de governance notitie is bepaald dat er een bestuurlijke Stuurgroep Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen komt die de NCG adviseert over het programma (dus inclusief uitvoering). Daarnaast is bepaald dat de NCG over het geheel overleg voert met de Dialoogtafel. "Voorafgaand aan besluitvorming wordt de dialoog aangegaan. Kennis en ervaring van het gebied en de bewoners wordt daarmee een onderdeel van de afweging en zo betrokken bij de besluitvorming. Om dubbelingen te voorkomen ligt het voor de hand dat de dialoogtafel bestaat uit vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties en bewoners. Immers de overheden adviseren de NCG via de regionale stuurgroep. De precieze vorm, aanpak en positionering wordt nader uitgewerkt op basis van de evaluatie van de dialoogtafel die door de Rijksuniversiteit wordt uitgevoerd."
4. Een groot aantal van de maatschappelijke en bewonersorganisaties die zitting hebben aan de Dialoogtafel hebben in een brief van 31 augustus 2015 zich uitgesproken voor een voortzetting van de maatschappelijke dialoog (1): Een betekenisvolle stem moet dus een stem zijn met inhoud en positie.". Aangekondigd wordt de totstandkoming van het Groninger Gasberaad. Het Groninger Gasberaad dat periodiek overleg heeft met de NCG en dit overleg is in de governance structuur van de NCG te positioneren als de maatschappelijke stuurgroep.
5. De NCG kan deze lijn geheel onderschrijven. In de maatschappelijke stuurgroep kan actief worden deelgenomen aan de totstandkoming van het programma en de uitvoering daarvan (gevraagd en ongevraagd advisering). Het gaat inderdaad om een betekenisvolle stem. Immers een programma en uitvoering die niet kan rekenen op draagvlak heeft geen betekenis.
6. Gesteld wordt dat de partijen de samenstelling verder "open willen gooien" (2). De NCG ondersteunt deze gedachte ten eerste.
7. Gesproken wordt van een delegatie van het Groninger Gasberaad die deelneemt aan de maatschappelijke stuurgroep (3). De samenhang met de brede vertegenwoordiging (2) is hier aan de orde. Hoe representatiever het Gasberaad is hoe beter. De representativiteit van het gasberaad is uiteindelijk bepalend voor de vraag of de samenstelling van de maatschappelijke stuurgroep uitsluitend gevormd wordt door de delegatie van het Gasberaad of dat ook anderen uitgenodigd zullen moeten worden.
8. Gepleit wordt om ook de NAM/CVW als gesprekspartners aan te wijzen (4). Als het gaat om de maatschappelijke stuurgroep dan gaat het om het overleg tussen de NCG en de maatschappelijke organisaties. Indien er overleg gewenst is met NAM/CVW dan ligt het voor de hand om dit te doen in het kader van het Gasberaad.
9. Gepleit wordt voor "meer dan overleg" (5). Het ligt voor de hand, zoals al in juni aangegeven, dat de programma's worden ingepast in het Programma en in de organisatie van de NCG. Betrokkenheid van maatschappelijke organisaties daarbij – en dan niet alleen via de maatschappelijke stuurgroep – ligt in een aantal gevallen voor de hand (leefbaarheid). Het onderzoeksprogramma van de NCG zal jaarlijks onderdeel van het beraad vormen. Daar kan ook worden gesproken over aanvullende onderzoeken. Tot slot wordt er gesproken over het faciliteren van de achterbanconsultaties e.d. Hier gaat het om het Gasberaad als zodanig en de daaraan deelnemende organisaties. Bezien zal moeten worden of dit in een subsidierelatie met het beraad, dan wel met de betrokken organisaties moet worden besproken.

10. Gepleit wordt om de reguliere vergaderingen in de maatschappelijke stuurgroep in openbaarheid (6) te doen plaats vinden. Hier is een nader gesprek op zijn plaats, o.a. over de vormgeving. Betrokkenheid bij het geheel en in een vroeg stadium vraagt in bepaalde gevallen om de ruimte om gezamenlijk verkenningen uit te voeren. Waar gesproken wordt over "reguliere" vergaderingen moet hieraan nadere uitwerking worden gegeven.
11. Belangeloos en onafhankelijk hulpverleners (7): individuele ondersteuning van burgers die daar behoefte aan hebben (servicebureau). De NCG is zeker bereid om dit verder te verkennen, maar van belang is dat de representativiteitsvraag van het Gasberaad beantwoord is. Al eerder is aangegeven dat dit voorstel positief beoordeeld wordt. Naast de positionering moet ook verder gesproken worden over de rol en de relatie met wie of wat.
12. Onafhankelijke voorzitter (8): akkoord
13. Rechtspersoon (9): dit geldt het Gasberaad als zodanig. De maatschappelijke stuurgroep zal onderdeel zijn van de governance structuur van de NCG.
14. Budget (10): het Gasberaad wordt neergezet als een platform van maatschappelijke en bewonersorganisaties. Het belang daarvan staat buiten kijf en ik kan mij voorstellen dat overheden in het gebied dat, evenals de NCG van groot belang achten, en derhalve de bereidheid hebben daaraan "subsidie" toe te kennen. Waar het gaat om de maatschappelijke stuurgroep als onderdeel van de governance structuur van de NCG maakt dat gewoon deel uit van de "bedrijfsvoering" van de NCG. In dat kader is het ook mogelijk om vanuit de NCG ondersteuning aan het "Gasberaad" te bieden (ondersteuning, communicatie).
15. In de notitie over het functioneren van de maatschappelijke stuurgroep komen ook een aantal overige zaken aan de orde die onderstaand van een reactie zullen worden voorzien.
16. Ondersteuning deelnemers & gasten bij de vergadering (1.2.): eens met besluit 5 en 6.
17. Vacatie (1.3.) de NCG zal met de deelnemers tot een vacatieregeling komen.
18. Benoeming voorzitter (2.1.3.): akkoord
19. Ondersteuning voorzitter: de NCG zal voorzien in de ondersteuning van de voorzitter.
20. Vergaderfrequentie: akkoord met een frequentie van een maal per vier weken. Na een jaar bezien of bijstelling noodzakelijk is.
21. Openbaarheid (5): interessante suggestie.
22. Het Groninger Gasberaad (6) en Stafbureau (6.1.): (het steunpunt blijft hierbij buiten beschouwing). De NCG draagt zorg voor de ondersteuning van de maatschappelijke stuurgroep (onderdeel van de "bedrijfsvoering"). Het Gasberaad kan gebruik maken van de NCG (secretariële ondersteuning, communicatie, inhoudelijke ondersteuning). Nader moet worden gesproken over waar gebruik gemaakt wordt van het service apparaat en waar sprake zou moeten zijn van geoormerkte ondersteuning. De huidige staf van de Dialoogtafel kan worden opgenomen in de NCG organisatie.
23. Voorschot op de inhoud (10): zie reactie onder punt 9. Het geheel zal worden ingepast in het programma en er zal worden gerapporteerd aan de NCG. Waar zowel de maatschappelijke als de bestuurlijke stuurgroep betrokken zijn bij programma en uitvoering zal langs die weg een en ander aan de orde komen.
24. Het woningmarktonderzoek (10.3): in lijn met de taakopdracht van de NCG zal dit worden overgeheveld naar de NCG.
25. Regelingen (10.4) via het programma en de uitvoering zal dit aan de orde komen in de beide stuurgroepen.
26. Overgangsfase: in oktober en november vinden cruciale vergaderingen plaats over het programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen (23-10, 10-11 en 18-11). Deze vergaderingen kunnen worden voorgezeten door de NCG. Als de huidige voorzitters van de Dialoogtafel beschikbaar zijn zouden zij dit beraad als onafhankelijke voorzitter kunnen voorzitten (zie punt 12), (in het schema van de planning overgangsfase wordt vermeld: 20 november deadline voor schriftelijk indienen van "maatschappelijk advies"). Onduidelijk wat hiermee wordt bedoeld.).

Van Dialoogtafel naar Groninger Gasberaad: de maatschappelijke stuurgroep.

Vanaf de start van de vormgeving van de aanpak van de aardbevingen is er aandacht voor de betrokkenheid van bewoners- en maatschappelijke organisaties. In de voorstellen van de commissie Meijer wordt een dialoogtafel voorgesteld. Een en ander wordt verder uitgewerkt in het advies van de heren Wallage en van Geel en het krijgt een plaats in alle akkoorden die er bestuurlijk tot stand zijn gekomen. Met de komst van de NCG is de vraag op welke wijze hieraan in het vervolg vorm gegeven wordt. Voor dat in te vullen is het eerst gewenst om terug te kijken.

Commissie Meijer: Vertrouwen in een duurzame toekomst, een stevig perspectief voor Noord-Oost Groningen

Maatregel 12 door de commissie Meijer voorgesteld luidt: "Dialoogtafel waaraan NAM, EZ en betrokkenen in het gebied onder leiding van een onafhankelijk voorzitter tot gezamenlijke adviezen komen over de gaswinning in relatie tot onder meer de veiligheid en toekomstzekerheid van inwoners en ondernemers in het gebied."

In de toelichting op deze maatregel is te lezen: "De commissie adviseert om het voorgestelde programma in te bedden en uit te voeren in geheel nieuwe verhoudingen tussen Rijksoverheid, NAM en alle betrokkenen in Noordoost Groningen. Het gaat hierbij om een open dialoog, waarin mede-eigenaarschap en samenwerking gedijen. Alleen zo kan er wederzijds vertrouwen ontstaan en groeien. In die dialoog kunnen naast vragen over de gaswinning ook andere thema's aan bod komen, zoals veiligheidsbeleving, waardedaling van onroerend goed, communicatie en informatie voorziening."

"De Dialoogtafel zoals de commissie voorstelt, is een ontmoetingsplek waar de verschillende belangen en invalhoeken in balans kunnen worden gebracht. Dat gebeurt onder meer op basis van gedeelde informatie en kennis en gezamenlijk geformuleerde onderzoeken. De tafel brengt breed gedragen adviezen uit aan de minister en/of NAM, en monitort de uitvoering van afspraken."

De dialoogtafel; zoals hier bedoeld is een verplichtend instrument. Deelnemers verbinden zich aan doel en werkwijze, en leggen dat in een convenant vast. Dit betekent dat vooraf het speelveld wordt gedefinieerd en dat deelnemers zich daaraan binden. Onderdeel van de afspraken kan zijn dat het principe van de gaswinning als zodanig niet ter discussie staat, dat aan de tafel vastgelegde afspraken niet meer door overlegpartners via andere lijnen ter discussie worden gesteld en dat de minister ruimte houdt om met de Tweede Kamer te onderhandelen. Essentieel is dat iedere deelnemer nauwe banden onderhoudt met zijn achterban en met mandaat aan tafel zit."

Vertrouwen op Herstel en Herstel van Vertrouwen (januari 2014).

In dit bestuursakkoord wordt gesteld dat "Naast een breed en samenhangend pakket aan maatregelen ter verbetering van de veiligheid, schadeafhandeling, leefbaarheid en economisch perspectief is ook een vertrouwenwekkende aanpak nodig. Partijen willen hiertoe een proces inrichten waar permanente dialoog plaats vindt en stellen daartoe een Dialoogtafel in. Deze tafel heeft een

belangrijke taak en zal een essentiële rol vervullen in de verdere vormgeving en uitwerking van dit akkoord.”.

“De Dialoogtafel betekent een nieuwe manier van werken, waarbij onder meer geldt dat unanieme adviezen door iedereen in zijn of haar achterban verdedigd moeten worden en waar nodig vastgelegd in besluiten. Het is dus niet vrijblijvend. In ieder geval geldt dat de formele bevoegdheden van de partijen aan tafel niet veranderen, maar de weg naar die besluitvorming zal anders vorm gegeven moeten worden dan men traditioneel gewend is, namelijk voorafgaand aan besluitvorming de dialoog met het gebied aangaan.”.

“Specifiek zien partijen een belangrijke rol voor de tafel op de volgende onderwerpen:

- zowel de afhandeling van schade als de uitrol van het versterkingsprogramma
- verdere monitoring en studieprogramma's gerelateerd aan bevingen in het Groninger gasveld en transparantie over de effecten van de gaswinning; Nam zal transparant zijn over alle effecten van de gaswinning
- het verder versterken van de regio door optimaal de kansen op het gebied van verbetering van leefbaarheid en economisch perspectief te benutten
- communicatie: transparante communicatie naar de bevolking en achterban over bovenstaande onderwerpen.”.

Aanvulling bestuursakkoord Vertrouwen op Herstel en Herstel van Vertrouwen (februari 2015)

In dit akkoord wordt gekozen voor de invulling van de publieke regie (instelling Nationaal Coördinator Groningen). Er wordt gesteld dat “:Mede met oog op de gewenste herstel van vertrouwen zal de Dialoogtafel gevraagd worden om haar visie te geven op de afgesproken vormgeving en invulling van de publieke regie en de betekenis daarvan voor de Dialoogtafel zelf.”.

In de bijlage bij deze aanvulling van het bestuursakkoord wordt nog het volgende opgemerkt: “De Dialoogtafel is opgericht om gezamenlijk als overheden, NAM en maatschappelijke organisaties op consensus gericht overleg te voeren om te komen tot een breed draagvlak voor de aanpak en tot gedragen voorstellen voor maatregelen. Het publieke regieorgaan (...) gaat daarbij een belangrijke rol vervullen. Partijen vinden de dialoog, met alle bij het gebied betrokken organisaties, van groot belang voor het herstel van vertrouwen en het verwerven van maatschappelijk draagvlak voor het realiseren van de geschetste opgaven.”.

Opzet governance programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen.

In mei 2015 heeft de kwartiermaker (Hans van der Vlist) een opzet voor de governance van het programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen gepresenteerd. Deze notitie is op 1 mei door de minister van EZ als bijlage bij de brief over de aanstelling van de Nationaal Coördinator naar de Tweede Kamer gezonden.

Onderdeel daarvan vormt de Stuurgroep Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen die de NCG adviseert over het gehele programma. Deelnemers zijn:

de verantwoordelijke bestuurders van de betrokken gemeenten, de provincie en de betrokken ministeries.

"De NCG voert over het samenhangende voorstel ook overleg met de Dialoogtafel. Voorafgaand aan besluitvorming wordt de dialoog aangegaan. Kennis en ervaring van het gebied en de bewoners wordt daarmee een onderdeel van de afweging en zo betrokken bij de besluitvorming. Om dubbelingen te voorkomen ligt het voor de hand dat de Dialoogtafel bestaat uit vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties en bewoners. Immers, de overheden adviseren de NCG via de regionale stuurgroep."

Instellingsbesluit Nationaal Coördinator Groningen (1 mei 2015)

In de brief d.d. 1 mei 2015 van de minister van Economische Zaken aan de Tweede Kamer over de benoeming van de Nationaal Coördinator Groningen wordt gemeld dat de NCG de opdracht heeft om nadrukkelijk aandacht te geven aan de communicatie met de bewoners. "In het Instellingsbesluit voor de NCG is daarom opgenomen dat tot de taken van de NCG het bevorderen van maatschappelijke en bestuurlijk draagvlak en communicatie behoort. Dit is cruciaal voor het terugverdienen van vertrouwen. De NCG benut de ervaringen van de Dialoogtafel (...) voor de vormgeving van goed overleg met de maatschappelijke organisaties en de verantwoordelijke bestuurders."

In het instellingsbesluit is dit aldus verwoord: "g. Het bevorderen van maatschappelijk, politiek en bestuurlijk draagvlak voor het Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen en van maatschappelijke participatie in de uitvoering daarvan en het bijdragen aan herstel van vertrouwen."

Evaluatie Dialoogtafel

Tegen deze achtergrond hebben de partijen aan de Dialoogtafel in het kader van de evaluatie hun positie bepaald. Rijk, provincie en gemeenten bevestigen het belang van de betrokkenheid van bewoners- en maatschappelijke organisaties niet alleen op het niveau van het programma en de uitvoering, maar ook op het niveau van de lokale vormgeving van het programma. Zij geven aan plaats te zullen nemen in de bestuurlijke stuurgroep en menen dat de voortzetting van de Dialoogtafel voorbehouden is aan de maatschappelijke organisaties (maatschappelijke stuurgroep).

De maatschappelijke organisaties hebben per brief d.d. 31 augustus 2015 laten weten het Groninger Gasberaad als een platform van bewoners & maatschappelijke organisaties te zullen vormen en te willen komen tot een maatschappelijke stuurgroep, naast de bestuurlijke stuurgroep. Zij maken duidelijk de samenstelling verder te willen "open gooien" en ook maatschappelijke organisaties of sectoren die nu niet vertegenwoordigd zij (bijv. Onderwijs en zorg) te willen uitnodigen. Zij zullen uit hun midden een delegatie aanwijzen die deel zal nemen aan de maatschappelijke stuurgroep Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen.

In "De Tafel van 3 september 2015 in het kort" wordt het aldus beschreven: "De NCG krijgt in zijn governancestructuur straks twee stuurgroepen: een

maatschappelijke en een bestuurlijke. In de maatschappelijke stuurgroep overlegt hij met een delegatie van het Groninger Gasberaad. In de bestuurlijke stuurgroep met provincie en gemeenten. Het is zijn uitdrukkelijke intentie te komen tot besluiten die in beide stuurgroepen gedragen worden.”.

Maatschappelijke stuurgroep Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen.

Onderdeel van de governancestructuur van de NCG vormt een maatschappelijke stuurgroep waarin partijen zitten die vanuit hun aard een vertegenwoordiging van bewoners en maatschappelijke belangen zijn voor het aardbevingsgebied als geheel. In die zin moet de wens van de organisaties om tot verbreding van het Gasberaad te komen worden toegejuicht. Op dit moment is die verbreding nog geen feit en is de Groninger Bodembeweging daarbij niet betrokken. Dat is echter wel gewenst. De representativiteit van het Gasberaad zal bepalend zijn voor de vraag of de maatschappelijke stuurgroep zal bestaan uit een afvaardiging van het Gasberaad of dat aanvullend door de NCG ook andere partijen zullen worden uitgenodigd.

De maatschappelijke stuurgroep is de plaats waar de NCG de totstandkoming en de uitvoering van het programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen bespreekt. Waar het de uitdrukkelijke opgave van de NCG is om zorg te dragen voor voldoende maatschappelijk en bestuurlijk draagvlak spreekt het voor zich dat het te voeren overleg daarop gericht is. Een gecoördineerde aanpak moet kunnen rekenen op draagvlak van alle betrokkenen, zowel maatschappelijk als bestuurlijk. De opstelling van de NCG moet daarop gericht zijn. Het vraagt echter ook van alle partijen die hierbij betrokken zijn de bereidheid om gezamenlijk op te trekken en verantwoordelijkheid te nemen. Een instelling gericht om er samen uit te komen. Zonder een dergelijke instelling kan de situatie ontstaan van een impasse waardoor er “niets” gebeurt. Dat zou een onaanvaardbare situatie opleveren.

Het overleg met de maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroep is niet alleen gericht op de totstandkoming van het programma, maar ook op de uitvoering daarvan. De NCG betreft overheden, functionele en maatschappelijke organisaties zowel bij de opstelling van het programma als de uitvoering daarvan. De resultaten van dat overleg vinden hun weerslag in het programma en de uitvoering. Het spreekt voor zich dat daarnaast zowel in de maatschappelijke als de bestuurlijke stuurgroep voorstellen geagendeerd kunnen worden.

Het overleg is zodanig ingericht dat het maatschappelijk overleg vooraf gaat aan het bestuurlijke, zodat in de bestuurlijke stuurgroep de maatschappelijke inbreng bekend is en in de afweging betrokken kan worden.

Uitgaande van het aanvaarden van alle partijen van het uitgangspunt dat de opgave een gemeenschappelijke is, zal dat veelal leiden tot een gemeenschappelijke positie. Mocht dat in een enkel geval niet zo zijn, dan moet de NCG het tot zijn taak rekenen om tot voorstellen te komen waarin de resterende verschillen overbrugd worden.

Het overleg over het eerste programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen zal aldus vorm worden gegeven. Op 10 november wordt het voorstel besproken in de maatschappelijke stuurgroep, op 11 november in de bestuurlijke

stuurgroep, vervolgens weer op 18 november in de maatschappelijke stuurgroep en tot slot op 25 november in de bestuurlijke stuurgroep.

Beide stuurgroepen brengen een advies uit aan de NCG. Het advies van de maatschappelijke stuurgroep wordt betrokken bij het beraad in de bestuurlijke stuurgroep op 25 november. Het is, zoals reeds eerder opgemerkt, uitdrukkelijk de opdracht van de NCG om zorg te dragen voor voldoende draagvlak. Een programma dat niet kan rekenen op de "steun" van de maatschappelijke en bestuurlijke stuurgroep zou dan ook niet voldoen aan de opdracht van de NCG. Indien onverhoopt er toch verschillen resulteren rekent de NCG het tot zijn taak om met voorstellen te komen in de finale bestuurlijke afstemming over het voorstel van de NCG dat zal plaats vinden op 14 december a.s.

Bestuurlijke partijen zijn professionele organisaties. Beschikken over eigen ondersteuning en het hoort tot hun functioneren om de "parlementaire" organen bij het geheel te betrekken. Bewoners- en maatschappelijke organisaties verkeren v.w.b. de ondersteuning vaak in een ongelijke positie ten opzichte van hun bestuurlijke counterparts. De NCG zal derhalve de maatschappelijke stuurgroep en het Groninger Gasberaad ondersteunen, zodat zij in staat zijn om tot een voorbereide inbreng te komen en in staat zijn om de achterbannen bij deze voorbereiding te betrekken. Die ondersteuning zal zodanig worden vorm gegeven dat de "onafhankelijkheid" gewaarborgd wordt. De meerjarig gereserveerde middelen voor de Dialoogtafel zullen daarbij worden betrokken.

In de governance van de NCG is ook voorzien dat bewoners betrokken zijn bij de werkzaamheden op lokaal niveau. Het spreekt voor zich dat de concrete plannen en invulling op lokaal niveau vraagt om "participatie" van de bewoners. Hier ligt een opgave voor de NCG gezamenlijk met de betreffende gemeenten. Het gaat dan om de betrokkenheid bij het eigen dorp of wijk. Waar de maatschappelijke stuurgroep betrokkenheid heeft op programma en uitvoeringsniveau, zullen de bewoners op gemeentelijk niveau betrokken zijn bij de concrete planvorming in dorp of wijk.

De Dialoogtafel heeft in de afgelopen tijd een aantal programma's tot ontwikkeling gebracht en onderzoeken vorm gegeven. Deze programma's en onderzoeken zullen worden overgeheveld naar de NCG. In veel gevallen zijn er stuurgroepen gevormd bestaande uit vertegenwoordigers van maatschappelijke en bestuurlijke partijen om een en ander te begeleiden. Deze zullen zoveel mogelijk worden ingepast in de governance structuur van de NCG. Waar maatschappelijke organisaties in een aantal gevallen ook direct betrokken zijn bij de "uitvoering" zal nagegaan worden op welke wijze dat na de "overheveling" vorm moet krijgen. Uitgangspunt is dat de komst van de NCG geen "harde" breuklijn mag opleveren. Wat in gang is gezet – en waarover veelal afspraken zijn gemaakt – zal in principe worden voortgezet. Wel zal een toets aan de inpasbaarheid in het programma plaats vinden.

NCG, Groningen, 17 oktober 2015

Groninger Gasberaad en Maatschappelijke stuurgroep Aardbevingsbestendig en kansrijk Groningen.

1. Groninger Gasberaad

De maatschappelijke organisaties die zitting hebben aan de Dialoogtafel hebben per brief d.d. 31 augustus 2015 laten weten het Groninger Gasberaad als een platform van bewoners en maatschappelijke organisaties te zullen vormen. Een platform dat de stem en ziel van de Groninger samenleving in het gaswinningsdossier kan vertegenwoordigen.

De vorming van het platform wordt toegejuicht evenals het streven om tot een verbreding te komen (onderwijs en zorg). Deze verbreding zou zich ook mogen uitstrekken tot het sociaal economische domein. Een ieder zal het toejuichen indien ook de GBB zich hierbij zou aansluiten.

Het gaswinningsdossier vraagt veel van de organisaties, meer dan de draagkracht van de organisaties zelf. Tegen deze achtergrond is het gerechtvaardigd dat er een subsidie komt voor deze (niet professionele) organisaties van elk 25.000 euro per jaar om de cruciale rol die zij hebben de komende jaren in te vullen.¹

Het platform zelf verdient evenzeer ondersteuning. Immers waar bestuurlijke partijen kunnen worden aangemerkt als professionele organisaties waar een apparaat beschikbaar is, kan dat van de bewoners- en maatschappelijke organisaties niet gezegd worden. Deze organisaties verkeren in die zin in een ongelijke positie.

- a. De ondersteuning bestaat uit het beschikbaar stellen van een "secretaris" ter inhoudelijke ondersteuning van het beraad. Deze secretaris zal worden aangesteld bij de NCG, maar staat volledig ten dienste van en wordt aangestuurd door het Gasberaad.
- b. Daarnaast zal het beraad gebruik kunnen maken van de vergaderfaciliteiten van de NCG, van secretariële en communicatieve ondersteuning door de NCG, ondersteund worden bij de organisatie van avonden e.d. (voorbereiding, vergaderfaciliteiten e.d.).

In de brief d.d. 31 augustus 2015 wordt gepleit voor "belangeloos en onafhankelijk hulpverlening". Een onafhankelijk steunpunt. Met de uitwerking daarvan – gezamenlijk door NCG en maatschappelijke organisaties – kan worden ingestemd en de bereidheid bestaat om middelen daarvoor beschikbaar te stellen. Of dit gekoppeld kan worden aan het Gasberaad is afhankelijk van de representativiteitsvraag (b.v. Gasberaad inclusief GBB, Gasberaad + GBB). De invulling van het steunpunt (taakomschrijving en afbakening binnen het geheel van organisaties) zal nader met elkaar besproken worden. Dat zal op korte termijn geschieden.

2. Maatschappelijke stuurgroep Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen.

¹ Een voorstel daartoe is in bespreking met de Provincie Groningen en de NAM.

- a. Er is een maatschappelijke stuurgroep Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen. In deze stuurgroep spreekt de NCG met de bewoners- en maatschappelijke organisaties over de totstandkoming en uitvoering van het programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen.
- b. Naast de NCG hebben partijen verenigd in het Groninger Gasberaad in deze stuurgroep zitting. De vraag of het daartoe beperkt blijft is afhankelijk van de representativiteit van het Groninger Gasberaad. Andere partijen kunnen ook door de NCG worden uitgenodigd om aan de stuurgroep deel te nemen.
- c. De maatschappelijke partijen wijzen een vaste vertegenwoordiger aan + een plaatsvervanger.
- d. De leden kunnen zich laten vergezellen door een ondersteuner.
- e. Gasten kunnen worden uitgenodigd aan de beraadslaging deel te nemen.
- f. Er is een vacatieregeling (de huidige afspraken zullen daarbij model staan)
- g. Er is een onafhankelijk voorzitter die in overleg van de deelnemers zal worden aangewezen en door de NCG wordt benoemd.
- h. Naast het programma en de uitvoering daarvan kunnen andere onderwerpen door de partijen worden aangedragen. De voorzitter bepaalt vervolgens de agenda.
- i. Gestart wordt met een vergaderfrequentie van eens per vier weken.
- j. De vergaderingen van de stuurgroep zijn live te volgen via internet.
- k. De maatschappelijke stuurgroep wordt gefaciliteerd door de NCG (vergaderingen, secretariaat etc.).
- l. Formeel zal de nieuwe structuur van start gaan op 1 januari 2016. In de tussenliggende periode is er sprake van een maatschappelijke stuurgroep ad interim. De onafhankelijk voorzitters van de Dialoogtafel hebben aangeboden om in de periode tot 1 januari de rol van onafhankelijk voorzitter van de stuurgroep te vervullen.

NCG, Groningen, 22 oktober 2015