



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

Datum

11 DEC. 2018 -

Betreft Beslissing op bezwaar Wob-besluit betreffende directe en indirecte
overheidsfinanciering van de Vereniging van Samenwerkende
Kredietunies (VSK)

Ons kenmerk
WJZ / 18287225

Uw kenmerk

Geachte heer Lampe,

Bijlage(n)
1

Bij brief van 17 september 2018, ontvangen op dezelfde dag, heeft u bezwaar
gemaakt tegen mijn besluit van 7 augustus 2018 met kenmerk DGBI-
O/18166476. Daarmee heb ik beslist op uw Wob-verzoek van 1 juni 2018
betreffende directe en indirecte subsidies en/of financieringstoezeggingen en
daadwerkelijk verstrekte financieringen aan de Vereniging van Samenwerkende
Kredietunies (VSK). Dat besluit houdt in dat ik de documenten waarop uw Wob-
verzoek betrekking heeft, deels openbaar gemaakt heb.

In de brief van 31 oktober 2018, kenmerk WJZ/18278072, is de beslistermijn met
zes weken verdaagd tot 12 december 2018.

Op 27 november 2018 bent u in de gelegenheid gesteld om uw bezwaar in een
hoorzitting nader toe te lichten. Deze zitting heeft plaats gevonden in het gebouw
van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat aan de Bezuidenhoutseweg
73 te Den Haag. Het gespreksverslag van de hoorzitting is u op 10 december jl.
toegezonden.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

1. Verloop van de procedure

Bij brief van 1 juni 2018 heeft u een Wob-verzoek ingediend betreffende directe
en indirecte subsidies en/of financieringstoezeggingen en daadwerkelijk verstrekte
financieringen aan de Vereniging van Samenwerkende Kredietunies (VSK).

Op basis van dat verzoek heb ik met bovengenoemd besluit van 7 augustus 2018
(hierna ook: bestreden besluit) de documenten waarop uw Wob-verzoek
betrekking heeft, deels openbaar gemaakt.

Bij brief van 17 september 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen dit
besluit (hierna: bezwaarschrift).

Met mijn brief van 24 september 2018 met kenmerk WJZ/18246394 heb ik de ontvangst van uw bezwaarschrift bevestigd en aangekondigd dat u het recht heeft om te worden gehoord.

WJZ / 18287225

Op 27 november 2018 bent u in de gelegenheid gesteld om uw bezwaar toe te lichten aan een hoorcommissie, bestaande uit ambtenaren van het ministerie van Economische Zaken. De meerderheid van de commissieleden was niet betrokken bij de totstandkoming van het bestreden besluit, waarmee is voldaan aan artikel 7:5, eerste lid onder b, van de Algemene Wet Bestuursrecht (Awb).

2. Ontvankelijkheid

Uw bezwaarschrift is ingediend binnen 6 weken na bekendmaking van het besluit. Het voldoet ook aan de overige door de Awb gestelde eisen.

3. Wettelijk kader

Voor de relevante artikelen uit de Wob verwijs ik naar bijlage 1 uit het bestreden besluit.

4. Gronden van bezwaar

In uw bezwaarschrift voert u een aantal algemene gronden tegen het bestreden besluit aan en bijzondere gronden op documentniveau. De algemene gronden zijn:

1. het verzoek betreft niet een individueel belang maar het algemeen belang (van mkb en kredietunies), in die zin zijn de artikelen 10 en 11 van de Wob te ruim gehanteerd, eenzijdig in het belang van VSK, onjuist en subjectief;
2. inzicht in afweging subsidiëring ICT systeem ontbreekt;
3. belangenafweging persoonlijke levenssfeer enerzijds en belang kredietunies anderzijds had anders uit moeten pakken nu beslissing is genomen om subsidiëren kredietunies te stoppen.

De gronden op documentniveau zijn:

4. gebrekkige, willekeurige en onvolledige informatie deling n.a.v. Wob verzoek (bezwaar betreft 31 (onderdelen van) documenten);
5. de motivatie om 20 van de 45 documenten niet openbaar te maken is subjectief, niet in het belang van transparantie en de lijst van relevant geachte documenten is onvolledig.

5. Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

- 5.1. (grond 1): in reactie op uw bezwaar dat niet een individueel belang van de Vereniging Kredietunies Nederland gewogen dient te worden, maar het algemeen belang van mkb en kredietunies, het volgende. Openbaarmaking van documenten in het kader van de Wob dient altijd het algemeen belang. De weigering om bepaalde documenten niet openbaar te maken vloeit voort uit een afweging ten aanzien van het algemene belang van openbaarmaking enerzijds en het individuele belang om te weigeren anderzijds. Het uitgangspunt is openbaarmaking in het algemeen belang, waaronder ook uw

belang en het belang van de kredietunies. Echter, individuele belangen om te weigeren, waaronder belangen van derden zoals VSK of de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren of de vrijheid om intern beraad te kunnen voeren, kunnen afdoen aan het algemeen belang van openbaarmaking.

WJZ / 18287225

- 5.2. (grond 2): uw betoog in de paragraaf 'bedrijfs- en fabricagegegevens' van het bezwaarschrift doet niet af aan het bestreden besluit. Kennelijk heeft u bezwaar tegen het feit dat VSK een subsidie heeft ontvangen voor het ontwikkelen van een ICT systeem. Een Wob verzoek is echter niet het middel om dergelijke inhoudelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.
- 5.3. (grond 3): Uw bezwaar in de paragraaf 'eerbiediging persoonlijke levenssfeer' valt uiteen in twee onderdelen:
- 5.3.1 U vindt dat documenten ontbreken, meer in het bijzonder wilt u inzage in documenten die laten zien waarom ik heb besloten geen nadere subsidies aan kredietunies te verstrekken en welke druk ik daarbij heb ondervonden vanuit de Tweede Kamer.
Reactie: Dit punt is aan de orde gekomen tijdens de hoorzitting d.d. 27 november 2018. Daarin is u mondeling toegelicht dat dit besluit tot stand is gekomen tijdens de EZK begrotingsbehandeling in 2017. Hiervan zijn geen onderliggende stukken. Het antwoord van de Staatssecretaris van EZK in de begrotingbehandeling is het enige wat er is. Dit antwoord is opgenomen in het verslag van de EZK begrotingsbehandeling in 2017 van de Tweede Kamer.
- 5.3.2 Daarnaast maakt u bezwaar tegen een volgens u genomen besluit tot enerzijds stopzetting van subsidiegelden aan kredietunies en anderzijds toekenning van subsidie aan VSK. Een Wob verzoek is echter niet het middel om dergelijke inhoudelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.
- 5.4. (grond 4): Onderstaande tabel geeft een weergave van de documenten waarvan openbaarmaking (deels) geweigerd is, en waar tegen u in het bezwaarschrift opkomt en per document beargumenteerd waarom alsnog (deels) tot openbaarmaking overgegaan dient te worden. De tabel bestaat uit vier kolommen met de volgende informatie:
- **Eerste kolom (Nr.)** : het in het bestreden besluit gebruikte documentnummer.
 - **Tweede kolom (Gronden)**: de gronden van weigering uit het bestreden besluit een en ander zoals nader toegelicht in het bestreden besluit:
 - I. bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - II. eerbieding van de persoonlijke levenssfeer;
 - III. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling; en
 - IV. persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad.

- **Derde kolom (reactie en nadere motivering):** reactie op bezwaarschrift en eventuele nadere motivering en/of toelichting op instandhouding of wijziging van (de motivering) van het bestreden besluit op documentniveau;
- **Vierde kolom (wijziging t.o.v. bestreden besluit?):** wijziging van openbaarmaking in het bezwaar ten opzichte van het bestreden besluit.

WJZ / 18287225

Nr.	Gronden	Reactie en nadere motivering	Wijziging t.o.v. bestreden besluit?
1	II en IV	De gelakte velden betreffen ofwel persoonsgegevens ofwel betreffen persoonlijke beleidsopvattingen van een ambtenaar in het kader van intern beraad. Ik zie daarom geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien.	Nee
1.a.	II	VSK vraagt om de bijlage bij deze email (zie reactie onder nr. 1.b.)	Nee
1.b.	I, II en III	Dit betreft een concept versie van het rapport 'Kredietunies van start up naar scale up 2016'. Dit document is uiteindelijk geworden tot verschillende definitieve stukken die deels openbaar zijn / worden gemaakt als nr. 8.a, 14.a, 14.b en 17.a (zie commentaar aldaar).	Nadere motivering
2.	II en IV	De gelakte velden betreffen ofwel persoonsgegevens ofwel betreffen persoonlijke beleidsopvattingen van een ambtenaar in het kader van intern beraad. Ik zie daarom geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien.	Nee
3.	II	U refereert in uw bezwaarschrift aan document 1.b zie het commentaar aldaar. Uw vragen over verstrekking van document 1.b. aan kamerleden kan ik niet beantwoorden omdat uit dit document niet blijkt dat die informatie aan kamerleden is verstrekt.	Nadere motivering
3.a.	I, II en III	Dit betreft een concept versie van het rapport 'Investeren in de scale up van kredietunies'. Dit document is uiteindelijk geworden tot verschillende definitieve stukken die deels openbaar zijn / worden gemaakt als nr. 8.a, 14.a, 14.b en 17.a (zie commentaar aldaar).	Nadere motivering
4.	I, II en III	U maakt bezwaar tegen het feit dat een subsidie is verstrekt aan VSK. Een Wob verzoek is echter niet het middel om dergelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018	Nee

		opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.	
4.a.	I, II en III	Dit betreft wederom het concept rapport als bedoeld onder nr. 1.b (zie reactie aldaar).	Nadere motivering
4.b.	I, II en III	De gelakte velden betreffen ofwel bedrijfsgegevens, ofwel persoonsgegevens, ofwel betreffen persoonlijke beleidsopvattingen van een ambtenaar in het kader van intern beraad. Ik zie daarom geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien. Daar waar uw bezwaar zich richt tegen de inhoud van dit document geldt dat een Wob niet het middel is om dergelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.	Nee
5	II en IV	De gelakte velden betreffen ofwel persoonsgegevens ofwel betreffen persoonlijke beleidsopvattingen van een ambtenaar in het kader van intern beraad. Ik zie daarom geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien.	Nee
6	II	U verwijst voor uw bezwaar naar het bezwaar bij document nr. 5. Zie mijn reactie aldaar.	Nee
7	II en IV	Document 7 betreft interne correspondentie van ambtenaren van het ministerie met als aanduiding "concept mail aan (niet geen nieuwe tabellen ontvangen van)." Het betreft het voorleggen van een concept e-mail. Een definitieve e-mail heb ik niet aangetroffen. Naast het feit dat hier namen worden weggelakt betreft dit gehele concept stuk persoonlijke beleidsopvattingen die vallen onder de weigeringsgrond intern beraad. Ik zie daarom geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien.	Nee
8	II	Ik vat uw opmerking bij dit document niet op als een bezwaar tegen het weglakken van persoonsgegevens.	Nee
8.a	I, II en III	Ik vat uw opmerkingen bij dit document niet op als een bezwaar tegen de wijze van openbaarmaking van document nr. 8.a. Wel verwijst u naar het bestreden besluit waarin openbaarmaking van de nrs. 9.a en 9.b is geweigerd. Ik verwijs naar mijn reactie aldaar.	Nee

9	IV	In de eerste plaats noteert u in uw bezwaar de vragen die deze e-mail bij u oproept. De vragen die u stelt kan ik inhoudelijk niet beantwoorden. Thans ligt uw Wob verzoek van 1 juni 2018 voor, met als doel openbaarmaking van documenten met betrekking tot de subsidiering van VSK. Een Wob verzoek is niet het middel om inhoudelijke bezwaren ten aanzien van de openbaar gemaakte stukken kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden. In de tweede plaats maakt u bezwaar tegen de weigering van openbaarmaking van de bijlage, documenten 9.a. Zie mijn commentaar aldaar.	Nee
9.a	II en IV	In uw bezwaarschrift onder punt 8.a. maakt u bezwaar tegen het niet openbaar maken van document nr. 9.a. Document 9.a betreft interne correspondentie van ambtenaren van het ministerie met als aanduiding "aanvullende toezegging kredietunies. Voorstel bespreken notitie met 3 varianten 13 september a.s." Het betreft het voorleggen van een notitie door ambtenaren onderling. Naast het feit dat hier namen worden weggelakt betreft deze hele notitie persoonlijke beleidsopvattingen die vallen onder de weigeringsgrond intern beraad. Ik zie daarom geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien.	Nee
9.b	II en IV	Dit betreft wederom het concept rapport als bedoeld onder nr. 3.a. (zie reactie aldaar).	Nadere motivering
10	II en IV	Het betreft een omissie dat de naam van deze ambtenaar in dit stuk niet is weggelakt.	Nee
11	I, II, III en IV	Naar aanleiding van uw bezwaarschrift besluit ik de bijlage bij deze e-mail alsnog deels openbaar te maken als nr. 11.a	Ja, toevoeging bijlage
11.a	NIEUW	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u een excel bestand aan 'gewijzigd verzoek'. Daarin zijn vanwege de gronden I, II en III bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuw document
12	II en IV	De gelakte velden betreffen ofwel persoonsgegevens ofwel betreffen persoonlijke beleidsopvattingen van een ambtenaar in het kader van intern beraad. Ik zie daarom geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien.	Nee

12.a	II en IV	U maakt in de eerste plaats wederom bezwaar tegen het feit dat een subsidie is verstrekt aan VSK. Een Wob verzoek is echter niet het middel om dergelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden. Daarnaast vraagt u om documenten in verband met staatssteun. Dit betreft de documenten 18 t/m 20 en 25 t/m 28 zie mijn reactie aldaar. U vraagt tenslotte naar documenten in het kader van significatie en kwantificatie. Ik heb geen nadere informatie gevonden dan aan u medegedeeld in het bestreden besluit en zoals aangevuld in dit besluit op bezwaar.	Nee
13	II en IV	Het betreft een omissie dat de naam van deze ambtenaar in dit stuk niet is weggelakt. Het strategisch plan waar u in uw bezwaarschrift om vraagt heb ik niet aangetroffen.	Nee
14	II en IV	Naar aanleiding van uw bezwaarschrift besluit ik de bijlages bij deze e-mail alsnog deels openbaar te maken als nrs. 14.a, 14.b, 14.c en 14.d.	Ja, toevoeging bijlages
14.a	NIEUW	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u een brief aan d.d. 21 maart 2017 betreffende aanvullende investering kredietunies. Daarin zijn vanwege de gronden I en II bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuw document
14.b	NIEUW	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u een presentatie aan 'kredietunies groeien verder'. Daarin zijn vanwege de gronden I, II en III bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuw document
14.c	NIEUW	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u een excel bestand aan 'begroting VSK. Daarin zijn vanwege de gronden I, II en III bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuw document
14.d	NIEUW	Dit betreft de LOI. Gelakt vanwege grond II i.v.m. openbaarmaking op website rijksoverheid.	Ja, toevoeging nieuw document
15	II en IV	U maakt bezwaar tegen weigering inzage in de bijlage, document 15.a. Zie mijn reactie aldaar.	Nee
15.a	I, II en III	Document 15.a heb ik op grond van uw bezwaar opnieuw beoordeeld. Ik zie echter geen aanleiding om mijn besluit of motivering ten aanzien van dit document te herzien.	Nee
16	I, II en III	De subsidieaanvraag van 3 april 2017 wordt in dit besluit op bezwaar gedeeld onder nummer 14.a. (daar staat abusievelijk een andere datum boven	Ja, alsnog openbaarmaking documenten

		<p>(21 maart 2017) maar is het bedoelde document).</p> <p>U refereert in uw bezwaarschrift een aantal keer aan verantwoording over of documenten betreffende subsidiëring in 2014. Aangezien uw Wob verzoek ziet op documenten vanaf 1 mei 2016 heb ik deze vragen niet beoordeeld.</p> <p>De inhoudelijke vragen en bezwaren ten aanzien van de subsidiëring van VSK kan ik ook niet behandeling nemen. Een Wob verzoek is niet het middel om dergelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.</p> <p>De de-minimus verklaring waar u naar verwijst betreft document nr. 28. Zie mijn reactie aldaar.</p> <p>De overige stukken betreffende staatssteun betreft de documenten 18 t/m 20 en 25 t/m 27. Zie mijn reactie aldaar.</p> <p>Ten aanzien van uw bezwaar in verband met de subsidievaststelling besluit ik naast het vaststellingsverzoek van VSK (nr. 31 al deels openbaar) ook de bijlages 31.b en 31.c deels openbaar te maken. De openbaarmaking van deze documenten was in het bestreden besluit nog geweigerd. De daadwerkelijke vaststelling valt qua timing buiten uw Wob verzoek (d.d. 1 juni 2018) maar besluit ik ter completering ook openbaar te maken (als document 31.f, zie aldaar).</p>	
17	II	<p>U refereert onder nummer 17 van uw bezwaarschrift aan de documenten 17 en 17.a. De inhoudelijke vragen en bezwaren ten aanzien van de subsidiëring van VSK kan ik ook niet in behandeling nemen. Een Wob verzoek is niet het middel om dergelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.</p>	Nee
17.a	I en III	Zie mijn reactie onder nr. 17.	
18	II en IV	<p>Document nr. 18 betreft de 'staatssteunanalyse samenwerkende kredietunies 2017' en de daaraan gehechte documenten 'checklist voor incidentele subsidies kerndepartement' (nr. 19) en 'verklaring de-minimussteun'(nr. 20). Hierin is</p>	Nadere motivering

		ten behoeve van intern beraad door ambtenaren een opinie gevormd ten aanzien van staatssteun aspecten. Dergelijke analyses dienen geen ander doel dan intern beraad en dit moeten ambtenaren ongehinderd kunnen doen. Van belang is welke standpunten het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen. Ten aanzien van staatssteun blijkt dat uit de uiteindelijke beslissing van de minister of staatssecretaris om al of niet over te gaan tot subsidieverstreking (en voor welk bedrag). Onder nadrukkelijke toevoeging van deze aanvullende motivering zie ik echter geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien.	
19	IV	Uw reactie in het bezwaarschrift onder nummer 19 vraagt u om aanvullende informatie over besluitvorming ten aanzien van subsidiëring van kredietunies vanaf 2018. Tijdens de hoorzitting is deze vraag aan de orde gesteld. Daarin is u mondeling toegelicht dat dit besluit tot stand is gekomen tijdens de EZK begrotingsbehandeling in 2017. Hiervan zijn geen onderliggende stukken. Het antwoord van de Staatssecretaris van EZK in de begrotingbehandeling is het enige wat er is. Dit antwoord is opgenomen in het verslag van de EZK begrotingsbehandeling in 2017 van de Tweede Kamer.	Nee
20	I, II en III	U verwijst naar uw bezwaar bij document nr. 18. Zie mijn reactie aldaar.	Nee
21	I, II en III	Naar aanleiding van uw bezwaarschrift besluit ik de bijlages bij deze e-mail alsnog deels openbaar te maken als nrs. 21.a en 21.b	Ja, toevoeging bijlages
21.a	NIEUW	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u een e-mail met bijlage aan d.d. 10 oktober 2017 betreffende verzoek aanvullend voorschot. Daarin zijn vanwege de gronden I en II bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuwe documenten
21.b	NIEUW	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u een e-mail met excel bijlage aan d.d. 16 oktober 2017 betreffende RE: verzoek aanvullend voorschot. Daarin zijn vanwege de gronden I, II en III bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuwe documenten
22	I, II en III	In uw reactie onder nummer 22 in uw bezwaarschrift verwijst u naar nr. 23. Zie mijn reactie aldaar.	Nee
23	II en IV	U maakt naar aanleiding van de inhoud van document nr. 23 en 23.a bezwaar tegen het feit	Nee

		dat een subsidie is verstrekt aan VSK. Een Wob verzoek is echter niet het middel om dergelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.	
23.a	I en III	Zie mijn reactie onder document nr. 23.	Nee
24	I en III	Ik trof in uw bezwaarschrift geen bezwaar ten aanzien van document nr. 24 aan.	Nee
25	II en IV	Document nr. 25 betreft de 'staatssteunanalyse samenwerkende kredietunies 2017' en de daaraan gehechte documenten 'e-mail 19 december 2017 betreffende advies directie wetgeving en juridische zaken (WJZ) aan directie ondernemerschap en antwoord directie ondernemerschap' (nr. 26) en 'checklist voor incidentele subsidies kerndepartement' (nr. 27) en 'verklaring de-minimussteun'(nr. 28). Hierin is ten behoeve van intern beraad door ambtenaren een opinie gevormd ten aanzien van staatssteun aspecten. Dergelijke analyses dienen geen ander doel dan intern beraad en dit moeten ambtenaren ongehinderd kunnen doen. Van belang is welke standpunten het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen. Ten aanzien van staatssteun blijkt dat uit de uiteindelijke beslissing van de minister of staatssecretaris om al of niet over te gaan tot subsidieverstreking (en voor welk bedrag). Onder nadrukkelijke toevoeging van deze aanvullende motivering zie ik echter geen aanleiding om mijn besluit ten aanzien van dit document te herzien. In uw bezwaarschrift refereert u aan een eerder Wob verzoek waarin wel een staatssteun analyse is verstrekt. Die verstrekking destijds is waarschijnlijk een omissie geweest. De huidige interpretatie van artikel 11 van de Wob leidt niet tot een herziening van mijn besluit ten aanzien van de documenten 25, 26, 27 en 28.	Nadere motivering
26	II en IV	Zie mijn reactie onder nr. 25.	Nadere motivering
27	II en IV	Zie mijn reactie onder nr. 25.	Nadere motivering
28	I, II en III	Zie mijn reactie onder nr. 25.	Nadere motivering
29	II en IV	U refereert in uw bezwaarschrift onder nummer 29 aan fusiegesprekken en gesprekken met het	Nee

		CDA. Voor zover uw bezwaar zich daarop richt geldt dat een Wob verzoek niet het middel is om dergelijke bezwaren kenbaar te maken. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.	
30	II en IV	Uw reactie in het bezwaarschrift onder nummer 30 vraagt om aanvullende informatie over besluitvorming ten aanzien van subsidiëring van kredietunies vanaf 2018. Tijdens de hoorzitting is deze vraag aan de orde gesteld. Daarin is u mondeling toegelicht dat dit besluit tot stand is gekomen tijdens de EZK begrotingsbehandeling in 2017. Hiervan zijn geen onderliggende stukken. Het antwoord van de Staatssecretaris van EZK in de begrotingbehandeling is het enige wat er is. Dit antwoord is opgenomen in het verslag van de EZK begrotingsbehandeling in 2017 van de Tweede Kamer.	Nee
31	I, II en III	Ten aanzien van de subsidievaststelling besluit ik naar aanleiding van uw bezwaar onder nummer 31 (deels) alsnog een verzoek tot subsidievaststelling door VSK openbaar te maken, inclusief twee bij dat verzoek behorende bijlages (zie nrs. 31.a en 31.c). De openbaarmaking van deze documenten was in het bestreden besluit nog geweigerd. De daadwerkelijke vaststelling van de subsidie had op de datum van uw Wob verzoek d.d. 1 juni 2018 overigens nog niet plaatsgevonden.	Ja, alsnog openbaarmaking documenten
31.a	VERVALT	In de inventaris lijst is het document 31.b abusievelijk als twee afzonderlijke bijlages (31.a en 31.b) aangeduid. Dit is geen afzonderlijk document. Voor 31.b, zie aldaar.	VERVALT
31.b	I, II en III	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u het eindrapport subsidie 2015-2017 aan. Daarin zijn vanwege de gronden I, II en III bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuwe documenten
31.c	I, II en III	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u een jaarverslag 2017 aan. Daarin zijn vanwege de gronden I, II en III bepaalde gedeeltes gelakt.	Ja, toevoeging nieuwe documenten
31.d	I, II en III	Ten aanzien van de accountantsverklaring leidt uw bezwaar niet tot een ander besluit ten aanzien van openbaarmaking van dit document.	Nee
31.e	I, II en III	Ten aanzien van de urenverantwoording leidt uw bezwaar niet tot een ander besluit ten aanzien van openbaarmaking van dit document.	Nee

31.f	NIEUW	Als bijlage bij dit besluit op bezwaar treft u de subsidievaststellingsbrief aan. Daarin zijn vanwege grond II bepaalde gedeeltes gelakt	Ja, toevoeging nieuwe documenten
------	-------	--	----------------------------------

- 5.5. (grond 5): naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik na nader archiefonderzoek en een nieuwe belangenafweging waarin ik mede uw bezwaren heb meegenomen besloten om een tweetal documenten alsnog deels openbaar te maken (nrs. 31.b en 31.c); en een achttal extra documenten deels openbaar te maken (nrs. 11.a, 14.a t/m 14.d, 21.a, 21.b en 31.f). Zie voor een toelichting op het besluit op documentniveau de tabel in paragraaf 5.4.

6. Nader ingekomen stukken

- 6.1. Bij e-mail d.d. 22 november 2018 heeft u een analyse doorgestuurd van uw juridisch adviseur betreffende staatssteun. Het is mij niet duidelijk wat de bedoeling is van deze e-mail in het kader van het Wob verzoek. Wederom wil ik benadrukken dat een Wob verzoek niet het middel is om inhoudelijke bezwaren kenbaar te maken tegen de subsidieverstrekking aan een derde. Het Wob verzoek ziet alleen op de vraag of de door u bij brief d.d. 1 juni 2018 opgevraagde documenten al of niet openbaar gemaakt moeten worden.

7. Beslissing

Met deze beslissing op bezwaar worden alsnog de volgende documenten geheel of gedeeltelijk openbaar gemaakt:

- De documenten nr. 31.b en 31.c worden alsnog openbaar gemaakt, met uitzondering van de daarin opgenomen bedrijfs- en fabricagegegevens, persoonsgegevens en gedeeltes die door openbaarmaking tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van een partij zouden leiden.
- De documenten nr. 14.a en 21.a worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen bedrijfs- en fabricagegegevens en persoonsgegevens.
- De documenten 14.d en 31.f worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.
- De documenten nr. 11.a, 14.b, 14.c en 21.b worden openbaar gemaakt met uitzondering van de daarin opgenomen bedrijfs- en fabricagegegevens, persoonsgegevens en gedeeltes die door openbaarmaking tot een onevenredige bevoordeling of benadeling van een partij zouden leiden.
- Nr. 31.a is onderdeel van 31.b en vervalt als afzonderlijk document.

Voor het overige wordt het bestreden besluit gehandhaafd onder verbetering van de motivering daarvan.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Bij deze beslissing op bezwaar treft u aan: een aanvulling op de inventarislijst van het bestreden besluit aan (bijlage 1); en de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt (bijlage 2). WJZ / 18287225

De beslissing op bezwaar wordt geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Hoogachtend,

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

drs. M. R. F. M. Camps
Secretaris-Generaal Economische Zaken en Klimaat

U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag. Het beroepschrift moet binnen 6 weken na de dag waarop het besluit u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd.
Dit besluit is verzonden op de in de aanheft van deze brief vermelde datum.

Bijlage 1
Aanvulling inventarislijst

WJZ / 18287225

Nr.	Document	Beoordeling	Datum	Afzender	Ontvanger	Wob
11.a.	excel bestand aan 'gewijzigd verzoek'	Deels openbaar	19 december 2016	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.
14.a	Brief d.d. 21 maart 2017 betreffende aanvullende investering kredietunies	Deels openbaar	21 maart 2017	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e.
14.b	presentatie 'tbv overleg 20170328' 'kredietunies groeien verder'	Deels openbaar	Bijlage bij brief 21 maart 2017	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.
14.c	excel bestand 'begroting VSK'	Deels openbaar	Bijlage bij brief 21 maart 2017	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.
14.d	LOI VSK VKN en begeleidende e-mail	Deels openbaar	13 januari 2017	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e.
21.a	e-mail d.d. 10 oktober 2017 betreffende verzoek aanvullend voorschot met bijlage	Deels openbaar	10 oktober 2017	VSK	EZK	10.2.e.
21.b	e-mail d.d. 16 oktober 2017 betreffende RE: verzoek aanvullend voorschot met bijlage	Deels openbaar	16 oktober 2017	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.
31.b	Eindrapport subsidie 2015-2017	Deels openbaar	Bijlage bij brief 30 maart 2018	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.
31.c	Jaarverslag 2017	Deels openbaar	Bijlage bij brief 30 maart 2018	VSK	EZK	10.1.c. 10.2.e. 10.2.g.
31.f.	Vaststellingsbrief subsidie	Deels openbaar	12 september 2018	EZK	VSK	10.2.e.

1.1
1.2
1.3
1.4
1.5
1.6
1.7
1.8
1.9
1.10

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Bijlage 2

WJZ / 18287225

Nieuwe en alsnog openbaar te maken documenten nrs. 11.a; 14.a; 14.b; 14.c;
14.d; 21.a; 21.b; 31.b; 31.c; 31f.