

(1)

Rijksdienst voor Ondernemend  
Nederland

e > Retouradres Postbus 10073, 8000 GB Zwolle

10.2.e Talking Trends B.V.  
T.a.v. [REDACTED]  
Postbus 94914  
1090 GX AMSTERDAM



Verzenddatum  
Betreft Beslissing op bezwaar inzake Talking Trends B.V.

10.2.e Geachte [REDACTED]

Hierbij deel ik u mee dat ik uw bezwaar ongegrond verklaar. Hieronder zal ik de beslissing motiveren.

#### Procesverloop

Vaststellingsverzoek project "Hyperlocal Service Platform" (hierna: het project)  
Op 20 november 2013 heb ik uw vaststellingsverzoek ontvangen.  
Op 26 november 2013 heb ik het vaststellingsverzoek van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de UvA) ontvangen, nadat ik daar op 19 november 2013 om had verzocht.

Op 13 december 2013 heb ik mijn besluit tot vaststelling van de subsidie genomen. Waarbij ik de subsidie voor de UvA heb vastgesteld op € 121.659.

#### Bezwaar

Op 24 januari 2014 ontving ik uw bezwaarschrift, welke u op 24 maart 2014 tijdens een hoorzitting nader hebt toegelicht

U maakt bezwaar tegen:

- de hoogte van het vaststellingsbedrag van de UvA, het verschil met het kostenbedrag dat door de UvA bij u is gedeclareerd en integraal in het vaststellingsverzoek is opgenomen en het ontbreken van een verklaring voor dit verschil;
- de gelegenheid voor de UvA om een eigen vaststellingsverzoek in te dienen en het ontbreken van de afwegingen die hierbij door mij zijn gemaakt en dat u hier door mij niet over bent geïnformeerd;
- het ontbreken van mijn reactie op uw beoordeling van de projectbijdrage van de UvA;
- het ontbreken van een door mij gedane inhoudelijke beoordeling van het project als geheel, ondanks dat u daar om zou hebben verzocht in de eindrapportage;
- het ontbreken van een reactie over de extra gemaakte kosten die uitgebreid in de eindrapportage door u zijn gemotiveerd en de reden waarom ik niet op uw verzoek zou zijn ingegaan om voor het nemen van het vaststellingsbesluit hierover met u in gesprek te gaan.

#### Stafafdelingen

Hanzelaan 310  
8017 JK Zwolle  
Postbus 10073  
8000 GB Zwolle  
www.rvo.nl

#### Contactpersoon

[REDACTED] 10.2.e  
T  
F  
E

Referentienummer  
DII1000014

Ons kenmerk  
JZ/DI-ICT-SII/140095/BNE

Bijlage(n)  
Relevante regelgeving

#### MINUTE

Auteur  
[REDACTED]  
Kopie aan

Medeaandoening 10.2.e  
[REDACTED]  
Medeparaaf  
[REDACTED]

U stelt daarnaast een aantal vragen aan mij waaronder de vraag of de eindrapportage, het vaststellingsverzoek van de UvA en de beoordeling van de penvoerder van de projectbijdrage van de UvA inhoudelijk zijn beoordeeld.

Tot slot verzoekt u mij om inzage in het dossier, een herziening van het vaststellingsbesluit en maakt u een voorbehoud tot een nieuw vaststellingsverzoek indien nieuwe informatie daartoe aanleiding zou geven.

### **Bevindingen en overwegingen**

Bij de Subsidieregeling sterktes in innovatie geldt dat de subsidieaanvrager zo min mogelijk met administratieve lasten wordt belast. Richting de aanvrager bestaat het vertrouwen dat het project conform het projectplan zal worden uitgevoerd. In mijn verleningsbeschikking adviseer ik een aanvrager indien er sprake is van een samenwerkingsverband, wel een samenwerkingsovereenkomst te sluiten en schriftelijke afspraken te maken over in ieder geval zaken als subsidieverdeling, IPR, gebruik van de resultaten, verdeling van de opbrengsten enzovoorts. Belangrijk is dat er tussen partijen duidelijkheid is over de uitvoering van het project.

Naast mijn advies over het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst neem ik in de verleningsbeschikking ook een aantal verplichtingen op die uit de relevante regelgeving volgen, zo ook in mijn beslissing tot subsidieverlening van 15 oktober 2010. Daarin staan onder andere de volgende subsidieverplichtingen vermeld:

- Het project moet worden uitgevoerd als omschreven in het projectplan. Voor vertragen, stopzetten of op essentiële punten wijzigen van het project moet schriftelijk vooraf toestemming worden gevraagd aan Agentschap NL (artikel 37 van het Kaderbesluit EZ-subsidies).
- De administratie met betrekking tot het project moet zodanig zijn dat de aard, inhoud en voortgang van de verrichte werkzaamheden en de diverse soorten projectkosten die in de begroting vermeld staan, eenvoudig en duidelijk kunnen worden afgelezen (artikel 38 van het Kaderbesluit EZ-subsidies).

De penvoerder heeft een actieve rol. Hij informeert alle deelnemers in het samenwerkingsverband, is contactpersoon voor de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl), geeft wijzigingen in het projectplan of de begroting namens alle deelnemers door en verdeelt de ontvangen betalingen van RVO.nl onder de deelnemers.

U hebt als penvoerder voor het project een vaststellingsverzoek en een eindrapportage d.d. 17 januari 2014 ingediend.

In de eindrapportage hebt u aangegeven dat er een aantal wijzigingen zijn geweest. Dit heeft er onder andere toe geleid dat u werkzaamheden hebt verricht welke door [REDACTED] en de UvA verricht zouden worden.

Zoals ook uit de verplichtingen opgenomen in de relevante regelgeving en de verleningsbeschikking van 15 oktober 2010 blijkt, dient u voor deze wijzigingen vooraf schriftelijk toestemming aan mij te vragen. Dit heeft u niet gedaan en ik ben dan ook achteraf met deze wijzigingen geconfronteerd. Uiteindelijk heb ik *alleen* de kosten voor de werkzaamheden die de UvA zou verrichten, maar welke onder Talking Trends [REDACTED] zijn opgevoerd niet aangemerkt als subsidiabele kosten. De reden hiertoe is gelegen in de feit dat mij uit uw eindrapportage tegenstrijdigheden zijn gebleken en ik daarom de UvA verzocht heb om een vaststellingsverzoek in te dienen.

In de eindrapportage bij het vaststellingsverzoek hebt u onder meer ten aanzien van de UvA het volgende aangegeven.

- Talking Trends als spin-off van de UvA (pagina 26)

"2. [REDACTED] en bracht door de vakgroep van [REDACTED] ontwikkelde kennis, tooling en software in."

"4. Nadat er eind 2009 de nodige discussies over de toegevoegde waarde van de UvA-software ontstonden, is een onafhankelijke IT-audit uitgevoerd waaruit bleek dat de UvA-software niet geschikt is voor [REDACTED]"

"5. Als compensatie is er vanaf maart 2011 door de UvA een scientific programmer bij Talking Trends gedetacheerd die na een intensieve inwerkperiode een positieve bijdrage aan de ontwikkeling van [REDACTED] heeft geleverd."

"6. In het projectvoorstel 'Hyper Local Service Platform' dat in mei 2011 als subsidie is ingediend, zijn deze ervaringen van grote invloed geweest bij het formuleren van de rol en voorwaarden die aan de UvA-bijdrage aan het project zijn verbonden."

- Volgend op de beschikking in september en start van het project op 1 oktober 2010 (pagina 27)

"1. Gezien de eerdere positieve ervaringen met de detachering van de UvA-medewerker, is afgesproken dat de UvA-bijdrage aan het project op soortgelijke wijze zou starten.

2. In januari 2011 is er door de UvA een (andere) UvA-medewerker gedetacheerd die wederom is ingewerkt en in februari 2011 in zijn rol als [REDACTED] 'developer' heeft gefunctioneerd."

3. Na het onverwachte vertrek begin 2011 van de andere UvA-medewerker, verantwoordelijk voor het technische beheer en ontwikkeling van [REDACTED], werd de gedetacheerde medewerker door de UvA aangewezen als zijn vervanger en kreeg tevens de opdracht tot een [REDACTED]"

4. Vanaf maart 2011 liep hierdoor de bijdrage van de UvA aan het project snel terug tot nul. Herhaalde pogingen van Talking Trends om de UvA weer te

10.1.c

reactiveren, leidden in november 2011 tot een concreet voorstel van de UvA om niet [REDACTED] maar "[REDACTED]" als Researchplatform te ontwikkelen." (...)  
"5. Helaas bleef enige opvolging op het concrete voorstel van de UvA uit en viel de UvA-medewerker begin 2012 enige maanden door ziekte uit en bleef een concrete bijdrage van het UvA-project uit."

- Volgend op de indiening van UvA-declaratie in oktober 2012 (pagina 28)  
"8. Talking Trends ontving op 21 februari 2013 van de UvA een zip-bestand met daarin de hoeveelheid files en een toelichting waaruit zou moeten blijken dat de UvA bij deze haar bijdrage aan het project heeft geleverd."

Daarnaast hebt u in de eindrapportage ten aanzien van de UvA aangegeven dat:

- van de in het PV vastgelegde projectbijdrage van de UvA niets is gebleken (pagina 2 en 3); en
- u de kostendeclaratie van de UvA betwist (pagina 42 en 43).

Doordat u in uw eindrapportage geen eensluidende informatie hebt gegeven over de daadwerkelijk gemaakte kosten van de UvA, achtte ik het noodzakelijk om ook een vaststellingsverzoek bij de UvA op te vragen. Deze informatie had ik nodig om de subsidie op een zorgvuldige manier te kunnen vaststellen.

Op 26 november 2013 heb ik het vaststellingsverzoek en een concrete verslaglegging van de door UvA verrichte projectwerkzaamheden van de UvA ontvangen. Waaruit mij, naast hetgeen uit uw eindrapportage volgde, is gebleken dat de UvA werkzaamheden in het kader van het project heeft verricht.

10.2.e

Tijdens de hoorzitting hebt u aangegeven dat de uren opgevoerd door de UvA, niet juist zijn. U hebt aangegeven dat [REDACTED] medewerker van de UvA, zich in de eerste helft van 2012 heeft ziek gemeld en gestopt is met de projectwerkzaamheden.

10.2.e

Op 31 maart 2014 heb ik de UvA verzocht om informatie over de datum waarop [REDACTED] zich heeft ziek gemeld en gestopt is met zijn werkzaamheden die hij in het kader van bovenstaand project zou uitvoeren.

10.2.e

Op 1 april 2014 heb ik een uren- en ziekteregistratie van de UvA ontvangen. Daaruit blijkt dat [REDACTED] onder andere nog in september 2012 werkzaamheden heeft verricht voor het project.

Uit de registraties valt niet op te maken dat [REDACTED] zich in de eerste helft van 2012 heeft ziek gemeld en geen projectwerkzaamheden meer heeft uitgevoerd. 10.2.e

10.2.e

Daarnaast heb ik de UvA op 14 april 2014 verzocht om een verklaring voor het verschil in het aantal uren van [REDACTED] en het totale eindbedrag. Op de uren-declaratie bij de eindrapportage staat vermeld dat [REDACTED] 2.312 10.2.e

10.2.e

uren aan industrieel onderzoek heeft verricht en op de uren-declaratie verstrekt door de UvA op 26 november 2013 staat een hoger uren-aantal voor [REDACTED] 10.2.e  
[REDACTED] namelijk 2.453 uren.

Uit de informatie die ik op 15 april 2014 van de UvA heb ontvangen, blijkt dat dit

10.2.e verschil te verklaren is door de periode die u in de declaratie voor de UvA hebt opgegeven en de periode die de UvA in de declaratie heeft opgenomen. U hebt een declaratie namens de UvA ingediend met een looptijd tot en met 30 juni 2012. De declaratie die de UvA heeft ingediend, loopt echter tot en met 30 september 2012, de datum waarop het project ten einde liep. In deze declaratie zijn de uren van [REDACTED] van de maanden juli tot en met september 2012 meegenomen.

De 2.453 uren die de UvA in het vaststellingsformulier voor [REDACTED] voor 10.2.e het project heeft opgegeven acht ik dan ook niet onaannemelijk.

### Conclusie

Het voorgaande geeft mij geen aanleiding om mijn beslissing van 13 december 2013 te herroepen. Ik verklaar uw bezwaar ongegrond en mijn besluit van 13 december 2013 houd ik in stand.

Hoogachtend,

de minister van Economische Zaken,  
namens deze:

10.2.e [REDACTED]  
*Senior Jurist, Juridische Zaken*

### Beroep

U kunt binnen zes weken na verzending van deze beslissing in beroep gaan bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 's-GRAVENHAGE.