



Nationaal Coördinator Groningen

> Retouradres Postbus 3006 9701 DA Groningen

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Bezoekadres

Paterswoldseweg 1
9726 BA Groningen

Postadres

Postbus 3006
9701 DA Groningen

Behandeld door

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum 30 juli 2019
Betreft Deelbesluit 1 op uw Wob-verzoek

Ons kenmerk
NCG / 18298651

Uw kenmerk

Bijlage(n)
2

Geachte [Redacted],

In uw e-mail van 8 november 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om de volgende informatie verzocht. Ten eerste over het onderzoek dat in opdracht cq. op verzoek van de NCG is uitgevoerd, althans de berekeningen die zijn uitgevoerd naar de noodzakelijke versterkingsmaatregelen bij een steekproef van woningen uit de batches 1588 en 1581, onder andere ter toetsing van de resultaten van de HRA-methodiek als één van de bouwstenen van de versterkingsaanpak. Ten tweede alle andere onderzoeken en schriftelijke stukken die tot onderwerp hebben de validiteit van de HRA-methodiek ter bepaling van de risico's van woningen bij aardbevingen. Ten derde de correspondentie die daarover, alsmede over de versterkingsaanpak in het algemeen en de HRA-methodiek in het bijzonder berust onder cq. is gewisseld tussen de NCG en de Minister van EZK, tussen de NCG en/of de Minister van EZK enerzijds en de NAM anderzijds en tussen de NCG en/of de Minister van EZK en betrokken ingenieurs- en/of onderzoeksbureaus. Dit verzoek heeft u ingediend bij NCG en bij het Ministerie van EZK.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 november 2018, kenmerk 18287831.

In de brief van 3 december 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 3 januari 2019.

Op 11 december heeft u via de e-mail contact gehad met de behandelaar van uw verzoek, [Redacted], over de interpretatie van het Wob-verzoek. U heeft diezelfde dag laten weten dat het Wob-verzoek ziet op alle documenten met betrekking tot de in het verzoek genoemde bestuurlijke aangelegenheid/aangelegenheden.

Op 13 december heeft de behandelaar van uw Wob-verzoek, [Redacted], via de e-mail contact opgenomen met u in verband met de omvang van het Wob-

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18298651

verzoek en het voorstel om het Wob-verzoek op te splitsen in twee deelbesluiten. Op 27 december bent u, namens uw cliënt, daarmee akkoord gegaan. Dit deelbesluit heeft daardoor alleen betrekking op de documenten die afkomstig zijn van NCG (documenten met nummers 1 tot en met 170i). Mijn tweede deelbesluit over de overige documenten ontvangt u op een later tijdstip.

Dit deelbesluit 1 heeft, zoals hiervoor aangegeven, alleen betrekking op de documenten die afkomstig zijn van NCG. NCG is, onder verantwoordelijkheid van de Minister van EZK, belast met het bevorderen van de totstandkoming en uitvoering van het Programma Aardbevingsbestendig en Kansrijk Groningen. Om deze reden is dit deel van uw verzoek behandeld door de NCG en wordt het besluit genomen door de Minister van EZK. Deelbesluit 2 ziet op de documenten die afkomstig zijn van de Minister van EZK en hebben met name betrekking op de documenten die zijn gewisseld tussen de Minister van EZK en de NAM en tussen de Minister van EZK en betrokken ingenieurs- en/of onderzoeksbureaus.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 216 documenten aangetroffen (met nummers 1 tot en met 170j). Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met nummers 15a, 29A, 44i, 48A en 96g zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de inventarisatielijst (bijlage 2).

De documenten met nummers 3, 3a, 4, 5, 9, 10, 10a, 10b, 13, 14, 16, 17, 17a, 17b, 21, 22, 25, 26, 28, 30, 34, 34a, 35, 36, 41, 41a, 42, 43, 44a, 44c, 44e, 48, 49, 54a, 56, 57, 58, 61, 65, 67, 73, 74b, 75, 75a, 76, 78, 79, 80, 81a, 86, 87, 89, 90, 92, 93, 96, 96a, 96d, 96f, 97, 98, 99, 101, 102, 107b, 107c, 107e en 107f bevatten delen met informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. De documenten die het betreft zijn e-mails, agenda's, memo's en verslagen, waarin andere onderwerpen aan de orde komen dan de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw Wob-verzoek betrekking heeft. De informatie over deze andere

onderwerpen heb ik dan ook weggelaten uit de documenten. Het gaat om de volgende onderwerpen: informatie over vergaderingen zoals de locatie, afspraken die geen betrekking hebben op het onderwerp van het Wob-verzoek, het tijdstip (4, 17b, 21, 22, 25, 34a, 43, 44, 86, 87, 89, 90, 96, 96a, 96d, 107b en 107f), capaciteitsuitbreiding NCG, CVW of een externe partij (4, 5, 9, 14, 17b, 21, 74b, 96f, 101 en 107f), capaciteit van engineering (54b), zorgprogramma (4, 5, 13, 17b, 21, 22, 44b, 54a, 74b, 101 en 107f), toekomstperspectief NCG (96a en 96f), Eigen Initiatief (4, 5, 17b, 21, 35, 44c, 54a, 74b, 96f, 101 en 107f), governance (5, 13, 14, 17b, 22, 41a, 74b, 96a, 96f, 107f), privacy (4, 5, 44h en 54a), aardgasloos bouwen (4, 14, 21, 44c, 96d, 96f, 101 en 107f), kenmerknummers (3, 3a, 5, 10, 10a, 10b, 13, 14, 16, 17, 17a, 17b, 21, 22, 34, 34a, 41, 41a, 44a, 44e, 54a, 64, 81a, 96a, 96d, 107b, 107e, en 107f), communicatie aanpak (13, 22, 101 en 107f), onderlinge conversaties die gaan over algemene zaken die geen relatie hebben met het Plan van Aanpak en/of het HRA-model (6, 22, 25, 26, 28, 30, 35, 42, 48, 49, 54a, 56, 57, 58, 61, 65, 67, 73, 75, 75a, 78, 79, 80, 90, 92, 93, 97, 98, 99, 102, 107c en 107f), een intern gesprek tussen collega's onderling dat geen betrekking heeft op het onderwerp van het Wob-verzoek (6) en informatie over de verzendmethode (76, 79 en 92).

De documenten met nummers 6, 44b en 44h vallen geheel buiten de reikwijdte van uw verzoek. Daarom worden deze documenten niet openbaar gemaakt.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 16, 19, 25, 25a, 29, 30, 31, 31a, 37, 42, 47a, 54b, 55a, 61, 61A, 62, 64b, 64c, 66, 67, 69, 70, 70a, 75, 75a, 75a1, 76, 84, 84a, 84b, 95, 100b, 102, 103, 104, 105, 106, 107c, 107c1, 107d en 107h. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. U bent hierover geïnformeerd in de brief van 19 december 2018. De zienswijze van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten (deels) aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1a, 1c, 27a, 32a, 40b, 50a, 59a, 64c, 75a1, 82b, 107c1 en 107i volledig openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met nummers 1, 2, 2a, 3, 3a, 5, 7, 8, 9, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 17a, 17b, 18, 19, 21, 22, 25, 25a, 26, 27, 29,

30, 31, 31a, 32, 33, 33a, 34, 34a, 35, 36, 37, 40, 41, 41a, 42, 43, 44, 44a, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 55, 55a, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 64, 64a, 64b, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 70a, 73, 74, 74b, 75, 75a, 76, 77, 81b, 84, 85, 86, 87, 92, 93, 95, 96, 96a, 96f, 97, 99, 100, 102, 103, 104, 105, 106, 107c, 107d en 107h openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 1b, 4, 18, 28, 39, 40a, 44c, 44e, 53, 54a, 58a, 78, 79, 80, 81, 81a, 82, 83, 88, 89, 90, 94, 96d, 98, 101, 104, 107b, 107e, 107f en 107g deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met nummers 6a, 7a, 8a, 12a, 18a, 19a, 20, 23, 24, 25b, 26a, 26b, 28a, 35a, 38, 44d, 44g, 44j, 45, 45a, 46, 47a, 49a, 49b, 54b, 59b, 60a, 61a, 63, 65a, 69a, 69b, 71, 72, 74a, 77a, 81c, 81d, 82a, 83a, 84a, 84b, 85a, 85b, 86a, 91, 96b, 96c, 96e, 97a, 100a, 100b, 101a, 101b, 102a, 103a, 104a, 105a, 106a, 106b, 107a en 107g1 niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of de belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemeen belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde informatie uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik

deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 2a, 3, 3a, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 17a, 17b, 18, 19, 21, 22, 25, 25a, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 31a, 32, 33, 33a, 34, 34a, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 41a, 42, 43, 44, 44a, 44c, 44e, 44j, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 54, 54a, 55, 55a, 56, 57, 58, 58a, 59, 60, 61, 62, 64, 64a, 64b, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 70a, 73, 74, 74b, 75, 75a, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 81a, 81b, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 96a, 96d, 96f, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 107b, 107c, 107d, 107e, 107f, 107g en 107h staan persoonsgegevens zoals namen, adresgegevens, telefoonnummers en e-mailadressen. Bepaalde functietitels zijn ook aangemerkt als persoonsgegevens in het geval deze titel van toepassing is op één persoon of een kleine groep personen. De reden hiervoor is herleidbaarheid tot die desbetreffende personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik die persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of

benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 4, 5, 14, 17, 19a, 20, 23, 24, 25, 25b, 28, 28a, 29, 33a, 44j, 46, 47a, 53, 61a, 65a, 69b, 74a, 74b, 81, 81a, 81b, 81c, 81d, 83, 83A, 84a, 84b, 85A, 85B, 90, 94, 96b, 96c, 96d, 96e, 96f, 100a, 100b, 102a, 103a, 104a, 105a, 106a, 106b, 107b, 107e en 107f zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van verschillende betrokkenen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Dit betreffen documenten waarin (concepten van) (adres)lijsten, verslagen, presentaties en onderdelen van het Plan van Aanpak voor een nieuwe versterkingsaanpak worden gedeeld met diverse personen, zoals ambtenaren behorend tot de kring van de overheid alsook derden. Deze personen en organisaties reflecteren in de documenten op de inhoud van de concepten. De documenten dienden ter input van de discussie en zijn een weergave van de verschillende visies en gedachten van partijen. Tot op heden overleggen het Ministerie van EZK en NCG met veel van de betrokken partijen over uiteenlopende onderwerpen. Het is van belang dat betrokkenen in dergelijke overleggen openhartig van gedachten kunnen wisselen. Voor deze openhartige gedachtewisseling is vertrouwelijkheid van groot belang. De benadeling bestaat uit het geven van inzage in ingenomen standpunten gedurende een onderhandeling. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen bij het voorkomen van mogelijke reputatieschade weeg ik hier zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking. Ten aanzien van de documenten met nummers 1b, 9, 13, 17b, 44c, 60a, 74a, 74b, 78, 96d, 96f, 101, 102a, 103a, 106b en 107b bestaat de informatie uit opvattingen, standpunten, gedachten over woonplaatsen, flatnamen of wijken binnen een gemeente die tot de bij het overleg betrokken individuele personen herleidbaar zijn. In de documenten worden ideeën en plannen besproken over deze woonplaatsen, flats en wijken. De gesprekken voor deze woonplaatsen, flats en wijken lopen op het moment van het nemen van dit besluit nog steeds. Openbaarmaking van deze informatie zou de bij het overleg betrokken individuen onevenredig benadelen. Het belang van onevenredige benadeling van een natuurlijk persoon weeg ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18298651

informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Het gaat onder meer om nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en – voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 1b, 7a, 8a, 9, 12a, 18, 18a, 20, 23, 24, 26a, 26b, 27a, 35a, 39, 40a, 44c, 44e, 44f, 44g, 44j, 45a, 46, 49a, 49b, 53, 54b, 58a, 59b, 60a, 63, 65a, 69a, 71, 72, 77a, 78, 79, 80, 82, 82a, 83a, 86, 86a, 88, 89, 90, 91, 94, 96d, 96e, 97a, 98, 100a, 101, 101a, 101b, 102a, 103a, 107a, 107b, 107g1 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreffen persoonlijke notities, verslagen met opmerkingen/aanpassingen, nota's, discussiepunten en interne besprekingen. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om ten aanzien van deze documenten met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers 18a, 26a, 26b, 35a, 44c, 44g, 44j, 49a, 49a zijn een concept. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18298651

haar uitspraak van 21 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN1927, in rechtsoverweging 2.4.2 met een beroep op die wetsgeschiedenis concepten van stukken als stukken voor intern beraad aangemerkt, teneinde te bewerkstellingen dat bij de primaire vormgeving van het beleid betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten.

Wijze van openbaarmaking

De documenten met nummers 1, 1a, 1b, 1c, 2, 2a, 3, 3a, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 10a, 10b, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 17a, 17b, 18, 19, 21, 22, 25, 25a, 26, 27, 27a, 28, 29, 30, 31, 31a, 32, 32a, 33, 33a, 34, 34a, 35, 36, 37, 39, 40, 40a, 40b, 41, 41a, 42, 43, 44, 44a, 44c, 44e, 47, 48, 49, 50, 50a, 51, 52, 53, 54, 54a, 55, 55a, 56, 57, 58, 59, 59a, 60, 61, 62, 64, 64a, 64b, 64c, 65, 65a, 66, 67, 68, 69, 70, 70a, 73, 74, 74b, 75, 75a, 75a1 76, 77, 78, 79, 80, 81, 81a, 81b, 82, 82b, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 92, 93, 94, 95, 96, 96a, 96d, 96f, 97, 98, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 107b, 107c, 107c1, 107d, 107e, 107f, 107g, 107h en 107j die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met het besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

mr. H.J.I.M. de Rooij
plaatsvervangend secretaris-generaal

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18298651

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – relevante artikelen uit de Wob

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons Kenmerk
NCG / 18298651

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Inventarisatielijst - Wob verzoek GBB - HRA

Nr.	Naam document		Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	2 memo's voor het informeel bestuurlijk overleg van dinsdag a.s.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
1a.	Uitvoeringsscenario's batches 1467+, 1588 en '1500' onveilige gebouwen	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
1b.	Voortgang gedetailleerde doorvertaling naar een adressenlijst.	docx	Deels openbaar	11.1		
1c.	Bijlage 1. Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
2	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
2a	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR	pdf	Deels openbaar	10.2.e	Universiteit van Napels	
3	Memo 4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR.pdf	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
3a	4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
4	Verslag Opdrachtgeversoverleg overheidslagen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
5	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
6	180808 Document1_AB_RB.docx	msg	Buiten reikwijdte	n.v.t.	NCG	NCG
6a	180808 Document1_AB_RB	docx	Niet openbaar	11.1		
7	Mail Aangepast memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	RVO / NCG
7a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
8	Aangepaste memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
8a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
9	aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
10	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG / MinEz / CVW / Provincie Groningen / Gemeente Midden-Groningen
10a	DOMUS-#18192396-v1-Werksessie_data-analyse	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
10b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
11	analyse	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12	Bijgesteld memo nav brieven SodM en Mijnraad	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies 15092018	docx	Niet openbaar	11.1		
13	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11 oktober	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
14	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
15	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG

15a	. BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen	n.v.t.		
16	Brief Gemeente Loppersum met reactie op stand van zaken uitvoering Mijraadvies en advies plan van aanpak versterkingsoperatie	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Gemeente Loppersum	NCG
17	Concept verslagen opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / NCG
17a	DOMUS-#18234459-v1-Verslag_Opdrachtgeversoverleg_30_augustus_2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
17b	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
18	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
18a	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
19	CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / Shell / CVW
19a	2018-08-10 Notitie IE Aanpak 1500-lijst Mijraad - Concept	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
20	Toelichting op HRA Methodiek betreffende veiligheidsnorm (incl. reactie NAM)	docx	Niet openbaar	10.2.g		
21	Verslag ingelast ambtelijk opdrachtgeversoverleg	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
22	Verslag opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
23	Verslag Maatschappelijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / MS-partijen /
24	Verslag Bestuurlijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / BS-partijen
25	FW: doorpraten output HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	Shell	NCG / CVW
25a	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_clean	docx	Deels openbaar	10.2.e		
25b	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_TT	docx	Niet openbaar	10.2.g		
26	RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
26a	MEMO 1 04092018_reactie Rijk	msg	Niet openbaar	11.1		
26b	MEMO 2 04092018_reactie_Rijk	docx	Niet openbaar	11.1		
27	reactie op mail van XXXXXXXX	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
27a	reactie op mail.	docx	Openbaar	n.v.t.		
28	sessie EZK-CVW-NCG	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	EZK	CVW / NCG / EZK
28a	2018_08_10 HRA en NPR - werkdocument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
29	spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	Borg Groningen	NCG
29a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen	n.v.t.		
30	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / CVW

31	Vervolg opdrachtgeversoverleg: Inhoudelijke vragen en reactie op stuk panel hoogleraren conform afspraak	msg	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Midden - Groningen	BZK / EZK / NCG / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
31a	20180821 Inhoudelijke vragen en reactie op gemaakte afspraken voor het opdrachtgeversoverleg namens de regio	docx	Deels openbaar	10.2.e		
32	Fwd: Vragen nieuwe HRA.docx	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Shell / NCG / EZK
32a	Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
33	zie bijgaande offertezoek	msg	Deels openbaar	10.2.e	MinEZ	Borg Groningen
33a	Offertezoek_inzake_analyse_inzake_impact_van_het_herberekenen_van_woningen_	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
34	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / CVW / NCG / EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen
34a	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
35	RE: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / NCG
35a	Concept Notulen overleg EZK-NCG-NAM 17 september - NAM	docx	Niet openbaar	11.1		
36	FW: Bespreekpunten t.b.v. overleg met Anita en Maarten morgen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
37	FW: Bevestiging afspraken mbt HRA database	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	MinEZ / NCG / Shell
38	FW: Brief versterking vertrouwelijk	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
39	FW: mail CVW en NCG	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
40	FW: Memo's voor 4 september	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
40a	MEMO 2 01092018	docx	Deels openbaar	11.1		
40b	MEMO 1 01092018	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
41	FW: Reactie op hoofdlijnen op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
41a	DOMUS-18259218-v2-Hoofdpunten_voorlopige_beoordeling_plan_van_aanpak_NCG	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
42	FW: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell
43	FW: save-the-date 6 september vertaalslag risicovolle gebouwen naar adressen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
44	FW: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
44a	00#18221785-v1Agenda-Opdrachtgeversoverleg 180830	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44b	04. Zorggebouwen in lijsten	docx	Buiten reikwijdte	n.v.t.		
44c	02. Verslag opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1		
44d	04. Rapport (Bevings)bestendige zorg in Groningen_versie 15 augustus 2018	pdf	Niet openbaar	11.1		
44e	09#18223518-v1-Versnellen_aanpak_met_standaardisatie_van_maatregelen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44f	10. Capaciteit en uitvoeringsfilm en randvoorwaarden	docx	Niet openbaar	11.1		
44g	13. Stand van zaken actieplan 180830	docx	Niet openbaar	11.1		
44h	20180822 Advies delen gegevens	pdf	Buiten reikwijdte	n.v.t.		

44i	kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-minimaliseren-van-de-gaswinning.	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningenveld	n.v.t.		
44j	Reactie NCG document Jongejan 20180824	docx	Niet openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	Jongejanrmc	
45	FW: Update 1500 & response op vragen	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
45a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data)	zip	Niet openbaar	11.1		
46	RE: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	pdf	Niet openbaar	10.2.g	EZK	NCG / BZK / Provincie Groningen
47	Fwd: I&E Spiegelen 1581	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
47a	Terugkoppeling vraag spiegelen 1581 C1.0.	PPT	Niet openbaar	n.v.t.	CVW	
48	Fwd: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
48a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen	n.v.t.		
49	Fwd: Batches	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
49a	HRA - Batches - Basispad kabinet 2018-2022	xls	Niet openbaar	11.1		
49b	Tabel 3 Mijnraad aangevuld met adressaantallen	xls	Niet openbaar	11.1		
50	Fwd: geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
50a	Presentatie opvolging advies mijnraad lokale stuurgroepen	ppt	Volledig openbaar	n.v.t.		
51	Fwd: Norm en HRA	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
52	Fwd: Overeenstemming aantallen SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
53	Fwd: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	NCG	NCG
54	Fwd: Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
54a	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
54b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	11.1		
55	Fwd: Verzoek NCG-rijk-regio	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
55a	2018-09-07a Mijnraadadvies toepassing NPR batch 1581	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
56	Fwd: voorstel proces donderdag	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
57	Fwd: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
58	verslagje van het overleg gisteren	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte		NCG	NCG
58a	20180828_NCG-Ans-Ilse_Terugkoppeling overleg EZK-NCG-CVW over versnellen versterking	docx	Deels openbaar	10.2.e/101.1		

59	HRA-run	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
59a	HRA run Finale versie.	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
59b	Verklarende getallenlijst Kasper EV (3).	docx	Niet openbaar	11.1		
60	Kaart overlap/verschil SodM 1900 en Mijnraad 1500	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
60a	Kaart vergelijk SodM 1900 en Mijnraad 1500	pdf	Niet openbaar	11.1		
61	Kernteamoverleg kennisdeling 8 okt - slides	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	CVW / NCG / Arup / Arcadis / Rhdhv / Zonneveld
61a	HRA Introductie - KdKo overleg 8 okt 2018 - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
62	lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG
63	Mail namens Herman Sietsma	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
64	Notitie Uitwerking op hoofdlijnen advies Mijnraad, incl advies Mijnraad en SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	Provincie Groningen / MinEZ / Gemeente Midden - Groningen / NCG / BZK
64a	DOMUS-18241918-v1-Memo_Uitwerking_op_hoofdlijnen_van_advies_Mijnraad	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
64b	DOMUS-18241033-v1-2018-09-14_Mijnraadadvies_concept_PvA_versterkingsoper...	pdf	Deels openbaar	10.2.e	SodM	
64c	Reactie SodM op voorgestelde versterkingsaanpak_final	pdf	Volledig openbaar		SodM	
65	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
65a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies	PPT	Niet openbaar	10.2.g		
66	RE: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	CVE / NCG
67	RE: Omissie HRA lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Arup / Shell
68	Re: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
69	RE: Voortzetting werksessie uitwerking	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	Shell/CVW / NCG
69a	Verloop 1500 Mijnraad	pdf	Niet openbaar	11.1		
69b	Memo tbv Mijnraad CVW-NCG-NAM AR CONCEPT V1.1 04-08-2018	docx	Niet openbaar	10.2.g		
70	RE: Vraag cc klassen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Jongejanrmc	Minez / NCG
70a	2018_10_19 HRA CC2 en CC3	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
71	Re: 180802 Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
72	Re: 180802 Verslag bijeenkomst NAM, EZK, NCG 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
73	Re: aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
74	RE: Aantekeningen brainstormsessie Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / BZK / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
74a	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO	docx	Niet openbaar	10.2.g		
74b	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO_schoon	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
75	RE: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	EZK / NCG / Shell
75a	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
75a1	Schets	png	Volledig openbaar	10.2.e		
76	Re: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell / EZK
77	RE: Input voor notitie prioritering CC2/3	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
77a	Draaitabel_HRARun_cc2-3_welke types_match batches_top1500_p90_v2	docx	Niet openbaar	11.1		

78	Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	BZK
79	Re: Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
80	RE: Lijst-1500	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
81	RE: nazending - opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
81a	Oplegmemo_bij_werkdocument_consistentie_in_beoordelingen_van_bestaande_bouw	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
81b	Oplegmemo_advies_panel_hoogleraren	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
81c	definitief advies hooglerarenpanel 31-7 (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
81d	2018_08_10 HRA en NPR - werkdocument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
82	RE: Nieuwe tabel 3.xlsx	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
82a	DOMUS-#18194676-v1-Uitgangspunten_Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
82b	Stuk tekst HRA-run	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
83	RE: Opdrachtgeversoverleg 11/10/18	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
83a	Opmerkingen Pva EZK	docx	Niet openbaar	10.2.g		
84	Re: sessie versterken	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	EZK / NCG / Via Groningen / TNO / ABT / Provincie Groningen
84a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
84b	Samenvatting mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
85	RE: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
85a	05. Voorstel Criteria aanvullen lijst	docx	Niet openbaar	10.2.g		
85b	06. Terugkoppeling lokale stuurgroepen	docx	Niet openbaar	10.2.g		
86	RE: Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
86a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
87	Re: Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
88	RE: Vraag	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
89	Re: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	EZK	NCG
90	RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.G	NCG	Shell / NCG
91	Re: Weekstart morgenochtend	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
92	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
93	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
94	SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/11.1	NCG	NCG
95	stukje clustering	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG

96	Stukken t.b.v. overleg 2 okt.: ingelast Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
96a	Agenda DOMUS-#18250286-v1-Ambtelijk_opdrachtgeversoverleg 2 oktober 2018.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
96b	Bijlage 1. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16 augustus en 21 augustus (wijzigingen bijhouden)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96c	Bijlage 2. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 30 augustus (wijzigingen bijhouden).	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96d	Bijlage 3. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september 2018	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96e	Bijlage 4. Aanpak op hoofdlijnen	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96f	Bijlage 5. Memo_operationele_aandachtspunten	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96g	Bijlage 6. Startdocument 'Toekomstperspectief Groningen' finale versie d.d. 28-09-2018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: https://nationaalprogrammagoningen.nl/nationaal-programma-groningen/	n.v.t.		
97	tekst PvA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	EZK	NCG / EZK
97a	20181030 Tekstwijzigingen en suggesties PvA n.a.v. opdrachtgeversoverleg	docx	Niet openbaar	11.1		
98	terugkoppeling overleg EZK/CVW/NCG i.r.t. actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
99	Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
100	Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / Shell / CVW / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
100a	Verslag werksessie 2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	10.2.g		
100b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
101	voorstel voor agendapunten ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16-8 (en daarin: terugkoppeling van vandaag)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
101a	20180807 Concept bouwstenen communicatie actieplan	docx	Niet openbaar	11.1		
101b	20180802 Overzicht verwachtingen en boodschappen vervolggcommunicatie ver...		Niet openbaar	11.1		
102	FW: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / EZK / Shell
102a	20180713 EZK Request - Mijnraad In Scope list - Comments dd 11 July 2018 Incorporated	zip	Niet openbaar	10.2.g		
103	RE: Update 1500 & response op vragen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG /EZK
103a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data	zip	Niet openbaar	10.2.g		
104	Conform overleg met Ton en Kasper	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	CVW	NCG / Shell
104a	19-07-2018 Batch 1467 transitie_1588_1581 MIJNRAAD CONCEPT V4 NCG_NAM_CV...	xls	Niet openbaar	10.2.g		
105	Definitie Batches 1467- "transitie"-1588-1581-scholenprogramma	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG
105a	05-07-2018 Batch1467_transitie_1588_1581CONCEPT V2 NCG_NAM_CVW	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106	HRA Q4-2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / CVW
106a	NCG Adressen_HRA_31052018	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106b	Q4_april2018_Delfzijl	zip	Niet openbaar	10.2.g		
107	Vragen NAM t.a.v. de HRA-model	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
107a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		

107b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g/11.1		
107c	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
107c.1	Schets	png	Openbaar	n.v.t.		
107d	mail EZK en NAM bij gespreksverslag 23 augustus	docx	Deels openbaar	10.2.e	Shell	
107e	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g		
107f	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
107g	FW: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
107g.1	Selectie_PANDids_6300lijst_tbv toevoegen aan HRA	xls	Niet openbaar	11.1		
107h	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	NCG / CVW
107i	Presentatie HRA opdrachtgeversoverleg	pdf	Volledig openbaar	n.v.t.		

Van: [REDACTED]
Aan: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]; [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: 2 memo's voor het informeel bestuurlijk overleg van dinsdag a.s.
Datum: donderdag 30 augustus 2018 16:30:04
Bijlagen: [2018-8-30 uitvoeringsscenario's batches en onveilig.docx](#)
[voortgang gedetailleerde doorvertaling naar een adressenlijst.docx](#)
[Bijlage 1. Vragen nieuwe HRA.docx](#)

Dag Jeroen en [REDACTED],
Hierbij twee memo's (en een bijlage) voor het informeel bestuurlijk overleg van dinsdag a.s.,
de memo's waar [REDACTED] om vraagt:

1. Uitvoeringsscenario's
2. Voorgang adressenlijst bij HRA (met vragen in bijlage)

Graag jullie op- en aanmerkingen, aanvullingen, etc voor het verstuurd wordt.
Hartelijke groeten,
[REDACTED]



Uitvoeringsscenario's batches 1467+, 1588 en '1500' onveilige gebouwen

Er is voldoende capaciteit vrij te maken bij aannemers en andere relevante partijen om tegelijkertijd de versterking van de gebouwen uit het Mijraadvies en de batches 1467+ en de 1588 uit te voeren, mits door de opdrachtgevers tijdig kan worden voldaan aan een aantal uitgangspunten en randvoorwaarden.

Uitvoeringsscenario's batches

De VA's van de panden in de batches zijn gereed en kunnen in uitvoering gebracht worden. Naar verwachting start uitvoering in Q4 2018. Ca. 500 panden uit de 1500-lijst zitten in deze batches. Door middel van adaptief programmeren worden deze 500 met prioriteit aangepakt.

Uitvoeringsscenario's voor de 1500 valt uiteen in verschillende sporen:

- Ca 500 zitten in de batches, VA gereed, kunnen conform VA in uitvoering gebracht (zie hierboven)
- Ca 1000 nog niet geëngineerd, hiervan is ca 50% geïnspecteerd
- Voor deze 1000: typologieën identificeren en maatregelen ontwerpen

Typologieën identificeren:

In de 1000-lijst kunnen typologieën geïdentificeerd worden. De verschillende types zijn: drive-in woningen (1 type), rijwoningen en 2-kappers (tenminste 5 types), agro (5 tot 10 types) en vrijstaande. Van de vrijstaande kunnen subtypes geïdentificeerd worden, maar in deze groep blijven ook unieke panden over waar maatwerk op van toepassing is.

Indien gewerkt wordt volgens werkwijze tot nu toe, bestaat deze groep uit ca. 160 types waarvoor een analyse uitgevoerd moet worden. Bij een nieuwe werkwijze conform typologieën kan meer samengevoegd worden en zijn minder analyses nodig. De typologie-indeling moet nog bedacht worden en gevalideerd. De TC van NCG kan hiervoor benut worden.

Maatregelen ontwerpen:

Op basis van ervaring die opgedaan is bij het ontwerpen van versterkingsmaatregelen van gebouwen in de batches, transitie en extensie 1A, kan per typologie een standaard maatregelenpakket ontworpen worden. Hiervoor kan de maatregelencatalogus benut worden. Er dient geverifieerd te worden of de maatregelenpakketten voldoende zijn (aan welke norm?) en deze pakketten dienen gevalideerd te worden. Ook hiervoor kan de TC van NCG benut worden.

Randvoorwaarden voor snelheid:

- eenduidige lijst
- vaststelling norm en hoe te voldoen aan norm
- aansprakelijkheid
- financiering

Als analyses volgens het bekende spoor uitgevoerd worden (en er per 1 sept opdracht gegeven kan worden), kunnen VA's begin van Q1 2019 beschikbaar zijn.

Indien typologieën met maatregelenpakketten ontwikkeld moeten worden wordt hiervoor twee maanden extra ingeschat. VA's kunnen dan eind Q1 2019 beschikbaar zijn.

Uitvoering van deze VA's kan starten, afhankelijk van de zwaarte van de maatregelen, vanaf Q1 2020.

Uitvoeringsscenario's P90

Op dit moment is onbekend welke gebouwen/adressen in P90 zitten. Een deel hiervan is geïnspecteerd. Met behulp van de inspecties kunnen typologieën geïdentificeerd worden en kunnen analyses uitgevoerd worden op de typologieën of versterking aan orde is. Dit kan in Q1 en Q2 van 2019 uitgevoerd worden.

Randvoorwaarden voor snelle uitvoering:

Continuïteit

1. De batches gelijktijdig in uitvoering nemen waarbij door middel van adaptief programmeren prioriteit wordt gegeven aan het uitvoeren van P50;
2. De financiering van duurzaamheidseisen die boven het Bouwbesluit gaan is geregeld, zoals aardgasloos bouwen bij sloop/nieuwbouw, en bij netbeheerders aandringen op tijdig aanwezig zijn benodigde infrastructuur;
3. Ruimte bieden aan een alternatieve manier van aanbesteden om zo snel mogelijk tot uitvoering te komen;
4. Taxaties alleen nog uitvoeren indien dit nodig is om met eigenaar tot overeenstemming te komen;
5. De voorwaarde voor waardesprong laten vervallen.

Professioneel opdrachtgeverschap

6. Het opdrachtgeverschap van de publieke uitvoerder te bekrachtigen en formaliseren en EZK als aanbestedende dienst benoemen;
7. Starten met de voorbereiding van de benodigde aanbestedingen.
8. Opbouwen van de uitvoeringsorganisatie met de daarvoor benodigde capaciteit.

Slim uitvoeringsproces

9. Provincie Groningen verleent een ontheffing Wnb (vergelijkbaar met de huidige ontheffing van CVW) aan NCG;
10. Inrichting van één vergunningenloket en het beschikbaar stellen van capaciteit voor dit loket door de vergunningverlenende instanties;
11. Het overnemen van de hypothecaire zekerheid;
12. Dat de gemeenten zich inspannen voor tijdige beschikbaarheid van locaties voor wisselwoningen.

Voor ingeschatte start uitvoering en doorlooptijd zie onderstaand schema:

	2018				2019				2020				2021				2022				2023			
	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4	Q1	Q2	Q3	Q4
1000 kort, licht									56	56	56	56	56	56										
1000 lang, zwaar													100	100	100	100	100	100	100	100	100	100		
1723 (incl. 375 uit P50)				106	106	106	106	106	106	106	106	106												
1588 (incl. 250 uit P50)							159	159	159	159	159	159	159	159	159	159								
Scenario kort, licht				106	106	106	264	264	320	320	320	320	214	214	159	159								
Scenario lang, zwaar				106	106	106	264	264	264	264	264	264	259	259	259	259	100	100	100	100	100	100		

Voortgang gedetailleerde doorvertaling naar een adressenlijst.

De uitkomsten van de HRA-methode, de HRA-lijst met gebouwen die niet aan de norm voldoen, zijn door NCG/CVW omgezet naar adressenlijsten. Dit is zowel gedaan voor de lijst van 1 juli als voor de lijst van 20 augustus. De eerste lijst bevat 1500 gebouwen, de tweede 1126 gebouwen.

Lokale stuurgroepen

Afgelopen weken (22 t/m 30 augustus) zijn de lokale stuurgroepen van zeven gemeenten geïnformeerd over het proces en de inhoud n.a.v. van het mijnraadadvies uitgebracht op 29 juni 2018. Omdat er met zeven lokale stuurgroepen is gesproken en het gaat over zeven gebieden /gemeenten (Ten Boer, Appingedam, Loppersum, Het Hogeland, Oldambt, Midden-Groningen en Delfzijl) wordt hieronder aangegeven welke onderwerpen als rode draad tijdens alle bijeenkomsten terugkerende signalen vormen.

geheimhoudingsverklaring

De vergadering was opgedeeld in twee onderdelen. Het eerste onderdeel, bedoeld voor bestuurders, had als insteek informeren over het proces en waar we nu staan. Het tweede deel had een ambtelijke insteek om te toetsen of de beide HRA-lijsten, zowel van 1500 als van 1126 gebouwen, inzichtelijk, navolgbaar en herkenbaar is. De adressen bij deze gebouwen zijn daarvoor op kaart gezet. Voor dit tweede deel moest een geheimhoudingsverklaring worden ondertekend. Bestuurlijke en ambtelijke voorzitters van de lokale stuurgroepen hebben bij aanvang van de vergadering aangegeven moeite te hebben met de opzet van de vergadering en met name de bijbehorende geheimhoudingsverklaring. Dit laatste stuitte op veel weerstand omdat het ondertekenen van de geheimhoudingsverklaring overbodig wordt geacht aangezien ambtenaren hun bestuurders te allen tijde moeten informeren en zij ook een eed of belofte hebben afgelegd. Op deze manier samenwerken komt de transparantie en het vertrouwen niet tegemoet. Daarom heeft het ambtelijke deel bij een aantal lokale stuurgroepen niet plaats gevonden.

HRA-methode

Er zijn veel vragen over de methodiek achter de Hazard and Risk Assessment (HRA) van NAM en de totstandkoming en betrouwbaarheid van de lijsten en hoe volledig en foutloos de onderliggende data is die hiervoor is gebruikt. Het lijkt hoofdzakelijk te gaan om bureaustudies van bouwtekeningen, kun je op basis daarvan wel uitspraken doen over een prioritering binnen de versterkingsaanpak? De methode is geschikt voor een risico analyse van gebieden, niet voor uitspraken over individuele panden en of deze veilig of onveilig zijn. Daarnaast zijn er veel vragen over wie de HRA-lijst gaat valideren en hoe? Staat EZK open voor aanvullende informatie en bijstelling. Wat verder regelmatig als onderwerp terugkeerde tijdens de vergaderingen is hoe het zit met de CC2/CC3 panden? De HRA-methode rekent met het verblijf van één persoon in het pand en niet naar het verblijf van veel personen.

Voortgang en zorgen

Hoe worden de financiën georganiseerd en gerealiseerd voor de HRA-lijst en de 1467+, 1588 en de sectorale programma's waar afspraken en toezeggingen voor zijn gedaan? Hierover zijn zorgen, want dit belemmert de uitvoering en voortgang.

Er zijn grote zorgen bij alle gemeenten over de communicatie richting bewoners. Hoe en wie gaat dit uitleggen aan de bewoners? Er is nu veel te weinig inhoudelijk en betrouwbaar materiaal om dit goed uit te kunnen leggen. Ook de positie van de maatschappelijke partijen is hierbij heel belangrijk voor het draagvlak. Er zijn zoveel vragen en zo weinig antwoorden en duidelijkheid dat dit onwerkbaar is.

Doorvertaling naar adressenlijst

En als er voldoende vertrouwen is in de HRA-lijst (1500), wie gaat deze dan goedkeuren en vaststellen? En als de lijst een keer is vastgesteld, hoe wordt ervoor gezorgd dat er een heldere en

stabiele adressenlijst ontstaat? Zodat wordt voorkomen dat er gebouwen van de lijst verdwijnen? Hoe en wie gaat over de besluiten? De doorvertaling naar een adressenlijst is niet het knelpunt, maar de acceptatie van de totstandkoming en de uitlegbaarheid en betrouwbaarheid is dat wel. NCG heeft een aantal vragen over de HRA in het algemeen en de nieuwe HRA-run aan NAM gesteld, deze vragen zijn tot nu toe nog niet beantwoord, maar dit moet meegenomen worden in de validatie (zie bijlage 1 voor de vragen).

In een overleg van 28 augustus tussen EZK, CVW en NCG is over de HRA-lijsten gesproken en over de analyse daarvoor door CVW en NCG. De analyse laat zien dat er gebouwen zijn opgenomen, waar soms geen eenvoudige verklaring voor is waarom ze opgenomen zijn. Gebouwen die wel opgenomen zijn leiden soms tot vragen waarom gelijk(soortig)e gebouwen niet opgenomen zijn.

In het overleg van 28 augustus heeft EZK de wens geuit op basis van gevalideerde criteria, de lijst aan te vullen. Dit om te voorkomen dat op een later moment opnieuw risicovolle gebouwen gevonden worden.

De criteria op basis waarvan de lijst aangevuld kan worden staan hieronder en zijn door NCG op verzoek van EZK gemaakt. Voorgesteld wordt deze criteria te laten vaststellen door de commissie die de validatie van de HRA-lijst uitvoert en vervolgens de lijst aan te vullen. De criteria op basis waarvan de HRA lijst aangevuld kan worden zijn:

1. Een pand met verschillende woonhuizen of BAG-ID's (zoals enkele woningen uit rijtje, helft van 2^e-kap, gebouw met verschillende BAG-ID's) die gedeeltelijk op lijst staan, in zijn geheel meenemen.
2. Panden met dezelfde kenmerken of overduidelijk dezelfde panden, in de directe omgeving van soortgelijke panden die op de lijst staan, alle in de lijst opnemen. Dit alleen in gebied hoogste pga's.
3. Panden op de lijst Acut Onveilige Situatie en in de stutten opnemen.
4. Panden waar melding is geweest voor Acut Onveilige Situatie in P50 opnemen.
5. Panden met soft storeys op begane grond opnemen (winkelpanden).
6. Werken aan eenduidige en consistente lijst: panden die op de P50-lijst en de P90-lijst verschijnen en verdwijnen door de jaren heen meenemen
7. Meerlaagsebouw met metselwerk-draagconstructie in gebied hoogste pga's meenemen.¹

Naast bovenstaande criteria is er een aantal inconsistenties die van de lijst af kunnen, zoals gebouwen die niet bestemd zijn voor verblijf (CC1A-panden), nieuwbouwpanden of versterkte panden.

Zowel de gemeenten als nauw betrokken lokale partijen als woningcorporaties, NCG en CVW hebben veel vragen en er is veel onduidelijkheden rondom de HRA en de bijbehorende runs en de lijsten die zijn gemaakt. Het is mogelijk om adressenlijsten hieruit te destilleren, maar dit vindt men geen betrouwbare basis om mee verder te werken en om met bewoners het gesprek aan te gaan.

¹ Aangegeven dient te worden tot welke pga's gekeken moet worden om de panden bedoeld onder 2 en 7 te vinden. Verder is het wenselijk een audit te laten plaatsvinden op aanpassingen in de database waaruit lijst voor 1 juli gegenereerd is en lijst 20 augustus.

Vragen nieuwe HRA-run:
Niet limitatief.

Vragen over HRA in het algemeen:

1. Welke waarde komt nu precies uit de modellentrein? Individueel risico? Kans op overschrijding van de norm? Percentage vd berekeningen van het totaal waar een persoon komt te overlijden?
2. Kan het 'S Confidence' niveau 5 verder uitgesplitst worden?
3. Hoe kan het dat dezelfde panden die bij elkaar in de buurt, en dus dezelfde relevante eigenschappen hebben, verschillende uitkomsten hebben?
4. Hoe zijn risico's van samenkomst gebouwen nu verwerkt?
5. Kan de kans om te voldoen aan 10-5 per pand toegevoegd worden?
6. Hoe actueel is de gebruikte data?
7. Kunnen aan elkaar gebouwde panden als volledige eenheid meegenomen worden?
8. Waar staan bepaalde bekende kwetsbare typen op de lijst?

Vragen over de nieuwe run:

1. Is de aangeleverde run de nieuwe p-mean?
2. Gaat deze run alleen over de panden in de 1500+aanvullingen of is er een nieuwe run van het hele gebied gedraaid?
3. Wat zijn de verschillen tussen de oude run en de nieuwe run en hoe zijn deze te verklaren?
 - a. Hoe kan het dat er panden bij zijn gekomen, die noch in pmean, noch in p90 van de oude run stonden?
 - b. Hebben jullie een "veranderstatistiek" van de nieuwe run?
 - c. In de vorige 1500 hadden 1018 panden een S confidence van 5. In de nieuwe run zijn dit er 1382. Verschil van 364. Er zijn 372 panden die een lagere risicowaardering hebben. Hoe kan dit?
 - d. Hoe kan het dat er 23 panden na de verbetering een lagere S confidence hebben?
4. Waar refereert de 3% niet gevonden tekeningen in de mail aan? Ongeveer 80% van de nieuwe run heeft een "S confidence" van minder dan 5 gekregen.
5. Zijn er naast de inspecties nog meer factoren in het model aangepast?
6. Hoe kan het dat de 1 type van CVW bij verschillende typen van ARUP voorkomt en vice-versa? Hoe waarschijnlijk achten jullie het dat deze typen (op termijn) gematcht kunnen worden?
7. In de oude run stonden 2 panden uit een rijtje van 8 (in Bedum) als enige in de p-mean. In de nieuwe run/ na inspectie bleek dat geen van de panden uit het rijtje te onveilig was. Hoe zijn de panden in de eerste run in de p-mean terecht gekomen? Immers, verschillen in belasting en capaciteit van deze 2 panden, kan geen rol spelen.

Vragen over verschillen met de oude run:

1. Indien de HRA geschikt is om inschattingen te maken over het aantal risicovolle panden in het gebied, betekent dit dat de 300 verdwenen risicovolle panden ergens anders dan verwacht in het gebied staan? Of betekent dit dat de eerste inschatting van 1500 een overschatting was?
2. Hoe kan het dat bij de analyse van een relatief klein deel van de HRA, al zulke grote veranderingen optreden?
3. Indien bij een verbetering van de datakwaliteit een verschuiving van 20% optreedt, binnen de verbeterde groep, kunnen dan betrouwbare uitspraken gedaan worden over de groep waar de data nog niet verbeterd is?

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 4. Bijlage 1. 20180629_KEM-Iunio Iervolino_KEM20 Comparison HRA vs NPR.pdf
Datum: maandag 16 juli 2018 14:10:25
Bijlagen: 4. Bijlage 1. 20180629_KEM-Iunio Iervolino_KEM20 Comparison HRA vs NPR.pdf
ATT00001.txt



Università degli Studi di Napoli Federico II
 Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura
 Via Claudio, 21
 80125 Napoli
 Tel 081/7683336 - Fax 081/7683332

Naples, Italy – June 27th 2018

Subject: comment on research question KEM-20

To: whom may it concern

Please find below my comments to the questions posed in KEM-20. I hope they can help in proceeding further with it.

1. *Can currently applied seismic impact assessment models used by NAM, and NPR be aligned or harmonized, improved based on a critically review checking amongst others the possibility of an accumulation safety risk factors in the underlying models.*

Comment: the differences between NPR 9998 (2015) and NAM (van Elk et al., 2017) risk analysis are mainly three: (1) the former one is a building code, while the latter is a probabilistic risk analysis; (2) the second is that the outcome of NAM includes models to evaluate personal consequences NPR stays at the structural level with code-based structural assumptions; (3) NAM risk analysis is at a large-scale NPR target individual structures. In the following, these issues are briefly deepened.

1. *Risk analysis versus code.*

The risk analysis performed by NAM provides the annual rate (numerically similar to the annual probability if the rate is small enough) of observing a specific consequence (e.g., the *individual risk* or IR). This, in the *performance-based earthquake engineering* (Cornell & Krawinkler, 2000) approach, is obtained discretizing the domain of the ground motion intensity (e.g., the *peak ground acceleration* or PGA) in a number of values. For each value, its rate of exceedance at the site (i.e., the *seismic hazard*) is

multiplied by the probability that the considered consequences are observed in the system of interest; i.e., the structural *seismic fragility* (Crowley, Polidoro, Pinho, & Van Elk, 2017). Summing up these multiplications for all the considered intensity values yields the sought result (i.e., the risk). On the other hand, the NPR, as well as other seismic codes worldwide, do not aim at evaluating the seismic risk, they aim at warranting structural safety by design (of new structures or by retrofitting). Although the safety goal can be expressed in the same terms of the risk analysis (e.g., IR), the code does not directly verify that it is achieved, instead it considers a structure to satisfy the code if it performs as expected (i.e., does not violate the *design limit-state*) against specified seismic action, indirectly related to seismic hazard. In fact, the safety check in the code is not expressed in terms of a risk metric, but in terms of the design seismic demand on the structure that should be lower than the design seismic structural capacity; i.e., it replaces a probabilistic safety measure with a deterministic one. It has been shown elsewhere (Iervolino, Spillatura, & Bazzurro, 2017), that this approach does not allow to control the risk of the structure being designed.

2. *Code-based modelling assumptions.*

Because the code aims at warranting the seismic structural safety via a simplified deterministic-format check that only considers one (or a few) ground motion scenarios and one (or a few) structural performances (limit-states) it necessarily relies on a series of conventional and/or conservative assumptions. For example, the design values of the material characteristics are not the best guesses, they are instead lower percentiles of the material property distributions; this generally applies to all the factors intervening in the design procedure. Conversely, in risk analysis (such as that of NAM) conservative and non-conservative assumptions are to be avoided as much as possible, so as not to bias the evaluation of the risk and then of the decisions that are taken on the basis of the risk analysis. Moreover, the outcome of the NPR is at the structural level, and the models to pass from structural performance to the IR are not dealt with.

3. *Class-scale approach vs individual building design.*

The NPR refer to individual buildings with a structure-specific building design, therefore the analysis carried out in the NPR framework are at the level of detail of a known, well-identified and described, structural model. This is essential for design because structures are, in general, unique piece of work poorly standardized. On the other hand, the risk

analysis carried out by NAM target risk in a very large area where many tens of thousands of structures are present. As such, it was necessary to grossly group the structures in building classes; i.e., grouped of buildings with relatively similar characteristics such that they can be analyzed with a single model, possibly accounting for building-to-building variations of characteristics; e.g., Iervolino, Manfredi, Polese, Verderame, & Fabbrocino, 2007. The result of this analysis may give an indication of the risk the class of buildings is exposed to. However, the risk evaluated via this class-scale approach lacks the level of detail and information to obtain a structure-specific risk measure; i.e., the risk of a building within the class can deviate significantly from that of the class and it is not straightforward, if not impossible, to retrieve it in the NAM analysis.

In summary, although the NAM and NPR approaches both target seismic structural safety, the latter aims at design and/or retrofit of individual structures, while the former aims at the risk analysis of large population of existing buildings. This fundamental difference results in different modelling assumptions and level of detail such that the results of the design for a specific building cannot be directly put in correspondence to the results of the NAM analysis and vice-versa.

2. *Are the norms used for seismic risks and vibration hindrance (railway, pile installation, etc.) comparable, what are the best practices in modelling and can this be further harmonised and simplified in The Netherlands? What can be learned by the building sector?*

Comment: the state-of-the-art of earthquake-resistant design is determined by the nature of the seismic action, that is ground shaking, and the current degree of knowledge for its predictability for a specific site; i.e., probabilistic seismic hazard analysis (Cornell, 1968). Indeed, at its very beginning NPR determine the design action in terms of ground acceleration corresponding to a specific *return period* of exceedance (i.e., the average number of years between events able to cause the shaking level in question, at the site in question). This way of describing the phenomenon of interest is peculiar of natural hazards. An alignment of safety targets for other type of structures and infrastructures (also exposed to other risks) is directly possible if the actions of interest are subjected to the same type of probabilistic representation; this is less straightforward for spatially-distributed infrastructures, even if the seismic risk is considered (Esposito et al., 2015). Moreover, the structural/system performance (i.e., the tolerable level of

adverse consequence one should avoid in terms of design) should also be comparable. In other words, models should be available to make sure design warrant the safety in terms of the same metric. In more general terms, the way to compare different risks for different structures/systems is to express them in terms of expected loss, which is a common metric for all cases (e.g., Porter, Beck, & Shaikhutdinov, 2004). Although, in principle, the expected loss can be computed for all structures/systems, unless the safety representation and modelling are unified, it is hard to make sure different design warrant uniform risk levels.

In summary, the answer to the question is *yes*, but only in principle for most of the cases, at least so far. To be carried out, it requires major efforts in the long term.

References

- Cornell, C. A. (1968). Engineering seismic risk analysis. *Bulletin of the Seismological Society of America*.
- Cornell, C. A., & Krawinkler, H. (2000). Progress and Challenges in Seismic Performance Assessment. *PEER Center News*.
- Crowley, H., Polidoro, B., Pinho, R., & Van Elk, J. (2017). Framework for developing fragility and consequence models for local personal risk. *Earthquake Spectra*.
- Esposito, S., Iervolino, I., d'Onofrio, A., Santo, A., Cavalieri, F., & Franchin, P. (2015). Simulation-Based Seismic Risk Assessment of Gas Distribution Networks. *Computer-Aided Civil and Infrastructure Engineering*.
- Iervolino, I., Manfredi, G., Polese, M., Verderame, G. M., & Fabbrocino, G. (2007). Seismic risk of R.C. building classes. *Engineering Structures*.
- Iervolino, I., Spillatura, A., & Bazzurro, P. (2017). RINTC PROJECT - ASSESSING THE (IMPLICIT) SEISMIC RISK OF CODE-CONFORMING STRUCTURES IN ITALY. In *Proceedings of the 6th International Conference on Computational Methods in Structural Dynamics and Earthquake Engineering (COMPDYN 2015)*.
- Porter, K. A., Beck, J. L., & Shaikhutdinov, R. (2004). Simplified estimation of economic seismic risk for buildings. *Earthquake Spectra*. <https://doi.org/10.1193/1.1809129>
- van Elk, J., Doornhof, D., Bommer, J. J., Bourne, S. J., Oates, S. J., Pinho, R., & Crowley, H. (2017). Hazard and risk assessments for induced seismicity in Groningen. *Netherlands Journal of Geosciences*.

I hope this can help and I'd be happy to provide any further clarification if needed.



[Redacted]

Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura
Università degli Studi di Napoli Federico II
Via Claudio 21, 80125 Naples - Italy
Tel: [Redacted] Fax: [Redacted]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: 4. DOMUS-# [REDACTED]-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR.pdf
Datum: maandag 16 juli 2018 14:10:39
Bijlagen: 4. DOMUS-# [REDACTED]-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR.pdf
ATT00001.txt



Nationaal Coördinator Groningen

Aan
[redacted]Nationaal Coördinator
GroningenBehandeld door
[redacted]T [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinatorgr
oningen.nlDatum
4 juli 2018Kenmerk
NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)
1

memo

Vergelijking NAM-HRA en NEN-NPR

Ter informatie

De Hazard en Risk Assessment (HRA) van NAM en de bouwpraktijkrichtlijn NPR 9998 van NEN geven andere inzichten over te versterken gebouwen. [redacted] heeft de beide aanpakken vergeleken. Hij is professor [redacted] aan de universiteit van [redacted]. Hij concludeert dat de HRA en de NPR andere doelen hebben en daarom ook andere uitgangspunten. Daardoor kunnen (en hoeven) ze niet dichterbij elkaar gebracht worden: ze hebben elk hun eigen toepassing. [redacted] stelt dat een HRA (probabilistisch) onvoldoende detailinformatie bevat om uitspraken te doen over een individueel gebouw. Dit is relevante informatie omdat in het advies van de Mijnsraad wordt gewerkt met een probabilistische benadering en omdat ook de NEN commissie in de ontwikkeling van de NPR streeft naar het dichterbij elkaar brengen van beide benaderingen (kalibreren NPR aan HRA).

Afgestemd met

[redacted]

Bijlage

- [redacted]: Comment on research question KEM-20, 27 juni 2018

Aanleiding

De Hazard en Risk Assessment (HRA) van NAM en de bouwpraktijkrichtlijn NPR 9998 van NEN leveren andere inzichten over te versterken gebouwen. Niet duidelijk was waardoor de grote verschillen komen. Daarom heeft het Kennisprogramma Effecten Mijnbouw (KEM) de beide aanpakken door [redacted] laten vergelijken. Hoofdvraag was of de HRA en de NPR dichterbij elkaar gebracht kunnen en moeten worden.

Vergelijking HRA en NPR

Zowel de HRA als de NPR bekijken de veiligheid van constructies bij aardbevingsbelastingen. Maar ze hebben verschillende doelen en gebruiken daarom verschillende methoden en aannames. De verschillen in uitkomst tussen de HRA en de NPR zijn terug te voeren op de verschillen tussen een risico-assessment en een bouwrichtlijn. Daardoor kunnen (en hoeven) de HRA en de NPR niet dichterbij elkaar gebracht worden: ze hebben elk hun eigen toepassing.

De verschillen tussen de HRA en de NPR in een tabel samengevat:

	Hazard- & Risk Assessment	NPR
Wat is het?	Risico-assessment	Bouwrichtlijn
Doel	Een zo goed mogelijke inschatting van het seismische risico, om op basis daarvan beslissingen te kunnen nemen	Garanderen van constructieve veiligheid en dit borgen in ontwerp
Aanpak	Probabilistisch	Deterministisch
Detailniveau informatie	Groot gebied, 10.000-en gebouwen, opgedeeld in klassen/typologieën	Individueel gebouw met bekende constructie en detaillering
Uitgangspunt berekening	Combinatie van heel veel verschillende scenario's	Één of enkele scenario's voor (aardbevings-) belasting en capaciteit gebouw (limit states voor gebruik en veiligheid)
Aannames	Verwachtingswaarden (best guesses, mean values)	Conservatieve aannames (lage sterkte, hoge belasting)
Uitkomst	Jaarlijkse kans van optreden van een gebeurtenis binnen een gebied, bijvoorbeeld Individueel Risico (IR)	Gebouw voldoet wel/niet aan norm (bv $IR < 10^{-5}$). Ontwerpbelasting overschrijdt wel/niet de ontwerpcapaciteit. Maar IR wordt niet bepaald, dus het is niet duidelijk hoe ver een gebouw onder of boven de norm zit.

Gebruik HRA voor risicobeoordeling individuele panden

geeft aan dat de uitkomsten van de HRA een indicatie kunnen geven van het risico waaraan een bepaalde bouwtypologie bloot staat. Dit kan gebruikt worden voor prioritering binnen een populatie gebouwen. Maar een HRA bevat onvoldoende detailinformatie om voor een individueel gebouw uitspraken over risico te kunnen doen.

PM

In de notitie van wordt een tweede vraag geadresseerd. Deze gaat over de NPR en de SBR trillingsrichtlijn. De vraag is echter niet op die manier begrepen en wordt opnieuw geformuleerd binnen het KEM.

Opdrachtgeversoverleg overheidslagen

09.30-12.30 uur, 19 juli 2018

Aanwezig

([redacted] NCG), Jeroen de Boer (NCG), [redacted] (NCG), [redacted] r
([redacted], NCG), [redacted] (provincie Groningen), [redacted] (provincie Groningen), [redacted]
(gemeente Midden-Groningen), [redacted] (BZK), [redacted] (EZK), I [redacted]
[redacted] (EZK)

1. Opening

2. Mededelingen

EZK vraagt naar karakter van het opdrachtgeversoverleg. Gezamenlijk wordt vastgesteld dat het gericht is op het uitvoeren van het Mijnraadadvies. De opdracht die is meegegeven is dat daarvoor tijdens de zomer voorstellen worden ontwikkeld, die in september moeten worden voorgelegd ter besluitvorming door de bestuurders. Er is nog geen datum en plaats voor besluitvorming vastgelegd.

3. Versterking: opvolging advies Mijnraad

A) Terugkoppeling werksessie data-analyse 11 juli 2018

Data verzameling loopt goed, analyse lijkt ook goed te komen. De HRA is een probabilistisch model waarmee je tot prioriteitstelling kunt komen. NCG duidt dat hier wel een bepaalde mate van kwetsbaarheid in zit. [redacted] Materiaal leidt uiteindelijk tot een bestuurlijke weging: waar durf je wel of geen verantwoordelijkheid voor te nemen en welk risico durf je aan? De modellen kennen hun beperkingen. Aan de hand van de data en de analyses daarop kan deze weging pas plaatsvinden.

Acties:

- NCG nodigt provincie ([redacted]) uit voor [redacted]

B) Plan van aanpak uitvoering Mijnraadadvies

Het concept plan van aanpak wordt besproken. De belangrijkste aandachtspunten waren:

- Snelheid en veiligheid en de gebiedsgerichte benadering zijn niet tegenstrijdig, maar moeten – mits hierdoor geen concessies worden gedaan aan de veiligheid – allebei nagestreefd worden.
- Woningcorporaties moeten nadrukkelijker worden toegevoegd.
- Een uitvoeringsagenda toevoegen als product (benodigd capaciteit, budget, etc.) voor bestuurlijke accordering in september.
- Focus met het uitvoeringsprogramma op de 1500 meest risicovolle woningen, en kijk vervolgens welk effect dit heeft op het veilige deel van de 1723, 1588 en de rest van de opgave. Dit heeft mogelijk impact op de fasering en prioritering van de uitvoering. In het uitvoeringsprogramma zichtbaar aantonen dat de veilige woningen eerst worden aangepakt.
- NCG geeft aan dat de keuze voor het opstellen van een integraal uitvoeringsprogramma betekent dat niet in september al tot uitvoering overgegaan kan worden. In september is dan wel duidelijk welke woningen tot de meest risicovolle woningen behoren, maar op huisniveau kunnen pas uitspraken gedaan worden nadat bestuurlijke besluitvorming plaatsvindt. Als dit in september plaatsvindt, kan daarna per adres de uitvoering opgestart worden, waarna de concrete maatregelen kunnen worden bepaald. Het opdrachtgeversoverleg kiest hiermee voor een gefaseerde aanpak.
- Plan van aanpak moet vooral realistisch zijn: niet opnieuw ambities uitspreken die we niet waar kunnen maken. Dit ook gekoppeld aan de benodigde en beschikbare engineeringcapaciteit en bouwcapaciteit.
- Indien garantstelling voor financiering nodig is om tot een snelle uitvoering van de meest onveilige woningen te kunnen komen, regelt EZK dit met NAM. Overige budgetten (o.a. voor uitvoering veilige woningen van de batches) worden pas vrijgegeven na besluitvorming in september.

[redacted]

- Vertrekpunt voor ontwerp nieuwe versterkingsaanpak is het Mijnraadadvies, niet de documenten die de bestuurlijke tafel (opgesteld door KAW, de Zwarte Hond en Draaijer en partners) hebben gepasseerd. Belangrijke elementen uit het Mijnraadadvies zijn: veiligheid, snelheid, efficiëntie. De extreme wens van NAM om tot achter de komma te weten hoe het zit, kan uit de aanpak. NCG krijgt vrije hand om tot een concept voorstel te komen. BZK doet oproep om hierin ook bekende gevoeligheden van bewoners mee te nemen.
- De gemeenten willen graag betrokken worden bij de ontwikkeling van de aanpak voor de 'dialoogwoningen'.
- Bij risico's beheersmaatregelen toevoegen. Daar waar NAM niet mee wil werken, moet NCG aankloppen bij EZK. Meenemen in gesprek tussen EZK, NCG en NAM is het benodigde inzicht in de gehanteerde systemen.
- [REDACTED]
- [REDACTED] . EZK moet hiermee instemmen. [REDACTED] en [REDACTED] bespreken dit a.s. maandag 23-07.
- [REDACTED] . NAM moet hiermee instemmen. Neemt EZK mee in bespreking met NAM.
- Projectstructuur:
 - AB regio zal aantal bestuurlijke trekkers aanwijzen voor het plan van aanpak versterken, zodat zij eventuele tussenproducten al kunnen toetsen voorafgaand aan definitieve besluitvorming
 - De interne stuurgroep geen stuurgroep noemen
 - Organogram toevoegen
 - Woningcorporaties worden betrokken via de lokale stuurgroepen, maar getoetst moet worden of ze zich op die manier voldoende aangesloten voelen.
 - NCG informeert maatschappelijke organisaties via reguliere traject (MS vergadering). Inhoudelijke producten worden gedeeld met maatschappelijke organisaties nadat de drie overheidslagen inhoudelijk akkoord zijn.

Acties:

- [REDACTED] maakt nieuwe versie van het verslag van het bestuurlijk overleg 2 juli, en versterkt dit aan NCG voor verspreiding aan MS en BS. [REDACTED]
- NCG stuurt 19-07 aangepast plan van aanpak onder deelnemers opdrachtgeversoverleg. Uiterlijk 19-7 akkoord, zodat [REDACTED] en [REDACTED] dit mee kunnen nemen naar het AB regio op 20-7 ter bespreking.
- EZK ([REDACTED]) organiseert op korte termijn gesprek met NAM over kritieke knelpunten. NCG ([REDACTED]) gaat mee. Op de agenda:
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - Benodigde inzicht in de gehanteerde systemen
 - Garantstelling financiering meest risicovolle woningen
- [REDACTED]
- NCG toetst gewenste betrokkenheid woningcorporaties.
- NCG koppelt beoogde werkwijze terug aan maatschappelijke organisaties en deelt planning.

4. Versterking: stand van zaken uitvoering 1467, 1588, 1581

Spiegelen

Het onveilige deel van de batch 1.581 wordt sowieso gespiegeld, het veilige deel van de batch 1581 wordt enkel gespiegeld op aanvraag van de bewoner/eigenaar. De Mijnraad wordt om advies gevraagd tegen welke norm gespiegeld kan worden en welk product dit oplevert. EZK spreekt voorkeur uit voor concrete versterkingsmaatregelen. NCG geeft de uitgedachte varianten mee aan de Mijnraad. NCG benoemt het risico dat het spiegelen van de bestaande VA's uit de batch 1581 beslag legt op de beschikbare engineeringscapaciteit en dat dit ten koste gaat van inzet op andere woningen.

[Redacted text block]

Q&A's n.a.v. Mijnraadadvies

Wordt ambtelijk op gereageerd, uiterlijk einde van deze week moet dit afgerond zijn.

[Redacted text block]

Acties:

- *NCG vraagt advies aan Mijnraad over de geadviseerde risicoanalyse op basis meest up-to-date versie NPR18. Conceptbrief wordt voorgelegd aan opdrachtgeversoverleg.*
- *NCG stelt aangepaste notitie zorg op voor bespreking NAM-EZK op korte termijn.*

5. Rondvraag

- NCG plant nieuw opdrachtgeversoverleg rond 1 augustus en medio augustus

Opdrachtgeversoverleg overheidslagen

09.30-12.30 uur, 19 juli 2018

Aanwezig

([redacted] NCG), Jeroen de Boer (NCG), [redacted] (NCG), [redacted] r
([redacted] NCG), [redacted] (provincie Groningen), [redacted] (provincie Groningen), [redacted]
(gemeente Midden-Groningen), [redacted] (BZK), [redacted] (EZK), [redacted]
[redacted] (EZK)

1. Opening

2. Mededelingen

EZK vraagt naar karakter van het opdrachtgeversoverleg. Gezamenlijk wordt vastgesteld dat het gericht is op het uitvoeren van het Mijraadvies. De opdracht die is meegegeven is dat daarvoor tijdens de zomer voorstellen worden ontwikkeld, die in september moeten worden voorgelegd ter besluitvorming door de bestuurders. Er is nog geen datum en plaats voor besluitvorming vastgelegd.

3. Versterking: opvolging advies Mijraad

A) Terugkoppeling werksessie data-analyse 11 juli 2018

Data verzameling loopt goed, analyse lijkt ook goed te komen. De HRA is een probabilistisch model waarmee je tot prioriteitstelling kunt komen. NCG duidt dat hier wel een bepaalde mate van kwetsbaarheid in zit. [redacted] Materiaal leidt uiteindelijk tot een bestuurlijke weging: waar durf je wel of geen verantwoordelijkheid voor te nemen en welk risico durf je aan? De modellen kennen hun beperkingen. Aan de hand van de data en de analyses daarop kan deze weging pas plaatsvinden.

Acties:

- NCG nodigt provincie ([redacted]) uit voor [redacted]

B) Plan van aanpak uitvoering Mijraadvies

Het concept plan van aanpak wordt besproken. De belangrijkste aandachtspunten waren:

- Snelheid en veiligheid en de gebiedsgerichte benadering zijn niet tegenstrijdig, maar moeten – mits hierdoor geen concessies worden gedaan aan de veiligheid – allebei nagestreefd worden.
- Woningcorporaties moeten nadrukkelijker worden toegevoegd.
- Een uitvoeringsagenda toevoegen als product (benodigd capaciteit, budget, etc.) voor bestuurlijke accordering in september.
- Focus met het uitvoeringsprogramma op de 1500 meest risicovolle woningen, en kijk vervolgens welk effect dit heeft op het veilige deel van de 1723, 1588 en de rest van de opgave. Dit heeft mogelijk impact op de fasering en prioritering van de uitvoering. In het uitvoeringsprogramma zichtbaar aantonen dat de veilige woningen eerst worden aangepakt.
- NCG geeft aan dat de keuze voor het opstellen van een integraal uitvoeringsprogramma betekent dat niet in september al tot uitvoering overgegaan kan worden. In september is dan wel duidelijk welke woningen tot de meest risicovolle woningen behoren, maar op huisniveau kunnen pas uitspraken gedaan worden nadat bestuurlijke besluitvorming plaatsvindt. Als dit in september plaatsvindt, kan daarna per adres de uitvoering opgestart worden, waarna de concrete maatregelen kunnen worden bepaald. Het opdrachtgeversoverleg kiest hiermee voor een gefaseerde aanpak.
- Plan van aanpak moet vooral realistisch zijn: niet opnieuw ambities uitspreken die we niet waar kunnen maken. Dit ook gekoppeld aan de benodigde en beschikbare engineeringcapaciteit en bouwcapaciteit.
- Indien garantstelling voor financiering nodig is om tot een snelle uitvoering van de meest onveilige woningen te kunnen komen, regelt EZK dit met NAM. Overige budgetten (o.a. voor uitvoering veilige woningen van de batches) worden pas vrijgegeven na besluitvorming in september.

- [redacted]

- Vertrekpunt voor ontwerp nieuwe versterkingsaanpak is het Mijnraadadvies, niet de documenten die de bestuurlijke tafel (opgesteld door KAW, de Zwarte Hond en Draaijer en partners) hebben gepasseerd. Belangrijke elementen uit het Mijnraadadvies zijn: veiligheid, snelheid, efficiëntie. De extreme wens van NAM om tot achter de komma te weten hoe het zit, kan uit de aanpak. NCG krijgt vrije hand om tot een concept voorstel te komen. BZK doet oproep om hierin ook bekende gevoeligheden van bewoners mee te nemen.
- De gemeenten willen graag betrokken worden bij de ontwikkeling van de aanpak voor de 'dialoogwoningen'.
- Bij risico's beheersmaatregelen toevoegen. Daar waar NAM niet mee wil werken, moet NCG aankloppen bij EZK. Meenemen in gesprek tussen EZK, NCG en NAM is het benodigde inzicht in de gehanteerde systemen.
- [REDACTED]
- [REDACTED] . EZK moet hiermee instemmen. [REDACTED] en [REDACTED] bespreken dit a.s. maandag 23-07.
- [REDACTED] . NAM moet hiermee instemmen. Neemt EZK mee in bespreking met NAM.
- Projectstructuur:
 - AB regio zal aantal bestuurlijke trekkers aanwijzen voor het plan van aanpak versterken, zodat zij eventuele tussenproducten al kunnen toetsen voorafgaand aan definitieve besluitvorming
 - De interne stuurgroep geen stuurgroep noemen
 - Organogram toevoegen
 - Woningcorporaties worden betrokken via de lokale stuurgroepen, maar getoetst moet worden of ze zich op die manier voldoende aangesloten voelen.
 - NCG informeert maatschappelijke organisaties via reguliere traject (MS vergadering). Inhoudelijke producten worden gedeeld met maatschappelijke organisaties nadat de drie overheidslagen inhoudelijk akkoord zijn.

Acties:

- [REDACTED] maakt nieuwe versie van het verslag van het bestuurlijk overleg 2 juli, en versterkt dit aan NCG voor verspreiding aan MS en BS. [REDACTED]
- NCG stuurt 19-07 aangepast plan van aanpak onder deelnemers opdrachtgeversoverleg. Uiterlijk 19-7 akkoord, zodat [REDACTED] en [REDACTED] dit mee kunnen nemen naar het AB regio op 20-7 ter bespreking.
- EZK ([REDACTED]) organiseert op korte termijn gesprek met NAM over kritieke knelpunten. NCG ([REDACTED]) gaat mee. Op de agenda:
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - [REDACTED]
 - Benodigde inzicht in de gehanteerde systemen
 - Garantstelling financiering meest risicovolle woningen
- [REDACTED]
- NCG toetst gewenste betrokkenheid woningcorporaties.
- NCG koppelt beoogde werkwijze terug aan maatschappelijke organisaties en deelt planning.

4. Versterking: stand van zaken uitvoering 1467, 1588, 1581

Spiegelen

Het onveilige deel van de batch 1.581 wordt sowieso gespiegeld, het veilige deel van de batch 1581 wordt enkel gespiegeld op aanvraag van de bewoner/eigenaar. De Mijnraad wordt om advies gevraagd tegen welke norm gespiegeld kan worden en welk product dit oplevert. EZK spreekt voorkeur uit voor concrete versterkingsmaatregelen. NCG geeft de uitgedachte varianten mee aan de Mijnraad. NCG benoemt het risico dat het spiegelen van de bestaande VA's uit de batch 1581 beslag legt op de beschikbare engineeringcapaciteit en dat dit ten koste gaat van inzet op andere woningen.

[Redacted text block]

Q&A's n.a.v. Mijnraadadvies

Wordt ambtelijk op gereageerd, uiterlijk einde van deze week moet dit afgerond zijn.

[Redacted text block]

Acties:

- *NCG vraagt advies aan Mijnraad over de geadviseerde risicoanalyse op basis meest up-to-date versie NPR18. Conceptbrief wordt voorgelegd aan opdrachtgeversoverleg.*
- *NCG stelt aangepaste notitie zorg op voor bespreking NAM-EZK op korte termijn.*

5. Rondvraag

- NCG plant nieuw opdrachtgeversoverleg rond 1 augustus en medio augustus



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

T [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nlDatum
6 augustus 2018

Kenmerk

Bijlage(n)

Notulen

Omschrijving	Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan
Voorzitter	[redacted]
Notulist	[redacted]
Vergaderdatum en -tijd	2 augustus 2018, 11.00 uur - 12.30 uur
Locatie	Videoconference

Vergaderpunten

1. Vaststelling agenda

Akkoord, geen wijzigingen voor de agenda.

2. Notulen vorige vergadering d.d. 19 juli 2018 (bijlage 1)

Pagina 1:

- Tekstuele toevoeging door BZK aan het verslag is akkoord. EZK benadrukt echter wel dat er eerst inzicht in de volledige 1500 moet zijn, waarover in de volle breedte besluitvorming moet plaatsvinden. Daarna kan tot uitvoering van de 1588 worden overgegaan. BZK duidt dat de potentiële verdringing plaats vindt op de engineering, niet op de bouwcapaciteit. Bouwend Nederland heeft dit bevestigd aan BZK. Daarom hoeft de uitvoering van de 1588 niet strijdig te zijn met de prioritering van de 1500, want de 1588 is al geëngineerd, en daarom zou alvast met de 1588 gestart kunnen worden. NCG checkt beschikbaarheid marktcapaciteit voor uitvoering. NCG levert als resultaat een herijking op van de marktcapaciteit. Daarin moet dit beeld bevestigd worden.
- Zin aanpassen: 'In het uitvoeringsprogramma zichtbaar aantonen dat de veilige gebouwen eerst worden aangepakt.' Dit moet zijn: 'In het uitvoeringsprogramma zichtbaar aantonen dat de onveilige gebouwen eerst worden aangepakt.'
- De zin 'Het opdrachtgeversoverleg kiest hiermee voor een gefaseerde en zorgvuldige aanpak waarbij geaccepteerd wordt dat er niet op alle sporen naast elkaar lopen' moet zijn 'Het opdrachtgeversoverleg kiest hiermee voor een gefaseerde en zorgvuldige aanpak waarbij geaccepteerd wordt dat niet gelijktijdig aan alle resultaten wordt gewerkt'.

Pagina 2:

- N.a.v. 'de budgetten worden pas vrijgegeven na besluitvorming': dit is zo gezegd, maar BZK maakt de opmerking dat dit onwenselijk is om tot voortgang te kunnen komen in ieder geval met betrekking tot 1588. Daar

- N.a.v. gesprekspunten NAM: de afspraak met NAM, EZK en NCG vindt vanmiddag plaats. Gemeente geeft aan dat de [REDACTED] [REDACTED] niet in lijn ligt met de wens om naar een publieke uitvoering te gaan. EZK neemt deze vraag ook niet concreet mee naar NAM, maar wil tot een principeafpraak komen, waarin NAM garant staat voor de benodigde financiering voor de uitvoeringsfilm van de 1500. CVW heeft de uitbreiding van capaciteit ook niet concreet benoemd in gesprek met EZK.
- [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
- N.a.v. betrokkenheid woningcorporaties: deze worden betrokken via lokale stuurgroepen en er wordt een extra sessie georganiseerd eerste week september met de projectgroep 1588.
- N.a.v. betrokkenheid maatschappelijke organisaties: NCG heeft hen gebeld en op de hoogte gesteld van het proces. Ook is contact gelegd met de burgemeester van gemeente Oldambt, vooruitlopend op de besprekingen eind augustus.

- N.a.v. spiegelen: brief aan de Mijnraad is verstuurd. [REDACTED] is ook gebeld. NCG verwacht binnen twee weken het advies.

-
-
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
-
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8

Mededelingen

- a. Terugkoppeling werksessie data-analyse d.d. 25 juli 2018
- b. Bespreking beheersing publiciteit m.b.t. uitkomsten werksessie

- EZK geeft aan dat naar de bestuurlijke tafel moet worden gebracht hoe om te gaan met de dilemma's die uit de data-analyse voortkomen, waaronder hoe dit aansluit bij de bestaande batches. Ook moet de prioritering toegevoegd worden binnen de 1500: welke woningen binnen de 1500 hebben de hoogste prioriteit (rangorde/volgorde aanbrenen)?
- Provincie en gemeente spreken hun ongenoegen uit over het feit dat ze geen kaartmateriaal in mogen zien en dat zij hierdoor als opdrachtgeversoverleg niet kunnen sturen. NCG licht toe dat het gaat om informatie in bewerking en dat het privacy probleem nog niet is opgelost. Daarom wordt er voor gekozen om dit niet te delen, enkel in die situaties waar het voor de verdere uitwerking/voorbereiding noodzakelijk is. De regio schaaft het opdrachtgeversoverleg hieronder. Om te kunnen regisseren, wil de regio zich kunnen voorbereiden. Dit vooruitlopend op de lokale stuurgroepen. Afsproken wordt om een extra opdrachtgeversoverleg te organiseren op dinsdag 7 augustus. De kaarten worden dan niet verstrekt, maar kunnen worden ingezien. Daarbij is het nadrukkelijk vertrouwelijk en moeten we afspreken hoe de deelnemers van het overleg met de inhoud van het overleg omgaan. [REDACTED]

[REDACTED] Dat wordt meegenomen in de bespreking volgende week, evenals de communicatie. Afsproken wordt dat het om een impressie gaat, en dus niet alle kaarten worden getoond en dat van te voren een geheimhoudingsverklaring wordt getekend.

- EZK heeft afgelopen week een overleg gehad met de Mijnraad. De Mijnraad heeft aangegeven dat zij een technisch advies hebben afgeleverd en dat de bestuurders nu moeten beslissen over de dilemma's. De Mijnraad heeft toegezegd dat zij de kennisinstituten kunnen vragen om expertmeetings te organiseren, maar dat overige vragen rechtstreeks naar de kennisinstituten moeten gaan. Het advies over het spiegelen zal de Mijnraad wel opleveren. Eventuele vervolgvragen willen ze graag via de traditionele lijn ontvangen (via EZK). Opdrachten naar individuele instituten kunnen rechtstreeks. Dit betekent dat de Mijnraad zich ook niet zal uitlaten over de dataset die straks door NCG wordt opgeleverd. De Mijnraad heeft kennis genomen van het plan van aanpak.

3. Plan van aanpak (bijlage 2):

Het plan van aanpak wordt door NCG aangepast op basis van onderstaande aandachtspunten en opmerkingen. Het plan van aanpak wordt dan nogmaals rondgestuurd, [REDACTED]

Pagina 1:

- Kaders: wat hanteren we als kader? Afsproken wordt dat het vertrekpunt het Mijnaadadvies is en het bestuurlijk akkoord van 2 juli. En dat waar dit geen nieuwe agenda biedt, het MJP gewoon van toepassing

blijft. Waar de nieuwe aanpak knelt met het MJP moet dit inzichtelijk worden gemaakt.

- Bestuurlijke afspraken 2 juli: NCG oppert dat het goed zijn het verslag om te zetten in een bestuurlijk akkoord, of een formeel verslag o.i.d. Het is nu meer een intern (werk)verslag. De regio vindt de weergave accuraat. Dit wordt meegenomen naar het extra opdrachtgeversoverleg volgende week.
- Doelstelling: vanuit de regio is de behoefte om de zin 'Daar waar mogelijk wordt gebiedsgericht gewerkt, alleen als dat door de urgentie/onveilige situatie niet kan, wordt dit losgekoppeld' te handhaven. EZK is akkoord, blijft staan.

Pagina 2:

- Resultaat 8: het advies van de Mijnsraad over het spiegelen ziet niet op de batches 1467 en 1588. Toevoegen.
- Resultaat 9: verwezen moet worden naar stap 8 i.p.v. stap 9.
- Resultaat 11, 'vangnet'. Dit moet als uitzondering worden beschouwd, er worden geen volledige batches herberekend. Toevoegen.

Pagina 4:

- Resultaat 15: toevoegen aan PvA dat hierbij snelheid en veiligheid en de gebiedsgerichte benadering niet tegenstrijdig zijn, maar allebei moeten – mits hierdoor geen concessies worden gedaan aan de veiligheid – worden nagestreefd.
- Resultaat 16: term dialoogwoning vervangen en de keuze om helemaal af te zien van de keuze voor versterken toevoegen.
- Randvoorwaarden en risico's: dit wordt een apart document, NCG stelt dit op en agendeert dit voor het eerstvolgende opdrachtgeversoverleg. Hierbij ook het gesprek met NAM vanmiddag betrekken, plus de eerdere kritiekpunten verwerken.
- Bestuurlijk trekkers uit de regio zijn [REDACTED] (gemeente Midden-Groningen), [REDACTED] (gemeente Loppersum), [REDACTED] (gemeente Appingedam). Voorafgaand aan het opdrachtgeversoverleg wordt met deze trekkers overlegd door [REDACTED] en [REDACTED]. Toevoegen aan PvA.

Pagina 5:

- BZK als liaison richting woningcorporaties is een te dunne aanduiding rol en verantwoordelijkheid BZK. Aanpassen.

Pagina 6:

- Besluitvorming: uiteindelijk moet dit leiden tot een vastgestelde uitvoeringsagenda in september. Wie besluit uiteindelijk? Dit moet op een later moment worden besproken.
- Dit plan van aanpak moet verbinding maken met het plan van aanpak voor het toekomstperspectief. Hoe organiseren we dat? Provincie deelt dit met NCG, zodat deze twee processen met elkaar in verbinding kunnen worden gebracht.

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / [REDACTED]

4. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

5. Brief voor de Mijnraad (indien nodig)

Niet besproken, brief is reeds akkoord en verzonden.

6. Rondvraag

- Gemeente: zitten er ook acuut onveilige panden bij in de 1500? Dat is niet af te leiden uit het HRA model. Dit wordt dinsdag in het extra opdrachtgeversoverleg meegenomen.
- BZK spreekt met EZK, gemeenten en de woningcorporaties over de operationalisering van de bekostiging van batch 1588. Vraag aan [REDACTED] of hij inzet van provincie hierin kan organiseren.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@icloud.com"; [redacted]
Cc: Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Onderwerp: Aangepast memo aanpak versterking
Datum: donderdag 13 september 2018 17:06:52
Bijlagen: [Memo Aanpak nav Mijraadvies \(2\).docx](#)

Beste [redacted] en [redacted],

Naar aanleiding van de overleggen van de Maatschappelijke Stuurgroep en de Bestuurlijke Stuurgroep van de NCG van vandaag, ontvangen jullie hierbij een aangepast memo met de aanpak.

Graag zien we jullie advies over de aanpak morgen tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

T: [redacted]

M: [redacted]

[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Onderwerp: aangepaste memo aanpak versterking
Datum: donderdag 13 september 2018 17:03:31
Bijlagen: [Memo Aanpak nav Mijinraadadvies \(2\).docx](#)

Beste [redacted], [redacted] en [redacted],
Naar aanleiding van de overleggen van de Maatschappelijke Stuurgroep en de Bestuurlijke Stuurgroep van de NCG van vandaag, ontvangen jullie hierbij een aangepast memo met de aanpak.

Graag zien we jullie advies over de aanpak morgen tegemoet.
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Nationaal Coördinator Groningen
Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

T: [redacted]
M: [redacted]
[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl
www.nationaalcoördinatorgroningen.nl

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk

Van: [REDACTED]
Aan: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]
Onderwerp: aanpassingen in database voor HRA
Datum: woensdag 18 juli 2018 15:06:48

Dag Jeroen,

Is er al een reactie van NAM, [REDACTED], op onze reactie op de uitvraag van NAM aan Arup voor een update van de Exposure Database voor de HRA?

Vanochtend hebben CVW ([REDACTED]) en ik een telefonisch overleg gehad met [REDACTED].

[REDACTED] gaf aan dat [REDACTED] een reactie gaat sturen.

[REDACTED] gaf verder aan:

- Voor de Exposure Database is het voldoende om typologie-toedeling te doen op basis van bouwtekeningen. Categorie 5 is de categorie met de hoogste zekerheid. Als er een tekening is en kenmerken die hieruit gedestilleerd zijn, zijn verwerkt in de database, krijgt het pand een 5. Inspectie houdt dus niet in inspectiegegevens zoals wij die kennen. Een pand krijgt al eerder een 5. Bouwtekeningen geven voldoende info voor de probabilistische berekeningen.
- Arup doet nu een actie om de typologie-toedelingen beter te kunnen doen. Hiervoor wordt extra info opgevraagd als dat nodig is. Voor gebouwen binnen de 0,2g-contour is de info grotendeels compleet.
- Extra info wordt gezocht op volgorde van plek op de lijst. Voor half augustus moet dit compleet zijn voor de top 1500. Dit betreft vnl vrijstaande woningen, voor rijtjes en 2^e-kappers is het zo goed als compleet. Als er geen bouwtekeningen zijn, dan op basis van streetview, foto's, etc
- Vervolgens wordt verder gewerkt voor de P90-panden
- Structural system is bepalend voor typologie-toedeling. De structural lay out van een gebouw (geometrie) is minder van belang. Dus of iets van prefab beton is of van metselwerk is belangrijker dan vorm gebouw.
- Fragility curves zijn gebaseerd op de structural systems, niet of vorm gebouw.
- Het is de vraag welke gebouwen nog niet op de lijst staan. Welke vallen uit het systeem. Vergeten panden moeten uiterlijk december 2018 in de lijst staan. Hier wordt aan gewerkt. Een oplossing zou kunnen zijn om voor panden waar een kansverdeling wordt gebruikt bij typologie-toedeling deze voor 100% op meest ongunstige type te zetten. Dan moeten ze tevoorschijn komen.

Op de vraag welke checks hiervoor worden uitgevoerd, welke checks er zijn zodat [REDACTED]

[REDACTED] niet langer gemist worden en andere rare verschijnselen, kwam niet een heel helder antwoord

[REDACTED] Dan kan een nieuwe lijst gedraaid worden.

[REDACTED] stelt voor geen andere zaken hiervoor aan Arup mee te geven (zit dit in reactie [REDACTED]?)

Half augustus wordt een nieuwe HRA-lijst gedraaid en die zou dan vastgeklit moeten worden voor het plan van aanpak. Het lijstje met vreemde zaken kan nog wel meegegeven worden als deze kort is. Met de lijst 4300 kan niets gedaan worden, dat is te veel werk.

Ben benieuwd naar de reactie van [REDACTED]. Dan moeten we even overleggen voor een reactie daarop?

Tot zover,

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]@shell.com"; [REDACTED]"; [REDACTED]@cvw.nl"; [REDACTED]"; [REDACTED]@cvw.nl"; [REDACTED]@cvw.nl"; [REDACTED]@shell.com"; [REDACTED]"; [REDACTED]@shell.com";
Onderwerp: Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018
Datum: maandag 23 juli 2018 15:52:15
Bijlagen: [DOMUS-# \[REDACTED\] -v1-Werksessie_data-analyse.DOCX](#)
[DOMUS-# \[REDACTED\] -v1-Verslag werksessie nr 1 data-analyse nav Mijnraadadvies.pdf](#)

Beste allen,
Hierbij ontvangen jullie de agenda voor de vervolg werksessie data-analyse n.a.v.
Mijnraadadvies a.s. woensdag 25/7/18.
Ook is bijgevoegd het verslag van de eerste werksessie d.d. 11/7/18.
Met vriendelijke groet,

Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen
Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen

M [REDACTED]
[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.



**Nationaal Coördinator
Groningen**

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]

@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum

28 november 2018

Kenmerk

NCG / [Redacted]

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Werksessie data-analyse
Voorzitter	Jeroen de Boer
Notulist	[Redacted]
Vergaderdatum en -tijd	25 juli 2018, 90.0 uur - 14.30 uur
Locatie	[Redacted]

Aanwezigen

NAM:

CVW:

EZK:

Provincie:

Gemeenten:

NCG:

Jeroen de Boer, [Redacted]

Vergaderpunten

1. Svz en acties n.a.v. vorige werksessie
2. Overeenstemming over methodiek
3. Resultaat onvolkomenheden toets dataset t.b.v. nieuwe HRA-run 15/8
4. Vergelijking/analyse Mijnraad/SodM
5. Afspraken maken t.b.v. Plan van Aanpak
6. Volgende werksessie



Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Behandeld door

T [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum
23 juli 2018

Kenmerk
NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Werk sessie data-analyse n.a.v. Mijnraadadvies
Voorzitter	Jeroen de Boer
Vergaderdatum en -tijd	11 juli 2018, 9.00 uur - 13.00 uur
Locatie	[redacted]
Aanwezig	NAM: [redacted] CVW: [redacted] [redacted] EZK: [redacted] NCG: Jeroen de Boer, [redacted] [redacted]

Mededeling NAM bij start werksessie

- NAM is hierbij aanwezig op uitnodiging van NCG om samen met EZK vast te leggen wat het versterkingsprogramma wordt.
- NAM wil tijdens deze werksessie geen voorstellen doen en zal zich passief opstellen. NAM is graag bereid kennis te delen en uitleg te geven over de methodiek van de Hazard Risk Assessment (HRA).
- NAM neemt geen beslissingen tijdens deze werksessie. EZK neemt de beslissingen. Er worden door NAM tijdens deze werksessie geen bindende uitspraken gedaan.
- NAM heeft de rol om advies te geven en kennis te delen. Kennis over de ondergrond aanleveren, zodat bovengrondse conclusies getrokken kunnen worden.

Inleiding werksessie

Het is op dit moment niet helder wat de kwaliteit van de database is die SoDM beschikbaar heeft gesteld. En er is behoefte aan meer duiding van het Mijnraadadvies.

Doelen werksessie:

- Gezamenlijk analyseren van de volgende data:
 - Mijnraad advies inclusief A4 vergelijk SoDM/Mijnraad;
 - De database;
- Congruent beeld van de dataset krijgen. Het moet een consistent verhaal zijn/worden.

1. Overeenstemming op methodiek

a) NAM geeft uitleg over de HRA

Individueel risico

De HRA is een probabilistische benadering. Om te toetsen aan de veiligheidsnorm moet het individuele veiligheidsrisico berekend worden. Voor deze berekening maakt de NAM gebruik van een 'modellentrein' (o.a. het geologisch model, het seismologisch model en het model voor de kwetsbaarheid van gebouwen bij verschillende grondtrillingen). Hiermee kan bepaald worden wat het individuele risico is. Door dit te vergelijken met de veiligheidsnorm 10^{-5} , kan kun je bepalen of het individu in dat pand veilig is.

Onzekerheden en bandbreedte

Om te komen tot een zo goed mogelijke inschatting van de risico's bij het gebruik van een probabilistische aanpak, is het belangrijk dat alle onzekerheden met een realistische bandbreedte worden meegenomen.

Er bevinden zich zo'n 250.000 panden in het aardgasveld plus 5 kilometer er omheen. Daarvan is circa 100.000 onbewoond (schuurtjes etc) en circa 150.000 bewoond (ook kantoren, ziekenhuizen etc).

NAM heeft nog niet van elk pand de inspectiedata. Enkel van de panden die ARUP heeft geïnspecteerd. Ook zijn niet van elk pand (bruikbare) bouwtekeningen beschikbaar. Typologie toewijzing gebeurt voor die panden waar geen inspectiedata beschikbaar is op basis van statistiek (inference). Soms is het nodig om te inspecteren om die onzekerheid te verminderen.

De bandbreedte van het risico moet bepaald worden. Er is nu een hoge waarde (p_{90} of p_{10}), een mediaan en een mean risk (gemiddeld risico). Mean gaat uit van de Meijdam norm.

Nb: Bij ca 80% van de mijnraad in scope lijst (ca 9500 panden) is het Structural System (Bouwkundige Constructie) toegekend op basis van gedeeltelijke of volledig inspectiedata (deterministisch). Voor panden met Mean LPR $> 10^{-5}$ is dit percentage ca. 90%.

HRA als prioritering tool

NAM geeft aan dat HRA een prima tool is om prioriteit te stellen. De globale versterkingsopgave kun je prima afschatten. Op basis daarvan kunnen capaciteits uitvoerings inschattingen gedaan worden. Ook de verdachte gebouwen kunnen op basis daarvan worden aangewezen, met het advies om die eerst te bekijken.

Met een probabilistische methodiek wordt een inschatting van het persoonlijk risico gemaakt. Daar waar gegevens zijn is de inschatting betrouwbaarder. Op

basis daarvan wordt gerankt, maar uiteindelijk moet je blijven verifiëren of het klopt. De typologie moet in elk geval goed bepaald worden. Waar gegevens ontbreken zijn inspecties nodig. Vooral in de randen van het gebied zijn typologie toewijzingen meer op basis van inference gedaan. Typologie wordt hierbij op basis van beperkte set gebouwkenmerken toegewezen gebruikmakend van ervarings gegevens. NAM geeft aan dat dit niet perse een engineering inspectie hoeft te zijn, er kan ook al veel bepaald worden op basis van bouwtekeningen, vanaf de straat of Google streetview.

b) Vraag NCG: Hoe verhouden p90 en p10 zich tot de Meijdam norm?

Antwoord NAM: Onzekerheidsband wordt bepaald door zaken die we nog niet weten. En variatie in dingen die we wel weten. En de onzekerheid om welk type pand het gaat.

Als de bandbreedte verandert dan verandert het gemiddelde misschien ook. Er zijn aannames gedaan in de methodiek die getoetst moeten worden. Gemiddeld genomen klopt het dus wel, maar als je van een specifieke pand wilt weten hoe het zit dan kun je daarmee niet uit de voeten, dan moet je ook naar de specifieke pandkenmerken kijken.

Actie 1: Prioriteitslijst toetsen op aannames. (NCG)

c) Vraag NCG: voor hoeveel panden is die bandbreedte klein / te groot?

Antwoord NAM: In de exposure database geven we aan hoe zeker we zijn over de typologie aanduiding middels categorisering 1 t/m 5. Waarbij 5 volledige inspectie data is. Dit kan per pand aangegeven worden.

d) Vraag NCG: Hoe is typologie aanduiding tot stand gekomen?

Antwoord NAM: De typologie is bepaald op basis van waarschijnlijkheid (inference rules). Daarna wordt gekeken zijn er tekeningen van. Per typologie wordt aangegeven wat de kans is dat het die typologie is.

Een verbeterpunt van deze database is dat er nog een link gemaakt moet worden tussen de exposure database en de CVW database. De gegevens van ARUP hebben (die 14.000) we wel. Het streven is om dit voor einde van dit jaar of te heffen.

NAM heeft ARUP opdracht gegeven om tekeningen op te vragen en inspectierapporten. ARUP is de typologieën aan het verifiëren. Echter, er ontbreken, vooral bij oude panden, bouwtekeningen, daar ontcom je er niet aan om te inspecteren. Dat is belangrijk om het zeker te weten.

NAM geeft aan vrij zeker te zijn over de geometrische vormen (structural layout, rijtjes huis etc). Hoe zijn bij Rijtjes huizen uit de jaren 70, de typologie verdeeld?

NAM geeft aan dat de typologie aanduiding van NAM niet hetzelfde als die van CVW. In het verleden bepaalde het gebruik van het pand de typologie, nu wordt de typologie bepaald op basis van het structural system (bouwkundige constructie). Dat is een hele omslag.

e) Vraag NCG: zitten alle panden in de database?

Antwoord NAM: We hebben niet alle 250.000 panden gerankt, maar dat zou wel kunnen.

f) Vraag NCG: klopt het dat HRA geen rekening houdt met gevolgklasse (NPR)?

Antwoord NAM: Dat klopt. De HRA is gebaseerd op de Meijdam norm, gemiddelde lokaal risico van Meijdam. HRA doet nu niks met die gevolgklasse. NPR hanteert gevolgklasse (CC1, 2/3), daar waar meer mensen verblijven wordt anders getoetst.

NAM geeft aan dat voor scholen en ziekenhuizen de pure toepassing van Meijdam niet in lijn is met de NPR. Er moet wat extra voor gedaan worden. NAM geeft aan dat dit de norm kant is, daar gaat NAM niet over.

Gezamenlijk conclusie: Het model hoeft niet aangepast te worden vanwege ontbreken gevolgklasse, de CC2/3 panden moeten met gezond verstand bekeken worden.

g) Veranderde versterkingsopgave

Voorheen werd uitgegaan van de worst case. Toen was het logisch om voor het managen van het versterkingsprogramma een gebiedsgericht aanpakken te hanteren. Immers, de verwachting destijds was dat veel panden versterkt moesten worden. Echter, de dreiging (hazard) gaat veranderen. De 0,2 contour is ingekrompen, de typologie in combinatie met de locatie is nu veel meer bepalend. Er zijn nog maar 1500 panden onveilige. Dan heeft het geen zin meer om een hele wijk te pakken. NAM geeft aan dat reductie van de dreiging *cherry picken* mogelijk maakt.

Voor verdere informatie m.b.t. de typologie toekenning aan panden, inclusief het gevolgde proces en gebruikte datasets, verwijst NAM naar:

<https://nam-feitenencijfers.data-app.nl/download/rapport/59b475df-e7ce-49dc-87cc-dc8a632b986d?open=false>

2. Onvolkomenheden uit de lijst halen
--

a) Uitleg NAM exposure database

NAM geeft o.a. aan dat bij de exposure database is uitgegaan van een gemiddelde winterscenario. Er worden Pand/BAG id's gehanteerd.

b) Omgang met onvolkomenheden

NAM geeft aan dat het mogelijk is dat sommige panden niet in de database staan (bijv. vanwege ontbrekende BAGid).

Conclusie: Onvolkomenheden moeten uit de database en batches gehaald worden. Exacte aantallen gaan waarschijnlijk wijzigen, maar het moet uitlegbaar zijn.

c) Verklaring fluctuaties in database

NCG constateert dat sommige adressen in het ene jaar voorkomen, verdwijnen even en komen dan weer terug. Hoe kan het dat?

NAM geeft aan dat dit komt doordat NAM in sommige delen van het veld sneller mindert dan elders. De dreiging verschuift naar het noordwesten. Dat

verklaart die fluctuaties.

d) Prioritering lijst

NAM legt uit hoe deze lijst is geordend, bovenste groep is dezelfde groep (drive-in woningen in [REDACTED]). De ordening is een beleidsbeslissing, maar NAM raadt wel aan om op basis van veiligheid te ordenen. NAM adviseert om de Meijdam norm er in voor te laten komen.

e) Drive-in woningen

In de database is van die drive-in panden de datakwaliteit (categorie 1 t/m 5) inzichtelijk. NAM adviseert om van de panden die hoog ranken, in elk geval te kijken welke data beschikbaar is en hoe daar op snelle manier iets mee gedaan kan worden. Bijvoorbeeld bouwtekeningen ophalen bij gemeente. Als dat er niet is dan pas inspecteren. Data-land houdt bij of een woning een drive in woning is. Dat laat NAM nu ook inventariseren.

f) Kwaliteitsslag database nodig

NAM geeft aan dat de scenario's 2 à 3 maanden geleden gedraaid zijn, daarna zijn verbeterlagen gemaakt. [REDACTED] is een mooi voorbeeld. 1 flat door ARUP geïnspecteerd, rest door andere bureau. NAM en ARUP hadden geen toegang tot die data. Dat is nu verbeterd en alle [REDACTED] zitten er nu in.

ARUP heeft 24 bcm lijst gebruikt, recentelijk overgestapt naar kabinetrijdsplaat. Op volgorde van hoog naar laag risico. Uitvraag naar ARUP is nu niet helder voor iedereen.

Conclusie: Er is een kwaliteitsslag nodig op de database.

Actie 2: Inspectie data naast de lijst van lijst NAM leggen. NAM levert daarvoor bij voorkeur CSV file aan ipv excel. ([REDACTED])

Actie 3: Zorgvuldig doorpluizen database. Alle data en die we hebben naar ARUP funden en de lijst beter maken. ([REDACTED])

Actie 4: Uitvraag aan ARUP delen. Reageer uiterlijk donderdag 12/7. Uiterlijk maandag indicatie wat ARUP wel/niet kan leveren. ([REDACTED])

g) Voorbeeld 1 onveilige woning in [REDACTED]

CVW toont foto's van [REDACTED] waarvan 1 woning onveilig is en rest van het [REDACTED] niet.

NAM geeft aan dat dit ondervangen kan worden als vastgesteld wordt dat die gebouwen dezelfde typologie hebben meegekregen.

EZK stelt voor om bij gebrek aan tijd dan wel hele blok op te nemen in database en aan te merken dat het blok nog nader uit gewerkt moet worden.

Actie 5: Voor half augustus alvast een serieuze slag slaan in issue 1 woning onveilig uit woonblok, rest van het woonblok of naastliggende blokje ook mits dezelfde typologie. (ARUP)

h) Ruimte voor correctiemogelijkheid in beleid

NCG geeft aan dat op adresniveau inzichtelijk gemaakt moet worden wat de dreiging is. Inzichtelijk moet zijn welk pand naar alle waarschijnlijkheid onveilig is.

NAM adviseert om in het beleid ook ruimte te geven voor correctiemogelijkheid, zodat een verfijning van het programma mogelijk is. Het moet mogelijk zijn om een slecht onderhouden woning die niet in het model staat, er alsnog in op te nemen. Ook als een buurman in een veilige woning toch mee wil mee doen, dan moet dat kunnen.

i) Betrouwbaarheid conclusie obv HRA

Van de panden in de database kan volgende onderscheid gemaakt worden:

- Panden (die we al kennen) waar we redelijk betrouwbare uitspraken over kunnen doen;
- Panden waar we nog controleslag moet doen;
- Panden waar continue ontwikkeling nog nodig is.

3. Vergelijking/analyse Mijraad/SodM

a) Mijraad aantallen

EZK heeft behoefte aan duiding en onderbouwing van de getallen in de adviezen.

Is de logica van SodM een geobjectiveerde logica? [REDACTED]

[REDACTED] Voorkomen moet worden dat het verweten wordt dat er op gefragmenteerde info beslissingen gemaakt zijn. Er moet goed onderbouwd worden.

Conclusie: Uit de analyse van de database moet blijken of er discussie punten zijn. Geprobeerd wordt om de getallen van de Mijraad te consolideren. Als blijkt dat om logische redenen moet worden afgeweken van de getallen uit de adviezen, dan wordt dat zorgvuldig aan de Mijraad teruggekoppeld.

Actie 6: Notitie wegenen maken ([REDACTED])

Actie 7: Controleren of notitie met verschillen Sodm / mijraad correct is. Voor half aug. (NCG/NAM/CVW)

4. Vergelijking/analyse op batchniveau

a) Match database met batches

Op basis van de beschikbaar gestelde database is door CVW en NCG getracht te matchen met de batches. Dit is nog niet volledig gelukt.

NAM geeft aan dat de 1467 is meegenomen in de exposure database, maar de transitie nog niet.

Actie 8: Analyse maken van 1467+. Deze week indicatie geven wanneer we dit rond kunnen hebben. Koppelen aan status 1 t/m 5. Wat kunnen deze batches betekenen voor eerdere batches. En toets doen of de adressen compleet zijn. Batch definities uiterlijk woensdag 18/7 aanleveren.

([REDACTED])

Actie 9: Notitie maken verschillen data batches 1588/1581. ([REDACTED])

b) Analyse batches en 1500 / 1900

Van de batches is veel data beschikbaar, die analyse moet snel lukken. Van de 1500 en 1900 is minder data beschikbaar dus lastiger te analyseren, maar

moet voor half augustus lukken. Mean selectie (1489) is dichtst in de buurt van 1500 van Sodem.

c) Batch namen voortaan anders noemen

Besloten wordt dat voortaan geen exacte getal benamingen aan de batches gegeven wordt, daarmee ondervang je een deel van de verwarring.

d) Uitvoering batch 1467+

NCG geeft aan dat er geen discussie is over uitvoering over 1467+, die wordt gewoon uitgevoerd. Stelt voor om te focussen op batches daarna.

[REDACTED] is het daarmee eens. De 1467+ gaat door, maar er kan wel een prioritering aangebracht worden met behulp van de HRA om te bepalen welke adressen versneld opgepakt moeten worden.

[REDACTED] stelt voor om de 1467+ batch slim te scannen (inspectie/engingering/uitvoering), zodat de capaciteit zo nuttig mogelijk ingezet kan worden.

Conclusie: De 1467+ is vooral een uitvoeringsvraagstuk. Dit is een apart issue.

Actie 10: Over 2 weken dag inplannen tbv uitvoeringsplan. (NCG)

5. Afspraken maken vervolgstappen tbv definitieve lijst + analyse

a) Plan van Aanpak

NCG geeft aan dat half augustus een Plan van Aanpak gereed moet zijn en voor september ook de afstemming met Mijnsraad. Zodat in september finale besluit vorming over het Plan van Aanpak kan plaats vinden.

Het Plan van Aanpak moet antwoord geven op:

- Wat is de aanpak die leidt tot een programma? En hoe kan dat worden bijgesteld als er veranderende inzichten zijn.
- Hoe kunnen we van batches naar een programma komen?

b) Planning

De volgende planning wordt afgesproken:

Eind deze week	Grofweg inzichtelijk hoe we willen prioriteren. Indicatie van wat haalbaar is.
Eind juni	Status opnemen en vervolg bepalen.
Half augustus	Plan van Aanpak gereed, inclusief afstemming Mijnsraad.
September	Finale besluitvorming

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: analyse
Datum: dinsdag 2 oktober 2018 10:39:15

Dag [REDACTED],

Ik wil graag de volgende uitvraag inschieten bij Borg, [REDACTED]. Ik heb de info vrijdag nodig, maar ik weet niet of ik dat hierin moet benoemen? Groet, [REDACTED]
 Het verzoek om zo spoedig mogelijk een inschatting te maken van de impact van het herberekenen van woningen in de batches 1581 en 1581 met de NPR 2018.

- Het gaat om de NPR 2018 zoals vrijdag 28 september 'overeengekomen'
- Graag baseren op een aantal herberekeningen van representatieve woningen voor de 1581 en 1588, zowel rij als vrij.
- Het gaat om een inschatting van de impact in de zin van:
 - o komen panden die eerst niet op norm waren mogelijk nu wel op norm uit de berekening?
 - o Is te verwachten dat er minder ingrijpende versterkingen nodig zijn en valt een indicatie te geven van de mate waarin?

Het verzoek is deze analyse zo spoedig mogelijk aan te leveren.

Hartelijke groet,

[REDACTED]

Nationaal Coördinator Groningen
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M [REDACTED]
 [REDACTED]@nationaalcoördinatorgroningen.nl
www.nationaalcoördinatorgroningen.nl

Afwezig op donderdag- en vrijdagmiddag

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Van: Boer, J. de (Jeroen)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Bijgesteld memo nav brieven SodM en Mijnraad
Datum: zaterdag 15 september 2018 15:30:36
Bijlagen: [Memo Aanpak nav Mijnraadadvies 15092018.docx](#)
Prioriteit: Hoog

Dag [REDACTED],
N.a.v. de briefadviezen van SodM en Mijnraad hebben we in bijgaand memo een en ander bijgesteld. Graag je akkoord om dit – ik neem aan dat we streven naar maandag uiterlijk 12 uur – aanlevering voor het bestuurlijk overleg op 20 september.
Met vriendelijke groet,
Jeroen de Boer

[REDACTED]
Nationaal Coördinator Groningen
Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.



Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

T [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum
28 november 2018

Kenmerk
NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11 oktober
Voorzitter	[redacted]
Vergaderdatum en -tijd	11 oktober 2018, 09.00 uur - 11.00 uur
Locatie	[redacted]
Aanwezig	[redacted] Jeroen de Boer, [redacted]
Afwezig	n.v.t.

Opening

[redacted] zit de vergadering voor. Agenda wordt vastgesteld.

Notulen vorige vergadering d.d. 16/21 augustus 2018

Akkoord.

Notulen vergadering d.d. 30 augustus 2018

Akkoord.

Notulen vergadering d.d. 13 september 2018

Akkoord.

Mededelingen

- Op 9 oktober is door NCG gesproken met SodM. Zij hebben een positief advies gegeven over het plan van aanpak.
- Regio geeft aan dat de uitwerking van het plan van aanpak zo in de essentie van de uitvoering ligt, dat het breed besproken moet worden met de regio. Daarom wordt afgesproken om het plan van aanpak te bespreken in het AB regio van 19 oktober a.s. De NCG krijgt een uitnodiging om hier te presenteren.
- De vergadering besluit om, zodra de definitieve versie er ligt, deze gelijktijdig aan het opdrachtgeversoverleg en SodM te sturen. Dit zodat SodM kan toetsen of het plan van aanpak voldoet aan de kaders van het advies van de Mijnsraad.
- Het voorliggende plan van aanpak is het overkoepelende stuk. NCG geeft aan dat uitvoeringstechnisch de afweging vooral bij de lokale stuurgroepen ligt. Dit aan de hand van de lokale plannen van aanpak per

gemeente. Die zijn nog niet gereed, maar die gaan sowieso naar de lokale stuurgroep. Voorbeeld Delfzijl zit wel bij de stukken.

- Regio en provincie geven aan dat de benodigde capaciteit NCG niet goed door hen beoordeeld kan worden. Dergelijke randvoorwaarden moeten afgehandeld worden tussen NCG en EZK. Afgesproken wordt dat in het opdrachtgeversoverleg gerapporteerd wordt over randvoorwaarden door EZK en NCG.

Plan van aanpak

De tijdens de vergadering gemaakte opmerkingen worden door NCG verwerkt in de definitieve versie van het plan van aanpak. De afspraak wordt gemaakt dat alle partijen aanvullende input schriftelijk sturen aan NCG.

Gemaakte afspraken:

- NCG organiseert in de week van 15/10 een werksessie waarin de praktische uitwerking van het plan van aanpak wordt toegelicht. Dit aan de hand van een aantal wijken/dorpen.
- [REDACTED] Hierin moet expliciet worden meegenomen wat het karakter is van het plan van aanpak (heeft het rechtskracht of niet?).
- EZK geeft aan dat de minister voornemens is het PvA aan te bieden aan de kamer. Het PvA zal naar verwachting ook ter kennisgeving naar de raden en staten gestuurd worden. De lokale plannen van aanpak zullen per gemeente moeten worden vastgesteld in de colleges en mogelijk ook de raden.

Beslismemo

De volgende aanvullende afspraken zijn gemaakt in het overleg n.a.v. de beslismemo van NCG:

[REDACTED]

Werkwijze Opname op verzoek

1. Het OO stemt niet in met de voorgestelde werkwijze. Dit is een ingewikkelde communicatieboodschap, want er is op korte termijn geen handelingsperspectief.
2. De insteek in het PvA moet zijn: wel de optie opname op verzoek aanbieden, maar niet op dit moment. Pas als de HRA op z'n plek is.
3. [REDACTED]

Versnellingsmogelijkheden

1. Het OO stemt in met de voorgestelde versnellingslijn voor taxatie.
2. Het OO stemt in met het voornemen om de waardesprong af te schaffen.
3. EZK neemt deze voorgenomen wijzigingen van de kaders versterken op met NAM en rapporteert over de voortgang aan het OO.

Herijking

1. Het OO stemt in met voorgestelde werkwijze. Aandacht wordt gevraagd voor de uitwerking van de herijking in een gestandaardiseerd proces.

CC2/CC3

1. Het OO stemt niet in met de voorgestelde werkwijze. EZK stuurt input rond. Wordt nader besproken tijdens de werksessie.
2. Aandacht wordt gevraagd voor [REDACTED] en of die op een juiste wijze geprioriteerd worden in de aanpak die gekozen wordt.



Scenario uitvoeringsplanning

1. Besloten wordt om in de definitieve versie van het plan van aanpak geen scenario's op te nemen, maar alleen het uitvoeringsscenario drie op te voeren als vertrekpunt.

Start opname

1. Het OO stemt in met de opdracht voor de start opname en beoordeling panden met een verhoogd risicoprofiel.
2. Het OO stemt in met het advies om NPR9998:2018 en dreigingskaart 2018 van KNMI hiervoor te gebruiken, evenals voor het beoordelen van liggende versterkingsadviezen.

Versnellen

1. Het OO stemt in met het aangescherpte plan van aanpak n.a.v. het Mijnsraadadvies zoals beschreven in hoofdstuk 7, inclusief de versnelde typologieaanpak voor de drive-in woningen binnen de P-50.
2. Het OO verzoekt EZK garant te staan voor de financiering van het project (projectmanagement, technische commissie, inzet CVW en bureaus).
3. Het OO verzoekt EZK ontwikkelbudget ter beschikking te stellen voor pilots en doorontwikkeling van methodieken.
4. Het OO verzoekt EZK een beleidsregel in te stellen om de methoden van toepassing te verklaren waaraan bewoners publiekrechtelijk rechtsbescherming kunnen ontleenen.

Formatie op niveau brengen

1. Afsproken is dat NCG en EZK dit onderling regelen en hierover rapporteren aan het OO.

Resterende knelpunten

1. De resterende knelpunten zijn operationele zaken die thuishoren in de eigenaarslijn EZK-NCG. De zaken die betrekking hebben tot de aansturing van CVW worden opgepakt door EZK en meegenomen in de besprekingen met NAM.
- [REDACTED]

Voortgang 1588

BZK geeft een mondelinge toelichting op de stand van zaken. Er wordt gewerkt aan een eindproduct, eind oktober wordt dit opgeleverd. De p en de q (prijslijst en aantal woningen) moeten sluiten binnen de 420 miljoen. Daar wordt nu hard aan gewerkt.

[REDACTED]

[REDACTED] De communicatie over de 1588 kan met de vaststelling van het PvA en het opleveren eind oktober van de werkwijze 1588 wel starten, maar de uitvoering nog niet.

Stand van zaken zorgprogramma

Besproken tijdens agendapunt beslismemo.

Rondvraag

Geen rondvraag.



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

T [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum
1 oktober 2018

Kenmerk
NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13-09-2018
Voorzitter	[redacted]
Vergaderdatum en -tijd	13 september 2018, 15.00 uur - 16.30 uur
Locatie	[redacted]
Aanwezig	[redacted]
Afwezig	Jeroen de Boer, [redacted]

Agendapunt 1. Verslag 16/21 augustus 2018

Akkoord. Alleen het Rijk heeft inhoudelijke detailopmerkingen, die worden nagestuurd.

Agendapunt 2. Verslag 30 augustus 2018.

Akkoord. Alleen het Rijk heeft inhoudelijke detailopmerkingen, die worden nagestuurd.

Agendapunt 3. Aanpak n.a.v. Mijnraadadvies

3a) Aanpak op hoofdlijnen:

- SodM had nog beleidsvragen aan het Rijk, dat is afgehandeld door EZK.
- In de sessie van Amersfoort op 06-09 is door de partijen gekozen voor het aanleveren van een aanpak op hoofdlijnen door NCG i.p.v. een uitgebreider PvA voor het BO op 20-09. Eerst wordt akkoord gevraagd op 20-09 op hoofdlijnen, daarna wordt op basis van besluitvorming aan NCG gevraagd een PvA op te leveren.
- Op hoofdlijnen is een bestuurlijk akkoord gegeven in BS. [redacted]
- [redacted]
- Materiaal moet nog geüpdate worden n.a.v. de adviezen die we morgen krijgen van de Mijnraad en SodM.
- [redacted]
- Aan de aanpak op hoofdlijnen worden ook een paar zinnen toegevoegd over de inhoudelijke combinatie met perspectief van de regio (verduurzaming, gebiedsontwikkeling).

- De vergadering stemt in om gezamenlijk toe te werken naar een concrete besluitvormingsmemo voor de twintigste. Provincie is hiervoor in de lead en vraagt om samenwerking van de betrokken partijen.
- Om tot voortgang te kunnen komen, moeten de knelpunten met NAM opgelost worden. EZK is hiervoor in de lead.
- Tot slot moeten besluiten genomen worden over de governance en besluitvormingsstructuur. Hier moet een procesafpraak over gemaakt worden hoe dit verder gaat na 20 september. Het primaat hiervoor ligt bij de overheden, niet bij NCG.

3b) Bestuurlijke dilemma's:

- De kwestie over de seismische belasting binnen NPR (verzoek NEN) wordt ambtelijk opgepakt tussen NCG en EZK. De datum in de brief (21 september) kan naar achter, want het gaat namelijk om de webtool. Het zal niet de oplevering van de NPR vertragen.

3c) Stand van zaken actieplan

- Ter informatie.

3d) Advies Mijnsraad over spiegelen

- Akkoord.

Agendapunt 4. Communicatieplan

Communicatieboodschap en werkwijze wordt morgen besproken in AB regio. Daarin wordt meegenomen de lijn van [REDACTED] in BS, waarbij sprake is van getrappt communiceren, maatwerk binnen de regio, etc. Dit zou de kernboodschap kunnen zijn. BZK vraagt aandacht voor verschil tussen eigenaar/bewoners en eigenaar/huurders.

Agendapunt 5. [REDACTED]

Agendapunt 6. [REDACTED]

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Rondvraag

- Gesprek met [REDACTED], BZK en NCG over de aanpak van het zorgprogramma vindt plaats na 20 september.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018.pdf
Datum: maandag 8 oktober 2018 7:57:13
Bijlagen: [BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018.pdf](#)

Hoi [REDACTED],

We hebben een onderzoek laten doen van de impact van de NPR 2018 op liggende batches. Kan jij checken of de panden in de bijlage deel uit maken van de P50 of P90 of noodverbanden? [REDACTED].

Groet [REDACTED]



Datum : 11 september 2018
 Behandeld door :
 Afdeling : Gaswinning
 Telefoonnummer : 0596-548200
 Ons kenmerk :

Nationaal Coördinator Groningen (NCG)
 Postbus 3006
 9701 DA GRONINGEN

11 SEP. 2018

Verzonden:

Onderwerp: Reactie op stand van zaken uitvoering Mijnraadadvies en advies plan van aanpak versterkingsoperatie van de lokale stuurgroep Loppersum.

Geachte ,

Begin juli bracht de Mijnraad een advies aan de minister uit over de veiligheid in Groningen. In september zou er meer duidelijkheid komen over het veiligheidsrisico en daarmee de omvang van de versterkingsopgave. Momenteel wordt gewerkt aan een nieuw plan van aanpak voor de versterking in Groningen. De focus richt zich hierbij op het produceren van een lijst met 1500 gebouwen die volgens het advies van de Mijnraad onveilig zouden zijn. Bij dit advies is gebruik gemaakt van de Hazard and Risk Assessment (HRA) van NAM.¹

De lokale stuurgroep Loppersum (hierna: de Stuurgroep) is op 22 augustus 2018 over de stand van zaken van de Mijnraad/HRA-lijst bijgepraat. Middels dit document wil de Stuurgroep de minister en de NCG haar reactie geven op hetgeen daar gepresenteerd is. Daarnaast bevat dit document een dringend advies over het nog in ontwikkeling zijnde plan van aanpak en de wijze waarop dat wordt geïntegreerd met de lopende uitvoering van de versterking van woningen en andere panden in onze gemeente. Daarmee is dit document naar onze mening een uitwerking van het besluit zoals dat op 3 juli door de minister is genomen.

Voor ons blijft centraal staan dat de juiste stappen moeten worden gezet als het gaat om veiligheid: Groningers moeten veilig kunnen wonen, werken en leven. Daarnaast moeten de gevolgen van de besluitvorming helder uitlegbaar zijn aan bewoners. De ontwikkelingen in het afgelopen half jaar hebben immers (opnieuw) tot veel onzekerheid geleid onder inwoners en pandeigenaren in de gemeente Loppersum.

Inzet HRA

De Stuurgroep vindt het logisch dat we de versterkingsopgave tegen het licht houden. Als risico's veranderen en afnemen, in combinatie met toegenomen kennis van aardbevingsmodellen en constructieve oplossingen, zijn wij het aan onze bewoners verplicht deze kennis in te zetten. Het gebruik van de HRA-benadering kan daarbij zinvol zijn; het model helpt om aan de hand van een (beperkte) set van gebouwtypen risicovolle panden te identificeren en prioriteren. De Stuurgroep omarmt de aanpak om de grootste risico's als eerste aan te pakken. Dat uitgangspunt staat immers ook in het door het kabinet vastgestelde MJP en volgens dit principe geven we al een aantal jaren in de gemeente Loppersum uitvoering aan het versterkingsprogramma.

BEZOEKADRES

Molenweg 12
 9919 AH Loppersum

OPENINGSTIJDEN

maandag t/m woensdag
 8.30 uur - 16.30 uur
 donderdag
 8.30 uur - 19.00 uur
 vrijdag
 8.30 uur - 12.00 uur

POSTADRES

Postbus 25
 9919 ZG Loppersum

Telefoon (0596) 54 82 00
 Telefax (0596) 54 82 01

www.loppersum.nl
 gemeente@loppersum.nl

¹ De HRA geeft aantallen gebouwen weer, geen concrete adressen.

Op 22 augustus zijn wij op hoofdlijnen geïnformeerd over de uitkomsten van toepassing van het HRA model. Om de output van dit HRA-model te kunnen valideren en te kunnen uitleggen is kennis van de systematiek nodig. Het gaat dan om de achtergronden, de uitgangspunten, de bruikbaarheid om toe te passen op individuele woningen, de reproduceerbaarheid, etc. Kortom, de systematiek moet verantwoord zijn voor toepassing in de gegeven situatie en voor de huidige vraagstelling: Welke gebouwen moeten gelet op de huidige situatie worden versterkt? Waar liggen deze gebouwen en hoe kunnen ze doelmatig worden geïdentificeerd op adresniveau?

Tot op heden heeft de Stuurgroep hier geen inzage in gekregen. Transparantie over de parameters en afwegingen in de gebruikte HRA-benadering is nodig om keuzes uitlegbaar te maken voor onze bewoners en achterban. Uitlegbaarheid en transparantie zijn noodzakelijke voorwaarden voor acceptatie van de aanname dat het ene pand veilig is en het andere niet, gezien de grote variatie binnen straten, wijken en dorpen. De verschillen in de runs tot dusver zijn voor ons niet verklaarbaar, uitlegbaar en transparant, zeker niet als we die naast actuele situaties in de praktijk leggen.

Een verdere uitwerking van het HRA-model is daarom vereist, o.a. met beschikbare inspectiedata. Er zijn intussen duizenden inspecties uitgevoerd waarvan de kennis nog niet gebruikt wordt in het HRA-model. Gebruik van deze kennis vergroot de bruikbaarheid van het model om de veiligheidsrisico's van individuele gebouwen te achterhalen. Daarnaast lijkt het erop dat een belangrijke risicofactor, het zogenaamde groepsrisico, niet is meegenomen in het model. Dat is een significante ommissie die snel zou moeten worden hersteld.

Op basis van bovenstaande redenen kan de Stuurgroep geen gedetailleerde reactie op de HRA-output geven. Verdere onderbouwing van het model is noodzakelijk.

Bestuurlijke afspraken

De NCG is in 2015 opgericht om de versterkingsoperatie in Groningen in goede banen te leiden. De NCG is nadrukkelijk ingericht als een gezamenlijke organisatie van Rijk, provincie en aardbevingsgemeenten. Beleidsafspraken zijn gemaakt via het Meerjarenprogramma (MJP), dat met instemming van raden en Staten door het kabinet is vastgesteld. Wij hechten aan een gezamenlijke aanpak van het veiligheidsvraagstuk in Groningen.

In het eerste MJP werd afgesproken om de versterking risicogeprioriteerd aan te pakken. De meest risicovolle gebouwen zijn op basis van de toen beschikbare kennis opgenomen in het inspectie- en versterkingsprogramma. Waar mogelijk zouden koppelmansen worden meegenomen. Nieuwe inzichten zouden gedurende het programma worden toegepast. Maar wel zodanig dat dit geen vertraging van het versterkingsprogramma zou opleveren. Wij zijn van mening dat nieuwe kennis over risico en veiligheid deze initiële uitgangspunten dan ook geenszins veranderen.

Een gezamenlijk aanpak op basis van afspraken is het uitgangspunt.

Versterkingsprogramma in uitvoering

In de afgelopen jaren zijn veel gebouwen (o.a. woningen, schoolgebouwen, zorgpanden, dorpshuizen) in de gemeente Loppersum geïnspecteerd, geëngineerd en soms al versterkt. Continuïteit is wat ons betreft een sleutelbegrip, waarbij betrouwbaarheid en transparantie van de betrokken overheden een groot goed zijn. Over de eerste batch (1467+) is inmiddels besloten dat deze doorgaat. Financiële discussies over de wijze waarop de versterking van deze panden betaald wordt, zouden wat ons betreft niet meer aan de orde moeten en kunnen zijn. Samen met de betreffende eigenaren zijn we volop bezig met de voorbereidingen voor de uitvoering en deze worden onverminderd voortgezet. Om vertraging te voorkomen, hebben we op zeer korte termijn duidelijkheid nodig over de wijze waarop bekostiging van het gasloos bouwen, buiten extra belasting van onze inwoners om, plaats zal vinden.

Over daaropvolgende batches bestaat meer onduidelijkheid. In de gemeente Loppersum speelt met name de aanpak van batch 1581 een cruciale rol. Ca. 65% van de versterkingsadviezen (VA's) liggen momenteel ter beoordeling bij CVW.² Een aantal VA's is opgeleverd en gevalideerd, enkele zijn gedeeld met eigenaren. Op korte termijn moet er een gedegen antwoord worden gegeven aan alle eigenaren – die al lang in onzekerheid verkeren – op de vraag of deze adressen daadwerkelijk veilig zijn of niet, op een uitlegbare en gefundeerde wijze.

De Tweede Kamer heeft op 5 juli 2018 een motie aangenomen waarin de minister wordt opgeroepen de versterking van gebouwen uit de batch 1581 tot uitvoering te brengen indien de eigenaar een versterkingsadvies heeft ontvangen.³ Wij verwachten dat de minister invulling geeft aan deze motie en de benodigde randvoorwaarden, waaronder de financiële middelen, hiervoor op korte termijn ter beschikking stelt. Ook de Mijnsraad heeft geadviseerd om deze batch tot uitvoering te brengen.

Concreet stellen wij voor om deze adressen op afzienbare termijn te voorzien van een VA gebaseerd op de NPR 2017.⁴ De NPR is de enige manier waarmee kan worden getoetst of een gebouw aan de norm voldoet of niet. Als blijkt dat de woning moet worden versterkt, dan zal deze versterking conform het versterkingsadvies moeten worden uitgevoerd.

Wij willen onverkort doorgaan met het lopende versterkingsprogramma:

- Geen belemmeringen bij uitvoering 1467+; uitvoering van de VA's conform dit advies op basis van afgesproken kaders uit MJP en duidelijkheid over financiering gasloos bouwen.
- Uitvoering VA's conform afgesproken kaders uit MJP voor gedeelde VA's binnen batch 1581.
- Alle adressen uit batch 1581 voorzien van VA op basis NPR 2017 en uitvoering conform dit advies op basis van afgesproken kaders uit MJP.

Uitgaande van het bovenstaande, stellen wij de volgende werkwijze voor het lopende versterkingsprogramma voor:

Groep	Betreft in Loppersum	Plan van aanpak op hoofdlijnen
1467+	Ruim 300 woningen; scholen- en zorgprogramma; (MKB-) bedrijven; dorpshuizen	Doorgaan conform bestuurlijk besluit. Nadere toelichting geven over de HRA-lijst en keuze voorleggen indien gewenst. In uitvoering.
1588	-	Deze batch is in Loppersum niet aanwezig.
1581	Ca. 600 adressen	Voorzien van een VA o.b.v. NPR 2017 (i.p.v. 2015) en uitvoering van dit VA.
Eigen Initiatief	Ca. 75 adressen die voor 24 april geen VA hebben ontvangen.	Aanpak conform afspraken batch 1588. Er zijn al veel verwachtingen gewekt en eigenaren hebben vaak al een VA ontvangen.
I&E Q3 2017 t/m Q3 2018	Ca. 1200 adressen	Indien op HRA-lijst: versnelde engineering. Indien niet op HRA-lijst: I&E light als toets.
Overige adressen	Ca. 2200 adressen	Indien op HRA-lijst: versneld I&E-programma. Indien niet op HRA-lijst: I&E light als toets

² De VA's zijn opgesteld op basis van de NPR 2015.

³ Kamerstukken II 2017–2018, 33529, nr. 508.

⁴ Momenteel wordt nog gerekend aan het resterende deel, maar dan wel op basis van de NPR 2015. Wij stellen voor dat dit zo spoedig mogelijk wordt gewijzigd in de NPR 2017.

Prioritering, inspectie en engineering

Veiligheid is altijd het uitgangspunt geweest in de versterkingsoperatie: inwoners van Groningen hebben het basisrecht om net zo veilig te wonen als elders in Nederland.⁵ Wij vinden het daarom van groot belang om de inspecties van gebouwen voort te zetten. Of een gebouw veilig is of niet, kan alleen op objectniveau worden bepaald door een beoordeling van de situatie ter plaatse. Het HRA-model is geen bruikbaar instrument om de veiligheid van een individueel pand te bepalen, hooguit een hulpmiddel: "De probabilistische inschatting van het aantal gebouwen waar de Meijdam-norm wordt overschreden, vertaalt zich niet direct in een weergave van de structurele versterking. De dreigings- en risico-inschatting biedt een hulpmiddel voor het stellen van prioriteiten bij bouwinspecties. Uiteindelijk zal de omvang van de daadwerkelijke versterking gebaseerd zijn op de inschatting van individuele gebouwen op basis van de NEN-NPR-bouwcode."⁶ *Het HRA-model zegt iets over het risico, niet over de veiligheid.*

Er zal moeten worden bepaald op welke manier deze panden bouwkundig worden getoetst. De in het verleden gebruikte NLTH-methode lijkt hiervoor minder geschikt, met name vanwege de lange doorlooptijden en hoge kosten. Er is inmiddels veel ervaring opgedaan met andere methoden. Wij zijn van mening dat een beoordeling op de aardbevingsnorm (NPR) daarbij altijd het uitgangspunt moet blijven. Onze inwoners hebben er recht op te weten of hun woning of gebouw aan de veiligheidsnorm 10^{-5} voldoet. Hierbij willen we ook dat aandacht worden geschonken aan het veilig verklaren van gebouwen. Als uit een inspectie blijkt dat een gebouw aan de norm voldoet, moet dat worden vastgelegd middels een certificaat, label, of iets vergelijkbaars. De HRA-benadering biedt namelijk niet de zekerheid dat de overige panden wél veilig zijn. *Onze bewoners hebben recht op die zekerheid.*

Onderstaande illustratie en tabel geven weer hoe de nieuwe prioritering er onzes inziens uitziet: De uitvoering van de batches 1467+ en 1581 gaat door. Deze uitvoering zorgt niet voor vertraging voor de aanpak van de uitkomsten van de HRA, omdat het aparte werkstromen betreft. In een parallelle stroom pakken we de panden op de HRA-lijst als eerste op volgens onderstaande methode, waarna de panden in de onzekerheidsmarge volgen. Deze groep bestaat uit panden uit de P90-groep, maar ook uit panden waarvan op basis van concrete praktijkinformatie twijfels zijn over de veiligheid.⁷ Als dat kan wordt inspectie gebiedsgericht ingericht.



⁵ De Tweede Kamer heeft hier recent nog een motie over aangenomen: *Kamerstukken II 2017–2018*, 33529, nr. 484. De veiligheidsnorm is vastgelegd op een kans van 10^{-5} om te overlijden als gevolg van een aardbeving.

⁶ NAM, "Seismische Risicoinschatting Productie Scenario "Basispad Kabinet" voor het Groningen Veld, Addendum to: Induced Seismicity in Groningen, Assessment of Hazard, Building Damage and Risk (november 2017): Nederlandse samenvatting", (juni 2018), blz. 4.

⁷ Dit kan ook zijn omdat een vergelijkbaar naburig pand op de HRA-lijst staat.

Adressen HRA en onzekerheidsmarge waar een VA gereed is	<ul style="list-style-type: none"> • Snelle realisatie versterkingsadvies • Analyse situatie van naastgelegen vergelijkbare panden als deze niet op de HRA-lijst staan
Adressen HRA waar nog geen VA gereed is	<ul style="list-style-type: none"> • Inspectie en engineering conform nieuwste NPR met een versimpelde methode (Q1 2019) • Analyse situatie van naastgelegen vergelijkbare panden als deze niet op de HRA-lijst staan
Adressen onzekerheidsmarge waar nog geen VA gereed is	<ul style="list-style-type: none"> • Inspectie indien deze nog niet heeft plaatsgevonden (Q2-4 2019) • Sterkteberekening/deskundigenoordeel over veiligheid • Als <u>niet</u> veilig: engineering conform nieuwste NPR met een versimpelde methode • Als <u>wel</u> veilig: bevestiging bewoner
Overige adressen in een gebiedsgerichte aanpak	<ul style="list-style-type: none"> • Inspectie indien deze nog niet heeft plaatsgevonden (Q2-4 2019) • Sterkteberekening/deskundigenoordeel over veiligheid • Als <u>niet</u> veilig: engineering conform nieuwste NPR met een versimpelde methode • Als <u>wel</u> veilig: bevestiging bewoner
Overige adressen	<ul style="list-style-type: none"> • Inspectie indien deze nog niet heeft plaatsgevonden (na 2019) • Sterkteberekening/deskundigenoordeel over veiligheid • Als <u>niet</u> veilig: engineering conform nieuwste NPR met een versimpelde methode • Als <u>wel</u> veilig: bevestiging bewoner

Kortom: wij zetten ons in voor alles wat helpt om onze inwoners op korte termijn **veiliger** te laten wonen, maar het uitgangspunt is dat iedereen aantoonbaar **veilig** moet kunnen wonen.

Communicatie

Het is van belang dat Rijk, provincie en gemeenten eensluidend communiceren over de te versterken panden en het plan van aanpak voor de versterking. Wij kunnen en willen daar pas onze bijdrage aanleveren als er een heldere, navolgbare en overtuigende uitleg mogelijk is over de uitkomsten van de toepassing van de HRA-methode. Daarnaast dient er concreet handelingsperspectief te zijn voor onze inwoners voor de korte en lange termijn, waarbij rekening wordt gehouden met eerdere toezeggingen en verwachtingen. De communicatie dient daarnaast gericht te zijn op alle bewoners/pandeigenaren in de gemeente Loppersum.

We communiceren per batch, per dorp en zo persoonlijk mogelijk.

Tot slot

De gemeente Loppersum bevindt zich al jaren in het oog van de aardbevingsstorm. Met onze lokale kennis hebben wij in deze jaren een constructief samengewerkt met de betrokken instanties in het bevingsdossier. Onze insteek is om dat te blijven doen. Daarvoor is echter wel vertrouwen nodig, bij ons maar vooral ook bij onze inwoners. Wij kennen onze bewoners het best en weten wat er speelt. Wij gaan er daarom vanuit dat de beschreven aanpak, zoals we die vanuit de lokale stuurgroep Loppersum voorstaan, onverkort kan worden uitgevoerd.

Namens de lokale stuurgroep Loppersum,



, voorzitter

Samenvatting versterkingsaanpak

- Veiligheid voorop met als basis de Meijdamnorm van 10^{-5}
- De HRA-lijst wordt gebruikt voor prioritering
- Inspecties blijven de basis van het versterkingsprogramma
- Versnelde engineering en toepassen deskundigenoordeel
- Zekerheid bieden met veilig-verklaring gebouwen
- Gebiedsgerichte aanpak waar mogelijk handhaven
- Geen vertraging van batches 1467+ en 1581
- Batch 1581 voorzien van een versterkingsadvies o.b.v. NPR 2017
- Versnelling uitvoering, rekening houdend met bewoners
- Duurzaamheid als koppelkans volop benutten
- Garanties financiering en aansprakelijkheid



GEMEENTE

LOPPERSUM

2500EK Postbus20401

SERV-DP#6641X0X#00#0000#

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Postbus 25
9919 zg Loppersum

SERV-DP#6641X0X#00#0000#

2500EK Postbus20401

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Onderwerp: Concept verslagen opdrachtgeversoverleg
Datum: dinsdag 4 september 2018 13:12:31
Bijlagen: DOMUS-# [redacted] -v1-Verslag Opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018.docx
 Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug.docx

Dag allen,

Bijgevoegd de conceptverslagen van de afgelopen twee opdrachtgeversoverleggen. Zoals afgesproken stuur ik deze rond, ik ontvang graag eventuele opmerkingen/wijzigingen.

Hartelijke groet,

[redacted]

Nationaal Coördinator Groningen
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M [redacted]
 [redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

www.nationaalcoördinatorgroningen.nl

Afwezig op donderdag- en vrijdagmiddag

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

Datum

28 november 2018

Kenmerk

NCG / [Redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Verslag opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018
Voorzitter	[Redacted]
Vergaderdatum en -tijd	30 augustus 2018, 13.30 uur - 20.00 uur
Locatie	Zwolle
Aanwezig	[Redacted]
Afwezig	Jeroen de Boer,

1. Opening

Er wordt gesproken over het doel van dit overleg ten opzichte van het bestuurlijk overleg volgende week en afgesproken dat dat bij alle onderwerpen moet worden betrokken.

De waarde van transparantie en openheid en vertrouwen wordt gedeeld.

De regio geeft aan dat het gevoel voor de bewoner, de angst en beleving daar en dat dat primair van belang is. Het is essentieel dat alles daarvan doordrongen is. Het is geen technische exercitie.

2. Verslag vorige keer

Wijze van verslaglegging.

Er worden drie uitgangspunten benoemd:

- de wens om open te zijn en standpunten van elkaar te zien en begrijpen
- behoefte om openhartig te kunnen zijn zonder daar ongewenst mee geconfronteerd te worden
- bendoigde afspraken voor uitvoerbaarheid moeten vastliggen.

Afspraak met betrekking tot de gewenste vorm van het verslag:

1. Dilemma's worden geschetst

2. Besluit wordt genoteerd

3. [REDACTED]

4. Het verslag wordt met alle partijen tegelijk gedeeld.

Verslag van vorige keer

Het verslag wordt niet vastgesteld en de acties niet besproken. Er wordt een aangepast verslag in concept rondgestuurd waar iedereen op kan reageren.

3. **Mededelingen**

nvt

4. [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Afspraak

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Afspraak

[REDACTED]

5. Stand van zaken 1588

BZK licht toe dat het proces om tot uitvoeringsafspraken te komen positief verloopt. Het leidt er op dit moment nog niet toe dat er duidelijkheid te geven is aan bewoners op korte termijn, dat zou wellicht in januari 2019 kunnen.

6. Capaciteit en Uitvoeringsfilm en Versnelling

Het document voldoet op hoofdlijnen aan de verwachtingen. De constatering is dat uitvoering en financiën met elkaar verbonden moeten worden.

- Eén bron van financiering (ipv verschillende stromen) voor de uitvoering leidt tot de meeste snelheid.
- Daarnaast is van belang dat er duidelijkheid is over de scope van het project, met name of er meer gewenst wordt vanuit herstructurering en dan is ook de financiering daarbij aan de orde.
- [REDACTED]

Hier zijn besluiten over nodig.

De vergadering spreekt de wens uit een reel plaatje neer te leggen om verwachtingen na te kunnen komen en er wordt betwijfeld of dit reel is, gezien de ervaringen uit het verleden. Toegelicht wordt dat het essentieel is dat de randvoorwaarden tijdig worden vervuld; dan is het plaatje reel. De 1467+ zijn klaar voor uitvoering. Geconstateerd wordt dat de randvoorwaarden nog niet zijn vervuld en dat deze nog met onzekerheden zijn omgeven. Dus als perspectief wordt de huidige voortgang onder de huidige voorwaarden opgenomen.

EZK licht de sessie van dinsdag 28 augustus toe met NCG, CVW en EZK die heeft plaatsgevonden over wetgeving die nodig is voor versterking (invulling zorgplicht). Hier wordt nog aan gewerkt en een vervolg vindt plaats.

Geconstateerd wordt dat de bestuurlijke afspraken om uitvoering te geven aan 1467+ en 1588 leiden nog niet tot de operationele mogelijkheden om tot uitvoering te komen. Op 11 september is een overleg met overheden gepland waarin wordt voorbereid welke punten met NAM moeten worden gesproken, waar dat niet middels de achterdeur wordt geregeld.

Er volgt een discussie over hoe veiliger maken zich verhoudt tot de veiligheidsnorm. Er is een verschil in de perceptie, waarbij alle partijen vinden dat 10-5 uitgangspunt blijft, maar de wijze waarop je daarmee omgaat kan verschillen. Hierbij wordt ook ongenoegen geuit over het instemmingsbesluit dat er ligt en dat op een aantal punten dat hier op tafel ligt vooruitloopt.

7. **HRA en validatie**

NCG licht toe hoe het met de verschillende lijsten zit die na elkaar zijn ontstaan.

EZK licht rondom de validatie toe dat de Mijnraad de lijst niet wil valideren en zichzelf niet als hoeder van het advies ziet. Men wil wel het proces ondersteunen om partijen betrokken bij het advies te laten reageren op een aanpak.

EZK licht het gesprek toe dat heeft plaatsgevonden met NAM waarbij NCG ook aanwezig was. Dat heeft plaatsgevonden n.a.v. de afspraak van vorige keer dat nog openstaande vragen getracht zouden worden beantwoord in deze setting. EZK schetst dat een aantal vragen is beantwoord en een aantal nog niet.

Afspraak

Het verslag van het overleg tussen EZK, NAM en NCG wordt gedeeld. Actie EZK

Afspraak

De afspraak die al was gemaakt dat de opzet van het gesprek – niet zijnde een validatie maar reflectie – met SodM, Mijnraad gezamenlijk door EZK, regio en NCG zou worden gemaakt wordt bevestigd.

Afspraak

Voor de vervolgsessie tussen EZK, CVW en NCG wordt de regio ook uitgenodigd. In die sessie zullen partijen betrokken bij het Mijnraadadvies ook aanwezig zijn en kunnen reageren op wat voorligt.

Het vervolgproces is dan dat een stuk na deze bijeenkomst naar de bij het Mijnraadadvies betrokken partijen gaat. Die zullen reageren op het stuk.

Het stuk zal dan met de reactie van deze partijen aan de bestuurders worden voorgelegd ter voorbereiding op 20 september.

Er wordt kort uitgewisseld of de samenstelling van experts de juiste is, daar wordt geen besluit over genomen.

Van belang is dat duidelijk wordt waar voldoende zekerheid over is en waar moet nog meer zekerheid over moet ontstaan. Daar moeten we transparant over zijn. En er moet uitgelegd worden dat voor bijvoorbeeld uitwerking van een methodiek/werkwijze gekoppeld aan de HRA nog tijd nodig is. De juridische randvoorwaarden zullen op orde moeten zijn om de uitvoering te kunnen doen en om duidelijkheid te kunnen geven aan een andere werkwijze.

De HRA lijst geeft als totaal nog geen comfort op pandniveau en er ligt nog geen oplossing voor. Essentieel voor de regio is dat dat comfort wel ontstaat om regionale bestuurders mee verantwoordelijkheid te laten dragen. Dat is op dit moment nog niet aanwezig.

De volgende lijn wordt gedeeld:

- Je start met wat je weet
- Terwijl je dat doet zoek je zekerheid voor de panden waarvoor je het niet zeker weet ga je rekenen of borgen dat de uitspraak voor een individueel pand technisch, juridisch en communicatief correct is (met bijv NPR).
- Vervolgens moet er een werkwijze worden gezocht voor het overige (panden die moeten worden toegevoegd, P90 etc).

De bestuurders worden voorbereid voor 4 september, het proces kan worden geschetst en de route die gevolgd kan worden. [REDACTED]

Besproken wordt dat het verstandig kan zijn om met bewoners in gesprek te gaan in plaats van brieven te sturen met een uitspraak over (on)veiligheid, dit kan in het communicatieplan een plek krijgen.

Afspraak

Er wordt voor dinsdag een bullets-gewijze memo of ppt opgesteld met de kern van de aanpak zoals vandaag besproken: de stand van zaken, het proces en het vervolg. NCG doet vrijdagochtend een voorzet die eerst ambtelijk wordt rondgestuurd ter aanvulling/verbetering.

Bij het deel over uitvoering wordt toegevoegd een basis van wat er in het verleden is gepresteerd. Daarbij worden dan gevoegd de randvoorwaarden die ingevuld zouden moeten worden om te versnellen en hoe wordt daar aan gewerkt.

Vastgesteld wordt dat de validatie waarschijnlijk niet haalbaar is voor 20 september. Dit moet onderdeel worden van het proces. En we zullen reëel moeten zijn over wat wel en niet kan.

8. Terugkoppeling lokale stuurgroep

De bevindingen zijn in een memo na gestuurd. Essentie:
Er is een groot verlangen om te snappen wat er gebeurt in de lijsten en uit te kunnen leggen waarom het klopt. En men zoekt naar instrumenten om dat mee te kunnen doen.

De regio pleit er voor dat in de toonzetting beide systemen (oud en nieuw) neutraal naast elkaar worden gezet. De 'oude' werkwijze was een door alle partijen gedragen systeem dat ook sympathie heeft. Dat afdoen helpt niet bij het vooruit komen (vangen van de muis).

9. Uitvraag spiegelen

De uitvraag is blijven liggen bij EZK. De Mijnraad had de vraag van EZK willen hebben en dat is pas recent geregeld. Het advies wordt verwacht voor 20 september.

10. Plus op de versterking



De regio bereid een memo daarover voor in navolging van een gesprek dat hierover is geweest in mei. Uitgangspunt is dat het van belang is maximale maatschappelijke meerwaarde te creëren. Het gaat om een plus op pandniveau.

De plus komt niet uit perspectief wat de regio betreft. Het gaat bijvoorbeeld over de zaken die in de kaders versterken waren geregeld die verder gaan dan aansprakelijkheid (openbare ruimte, bijv.). Maar kan ook gaan over aanvullende beleidsbudgetten die ingezet zouden kunnen worden. Dit staat dan los van het budget van 250 miljoen voor stads- en dorpsvernieuwing als onderdeel van de 1,15mln die ook wordt ingezet.

Afspraak

Het gesprek over de plus zal worden gevoerd aan de hand van de memo die de regio zal maken.

11.

[redacted]

Afspraak:

[redacted]

Afspraak:

[redacted]

12.

[redacted]

Afspraak:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Afspraak

[redacted]

Nr.	Actie	Actiehouder	Opmerkingen
2.1	Afspraak met betrekking tot de gewenste vorm van het verslag: 1. Dilemma's worden geschetst	NCG	

	2. Besluit wordt genoteerd 3. [REDACTED] 4. Het verslag wordt met alle partijen tegelijk gedeeld.		
2.2	[REDACTED]	NCG	
4.1	[REDACTED]	NAM (via EZK) NCG	
4.2	[REDACTED]	EZK	
7.1	Het verslag van het overleg tussen EZK, NAM en NCG over vragen mbt HRA wordt gedeeld.	EZK	
7.2	De afspraak die al was gemaakt dat de opzet van het gesprek – niet zijnde een validatie maar reflectie - met SodM, Mijnraad gezamenlijk door EZK, regio en NCG zou worden gemaakt wordt bevestigd.	EZK	
7.3	Het gesprek over de plus zal worden gevoerd aan de hand van de memo die de regio zal maken.	Regio	
7.4	Er wordt voor dinsdag informeel bestuurlijk overleg een bulletsgewijze memo of ppt opgesteld met de kern van de aanpak zoals vandaag besproken: de stand van zaken, het proces en het vervolg. NCG doet vrijdagochtend een voorzet die eerst ambtelijk wordt rondgestuurd ter aanvulling/verbetering.	NCG allen	
11.1	[REDACTED]	NCG	
11.2	[REDACTED]	BZK/region	

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / [REDACTED]

12.2	[REDACTED]	NCG	
12.3	[REDACTED]	Regio	



Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

Datum

28 november 2018

Kenmerk

NCG / [Redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving

Verslag Opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus

Voorzitter

[Redacted]

Vergaderdatum en -tijd

16 en 21 augustus 2018

Locatie

Zwolle

Aanwezig

[Redacted] Jeroen

de Boer,

Afwezig

[Redacted]

1. Opening

[Redacted] opent de vergadering en geeft aan dat vandaag voor het actieplan en de uitvoering belangrijke zaken op de agenda staan.

2. Verslag vorig overleg d.d. 2 augustus 2018 en ingelast overleg d.d. 7 augustus 2018

***Verslag 2 augustus 2018 (inhoudelijk en tekstueel)**

Pag. 2

[Redacted]

Er wordt ingebracht dat het verstandig is uit te gaan van het uitgangspunt dat de huidige versterkingsadviezen gehanteerd blijven en dat NAM voor financiering daarvan staat. Er wordt gedeeld dat in de HRA alleen individueel risico wordt meegenomen, bij zorgpanden is dat niet correct.

Het beeld dat er geen zorgvisie is, wordt weerlegd. Die is beschikbaar en kan op draagvlak rekenen bij gemeenten, provincie, VWS, zorginstellingen en MS en BS. Er wordt nu gewerkt als een aantal businesscases die laten zien hoe het in praktijk werkt. Hierover is afstemming geweest met [Redacted].

Afspraak:

1. Zorgvisie nog een keer rondsturen (actie NCG).
2. Uiteen gezet wordt welke panden waar op de lijst staan en wat tot dusver de toezeggingen waren (actie NCG)
3. Lijn naar NAM: betalen op basis van de huidige beschikbare versterkingsadviezen. (allen)

4. [REDACTED] spreekt volgende week met VWS. [REDACTED] sluit aan.
Met deze afspraak is agendapunt 12 behandeld.

Pag 4.

- De regio vindt de weergave correct: moet zijn alle partijen.
- Bestuurlijke vertegenwoordiging: [REDACTED] met back up [REDACTED]
[REDACTED]

Pag 5.

De regio vraagt om toelichting op de AOS, die rode knopprocedure wordt toegelicht.

In een later stadium moet worden gecheckt of het beleidsmatig nog geborgd is in de nieuwe aanpak.

NCG licht toe dat een advies in zake privacy inmiddels uitgezet bij de landsadvocaat. De conclusies worden besproken.

Afspraak:

Het conceptadvies wordt gedeeld (actie NCG).

***Verslag 7 augustus**

Afspraak:

[REDACTED]
[REDACTED] Van de besproken punten wordt in plaats daarvan een lijst gemaakt.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen

4. Ingekomen stukken (adviezen Jongejan en hoogleraren)

[REDACTED]
[REDACTED] Deze rapporten wijzigen niet meer. Ze hoeven inhoudelijk niet worden behandeld.

Ingebracht wordt dat toch behoorlijk wat op de stukken valt op te merken, met name op de opleggers

Afspraak:

Er wordt reactie gegeven op het document door deelnemers (actie allen).

5. Definitief plan van aanpak

Tekstuele opmerkingen worden ambtelijk uitgewisseld.

Afspraak:

Elke vergadering voortgangsoverzicht waar we nu staan met het actieplan (actie NCG).

6. Randvoorwaarden en risico's (presentatie als bijlage bij verslag)

NCG licht toe aan de hand van de presentatie en gedurende de toelichting wordt discussie gevoerd:

- Uitgangspunt is het advies van de Mijnraad.
- Conclusie: Het is een kansberekening. Hoe beter de onderbouwing van invoerdata is, hoe betrouwbaarder het resultaat is. Maar het is nog onduidelijk hoe het precies werkt. We zijn nog niet zover dat we dat allemaal van NAM hebben ontvangen en kunnen toetsen dat het klopt.
- Ook moet er nog een match worden gedaan met 6300 bekende kwetsbare gebouwen, complexe schades en AOS-en.
- Goed te gebruiken voor prioritering. Er kan niet zonder meer uitspraak gedaan worden over de situatie van een individueel pand, daar is het niet voor bedoeld.
- Groepsrisico is geen onderdeel van HRA.
- NCG voert acties uit om HRA te "verrijken".

Er wordt gesproken over de onzekerheden in de lijst en de wens snel te starten met de 1500. Tegelijk wordt geconstateerd dat de informatie die nodig is om zekerheden te verkrijgen (nog) niet aanwezig is. Daarbij komt er nog een nieuwe run van NAM, [REDACTED].

EZK licht toe dat de Mijnraad heeft aangegeven dat ze bereid zijn om een lid aanwezig te laten zijn bij een validatiesessie. NEN en TNO zijn inmiddels voor een sessie benaderd. Wellicht moet dat ook nog een keer internationaal.

Besproken wordt dat we moeten beslissen wat de minimale kwaliteit moet zijn alvorens we het ter validatie voorleggen en wat de status van die validatie wel en niet kan zijn.

Afspraak.

1. [REDACTED]
2. De uitvraag naar de validerende instanties volgende vergadering 30 aug bespreken. Op werkniveau stemt EZK af met NCG. (actie EZK).

Gesproken wordt over:

- Communicatie (alvast communiceren wat wel kan (1467/1588))
- De mogelijkheid om woningen veilig te verklaren
- Verschil tussen SOdM benadering en Mijnraad
- Informatie die nodig is om een goede lijst te maken (ook van gemeenten en corporaties).
- De positie van de regio (lokale stuurgroepen) en draagvlak dat nodig is
- Belang van een integrale aanpak op solide basis om het plan bestuurlijk geaccepteerd te krijgen op 20/09
- Uitvoering 1467 en 1588 hoeft niet te wachten op lijst mijnraad.
- In [REDACTED] kijken naar hoe lang woningen onveilig blijven.
- Flexibele aanpak maken
- Betrekken van CVW expertise (werkt NAM aan mee)

Afspraak:

1. Betrokkenheid organiseren bij de operatie. Er wordt een voorstel gemaakt hoe de relevante input meegenomen kan worden en wie betrokken wordt. (Actie NCG)
2. Er wordt uitgelegd aan de achterban dat deze aanpak geaccepteerd wordt (actie Rijk, provincie, gemeenten).

Met betrekking tot de geplande momenten:

1. Lokale stuurgroep. [REDACTED]. Uitleg aan bestuurders waar we staan.
2. [REDACTED]
3. Afrondende werksessie gemeenten gezamenlijk. Gezamenlijk beeld delen

Afspraak:

Aanzet presenteren van uitvoeringsfilm op 30 augustus, rekening houdend met:

- Veiligheid voorop.
- Wat we kunnen uitvoeren gaan we maximaal plaatsen in de gelaagde uitvoeringsfilm (wat eerst; wat kan tegelijk),
- Daar waar twijfel over bestaat, wordt voorgelegd.
- Inzichtelijk wordt gemaakt wanneer en hoe het handboek wordt gemaakt. (actie NCG)

[REDACTED]

EZK onderzoekt hoe het Rijk de rol van zorgplichthoudende partij snel mogelijk kan maken.

Bij de uitvoeringsaanpak moet zowel de 1500 lijst als de P90 worden betrokken.

Afspraak:

[REDACTED]

Afspraak

Er wordt een extra vergadering ingelast volgende week om rest van de agenda te behandelen. [REDACTED]

Voortzetting opdrachtgeversoverleg

[REDACTED] en benoemt dat er twee nagezonden stukken zijn die aan de orde komen:

- Een memo van de regio met inhoudelijke vragen en reactie op het document van de hoogleraren
- Een plan van aanpak voor de 1588

7. Stand van zaken HRA

NCG geeft aan dat dit weekend een nieuwe run is geleverd door NAM. Er zit een verschil tussen de eerste run en de tweede run van ca 300 woningen en het is op dit moment niet helder waarom en waar die woningen dan belanden (in welke lijst). Van 80% is gebaseerd op bouwtekeningen, dat is een verbetering t.o.v. vorige keer.

Afspraak

1. Er wordt afgesproken dat er in klein comité een afspraak met NAM zal worden gemaakt om duidelijkheid te verkrijgen over de HRA (Actie EZK, NCG).

De regio maakt zich zorgen over de voortgang ten opzicht van vorige keer als het gaat om informatie die er moet zijn om onzekerheden weg te nemen. De vergadering deelt de opvatting dat er onduidelijkheden in de lijst zitten en dat en het verschil tussen de runs vragen oproept.

EZK dringt er op aan dat er nog geen conclusies worden getrokken voordat de antwoorden van NAM er zijn. EZK wordt verzocht er bij NAM op aan te dringen met begrijpelijke informatie te komen.

Afspraak

Volgende week (30/08) wordt besproken wat de stand van zaken is na aanleiding van de afspraak over de HRA en wat consequenties zijn.

EZK licht toe dat zij partijen zullen benaderen voor de validatie van de 1500. De eventuele vragen die resteren nav de HRA nieuwe run kunnen worden neergelegd bij die validatiegroep.

De regio uit zorgen over de voortgang en onzekerheden en of we bestuurders en versterkingspunten nog mee kunnen nemen in het vervolg. Daarbij pleit men er voor te starten met de zaken die we wel weten en wat we wel kunnen doen. Besproken wordt dat het communicatieplan verder kan worden uitgewerkt in die richting. Op 30/08 komt een aangevulde versie van de communicatiememo aan de orde (zie 8).

EK vraagt naar de onduidelijkheid over de 1467+ die NAM aangeeft dat er is. NCG geeft aan dit niet te herkennen, de lijst is met NAM vastgesteld en kan in uitvoering.

Afspraak

Over de vermeende onduidelijkheid mbt de 1467+ moet een afspraak met NAM worden gemaakt (EZK en NCG).

Met betrekking tot de uitvoeringsfilm wordt besproken dat deze ook wordt getoetst aan de markt en met CVW.

NCG hervat de presentatie, naar aanleiding daarvan:

- Logistiek, logica en praktische uitvoerbaarheid zijn essentieel maar zijn niet ingevoegd in de uitvoeringsfilm. Dat moet de markt toevoegen in projecten.
- Daar komen ook beleidsmatige vragen uit naar voren, waarbij bijvoorbeeld woningen uit de p90 en onveilige panden dicht bij elkaar liggen: doe je die in een keer, gefaseerd, etc.
- Voor uitvoering moeten randvoorwaarden op orde zijn, die zijn dat nu niet.

EZK geeft aan dat de Minister de zorgplicht overneemt van NAM. De staat financiert voor en rekent af met NAM (voorkeur/achterdeur principe). Hierbij wordt de aanpak van de Mijnsraad gevolgd in die zin dat eerst de P50 en dan de P90 aan de orde is. Voor 20 september zou dit duidelijk moeten zijn. Aangegeven wordt dat NCG vanaf 21 september verplichtingen aan zou moeten kunnen gaan om uitvoering te kunnen starten. Het opdrachtgeversoverleg is sinds begin juli op de hoogte van het stilliggen van de uitvoering en de oorzaken.

Afspraak: Randvoorwaarden en inzicht in de benodigde capaciteit worden opnieuw gedeeld als onderdeel van de uitvoeringsfilm.

De regio geeft aan dat na 21 september de bestuurders er van uit zullen gaan dat alle randvoorwaarden voor de uitvoering er zijn, dus dat de zorgplicht inderdaad functioneert zoals door EZK aangegeven. Discussies over of als gevolg van de achterdeur horen hier niet thuis.

8. Communicatie

Het streven is scenario 2 als uitgangspunt te nemen, maar totdat helder is dat de uitvoeringscapaciteit er is blijft scenario 1 staan. De uitvoeringsfilm moet hier comfort in bieden. Hierbij moet helder zijn dat die 1500 prioriteit hebben, waarbij niet is uitgesloten dat het vanuit een gebiedsgerichte aanpak soms andere woningen ook tegelijkertijd meegenomen worden.

Afspraak: Volgende keer een volgende keer een verder uitgewerkte communicatienotitie bespreken. Actie EZK.

9. Herijking marktconsultatie

Voldoende besproken en komt volgende keer terug.

10. Voortgang 1588

Het nagestuurde plan van aanpak wordt door BZK toegelicht. Het proces verloopt goed. Geconstateerd wordt dat dit wel een goede aanpak kan zijn om wellicht te kopiëren. Besproken wordt dat de veiligheid nog sterker naar voren kan komen. Daarbij moet nog duidelijkheid ontstaan over wie wat doet in de uitvoering (NCG, CVW, Corporaties)

Afspraak mbt 1588

De provincie wordt toegevoegd aan de werkgroep. Actie BZK/ provincie (naam)

De uitvoering van de 1588 komt standaard terug op dit overleg.

De regio geeft aan dat besluitvormingstraject en rollen daarin niet helder zijn.
Bijvoorbeeld de betrokkenheid van raden en staten is op dit moment niet helder.
[REDACTED]

Afspraak: regio geeft aan wat zij nodig hebben om het regionale besluitvormingsproces goed vorm te geven.

Afspraak: duidelijkheid moet ontstaan over wie 20 september waarover een besluit neemt. Dit komt terug op de agenda.

Besproken wordt dat essentieel is dat duidelijkheid ontstaat over wie welk besluit neemt en welke rechten dat voor bewoners meebrengt.

Afspraak

EZK geeft aan dat een memo en brief aan de Tweede Kamer gedeeld kan worden over waar EZK aan werkt als het gaat om deze zaken. Deze is 30 september beschikbaar (actie EZK). Aanvullende vragen kunnen worden toegevoegd (actie allen).

11. [REDACTED]

12. [REDACTED]

Afspraak

13. [REDACTED]

Afspraak

14. [REDACTED]



Rondvraag
Validatie

De validatie zou voor de 20^e september uitgevoerd moeten zijn.

Afspraak

Dit opdrachtgeversoverleg functioneert als opdrachtgever hiervan en EZK organiseert de validatie in overleg met NCG. De lijst zou van voldoende kwaliteit moeten zijn om te valideren. Dat moet nog blijken.

Memo regio

Afspraak: De vragen uit deel 1 van de memo van de regio blijven op tafel en komen de 30^e terug voor zover nog niet besproken.

De vragen over de HRA zijn voor EZK. De stukken zijn definitief tbv winningsplan en worden niet meer aangepast.

Spiegelen

Oplevering mijnraad over spiegelen zou er liggen. Dat is er nog niet. **Afspraak:** Komt volgende keer terug. **Actie NCG**

Plus op de versterking

Afspraak: [REDACTED]

HRA

[REDACTED] geeft aan dat de HRA in beheer van een andere partij moeten gebeuren en niet bij NAM moet liggen. Gedeeld wordt dat het niet logisch is dat dit bij NAM blijft liggen. Er zijn wellicht afspraken nodig voor de tussenperiode totdat dit mogelijk is.

Afspraak: de publieke belegging van de HRA en overgangssituatie komt terug als onderdeel van het geheelpakket. De regio vindt het van belang dat dit naar het publieke domein komt. **Actie EZK.**

Opdrachtgeversoverleg

Het opdrachtoverleg van de 30^e wordt verlengd. **Actie NCG**

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18223461

Nr.	Actie	Actiehouder	Opmerkingen
2.1		NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken en op agenda 30/08
2.2		NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken
2.3	Lijn naar NAM: betalen op basis van de huidige beschikbare versterkingsadviezen	Allen	Afspraak
2.4		BZK/EZK	
2.5	Het conceptadvies van de Landsadvocaten wordt gedeeld	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Definitief advies bij de stukken
2.6		Allen	<input checked="" type="checkbox"/>
2.7	Er wordt reactie op gegeven op het document van Jongejan door deelnemers	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> gemeenten <input checked="" type="checkbox"/> NCG (bij de stukken)
5.1	Elke vergadering voortgangsoverzicht waar we nu staan met het actieplan	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
6.1		NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
6.2	De uitvraag naar de validerende instanties volgende vergadering 30 aug bespreken. Op werkniveau stemt EZK af met NCG	EZK	Agenda 30/08
6.3	Er wordt een voorstel gemaakt hoe partijen te betrekken de relevante input meegenomen kan worden en wie betrokken wordt.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> sessies lokale stuurgroepen in uitvoering, svz op agenda
6.4		Rijk, provincie, gemeenten	Afspraak
6.5		NCG	Agenda 30/08
6.6		NCG	Agenda 30/08
6.7	Er wordt een extra vergadering ingelast volgende week om rest van de agenda te behandelen.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
7.1	Er wordt afgesproken dat er in klein comité een afspraak met NAM zal worden gemaakt om duidelijkheid te verkrijgen over de HRA	EZK/NCG	<input checked="" type="checkbox"/> dd 23/08

7.2	Volgende week (30/08) wordt besproken wat de stand van zaken is na aanleiding van de afspraak over de HRA en wat consequenties zijn.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
7.3	Over de vermeende onduidelijkheid mbt de 1467+ moet een afspraak met NAM worden gemaakt	EZK (ism NCG)	
7.4	Randvoorwaarden en inzicht in de benodigde capaciteit worden opnieuw gedeeld als onderdeel van de uitvoeringsfilm.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
8.1	Volgende keer een verder uitgewerkte communicatienotitie aan de orde hebben	EZK	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken + Agenda 30/08
10.1	De provincie wordt toegevoegd aan de werkgroep 1588.	BZK/ Provincie	
10.2	De uitvoering van de 1588 komt standaard terug op dit overleg.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
10.3	EZK deelt memo en brief de Tweede Kamer over waar EZK aan werkt als het gaat om aansprakelijkheid/ aanspreekbaarheid.	EZK	<input checked="" type="checkbox"/> Brief bij de stukken (memo niet)
10.4	Aanvullende vragen nav bovenstaande kunnen worden toegevoegd	Allen	
10.5	Regio geeft aan wat zij nodig hebben om het regionale besluitvormingsproces goed vorm te geven.	Regio	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
10.6	duidelijkheid moet ontstaan over wie 20 september waarover een besluit neemt. Dit komt terug op de agenda	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
11.1		NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
13.1		NCG	
14.1		Henk Mulder	
14.2	Dit opdrachtgeversoverleg functioneert als opdrachtgever hiervan en EZK organiseert de validatie in overleg met NCG. De lijst zou van voldoende kwaliteit moeten zijn om te valideren.	Allen	Afspraak
14.3	De vragen uit deel 1 van de memo van de regio worden meegenomen in validatie. De vragen over de HRA zijn voor EZK.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Bij agendapunt 'validatie'

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / [REDACTED]

14.4	[REDACTED]	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
14.5	De publieke belegging van de HRA en overgangssituatie komt terug als onderdeel van het geheelpakket. Inzet is wel dat die naar het publieke domein komt	EZK	[REDACTED]
14.6	Het opdrachtoverleg van de 30e wordt verlengd	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Conclusie nav quickscan impact NPR 2018.docx
Datum: maandag 8 oktober 2018 8:40:26
Bijlagen: [Conclusie nav quickscan impact NPR 2018.docx](#)

Hoi [REDACTED],
Wil jij hiernaar kijken? [REDACTED]
[REDACTED]
Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept
Datum: vrijdag 10 augustus 2018 15:54:25
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[2018-08-10 Notitie I&E Aanpak 1500-lijst Mijnraad - Concept.pdf](#)

Beste [REDACTED] en [REDACTED],
Conform afspraak delen wij hierbij onze gedachtegang voor wat betreft de I&E
Aanpak/Versnelling van de 1.500.
Het betreft een concept dat nog in bewerking is maar gezien het verzoek om vandaag al wat
eerste info te delen,
komen we daaraan tegemoet middels deze mail.
Met vriendelijke groet,
[REDACTED]



Telefoon: +31(0)596 205 000 | [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]@cvw.nl



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

Datum

28 november 2018

Kenmerk

NCG / [Redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving ingelast ambtelijk opdrachtgeversoverleg
 Voorzitter [Redacted]
 Vergaderdatum en -tijd 7 augustus 2018, 12.00 uur - 13.30 uur
 Locatie [Redacted]
 Aanwezig [Redacted]
 Afwezig Jeroen de Boer (NCG)

Notulen d.d. 2 augustus 2018

Aangezien dit geen regulier ambtelijk opdrachtgeversoverleg is, worden de notulen van 2 augustus de eerstvolgende reguliere vergadering besproken en vastgesteld.

Mededelingen

[Redacted] (gemeente Midden-Groningen) en [Redacted] (provincie Groningen) gaan de regio ambtelijk ondersteunen op het thema 'versterken'.

Terugkoppeling gesprek NAM/EZK/NCG d.d. 2 augustus 2018

[Redacted] en [Redacted] hebben gesproken met NAM over de knelpunten in de uitvoering en/of in de uitwerking van het actieplan. Het was een openhartig gesprek. De belangrijkste gespreksonderwerpen worden door [Redacted] teruggekoppeld op hoofdlijnen:

1.

2.

3.

4.

[redacted] geeft aan dat EZK nog steeds in gesprek is met NAM over een akkoord. Dit juridificeert momenteel sterk op het zorgprincipe. EZK zet in op meer dan enkel veiligheid, maar de balans moet bewaakt worden rondom afspraken met aandeelhouders (relatie ondergronds/bovengronds). Er is behoefte aan een overzicht van knelpunten: wat is de aard en omvang? Dan kan bepaald worden waar welke discussiepunten geslecht moeten worden. [redacted] stelt een gezamenlijke bijeenkomst begin september voor met EZK, BZK, provincie en gemeente om te bepalen hoe het vervolg met NAM ingestoken moet worden. Het is nodig dat de overheden samen positie innemen. Zowel provincie als gemeente geven aan graag mee te willen denken, maar geven duidelijk het signaal mee dat de 'achterdeur' geregeld moet worden door de minister met de olies. De regio gaat dit niet doen.

NCG geeft aan dat het knelpunt rondom [redacted] niet kan wachten tot begin september. Dit is een onmiddellijke showstopper als dit niet op korte termijn wordt opgelost voor de 1467. EZK vraagt zich af hoe erg het is als iets van de 1467 mogelijk gepauzeerd wordt. Dat kan immers ook de consequentie zijn van de prioritaire aanpak van de 1500. Daarom wil EZK de volledige uitvoeringsfilm zien. [redacted] wil de 1500 loskoppelen van de kwestie [redacted]. Dat zijn volgens hem twee thema's die los van elkaar staan. Een oplossing zou kunnen zijn dat het Rijk garant staat voor de benodigde financiering (inschatting circa 30 mln. voor batch 1467), dit gecombineerd met de subsidieregeling van BZK voor gasloze wijken.

Acties:

- NCG stuurt notitie [redacted] die geagendeerd was voor het ambtelijk opdrachtgeversoverleg van 19-07 nogmaals aan BZK ter toetsing. De memo wordt opnieuw geagendeerd op 16-08.
- NCG neemt het initiatief tot het plannen van een gezamenlijk dagdeel begin september met de drie overheden en bereidt een gesprekspunten notitie voor ter voorbereiding, en zal dit delen met de partijen.
- NCG stelt notitie op over het programma Eigen Initiatief en de toedeling aan batch 1588. Dit wordt geagendeerd op 16-08.

[redacted]
[redacted]
[redacted] NCG geeft een

toelichting op het HRA model, de toepassing van het model en de tot nog toe gesignaleerde knelpunten en risico's:

- Het HRA model kan gebruikt worden voor uitspraken over het geheel en als vertrekpunt voor de prioritering. Het model is niet geschikt voor uitspraken over een individueel gebouw. NAM heeft dit ook bevestigd in de twee werksessies.
- Het HRA model is gebaseerd op statistiek en aannames (rekenregels), daar waar geen inspectiedata beschikbaar is.
- De Mijnraad heeft de uitkomst van de HRA als 'absolute' lijst gehanteerd. NCG laat een aantal voorbeelden zien van fouten of eigenaardigheden in de lijst, op basis waarvan NCG concludeert dat deze lijst niet als absolute waarheid gehanteerd kan worden. De lijst moet minimaal verrijkt worden met gebiedskennis.
- Het is een illusie dat we tot een 100% versie van de adreslijst komen voor september. Binnen de huidige werkgebieden kan NCG de lijsten zoveel mogelijk verrijken en corrigeren, maar zeker in de gebieden waar NCG nog niet actief is, is er te weinig gebiedskennis om dit grondig te kunnen doen.
- De Mijnraad is uitgegaan van het scenario 2019, SodM van een vooruitblik van de komende jaren. Een weergave op een kaart laat een geografische verschuiving naar het noorden zien door de jaren heen, en slechts een gedeeltelijke overlap van de gebouwen.
- NCG maakt de kanttekening dat het getoonde materiaal in bewerking is, fouten kan bevatten en nog niet verrijkt is met de gebiedskennis, etc.
- NCG ziet drie verschillende scenario's ontstaan:
 - Gebieden waar NCG begonnen is, verdwijnen (bijna) volledig uit beeld;
 - Gebieden waar NCG nog niet gestart was, komen (volledig) in beeld;
 - Gebieden waar NCG gestart was, laten een gespikkeld beeld zijn. Panden/rijtjes vallen om en om in andere risicotoedelingen.

De belangrijkste vragen die besproken worden door de ambtelijk opdrachtgevers, zijn:

1. Wat is de kwaliteit van de lijst die opgesteld kan worden? Kan de 1500 van de Mijnraad wel als uitgangspunt vastgehouden worden? Zeker met oog op het verschil met de uitkomsten van SodM. SodM had aangegeven bij de regio dat het om ongeveer dezelfde panden ging, maar het kaartmateriaal laat nu een ander beeld zien.
2. Is de prioriteitstelling op basis van de HRA inzichtelijk? De positie op de lijst binnen de 1500 is mogelijk van belang. Welke maatregelen moet je nemen, tijdelijk of structureel?
3. Wie valideert de lijst? SodM niet (= want toezichthouder), maar mogelijk wel KNMI, NEN en TNO? De Mijnraad heeft bij EZK aangegeven bereid te zijn om in kennissessie mee te denken.
4. Wat gaat dit betekenen in de regio? Er moet nagedacht worden over communicatieplan. En provincie en gemeenten bespreken met de bestuurlijk trekkers of en hoe het gesprek in de lokale stuurgroepen plaats moet vinden.

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / [REDACTED]

Acties:

- De kennisinstituten moeten voorbereid worden op de validatieopdracht. Dit moet via EZK. [REDACTED] en [REDACTED] gaan dit alvast sonderen.
- EZK stelt in afstemming met NCG een concept uitvraag op voor de validatieopdracht. Dit wordt voorgelegd aan het ambtelijk opdrachtgeversoverleg van 16-08.
- NCG stelt voor 16-08 een aantal bouwstenen op voor een communicatieplan.



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]@nationaalcoördinatorg
roningen.nl

Datum

28 november 2018

Kenmerk

NCG / [Redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Verslag opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018
Voorzitter	[Redacted]
Vergaderdatum en -tijd	30 augustus 2018, 13.30 uur - 20.00 uur
Locatie	Zwolle
Aanwezig	[Redacted]
Afwezig	[Redacted] Jeroen de Boer,

1. Opening

Er wordt gesproken over het doel van dit overleg ten opzichte van het bestuurlijk overleg volgende week en afgesproken dat dat bij alle onderwerpen moet worden betrokken.

De waarde van transparantie en openheid en vertrouwen wordt gedeeld.

De regio geeft aan dat het gevoel voor de bewoner, de angst en beleving daar en dat dat primair van belang is. Het is essentieel dat alles daarvan doordrongen is. Het is geen technische exercitie.

2. Verslag vorige keer

Wijze van verslaglegging.

Er worden drie uitgangspunten benoemd:

- de wens om open te zijn en standpunten van elkaar te zien en begrijpen
- behoefte om openhartig te kunnen zijn zonder daar ongewenst mee geconfronteerd te worden
- bendoigde afspraken voor uitvoerbaarheid moeten vastliggen.

Afspraak met betrekking tot de gewenste vorm van het verslag:

1. Dilemma's worden geschetst
2. Besluit wordt genoteerd
3. [REDACTED]
4. Het verslag wordt met alle partijen tegelijk gedeeld.

Verslag van vorige keer

Het verslag wordt niet vastgesteld en de acties niet besproken. Er wordt een aangepast verslag in concept rondgestuurd waar iedereen op kan reageren.

3. Mededelingen
nvt

4. [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]
- [REDACTED]

Afspraak

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Afspraak

[REDACTED]

5. Stand van zaken 1588

BZK licht toe dat het proces om tot uitvoeringsafspraken te komen positief verloopt. Het leidt er op dit moment nog niet toe dat er duidelijkheid te geven is aan bewoners op korte termijn, dat zou wellicht in januari 2019 kunnen.

6. Capaciteit en Uitvoeringsfilm en Versnelling

Het document voldoet op hoofdlijnen aan de verwachtingen. De constatering is dat uitvoering en financiën met elkaar verbonden moeten worden.

- Eén bron van financiering (ipv verschillende stromen) voor de uitvoering leidt tot de meeste snelheid.
- Daarnaast is van belang dat er duidelijkheid is over de scope van het project, met name of er meer gewenst wordt vanuit herstructurering en dan is ook de financiering daarbij aan de orde.
- [REDACTED]

Hier zijn besluiten over nodig.

De vergadering spreekt de wens uit een reeel plaatje neer te leggen om verwachtingen na te kunnen komen en er wordt betwijfeld of dit reeel is, gezien de ervaringen uit het verleden. Toegelicht wordt dat het essentieel is dat de randvoorwaarden tijdig worden vervuld; dan is het plaatje reeel. De 1467+ zijn klaar voor uitvoering. Geconstateerd wordt dat de randvoorwaarden nog niet zijn vervuld en dat deze nog met onzekerheden zijn omgeven. Dus als perspectief wordt de huidige voortgang onder de huidige voorwaarden opgenomen.

EZK licht de sessie van dinsdag 28 augustus toe met NCG, CVW en EZK die heeft plaatsgevonden over wetgeving die nodig is voor versterking (invulling zorgplicht). Hier wordt nog aan gewerkt en een vervolg vindt plaats.

Geconstateerd wordt dat de bestuurlijke afspraken om uitvoering te geven aan 1467+ en 1588 leiden nog niet tot de operationele mogelijkheden om tot uitvoering te komen. Op 11 september is een overleg met overheden gepland waarin wordt voorbereid welke punten met NAM moeten worden gesproken, waar dat niet middels de achterdeur wordt geregeld.

Er volgt een discussie over hoe veiliger maken zich verhoudt tot de veiligheidsnorm. Er is een verschil in de perceptie, waarbij alle partijen vinden dat 10-5 uitgangspunt blijft, maar de wijze waarop je daarmee omgaat kan verschillen. Hierbij wordt ook ongenoegen geuit over het instemmingsbesluit dat er ligt en dat op een aantal punten dat hier op tafel ligt vooruitloopt.

7. **HRA en validatie**

NCG licht toe hoe het met de verschillende lijsten zit die na elkaar zijn ontstaan.

EZK licht rondom de validatie toe dat de Mijnraad de lijst niet wil valideren en zichzelf niet als hoeder van het advies ziet. Men wil wel het proces ondersteunen om partijen betrokken bij het advies te laten reageren op een aanpak.

EZK licht het gesprek toe dat heeft plaatsgevonden met NAM waarbij NCG ook aanwezig was. Dat heeft plaatsgevonden n.a.v. de afspraak van vorige keer dat nog openstaande vragen getracht zouden worden beantwoord in deze setting. EZK schetst dat een aantal vragen is beantwoord en een aantal nog niet.

Afspraak

Het verslag van het overleg tussen EZK, NAM en NCG wordt gedeeld. Actie EZK

Afspraak

De afspraak die al was gemaakt dat de opzet van het gesprek – niet zijnde een validatie maar reflectie - met SodM, Mijnraad gezamenlijk door EZK, regio en NCG zou worden gemaakt wordt bevestigd.

Afspraak

Voor de vervolgssessie tussen EZK, CVW en NCG wordt de regio ook uitgenodigd. In die sessie zullen partijen betrokken bij het Mijnaadadvies ook aanwezig zijn en kunnen reageren op wat voorligt.

Het vervolgproces is dan dat een stuk na deze bijeenkomst naar de bij het Mijnaadadvies betrokken partijen gaat. Die zullen reageren op het stuk.

Het stuk zal dan met de reactie van deze partijen aan de bestuurders worden voorgelegd ter voorbereiding op 20 september.

Er wordt kort uitgewisseld of de samenstelling van experts de juiste is, daar wordt geen besluit over genomen.

Van belang is dat duidelijk wordt waar voldoende zekerheid over is en waar moet nog meer zekerheid over moet ontstaan. Daar moeten we transparant over zijn. En er moet uitgelegd worden dat voor bijvoorbeeld uitwerking van een methodiek/werkwijze gekoppeld aan de HRA nog tijd nodig is. De juridische randvoorwaarden zullen op orde moeten zijn om de uitvoering te kunnen doen en om duidelijkheid te kunnen geven aan een andere werkwijze.

De HRA lijst geeft als totaal nog geen comfort op pandniveau en er ligt nog geen oplossing voor. Essentieel voor de regio is dat dat comfort wel ontstaat om regionale bestuurders mee verantwoordelijkheid te laten dragen. Dat is op dit moment nog niet aanwezig.

De volgende lijn wordt gedeeld:

- Je start met wat je weet
- Terwijl je dat doet zoek je zekerheid voor de panden waarvoor je het niet zeker weet ga je rekenen of borgen dat de uitspraak voor een individueel pand technisch, juridisch en communicatief correct is (met bijv NPR).
- Vervolgens moet er een werkwijze worden gezocht voor het overige (panden die moeten worden toegevoegd, P90 etc).

De bestuurders worden voorbereid voor 4 september, het proces kan worden geschetst en de route die gevolgd kan worden.

Besproken wordt dat het verstandig kan zijn om met bewoners in gesprek te gaan in plaats van brieven te sturen met een uitspraak over (on)veiligheid, dit kan in het communicatieplan een plek krijgen.

Afspraak

Er wordt voor dinsdag een bullets-gewijze memo of ppt opgesteld met de kern van de aanpak zoals vandaag besproken: de stand van zaken, het proces en het vervolg. NCG doet vrijdagochtend een voorzet die eerst ambtelijk wordt rondgestuurd ter aanvulling/verbetering.

Bij het deel over uitvoering wordt toegevoegd een basis van wat er in het verleden is gepresteerd. Daarbij worden dan gevoegd de randvoorwaarden die ingevuld zouden moeten worden om te versnellen en hoe wordt daar aan gewerkt.

Vastgesteld wordt dat de validatie waarschijnlijk niet haalbaar is voor 20 september. Dit moet onderdeel worden van het proces. En we zullen reëel moeten zijn over wat wel en niet kan.

8. Terugkoppeling lokale stuurgroep

De bevindingen zijn in een memo na gestuurd. Essentie:
Er is een groot verlangen om te snappen wat er gebeurt in de lijsten en uit te kunnen leggen waarom het klopt. En men zoekt naar instrumenten om dat mee te kunnen doen.

De regio pleit er voor dat in de toonzetting beide systemen (oud en nieuw) neutraal naast elkaar worden gezet. De 'oude' werkwijze was een door alle partijen gedragen systeem dat ook sympathie heeft. Dat afdoen helpt niet bij het vooruit komen (vangen van de muis).

9. Uitvraag spiegelen

De uitvraag is blijven liggen bij EZK. De Mijnraad had de vraag van EZK willen hebben en dat is pas recent geregeld. Het advies wordt verwacht voor 20 september.

10. Plus op de versterking

De regio bereid een memo daarover voor in navolging van een gesprek dat hierover is geweest in mei. Uitgangspunt is dat het van belang is maximale maatschappelijke meerwaarde te creëren. Het gaat om een plus op pandniveau.

De plus komt niet uit perspectief wat de regio betreft. Het gaat bijvoorbeeld over de zaken die in de kaders versterken waren geregeld die verder gaan dan aansprakelijkheid (openbare ruimte, bijv.). Maar kan ook gaan over aanvullende beleidsbudgetten die ingezet zouden kunnen worden. Dit staat dan los van het budget van 250 miljoen voor stads- en dorpsvernieuwing als onderdeel van de 1,15mln die ook wordt ingezet.

Afspraak

Het gesprek over de plus zal worden gevoerd aan de hand van de memo die de regio zal maken.

11.



[redacted]

Afspraak:

[redacted]

Afspraak:

[redacted]

12.

[redacted]

Afspraak:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Afspraak




[redacted]

Nr.	Actie	Actiehouder	Opmerkingen
2.1	Afspraak met betrekking tot de gewenste vorm van het verslag: 1. Dilemma's worden geschetst	NCG	

	2. Besluit wordt genoteerd 3. [REDACTED] 4. Het verslag wordt met alle partijen tegelijk gedeeld.		
2.2	[REDACTED]	NCG	
4.1	[REDACTED]	NAM (via EZK) NCG	
4.2	[REDACTED]	EZK	
7.1	Het verslag van het overleg tussen EZK, NAM en NCG over vragen mbt HRA wordt gedeeld.	EZK	
7.2	De afspraak die al was gemaakt dat de opzet van het gesprek – niet zijnde een validatie maar reflectie - met SodM, Mijnraad gezamenlijk door EZK, regio en NCG zou worden gemaakt wordt bevestigd.	EZK	
7.3	Het gesprek over de plus zal worden gevoerd aan de hand van de memo die de regio zal maken.	Regio	
7.4	Er wordt voor dinsdag informeel bestuurlijk overleg een bullets-gewijze memo of ppt opgesteld met de kern van de aanpak zoals vandaag besproken: de stand van zaken, het proces en het vervolg. NCG doet vrijdagochtend een voorzet die eerst ambtelijk wordt rondgestuurd ter aanvulling/verbetering.	NCG allen	
11.1	[REDACTED]	NCG	
11.2	[REDACTED]	BZK/region	

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 

12.2		NCG	
12.3		Regio	

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: doorpraten output HRA
Datum: dinsdag 11 september 2018 16:23:45
Bijlagen: [Gespreksverslag 23 augustus VNAM_clean.docx](#)
[Gespreksverslag 23 augustus VNAM TT.docx](#)

[redacted]
 Hierbij op verzoek een copy van verslag van het gesprek van do 23 Augustus. Groeten, [redacted]

From: [redacted]
Sent: woensdag 29 augustus 2018 13:14
To: [redacted] Boer, J. de (Jeroen)
Cc: [redacted]

Subject: RE: doorpraten output HRA

Beste [redacted] (en [redacted]),

We hebben Jeroens mail van afgelopen vrijdag zoals verzocht nog een keer goed nagelopen. Jeroen had gelijk: de twee eerste bullets die de achtergrond van de HRA methode en toepassingen adresseren zijn de moeilijkste. Maar deze punten zijn wel heel belangrijk, dus we hebben er nauwkeuring met een aantal mensen onder wie leden van het HRA-team naar gekeken. [redacted] en heeft de update van Jeroens file gecoördineerd.

Ik voeg twee versies toe: een opgeschoonde met het eindresultaat, en een versie met onze opmerkingen in "Track changes" op de versie van Jeroen van afgelopen vrijdag geschreven, zodat iedereen kan volgen wat we hebben gedaan.

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 Maar ik realiseer me ook dat dit een heel lastige materie is, dus daarom hebben we de vragen die we hebben besproken afgelopen donderdag nog eens allemaal doorgelopen en de antwoorden daarop in een iets ander format in bijgaand overzicht opgenomen. [redacted]

[redacted]
 En dat dit tevens onze gedeelde wens gaat helpen vervullen dat we de beschikbare Engineering en bouwcapaciteit van CVW's aannemers nu zsm kunnen gaan inzetten op een significant deel (300-400?) van de top-1500 panden op de lijst in het Mijnraad advies.

Overigens denk ik dat de vragen hier en daar elementen van herhaling bevatten (ik herhaal mijn wens dat we er nu in belangrijke mate doorheen zijn) en bovendien herhaal ik mijn aanbod van afgelopen donderdag, dat NAM gaarne bereid is op verzoek van EZK nogmaals een presentatie te geven over de achtergrond en toepassingen van de HRA-methode, een soort derde werksessie - zodat we met alle betrokken partijen helemaal op 1 lijn zitten en allemaal hetzelfde zeggen.

Groet,

From: [redacted] <[redacted]@minez.nl>

Sent: dinsdag 28 augustus 2018 20:06

To: [redacted] <[redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted] <[redacted]@shell.com>

Cc: [redacted] <[redacted]@minez.nl>; [redacted]

<[redacted]@Shell.com>; [redacted]@minez.nl>

Subject: FW: doorpraten output HRA

Dag [redacted],

[redacted] De NCG heeft enkele suggesties gedaan in ons verslag. De verwoording van enkele conclusies kan van belang voor de terugkoppeling in het opdrachtgeversoverleg. Gegeven dat eerder is voorzien dat een vervolg nodig is als er belemmeringen blijven bestaan, heeft eenieder baat dat de conclusies helder en eenduidig verwoord zijn, conform de uitkomst van het overleg. Het verzoek om jullie visie te geven op dit verslag (inclusief redactie vanuit NCG).

Met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T +31(0)6-[redacted]

[redacted]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: Boer, J. de (Jeroen)

Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 19:18

Aan: [redacted]@shell.com';

[redacted]@shell.com'; [redacted]

Onderwerp: RE: doorpraten output HRA

Dag [redacted],

Zie bijgaand. [redacted] willen jullie even expliciet kijken naar de eerste twee bullets? Altijd zoeken hoe je dat soort elementen goed verwoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M: [redacted]

E: [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Van: [redacted]

Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 17:16

Aan: [redacted]@shell.com'; Boer, J. de (Jeroen);

[redacted]@shell.com'; [redacted]

Onderwerp: RE: doorpraten output HRA

Beste allen,

Dank voor het gesprek gisteren. Bijgaand het gespreksverslag. Het verzoek voor dinsdagmiddag 28 augustus eventuele opmerkingen en suggesties mee te geven, zodat een (door de deelnemers van het overleg) gedragen verslag teruggeleegd kan worden in het opdrachtgeversoverleg.

<< Bestand: Gespreksverslag 23 augustus_V1.docx >>

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T +31(0)6-[REDACTED]

[REDACTED]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [REDACTED]

Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 14:07

Aan: [REDACTED] [REDACTED]@shell.com'; Boer, J. de
(Jeroen); [REDACTED]@shell.com'; [REDACTED]

CC: [REDACTED]

Onderwerp: doorpraten output HRA

Tijd: donderdag 23 augustus 2018 15:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm,
Wenen.

Locatie: [REDACTED]
[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Gesprekverslag NCG-NAM-EZK

Datum: 23 augustus 2018

Aanwezigen: J. de Boer (NCG), [REDACTED] (NCG), [REDACTED] (NAM), [REDACTED] (NAM), [REDACTED] (EZK), [REDACTED] (EZK)

Doel

Doel van het gesprek was om de op 21 augustus 2018 in het opdrachtgeversoverleg benoemde openstaande vragen door te nemen, te voorzien van beantwoording waar mogelijk en in overige gevallen gezamenlijk vast te stellen wat haalbaar is.

Samenvatting

Duidelijk is geworden dat:

- Dat NAM de HRA ziet als een instrument om panden te identificeren die niet aan de Meijdam-norm voldoen en verder moeten worden doorgerekend volgens de geldende bouwrichtlijn om te bepalen of en hoe ze versterkt moeten worden. De lijst met aldus geselecteerde gebouwen moet ook op die manier worden benut: om te focussen/prioriteren op gebouwen die zo spoedig mogelijk verder moeten worden aangepakt omdat zij mogelijk een hoge kans hebben niet op norm te zijn. Daarom is het belangrijk vast met het bovenste deel van de lijst met gebouwen te beginnen met ze door te rekenen en na beoordeling waar versterkingen nodig zijn, deze uit te voeren. Bijvoorbeeld de top 300-400 uit de lijst van 1,500 niet op norm lijkende gebouwen zo spoedig mogelijk te starten.
- Aan de Minister gegeven adviezen geven aan dat het in principe mogelijk is om, met de HRA, panden op norm te verklaren. Waar dit niet gewenst is, zullen door CVW ontwikkelde uitvoeringsmethodes, zoals GSAT als gestandaardiseerde en geautomatiseerde Engineering berekeningsmethode en de General Measures Catalogue als implementatie catalogus voor standaard versterkingsmethodes de uitvoering van ontwerpen en uitvoering kunnen versnellen. Dit vergt wel de ontwikkeling van standaard Engineering en implementatieprocedures en protocollen.
- Met het materiaal dat er nu ligt is er alle reden om te starten met het doorrekenen en waar nodig versterken van de 1,500 panden zoals door de Mijnraad geïdentificeerd op basis van de HRA voor Basispad Kabinet van juni 2018 (EDB versie april 2018). Verdere verbetering, actualisatie of nadere bepaling van deze lijst is een voortdurend verbeteringsproces dat ook sinds april 2018 weer vordering heeft gemaakt.
- Een notitie die de stand van zaken voor de kwaliteit van de EDB weergeeft is op juni 2018 gepubliceerd op de onderzoekspagina van de NAM website (<https://nam-feitenencijfers.data-app.nl/download/rapportdialog/9270a2d4-0455-457a-864b-e8032c2384ab>). De verbetering van de EDB is gebaseerd op desktop-inspecties door ARUP. Hierbij worden onder andere bouwtekeningen (verkregen bij de gemeente) gebruikt. Er is dus bewust geen contact geweest met de bewoner/eigenaar van het pand. Als er geen bouwtekeningen beschikbaar zijn kan het zijn dat het zonder inspectie ter plaatse geen "S Confidence" groter dan 3 kan worden behaald.
- De beantwoording van de openstaande vragen is nodig voor het opdrachtgeversoverleg en vervolgens voor het zo snel mogelijk het opstarten van het ontwerp van de versterking en het plannen van de versterkingsopgave. Secundair kunnen ook vragen gesteld worden om in de informatiebehoefte van o.a. lokale bestuurders te voorzien en voor de bestuurlijke besluitvorming die daarop mede wordt gebaseerd.
- De lijst van 1,500 door de Mijnraad geïdentificeerde gebouwen betreft 1,720 adressen. Inmiddels is sinds het uitbrengen van het Mijnraad advies middels inspectie verder gewerkt aan het elimineren van aannames bij het vaststellen van de typologie van betreffende gebouwen in de Exposure Data Base (bijvoorbeeld van bepaalde gebouwen kon ten tijde van het voorbereiden van de HRA-lijst in het Mijnraad advies niet met zekerheid eenduidig worden vastgesteld tot welke typologie zij behoorden). Dat kon het geval zijn doordat niet alle informatie over deze gebouwen beschikbaar was, zoals betrouwbare bouwtekeningen. In zulke

gevallen kon een gebouw behoren tot meerdere typologieën. De meeste gebouwen op de HRA-lijst in het Mijnsraad advies zijn intussen nader geïnspecteerd, zodat er nu is vastgesteld in de laatste versie van de Exposure Data Base tot welke typologie zij behoren. Als gevolg daarvan zijn uit de oorspronkelijke HRA-lijst van 1,500 gebouwen in het Mijnsraad advies voor circa 300 gebouwen vastgesteld dat deze van een sterker type zijn en daardoor niet meer tot de risicovolle panden (LPR boven de norm van 10^{-5} per jaar) behoren die op de oorspronkelijke HRA-lijst stonden.

- De lijst met panden die in het advies van de Mijnsraad wordt genoemd zal in de toekomst mogelijk verder wijzigen als van alle gebouwen met meer zekerheid kan worden vastgesteld tot welk type zij behoren en mogelijk conservatieve aannames in gebouw eigenschappen (zoals openingen in de voorgevel) verder kunnen worden geëlimineerd. Maar door de recente verificatie zijn er nog maar enkele gebouwen in deze lijst waarvoor aannames zijn gemaakt, dus er is geen verwachting dat er nog grote veranderingen zullen komen. Nieuwe kennis over de panden die niet op deze lijst staan, het verrijken van de rest van de Exposure Data Base, en het vaststellen welke gebouwen tot een kwetsbare typologie behoren, wijziging de seismische dreiging als gevolg van productieverlagingen kan er toe leiden dat in de toekomst meer panden op de HRA-lijst komen te staan, of dat panden van de lijst verdwijnen. NAM schat in dat de kans op het uitbreiden van de lijst kleiner is omdat de aannames van de typologie van gebouwen vaak leiden tot een zeker conservatisme, maar dit kan niet nu al worden uitgesloten en dus is dit een punt voor verdere validatie.
- Het uitwerken van de P90 lijst op dezelfde manier als nu gedaan met de Mijnsraad lijst van 1,500 zal in de orde van 4-6 maanden vergen en op zijn vroegst in het eerste kwartaal 2019 gereed zijn. Maar deze exercitie staat de aanpak van de 1,500 gebouwen op de lijst van het Mijnsraad advies geenszins in de weg en daar kan onmiddellijk mee worden aangevangen zoals hierboven beschreven.

Uitsplitsing per onderdeel

Drie sets vragen zijn besproken. Onderstaand de uitkomst per vraag.

Vragenlijst

Vragen en antwoorden		Gevraagd door	Status	Actie partij	Due date
HRA in het algemeen					
1	<p>Welke waarde komt nu precies uit de modellentrein? Individueel risico? Kans op overschrijding van de norm? Percentage vd berekeningen van het totaal waar een persoon komt te overlijden?</p> <p>Antwoord: NAM levert een korte toelichting van wat de verschillende resultaten die de HRA genereert in een vergadering/ workshop.</p>	NCG	Open	NAM	Ntb
2	<p>Kan het 'S Confidence' niveau 5 verder uitgesplitst worden?</p> <p>Antwoord: Aan wat voor een verdere uitsplitsing wordt hier gedacht? Misschien kan een voorstel worden geformuleerd en besproken op de vergadering/ workshop. Het CVW weet wanneer een gebouw is geïnspecteerd, dus dat onderscheid kan per gebouw/adres worden gemaakt.</p>	NCG	Open	NAM CVW NCG	Ntb
3	<p>Hoe kan het dat dezelfde panden die bij elkaar in de buurt, en dus dezelfde relevante eigenschappen hebben, verschillende uitkomsten hebben?</p> <p>Antwoord: Dit kan in uitzonderlijke gevallen. Bijvoorbeeld het onderste gebouw dat in de ranking niet aan de norm voldoet (ranking plaats 1,500) kan een buur hebben die bovenste onder het norm-niveau is (ranking plaats 1,501). Gebouwen die aan de buitenkant hetzelfde lijken zijn dat ook lang niet altijd hetzelfde aan de binnenkant. We hebben hier afgelopen weken voorbeelden van gezien.</p>	NCG/CVW	Gesloten	-	-
4	<p>Hoe zijn risico's van samenkomst gebouwen nu verwerkt?</p> <p>Antwoord: De vraag heeft betrekking op gebouwen die gekoppeld zijn. In het algemeen zal dit de gebouwen individueel sterker maken, maar dit is niet in de HRA meegenomen. In dit geval is de HRA daarom conservatief.</p>	NCG	Gesloten	-	-
5	<p>Kan de kans om te voldoen aan 10^{-5}/jaar voor een pand toegevoegd worden?</p> <p>Antwoord: De door de NAM aangeleverde lijsten zijn geprioriteerd naar plaatsgebonden persoonlijk risico (LPR). De plaats van een gebouw op de lijst geeft dus aan hoe dicht het gebouw tegen de norm aan zit. Delen van de gevraagde data geeft geen additioneel inzicht en zal mogelijk tot meer verwarring leiden.</p>	NCG	Gesloten	-	-
6	<p>Hoe actueel is de gebruikte data?</p> <p>Antwoord: De meeste recente versie van de Exposure Database is gebruikt, inclusief de resultaten van reente van verificatiebezoeken aan gebouwen op de lijst van 1,500 waarvan niet met hoge mate van zekerheid de typologie kon worden vastgesteld. De dreigingsinschatting in het rapport voor de Minister en SodM gebaseerd op productie scenario "Basispad Kabinet" was gebaseerd op EDB – April'18. Inmiddels is ook de verbeterde versie EDB – August'18 beschikbaar. Het verbeteringsproces gaat alsmaar door.</p>	NCG	Gesloten	-	-
7	<p>Kunnen aan elkaar gebouwde panden als volledige eenheid meegenomen worden?</p> <p>Antwoord: Dit is onwaarschijnlijk en ook niet nodig, omdat gebouwen individueel moeten worden doorgerekend als zij mogelijk niet op norm zijn. Zie ook antwoord op vraag 4.</p>	NCG	Gesloten	-	-

8	<p>Waar staan bepaalde bekende kwetsbare typen op de lijst?</p> <p>Antwoord: De lijst die NAM heeft aangeleverd geeft ook de typologie van het gebouw voor alle gebouwen op de 1,500 lijst. Typologieën die veel op deze lijst voorkomen zijn kwetsbare typologieën. Natuurlijk zijn typologieën alleen niet genoeg op het risico te bepalen of een gebouw op norm is, maar speelt het seismisch risico hierin een even belangrijke rol.</p>	NCG	Gesloten	-	-
<i>Vragen over de nieuwe run</i>					
1	<p>Is de aangeleverde run de nieuwe p-mean?</p> <p>Antwoord: Ja. Gebaseerd op mean-LPR.</p>	NCG	Gesloten	-	-
2	<p>Gaat deze run alleen over de panden in de 1500+aanvullingen of is er een nieuwe run van het hele gebied gedraaid?</p> <p>Antwoord: Run is 1500+</p>	NCG	Gesloten	-	-
3	<p>Wat zijn de verschillen tussen de oude run en de nieuwe run en hoe zijn deze te verklaren?</p> <p>a. Hoe kan het dat er panden bij zijn gekomen, die noch in pmean, noch in p90 van de oude run stonden? Die zijn er niet?</p> <p>b. Hebben jullie een "veranderstatistiek" van de nieuwe run?</p> <p>c. In de vorige 1500 hadden 1018 panden een S confidence van 5. In de nieuwe run zijn dit er 1382. Verschil van 364. Er zijn 372 panden die een lagere risicowaardering hebben. Hoe kan dit? Door de recente bezoeken aan gemeentes om bouwtekeningen op te vragen zijn 364 panden van confidence level 3 naar 5 gegaan. Dit betreft 372 adressen.</p> <p>d. Hoe kan het dat er 23 panden na de verbetering een lagere S confidence hebben?</p> <p>Antwoord: Dit betreft vragen die nader moeten worden uitgezocht. De werkgroep (bij CVW) kan dit helpen leveren als de adressen gekoppeld zijn aan het bestand.</p>	NCG	Open	-	-
4	<p>Waar refereert de 3% niet gevonden tekeningen in de mail aan? Ongeveer 80% van de nieuwe run heeft een "S confidence" van minder dan 5 gekregen.</p> <p>Antwoord: Na de recente update van de EDB resteert nog slechts in 3% van de gevallen een confidence level 3, alle andere gebouwen hebben nu een hoger confidence level.</p>	NCG	Gesloten	-	-
5	<p>Zijn er naast de inspecties nog meer factoren in het model aangepast?</p> <p>Antwoord: De inspecties zijn door ARUP uitgevoerde table-top inspecties geweest onder andere gericht op het verkrijgen van bouwtekeningen bij de gemeentes. Bezoeken aan huizen zijn als onderdeel hiervan niet uitgevoerd als dit contact met de bewoner of eigenaar vereiste. Naast de typologie zijn soms ook andere eigenschappen van het huis in de EDB verbeterd (bijv. hoogte of percentage openingen in de voorgevel).</p>	NCG	Gesloten	-	-
6	<p>Hoe kan het dat de 1 type van CVW bij verschillende typen van ARUP voorkomt en vice-versa? Hoe waarschijnlijk achten jullie het dat deze typen (op termijn) gematcht kunnen worden?</p> <p>Antwoord: Het betreft twee verschillende benaderingen om typologieën te definiëren. Opvolging van de vraag is niet mogelijk.</p>	NCG	Gesloten	-	-
7	<p>In de oude run stonden 2 panden uit een rijtje van 8 (in Bedum) als enige in de p-mean. In de nieuwe run/ na inspectie bleek dat geen van de panden uit het rijtje meer in de lijst voorkwam. Hoe zijn de panden in de eerste run in de p-mean terecht gekomen? Immers, verschillen in</p>	NCG	Open	NCG	Ntb

	belasting en capaciteit van deze 2 panden, kan geen rol spelen. Antwoord: NAM is niet bekend met dit speciale geval. Kan worden gedeeld om welke panden het hier gaat? Of kan deze vraag eerst door de CVW-werkgroep worden bekeken?				
Vragen over verschillen met de oude run					
1	Indien de HRA geschikt is om inschattingen te maken over het aantal risicovolle panden in het gebied, betekent dit dat de 300 verdwenen risicovolle panden ergens anders dan verwacht in het gebied staan? Of betekent dit dat de eerste inschatting van 1,500 een overschatting was? Zie onder bij punt 4.	NCG	Open	NAM	ntb
2	Hoe kan het dat bij de analyse van een relatief klein deel van de HRA, al zulke grote veranderingen optreden? Omdat er nog aannames in de runs waren gedaan die tot de oorspronkelijke lijst hadden geleid; deze zijn inmiddels voor het grootste deel geëlimineerd – zie ook hierboven.	NCG	Gesloten	-	-
3	Indien bij een verbetering van de datakwaliteit een verschuiving van 20% optreedt, binnen de verbeterde groep, kunnen dan betrouwbare uitspraken gedaan worden over de groep waar de data nog niet verbeterd is? Mogelijk kunnen panden waarbij de typologie niet met het hoogste confidence level is vastgesteld alsnog op de lijst komen, maar de kans hierop is niet groot doordat in de aannames van de typologieën een zeker conservatisme is toegepast.	NCG	Gesloten	-	-
4	Antwoord vraag 1 t/m 3: Antwoord op eerste deel van vraag 1 is nee, antwoord op tweede deel ja: de eerste schatting was in verband met onzekerheid over gebouwen conservatiever o.a. doordat het confidence level van deze panden na de inspecties zonder bewonerscontact is verhoogd. Terwijl de EDB wordt verbeterd zullen panden uit de 1,500 groep verdwijnen (als we verbeterde data krijgen van gebouwen in de 1,500 groep) of erbij komen (als we verbeterde data krijgen van gebouwen die nu niet deel zijn van de 1,500 groep). Wij verwachten geen toename boven de 1,500 gebouwen. NAM levert een toelichting op de HRA uitkomst, waarna beleidsmatig moet worden gezien in hoeverre dit antwoord bruikbaar is om te hanteren bij toelichting van de HRA.	NCG	Open	NAM	Ntb

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt
Datum: vrijdag 16 november 2018 10:54:02
Bijlagen: [MEMO 1 04092018 reactie Rijk.docx](#)
[MEMO 2 04092018 reactie Rijk.docx](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 september 2018 11:07
Aan: [REDACTED]@midden-groningen.nl
CC: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]
Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt
 Beste allen,
 Dank voor deze snelle slag die gemaakt is!
 Bijgaand treffen jullie de gezamenlijke reactie vanuit BZK en EZK aan.
 Met vriendelijke groet, mede namens [REDACTED],
 [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 3 september 2018 9:20
Aan: [REDACTED]@midden-groningen.nl
CC: Boer, J. de (Jeroen)
Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt
 Beste allen,
 Bijgevoegd de memo's zoals we die op basis van onderstaande wensen hebben opgesteld, in afstemming met [REDACTED]. Graag spoedig jullie reactie als er nog zaken moeten worden aangepast vanochtend.
 Wanneer jullie je in de stukken kunnen vinden, neem ik aan dat het [REDACTED] de stukken verstuurt.
 Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: zaterdag 1 september 2018 14:49
Aan: [REDACTED] Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]
 [REDACTED]@midden-groningen.nl
Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt
 Goedemiddag,
 In lijn met de reactie van [REDACTED], verwachten wij dat de stukken op 4 september handelingsperspectief en vertrouwen bieden aan bestuurders, waaruit blijkt dat er op 20 september helderheid is over versterken op hoofdlijnen, met concrete uitwerking voor een deel van het geheel. Uiteraard inclusief een beeld van het proces dat richting 20 september wordt doorlopen, zodat ook geen onjuiste verwachten ontstaan. Wij kunnen ons dan ook vinden in de opmerking om twee memo's (one-pagers) maken, zoals [REDACTED] in zijn mail aangeeft, [REDACTED]
 Enkele aandachtspunten die wij zien bij de omzetting van de sheets in twee memo's:
 1. Het zo min mogelijk betrekken van techniek, en waar dit niet anders kan scherp te kijken naar de exacte bewoording om:
 a. De complexiteit en gevoeligheid van onderdelen correct over te laten komen. In de presentatie wordt nu bijvoorbeeld NAM prominent benoemd, daar waar in onze belevering door CVW en NCG vragen aan NAM zijn gesteld om zaken uit te werken. Een ander voorbeeld is dat gesproken wordt over panden die 'verdwijnen'. In onze belevering betreft het hier een prioriteringsmiddel waarmee de prioriteit verandert.
 b. Te voorkomen dat verwachtingen ontstaan over details die richting de 20^{ste} nog kunnen veranderen. Op hoofdlijnen lijkt het proces helder. Hoe verder wij in detail treden, hoe groter de kans dat aspecten wijzingen richting de 20^{ste}. Het kan best zijn dat in de sessie donderdag bijvoorbeeld toch meer panden naar voren komen, of als aspecten als 'veilig verklaren' technisch moeilijk uitvoerbaar blijken.
 2. Aanvullend is eergisteren ook gesproken over het principe om minder te beloven dan potentieel mogelijk is en er meer te leveren dan wordt verwacht. Dit uitgangspunt zien wij nog afdoende terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T

.....
[redacted]@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [redacted]@minbzk.nl]

Verzonden: zaterdag 1 september 2018 10:19

Aan: [redacted]; Boer, J. de (Jeroen); [redacted]@midden-groningen.nl;

Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt
Goedemorgen,

[redacted]

Ten aanzien van de inhoud dient er n.m.m. op 4.9 'handelingsperspectief' aan bestuurders te worden geboden. De bestuurlijke boodschap hiervan is n.m.m. tav de 1500 dat - uitgaande van advies Mijnraad - hard wordt gewerkt aan scherp krijgen van lijst. Over deel is voldoende kennis en daarmee kan dus worden gestart. Dit icm batch 1467 en 1588. Deze aanpak wordt in september voorgelegd aan de experts (SoDM , en etc)

Vervolgens wordt in tweede memo (one pager) ingezoomd op de uitvoeringsfilm en de randvoorwaarden om te kunnen starten. Daarbij speelt ook de discussie over financiering irt NAM. [redacted] gaf aan dat haar verwachting de overeenkomst met NAM (de achterdeur) op de 20e zal zijn afgerond. De normering staat vast, want is cf 10-5. De versnelling via standaardisering moet hier ook een plek krijgen (voor zover het niet gaat over sloop-nieuwbouw in de batches 1467 en 1598, want daarvoor geldt NPR 2015. Vanuit optiek versnelling zou focus daar n.m.m. vooral moeten liggen over hoe verder met veilige woningen. Die kunnen worden versterkt (want is de afspraak), maar dat hoeft niet.

[redacted]

Tot slot is boodschap dat verder wordt gewerkt aan het scherp krijgen van de de 'onduidelijke adressen binnen de 1500' én de P90 groep. Tussen de 1500 en P90 zit een relevante samenhang: kan wellicht een deel van de 'vreemde uitkomsten' (deel veilig en onveilig in straat) wegnemen. Hierover is in het opdrachtgeversoverleg volgens mij nog niet uitgebreid gesproken. Het door [redacted] donderdag werd nagezonden gaat daar op in op basis overleg EZK, CVW en NCG.. De 'p90- aanpak' zou onderdeel moeten kunnen zijn van de eerste one-pager.

Deze elementen zie ik onvoldoende scherp terug in de sheetpresentatie die gisteren is gedeeld. Ik zie ze wel terug in de 'basislijn' die [redacted] heeft gestuurd, met dien verstande dat hierin onvoldoende tot uitdrukking komt start deel 1500 (waarover volgnede kennis is) icm batch 1467 en 1588. Het 'helt teveel over naar veiligheid', met dien verstande dat bij de concrete uitvoering prioriteit wordt gegeven aan onveilige woningen ('onveilig zoveel mogelijk eerst').

Ik zou daarom in lijn met bovenstaande en dus cf afspraak in opdrachtgeversoverleg twee memo's (one-pagers) maken, zoals [redacted] in zijn mail aangeeft. Dat kan vrij eenvoudig op basis van de basislijn. Ik zou de techniek hier zoveel mogelijk buitente laten.

[redacted]

Ik ben vandaag telefonisch bereikbaar over bovenstaande.

Gr. [redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Datum: zaterdag 01 sep. 2018 9:00 AM

Aan: Boer, J. de (Jeroen) <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, [redacted]@minbzk.nl>, [redacted]@provinciegroningen.nl>, [redacted]@midden-groningen.nl>, [redacted]@midden-groningen.nl>, [redacted]@minez.nl>

Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

Beste allen,

[redacted]

Goed weekend,

Van: Boer, J. de (Jeroen)

Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 12:47

Aan: [redacted]

CC: [redacted]@midden-groningen.nl; [redacted]

Onderwerp: Re: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

[redacted]

Op 31 aug. 2018 om 12:31 heeft [redacted] <[redacted]@minbzk.nl> het volgende geschreven:

[redacted]
Gr.

Van: [redacted] <[redacted]@provinciegroningen.nl>

Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 11:55

Aan: [redacted] <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

CC: [redacted]@midden-groningen.nl; [redacted] <[redacted]@minez.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; Boer, J. de (Jeroen) <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Onderwerp: Re: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

Dag allen,

[redacted]

Groet,

[redacted]

[redacted]

Op 31 aug. 2018 om 11:45 heeft [redacted] <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,
Hierbij bullitsgewijs de input voor dinsdag zoals gisteren besproken.
@ [redacted]: [redacted]

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

In ons Handvest voor Dienstverlening kunt u lezen welke dienstverlening u van ons mag verwachten.
<http://www.provinciegroningen.nl/loket/onz-dienstverlening/kwaliteitshandvest/>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: reactie op mail van [REDACTED]
Datum: vrijdag 16 november 2018 9:49:41
Bijlagen: [reactie op mail.docx](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 24 juli 2018 23:13
Aan: [REDACTED] Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

Onderwerp: reactie op mail van [REDACTED]

Beste [REDACTED],

Hierbij de reactie op de punten uit de mail van [REDACTED]. In de bijlage vind je de punten uit de mail met per punt de reactie (in blauw), hieronder een samenvattende reactie.

Hartelijke groeten,

Het betreft een brief n.a.v. afspraken in het overleg van donderdag 19 juli jl. In de brief wordt advies gevraagd over welke NPR te gebruiken bij het spiegelen. Er wordt in de brief niet aangegeven voor welke (delen van) batches dit zou moeten gebeuren. Hierover kunnen in september afspraken worden gemaakt, als het advies van de Mijnraad hierover ontvangen is. In de bijlage bij de brief worden achtergronden geschetst.

In de reactie van [REDACTED] wordt gerefereerd aan bestuurlijke afspraken d.d. 2 juli. Deze worden niet herkend, zijn niet als zodanig vastgelegd in verslag. In verslag is t.a.v. de batches opgenomen:

- 1467 door, tenzij bewoner bezwaar heeft
- 1588 door, op grond van veiligheid en op grond van gewekte verwachtingen
- 1581: advies Mijnraad wordt gevolgd, er is niets concreets afgesproken over onveilige deel (15%), voor het veilige deel kunnen bewoners kiezen voor risicoanalyse o.b.v. NPR:2018

In het verslag is niet een afspraak vastgelegd over spiegelen.

In het advies van Mijnraad is opgenomen: *Als er al een versterkingsadvies ligt, zijn de voorgestelde maatregelen gebaseerd op voldoen aan NPR9888:2015, wat te conservatief is. In overleg met de bewoner/eigenaar kan gekeken worden of eenvoudiger versterkingsmaatregelen aan de orde zijn.*

En : *afronden lopende aanpak is de snelste route naar veiligheid*

Dus voor de onveilige woningen adviseert Mijnraad voor de snelste route, uitvoeren VA's, tenzij de bewoner anders wil. Voor die 15% liggen de VA's bij CVW. Snelste route is deze uitvoeren.

NCG heeft nooit informatie willen vastklikken, maar in het besef dat veel nog niet ontwikkeld was en nog veel nieuwe inzichten opgedaan zouden worden, beleidsmatig voorstellen gedaan hoe hiermee om te gaan. Dit is vervolgens vastgesteld in de gemeenteraden, Provinciale Staten, in de Ministerraad en de Tweede Kamer.

Ruimte voor de toepassing van GSAT of standaard maatregelen blijft! De brief gaat hier niet over. Ook hiervoor moet een versie van de NPR als onderligger gekozen zijn.

Dank voor het toesturen van deze brief en memo. Hierbij mijn reactie met enkele kritische opmerkingen.

Ik kan niet akkoord gaan met de huidige teksten omdat ze niet in lijn zijn met de bestuurlijke afspraken en de kernpunten van het mijnraadadvies.

Bestuurlijke afspraken d.d. 2 juli t.a.v. de batches zijn:

- 1467 door, tenzij bewoner bezwaar heeft
- 1588 door, op grond van veiligheid en op grond van gewekte verwachtingen
- 1581: advies Mijnraad wordt gevolgd, er is niets concreets afgesproken over onveilige deel (15%), voor het veilige deel kunnen bewoners kiezen voor risicoanalyse o.b.v. NPR:2018

De vraag wat te doen als de NPR 2018 nog niet beschikbaar is, manifesteert zich allereerst bij de 1000 onveilige woningen buiten de batches, die snel gedetecteerd en aangepakt moeten worden.

Deze vraag manifesteert zich allereerst bij het spiegelen, vervolgens bij de 1000 onveilige buiten de batches.

Over spiegelen is op 2 juli in het bestuurlijk overleg afgesproken dat dat gedaan wordt met de versterkingsadviezen van de onveilige woningen in batch 1581 (15%). Dat was ook het advies van de mijnraad. Ook is afgesproken dat voor de veilige woningen van batch 1581 (85%) door de bewoners/eigenaren gekozen kan worden voor een risicoanalyse o.b.v. NPR2018. Het is aan te bevelen hier dicht bij terminologie van de Mijnraad te blijven om verwarring te voorkomen.

In het verslag is niet een afspraak vastgelegd over spiegelen.

In het advies van Mijnraad: Als er al een versterkingsadvies ligt, zijn de voorgestelde maatregelen gebaseerd op voldoen aan NPR9888:2015, wat te conservatief is. In overleg met de bewoner/eigenaar kan gekeken worden of eenvoudiger versterkingsmaatregelen aan de orde zijn.

En : afronden lopende aanpak is de snelste route naar veiligheid

Dus voor de onveilige woningen wordt gekozen voor de snelste route, uitvoeren VA's, tenzij de bewoner anders wil. Voor die 15% liggen de VA's bij CVW. Snelste route is deze uitvoeren. In het bestuurlijk overleg is hierover niets vastgelegd en het advies Mijnraad heeft geen betrekking op de onveilige woningen (15%), maar juist op de 'veilige'. Advies Mijnraad is niet juist geciteerd.

Wij hechten er sterk aan dat een nieuw versterkingsbeleid wordt gevormd en in dat kader ligt het niet voor de hand ligt om conform het oude beleid uit te gaan van het vastklinken van informatie. Nieuwe kennis hoort continue te worden gekoppeld aan het uitvoeringsbeleid. Dat heeft de mijnraad ook duidelijk opgeschreven. Dus bij niet-onveilige woningen, die later in de operatie zullen zitten omdat eerst onveilige worden aangepakt, kan mogelijk de NPR inmiddels wel ge-update zijn.

NCG heeft nooit informatie willen vastklikken, maar in het besef dat veel nog niet ontwikkeld was en nog veel nieuwe inzichten opgedaan zouden worden, beleidsmatig voorstellen gedaan hoe hiermee om te gaan. Dit is vervolgens vastgesteld in de gemeenteraden, Provinciale Staten, in de Ministerraad en de Tweede Kamer.

Er wordt in de brief niet gesproken over batches, over welke gebouwen wel of niet gespiegeld worden. Er kan in het volgende bestuurlijk overleg besloten worden de niet-onveilige woningen niet te spiegelen. In deze brief wordt alleen advies gevraagd welke NPR gebruikt

moet worden voor het spiegelen als dit op korte termijn aan de orde is.

De vraag aan de Mijnraad zou ons inziens dan ook moeten zijn of het in lijn met het advies van de Mijnraad is als de NPR2017 met nieuwe hazard (of mogelijk toekomstige hazard) gebruikt wordt voor de risicoanalyse voor de uitvoering op korte termijn totdat de NPR 2018 beschikbaar is.

Hier wordt inderdaad advies op gevraagd.

In de brief wordt genoemd dat in september gestart kan worden met de uitvoering. De vraag is wat hiermee wordt bedoeld. Op hoofdlijnen zou kunnen. In ons overleg werd duidelijk dat dat voor de individuele woningen mogelijk anders ligt. Zoals ik vandaag ook met Herman en het CVW heb besproken, verdient de uitvoering van de 1500 onveilige woningen - in lijn met het advies van de Mijnraad - voorrang en moet aan de hand van de beschikbare capaciteit bezien worden hoe deze wordt ingezet. Dat bepaalt wanneer we toe zijn aan andere zaken in de uitvoering.

In de brief wordt alleen advies gevraagd over welke NPR te gebruiken, niet voor welke woningen het spiegelen zou moeten gebeuren.

De vraag is voor mij welk doel het toesturen van het memo in de bijlage dient. Zo worden in het bijgevoegd memo nog diverse andere mogelijkheden voor spiegelen geschetst. Ons inziens is de optie die aan de Mijnraad wordt voorgelegd helder.

In de bijlage worden de achtergronden geschetst.

Daarnaast worden in de tekst zaken als aansprakelijkheid genoemd. Dit is iets dat vanuit EZK (juridisch) opgepakt moet worden en niet door de Mijnraad.

Er wordt geen advies gevraagd op aansprakelijkheid. Dit betreft alleen aanvullende info.

Zoals vandaag ook met Herman en CVW is besproken, zoekt het CVW meerdere mogelijkheden, waaronder ook toepassing GSAT en standaard maatregelen. Ik wens ruimte te houden voor dergelijke opties. In de meegestuurde tekst stonden die opties niet.

Deze ruimte blijft! De brief gaat hier niet over. Ook gebruik GSAT of voor standaard maatregelen moet een versie van de NPR als onderligger gekozen zijn.

Voor het spiegelen is het belangrijk advies te vragen over de NPR die toegepast moet worden. In de bijlage staan de berekeningsmethoden genoemd die kunnen worden toegepast. GSAT is een mogelijke tool voor versnelling van de engineering, maar deze is nog niet NPR-compliant en op dit moment nog niet toepasbaar. GSAT is overigens gebaseerd op de NLPO-berekeningsmethode, dus impliciet wordt het in de bijlage genoemd.

Ik wil dat mijn team kan zien hoe deze opmerkingen zijn verwerkt voordat wij in kunnen stemmen.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Datum: vrijdag 16 november 2018 10:52:41
Bijlagen: 2018_08_10 HRA en NPR - werkdocument (2).pdf

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 20 augustus 2018 18:56
Aan: [redacted]@cvw.nl'; Boer, J. de (Jeroen)
CC: [redacted]

Onderwerp: sessie EZK-CVW-NCG

Beste [redacted] en Jeroen,

Enige weken geleden hebben [redacted] en ik gesproken over het belang van de uitwisseling van kennis tussen NCG, CVW en EZK. Uitwisseling van kennis is nodig om beleid en uitvoering op elkaar aan te laten sluiten.

Op dit moment lopen er diverse technische (ontwikkel)trajecten die onderdeel kunnen vormen van een nieuwe versterkingsaanpak. Vanuit EZK bestaat behoefte de onderlinge samenhang te overzien. Deze behoefte komt mede voort uit het Wetsvoorstel 'minimalisering gaswinning'. In dit wetsvoorstel wordt geregeld dat de zorgplicht - om te voorkomen dat de veiligheid wordt geschaad - bij de minister van Economische Zaken en Klimaat komt te liggen. Hiermee wordt de wettelijke basis gelegd voor de publieke aansturing en uitvoering van de versterkingsoperatie. De invulling van deze verantwoordelijkheid zal nader worden uitgewerkt in een wetsvoorstel over de publieke aansturing en uitvoering van de versterkingsoperatie. De vormgeving daarvan is op dit moment nog onderwerp van overleg tussen het Rijk en de betrokken andere overheden.

Om een dergelijk wetsvoorstel vorm te geven, is begrip en besef van de praktijk noodzakelijk. Ik wil jullie daarom uitnodigen hierover op korte termijn een dag(deel) door te praten. Doel is om toe te werken naar een processtructuur voor een mogelijk versterkingsproces gericht op veiligheid.

Graag verneem ik of jullie volgende week dinsdag 28 augustus beschikbaar zijn om hierover door te spreken. Onderdelen die hierbij van belang zijn, zijn o.a.:

1. welke onderdelen (denk aan standaard aanpak, GSAT, mogelijkheid toets NPR i.r.t. verschil NPR/HRA etc) er concreet uitwerkt zijn, welke nog uitgewerkt worden, welke mogelijk nog besluitvorming tot uitwerking vergen;
2. waar beleidsmatige knelpunten zitten;
3. hoe werkprocessen dusdanig kunnen worden ingericht dat ook uitzonderingen worden afgevangen.

In het kader van punt 1 deel ik vertrouwelijk met jullie bijgaand concept rapport van Jongejan Risk Management Consultancy. Dit rapport is nog in bewerking en wordt momenteel opgesteld n.a.v. de uitspraak van de Mijnraad dat voor de onveilige woningen de versterkingsmaatregelen worden gebaseerd op de woningtypologie. Tevens stelt de Mijnraad dat bewoners 'de mogelijkheid (moet) worden geboden om via een inspectie en risicoanalyse met behulp van de NPR 9998: 2018 vast te stellen of de veiligheidsnorm inderdaad gehaald wordt'. Op dit moment is er nog sprake van discrepantie tussen uitkomsten op basis van de HRA waar de Mijnraad zich op baseert en uitkomsten op basis van de NPR. Consistentie is nodig om onduidelijkheid en discussie over de versterkingsoperatie te voorkomen. Om dit te kunnen adresseren, heeft EZK expertise betrokken van Jongejan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T +31(0)6- [redacted]

[redacted]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: spiegeling met de NPR 2018
Datum: vrijdag 16 november 2018 10:24:06
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.png](#)
[BORG vergelijk 1581-1588 NPR1017-18_05102018.pdf](#)

Hoi [REDACTED], hierbij de aanbieding van het onderzoek. De gelakte versie had je al van me. Groet

Van: [REDACTED]@borggroningen.nl]

Verzonden: vrijdag 5 oktober 2018 18:03

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: spiegeling met de NPR 2018

Zoals afgesproken hebben we voor een tiental projecten een vergelijking gemaakt tussen het eerdere versterkingsadvies op basis van de NPR 2015 en de nieuwe NPR 2018. Hierbij hebben we de laatste (concept) versie van de NPR 2018 gebruikt voor de bepaling van de sterkte van het gebouw. Voor de hazard zijn we uitgegaan van de waarden conform de huidige webtool (als NPR 2017).

Van ieder gebouw zijn de bevindingen in een korte A4 notitie beschreven. Daarnaast aan het begin een korte samenvatting.

Kun je hiermee vooruit? Ik hoor graag van je.

Kunnen we deze informatie ook met CVW delen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



duurzaam geborgd

+31 [REDACTED]

/ [REDACTED]

[REDACTED]