

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@shell.com"; [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Cc: [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@Shell.com;
 [redacted]@shell.com;
Onderwerp: RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst
Datum: woensdag 15 augustus 2018 10:15:12

[redacted]
 Dank voor je reactie.

Ad 1) [redacted]

Ad 2) [redacted]

Ad 3) [redacted]

Ad 4) De vraag was meer of er nog rekening gehouden is met het feit dat oudere
 bouwtekeningen waarschijnlijk minder accuraat het actuele beeld weergeven.

Ad 5) Is al teruggekomen in ad 3.

Ad 7) [redacted]

Ad 8) [redacted]

Groet,

Van: [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]

Verzonden: maandag 13 augustus 2018 7:42

Aan: [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]

CC: [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@Shell.com;
 [redacted]@shell.com;

Onderwerp: RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Ad 1) De deliverable 20 Augustus zal de meest waarschijnlijke Structural system bevatten (extra kolom).

Ad 2) Het gaat ons inziens ver om hier een gedetailleerde verhandeling te geven van de statistiek hierachter, maar de kans dat een gebouw niet aan de norm voldoet is een combinatie

van de uitkomsten uit de HRA voor elke 'logic tree branch' en de waarschijnlijkheid dat het betreffende pand van een bepaald typologie is. Alleen als het pand maar 1 structureel systeem heeft is je beeld correct.

[Redacted text block]

Ad 3) De huidige Mijnraad 'in het vizier' lijst heeft de volgorde zoals is afgesproken tijdens het werkoverleg (zie punt hiervoor). Op basis van hetgeen we zullen aanleveren mid augustus zou je opnieuw de volgorde kunnen vaststellen. De veranderingen in plek geven dan een beeld van de wijzigingen per pand als gevolg van de validatie/confirmatie activiteit met een consistent productie scenario.

[Redacted text block]

Ad 4) Als gevraagd wordt naar hoe actueel de bouwtekeningen per pand zijn, zouden wij verwijzen naar het bouwjaar. Deze info is opgenomen in het CVW overzicht. Als eerst benadering lijkt het bouwjaar een goede indicatie van afgiftedatum van bouwtekeningen.

Ad 5) [Redacted text block]

Ad 6) Is al beantwoord.

Ad 7) Wanneer een pand bijvoorbeeld deels is beschreven (GEM string) op basis van inspectiedata, kan het nog steeds aan 1 typologie worden toegekend als de ontbrekende informatie geen aanleiding zou geven het pand anders toe te wijzen. Voorbeeld: het is bekend dat een pand van metselwerk is gemaakt, maar het exacte materiaal (klei of kalkzandsteen) is onbekend. Het pand wordt ingedeeld onder 'metselwerk' omdat alle panden, of ze nu van klei of kalkzandsteen, zijn onder deze categorie vallen. Ook kan het zijn dat de combinatie van informatie die wel bekend is het pand 'automatisch' aan een bepaald typologie toewijzen. Voorbeeld: we weten dat alle rijtjeshuizen van een bepaalde configuratie en bouwjaar allemaal hetzelfde structurele systeem hebben. Als het deels beschreven pand hierbij hoort, valt het dus ook in diezelfde typologie.

Ad 8) [Redacted text block]

Groet,

[Redacted signature]

Groet,

[Redacted signature]

From: [Redacted text]

Sent: donderdag 9 augustus 2018 15:20

To: [redacted] Boer, J. de (Jeroen) ; [redacted]

Cc: [redacted]

Subject: [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED][WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

[redacted],
Dank voor het antwoord op de mail. Ik zal proberen eea wat te verduidelijken.

Ad. 1) Fijn, dankjewel.

Ad. 2) Het is mijn beeld dat alle panden op de p90 lijst een kans van 10% of groter hebben dat zij niet voldoen aan de norm van 10-5. Maw: In 10% of meer van de berekeningen in de Monte Carlo methode voldoen zij niet. Onze vraag is gericht op het of groter, of meer gedeelte.

Hoeveel panden hebben bijvoorbeeld 11% kans of 25% kans. Het lijkt logisch om de grotere kansen een hogere prioriteit te geven indien er gekozen moet worden binnen beperkte capaciteit. Wij zijn hierom op zoek naar het percentage van berekeningen (of de individuele kans van een gebouw) om niet te voldoen aan 10-5.

Ad. 3) Eens dat het zinvol is om eerst de data te valideren en dan de positie veranderingen te bekijken. Wij zijn juist geïnteresseerd in veranderingen in positie als gevolg van datavalidatie (bijv. een pand dat op basis van bouwtekeningen steviger blijkt dan op basis van een probabilistische typologie/eigenschap toekenning).

Ad. 4) Zoals gezegd is de kolom reinforced pas later toegevoegd aan de lijst op basis van de data van CVW. Er bestaat dan verschil tussen de ingevoerde data en de huidige situatie (er is namelijk een versterking uitgevoerd). Dit is begrijpelijk, maar een logische vervolgvraag is dan wat dit verschil is.

Ad. 5) Hangt samen met ad. 2 en ad 3. Indien er binnen de 1500 (grote) verschuivingen zijn ontstaan nav de gevalideerde data, zou dit ook op kunnen treden voor de panden buiten de p90. Dit is mogelijk van invloed op de werkvoorraad/jaarlijk herijking. Hier moet beleidsmatig rekening mee gehouden worden.

Ad 6.) Helder, dank voor het duidelijke antwoord.

Ad 7.) Zie bijgevoegd lijstje. Het gaat om 618 panden.

Ad 6300). Fijn, dat is precies wat wij vragen ☺. Het is bekend dat het ten allen tijde een combinatie is tussen pand en locatie en deze gegevens helpen om uit te leggen dat de panden wel zijn bekeken, maar een andere uitkomst hebben door hun locatie, al zijn ze van hetzelfde type.

Achtergrond van al deze vragen is het komen tot een inspectieprogramma waarin alle panden waarvoor dat nodig is geïnspecteerd worden, hierbij in het achterhoofd houdend dat de lijst elk jaar herijkt wordt. Deze herijking leidt mogelijk tot wijzigingen, wat op zichzelf geen probleem vormt,

[redacted] Een tweede motivatie is om, vooruitlopend op de validatie van de data in de HRA, te voorkomen dat panden erdoorheen vallen, alleen omdat er bijv. toevallig geen inspectie is geweest.

Ik hoop dat dit de vragen verduidelijkt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectondersteuner

.....
Afdeling Beleid en Programmering

Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen |

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M [redacted]

[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

www.nationaalcoördinatorgroningen.nl

Aanwezig op maandag t/m donderdag

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en het Rijk.

Van: [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]

Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 10:30

Aan: [redacted] J. de (Jeroen); [redacted]
CC: [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@Shell.com;
[redacted]@shell.com

Onderwerp: RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Kunnen jullie aangeven waarvoor en met welke achtergrond je deze vraagstelling bedoeld is. We proberen dan om zo zorgvuldig mogelijk de informatie te leveren.

- Ad. 1) Wij zullen kijken hoe snel deze data kan worden toegevoegd.
- Ad. 2) Welke verwachtingswaarde wordt hier bedoeld. In de HRA zit geen verwachtingswaarde voor het voldoen aan 10-5. Er bestaat wel een verwachtingswaarde die aangeeft of een pand x% kans een bepaalde constructie heeft.
- Ad. 3) Wordt hier bedoeld hoe de positie in de ranking van de panden veranderd als er een verwachtingswaarde welk constructietype het gebouw heeft veranderd van bv 4 naar 5 doordat er een inspectie is geweest? Alvorens te analyseren welke pandids van positie veranderd zijn is het zinvoller om de status te valideren. Het rapport Groningen Earthquakes Structural Upgrading Data Documentation Exposure Database Version 5 geeft een doorkijk over op het totaal van 39000 gebouwen.
- Ad. 4) De data die gebruikt wordt is de meest recente die ter beschikking van NAM was. Kun je aangeven welk dataveld je precies bedoeld zodat we de oorsprong van de data kunnen geven.
- Ad. 5) De barchart grafiek zoals getoond tijdens de presentatie in Appingedam laat zien dat hoe lager in de HRA lijst de bijbehorende verwachtingswaarde lager is. Er is dus minder bekend van de gebouwen buiten de de P90. Er is focus geweest op de eerst 1500 omdat deze gebouwen als eerste aan de beurt zouden moeten komen.
- Ad. 6) Het is voor ons niet mogelijk een dergelijke berekening te maken maar deze valt ook buiten het wettelijk kader en is dus niet geprogrammeerd. Wij hebben geen logica die groepsrisico voor een individueel gebouw kan berekenen.
- Ad. 7) Hebben jullie voorbeeld van deze panden?

Add groep 6300; De lijst zoals gestuurd bevat 4 types maar ~800 Pandids. Per Pandid kun in de spreadsheet worden aangegeven waar dit pand in de HRA staat. Dit kan niet los worden gezien van locatie en dreiging en is dus niet per type te doen.

Groet,

From: [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
Sent: woensdag 1 augustus 2018 11:56
To: [redacted]@shell.com>
Cc: [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>;
[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; Boer, J.
de (Jeroen) [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Subject: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Beste [redacted],

Naar aanleiding van de laatste werksessie en het verder analyseren van de data hebben we de volgende vragen/verzoeken:

1. Graag in de HRARun een extra kolom toevoegen dat de typologie van ARUP per pand weergeeft.
2. Graag in de HRARun een extra kolom toevoegen dat de individuele verwachtingswaarde voor voldoen aan 10-5 per pand weergeeft.
3. Graag een samenvatting van de veranderingen in de lijst met hierin de volgende elementen:

- Verschuiving in positie/verwachtingswaarde (worden ze gemiddeld genomen meer of minder als risicovol beschouwd na inspectie)
- Hoe vaak komt het meest waarschijnlijke typologie overeen met de daadwerkelijk aangetroffen typologie tijdens inspectie?
- 4. Hoe actueel is de gebruikte data? (Mede nav het pas later toevoegen van de kolom reinforced)
- 5. Hoeveel is er bekend over de panden buiten de P90?
- 6. Is het mogelijk om een berekening te maken van individueel risico naar groepsrisico voor CC2/CC3? Zou je dit ook voor bijv. gezinswoningen zou moeten doen? Er zijn immers weinig panden waar echt maar 1 persoon 24/7 aanwezig is.
- 7. Hoe kunnen panden op basis van minder dan 5 (inspectie) een volledig zeker type toegewezen worden?

Tot slot, tref je bijgevoegd de geselecteerde pandID's uit 6300-lijst om toe te voegen aan de HRA-lijst, e.e.a. zoals afgesproken tijdens de werksessie d.d. 25/7/18.

Vriendelijk verzoek om jullie reactie op bovenstaande vragen/verzoeken te richten aan [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

.....
Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen
Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen

.....
M [REDACTED]

[REDACTED]@nationaalcoördinatorgroningen.nl
www.nationaalcoördinatorgroningen.nl

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Aan: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie
Datum: woensdag 11 juli 2018 17:02:44

Dag Jeroen,

[REDACTED] en ik hebben dit gezamenlijk net bekeken, [REDACTED]

NAM heeft opdracht aan Arup gegeven om de typologie-toedeling in de EDB te verbeteren. Dit doen ze door het aantal verdiepingen en het percentage gevelopeningen beter te adresseren. Bouwjaren worden ook verbeterd.

Dit doen ze met prioriteit voor 3 lijsten van gebouwen. [REDACTED]

Kortom:

Groeten,

Van: Boer, J. de (Jeroen)
Verzonden: woensdag 11 juli 2018 16:30
Aan: [REDACTED]

CC: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie
 Graag reactie

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED]@shell.com" <[REDACTED]@shell.com>
Datum: 11 juli 2018 om 15:52:45 CEST
Aan: "Boer, J. de (Jeroen)" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, [REDACTED]@minez.nl>
Kopie: "[REDACTED]@shell.com" <[REDACTED]@shell.com>, "[REDACTED]@shell.com" <[REDACTED]@shell.com>, "[REDACTED]@Shell.com" <[REDACTED]@Shell.com>, "[REDACTED]@shell.com" <[REDACTED]@shell.com>
Onderwerp: Antw.: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie

Jeroen / [REDACTED]

Ik had een actie uit de vergadering vanochtend om de uitvraag naar Arup te delen mbt validatie van de aan panden toegewezen Structural System (Typologie).

Dit werk van Arup valt al onder een CTR/workorder, en is één onderdeel van hun bijdrage aan de HRA. Ik heb hieronder een deel van de tekst weergegeven om duidelijk te maken wat er mbt deze specifieke activiteit met hen is overeengekomen. Inmiddels heb ik 2 aanpassingen gevraagd (zie verderop in deze mail):

_____ uitvraag Arup _____

Let me first give some background as to what we are looking for in this specific activity.

From our latest H&R runs we have calculated for each building the probability of

exceeding the Meijdam norm (10^{-4} and 10^{-5}). This probability is dependent on a combination of logic tree branches (modelling uncertainty) and the likelihood a building belongs to a certain typology. With this activity we want to validate/confirm the actual typology each building belongs to.

So, it is not in first instance aimed at further developing the EDB as a whole. This discussion I would like to have separately later.

We have sent you by now 3 lists of buildings that we want to address with priority; the buildings most likely not meeting the norm. A lot of these buildings have only one typology assigned ($hr_probability_1 = 1$), but a number of them have more than 1 assigned (via inference).

Our request:

What we now need is confirmation of the latter group what typology they are – update the GEM strings. So, whatever data you need to collect and validate to deliver that correct GEM string is part of the requested activity.

We would like the validation to be carried out for every complete block in which we have identified a priority building. (This is to hash out any potential inconsistencies within a single block.)

As you will recall, subsequent to delivery of the Arup EDB deliverable V5, we have made a further distinction between typologies based on 2 parameters:

- 1 the number of storeys, and
- 2 the maximum ground floor openings percentage.

These we would like to have validated/confirmed also.

Ad 1)

- Instead of inferring the number of storeys as was done before from average gutter height, we would now like you to confirm, from drawings and photos, the actual number of storeys.
- In the definition of number of storeys we would suggest to make an amendment: currently it is assumed that a wall of 500 mm is considered to be a storey, we prefer this limit to be 1500 mm (i.e. roughly half the height of a typical storey).
- Please also include the number of attic storeys.

Ad 2)

- We do not need opening percentage for all systems, but only for the structural system below for which we are currently accounting for the opening percentage. (I Understand from [REDACTED] this should really save time.)
- MUR/LWAL/MUR/LN/EW/FC (this can be with any type of brick masonry)
- 20_60_20_03_10_10

Finally, we would like to have building year included in the deliverable when available. This should not need new data collection or validation. It is just an additional column to the previous xls file.

Nb: I would assume there is no need to revalidate work that was already done and delivered as part of for EDB V5.

To facilitate quickest turnaround times and assuming the drawings will all be kept safe, I prefer not spending any time on data collection/validation that we do not need right now.

Aanpassingen:

1. Zoals vanochtend overeengekomen, heb ik nu de prioriteit lijst gestuurd in lijn met de die van vanochtend.

2. Ik had Arup al gevraagd, gezien het belang van deze validatie nav het Mijltraad advies, om een voorstel op te schalen en deze activiteit te versnellen. Ik heb dat verzoek vandaag herhaal en als een target midden augustus gegeven. Zodra ik feedback krijg over de (on) mogelijkheden zal ik die met je delen.

Jullie hadden ook nog gevraagd tekst aan te leveren over de huidige lijst volgorde als input voor het overleg met bestuurders:

De lijst panden staat eerst op volgorde van aantal jaren dat een pand mean LPR groter is dan 10^{-5} , waarbij vroege jaren zwaarder meetellen; vervolgens op volgorde van het aantal jaren dat een pand in de "SodM P90 groep" voorkomt.

Gr

-----Original Appointment-----

From: Boer, J. de (Jeroen) [mailto: [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

Sent: 04 July 2018 14:13

To: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]@cvw.nl'

Subject: FW: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies

When: 11 July 2018 09:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: [REDACTED]

-----Original Appointment-----

From: Boer, J. de (Jeroen) [mailto: [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

Sent: woensdag 4 juli 2018 10:13

To: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]
[REDACTED]; [REDACTED]@cvw.nl';
[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]@cvw.nl'

Subject: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies

When: woensdag 11 juli 2018 9:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: CVW te Appingedam

Hallo,

Hierbij nodig ik jullie uit voor een werksessie data n.a.v. het mijnraad advies.

De werksessie vindt plaats bij het CVW te Appingedam

Graag de agenda vrij maken voor deze werksessie.

Genodigden zijn:

[REDACTED] NAM
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] NCG
[REDACTED] NCG
[REDACTED] NCG
[REDACTED] NCG
[REDACTED] EZK

Verdere informatie volgt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

T: [REDACTED]
[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Aanwezig van dinsdag t/m vrijdag

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk

<< File: DOMUS-#18161797-v1-werksessie_data-analyse.docx >>

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@shell.com"
Cc: [redacted]@Shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]
Onderwerp: RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie
Datum: donderdag 19 juli 2018 21:28:57

Beste [redacted],

Met vriendelijke groet,
 Jeroen de Boer

[redacted] Nationaal Coördinator Groningen
Nationaal Coördinator Groningen
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M: [redacted]
E: [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Van: [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]

Verzonden: donderdag 19 juli 2018 14:51

Aan: Boer, J. de (Jeroen)

CC: [redacted]@Shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com

Onderwerp: FW: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie

Jeroen,

Arup is reeds begonnen met de controle van de gebouwen die niet aan de risiconorm voldoen op volgorde van prioriteit zoals in de vergadering afgesproken, de eerste 1500 gebouwen. [redacted]

[redacted] We streven ernaar om dit rond mid Aug af te hebben. De volgende prioriteit is de P90 groep en de consitentie hiervan.

Om toch een eerste aanzet te kunnen doen kan CVW de gevraagde data in de spreadsheets verwerken en de controles doen op de gebouwen in de omgeving en de aanwezige inspectierapporten.

Indien er adressen uit de 6300 lijst niet voorkomen op de HRA lijst betekent dit dat de adressen een lagere ranking hebben dan de eerste ca.9500 paden

We kunnen dit termijn uitzoeken [redacted]

[redacted] Voor enkele kritische individuele adressen kunnen op verzoek worden meegenomen.

Groet,

[redacted]

From: Boer, J. de (Jeroen) [mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

Sent: donderdag 12 juli 2018 13:26

To: [redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted]@minez.nl>

Cc: [redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted]@shell.com>; [redacted]@Shell.com>;

[redacted]@shell.com>

Subject: RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie

Beste [redacted],

Dank voor het delen van de uitvraag aan Arup.

Uit je mail begrijp ik dat er dus al opdracht gegeven is aan Arup om voor elk compleet blok waarin een woning als prio is aangemerkt, aan te merken als prioriteit. Graag ook een check toevoegen op naastgelegen blokken of panden van dezelfde typologie en deze ook toevoegen. Graag voor deze panden voor eind augustus inspectiedata invoeren in de database als een inspectie door een ander bureau is uitgevoerd en het rapport beschikbaar is bij CVW.

■ en ■ hebben een overzicht gemaakt van onvolkomenheden in de HRA-lijst die zij tegen zijn gekomen. Graag dit overzicht delen met Arup zodat zij op basis hiervan correcties kunnen doorvoeren in de database. Van deze panden ook graag nagaan of inspectiedata beschikbaar is van andere bureaus en doorvoeren in de database.

Verder hebben CVW/NCG (■) een lijst met 6300 adressen gemaakt die zij missen op een prioritaire plek in de HRA. Graag voor deze adressen nagaan of gegevens aangevuld kunnen worden. Op z'n minst het aantal verdiepingen en percentage gevelopeningen, verder als het mogelijk is inspectiegegevens. Ook graag op zo kort mogelijke termijn.

Met vriendelijke groet,
Jeroen de Boer

■ Nationaal Coördinator Groningen
Nationaal Coördinator Groningen
Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M: ■

E: ■@nationaalcoördinatorgroningen.nl
www.nationaalcoördinatorgroningen.nl

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Van: ■@shell.com [mailto:■@shell.com]

Verzonden: woensdag 11 juli 2018 15:53

Aan: Boer, J. de (Jeroen); ■

CC: ■@shell.com; ■@shell.com; ■@Shell.com; ■@shell.com

Onderwerp: RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie

Jeroen / ■,

Ik had een actie uit de vergadering vanochtend om de uitvraag naar Arup te delen mbt validatie van de aan panden toegewezen Structural System (Typologie).

Dit werk van Arup valt al onder een CTR/workorder, en is één onderdeel van hun bijdrage aan de HRA. Ik heb hieronder een deel van de tekst weergegeven om duidelijk te maken wat er mbt deze specifieke activiteit met hen is overeengekomen. Inmiddels heb ik 2 aanpassingen gevraagd (zie verderop in deze mail):

_____ uitvraag Arup

Let me first give some background as to what we are looking for in this specific activity.

From our latest H&R runs we have calculated for each building the probability of exceeding the Meijdam norm (10^{-4} and 10^{-5}). This probability is dependent on a combination of logic tree branches (modelling uncertainty) and the likelihood a building belongs to a certain typology.

With this activity we want to validate/confirm the actual typology each building belongs to.

So, it is not in first instance aimed at further developing the EDB as a whole. This discussion I would like to have separately later.

We have sent you by now 3 lists of buildings that we want to address with priority; the buildings

most likely not meeting the norm. A lot of these buildings have only one typology assigned (hr_probability_1 = 1), but a number of them have more than 1 assigned (via inference).

Our request:

What we now need is confirmation of the latter group what typology they are – update the GEM strings. So, whatever data you need to collect and validate to deliver that correct GEM string is part of the requested activity.

We would like the validation to be carried out for every complete block in which we have identified a priority building. (This is to hash out any potential inconsistencies within a single block.)

As you will recall, subsequent to delivery of the Arup EDB deliverable V5, we have made a further distinction between typologies based on 2 parameters:

- 1 the number of storeys, and
- 2 the maximum ground floor openings percentage.

These we would like to have validated/confirmed also.

Ad 1)

- Instead of inferring the number of storeys as was done before from average gutter height, we would now like you to confirm, from drawings and photos, the actual number of storeys.
- In the definition of number of storeys we would suggest to make an amendment: currently it is assumed that a wall of 500 mm is considered to be a storey, we prefer this limit to be 1500 mm (i.e. roughly half the height of a typical storey).
- Please also include the number of attic storeys.

Ad 2)

- We do not need opening percentage for all systems, but only for the structural system below for which we are currently accounting for the opening percentage. (I Understand from [REDACTED] this should really save time.)
- MUR/LWAL/MUR/LN/EW/FC (this can be with any type of brick masonry)
- 20_60_20_03_10_10

Finally, we would like to have building year included in the deliverable when available. This should not need new data collection or validation. It is just an additional column to the previous xls file.

Nb: I would assume there is no need to revalidate work that was already done and delivered as part of for EDB V5.

To facilitate quickest turnaround times and assuming the drawings will all be kept safe, I prefer not spending any time on data collection/validation that we do not need right now.

Aanpassingen:

Zoals vanochtend overeengekomen, heb ik nu de prioriteit lijst gestuurd in lijn met de die van vanochtend.

Ik had Arup al gevraagd, gezien het belang van deze validatie nav het Mijnsraad advies, om een voorstel op te schalen en deze activiteit te versnellen. Ik heb dat verzoek vandaag herhaal en als een target midden augustus gegeven. Zodra ik feedback krijg over de (on) mogelijkheden zal ik die met je delen.

Jullie hadden ook nog gevraagd tekst aan te leveren over de huidige lijst volgorde als input voor het overleg met bestuurders:

De lijst panden staat eerst op volgorde van aantal jaren dat een pand mean LPR groter is dan 10^{-5} , waarbij vroege jaren zwaarder meetellen; vervolgens op volgorde van het aantal jaren dat een pand in de "SodM P90 groep" voorkomt.

Gr

[REDACTED]

-----Original Appointment-----

From: Boer, J. de (Jeroen) [mailto:[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

Sent: 04 July 2018 14:13

To: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]

[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]@cvw.nl';

[REDACTED]@cvw.nl'

Subject: FW: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies

When: 11 July 2018 09:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: [REDACTED]

-----Original Appointment-----

From: Boer, J. de (Jeroen) [mailto:[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

Sent: woensdag 4 juli 2018 10:13

To: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]

[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]@cvw.nl';

[REDACTED]@cvw.nl'

Subject: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies

When: woensdag 11 juli 2018 9:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

Where: [REDACTED]

Hallo,

Hierbij nodig ik jullie uit voor een werksessie data n.a.v. het mijnraad advies.

De werksessie vindt plaats bij het CVW te Appingedam

Graag de agenda vrij maken voor deze werksessie.

Genodigden zijn:

[REDACTED] NAM
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] CVW
[REDACTED] NCG
[REDACTED] NCG
[REDACTED] NCG
[REDACTED] NCG
[REDACTED] NCG
[REDACTED] EZK

Verdere informatie volgt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

T:

[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Aanwezig van dinsdag t/m vrijdag

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk

<< File: DOMUS-#18161797-v1-werksessie_data-analyse.docx >>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Copyright © 2006 by John Wiley & Sons, Inc.

-
- The diagram consists of a series of horizontal bars of varying lengths, arranged in a stepped fashion. The bars are connected by vertical lines, creating a staircase-like effect. The bars are set against a white background with a black border on the left and bottom. There are small black dots at the top left and bottom left corners.

- 

- [illegible]

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

[Redacted]

- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]
- [Redacted]

[Redacted]

Principes zijn aan overheden, maar detaillering is aan de NCG -

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

Bij uitgangspunten toevoegen: bewoner heeft recht op versterking als hij het wil, ondanks dat er niet direct noodzaak is

Terminologie bekijken: risicovol, meest risicovol, kopjes tabellen hierop aanpassen

Expliciet maken wat de risicomarge is , wat dit inhoudt

Transparantie is ook belangrijk en

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Plan laten vaststellen door de drie overheden

Bewoners 'kunnen' afzien! Nooit 'moeten' afzien!! Ook niet als een woning na herbeoordeling voldoet

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: stukje clustering
Datum: donderdag 4 oktober 2018 17:28:13
Bijlagen: [image003.jpg](#)

Clustering aangrenzende panden:

Bij de clustering van de aangrenzende panden uit de mijnraadlijst is gebruikt gemaakt van de pandgeografie zoals aangegeven in de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG). Door middel van GIS analyses zijn aangrenzende panden (dus waarbij de vlakken elkaar raken en/of overlappen) geclusterd tot een object. Hierbij wordt aangenomen dat deze panden constructief met elkaar verbonden zijn. De extra panden en de hierbij bijbehorende adressen zijn geselecteerd en als 'Noodverband' toegevoegd. In onderstaand voorbeeld zijn de rode vierkantjes panden/adressen uit de mijnraadlijst en is het pand/adres met het blauwe vierkante door middel van bovenstaande geclusterd.



Van: [redacted]
Aan: [redacted] @minbzk.nl"; [redacted]
 [redacted] @midden-groningen.nl"; [redacted]
 [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Onderwerp: Stukken t.b.v. overleg 2 okt.: ingelast Opdrachtgeversoverleg Actieplan
Datum: maandag 1 oktober 2018 14:32:53
Bijlagen: [Agenda DOMUS-#18250286-v1-Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 2 oktober 2018.pdf](#)
[Bijlage 1. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16 augustus en 21 augustus \(wijzigingen bijhouden\).pdf](#)
[Bijlage 2. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 30 augustus \(wijzigingen bijhouden\).pdf](#)
[Bijlage 3. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september 2018.pdf](#)
[Bijlage 4. Aanpak op hoofdlijnen.pdf](#)
[Bijlage 5. Memo operationele aandachtspunten.pdf](#)
[Bijlage 6. Startdocument "Toekomstperspectief Groningen" finale versie d.d. 28-09-2018.pdf](#)

Aan de deelnemers van het ingelast Opdrachtgeversoverleg Actieplan, d.d. 2 okt. 18.30-19.30 uur,

Hierbij stuur ik u de stukken voor bovengenoemd overleg.

Locatie:

[redacted]
 [redacted]
 [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] Jeroen de Boer

Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | kamer 1.10
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

T [redacted]
 [redacted] @nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Aanwezig van maandag, dinsdag en donderdag

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Legitimeren:

Vanaf heden hebben wij ons te houden aan de legitimatieplicht. Wij vragen u daarom bij uw bezoek aan ons kantoor aan de Paterswoldseweg, uw rijbewijs, ID kaart of paspoort te tonen aan de receptioniste.



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

T [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum
1 oktober 2018

Kenmerk
NCG / [redacted]

Bijlage(n)

agenda

Omschrijving	Ambtelijk opdrachtgeversoverleg
Voorzitter	p.m.
Notulist	[redacted]
Vergaderdatum en -tijd	2 oktober 2018, 18.30 uur - 19.30 uur
Locatie	[redacted]

1. Opening
2. Notulen vergadering 16/21 augustus 2018 – ter vaststelling (bijlage 1)
In bijgevoegd document zijn voorgestelde wijzigingen door EZK zichtbaar. Provincie en regio hebben geen voorgestelde wijzigingen aangeleverd.
3. Notulen vergadering d.d. 30 augustus 2018 – ter vaststelling (bijlage 2)
In bijgevoegd document zijn voorgestelde wijzigingen door EZK zichtbaar. Provincie en regio hebben geen voorgestelde wijzigingen aangeleverd.
4. Notulen vergadering d.d. 13 september 2018 – ter vaststelling (bijlage 3)
5. Mededelingen
6. Aanpak op hoofdlijnen – ter vaststelling (bijlage 4)
Op verzoek EZK.
7. Memo operationele aandachtspunten – ter bespreking (bijlage 5)
8. Voortgang 1588
Mondelinge toelichting, [redacted]
9. Stand van zaken zorgprogramma – ter bespreking
Mondelinge toelichting, [redacted]
10. [redacted]
11. [redacted]
12. Rondvraag



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

T [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum
1 oktober 2018

Kenmerk
NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13-09-2018
Voorzitter	[redacted]
Vergaderdatum en -tijd	13 september 2018, 15.00 uur - 16.30 uur
Locatie	[redacted]
Aanwezig	[redacted]
Afwezig	Jeroen de Boer, [redacted]

Agendapunt 1. Verslag 16/21 augustus 2018

Akkoord. Alleen het Rijk heeft inhoudelijke detailopmerkingen, die worden nagestuurd.

Agendapunt 2. Verslag 30 augustus 2018.

Akkoord. Alleen het Rijk heeft inhoudelijke detailopmerkingen, die worden nagestuurd.

Agendapunt 3. Aanpak n.a.v. Mijnraadadvies

3a) Aanpak op hoofdlijnen:

- SodM had nog beleidsvragen aan het Rijk, dat is afgehandeld door EZK.
- In de sessie van Amersfoort op 06-09 is door de partijen gekozen voor het aanleveren van een aanpak op hoofdlijnen door NCG i.p.v. een uitgebreider PvA voor het BO op 20-09. Eerst wordt akkoord gevraagd op 20-09 op hoofdlijnen, daarna wordt op basis van besluitvorming aan NCG gevraagd een PvA op te leveren.
- Op hoofdlijnen is een bestuurlijk akkoord gegeven in BS. Toonzetting was constructief en plezierig.
- De tabel moet uit de presentatie gehaald worden, dit geeft onbedoelde ruis.
- Materiaal moet nog geüpdate worden n.a.v. de adviezen die we morgen krijgen van de Mijnraad en SodM.
- Het zou goed zijn om de communicatiestrategie te wijzigen n.a.v. gegeven input in de BS. NCG pakt dit op. Zie ook agendapunt 4.
- Aan de aanpak op hoofdlijnen worden ook een paar zinnen toegevoegd over de inhoudelijke combinatie met perspectief van de regio (verduurzaming, gebiedsontwikkeling).

- De vergadering stemt in om gezamenlijk toe te werken naar een concrete besluitvormingsmemo voor de twintigste. Provincie is hiervoor in de lead en vraagt om samenwerking van de betrokken partijen.
- Om tot voortgang te kunnen komen, moeten de knelpunten met NAM opgelost worden. EZK is hiervoor in de lead.
- Tot slot moeten besluiten genomen worden over de governance en besluitvormingsstructuur. Hier moet een procesafspraken gemaakt worden hoe dit verder gaat na 20 september. Het primaat hiervoor ligt bij de overheden, niet bij NCG.

3b) Bestuurlijke dilemma's:

- De kwestie over de seismische belasting binnen NPR (verzoek NEN) wordt ambtelijk opgepakt tussen NCG en EZK. De datum in de brief (21 september) kan naar achter, want het gaat namelijk om de webtool. Het zal niet de oplevering van de NPR vertragen.

3c) Stand van zaken actieplan

- Ter informatie.

3d) Advies Mijnsraad over spiegelen

- Akkoord.

Agendapunt 4. Communicatieplan

Communicatieboodschap en werkwijze wordt morgen besproken in AB regio. Daarin wordt meegenomen de lijn van Hiemstra in BS, waarbij sprake is van getrappt communiceren, maatwerk binnen de regio, etc. Dit zou de kernboodschap kunnen zijn. BZK vraagt aandacht voor verschil tussen eigenaar/bewoners en eigenaar/huurders.

Agendapunt 5. Randvoorwaarden voor uitvoering

NCG heeft formatie nodig en mandaat t.o.v. CVW om tot uitvoering over te kunnen gaan. Er zijn meerdere varianten mogelijk. EZK denkt bijvoorbeeld aan een taskforce aanpak, waarbij CVW en NCG samengevoegd worden. Er moet een noodvoorziening komen met slagkracht per 21 september met een ruim mandaat voor NCG. De vergadering concludeert dat dit onderdeel moet zijn van de besluitvorming 20 september.

Agendapunt 6. Governance en Toekomstperspectief

Concept notitie 'governance versterken tbv bestuurlijk overleg 20/9' is nagestuurd.

Gisteren over gesproken tussen regio en EZK/BZK. Op basis van een aantal uitgangspunten is gesproken over wat dit betekent voor de governance: slagkracht in uitvoering, richt je op risico, objectgerichte aanpak, kies voor standaard oplossingen. Partijen constateerden gisteren een mogelijk dilemma tussen slagkracht en positie alle partijen.

BZK doet een suggestie voor een aantal uitgangspunten (deels al opgenomen in de notitie) voor de governance:

- Vertrouwen en transparantie en NAM uit het systeem
- Gemeente aan het stuur bij de operatie
- Systeemverantwoordelijkheid van de minister van EZK moet ordentelijk worden belegd
- Slagkracht bestuurskracht
- Heldere positie NCG (in combinatie met naamgeving)
- Relatie governance perspectief en schade moet nadrukkelijker worden opgenomen
- Betrokkenheid maatschappelijke organisaties

Regio geeft aan dat notitie morgen wordt besproken in AB regio. Opmerkingen kunnen nog verwerkt worden, al zit er tijdsdruk op de totstandkoming van het document. Op de twintigste is het voorstel om te spreken over de uitgangspunten op de hoofdlijnen. NCG benadrukt nogmaals dat benodigde formatie en opdrachtgeverschap CVW geregeld moeten zijn om tot uitvoering over te kunnen gaan.

Rondvraag

- Gesprek met [REDACTED], BZK en NCG over de aanpak van het zorgprogramma vindt plaats na 20 september.

- [REDACTED]



Aan
Ambtelijk opdrachtgeversoverleg

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum
1 oktober 2018

Kenmerk
NCG / 18250652

Kopie aan

Bijlage(n)

memo

Memo operationele aandachtspunten

Nu besluitvorming op 20 september jl. op hoofdlijnen heeft plaatsgevonden, werkt NCG aan de operationalisering van dit besluit. Daarbij komt NCG een aantal operationele aandachtspunten tegen die bespreking behoeven.

Besluitvorming

Besluit 20-09: 'Rijk, provincie, gemeenten werken binnen een nader af te spreken bestuurlijke structuur en houden zich aan de afspraken ... Hiervoor wordt een werkgroep ingesteld en deze werkgroep levert op korte termijn een voorstel op welke wordt voorgelegd aan de overheden'.

Om de voortgang in de uitvoering te kunnen borgen, is het volgende nodig:

1. Een tijdelijke besluitvormingsstructuur met de drie overheden per ommekeer. Dit kan een voortzetting van het ambtelijk opdrachtgeversoverleg zijn.
2. Daarna mogelijk overgaan op instellen besliscommissie met beslisbevoegdheid op basis van beleidsregel. Dit in afwachting van definitieve governance.

Gasloos

[Redacted]

[Redacted]

Eigen Initiatief

[Redacted]

[Redacted]

Kaders

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Van privaat naar publiek

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Capaciteit

[Redacted text block]

[Redacted text block]



Opstellen uitvoeringsprogramma

Besluit 20-09: 'De uitvoeringsorganisatie stelt op korte termijn een logisch en navolgbaar uitvoeringskader op'.

NCG vraagt om een herbevestiging van bovenstaand beslispunt, onder aansturing van het ambtelijk opdrachtgeversoverleg. NCG verzoekt aan EZK om een schriftelijke opdracht om - op basis van besluitvorming 20-09 - het uitvoeringsprogramma te ontwikkelen en z.s.m. te starten met de uitvoering.

Opstellen plan van versnelling I&E

Besluit 20-09: 'Door een gevalideerde standaardaanpak te ontwikkelen, zonder tijdrovende inspecties en engineering 'oude stijl' wordt ingezet op een aanzienlijk hoger versterkingstempo. Hiervoor maakt de uitvoeringsorganisatie NCG (...) op de kortst mogelijke termijn een plan van aanpak'.

Om dit conform besluitvorming in uitvoering te kunnen nemen, is het volgende nodig:

1. Een schriftelijke opdracht van EZK aan NCG om - op basis van besluitvorming 20-09 - het plan van aanpak versnelling I&E uit te voeren.
2. Schriftelijke garantstelling door EZK dat de ontwikkelkosten en begeleidingskosten van de Technische Commissie en NCG worden gefinancierd.
3. Stoppen van de betrokkenheid van NAM formeel en informeel bij het project. De tussenkomst van NAM leidt tot een verkeerde inhoud en inrichting van o.a. GSAT als het gaat om de geprioriteerde woningen.

Uitvoering

NCG loopt in de praktijk tegen een aantal operationele zaken aan. Om de voortgang in de uitvoering te borgen, is het volgende nodig:

[Redacted content]

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: tekst PvA
Datum: dinsdag 30 oktober 2018 11:29:45
Bijlagen: [20181030 Tekstwijzigingen en suggesties PvA n.a.v. opdrachtgeversoverleg.docx](#)

Beste [redacted],

[redacted]
tref je bijgaand onze reactie met concrete tekstsuggesties aan voor het PvA. Mochten er nog nabranders zijn, zal [redacted] hierop reageren.

[redacted]
Met vriendelijke groet,

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T [redacted]
[redacted]@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [REDACTED]
Aan: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]
Onderwerp: terugkoppeling overleg EZK/CVW/NCG i.r.t. actieplan
Datum: woensdag 29 augustus 2018 11:45:49

Dag allen,
Gisteren is een overleg geweest tussen EZK, CVW en NCG. [REDACTED]

Hartelijke groeten,
[REDACTED]

Van: Boer, J. de (Jeroen)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Validatiesessie
Datum: zaterdag 25 augustus 2018 19:52:16
Prioriteit: Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED],
 [REDACTED]. Los daarvan moeten wij ons mind opmaken wat er in iig in moet. Hieronder een poging om een en ander te verwoorden. [REDACTED]

Validatie

Doel van de validatie is om vast te stellen of de wijze waarop de P-50, P-90 en de rest van het HRA model is verbeterd de afgelopen maanden kan worden benut om.

1. Woningen technisch en juridisch (on)veilig te verklaren.
2. Als dat niet kan te benutten om te prioriteren.
3. Inzichtelijk te krijgen waar de kwetsbaarheden in het model en de mogelijk verbeteracties die nodig zijn om danwel veilig te kunnen verklaren op basis van de HRA, danwel te prioriteren.

Materiaal dat mee moet is

1. De adreslijst van de Mijnraad. Zowel P-50 als P-90.
2. De 2 runs van NAM met daarbij per lijst inzichtelijk gemaakt de wijzigingen en opvallende gebouwen.
3. De verschillen tussen SodM en de Mijnraad, inclusief de vraag hoe om te gaan met het tijdseffect en eventuele kortdurendheid van onveiligheid mits de winning snel genoeg terug gaat.
4. De vragen en antwoorden van NCG.
5. De vragen en antwoorden n.a.v. de lokale stuurgroepen.
6. De verslagen van de werksessies.
7. Memo NAM met toelichting op het model en waar het voor kan worden gebruikt.
8. Memo van onze Italiaanse professor
9. De bijzondere elementen als Schuizenzand, frietkraam etc
10. De lijst met 6300 kwetsbare panden.

[REDACTED]
 Dat geldt ook voor de actualisatie van enkel de P-50 en niet de P-90 en de rest van de database.

Tevens moet in worden gegaan op de verschillen tussen SodM, Mijnraad en de geactualiseerde runs van NAM.

Ook moet worden ingegaan op de classificatie van de informatie en de waar dat materiaal zich wel of niet voor leent.

Inhoudelijk is het verder noodzakelijk dat er uit de laatste run van NAM adressen kunnen worden gelicht – laten we zeggen in iig 100 – waarbij getoetst wordt of de inhoudelijke onderbouwing en classificatie er is en of die overeenstemt met hetgeen in de lijst is opgenomen. Eigenlijk zou ook een steekproef uit de Mijnraadlijst en de daarop volgende run van NAM moeten plaatsvinden.


Resultaat zou moeten zijn een uitspraak welk deel van gegevens kan worden benut om te starten, welk werk er moet worden verricht om meer te kunnen. Een en ander in een rapportage vastgelegd. Tevens de resultaten van de steekproeven opgenomen en reacties op het diverse materiaal.

Qua samenstelling is het cruciaal dat er sprake is van een flink aantal deskundigen. [REDACTED]

Hartelijke groet,
 Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen
Nationaal Coördinator Groningen
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M:

E: @nationaalcoordinatorgroningen.nl

www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]@shell.com"; [redacted]@cvw.nl"; [redacted]@cvw.nl"; [redacted]@cvw.nl";
 [redacted]@cvw.nl"; [redacted]@shell.com";
 [redacted]@shell.com"; [redacted]@shell.com";
Cc: [redacted]
Onderwerp: Verslag en presentatie werksessie 2.
Datum: donderdag 16 augustus 2018 16:37:39
Bijlagen: [Verslag werksessie 2 25 juli 2018 data-analyse nav mijnraadadvies.docx](#)
[Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen Uilenreef - as presented.pdf](#)

Beste allen,
 Hierbij het verslag en de presentatie van de werksessie van 25 juli.
 Met vriendelijke groet,
 [redacted]

.....
Afdeling Beleid en Programmering
Nationaal Coördinator Groningen
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen |
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M [redacted]
 [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

 Aanwezig op maandag t/m donderdag
 De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en het Rijk.

Van: [REDACTED]
Aan: [Boer, J. de \(Jeroen\)](#)
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: voorstel voor agendapunten ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16-8 (en daarin: terugkoppeling van vandaag)
Datum: dinsdag 7 augustus 2018 18:03:25
Bijlagen: [20180807 Concept bouwstenen communicatie actieplan.docx](#)
[20180802 Overzicht verwachtingen en boodschappen vervolggcommunicatie ver....xlsx](#)

Hoi Jeroen,

1. Zorg

[REDACTED]

2. Eigen initiatief

[REDACTED]

3. CVW

[REDACTED]

4. Communicatie

[REDACTED]

5.

[REDACTED]

6. Vervolg HRA

we hebben vandaag een toelichting gegeven aan het opdrachtgeversoverleg op de bruikbaarheid van de HRA. We hebben de volgende kaarten laten zien: verschil Mijnraad en Sodm. Kaarten Mijnraad: Loppersum (verdwijnt), Appingedam (wordt gestippeld), Meedhuizen (popt op). En een aantal voorbeelden om aan te geven dat HRA lijst nu van voldoende kwaliteit is (voorbeelden [REDACTED]).

[REDACTED] Reactie van regio: ze uiten hun twijfels over de

absoluutheid van de Mijnraad. Het onderliggende materiaal wordt ter discussie gesteld. Ze vragen zich af of op basis van dit materiaal wel de gesprekken met de lokale stuurgroepen gevoerd moet worden. [redacted]

[redacted] We hebben ook gesproken over dat de Mijnraad niet wil valideren, maar dat we toch tot een uitvraag moeten komen richting kennisinstituten.

[redacted] (Wij hebben na afloop met hem doorgesproken dat om een beweging te kunnen maken de 1467/1723 en 1588 zsm in uitvoering moeten. [redacted] blijft volhouden dat deze qua prioriteit na de 1500 uitgevoerd moeten worden [redacted]

[redacted] Afspraak is gemaakt om begin sept een dag te organiseren om onze gezamenlijke standpunten te bepalen richting NAM. Op de agenda voor het volgende opdrachtgeversoverleg zou moeten staan: de resultaten van de nieuwe run en de analyse op de uitgevoerde verrijking [redacted]

7. [redacted] herijking van de marktconsultatie.
Het zou ons heel erg helpen als we uit de wereld kunnen helpen dat snel uitvoeren van 1467/1723 en 1588 niet leidt tot concurrerende capaciteit.

[redacted]
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Team Beleid en Programmering
Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

Secretaresse [redacted]

T: 088 0414451

M: [redacted]

[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

M [redacted]

[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Aanwezig maandag t/m donderdag

De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Van: [redacted]@shell.com
Aan: [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Cc: [redacted]@Shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com;
 [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com
Onderwerp: FW: Bevestiging afspraken
Datum: vrijdag 13 juli 2018 15:45:32
Bijlagen: [image001.png](#)
[20180713 EZK Request - Mijnraad In Scope list - Comments dd 11 July 2018 Incorporated.zip](#)

Allen,

Hierbij de aangepaste lijst [redacted] zoals afgesproken afgelopen woensdag in het werkoverleg.

In reactie op verzoeken tijdens de vergadering hebben we de volgende aanvullingen gedaan:

- Kolom D "Prob Primary Syst" tussengevoegd, waarin het getal (tussen 0 en 1) de kans op het meest waarschijnlijke Structural System (Primary System) aangeeft. Als hier 1 staat is er dus maar 1 Structural system aan het pand toegewezen. Voor de hele lijst is dat bij ruim 50% van de panden; voor de panden met mean LPR > 10^{-5} is dat bij bijna 80% het geval.
- Kolom E "S Confidence" tussengevoegd, waarin een code (0 -5) aangeeft op basis van welke informatie Structural System toekenning aan het betreffende pand is gedaan:
 - 0 Assigned a Structural System only through its building year as no layout or function data was available.
 - 1 Assigned a Structural System through function related inferences. This occurs when data is missing for the building's Structural Layout.
 - 2 Assigned a Structural System through Structural-Layout-based inferences. This occurs when data is missing for the building's function.
 - 3 Assigned a Structural System through Structural-Layout-based inferences and function related inferences, from data driven inferences or through special geometries.
 - 4 Assigned a Structural System partially through inspection data.
 - 5 Assigned a full Structural System through inspection data

Opmerkingen:

0, 1 en 2 komen niet in de lijst (Mijnraad buildings "in Scope") voor. Ca. 80% van de hele lijst heeft code 3 of 4 en is het Structural System dus toegekend op basis van gedeeltelijke of volledig inspectiedata (deterministisch).

Voor panden met Mean LPR > 10^{-5} is dit percentage ca. 90%.

Voor de volledigheid is hier een korte beschrijving van de overige kolommen:

- Kolom A "Nr." is het volgnummer. De lijst panden staat eerst op volgorde van aantal jaren dat een pand mean LPR groter is dan 10^{-5} , waarbij vroege jaren zwaarder meetellen; vervolgens op volgorde van het aantal jaren dat een pand in de "SodM P90 groep" voorkomt. (Panden die al zijn aangepakt staan helemaal onderaan.)
- Kolom B "Pand BAGid" is het identificatienummer van het betreffende pand, uit de Basisadministratie Adressen en Gebouwen dat wordt beheert door het Kadaster.
- Kolom C "Batch" geeft aan of het pand onderdeel is van een batch, en zo ja welke.
- Kolom D zie boven
- Kolom E zie boven

- Kolom F "Upgraded" geeft aan of het pand al is versterkt, en of dit middels Sloop/nieuwbouw is gedaan.
- Kolom G t/m O geeft dmv code (1,2 of 0) voor elk jaar in de periode 2019-2027 tot welke "Mijnraad groep" het pand behoort.

1 mean LPR > 10^{-5} per year

2 P10 LPR > 10^{-5} per year but not part of "1"

0 P10 LPR < 10^{-5} per year

Gr

From: [redacted]

Sent: 10 July 2018 17:56

To: [redacted]@minez.nl>; Boer, J. de (Jeroen) ;

Cc: [redacted]

Subject: FW: Bevestiging afspraken

Allen,

Hierbij de informatie voor het overleg van morgen.
m.vr.gr.

From: [redacted]

Sent: dinsdag 10 juli 2018 17:38

To: [redacted]@Shell.com>

Cc: [redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted]@shell.com>;

[redacted]@shell.com>;

[redacted]@shell.com>;

[redacted]@shell.com>

Subject: RE: Bevestiging afspraken

Deze lijst beantwoordt alle vragen, behalve:

o status van uitvoering;

o adres cq. gemeente;

o als bekend: woco- of particulier bezit.

Opmerkingen:

- We hebben wel aangegeven welke panden al versterkt zijn (helemaal onderaan de lijst regel 9370 t/m 9429)
- De batch definitie zoals ontvangen op 6 juli is gebruikt (email TW).



- Pand BAGid 0003100000141251 kwam in 2 batches voor en is nu

toegewezen aan batch 1588.

- De lijst panden staat op volgorde van aantal jaren dat een pand mean LPR groter is dan 10^{-5} , waarbij vroege jaren zwaarder meetellen.
- De 2.100 SodM panden die 'vanzelf' op tijd op norm zijn zijn te vinden door in 2019 (kolom E) panden met "1" en "2" te selecteren en tegelijkertijd in 2021 (kolom G) panden met "0" te selecteren. Dit geeft 2245 Panden.

Gr

From: [redacted]@minez.nl]

Sent: 04 July 2018 15:56

To: [redacted]@shell.com>

Cc: [redacted]@Shell.com>; [redacted]@minez.nl>; Boer, J. de (Jeroen)

<[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Subject: RE: Bevestiging afspraken

[redacted], Jeroen,

Zoals door jou (Jeroen U.) opgeschreven is correcte interpretatie van de afspraken.

Definitie van de batches: die gegevens kan jullie door NCG geleverd worden, beschikt EZK niet over. Volgens mij vanochtend ook door Jeroen dB toegezegd.

Wat betreft de inconsistenties in de tabel: ik weet daar van. De tabel en de adrestoevoegingen daarbij is wat in korte tijd opgesteld kon worden. Uit de exercitie zullen uiteindelijk de exacte en juiste aantallen gebouwen en adressen volgen. Als startpunt de batches-aantallen en de aantallen cf. Mijnraad die niet in de batches zitten.

Wij hebben dit onvolmaakte overzicht deze week nodig gehad (en nog nodig) voor Rijksinterne discussie over kosten en het debat morgen. Wij adviseren de minister om altijd te spreken in afgeronde getallen en in ordegroottes. Lastige is dat hij (begrijpelijk) liefst in adressen spreekt dan in gebouwen (want is onpersoonlijk).

Groet,

Van: [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]

Verzonden: woensdag 4 juli 2018 15:47

Aan: [redacted]

CC: [redacted]@Shell.com; [redacted]; Boer, J. de (Jeroen); [redacted]

Onderwerp: RE: Bevestiging afspraken

[redacted],
Wij staan in de startblokken om het werk te starten. Als we vandaag nog de definitie van de batches krijgen, kunnen voor het eind van deze week de lijsten aanleveren zoals in mijn andere email beschreven, en toegevoegd voor de duidelijkheid.

Zoals ook bij de telecom vanochtend aangegeven worstelen wij met inconsistenties in de ontvangen informatie mbt de batches. Om dit punt illustreren heb ik de Tabel 3 Mijnraad file die je ons vanochtend stuurde (als bijlage de email) vergeleken met de ontvangen informatie ten tijde van de ronde tafel o.l.v. de CvdK.

	Panden		Adressen	
	JvG mail	CvdK Analyses	JvG mail	CvdK Analyses
Batch 1467	1444	1209	1467	1467
Batch 1588	920	920	1588	1588
Batch 1581	1092	1090	1564	1563

Vooraf de bijna 20% toename in het aantal panden in batch 1467 valt op (terwijl het adressen gelijk is gebleven), vooral ook omdat deze batch al in uitvoering is.

Ik verzoek een eenduidige bevroren lijst van gebouwen (Pand BAGid) in elke batch, om nog verdere verwarring te voorkomen.

Zodra we die hebben kunnen wij de nieuwe analyses starten.

Gr

Ps: De aan ons geleverde Tabel 3 Mijnraad is niet consistent: bv het totaal aantal panden vermeld in Cel D14 komt niet overeen met de som van de panden in elke Batch.

From: [redacted]@minez.nl]

Sent: 04 July 2018 11:36

To: Boer, J. de (Jeroen) <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>;
[redacted] <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>;
[redacted]@Shell.com>; [redacted]
[redacted]@shell.com>

Cc: [redacted]@minez.nl>

Subject: Bevestiging afspraken

Dag allen,

Dank voor het goede overleg vanochtend.

De procesafspraken zijn:

1. NCG organiseert een bijeenkomst begin volgende week om bij elkaar te zitten. Uitnodiging kan voor NAM naar [redacted] en voor EZK naar [redacted] en mij.
2. NCG stuurt vooraf definitie van gebouwen in de batches naar NAM.
3. In de bijeenkomst nader bepalen wat haalbaar is voor 23 juli (wel/niet ineens alle gebouwen, wel/niet ineens alle jaren);
4. Uiteindelijke door NCG en NAM gezamenlijk opgestelde lijst wordt aan de Mijnraad voorgelegd.

Verder hebben we de volgende inhoudelijke uitgangspunten besproken:

- Aantallen gebouwen in het rapport van de Mijnraad vormen het uitgangspunt, dus: alle gebouwen in SodM P90-groep plus de gebouwen uit de batches die hier niet in zitten. Zie Excel-bestand van gisteren, wij rekenen op dit moment dat dit ruim 11,5 duizend adressen zijn.
- Hiervan lijsten per jaar met duiding welk gebouw in de "SodM P90" groep valt, en ook of de Mean LPR groter of kleiner is dan 10^{-5} per jaar.
- Deze lijst aanvullen met zo veel mogelijk relevante informatie:
 - onderdeel batch of niet;
 - status van uitvoering;
 - adres cq. gemeente;
 - als bekend: woco- of particulier bezit;
 - onderdeel van de 2.100 SodM die 'vanzelf' op tijd op norm is
- Dit uiteindelijk vertalen naar adressen.
- Scenario afbouw is tijdpad kabinet gemiddeld jaar (want met P90 heeft SodM al rekening gehouden met risico in vertraging afbouw);
- Gebruik maken van meest up to date exposure database NAM;
- Brieven aan 1588 bewoners zullen uit gaan met mededeling dat versterking cf. VA door kan gaan en dat meer info volgt (de keukentafelgesprekken).

Laat het weten op welke manier EZK hierbij kan ondersteunen. Uiteraard geldt voor alles dat we gezamenlijk bepalen wat mogelijk/haalbaar is op welke termijn. Voor aanpassingen t.a.v. advies Mijnraad staan wij open zolang het goed (publiek) te verdedigen is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Regio, project Groningen Bovengronds
Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag | B-passage 3
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M

E [redacted]@minez.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]@shell.com
Aan: Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Cc: [redacted]@Shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@Shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com;
Onderwerp: RE: Update 1500 & response op vragen
Datum: zaterdag 18 augustus 2018 7:30:47
Bijlagen: 20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data).zip

Goedemorgen Jeroen, [redacted],

Met het oog op [redacted] hierbij onze reactie langs deze weg.

Ad 1) Hierbij zenden we de update van de 1500 met een aantal aangrenzende panden waarom verzocht is. Dit brengt het totaal op 1720. In de file is de typologie aanduiding meegenomen zoals verzocht.

Ad 2) Inderdaad, op het moment dat de kenmerken nog niet eenduidig zijn, berekenen we het risico obv een gecombineerde kans van de verschillende bouwtypen.

Ad 3) Met het updaten van de 1500 is het doel geweest, om berekeningen gedaan met gecombineerde typologieën te verifiëren en daarmee de onzekerheid te reduceren. Voor een klein deel ($\approx 3\%$) van deze update is het ons niet gelukt om tekeningen te bemachtigen. Inspectie gegevens kunnen daar uitkomst bieden. Verder klinkt jullie reactie voor ons alsof we van beide zijden hetzelfde zeggen, is het een idee dit punt mee te nemen in het door ons voorgestelde overleg?

Ad 4) Zolang dat uit de tekeningen goed is af te lezen, ouder of niet, kan vanuit de HRA daar 1 structural systeem aan toegewezen worden. Mogelijk dat er individuele gevallen zijn die extra aandacht vragen.

Ad 7) Voor een dergelijk pand (huis met aanbouw) kan de HRA één structural systeem toewijzen met grote betrouwbaarheid.

Ad 8) Met de 1500 ligt het accent op de meest risico volle panden. Het in beeld brengen van de posities van de extra gevraagde 878 pand id's vraagt meer tijd hetgeen wij al tijdens de eerste sessie hebben aangegeven. Wij hebben de data gedeeld met Arup met het verzoek om overeenkomstig dezelfde werkwijze bij de 1500 de database te updaten. Komen daar graag op terug wanneer we dit in September kunnen aanleveren.

Het document is paswoord beschermd en kan geopend worden met het zelfde paswoord als de vorige keer. Ga ervan uit dat dit nog bij jullie bekend is.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
Datum: 15 augustus 2018 om 10:15:10 CEST
Aan: " [redacted]@shell.com" <[redacted]@shell.com>, " [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "Boer, J. de (Jeroen)" <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, " [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, " [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
Kopie: " [redacted]@shell.com" <[redacted]@shell.com>, " [redacted]@shell.com" <[redacted]@shell.com>, " [redacted]@Shell.com" <[redacted]@Shell.com>, " [redacted]@shell.com" <[redacted]@shell.com>, " [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Onderwerp: Antw.: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Dank voor je reactie.

Ad 1) Het was ons beeld dat jullie al op 15 augustus zouden leveren. Wij hebben daar rekening mee gehouden in onze planning. Is het voor jullie mogelijk om het liefst voor het weekend of anders uiterlijk zondagochtend te leveren?

Ad 2) Ik begrijp dat het ver gaat om een volledige verhandeling te geven. Waarom maak je onderscheid tussen zekere en onzekere bouwtypen? Op het moment dat het bouwtype onzeker is kun je toch een gecombineerde kans van de verschillende bouwtypen berekenen? Ik neem aan dat de panden zonder zeker type op basis van deze gecombineerde kans geprioriteerd zijn binnen de HRA. Indien dit niet het geval is, op basis waarvan zijn de gebouwen zonder zeker type dan geprioriteerd?

Ad 3) Mijn beeld was dat jullie de data van de eerste 1500 panden zouden valideren. Dit kan betekenen dat er op basis van inspectie/bouwtekeningen een

ander type toegekend wordt aan een pand. Je zou dan ook het punt van de gecombineerde kans zoals hierboven beschreven vermijden. Dit zou m.i. kunnen betekenen dat een pand in een jaar niet op de lijst staat, waar het eerder wel op de lijst stond, of vice versa. Dit betekent dat de prioritering zoals afgesproken (Hoe langer het pand op de p-mean/p90 staat, hoe hoger) een andere volgorde oplevert. Naar ik verwacht is jullie model al in staat om de definitieve volgorde zeer dicht te benaderen en leidt dit inderdaad niet tot grote veranderingen. Dan is het ook goed om inzichtelijk te maken dat er slechts kleine veranderingen optreden. Indien er wel grote veranderingen optreden dient hier in de jaarlijkse herijking, zoals geadviseerd door de Mijnraad, rekening mee gehouden te worden. Onze basis is onveranderd. Wij gaan uit van de p-mean lijst zoals gedeeld voor ons overleg als eerste prioriteit. Het is ook niet mijn bedoeling op conclusies te trekken voor andere groepen gebouwen, het is mijn bedoeling om aan te tonen dat de probabilistische benadering stand houdt op het moment dat deze met de werkelijkheid in aanraking komt. Dit lijkt mij onontbeerlijk om de huidige aanpak uit te leggen. Ik denk dat het niet onrealistisch is dat 'een statistische benadering op basis van gegevens van NAM' onder een vergrootglas komt te liggen.

Ad 4) De vraag was meer of er nog rekening gehouden is met het feit dat oudere bouwtekeningen waarschijnlijk minder accuraat het actuele beeld weergeven.

Ad 5) Is al teruggekomen in ad 3.

Ad 7) Dit pand is gebouwd uit verschillende materialen, in, naar het lijkt, verschillende jaren. Alles is aan elkaar vast gebouwd. Hoe kan hier dan met 100% zekerheid een juist type aan toegekend worden?

Ad 8) Jammer, dit kwam zo niet naar voren in je vorige mail. Daar werd nog aangegeven dat dit in een kolom kon. Ik begrijp overigens ook niet waarom dit niet kan als de analyse al met alle 100.000 panden gedraaid is. Als het te veel werk is om dit hierin op te zoeken, kan de (bijv. vorige run) dan beschikbaar gesteld worden aan NCG, dan zoeken wij het zelf op. Indien dit makkelijker/betrouwbarder is, kunnen wij ook al werken met een aanduiding in welke groep van 100 zij zitten.

Groet,

Van: [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]

Verzonden: maandag 13 augustus 2018 7:42

Aan: [redacted] Boer, J. de (Jeroen);

CC: [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com;

[redacted]@Shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]

Onderwerp: RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Ad 1) De deliverable 20 Augustus zal de meest waarschijnlijke Structural system bevatten (extra kolom).

Ad 2) Het gaat ons inziens ver om hier een gedetailleerde verhandeling te geven van de statistiek hierachter, maar de kans dat een gebouw niet aan de norm voldoet is een combinatie van de uitkomsten uit de HRA voor elke 'logic tree branch' en de waarschijnlijkheid dat het betreffende pand van een bepaald typologie is. Alleen als het pand maar 1 structureel systeem heeft is je beeld correct.

Overigens lijkt het erop dat jullie gedachten mbt prioriteren van panden is veranderd tov wat is afgesproken in de werksessie. Zoals ik toen ook al aangaf kan je op verschillende manieren prioriteren. De huidige Mijnraad 'in het vizier' lijst bevat een prioritering/volgorde op basis van het aantal jaren dat elk pand niet aan de norm voldoet.

Als jullie de basis willen aanpassen is dat natuurlijk mogelijk. We zouden dan bv in een nieuw overleg helder kunnen krijgen wat jullie precies willen en de (on)mogelijkheden bespreken. Ik stel voor dat we dat plannen nadat huidige afgesproken werk af is. Laat aub weten of een dergelijk overleg gewenst is.

Ad 3) De huidige Mijnraad 'in het vizier' lijst heeft de volgorde

zoals is afgesproken tijdens het werkoverleg (zie punt hiervoor). Op basis van hetgeen we zullen aanleveren mid augustus zou je opnieuw de volgorde kunnen vaststellen. De veranderingen in plek geven dan een beeld van de wijzigingen per pand als gevolg van de validatie/confirmatie activiteit met een consistent produktie scenario. Zoals in de eerste gezamenlijke sessie aangegeven verwachten wij geringe wijzigingen die geen impact hebben op het definiëren van uitgangspunten voor het maken van een solide versterkingsplan.

Ad 4) Als gevraagd wordt naar hoe actueel de bouwtekeningen per pand zijn, zouden wij verwijzen naar het bouwjaar. Deze info is opgenomen in het CVW overzicht. Als eerst benadering lijkt het bouwjaar een goede indicatie van afgiftedatum van bouwtekeningen.

Ad 5) De huidige status mbt "Prob Primary Syst" en "S Confidence" voor de hele Mijnraad 'in het vizier' lijst hebben we gedeeld op 13 juli. Zoals afgesproken zullen we mid augustus een tussentijds update geven de studieactiviteit om (op volgorde van prioriteit) voor die panden waar nog geen inspectie data beschikbaar was, te valideren en confirmeren. Het lijkt niet verstandig op basis hiervan conclusies te verbinden aan een hele andere groep gebouwen, helemaal omdat het panden betreft waar qua veiligheid geen prioriteit ligt.

Ad 6) Is al beantwoord.

Ad 7) Wanneer een pand bijvoorbeeld deels is beschreven (GEM string) op basis van inspectiedata, kan het nog steeds aan 1 typologie worden toegekend als de ontbrekende informatie geen aanleiding zou geven het pand anders toe te wijzen. Voorbeeld: het is bekend dat een pand van metselwerk is gemaakt, maar het exacte materiaal (klei of kalkzandsteen) is onbekend. Het pand wordt ingedeeld onder 'metselwerk' omdat alle panden, of ze nu van klei of kalkzandsteen, zijn onder deze categorie vallen. Ook kan het zijn dat de combinatie van informatie die wel bekend is het pand 'automatisch' aan een bepaald typologie toewijzen. Voorbeeld: we weten dat alle rijtjeshuizen van een bepaalde configuratie en bouwjaar allemaal hetzelfde structurele systeem hebben. Als het deels beschreven pand hierbij hoort, valt het dus ook in diezelfde typologie.

Ad 8) Indien er adressen uit de 6300 lijst niet voorkomen op de HRA lijst betekent dit dat de adressen een lagere ranking hebben dan de eerste ca.9500 panden

We kunnen dit termijn uitzoeken (ze komen ahw "vanzelf aan de beurt") maar gezien de andere prioriteiten lukt dit niet voor half Aug. Enkele kritische individuele adressen kunnen op verzoek worden meegenomen.

F

From:

<[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Sent: donderdag 9 augustus 2018 15:20

To:

[redacted]@shell.com>;

[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; Boer, J. de

(Jeroen) <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]

[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>;

[redacted] nationaalcoördinatorgroningen.nl>
Cc: [redacted]@shell.com>;
[redacted]@shell.com>;
[redacted]@Shell.com>;
[redacted]@shell.com>;
[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl>

Subject: [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION
FAILED][WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]RE:
Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

[redacted]
Dank voor het antwoord op de mail. Ik zal proberen eea wat te verduidelijken.

Ad. 1) Fijn, dankjewel.

Ad. 2) Het is mijn beeld dat alle panden op de p90 lijst een kans van 10% of groter hebben dat zij niet voldoen aan de norm van 10-5. Maw: In 10% of meer van de berekeningen in de Monte Carlo methode voldoen zij niet. Onze vraag is gericht op het of groter, of meer gedeelte. Hoeveel panden hebben bijvoorbeeld 11% kans of 25% kans. Het lijkt logisch om de grotere kansen een hogere prioriteit te geven indien er gekozen moet worden binnen beperkte capaciteit. Wij zijn hierom op zoek naar het percentage van berekeningen (of de individuele kans van een gebouw) om niet te voldoen aan 10-5.

Ad. 3) Eens dat het zinvol is om eerst de data te valideren en dan de positie veranderingen te bekijken. Wij zijn juist geïnteresseerd in veranderingen in positie als gevolg van datavalidatie (bijv. een pand dat op basis van bouwtekeningen steviger blijkt dan op basis van een probabilistische typologie/eigenschap toekenning).

Ad. 4) Zoals gezegd is de kolom reinforced pas later toegevoegd aan de lijst op basis van de data van CVW. Er bestaat dan verschil tussen de ingevoerde data en de huidige situatie (er is namelijk een versterking uitgevoerd). Dit is begrijpelijk, maar een logische vervolgvraag is dan wat dit verschil is. Ik denk dat een bouwtekening van een woning die 5 jaar geleden gebouwd is, betrouwbaarder is dan een bouwtekening van een gebouw dat 50 jaar geleden gebouwd is. Immers, daar is meer tijd voor verbouwing.

Ad. 5) Hangt samen met ad. 2 en ad 3. Indien er binnen de 1500 (grote) verschuivingen zijn ontstaan nav de gevalideerde data, zou dit ook op kunnen treden voor de panden buiten de p90. Dit is mogelijk van invloed op de werkvoorraad/jaarlijk herijking. Hier moet beleidsmatig rekening mee gehouden worden.

Ad 6.) Helder, dank voor het duidelijke antwoord.

Ad 7.) Zie bijgevoegd lijstje. Het gaat om 618 panden.

Ad 6300). Fijn, dat is precies wat wij vragen ☺. Het is bekend dat het ten allen tijde een combinatie is tussen pand en locatie en deze gegevens helpen om uit te leggen dat de panden wel zijn bekeken, maar een andere uitkomst hebben door hun locatie, al zijn ze van hetzelfde type.

Achtergrond van al deze vragen is het komen tot een inspectieprogramma waarin alle panden waarvoor dat nodig is geïnspecteerd worden, hierbij in het achterhoofd houdend dat de lijst elk jaar herijkt wordt. Deze herijking leidt mogelijk tot wijzigingen, wat op zichzelf geen probleem vormt, maar wat mogelijk wel risico's met zich meebrengt als je mensen verteld op dit moment niet te inspecteren omdat uit de statistische benadering blijkt dat het pand niet risicovol is. Een tweede motivatie is om, vooruitlopend op de validatie van de data in de HRA, te voorkomen dat panden erdoorheen vallen, alleen omdat er bijv. toevallig geen inspectie is geweest.

Ik hoop dat dit de vragen verduidelijkt.

Met vriendelijke groet,

.....
Afdeling Beleid en Programmering
Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen |
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M [redacted]

██████████@nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Aanwezig op maandag t/m donderdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten,
provincie Groningen en het Rijk.*

Van: ██████████@shell.com [mailto:██████████@shell.com]

Verzonden: dinsdag 7 augustus 2018 10:30

Aan: ██████████ Boer, J. de (Jeroen); ██████████

CC: ██████████@shell.com; ██████████@shell.com;

██████████@Shell.com; ██████████@shell.com

Onderwerp: RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Kunnen jullie aangeven waarvoor en met welke achtergrond je deze vraagstelling bedoeld is. We proberen dan om zo zorgvuldig mogelijk de informatie te leveren.

- Ad. 1) Wij zullen kijken hoe snel deze data kan worden toegevoegd.
- Ad. 2) Welke verwachtingswaarde wordt hier bedoeld. In de HRA zit geen verwachtingswaarde voor het voldoen aan 10-5. Er bestaat wel een verwachtingswaarde die aangeeft of een pand x% kans een bepaalde constructie heeft.
- Ad. 3) Wordt hier bedoeld hoe de positie in de ranking van de panden veranderd als er een verwachtingswaarde welk constructietype het gebouw heeft veranderd van bv 4 naar 5 doordat er een inspectie is geweest? Alvorens te analyseren welke pandids van positie veranderd zijn is het zinvoller om de status te valideren. Het rapport Groningen Earthquakes Structural Upgrading Data Documentation Exposure Database Version 5 geeft een doorkijk over op het totaal van 39000 gebouwen.
- Ad. 4) De data die gebruikt wordt is de meest recente die ter beschikking van NAM was. Kun je aangeven welk dataveld je precies bedoeld zodat we de oorsprong van de data kunnen geven.
- Ad. 5) De barchart grafiek zoals getoond tijdens de presentatie in Appingedam laat zien dat hoe lager in de HRA lijst de bijbehorende verwachtingswaarde lager is. Er is dus minder bekend van de gebouwen buiten de de P90. Er is focus geweest op de eerst 1500 omdat deze gebouwen als eerste aan de beurt zouden moeten komen.
- Ad. 6) Het is voor ons niet mogelijk een dergelijke berekening te maken maar deze valt ook buiten het wettelijk kader en is dus niet geprogrammeerd. Wij hebben geen logica die groepsrisico voor een individueel gebouw kan berekenen.
- Ad. 7) Hebben jullie voorbeeld van deze panden?

Add groep 6300; De lijst zoals gestuurd bevat 4 types maar ~800 PandIds. Per Pandid kun in de spreadsheet worden aangegeven waar dit pand in de HRA staat. Dit kan niet los worden gezien van locatie en dreiging en is dus niet per type te doen.

Groet,
██████████

From: ██████████
██████████@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Sent: woensdag 1 augustus 2018 11:56

To: [redacted]
[redacted]@shell.com>
Cc: [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>;
[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>;
Boer, J. de (Jeroen)
<[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>;
[redacted]
[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Subject: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Beste [redacted],

Naar aanleiding van de laatste werksessie en het verder analyseren van de data hebben we de volgende vragen/verzoeken:

1. Graag in de HRArun een extra kolom toevoegen dat de typologie van ARUP per pand weergeeft.
2. Graag in de HRArun een extra kolom toevoegen dat de individuele verwachtingswaarde voor voldoen aan 10-5 per pand weergeeft.
3. Graag een samenvatting van de veranderingen in de lijst met hierin de volgende elementen:
 - Verschuiving in positie/verwachtingswaarde (worden ze gemiddeld genomen meer of minder als risicovol beschouwd na inspectie)
 - Hoe vaak komt het meest waarschijnlijke typologie overeen met de daadwerkelijk aangetroffen typologie tijdens inspectie?
4. Hoe actueel is de gebruikte data? (Mede nav het pas later toevoegen van de kolom reinforced)
5. Hoeveel is er bekend over de panden buiten de P90?
6. Is het mogelijk om een berekening te maken van individueel risico naar groepsrisico voor CC2/CC3? Zou je dit ook voor bijv. gezinswoningen zou moeten doen? Er zijn immers weinig panden waar echt maar 1 persoon 24/7 aanwezig is.
7. Hoe kunnen panden op basis van minder dan 5 (inspectie) een volledig zeker type toegewezen worden?

Tot slot, tref je bijgevoegd de geselecteerde pandID's uit 6300-lijst om toe te voegen aan de HRA-lijst, e.e.a. zoals afgesproken tijdens de werksessie d.d. 25/7/18.

Vriendelijk verzoek om jullie reactie op bovenstaande vragen/verzoeken te richten aan [redacted] en mijzelf met cc: [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....
Nationaal Coördinator Groningen
Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen
Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen
.....

M [redacted]
[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl
www.nationaalcoordinatorgroningen.nl
Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag
De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger

gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for

you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by
mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting
from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]@shell.com
Aan: [redacted]@shell.com; [redacted]@Shell.com
Cc: [redacted]@shell.com; Boer, J. de (Jeroen); [redacted]
Onderwerp: [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED][WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]Definitie Batches 1467- "transitie"-1588-1581-scholenprogramma
Datum: vrijdag 6 juli 2018 15:23:28
Bijlagen: image001.jpg
 05-07-2018 Batch1467 transitie 1588 1581CONCEPT V2 NCG NAM CVW.XLSX

[redacted],

Dit is het meest recente overzicht waarmee de HRA kan worden gedraaid uitgaande van de laatste types zoals woensdag besproken.

Het bevat de batches 1467, 1588, 1581, het scholenprogramma en het "transitie" deel waar ook al afspraken over zijn gemaakt.

Selectie via Kolom M (batchnaam). 1467,1588,1581 en scholenprogramma zijn benoemd. Het transitie deel bestaat uit; Eigen Initiatief, Heft in Eigen Hand, Nieuwbouw, Pilot 1A, Reeds Sloop-Nieuwbouw en Transitie.

In kolom D (NCG status) worden de adressen aangegeven die al zijn uitgevoerd via cijfer 8.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

From: [redacted]@cvw.nl]
Sent: donderdag 5 juli 2018 16:15
To: [redacted]@shell.com>;
 [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl'
Subject: RE: Conform overleg met [redacted]

Heren,

Hierbij de herziende versie met daarin ook de status benoemd en de 1467 is totaal 1467.

3 Agro-Pilot en 13 Dorpshuizen zijn onder de noemer transitie gezet. (scope 100)

In de lijst staat nu het scholenprogramma nog en is evt in apart tabblad te plaatsen.

Met hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]



Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.
 Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.
 Telefoon: 0596 205000 of [redacted]
 Internet: www.centrumveiligwonen.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: [WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED][WARNING: UNSCANNABLE EXTRACTION FAILED]HRA Q4-2018
Datum: donderdag 31 mei 2018 16:53:13
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[NCG Adressen HRA 31052018.xlsx](#)
[Q4 april2018 Delfzijl.zip](#)

Hallo [REDACTED],

Hierbij de 4000 HRA lijst+ de geselecteerde gebieden aangevuld met de adressen uit de moederlijst.

In kolom [Gebieden31_5_2018] staat de naam op de gebieden. In ZIP staan de screenshots van de selecties.

Let op:

- Niet alle adressen van Meedhuizen staan er in en,
- de adressen die al zijn opgenomen in een programma en de garageboxen (scope 50) heb ik er ook nog niet uitgefilterd.

Groet,

[REDACTED]
[REDACTED]



Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.

Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.

Telefoon: +31 6 [REDACTED]

Internet: www.centrumveiligwonen.nl

E-mail: [REDACTED]@cvw.nl

Van: Boer, J. de (Jeroen)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Vragen NAM t.a.v. de HRA-model
Datum: woensdag 12 september 2018 9:56:33
Bijlagen: [180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018.docx](#)
[FW Bevestiging afspraken.msg](#)
[DOMUS-#18196142-v1-Verslag werksessie nr 1 data-analyse nav Mijraadvies.pdf](#)
[Gespreksverslag 23 augustus VNAME clean.docx](#)
[Gespreksverslag 23 augustus VNAME TT.docx](#)
[RE Call over gegevens.msg](#)
[mail EZK en NAM bij gespreksverslag 23 augustus.docx](#)
[Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug.docx](#)
[Verslag werksessie 2 25 juli 2018 data-analyse nav mijraadvies.docx](#)
[FW type gebouwen HRA-lijst.msg](#)
[FW Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst .msg](#)
[FW Update 1500 response op vragen.msg](#)
[Presentatie HRA opdrachtgeversoverleg.pdf](#)
Prioriteit: Hoog

Beste [REDACTED] en [REDACTED],

Op jullie verzoek gisteren inzicht in de gesprekken en vragen die er zijn gesteld en nog grotendeels open staan richting NAM en EZK. Wellicht kunnen jullie een en ander benutten ook voor jullie eigen vragen.

Ik zou beginnen bij het gespreksverslag 23 augustus VNAME clean.doc Dat geeft het meest actuele beeld. Verder navolgbaar welke overleggen er zijn geweest en de werkwijze in de verhoudingen EZK en NAM.

Voor ons is naast de vragen vooral van belang dat er verbinding wordt gemaakt met de inspectie- en engineeringsgegevens van de afgelopen jaren en de lijst van 6300 panden die mogelijk kwetsbaar zouden kunnen zijn. De verbinding tussen die praktijkinformatie en de database zou ons een enorme stap vooruit kunnen brengen in het focussen op de juiste huizen. Dat is tot nog toe niet gelukt en zeer wenselijk wat ons betreft. Als een en ander een nadere toelichting vergt horen wij dat graag.

Met vriendelijke groet,
 Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen
Nationaal Coördinator Groningen
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M: [REDACTED]
E: [REDACTED]@nationaalcoördinatorgroningen.nl
www.nationaalcoördinatorgroningen.nl

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.



Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Behandeld door

[Redacted]

T [Redacted]
[Redacted]@nationaalcoordinator-
groningen.nl

Datum
23 juli 2018

Kenmerk
NCG / [Redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving	Werk sessie data-analyse n.a.v. Mijnraadadvies
Voorzitter	Jeroen de Boer
Vergaderdatum en -tijd	11 juli 2018, 9.00 uur - 13.00 uur
Locatie	[Redacted]
Aanwezig	NAM: [Redacted] CVW: [Redacted] [Redacted] EZK: [Redacted] NCG: Jeroen de Boer, [Redacted] [Redacted]

Mededeling NAM bij start werksessie

- NAM is hierbij aanwezig op uitnodiging van NCG om samen met EZK vast te leggen wat het versterkingsprogramma wordt.
- NAM wil tijdens deze werksessie geen voorstellen doen en zal zich passief opstellen. NAM is graag bereid kennis te delen en uitleg te geven over de methodiek van de Hazard Risk Assessment (HRA).
- NAM neemt geen beslissingen tijdens deze werksessie. EZK neemt de beslissingen. Er worden door NAM tijdens deze werksessie geen bindende uitspraken gedaan.
- NAM heeft de rol om advies te geven en kennis te delen. Kennis over de ondergrond aanleveren, zodat bovengrondse conclusies getrokken kunnen worden.

Inleiding werksessie

Het is op dit moment niet helder wat de kwaliteit van de database is die SoDM beschikbaar heeft gesteld. En er is behoefte aan meer duiding van het Mijnraadadvies.

Doelen werksessie:

- Gezamenlijk analyseren van de volgende data:
 - Mijnraad advies inclusief A4 vergelijk SoDM/Mijnraad;
 - De database;
- Congruent beeld van de dataset krijgen. Het moet een consistent verhaal zijn/worden.

1. Overeenstemming op methodiek

a) NAM geeft uitleg over de HRA

Individueel risico

De HRA is een probabilistische benadering. Om te toetsen aan de veiligheidsnorm moet het individuele veiligheidsrisico berekend worden. Voor deze berekening maakt de NAM gebruik van een 'modellentrein' (o.a. het geologisch model, het seismologisch model en het model voor de kwetsbaarheid van gebouwen bij verschillende grondtrillingen). Hiermee kan bepaald worden wat het individuele risico is. Door dit te vergelijken met de veiligheidsnorm 10^{-5} , kan kun je bepalen of het individu in dat pand veilig is.

Onzekerheden en bandbreedte

Om te komen tot een zo goed mogelijke inschatting van de risico's bij het gebruik van een probabilistische aanpak, is het belangrijk dat alle onzekerheden met een realistische bandbreedte worden meegenomen.

Er bevinden zich zo'n 250.000 panden in het aardgasveld plus 5 kilometer er omheen. Daarvan is circa 100.000 onbewoond (schuurtjes etc) en circa 150.000 bewoond (ook kantoren, ziekenhuizen etc).

NAM heeft nog niet van elk pand de inspectiedata. Enkel van de panden die ARUP heeft geïnspecteerd. Ook zijn niet van elk pand (bruikbare) bouwtekeningen beschikbaar. Typologie toewijzing gebeurt voor die panden waar geen inspectiedata beschikbaar is op basis van statistiek (inference). Soms is het nodig om te inspecteren om die onzekerheid te verminderen.

De bandbreedte van het risico moet bepaald worden. Er is nu een hoge waarde (p_{90} of p_{10}), een mediaan en een mean risk (gemiddeld risico). Mean gaat uit van de Meijdam norm.

Nb: Bij ca 80% van de mijnraad in scope lijst (ca 9500 panden) is het Structural System (Bouwkundige Constructie) toegekend op basis van gedeeltelijke of volledig inspectiedata (deterministisch). Voor panden met Mean LPR $> 10^{-5}$ is dit percentage ca. 90%.

HRA als prioritering tool

NAM geeft aan dat HRA een prima tool is om prioriteit te stellen. De globale versterkingsopgave kun je prima afschatten. Op basis daarvan kunnen capaciteits uitvoerings inschattingen gedaan worden. Ook de verdachte gebouwen kunnen op basis daarvan worden aangewezen, met het advies om die eerst te bekijken.

Met een probabilistische methodiek wordt een inschatting van het persoonlijk risico gemaakt. Daar waar gegevens zijn is de inschatting betrouwbaarder. Op

basis daarvan wordt gerankt, maar uiteindelijk moet je blijven verifiëren of het klopt. De typologie moet in elk geval goed bepaald worden. Waar gegevens ontbreken zijn inspecties nodig. Vooral in de randen van het gebied zijn typologie toewijzingen meer op basis van inference gedaan. Typologie wordt hierbij op basis van beperkte set gebouwkenmerken toegewezen gebruikmakend van ervarings gegevens.

NAM geeft aan dat dit niet perse een engineering inspectie hoeft te zijn, er kan ook al veel bepaald worden op basis van bouwtekeningen, vanaf de straat of Google streetview.

b) Vraag NCG: Hoe verhouden p90 en p10 zich tot de Meijdam norm?

Antwoord NAM: Onzekerheidsband wordt bepaald door zaken die we nog niet weten. En variatie in dingen die we wel weten. En de onzekerheid om welk type pand het gaat.

Als de bandbreedte verandert dan verandert het gemiddelde misschien ook. Er zijn aannames gedaan in de methodiek die getoetst moeten worden.

Gemiddeld genomen klopt het dus wel, maar als je van een specifieke pand wilt weten hoe het zit dan kun je daarmee niet uit de voeten, dan moet je ook naar de specifieke pandkenmerken kijken.

Actie 1: Prioriteitslijst toetsen op aannames. (NCG)

c) Vraag NCG: voor hoeveel panden is die bandbreedte klein / te groot?

Antwoord NAM: In de exposure database geven we aan hoe zeker we zijn over de typologie aanduiding middels categorisering 1 t/m 5. Waarbij 5 volledige inspectie data is. Dit kan per pand aangegeven worden.

d) Vraag NCG: Hoe is typologie aanduiding tot stand gekomen?

Antwoord NAM: De typologie is bepaald op basis van waarschijnlijkheid (inference rules). Daarna wordt gekeken zijn er tekeningen van. Per typologie wordt aangegeven wat de kans is dat het die typologie is.

Een verbeterpunt van deze database is dat er nog een link gemaakt moet worden tussen de exposure database en de CVW database. De gegevens van ARUP hebben (die 14.000) we wel. Het streven is om dit voor einde van dit jaar of te heffen.

NAM heeft ARUP opdracht gegeven om tekeningen op te vragen en inspectierapporten. ARUP is de typologieën aan het verifiëren. Echter, er ontbreken, vooral bij oude panden, bouwtekeningen, daar ontcom je er niet aan om te inspecteren. Dat is belangrijk om het zeker te weten.

NAM geeft aan vrij zeker te zijn over de geometrische vormen (structural layout, rijtjes huis etc). Hoe zijn bij Rijtjes huizen uit de jaren 70, de typologie verdeeld?

NAM geeft aan dat de typologie aanduiding van NAM niet hetzelfde als die van CVW. In het verleden bepaalde het gebruik van het pand de typologie, nu wordt de typologie bepaald op basis van het structural system (bouwkundige constructie). Dat is een hele omslag.

e) Vraag NCG: zitten alle panden in de database?

Antwoord NAM: We hebben niet alle 250.000 panden gerankt, maar dat zou wel kunnen.

f) Vraag NCG: klopt het dat HRA geen rekening houdt met gevolgklasse (NPR)?

Antwoord NAM: Dat klopt. De HRA is gebaseerd op de Meijdam norm, gemiddelde lokaal risico van Meijdam. HRA doet nu niks met die gevolgklasse. NPR hanteert gevolgklasse (CC1, 2/3), daar waar meer mensen verblijven wordt anders getoetst.

NAM geeft aan dat voor scholen en ziekenhuizen de pure toepassing van Meijdam niet in lijn is met de NPR. Er moet wat extra voor gedaan worden. NAM geeft aan dat dit de norm kant is, daar gaat NAM niet over.

Gezamenlijk conclusie: Het model hoeft niet aangepast te worden vanwege ontbreken gevolgklasse, de CC2/3 panden moeten met gezond verstand bekeken worden.

g) Veranderde versterkingsopgave

Voorheen werd uitgegaan van de worst case. Toen was het logisch om voor het managen van het versterkingsprogramma een gebiedsgericht aanpakken te hanteren. Immers, de verwachting destijds was dat veel panden versterkt moesten worden. Echter, de dreiging (hazard) gaat veranderen. De 0,2 contour is ingekrompen, de typologie in combinatie met de locatie is nu veel meer bepalend. Er zijn nog maar 1500 panden onveilige. Dan heeft het geen zin meer om een hele wijk te pakken. NAM geeft aan dat reductie van de dreiging *cherry picking* mogelijk maakt.

Voor verdere informatie m.b.t. de typologie toekenning aan panden, inclusief het gevolgde proces en gebruikte datasets, verwijst NAM naar:

<https://nam-feitenencijfers.data-app.nl/download/rapport/59b475df-e7ce-49dc-87cc-dc8a632b986d?open=false>

2. Onvolkomenheden uit de lijst halen
--

a) Uitleg NAM exposure database

NAM geeft o.a. aan dat bij de exposure database is uitgegaan van een gemiddelde winterscenario. Er worden Pand/BAG id's gehanteerd.

b) Omgang met onvolkomenheden

NAM geeft aan dat het mogelijk is dat sommige panden niet in de database staan (bijv. vanwege ontbrekende BAGid).

Conclusie: Onvolkomenheden moeten uit de database en batches gehaald worden. Exacte aantallen gaan waarschijnlijk wijzigen, maar het moet uitlegbaar zijn.

c) Verklaring fluctuaties in database

NCG constateert dat sommige adressen in het ene jaar voorkomen, verdwijnen even en komen dan weer terug. Hoe kan het dat?

NAM geeft aan dat dit komt doordat NAM in sommige delen van het veld sneller mindert dan elders. De dreiging verschuift naar het noordwesten. Dat

verklaart die fluctuaties.

d) Prioritering lijst

NAM legt uit hoe deze lijst is geordend, bovenste groep is dezelfde groep (drive-in woningen in [REDACTED]). De ordening is een beleidsbeslissing, maar NAM raadt wel aan om op basis van veiligheid te ordenen. NAM adviseert om de Meijdam norm er in voor te laten komen.

e) Drive-in woningen

In de database is van die drive-in panden de datakwaliteit (categorie 1 t/m 5) inzichtelijk. NAM adviseert om van de panden die hoog ranken, in elk geval te kijken welke data beschikbaar is en hoe daar op snelle manier iets mee gedaan kan worden. Bijvoorbeeld bouwtekeningen ophalen bij gemeente. Als dat er niet is dan pas inspecteren. Data-land houdt bij of een woning een drive in woning is. Dat laat NAM nu ook inventariseren.

f) Kwaliteitsslag database nodig

NAM geeft aan dat de scenario's 2 à 3 maanden geleden gedraaid zijn, daarna zijn verbeteringen gemaakt. [REDACTED] is een mooi voorbeeld. 1 flat door ARUP geïnspecteerd, rest door andere bureau. NAM en ARUP hadden geen toegang tot die data. Dat is nu verbeterd en alle [REDACTED] zitten er nu in.

ARUP heeft 24 bcm lijst gebruikt, recentelijk overgestapt naar kabinettslijst. Op volgorde van hoog naar laag risico. Uitvraag naar ARUP is nu niet helder voor iedereen.

Conclusie: Er is een kwaliteitsslag nodig op de database.

Actie 2: Inspectie data naast de lijst van lijst NAM leggen. NAM levert daarvoor bij voorkeur CSV file aan ipv excel. ([REDACTED])

Actie 3: Zorgvuldig doorpluizen database. Alle data en die we hebben naar ARUP funden en de lijst beter maken. ([REDACTED])

Actie 4: Uitvraag aan ARUP delen. Reageer uiterlijk donderdag 12/7. Uiterlijk maandag indicatie wat ARUP wel/niet kan leveren. ([REDACTED])

g) Voorbeeld 1 onveilige woning in [REDACTED]

CVW toont foto's van [REDACTED] waarvan 1 woning onveilig is en rest van het [REDACTED] niet.

NAM geeft aan dat dit ondervangen kan worden als vastgesteld wordt dat die gebouwen dezelfde typologie hebben meegekregen.

EZK stelt voor om bij gebrek aan tijd dan wel hele blok op te nemen in database en aan te merken dat het blok nog nader uit gewerkt moet worden.

Actie 5: Voor half augustus alvast een serieuze slag slaan in issue 1 woning onveilig uit woonblok, rest van het woonblok of naastliggende blokje ook mits dezelfde typologie. (ARUP)

h) Ruimte voor correctiemogelijkheid in beleid

NCG geeft aan dat op adresniveau inzichtelijk gemaakt moet worden wat de dreiging is. Inzichtelijk moet zijn welk pand naar alle waarschijnlijkheid onveilig is.

NAM adviseert om in het beleid ook ruimte te geven voor correctiemogelijkheid, zodat een verfijning van het programma mogelijk is. Het moet mogelijk zijn om een slecht onderhouden woning die niet in het model staat, er alsnog in op te nemen. Ook als een buurman in een veilige woning toch mee wil mee doen, dan moet dat kunnen.

i) Betrouwbaarheid conclusie obv HRA

Van de panden in de database kan volgende onderscheid gemaakt worden:

- Panden (die we al kennen) waar we redelijk betrouwbare uitspraken over kunnen doen;
- Panden waar we nog controleslag moet doen;
- Panden waar continue ontwikkeling nog nodig is.

3. Vergelijking/analyse Mijnraad/SodM

a) Mijnraad aantallen

EZK heeft behoefte aan duiding en onderbouwing van de getallen in de adviezen.

Is de logica van SodM een geobjectiveerde logica? [REDACTED]

[REDACTED] Voorkomen moet worden dat het verweten wordt dat er op gefragmenteerde info beslissingen gemaakt zijn. Er moet goed onderbouwd worden.

Conclusie: Uit de analyse van de database moet blijken of er discussie punten zijn. Geprobeerd wordt om de getallen van de Mijnraad te consolideren. Als blijkt dat om logische redenen moet worden afgeweken van de getallen uit de adviezen, dan wordt dat zorgvuldig aan de Mijnraad teruggekoppeld.

Actie 6: Notitie wegingen maken [REDACTED]

Actie 7: Controleren of notitie met verschillen Sodm / mijnraad correct is. Voor half aug. (NCG/NAM/CVW)

4. Vergelijking/analyse op batchniveau

a) Match database met batches

Op basis van de beschikbaar gestelde database is door CVW en NCG getracht te matchen met de batches. Dit is nog niet volledig gelukt.

NAM geeft aan dat de 1467 is meegenomen in de exposure database, maar de transitie nog niet.

Actie 8: Analyse maken van 1467+. Deze week indicatie geven wanneer we dit rond kunnen hebben. Koppelen aan status 1 t/m 5. Wat kunnen deze batches betekenen voor eerdere batches. En toets doen of de adressen compleet zijn. Batch definities uiterlijk woensdag 18/7 aanleveren. ([REDACTED])

Actie 9: Notitie maken verschillen data batches 1588/1581. ([REDACTED])

b) Analyse batches en 1500 / 1900

Van de batches is veel data beschikbaar, die analyse moet snel lukken. Van de 1500 en 1900 is minder data beschikbaar dus lastiger te analyseren, maar

moet voor half augustus lukken. Mean selectie (1489) is dichtst in de buurt van 1500 van Sodem.

c) Batch namen voortaan anders noemen

Besloten wordt dat voortaan geen exacte getal benamingen aan de batches gegeven wordt, daarmee ondervang je een deel van de verwarring.

d) Uitvoering batch 1467+

NCG geeft aan dat er geen discussie is over uitvoering over 1467+, die wordt gewoon uitgevoerd. Stelt voor om te focussen op batches daarna.

[REDACTED] is het daarmee eens. De 1467+ gaat door, maar er kan wel een prioritering aangebracht worden met behulp van de HRA om te bepalen welke adressen versneld opgepakt moeten worden.

[REDACTED] stelt voor om de 1467+ batch slim te scannen (inspectie/engingering/uitvoering), zodat de capaciteit zo nuttig mogelijk ingezet kan worden.

Conclusie: De 1467+ is vooral een uitvoeringsvraagstuk. Dit is een apart issue.

Actie 10: Over 2 weken dag inplannen tbv uitvoeringsplan. (NCG)

5. Afspraken maken vervolgstappen tbv definitieve lijst + analyse
--

a) Plan van Aanpak

NCG geeft aan dat half augustus een Plan van Aanpak gereed moet zijn en voor september ook de afstemming met Mijraad. Zodat in september finale besluit vorming over het Plan van Aanpak kan plaats vinden.

Het Plan van Aanpak moet antwoord geven op:

- Wat is de aanpak die leidt tot een programma? En hoe kan dat worden bijgesteld als er veranderende inzichten zijn.
- Hoe kunnen we van batches naar een programma komen?

b) Planning

De volgende planning wordt afgesproken:

Eind deze week	Grofweg inzichtelijk hoe we willen prioriteren. Indicatie van wat haalbaar is.
Eind juni	Status opnemen en vervolg bepalen.
Half augustus	Plan van Aanpak gereed, inclusief afstemming Mijraad.
September	Finale besluitvorming

Van: [redacted]@shell.com
Aan: [redacted]@Shell.com
Cc: [redacted]@shell.com
Onderwerp: RE: Call over gegevens
Datum: woensdag 4 juli 2018 10:32:52
Bijlagen: [Schets.png](#)

[redacted],
 Zoals besproken heb ik de call vanochtend als volgt begrepen:

EZK kijkt/is op zoek naar de hele lijst panden (adressen) "SodM P90 groep" + de panden die wel in een van de drie batches (1467, 1588 en 1581) zitten, maar niet in de "SodM P90 groep". (Witte vlakken in de bijgevoegde schets. Iedere ovaal is een deelverzameling panden)

[redacted]
 Zodra ik de definitie van de batches heb ontvangen zal ik deze complete lijst BAGIDs alvast delen.

Vervolgens wil EZK van deze hele lijst panden voor de elk jaar weten welk pand in de "SodM P90" groep valt, en ook of de Mean LPR groter of kleiner is dan 10^{-5} /per jaar.

Kan jij dit bevestigen.

Gr
 [redacted]

-----Original Message-----

From: [redacted]@minez.nl]
 Sent: 04 July 2018 07:37
 To: Boer, J. de (Jeroen) <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
 Cc: [redacted]@minez.nl>; [redacted]@Shell.com>; [redacted]@shell.com>; U
 [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>;
 [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
 Subject: Re: Call over gegevens

Dag Jeroen,

Antwoord op je eerste vraag: dat gaat het om totaal aantal adressen van alle panden die Mijnraad in het vizier heeft. Zie de door jou aangevulde tabel 3 van de Mijnraad, getal linksonder.

Dit is het bestand wat betreft gebouw- en adresaantallen waar wij nu mee werken, wetende dat elk getal wat ordegrootte betreft waarschijnlijk klopt, maar niet tot op de eenheid.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

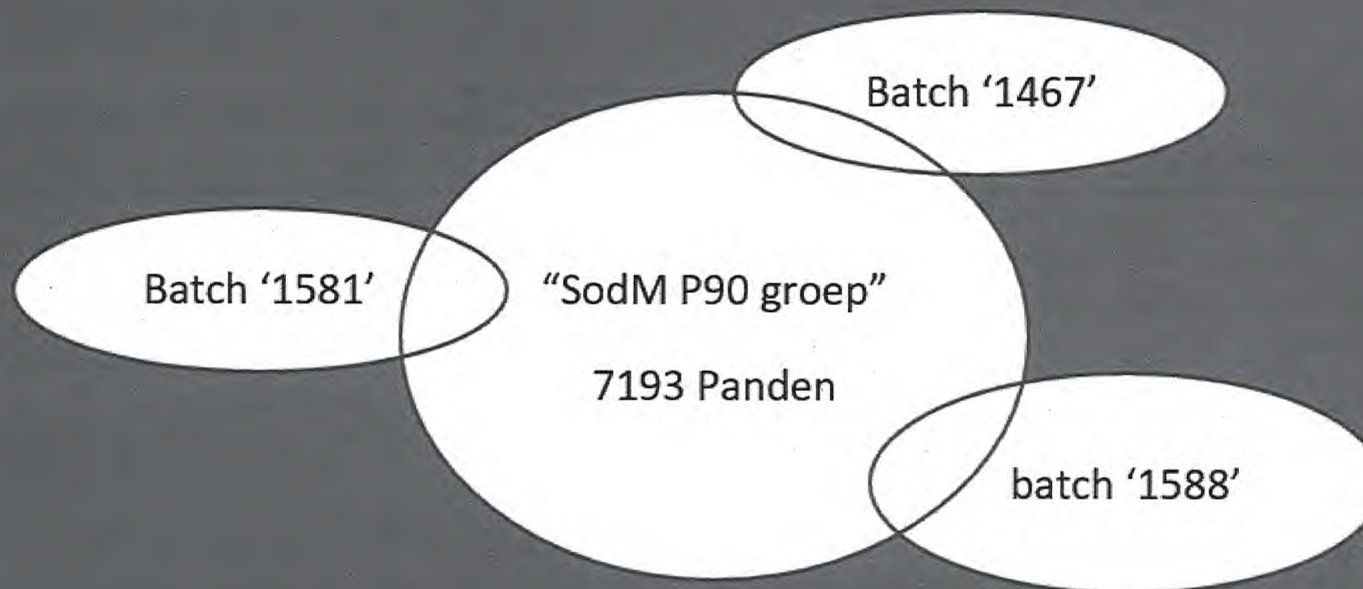
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Alle Panden in EDB

107c1



Van: [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]

Verzonden: woensdag 29 augustus 2018 13:14

Aan: [redacted] Boer, J. de (Jeroen)

CC: [redacted]@Shell.com; [redacted]
[redacted]@shell.com;

Onderwerp: RE: doorpraten output HRA

Beste [redacted] (en Jeroen),

We hebben Jeroens mail van afgelopen vrijdag zoals verzocht nog een keer goed nagelopen. Jeroen had gelijk: de twee eerste bullets die de achtergrond van de HRA methode en toepassingen adresseren zijn de moeilijkste. Maar deze punten zijn wel heel belangrijk, dus we hebben er nauwkeuring met een aantal mensen onder wie leden van het HRA-team naar gekeken. [redacted] vervangt [redacted] tijdens diens verlof en heeft de update van Jeroens file gecoördineerd. Ik voeg twee versies toe: een opgeschoonde met het eindresultaat, en een versie met onze opmerkingen in "Track changes" op de versie van Jeroen van afgelopen vrijdag geschreven, zodat iedereen kan volgen wat we hebben gedaan.

Ik had afgelopen donderdag de indruk dat we concretere antwoorden hadden bereikt dan in het verslag van [redacted] en [redacted] werden genoemd. Ik had een heel tevreden gevoel na onze sessie, omdat ik vond dat we veel vragen hadden kunnen beantwoorden, maar dat bleek niet helemaal uit het verslag. Maar ik realiseer me ook dat dit een heel lastige materie is, dus daarom hebben we de vragen die we hebben besproken afgelopen donderdag nog eens allemaal doorgelopen en de antwoorden daarop in een iets ander format in bijgaand overzicht opgenomen. Dat heeft even wat moeite en tijd gekost, excuus daarvoor, maar ik hoop dat dit de zaak uiteindelijk versnelt. En dat dit tevens onze gedeelde wens gaat helpen vervullen dat we de beschikbare Engineering en bouwcapaciteit van CVW's aannemers nu zsm kunnen gaan inzetten op een significant deel (300-400?) van de top-1500 panden op de lijst in het Mijltraad advies.

Overigens denk ik dat de vragen hier en daar elementen van herhaling bevatten (ik herhaal mijn wens dat we er nu in belangrijke mate doorheen zijn) en bovendien herhaal ik mijn aanbod van afgelopen donderdag, dat NAM gaarne bereid is op verzoek van EZK nogmaals een presentatie te geven over de achtergrond en toepassingen van de HRA-methode, een soort derde werksessie - zodat we met alle betrokken partijen helemaal op 1 lijn zitten en allemaal hetzelfde zeggen.

Groet,

From: [redacted]@minez.nl>

Sent: dinsdag 28 augustus 2018 20:06

To: [redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted]@shell.com>

Cc: [redacted]@minez.nl>; [redacted]

[redacted]@Shell.com>; [redacted]@minez.nl>

Subject: FW: doorpraten output HRA

Dag [redacted] en [redacted],

Als ik het goed zie hebben wij nog geen reactie vanuit NAM ontvangen op het verslag van de sessie NCG-NAM-EZK vorige week. Zien jullie kans vandaag/morgenochtend nog op dit verslag te reageren? De NCG heeft enkele suggesties gedaan in ons verslag. De verwoording van enkele conclusies kan van belang voor de terugkoppeling in het opdrachtgeversoverleg. Gegeven dat eerder is voorzien dat een vervolg nodig is als er belemmeringen blijven bestaan, heeft eenieder baat dat de conclusies helder en eenduidig verwoord zijn, conform de uitkomst van het overleg. Het verzoek om jullie visie te geven op dit verslag (inclusief redactie vanuit NCG).

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C. zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T +31(0)6- [Redacted]

[Redacted] [@minez.nl](mailto:[Redacted]@minez.nl)

www.rijksoverheid.nl/ezk



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[redacted]

T [redacted]

[redacted]@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum

15 augustus 2018

Kenmerk

NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

2

verslag

Omschrijving
Voorzitter
Vergaderdatum en -tijd
Locatie
Aanwezig

Werk sessie data-analyse n.a.v. Mijnraadadvies
Jeroen de Boer
25 juli 2018, 9.00 uur – 12.30 uur

[redacted]
EZK: [redacted];
BZK: [redacted];
NAM: [redacted]
[redacted]
CVW: [redacted],
[redacted]
Provincie: [redacted];
Vertegenwoordiging gemeenten: [redacted]
NCG: Jeroen de Boer, [redacted]
[redacted]

1. Vastellen agenda en acties n.a.v. vorige werksessie

- NAM stelt extra agendapunt voor:
 - Presentatie samenvatting uitleg HRA;
- Alle acties uit vorige verslag zijn afgehandeld.
- Opmerkingen op verslag vorige werksessie:
 - P3, punt d): 'De gegevens van ARUP hebben (die 14.000) we wel' moet zijn: 'De inspectiegegevens van ARUP staan al wel in de exposure database.'
 - p4, punt b): toevoegen: 'NAM adviseert om bij het invullen/oplossen van onvolkomenheden rekening te houden met de veiligheidsprioritering.'
 - p5, punt g): 'EZK stelt voor om ...gewerkt moet worden.' Moet zijn: Geconcludeerd wordt dat bij gebrek aan tijd het hele blok op te nemen in de database en aan te merken dat het blok nog nader uit gewerkt moet worden.'

2. Overeenstemming methodiek

a) Presentatie NAM: samenvatting uitleg HRA

Zie bijlage 1.

b) Overname database van NAM

NAM vraagt de aanwezigen wat de toekomst van de database is. Wie neemt het over van NAM?

NAM geeft aan dat de kwaliteit van de data moet worden gewaarborgd. Data die er in staat moet kloppen (o.a. typologie aanduiding). Het geheel moet over naar een overheidsinstelling, de toezichthoudersrol (RVO, NCG) of uitvoerdersrol (CVW). Idealiter zou je 1 beheerder willen hebben. [REDACTED]

c) Typologie toewijzing o.b.v. beschikbare data

NAM legt uit dat de typologie aanpak gebaseerd is op het 'Structural System' van elk gebouw (sheet 4). Het proces van toewijzen van een typologie wordt toegelicht (sheet 5) en het begrip "Inference-rules" wordt toegelicht: een typologie wordt op basis van een beperkte set gebouwkenmerken toegewezen, daarbij wordt gebruik gemaakt van ervaringsgegevens. Soms is dit data gedreven en in andere gevallen door experts beoordeeld.

Bij beschikbare data wordt onderscheid gemaakt tussen:

- Bouwtekeningen, RVS of EVS. Dit is deterministische data die op adresniveau beschikbaar is. Binnen 0,2 contour weten we heel veel.
- Structural Inference zijn ervaringsgetallen. Bijv.: we weten dat bij jaren '70 rijtjes woningen een x % houten vloeren heeft.

NAM adviseert om te focussen op de top 200 (sheet 11). NAM geeft aan dat zij van die panden 100% zeker weten welke typologie het is. Dan top 1000, dan top 1500 etc. De onzekerheid over deze top is niet zo groot. Voor de hele top 200 is bij alle panden het Structurele Systeem op basis van gedeeltelijke of volledige inspectiedata aan het pand toegewezen. Voor de top 1500 ('onveilige' panden) is dat voor bijna 90% het geval.

Geconcludeerd wordt dat voor de typologie toedeling de best beschikbare data gebruikt wordt. Als er meer bekend is, dan wordt die data overschreven. Dit luistert nauw. Er wordt door NAM geprobeerd om een accurate inschatting te maken. [REDACTED] Alleen wanneer de gegevens minder zeker zijn wordt de typologie op basis van een gemiddelde kans gekozen. Voor rijtjeswoningen zijn bijvoorbeeld alle data (bouwtekeningen) opgevraagd. Nu moet geverifieerd worden of het model met de praktijk klopt.

NCG geeft aan dat het heel belangrijk is om te weten op basis van welke gegevens typologieën worden toebedeeld. Op basis van inference rules, bouwtekeningen of inspectie in de woning.

Geconcludeerd wordt door NAM dat er andere type inspecties nodig zijn dan de huidige inspecties voor versterking om te verifiëren welke typologie het is. NAM stelt voor om daarbij te focussen op de panden waar al veel gegevens van zijn.

NAM geeft aan dat het voldoende kan zijn om op basis van bouwtekeningen typologieën te bepalen.
Gezamenlijk wordt geconcludeerd dat er een slag geslagen moet worden van generieke data naar specifieke data.

d) Vraag Provincie: Hoe wordt er mee omgegaan als er verbouwingen zijn gedaan die niet op de beschikbare tekening staan?

Antwoord NAM: daar wordt nu geen rekening mee gehouden.

e) Vraag NCG: wat is de ervaring van NAM tot nu toe hoeveel afwijking er zit tussen de inference en inspectiedata?

Antwoord NAM: De inference komen bijna 1 op 1 overeen met de inspectiedata. Daar zit niet veel afwijking in.

f) Vraag BZK: Worden er nu keuzes gemaakt op basis van veiligheid of een combinatie met gewekte verwachting?

Antwoord NAM: Op basis veiligheid. De gewekte verwachtingen zitten in de batches.

g) Vraag BZK: Kunnen er veilige panden in de batches zitten, waar al een verwachting is gewekt?

Antwoord NAM: jazeke.

h) Betrokkenheid gemeenten bij verrijken dataset

Op dit moment wordt de HRA-run zo compleet mogelijk gemaakt. Alle beschikbare gegevens van CVW, NCG en NAM worden verwerkt voor half augustus.



i) Vraag EZK: Waarom staan er panden op de lijst die al versterkt zijn?

Antwoord NAM: We wilden het Mijnsraadadvies opnieuw creëren, daarom staan die panden er in. Op het moment dat we die HRA-run draaiden was die informatie niet beschikbaar. We hoeven niks met die panden te doen. Ze staan nu onderaan de lijst.

j) Vraag Provincie: In hoeverre zijn de maatregelen die benodigd zijn voor het terugdraaien van de gaswinning en het tempo van de invoering van deze maatregelen opgenomen in het model?

Antwoord NAM: Elk jaar worden we geacht om de HRA te updaten. Dan wordt de 'winningsplicht' verwerkt en ook voortschrijdend inzicht qua kennis over de gebouwen.

k) Risico dat mensen het niet begrijpen

Er is een groot risico dat mensen het niet gaan begrijpen. Er zullen mensen zijn die deze statistische benadering accepteren, voor degene die dat moeilijk vinden is een ventiel nodig. Inzichtelijk moet zijn op basis van welke data typologieën zijn toebedeeld. Als gezegd wordt dat bouwtekeningen te oud zijn, dan moeten we inspecteren.

Geconcludeerd wordt dat het belangrijk is om in het beleid antwoorden te formuleren op de vraag hoe we kunnen omgaan met onzekerheden. Voorkomen moet worden dat we ieder jaar die HRA-run gaan doornemen.



3. Resultaat onvolkomenheden toets dataset

a) Batches relateren aan HRA

Gegevens van SodM, Mijnraadadvies, HRA run en praktijkinformatie worden op dit moment aan elkaar gekoppeld. Het resultaat daarvan laten we door de Mijnraad toetsen.

Om de HRA run te relateren aan de batches, moet overeenstemming met NAM over de batches komen. NCG geeft aan dat er voor het grootste deel overeenstemming is. Kleine wijzigingen zijn de laatste 2 weken doorgevoerd (stuk of 50). Paar zaken zijn ter besluitvorming in OOV d.d. 17/7/18 gebracht. NAM wil zich niet meer uitspreken over de batches van NCG, dus daarover is nog geen overeenstemming bereikt o.a. over zorgpanden in de batches.

De vertegenwoordiger van gemeenten wil ook graag een match zien van de 1500 met batches later dan 1581 (dus inspectieprogramma Q3Q4 2017 en Q1Q2 2018).

b) Zorgpanden en Eigen Initiatief

Als we panden toedelen aan een batch dan heeft dat politieke consequenties, zeker omdat batchtoedeling een financiële consequentie heeft. Van alle zorgpanden is het versterkingsadvies inmiddels geleverd.

Besloten wordt dat de zorgpanden apart inzichtelijk gemaakt worden met de aanduiding dat er nog geen budget voor gevonden is.



Actie1:Zorgpanden en [REDACTED] apart inzichtelijk maken. (NCG)

c) 6300-lijst

ARUP maakt momenteel een kwaliteitsslag in de dataset, daarin is het niet haalbaar om de 6300 lijst (door CVW/NCG aangemerkte meest risicovolle panden) te verwerken.

NCG heeft de top 1500 met de 6300-lijst vergeleken. Het resultaat is een A4 met typologieën (drive-in, duplex, martini E45/50 en meerlaags). Geconcludeerd wordt dat dit wel haalbaar is om te verwerken voor half augustus.

Actie 2: NCG levert A4 met typologieën aan NAM/ARUP voor verwerking (NCG)

d) CC2/3-panden

Tijdens de vorige werksessie is al geconstateerd dat voor CC2/3 de pure toepassing van Meijdam niet in lijn is met de NPR. Er zal een aparte aanpak voor deze panden gemaakt moeten worden, waarbij de focus op de CC2/3 in de top 1500 ligt.

Besloten wordt dat CVW/NAM/NCG gezamenlijk de CC2/3 in de HRA markeren en in een aparte lijst zetten, zodat er een analyse en voorstel voor gemaakt kan worden.

Actie 3: CC2/3 lijst en analyse opstellen (NCG/CVW/NAM)

e) Delen van pand onveilig, ander deel niet

CVW geeft aan dat er in de HRA soms delen van panden als onveilig worden aangemerkt, terwijl de rest van het pand er niet op staat. Dit kan bijvoorbeeld komen door verschillende BAGid's per pand. Hoe gaan we daar mee om? Geconcludeerd wordt dat er voor die panden een vorm van inspectie nodig om te kunnen bepalen veilig/onveilig.

Actie 4: bovengenoemde onvolkomenheden in de dataset markeren, zodat inzichtelijk is om welke panden dit gaat (CVW)

4. Vergelijking/analyse Mijraad/SodM

a) Tabel 3 uit Mijraadadvies

NCG heeft o.b.v. de nieuwe HRA-run een update van tabel 3 van het Mijraadadvies gemaakt. Dit zal uiteindelijk ter toetsing aan de Mijraad worden voorgelegd.

Ter illustratie toont CVW een kaart met daarop de overlap en verschillen tussen de aantallen onveilige panden uit het SodM rapport (1900) en uit het Mijraadadvies. Er is een gedeeltelijke overlap. Het verschil is dat de panden die niet overlappen van SodM zich meer naar het noordwesten bevinden. Terwijl de onveilige panden uit het Mijraad zich meer zuidoostelijk bevinden. NAM geeft aan dat dit verschil goed te verklaren is, omdat als ook naar de jaren erna wordt gekeken de dreiging naar het noordwesten verschuift door de afname van gasproductie.

Conclusie van de vergelijking van de aantallen SodM en Mijraad is: er zijn verschillen, maar ze zijn te verklaren. Het belangrijkste verschil is dat SodM ook over de jaren erna kijkt, terwijl Mijraad alleen naar het jaar 2019 kijkt om te bepalen welke panden het meest onveilig zijn. EZK geeft aan behoefte te hebben aan inzicht waar de 1500 onveilige adressen zich bevinden en hoe die zich in de tijd ontwikkelen.

Actie 5: Relatie tussen 1500 Mijraad en SodM aantallen in kaart brengen.

b) Omgang met wijzigingen

NAM, CVW en NCG concluderen dat er een systeem nodig is waarin (voorgestelde) wijzigingen geaccordeerd kunnen worden. Om beleid te kunnen maken, is inzicht nodig. De analyses moeten navolgbaar zijn. Als zich daarbij dilemma's voordoen, dan moet dat worden voorgelegd aan de bestuurders.

Actie 6: dilemma's inzichtelijk maken n.a.v. data analyse (NCG)

c) Buiten 0,2 contour

Om aan te geven dat er ook buiten de 0,2 contour plaatsen zijn waar panden uit de 1500 liggen, toont CVW als voorbeeld de kaart van Meedhuizen. NAM licht toe dat buiten de 0,2 contour de prioriteit veelal bepaald is op basis van inference. Als er meer data vergaard/toegevoegd wordt over die panden dan kan die plek in de prioritering wijzigen. De verwachting van NAM is dat dit niet veel wijzigt.

Actie 7: de gemeenten betrekken die eerder nog niet betrokken waren in de versterkingsaanpak (NCG)

5. Afspraken t.b.v. Plan van Aanpak

a) Svz Plan van Aanpak

NCG geeft aan dat er veel werk verricht is sinds de vorige werksessie, bijna alle vragen zijn beantwoord. Ook weten we in grote lijnen wat we moeten doen.

Ronde met de gemeenten om de kwaliteitsslag te maken wordt nu ingepland en vindt tussen 20 en 30 augustus plaats.

NCG geeft aan dat er grote politieke druk is, maar dat in september zeker nog niet alles helder zal zijn, qua aanpak en wat dit voor impact heeft op de individuele gebouwen. Hiervoor moeten de bestuurlijke partijen eerst een aantal beleidskeuzes maken. NCG levert hiervoor een actieplan met inzicht in de 1500 en te maken beleidskeuzes.

b) Calvi kerken

NCG geeft aan dat er een x-aantal kerken volgens de Calvi-methode beoordeeld zijn om sneller te kunnen beoordelen of het veilig/onveilig is. Zo'n 50 kerken blijken onveilig. Hoe gaan we daar mee om?

EZK geeft aan eerst inzicht te willen hebben in Zorg, EI en Calvi-kerken en daarna te willen bepalen of en hoe dit een plek in het Plan van Aanpak krijgt.

c) Implementatie Mijraadvies: focus op veiligheid en snelheid

In het Mijraadvies ligt de focus op veiligheid en snelheid. NAM legt uit dat in de HRA binnen kabinetstijdpad periode wordt gekeken hoeveel jaren een pand onveilig is. De panden die het langst onveilig zijn staan bovenaan. NAM verwacht op deze manier het hoogste rendement uit de versterkingsoperatie en verwacht hiermee te voorkomen dat de versterking pas gereed is als de dreiging al weg is. NCG merkt op dat snelheid bepaald wordt door wat er aan een pand moet gebeuren.

EZK geeft aan dat recht gedaan moet worden aan het advies van de Mijraad. De

focus ligt op veiligheid, daarna op snelheid. De veiligheid moet goed bediend worden in de praktische uitvoering. De Mijnraad zet de versterkingsopgave af tegen de teruggang van de gaswinning. Het advies kijkt niet naar hoe zwaar versterking is en hoe dat praktisch gedaan moet worden.

NAM geeft aan dat er een realisme moet komen over doorlooptijden. Uit het verleden is gebleken dat bijna geen planning gehaald is.

d) [REDACTED]

e) Spiegelen

De Mijnraad adviseert dat voor het spiegelen van versterkingsadviezen de meest up to date NPR wordt gebruikt. De NCG heeft hierover, in afstemming met de drie overheden, om advies gevraagd aan de Mijnraad. De NPR 2018 is naar verwachting pas in november 2018 beschikbaar. Als NPR 2018 wel als uitgangspunt gebruikt moet worden voor het spiegelen, zorgt dit voor vertraging. NCG heeft de Mijnraad daarom voorgesteld NPR 2017 te gebruiken met de hazard kaart 2018. NCG verwacht uiterlijk 15 augustus advies van de Mijnraad. Daarna moeten de bestuurlijke partijen besluiten over de scope van het spiegelen..

f) Scholen

Gezamenlijk wordt benoemd en aan elkaar bevestigd dat het scholenprogramma door gaat zoals is afgesproken, er is financiering voor.

6. Volgende werksessie

[REDACTED]



**Nationaal Coördinator
Groningen**

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

Datum

28 november 2018

Kenmerk

NCG / [Redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

verslag

Omschrijving

Verslag Opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus

Voorzitter

[Redacted]

Vergaderdatum en -tijd

16 en 21 augustus 2018

Locatie

Zwolle

Aanwezig

[Redacted] Jeroen

de Boer,

Afwezig

[Redacted]

1. Opening

[Redacted] opent de vergadering en geeft aan dat vandaag voor het actieplan en de uitvoering belangrijke zaken op de agenda staan.

2. Verslag vorig overleg d.d. 2 augustus 2018 en ingelast overleg d.d. 7 augustus 2018

***Verslag 2 augustus 2018 (inhoudelijk en tekstueel)**

Pag. 2

[Redacted]

Er wordt ingebracht dat het verstandig is uit te gaan van het uitgangspunt dat de huidige versterkingsadviezen gehanteerd blijven en dat NAM voor financiering daarvan staat. Er wordt gedeeld dat in de HRA alleen individueel risico wordt meegenomen, bij zorgpanden is dat niet correct.

Het beeld dat er geen zorgvisie is, wordt weerlegd. Die is beschikbaar en kan op draagvlak rekenen bij gemeenten, provincie, VWS, zorginstellingen en MS en BS. Er wordt nu gewerkt als een aantal businesscases die laten zien hoe het in praktijk werkt. Hierover is afstemming geweest met [Redacted].

Afspraak:

1. Zorgvisie nog een keer rondsturen (actie NCG).
2. Uiteen gezet wordt welke panden waar op de lijst staan en wat tot dusver de toezeggingen waren (actie NCG)
3. Lijn naar NAM: betalen op basis van de huidige beschikbare versterkingsadviezen. (allen)

4. [REDACTED] spreekt volgende week met VWS. [REDACTED] sluit aan.
Met deze afspraak is agendapunt 12 behandeld.

Pag 4.

- De regio vindt de weergave correct: moet zijn alle partijen.
- Bestuurlijke vertegenwoordiging: [REDACTED] met back up [REDACTED]
[REDACTED]

Pag 5.

De regio vraagt om toelichting op de AOS, die rode knopprocedure wordt toegelicht.

In een later stadium moet worden gecheckt of het beleidsmatig nog geborgd is in de nieuwe aanpak.

NCG licht toe dat een advies in zake privacy inmiddels uitgezet bij de landsadvocaat. De conclusies worden besproken.

Afspraak:

Het conceptadvies wordt gedeeld (actie NCG).

***Verslag 7 augustus**

Afspraak:

[REDACTED]
[REDACTED] Van de besproken punten wordt in plaats daarvan een lijst gemaakt.

3. Mededelingen

Er zijn geen mededelingen

4. Ingekomen stukken (adviezen Jongejan en hoogleraren)

[REDACTED]
[REDACTED] Deze rapporten wijzigen niet meer. Ze hoeven inhoudelijk niet worden behandeld.

Ingebracht wordt dat toch behoorlijk wat op de stukken valt op te merken, met name op de opleggers

Afspraak:

Er wordt reactie gegeven op het document door deelnemers (actie allen).

5. Definitief plan van aanpak

Tekstuele opmerkingen worden ambtelijk uitgewisseld.

Afspraak:

Elke vergadering voortgangsoverzicht waar we nu staan met het actieplan (actie NCG).

6. Randvoorwaarden en risico's (presentatie als bijlage bij verslag)

NCG licht toe aan de hand van de presentatie en gedurende de toelichting wordt discussie gevoerd:

- Uitgangspunt is het advies van de Mijnraad.
- Conclusie: Het is een kansberekening. Hoe beter de onderbouwing van invoerdata is, hoe betrouwbaarder het resultaat is. Maar het is nog onduidelijk hoe het precies werkt. We zijn nog niet zover dat we dat allemaal van NAM hebben ontvangen en kunnen toetsen dat het klopt.
- Ook moet er nog een match worden gedaan met 6300 bekende kwetsbare gebouwen, complexe schades en AOS-en.
- Goed te gebruiken voor prioritering. Er kan niet zonder meer uitspraak gedaan worden over de situatie van een individueel pand, daar is het niet voor bedoeld.
- Groepsrisico is geen onderdeel van HRA.
- NCG voert acties uit om HRA te "verrijken".

Er wordt gesproken over de onzekerheden in de lijst en de wens snel te starten met de 1500. Tegelijk wordt geconstateerd dat de informatie die nodig is om zekerheden te verkrijgen (nog) niet aanwezig is. Daarbij komt er nog een nieuwe run van NAM, [REDACTED].

EZK licht toe dat de Mijnraad heeft aangegeven dat ze bereid zijn om een lid aanwezig te laten zijn bij een validatiesessie. NEN en TNO zijn inmiddels voor een sessie benaderd. Wellicht moet dat ook nog een keer internationaal.

Besproken wordt dat we moeten beslissen wat de minimale kwaliteit moet zijn alvorens we het ter validatie voorleggen en wat de status van die validatie wel en niet kan zijn.

Afspraak.

1. [REDACTED]
2. De uitvraag naar de validerende instanties volgende vergadering 30 aug bespreken. Op werkniveau stemt EZK af met NCG. (actie EZK).

Gesproken wordt over:

- Communicatie (alvast communiceren wat wel kan (1467/1588))
- De mogelijkheid om woningen veilig te verklaren
- Verschil tussen SODM benadering en Mijnraad
- Informatie die nodig is om een goede lijst te maken (ook van gemeenten en corporaties).
- De positie van de regio (lokale stuurgroepen) en draagvlak dat nodig is
- Belang van een integrale aanpak op solide basis om het plan bestuurlijk geaccepteerd te krijgen op 20/09
- Uitvoering 1467 en 1588 hoeft niet te wachten op lijst mijnraad.
- In [REDACTED] kijken naar hoe lang woningen onveilig blijven.
- Flexibele aanpak maken
- Betrekken van CVW expertise (werkt NAM aan mee)

Afspraak:

1. Betrokkenheid organiseren bij de operatie. Er wordt een voorstel gemaakt hoe de relevante input meegenomen kan worden en wie betrokken wordt. (Actie NCG)
2. Er wordt uitgelegd aan de achterban dat deze aanpak geaccepteerd wordt (actie Rijk, provincie, gemeenten).

Met betrekking tot de geplande momenten:

1. Lokale stuurgroep. [REDACTED]. Uitleg aan bestuurders waar we staan.
2. [REDACTED]
3. Afrondende werksessie gemeenten gezamenlijk. Gezamenlijk beeld delen

Afspraak:

Aanzet presenteren van uitvoeringsfilm op 30 augustus, rekening houdend met:

- Veiligheid voorop.
- Wat we kunnen uitvoeren gaan we maximaal plaatsen in de gelaagde uitvoeringsfilm (wat eerst; wat kan tegelijk),
- Daar waar twijfel over bestaat, wordt voorgelegd.
- Inzichtelijk wordt gemaakt wanneer en hoe het handboek wordt gemaakt. (actie NCG)

[REDACTED]

EZK onderzoekt hoe het Rijk de rol van zorgplichthoudende partij snel mogelijk kan maken.

Bij de uitvoeringsaanpak moet zowel de 1500 lijst als de P90 worden betrokken.

Afspraak:

[REDACTED]

Afspraak

Er wordt een extra vergadering ingelast volgende week om rest van de agenda te behandelen. [REDACTED]

Voortzetting opdrachtgeversoverleg

[REDACTED] en benoemt dat er twee nagezonden stukken zijn die aan de orde komen:

- Een memo van de regio met inhoudelijke vragen en reactie op het document van de hoogleraren
- Een plan van aanpak voor de 1588

7. Stand van zaken HRA

NCG geeft aan dat dit weekend een nieuwe run is geleverd door NAM. Er zit een verschil tussen de eerste run en de tweede run van ca 300 woningen en het is op dit moment niet helder waarom en waar die woningen dan belanden (in welke lijst). Van 80% is gebaseerd op bouwtekeningen, dat is een verbetering t.o.v. vorige keer.

Afspraak

1. Er wordt afgesproken dat er in klein comité een afspraak met NAM zal worden gemaakt om duidelijkheid te verkrijgen over de HRA (Actie EZK, NCG).

De regio maakt zich zorgen over de voortgang ten opzicht van vorige keer als het gaat om informatie die er moet zijn om onzekerheden weg te nemen. De vergadering deelt de opvatting dat er onduidelijkheden in de lijst zitten en dat en het verschil tussen de runs vragen oproept.

EZK dringt er op aan dat er nog geen conclusies worden getrokken voordat de antwoorden van NAM er zijn. EZK wordt verzocht er bij NAM op aan te dringen met begrijpelijke informatie te komen.

Afspraak

Volgende week (30/08) wordt besproken wat de stand van zaken is na aanleiding van de afspraak over de HRA en wat consequenties zijn.

EZK licht toe dat zij partijen zullen benaderen voor de validatie van de 1500. De eventuele vragen die reesteren nav de HRA nieuwe run kunnen worden neergelegd bij die validatiegroep.

De regio uit zorgen over de voortgang en onzekerheden en of we bestuurders en versterkingspunten nog mee kunnen nemen in het vervolg. Daarbij pleit men er voor te starten met de zaken die we wel weten en wat we wel kunnen doen. Besproken wordt dat het communicatieplan verder kan worden uitgewerkt in die richting. Op 30/08 komt een aangevulde versie van de communicatiememo aan de orde (zie 8).

EK vraagt naar de onduidelijkheid over de 1467+ die NAM aangeeft dat er is. NCG geeft aan dit niet te herkennen, de lijst is met NAM vastgesteld en kan in uitvoering.

Afspraak

Over de vermeende onduidelijkheid mbt de 1467+ moet een afspraak met NAM worden gemaakt (EZK en NCG).

Met betrekking tot de uitvoeringsfilm wordt besproken dat deze ook wordt getoetst aan de markt en met CVW.

NCG hervat de presentatie, naar aanleiding daarvan:

- Logistiek, logica en praktische uitvoerbaarheid zijn essentieel maar zijn niet ingevoegd in de uitvoeringsfilm. Dat moet de markt toevoegen in projecten.
- Daar komen ook beleidsmatige vragen uit naar voren, waarbij bijvoorbeeld woningen uit de p90 en onveilige panden dicht bij elkaar liggen: doe je die in een keer, gefaseerd, etc.
- Voor uitvoering moeten randvoorwaarden op orde zijn, die zijn dat nu niet.

EZK geeft aan dat de Minister de zorgplicht overneemt van NAM. De staat financiert voor en rekent af met NAM [REDACTED]. Hierbij wordt de aanpak van de Mijnsraad gevolgd in die zin dat eerst de P50 en dan de P90 aan de orde is. Voor 20 september zou dit duidelijk moeten zijn. Aangegeven wordt dat NCG vanaf 21 september verplichtingen aan zou moeten kunnen gaan om uitvoering te kunnen starten. Het opdrachtgeversoverleg is sinds begin juli op de hoogte van het stilliggen van de uitvoering en de oorzaken.

Afspraak: Randvoorwaarden en inzicht in de benodigde capaciteit worden opnieuw gedeeld als onderdeel van de uitvoeringsfilm.

De regio geeft aan dat na 21 september de bestuurders er van uit zullen gaan dat alle randvoorwaarden voor de uitvoering er zijn, dus dat de zorgplicht inderdaad functioneert zoals door EZK aangegeven. Discussies over of als gevolg van de achterdeur horen hier niet thuis.

8. Communicatie

Het streven is scenario 2 als uitgangspunt te nemen, maar totdat helder is dat de uitvoeringscapaciteit er is blijft scenario 1 staan. De uitvoeringsfilm moet hier comfort in bieden. Hierbij moet helder zijn dat die 1500 prioriteit hebben, waarbij niet is uitgesloten dat het vanuit een gebiedsgerichte aanpak soms andere woningen ook tegelijkertijd meegenomen worden.

Afspraak: Volgende keer een volgende keer een verder uitgewerkte communicatienotitie bespreken. Actie EZK.

9. Herijking marktconsultatie

Voldoende besproken en komt volgende keer terug.

10. Voortgang 1588

Het nagestuurde plan van aanpak wordt door BZK toegelicht. Het proces verloopt goed. Geconstateerd wordt dat dit wel een goede aanpak kan zijn om wellicht te kopiëren. Besproken wordt dat de veiligheid nog sterker naar voren kan komen. Daarbij moet nog duidelijkheid ontstaan over wie wat doet in de uitvoering (NCG, CVW, Corporaties)

Afspraak mbt 1588

De provincie wordt toegevoegd aan de werkgroep. Actie BZK/ provincie ([REDACTED])

De uitvoering van de 1588 komt standaard terug op dit overleg.

De regio geeft aan dat besluitvormingstraject en rollen daarin niet helder zijn. Bijvoorbeeld de betrokkenheid van raden en staten is op dit moment niet helder.

Afspraak: regio geeft aan wat zij nodig hebben om het regionale besluitvormingsproces goed vorm te geven.

Afspraak: duidelijkheid moet ontstaan over wie 20 september waarover een besluit neemt. Dit komt terug op de agenda.

Besproken wordt dat essentieel is dat duidelijkheid ontstaat over wie welk besluit neemt en welke rechten dat voor bewoners meebrengt.

Afspraak

EZK geeft aan dat een memo en brief aan de Tweede Kamer gedeeld kan worden over waar EZK aan werkt als het gaat om deze zaken. Deze is 30 september beschikbaar (actie EZK). Aanvullende vragen kunnen worden toegevoegd (actie allen).

11. [REDACTED]

12. [REDACTED]

Afspraak

[REDACTED]

13. [REDACTED]

Afspraak

[REDACTED]

14. [REDACTED]



**Rondvraag
Validatie**

De validatie zou voor de 20^e september uitgevoerd moeten zijn.

Afspraak

Dit opdrachtgeversoverleg functioneert als opdrachtgever hiervan en EZK organiseert de validatie in overleg met NCG. De lijst zou van voldoende kwaliteit moeten zijn om te valideren. Dat moet nog blijken.

Memo regio

Afspraak: De vragen uit deel 1 van de memo van de regio blijven op tafel en komen de 30^e terug voor zover nog niet besproken.

De vragen over de HRA zijn voor EZK. De stukken zijn definitief tbv winningsplan en worden niet meer aangepast.

Spiegelen

Oplevering mijnraad over spiegelen zou er liggen. Dat is er nog niet. **Afspraak:** Komt volgende keer terug. **Actie NCG**

Plus op de versterking

Afspraak: [REDACTED]

HRA

[REDACTED] geeft aan dat de HRA in beheer van een andere partij moeten gebeuren en niet bij NAM moet liggen. Gedeeld wordt dat het niet logisch is dat dit bij NAM blijft liggen. Er zijn wellicht afspraken nodig voor de tussenperiode totdat dit mogelijk is.

Afspraak: de publieke belegging van de HRA en overgangssituatie komt terug als onderdeel van het geheelpakket. De regio vindt het van belang dat dit naar het publieke domein komt. Actie EZK.

Opdrachtgeversoverleg

Het opdrachtgeversoverleg van de 30^e wordt verlengd. Actie NCG

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18223461

Nr.	Actie	Actiehouder	Opmerkingen
2.1	[REDACTED]	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken en op agenda 30/08
2.2	[REDACTED]	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken
2.3	Lijn naar NAM: betalen op basis van de huidige beschikbare versterkingsadviezen	Allen	Afspraak
2.4	[REDACTED]	BZK/EZK	
2.5	Het conceptadvies van de Landsadvocaten wordt gedeeld	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Definitief advies bij de stukken
2.6	[REDACTED]	Allen	<input checked="" type="checkbox"/>
2.7	Er wordt reactie op gegeven op het document van Jongejan door deelnemers	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> gemeenten <input checked="" type="checkbox"/> NCG (bij de stukken)
5.1	Elke vergadering voortgangsoverzicht waar we nu staan met het actieplan	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
6.1	[REDACTED]	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
6.2	De uitvraag naar de validerende instanties volgende vergadering 30 aug bespreken. Op werkniveau stemt EZK af met NCG	EZK	Agenda 30/08
6.3	Er wordt een voorstel gemaakt hoe partijen te betrekken de relevante input meegenomen kan worden en wie betrokken wordt.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> sessies lokale stuurgroepen in uitvoering, svz op agenda
6.4	[REDACTED]	Rijk, provincie, gemeenten	Afspraak
6.5	[REDACTED]	NCG	Agenda 30/08
6.6	[REDACTED]	NCG	Agenda 30/08
6.7	Er wordt een extra vergadering ingelast volgende week om rest van de agenda te behandelen. [REDACTED]	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
7.1	Er wordt afgesproken dat er in klein comité een afspraak met NAM zal worden gemaakt om duidelijkheid te verkrijgen over de HRA	EZK/NCG	<input checked="" type="checkbox"/> dd 23/08

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / 18223461

7.2	Volgende week (30/08) wordt besproken wat de stand van zaken is na aanleiding van de afspraak over de HRA en wat consequenties zijn.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
7.3	Over de vermeende onduidelijkheid mbt de 1467+ moet een afspraak met NAM worden gemaakt	EZK (ism NCG)	
7.4	Randvoorwaarden en inzicht in de benodigde capaciteit worden opnieuw gedeeld als onderdeel van de uitvoeringsfilm.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
8.1	Volgende keer een verder uitgewerkte communicatienotitie aan de orde hebben	EZK	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken + Agenda 30/08
10.1	De provincie wordt toegevoegd aan de werkgroep 1588.	BZK/ Provincie	
10.2	De uitvoering van de 1588 komt standaard terug op dit overleg.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
10.3	EZK deelt memo en brief de Tweede Kamer over waar EZK aan werkt als het gaat om aansprakelijkheid/ aanspreekbaarheid.	EZK	<input checked="" type="checkbox"/> Brief bij de stukken (memo niet)
10.4	Aanvullende vragen nav bovenstaande kunnen worden toegevoegd	Allen	
10.5	Regio geeft aan wat zij nodig hebben om het regionale besluitvormingsproces goed vorm te geven.	Regio	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
10.6	duidelijkheid moet ontstaan over wie 20 september waarover een besluit neemt. Dit komt terug op de agenda	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
11.1		NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
13.1		NCG	
14.1		Henk Mulder	
14.2	Dit opdrachtgeversoverleg functioneert als opdrachtgever hiervan en EZK organiseert de validatie in overleg met NCG. De lijst zou van voldoende kwaliteit moeten zijn om te valideren.	Allen	Afspraak
14.3	De vragen uit deel 1 van de memo van de regio worden meegenomen in validatie. De vragen over de HRA zijn voor EZK.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Bij agendapunt 'validatie'

Nationaal Coördinator
Groningen

Ons kenmerk
NCG / [REDACTED]

14.4	[REDACTED]	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
14.5	De publieke belegging van de HRA en overgangssituatie komt terug als onderdeel van het geheelpakket. Inzet is wel dat die naar het publieke domein komt	EZK	[REDACTED]
14.6	Het opdrachtoverleg van de 30e wordt verlengd	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst
Datum: [REDACTED]
Bijlagen: [Selectie PANDids 6300lijst tbv toevoegen aan HRA.xlsx](#)

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 juli 2018 16:15
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Hoi [REDACTED],
 In vervolg op mijn mail van gisteren bij deze het inhoudelijke verzoek.
 Graag horen we zsm of je dit verzoek direct kunt doorzetten naar NAM of dat er eerst nog een overleg voor nodig is.
 Het is ten behoeve van het completeren van de versterkingslijsten, dus er is enige haast bij.

Groet,

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 31 juli 2018 15:52
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst

Beste [REDACTED],
 Zoals afgesproken hebben we de vragen/verzoeken aan NAM mbt de HRA verzameld, zodat het in één keer via EZK aan NAM gesteld kan worden. Neemt natuurlijk niet weg dat er wellicht nog nieuwe vragen kunnen zijn nav nieuwe informatie of analyses. Maar voor nu is dit het even. Vriendelijk verzoek om de antwoorden op deze vragen te richten aan [REDACTED]

Het doel van deze vragen is: meer zicht krijgen op de robuustheid van de HRA-lijst.

1. Typologie van ARUP per pand weergegeven (extra kolom)
2. Individuele verwachtingswaarde voor voldoen aan 10-5 per pand. (Extra kolom)
3. Samenvatting van de veranderingen in de lijst met hierin de volgende elementen: Verschuiwing in positie/verwachtingswaarde (worden ze gemiddeld genomen meer of minder als risicovol beschouwd na inspectie)
Hoe vaak komt het meest waarschijnlijke typologie overeen met de daadwerkelijk aangetroffen typologie tijdens inspectie?
4. Hoe actueel is de gebruikte data? (Mede nav het pas later toevoegen van de kolom reinforced)
5. Als we de sheets van Jeroen hebben: Hoeveel is er bekend over de panden buiten de P90?
6. Is het mogelijk om een berekening te maken van individueel risico naar groepsrisico voor CC2/CC3? Je zou hierbij ook nog de vervolg vraag kunnen stellen of je dit ook voor bijv. gezinswoningen zou moeten doen. Er zijn immers weinig panden waar echt maar 1 persoon 24/7 aanwezig is.
7. Hoe kunnen panden op basis van minder dan 5 (inspectie) een volledig zeker type toegewezen worden?

Tot slot, is bijgevoegd de geselecteerde pandID's uit 6300-lijst om toe te voegen aan de HRA-lijst, e.e.a. zoals afgesproken tijdens de werksessie d.d. 25/7/18.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

.....
Nationaal Coördinator Groningen

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen
.....

M

.....@nationaalcoordinatorgroningen.nl

www.nationaalcoordinatorgroningen.nl

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

Van: [redacted]@shell.com
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]@cvw.nl
Onderwerp: FW: type gebouwen HRA-lijst
Datum: donderdag 26 juli 2018 15:54:06

Fyi, wat betreft aanvullende vragen die er zijn. Mogelijk goed om dit mee te nemen.

Groeten,

From: [redacted]
Sent: donderdag 26 juli 2018 13:29
To: [redacted]
Cc: [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>
 [redacted]@Shell.com>
Subject: RE: type gebouwen HRA-lijst

Hallo [redacted],

We hebben de Mijnraad lijst op specifiek verzoek van EZK en NCG gemaakt. Er is idd niet gevraagd om per pand het meest waarschijnlijke typologie aan te geven. Wellicht is de reden dat CVW en NCG ander typologie indeling hanteren, die niet een-op-een aansluit bij onze benadering in de HRA.

Je zal begrijpen dat we heel veel vragen om informatie krijgen, van verschillende kanten. Hoewel ik je verzoek goed begrijp, hebben we met EZK afgesproken dat dergelijke verzoeken via hen zouden lopen. We laten de keuze/regie over wat wel en niet gedaan moet worden (en eventueel welke met voorrang) graag bij EZK.

Gr

From: [redacted]
 [mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]
Sent: 25 July 2018 16:28
To: [redacted]@shell.com>
Subject: type gebouwen HRA-lijst

Geachte heer [redacted] Beste [redacted],

Wij zijn elkaar in het verleden als eens tegen gekomen. Ik werkte destijds nog voor Arcadis. Ik ben momenteel gestart bij de NCG en ben bezig met het bekijken van mogelijkheden om vereenvoudigd te kunnen inspecteren bij de meest risicovolle gebouwen n.a.v. het advies van de Mijnraad. Ik heb daartoe de HRA lijst bekeken die bij de NCG bekend is en het valt mij op dat daarin niet de typologie wordt aangegeven die volgt uit de Exposure database van de modellentrein van NAM. Ik realiseer mij dat dit waarschijnlijk mede te maken heeft met de probabilistische aanpak bij het bepalen van het type voor gebouwen waar draagstructuur e.d. niet volledig van bekend zijn. Is het desondanks mogelijk een overzicht te krijgen van de meest risicovolle panden (de zogenoemde 1500 of 1900) met daarbij het meest waarschijnlijk type? Daarmee kan ik namelijk een beeld krijgen van de verdeling van types en een eerste inschatting doen over de haalbaarheid van versnelling van inspectie door uit te gaan van reeds beschikbare informatie per type.

Alvast hartelijk dank voor de moeite en met vriendelijke groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Nationaal Coördinator Groningen

107i

Opvolging Advies Mijnraad



Advies van de Mijnraad

- › Uitgebracht op 29 juni 2018.
- › Gebaseerd op vier onderliggende adviezen van SodM, KNMI, TNO en NEN.
- › Zowel in het Mijnraadadvies, als in de onderliggende adviezen wordt gebruik gemaakt van de Hazard en Risk Assment van NAM.
- › Identificeert een aantal risicogroepen.





Wat is de HRA?

- > Gemaakt door NAM, ter onderbouwing van het winningsplan
- > Een probabilistische benadering van het individueel risico als gevolg van gaswinning
- > Gebouweigenschappen worden toegekend op basis van kansberekening, zover geen betere data beschikbaar
- > Aangegeven hoe goed onderliggende data is, waarbij het bovenliggende niveau veel variatie vertoond. Lijkt hier hoofdzakelijk te gaan om bureaustudies van bouwtekeningen.



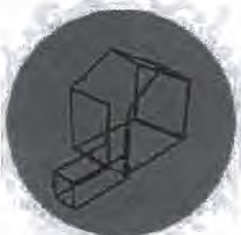
Gebruikte data

Structural System
Inspection data



- RVS Inspection Data
- EVS Inspection Data
- Drawing Data (TBDB)
- Visual Inspections (JBG)
- Arup Expert

Building Data Mining



- BAG
- Dataland
- Parcel
- AHN
- Rijksmonumenten
- Nationale Atlas Volksgezondheid
- Basisregister Instellingen

"S Confidence" is een code (0 -5) die aangeeft op basis van welke informatie Structural System toekenning aan het betreffende pand is gedaan:

0 Assigned a Structural System only through its building year as no layout or function data was available.

1 Assigned a Structural System through function related inferences. This occurs when data is missing for the building's Structural Layout.

2 Assigned a Structural System through Structural-Layout- based inferences. This occurs when data is missing for the building's function.

3 Assigned a Structural System through Structural-Layout-based inferences and function related inferences, from data driven inferences or through special geometries.

4 Assigned a Structural System partially through inspection data.

5 Assigned a full Structural System through inspection data



Waar wordt de HRA voor gebruikt?

> NAM

- Ondersteuning van het winningsplan

> Mijnraad

- Bepalen van risicogroepen
- Benadering per jaar met herijking

> SodM

- Bepalen van risico groepen
- Benadering door de jaren heen



Wat kun je met de HRA?

- › Een uitspraak doen over verwachte aantallen risicovolle panden boven het hele Groningerveld, geldig voor grote aantallen
 - Risico is een combinatie van bodem en pand
- › Prioriteren op basis van risico
- › Je kunt geen gevalideerde uitspraak doen over het veiligheidsniveau van een individueel pand





Eigenschappen van de HRA

- › Is gebaseerd op verschillende bronnen. Wanneer informatie niet beschikbaar is, is het gebaseerd op kansberekening.
- › Kijkt alleen naar het individueel risico van een pand, niet naar de gevolgen daarvan (CC2/CC3)
- › Geschikt voor risico analyse van gebieden, niet voor uitspraken over individuele panden











SvZ Verijking



Acties door NCG

- Vergelijking met bekende onveilige situaties (AOS).
- Controle op gelijksoortige types die dichtbij onveilige panden staan.
- Controle op bijzonderheden (latere sheet).
- Vergelijking met reeds geïdentificeerde kwetsbare types.
- Vergelijking met tussen Mijnraad en SodM.



Doel	Actie	Uitkomst	
Verbetering risico inschattingen HRA-lijst	Inconsistenties qua typen verklaren	Niet inhoudelijk op gereageerd	
	Samengebouwde panden niet apart classificeren	Niet geleverd	
	Plaats van panden van bekende kwetsbare panden/types	Niet geleverd	
	Gebouwtypen van ARUP per pand weergeven	Toegezegd	
	Actualiteit van de data	Niet inhoudelijk op gereageerd	
Inschatting stabiliteit HRA-lijst	Risico's van samenkomst gebouwen meenemen	Ingestemd met aanvullende aanpak	
	Kans om te voldoen aan 10-5 per pand toevoegen	Niet geleverd	
	Samenvatting van wijzigingen in positie panden na verbetering data	Niet geleverd	



Vergelijking SodM en Mijnraad

- › Mijnraad gebruikt alleen meest risicovol, SodM gebruikt een onzekerheidsmarge
- › Door verschillende benaderingen in tijd, zie je het effect van de verschuivende seismiciteit.
- › Een deel van de in 2019 panden als risicovol aangemerkte panden is in 2023 reeds verdwenen.

Vergelijking:

1500
Mijnraad
(oranje)

1900 SodM
(groen)

Overlap
beiden
(paars)





Observaties bij HRA

- › Op dit moment is geen rekening gehouden met de maatschappelijke gevolgen. Dit betekent dat een verzorgingshuis hetzelfde behandeld is als een woonhuis.
- › De HRA bevat slechts een indicatie van het risico veiligheidstoets voor individuele huizen.
- › Er zitten nog een aantal onverklaarde resultaten in, dit zou (mogelijk) door inspecties weggewerkt kunnen worden.





Bijzonderheden op de 1500 lijst.



Beide meerdere jaren in P-mean groep.





Foto links: In een eerdere run, stond de gemarkeerde flat wel op de lijst terwijl de andere, identieke, flats hier niet op stonden.






Foto rechts: Het rechter gedeelte van het pand staat op de lijst, het linker gedeelte niet.

Foto onder: Onderstaand pand staan niet op de risicolijst en vertoont grote overeenkomsten met het beschermd stadsgezicht, wat wel op de lijst staat.








Stand van zaken: randvoorwaarden

Randvoorwaarde	Risico	Beheersmaatregel	Uitkosmt
Tijdige beschikbaarheid van NAM-data op basis van de HRA-analyse	Bij niet tijdig leveren, schuift de volledige planning op. De dataset is het basismateriaal benodigd voor alle vervolgacties.	NCG schaaft op naar EZK. EZK acteert richting NAM.	
Tijdig besluit inzake tegen welke norm gespiegeld wordt (batch 1581 en zorgpanden uit sectoraal zorgprogramma)	Niet leveren advies Mijnraad over de hanteren normering. Geen bestuurlijke besluitvorming. Hierdoor treedt vertraging op.	NCG schaaft op naar EZK. EZK acteert richting Mijnraad.	
Bepalen beslissingsbevoegdheid te maken keuzes in het traject tot aan september.	Zonder tussentijdse besluitvorming loopt de uitvoering van het actieplan vertraging op.	Voorgesteld wordt om de ambtelijke vertegenwoordiging van de overheidslagen hiervoor te benutten (deelnemers: Anita Wouters (Rijk), Bert van Delden (Rijk), Johan Koopmans (provincie), Henk Mulder (gemeenten), Herman Sietsma en Jeroen de Boer (NCG)) als tijdelijk opdrachtgeversoverleg.	
Besluit over opdrachtgeverschap en financiering CVW en engineeringbureaus. NAM is formeel opdrachtgever en moet CVW en engineeringbureaus betalen voor de benodigde inzet voor de acties uit het plan van aanpak.	CVW moet uiterlijk 24 juli het mandaat en de financiering van NAM of van EZK krijgen om ingezet te worden voor het actieplan. Indien dit niet gebeurt, loopt de uitvoering per direct vertraging op en wordt de uitvoering van het actieplan niet opgestart.	EZK geeft instructie aan NAM. NCG ondersteunt EZK hierbij.	
NCG dient inzicht hebben in ontwikkelde dan wel toegepaste systemen zonder tussenkomst van NAM. Bureaus moeten toestemming hebben om dit te delen met NCG.	Bij niet tijdig leveren, schuift de volledige planning op. De dataset is het basismateriaal benodigd voor alle vervolgacties.	Voorstel: EZK geeft instructie aan NAM. De onafhankelijke validatiecommissie beoordeelt indien nodig.	



Randvoorwaarde	Risico	Beheers- maatregel	Uitkomst
Voldoende beschikbare capaciteit woningcorporaties en overheden tijdens en na de zomervakantie.	Indien er geen beschikbaarheid is bij de woningcorporaties en gemeentes in de maand augustus om de uitvoeringstoets te doen op het opgeleverde materiaal, schuift de planning minimaal één maand naar achteren.	Gezamenlijke ambtelijke- en bestuurlijke sessies	
Toekennen benodigd budget voor de uitvoering 1467+ en 1588 (inclusief aardgasloos bouwen). Alles m.b.t. Batch 1467+ en 1588 gebeurt onder het voorbehoud van financiële dekking door NAM (voor zover onveilig) of anderszins.	Het niet toekennen van budget voor de uitvoering van het lopende versterkingsprogramma, is een onmiddellijke showstopper voor de uitvoering. Dit geldt ook voor de benodigde extra financiering voor aardgasloos bouwen. Groot communicatierisico richting eigenaar/bewoners.	NCG schaaft op naar EZK. EZK acteert richting NAM.	
Opstart inspectieprogramma najaar 2018: om na besluitvorming in september het hernieuwde inspectieprogramma op te kunnen starten door CVW, moet medio augustus al de opdracht gegeven worden aan CVW om dit in te regelen met de inspectiebureaus.	Indien deze opdracht later gegeven wordt, loopt de opstart van het inspectieprogramma vertraging op. CVW heeft circa 5-6 weken nodig om de inspecties op te starten.	Inspectieprogramma later opstarten.	
NCG en CVW zijn ingericht om de 1467+ uit te voeren. Elk project dat wordt toegevoegd uit latere batches en/of vanuit veiligheidsprioritering n.a.v. de uitwerking van de Mijraad leidt onmiddellijk tot een capaciteitsvraag voor beide organisaties. Om snelheid te houden is het van belang die werving al dan niet met aannames z.s.m. te starten.	Aanvullende capaciteit voor NCG en/of CVW werven kost circa 4 maanden. Daarna kost het circa 2 maanden voordat de extra capaciteit is ingeregeld en ingewerkt. De besluitvorming over de benodigde versterking van beide organisaties is bepalend voor de uitvoeringssnelheid.	Uitvoeringsprogramma later opstarten.	