

**Van:** [redacted]@shell.com  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]@cvw.nl  
**Onderwerp:** FW: type gebouwen HRA-lijst  
**Datum:** donderdag 26 juli 2018 15:54:06

---

[redacted],  
 Fyi, wat betreft aanvullende vragen die er zijn. Mogelijk goed om dit mee te nemen.  
 Groeten,  
 [redacted]

---

**From:** [redacted]  
**Sent:** donderdag 26 juli 2018 13:29  
**To:** [redacted]  
 <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Cc:** [redacted]@Shell.com>  
**Subject:** RE: type gebouwen HRA-lijst

Hallo [redacted],  
 We hebben de Mijnraad lijst op specifiek verzoek van EZK en NCG gemaakt. Er is idd niet gevraagd om per pand het meest waarschijnlijke typologie aan te geven. Wellicht is de reden dat CVW en NCG ander typologie indeling hanteren, die niet een-op-een aansluit bij onze benadering in de HRA. Je zal begrijpen dat we heel veel vragen om informatie krijgen, van verschillende kanten. Hoewel ik je verzoek goed begrijp, hebben we met EZK afgesproken dat dergelijke verzoeken via hen zouden lopen. We laten de keuze/regie over wat wel en niet gedaan moet worden (en eventueel welke met voorrang) graag bij EZK.  
 Gr  
 [redacted]

---

**From:** [redacted]  
 [mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]  
**Sent:** 25 July 2018 16:28  
**To:** [redacted]@shell.com>  
**Subject:** type gebouwen HRA-lijst

Geachte [redacted], Ik  
 ben momenteel gestart bij de NCG en ben bezig met het bekijken van mogelijkheden om vereenvoudigd te kunnen inspecteren bij de meest risicovolle gebouwen n.a.v. het advies van de Mijnraad. Ik heb daartoe de HRA lijst bekeken die bij de NCG bekend is en het valt mij op dat daarin niet de typologie wordt aangegeven die volgt uit de Exposure database van de modellentrein van NAM. Ik realiseer mij dat dit waarschijnlijk mede te maken heeft met de probabilistische aanpak bij het bepalen van het type voor gebouwen waar draagstructuur e.d. niet volledig van bekend zijn. Is het desondanks mogelijk een overzicht te krijgen van de meest risicovolle panden (de zogenoemde 1500 of 1900) met daarbij het meest waarschijnlijk type? Daarmee kan ik namelijk een beeld krijgen van de verdeling van types en een eerste inschatting doen over de haalbaarheid van versnelling van inspectie door uit te gaan van reeds beschikbare informatie per type.  
 Alvast hartelijk dank voor de moeite en met vriendelijke groet,  
 [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.  
 De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.  
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Vervolg opdrachtgeversoverleg: Inhoudelijke vragen en reactie op stuk panel hoogleraren conform afspraak  
**Datum:** vrijdag 16 november 2018 10:08:27  
**Bijlagen:** [20180821 Inhoudelijke vragen en reactie op gemaakte afspraken voor het opdrachtgeversoverleg namens de regio.docx](#)

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@midden-groningen.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 21 augustus 2018 12:04  
**Aan:** [redacted]  
 [redacted]@provinciegroningen.nl'; [redacted]; Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Vervolg opdrachtgeversoverleg: Inhoudelijke vragen en reactie op stuk panel hoogleraren conform afspraak  
 Collega's,  
 Bijgaand een aantal vragen waar we tijdens het vorige overleg onvoldoende aan te zijn gekomen en waar naar ons inzicht op korte termijn een antwoord op moet worden gevonden. Daarnaast bevat het stuk een eerste reactie op het door met ministerie van EZK ingebrachte stuk van het panel hoogleraren conform de gemaakte afspraak tijdens het opdrachtgeversoverleg van donderdag de 16<sup>de</sup> augustus.  
 Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 Gemeente Midden-Groningen

Postadres: Postbus 75, 9600 AB Hoogezand  
 Bezoekadres: Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

T [redacted]

Website [www.midden-groningen.nl](http://www.midden-groningen.nl)  
 Twitter [@midden-groningen](https://twitter.com/midden-groningen)  
 Facebook [www.facebook.com/midden-groningen](https://www.facebook.com/midden-groningen)

**Van:** [redacted]@minbzk.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 21 augustus 2018 11:26  
**Aan:** [redacted]

[redacted] provinciegroningen.nl'; [redacted]  
 Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Vervolgoverleg opdrachtgeversoverleg  
 Goedemorgen,  
 Gisteren heeft 'breed overleg' plaatsgevonden over bijgevoegd PvA Werkgroep Financiën Batch 1588  
 Het opdrachtgeversoverleg is opdrachtgever voor deze werkgroep. Ik stel daarom voor dit PvA vanmiddag kort te bespreken en te accorderen.  
 Inmiddels hebben de corporaties [redacted] van KAW als projectleider aangezocht.  
 Het bijgevoegde PvA dient als 'startdocument' waarop hij voortbouwt, uitgaande van de geformuleerde acties.  
 De komende weken zal de werkgroep Financiën batch 1588 wekelijks bijeenkomen.  
 Met vriendelijke groeten en tot vanmiddag,

[redacted]  
 -----Oorspronkelijke afspraak-----

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 20 augustus 2018 09:59  
**Aan:** [redacted]

[redacted]  
 [redacted]@provinciegroningen.nl'; [redacted]@midden-groningen.nl';



[redacted]@midden-groningen.nl'; [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]

CC: [redacted]

**Onderwerp:** Vervolgoverleg opdrachtgeversoverleg

**Tijd:** dinsdag 21 augustus 2018 14:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

**Locatie:** [redacted]  
[redacted]

Goedemorgen,

N.a.v. het opdrachtgeversoverleg van 16 augustus jl. is er besloten dat er deze week een vervolgoverleg moet plaatsvinden voordat de lokale stuurgroepen/werksessies zijn (deze starten 22 augustus).

Het overleg vindt plaats in het midden van het land (Zwolle, [redacted])

Nu heb ik als enige optie het volgende tijdstip en datum om dit overleg te laten plaatsvinden.

Bij het overleg moeten aanwezig zijn:

[redacted] EZK  
[redacted] EZK  
[redacted] EZK  
[redacted] EZK  
[redacted] BZK  
[redacted] BZK  
[redacted] Provincie Groningen  
[redacted] Provincie Groningen  
[redacted] Midden Groningen  
[redacted] Midden Groningen  
[redacted] NCG

Jeroen de Boer NCG

[redacted] NCG

Mijn excuses voor het korte tijdsbestek dat dit gepland moet worden. Graag zou ik jullie willen vragen de agenda hiervoor vrij te maken, mocht het niet mogelijk zijn dan graag een vervanger aanwijzen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

T:

[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

Aanwezig van dinsdag t/m vrijdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



## **Inbreng inhoudelijke vragen en reactie op gemaakte afspraken voor het opdrachtgeversoverleg namens de regio**

Ten behoeve van het opdrachtgeversoverleg d.d. 21 augustus 2018

Allereerst is het een mooi tussenresultaat dat het opdrachtgeversoverleg mogelijkheden ziet om een groot deel van de op 2 juli jl. gemaakte afspraken tussen regio en Rijk en een groot deel van het Mijnraadadvies in uitvoering te krijgen. Het feit dat de NCG voor het komende overleg in met een uitgewerkt voorstel kan komen om de batches 1467 (aangevuld met woningen waarvoor soortgelijke uitgangspunten gelden) en de batch 1588 en het eerste deel van de woningen die uit het Mijnraad advies naar voren komen, is een eerste stap op weg naar herstel van vertrouwen in het proces en goed voor alle partijen en zeker voor de getroffen inwoners.

Dit stuk is onderverdeeld in twee categorieën:

- I Vragen die met voorrang behandeld moeten worden om vertraging van het proces te voorkomen,
- II Voorlopige vragen bij het advies en de oplegmemorandum van het panel hoogleraren.

### **I Vragen waar met voorrang een antwoord op moet komen om vertraging te voorkomen**

De gesprekken in het opdrachtgeversoverleg zijn intensief en er staan regelmatig veel en erg ingewikkelde punten en stukken op de agenda welke in een kort tijdsbestek behandeld moet worden. In het overleg van donderdag 16 augustus jl. was daarvan zeker sprake. Het is niet gelukt om alle agendapunten in de al opgerekte vergadertijd te krijgen. Om te voorkomen dat een aantal belangrijke vragen voor de uitvoering onbehandeld blijven, brengt de regio deze vragen ook schriftelijk in. Dat geeft alle deelnemers van het overleg de gelegenheid er kennis van te nemen, ook als er in de vergadertijd onvoldoende ruimte is om ze allemaal te behandelen. Dan kunnen ze het eerstvolgende overleg alsnog aan de orde komen. De korte lijst is geenszins volledig, maar probeert wel die vragen te stellen waarvan de regio op dit moment ambtelijk ziet dat deze voor oponthoud, vertraging, gebrek aan maatschappelijk draagvlak of onduidelijkheid kunnen gaan zorgen. Daarmee zijn het vragen die een antwoord behoeven of een met een goed gemotiveerde onderbouwing in keuzes voorgelegd moeten worden aan de bestuurders voordat het vervolg van het proces wordt gepresenteerd.

Deze vragen zijn:

- In hoeverre denkt het ministerie van EZK dat de HRA methode gevalideerd of getoetst kan en gaat worden? En op welke wijze gebeurt dit in relatie tot de huidige systematiek van inspecties en NPR? Dit is onzes inziens van wezenlijk belang voor de uitlegbaarheid. Een puur probabilistische methode lijkt maatschappelijk (nog) niet uitlegbaar en heeft (zeer waarschijnlijk) onvoldoende draagvlak
- Het verschil tussen het SodM- en het Mijnraadadvies is wellicht te verklaren. Er moet daarna wel een keuze worden gemaakt welke betekenis dat verschil heeft voor de uitvoering. Op welke manier krijgt dit een plek in de aankomende validatie?

- Kan de onvolledige informatie waarop het HRA-systeem is gebaseerd meer variatie in de uitkomsten geven dan dat er statisch onderscheid te maken is tussen de meest risicovolle panden en de P90-groep? En hoe is de relatie met de meerjaarsverwachtingen in relatie tot bovenstaande vraag en de onzekerheid van slagen van kabinetsbeleid? Hoe wordt er zekerheid verkregen op deze uitvoeringsvragen?
  - Komt er een jaarlijkse herijking van het beleid? En welke invloed heeft deze herijking dan op de lopende zaken?
  - De uitkomst van de implementatie van het Mijnraadadvies moet meer zijn dan alleen wetenschappelijk correct, het moet namelijk ook maatschappelijk aanvaardbaar en toepasbaar zijn. Is het dat al in voldoende mate? De regio is hiervan ambtelijk op dit moment (nog) niet ten volle overtuigd.
  - Hoe moet er gecommuniceerd worden over huizen en adressen waarover in september nog onvoldoende duidelijkheid bestaat? En hoe wordt bepaald wat voor vervolgproces er voor deze adressen gaat bestaan?
  - Hoe ziet EZK de positie van het advies van het panel hoogleraren in het proces? Het rapport van en de adviezen van het panel hoogleraren komt over als een advies op een erg klein onderdeel van de totale problematiek. Het document bevat veel open deuren en de aanbevelingen zijn nog niet voorzien van een concreet voorstel tot uitwerking waardoor het stuk niet verder lijkt te komen dan een in aantal gevallen weinig genuanceerd theoretisch detailverhaal.
  - Het is van groot belang dat middelen vrijkomen om de uitvoering ter hand te nemen van alle woningen waarover zekerheid is ontstaan op basis van de bestuurlijke afspraken en het Mijnraadadvies. Staat EZK - of als EZK daar niet toe in staat is - het Rijk (financieel) garant zodat het proces geen onnodige vertraging oploopt? Als de bewoner centraal staat zoals in de doelstelling van het plan van aanpak versterken is te lezen, dan mag uit bovenstaande geen belemmering voortkomen. Op welke wijze en wanneer komt er duidelijkheid over de garantstelling voor de middelen? Deze duidelijkheid moet er op zeer korte termijn komen (zeker binnen een maand) om vertraging te voorkomen.
  - Suggestie: Kan er een MKBA of een soortgelijke analyse worden gemaakt voor het benodigde proces in het gehele door de gevolgen van de gaswinning getroffen gebied? Zorg er daarmee voor dat er inzicht ontstaat in oplossingen die ook voor Nederland op de middellange en lange termijn gezond en verstandig zijn. Betrek daarbij nadrukkelijk ook de gezondheidsaspecten, de economische aspecten, veranderingen in arbeidsperspectief, gevolgen middellange en lange termijn energietransitie, noodzakelijke innovatie in de zorg en mogelijkheden tot ontwikkeling van nieuwe verdienmodellen en voorbeeldwerking in diverse sectoren. Een dergelijke aanpak kan er voor zorgen dat er een bredere en betere maatschappelijke afweging kan ontstaan voor het handelen naar de toekomst. Voor een dergelijk nuttige, verrijkende en besparende insteek lijkt op dit moment onvoldoende ruimte te kunnen worden gevonden. Op welke wijze is deze stap naar een hoger maatschappelijk rendement en een relatieve reductie van de totale kosten alsnog te realiseren? Samengevat: hoe wordt de plus op de versterking gerealiseerd en hoe wordt de link gelegd met de uitvoering van het parallelle spoor toekomstperspectief?
-



## **II Voorlopige vragen en opmerkingen bij concept advies panel hoogleraren en bijbehorend oplegmemorandum**

Voor het overleg van donderdag 16 augustus jl. is een oplegmemorandum over het advies van het panel hoogleraren geagendeerd evenals het definitief advies van het panel hoogleraren over risicobeleid en veiligheidsmaatregelen geïnduceerd aardbevingsrisico. Er was erg weinig tijd om over deze ingebrachte stukken te spreken. Vanuit EZK werd aangegeven dat de stukken ter kennisgeving waren verstuurd. De vertegenwoordiger vanuit de gemeenten – [REDACTED] als vervanger voor [REDACTED] wegens de [REDACTED] - heeft een aantal vragen gesteld bij het stuk en een aantal opmerkingen gemaakt. Op verzoek van de voorzitter van het overleg, [REDACTED], zijn deze op schrift gesteld voor het opdrachtgeversoverleg.

Het ministerie van EZK gaf aan dat deze stukken nog in bewerking zijn en dat het om (bijna definitieve – als de titel van de stukken correct is) concepten gaat. De nu gestelde vragen zijn (zeker) nog niet volledig en zijn vooral bedoeld om een aantal vragen te stellen die de kwaliteit van het stuk kunnen verbeteren als de behandelaars er mee aan de slag gaan.

Deze vragen zijn bedoeld om het ministerie van EZK de gelegenheid te geven de (concept) definitieve stukken nog een keer goed tegen het licht te houden voor overgegaan wordt tot publicatie. De vragen vormen niet de mening of het standpunt van de regio noch dat van de opsteller. Het zijn hulpvragen om de kwaliteit van de stukken te verbeteren. Het standpunt van de regio kan pas worden bepaald als de definitieve stukken worden voorgelegd.

De vragen:

- Het is niet goed duidelijk wat er met het stuk beoogd wordt. Het doel is onhelder. In welke context wordt het stuk ingebracht? Wat beoogt het ministerie van EZK te bereiken bij welke doelgroep met de publicatie van dit stuk? Is het doel van de onderzoeksvragen en het gebruik van de informatie goed op elkaar afgestemd?
- De hoofdvragen waar het panel gevraagd wordt antwoord op te geven zijn sterk methodologisch van aard en vragen naar de juistheid van het gebruik van methoden. Op basis daarvan verwacht je dat daar een antwoord op gegeven gaat worden. Er wordt in alleen al de managementsamenvatting in het geheel niet duidelijk om welke methoden het gaat en wat er dan eventueel vergeleken wordt. Het is daarmee volstrekt onhelder waarvoor, waarom en met welk doel hier informatie wordt gegeven.
- Het stuk van het panel hoogleraren bevat veel redeneringsstappen die worden omgezet in of uitmonden in niet neutrale bewoordingen en soms omgezet worden in conclusies over zaken die in het geheel niet tot de vraagstelling behoren. In zichzelf is het te prijzen dat er onder professionals nagedacht wordt over de implicatie van eventuele "bijvondsten" van onderzoek maar deze moeten dan ook als zodanig worden aangeduid (ook dat is een onderdeel van zorgvuldige wetenschap.) Op veel plaatsen in het stuk worden nu zaken gepresenteerd als logische conclusies terwijl ze dat niet zijn en op zijn minst een correcte onderzoeksvraag behoeven en een veel betere onderbouwing.
- De eerste bevinding die in de managementsamenvatting wordt gepresenteerd is nauwelijks meer te herleiden tot de onderzoeksvraag. In antwoord op de eerste



gestelde onderzoeksvraag zou namelijk een “ja” en “nee” of een “gedeeltelijk en wel op de volgende plekken” volstaan. In tegenstelling daartoe worden woorden gebruikt die iets zeggen over (vermeende) gedragingen en intenties van mensen. Ook geeft deze eerste bevinding geen antwoord op de tweede hoofdvraag naar hoe een advies methodologisch correct kan worden vertaald. Nog los van het feit dat de eerste bevinding buiten de onderzoeksvragen om is, liggen de opmerkingen op het vakterrein van heel andere wetenschappelijke disciplines en is over die onderwerpen al heel veel geschreven en onderzocht. Is het dan niet verstandig om bij zulke (voorlopige vermeende) “bijvangsten” ook de hulp van die disciplines in te roepen?

- Het gehele stuk – en de oplegmemorandum in nog grotere mate – bevat meerdere meningen en opmerkingen die als conclusies worden gepresenteerd die onderbouwing vragen vanuit geheel andere vakdisciplines en die een bredere context nodig hebben om tot zinnige uitspraken te kunnen komen. Om een voorbeeld te geven: op pagina 4 onder het kopje werkwijze spreekt het panel zijn verbazing uit over de wens tot anonimiteit van diverse gesprekspartners. Er staat dat “in eerste instantie tot onze verbazing”. Dat suggereert dat er ook een tweede instantie is. Die is daar dan weer niet te vinden terwijl de oplettende lezer kan vermoeden dat hier – als je het positief formuleert – een interessante onderzoeksvraag zou kunnen liggen op een ander vakterrein. Waarom de collega’s niet geholpen om een feitelijke constatering om te zetten in een interessante vraag in plaats van de lezer met onbestemde gevoelens het rapport te laten lezen? Het lijkt verstandig het stuk nog een keer op dit type “impliciete vraagstukken” en eventuele “onbedoelde of verborgen oordelen” door te lezen.
- De conclusies die uiteindelijk getrokken worden en gepresenteerd in het oplegmemorandum zijn nauwelijks te interpreteren door buitenstaanders. De eerste 2 zijn voor de hand liggend en “totale open deuren” terwijl in vorm en taalgebruik de suggestie lijkt te worden gewekt dat er sprake is van “spannende conclusies”. De NCG-organisatie kan hierdoor in een context geplaatst worden die geen verband heeft met en geen recht doet aan de feitelijke gang van zaken. Op zijn minst hoort daar gelegenheid te zijn voor wederhoor. In conclusie 3 wordt het verschijnsel dat consultants systematische overschattingen zouden introduceren zonder context geplaatst. Je zou daaruit als onoplettende lezer de conclusie kunnen trekken dat er bijna sprake is van “wangedrag” terwijl de processen die ten grondslag liggen aan deze verschijnselen voortkomen uit onder andere besluitvormingsprocessen, groepsdynamica en gezagsverhoudingen. Daarover zijn boeken vol geschreven door andere hoogleraren en goede onderzoekers die op hun vakterrein daarover zinnige bijdragen hebben geleverd. Die informatie hoort de lezer niet onthouden te worden als uitstapjes buiten de onderzoeksvragen worden gehouden. De 4<sup>de</sup> conclusie bevat veel impliciete uitvoeringsvragen die beantwoord moeten worden voordat deze conclusie op deze wijze kan worden getrokken. Bovendien staat er een waardeoordeel in waarvan het onduidelijk is waar deze vandaan komt tegen welke relevante informatie dit is afgezet.
- Vervolgens worden in het oplegmemorandum de conclusies omgezet naar aanbevelingen. Bij 1 gaat het voornamelijk weer om een open deur en het lijkt alsof er expliciete keuzes zijn gemaakt om buiten bepaalde normen om. Wat is de onderbouwing voor die impliciete vooronderstelling? Bij 3 komt de vraag op wanneer, in welke context en onder welke voorwaarden deze aanbeveling moet gelden? En aanbeveling 4 ten slotte vraagt om een (meestal langjarig) traject met een brede politiek

maatschappelijke discussie met een vooraf heldere besluitvormingsstructuur, duidelijke inspraakmogelijkheden en het expliciet betrekken van alle belanghebbenden. De aanbevelingen 3 en 4 vragen beiden na verheldering ook om een richting voor het vervolg en om de constatering dat ze op de korte termijn niet bruikbaar zijn en geen soelaas bieden in dit complexe dossier.

- Het oplegmemorandum laat door zijn opzet niet zien hoezeer de gepresenteerde conclusies leiden tot uiterst ingewikkelde uitvoeringsvragen. Het lijkt verstandig om te bepalen of het ministerie dat zo wil presenteren zonder duiding te geven aan een vervolgproces. Op deze wijze gepresenteerd, lijkt een slechte landing van het rapport ingebakken en daarmee raken de conclusies die wel getrokken kunnen worden uit beeld. Dat lijkt onwenselijk en een verspilling van inzet.
- Wordt dit stuk in deze vorm door een bredere academische delegatie gedragen? Drie hoogleraren die conclusies trekken buiten hun vakgebied op zo'n maatschappelijk relevant dossier, is dat wel (wetenschappelijk) verantwoord en verstandig? Deze aanpak en presentatie zou wel eens tot schade kunnen leiden in het vertrouwen van het openbaar bestuur en in de wetenschap. De stukken zijn onvoldragen en veel te ongenueanceerd om in deze vorm mee te nemen in een complex maatschappelijk proces.
- Er zijn echt goede stukken geschreven over risicobeleid in een maatschappelijke context. Zie daarvoor bijvoorbeeld "nuchter omgaan met risico's" van het RIVM uit 2003 dat goed laat zien op welke wijze verschillende risico's afgewogen moeten en kunnen worden en dat daarvoor afhankelijk van de aangetroffen risico's zorgvuldige besluitvormingsprocessen, veel gesprekken en in een aantal gevallen brede politiek maatschappelijke discussies nodig zijn.

Conclusies die wel goed te onderbouwen zijn naar aanleiding van deze informatie en deze stukken:

- Vrolijkmakend aan het stuk is dat de conclusie die je wel aan het stuk kunt verbinden is dat de beide methoden waarmee is gewerkt in het dossier van geïnduceerde aardbevingen uiteindelijk na doorontwikkeling tot de zelfde conclusies gaan leiden. Voorwaarde is natuurlijk dan dat de methoden zorgvuldig en consciëntieus worden doorontwikkeld door goede professionals en daarvan is in dit dossier gelukkig sprake met kennis en inzet binnen onder andere de NCG, TNO, NAM, NEN, SodM en provincies en gemeenten. Afgeleide daarvan is dat je in de uitvoering beide methoden heel goed kunt gebruiken om elkaar te toetsen, valideren en door te ontwikkelen.
- Een tweede afgeleide van deze conclusie is dat het stilleggen van het werk om te controleren of de gebruikte methoden kloppen onnodig is geweest en daarmee tot onnodige vertraging heeft geleid. In het algemeen lijkt het verstandig in dit voor inwoners zo belangrijke dossier (belang van de inwoner staat centraal staat in de hoofdplicht van het opdrachtgeversoverleg) om in de toekomst alle activiteiten parallel uit te voeren. Daarmee kan er voor gezorgd worden dat altijd de op dat moment best mogelijke methode gebruikt kan worden en de snelheid in de uitvoering behouden blijft. Een goede les voor de toekomst zagezegd.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Vragen nieuwe HRA.docx  
**Datum:** vrijdag 16 november 2018 10:53:14  
**Bijlagen:** [Vragen nieuwe HRA.docx](#)  
[ATT00001.htm](#)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 22 augustus 2018 19:26  
**Aan:** [REDACTED]@shell.com; [REDACTED]@shell.com  
**CC:** [REDACTED]; Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Vragen nieuwe HRA.docx

Beste allen,

Zodat eenieder eenzelfde beeld heeft voor ons gesprek morgen, bijgaand de (eerder) gestelde vragen.

Doel is door te nemen of deze aspecten geleverd zijn en zo niet de achtergrond/reden hiertoe te begrijpen, als ook te concluderen of het (nog) noodzakelijk is deze gegevens te hebben om voortgang te kunnen maken en te kunnen starten in het kader van de door de mijnraad opgegeven randvoorwaarden.

Mochten er aspecten overblijven waar op korte of lange termijn inzet nodig is, kan bezien worden hoe dit kan worden opgepakt.

Zoals aangeven is aanvullend de behoefte om te bezien of er i.r.t. de validatie vanuit de mijnraad (et al.) nog aspecten nodig zijn.

Fijne avond,

[REDACTED]

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "Boer, J. de (Jeroen)" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

**Datum:** 22 augustus 2018 om 19:03:49 CEST

**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@minez.nl>

**Kopie:** <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

**Onderwerp:** Vragen nieuwe HRA.docx

Dag [REDACTED],

Zoals besproken bijgaand de aanvullende vragen. Tot morgen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]



Vragen nieuwe HRA-run:  
Niet limitatief.

Vragen over HRA in het algemeen:

1. Welke waarde komt nu precies uit de modellentrein? Individueel risico? Kans op overschrijding van de norm? Percentage vd berekeningen van het totaal waar een persoon komt te overlijden?
2. Kan het 'S Confidence' niveau 5 verder uitgesplitst worden?
3. Hoe kan het dat dezelfde panden die bij elkaar in de buurt, en dus dezelfde relevante eigenschappen hebben, verschillende uitkomsten hebben?
4. Hoe zijn risico's van samenkomst gebouwen nu verwerkt?
5. Kan de kans om te voldoen aan 10-5 per pand toegevoegd worden?
6. Hoe actueel is de gebruikte data?
7. Kunnen aan elkaar gebouwde panden als volledige eenheid meegenomen worden?
8. Waar staan bepaalde bekende kwetsbare typen op de lijst?

Vragen over de nieuwe run:

1. Is de aangeleverde run de nieuwe p-mean?
2. Gaat deze run alleen over de panden in de 1500-aanvullingen of is er een nieuwe run van het hele gebied gedraaid?
3. Wat zijn de verschillen tussen de oude run en de nieuwe run en hoe zijn deze te verklaren?
  - a. Hoe kan het dat er panden bij zijn gekomen, die noch in pmean, noch in p90 van de oude run stonden?
  - b. Hebben jullie een "veranderstatistiek" van de nieuwe run?
  - c. In de vorige 1500 hadden 1018 panden een S confidence van 5. In de nieuwe run zijn dit er 1382. Verschil van 364. Er zijn 372 panden die een lagere risicowaardering hebben. Hoe kan dit?
  - d. Hoe kan het dat er 23 panden na de verbeterslag een lagere S confidence hebben?
4. Waar refereert de 3% niet gevonden tekeningen in de mail aan? Ongeveer 80% van de nieuwe run heeft een "S confidence" van minder dan 5 gekregen.
5. Zijn er naast de inspecties nog meer factoren in het model aangepast?
6. Hoe kan het dat de 1 type van CVW bij verschillende typen van ARUP voorkomt en vice-versa? Hoe waarschijnlijk achten jullie het dat deze typen (op termijn) gematcht kunnen worden?
7. In de oude run stonden 2 panden uit een rijtje van 8 (in Bedum) als enige in de p-mean. In de nieuwe run/ na inspectie bleek dat geen van de panden uit het rijtje te onveilig was. Hoe zijn de panden in de eerste run in de p-mean terecht gekomen? Immers, verschillen in belasting en capaciteit van deze 2 panden, kan geen rol spelen.

Vragen over verschillen met de oude run:

1. Indien de HRA geschikt is om inschattingen te maken over het aantal risicovolle panden in het gebied, betekent dit dat de 300 verdwenen risicovolle panden ergens anders dan verwacht in het gebied staan? Of betekent dit dat de eerste inschatting van 1500 een overschatting was?
2. Hoe kan het dat bij de analyse van een relatief klein deel van de HRA, al zulke grote veranderingen optreden?
3. Indien bij een verbetering van de datakwaliteit een verschuiving van 20% optreedt, binnen de verbeterde groep, kunnen dan betrouwbare uitspraken gedaan worden over de groep waar de data nog niet verbeterd is?

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: zie bijgaande offerteversoek  
**Datum:** vrijdag 16 november 2018 10:05:06  
**Bijlagen:** [Offerteversoek inzake analyse inzake impact van het herberekenen van woningen .pdf](#)

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@minez.nl]

**Verzonden:** maandag 29 oktober 2018 9:28

**Aan:** [redacted]@borggroningen.nl

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** zie bijgaande offerteversoek

Goedemorgen [redacted],

Bijgaande offerteversoek is begin oktober verstuurd.

Tot op heden heb ik nog geen offerte gezien.

Kunt u aan mij aangeven wanneer de offerte onze kant op komt.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Aanwezig: maandag t/m donderdag

Telefoon: [redacted]

Email: [redacted]@minez.nl

.....  
Dienst Bedrijfsvoering

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Be Zuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag |

.....  
E [redacted]@minez.nl



Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Borg  
p/a ABT Wassenaar  
Rummerinkhof 6  
9751 SL HAREN

**Directie Bedrijfsvoering**

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6100 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Behandeld door**

@mmmez.nl

**Ons kenmerk**  
PSG-DB / 18253751

**Bijlage(n)**

Datum 3-10-2018  
Betreft Offerte aanvraag voor het maken van een analyse inzake impact van het herberekenen van woningen, Registratienummer 873201810030719

Geachte heer [REDACTED],

Hiermee vraag ik u een offerte uit te brengen voor het maken van een analyse inzake impact van het herberekenen van woningen conform onderstaande specificatie van de beoogde opdracht.

**Beschrijving van de opdracht**

Het verzoek om zo spoedig mogelijk een inschatting te maken van de impact van het herberekenen van woningen in de batches 1581 en 1581 met de NPR 2018.

**Uitvoeringsperiode**

Zo spoedig mogelijk.

**Inhoud van de offerte**

Ik verzoek u om in de offerte de volgende onderwerpen op te nemen:

- Een raming van het aantal uren met bijbehorende uurtarieven. Tevens offreert u de vaste totaalprijs (exclusief en inclusief BTW) voor uitvoering van de opdracht.
- een beargumenteerde beschrijving van de uit te voeren werkzaamheden en de manier waarop die worden uitgevoerd;

***Ik verzoek u in uw offerte opgave te doen van de gegevens van de facturerende partij. Deze gegevens dienen minimaal te bevatten: NAW volgens KvK, KvK nummer, Vestigingsnummer, IBAN rekeningnummer en BTW nummer.***

***Wilt u het KVK-vestigingsnummer van de organisatie, waarvan gefactureerd wordt, in uw offerte opnemen? Deze gegevens zijn vereist voor een snelle en tijdige factuurafwikkeling en betaling.***

De Rijksoverheid vervult een voorbeeldfunctie op het gebied van Maatschappelijk Verantwoord Inkopen, waaronder duurzaamheid. Op welke wijze houdt u zich als



beoogd opdrachtnemer bezig met duurzaamheid in zijn algemeenheid en specifiek voor deze aanvraag? We verzoeken u dit op te nemen in uw offerte.

Met ingang van 1 januari 2017 zijn leveranciers van het Rijk verplicht facturen elektronisch te verzenden. Dit kan op vier verschillende manieren:

- Factuurportaal van de Rijksoverheid
- Koppeling met Digipoort
- E-factureren vanuit uw (boekhoud)softwarepakket via Simplerinvoicing
- E-factureren via een dienstverlener

Voor meer informatie: zie de bijlage 'Elektronisch factureren aan de rijksoverheid'

#### **Van toepassing zijnde voorwaarden**

Op deze opdracht zijn de "Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten" (ARVODI-2018) van toepassing. De ARVODI-2018 kunnen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2018-26414.html> worden geraadpleegd.

Eventueel door u of door uw brancheorganisatie gehanteerde algemene of bijzondere voorwaarden zijn uitdrukkelijk van deze opdracht uitgesloten.


Uw offerte dient dertig dagen geldig te zijn na de hieronder vermelde uiterlijke ontvangstdatum van uw offerte. Uw offerte moet voldoen aan alles wat in de offerteaanvraag is verzocht.

Aan dit offerteverzoek kunt u geen rechten ontlenen op vergoeding van offertekosten of op het verkrijgen van de opdracht.

Uw offerte in pdf formaat dient o.v.v. bovenstaand kenmerk uiterlijk d.d. **5 oktober 2018** ontvangen te zijn op het e-mail adres [REDACTED]@minez.nl. Mocht u van de offerteaanvraag geen gebruik wensen te maken, dan verzoek ik u om dit zo snel mogelijk met een motivering aan mij te laten weten. Offertes en stukken die niet op genoemde datum in het bezit van het InkooppleinB73 zijn, worden van de beoordeling uitgesloten.

Directie Bedrijfsvoering

Ons kenmerk  
PSG-DB / 18253751

Alle communicatie met betrekking tot dit offertetraject dient te verlopen via de contactpersoon (e-mail  [Service@minex.nl](mailto:Service@minex.nl)) die deze offerteaanvraag heeft behandeld, zie contactgegevens in de colofon.

Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om tot het moment van verstrekken van de opdracht, het offertetraject geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen. U heeft in een dergelijke situatie geen recht op vergoeding van enigerlei kosten gemaakt in het kader van dit offertetraject.

Als u een klacht over dit offertetraject heeft, dan kunt u het formulier "klachtenprocedure" opvragen bij: [Klachten@DienstAanvragers@minex.nl](mailto:Klachten@DienstAanvragers@minex.nl). Uw klacht kunt u, conform de in die procedure vermelde wijze, ook via genoemd mailadres indienen.

Door het indienen van een offerte verklaart u te voldoen aan alle in deze offerteaanvraag gestelde eisen en akkoord te gaan met alle hierin gestelde voorwaarden en condities.

Met vriendelijke groet,



Adviseur Bedrijfsvoering InkooppleinB73  
Directie Bedrijfsvoering  
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018  
**Datum:** maandag 10 september 2018 21:57:00  
**Bijlagen:** DOMUS-# [redacted] -v1-Verslag werksessie nr 1 data-analyse nav Mijnraadadvies.pdf

---

Verslag eerste werksessie

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** maandag 23 juli 2018 15:52

**Aan:** [redacted]@shell.com'; [redacted]'; [redacted]@cvw.nl'; [redacted]  
 [redacted]@cvw.nl'; [redacted]@cvw.nl'; [redacted]@cvw.nl'; [redacted]  
 [redacted]@shell.com'; [redacted]@shell.com'; [redacted]@shell.com'; [redacted]  
 [redacted]@shell.com'; [redacted]

**Onderwerp:** Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018

Beste allen,

Hierbij ontvangen jullie de agenda voor de vervolg werksessie data-analyse n.a.v. Mijnraadadvies a.s. woensdag 25/7/18.

Ook is bijgevoegd het verslag van de eerste werksessie d.d. 11/7/18.

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
[redacted]

.....  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen

.....  
**M** [redacted]

[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*







Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator  
Groningen

Behandeld door

T [redacted]  
[redacted]@nationaalcoordinator  
groningen.nlDatum  
23 juli 2018Kenmerk  
NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

# verslag

Omschrijving	Werksessie data-analyse n.a.v. Mijnraadadvies
Voorzitter	Jeroen de Boer
Vergaderdatum en -tijd	11 juli 2018, 9.00 uur - 13.00 uur
Locatie	[redacted]
Aanwezig	NAM: [redacted] CVW: [redacted] [redacted] EZK: [redacted] NCG: Jeroen de Boer, [redacted] [redacted]

## Mededeling NAM bij start werksessie

- NAM is hierbij aanwezig op uitnodiging van NCG om samen met EZK vast te leggen wat het versterkingsprogramma wordt.
- NAM wil tijdens deze werksessie geen voorstellen doen en zal zich passief opstellen. NAM is graag bereid kennis te delen en uitleg te geven over de methodiek van de Hazard Risk Assessment (HRA).
- NAM neemt geen beslissingen tijdens deze werksessie. EZK neemt de beslissingen. Er worden door NAM tijdens deze werksessie geen bindende uitspraken gedaan.
- NAM heeft de rol om advies te geven en kennis te delen. Kennis over de ondergrond aanleveren, zodat bovengrondse conclusies getrokken kunnen worden.

## Inleiding werksessie

Het is op dit moment niet helder wat de kwaliteit van de database is die SoDM beschikbaar heeft gesteld. En er is behoefte aan meer duiding van het Mijnraadadvies.

## Doelen werksessie:

- Gezamenlijk analyseren van de volgende data:
  - Mijnraad advies inclusief A4 vergelijk SoDM/Mijnraad;
  - De database;
- Congruent beeld van de dataset krijgen. Het moet een consistent verhaal zijn/worden.



## 1. Overeenstemming op methodiek

### a) NAM geeft uitleg over de HRA

#### Individueel risico

De HRA is een probabilistische benadering. Om te toetsen aan de veiligheidsnorm moet het individuele veiligheidsrisico berekend worden. Voor deze berekening maakt de NAM gebruik van een 'modellentrein' (o.a. het geologisch model, het seismologisch model en het model voor de kwetsbaarheid van gebouwen bij verschillende grondtrillingen). Hiermee kan bepaald worden wat het individuele risico is. Door dit te vergelijken met de veiligheidsnorm  $10^{-5}$ , kan kun je bepalen of het individu in dat pand veilig is.

#### Onzekerheden en bandbreedte

Om te komen tot een zo goed mogelijke inschatting van de risico's bij het gebruik van een probabilistische aanpak, is het belangrijk dat alle onzekerheden met een realistische bandbreedte worden meegenomen.

Er bevinden zich zo'n 250.000 panden in het aardgasveld plus 5 kilometer er omheen. Daarvan is circa 100.000 onbewoond (schuurtjes etc) en circa 150.000 bewoond (ook kantoren, ziekenhuizen etc).

NAM heeft nog niet van elk pand de inspectiedata. Enkel van de panden die ARUP heeft geïnspecteerd. Ook zijn niet van elk pand (bruikbare) bouwtekeningen beschikbaar. Typologie toewijzing gebeurt voor die panden waar geen inspectiedata beschikbaar is op basis van statistiek (inference). Soms is het nodig om te inspecteren om die onzekerheid te verminderen.

De bandbreedte van het risico moet bepaald worden. Er is nu een hoge waarde ( $p_{90}$  of  $p_{10}$ ), een mediaan en een mean risk (gemiddeld risico). Mean gaat uit van de Meijdam norm.

Nb: Bij ca 80% van de mijnraad in scope lijst (ca 9500 panden) is het Structural System (Bouwkundige Constructie) toegekend op basis van gedeeltelijke of volledig inspectiedata (deterministisch). Voor panden met Mean LPR  $> 10^{-5}$  is dit percentage ca. 90%.

#### HRA als prioritering tool

NAM geeft aan dat HRA een prima tool is om prioriteit te stellen. De globale versterkingsopgave kun je prima afschatten. Op basis daarvan kunnen capaciteits uitvoerings inschattingen gedaan worden. Ook de verdachte gebouwen kunnen op basis daarvan worden aangewezen, met het advies om die eerst te bekijken.

Met een probabilistische methodiek wordt een inschatting van het persoonlijk risico gemaakt. Daar waar gegevens zijn is de inschatting betrouwbaarder. Op



basis daarvan wordt gerankt, maar uiteindelijk moet je blijven verifiëren of het klopt. De typologie moet in elk geval goed bepaald worden. Waar gegevens ontbreken zijn inspecties nodig. Vooral in de randen van het gebied zijn typologie toewijzingen meer op basis van inference gedaan. Typologie wordt hierbij op basis van beperkte set gebouwkenmerken toegewezen gebruikmakend van ervarings gegevens. NAM geeft aan dat dit niet perse een engineering inspectie hoeft te zijn, er kan ook al veel bepaald worden op basis van bouwtekeningen, vanaf de straat of Google streetview.

**b) Vraag NCG: Hoe verhouden p90 en p10 zich tot de Meijdam norm?**

Antwoord NAM: Onzekerheidsband wordt bepaald door zaken die we nog niet weten. En variatie in dingen die we wel weten. En de onzekerheid om welk type pand het gaat.

Als de bandbreedte verandert dan verandert het gemiddelde misschien ook. Er zijn aannames gedaan in de methodiek die getoetst moeten worden. Gemiddeld genomen klopt het dus wel, maar als je van een specifieke pand wilt weten hoe het zit dan kun je daarmee niet uit de voeten, dan moet je ook naar de specifieke pandkenmerken kijken.

Actie 1: Prioriteitslijst toetsen op aannames. (NCG)

**c) Vraag NCG: voor hoeveel panden is die bandbreedte klein / te groot?**

Antwoord NAM: In de exposure database geven we aan hoe zeker we zijn over de typologie aanduiding middels categorisering 1 t/m 5. Waarbij 5 volledige inspectie data is. Dit kan per pand aangegeven worden.

**d) Vraag NCG: Hoe is typologie aanduiding tot stand gekomen?**

Antwoord NAM: De typologie is bepaald op basis van waarschijnlijkheid (inference rules). Daarna wordt gekeken zijn er tekeningen van. Per typologie wordt aangegeven wat de kans is dat het die typologie is.

Een verbeterpunt van deze database is dat er nog een link gemaakt moet worden tussen de exposure database en de CVW database. De gegevens van ARUP hebben (die 14.000) we wel. Het streven is om dit voor einde van dit jaar of te heffen.

NAM heeft ARUP opdracht gegeven om tekeningen op te vragen en inspectierapporten. ARUP is de typologieën aan het verifiëren. Echter, er ontbreken, vooral bij oude panden, bouwtekeningen, daar ontkom je er niet aan om te inspecteren. Dat is belangrijk om het zeker te weten. NAM geeft aan vrij zeker te zijn over de geometrische vormen (structural layout, rijtjes huis etc). Hoe zijn bij Rijtjes huizen uit de jaren 70, de typologie verdeeld?

NAM geeft aan dat de typologie aanduiding van NAM niet hetzelfde als die van CVW. In het verleden bepaalde het gebruik van het pand de typologie, nu wordt de typologie bepaald op basis van het structural system (bouwkundige constructie). Dat is een hele omslag.

**e) Vraag NCG: zitten alle panden in de database?**



Antwoord NAM: We hebben niet alle 250.000 panden gerankt, maar dat zou wel kunnen.

**f) Vraag NCG: klopt het dat HRA geen rekening houdt met gevolgklasse (NPR)?**

Antwoord NAM: Dat klopt. De HRA is gebaseerd op de Meijdam norm, gemiddelde lokaal risico van Meijdam. HRA doet nu niks met die gevolgklasse. NPR hanteert gevolgklasse (CC1, 2/3), daar waar meer mensen verblijven wordt anders getoetst.

NAM geeft aan dat voor scholen en ziekenhuizen de pure toepassing van Meijdam niet in lijn is met de NPR. Er moet wat extra voor gedaan worden. NAM geeft aan dat dit de norm kant is, daar gaat NAM niet over.

Gezamenlijk conclusie: Het model hoeft niet aangepast te worden vanwege ontbreken gevolgklasse, de CC2/3 panden moeten met gezond verstand bekeken worden.

**g) Veranderde versterkingsopgave**

Voorheen werd uitgegaan van de worst case. Toen was het logisch om voor het managen van het versterkingsprogramma een gebiedsgericht aanpakken te hanteren. Immers, de verwachting destijds was dat veel panden versterkt moesten worden. Echter, de dreiging (hazard) gaat veranderen. De 0,2 contour is ingekrompen, de typologie in combinatie met de locatie is nu veel meer bepalend. Er zijn nog maar 1500 panden onveilige. Dan heeft het geen zin meer om een hele wijk te pakken. NAM geeft aan dat reductie van de dreiging *cherry picken* mogelijk maakt.

Voor verdere informatie m.b.t. de typologie toekenning aan panden, inclusief het gevolgde proces en gebruikte datasets, verwijst NAM naar:

<https://nam-feitenencijfers.data-app.nl/download/rapport/59b475df-e7ce-49dc-87cc-dc8a632b986d?open=false>

<b>2. Onvolkomenheden uit de lijst halen</b>
--

**a) Uitleg NAM exposure database**

NAM geeft o.a. aan dat bij de exposure database is uitgegaan van een gemiddelde winterscenario. Er worden Pand/BAG id's gehanteerd.

**b) Omgang met onvolkomenheden**

NAM geeft aan dat het mogelijk is dat sommige panden niet in de database staan (bijv. vanwege ontbrekende BAGid).

Conclusie: Onvolkomenheden moeten uit de database en batches gehaald worden. Exacte aantallen gaan waarschijnlijk wijzigen, maar het moet uitlegbaar zijn.

**c) Verklaring fluctuaties in database**

NCG constateert dat sommige adressen in het ene jaar voorkomen, verdwijnen even en komen dan weer terug. Hoe kan het dat?

NAM geeft aan dat dit komt doordat NAM in sommige delen van het veld sneller mindert dan elders. De dreiging verschuift naar het noordwesten. Dat



verklaart die fluctuaties.

**d) Prioritering lijst**

NAM legt uit hoe deze lijst is geordend, bovenste groep is dezelfde groep (drive-in woningen in [REDACTED]). De ordening is een beleidsbeslissing, maar NAM raadt wel aan om op basis van veiligheid te ordenen. NAM adviseert om de Meijdam norm er in voor te laten komen.

**e) Drive-in woningen**

In de database is van die drive-in panden de datakwaliteit (categorie 1 t/m 5) inzichtelijk. NAM adviseert om van de panden die hoog ranken, in elk geval te kijken welke data beschikbaar is en hoe daar op snelle manier iets mee gedaan kan worden. Bijvoorbeeld bouwtekeningen ophalen bij gemeente. Als dat er niet is dan pas inspecteren. Data-land houdt bij of een woning een drive in woning is. Dat laat NAM nu ook inventariseren.

**f) Kwaliteitsslag database nodig**

NAM geeft aan dat de scenario's 2 à 3 maanden geleden gedraaid zijn, daarna zijn verbeterlagen gemaakt. [REDACTED] is een mooi voorbeeld. 1 flat door ARUP geïnspecteerd, rest door andere bureau. NAM en ARUP hadden geen toegang tot die data. Dat is nu verbeterd en alle [REDACTED] zitten er nu in.

ARUP heeft 24 bcm lijst gebruikt, recentelijk overgestapt naar kabinettijdspad. Op volgorde van hoog naar laag risico. Uitvraag naar ARUP is nu niet helder voor iedereen.

Conclusie: Er is een kwaliteitsslag nodig op de database.

Actie 2: Inspectie data naast de lijst van lijst NAM leggen. NAM levert daarvoor bij voorkeur CSV file aan ipv excel. ([REDACTED])

Actie 3: Zorgvuldig doorpluizen database. Alle data en die we hebben naar ARUP funden en de lijst beter maken. ([REDACTED])

Actie 4: Uitvraag aan ARUP delen. Reageer uiterlijk donderdag 12/7. Uiterlijk maandag indicatie wat ARUP wel/niet kan leveren. ([REDACTED])

**g) Voorbeeld 1 onveilige woning in [REDACTED]**

CVW toont foto's van [REDACTED] waarvan 1 woning onveilig is en rest van het [REDACTED] niet.

NAM geeft aan dat dit ondervangen kan worden als vastgesteld wordt dat die gebouwen dezelfde typologie hebben meegekregen.

EZK stelt voor om bij gebrek aan tijd dan wel hele blok op te nemen in database en aan te merken dat het blok nog nader uit gewerkt moet worden.

Actie 5: Voor half augustus alvast een serieuze slag slaan in issue 1 woning onveilig uit woonblok, rest van het woonblok of naastliggende blokje ook mits dezelfde typologie. (ARUP)

**h) Ruimte voor correctiemogelijkheid in beleid**

NCG geeft aan dat op adresniveau inzichtelijk gemaakt moet worden wat de dreiging is. Inzichtelijk moet zijn welk pand naar alle waarschijnlijkheid onveilig is.



NAM adviseert om in het beleid ook ruimte te geven voor correctiemogelijkheid, zodat een verfijning van het programma mogelijk is. Het moet mogelijk zijn om een slecht onderhouden woning die niet in het model staat, er alsnog in op te nemen. Ook als een buurman in een veilige woning toch mee wil mee doen, dan moet dat kunnen.

**i) Betrouwbaarheid conclusie obv HRA**

Van de panden in de database kan volgende onderscheid gemaakt worden:

- Panden (die we al kennen) waar we redelijk betrouwbare uitspraken over kunnen doen;
- Panden waar we nog controleslag moet doen;
- Panden waar continue ontwikkeling nog nodig is.

**3. Vergelijking/analyse Mijnraad/SodM**

**a) Mijnraad aantallen**

EZK heeft behoefte aan duiding en onderbouwing van de getallen in de adviezen.

Is de logica van SodM een geobjectiveerde logica? [REDACTED]

[REDACTED] Voorkomen moet worden dat het verweten wordt dat er op gefragmenteerde info beslissingen gemaakt zijn. Er moet goed onderbouwd worden.

Conclusie: Uit de analyse van de database moet blijken of er discussie punten zijn. Geprobeerd wordt om de getallen van de Mijnraad te consolideren. Als blijkt dat om logische redenen moet worden afgeweken van de getallen uit de adviezen, dan wordt dat zorgvuldig aan de Mijnraad teruggekoppeld.

Actie 6: Notitie wegingen maken ([REDACTED])

Actie 7: Controleren of notitie met verschillen Sodm / mijnraad correct is. Voor half aug. (NCG/NAM/CVW)

**4. Vergelijking/analyse op batchniveau**

**a) Match database met batches**

Op basis van de beschikbaar gestelde database is door CVW en NCG getracht te matchen met de batches. Dit is nog niet volledig gelukt.

NAM geeft aan dat de 1467 is meegenomen in de exposure database, maar de transitie nog niet.

Actie 8: Analyse maken van 1467+. Deze week indicatie geven wanneer we dit rond kunnen hebben. Koppelen aan status 1 t/m 5. Wat kunnen deze batches betekenen voor eerdere batches. En toets doen of de adressen compleet zijn. Batch definities uiterlijk woensdag 18/7 aanleveren.

([REDACTED])

Actie 9: Notitie maken verschillen data batches 1588/1581. ([REDACTED])

**b) Analyse batches en 1500 / 1900**

Van de batches is veel data beschikbaar, die analyse moet snel lukken. Van de 1500 en 1900 is minder data beschikbaar dus lastiger te analyseren, maar

moet voor half augustus lukken. Mean selectie (1489) is dichtst in de buurt van 1500 van Sodem.

**c) Batch namen voortaan anders noemen**

Besloten wordt dat voortaan geen exacte getal benamingen aan de batches gegeven wordt, daarmee ondervang je een deel van de verwarring.

**d) Uitvoering batch 1467+**

NCG geeft aan dat er geen discussie is over uitvoering over 1467+, die wordt gewoon uitgevoerd. Stelt voor om te focussen op batches daarna.

[REDACTED] is het daarmee eens. De 1467+ gaat door, maar er kan wel een prioritering aangebracht worden met behulp van de HRA om te bepalen welke adressen versneld opgepakt moeten worden.

[REDACTED] stelt voor om de 1467+ batch slim te scannen (inspectie/engingering/uitvoering), zodat de capaciteit zo nuttig mogelijk ingezet kan worden.

Conclusie: De 1467+ is vooral een uitvoeringsvraagstuk. Dit is een apart issue.

Actie 10: Over 2 weken dag inplannen tbv uitvoeringsplan. (NCG)

**5. Afspraken maken vervolgstappen tbv definitieve lijst + analyse**

**a) Plan van Aanpak**

NCG geeft aan dat half augustus een Plan van Aanpak gereed moet zijn en voor september ook de afstemming met Mijnraad. Zodat in september finale besluit vorming over het Plan van Aanpak kan plaats vinden.

Het Plan van Aanpak moet antwoord geven op:

- Wat is de aanpak die leidt tot een programma? En hoe kan dat worden bijgesteld als er veranderende inzichten zijn.
- Hoe kunnen we van batches naar een programma komen?

**b) Planning**

De volgende planning wordt afgesproken:

<b>Eind deze week</b>	Grofweg inzichtelijk hoe we willen prioriteren. Indicatie van wat haalbaar is.
<b>Eind juni</b>	Status opnemen en vervolg bepalen.
<b>Half augustus</b>	Plan van Aanpak gereed, inclusief afstemming Mijnraad.
<b>September</b>	Finale besluitvorming



**Van:** [redacted]  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM  
**Datum:** dinsdag 18 september 2018 9:31:04  
**Bijlagen:** Concept Notulen overleg EZK-NCG-NAM 17 september - NAM.DOCX

---

Dag allen,  
 Ter info": hierbij de aantekeningen van de NAM bij het verslagje van gisteren,  
 Groet,

---

**Van:** [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]  
**Verzonden:** maandag 17 september 2018 23:28  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM

Bijgaand het verslag retour, met een paar suggesties.  
 Merk op dat ik de termen 'veilig' en 'onveilig' heb vervangen door 'op norm' en 'niet op norm'.  
 Hoop ok.  
 Vriendelijke groet,

---

**From:** [redacted]  
**Sent:** maandag 17 september 2018 12:39  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Subject:** RE: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM

Allen  
 Hierbij het verslag van ons overleg vanochtend. Graag jullie opmerkingen.  
 Groeten [redacted]

---

**Van:** [redacted] <[redacted]@minez.nl>  
**Verzonden:** zondag 16 september 2018 20:50  
**Aan:** [redacted]@shell.com' <[redacted]@shell.com>; [redacted]  
 <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]  
 <[redacted]@minez.nl>  
**CC:** [redacted] <[redacted]@minez.nl>  
**Onderwerp:** Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM

Dag [redacted]  
 Bij deze een agenda voor het overleg van morgen over de genoemde geschilpunten. Afgelopen week is er in verschillende gremia over gesproken. Bij elk punt staat een voorgesteld besluit, er bestaat nog discussie over [redacted].

Groet,

Ministerie van Economische Zaken  
 Postbus 20401, 2500 EK Den Haag  
 tel: [redacted]  
 email: [redacted]@minez.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u



niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Bespreekpunten t.b.v. overleg met [REDACTED] en [REDACTED] morgen  
**Datum:** dinsdag 3 juli 2018 15:25:14  
**Prioriteit:** Hoog

Ter informatie  
Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

**M:** [REDACTED]  
**E:** [REDACTED]@nationaalcoördinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Verzonden:** dinsdag 3 juli 2018 15:24  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Bespreekpunten t.b.v. overleg met [REDACTED] en [REDACTED] morgen  
**Urgentie:** Hoog  
 Beste [REDACTED],

Om invulling te geven aan de brief van de minister (die we nog niet kennen) hebben we de volgende zaken nodig om te kunnen leveren.

1. Het allerbelangrijkste dat we zo spoedig mogelijk een compleet en volledig inzicht krijgen van de database van NAM op de mean, P-50 en P-90 en een heldere methodische toelichting op basis waarvan deze lijst is samengesteld. **EZK moet opdracht geven aan NAM dat per direct op te leveren.**
2. Als die lijst er is hebben we vervolgens 2 maanden nodig om:
  - a. De onvolkomenheden uit de lijst te halen.
  - b. Deze te toetsten en overlap met de batches compleet te maken.
  - c. Te bepalen welk deel van de 1581 licht kan worden gehertoetst met de NPR 2017.
  - d. Welke woningen versneld moeten worden beoordeeld en versterkt en welke met standaardmaatregelen (als dat mogelijk is) veilig kunnen worden gemaakt.
3. Tevens moeten de specialisten om deze stappen te kunnen doen bij CVW, deels NAM en de betrokken ingenieersbureau's volledig vrij worden gemaakt. Dit werk moet namelijk voor eind juli zijn afgerond om. **EZK moet opdracht geven aan NAM dat dit terstond gebeurt en alle opdrachten van NCG op dit punt per direct worden uitgevoerd.**
4. Als we dat hebben hebben we ongeveer 6 weken nodig om:
  - a. Een methode te ontwikkelen om woningen die uit de 1588 en 1581 eventueel moeten worden gehertoetst. Let wel als EZK wenst dat dit tegen de NPR 2018 moet levert dat vertraging op. Deze is pas eind oktober/begin november beschikbaar en dan zou de toetsing van de batches pas daarna kunnen.
  - b. Een versnelde inspectie en beoordelingsmethode te ontwikkelen voor de 1500-1900 meest risicovolle panden.
  - c. Te toetsen of het mogelijk is met de overige 7000 woningen met een standaardpakket van maatregelen te komen.
  - d. Het programma vast te stellen wat met welke inspectiemethode (hier komt variatie) en met welke engineeringmethode kan worden beoordeeld).
5. De doorlooptijd is dus maximaal 10 weken en dan leveren we bovenstaande elementen op waardoor er besluiten.
6. [REDACTED]
7. Als er in september al dan niet deels de 1588 en 1581 naar de uitvoering moet worden gebracht moeten de afspraken over financieren van ruim 6 miljoen door NAM en overhevelen van 60 fte bewonersbegeleiding van CVW naar NCG zijn gecomplementeerd en 6 tot 8 senior projectleiders worden aangenomen. **Verzoek aan EZK NAM opdracht te geven de bewonersbegeleiding over te dragen en**

**financieel te compenseren en half juli akkoord te geven door EZK**

8.

Procesmatig stel ik me voor dat als de komende 3 weken de stappen 1 en 2 lukken het haalbaar moet zijn om half september ambtelijk met gemeenten, provincie en rijk de resultaten te bespreken zodat er in de derde of vier de week van september een bestuurlijke klap op kan worden gegeven.

Met vriendelijke groet,  
Jeroen de Boer

Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M:

E: [@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:@nationaalcoordinatorgroningen.nl)

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

**De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.**



**Van:** [redacted]@shell.com  
**Aan:** [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Cc:** [redacted]@Shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com;  
 [redacted]@shell.com  
**Onderwerp:** FW: Bevestiging afspraken mbt HRA database  
**Datum:** dinsdag 14 augustus 2018 12:54:47

---

[redacted] et all,

Verder na de mail van maandag mbt de vragen aangaande de HRA database hierbij de verdere details.

Tijdens ons werkoverleg van 11 juli hebben we besproken dat er een studieactiviteit loopt om (op volgorde van prioriteit) voor die panden waar nog geen inspectie data beschikbaar was, te valideren en confirmeren door bijv. bouwtekeningen te bestuderen. We hebben toen afgesproken dat we rond mid augustus hiervan een tussentijds update zouden geven.

Op dit moment verzamelt Arup de laatste sets tekeningen/informatie van een lijst met 1862 panden. Dit zijn de 1558 panden uit de Mijnraad 'in het vizier lijst' van 13 juli die niet op norm waren (tenminste 1 jaar in de periode 2019-2027) plus aangrenzende panden.

We verwachten de Arup deliverable op 15 Augustus, waarna we nog wat HRA werk moeten doen om de resultaten op dezelfde manier te presenteren als voorheen. De basis hiervoor is weer:

- Based on Seismic Risk Assessment (Groningen field) for Production Scenario "Basispad Kabinet" Average Temperature Profile.
- Details and explanation: Report "Induced Seismicity in Groningen Assessment of Hazard, Building Damage and Risk" (November 2017 and Addenda June 2018)

We zullen een .CSV file opleveren (tijdens werkoverleg werd hier voorkeur aan gegeven boven .XLS), met de volgende kolommen volgens dezelfde definitie als voorheen:

- Building Bagid - voor de lijst met gevalideerde gebouwen, de rest is sowieso onveranderd
- Primary Syst - nieuwe kolom: het meest waarschijnlijke Structural System
- Prob Primary Syst
- S Confidence
- Voor ieder jaar in periode 2019-2027 tot welke "Mijnraad groep" het pand behoort (1,2 of 0).

Nb: De andere kolommen/info zijn immers niet veranderd.

Onvoorziene omstandigheden daargelaten, zullen we dit uiterlijk 20 Augustus op leveren.

Gr

---

**From:** [redacted]  
**Sent:** 13 July 2018 15:45  
**To:** [redacted]@minez.nl>; Boer, J. de (Jeroen)  
 <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]  
 <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]  
 <[redacted]@minez.nl>  
**Cc:** [redacted]@Shell.com>; [redacted]  
 [redacted]@minez.nl>; [redacted]  
 [redacted]@shell.com>; [redacted]  
 <[redacted]@shell.com>; [redacted]  
 <[redacted]@shell.com>; [redacted]  
 [redacted]@shell.com>

**Subject:** FW: Bevestiging afspraken



Allen,

Hierbij de aangepaste lijst [REDACTED] zoals afgesproken afgelopen woensdag in het werkoverleg.

In reactie op verzoeken tijdens de vergadering hebben we de volgende aanvullingen gedaan:

- Kolom D "Prob Primary Syst" tussengevoegd, waarin het getal (tussen 0 en 1) de kans op het meest waarschijnlijke Structural System (Primary System) aangeeft. Als hier 1 staat is er dus maar 1 Structural system aan het pand toegewezen. Voor de hele lijst is dat bij ruim 50% van de panden; voor de panden met mean LPR  $> 10^{-5}$  is dat bij bijna 80% het geval.
- Kolom E "S Confidence" tussengevoegd, waarin een code (0 -5) aangeeft op basis van welke informatie Structural System toekenning aan het betreffende pand is gedaan:
  - 0 Assigned a Structural System only through its building year as no layout or function data was available.
  - 1 Assigned a Structural System through function related inferences. This occurs when data is missing for the building's Structural Layout.
  - 2 Assigned a Structural System through Structural-Layout-based inferences. This occurs when data is missing for the building's function.
  - 3 Assigned a Structural System through Structural-Layout-based inferences and function related inferences, from data driven inferences or through special geometries.
  - 4 Assigned a Structural System partially through inspection data.
  - 5 Assigned a full Structural System through inspection data

Opmerkingen:

0, 1 en 2 komen niet in de lijst (Mijnraad buildings "in Scope") voor. Ca. 80% van de hele lijst heeft code 3 of 4 en is het Structural System dus toegekend op basis van gedeeltelijke of volledig inspectiedata (deterministisch).

Voor panden met Mean LPR  $> 10^{-5}$  is dit percentage ca. 90%.

Voor de volledigheid is hier een korte beschrijving van de overige kolommen:

- Kolom A "Nr." is het volgnummer. De lijst panden staat eerst op volgorde van aantal jaren dat een pand mean LPR groter is dan  $10^{-5}$ , waarbij vroege jaren zwaarder meetellen; vervolgens op volgorde van het aantal jaren dat een pand in de "SodM P90 groep" voorkomt. (Panden die al zijn aangepakt staan helemaal onderaan.)
- Kolom B "Pand BAGid" is het identificatienummer van het betreffende pand, uit de Basisadministratie Adressen en Gebouwen dat wordt beheert door het Kadaster.
- Kolom C "Batch" geeft aan of het pand onderdeel is van een batch, en zo ja welke.
- Kolom D zie boven
- Kolom E zie boven
- Kolom F "Upgraded" geeft aan of het pand al is versterkt, en of dit middels Sloop/nieuwbouw is gedaan.
- Kolom G t/m O geeft dmv code (1,2 of 0) voor elk jaar in de periode 2019-2027 tot welke "Mijnraad groep" het pand behoort.
  - 1 mean LPR  $> 10^{-5}$  per year
  - 2 P10 LPR  $> 10^{-5}$  per year but not part of "1".
  - 0 P10 LPR  $< 10^{-5}$  per year

Gr





**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: mail CVW en NCG  
**Datum:** zaterdag 1 september 2018 15:28:29

---

Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

---

**M:** [REDACTED]  
**E:** [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

---

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Verzonden:** zaterdag 1 september 2018 15:26  
**Aan:** [REDACTED]@cvw.nl'  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: mail CVW en NCG

Dag [REDACTED],

We maken zoals besproken gisteren dinsdag einde dag de balans op tussen 4 en 5. Overigens is het goed om transparant te blijven over de rol van EZK. NAM heeft de afgelopen maanden keer op keer om instructies vanuit EZK gevraagd en gekregen datzelfde geldt voor CVW en NCG. NAM heeft zowel in onze als in de richting van CVW aangegeven enkel te acteren als dat in opdracht van EZK is.

Ik ben niet op de hoogte van de instructies van EZK richting CVW en NAM, muv enkel mails die ik van jou en Johan heb ontvangen en wat ik in de diverse werksessies heb gezien. Ook deze instructiemail plaats ik in die context.

Met vriendelijke groet,

Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

---

**M:** [REDACTED]  
**E:** [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** zaterdag 1 september 2018 14:57  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]@cvw.nl'  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** mail CVW en NCG

Beste [REDACTED] en Jeroen,

Naar aanleiding van ons gesprek gisteren, hierbij een enige duiding bij de besproken aspecten. Ook in andere gremia wordt nog gesproken over wat er exact nodig is. Zie onderstaande lijn dan ook als een eerste voorzet en huidig beeld bij wat benodigd is.

Allereerst is het ons inziens voor alle partijen van groot belang dat half september overeenstemming wordt bereikt tussen bestuurders en afspraken worden gemaakt over het versterkingsproces. Bij voorkeur op adresniveau, voor zover als dat mogelijk is. Concreet starten is namelijk het enige dat de bewoner helpt en de veiligheid zo snel mogelijk op orde brengt. Waar dit niet mogelijk is op adresniveau, zouden procesafspraken kunnen worden gemaakt parallel met het starten van de uitvoering voor die gevallen waar wel duidelijkheid bestaat. Kern voor alle processen richting donderdag is dus om steeds in het achterhoofd te houden over welke aspecten wel voldoende zekerheid bestaat zodat daarover bestuurlijke besluitvorming kan worden bereikt.



Als uitgangspunt hanteren wij daarbij het principe dat in de uitvoeringsplanning minder moet worden beloofd dan potentieel mogelijk is en meer wordt geleverd dan wordt verwacht. Dit lijkt tegenstrijdig met bovenstaande, maar is het niet. Het gaat hier om een stukje realiteitszin als ook het managen van verwachtingen en uitvoeringsrisico's. Elke stap die in het uitvoeringsproces wordt gezet resulteert daarmee in een kans tot versnelling en een positief effect op de versterkingsopgave. Dit vergt pragmatisme in keuzes van beleid en ruimte voor inrichting in de uitvoering. De uitdaging die wij bij jullie leggen is om dit in concreet in de uitvoering inzetbare 'producten' te verwerken. Deze producten kunnen dan uitmonden in een generieke 'overeenkomst versterken' waarlangs besluitvorming potentieel kan plaatsvinden. Bijgaand treffen jullie een mogelijke basislijn aan die hiervan mogelijk een voorloper is. Deze basislijn is mede gebaseerd op de uitkomst van de sessie afgelopen week. *(Uiteraard vergt dit stuk nog een slag qua 1467 en 1588, aangezien ook die batches door moeten gaan, maar het geeft een eerste beeld.)*

Vanuit deze denkrichting, voorzien wij op dit moment onderstaande producten ter onderbouwing van een 'overeenkomst versterken'. Mijn indruk is dat een hoop van deze producten al als concept bij NCG of CVW beschikbaar is. Mogelijk is dat echter geen correcte veronderstelling, of hebben jullie aanvullende suggesties. Graag spreek ik maandag met jullie door wat jullie inschatten dat dinsdag aan het eind van de middag wel/of niet geleverd kan worden. Dinsdag kunnen wij door de stukken lopen en de voornaamste bespreekpunten voor donderdag identificeren.

Producten:

1. Lijst meest recente uitdraai HRA

Hiermee doelen wij op de lijst die is opgesteld door NAM na verzoek op basis van gesprekken NCG-CVW-NAM (de orde 1200 gebouwen - 1720 adressen).

In de sessie op donderdag kan het nodig zijn om de lijst te kunnen toelichten. Graag bespreek ik komende week met jullie of jullie dat vanuit eigen gelederen kunnen of dat NAM mogelijk moet aftrappen met een toelichting waarna NAM de zaal verlaat.

2. Voorstel voor kaders/scherpe definitie waarlangs aanvulling van lijst mogelijk is om onvolkomenheden weg te werken

Het betreft hier aspecten zoals een twee-onder-een-kap woning waarbij het logisch is dat beide eenheden van de woning worden aangepakt. Helderheid over de gehanteerde kaders is van belang, zodat dit op draagvlak kan rekenen en uitlegbaar is. Omgekeerd moet worden voorkomen dat kaders ertoe leiden dat zonder overweging hele wijken worden aangepakt als er 1 woning mogelijk niet veilig blijkt op basis van de HRA.

Wat betreft de beoogde diepgang denken wij aan orde 1 A4 met kaders/definities met een onderbouwing (ook orde 1 A4) waarom voor die kaders is gekozen. Aanvullend is een lijst met concrete adressen die aan de hand van die kaders bepaald zijn wenselijk.

3. Combinatie van uitkomst 1 met uitkomst 2.

Op basis van de gesprekken afgelopen week verwachten wij dat jullie tot een lijst van orde 2100 adressen komen (1700+400).

4. Voorstel prioritering 2100 adressen + batches

Van belang is dat dit voorstel zowel duidelijk laat zien dat invulling wordt gegeven aan het Mijnsraad advies (onveilig eerst) als ook de praktijk daarin is betrokken. Hier denken wij bijvoorbeeld aan het gesprek van vorige week dat 1 typologie bij 1 aannemer stuk sneller uit te voeren is, maar dat dit dus kan betekenen dat als gevolg daarvan het logisch is om bijvoorbeeld nummer 1 en nummer 99 van de prioriteringslijst tegelijkertijd uit te voeren.

Wat betreft de beoogde diepgang denken wij aan een schets van het proces die voor de gehele groep woningen kan worden toegepast, waarbij met enkele voorbeelden aantoonbaar wordt gemaakt waarom dit tot een logische prioritering leidt. Wij veronderstellen niet dat jullie voor al deze adressen al een gehele aanpak op adresniveau gereed hebben.

5. Gehanteerde aanpak voor 2100 adressen + batches

Gegeven de prioritering uit punt 4, welke trajecten bestaan er naast elkaar (voor verschillende situaties)? Van belang is dat de snelheid op niveau wordt gebracht (zijn er bijvoorbeeld elementen in proces te gebruiken van extensie 2A fase waarover werd gesproken? Of kan 1 woning worden doorgerekend en kunnen dezelfde type woningen in de lijst dezelfde maatregelen krijgen?). Tegelijkertijd is het belangrijk dat de Mijnsraad kan zien dat hun advies ter harte is genomen om toe te werken naar typologie aanpak. Daar waar dat niet mogelijk is zou je kunnen werken aan een transitiefase (zie ook tekst in bijlage).

Wat betreft de beoogde diepgang is een procesbeschrijving van de te doorlopen processen per groep adressen (kunnen meerdere procesbeschrijvingen zijn als er



meerdere methodes zijn) mogelijk voldoende. Wij veronderstellen niet dat jullie voor al deze adressen al een gehele aanpak per adres gereed hebben liggen.

6. Voorstel voor adressen die vanwege prioritering niet aan de beurt komen

Vorige week bleek dat er mogelijk woningen zijn die een relatief lage prioritering kennen en dus al veilig zijn voordat je in staat bent om deze te versterken. Zit dit ook in de 1500? Zo ja zou het eventueel verstandig zijn om een programma op te richten om bijvoorbeeld bij die gebouwen snel muurankers slaan om iets te doen (zoals vorige week is besproken)?

Beoogde diepgang is een procesbeschrijving van hoe met deze groep adressen wordt omgegaan. Wij veronderstellen niet dat jullie voor al deze adressen al per adres een gehele aanpak gereed hebben liggen.

7. Onderbouwing planning die nu haalbaar is (inclusief incorporatie mijnraad advies waar mogelijk)

Van belang is dat waar mogelijk wordt voorkomen dat bestuurders toezeggingen doen die in de praktijk waar te maken zijn. Zou een planning kunnen worden gegeven van het proces zoals dat wordt doorlopen als je morgen moet starten (denkend in een nieuwe versterkingsaanpak, maar zonder dat alle aannames zoals zaken rond governance etc direct zijn opgelost)? Elke stap die het uitvoeringsproces in de toekomst verbetert, resulteert dan in een kans tot versnelling en een positief effect op de versterkingsopgave.

Beoogde diepgang is een uitvoeringsfilm voor de gehele groep van orde 2100 adressen, de 1467 en 1588. Separaat eenzelfde planning inclusief inschattingen van mogelijk effecten als gevolg van leercurves, bestuurlijk op te lossen dilemma's of incorporatie van onderdelen van de Mijnraad adviezen (bv. standaard maatregelen, catalogus aanpak, vooruitlopen op seismiteit etc). Dit resulteert in mogelijk te nemen bestuurlijke keuzes. Enkele voorbeelden plannings voor een woning in de tijd zou bij kunnen dragen om de haalbaarheid van een planning te kunnen bespreken. Wij veronderstellen niet dat jullie voor al de adressen al per adres een exacte doorlooptijd op pand niveau hebben liggen.

8. Concept kader versterken (min of meer samenvatting eind vorige sessie) op hoofdlijnen.

Een beeld van een aantal uitgangspunten die een mogelijke totaal proces dat op hoofdlijnen beschrijven. Hierover moet bestuurlijke besluitvorming kunnen plaatsvinden. Zie dit als een processamenvatting, gestaafd door de aanwezigheid van (o.a.) bovenstaande producten. In de sessie donderdag zullen vast aspecten naar voren komen op basis waarvan dit stuk aanpassing behoeft. Het zou mooi zijn als in de sessie eventueel benodigde wijzingen landen in dit eindproduct dat ter oordeel aan SodM en Mijnraad kan worden voorgelegd.

Graag spreek ik hier begin komende week nader met jullie over door.

Voor nu een fijn weekend,

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

.....  
**Project DG Groningen**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag  
.....

T +31 [Redacted]

[Redacted]@minez.nl

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)



**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: Memo's voor 4 september  
**Datum:** zaterdag 1 september 2018 18:36:31  
**Bijlagen:** [MEMO 2 01092018.docx](#)  
[MEMO 1 01092018.docx](#)

---

tkn  
Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

---

**M:** [REDACTED]  
**E:** [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)  
 Ik werk van maandag tot en met donderdag  
**De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.**

---

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Verzonden:** zaterdag 1 september 2018 18:36  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Memo's voor 4 september  
 Beste [REDACTED],  
 Bijgaand zoals beloofd 2 memo's. We hebben hiervoor een interne memo van EZK benut dus 2/3<sup>e</sup> zijn letterlijke teksten en materiaal van EZK.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,  
Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

---

**M:** [REDACTED]  
**E:** [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)  
 Ik werk van maandag tot en met donderdag  
**De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.**

## MEMO 2

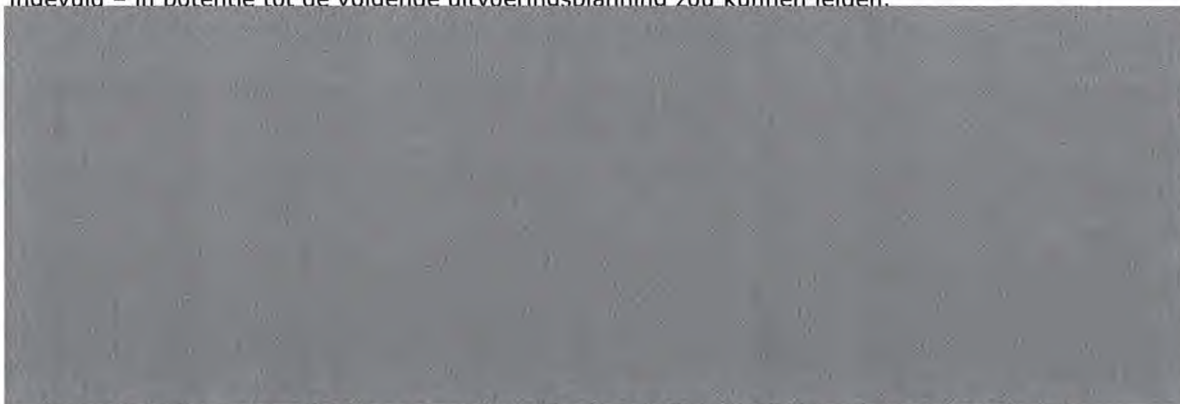
Volgend op memo 1 zijn de volgende zaken voor de uitvoering van belang.

- Als uitgangspunt wordt daarbij het principe gehanteerd in de uitvoeringsplanning dat minder wordt beloofd dan potentieel mogelijk is en meer wordt geleverd dan wordt verwacht. Dit om de verwachtingen en uitvoeringsrisico's te managen. Elke stap die in het uitvoeringsproces wordt gezet resulteert daarmee in een kans tot versnelling en een positief effect op de versterkingsopgave. Dit vergt pragmatisme in keuzes van beleid en ruimte voor inrichting in de uitvoering.
- De huidige technische, juridische, financiële en communicatieve context waarbij NAM nadrukkelijk betrokken is heeft geresulteerd in de onderstaande voortgang en vormt daarmee het bodemscenario voor het tempo van de uitvoering.

Tabel 6. Versterking gerealiseerd<sup>8</sup> – aantal adressen zowel binnen als buiten prioritaire gebiedsaanpak per jaar<sup>9</sup>

Voortgang	Pre 2015	2015	2016	2017	2018
Bouwkundig Versterken (niet op Norm)	3	285	28		
Bouwkundig Versterken (op Norm)	0	42	201	86	76
Versterking gerealiseerd bij PRBE's	184	649	978	721	274

- In de zomermaanden is een aanpak ontworpen die – mits een aantal randvoorwaarden zijn ingevuld – in potentie tot de volgende uitvoeringsplanning zou kunnen leiden.



- In lijn met eerder genoemd uitgangspunt is het verstandig om in de communicatie naar buiten toe geen beloftes te doen over bovenstaand uitvoeringsniveau, maar een somberder scenario te neer te zetten.
- Het grootste risico voor vertraging zit op 'de 1000', omdat over de 1467plus en 1588 al meer duidelijkheid is. Mits budget beschikbaar wordt gesteld voor deze badges en de benodigde capaciteit daarvoor is bovenstaande planning reëel.
- Randvoorwaarden voor bovenstaand scenario zijn ondermeer
  - 1467+ en 1588 worden uitgevoerd op basis van liggende versterkingsadviezen en capaciteit en financiën voor uitvoering worden beschikbaar gesteld
  - De 1500 adreslijst wordt vastgesteld
  - HRA wordt beleidsmatig en juridisch van toepassing verklaard
  - Werkwijze met standaardmaatregelen wordt gevalideerd en beleidsmatig en juridisch van toepassing verklaard
  - Het is helder wie voor welke besluiten verantwoordelijk is en wie de aanbestedende partij is en de organisatorische maatregelen om te kunnen uitvoeren worden genomen
  - Aansprakelijkheid voor eventuele inspectie, beoordeling en maatregelen(pakketten) is geregeld



- NAM is niet meer betrokken bij de versterking en speelt geen rol meer bij CVW
  - Aanbeveling: HRA database door ontwikkelen en vullen met pandkennis in publiek eigendom/publieke regie
- De te maken bestuurlijke keuzes hiertoe worden 20 september voorgelegd.
- De adressen voor de overige panden met een potentieel veiligheidsrisico (P90) worden uitgewerkt parallel met de daadwerkelijke start van de panden die de hoogste prioriteit (orde 1500) kennen. Deze uitwerking van P90 naar adresniveau kost orde een half jaar tot 8 maanden. Binnen de P90 kunnen bewoners afzien van versterking als zij dat willen.
- Beoogd wordt deze aanpak eerste helft september voor te leggen aan de Mijnraad en het SodM voor een reactie op strategisch niveau. Dit moet duidelijkheid bieden over of de voorgestelde aanpak invulling geeft aan de gegeven adviezen.
- Op de 20ste kan dan een uitvoeringsproces besproken worden dat op dit moment haalbaar is en welke acties verder uitgewerkt moeten worden om dit proces verder te versnellen. Eigen initiatief en zorgprogramma worden naar verwachting ook de 20ste besproken.
- Het scholenprogramma wordt onverkort doorgezet en wanneer er op korte termijn duidelijkheid komt over de wijze waarop er moet worden omgegaan met de versterkingsadviezen van de zorgpanden kan ook het zorgprogramma worden verder worden uitgewerkt naar uitvoering.



## MEMO 1

- Voor het zomerreces heeft de Mijnraad haar advies uitgebracht welke door de minister is overgenomen en geldt als basis voor de versterkingsaanpak.
- De ambitie is om een aanpak te ontwikkelen die een uitspraak kan doen over alle panden met een potentieel veiligheidsrisico (P90 – circa 7200 gebouwen op basis van SodM en Mijnraad advies). Hierbij hebben de 1500 (P-50) gebouwen die geïdentificeerd zijn door de Mijnraad de hoogste prioriteit.
- De orde 1500 gebouwen waarover de Mijnraad het heeft, worden momenteel omgezet naar adressen en getoetst aan de meest recente inzichten uit het HRA-model van NAM.
- De uitkomsten daarvan worden vervolgens gevalideerd en vergeleken en verrijkt met praktijkkennis zoals die met de versterkingsaanpak en daadwerkelijk geïnspecteerde en aan de NPR-getoetste gebouwen is opgedaan tot april 2018. Om dit te kunnen doen, zijn criteria ontwikkeld.
- Verwachting is dat rond 10 september daaruit een prioriteringslijst voor de P-50 volgt. Op basis van de risico analyse is het zeer aannemelijk dat bij deze gebouwen versterking nodig is. Echter naarmate de prioritering daalt, is minder detail informatie beschikbaar over de woningen en neemt daarmee mogelijk de kans toe dat deze kansberekening onjuist is. Dit is prima te ondervangen door de huizen te inspecteren/danwel te beoordelen. Overigens maakt een groot deel van de lijst al deel uit van de 1467plus-batch en de 1588 en de reeds geïnspecteerde voorraad en zijn er voor in ieder geval die huizen voorspoedige stappen vooruit naar de uitvoering mogelijk. Temeer omdat er bestuurlijk afspraken zijn dat die batches worden uitgevoerd conform de bestuurlijke afspraken die daarover zijn gemaakt tussen rijk en regio en de financiering daarvoor beschikbaar is.
- Hoewel het wenselijk is om in september 100% duidelijk te geven over de versterkingsopgave in Groningen, wordt dit belemmerd door beperkingen in kennis waaronder het werk dat moet worden verricht om de P-90 (6 tot 8 maanden) en de validatie en verrijking van geüpdatete lijsten. Het is desondanks niet wenselijk langer te wachten en daarom is het van belang op 20 september afspraken te maken om te starten met de voorbereiding van eventuele beoordeling en in ieder geval het voorbereidingen van de uitvoering van wat wel bekend is. Zowel de technische, financiële, juridische, communicatieve en organisatorische zaken moeten daarvoor zijn geregeld. Voor de 1467plus is dit grotendeels het geval. Voor de 1588 en de reeds bekende gebouwen die risicovol zijn die buiten deze batches moet dit de komende weken vorm krijgen.
- De hoofdlijnen van de aanpak kunnen de volgende zijn:
  - Uitvoeren wat bekend en afgesproken is (1588, 1467+)
  - Voor bekende types: standaardmaatregelenpakket ontwikkelen met behulp van maatregelencatalogus en opgedane ervaring
  - Voor nog onbekende types: standaardmaatregelenpakket ontwikkelen op basis van enkele beoordelingen
  - Meer unieke panden proberen toe te wijzen aan een type
  - Maatwerkcategorie
  - Voor panden niet zijnde woningen (CC2/3) moet worden bekeken of dit kan functioneren
  - Veilig verklaren van panden
- Het ontwikkelen en valideren van standaardpakketten voor onbekende types kost ca 6 maanden.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Reactie op hoofdlijnen op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave  
**Datum:** donderdag 11 oktober 2018 11:43:55  
**Bijlagen:** DOMUS-[redacted]-v2-Hoofdpunten voorlopige beoordeling plan van aanpak NCG.pdf

---

Hierbij de reactie van SodM.  
 De punten (m.u.v. die over communicatie) zijn verwerkt.  
 Groeten,  
 [redacted]

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@minez.nl]

**Verzonden:** donderdag 11 oktober 2018 10:07

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** Reactie op hoofdlijnen op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave  
 Beste [redacted],

In de bijlage de beloofde reactie van SodM op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave (versie van 8 oktober 2018).

Graag ontvangen we van jou nog de beloofde versie van het plan zoals dat vandaag besproken wordt. Verder horen we graag aan het einde van de dag of er grote kritiekpunten naar voren zijn gebracht op basis waarvan er nog groter veranderingen worden doorgevoerd, of dat wij onze definitieve beoordeling kunnen baseren op deze versie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

*Staatstoezicht op de Mijnen*

*Henri Faasdreef 312*

*Postbus 24037*

*2490 AA 's-Gravenhage*

T: [redacted]

M: [redacted]@minez.nl



Aan  
Nationaal Coördinator Groningen  
[redacted]  
Postbus 3006  
9701 DA Groningen

Staatstoezicht op de Mijnen

Behandeld door

[redacted]

T [redacted] @minez.nl

Datum

11 oktober 2018

Kenmerk

[redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

# memo

Hoofdpijnen voorlopige beoordeling Plan van aanpak  
versterkingsopgave

In dit memo geeft Staatstoezicht op de Mijnen (verder: SodM) op hoofdpijnen zijn voorlopige beoordeling van het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave "Veiligheid voorop & de bewoner centraal" van de Nationaal Coördinator Groningen (verder: NCG) zoals ontvangen op 8 oktober 2018. SodM geeft deze reactie vanuit haar rol als toezichthouder op de veiligheid van de gaswinning. Als toezichthouder op de veiligheid ziet SodM erop toe dat de verantwoordelijke partijen de versterking zo snel mogelijk realiseren.

SodM beoordeelt het plan van aanpak op de aspecten reikwijdte, tijdigheid, prioritering, effectiviteit versterkingsmaatregelen en communicatie. Volgens SodM zijn deze aspecten essentieel om de gewenste versterking tijdig te realiseren.

## 1. Reikwijdte:

- SodM is van mening dat de reikwijdte van het plan van aanpak (de P90-groep aangevuld door het toepassen van het noodverband) een goede uitwerking is van de bestuurlijke afspraken zoals gemaakt d.d. 20 september. Bovendien sluit het plan hier aan bij de adviezen van SodM en de Mijnraad.
- Nu de reikwijdte van de versterkingsopgave vast is komen te staan wordt ook duidelijk dat deze ongeveer de helft kleiner is dan de opgave zoals die een aantal jaar geleden was vastgesteld. Dit is consistent met de op dit moment al fors lagere gaswinning ten opzichte van de vijfjaar periode hiervoor. Zelfs nu de minister het Mijnraad advies heeft opgevolgd door ook de gewekte verwachtingen te honoreren, blijft de versterkingsopgave met maximaal zo'n 11.000 gebouwen fors kleiner dan voorheen.
- Vanuit het oogpunt van veiligheid ziet SodM geen bezwaren in het uitbreiden van de P90-groep door het toepassen van het noodverband. Immers, zoals ook in onze reactie van 14 september aangegeven, kan SodM zich vinden in de logica van de noodverbanden. Uiteindelijk zal na het opnemen van de gebouwen bezien worden of versterking daadwerkelijk nodig is en of bewoners een versterking willen.
- SodM ondersteunt het meewegen van de maatschappelijke gevolgen bij de versterking van CC2- & CC3-gebouwen.



## 2. Tijdigheid:

- Met dit plan van aanpak begint voor het eerst een beeld te ontstaan dat de gehele versterkingsopgave binnen afzienbare tijd te realiseren is. Daarmee legt dit plan een essentiële basis voor verdere uitwerking terwijl tegelijkertijd a tempo de uitvoering waar dat kan in gang kan worden gezet.
- Juist vanuit het oogpunt van veiligheid dient de snelheid van de gehele versterkingsopgave de hoogste prioriteit te hebben. Het adagium zou moeten zijn om binnen een periode van zeg zes jaar 'voldoende veiligheid voor alle gebouwen waar dit nodig is' te verkiezen boven 'perfecte veiligheid, in precies de juiste volgorde voor sommigen (terwijl de rest pas veel later veilig wordt)'.  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]
- Er zullen nog veel afwegingen snel en met praktische wijsheid gemaakt moeten worden om deze gehele operatie voldoende snel te realiseren.

- Het plan laat goed zien dat de groep van '1500' met prioriteit aangepakt gaan worden. Het plan laat ook zien dat al in januari de gebouwen in de batches aangepakt gaan worden. SodM heeft in de toelichting begrepen dat deze werkwijze geen vertraging oplevert voor de groep van '1500'. Dit is vanuit het oogpunt van veiligheid belangrijk en verdient nog verdere toelichting in het plan. Vanuit het oogpunt van het opbouwen van vertrouwen is het starten in januari met de batches een belangrijke stap, die SodM geheel onderschrijft. De opdracht om in januari te kunnen starten moet daarom zo snel mogelijk gegeven worden en bovendien is het belangrijk dat de NCG haar regierol (inclusief doorzettingsmacht) al bij deze activiteiten kan waarmaken. [REDACTED]  
[REDACTED]
- Voor de gebouwen in de P90 groep (die niet al in één van de batches zitten) is een aanpak op basis van typologie absoluut noodzakelijk om de benodigde snelheid te verkrijgen. SodM adviseert om zoveel als mogelijk gebruik te maken van kennis en inzichten omtrent een typologie-aanpak die er nu al zijn. Er is geen tijd om eerst nog gedurende twee jaar de meest perfecte aanpak te ontwerpen. Ook dient de juridische context voor de

invoering van een typologiebenadering zo snel mogelijk worden georganiseerd.

3. Prioritering:

- SodM is van mening dat de voorgestelde prioritering aansluit bij de adviezen van de Mijnraad en, door opname van de P90-langdurig groep, het advies van SodM.

4. Effectiviteit versterkingsmaatregelen

- Een van de doelen van het plan is om gebouwen “veilig” te kunnen verklaren. SodM vindt dit een hele goede gedachte die gaandeweg voor duidelijkheid en rust in de regio kan leiden. Naar de mening van SodM heeft het predicaat ‘veilig’ pas betekenis voor bewoners als gezegd kan worden ‘voldoet aan de norm 10-5 op dit moment en gedurende de periode tot en met einde bevingen’. Het zou immers niet verantwoord zijn om een gebouw het stempel ‘veilig’ te geven, als na één koude winter dat pand toch nog ‘onveilig’ wordt.
- SodM wijst erop dat de NPR op basis van de laatst beschikbare KNMI dreigingskaart bruikbaar is om op *dat* moment een uitspraak over de veiligheid van een gebouw te doen. De resultaten van een dergelijke NPR evaluatie is alleen *niet* bruikbaar voor de keukentafelgesprekken waar de risico’s en onzekerheden voor de langere termijn worden besproken. Ook is de NPR op basis van de laatst beschikbare KNMI dreigingskaart niet bruikbaar voor de P90-langdurig groep, waarbij de nadruk juist ligt op de langere termijn risico’s.

5. Communicatie:

- SodM vindt het belangrijk dat ook de dialoog (‘keukentafelgesprekken’) met bewoners van gebouwen in de P90 groep (die niet al in een batch zitten) te beschrijven in het plan van aanpak. Juist deze dialoog waarbij bovendien een advies gegeven dient te worden aan bewoners, vereist de nodige aandacht. Immers de onzekerheden in de ontwikkeling van de risico’s naar de toekomst en de afstand tot de veiligheidsnorm zijn lastig te communiceren en om te zetten in een advies. En uiteindelijk dient de bewoner een keuze te maken.
- ‘Veiligheid, navolgbaarheid en uitlegbaarheid staan bovenaan bij de versterkingsopgave.’ Een belangrijke voorwaarde voor navolgbaarheid is transparantie. In dat verband verzoekt SodM de NCG om in het plan van

aanpak duidelijk te zijn over de wijze waarop en de onderwerpen waarover gerapporteerd zal gaan worden.

\*\*\*

Deze voorlopige beoordeling op hoofdlijnen is in heel korte tijd gerealiseerd. SodM zal deze beoordeling verder uitwerken en mogelijk nog met nadere opmerkingen aanvullen. SodM zal zijn beoordeling van het definitieve plan publiek maken.



**Van:** [redacted]@shell.com  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]@shell.com; Boer, J. de (Jeroen); [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com;  
**Onderwerp:** FW: Reactie op lijst verbinden panden.  
**Datum:** vrijdag 3 augustus 2018 17:01:14  
**Bijlagen:** image001.jpg  
 image002.jpg  
 image003.jpg  
 image004.jpg  
 image005.jpg  
 image006.png  
 image008.png  
 image009.jpg  
 image010.png

Er is door CVW een discussie gestart over de samenstelling van de lijst met versterkingsopgave op basis van de HRA. Daarover is vorige week een uiterst nuttige werksessie door NCG georganiseerd en daarvan meen ik me te herinneren dat we daar de manier van samenstellen van de versterkingslijst hadden vastgesteld.

Nu heeft [redacted] van CVW aan NAM's [redacted] om technisch advies en begint daarmee in feite weer een discussie over de versterkingsopgave - zie onder.

Natuurlijk heeft [redacted] graag antwoord en technisch advies gegeven, maar ik denk dat NCG hier ook bij moet worden betrokken, dus ik copieer jullie maar even in.

Toch verbaast het me een beetje, dat dit soort overwegingen nu kennelijk een rol spelen, nadat vorige week de werksessie eendrachtig was afgesloten met een geaccordeerde lijst met adressen in het bijzijn van vertegenwoordigers van Rijk (EZK en BZK), provincie en gemeentes, naast NCG en CVW - en NAM in de rol van leverancier van informatie...

Of zie ik dit verkeerd en is de ontwikkeling van een versterkingsprogramma nog in volle gang?

Zijn de notulen van de werksessie van vorige week inmiddels gereed? Die zouden dit moeten kunnen verduidelijken, ik ben nl. bang dat het begrip dat de aanwezigen tijdens de werksessie vorige week bereikt hadden, nu weer verloren lijkt te raken.

Zoals [redacted] hieronder aangeeft, is de HRA-benadering zoals in werksessie van de vorige week uitgelegd, juist conservatief omdat de onderlinge verbanden tussen aan elkaar gebouwde of onderling verbonden constructies de betrokken gebouwen eerder sterker dan zwakker maakt. [redacted]

Misschien moeten jullie hier even over nadenken. Ik blijf hier verder buiten, NAM wil juist geen inhoudelijke rol spelen in de discussie over de versterkingsopgave. Maar ik vond wel dat ik het even onder jullie aandacht moest brengen.

**From:** [redacted]  
**Sent:** vrijdag 3 augustus 2018 14:52  
**To:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Subject:** RE: Reactie op lijst verbinden panden.

Waar baseer je je opmerkingen op dat: "dan moet je technisch constructief gezien het gehele blok oppakken" en "Constructief en qua bouw is dit pand als 1 object gebouwd en kun en mag je deze niet als 2 panden gaan beoordelen"? Natuurlijk kan er onderlinge wel invloed zijn bij aangrenzende panden, maar te stellen dat alle panden als onderdeel van non-uniforme blokken allemaal hetzelfde risicoprofiel zouden moeten hebben lijkt mij onjuist. Ook je bewering dat je onderdelen van blokken niet apart zou kunnen beoordelen is ongefundeerd en niet lijn met de aardbevingspraktijk.

Hoewel voor deze blokken de onderlinge invloed niet expliciet in de HRA wordt gemodelleerd zal in de meest gevallen de onderlinge verbondenheid zorgen voor een lager risicoprofiel van de meest kwetsbare panden in het blok (onze benadering is dus een conservatieve). Ik snap dat er misschien ivm uitvoeringsefficiency of communicatie met bewoners reden kan zijn om bepaald inspectie en engineering werk voor aangrenzende panden groeperen, maar constructie technisch (met het oog op veiligheid) is daar geen enkele noodzaak voor. Deze overwegingen kunnen later op een niet technische manier worden meegewogen.

[redacted] Ons werk is uitgebreid gedocumenteerd (<https://www.nam.nl/feiten-en-cijfers/onderzoeksrapporten.html>) en ook door verschillende van de beste experts ter wereld beoordeeld. [redacted]

Gr

**From:** [redacted]@cvw.nl>  
**Sent:** 02 August 2018 14:46  
**To:** [redacted]@shell.com>; [redacted]@cvw.nl>  
**Cc:** [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>  
**Subject:** RE: Reactie op lijst verbinden panden.

Dank voor je onderbouwing.  
 Maar waar het hier om gaat is :

cid:image002.jpg@01D42594.FB1AC490



In dit voorbeeld als 1 of meerdere van deze panden in de Mijnraadlijst staan en dit wordt opgepakt dan moet je technisch constructief gezien het gehele blok oppakken/in beeld hebben. Dus in dat kader zou dit gehele cluster in ieder geval geïnspecteerd moeten worden en bij engineering ook als cluster opgepakt worden.

cid:image011.png@01D42594.6F8EBD00



In dit voorbeeld zit het rechterdeel in de Mijnraadlijst en links niet. Constructief en qua bouw is dit pand als 1 object gebouwd en kun en mag je deze niet als 2 panden gaan beoordelen. De panden zijn op basis van 'inference-rules' toegekend (s confidence = 3). Op de foto is duidelijk te zien dat de bouwconstructie verschilt. Links zie je een (vrij stevig) trappenhuis waaromheen de appartementen zich bevinden, terwijl je die rechts niet hebt. Rechts heb je bovendien een zeer grote glazen zijgevel (niet in beeld). Dan is het toch logisch dat het risicoprofiel van mensen in die woningen tgv bevingen anders zal zijn?

Dus constructief gezien is dit 1 geheel en zal dit gehele pand in de Mijnraad lijst moeten staan of helemaal niet. Als je hier de bouwtekening van zult zien is het 1 geheel. Het moet uitlegbaar zijn waarom je zoals jullie het omschrijven de rechterdeel is niet veilig en het linkerdeel wel, terwijl je onder 1 dak woont.

Dus de vraag eigenlijk is simpel kijk niet alleen naar pandID, maar ook naar de objecten zelf hoe e.e.a. constructief zit verbonden is en hoe e.e.a. elkaar seismisch kan beïnvloeden. Dus er zullen meer panden in de lijst komen.

Met hartelijke groet,

[Redacted signature block]



Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.

Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.

Telefoon: 0596 205000 of 06 [Redacted]

Internet: [www.centrumveiligwonen.nl](http://www.centrumveiligwonen.nl)

**Van:** [Redacted]@shell.com [mailto:[Redacted]]@shell.com]

**Verzonden:** vrijdag 27 juli 2018 10:32

**Aan:** [Redacted]@cvw.nl>; [Redacted]@cvw.nl>

**CC:** [Redacted]@shell.com; [Redacted]@shell.com; [Redacted]@shell.com

**Onderwerp:** Reactie op lijst verbinden panden.

[Redacted signature block]

Pand uit p\_mean - 2019 ('1500') PANDID Clustercode

0003100000121846 0003100000121847 Cluster\_10105

0003100000121849 Cluster\_10105

0003100000122734 Cluster\_10105

Het gaat hier om een niet uniform blok aan [Redacted] in Appingedam. Ze hebben idd verschillende structurele systemen toegewezen gekregen. Op de volgend foto is duidelijk te zien dat seismische aspecten zoals aantal verdiepingen, openingspercentages verschillend zijn. Overigens zijn de bouwjaren ook heel verschillend.

cid:image002.jpg@01D42594.FB1AC490



0010100000013175 0010100000010864 Cluster\_11079

0010100000011292 Cluster\_11079

0010100000011295 Cluster\_11079

0010100000012515 Cluster\_11079

0010100000013203 Cluster\_11079

0010100000013209 Cluster\_11079

Het gaat hier om een serie 2 onder 1 kap woningen [REDACTED] in Delfzijl. Hoewel ze er misschien visueel van buiten hetzelfde uitzien zijn seismische kenmerken behoorlijk anders; het rechter blok is metselwerk en het linker is van prefab beton. Dit is een goed voorbeeld om te demonstreren waarom typologie toekenning op basis van alleen geometrische- en gebruikskkenmerken kenmerken tekort schiet.

cid:image005.jpg@01D42594.FB1AC490



0010100000012192 0010100000009143 Cluster\_10832

Hier betreft het een appartementenblok [REDACTED] (In de werksessie afgelopen woensdag werd dit ook als voorbeeld getoond).



cid:image011.png@01D42594.6F8EBD00

Het linker deel komt niet op de Mijraad 'in het vizier' lijst voor en het gedeelte rechts wel, op prioriteit plek 1192. De panden zijn op basis van 'inference-rules' toegekend (s confidence = 3). Op de foto is duidelijk te zien dat de bouwconstructie verschilt. Links zie je een (vrij stevig) trappenhuis waaromheen de appartementen zich bevinden, terwijl je die rechts niet hebt. Rechts heb je bovendien een zeer grote glazen zijgevel (niet in beeld). Dan is het toch logisch dat het risicoprofiel van mensen in die woningen tgv bevingen anders zal zijn? Overigens valt dit pand over twee jaar binnen de Meijdam norm. Op basis van realistisch doorlooptijden mbt versterken zal tegen de tijd dat men aan dit pand toekomt het strikt genomen al niet meer nodig zijn.

0005100000005074 0005100000005073 Cluster\_6362

0005100000005075 Cluster\_6362

0005100000005076 Cluster\_6362

0005100000005077 Cluster\_6362

0005100000005079 Cluster\_6362

0005100000005080 Cluster\_6362

Het gaat hier om een blok [REDACTED] in Bedum. De panden zijn op basis van 'inference-rules' toegekend (s confidence = 3).

Dus zijn alle panden in dat blok onderdeel van de Arup validatie die gepland staat om mid augustus gereed te zijn.

Het huidige verschil in de verdeling van mogelijke typologieën komt voort uit het verschil in "average gutter height", die ervoor zorgt dat voor de twee 'onveilige' panden een (kwetsbaar) 3 verdieping systeem tot de mogelijkheden behoort. Nadere visuele inspectie wijst uit dat deze panden geen 3 verdiepingen hebben, met als gevolg dat ze waarschijnlijk uit de lijst 'onveilige' panden zullen verdwijnen.

cid:image013.jpg@01D42594.FB1AC490



Zou je me nog een keer kunnen uitleggen wat precies het doel is van jullie studie? In de werksessie spraken jullie over beleidsdilemma's, maar ik snap niet wat het verband is met bovenstaande voorbeelden.

Gr

[REDACTED]

From: [REDACTED]

Sent: 26 July 2018 22:27

To: [REDACTED] @cvw.nl>

Cc: [REDACTED] @cvw.nl>

Subject: Re:

[REDACTED]

Ik zal er morgen naar kijken, maar heb al wel een vraag. Op grond waarvan concludeer je/jullie dat deze panden in hetzelfde blok ook

hetzelfde structural system moeten hebben, en dus dezelfde fragility function? Alleen dan heb je bij dezelfde dreiging ook hetzelfde risico. Heb je meer info dan dat de panden aangrenzend zijn?

Overigens, als er een pand in het blok niet aan de norm voldoet wordt het hele blok gevalideerd. Als er al onterecht verschillen in typologie inzitten bv agv de inference rules komen die er voor mid augustus wel uit.

Gr

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

On 26 Jul 2018, at 21:32, [REDACTED] @cvw.nl> wrote:

Beste [REDACTED],

Hierbij de lijst met de paden(kolom B) waarvan wij zien dat ze (waarschijnlijk) constructief verbonden zijn met een 1 of meerdere panden uit de '1500' lijst.

De clustercode (kolom C) is de sleutel tussen de panden m.a.w. dezelfde code is een 'blokje' panden.

Is het mogelijk om van deze panden uit kolom B een extract te krijgen uit de *exposure database*?

Groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.

Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.

Telefoon: +31 6 [REDACTED]

Internet: [www.centrumveiligwonen.nl](http://www.centrumveiligwonen.nl)

E-mail: [REDACTED] @cvw.nl

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** FW: save-the-date 6 september vertaalslag risicovolle gebouwen naar adressen  
**Datum:** vrijdag 24 augustus 2018 18:44:29

---

tkn  
 Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

---

**M:** [REDACTED]  
**E:** [REDACTED]@nationaalcoördinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 24 augustus 2018 17:53  
**Aan:** [REDACTED]; [REDACTED]@tno.nl; [REDACTED]  
 [REDACTED]@rug.nl; [REDACTED]@tudelft.nl  
**CC:** [REDACTED]@icloud.com; [REDACTED]  
 [REDACTED]cvw.nl; Boer, J. de  
 (Jeroen); [REDACTED]@cvw.nl;  
 [REDACTED]@nen.nl; [REDACTED]@tno.nl;  
 [REDACTED]@provinciegroningen.nl; [REDACTED]@minbzk.nl;  
 [REDACTED]@midden-groningen.nl

**Onderwerp:** save-the-date 6 september vertaalslag risicovolle gebouwen naar adressen

Beste [REDACTED],  
 In juni 2018 zijn met uw bijdrage zeer waardevolle adviezen geleverd, die inzicht bieden in de effecten van de afbouw in gaswinning op de veiligheid en daarmee op de versterkingsopgave in Groningen. Momenteel worden deze adviezen uitgewerkt in een beleidsaanpak. Dit vergt onder meer een vertaalslag van de groep van gebouwen die in de advisering met behulp van de 'Hazard and Risk analyse' is aangewezen als meest risicovol naar concrete adressen. Vanuit NCG, provincie, gemeenten en het Rijk is aan de Mijnsraad, TNO, NEN en SodM verzocht om een bijdrage te leveren aan de bespreking, bekrachtiging dan wel validatie van de (tussentijdse) uitkomsten van dit proces.

[REDACTED]  
 [REDACTED]  
 Meer informatie over de opzet van de sessie en voorbereidende stukken volgen op korte termijn.

[REDACTED]  
 Bij voorbaat dank voor uw medewerking.  
 Met vriendelijke groet,

.....  
**Project DG Groningen**  
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**  
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**T** [REDACTED]  
 [REDACTED]@minez.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)



**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** FW: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18  
**Datum:** woensdag 29 augustus 2018 10:27:12  
**Bijlagen:**

- [02. Verslag opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus.docx](#)
- [04. Rapport \(Bevings\)bestendige zorg in Groningen versie 15 augustus 2018.pdf](#)
- [09. DOMUS-#18223518-v1-Versnellen aanpak met standaardisatie van maatregelen.docx](#)
- [10. Capaciteit en uitvoeringsfilm en randvoorwaarden.DOCX](#)
- [13. Stand van zaken actieplan 180830.docx](#)
- [20180822 Advies delen gegevens.pdf](#)
- [kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-minimaliseren-van-de-gaswinning.pdf](#)
- [Reactie NCG document Jongejan 20180824.docx](#)
- [00. DOMUS-#18221785-v1Agenda-Opdrachtgeversoverleg 180830.docx](#)
- [04. Zorggebouwen in lijsten.docx](#)

---

Ter info

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 28 augustus 2018 16:14  
**Aan:** [redacted]@minbzk.nl'; [redacted]@provinciegroningen.nl';  
[redacted]@midden-groningen.nl'; [redacted]@midden-groningen.nl';  
[redacted]@provinciegroningen.nl'; [redacted]@minbzk.nl  
**CC:** [redacted]; Boer, J. de (Jeroen); Sietsma, [redacted]  
**Onderwerp:** Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18

Beste allen,

Bijgevoegd de stukken voor donderdag (herkenbaar aan de nummering).

Eveneens nog een aantal stukken naar aanleiding van afspraken in het vorig overleg:

- Het advies van de Landsadvocaat irt privacy
- Naar aanleiding van de vraag van aansprakelijkheid op verzoek van EZK de kamerbrief
- Reactie van NCG op document Jongejan

Hartelijke groet,

[redacted]

-----

**Nationaal Coördinator Groningen**  
Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen  
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----

**M** [redacted]  
[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

-----  
Afwezig op donderdag- en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*



Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator  
Groningen**

**Behandeld door**

[Redacted]

T

[Redacted]

@nationaalcoördinatorgroningen.nl

**Datum**

23 augustus 2018

**Kenmerk**

NCG / [Redacted]

**Bijlage(n)**

# agenda

Omschrijving	Opdrachtgeversoverleg 30 augustus
Voorzitter	[Redacted]
Notulist	[Redacted]
Vergaderdatum en -tijd	30 augustus 2018, 13.30 uur - 20.00 uur
Locatie	[Redacted]

## Vergaderpunten

1. Opening
2. Verslag vorige vergadering d.d. 16 en 21 augustus 2018 (vorm van verslaglegging ter bespreking)
3. Mededelingen
4. [Redacted] over zorgprogramma (bijlagen conform eerdere afspraak)
5. Stand van zaken HRA (mondelinge toelichting)
6. [Redacted]
7. Opdrachtformulering validatie
8. Spiegelen (mondeling)
9. Versnelde aanpak met standaardisatie van maatregelen (bijlage)
10. Capaciteit en Uitvoeringsfilm (bijlage)
11. Plus op de versterking (mondeling)
12. Stand van zaken 1588 (mondeling)
13. Voortgang actieplan (bijlage)
14. Besluitvormingstraject actieplan (mondeling)
15. Rondvraag
16. Sluiting





Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator  
Groningen

Behandeld door

T

@nationaalcoördinatorg  
roningen.nl

Datum

28 augustus 2018

Kenmerk

NCG / 18223461

Kopie aan

Bijlage(n)

# verslag

Omschrijving	Verslag Opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus
Voorzitter	
Vergaderdatum en -tijd	16 en 21 augustus 2018
Locatie	Zwolle
Aanwezig	(EZK), (BZK), J (provincie), (gemeenten), Jeroen de Boer, (NCG)
Afwezig	(gemeenten), (provincie), (NCG)

## 1. Opening

opent de vergadering en geeft aan dat vandaag voor het actieplan en de uitvoering belangrijke zaken op de agenda staan.

## 2. Verslag vorig overleg d.d. 2 augustus 2018 en ingelast overleg d.d. 7 augustus 2018

### \*Verslag 2 augustus 2018 (inhoudelijk en tekstueel)

Pag. 2

Wouters: ten aanzien van zorgprogramma dient het programma zo sterk vergeleken te worden met scholenprogramma ipv gelijk aan. Wellicht 1588 achtige aanpak.

De Boer: de HRA kijkt naar individueel risico. Het groepsrisico komt pas in beeld als je toetst aan een norm. In de hoogste risicocategorie komen ze niet perse terug op basis van HRA, maar wel op basis van de aanpak waar NAM voor het zorgprogramma mee heeft ingestemd. Daar kunnen we NAM juridisch ook op aanspreken. Er is dan ook geen noodzaak voor herbeoordeling.

De zorgpartijen hebben een visie. Hier is draagvlak voor bij de partijen en MS en BS. Er wordt nu gewerkt als een aantal businesscases die laten zien hoe het in praktijk werkt. Hierover is afstemming geweest met .

: Er is zo snel mogelijk een concreet uitvoeringsplan nodig. Het risico bestaat dat NAM zich op standpunt stelt dat zij niet willen betalen voor panden die niet op de 1500-lijst staan.

**Afspraak:**

1. Zorgvisie nog een keer rondsturen (actie NCG).
  2. Uiteen gezet wordt welke panden waar op de lijst staan (actie NCG)
  3. Lijn naar NAM: betalen de optelsom van de huidige beschikbare versterkingsadviezen. (allen)
  4. [redacted] spreekt volgende week met VWS. [redacted] sluit aan.
- Met deze afspraak is agendapunt 12 behandeld.

Pag 4.

- [redacted]:
- De regio vindt de weergave correct: moet zijn alle partijen.
  - Bestuurlijke vertegenwoordiging: [redacted] met back up [redacted]

Pag 5.

[redacted]: Er is nog geen reactie gegeven op hoe omgegaan wordt met de Acut Onveilige Situaties (AOS).

De Boer licht de rode knop procedure toe die nog steeds functioneert. In een later stadium moet worden gecheckt of het beleidsmatig nog geborgd is in de nieuwe aanpak.

[redacted]: NCG heeft een advies in zake privacy inmiddels uitgezet bij de landsadvocaat. De conclusies worden besproken. De Landsadvocaat stelt de vraag of het noodzakelijk is of het wordt gedeeld met de provincie. Delen met de woningcorporaties is geen belemmering zolang het hun eigen bezit betreft.

**Afspraak:**

Het conceptadvies wordt gedeeld (actie NCG).

**\*Verslag 7 augustus**

**Afspraak:**

Het verslag komt te vervallen, omdat het een overleg was met als doel om te informeren in vertrouwelijke zetting.

[redacted]: Graag een opmerking in algemene zin. Als uitgangspunt wordt genoemd dat de bewoner centraal staat, graag onderscheid maken tussen soorten bewoners, bijv. eigenaren en huurders.

**3. Mededelingen**

Er zijn geen mededelingen

**4. Ingekomen stukken (advies Jongejan)**

[redacted]: EZK heeft deze stukken vertrouwelijk en ter kennisname toegestuurd. Ze zijn gevraagd in het kader van het instemmingsbesluit en gaan mee in het besluit winningsplan. Deze rapporten wijzigen niet meer. Ze hoeven inhoudelijk niet worden behandeld.

■ geeft aan dat er toch behoorlijk wat op de stukken valt op te merken, met name de opleggers.

Er mist dat er een brede maatschappelijke en politieke afweging aan ten grondslag moet liggen. De vraag is ook waarom deze deskundigen en welke zeggingskracht dit materiaal heeft.

**Afspraak:**

Er wordt reactie op gegeven op het document door deelnemers (actie allen).

**5. Definitief plan van aanpak**

■ :

- Niet autoriteit maar landsadvocaat
- ■ ipv ■
- Overige tekstuele zaken worden ambtelijk uitgewisseld

■ : n.a.v. een datum die al gepasseerd is; het zou plezier zijn als we zien hoever we zijn. Hoe zit het met standaardmaatregelen, GSAT etc.

**Afspraak:**

Elke vergadering voortgangsoverzicht waar we nu staan met het actieplan (actie NCG).

**6. Randvoorwaarden en risico's (presentatie als bijlage bij verslag)**

De Boer ligt toe aan de hand van de presentatie en gedurende de toelichting wordt discussie gevoerd:

- Uitgangspunt is het advies van de Mijnraad.
- Conclusie: Het is een kansberekening. Hoe beter de onderbouwing van invoerdata is, hoe betrouwbaarder het resultaat is. Maar het is nog onduidelijk hoe het precies werkt. We zijn nog niet zover dat we dat allemaal van NAM hebben ontvangen en kunnen toetsen dat het klopt.
- Goed te gebruiken voor prioritering. Er kan niet zonder meer uitspraak gedaan worden over de situatie van een individueel pand, daar is het niet voor bedoeld.
- Groepsrisico is geen onderdeel van HRA.
- NCG voert acties uit om HRA te verrijken.

■ : als er een lijst van 1500 is, dan is dat een behoorlijke voorraad en dan kunnen we aan de slag. Dan een kwestie van up to date maken. Geen probleem dat we het niet precies weten van op adresniveau. Dit los je op met het standaard maatregelenboek. Streven naar ultieme correctheid is niet de bedoeling. De Boer: Er moet een beleidsmatige slag gemaakt worden nadat de lijst inzichtelijk is. Een adaptieve aanpak is wenselijk.

- Nieuwe HRA-run is door NAM niet geleverd voor 15-8. Die komt waarschijnlijk dit weekend.

■ : Mijnraad heeft aangegeven dat ze bereid zijn om een lid aanwezig te laten zijn bij een sessie. NEN en TNO zijn inmiddels voor een sessie benaderd. Dat



is dan een validatieslag. Wellicht nog een keer internationaal. Dat zullen we politiek nodig hebben.  
Besproken wordt dat we moeten beslissen wat de minimale kwaliteit moet zijn alvorens we het ter validatie voorleggen en wat de status van die validatie wel en niet kan zijn.

**Afspraak.**

1. Na het weekend aangeven of NAM geleverd heeft. (actie NCG)
2. De uitvraag naar de validerende instanties volgende vergadering 30 aug bespreken. Op werkniveau stemt EZK af met NCG. (actie EZK).

Gesproken wordt over:

- Communicatie (alvast communiceren wat wel kan (1467/1588))
- De mogelijkheid om woningen veilig te verklaren
- Verschil tussen SOdM benadering en Mijnraad
- Informatie die nodig is om een goede lijst te maken (ook van gemeenten en corporaties).
- De positie van de regio (lokale stuurgroepen) en draagvlak dat nodig is
- Belang van een integrale aanpak op solide basis om het plan bestuurlijk geaccepteerd te krijgen op 20/09
- Uitvoering 1467 en 1588 hoeft niet te wachten op lijst mijnraad.
- In [REDACTED] kijken naar hoe lang woningen onveilig blijven.
- Flexibele aanpak maken
- Betrekken van CVW expertise (werkt NAM aan mee)

**Afspraak:**

1. Betrokkenheid organiseren die je kunt betrekken bij de operatie. Er wordt een voorstel gemaakt hoe de relevante input meegenomen kan worden en wie betrokken wordt. (Actie NCG)
2. Er wordt uitgelegd aan de achterban dat deze aanpak geaccepteerd wordt (actie Rijk, provincie, gemeenten).

Met betrekking tot de geplande momenten:

1. Lokale stuurgroep. Max 1 uur. Uitleg aan bestuurders waar we staan.
2. Verdiepende ambtelijke werksessie per gemeente waar de niet gevalideerde uitkomsten kunnen worden getoetst. Vertrouwelijk.
3. Afrondende werksessie gemeenten gezamenlijk. Gezamenlijk beeld delen

**Afspraak:**

Aanzet presenteren van uitvoeringsfilm op 30 augustus, rekening houdend met:

- Wat we kunnen uitvoeren gaan we maximaal plaatsen in de uitvoeringsfilm,
- Daar waar twijfel over bestaat, wordt voorgelegd.
- Inzichtelijk wordt gemaakt wanneer en hoe het handboek wordt gemaakt. (actie NCG)

Een catalogusaanpak of maatregelenboek kan van belang zijn. Dit is er nog niet en moet eerst (door)ontwikkeld en gevalideerd worden. Daarbij moet een dergelijke aanpak juridisch worden gedekt.

■: EZK kijkt nu of het Rijk de rol van aansprakelijke partij mogelijk kan maken. We schrijven het voor in een bepaald (beschreven) proces. Met toepassing van deskundigen oordeel.

Bij de uitvoering moet zowel de 1500 lijst als de P90 worden betrokken.

#### **Afspraak:**

Het maatregelenboek wordt volgende keer geagendeerd. De maatregelencatalogus is meteen toe te passen voor bepaalde typologieën. Ook dit wordt inzichtelijk gemaakt. (actie NCG)

#### **Afspraak**

Er wordt een extra vergadering ingelast volgende week om rest van de agenda te behandelen. Locatie in het midden van het land als kan. (actie NCG)

#### **Voortzetting opdrachtgeversoverleg**

■ en benoemt dat er twee nagezonden stukken zijn die aan de orde komen:

- Een memo van de regio met inhoudelijke vragen en reactie op het document van de hoogleraren
- Een plan van aanpak voor de 1588

#### **7. Stand van zaken HRA**

De Boer: er is afgelopen weekend een nieuwe run geleverd door NAM. Er zit een verschil tussen de eerste run en de tweede run van ca 300 woningen en het is op dit moment niet helder waarom en waar die woningen dan belanden (in welke lijst). Van 80% is gebaseerd op bouwtekeningen, dat is een verbetering t.o.v. vorige keer.

#### **Afspraak**

1. Er wordt afgesproken dat er in klein comité een afspraak met NAM zal worden gemaakt om duidelijkheid te verkrijgen over de HRA (Actie EZK, NCG).

■ signaleert dat de rode signalen niet zijn veranderd ten opzicht van vorige keer en vraagt zich af waarom het afgesproken materiaal er niet is. ■

■ geeft aan dat als er opeens minder woningen onveilig dat dat niet maatschappelijk te verantwoorden is, gezien de partij die het uitrekt. ■ geeft aan dat NAM richting hen aangeeft dat het om 1700 woningen gaat.

■ geeft aan dat er onduidelijkheden zitten in de lijst, maar dat antwoorden van de NAM er eerst moeten zijn voordat conclusies kunnen worden getrokken over de betrouwbaarheid van de informatie.



constateert dat NAM de informatie niet heel begrijpelijk deelt en vraagt EZK daar NAM op te aan te spreken.

#### Afspraak

Volgende week (30/08) wordt besproken wat de stand van zaken is na aanleiding van de afspraak over de HRA en wat consequenties zijn.

licht toe dat zij partijen zullen benaderen voor de validatie van de 1500. De eventuele vragen die resteren nav de HRA nieuwe run kunnen worden neergelegd bij die validatiecommissie.

uit zijn zorgen over de voortgang en onzekerheden en of we bestuurders en versterkingspunten nog mee kunnen nemen in het vervolg. Daarbij pleit hij er voor te starten met de zaken die we wel weten en wat we wel kunnen doen.

geeft aan dat we dat inderdaad moeten doen en bij ca 80% duidelijkheid kunnen starten met een communiceren. Met een communicatieplan kan wel worden gestart.

vraagt naar de onduidelijkheid over de 1467+. geeft aan dat NAM aangeeft dat er zaken in de 1467+ toegevoegd worden die er niet in horen, NCG weet niet waar dit over gaat. De 1467+ is vastgesteld en moet in uitvoering.

#### Afspraak

**Over de vermeende onduidelijkheid mbt de 1467+ bij NAM moet een afspraak met NAM worden gemaakt (EZK en NCG).**

Daarnaast stelt voor dat de uitvoeringsfilm ook wordt getoetst aan de markt en met CVW.

stelt voor om na volgende bijeenkomst alvast communicatiemedewerkers met elkaar om tafel te zetten. Het materiaal dat er al is ligt richt zich op een bewoner laten weten waar hij aan toe is. Inmiddels is helder dat dit niet voor alle gebouwen aan de orde zal zijn en dan is de puzzel welke boodschap zij moeten hebben. Op 30/08 komt een aangevulde versie van de communicatiememo aan de orde (zie 8).

De Boer hervat de presentatie

- Logistiek, logica en praktische uitvoerbaarheid zijn essentieel maar zijn niet ingevoegd in de uitvoeringsfilm. Dat moet de markt toevoegen in projecten.
- Daar komen ook beleidsmatige vragen uit naar voren, waarbij bijvoorbeeld woningen uit de p90 en onveilige panden dicht bij elkaar liggen: doe je die in een keer, gefaseerd, etc.
- Voor uitvoering moeten randvoorwaarden op orde zijn, die zijn dat nu niet.

geeft aan dat de Minister aansprakelijkheid zal aanvaarden en garant zal staan. Staat financiert voor en rekent af met NAM. Hierbij wordt de aanpak van de Mijnsraad gevolgd in die zin dat eerst de P50 en dan de P90 aan de orde is. Dit



wordt besproken aan de achterdeur. Voor 20 september zou dit duidelijk moeten zijn. [REDACTED] wil weten of wel verplichtingen aan kunnen gaan vanaf 21 september. [REDACTED] geeft aan dat dat mogelijk zou moeten zijn op basis van uitvoeringsfilm.

**Afspraak:** Randvoorwaarden en inzicht in de benodigde capaciteit worden opnieuw gedeeld als onderdeel van de uitvoeringsfilm.

[REDACTED] geeft aan dat na 21 september de bestuurders er van uit zullen gaan dat alle randvoorwaarden voor de uitvoering er zijn en zo niet dat het daarna is het probleem van de staat. [REDACTED] deelt dat beeld. Als NAM niet betaalt voor zaken dan is dat het probleem van de staat. De achterdeur discussie moet hier niet worden gevoerd.

## 8. Communicatie

Het streven is scenario 2 als uitgangspunt te nemen, maar totdat helder is dat dat de uitvoeringscapaciteit er is blijft scenario 1 staan. De uitvoeringsfilm moet hier comfort in bieden. Hierbij moet helder zijn dat die 1500 prioriteit hebben, waarbij niet is uitgesloten dat het vanuit een gebiedsgerichte aanpak soms andere woningen ook eerst meegenomen worden.

**Afspraak:** Volgende keer een volgende keer een verder uitgewerkte communicatienotitie bespreken. Actie EZK.

## 9. Herijking marktconsultatie

Voldoende besproken en komt volgende keer terug.

## 10. Voortgang 1588

[REDACTED] licht het pva/startdocument toe. Deze tafel wordt gevraagd als regievoerder akkoord te gaan met het plan. De voortgang zal in dit overleg aan de orde komen.

[REDACTED] geeft aan dat de samenwerking goed verloopt en dat dit een voorbeeld kan zijn voor overige vraagstukken. Essentieel is wel dat we duidelijkheid kunnen geven aan individuele bewoners over hun woning en dat is nog ingewikkeld. Geconstateerd wordt dat dit wel een goede aanpak kan zijn om wellicht te kopiëren.

[REDACTED] wil wel graag de onveiligheid nadrukkelijker naar voren brengen, bijvoorbeeld in de prioritering. Daarbij is de vraag op welke wijze ondersteuning nodig is van bijvoorbeeld NCG en CVW, of dat uitvoering elders kan liggen (bijv. corporaties) waardoor minder ondersteuning nodig is. Het overleg is positief over de ontwikkelingen.

## Afspraak mbt 1588

De provincie wordt toegevoegd aan de werkgroep. Actie BZK/ provincie (naam)  
De uitvoering van de 1588 komt standaard terug op dit overleg.

■ geeft aan dat besluitvormingstraject en rollen daarin niet helder zijn. De wens is om zoveel mogelijk zaken ambtelijk te bespreken en de bestuurders vooral met de voor hun minder relevante zaken te 'belasten'. Maar het is niet altijd helder waar wat besloten wordt. Bijvoorbeeld de betrokkenheid van raden en staten is op dit moment niet helder. Dit moet verder besproken worden in de governance werkgroep. ■ geeft aan dat gemeenten en provincie hier zelf aan zet zijn.

**Afspraak:** regio geeft aan wat zij nodig hebben om het regionale besluitvormingsproces goed vorm te geven.

**Afspraak:** duidelijkheid moet ontstaan over wie 20 september waarover een besluit neemt. Dit komt terug op de agenda.

■ vraagt naar het eigenaarschap van bijvoorbeeld bewoners die na 21 september bezwaar aan tekenen tegen bewoner. Besproken wordt dat het wenselijk is dat helder is wie waarop aanspreekbaar is en hoe dat geregeld is.

#### **Afspraak**

■ geeft aan dat een brief aan de Tweede Kamer gedeeld kan worden over waar EZK aan werkt als het gaat om deze zaken. Deze is 30 september beschikbaar (actie EZK). Aanvullende vragen kunnen worden toegevoegd (actie allen).

#### **11. Gasloos**

■

#### **12. Zorg**

■

#### **Afspraak**

■ licht volgende keer de stand van zaken zorg toe. Actie NCG.

#### **13. Eigen Initiatief**

■

**Afspraak**

[Redacted text]

**14. Positionering CVW**

[Redacted text]

**Afspraak**

[Redacted text]

**Rondvraag**

**Validatie**

De validatie zou voor de 20<sup>e</sup> september uitgevoerd moeten zijn.

**Afspraak**

Dit opdrachtgeversoverleg functioneert als opdrachtgever hiervan en EZK organiseert de validatie in overleg met NCG. De lijst zou van voldoende kwaliteit moeten zijn om te valideren. Dat moet nog blijken.

**Memo regio**

**Afspraak:** De vragen uit deel 1 van de memo van de regio blijven op tafel en komen de 30<sup>e</sup> terug voor zover nog niet besproken.

De vragen over de HRA zijn voor EZK. De stukken zijn definitief tbv winningsplan en worden niet meer aangepast.

**Spiegelen**

Oplevering mijnraad over spiegelen zou er liggen. Dat is er nog niet. **Afspraak:** Komt volgende keer terug. **Actie NCG**

**Plus op de versterking**

**Afspraak:** Komt volgende keer op de agenda.

**HRA**

[Redacted] geeft aan dat de HRA in beheer van een andere partij moeten gebeuren en niet bij NAM moet liggen. Gedeeld wordt dat het niet logisch is dat dit bij NAM blijft liggen. Er zijn wellicht afspraken nodig voor de tussenperiode totdat dit mogelijk is.

**Afspraak:** de publieke belegging van de HRA en overgangssituatie komt terug als onderdeel van het geheelpakket. Inzet is wel dat die naar het publieke domein komt. Actie EZK.

**Opdrachtgeversoverleg** Het opdrachtoverleg van de 30<sup>e</sup> wordt verlengd. Actie NCG



Nationaal Coördinator  
Groningen

Ons kenmerk  
NCG / 18223461

Nr.	Actie	Actiehouder	Opmerkingen
2.1	Zorgvisie nog een keer rondsturen	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken en op agenda 30/08
2.2	[REDACTED]	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken
2.3	Lijn naar NAM: betalen de optelsom van de huidige beschikbare versterkingsadviezen	Allen	Afspraak
2.4	[REDACTED] spreekt in de week van 20/08 met VWS. [REDACTED]	BZK/EZK	
2.5	Het conceptadvies van de Landsadvocaten wordt gedeeld	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Definitief advies bij de stukken
2.6	Het verslag komt te vervallen, omdat het een overleg was met als doel om te informeren in vertrouwelijke zetting.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/>
2.7	Er wordt reactie op gegeven op het document van Jongejan door deelnemers	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> gemeenten <input checked="" type="checkbox"/> NCG (bij de stukken)
5.1	Elke vergadering voortgangsoverzicht waar we nu staan met het actieplan	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
6.1	Na het weekend (20/08) aangeven of NAM geleverd heeft	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
6.2	De uitvraag naar de validerende instanties volgende vergadering 30 aug bespreken. Op werkniveau stemt EZK af met NCG	EZK	Agenda 30/08
6.3	Er wordt een voorstel gemaakt hoe partijen te betrekken de relevante input meegenomen kan worden en wie betrokken wordt.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> sessies lokale stuurgroepen in uitvoering, svz op agenda
6.4	Er wordt uitgelegd aan de achterban dat deze aanpak geaccepteerd.	Rijk, provincie, gemeenten	Afspraak
6.5	Inzichtelijk wordt gemaakt wanneer en hoe het handboek wordt gemaakt.	NCG	Agenda 30/08
6.6	Het maatregelenboek wordt volgende keer geagendeerd. De maatregelencatalogus is meteen toe te passen voor bepaalde typologieën. Ook dit wordt inzichtelijk gemaakt.	NCG	Agenda 30/08
6.7	Er wordt een extra vergadering ingelast volgende week om rest van de agenda te behandelen. Locatie in het midden van het land als kan.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>
7.1	Er wordt afgesproken dat er in klein comité een afspraak met NAM zal worden gemaakt om duidelijkheid te verkrijgen over de HRA.	EZK/NCG	<input checked="" type="checkbox"/> dd 23/08



Nationaal Coördinator  
Groningen

Ons kenmerk  
NCG / 18223461

7.2	Volgende week (30/08) wordt besproken wat de stand van zaken is na aanleiding van de afspraak over de HRA en wat consequenties zijn.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
7.3	Over de vermeende onduidelijkheid mbt de 1467+ bij NAM moet een afspraak met NAM worden gemaakt.	EZK (ism NCG)	
7.4	Randvoorwaarden en inzicht in de benodigde capaciteit worden opnieuw gedeeld als onderdeel van de uitvoeringsfilm.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
8.1	Volgende keer een verder uitgewerkte communicatienotitie aan de orde hebben.	EZK	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken + Agenda 30/08
10.1	De provincie wordt toegevoegd aan de werkgroep 1588.	BZK/ Provincie	
10.2	De uitvoering van de 1588 komt standaard terug op dit overleg.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
10.3	█ geeft aan dat een brief aan de Tweede Kamer gedeeld kan worden over waar EZK aan werkt als het gaat om aansprakelijkheid/ aanspreekbaarheid.	EZK	<input checked="" type="checkbox"/> Bij de stukken
10.4	Aanvullende vragen nav bovenstaande kunnen worden toegevoegd	Allen	
10.5	Regio geeft aan wat zij nodig hebben om het regionale besluitvormingsproces goed vorm te geven.	Regio	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
10.6	Duidelijkheid moet ontstaan over wie 20 september waarover een besluit neemt. Dit komt terug op de agenda.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
11.1	█ licht volgende keer de stand van zaken zorg toe.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
13.1	█	NCG	
14.1	█	NCG / Henk Mulder	
14.2	Dit opdrachtgeversoverleg functioneert als opdrachtgever hiervan en EZK organiseert de validatie in overleg met NCG. De lijst zou van voldoende kwaliteit moeten zijn om te valideren.	Allen	Afspraak
14.3	De vragen uit deel 1 van de memo van de regio worden meegenomen in validatie. De vragen over de HRA zijn voor EZK.	Allen	<input checked="" type="checkbox"/> Bij agendapunt 'validatie'

**Nationaal Coördinator  
Groningen**

**Ons kenmerk**  
NCG / 18223461

<b>14.4</b>	Oplevering mijnraad over spiegelen zou er liggen. Dat is er nog niet. Komt volgende keer terug.	NCG	<input checked="" type="checkbox"/> Agenda 30/08
<b>14.5</b>	De publieke belegging van de HRA en overgangssituatie komt terug als onderdeel van het geheelpakket.	EZK	
<b>14.6</b>	Het opdrachtoverleg van de 30e wordt verlengd	NCG	<input checked="" type="checkbox"/>





Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator  
Groningen**

**Behandeld door**

[Redacted]

T

[Redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl

**Datum**

27 augustus 2018

**Kenmerk**

NCG / [Redacted]

**Kopie aan**

**Bijlage(n)**

# memo

Versnellen aanpak met standaardisatie van maatregelen

## Versnelde aanpak met standaardisatie van maatregelen

In het Mijraadvies is aangegeven dat met betrekking tot de meest risicovolle panden : "Ook voor gebouwen die tot nu toe geen onderdeel uitmaakten van een batch in de lopende versterkingsaanpak en die de veiligheidsnorm van 10-5 niet halen, moet het versterkingstraject zo snel mogelijk worden gestart. Om hierin tempo te maken, moet zo veel mogelijk gebruik worden gemaakt van de eerder opgedane kennis over de woningtypes."

Met deze notitie wordt nader aangegeven op welke wijze invulling kan worden gegeven aan de gewenste standaardisatie en (door)ontwikkeling van maatregelenpakketten. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de ervaring die reeds is opgedaan met het in beeld brengen van de mogelijkheden om het I&E traject te versnellen, waarmee in 2017 is gestart. NCG heeft voor de beoordeling van mogelijkheden waarmee I&E kan worden versneld een projectstructuur opgebouwd, met onder andere een technische commissie die NCG adviseert over ideeën voor versnelling. Deze commissie kan de hoofdlijnen en uitwerking van de voorgestelde aanpak verifiëren. Daarmee wordt invulling gegeven aan het advies van het panel van hoogleraren uit het Mijraadvies.

### Hoofdlijnen van de aanpak

Op basis van het werk dat is verricht met de Technische Commissie, de diverse adviezen en kennis en ervaring stellen we een aantal hoofdlijnen voor een aanpak voor. Als uitgangspunten zijn daarbij gehanteerd:

- 1500 lijst Mijraad basis voor prioritaire lijst (nu 1720 adressen)
- 1467+ wordt uitgevoerd met liggende VA's
- 1588 wordt uitgevoerd met liggende VA's (tenzij bewoners ervan af zien)
- Jaarlijkse herijking prioritaire lijst
- P90 volgt in principe prioritaire lijst, inclusief een eventuele jaarlijkse herijking
- CC2/CC3-adressen worden separaat geëvalueerd omdat het element van grote groepen die langdurig verblijven ontbreekt in HRA-bijvoorbeeld zorgpanden
- 'Zelfinspectie' en evt. opname in lijst
- Veilig verklaren woningen is van belang

Hoewel nog niet gevalideerd en nog niet compleet duidelijk is waarom de laatste run van NAM grote verschillen laat zien met de initiële lijst van de Mijraad (een

afwijking van 32%) betreft de laatste run uit de P50 groep 1213 panden/adressen (was 1793 adressen met prio 1). De reductie vindt vooral plaats in en het

De aanpak ziet er dan als volgt uit:

1. Een deel van de prioritaire lijst wordt uitgevoerd met de 1467+ en 1588. In de nog ongevalideerde run van NAM van het HRA-model gaat het om in ieder geval 450 rijwoningen en 2-kappers (let wel dit zijn adressen). De vrijstaande woningen en agropanden wordt momenteel nog geanalyseerd.
2. We ontwikkelen standaardpakketten op basis van bekende typologieën en beschikbare VA's
  1. Aanpak valideren en van toepassing verklaren (maatregelenboek)
  2. Inspectie of pand in typologie valt
  3. Gesprek met bewoner
3. Nog onbekende typologieën worden van standaardpakket voorzien
  1. Met behulp van GSAT, vergelijking van woningen, maatregelencatalogus
  2. Bij CC2/CC3 moet separaat worden bekeken of deze zich lenen voor een standaard aanpak of dat er sprake is van unieke panden
4. Meer unieke panden aan type toewijzen m.b.v. expertjudgement of GSAT
  1. Pakket per pand vanuit standaard of maatwerk, bijvoorbeeld bij de 220 adressen die vallen in de categorie Erfgoed en nog nader te analyseren CC2/CC3-panden.
5. Spiegelen van VA's en/of pakketten kan m.b.t. GSAT en/of expertjudgement
6. Bij 'zelfinspectie' beoordeling indien mogelijk m.b.v. GSAT
7. Veilig verklaren panden m.b.v. (onder andere) GSAT

In getallen zou de aanpak er dan getalsmatig ongeveer als volgt uitzien, waarbij moet worden aangegeven dat de lijst nog niet volledig is geanalyseerd:

Methode	Aantal panden/adressen in 1500 lijst	Toe te passen vanaf
1467+	370	
1588	121	
Bekende typologieën	182 drive in woningen	
Te vinden overige typologieën	PM CC2/CC3-adressen	
	7 Moderne woningen (na 1955)	
	117 Oudere woningen (voor 1955)	
	- Subcategorie: Woningtype	

	smal 41 - Subcategorie: Woningtype A 7  AGRO-objecten inclusief woonboerderijen (voormalige AGRO-bedrijven) 203 - Subcategorie: Modern (na 1955) 28 - Subcategorie: Voorhuis (Groningse boerderij met dwars voorhuis) 43 - Subcategorie: Voorhuis (Groningse boerderij met langs voorhuis) 48 - Subcategorie: Geïntegreerd (woongedeelte en schuur onder 1 kap)	
Maatwerkaanpak	28 Uniek-gekoppelde woningen ( [REDACTED] [REDACTED] )	[REDACTED]
Nog nader te analyseren	47 onbekende woningtypes na 1955  182 vrijstaande adressen  PM CC2/CC3-adressen	[REDACTED]
<b>Totaal</b>	1720 (+/- 20%)	

Om meer beeld te krijgen van hoe standaardisatie zou kunnen uitpakken en voor welke woningen, is door CVW een eerste analyse gedaan. De analyse is gebaseerd op basis van gebouwtypologie en ervaring met reeds uitgevoerde versterkingen en opgestelde versterkingsadviezen. Zo is er binnen de meest risicovolle gebouwen sprake van o.a. 3 hoofdgroepen:

#### 1. Rijwoningen en 2-kappers

Aantal: 738

Locatie: Verschillend ( [REDACTED] )

Reeds in batch: [Pilot 1A ext] 41

[1467] 329

Engineeringtraject reeds doorlopen (S/N)

[1588] 121

Engineering afgerond, betreft 1 typologie

[1581] 43

Betreft 5 typologieën, 1 bekend en

geengineerd



Op prio (1): 668 onveilig in periode 2019-2022 ; 70 t/m > 2022 (90% reeds geengineerd)

Voor dit segment kan, daar waar nodig, de Pilot 1A ext -aanpak voor engineering volgen.

Dit is een beproefde methode met gestandaardiseerde aanpak op basis van stalen portalen.

## 2. Vrijstaande woningen

Hier wordt onderscheid gemaakt tussen:

- |   |     |
|---|-----|
| o Moderne woningen (na 1955)  | 7   |
| o Oudere woningen (voor 1955)   | 117 |
| o Subcategorie: Woningtype smal                                       |     |
| 41  |     |
| o Subcategorie: Woningtype A  | 7   |
| o AGRO-objecten inclusief woonboerderijen (voormalige AGRO-bedrijven) | 203 |
| o Subcategorie: Modern (na 1955)                                      | 28  |
| o Subcategorie: Voorhuis (Groningse boerderij met dwars voorhuis)     | 43  |
| o Subcategorie: Voorhuis (Groningse boerderij met langs voorhuis)     | 48  |
| o Subcategorie: Geïntegreerd (woongedeelte en schuur onder 1 kap)     | 37  |
| o Subcategorie: Rest  | 47  |
| o Uniek-gekoppelde woningen ( )                                       |     |
| 28  |     |
| o Speciale panden etc. ....   |     |

Het woningtype 'smal' komt veelvuldig voor. Dit type is onder te verdelen in 3-4 subgroepen en kan daardoor redelijk snel worden geanalyseerd, bij voorkeur door maximaal 2 engineeringpartijen. Voor de overige typen moet worden geanalyseerd of een standaardaanpak is te ontwikkelen of dat het maatwerk betreft.

## 3. Agro-panden

Het deel AGRO-panden is aanzienlijk (203) maar terug te brengen naar 5 tot 10 subgroepen waarvoor analyses kunnen worden uitgevoerd. De moderne AGRO-panden zijn vaak reguliere vrijstaande woningen en kunnen als dusdanig worden geanalyseerd.

De mogelijke inzet van GSAT is beschouwd maar is ook beperkt omdat er in het nog niet reeds geengineerde deel van de adressenlijst voornamelijk veel unieke, voor GSAT-afwijkende gebouwtypes voorkomen zoals de drive-in woningen, complexe woningen (qua layout) en de oudere AGRO-objecten.

Naar verwachting kunnen ongeveer 70 analyses worden uitgevoerd met GSAT waarbij ongeveer 155 panden/adressen worden gecoverd. GSAT wordt dan vooral op de vrijstaande woningen ingezet.

### Veilig verklaren

Aan vermindering van de onrust en gevoel van onveiligheid kan enerzijds worden bijgedragen door risicovolle woningen aan te pakken. Anderzijds zou het zeer behulpzaam zijn wanneer woningen en andere panden veilig verklaard kunnen worden. Hiermee zou kunnen worden gestart in gebieden met de laagste PGA's (ook op langere termijn) en de veiligste typologieën. Het zou behulpzaam zijn daartoe ook de 'achterkant' van de HRA-lijst te kennen. Het is ook mogelijk met snellere berekeningen houvast te krijgen, bijvoorbeeld met behulp van GSAT. Bewoners die aangeven ongerust te zijn en waar 'zelfinspectie' voor open staat, kunnen ook in dit spoor opgenomen worden.

### Beleidsmatige consequenties

Deze aanpak betekent dat panden veiliger gemaakt worden. Inspecties of checks dienen vooral om te bepalen of een pand daadwerkelijk tot een type behoort en of er niet teveel afwijkingen zijn door bijvoorbeeld verbouwingen en schade. Het betekent dat rekenen vooral dient om de zwaktes van een typologie te vinden en/of een typologie te determineren. De norm per woningen wordt daarmee losgelaten.

Wil deze aanpak functioneren moet een aantal zaken geregeld zijn. Het gaat bijvoorbeeld

- › Staat neemt juridische verantwoordelijkheid voor de aanpak (HRArun, mate van veiligheid, aansprakelijkheid constructeurs)
- › Overige verantwoordelijkheden (en aansprakelijkheid) zijn helder belegd, bijvoorbeeld:
  - Toewijzing pand aan typologie
  - Keuze voor pakket
  - Uitvoering van pakket
- › Hoe meer informatie uit HRArun beschikbaar hoe meer houvast voor aanpak
- › Beschikbare inspectie- en/of praktijkinformatie over panden wordt toegevoegd aan HRA database om invoerdata HRA te verbeteren
- › Beschikbare VA's vormen basis voor ontwikkeling van de standaardpakketten, zo veel mogelijk NPR:2017
- › Indien checks nodig zijn, kunnen deze uitgevoerd worden met de NPR:2018
- › Spiegelen kan (deels) m.b.t. GSAT en/of expertjudgement
- › Tweejaarlijkse herijking standaardpakketten

Het lijkt zinvol om zo spoedig mogelijk volledig toegang (en liefst eigendom) te krijgen tot de data die wordt gebruikt voor de HRA en de volledige uitkomsten. Deze informatie draagt bij aan de kwaliteit van de aanpak.

Voor de uitvoering geldt dat standaardisatie ook voor versnelling kan zorgen. Hierbij kan worden gekeken naar de memo 'Capaciteit en uitvoeringsfilm'.

Naast nadere uitwerking van de aanpak blijft ook een aantal beleidsmatige vragen over, zoals de wijze waarop omgegaan wordt met het effect van de jaarlijkse herijking, de wijze waarop wordt omgegaan met koppelkansen en een aanpak in de wijk (bijv P90 woningen in de buurt), een financieel omslagpunt, etc. Daarnaast moet bepaald worden of en hoe de risico's beheerst kunnen worden.

### **Risico's**

Zoals geschetst richt deze aanpak zich op het veiliger maken van woningen, waarbij niet voor iedere woning apart een berekening wordt gemaakt. Feitelijk wordt daarmee de norm van  $10^{-5}$  losgelaten; die is in ieder geval niet aan te tonen op woningniveau. In de kamer is een motie aangenomen die stelt dat aan de norm moet worden vastgehouden. Daarbij kan dit ook tot vragen leiden in de regio, aangezien zowel betrokken partijen als bewoners zich bewust zijn van die norm. De vraag is of dit politiek, maatschappelijk uitlegbaar en hanteerbaar is. Daarnaast geldt dat met het gebruik van de HRA een NAM systematiek wordt gehanteerd. Ook dit kan vragen oproepen. Deels zijn die wellicht te ondervangen door de validatie transparant te laten verlopen en de samenstelling van de commissie onafhankelijk te laten zijn.

Verder geldt dat een nieuwe aanpak gericht op minder woningen en wellicht minder ingrijpende maatregelen, naast wellicht met opluchting, ook met argwaan zal worden benaderd. Een door alle betrokken partijen breed gedragen aanpak kan hierbij helpen, evenals het formeel bestempelen van woningen als veilig.



## Bijlage 1. Achtergrondinformatie GSAT en Maatregelencatalogus

### A. GSAT

Het Groningen Seismic Assessment Tool (GSAT) is een tool waarmee sneller dan voorheen NLPO berekeningen voor woningen kunnen worden uitgevoerd. Daarnaast kent de tool een mogelijkheid om op basis van algemene informatie over de woning een eerste inschatting van de sterkte van de woning te doen (screening). Dit is te gebruiken voor prioritering en/of het gericht uitvoeren van (validatie)inspecties.

Een eerste pilot met de tool is uitgevoerd. De technische commissie heeft op basis daarvan een aantal (met name technische) aandachtspunten vastgesteld waarvoor een adequate oplossing beschikbaar moet zijn, voordat de tool operationeel ingezet kan worden. Dit gaat met name om aannames die in de tool worden gedaan, die in sommige gevallen niet overeenkomen met de praktijk. Dan is een aangepaste werkwijze nodig.

#### *Toepassing*

De tool is te gebruiken voor het determineren van typologieën en het matchen van typologieën aan pakketten. De tool kan worden gebruikt voor het spiegelen en/of ter ondersteuning van expertjudgement en tenslotte kan de tool worden gebruikt voor het veilig verklaren van woningen.

De tool is op kortere termijn in te zetten voor:

- Woningen tot drie verdiepingen + zolder (3,5)
- Woningen met niet te gecompliceerde plattegronden
- Zowel vrijstaand als half vrijstaand of rijtjes

#### *Randvoorwaarden*

Naast dat de technische issues opgelost moeten zijn, is er nog een aantal randvoorwaarden zoals:

- bureaus moeten worden getraind om te werken met de tool (loopt, maar vraagt tijd)
- bureaus moeten de verantwoordelijkheid kunnen dragen voor de uitkomsten van de tool, dat vraagt tijd om er mee te werken/spelen, tenzij de staat dit overneemt
- de database onder de tool moet verder worden gevuld met beschikbare inspectierapporten en andere informatie (en identiek zijn met invoerdata HRA)
- licenties moeten beschikbaar zijn en privacy-issues moeten zijn opgelost

### B. Groninger Maatregelencatalogus

De Groninger Maatregelencatalogus (GMC) is ontwikkeld met behulp van de grotere in Groningen betrokken engineeringbureaus. De GMC bevat 120 maatregelen die onderdeel kunnen zijn van een versterkingsadvies en geeft o.a. inzicht in het probleem dat de maatregelen oplost, de directe kosten van die maatregelen en de technische en esthetische implicaties. De maatregelen worden

in het systeem opgenomen als de bureaus het er over eens zijn dat het een waardevolle maatregel is en krijgt een technisch gereedheidsniveau mee dat hoger wordt wanneer een informatie, bewijs en toepassing in de praktijk aanwezig is. Momenteel hebben ruim 20 maatregelen een voldoende hoog gereedheidsniveau om te kunnen worden toegepast.

Deze tool kan bureaus helpen bij het selecteren van maatregelen en kan input geven voor te ontwikkelen standaardpakketten of behulpzaam zijn wanneer maatwerk nodig is. Het betreft dus een ondersteuningstool, geen beslissingstool

Het inzetten van deze tool wordt gesteund door de verschillende actieve bureaus. Afgesproken is dat de tool wordt door de bureaus telkens wordt aangevuld met maatregelen. De tool kan volgen op iedere berekeningsmethodiek. De tool kan t.z.t. wellicht worden uitgebreid met de standaardpakketten.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: I&E Spiegelen 1581  
**Datum:** donderdag 20 september 2018 10:23:55  
**Bijlagen:** [image003.jpg](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[Terugkoppeling vraag spiegelen 1581 C1.0.pptx](#)  
[ATT00002.htm](#)

---

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@cvw.nl>  
**Datum:** 20 september 2018 om 09:04:32 CEST  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Kopie:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "Boer, J. de (Jeroen)" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, [REDACTED] <[REDACTED]@cvw.nl>  
**Onderwerp: I&E Spiegelen 1581**

Hi [REDACTED],

Hierbij de terugkoppeling op de vraag rondom het spiegelen. We hebben er voor gekozen om te werken met een aantal scenario's, omdat het daadwerkelijk opleveren van het spiegelen sterk afhangt van de totale E-capaciteitsvraag.

Tevens bereiden we een stuk voor het OOV van komende di, rondom de "1500" nog te inspecteren en engineren deel, voor workorder aanvraag week erop in DRB.

Hartelijke groet,

[REDACTED]



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: spiegeling met de NPR 2018  
**Datum:** vrijdag 5 oktober 2018 18:54:19  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[image002.png](#)  
[ATT00002.htm](#)  
[BORG vergelijk 1581-1588 NPR1017-18 05102018.pdf](#)  
[ATT00003.htm](#)

---

Hierbij resultaten van de exercitie van Borg.

Ik moet nog even zorgvuldiger kijken, maar de samenvatting van Borg staat aan het begin en schetst:

Geen van de gebouwen wordt veilig, de maatregelen (mn. In plane) nemen af. OOP nog steeds veel nodig.

[REDACTED], kan jij je technische blik er nog even over laten gaan? :-)

Groet, [REDACTED]

[REDACTED]

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@borggroningen.nl>  
**Datum:** 5 oktober 2018 om 18:02:30 CEST  
**Aan:** [REDACTED]  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Onderwerp: spiegeling met de NPR 2018**

[REDACTED],

Zoals afgesproken hebben we voor een tiental projecten een vergelijking gemaakt tussen het eerdere versterkingsadvies op basis van de NPR 2015 en de nieuwe NPR 2018. Hierbij hebben we de laatste (concept) versie van de NPR 2018 gebruikt voor de bepaling van de sterkte van het gebouw. Voor de hazard zijn we uitgegaan van de waarden conform de huidige webtool (als NPR 2017).

Van ieder gebouw zijn de bevindingen in een korte A4 notitie beschreven.

Daarnaast aan het begin een korte samenvatting.

[REDACTED]  
[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]  
[REDACTED]

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Batches  
**Datum:** maandag 2 juli 2018 12:54:26  
**Bijlagen:** [HRA - Batches - Basispad kabinet 2018-2022.xlsx](#)  
[ATT00001.htm](#)  
[Tabel 3 Mijnraad aangevuld met adresaantallen.xlsx](#)  
[ATT00002.htm](#)

---

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED]@minez.nl">  
**Datum:** 2 juli 2018 om 12:49:33 CEST  
**Aan:** "Boer, J. de (Jeroen)"  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Kopie:** "[REDACTED]@minez.nl">  
**Onderwerp:** Batches

[REDACTED]  
 Hierbij gegevens die wij van NAM ontvingen ([REDACTED], [REDACTED])

Vraag is: lukt het de tabel te verifiëren, zowel aantallen gebouwen als adressen. Ik hou daarbij de door ons opgestelde tabel aan gebaseerd op tabel 3 Mijnraad (met aantallen gebouwen) waar wij aantallen adressen aan hebben toegevoegd.

NB: de namen van de kolommen heb ik vervangen.

[REDACTED]  
 Groet,

We hebben een overzicht gemaakt van de batches. In het bijgevoegde Excelsheet zijn er drie tabs (1467, 1588 en 1581)

In iedere tab van iedere batch zit de volgende tabel:

Panden met meer dan 90% kans  $LPR > 10^{-5}$  (P10) x

Panden met meer dan 50% kans  $LPR > 10^{-5}$  (P50) xx

Panden met meer dan 10% kans  $LPR > 10^{-5}$  (P90) xxx

Dit zou voor de batches goed moeten corresponderen met de SodM genoemde getallen.

Voor de 'mean' kan dit gehaald worden uit het eerder gedeelde rapport m.b.t. batches (ref onderstaande mail). Dat zijn dan echter jaargetallen.

Voor het jaar 2019 zijn die als volgt;

Panden met Mean  $LPR > 10^{-5}$  Batch 1467 335 Panden

Panden met Mean  $LPR > 10^{-5}$  Batch 1588 135 Panden

Panden met Mean  $LPR > 10^{-5}$  Batch 1581 13 Panden

Dit is mogelijk niet precies waar je naar op zoek was, maar het zou goed bruikbaar moeten zijn om e.e.a. met elkaar te kunnen vergelijken,

[REDACTED]  
 Dit is relevant als jullie deze data zelf gaan gebruiken of door anderen laat analyseren.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen  
**Datum:** dinsdag 18 september 2018 11:55:31  
**Bijlagen:** [Presentatie opvolging advies mijnraad lokale stuurgroepen \(3\).ppt](#)  
[ATT00001.htm](#)

---

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Datum:** 21 augustus 2018 om 16:45:05 CEST  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Kopie:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "Boer, J. de (Jeroen)" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Onderwerp:** Antw.: geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen

Dag allen,  
 Hierbij ook de presentatie die gegeven wordt bij de werksessies met de lokale stuurgroepen.  
 Groet,  
 [REDACTED]

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 20 augustus 2018 14:30  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
**Onderwerp:** geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen  
 Goedemiddag allen,  
 Hierbij stuur ik jullie, zoals net besproken, het format voor de sessies met de lokale stuurgroepen. [REDACTED]. Ik stuur jullie ook alvast de geheimhoudingsverklaring.  
 Met vriendelijke groet,  
 [REDACTED]

---

**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen



Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----  
M:

@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)  
-----

Aanwezig van maandag t/m donderdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen  
en Rijk*

Inventarisatielijst - Wob verzoek GBB - HRA

Nr.	Naam document		Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	2 memo's voor het informeel bestuurlijk overleg van dinsdag a.s.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
1a.	Uitvoeringsscenario's batches 1467+, 1588 en '1500' onveilige gebouwen	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
1b.	Voortgang gedetailleerde doorvertaling naar een adressenlijst.	docx	Deels openbaar	11.1		
1c.	Bijlage 1. Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
2	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
2a	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR	pdf	Deels openbaar	10.2.e	Universiteit van Napels	
3	Memo 4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR.pdf	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
3a	4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
4	Verslag Opdrachtgeversoverleg overheidslagen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
5	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
6	180808 Document1_AB_RB.docx	msg	Buiten reikwijdte	n.v.t.	NCG	NCG
6a	180808 Document1_AB_RB	docx	Niet openbaar	11.1		
7	Mail Aangepast memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	RVO / NCG
7a	Memo Aanpak nav Mijraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
8	Aangepaste memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
8a	Memo Aanpak nav Mijraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
9	aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
10	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG / MinEz / CVW / Provincie Groningen / Gemeente Midden-Groningen
10a	DOMUS-#18192396-v1-Werksessie_data-analyse	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
10b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
11	analyse	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12	Bijgesteld memo nav brieven SodM en Mijraad	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12a	Memo Aanpak nav Mijraadadvies 15092018	docx	Niet openbaar	11.1		
13	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11 oktober	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
14	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
15	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG



15a	. BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
16	Brief Gemeente Loppersum met reactie op stand van zaken uitvoering Mijraadadvies en advies plan van aanpak versterkingsoperatie	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Gemeente Loppersum	NCG
17	Concept verslagen opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / NCG
17a	DOMUS-#18234459-v1-Verslag_Opdrachtgeversoverleg_30_augustus_2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
17b	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
18	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
18a	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
19	CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / Shell / CVW
19a	2018-08-10 Notitie IE Aanpak 1500-lijst Mijraad - Concept	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
20	Toelichting op HRA Methodiek betreffende veiligheidsnorm (incl. reactie NAM)	docx	Niet openbaar	10.2.g		
21	Verslag ingelast ambtelijk opdrachtgeversoverleg	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
22	Verslag opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
23	Verslag Maatschappelijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / MS-partijen /
24	Verslag Bestuurlijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / BS-partijen
25	FW: doorpraten output HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	Shell	NCG / CVW
25a	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_clean	docx	Deels openbaar	10.2.e		
25b	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_TT	docx	Niet openbaar	10.2.g		
26	RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
26a	MEMO 1 04092018_reactie Rijk	msg	Niet openbaar	11.1		
26b	MEMO 2 04092018_reactie_Rijk	docx	Niet openbaar	11.1		
27	reactie op mail van XXXXXXXX	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
27a	reactie op mail.	docx	Openbaar	n.v.t.		
28	sessie EZK-CVW-NCG	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	EZK	CVW / NCG / EZK
28a	2018_08_10 HRA en NPR - werkdocument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
29	spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	Borg Groningen	NCG
29a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
30	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / CVW



31	Vervolg opdrachtgeversoverleg: Inhoudelijke vragen en reactie op stuk panel hoogleraren conform afspraak	msg	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Midden - Groningen	BZK / EZK / NCG / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
31a	20180821 Inhoudelijke vragen en reactie op gemaakte afspraken voor het opdrachtgeversoverleg namens de regio	docx	Deels openbaar	10.2.e		
32	Fwd: Vragen nieuwe HRA.docx	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Shell / NCG / EZK
32a	Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
33	zie bijgaande offerteversoek	msg	Deels openbaar	10.2.e	MinEZ	Borg Groningen
33a	Offerteversoek_inzake_analyse_inzake_impact_van_het_herberekenen_van_woningen_	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
34	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / CVW / NCG / EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen
34a	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
35	RE: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / NCG
35a	Concept Notulen overleg EZK-NCG-NAM 17 september - NAM	docx	Niet openbaar	11.1		
36	FW: Bespreekpunten t.b.v. overleg met Anita en Maarten morgen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
37	FW: Bevestiging afspraken mbt HRA database	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	MinEZ / NCG / Shell
38	FW: Brief versterking vertrouwelijk	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
39	FW: mail CVW en NCG	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
40	FW: Memo's voor 4 september	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
40a	MEMO 2 01092018	docx	Deels openbaar	11.1		
40b	MEMO 1 01092018	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
41	FW: Reactie op hoofdlijnen op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
41a	DOMUS-18259218-v2-Hoofdpunten_voorlopige_beoordeling_plan_van_aanpak_NCG	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
42	FW: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell
43	FW: save-the-date 6 september vertaalslag risicovolle gebouwen naar adressen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
44	FW: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
44a	00#18221785-v1Agenda-Opdrachtgeversoverleg 180830	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44b	04. Zorggebouwen in lijsten	docx	Buiten reikwijdte	n.v.t.		
44c	02. Verslag opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1		
44d	04. Rapport (Bevings)bestendige zorg in Groningen versie 15 augustus 2018	pdf	Niet openbaar	11.1		
44e	09#18223518-v1-Versnellen_aanpak_met_standaardisatie_van_maatregelen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44f	10. Capaciteit en uitvoeringsfilm en randvoorwaarden	docx	Niet openbaar	11.1		
44g	13. Stand van zaken actieplan 180830	docx	Niet openbaar	11.1		
44h	20180822 Advies delen gegevens	pdf	Buiten reikwijdte	n.v.t.		



44i	kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-minimaliseren-van-de-gaswinning.	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningen-veld">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningen-veld</a>	n.v.t.		
44j	Reactie NCG document Jongejan 20180824	docx	Niet openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	Jongejanrmc	
45	FW: Update 1500 & response op vragen	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
45a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data)	zip	Niet openbaar	11.1		
46	RE: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	pdf	Niet openbaar	10.2.g	EZK	NCG / BZK / Provincie Groningen
47	Fwd: I&E Spiegelen 1581	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
47a	Terugkoppeling vraag spiegelen 1581 C1.0.	PPT	Niet openbaar	n.v.t.	CVW	
48	Fwd: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
48a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
49	Fwd: Batches	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
49a	HRA - Batches - Basispad kabinet 2018-2022	xls	Niet openbaar	11.1		
49b	Tabel 3 Mijnraad aangevuld met adressaantallen	xls	Niet openbaar	11.1		
50	Fwd: geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
50a	Presentatie opvolging advies mijnraad lokale stuurgroepen	ppt	Volledig openbaar	n.v.t.		
51	Fwd: Norm en HRA	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
52	Fwd: Overeenstemming aantallen SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
53	Fwd: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	NCG	NCG
54	Fwd: Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
54a	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
54b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen_Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	11.1		
55	Fwd: Verzoek NCG-rijk-regio	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
55a	2018-09-07a Mijnraadadvies toepassing NPR batch 1581	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
56	Fwd: voorstel proces donderdag	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
57	Fwd: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
58	verslagje van het overleg gisteren	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte		NCG	NCG
58a	20180828_NCG-Ans-Ilse_Terugkoppeling overleg EZK-NCG-CVW over versnellen versterking	docx	Deels openbaar	10.2.e/101.1		



59	HRA-run	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
59a	HRA run Finale versie.	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
59b	Verklarende getallenlijst Kasper EV (3).	docx	Niet openbaar	11.1		
60	Kaart overlap/verschil SodM 1900 en Mijnraad 1500	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
60a	Kaart_vergelijk SodM 1900 en Mijnraad 1500	pdf	Niet openbaar	11.1		
61	Kernteamoverleg kennisdeling 8 okt - slides	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	CVW / NCG / Arup / Arcadis / Rhdhv / Zonneveld
61a	HRA Introductie - KdKo overleg 8 okt 2018 - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
62	lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG
63	Mail namens Herman Sietsma	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
64	Notitie Uitwerking op hoofdlijnen advies Mijnraad, incl advies Mijnraad en SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	Provincie Groningen / MinEZ / Gemeente Midden - Groningen / NCG / BZK
64a	DOMUS-#18241918-v1-Memo_Uitwerking_op_hoofdlijnen_van_advies_Mijnraad	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
64b	DOMUS-18241033-v1-2018-09-14_Mijnraadadvies_concept_PvA_versterkingsoper...	pdf	Deels openbaar	10.2.e	SodM	
64c	Reactie SodM op voorgestelde versterkingsaanpak_final	pdf	Volledig openbaar		SodM	
65	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
65a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies	PPT	Niet openbaar	10.2.g		
66	RE: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	CVE / NCG
67	RE: Omissie HRA lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Arup / Shell
68	Re: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
69	RE: Voortzetting werksessie uitwerking	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	Shell/CVW / NCG
69a	Verloop 1500 Mijnraad	pdf	Niet openbaar	11.1		
69b	Memo tbv Mijnraad CVW-NCG-NAM AR CONCEPT V1.1 04-08-2018	docx	Niet openbaar	10.2.g		
70	RE: Vraag cc klassen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Jongejanrmc	MinEZ / NCG
70a	2018_10_19 HRA CC2 en CC3	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
71	Re: 180802 Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
72	Re: 180802 Verslag bijeenkomst NAM, EZK, NCG 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
73	Re: aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
74	RE: Aantekeningen brainstormsessie Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / BZK / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
74a	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO	docx	Niet openbaar	10.2.g		
74b	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO_schoon	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
75	RE: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	EZK / NCG / Shell
75a	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
75a1	Schets	png	Volledig openbaar	10.2.e		
76	Re: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell / EZK
77	RE: Input voor notitie prioritering CC2/3	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
77a	Draaitabel_HRArun_cc2-3_welke_types_match_batches_top1500_p90_v2	docx	Niet openbaar	11.1		



78	Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	BZK
79	Re: Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
80	RE: Lijst-1500	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
81	RE: nazending - opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
81a	Oplegmemorandum bij werkdokument consistentie in beoordelingen van bestaande bouw	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
81b	Oplegmemorandum advies panel hoogleraren	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
81c	definitief advies hooglerarenpanel 31-7 (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
81d	2018_08_10 HRA en NPR - werkdokument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
82	RE: Nieuwe tabel 3.xlsx	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
82a	DOMUS-#18194676-v1-Uitgangspunten_Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
82b	Stuk tekst HRA-run	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
83	RE: Opdrachtgeversoverleg 11/10/18	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
83a	Opmerkingen PVA EZK	docx	Niet openbaar	10.2.g		
84	Re: sessie versterken	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	EZK / NCG / Via Groningen / TNO / ABT / Provincie Groningen
84a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
84b	Samenvatting mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
85	RE: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
85a	05. Voorstel Criteria aanvullen lijst	docx	Niet openbaar	10.2.g		
85b	06. Terugkoppeling lokale stuurgroepen	docx	Niet openbaar	10.2.g		
86	RE: Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
86a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
87	Re: Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
88	RE: Vraag	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
89	Re: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	EZK	NCG
90	RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.G	NCG	Shell / NCG
91	Re: Weekstart morgenochtend	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
92	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
93	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
94	SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/11.1	NCG	NCG
95	stukje clustering	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG



96	Stukken t.b.v. overleg 2 okt.: ingelast Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
96a	Agenda DOMUS-#18250286-v1-Ambtelijk_opdrachtgeversoverleg 2 oktober 2018.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
96b	Bijlage 1. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16 augustus en 21 augustus (wijzigingen bijhouden)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96c	Bijlage 2. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 30 augustus (wijzigingen bijhouden).	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96d	Bijlage 3. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september 2018	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96e	Bijlage 4. Aanpak op hoofdlijnen	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96f	Bijlage 5. Memo_operationele_aandachtspunten	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96g	Bijlage 6. Startdocument 'Toekomstperspectief Groningen' finale versie d.d. 28-09-2018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://nationaalprogrammagoningen.nl/nationaal-programma-groningen/">https://nationaalprogrammagoningen.nl/nationaal-programma-groningen/</a>	n.v.t.		
97	tekst PvA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	EZK	NCG / EZK
97a	20181030 Tekstwijzigingen en suggesties PvA n.a.v. opdrachtgeversoverleg	docx	Niet openbaar	11.1		
98	terugkoppeling overleg EZK/CVW/NCG i.r.t. actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
99	Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
100	Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / Shell / CVW / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
100a	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	10.2.g		
100b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen_Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
101	voorstel voor agendapunten ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16-8 (en daarin: terugkoppeling van vandaag)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
101a	20180807 Concept bouwstenen communicatie actieplan	docx	Niet openbaar	11.1		
101b	20180802 Overzicht verwachtingen en boodschappen vervolgcommunicatie ver...		Niet openbaar	11.1		
102	FW: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / EZK / Shell
102a	20180713 EZK Request - Mijraad In Scope list - Comments dd 11 July 2018 Incorporated	zip	Niet openbaar	10.2.g		
103	RE: Update 1500 & response op vragen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG /EZK
103a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data	zip	Niet openbaar	10.2.g		
104	Conform overleg met Ton en Kasper	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	CVW	NCG / Shell
104a	19-07-2018 Batch 1467 transitie_1588_1581 MIJNRAAD CONCEPT V4 NCG_NAM_CV...	xls	Niet openbaar	10.2.g		
105	Definitie Batches 1467- "transitie"-1588-1581-scholenprogramma	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG
105a	05-07-2018 Batch1467_transitie_1588_1581CONCEPT V2 NCG_NAM_CVW	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106	HRA Q4-2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / CVW
106a	NCG Adressen_HRA_31052018	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106b	Q4_april2018_Delfzijl	zip	Niet openbaar	10.2.g		
107	Vragen NAM t.a.v. de HRA-model	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
107a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		



107b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g/11.1		
107c	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
107c.1	Schets	png	Openbaar	n.v.t.		
107d	mail EZK en NAM bij gespreksverslag 23 augustus	docx	Deels openbaar	10.2.e	Shell	
107e	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g		
107f	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
107g	FW: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
107g.1	Selectie_PANDids_6300lijst_tbv toevoegen aan HRA	xls	Niet openbaar	11.1		
107h	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	NCG / CVW
107i	Presentatie HRA opdrachtgeversoverleg	pdf	Volledig openbaar	n.v.t.		





Nationaal Coördinator Groningen

50a

# Sessie lokale stuurgroep opvolging Advies Mijnraad



## 2 delen

Bestuurlijk 1 uur

- › Doel: informeren waar we staan qua proces

Ambtelijk 2 uur

- › Vertrouwelijk toetsen of de niet gevalideerde lijst van 1500 woningen inzichtelijk, navolgbaar en herkenbaar is.
- › Check op lokale kennis en het vinden van onjuistheden.
- › Een eerste reactie hoe dit lokaal kan worden benut en wordt geaccepteerd.





Nationaal Coördinator Groningen

# Bestuurlijk deel



## Advies van de Mijnraad

- › Uitgebracht op 29 juni 2018.
- › Gebaseerd op vier onderliggende adviezen van SodM, KNMI, TNO en NEN.
- › Zowel in het Mijnraadadvies, als in de onderliggende adviezen wordt gebruik gemaakt van de Hazard en Risk Assessment van NAM.
- › Identificeert een aantal risicogroepen.







## Wat is de HRA?

- › Gemaakt door NAM, ter onderbouwing van het winningsplan
- › Een probabilistische benadering van het individueel risico als gevolg van gaswinning
- › Gebouweigenschappen worden toegekend op basis van kansberekening, zover geen betere data beschikbaar
- › Aangegeven hoe goed onderliggende data is, waarbij het bovenliggende niveau veel variatie vertoont. Lijkt hier hoofdzakelijk te gaan om bureaustudies van bouwtekeningen.



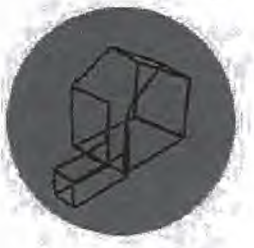
# Gebruikte data

Structural System  
Inspection data



- RVS Inspection Data
- EVS Inspection Data
- Drawing Data (TBDB)
- Visual Inspections (JBG)
- Arup Expert

Building Data Mining



- BAG
- Dataland
- Parcel
- AHN
- Rijksmonumenten
- Nationale Atlas Volksgezondheid
- Basisregister Instellingen

"S Confidence" is een code (0 -5) die aangeeft op basis van welke informatie Structural System toekenning aan het betreffende pand is gedaan:

0 Assigned a Structural System only through its building year as no layout or function data was available.

1 Assigned a Structural System through function related inferences. This occurs when data is missing for the building's Structural Layout.

2 Assigned a Structural System through Structural-Layout- based inferences. This occurs when data is missing for the building's function.

3 Assigned a Structural System through Structural-Layout-based inferences and function related inferences, from data driven inferences or through special geometries.

4 Assigned a Structural System partially through inspection data.

5 Assigned a full Structural System through inspection data





## Waar wordt de HRA voor gebruikt?

### > NAM

- Ondersteuning van het winningsplan

### > SodM

- Bepalen van risicogroepen
- Benadering door de jaren heen

### > Mijnraad

- Bepalen van risicogroepen
- Benadering per jaar met herijking



## Wat kun je met de HRA?

- › Een uitspraak doen over verwachte aantallen risicovolle panden boven het hele Groningerveld, geldig voor grote aantallen
  - Risico is een combinatie van bodem en pand
- › Prioriteren op basis van risico
- › Vraag is of de HRA (op dit moment) toereikend is om uitspraken te doen over een individueel pand.





## Eigenschappen van de HRA

- › Is gebaseerd op verschillende bronnen. Wanneer informatie niet beschikbaar is, is het gebaseerd op kansberekening.
- › Kijkt alleen naar het individueel risico van een pand, niet naar de gevolgen daarvan (CC2/CC3)
- › Geschikt voor risico analyse van gebieden, niet voor uitspraken over individuele panden



## SvZ verrijking

- › Acties NCG:
  - Vergelijking met bekende onveilige situaties (AOS).
  - Controle op gelijksoortige types die dichtbij onveilige panden staan.
  - Controle op bijzonderheden (latere sheet).
  - Vergelijking met reeds geïdentificeerde kwetsbare types.
  - Vergelijking met tussen Mijnraad en SodM.





## Verschillen oude en nieuwe run door NAM

- Alleen verbetering van de 1500-pandenlijst aangeleverd.
- Ongeveer 80% van de panden heeft 'S confidence' van 5.
- 112 adressen zijn risicovoller geworden, 448 adressen minder risicovol.

Batch	Aandeel in nieuwe P-mean	Aandeel oude P-mean	Verschillen (percentages tov oude run)
1467+	317	375	-58 (-15%)
1588	134	138	-4 (-3%)
1581	6	11	-5 (-45%)
Buiten Batch	669	965	-296 (-30%)
Totaal	1126	1489	-363(-24%)



Doel	Actie
<b>Verbetering risico inschattingen HRA-lijst</b>	Inconsistenties qua typen verklaren
	Samengebouwde panden niet apart classificeren
	Plaats van panden van bekende kwetsbare panden/types
	Gebouwtypen van ARUP per pand weergeven
	Actualiteit van de data
<b>Inschatting stabiliteit HRA-lijst</b>	Risico's van samenkomst gebouwen meenemen
	Kans om te voldoen aan 10-5 per pand toevoegen
	Samenvatting van wijzigingen in positie panden na verbetering data







## Vergelijking SodM en Mijnraad

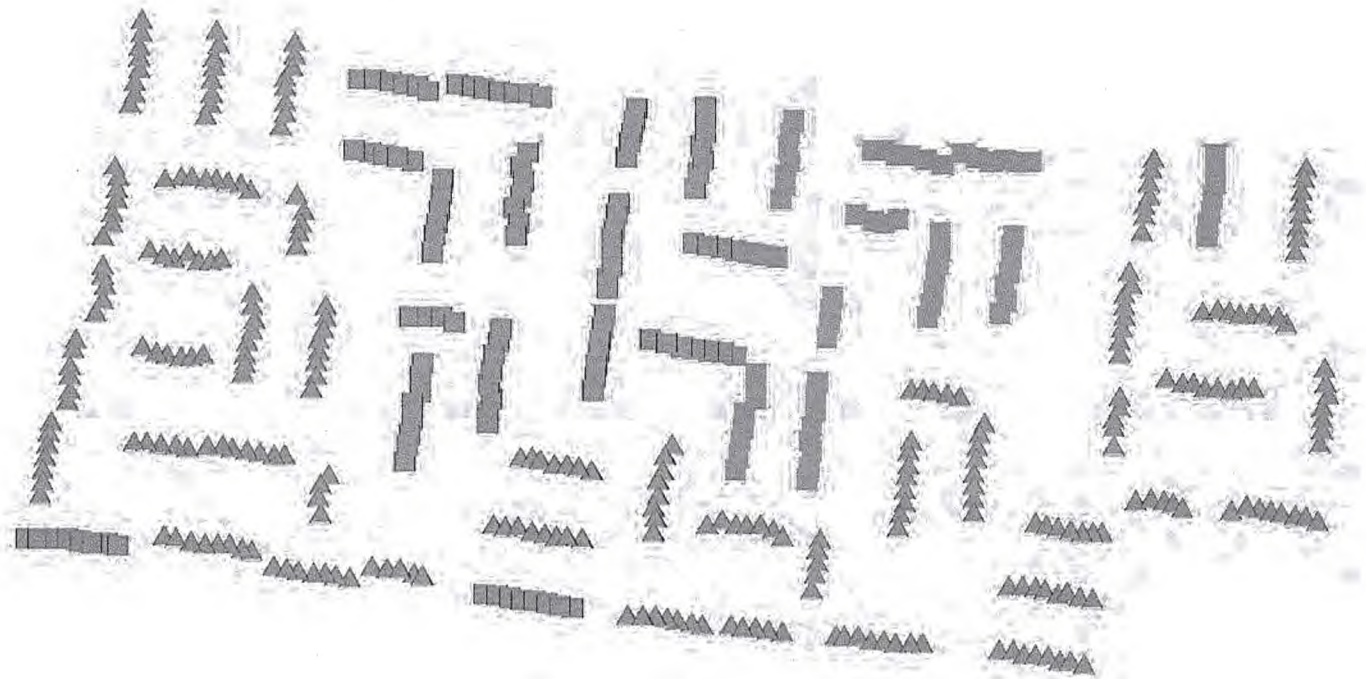
- > Mijnraad gebruikt alleen meest risicovol, SodM gebruikt een onzekerheidsmarge
- > Door verschillende benaderingen in tijd, zie je het effect van de verschuivende seismiciteit.
- > Een deel van de in 2019 panden als risicovol aangemerkte panden is in 2023 reeds verdwenen.

Batch	1900	3100	2100
Nieuwe P-mean	677	444	0



# Panden dicht bij elkaar met verschillende waarden:

De driehoekjes zijn panden in de 1500, de vierkanten zijn niet risicovolle panden.





## Vervolgstappen

- › Sessie met lokale stuurgroepen tot begin september
- › Validatie van de lijst 1500 inclusief input gemeenten door nog nader te bepalen deskundigen
- › 5 september informeren bestuurlijke en maatschappelijke stuurgroep
- › 20 september bestuurlijk overleg rijk en regio







Nationaal Coördinator Groningen

# Ambtelijk deel



## Centrale vragen ambtelijk deel

1. Vraag: Wat vindt u van de gehanteerde systematiek
2. Vraag: Zijn de effecten op de kaarten nav van de systematiek logisch en navolgbaar? Zijn hier vragen over?
3. Vraag: Wat heeft u nodig om deze informatie te kunnen delen met uw bewoners? Hoe kunt u ervoor zorgen dat deze informatie maatschappelijk aanvaardbaar wordt?
4. Vraag: Hoe kunt u omgaan met jaarlijkse herijking en daarbij de verschuiving van veilig naar onveilige panden of andersom? Opdracht: Het materiaal wat er nu ligt heeft ook vanuit de gemeenten een nadere analyse nodig. Kunt u kijken of er nog inconsistenties in zitten?
5. Opdracht: Kunt u uiterlijk <week lees en uitwerktijd> uw reactie aan NCG kenbaar maken?
6. Vraag: Heeft u verder nog vragen? Tips en trucs?



Nationaal Coördinator Groningen

# Afsluiting



**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Norm en HRA  
**Datum:** vrijdag 5 oktober 2018 9:59:59

---

Tkn

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED]"  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Datum:** 5 oktober 2018 om 09:10:23 CEST  
**Aan:** "Boer, J. de (Jeroen)"  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Onderwerp:** Antw.: Norm en HRA

Dank. Net [REDACTED] nog even gebeld.  
 Zij willen inderdaad niet P90. Wel P50 uit 1581 en 1588.

Willen niet versnelling via typologie, maar mikken o doorontwikkeling  
 HRA (cf hoogleraren).

Zorg: strikt conform onveilig Mijnsraad en rekenen niet met afwijkend  
 risicoprofiel CC2/3.

Behoorlijk

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 okt. 2018 om 08:44 heeft Boer, J. de (Jeroen)  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende  
 geschreven:

Komt wellicht nog van pas

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Datum:** 5 oktober 2018 om 08:43:55 CEST  
**Aan:** <[REDACTED]@minez.nl>,  
 <[REDACTED]@minez.nl>  
**Onderwerp:** Norm en HRA

Heren,

Nav de mail van [REDACTED] vannacht, bijgaand een rapport van  
 NAM waarin zij zelf zeggen dat HRA is voor prioritering en  
 dat NPR vervolgens bepaalt wat er moet gebeuren  
 (onderaan blz 4).

Wellicht is het behulpzaam in de gesprekken.

Met vriendelijke groet,

Jeroen

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Overeenstemming aantallen SodM  
**Datum:** dinsdag 17 juli 2018 19:50:11

---

Ter informatie, ook om te bespreken morgen in Ten Boer

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl>

**Datum:** 17 juli 2018 om 17:33:59 CEST

**Aan:** "Boer, J. de (Jeroen)"

<[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>,  
 "[REDACTED]@shell.com" <[REDACTED]@shell.com>, [REDACTED]  
 [REDACTED]@cvw.nl>

**Kopie:** "[REDACTED]@shell.com"

<[REDACTED]@shell.com>, "[REDACTED]  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>,  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]  
 <[REDACTED]@cvw.nl>, "[REDACTED]@shell.com"  
 <[REDACTED]@shell.com>, "[REDACTED]  
 <[REDACTED]@minez.nl>

**Onderwerp: Antw.: Overeenstemming aantallen SodM**

Beste [REDACTED],  
 Allereerst dank voor deze tussentijdse terugkoppeling. Bij de vertaling van de Mijraadcijfers naar concrete adressen, conform de op 4 juli besproken kaders, doet zich onvermijdelijk de situatie voor dat aannames moeten worden gedaan. Voor EZK is van belang dat de Mijraad uiteindelijk, na een onafhankelijke toets, in kan stemmen met de aannames en uitkomst. Uiteraard kunnen jullie, noch wij dit voorzien. Wel kunnen wij naar beste eer en geweten te werk gaan en zorgdragen voor een gedegen en onderbouwde afweging die transparant inzichtelijk naar de Mijraad kan worden gestuurd. Wij gaan er dan ook vanuit dat jullie gezamenlijk naar beste inzicht een gedegen keuze maken en deze opnemen in de achtergronddocumenten.  
 Met vriendelijke groet,  
 [REDACTED]

.....  
**Project DG Groningen**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
**T** [REDACTED]

[REDACTED]@minez.nl  
[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)

**Verzonden:** maandag 16 juli 2018 19:36

**Aan:** [REDACTED]@shell.com

**CC:** [REDACTED]@shell.com;

[REDACTED]@shell.com

**Onderwerp:** Overeenstemming aantallen SodM

**Urgentie:** Hoog

Beste heren,



\_\_\_\_\_ hebben woensdag enig mandaat meegekregen om een aantal operationele keuzes te maken voor de indeling van de lijsten en analyse.

Het lijkt desondanks wel goed om de definities die we hanteren n.a.v. het SodM-advies bewust te nemen. \_\_\_\_\_

3100: Dit betreffen in werkelijkheid 3109 panden. Te vinden in de bijlage als 3100 SodM excel.

Stappen om hier te komen:  $P90\ 2019 - P90\ 2021 = \text{Tussenlijst}$   
 $\text{Tussenlijst} - P90\ 2023 = 3109$ .

2100: Dit betreffen in werkelijkheid 2223 panden. Te vinden in de bijlage als 2100 SodM excel.

Stappen om hier te komen: Eerste selectie 1 & 2 in Kolom G (P90 2019.)  
Tweede selectie 0 in kolommen I t/m N. Indien zij later weer opduiken horen zij immers niet bij de groep die vanzelf veilig wordt.

Als het morgen lukt te antwoorden bevordert dat het tempo van analyseren.

Met vriendelijke groet,  
Jeroen de Boer

\_\_\_\_\_ Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----  
**M:** \_\_\_\_\_

**E:** \_\_\_\_\_@nationaalcoördinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

**De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten,  
provincie Groningen en Rijk.**

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fwd: Reactie op lijst verbinden panden.  
**Datum:** maandag 6 augustus 2018 19:45:03  
**Bijlagen:** image001.jpg  
 image002.jpg  
 image003.jpg  
 image004.jpg  
 image005.jpg  
 image010.png  
 image008.png  
 image009.jpg

[redacted]. Maar conclusie was nu juist tegenovergesteld. Dus wat [redacted] hier doet klopt niet.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [redacted]@shell.com>  
**Datum:** 3 augustus 2018 om 17:00:26 CEST  
**Aan:** <[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl>, <[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl>  
**Kopie:** <[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl>, <[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl>, <[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl>, <[redacted]@shell.com>, <[redacted]@shell.com>, <[redacted]@shell.com>  
**Onderwerp:** FW: Reactie op lijst verbinden panden.

[redacted] over de samenstelling van de lijst met versterkingsopgave op basis van de HRA. Daarover is vorige week een uiterst nuttige werksessie door NCG georganiseerd en daarvan meen ik me te herinneren dat we daar de manier van samenstellen van de versterkingslijst hadden vastgesteld.

Nu heeft [redacted] van CVW aan NAM's [redacted] om technisch advies en begint daarmee in feite weer een discussie over de versterkingsopgave - zie onder.

Natuurlijk heeft [redacted] graag antwoord en technisch advies gegeven, maar ik denk dat NCG hier ook bij moet worden betrokken, dus ik copieer jullie maar even in.

Toch verbaast het me een beetje, dat dit soort overwegingen nu kennelijk een rol spelen, nadat vorige week de werksessie eendrachtig was afgesloten met een geaccordeerde lijst met adressen in het bijzijn van vertegenwoordigers van Rijk (EZK en BZK), provincie en gemeentes, naast NCG en CVW - en NAM in de rol van leverancier van informatie...

Of zie ik dit verkeerd en is de ontwikkeling van een versterkingsprogramma nog in volle gang?

Zijn de notulen van de werksessie van vorige week inmiddels gereed? Die zouden dit moeten kunnen verduidelijken, ik ben nl. bang dat het begrip dat de aanwezigen tijdens de werksessie vorige week bereikt hadden, nu weer verloren lijkt te raken.

Zoals [redacted] hieronder aangeeft, is de HRA-benadering zoals in werksessie van de vorige week uitgelegd, juist conservatief omdat de onderlinge verbanden tussen aan elkaar gebouwde of onderling verbonden constructies de betrokken gebouwen eerder sterker dan zwakker maakt. Technisch niet moeilijk te begrijpen, en voor mijn gevoel ook niet moeilijk uit te leggen.

**From:** [redacted]  
**Sent:** vrijdag 3 augustus 2018 14:52  
**To:** [redacted]@cvw.nl>; [redacted]@cvw.nl>  
**Cc:** [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>  
**Subject:** RE: Reactie op lijst verbinden panden.

Hoewel voor deze blokken de onderlinge invloed niet expliciet in de HRA wordt gemodelleerd zal in de meest gevallen de onderlinge verbondenheid zorgen voor een lager risicoprofiel van de meest kwetsbare panden in het blok (onze benadering is dus een conservatieve).

[redacted]. Deze overwegingen kunnen later op een niet technische manier worden meegewogen.

Ik wil [redacted] met [redacted] een keer langskomen om jullie HRA vragen te beantwoorden en inhoudelijk te reageren op eventuele kritiek; niet alleen de wijze waarop de EDB is samengesteld, maar ook over de dreiging, de manier waarop fragility functies worden bepaald en hoe risico's per pand worden uitgerekend. Ons werk is uitgebreid gedocumenteerd (<https://www.nam.nl/feiten-en-cijfers/onderzoeksrapporten.html>) en ook door verschillende van de beste experts ter wereld beoordeeld.

Gr

**From:** [redacted]@cvw.nl>  
**Sent:** 02 August 2018 14:46  
**To:** [redacted]@shell.com>; [redacted]@cvw.nl>  
**Cc:** [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>  
**Subject:** RE: Reactie op lijst verbinden panden.

[redacted]  
Dank voor je onderbouwing.  
Maar waar het hier om gaat is :  
cid:image002.jpg@01D42594.FB1AC490



In dit voorbeeld zit 1 of meerdere van deze panden in de Mijraadlijst staan en dit wordt opgepakt dan moet je technisch constructief gezien het gehele blok oppakken/in beeld hebben. Dus in dat kader zou dit gehele cluster in ieder geval geïnspecteerd moeten worden en bij engineering ook als cluster opgepakt worden.  
cid:image011.png@01D42594.6F8EBD00



In dit voorbeeld zit het rechterdeel in de Mijraadlijst en links niet. Constructief en qua bouw is dit pand als 1 object gebouwd en kun je deze niet als 2 panden gaan beoordelen. De panden zijn op basis van 'inference-rules' toegekend (s confidence = 3). Op de foto is duidelijk te zien dat de bouwconstructie verschilt. Links zie je een (vrij stevig) trappenhuis waaromheen de appartementen zich bevinden, terwijl je die rechts niet hebt. Rechts heb je bovendien een zeer grote glazen zijgevel (niet in beeld). Dan is het toch logisch dat het risicoprofiel van mensen in die woningen tgv bevingen anders zal zijn?

Dus constructief gezien is dit 1 geheel en zal dit gehele pand in de Mijraad lijst moeten staan of helemaal niet. Als je hier de bouwtekening van zult zien is het 1 geheel. Het moet uitlegbaar zijn waarom je zoals jullie het omschrijven de rechterdeel is niet veilig en het linkerdeel wel, terwijl je onder 1 dak woont.

Dus de vraag eigenlijk is simpel kijk niet alleen naar pandID, maar ook naar de objecten zelf hoe e.e.a. constructief zit verbonden is en hoe e.e.a. elkaar seismisch kan beïnvloeden. Dus er zullen meer panden in de lijst komen.

Met hartelijke groet,

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]



Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.  
Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.  
Telefoon: 0596 205000 of 06 30618792  
Internet: [www.centrumveiligwonen.nl](http://www.centrumveiligwonen.nl)

---

**Van:** [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]  
**Verzonden:** vrijdag 27 juli 2018 10:32  
**Aan:** [redacted]@cvw.nl>; [redacted]@cvw.nl>  
**CC:** [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com  
**Onderwerp:** Reactie op lijst verbinden panden.

[redacted]  
[redacted]. Ik heb wel een aantal als voorbeeld:  
Pand uit p\_mean - 2019 ('1500') PANDID Clustercode  
0003100000121846 0003100000121847 Cluster\_10105  
0003100000121849 Cluster\_10105  
0003100000122734 Cluster\_10105



Het gaat hier om een niet uniform blok aan [REDACTED]. Ze hebben idd verschillende structurele systemen toegewezen gekregen. Op de volgend foto is duidelijk te zien dat seismische aspecten zoals aantal verdiepingen, openingspercentages verschillend zijn. Overigens zijn de bouwjaren ook heel verschillend.  
cid:image002.jpg@01D42594.FB1AC490



0010100000013175 0010100000010864 Cluster\_11079  
0010100000011292 Cluster\_11079  
0010100000011295 Cluster\_11079  
0010100000012515 Cluster\_11079  
0010100000013203 Cluster\_11079  
0010100000013209 Cluster\_11079

Het gaat hier om een serie 2 onder 1 kap woningen aan de [REDACTED]. Hoewel ze er misschien visueel van buiten hetzelfde uitzien zijn seismische kenmerken behoorlijk anders; het rechter blok is metselwerk en het linker is van prefab beton. Dit is een goed voorbeeld om te demonstreren waarom typologie toekenning op basis van alleen geometrische- en gebruikskenmerken kenmerken tekort schiet.  
cid:image005.jpg@01D42594.FB1AC490



0010100000012192 0010100000009143 Cluster\_10832

Hier betreft het een appartementenblok [REDACTED]. In de werksessie afgelopen woensdag werd dit ook als voorbeeld getoond).  
<!--[if !vml]--><!--[endif]-->



cid:image011.png@01D42594.6F8EBD00

Het linker deel komt niet op de Mijnraad 'in het vizier' lijst voor en het gedeelte rechts wel, op prioriteit plek 1192. De panden zijn op basis van 'inference-rules' toegekend (s confidence = 3). Op de foto is duidelijk te zien dat de bouwconstructie verschilt. Links zie je een (vrij stevig) trappenhuis waaromheen de appartementen zich bevinden, terwijl je die rechts niet hebt. Rechts heb je bovendien een zeer grote glazen zijgevel (niet in beeld). Dan is het toch logisch dat het risicoprofiel van mensen in die woningen tgv bevingen anders zal zijn?

Overigens valt dit pand over twee jaar binnen de Meijdam norm. Op basis van realistisch doorlooptijden mbt versterken zal tegen de tijd dat men aan dit pand toekomt het strikt genomen al niet meer nodig zijn.

0005100000005074 0005100000005073 Cluster\_6362

0005100000005075 Cluster\_6362

0005100000005076 Cluster\_6362

0005100000005077 Cluster\_6362

0005100000005079 Cluster\_6362

0005100000005080 Cluster\_6362

Het gaat hier om een blok aan de [REDACTED]. De panden zijn op basis van 'inference-rules' toegekend (s confidence = 3). Dus zijn alle panden in dat blok onderdeel van de Arup validatie die gepland staat om mid augustus gereed te zijn.

Het huidige verschil in de verdeling van mogelijke typologieën komt voort uit het verschil in "average gutter height", die ervoor zorgt dat voor de twee 'onveilige' panden een (kwetsbaar) 3 verdieping systeem tot de mogelijkheden behoort. Nadere visuele inspectie wijst uit dat deze panden geen 3 verdiepingen hebben, met als gevolg dat ze waarschijnlijk uit de lijst 'onveilige' panden zullen verdwijnen.

cid:image013.jpg@01D42594.FB1AC490



[REDACTED]  
[REDACTED]  
Gr

From: [REDACTED]

Sent: 26 July 2018 22:27

To: [REDACTED] @cvw.nl>

Cc: [REDACTED] @cvw.nl>

Subject: Re:

[REDACTED],  
Ik zal er morgen naar kijken, maar heb al wel een vraag. Op grond waarvan concludeer je/jullie dat deze panden in hetzelfde blok ook hetzelfde structural system moeten hebben, en dus dezelfde fragility function? Alleen dan heb je bij dezelfde dreiging ook hetzelfde risico. Heb je meer info dan dat de panden aangrenzend zijn?



Overigens, als er een pand in het blok niet aan de norm voldoet wordt het hele blok gevalideerd. Als er al onterecht verschillen in typologie inzitten bv agv de inference rules komen die er voor mid augustus wel uit.

Gr

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]

On 26 Jul 2018, at 21:32, [REDACTED]@cvw.nl> wrote:

Beste Jeroen,

Hierbij de lijst met de paden(kolom B) waarvan wij zien dat ze (waarschijnlijk) constructief verbonden zijn met een 1 of meerdere panden uit de '1500' lijst.

De clustercode (kolom C) is de sleutel tussen de panden m.a.w. dezelfde code is een 'blokje' panden.

Is het mogelijk om van deze panden uit kolom B een extract te krijgen uit de *exposure database* ?

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.

Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.

Telefoon: [REDACTED]

Internet: [www.centrumveiligewonen.nl](http://www.centrumveiligewonen.nl)

E-mail: [REDACTED]@cvw.nl

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fwd: Verslag en presentatie werksessie 2.  
**Datum:** maandag 10 september 2018 21:23:24  
**Bijlagen:** [Verslag werksessie 2 25 juli 2018 data-analyse nav mijnraadadvies.docx ATT00001.htm](#)  
[Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen Uilenreef - as presented.pdf ATT00002.htm](#)

## Verslag werksessie 2

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** " [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>  
**Aan:** " [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@shell.com](mailto:[redacted]@shell.com)>, [redacted] <[\[redacted\]@cvw.nl](mailto:[redacted]@cvw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@cvw.nl](mailto:[redacted]@cvw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@cvw.nl](mailto:[redacted]@cvw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@cvw.nl](mailto:[redacted]@cvw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@cvw.nl](mailto:[redacted]@cvw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@shell.com](mailto:[redacted]@shell.com)>, [redacted] <[\[redacted\]@shell.com](mailto:[redacted]@shell.com)>, [redacted] <[\[redacted\]@shell.com](mailto:[redacted]@shell.com)>, [redacted] <[\[redacted\]@cvw.nl](mailto:[redacted]@cvw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@shell.com](mailto:[redacted]@shell.com)>, [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@cvw.nl](mailto:[redacted]@cvw.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@provinciegroningen.nl](mailto:[redacted]@provinciegroningen.nl)>, [redacted] <[\[redacted\]@midden-groningen.nl](mailto:[redacted]@midden-groningen.nl)>  
**Kopie:** " [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>  
**Onderwerp:** Verslag en presentatie werksessie 2.

Beste allen,  
 Hierbij het verslag en de presentatie van de werksessie van 25 juli.  
 Met vriendelijke groet,

.....  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen |  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

**M** [redacted]  
[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

-----  
Aanwezig op maandag t/m donderdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten,  
provincie Groningen en het Rijk.*





Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator  
Groningen

Behandeld door

[redacted]

T

[redacted]@nationaalcoordinator  
groningen.nl

Datum

15 augustus 2018

Kenmerk

NCG / [redacted]

Kopie aan

Bijlage(n)

2

# verslag

Omschrijving

Werksessie data-analyse n.a.v. Mijraadvies

Voorzitter

Jeroen de Boer

Vergaderdatum en -tijd

25 juli 2018, 9.00 uur – 12.30 uur

Locatie

[redacted]

Aanwezig

EZK: [redacted];

BZK: [redacted];

NAM: [redacted]

CVW: [redacted],

Provincie: [redacted];

Vertegenwoordiging gemeenten: [redacted]

NCG: Jeroen de Boer, [redacted]

[redacted]

## 1. Vastellen agenda en acties n.a.v. vorige werksessie

- NAM stelt extra agendapunt voor:
  - Presentatie samenvatting uitleg HRA;
- Alle acties uit vorige verslag zijn afgehandeld.
- Opmerkingen op verslag vorige werksessie:
  - p3, punt d): 'De gegevens van ARUP hebben (die 14.000) we wel' moet zijn: 'De inspectiegegevens van ARUP staan al wel in de exposure database.'
  - p4, punt b): toevoegen: 'NAM adviseert om bij het invullen/oplossen van onvolkomenheden rekening te houden met de veiligheidsprioritering.'
  - p5, punt g): 'EZK stelt voor om ...gewerkt moet worden.' Moet zijn: Geconcludeerd wordt dat bij gebrek aan tijd het hele blok op te nemen in de database en aan te merken dat het blok nog nader uit gewerkt moet worden.'

## 2. Overeenstemming methodiek

### a) Presentatie NAM: samenvatting uitleg HRA

Zie bijlage 1.

#### **b) Overname database van NAM**

NAM vraagt de aanwezigen wat de toekomst van de database is. Wie neemt het over van NAM?

NAM geeft aan dat de kwaliteit van de data moet worden gewaarborgd. Data die er in staat moet kloppen (o.a. typologie aanduiding). Het geheel moet over naar een overheidsinstelling, de toezichthoudersrol (RVO, NCG) of uitvoerdersrol (CVW). Idealiter zou je 1 beheerder willen hebben. [REDACTED]

#### **c) Typologie toewijzing o.b.v. beschikbare data**

NAM legt uit dat de typologie aanpak gebaseerd is op het 'Structural System' van elk gebouw (sheet 4). Het proces van toewijzen van een typologie wordt toegelicht (sheet 5) en het begrip "Inference-rules" wordt toegelicht: een typologie wordt op basis van een beperkte set gebouwkenmerken toegewezen, daarbij wordt gebruik gemaakt van ervaringsgegevens. Soms is dit data gedreven en in andere gevallen door experts beoordeeld.

Bij beschikbare data wordt onderscheid gemaakt tussen:

- Bouwtekeningen, RVS of EVS. Dit is deterministische data die op adresniveau beschikbaar is. Binnen 0,2 contour weten we heel veel.
- Structural Inference zijn ervaringsgetallen. Bijv.: we weten dat bij jaren '70 rijtjes woningen een x % houten vloeren heeft.

NAM adviseert om te focussen op de top 200 (sheet 11). NAM geeft aan dat zij van die panden 100% zeker weten welke typologie het is. Dan top 1000, dan top 1500 etc. De onzekerheid over deze top is niet zo groot. Voor de hele top 200 is bij alle panden het Structurele Systeem op basis van gedeeltelijke of volledige inspectiedata aan het pand toegewezen. Voor de top 1500 ('onveilige' panden) is dat voor bijna 90% het geval.

Geconcludeerd wordt dat voor de typologie toedeling de best beschikbare data gebruikt wordt. Als er meer bekend is, dan wordt die data overschreven. Dit luistert nauw. Er wordt door NAM geprobeerd om een accurate inschatting te maken. [REDACTED] Alleen wanneer de gegevens minder zeker zijn wordt de typologie op basis van een gemiddelde kans gekozen. Voor rijtjeswoningen zijn bijvoorbeeld alle data (bouwtekeningen) opgevraagd. Nu moet geverifieerd worden of het model met de praktijk klopt.

NCG geeft aan dat het heel belangrijk is om te weten op basis van welke gegevens typologieën worden toebedeeld. Op basis van inference rules, bouwtekeningen of inspectie in de woning.

Geconcludeerd wordt door NAM dat er andere type inspecties nodig zijn dan de huidige inspecties voor versterking om te verifiëren welke typologie het is. NAM stelt voor om daarbij te focussen op de panden waar al veel gegevens van zijn.



NAM geeft aan dat het voldoende kan zijn om op basis van bouwtekeningen typologieën te bepalen.

Gezamenlijk wordt geconcludeerd dat er een slag geslagen moet worden van generieke data naar specifieke data.

**d) Vraag Provincie: Hoe wordt er mee omgegaan als er verbouwingen zijn gedaan die niet op de beschikbare tekening staan?**

Antwoord NAM: daar wordt nu geen rekening mee gehouden.

**e) Vraag NCG: wat is de ervaring van NAM tot nu toe hoeveel afwijking er zit tussen de inference en inspectiedata?**

Antwoord NAM: De inference komen bijna 1 op 1 overeen met de inspectiedata. Daar zit niet veel afwijking in.

**f) Vraag BZK: Worden er nu keuzes gemaakt op basis van veiligheid of een combinatie met gewekte verwachting?**

Antwoord NAM: Op basis veiligheid. De gewekte verwachtingen zitten in de batches.

**g) Vraag BZK: Kunnen er veilige panden in de batches zitten, waar al een verwachting is gewekt?**

Antwoord NAM: jazeke.

**h) Betrokkenheid gemeenten bij verrijken dataset**

Op dit moment wordt de HRA-run zo compleet mogelijk gemaakt. Alle beschikbare gegevens van CVW, NCG en NAM worden verwerkt voor half augustus.



**i) Vraag EZK: Waarom staan er panden op de lijst die al versterkt zijn?**

Antwoord NAM: We wilden het Mijraadvies opnieuw creëren, daarom staan die panden er in. Op het moment dat we die HRA-run draaiden was die informatie niet beschikbaar. We hoeven niks met die panden te doen. Ze staan nu onderaan de lijst.

**j) Vraag Provincie: In hoeverre zijn de maatregelen die benodigd zijn voor het terugdraaien van de gaswinning en het tempo van de invoering van deze maatregelen opgenomen in het model?**

Antwoord NAM: Elk jaar worden we geacht om de HRA te updaten. Dan wordt de 'winningsplicht' verwerkt en ook voortschrijdend inzicht qua kennis over de gebouwen.

**k) Risico dat mensen het niet begrijpen**



Er is een groot risico dat mensen het niet gaan begrijpen. Er zullen mensen zijn die deze statistische benadering accepteren, voor degene die dat moeilijk vinden is een ventiel nodig. Inzichtelijk moet zijn op basis van welke data typologieën zijn toebedeeld. Als gezegd wordt dat bouwtekeningen te oud zijn, dan moeten we inspecteren.

Geconcludeerd wordt dat het belangrijk is om in het beleid antwoorden te formuleren op de vraag hoe we kunnen omgaan met onzekerheden. Voorkomen moet worden dat we ieder jaar die HRA-run gaan doornemen.



### 3. Resultaat onvolkomenheden toets dataset

#### a) Batches relateren aan HRA

Gegevens van SodM, Mijnraadadvies, HRA run en praktijkinformatie worden op dit moment aan elkaar gekoppeld. Het resultaat daarvan laten we door de Mijnraad toetsen.

Om de HRA run te relateren aan de batches, moet overeenstemming met NAM over de batches komen. NCG geeft aan dat er voor het grootste deel overeenstemming is. Kleine wijzigingen zijn de laatste 2 weken doorgevoerd (stuk of 50). Paar zaken zijn ter besluitvorming in OOV d.d. 17/7/18 gebracht. NAM wil zich niet meer uitspreken over de batches van NCG, dus daarover is nog geen overeenstemming bereikt o.a. over zorgpanden in de batches.

De vertegenwoordiger van gemeenten wil ook graag een match zien van de 1500 met batches later dan 1581 (dus inspectieprogramma Q3Q4 2017 en Q1Q2 2018).

#### b) Zorgpanden en Eigen Initiatief

Als we panden toedelen aan een batch dan heeft dat politieke consequenties, zeker omdat batchtoedeling een financiële consequentie heeft. Van alle zorgpanden is het versterkingsadvies inmiddels geleverd.

Besloten wordt dat de zorgpanden apart inzichtelijk gemaakt worden met de aanduiding dat er nog geen budget voor gevonden is.

[REDACTED]

Actie1 :Zorgpanden en [REDACTED] apart inzichtelijk maken. (NCG)

#### c) 6300-lijst

ARUP maakt momenteel een kwaliteitsslag in de dataset, daarin is het niet haalbaar om de 6300 lijst (door CVW/NCG aangemerkt meest risicovolle panden) te verwerken.

NCG heeft de top 1500 met de 6300-lijst vergeleken. Het resultaat is een A4 met typologieën (drive-in, duplex, martini E45/50 en meerlaags). Geconcludeerd wordt dat dit wel haalbaar is om te verwerken voor half augustus.

**Actie 2:** NCG levert A4 met typologieën aan NAM/ARUP voor verwerking (NCG)

#### **d) CC2/3-panden**

Tijdens de vorige werksessie is al geconstateerd dat voor CC2/3 de pure toepassing van Meijdam niet in lijn is met de NPR. Er zal een aparte aanpak voor deze panden gemaakt moeten worden, waarbij de focus op de CC2/3 in de top 1500 ligt.

Besloten wordt dat CVW/NAM/NCG gezamenlijk de CC2/3 in de HRA markeren en in een aparte lijst zetten, zodat er een analyse en voorstel voor gemaakt kan worden.

**Actie 3:** CC2/3 lijst en analyse opstellen (NCG/CVW/NAM)

#### **e) Delen van pand onveilig, ander deel niet**

CVW geeft aan dat er in de HRA soms delen van panden als onveilig worden aangemerkt, terwijl de rest van het pand er niet op staat. Dit kan bijvoorbeeld komen door verschillende BAGid's per pand. Hoe gaan we daar mee om? Geconcludeerd wordt dat er voor die panden een vorm van inspectie nodig om te kunnen bepalen veilig/onveilig.

**Actie 4:** bovengenoemde onvolkomenheden in de dataset markeren, zodat inzichtelijk is om welke panden dit gaat (CVW)

### **4. Vergelijking/analyse Mijnraad/SodM**

#### **a) Tabel 3 uit Mijnraadadvies**

NCG heeft o.b.v. de nieuwe HRA-run een update van tabel 3 van het Mijnraadadvies gemaakt. Dit zal uiteindelijk ter toetsing aan de Mijnraad worden voorgelegd.

Ter illustratie toont CVW een kaart met daarop de overlap en verschillen tussen de aantallen onveilige panden uit het SodM rapport (1900) en uit het Mijnraadadvies. Er is een gedeeltelijke overlap. Het verschil is dat de panden die niet overlappen van SodM zich meer naar het noordwesten bevinden. Terwijl de onveilige panden uit het Mijnraad zich meer zuidoostelijk bevinden. NAM geeft aan dat dit verschil goed te verklaren is, omdat als ook naar de jaren erna wordt gekeken de dreiging naar het noordwesten verschuift door de afname van gasproductie.

Conclusie van de vergelijking van de aantallen SodM en Mijnraad is: er zijn verschillen, maar ze zijn te verklaren. Het belangrijkste verschil is dat SodM ook over de jaren erna kijkt, terwijl Mijnraad alleen naar het jaar 2019 kijkt om te bepalen welke panden het meest onveilig zijn. EZK geeft aan behoefte te hebben aan inzicht waar de 1500 onveilige adressen zich bevinden en hoe die zich in de tijd ontwikkelen.

**Actie 5:** Relatie tussen 1500 Mijnraad en SodM aantallen in kaart brengen.



#### **b) Omgang met wijzigingen**

NAM, CVW en NCG concluderen dat er een systeem nodig is waarin (voorgestelde) wijzigingen geaccordeerd kunnen worden. Om beleid te kunnen maken, is inzicht nodig. De analyses moeten navolgbaar zijn. Als zich daarbij dilemma's voordoen, dan moet dat worden voorgelegd aan de bestuurders.

Actie 6: dilemma's inzichtelijk maken n.a.v. data analyse (NCG)

#### **c) Buiten 0,2 contour**

Om aan te geven dat er ook buiten de 0,2 contour plaatsen zijn waar panden uit de 1500 liggen, toont CVW als voorbeeld de kaart van Meedhuizen. NAM licht toe dat buiten de 0,2 contour de prioriteit veelal bepaald is op basis van inference. Als er meer data vergaard/toegevoegd wordt over die panden dan kan die plek in de prioritering wijzigen. De verwachting van NAM is dat dit niet veel wijzigt.

Actie 7: de gemeenten betrekken die eerder nog niet betrokken waren in de versterkingsaanpak (NCG)

### **5. Afspraken t.b.v. Plan van Aanpak**

#### **a) Svz Plan van Aanpak**

NCG geeft aan dat er veel werk verricht is sinds de vorige werksessie, bijna alle vragen zijn beantwoord. Ook weten we in grote lijnen wat we moeten doen.

Ronde met de gemeenten om de kwaliteitsslag te maken wordt nu ingepland en vindt tussen 20 en 30 augustus plaats.

NCG geeft aan dat er grote politieke druk is, maar dat in september zeker nog niet alles helder zal zijn, qua aanpak en wat dit voor impact heeft op de individuele gebouwen. Hiervoor moeten de bestuurlijke partijen eerst een aantal beleidskeuzes maken. NCG levert hiervoor een actieplan met inzicht in de 1500 en te maken beleidskeuzes.

#### **b) Calvi kerken**

NCG geeft aan dat er een x-aantal kerken volgens de Calvi-methode beoordeeld zijn om sneller te kunnen beoordelen of het veilig/onveilig is. Zo'n 50 kerken blijken onveilig. Hoe gaan we daar mee om?

EZK geeft aan eerst inzicht te willen hebben in Zorg, EI en Calvi-kerken en daarna te willen bepalen of en hoe dit een plek in het Plan van Aanpak krijgt.

#### **c) Implementatie Mijnraadadvies: focus op veiligheid en snelheid**

In het Mijnraadadvies ligt de focus op veiligheid en snelheid. NAM legt uit dat in de HRA binnen kabinetstijdpad periode wordt gekeken hoeveel jaren een pand onveilig is. De panden die het langst onveilig zijn staan bovenaan. NAM verwacht op deze manier het hoogste rendement uit de versterkingsoperatie en verwacht hiermee te voorkomen dat de versterking pas gereed is als de dreiging al weg is. NCG merkt op dat snelheid bepaald wordt door wat er aan een pand moet gebeuren.

EZK geeft aan dat recht gedaan moet worden aan het advies van de Mijnraad. De



focus ligt op veiligheid, daarna op snelheid. De veiligheid moet goed bediend worden in de praktische uitvoering. De Mijnraad zet de versterkingsopgave af tegen de teruggang van de gaswinning. Het advies kijkt niet naar hoe zwaar versterking is en hoe dat praktisch gedaan moet worden.

NAM geeft aan dat er een realisme moet komen over doorlooptijden. Uit het verleden is gebleken dat bijna geen planning gehaald is.

d) [REDACTED]

#### e) Spiegelen

De Mijnraad adviseert dat voor het spiegelen van versterkingsadviezen de meest up to date NPR wordt gebruikt. De NCG heeft hierover, in afstemming met de drie overheden, om advies gevraagd aan de Mijnraad. De NPR 2018 is naar verwachting pas in november 2018 beschikbaar. Als NPR 2018 wel als uitgangspunt gebruikt moet worden voor het spiegelen, zorgt dit voor vertraging. NCG heeft de Mijnraad daarom voorgesteld NPR 2017 te gebruiken met de hazard kaart 2018. NCG verwacht uiterlijk 15 augustus advies van de Mijnraad. Daarna moeten de bestuurlijke partijen besluiten over de scope van het spiegelen..

#### f) Scholen

Gezamenlijk wordt benoemd en aan elkaar bevestigd dat het scholenprogramma door gaat zoals is afgesproken, er is financiering voor.

### 6. Volgende werksessie

[REDACTED]

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: Verzoek NCG-rijk-regio  
**Datum:** vrijdag 7 september 2018 15:05:38  
**Bijlagen:** 2018-09-07a Mijnraadadvies toepassing NPR batch 1581.pdf  
 ATT00001.htm

---

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED] <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Datum:** 7 september 2018 om 14:01:28 CEST  
**Aan:** "Boer, J. de (Jeroen)" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Onderwerp:** Doorst.: Verzoek NCG-rijk-regio

Ter kennisneming groet [REDACTED]  
 Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED]@rvo.nl>  
**Datum:** 7 september 2018 om 13:28:24 CEST  
**Aan:** "[REDACTED]@minez.nl>  
**Kopie:** [REDACTED]@icloud.com>, "[REDACTED]  
 [REDACTED]@minez.nl>, "[REDACTED]  
 <[REDACTED]@minez.nl>, "[REDACTED]  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]  
 [REDACTED]@rvo.nl>  
**Onderwerp:** Antw.: Verzoek NCG-rijk-regio

[REDACTED],  
 Bijgaand de reactie van de Mijnraad op de vraag van de NCG over het toepassen  
 van de NPR bij het spiegelen in batch 1581.

Gr

[REDACTED]

M [REDACTED]  
 [REDACTED]@rvo.nl  
<http://www.demijnraad.nl>

---

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** "[REDACTED]@minez.nl>  
**Datum:** 30 augustus 2018 om 11:42:10 CEST  
**Aan:** [REDACTED]@icloud.com>  
**Kopie:** "[REDACTED]@minez.nl>, "[REDACTED]  
 [REDACTED]@minez.nl>, "[REDACTED]

[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

**Onderwerp: Verzoek NCG-rijk-regio**

Geachte [redacted],

Bijgaande brief van NCG bevat een verzoek om nadere duiding van het advies van de Mijnraad met betrekking tot toepassing van de NPR. Deze brief is op 31 juli door NCG verstuurd aan de Mijnraad, maar naar ik begreep nog niet beantwoord in verband met de wens van de Mijnraad dat vervolgvragen met betrekking tot het opgeleverde advies door de opdrachtgever, in dit geval EZK, worden voorgelegd. Het betreffende verzoek wordt (ambtelijk) gesteund door EZK, provincie en gemeenten. Ik wil je hierbij dan ook vragen om zorg te dragen voor beantwoording van de brief en zal zorgen dat dergelijke verzoeken in het vervolg conform de gemaakte afspraken door EZK aan de Mijnraad worden doorgeleid.

Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.





# Mijnraad

Aan  
De Minister van Economische Zaken en Klimaat  
t.a.v. de project-directeur-generaal Groningen Bovengronds  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

Datum	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Bijlage(n)
7 september 2018		MIJR/	

Betreft : Mijnraadadvies instemming toepassing NPR in batch 1581

U heeft de Mijnraad een vraag van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) doorgestuurd. De NCG geeft aan dat de versterkingsadviezen in batch 1581 – die zijn gemaakt op basis van NPR 9998:2015 – op grond van het Mijnraad-advies zullen worden gespiegeld aan een zo up-to-date mogelijke versie van NPR 9998:2018. De vraag luidt welke versie van de NPR 9998 daarvoor gebruikt moet worden.

Als meest reële mogelijkheid noemt de NCG de toepassing van de rekenregels uit de NPR 9998:2017 met gebruikmaking van de dreigingskaart van het KNMI voor 2018. Deze variant zou ook de voorkeur van enkele experts van TNO en NEN hebben.

De Mijnraad kan zich vinden in het toepassen van de rekenregels uit de NPR 9998:2017 met gebruikmaking van de dreigingskaart van het KNMI voor 2018.

Daarbij heeft de Mijnraad de volgende kanttekeningen:

- In ons advies spraken we van een zo up-to-date mogelijk versie van de NPR 9998:2018. Dit betekent dat ook binnen batch 1581 overgegaan moet worden op de NPR 9998:2018 zodra deze beschikbaar is.<sup>1</sup> De keuze voor NPR 9998:2017 (dreigingskaart 2018) is een goede, pragmatische keuze voor de periode dat de NPR 9998:2018 nog niet beschikbaar is.
- In ons advies pleiten we ervoor om standaardoplossingen per type huizen te gebruiken waar mogelijk. In de definitieve versie van het advies van het panel van hoogleraren (31 juli 2018) wordt gesteld dat voor bestaande bouw een zinvolle beoordeling van het risico van bouwwerken essentieel slechts op catalogusniveau kan plaatsvinden, en dat ook voor de te nemen versterkingsmaatregelen geldt dat die beter generiek op catalogusniveau worden kunnen worden beschreven. Ons advies is daarom om ook binnen batch 1581 waar mogelijk een catalogusaanpak toe te passen in plaats van individuele beoordeling op basis van de NPR.

In het adviesverzoek wordt vermeld dat het spiegelen alleen ziet op batch 1581 en dat de batches 1467 en 1588 hier verder buiten staan, tenzij de eigenaar hier zelf voor

<sup>1</sup> In ons advies van 29 juni 2018 schreven we op pagina 18 (voetnoot 26): "De ontwikkeling van de NPR versie 2018 moet met spoed worden voortgezet. Dit gaat met name om het completeren, valideren en officieel publiceren van Annexes G en H (voor "in-plane" en "out-of-plane" bezijken); zie advies panel van hoogleraren." Deze aanbeveling geldt onverkort.

# Mijnraad

kiest. Op pagina 7 van ons advies van ons advies van 29 juni 2018 schreven we over woningen in de batches die naar de nieuwe inzichten wél voldoen aan de veiligheidsnorm "de bewoner/eigenaar krijgt hier een keuze, waarbij indien gewenst ook nog de optie wordt gegeven om een inspectie te laten uitvoeren om te bepalen of het huis inderdaad bouwkundig veilig is". Ook bij dergelijke inspecties op verzoek verdient het aanbeveling om zodra mogelijk de NPR 9998:2018 te gebruiken, en voor de periode dat die nog niet beschikbaar is de NPR 9998:2017 met gebruikmaking van de dreigingskaart van het KNMI voor 2018.





**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Fwd: voorstel proces donderdag  
**Datum:** dinsdag 4 september 2018 19:17:17

---

Tkn

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED]@minez.nl>  
**Datum:** 4 september 2018 om 18:52:22 CEST  
**Aan:** "<[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Kopie:** "[REDACTED]@minez.nl>, "Boer, J. de (Jeroen)" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>, "[REDACTED]@minez.nl>, "[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Onderwerp: Antw.: voorstel proces donderdag**

[REDACTED]

Op 4 sep. 2018 om 18:43 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED] en allen,

[REDACTED]

Groet [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 sep. 2018 om 18:41 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl> het volgende geschreven:

[REDACTED]

Op 4 sep. 2018 om 18:32 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@minez.nl> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED] en [REDACTED],  
 Zoals zojuist met [REDACTED] is besproken, lijkt  
 het voor de hand te liggen de sessie

donderdag te Amersfoort als volgt in te richten:

Deel 1 - 9:00h-14:30h

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--  
>Sessie met als insteek: een  
vervolg op de sessie van afgelopen  
week toen gesproken is over de  
mogelijkheden en onmogelijkheden  
bij de vertaling van het Mijnraad-  
advies en onderliggende adviezen  
naar de praktijk, in het kader van  
de wetgevingstrajecten om de  
versterkingsopgave publiek in te  
richten.

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--  
>

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--  
>Doel is bevindingen van vorige  
sessie nader aan te scherpen met  
input van NEN en TNO, met als  
uitkomst:

<!--[if !supportLists]-->o <!--  
[endif]-->mogelijk  
versterkingsproces op  
hoofdpijnen – nadrukkelijk  
ingestoken vanuit de  
techniek

<!--[if !supportLists]-->o <!--  
[endif]-->de voornaamste  
bestuurlijke keuzes die  
nodig zijn om verdere  
stappen te kunnen zetten

14:30-15:00h Pauze en wissel

Deel 2- 15:00-17:00h

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--  
>Sessie onder voorzitterschap van

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--  
>Doel is de bevindingen 's  
ochtends, te verrijken tot kaders  
waarop SodM en Mijnraad een  
reactie kunnen geven en die  
daarna op 20 september aan de  
bestuurders kan worden  
voorgelegd als basis voor de  
verdere uitwerking  
versterkingsaanpak, proces en

Graag verneem ik of jullie je in dit voorstel  
kunnen vinden. Aangezien de  
communicatie naar de beoogd aanwezigen  
afhangt van de gekozen insteek, wordt een  
spoedige reactie gewaardeerd.  
Met vriendelijke groet,

.....  
  
**Ministerie van Economische Zaken en**

**Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den  
Haag | C zuid 3e verdieping  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T

[REDACTED]

@minez.nl

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)



**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Fwd: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie  
**Datum:** donderdag 19 juli 2018 15:17:48

---

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** <[redacted]@shell.com>  
**Datum:** 19 juli 2018 om 14:50:52 CEST  
**Aan:** <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Kopie:** <[redacted]@Shell.com>, <[redacted]@shell.com>, <[redacted]@shell.com>  
**Onderwerp:** FW: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie

Jeroen,

Arup is reeds begonnen met de controle van de gebouwen die niet aan de risiconorm voldoen op volgorde van prioriteit zoals in de vergadering afgesproken, de eerste 1500 gebouwen. [redacted] We streven ernaar om dit rond mid Aug af te hebben. De volgende prioriteit is de P90 groep en de consistentie hiervan.

Om toch een eerste aanzet te kunnen doen kan CVW de gevraagde data in de spreadsheets verwerken en de controles doen op de gebouwen in de omgeving en de aanwezige inspectierapporten.

Indien er adressen uit de 6300 lijst niet voorkomen op de HRA lijst betekent dit dat de adressen een lagere ranking hebben dan de eerste ca.9500 paden

We kunnen dit termijn uitzoeken [redacted]

[redacted] Voor enkele kritische individuele adressen kunnen op verzoek worden meegenomen.

Groet,

[redacted]

**From:** Boer, J. de (Jeroen) [mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

**Sent:** donderdag 12 juli 2018 13:26

**To:** [redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted]@minez.nl>

**Cc:** [redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted]@shell.com>; [redacted]

[redacted]@Shell.com>; v [redacted]

[redacted]@shell.com>

**Subject:** RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie

Beste [redacted],

Dank voor het delen van de uitvraag aan Arup.

Uit je mail begrijp ik dat er dus al opdracht gegeven is aan Arup om voor elk compleet blok waarin een woning als prio is aangemerkt, aan te merken als

prioriteit. Graag ook een check toevoegen op naastgelegen blokken of panden van dezelfde typologie en deze ook toevoegen. Graag voor deze panden voor eind augustus inspectiedata invoeren in de database als een inspectie door een ander bureau is uitgevoerd en het rapport beschikbaar is bij CVW.

en hebben een overzicht gemaakt van onvolkomenheden in de HRA-lijst die zij tegen zijn gekomen. Graag dit overzicht delen met Arup zodat zij op basis hiervan correcties kunnen doorvoeren in de database. Van deze panden ook graag nagaan of inspectiedata beschikbaar is van andere bureaus en doorvoeren in de database.

Verder hebben CVW/NCG ( ) een lijst met 6300 adressen gemaakt die zij missen op een prioritaire plek in de HRA. Graag voor deze adressen nagaan of gegevens aangevuld kunnen worden. Op z'n minst het aantal verdiepingen en percentage gevelopeningen, verder als het mogelijk is inspectiegegevens. Ook graag op zo kort mogelijke termijn.

Met vriendelijke groet,  
Jeroen de Boer

Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

M:

E: [@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:@nationaalcoordinatorgroningen.nl)  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

**De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.**

**Van:** [@shell.com](mailto:@shell.com) [mailto: [@shell.com](mailto:@shell.com)]

**Verzonden:** woensdag 11 juli 2018 15:53

**Aan:** Boer, J. de (Jeroen);

**CC:** [@shell.com](mailto:@shell.com); [@shell.com](mailto:@shell.com); [@shell.com](mailto:@shell.com); [@shell.com](mailto:@shell.com); [@shell.com](mailto:@shell.com)

**Onderwerp:** RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie

Jeroen /

Ik had een actie uit de vergadering vanochtend om de uitvraag naar Arup te delen mbt validatie van de aan panden toegewezen Structural System (Typologie). Dit werk van Arup valt al onder een CTR/workorder, en is één onderdeel van hun bijdrage aan de HRA. Ik heb hieronder een deel van de tekst weergegeven om duidelijk te maken wat er mbt deze specifieke activiteit met hen is overeengekomen. Inmiddels heb ik 2 aanpassingen gevraagd (zie verderop in deze mail):

\_\_\_\_\_ uitvraag Arup \_\_\_\_\_

Let me first give some background as to what we are looking for in this specific activity.

From our latest H&R runs we have calculated for each building the probability of exceeding the Meijdam norm ( $10^{-4}$  and  $10^{-5}$ ). This probability is dependent on a



combination of logic tree branches (modelling uncertainty) and the likelihood a building belongs to a certain typology. With this activity we want to validate/confirm the actual typology each building belongs to.

So, it is not in first instance aimed at further developing the EDB as a whole. This discussion I would like to have separately later.

We have sent you by now 3 lists of buildings that we want to address with priority; the buildings most likely not meeting the norm. A lot of these buildings have only one typology assigned ( $hr\_probability\_1 = 1$ ), but a number of them have more than 1 assigned (via inference).

Our request:

What we now need is confirmation of the latter group what typology they are – update the GEM strings. So, whatever data you need to collect and validate to deliver that correct GEM string is part of the requested activity.

We would like the validation to be carried out for every complete block in which we have identified a priority building. (This is to hash out any potential inconsistencies within a single block.)

As you will recall, subsequent to delivery of the Arup EDB deliverable V5, we have made a further distinction between typologies based on 2 parameters:

- 1 the number of storeys, and
- 2 the maximum ground floor openings percentage.

These we would like to have validated/confirmed also.

Ad 1)

- Instead of inferring the number of storeys as was done before from average gutter height, we would now like you to confirm, from drawings and photos, the actual number of storeys.
- In the definition of number of storeys we would suggest to make an amendment: currently it is assumed that a wall of 500 mm is considered to be a storey, we prefer this limit to be 1500 mm (i.e. roughly half the height of a typical storey).
- Please also include the number of attic storeys.

Ad 2)

- We do not need opening percentage for all systems, but only for the structural system below for which we are currently accounting for the opening percentage. (I Understand from [REDACTED] this should really save time.)
- MUR/LWAL/MUR/LN/EW/FC (this can be with any type of brick masonry)
- 20\_60\_20\_03\_10\_10

Finally, we would like to have building year included in the deliverable when available. This should not need new data collection or validation. It is just an additional column to the previous xls file.

Nb: I would assume there is no need to revalidate work that was already done and delivered as part of for EDB V5.

To facilitate quickest turnaround times and assuming the drawings will all be kept safe, I prefer not spending any time on data collection/validation that we do not need right now.

---

Aanpassingen:

<!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Zoals vanochtend overeengekomen, heb ik nu de prioriteit lijst gestuurd in lijn met de die van vanochtend.

<!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->Ik had Arup al gevraagd, gezien het belang van



deze validatie nav het Mijnraad advies, om een voorstel op te schalen en deze activiteit te versnellen. Ik heb dat verzoek vandaag herhaald en als een target midden augustus gegeven. Zodra ik feedback krijg over de (on) mogelijkheden zal ik die met je delen.

Jullie hadden ook nog gevraagd tekst aan te leveren over de huidige lijst volgorde als input voor het overleg met bestuurders:

De lijst panden staat eerst op volgorde van aantal jaren dat een pand mean LPR groter is dan  $10^{-5}$ , waarbij vroege jaren zwaarder meetellen; vervolgens op volgorde van het aantal jaren dat een pand in de "SodM P90 groep" voorkomt.

Gr

-----Original Appointment-----

**From:** Boer, J. de (Jeroen) [mailto: [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

**Sent:** 04 July 2018 14:13

**To:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]

[REDACTED]  
'[REDACTED]@cvw.nl'; '[REDACTED]@cvw.nl'; '[REDACTED]@cvw.nl'

**Subject:** FW: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies

**When:** 11 July 2018 09:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

**Where:** [REDACTED]

-----Original Appointment-----

**From:** Boer, J. de (Jeroen) [mailto: [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

**Sent:** woensdag 4 juli 2018 10:13

**To:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

'[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]  
[REDACTED]@cvw.nl';

'[REDACTED]@cvw.nl'; [REDACTED]@cvw.nl'

**Subject:** Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies

**When:** woensdag 11 juli 2018 9:00-14:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

**Where:** [REDACTED]

Hallo,

Hierbij nodig ik jullie uit voor een werksessie data n.a.v. het mijnraad advies.

De werksessie vindt plaats bij [REDACTED]

Graag de agenda vrij maken voor deze werksessie.

Genodigden zijn:

[REDACTED] NAM

[REDACTED] CVW

[REDACTED] CVW

[REDACTED] CVW

[REDACTED] CVW

[REDACTED] CVW

Jeroen de Boer NCG

[REDACTED] NCG

[REDACTED] NCG

[REDACTED] NCG

[REDACTED] NCG

[REDACTED] EZK

Verdere informatie volgt

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted] Nationaal Coördinator Groningen

-----  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----  
T: [Redacted]

[Redacted] [@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[Redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

-----  
Aanwezig van dinsdag t/m vrijdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk*

<< File: DOMUS-#18161797-v1-werksessie\_data-analyse.docx >>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** [REDACTED]  
**Datum:** vrijdag 16 november 2018 9:45:30  
**Bijlagen:** 20180828\_NCG-[REDACTED].Terugkoppeling overleg EZK-NCG-CVW over versnellen versterking.docx

---

[REDACTED]  
[REDACTED]  
**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 29 augustus 2018 16:23  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
**Onderwerp:** verslagje van het overleg gisteren  
Hoi!

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Groeten,  
[REDACTED]



## Sessie EZK-NCG-CVW over Versterken

Di 28 augustus 2018, 9.00-16.30u Zwolle

EZK Bovengronds: [REDACTED]

EZK WJZ: [REDACTED]

CVW: [REDACTED]

NCG: Jeroen de Boer, [REDACTED]

### Doel

EZK heeft een aantal vragen vooruitlopend op een nieuwe aanpak van de versterkingsopgave. Het gaat dan om:

- Welke stappen in het versterkingsproces veranderen als zuiver risicogericht gewerkt wordt?
- Welke beoordelingsproducten zijn er?
- Welke producten kunnen snel opgewerkt worden naar praktisch implementeerbare werkstromen?
- Waar zitten de risico's voor vertraging in de versterkingsaanpak?
- Hoe kan de procesinrichting / het wettelijk kader dit risico beperken?

### Toelichting [REDACTED]

[REDACTED] ligt toe wat de aanleiding voor de bespreking is, wat de wet voor versterking gaat regelen en welke vraagpunten er liggen. (hand-out [REDACTED])

### Blokkenschema

Aan de hand van een blokkenschema van de oude versterkingsaanpak is besproken welke fases doorlopen worden, hoeveel tijd dit minimaal, gemiddeld en (tot nu) maximaal kost, en waar mogelijkheden zitten om te versnellen bij de nieuwe aanpak. (schema [REDACTED])

### Aanpak vertragende factoren in oude versterkingsaanpak

[REDACTED]

*Geen optimaal profijt van leercurve*

[REDACTED]

*Afstemmen financiën met NAM*

[REDACTED]

### Risico's voor vertraging als versterken publieke taak wordt

[REDACTED]

*Vertraging door onduidelijkheid over omgang met lopende zaken*

Wanneer valt een versterking onder publiek ipv NAM? Wat is ijkmoment, inspectie?

### Succesfactoren uit oude aanpak

Uit Pilot Extensie 1A CVW met :

*Neem 1 maatgevende belasting / maatgevend pand*

Neem bv binnen één typologie het zwakste gebouw op de meest bedreigde locatie van de lijst. Reken dit gebouw door, en pas de versterkingsmaatregelen die daaruit komen toe op de hele set. CVW geeft

aan dat voor de 500 wel geïnspecteerde maar nog niet geëngineerde panden op de 1500 lijst circa 160 analyses nodig zijn om een dekkend beeld op typologie-niveau te krijgen. Dit is ongeveer 3-4 maanden engineering (obv NPR 2017 want dat is wat er nu ligt). Als CVW 1 september zou kunnen starten, ligt er eind dit jaar een versterkingsadvies.

*Neem 1 aannemer per typologie en/of bezwijkmechanisme*

Deze aannemer doet ervaring met uitvoering van catalogusoplossing binnen zelfde type gebouwen.

*Voorkeur voor maatregelen die van buitenaf aangebracht kunnen worden*

Minder ingrijpend voor bewoner, minder overleg met bewoner nodig.

### **Hoofdpijnen nieuwe aanpak**

- Standaardpakket per typologie, gevalideerd aan de norm. Voor het ontwikkelen van de standaardpakketten per typologie kan de maatregelencatalogus gebruikt worden. CVW heeft uitgelegd hoe dit kan gaan werken.

- Evt gradaties in standaardpakket: bij kleinere hazard niet alle opties nodig. Capaciteitscurves NPR 2017 kunnen gebruikt worden om snel te bepalen welke elementen uit pakket nodig zijn. PM Hierbij is wel een ijkmoment nodig, aan welk dreigingsniveau toets je?

### **Engineering in nieuwe aanpak**

CVW geeft aan dat I&E-proces reeds versneld is en geen bottleneck hoeft te zijn. Als er gewerkt wordt met typologieën, hoeft slechts een beperkt aantal analyses te worden gedaan (max 160). Er is gesproken over de norm en hoe daaraan getoetst wordt. NPR kan daarin een rol blijven spelen. Er zitten voordelen aan toetsingen aan NPR ipv HRA.

Voor de P90-groep kan informatie verzameld worden om onzekerheden over constructie weg te gaan nemen.

### **Benodigde beleidsbeslissingen**

Bij het overleg EZK-NCG-CVW gisteren is uitgesproken dat er op drie punten een beleids/bestuurlijke beslissing nodig is voor de nieuwe versterkingsaanpak.

#### **1. De HRA-lijst van NAM ('1500')**

Hiervoor vraagt EZK een validatie door SodM, TNO, NEN en Mijnraad.

De HRA-aanpak werkt niet voor CC2-CC3 panden, omdat de bezettingsgraad daar nu niet goed in meegenomen wordt. Per pand wordt uitgegaan van 1 persoon, ook waar het meerdere adressen betreft. Het lukt niet deze er op korte termijn goed in te krijgen, moet nog actie voor worden genomen.

#### **2. Omgang met inconsistentie in HRA-lijst**

Deze kunnen vragen oproepen vanuit brede publiek. In het kader van helderheid, zekerheid, veiligheid is het goed deze op voorhand weg te nemen. Dat kan door panden toe te voegen of juist weg te strepen van de lijst.



#### **3. Prioritering binnen de HRA-lijst**

Hiervoor zijn 3 mogelijkheden benoemd.

- Op basis van hoogte van het risico; beginnen met panden die nu het grootste risico lopen. Snelle actie op risico nu. Maar investering heeft mogelijk maar kort 'nut' als een pand op korte termijn door veranderende seismiciteit toch al binnen veiligheidsnorm valt
- Op basis van tijdsduur risico; beginnen met panden die ook op langere termijn nog risico lopen. Goede return on investment door lange termijn. Maar grootste risico nu wordt niet aangepakt.
- Op basis van snelheid in uitvoering. Dwz eerst de panden waar de plannen al voor klaar liggen. Dan panden en typologieën waarvan er al veel gegevens beschikbaar zijn etc. Snel aan de slag door panden te koppelen aan typologieën en direct mee te nemen.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** HRA-run  
**Datum:** donderdag 26 juli 2018 14:09:28  
**Bijlagen:** [HRA run Finale versie.docx](#)  
[Verklarende getallenlijst Kasper EV \(3\).docx](#)

---

Dag [REDACTED],  
 Indien jij en [REDACTED] akkoord zijn, graag beide stukken op Jet met de volgende inleiding:\
 *Vlak voor de zomer heeft de Mijnraad een advies gegeven over de versterking van Groningen. Dit advies heeft de minister overgenomen. Deze zomer werkt NCG aan de vertaling van dit advies naar een plan van aanpak. Onderstaand stuk is bedoeld om de HRA-run uit te leggen, waar het advies op gebaseerd is. Het stuk is alleen bedoeld voor intern gebruik. Indien je verdere vragen hebt, stel deze dan vooral. Je kunt hiervoor terecht bij (de leden van) het Kernteam Versterken.*  
 Alvast bedankt en groet,

[REDACTED]  
 Ps. Gemeenten volgen

[REDACTED]  
 Projectondersteuner

.....  
**Afdeling Beleid en Programmering**  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen |  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----  
**M** [REDACTED]  
 [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

-----  
 Aanwezig op maandag t/m donderdag  
 De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en het Rijk.



### **De HRA-run**

Basis van een lijst met panden die niet aan de norm van 10-5 voldoen. Deze lijst is met de modellentrein van NAM, en een database van alle gebouwen in het gebied tot stand gekomen. Dit gebeurt met behulp van statistische berekeningen waarin zwaarte bevingen, aantal bevingen en sterkte gebouwen boven het Groningenveld wordt meegenomen.

### **Wat is de HRA-run?**

De HRA-run is een probabilistische prioriterings-systematiek om de meest kwetsbare gebouwen in beeld te krijgen. Probabilistisch betekent op basis van kansberekeningen.

In welke mate de gebouwen boven het Groningenveld bestand zijn tegen aardbevingen, kunnen we niet weten zonder dat we deze gebouwen inspecteren. We weten dus ook niet zeker of deze gebouwen voldoen aan de veiligheidsnorm van 10-5. Wel hebben we een idee over wat voor gebouwen er zouden kunnen staan. We weten dat er rijtjes, vrijstaande huizen en andersoortige gebouwen staan en dat ze gemaakt zijn van baksteen, beton en hout. Ook weten we dat er ramen in zitten (maar niet precies hoeveel), in ieder geval een deur en we weten dat er een dak op het gebouw zit. Op basis van statistiek kan er iets gezegd worden over de verdeling van eigenschappen van alle gebouwen in Groningen met betrekking tot de sterkte.

### **Voorbeeld:**

*Stel dat je er vanuit gaat dat van alle gebouwen in het gebied er 40% gebouwd is uit bakstenen, 40% beton en 20% hout.*

*Wanneer je iets wilt zeggen over een willekeurig huis in dat gebied, dan kun je op basis van bovenstaande percentages de volgende kansberekening maken:*

- *Het willekeurige gebouw is van baksteen gemaakt – deze kans is, 4 op 10*
- *Het willekeurige gebouw is van beton gemaakt – deze kans is 4 op 10*
- *Het willekeurige gebouw is van hout gemaakt – deze kans is 2 op 10*

Je ziet dat de kansen zijn gebaseerd op dat wat we weten over alle huizen.

Als je wilt weten hoe veilig een specifiek huis in werkelijkheid is, heb je niet zoveel aan bovenstaande berekening. Bovendien zijn er meerdere elementen van invloed op de sterkte van een pand dan alleen het materiaal. Ook de constructie van een gebouw is belangrijk: hoe het huis gebouwd, hoeveel ramen er inzitten en of er naast een voor- ook een achterdeur in zit. Al deze elementen gecombineerd vormen een typologie. Je kunt voor al deze eigenschappen ook een kansverdeling afleiden.

Een hoop rekenwerk op basis van aannames, maar hoe weet je daarna of de uitkomst klopt met de werkelijkheid? Er is nog een hoop onzekerheid.

### **Monte Carlo**

Om een zo betrouwbaar mogelijke voorspelling te doen over de sterkte van een huis, wordt gebruik gemaakt van een Monte Carlo berekeningsmethode. Met een Monte Carlo methode herhaal je bovenstaande berekening een groot aantal keren. Hierbij kies je steeds willekeurig welke typologie een huis heeft. Deze willekeurige keuze maak je op basis van de kansen die hierboven uitgelegd zijn. Zou je de berekening dus 10 keer uitvoeren, dan neem je 4 keer aan dat het huis van baksteentype is, 4 keer van betontype en 2 keer van houttype. Wanneer je de berekening heel vaak maakt en de uitkomst daarvan toetst aan de norm van 10-5, kun je iets zeggen over de kans dat het pand voldoet aan de norm.

### **Voorbeeld:**

*Om de veiligheid van een huis te voorspellen kunnen we een berekening doen op basis van een typologie en een locatie, waarbij de locatie iets kan zeggen over de impact van een aardbeving (denk hierbij aan de PGA kaart).*

*Blijft een huis van baksteen, met een voordeur en vier ramen (een typologie) staan op*

*een specifieke plek, dan voldoet het aan de norm.*

*Je hebt in ons voorbeeld dan dus 10 keer een berekening gemaakt, en 10 keer een uitkomst waarin een huis blijft staan bij een zware aardbeving of niet.*

*Laten we zeggen dat fictieve pand in 6 van de 10 gevallen lang genoeg blijft staan om er levend uit te komen. Je hebt dan dus na 10 berekeningen een kans van 6 op 10, of 60%, dat een huis veilig genoeg is bij een aardbeving. Immers; 6 van de mogelijke huizen van de 10 die op die plek kunnen staan, blijven staan bij een aardbeving.*

Uiteraard wordt in een Monte Carlo methode een berekening veel vaker dan 10 keer gemaakt. Ook rekent men met veel meer dan 3 verschillende typologieën.

NAM heeft deze berekening gemaakt voor alle huizen in het Groningenveld. Hiermee wordt de onzekerheid over juistheid van de uitkomsten verminderd, maar nog niet helemaal weggenomen.

### **P-mean, P50 en P90.**

De P waarde geeft de kans aan dat het plaatsgebonden individueel risico wordt over/onderschreden. In andere woorden: hoe groot is de kans dat een huis voldoet aan de veiligheidsnorm van 10-5.

- P50 is de lijst met huizen met een kans van 50% of kleiner dat ze voldoen aan de norm van 10-5.
- P90 is de lijst met huizen met een kans van 90% of kleiner dat ze voldoen aan de norm van 10-5.
- P-mean is de lijst van huizen waarvan het gemiddelde van de berekeningen uitwijst dat ze niet voldoen aan 10-5.

P-mean is niet P-50. Dit is afhankelijk van de kansverdeling die hier weer achter zit (zie ook [hier](#) voor een plaatje). Zolang je onthoudt dat P-mean en P-50 niet exact hetzelfde zijn, mag je dit vergeten. Van de huizen die op de P90 lijst staan, kan met meer zekerheid gezegd worden dat dit een volledige lijst is.

Sterker nog, de hele P-mean lijst staat op de P-90 lijst. Dit komt omdat de kans dat alle huizen die risico lopen op die lijst staan groter is. Om rekening te houden met onzekerheid voeg je huizen toe waarvan je de kans kleiner acht dat er iemand overlijdt met een aardbeving. Hiermee bouw je een extra marge in.

### **Wordt de teruglopende gaswinning meegenomen in de berekeningen?**

Je weet waarschijnlijk dat de kans op instorting bestaat uit een combinatie van de constructie en de stevigheid van een pand en de plek waar het pand staat. De plek waar het pand staat bepaalt de maximale grondbeweging bij een aardbeving op een bepaalde plek, van een bepaalde kracht (pga). Doordat de gaswinning over de jaren wordt verminderd, veranderen ook de maximale grondbewegingen. De betekenis is dat ook de kans op instorting verandert. De lijsten veranderen dus door de jaren heen.

### **Prioriteringsystematiek**

Mooi verhaal, maar wat weet je nu echt over een huis op basis van al deze berekeningen? Over alle huizen boven het gasveld kun je iets zeggen. Er staan immers zo veel huizen dat alle mogelijkheden wel min of meer voorkomen (wet van de grote getallen). Het nadeel van de wet van grote getallen is, dat het alleen werkt bij grote aantallen. Over een individueel huis weet je nog steeds niet meer, dan dat het 40% kans heeft op baksteen als bouw materiaal, 40% op beton en 20% van hout. Om het echt te zeggen moet je het individuele huis inspecteren. Zijn we dan niks opgeschoten? Jawel, want we hebben nu een lijst van huizen waarvan de kans groot is dat ze gevaar lopen bij een zware aardbevingen. Aangezien we maar een beperkte inspectiecapaciteit hebben, lijkt het logisch om die huizen prioriteit te geven bij deze inspecties. Hier kan de HRA goed voor gebruikt worden.

De HRA kan niet gebruikt worden om uitspraken over individuele huizen te doen (naast kansen). NAM zal dan ook nooit zeggen dat je alleen de huizen op de HRA lijst moet

versterken. Zij stellen dat je pas kunt bepalen of een huis versterkt moet worden na inspectie en berekening aan de NPR. De lijst geeft voor elk pand de berekende kans dat het pand voldoet aan de norm. Zet je de lijst in als een tool om te gebruiken bij prioritering bij inspectie, dan bekijk je eerst de panden die zeer waarschijnlijk onveilig zijn en werk je toe naar de panden onderaan de lijst: de panden die zeer waarschijnlijk veilig zijn.

Wanneer in de realiteit uit inspecties blijkt dat al een groot aantal geïnspecteerde panden blijkt te voldoen aan de norm, zou je kunnen concluderen dat je bent aanbeland bij de 'veilige panden'. Stel dat dan ook is gebleken dat de verminderde gaswinning heeft geleid tot een kleiner risico, dan kun je op basis van die beide factoren besluiten dat de inspectie van de overgebleven panden in het gebied niet meer nodig is. Je zou hier dan bijvoorbeeld een steekproef kunnen doen in plaats van alle panden inspecteren.

### **SodM en Mijnraad**

Waarom zijn we dan nu allemaal zo druk met die 1500 (p-mean 2019)? NAM zegt toch dat we moeten inspecteren om te bepalen of het versterkt moet worden? Dat klopt, maar EZK en de Mijnraad hebben dit iets anders opgevat. Ze gaan hierbij een stap verder dan NAM. De Mijnraad stelt het volgende:

- de panden in de p-mean zijn gevaarlijke huizen;
- de panden in de P90 zijn risicovolle huizen (Een pand op deze lijst zou gevaarlijk kunnen zijn).
- De panden die niet op de P-mean en/ of de P90 staan, worden niet als risicovol gezien.

### **Uitleg Mijnraad**

De Mijnraad en NAM gebruiken verschillende benaderingen. De Mijnraad kijkt alleen naar 2019 en stelt dat na 2019 elk jaar een nieuwe HRA-run gemaakt moet worden om te kijken of er het jaar daarop nog panden gevaarlijk, danwel risicovol, zijn.

De 1500 is de p-mean van 2019, de 7200 is de P90 van 2019.

De Mijnraad kiest voor deze benadering omdat zij vindt dat er snelheid gemaakt moet worden. Dus snel starten met de meest risicovolle panden in dat jaar. Er blijft nog steeds een weg open om ook voor andere panden die niet op deze lijst voorkomen, te bepalen of ze aan de norm voldoen.

### **Quizvraag: Van hoeveel panden denkt de Mijnraad dat ze niet gevaarlijk, maar wel risicovol zijn?**

**(Antwoord onderaan, spiek niet!)**

#### **Uitleg SodM**

Het SodM heeft een langere-termijn benadering en kijkt door de jaren heen. Het SodM heeft het standpunt dat het uitvoeren van de versterking langere tijd duurt en dus alleen zinvol is voor een pand dat langere tijd (langer dan 1 jaar, zie benadering Mijnbouw) risicovol is. Dit is de 1900 (p90-2023).

Er zijn huizen die maar heel kort versterkt hoeft te worden, omdat zij al binnen 2 jaar niet meer op de P90 staan. Deze huizen zijn volgens SodM automatisch veiliger omdat zij bij verminderde gaswinning minder risico lopen en daarbij automatisch gaan voldoen aan de norm. Dit zijn de 2100 (panden die in scenario P90-2019 wel op de lijst staan, maar niet in de P90-2021 (Hierin zitten er ± 5000).

Dan zijn er nog 3100 panden die maar kort versterkt moeten worden. Dit zijn, simpel gedacht, de panden die wel op de P90-2021 staan, maar niet op de P90-2023 (5000-1900). Dit komt omdat er doordat de PGA's veranderen en er in de tussentijd ook weer huizen bijkomen op de lijst. Dat wil zeggen, een pand dat in 2020 niet op de lijst stond, maar in 2021 wel.

Zowel SodM als de Mijnraad gaan verder dan NAM in het gebruik van de HRA-lijst. EZK heeft deze adviezen overgenomen en NCG opdracht gegeven om een versterkingsprogramma op te stellen rond het scenario van de Mijnraad. Dit is de grote opdracht van deze zomer voor NCG.



Antwoord op de quizvraag

$7200 \text{ (alle risicovolle huizen)} - 1500 \text{ (alle gevaarlijke huizen)} = 5700$

Inventarisatielijst - Wob verzoek GBB - HRA

Nr.	Naam document		Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	2 memo's voor het informeel bestuurlijk overleg van dinsdag a.s.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
1a.	Uitvoeringsscenario's batches 1467+, 1588 en '1500' onveilige gebouwen	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
1b.	Voortgang gedetailleerde doorvertaling naar een adressenlijst.	docx	Deels openbaar	11.1		
1c.	Bijlage 1. Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
2	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
2a	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR	pdf	Deels openbaar	10.2.e	Universiteit van Napels	
3	Memo 4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR.pdf	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
3a	4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
4	Verslag Opdrachtgeversoverleg overheidslagen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
5	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
6	180808 Document1_AB_RB.docx	msg	Buiten reikwijdte	n.v.t.	NCG	NCG
6a	180808 Document1_AB_RB	docx	Niet openbaar	11.1		
7	Mail Aangepast memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	RVO / NCG
7a	Memo Aanpak nav Mijraadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
8	Aangepaste memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
8a	Memo Aanpak nav Mijraadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
9	aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
10	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG / MinEz / CVW / Provincie Groningen / Gemeente Midden-Groningen
10a	DOMUS-#18192396-v1-Werksessie_data-analyse	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
10b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
11	analyse	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12	Bijgesteld memo nav brieven SodM en Mijraad	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12a	Memo Aanpak nav Mijraadvies 15092018	docx	Niet openbaar	11.1		
13	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11 oktober	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
14	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
15	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG



15a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
16	Brief Gemeente Loppersum met reactie op stand van zaken uitvoering Mijraadvies en advies plan van aanpak versterkingsoperatie	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Gemeente Loppersum	NCG
17	Concept verslagen opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / NCG
17a	DOMUS-#18234459-v1-Verslag_Opdrachtgeversoverleg_30_augustus_2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
17b	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
18	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
18a	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
19	CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / Shell / CVW
19a	2018-08-10 Notitie IE Aanpak 1500-lijst Mijraad - Concept	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
20	Toelichting op HRA Methodiek betreffende veiligheidsnorm (incl. reactie NAM)	docx	Niet openbaar	10.2.g		
21	Verslag ingelast ambtelijk opdrachtgeversoverleg	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
22	Verslag opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
23	Verslag Maatschappelijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / MS-partijen /
24	Verslag Bestuurlijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / BS-partijen
25	FW: doorpraten output HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	Shell	NCG / CVW
25a	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_clean	docx	Deels openbaar	10.2.e		
25b	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_TT	docx	Niet openbaar	10.2.g		
26	RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
26a	MEMO 1 04092018_reactie Rijk	msg	Niet openbaar	11.1		
26b	MEMO 2 04092018_reactie_Rijk	docx	Niet openbaar	11.1		
27	reactie op mail van XXXXXXXX	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
27a	reactie op mail.	docx	Openbaar	n.v.t.		
28	sessie EZK-CVW-NCG	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	EZK	CVW / NCG / EZK
28a	2018_08_10 HRA en NPR - werkdocument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
29	spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	Borg Groningen	NCG
29a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
30	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / CVW



31	Vervolg opdrachtgeversoverleg: Inhoudelijke vragen en reactie op stuk panel hoogleraren conform afspraak	msg	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Midden - Groningen	BZK / EZK / NCG / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
31a	20180821 Inhoudelijke vragen en reactie op gemaakte afspraken voor het opdrachtgeversoverleg namens de regio	docx	Deels openbaar	10.2.e		
32	Fwd: Vragen nieuwe HRA.docx	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Shell / NCG / EZK
32a	Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
33	zie bijgaande offertezoek	msg	Deels openbaar	10.2.e	MinEZ	Borg Groningen
33a	Offertezoek_inzake_analyse_inzake_impact_van_het_herberekenen_van_woningen	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
34	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / CVW / NCG / EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen
34a	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
35	RE: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / NCG
35a	Concept Notulen overleg EZK-NCG-NAM 17 september - NAM	docx	Niet openbaar	11.1		
36	FW: Bespreekpunten t.b.v. overleg met Anita en Maarten morgen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
37	FW: Bevestiging afspraken mbt HRA database	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	MinEZ / NCG / Shell
38	FW: Brief versterking vertrouwelijk	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
39	FW: mail CVW en NCG	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
40	FW: Memo's voor 4 september	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
40a	MEMO 2 01092018	docx	Deels openbaar	11.1		
40b	MEMO 1 01092018	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
41	FW: Reactie op hoofdlijnen op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
41a	DOMUS-18259218-v2-Hoofdpunten_voorlopige_boordeling_plan_van_aanpak_NCG	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
42	FW: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell
43	FW: save-the-date 6 september vertaalslag risicovolle gebouwen naar adressen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
44	FW: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
44a	00#18221785-v1Agenda-Opdrachtgeversoverleg 180830	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44b	04. Zorggebouwen in lijsten	docx	Buiten reikwijdte	n.v.t.		
44c	02. Verslag opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1		
44d	04. Rapport (Bevings)bestendige zorg in Groningen versie 15 augustus 2018	pdf	Niet openbaar	11.1		
44e	09#18223518-v1-Versnellen_aanpak_met_standaardisatie_van_maatregelen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44f	10. Capaciteit en uitvoeringsfilm en randvoorwaarden	docx	Niet openbaar	11.1		
44g	13. Stand van zaken actieplan 180830	docx	Niet openbaar	11.1		
44h	20180822 Advies delen gegevens	pdf	Buiten reikwijdte	n.v.t.		



44i	kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-minimaliseren-van-de-gaswinning.	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningenenveld">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningenenveld</a>	n.v.t.		
44j	Reactie NCG document Jongejan 20180824	docx	Niet openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	Jongejanrmc	
45	FW: Update 1500 & response op vragen	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
45a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data)	zip	Niet openbaar	11.1		
46	RE: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	pdf	Niet openbaar	10.2.g	EZK	NCG / BZK / Provincie Groningen
47	Fwd: I&E Spiegelen 1581	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
47a	Terugkoppeling vraag spiegelen 1581 C1.0.	PPT	Niet openbaar	n.v.t.	CVW	
48	Fwd: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
48a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
49	Fwd: Batches	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
49a	HRA - Batches - Basispad kabinet 2018-2022	xls	Niet openbaar	11.1		
49b	Tabel 3 Mijnraad aangevuld met adressaantallen	xls	Niet openbaar	11.1		
50	Fwd: geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
50a	Presentatie opvolging advies mijnraad lokale stuurgroepen	ppt	Volledig openbaar	n.v.t.		
51	Fwd: Norm en HRA	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
52	Fwd: Overeenstemming aantallen SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
53	Fwd: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	NCG	NCG
54	Fwd: Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
54a	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
54b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen_Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	11.1		
55	Fwd: Verzoek NCG-rijk-regio	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
55a	2018-09-07a Mijnraadadvies toepassing NPR batch 1581	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
56	Fwd: voorstel proces donderdag	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
57	Fwd: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
58	verslagje van het overleg gisteren	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte		NCG	NCG
58a	20180828_NCG-Ans-Ilse_Terugkoppeling overleg EZK-NCG-CVW over versnellen versterking	docx	Deels openbaar	10.2.e/101.1		



59	HRA-run	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
59a	HRA run Finale versie.	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
59b	Verklarende getallenlijst Kasper EV (3).	docx	Niet openbaar	11.1		
60	Kaart overlap/verschil SodM 1900 en Mijnraad 1500	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
60a	Kaart vergelijk SodM 1900 en Mijnraad 1500	pdf	Niet openbaar	11.1		
61	Kernteamoverleg kennisdeling 8 okt - slides	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	CVW / NCG / Arup / Arcadis / Rhdhv / Zonneveld
61a	HRA Introductie - KdKo overleg 8 okt 2018 - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
62	lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG
63	Mail namens Herman Sietsma	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
64	Notitie Uitwerking op hoofdlijnen advies Mijnraad, incl advies Mijnraad en SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	Provincie Groningen / MinEZ / Gemeente Midden - Groningen / NCG / BZK
64a	DOMUS-18241918-v1-Memo Uitwerking op hoofdlijnen van advies Mijnraad	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
64b	DOMUS-18241033-v1-2018-09-14_Mijnraadadvies concept PvA versterkingsoper...	pdf	Deels openbaar	10.2.e	SodM	
64c	Reactie SodM op voorgestelde versterkingsaanpak final	pdf	Volledig openbaar		SodM	
65	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
65a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies	PPT	Niet openbaar	10.2.g		
66	RE: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	CVE / NCG
67	RE: Omissie HRA lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Arup / Shell
68	Re: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
69	RE: Voortzetting werksessie uitwerking	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	Shell/CVW / NCG
69a	Verloop 1500 Mijnraad	pdf	Niet openbaar	11.1		
69b	Memo tbv Mijnraad CVW-NCG-NAM AR CONCEPT V1.1 04-08-2018	docx	Niet openbaar	10.2.g		
70	RE: Vraag cc klassen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Jongejanrmc	Minez / NCG
70a	2018_10_19 HRA CC2 en CC3	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
71	Re: 180802 Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
72	Re: 180802 Verslag bijeenkomst NAM, EZK, NCG 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
73	Re: aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
74	RE: Aantekeningen brainstormsessie Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / BZK / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
74a	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9_lvo	docx	Niet openbaar	10.2.g		
74b	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9_lvo_schoon	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
75	RE: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	EZK / NCG / Shell
75a	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
75a1	Schets	png	Volledig openbaar	10.2.e		
76	Re: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell / EZK
77	RE: Input voor notitie prioritering CC2/3	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
77a	Draaitabel_HRArun_cc2-3_welke types_match batches_top1500_p90_v2	docx	Niet openbaar	11.1		



78	Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	BZK
79	Re: Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
80	RE: Lijst-1500	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
81	RE: nazending - opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
81a	Oplegmemorandum bij werkdokument consistentie in beoordelingen van bestaande bouw	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
81b	Oplegmemorandum advies panel hoogleraren	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
81c	definitief advies hooglerarenpanel 31-7 (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
81d	2018_08_10 HRA en NPR - werkdokument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
82	RE: Nieuwe tabel 3.xlsx	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
82a	DOMUS-#18194676-v1-Uitgangspunten_Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
82b	Stuk tekst HRA-run	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
83	RE: Opdrachtgeversoverleg 11/10/18	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
83a	Opmerkingen PVA EZK	docx	Niet openbaar	10.2.g		
84	Re: sessie versterken	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	EZK / NCG / Via Groningen / TNO / ABT / Provincie Groningen
84a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
84b	Samenvatting mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
85	RE: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
85a	05. Voorstel Criteria aanvullen lijst	docx	Niet openbaar	10.2.g		
85b	06. Terugkoppeling lokale stuurgroepen	docx	Niet openbaar	10.2.g		
86	RE: Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
86a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
87	Re: Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
88	RE: Vraag	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
89	Re: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	EZK	NCG
90	RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.G	NCG	Shell / NCG
91	Re: Weekstart morgenochtend	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
92	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
93	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
94	SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/11.1	NCG	NCG
95	stukje clustering	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG



96	Stukken t.b.v. overleg 2 okt.: ingelast Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
96a	Agenda DOMUS-#18250286-v1-Ambtelijk_opdrachtgeversoverleg 2 oktober 2018.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
96b	Bijlage 1. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16 augustus en 21 augustus (wijzigingen bijhouden)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96c	Bijlage 2. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 30 augustus (wijzigingen bijhouden).	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96d	Bijlage 3. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september 2018	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96e	Bijlage 4. Aanpak op hoofdlijnen	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96f	Bijlage 5. Memo_operationele_aandachtspunten	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96g	Bijlage 6. Startdocument 'Toekomstperspectief Groningen' finale versie d.d. 28-09-2018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://nationaalprogrammagonin.gen.nl/nationaal-programma-groningen/">https://nationaalprogrammagonin.gen.nl/nationaal-programma-groningen/</a>	n.v.t.		
97	tekst PvA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	EZK	NCG / EZK
97a	20181030 Tekstwijzigingen en suggesties PvA n.a.v. opdrachtgeversoverleg	docx	Niet openbaar	11.1		
98	terugkoppeling overleg EZK/CVW/NCG i.r.t. actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
99	Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
100	Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / Shell / CVW / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
100a	Verslag werksessie 2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	10.2.g		
100b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen_Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
101	voorstel voor agendapunten ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16-8 (en daarin: terugkoppeling van vandaag)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
101a	20180807 Concept bouwstenen communicatie actieplan	docx	Niet openbaar	11.1		
101b	20180802 Overzicht verwachtingen en boodschappen vervolggcommunicatie ver...		Niet openbaar	11.1		
102	FW: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / EZK / Shell
102a	20180713 EZK Request - Mijnraad In Scope list - Comments dd 11 July 2018 Incorporated	zip	Niet openbaar	10.2.g		
103	RE: Update 1500 & response op vragen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG /EZK
103a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data	zip	Niet openbaar	10.2.g		
104	Conform overleg met Ton en Kasper	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	CVW	NCG / Shell
104a	19-07-2018 Batch 1467 transitie_1588_1581_MIJNRAAD CONCEPT V4 NCG_NAM_CV...	xls	Niet openbaar	10.2.g		
105	Definitie Batches 1467- "transitie"-1588-1581-scholenprogramma	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG
105a	05-07-2018 Batch1467_transitie_1588_1581CONCEPT V2 NCG_NAM_CVW	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106	HRA Q4-2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / CVW
106a	NCG Adressen_HRA_31052018	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106b	Q4_april2018_Delfzijl	zip	Niet openbaar	10.2.g		
107	Vragen NAM t.a.v. de HRA-model	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
107a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		



107b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g/11.1		
107c	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
107c.1	Schets	png	Openbaar	n.v.t.		
107d	mail EZK en NAM bij gespreksverslag 23 augustus	docx	Deels openbaar	10.2.e	Shell	
107e	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g		
107f	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
107g	FW: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
107g.1	Selectie_PANDids_6300lijst_tbv toevoegen aan HRA	xls	Niet openbaar	11.1		
107h	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	NCG / CVW
107i	Presentatie HRA opdrachtgeversoverleg	pdf	Volledig openbaar	n.v.t.		



**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** Kaart overlap/verschil SodM 1900 en Mijnraad 1500  
**Datum:** dinsdag 31 juli 2018 9:51:20  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[Kaart vergelijk SodM 1900 en Mijnraad 1500.pdf](#)

---

Hallo allen,  
 Hierbij de kaart die CVW toonde tijdens de 2<sup>e</sup> werksessie.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 [redacted]

.....  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen

.....  
 M [redacted]  
 [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@cvw.nl]  
**Verzonden:** dinsdag 31 juli 2018 9:04  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Kaart overlap/verschil SodM en Mijnraad

[redacted],  
 Bij deze de kaart zoals vorige week getoond.  
 Met hartelijke groet,

[redacted]  
 [redacted]



Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.  
 Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.  
 Telefoon: [redacted] of [redacted]  
 Internet: [www.centrumveiligwonen.nl](http://www.centrumveiligwonen.nl)

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

**Verzonden:** maandag 30 juli 2018 16:52

**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Kaart overlap/verschil SodM en Mijnraad

Hallo [redacted],  
 Kun je mij de kaart sturen die jullie tijdens de werksessie toonden? Waarop overlap/verschil SodM en Mijnraad aantallen staat.  
 Alvast bedankt!  
 Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen  
.....

**M**

[.....@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:.....@nationaalcoordinatorgroningen.nl)

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]@shell.com  
**Aan:** [redacted]@cvw.nl; [redacted]@cvw.nl;  
 [redacted]@arup.com; [redacted]@arcadis.com; [redacted]@rhdhv.com;  
 [redacted]@cvw.nl; [redacted]@arcadis.com; [redacted]@zonneveld.com; [redacted]@arup.com;  
 [redacted]@cvw.nl; [redacted]@abt.eu; [redacted]@cvw.nl; [redacted]@borggroningen.nl;  
 [redacted]@rhdhv.com; [redacted]@borggroningen.nl; [redacted]@arup.com;  
 [redacted]@shell.com  
**Cc:** [redacted]@shell.com  
**Onderwerp:** Kernteamoverleg kennisdeling 8 okt - slides  
**Datum:** dinsdag 9 oktober 2018 13:31:18  
**Bijlagen:** HRA Introductie - KdKo overleg 8 okt 2018 - as presented.pdf

---

Allen,

Hier zijn, zoals gevraagd, de slides zoals gisteren besproken in het overleg in Amersfoort. Deel ze gerust met andere geïnteresseerden binnen jullie organisaties. Als er nog vragen zijn, aarzel niet deze te stellen. We beantwoorden ze graag.

Graag herhalen we nog ons aanbod om de onderwerpen in een volgend overleg nader toe te lichten. We hebben er een aantal voorgesteld, maar als er interesse is in andere onderwerpen, laat het gerust weten.

Gr

[redacted]  
[redacted]  
[redacted]



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** lijst  
**Datum:** woensdag 29 augustus 2018 13:06:02

---

- [P1] Bij selectie van 1 adres uit blok van 2-onder-1 kapwoningen binnen 1-en-hetzelfde type/typologie en of woningen die constructief met elkaar verbonden (blijken te) zijn, ook gekoppeld adres meenemen.
- [P2] Bij selectie van 1 of enkele maar niet alle woningen uit blok van rijwoningen, ook resterende adressen uit blok meenemen.
- [P3] Bij selectie van 1 (of enkele) woningen uit blok van 2-onder-1 kapwoningen of rijwoningen, ook adressen van woningen binnen 1-en-hetzelfde type/typologie toevoegen die zich in de directe omgeving (zelfde wijk, straal van 100 meter, zelfde PGA-waarde conform NPR2017) bevinden.
- [E3] Bij selectie van een adres uit een blok van 2-onder-1 kapwoningen of rijwoningen, ook adressen van woningen binnen 1-en-hetzelfde type/typologie toevoegen die zich in de directe omgeving (zelfde wijk, straal van 100 meter, zelfde PGA-waarde conform NPR2017) bevinden.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted] Boer, J.  
 de (Jeroen); [redacted] @midden-groningen.nl";  
 [redacted] @minbzk.nl"; [redacted] @minbzk.nl";  
**Onderwerp:** Notitie Uitwerking op hoofdlijnen advies Mijnraad, incl advies Mijnraad en SodM  
**Datum:** maandag 17 september 2018 11:40:52  
**Bijlagen:** DOMUS-# [redacted] -v1-Memo Uitwerking op hoofdlijnen van advies Mijnraad.pdf  
 DOMUS [redacted] -v1-2018-09-14 Mijnraadadvies concept PvA versterkingsoper....pdf  
 Reactie SodM op voorgestelde versterkingsaanpak final.pdf

---

Beste [redacted], deelnemers opdrachtgeversoverleg

Bijgaand ontvangen jullie de definitieve notitie 'memo Uitwerking op hoofdlijnen advies Mijnraad' ter behandeling op de bestuurlijke tafel d.d. 20 september 2018.

#### *Conceptnotitie*

De conceptnotitie die donderdag j.l. is behandeld in de MS en BS is ter advisering voorgelegd aan Mijnraad en SodM.

Dinsdag jl heeft er een gesprek plaatsgevonden met Mijnraad en SodM.

Donderdag jl is de conceptnotitie behandeld in MS en BS.

Aansluitend aan de BS heeft het opdrachtgeversoverleg plaatsgevonden.

#### *Aangepaste conceptnotitie*

Dit heeft geleid tot een aangepaste conceptnotitie die donderdagavond door NCG is verzonden naar Mijnraad en SodM.

Dit weekend hebben Mijnraad en SodM op de aangepaste conceptnotitie geadviseerd (zie bijlagen).

#### *Definitieve notitie*

Dit heeft geleid tot nog een aantal wijzigingen in voorliggende definitieve notitie (zie bijlage).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

-----

**Team Beleid en Programmering**  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

[redacted]

T: [redacted]

M: [redacted]

██████████@nationaalcoordinatorgroningen.nl

-----

**M**

██████████  
██████████@nationaalcoordinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

-----

Aanwezig maandag t/m donderdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*





Nationaal Coördinator Groningen

Aan  
Bestuurlijke tafel d.d. 20 september 2018

Nationaal Coördinator  
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted] @nationaalcoördinatorgro  
ningen.nl

Datum

17 september 2018

Kenmerk

NCG / 18241918

Kopie aan

Bijlage(n)

# memo

## UITWERKING OP HOOFDLIJNEN ADVIES MIJNRAAD

### Besluitpunten

1. **Voorgestelde lijn volgen voor de prioritaire panden binnen de P90 (incl. P50) gezien de adviezen van SodM en Mijnraad, het besluit van de minister van EZK en de bestuurlijke afspraken tussen regio en ministers EZK en BZK van 2 juli jl.**
2. **Opdracht geven voor nadere uitwerking door NCG en starten met de (voorbereiding van de) uitvoering.**

### Mijnraadadvies

De Mijnraad heeft op 2 juli 2018 een advies gegeven over een nieuwe versterkingsaanpak. Naar aanleiding van dit advies zijn bestuurlijke afspraken gemaakt tussen regio en ministers EZK en BZK. Kernpunt in het advies is dat onderscheid wordt gemaakt in verschillende groepen gebouwen met verschillende risicoklassen. In het mijnraadadvies worden de gebouwen benoemd met een verhoogd risico en daarnaast gebouwen die in de bestaande batches zitten.

Het Mijnraadadvies is geanalyseerd door de verschillende partijen. Dit heeft gezorgd voor een lijn die de nieuwe werkwijze beschrijft. In dit memo wordt, vrij technisch, geschetst hoe de aanpak er uit kan zien op korte en langere termijn. Ook worden randvoorwaarden benoemd die ingevuld moeten worden om deze werkwijze uit te kunnen voeren. Doel van het memo is bestuurders in staat te stellen te bepalen of dit de juiste koers is. Daarna wordt daar waar mogelijk gestart met (voorbereiding van de) uitvoering en de uitwerking van de geschetste aanpak.

### Starten met uitvoering

Uitgangspunt bij het opstarten van de nieuwe aanpak van de versterkingsopgave is dat er gestart wordt met de uitvoering van de P-90 (incl. de P-50) lijst van de HRA en de bestaande batches 1.467+ en 1.588 en 1.581 (inclusief woningen binnen Eigen Initiatief en daarnaast het verder uitwerken van het zorgprogramma) op basis van de beschikbare versterkingsadviezen. Deze panden moeten waar noodzakelijk zo spoedig mogelijk veiliger worden gemaakt. In principe betekent dit panden aanpakken op volgorde van de HRA-lijst, maar ook slimme combinaties maken om snelheid te maken.

De panden uit de 1.467+ worden uitgevoerd volgens eerdere afspraken. Met de bewoners van de batch 1.588 worden gesprekken gevoerd over hoe de uitvoering eruit gaat zien. Zij kunnen een herberekening vragen. Deze wordt uitgevoerd met de NPR:2017 en de KNMI-kaart:2018 conform het advies van de Mijnraad d.d. 7

september 2018. De batch 1581 wordt ook conform dit advies herberekend indien de bewoner dat wil. Om zo spoedig mogelijk te kunnen starten worden beschikbare en gevalideerde beoordelingsmethodes toegepast en snellere en nieuwe beoordelingsmethodes, zodra deze beschikbaar zijn en tot een versnelling van het beoordelen en eventueel veilig maken leiden.

Daarnaast geldt dat er een traject gestart moet worden om panden veilig te verklaren. Dit is voor alle partijen van belang, voor zowel bewoners als de bestuurders.

Om het nu voorliggende programma uit te voeren, dient de uitvoeringsorganisatie te beschikken over voldoende capaciteit, mandaat en financiële ruimte. Er is voldoende capaciteit vrij te maken bij aannemers en andere relevante partijen om te starten met de versterking van de prioritaire gebouwen en de overeengekomen batches, mits door de opdrachtgevers tijdig kan worden voldaan aan onderstaande uitgangspunten en randvoorwaarden. NCG heeft recent gesprekken gevoerd met Bouwend Nederland om te komen tot een actualisatie van de beschikbaarheid van de aannemers. Het gaat hier om 11% bouwcapaciteit in Groningen en/of 4% in Noord Nederland. De conclusie kan worden getrokken dat de partijen er gezamenlijk voor kunnen zorgen dat de bouwbedrijven de capaciteit voor dit dossier gaan inzetten. In algemene zin geldt: hoe groter het commitment van de NCG kan zijn, hoe groter de capaciteit die de markt kan garanderen. Er wordt daarom uitgegaan van een marktbenadering die het mogelijk maakt de panden van de prioritaire lijst en de overeengekomen batches met de versterkingsadviezen (VA's) zoals ze zijn opgesteld, snel in uitvoering te brengen.

Randvoorwaarden voor voldoende capaciteit bij marktpartijen zijn:

- Continuïteit
  - De batches gelijktijdig in uitvoering te laten nemen waarbij door middel van adaptief programmeren prioriteit wordt gegeven aan het uitvoeren van de prioritaire lijst;
  - De financiering, zoals aardgasloos bouwen bij sloop/nieuwbouw en er bij netbeheerders op aan te dringen dat de daarvoor benodigde infrastructuur tijdig aanwezig is;
  - Ruimte laten voor een alternatieve manier van aanbesteden om zo snel mogelijk tot uitvoering te komen.
- Daarnaast zijn er opties het proces te versnellen door:
  - Taxaties alleen nog uit te voeren indien dit nodig is om met eigenaar tot overeenstemming te komen;
  - De voorwaarde voor waardesprong te laten vervallen;
  - Dat de Provincie Groningen een ontheffing Wnb (vergelijkbaar met de huidige ontheffing van CVW) verleent aan NCG;
  - Het overnemen van de hypothecaire zekerheid;
  - Dat de gemeenten zich inspannen voor tijdige beschikbaarheid van locaties voor wisselwoningen.



Gestart wordt, ook op korte termijn, met panden uit de prioritaire lijst. Er ligt al informatie over de eerste honderden panden; deze panden kunnen in uitvoering zodra de randvoorwaarden zijn ingevuld. Deze panden kunnen mogelijk worden aangevuld met enkele bekende typologieën waar eerder toegepaste maatregelen effectief zijn gebleken. Op deze manier kan de uitvoering van start met behoorlijke aantallen. De opties om te versnellen op korte termijn zullen hierbij helpen. Daarbij wordt er vanuit gegaan dat validatie van de gegevens in en ter onderbouwing van dat deel van de lijst niet tot wijziging leidt. Deze veronderstelling lijkt legitiem, omdat deze woningen zowel op de prioritaire lijst voorkomen, als uit een daadwerkelijke inspectie en engineering op basis van de NPR als te versterken zijn aangemerkt. De overige panden uit de prioritaire lijst moeten zo snel mogelijk inzichtelijk gemaakt worden via geprioriteerde opname en als daar vervolgens aanleiding toe is engineering. De daarvoor meest geëigende gevalideerde methode moet daarop worden toegepast. Nieuwe en snellere methodes van opname en beoordeling worden toegepast zodra deze gevalideerd en beschikbaar zijn en tot versnelling leiden. Na opdrachtverlening voor eventuele beoordeling kunnen met de huidige methodes binnen vijf maanden versterkingsadviezen beschikbaar zijn. Tot het moment van de definitieve beoordeling worden de meest recente ontwikkelingen toegepast. Als eenmaal een beoordeling is gedeeld met de eigenaar, wordt deze op voorgestelde manier uitgevoerd. Dit betekent een wijziging t.o.v. de oude aanpak, waarbij de kaders werden vastgeklikt bij inspectie. In deze aanpak worden nieuwe inzichten verwerkt tot het moment waarop de beoordeling wordt gedeeld met de eigenaar.

#### **Randvoorwaarden voor spoedige uitvoering van de prioritaire lijst**

Om te kunnen starten met een spoedige uitvoering van de prioritaire lijst, zijn randvoorwaarden opgesteld. Deze randvoorwaarden zullen ingevuld moeten zijn om een daadwerkelijke start te kunnen realiseren.

- Een eenduidige lijst met gebouwen die moeten worden versterkt (adressenlijst) vast te stellen door de minister;
- Helderheid over welke (meest geëigende) methodiek van toepassing is en hoe vanuit de normering wordt bepaald welke maatregelen per gebouw noodzakelijk zijn (bijvoorbeeld met de maatregelencatalogus);
- Helderheid over de financiering van de werkzaamheden en de bijbehorende risico's en betaalstroom (waar komt het geld vandaan en wie draagt de risico's);
- Gebruik maken van beschikbare inspectiedata en versterkingsadviezen die al zijn opgesteld.

#### **Versnelling korte termijn**

Aanvullend kan een aantal bottlenecks worden opgelost om de uitvoering te versnellen, binnen de huidige context. De volgende versnellingen zijn hiervoor besproken:

- Consistente uitvoering (gehele proces);
- Toepassing opgedane ervaring en procesinnovatie in engineering;
- Toepassen (en aanvullen) maatregelencatalogus;
- Toepassen kennis bekende typologieën en maatregelenpakketten ontwikkelen voor typologieën (bijvoorbeeld drive-in woningen);



- Wijze van taxeren vereenvoudigen en minder taxaties; versnelling proces na oplevering versterkingsadviezen
- CVW, NCG en engineers werken vanuit gemeenschappelijke database (GESU);
- Waar acceptabel: niet rekenen, sloop-nieuwbouw wanneer eigenaar/bewoner dat wil;
- Opkopen en slopen of leeg laten staan waar bewoners dat willen.

#### **Gebouwen die met prioriteit worden beoordeeld**

De HRA-lijst (P-90 incl. P50) blijft de komende tijd in beweging. SodM heeft aangegeven nadrukkelijker te willen toezien op de updates en ontwikkeling van de uitkomsten van het model. Echter er moet worden gestart waarbij de beperkingen van de HRA-systematiek, -database en -lijst dienen moeten worden ondervangen. Om tot een zo compleet mogelijke lijst te komen op korte termijn, worden een aantal criteria toegepast op de uitkomsten van het model om de beperkingen te ondervangen. Het betreft de volgende criteria:

- Bij selectie van 1 adres uit een blok van 2-onder-1 kapwoningen, of 1/enkele adres(sen) maar niet alle adressen binnen een blok van rijwoningen, of 1/enkele adres(sen) binnen 1-en-hetzelfde appartementengebouw met meerdere adressen, behorend tot dezelfde CVW-typologie, ook de resterende adressen uit het blok/appartement toevoegen.
- Bij selectie van 1 adres uit een blok van woningen, niet behorend tot dezelfde typologie maar constructief wel met elkaar verbonden, ook de omringende woningen meenemen (clusteren) in de analyse om de onderlinge invloed te kunnen onderzoeken. Het betreft hier veelal uniek, vrijstaande woningen die als constructief 'gekoppeld' of aanleunend kunnen worden beschouwd.
- Bij selectie van 1 (of enkele) woningen uit blok van 2-onder-1 kapwoningen of rijwoningen, ook adressen van woningen binnen 1-en-hetzelfde type/typologie toevoegen die zich in de directe omgeving (zelfde wijk, straal van 100 meter, zelfde PGA-waarde conform NPR2017) bevinden.
- Bij selectie van een adres uit een blok van 2-onder-1 kapwoningen of rijwoningen, ook adressen van woningen binnen 1-en-hetzelfde type/typologie toevoegen die zich niet in de directe omgeving bevinden. PGA-waarde conform 2017 als indicatie meenemen. Dient gelijk of hoger te zijn aan/dan de geselecteerde adres(sen).
- Toevoegen van woningen die conform plattegrond, opbouw, bouwjaar en openingsratio overeenkomen met woningen die in de MRL-P50 groep worden vermeld, waarvoor wordt geadviseerd door nadere inspectie uitsluitsel te geven.
- Toevoegen van meerlaagse bouwtypes met een hoofddraagconstructie van metselwerk in hoge PGA-gebieden conform NPR 2017.
- Toevoegen van woningen die op de AOS-lijst en de stuttenlijst voorkomen.
- Afvoeren van woningen die reeds zijn versterkt.
- Verzoek om nieuwe beschouwing van selectie.

- Aangeven van woningen die na controle niet voldoen aan oorspronkelijk type/verwacht bouwjaar.

Deze lijst wordt aangevuld of ingekort als in de praktijk blijkt dat dit mogelijk is. Binnen de P-90 krijgt de P-50 en woningen die langdurig onveilig zijn of zullen worden prioriteit.

### Scope en planning

De scope is op dit moment de P-90 lijst (incl P50) van de HRA inclusief de overeengekomen batches. Op basis van deze scope kan worden gemeld dat de uitvoering kan starten in het eerste kwartaal van 2019 met woningen uit de prioritaire lijst en de batch 1.467+. Vanaf het vierde kwartaal in 2019 kan ook worden gestart met andere panden.

Mijnraad Aug. 2018

Batch		Totaal aantal adressen	Corporaties	Particulier	Al in uitvoering corporaties (begin 2018)	Al in uitvoering particulier (begin 2018)	Nog uit te voeren corporaties	Nog uit te voeren particulier
1500 Mijnraad	1500 Mijnraad (min andere batches)	761	176	585	0	0	176	585
	1467+	351	156	195	75	39	81	156
	1588	242	112	130	28	0	84	130
	1581	37	34	3	0	0	34	3
	Totaal	1391	478	913	103	39	375	874
1467+		3132	2041	1091	965	431	1076	660
1588		1588	1127	461	36	0	1091	461
1581		1553	647	906	0	0	647	906
Totaal		6273	3815	2458	1001	431	2814	2027

De planning voor de start van de uitvoering (daadwerkelijke versterking) ziet er als volgt uit:

- › Start met P50 panden uit batches: Q1 2019
- › Start met overige uit batch 1467: Q1 2019
- › Start met overige uit batch 1588: Q4 2019
- › Start met overige uit batch 1581: Q1 2020
- › Start met P50 en P90: Q3 2021

### Nieuwe werkwijze

De nieuwe werkwijze waarin NAM uit het systeem is, zorgt voor versnelling van de procedures, vereenvoudiging van de beoordeling en met name toepassing van maatregelenpakketten voor typologieën. Op dit moment is dit niet mogelijk omdat NAM nog betrokken is. Om toch snel te kunnen starten met de uitvoering, is gekozen voor optimalisatie van het proces binnen de huidige context. Nadat de versnellingsmogelijkheden technisch zijn uitgewerkt en geverifieerd en wanneer een juridische context is gecreëerd, worden deze ook zo spoedig mogelijk geïmplementeerd. Uiteraard met het doel alle maatregelen zo snel mogelijk door te voeren.

Uitgangspunten voor de nieuwe werkwijze zijn:



- Publiek beheer prioriteringstool (HRA) en database (naar verwachting op wat langere termijn gerealiseerd).
- Ontwikkelen van een vaste procedure voor jaarlijkse prioritering.
- Gericht compleet maken van de database;
  - Op basis van HRA screenen (op korte termijn) of panden voorrang zouden moeten krijgen bij opname en beoordeling;
  - Wanneer versnelde aanpak voor opname en beoordeling beschikbaar is, deze toepassen;
  - Ontwikkelen maatregelen die de veiligheid op korte termijn verbeteren (incl. juridisch kader);
  - Voorlopig noodverband vormen de opgestelde criteria.

#### **Versnellingsmogelijkheden voor de langere termijn**

Er is overeenstemming over de lijnen voor de doorontwikkeling van de aanpak:

- Standaardpakketten op basis van bekende typologieën;
  - Aanpak valideren en van toepassing verklaren (maatregelenboek);
  - Inspectie of pand in typologie valt;
  - Gesprek met bewoner;
- Nog onbekende typologieën van standaardpakket voorzien;
  - Met behulp van GSAT, MRC;
- Meer unieke panden aan type toewijzen met behulp van expertjudgement;
  - Pakket per pand vanuit standaard of maatwerk;
- Veilig verklaren (ook voor CC2/CC3 panden) en mogelijke 'zelfinspectie' panden met behulp van GSAT waarbij de deskundigheid van de beoordeling is gewaarborgd.

De Technische commissie versnellen is leidend bij de ontwikkeling van de standaardpakketten en typologieën. Wanneer aan onderstaande randvoorwaarden wordt voldaan, zijn er grotere versnellingsmogelijkheden. Naar verwachting kunnen die voor de P-90 geïmplementeerd zijn.

- De staat neemt juridische verantwoordelijkheid voor de aanpak (HRA run, mate van veiligheid en toepassing van de pakketten).
- Overige verantwoordelijkheden zijn helder belegd;
  - Toewijzing pand aan typologie;
  - Door ontwikkelen typologie aanpak;
  - Keuze voor pakket;
  - Uitvoering van pakket.
- Keuze voor eenvoudige of complexe analyse liggen vast in een beslissingsmodel, waarbij kosten voor analyse worden afgewogen tegen baten in de engineering- en uitvoeringsfase;
- NPR door blijven ontwikkelen, met de nieuwe inzichten van de NPR kun je op basis van eenvoudige methodes panden veilig verklaren en typologieën als geheel beoordelen;
- Hoe meer informatie uit HRA run beschikbaar hoe meer houvast voor aanpak;
- Beschikbare inspectie-informatie wordt toegevoegd aan HRA database;
- Governance eenduidig (en publiek) organiseren;
- Publiek beheer prioriteringstool (HRA) en database.



Gedurende de periode waarin deze maatregelen moeten worden gerealiseerd wordt niet gewacht, maar gestart met de versnelde uitvoering van dat deel van de prioritaire lijst van woningen op basis van de P-50 uit het HRA-model waar voldoende aanleiding is om te veronderstellen dat ze risicovol zijn en er beoordelingen zijn op basis waarvan panden veilig kunnen worden gemaakt. Door zowel de beschikbare informatie uit de versterkingsaanpak van de afgelopen jaren als het HRA-model te benutten is die prioritering mogelijk. Het deel dat niet in de batches 1467+, 1588 en 1581 valt, kan snel worden opgepakt wanneer aan onderstaande randvoorwaarden wordt voldaan.

Om een overzicht te geven van informatie die al beschikbaar is, is onderstaande tabel opgesteld.

Batch	Aantal <u>panden</u> in P90 lijst HRA	Status vanuit de versterkingsoperatie tot advies Mijnraad
1467+	591	Liggende VA's
1588	389	Liggende VA's
1581	149	Engineering vrijwel afgerond beschikbare VA's zsm leveren door CVW iig voor 20 september 2018.
Overig	6093	Proces opstarten
<b>Totaal</b>	<b>7222</b>	

Tabel: beschikbare informatie over panden in prioritaire lijst

#### Overige punten die besluitvorming nodig hebben

Als aan bovenstaande randvoorwaarden is voldaan moet daarnaast op korte termijn een besluit worden genomen over onderstaande zaken.

##### Afspraak EZK – NAM

Op korte termijn moet de afspraak tussen het ministerie van EZK en NAM geformaliseerd worden, zodat er voldoende financiële zekerheid en mandaat is voor de operatie. NAM mag geen enkele rol meer hebben in die operatie naar inwoners, gemeenten, NCG en CVW.

##### CC2/CC3 gebouwen

De prioritaire lijst is alleen gebaseerd op de NAM HRA. Als gevolg daarvan zijn de gebouwen alleen gebaseerd op individueel risico, en is dus geen aanvullende aandacht voor gebouwen waar heel veel mensen samenkomen, of die van groter maatschappelijk belang zijn. Of de lijst op meer dan slechts Individueel Risico gebaseerd moet worden, is een nog te maken keuze. Dat de lijst kan worden

aangepast zodat deze meer aandacht heeft voor maatschappelijke gevolgen mochten er grotere en belangrijke gebouwen instorten, is echter duidelijk. Er zijn twee manieren om deze aanpassingen effectief in de lijsten te verwerken. Ofwel in samenwerking met NAM door de belastingen te verhogen met de veiligheidsfactoren uit de NPR. Dit vraagt echter een samenwerking en nieuwe HRA run. Een alternatieve snelle manier is om het berekende risico (de verwachtingswaarde) met 10% (CC2) en 20% (CC3) te verhogen, mocht deze aanvullende run niet haalbaar of wenselijk zijn. Ook voor deze panden moet voor het veilig verklaren van panden nog een oplossing komen.

#### *Eigen initiatief*

[Redacted text block]

#### *Zorg*

[Redacted text block]

#### *Publiek opdrachtgeverschap duidelijk belegd*

In de huidige rolverdeling is NAM opdrachtgever van CVW en is het publiek opdrachtgeverschap van NCG richting CVW daardoor niet mogelijk. Dit leidt tot een gebrek aan mogelijkheden voor NCG om daadwerkelijk publieke regie te voeren en zorgt ervoor dat er geen professioneel opdrachtgeverschap door NCG mogelijk is.

Een randvoorwaarde om professioneel opdrachtgeverschap mogelijk te maken is dat NAM niet meer betrokken is en het publieke opdrachtgever van de uitvoering wordt geformaliseerd en in de fase waarin dit nog niet is gebeurd op andere manieren wordt gewaarborgd.

#### *Publieke aanbesteding*

Bij een publieke afhandeling van de versterking, horen ook de publieke aanbestedingsregels. Om dit tijdig te kunnen organiseren, is het nodig dat er vanuit de opdrachtgevers zo snel mogelijk duidelijkheid wordt verschaft over:

- Wie formeel de aanbestedende dienst is;
- Welke EU-richtlijn is van toepassing;
- Wie de aanbesteding organiseert.

*Overige dossiers*

De huidige opzet richt zich op het aanpakken van woningen. Er zijn echter ook nog diverse sectorale programma's waar in het advies van de Mijnsraad geen uitspraken over zijn gedaan. Hier zal ook op korte termijn nog een besluit over genomen moeten worden. Het gaat hier om dossiers agro, infrastructuur en industrie. Ook de diverse regelingen moeten waar nodig opnieuw onder de loep worden genomen.

*Tenslotte*

Voor alles waarover nog geen duidelijkheid is en zo lang er nog geen andere governancestructuur is, dient helder te zijn wie daar op welke wijze over besluiten. Afgesproken is dat voor alles waar nog geen andere afspraken voor liggen zoals industrie, infra etc. het MJP blijft gelden.



Aan

De Nationaal Coördinator Groningen, [REDACTED]  
Postbus 3006  
9701 DA Groningen

Datum  
14 september 2018

Uw kenmerk

Ons kenmerk  
MIJR/18241033

Bijlage(n)

Betreft : Mijnraadadvies concept-plan van aanpak versterkingsoperatie

Dinsdag 11 september 2018 heeft u een toelichting gegeven aan vertegenwoordigers van het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM) en de Mijnraad over uw concept-plan van aanpak voor de vernieuwde versterkingsoperatie in Groningen. U heeft hierbij aan de Mijnraad gevraagd in een schriftelijke reactie weer te geven in hoeverre dit concept-plan van aanpak aansluit op het advies van de Mijnraad van 29 juni 2018.

Allereerst wil de Mijnraad waardering uitspreken voor het proces dat deze zomer is gestart. Er is hard gewerkt om gevolg te geven aan ons advies en de deeladviezen van SodM, KNMI, NEN, TNO en het panel van hoogleraren. De Mijnraad begrijpt dat het niet gemakkelijk is om een reeds jaren lopende aanpak aan te passen. Het concept-plan van aanpak laat zien dat er veel inspanning geleverd wordt om een vernieuwde versterkingsoperatie in gang te zetten.

#### *Rol van de Mijnraad bij de versterkingsoperatie*

De Mijnraad geeft op systeemniveau advies aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat. Daarbij past niet een rol van de Mijnraad in de bewaking van het uitvoeringsproces.

Uiteraard is de Mijnraad bereid op verzoek van regio en Rijk te bezien of de uitvoering aansluit bij het door hem geschetste handelingsperspectief en mee te denken als er sprake is van onduidelijkheid over technische aspecten in het advies.

#### **Advies**

De Mijnraad constateert dat het concept-plan van aanpak het advies van 29 juni 2018 weerspiegelt. De Mijnraad vraagt de aandacht voor het volgende:

#### *Veiligheid en tempo*

Er hoeft niet gewacht te worden op een volledig overzicht van de te versterken woningen, maar er kan gestart worden met de uitvoering waar dat wel duidelijk is. Niet starten van de versterking van deze woningen gaat ten koste van de veiligheid. Daarbij moet wel een zo groot mogelijke transparantie worden nagestreefd, zodat voor elke Groninger duidelijk is welke stappen ondernomen worden om dit proces tot een goede afronding te brengen.

# Mijnraad

De Mijnraad adviseert daarom regio en Rijk om niet te wachten tot de lijst van onveilige woningen volledig is, maar daadwerkelijk aan de slag te gaan met woningen waarvan de onveiligheid al duidelijk is. Benader de versterking van de woningen waarover al wel duidelijkheid is en het verder vervolmaken van de lijst als twee parallelle sporen. Daar waar deze sporen gekoppeld worden in het streven om tot bestuurlijk afspraken te komen gaat dit ten koste van het tempo en dus de veiligheid.

Met het oog op dat tempo adviseert de Mijnraad om de typologieaanpak zo snel als mogelijk te ontwikkelen en waar mogelijk nu reeds in de versterkingsaanpak te verwerken. Met de typologieaanpak kunnen onveilige woningen naar verwachting meer standaard en daardoor sneller versterkt worden. Het starten van versterken van woningen dreigt nu te moeten wachten op resultaten van beschouwingen op een detailniveau die daarvoor niet nodig zijn. Wanneer het bouwwerk als gevolg van eerdere modificaties afwijkt van de typologie, kan inspectie worden overwogen.

## *Communicatie*

Groningers zijn onzeker over hun situatie. Daarom is het van belang een ieder goed mee te nemen in de ontwikkeling van de vernieuwde versterkingsoperatie. Communiceer wat de stand van zaken van de lopende processen en onderzoeken is en geef aan wanneer afronding verwacht wordt. Communiceer ook over wat nog onzeker is en het uitgangspunt dat daar waar nieuwe inzichten ontstaan eerder gedane toezeggingen alleen in overleg met bewoners worden bijgesteld. Dat is de bodem in het proces om weer enig vertrouwen op te bouwen.

In de huidige situatie zijn drie groepen bewoners te onderscheiden:

1. Bewoners die ermee bekend zijn dat hun woning onveilig is en dat de woning versterkt moet worden.
2. Bewoners van woningen die veilig kunnen worden beschouwd en met wie op basis van gedane toezeggingen en gewekte verwachtingen het gesprek wordt aangegaan ("keuze aan de bewoner") over versterken.
3. Bewoners van woningen waar op dit moment onderzocht wordt wat de mate van veiligheid is.

In het plan van aanpak moet voor elk van deze bewonersgroepen worden aangegeven hoe hen te benaderen en met welke boodschap. Onderwerpen daarbij zijn de oorzaken van de gewijzigde inzichten en reële verwachtingen over de nabije toekomst. In het plan van aanpak moet expliciet duidelijk gemaakt worden wat gedaan wordt met de gedane toezeggingen.

De derde groep bewoners is het moeilijkst om te bedienen. Een deel van hen is op dit moment nog zonder verwachtingen over versterking van hun woning, maar waarschijnlijk ook zonder zorgen over hun veiligheid. Juist voor hen is goede en zorgvuldig getimede communicatie over de totstandkoming van de prioritaire lijst van groot belang.

## *Voldoende capaciteit voor de uitvoering*

Het vernieuwen van de versterkingsoperatie vraagt capaciteit. Het aansturen van de uitvoering ervan eveneens. De Mijnraad stelt voor dat in het plan van aanpak ook aandacht wordt besteed aan de benodigde capaciteit en competenties om tot adequate uitvoering van de versterkingsoperatie te komen.

## *Jaarlijks herijken*

De Mijnraad heeft in zijn advies aangegeven dat de versterkingsoperatie jaarlijks herijkt moet worden op basis van het productieplan. Veranderingen in het

## Mijnraad

productieniveau en de inzet van putten hebben immers invloed op de veiligheid. Een jaarlijkse herijking geeft daarom het beste actuele inzicht in het aantal te versterken woningen. Dit betekent overigens ook dat het proces dat nu doorlopen wordt om te bepalen welke woningen versterking behoeven in de komende jaren snel herhaald moet kunnen worden. Het verdient aanbeveling daar nu al op te anticiperen, onder andere door het huidige proces te evalueren en te bezien op versnellingsmogelijkheden.







## Inleiding

Op 2 juli 2018 heeft de Mijnraad een integrerend advies gegeven over de versterkingsopgave in het licht van de voorgenomen afbouw van de gaswinning uit het Groningen gasveld. De minister van Economische Zaken en Klimaat (verder: EZK) heeft dit advies overgenomen en de Nationaal Coördinator Groningen (verder: NCG) gevraagd om een nieuwe werkwijze voor de versterkingsaanpak te ontwikkelen. De NCG heeft Staatstoezicht op de Mijnen (verder: SodM) als toezichthouder op de veiligheid van de gaswinning, gevraagd om een reactie op een eerste concept van de voorgestelde nieuwe versterkingsaanpak.

SodM begrijpt dit verzoek: naast de voorgenomen afbouw van de gaswinning is de versterkingsaanpak immers bepalend voor de veiligheid in Groningen. De versterking moet er namelijk toe leiden dat binnen zo kort mogelijke termijn alle gebouwen in Groningen voldoen aan de gestelde veiligheidsnorm. Als toezichthouder op de veiligheid ziet SodM erop toe dat de verantwoordelijke partijen dit zo snel mogelijk realiseren. SodM schrijft dus geen aanpak voor, maar beoordeelt de aanpak van de NCG op een aantal aspecten die essentieel zijn om de gewenste versterking tijdig te realiseren.

Om tijdig de relevante gebouwen versterkt te hebben zijn een vijftal aspecten essentieel:

- 1) Reikwijdte: Wordt de juiste groep van gebouwen beoordeeld op noodzaak tot versterking?;
- 2) Prioritering: Heeft de versterkingsaanpak een risico-gestuurde prioritering van gebouwen?;
- 3) Tijdigheid: Zal het voorgenomen plan en aanpak tot de vereiste snelheid leiden?;
- 4) Versterkingsmaatregelen: Zullen de beoogde maatregelen voor de verschillende groepen gebouwen ertoe leiden dat aan de veiligheidsnorm wordt voldaan?; en
- 5) Communicatie: worden burgers op de juiste wijze geïnformeerd over de versterkingsaanpak?  
Communicatie kan helpen om het vertrouwen in de nieuwe versterkingsaanpak op te bouwen. En vertrouwen is een randvoorwaarde voor het realiseren van snelheid en effectiviteit in de versterkingsaanpak.

SodM heeft bij de beoordeling van de voorgestelde aanpak zich gebaseerd op de presentatie (ontvangen op 10 september 2018) en de toelichting daarop die SodM gekregen heeft op 11 september 2018 (zie bijlage). Op 12 september heeft SodM bovendien van de NCG inzicht gekregen in de vragen die aan de NAM zijn gesteld en de gespreksverslagen van de besprekingen die naar aanleiding van deze vragen tussen de NAM en de NCG hebben plaatsgevonden. Deze heeft SodM eveneens meegenomen in haar beoordeling. Deze beoordeling is in heel korte tijd gerealiseerd en gebaseerd op een eerste beschrijving van de aanpak op hoofdlijnen. Dat betekent dat SodM mogelijk nog met nadere opmerkingen komt op een later moment. SodM zal in elk geval ook haar beoordeling van het uiteindelijke plan publiek maken.

## 1. Beoordeling van reikwijdte van beoogde versterkingsaanpak

De in de presentatie van 11 september beschreven aanpak neemt als uitgangspunt de in het Mijnsraadadvies aangegeven groep van zo'n 1500 gebouwen waarvan de risico's in 2019 boven de norm liggen. De door de NCG beschreven aanpak gaat ervan uit dat ieder jaar deze groep van mogelijk te versterken gebouwen opnieuw wordt berekend en de lijst wordt bijgesteld. Afgezien van het feit dat dit niet geheel conform het gegeven advies is, stuit dit op belangrijke bezwaren. Het meest belangrijke bezwaar is de uitlegbaarheid: als ieder jaar er weer andere gebouwen mogelijk versterkt moeten worden dan zal niemand het meer begrijpen. Het is nu al een forse uitdaging om een gezamenlijk begrip omtrent de noodzaak en vormgeving van een nieuwe versterkingsopgave te bereiken. Dit is tegelijkertijd wel essentieel voor het opbouwen van vertrouwen in de aanpak. En dit vertrouwen is essentieel om de versterkingsopgave tijdig af te ronden.

Mede hierom hebben zowel SodM als de Mijnsraad geadviseerd om als startpunt van de versterkingsopgave de groep van zo'n 7200 gebouwen te nemen<sup>1</sup>. Deze circa 7200 gebouwen zijn alle gebouwen die op grond van de huidige inschattingen niet aan de norm voldoen (verwachtingswaarde voldoet niet aan de  $10^{-5}$ /jaar norm) of waarvan de risico-inschatting inclusief een marge (de zogenaamde P90 risicoberekening) niet aan de norm voldoet. Door deze groep als uitgangspunt te nemen is het mogelijk om ondanks fluctuaties in de jaarlijkse temperaturen en jaarlijks verbeterde inzichten in de risicoberekeningen, gestaag en navolgbaar de versterkingsopgave operationeel vorm te geven en te realiseren. Let wel: dit zijn de gebouwen waarvan zal worden onderzocht of zij moeten worden versterkt. Vermoedelijk hoeven niet al deze gebouwen uiteindelijk versterkt te worden. Het advies van de Mijnsraad was ook om zo'n 1500 gebouwen van deze groep van '7200' met prioriteit aan te pakken. Hierover later meer.

De bewoners van de adressen in de overige gebouwen in de groep van 7200 gebouwen (dus de gebouwen die niet tot de 1500 behoren) krijgen een advies omtrent versterkingsmaatregelen. Dit advies zal er rekening mee houden dat ofschoon het betreffende gebouw mogelijk op dat moment volgens de risicoberekeningen wel aan de veiligheidsnorm kan voldoen, deze berekening omgeven is van onzekerheden. Datzelfde gebouw kan verkeerd geclassificeerd zijn en/of het jaar erop mogelijk niet meer voldoen aan de veiligheidsnorm als gevolg van een koude winter en/of verbeterde inzichten in de risico's en risicoberekening. Afhankelijk van de afstand tot de norm zal de bewoner een advies krijgen over al dan niet toe te passen mogelijke versterkingsmaatregelen. De uiteindelijke keuze is aan de bewoner.

Het is de verwachting van SodM en de Mijnsraad dat de groep van 7200 redelijk stabiel kan blijven. Daar zijn wel twee belangrijke kanttekeningen bij te maken.

Ten eerste kan niemand een garantie geven op de juistheid van de informatie waarop de berekeningen zijn gebaseerd die hebben geleid tot de 7200 gebouwen. Echter, door gebruik te maken van een veilige marge bij het bepalen van deze 7200 gebouwen leiden niet alle verbeteringen in de informatie (bijvoorbeeld omtrent de precieze bouwaard van een woning of de stand van het onderhoud van een woning) tot een uitkomst voor de verwachtingswaarde van het berekenende risico die hoger is dan de nu berekende P90-waarde. Tegelijkertijd is het niet uit te sluiten dat dit voor een deel van de woningen wel het geval is.

Ten tweede kunnen er zeer grote veranderingen optreden in bijvoorbeeld het afbouwscenario van de gaswinning in Groningen of door het optreden van meerdere koude winters. De kans hierop is klein, maar indien dergelijke zeer grote veranderingen zich voordoen dan zal de omvang van de groep van '7200' mogelijk op basis van de nieuwste risicoberekeningen heroverwogen moeten worden.

Tenslotte geeft de NCG aan nog te zullen uitwerken hoe een keuze kan worden geboden aan bewoners die zich afvragen of hun huis terecht niet in de groep van 7200 gebouwen is opgenomen. SodM benadrukt dat deze keuze essentieel is voor het opbouwen van vertrouwen in de aanpak. SodM adviseert om deze keuze onderdeel te laten zijn van het programma.

---

<sup>1</sup> Hierin is de groep van zo'n 2100 gebouwen uit de 'batches' 1476 en 1588 waar verwachtingen zijn gewekt, maar die op basis van de risicoberekeningen niet tot de groep van 1500 horen, niet meegenomen. Deze gebouwen krijgen een aparte plaats binnen het versterkingsprogramma.



### Conclusies ten aanzien van reikwijdte van beoogde versterkingsaanpak

SodM benadrukt dat de versterkingsaanpak alle gebouwen met een P90 risicoberekening van mei 2018 die niet aan de norm voldoet als uitgangspunt moet nemen; de groep van 7200 gebouwen. Dit is van belang om de inwoners van Groningen stabiliteit en een toekomstperspectief te bieden. De totale omvang van de te onderzoeken groep blijft constant tenzij er zeer grote veranderingen optreden in bijvoorbeeld het afbouwscenario of er meerdere koude winters optreden.

## 2. Beoordeling van de prioritering in de voorgenomen aanpak

Binnen de totale omvang van het versterkingsprogramma (de '7200') zullen de meest risicovolle gebouwen als eerste nader onderzocht en eventueel in uitvoering worden genomen. Alle gebouwen in het versterkingsprogramma zullen aan bod komen. De prioritering is afhankelijk van de laatste risicoberekeningen. Als een huis eenmaal is aangemerkt voor versterking, dan vindt SodM het niet verstandig deze versterking op basis van nieuwe risico-inschattingen te stoppen of aan te passen. Voor gebouwen die nog niet geoormerkt zijn voor versterking, kunnen deze laatste inzichten wel meegenomen worden.

In de voorgestelde aanpak heeft de NCG een eerste groep van 1126 gebouwen geïdentificeerd. De omvang van deze groep wijkt af van de ongeveer 1500 gebouwen uit het advies van de Mijnraad. SodM heeft weten te achterhalen wat er in de berekeningen van de NAM is veranderd en zal dat hieronder duiden. Vanwege de korte tijd voor de totstandkoming van deze beoordeling, is SodM niet in de gelegenheid geweest om de technische uitvoering van deze veranderingen te controleren.

In de probabilistische berekeningen van de NAM worden de gebouwen op basis van specifieke kenmerken in verschillende typologieën ingedeeld. Deze kenmerken (zoals betonnen of houten vloeren, rijtjeswoning, baksteen of betonbouw, etc) zijn niet altijd eenduidig zonder inspectie of bouwtekeningen vast te stellen. In lijn met de probabilistische benadering worden in deze gevallen kansen toegekend aan de verschillende type-mogelijkheden.

De NAM heeft de afgelopen jaren ingezet op het verzamelen van publiek beschikbare bouwtekeningen (uit vergunningsaanvragen bij de gemeentes). Op basis van deze gebouwtekeningen en de bevindingen van de inspecties de afgelopen jaren is NAM sinds april bezig met een verbeteringsslag in deze indeling in typologieën. Voor een groot aantal gebouwen betekent dit dat deze na verwerking van deze gegevens in één unieke typologie kunnen worden ingedeeld. Dit resulteert in een verbetering van de risicoberekening voor dit gebouw. Het risico van dit gebouw kan daardoor zowel hoger als lager worden.

Voor het bepalen van de meest risicovolle gebouwen voor de eerste groep heeft de NCG de NAM gevraagd om de probabilistische berekeningen, die de basis vormden voor de adviezen, te herhalen met slechts een gedeeltelijke verwerking van de gegevens van gebouwen. De NAM heeft de verbeteringsslag op dit moment alleen nog toegepast op een beperkte groep van meest risicovolle gebouwen. Dit betekent dat een aantal gebouwen uit de '1500'-groep bij nader inzien tot een sterkere typologie behoren en wél aan de veiligheidsnorm voldoen. Daardoor komt de NCG nu uit op een aantal van 1125 in plaats van 1500 gebouwen. SodM benadrukt dat deze verbeteringslag door de NAM nog niet voor alle gebouwen in Groningen is toegepast. Bij volledige verwerking van de gegevens en herberekening van de risico's is het goed mogelijk dat het risico van andere gebouwen juist groter wordt en deze daardoor niet langer aan de norm zullen voldoen.

De onvolledigheid in het verwerken van de gegevens van gebouwen kan er ook toe leiden dat voor naastliggende gebouwen in een rijtje een andere risico berekend wordt. Ter illustratie: als van een deel van de huizen in een rijtje de gegevens van de bouwtekeningen al wel zijn verwerkt en van de rest niet, zullen de risicoberekeningen binnen dit rijtje van elkaar afwijken. Hetzelfde kan gebeuren voor naast elkaar liggende rijen woningen van hetzelfde bouwtype. Het feit dat in de nieuwe berekeningen gebruik is gemaakt van een slechts gedeeltelijk verbeterde database leidt tot inconsistenties tussen de uitkomsten van de berekeningen en de praktijk.

Door het beter en eenduidig indelen van de gebouwen in de verschillende typologieën wordt een van de vele nog aanwezige onzekerheden in de risicoberekeningen weggenomen. Dit geeft een verbeterde inschatting van de risico's. De veranderde uitkomsten van de berekeningen onderstrepen het belang van de koppeling van inspectieresultaten aan de risicoberekeningen. De

herberekening heeft echter wel tot verwarring geleid doordat de nieuwe getallen afwijken van de getallen uit de adviezen van de Mijnraad en SodM.

De NCG stelt hiervoor een pragmatische werkwijze voor om de prioritaire lijst van 1500 gebouwen te controleren en inconsistenties weg te nemen. SodM kan zich in principe in deze werkwijze vinden. Er moet wel opgepast worden dat de voorgestelde werkwijze niet leidt tot het voortzetten van de gebiedsgerichte aanpak in plaats van een risico-gestuurde aanpak. Vanuit het oogpunt van veiligheid mag deze werkwijze er dan ook niet toe leiden dat gebouwen die geen onderdeel uitmaken van de '7200'-groep door deze werkwijze onderdeel gaan uitmaken van de eerste prioritaire groep in het versterkingsprogramma. SodM raadt aan om de op deze manier vastgestelde eerste groep gebouwen zo snel mogelijk in behandeling te nemen.

SodM raadt aan om updates aan de database en risicoberekeningen via een vaste procedure te laten lopen door bijvoorbeeld jaarlijks op een vast moment de berekeningen uit te voeren met de meest recente database en beschikbare modellen. Door updates op een vast moment uit te voeren is het transparant waar verschillen vandaan komen, en wanneer die kunnen optreden. Door meer duidelijkheid zou er minder onrust kunnen ontstaan als getallen veranderen. SodM benadrukt dat de updates alleen tot gevolg kunnen hebben dat huizen in een andere volgorde in behandeling worden genomen.

### Conclusies ten aanzien van de prioritering in de voorgenomen aanpak

Binnen het versterkingsprogramma worden de gebouwen geprioriteerd aan de hand van de meest actuele berekende risico's. De prioriteit van de gebouwen die nog niet in behandeling zijn genomen wordt systematisch bijgesteld aan de hand van de laatste inzichten. Als een huis eenmaal is aangemerkt voor versterking, dan vindt SodM het niet verstandig deze versterking op basis van nieuwe risico-inschattingen te stoppen of aan te passen.

SodM raadt aan om updates aan de database en risicoberekeningen via een vaste procedure te laten lopen door bijvoorbeeld jaarlijks op een vast moment de berekeningen uit te voeren met de meest recente database en beschikbare modellen.

## 3. Beoordeling van de tijdigheid van de voorgenomen aanpak

### 3.1. Planning en aanpak

SodM maakt zich zorgen over tijd die nodig is om de versterking van de eerste '1500'-groep te behandelen. Op dit moment loopt de voorgenomen uitvoering van de gebouwen in deze groep waarvoor het proces nog moet beginnen door tot het vierde kwartaal van 2023. De uitvoering van de gebouwen in de '1467'- en '1588'-groepen met een risicoberekening boven de norm zal midden 2020 gereed zijn. De behandeling van volgende prioritaire groepen is (nog) niet in de tijdsplanning opgenomen.

Gegeven de lange doorlooptijd zal versterking van een groot aantal gebouwen in de eerste groep op het moment van uitvoering mogelijk niet meer noodzakelijk zijn om aan de norm te voldoen. De afname van de dreiging door de afnemende gaswinning heeft het risico dan al voldoende doen afnemen. Daarnaast verschuiven volgens de huidige inschattingen de risico's door de afnemende gaswinning naar het noorden. Hierdoor zijn er gebouwen die nu niet in de eerste groep zijn opgenomen, maar op middellange termijn het hoogste risico (boven de norm) krijgen. SodM wijst de NCG erop om, gezien de doorlooptijd van de versterking, hier vroegtijdig oog voor te hebben en deze gebouwen tenminste op te nemen in de eerst volgende (tweede) groep gebouwen.

In het versterkingsplan wordt er vanuit gegaan dat er over ongeveer 6 maanden zicht is op alle '7200' gebouwen. De NCG wil hiervoor eerst de database aanvullen met de (bestaande) data van het Centrum voor Veilig Wonen (verder: CVW). SodM is van mening dat dit te lang duurt en dat het niet nodig is om op deze aanvulling te wachten. Binnen 2-3 maanden moet het mogelijk zijn om de adressen van alle '7200' gebouwen te bepalen (op basis van de risicoberekeningen van mei) en dezelfde pragmatische werkwijze toe te passen als nu voor de '1500'-groep wordt gedaan.

Zoals zowel SodM als de Mijnraad reeds in hun adviezen hebben aangegeven is het van groot belang dat de versterkingsaanpak alle mogelijkheden aangrijpt om te versnellen. Een belangrijk onderdeel hiervan is de snelle ontwikkeling en invoering van een eenduidig maatregelenpakket op typologieniveau. Dit zou naar de mening van SodM dan ook de hoogste prioriteit moeten krijgen.

### 3.2. Governance

Het is voor de toezichthouder niet duidelijk geworden hoe de governance van het versterkingsprogramma vorm gegeven gaat worden. Wie heeft welke rol, hoe en waar worden dilemma's opgelost en afwegingen gemaakt, hoe wordt gestuurd op veiligheid en tijdigheid en hoe worden de bewaking van de veiligheid en voortgang goed geborgd, hoe en waar worden verschillen van inzicht opgelost, welke sturingsstructuur wordt daarbij gebruikt, welk mandaat krijgt de daadwerkelijke uitvoeringsorganisatie, en wie heeft beschikking over en kan beslissen omtrent bemensing en financiering van het noodzakelijke werk? Zonder een heldere, eenduidige, publieke governance is het risico groot dat de versterkingsopgave niet de vereiste snelheid gaat bereiken. SodM heeft begrepen dat de governance binnen afzienbare termijn helder zal zijn.

### 3.3. Organisatie

De uitvoeringsorganisatie zal aangepast moeten worden aan de nieuwe opgave en aanpak. Vermoedelijk zijn nieuwe vaardigheden en mogelijke ook nieuwe expertise nodig en de capaciteit van de organisatie zal vergroot moeten worden om de vereiste snelheid te realiseren. SodM heeft deze elementen niet teruggevonden in het plan, maar begrijpt dat hier nog intensief naar gekeken wordt. Het is belangrijk binnen afzienbare termijn een organisatie te hebben die in staat is een snelle uitvoering van de versterking te realiseren.

### 3.4. Financiering

Ook de financiering van zowel de uitvoeringsorganisatie als de versterking zelf is nog niet voldoende duidelijk. Pas als deze onduidelijkheid opgelost is zal de versterking op snelheid kunnen komen. Ook hier heeft SodM begrepen dat de financiering op afzienbare termijn duidelijk zal worden.

### Conclusies ten aanzien van de tijdigheid van de voorgenomen aanpak

SodM vindt de doorlooptijd van de uitvoering van de eerste '1500'-groep lang. Door de afbouw van de gaswinning is het mogelijk dat de risico's van meerdere gebouwen tegen de tijd dat aan de uitvoering van de maatregelen wordt begonnen, al voldoen aan de veiligheidsnorm. Daarnaast wordt in de prioritering nog geen rekening gehouden met de gebouwen waarvan de risico's door de verschuiving van de dreiging naar het noorden juist op de middellange termijn boven de veiligheidsnorm uitkomen. SodM wijst erop dat deze gebouwen in de eerstvolgende groep opgenomen moeten worden zodat de versterking maximaal bijdraagt aan de veiligheid.

SodM constateert dat op dit moment er nog onduidelijkheden zijn over de governance, de benodigde expertise en capaciteit van de uitvoeringsorganisatie en de financiering. Deze onduidelijkheden zouden vertraging kunnen veroorzaken. SodM heeft begrepen dat er op afzienbare termijn duidelijkheid over deze punten zal komen.

## 4. Beoordeling van de versterkingsmaatregelen.

De te nemen maatregelen voor de reeds gestarte 'batches' '1467', '1581' en '1588' zijn nog op individueel gebouwniveau gemaakt. In het grootste deel van deze individuele gevallen gaat het om gebouwen met hoge risico's en resulteert de versterking op dit moment in sloop en nieuwbouw. Hiermee wordt het risico ten gevolge van de bevingen adequaat verminderd, maar dit heeft een lange doorlooptijd.

Voor de overige gebouwen in de eerste groep is het de bedoeling om te werken met een maatregelenpakket per typologie. Op dit moment is er nog geen eenduidig, typologie afhankelijk maatregelenpakket voor de versterking.

### Conclusies ten aanzien van de versterkingsmaatregelen

SodM kan op dit moment nog niet beoordelen of de maatregelen uit het in ontwikkeling zijnde maatregelenpakket voldoende zullen bijdragen aan het aan de norm laten voldoen van de gebouwen.

## 5. Communicatie

In de voorgestelde nieuwe versterkingsaanpak wordt niets gezegd over de wijze waarop de reikwijdte en de uitkomsten van de prioritering aan de bewoners en regio gaan worden



gecommuniceerd. SodM benadrukt het belang van goede communicatie voor het opbouwen van vertrouwen.

Allereerst is het belangrijk dat het voorliggende plan aan de regio wordt gepresenteerd en toegelicht. Hiermee wordt inzicht gegeven in de nieuwe aanpak. Belangrijk hierbij is dat burgers goed de gelegenheid krijgen vragen te stellen en antwoorden te krijgen.

Ten tweede moeten de bewoners van de '1500'-groep zo snel mogelijk worden geïnformeerd over het feit dat deze gebouwen de hoogste prioriteit in het versterkingsprogramma hebben gekregen en per wanneer het proces rond deze woningen gaat lopen, hoe dit proces eruit komt te zien en wat zij mogen verwachten. Ook de bewoners van de gebouwen in de '7200' zullen op een goed moment geïnformeerd moeten worden. Met al deze bewoners zullen in elk geval gesprekken gevoerd gaan worden en adviezen verstrekt gaan worden. Hoe dit te organiseren en te communiceren vergt nog aandacht.

Tot slot hebben bewoners het recht om geïnformeerd te worden over de status van hun huis naar aanleiding van de jaarlijkse herberekening van de veiligheidsrisico's. SodM zal erop toezien dat bewoners tijdig, helder en navolgbaar geïnformeerd worden door de NCG.

\*\*\*

Deze beoordeling is in heel korte tijd gerealiseerd en gebaseerd op een eerste beschrijving van de aanpak op hoofdlijnen. Dat betekent dat SodM mogelijk nog met nadere opmerkingen komt op een later moment. SodM zal in elk geval ook haar beoordeling van het uiteindelijke plan publiek maken.

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies.ppt  
**Datum:** woensdag 5 september 2018 10:40:22  
**Bijlagen:** [Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies.ppt](#)

---

Hallo [redacted],

In navolging van gisteren hier een aanzet voor de presentatie voor morgen. EZK stuurt aan op onderpromiss overdeliver, zoals jullie weten. Daarbij moeten we constateren dat een heleboel randvoorwaarden die op orde moeten zijn om anders te werken (bijv. veiliger maken, aansprakelijkheid goed beleggen), niet op korte termijn op orde zijn. [redacted]

Dan is de lijn die gisteren al even is afgestemd:

- Uitvoering 1467+, 1588 gebruik liggende VA's
- Verrijken van HRAlijsten is van belang
- We zetten op het moment de aanpak zoals die was door, dat is het snelst
- Ondertussen werken we door aan standaardisatie, etc
- Als de randvoorwaarden op orde zijn kan je die toepassen, dat is dan waarschijnlijk pas bij de P90 aan de orde

Ik heb jullie sheets in de presentatie verwerkt.

Zouden jullie je op- en aanmerkingen en eventuele aanvullingen willen geven? Wellicht lukt een korte check op de getallen nog (ik heb input uit mail [redacted] gebruikt, maar die was met een iets ander doel opgesteld), ik heb geredeneerd vanuit de augustus run (zonder aanvulling op onveilige panden in 2020 – zoals [redacted] wel deed). Het zou goed zijn als jullie ook je logo toevoegen.

Groet, [redacted]

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept  
**Datum:** dinsdag 14 augustus 2018 7:59:05  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)

---

Hallo [redacted],

Je hebt gelijk. In de notitie ga ik nog niet in op de mogelijkheden voor versnelling van de 700 nog te inspecteren gebouwen.

Dit komt voor een groot deel omdat de 1.500-lijst buiten de oorspronkelijke doelgebied (0,2g contour NPR 2015) valt. Dit deel probeer ik nu eerst qua typologie goed te duiden zodat we eventuele overeenkomsten en repetitie-effecten helder krijgen.

Daarnaast laat de 1.500-lijst een heel versnipperd beeld zien met de focus op vrijstaande woningen en AGRO-bedrijven/-woningen.

Versnelling van het inspectieproces is alleen mogelijk voor objecten die we al een keer in beeld hebben gehad qua kenmerken/typologie.

Van daaruit kunnen we een differentiatie in het inspectieproces aanbrengeen.

Ik hoop voor het overleg van donderdag hierover meer duidelijkheid te kunnen geven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Telefoon: +31(0)596 205 000 | [redacted]  
 E-mail: [redacted]@cvw.nl

**Van:** [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

**Verzonden:** maandag 13 augustus 2018 16:05

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** RE: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept

Beste [redacted],

Dank hiervoor, dat geeft al enig inzicht. Ik begrijp dat het memo nog in ontwikkeling is, maar in bijgevoegd bestand heb ik alvast wat vragen gesteld. Mogelijk zijn die inmiddels al door vordering in het memo beantwoord. Een voor mij nog belangrijk punt dat nog niet in de memo terugkomt zijn de mogelijkheden voor versnelling van inspectie voor de 700 nog te inspecteren gebouwen. Is daar al wat over te zeggen?

Groeten,

[redacted]

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@cvw.nl]

**Verzonden:** vrijdag 10 augustus 2018 15:54

**Aan:** [redacted]

**CC:** [redacted]

**Onderwerp:** CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept

Beste [redacted]

Conform afspraak delen wij hierbij onze gedachtegang voor wat betreft de I&E Aanpak/Versnelling van de 1.500.

Het betreft een concept dat nog in bewerking is maar gezien het verzoek om vandaag al wat eerste info te delen,

komen we daaraan tegemoet middels deze mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]



Telefoon: +31(0)596 205 000 | [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]@cvw.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]@shell.com  
**Aan:** [redacted]@arup.com  
**Cc:** [redacted]@shell.com  
**Onderwerp:** RE: Omissie HRA lijst  
**Datum:** woensdag 18 juli 2018 13:13:22  
**Bijlagen:** [image001.png](#)  
[image004.jpg](#)

---

[redacted],

In antwoord op jullie vragen in de meeting waar ik niet een antwoord paraat had stuur ik deze email.

Het volgende plaatje toont welke datasets we hebben gebruikt (EDB V5) voor het toekennen van "structural system" aan panden. De inspectiedata (5 categorieën rechts boven) betreft panden binnen de oude '0,2g contour'. Deze data is op adresniveau beschikbaar, en wordt gebruikt waar mogelijk om "inference rules" te overschrijven.



In het volgende plaatje is te zien dat voor bijna alle panden in de oude '0,2g contour' gedeeltelijke of volledige inspectiedata gebruikt is, en hoe de verdeling over de verschillende datasets is geweest. De bovenste oranje balk vertegenwoordigt de meeste rijtjeshuizen en 2 onder 1 kap (UBH), de vrijstaande woningen (UHO) zijn voornamelijk te vinden in de een na onderste balk (visual Inspections(JBG)) .



Panden met Structural System toekenning op basis van inference zijn dus voornamelijk te vinden in gebieden met lagere dreiging (buiten de oude '0,2g contour').

Gr

-----Original Appointment-----

**From:** [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
**Sent:** 17 July 2018 08:08  
**To:** [redacted]@cvw.nl; [redacted]

**Subject:** Omissie HRA lijst

**When:** 18 July 2018 11:00-12:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna.

**Where:** Conferencecall

Dag heren,

Op verzoek van [REDACTED] stuur ik u bijgaand voorstel tot overleg. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] Team Beleid & Programmering

-----  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1, 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

-----

Aanwezig van maandag, dinsdag en donderdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*

**Legitimeren:**

Vanaf heden hebben wij ons te houden aan de legitimatieplicht. Wij vragen u daarom bij uw bezoek aan ons kantoor aan de Paterswoldseweg, uw rijbewijs, ID kaart of paspoort te tonen aan de receptioniste.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: spiegeling met de NPR 2018  
**Datum:** vrijdag 5 oktober 2018 19:12:34

---

Telefonische toelichting van [REDACTED];

Omdat in 80% vd gevallen het stalen frame wegvalt, zou in veel gevallen sloop-nieuwbouw niet meer aan de orde zijn. De maatregelen (vloeren/verbindingen) zijn echter nog wel zo ingrijpend dat het versterken behoorlijk belastend is voor de bewoner.

Ik deel het materiaal met [REDACTED], tenzij iemand bezwaar heeft, dan hoor ik het graag. Groet, [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 5 okt. 2018 om 18:54 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Hierbij resultaten van de exercitie van Borg.

Ik moet nog even zorgvuldiger kijken, maar de samenvatting van Borg staat aan het begin en schetst:  
 Geen van de gebouwen wordt veilig, de maatregelen (mn. In plane) nemen af. OOP nog steeds veel nodig.

[REDACTED], kan jij je technische blik er nog even over laten gaan? :-)

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@borggroningen.nl>  
**Datum:** 5 oktober 2018 om 18:02:30 CEST  
**Aan:** "[REDACTED]" <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
**Onderwerp:** spiegeling met de NPR 2018

[REDACTED]

Zoals afgesproken hebben we voor een tiental projecten een vergelijking gemaakt tussen het eerdere versterkingsadvies op basis van de NPR 2015 en de nieuwe NPR 2018. Hierbij hebben we de laatste (concept) versie van de NPR 2018 gebruikt voor de bepaling van de sterkte van het gebouw. Voor de hazard zijn we uitgegaan van de waarden conform de huidige webtool (als NPR 2017). Van ieder gebouw zijn de bevindingen in een korte A4 notitie beschreven. Daarnaast aan het begin een korte samenvatting. Kun je hiermee vooruit? Ik hoor graag van je.

[REDACTED]

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted]

duurzaam geborgd

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]@shell.com"; [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Voortzetting werksessie uitwerking  
**Datum:** zondag 5 augustus 2018 22:48:47  
**Bijlagen:** [image001.jpg](#)  
[Verloop 1500 Mijnraad.pdf](#)  
[Memo tbv Mijnraad CVW-NCG-NAM AR CONCEPT V1.1 04-08-2018.docx](#)

---

Hi,  
 Zoals afgesproken een update van de memo met de tabellen. Komende week graag e.e.a. met [redacted] afstemmen [redacted]. Dan kunnen a.s. donderdag dit definitief maken.  
 Met hartelijke groet,  
 [redacted]



Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.  
 Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.  
 Telefoon: 0596 205000 of [redacted]  
 Internet: [www.centrumveiligwonen.nl](http://www.centrumveiligwonen.nl)

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** vrijdag 27 juli 2018 12:36  
**Aan:** [redacted]@shell.com' ; [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Voortzetting werksessie uitwerking  
 Hoi,  
 Hierbij een eerste opzet met de lijsten zoals besproken.  
 [redacted] ter info  
 Met hartelijke groet,  
 [redacted]




Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam.  
 Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam.  
 Telefoon: 0596 205000 of [redacted]  
 Internet: [www.centrumveiligwonen.nl](http://www.centrumveiligwonen.nl)

---

**Van:** [redacted]  
[\[redacted\]@nationalecoördinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationalecoördinatorgroningen.nl)  
**Verzonden:** donderdag 26 juli 2018 14:00  
**Aan:** [redacted]@cvw.nl>; [redacted]@shell.com' <[redacted]@shell.com>; [redacted]  
 [redacted]@cvw.nl>  
**CC:** [redacted]@nationalecoördinatorgroningen.nl>  
**Onderwerp:** Voortzetting werksessie uitwerking  
 Dag heren,  
 Hier even de grove planning nav ons overleg van vanochtend. Punt over oude run voor nu gebruiken komt terug in de uitgangspunten notitie.  
 [redacted]: Vragen voor de uitlegbaarheid zal ik morgen even over nadenken.

Groet,



 Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Inventarisatielijst - Wob verzoek GBB - HRA						
Nr.	Naam document		Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	2 memo's voor het informeel bestuurlijk overleg van dinsdag a.s.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
1a.	Uitvoeringsscenario's batches 1467+, 1588 en '1500' onveilige gebouwen	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
1b.	Voortgang gedetailleerde doorvertaling naar een adressenlijst.	docx	Deels openbaar	11.1		
1c.	Bijlage 1. Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
2	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
2a	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR	pdf	Deels openbaar	10.2.e	Universiteit van Napels	
3	Memo 4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR.pdf	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
3a	4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
4	Verslag Opdrachtgeversoverleg overheidslagen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
5	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
6	180808 Document1_AB_RB.docx	msg	Buiten reikwijdte	n.v.t.	NCG	NCG
6a	180808 Document1_AB_RB	docx	Niet openbaar	11.1		
7	Mail Aangepast memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	RVO / NCG
7a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
8	Aangepaste memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
8a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
9	aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
10	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG / MinEz / CVW / Provincie Groningen / Gemeente Midden-Groningen
10a	DOMUS-#18192396-v1-Werksessie_data-analyse	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
10b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
11	analyse	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12	Bijgesteld memo nav brieven SodM en Mijnraad	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies 15092018	docx	Niet openbaar	11.1		
13	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11 oktober	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
14	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
15	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG



15a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
16	Brief Gemeente Loppersum met reactie op stand van zaken uitvoering Mijraadvies en advies plan van aanpak versterkingsoperatie	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Gemeente Loppersum	NCG
17	Concept verslagen opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / NCG
17a	DOMUS-#18234459-v1-Verslag_Opdrachtgeversoverleg_30_augustus_2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
17b	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
18	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
18a	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
19	CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / Shell / CVW
19a	2018-08-10 Notitie IE Aanpak 1500-lijst Mijraad - Concept	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
20	Toelichting op HRA Methodiek betreffende veiligheidsnorm (incl. reactie NAM)	docx	Niet openbaar	10.2.g		
21	Verslag ingelast ambtelijk opdrachtgeversoverleg	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
22	Verslag opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
23	Verslag Maatschappelijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / MS-partijen /
24	Verslag Bestuurlijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / BS-partijen
25	FW: doorpraten output HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	Shell	NCG / CVW
25a	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_clean	docx	Deels openbaar	10.2.e		
25b	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_TT	docx	Niet openbaar	10.2.g		
26	RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
26a	MEMO 1 04092018_reactie Rijk	msg	Niet openbaar	11.1		
26b	MEMO 2 04092018_reactie Rijk	docx	Niet openbaar	11.1		
27	reactie op mail van XXXXXXXX	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
27a	reactie op mail.	docx	Openbaar	n.v.t.		
28	sessie EZK-CVW-NCG	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	EZK	CVW / NCG / EZK
28a	2018_08_10 HRA en NPR - werkdocument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
29	spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	Borg Groningen	NCG
29a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
30	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / CVW



31	Vervolg opdrachtgeversoverleg: Inhoudelijke vragen en reactie op stuk panel hoogleraren conform afspraak	msg	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Midden - Groningen	BZK / EZK / NCG / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
31a	20180821 Inhoudelijke vragen en reactie op gemaakte afspraken voor het opdrachtgeversoverleg namens de regio	docx	Deels openbaar	10.2.e		
32	Fwd: Vragen nieuwe HRA.docx	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Shell / NCG / EZK
32a	Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
33	zie bijgaande offerte-verzoek	msg	Deels openbaar	10.2.e	MinEZ	Borg Groningen
33a	Offerte-verzoek_inzake_analyse_inzake_impact_van_het_herberekenen_van_woningen_	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
34	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / CVW / NCG / EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen
34a	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
35	RE: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / NCG
35a	Concept Notulen overleg EZK-NCG-NAM 17 september - NAM	docx	Niet openbaar	11.1		
36	FW: Besprekingspunten t.b.v. overleg met Anita en Maarten morgen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
37	FW: Bevestiging afspraken mbt HRA database	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	MinEZ / NCG / Shell
38	FW: Brief versterking vertrouwelijk	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
39	FW: mail CVW en NCG	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
40	FW: Memo's voor 4 september	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
40a	MEMO 2 01092018	docx	Deels openbaar	11.1		
40b	MEMO 1 01092018	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
41	FW: Reactie op hoofdlijnen op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
41a	DOMUS-18259218-v2-Hoofdpunten_voorlopige_beoordeling_plan_van_aanpak_NCG	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
42	FW: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell
43	FW: save-the-date 6 september vertaalslag risicovolle gebouwen naar adressen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
44	FW: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
44a	00#18221785-v1Agenda-Opdrachtgeversoverleg 180830	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44b	04. Zorggebouwen in lijsten	docx	Buiten reikwijdte	n.v.t.		
44c	02. Verslag opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1		
44d	04. Rapport (Bevings)bestendige zorg in Groningen_versie 15 augustus 2018	pdf	Niet openbaar	11.1		
44e	09#18223518-v1-Versnellen_aanpak_met_standaardisatie_van_maatregelen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44f	10. Capaciteit en uitvoeringsfilm en randvoorwaarden	docx	Niet openbaar	11.1		
44g	13. Stand van zaken actieplan 180830	docx	Niet openbaar	11.1		
44h	20180822 Advies delen gegevens	pdf	Buiten reikwijdte	n.v.t.		



44i	kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-minimaliseren-van-de-gaswinning.	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningen-veld">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningen-veld</a>	n.v.t.		
44j	Reactie NCG document Jongejan 20180824	docx	Niet openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	Jongejanrmc	
45	FW: Update 1500 & response op vragen	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
45a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data)	zip	Niet openbaar	11.1		
46	RE: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	pdf	Niet openbaar	10.2.g	EZK	NCG / BZK / Provincie Groningen
47	Fwd: I&E Spiegelen 1581	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
47a	Terugkoppeling vraag spiegelen 1581 C1.0.	PPT	Niet openbaar	n.v.t.	CVW	
48	Fwd: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
48a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
49	Fwd: Batches	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
49a	HRA - Batches - Basispad kabinet 2018-2022	xls	Niet openbaar	11.1		
49b	Tabel 3 Mijnraad aangevuld met adressaantallen	xls	Niet openbaar	11.1		
50	Fwd: geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
50a	Presentatie opvolging advies mijnraad lokale stuurgroepen	ppt	Volledig openbaar	n.v.t.		
51	Fwd: Norm en HRA	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
52	Fwd: Overeenstemming aantallen SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
53	Fwd: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	NCG	NCG
54	Fwd: Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
54a	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
54b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	11.1		
55	Fwd: Verzoek NCG-rijk-regio	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
55a	2018-09-07a Mijnraadadvies toepassing NPR batch 1581	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
56	Fwd: voorstel proces donderdag	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
57	Fwd: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
58	verslagje van het overleg gisteren	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte		NCG	NCG
58a	20180828_NCG-Ans-Ilse_Terugkoppeling overleg EZK-NCG-CVW over versnellen versterking	docx	Deels openbaar	10.2.e/10.1.1		



59	HRA-run	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
59a	HRA run Finale versie.	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
59b	Verklarende getallenlijst Kasper_EV (3).	docx	Niet openbaar	11.1		
60	Kaart overlap/verschil SodM 1900 en Mijnraad 1500	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
60a	Kaart_vergelijk SodM 1900 en Mijnraad 1500	pdf	Niet openbaar	11.1		
61	Kernteamoverleg kennisdeling 8 okt - slides	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	CVW / NCG / Arup / Arcadis / Rhdhv / Zonneveld
61a	HRA Introductie - KdKo overleg 8 okt 2018 - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
62	lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG
63	Mail namens Herman Sietsma	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
64	Notitie Uitwerking op hoofdlijnen advies Mijnraad, incl advies Mijnraad en SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	Provincie Groningen / MinEZ / Gemeente Midden - Groningen / NCG / BZK
64a	DOMUS-#18241918-v1-Memo_Uitwerking_op_hoofdlijnen_van_advies_Mijnraad	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
64b	DOMUS-18241033-v1-2018-09-14_Mijnraadadvies_concept_PvA_versterkingsoper...	pdf	Deels openbaar	10.2.e	SodM	
64c	Reactie SodM op voorgestelde versterkingsaanpak_final	pdf	Volledig openbaar		SodM	
65	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
65a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies	PPT	Niet openbaar	10.2.g		
66	RE: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	CVE / NCG
67	RE: Omissie HRA lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Arup / Shell
68	Re: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
69	RE: Voortzetting werksessie uitwerking	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	Shell/CVW / NCG
69a	Verloop 1500 Mijnraad	pdf	Niet openbaar	11.1		
69b	Memo tbv Mijnraad CVW-NCG-NAM AR CONCEPT V1.1 04-08-2018	docx	Niet openbaar	10.2.g		
70	RE: Vraag cc klassen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Jongejanrmc	Minez / NCG
70a	2018_10_19 HRA CC2 en CC3	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
71	Re: 180802 Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
72	Re: 180802 Verslag bijeenkomst NAM, EZK, NCG 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
73	Re: aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
74	RE: Aantekeningen brainstormsessie Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / BZK / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
74a	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9_IvO	docx	Niet openbaar	10.2.g		
74b	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9_IvO_schoon	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
75	RE: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	EZK / NCG / Shell
75a	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
75a1	Schets	png	Volledig openbaar	10.2.e		
76	Re: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell / EZK
77	RE: Input voor notitie prioritering CC2/3	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
77a	Draaitabel_HRArun_cc2-3_welke types_match batches_top1500_p90_v2	docx	Niet openbaar	11.1		



78	Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	BZK
79	Re: Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
80	RE: Lijst-1500	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
81	RE: nazending - opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
81a	Oplegmemor bij werkdokument consistentie in beoordelingen van bestaande bouw	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
81b	Oplegmemor advies panel hoogleraren	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
81c	definitief advies hooglerarenpanel 31-7 (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
81d	2018_08_10 HRA en NPR - werkdokument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
82	RE: Nieuwe tabel 3.xlsx	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
82a	DOMUS-#18194676-v1-Uitgangspunten_Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
82b	Stuk tekst HRA-run	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
83	RE: Opdrachtgeversoverleg 11/10/18	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	EZK	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
83a	Opmerkingen PVA EZK	docx	Niet openbaar	10.2.g		
84	Re: sessie versterken	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	EZK / NCG / Via Groningen / TNO / ABT / Provincie Groningen
84a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
84b	Samenvatting mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
85	RE: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZk / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
85a	05. Voorstel Criteria aanvullen lijst	docx	Niet openbaar	10.2.g		
85b	06. Terugkoppeling lokale stuurgroepen	docx	Niet openbaar	10.2.g		
86	RE: Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
86a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
87	Re: Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
88	RE: Vraag	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
89	Re: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	EZK	NCG
90	RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.G	NCG	Shell / NCG
91	Re: Weekstart morgenochtend	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
92	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
93	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
94	SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/11.1	NCG	NCG
95	stukje clustering	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG



96	Stukken t.b.v. overleg 2 okt.: ingelast Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
96a	Agenda DOMUS-#18250286-v1-Ambtelijk_opdrachtgeversoverleg 2 oktober 2018.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
96b	Bijlage 1. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16 augustus en 21 augustus (wijzigingen bijhouden)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96c	Bijlage 2. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 30 augustus (wijzigingen bijhouden).	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96d	Bijlage 3. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september 2018	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96e	Bijlage 4. Aanpak op hoofdlijnen	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96f	Bijlage 5. Memo_operationele_aandachtspunten	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96g	Bijlage 6. Startdocument 'Toekomstperspectief Groningen' finale versie d.d. 28-09-2018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://nationaalprogrammagonin.gen.nl/nationaal-programma-groningen/">https://nationaalprogrammagonin.gen.nl/nationaal-programma-groningen/</a>	n.v.t.		
97	tekst PvA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	EZK	NCG / EZK
97a	20181030 Tekstwijzigingen en suggesties PvA n.a.v. opdrachtgeversoverleg	docx	Niet openbaar	11.1		
98	terugkoppeling overleg EZK/CVW/NCG i.r.t. actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
99	Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
100	Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / Shell / CVW / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
100a	Verslag werksessie 2 25 juli 2018 data-analyse nav mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	10.2.g		
100b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen_Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
101	voorstel voor agendapunten ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16-8 (en daarin: terugkoppeling van vandaag)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/111.1	NCG	NCG
101a	20180807 Concept bouwstenen communicatie actieplan	docx	Niet openbaar	11.1		
101b	20180802 Overzicht verwachtingen en boodschappen vervolgcommunicatie ver...		Niet openbaar	11.1		
102	FW: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / EZK / Shell
102a	20180713 EZK Request - Mijnraad In Scope list - Comments dd 11 July 2018 Incorporated	zip	Niet openbaar	10.2.g		
103	RE: Update 1500 & response op vragen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG / EZK
103a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data	zip	Niet openbaar	10.2.g		
104	Conform overleg met Ton en Kasper	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	CVW	NCG / Shell
104a	19-07-2018 Batch 1467 transitie_1588_1581 MIJNRAAD CONCEPT V4 NCG_NAM_CV...	xls	Niet openbaar	10.2.g		
105	Definitie Batches 1467- "transitie"-1588-1581-scholenprogramma	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG
105a	05-07-2018 Batch1467_transitie_1588_1581CONCEPT V2 NCG_NAM_CVW	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106	HRA Q4-2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / CVW
106a	NCG Adressen HRA 31052018	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106b	Q4_april2018_Delfzijl	zip	Niet openbaar	10.2.g		
107	Vragen NAM t.a.v. de HRA-model	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
107a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		



107b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g/1.1		
107c	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
107c.1	Schets	png	Openbaar	n.v.t.		
107d	mail EZK en NAM bij gespreksverslag 23 augustus	docx	Deels openbaar	10.2.e	Shell	
107e	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g		
107f	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
107g	FW: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
107g.1	Selectie_PANDids_6300lijst_tbv toevoegen aan HRA	xls	Niet openbaar	11.1		
107h	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	NCG / CVW
107i	Presentatie HRA opdrachtgeversoverleg	pdf	Volledig openbaar	n.v.t.		



**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Vraag cc klassen  
**Datum:** vrijdag 19 oktober 2018 17:48:51  
**Bijlagen:** 2018\_10\_19\_HRA\_CC2\_en\_CC3.pdf

---

Beste [redacted] en mevrouw [redacted],  
 Bijgevoegd is een korte notitie met mijn reactie.  
 Het korte antwoord op de gestelde vraag is dat het verhogen van de aardbevingsbelasting in de HRA met een factor 1,1 of 1,2 mijns inziens geen goede en uitlegbare optie is om rekening te houden met de HRA. In de notitie wordt dit toegelicht. In de notitie komen ook de overige opties aan bod (die ik eveneens afraad) en wordt een vijfde optie beschreven als een mogelijke weg voorwaarts.

Ik ben natuurlijk graag bereid om de notitie nader toe te lichten of om hierover door te praten.  
 Met vriendelijke groet,

Jongejan Risk Management Consulting B.V.  
 Schoolstraat 4  
 2611 HS Delft  
 The Netherlands

+31 (0)6 [redacted]  
 www.JongejanRMC.com

Chamber of Commerce no. 70241244

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]@minez.nl>  
 Verzonden: vrijdag 19 oktober 2018 09:19  
 Aan: [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
 CC: [redacted]@jongejanrmc.com>  
 Onderwerp: RE: Vraag cc klassen

Dag [redacted]

Kan jij [redacted] hieraan helpen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]  
 adviseur

.....  
 Project DG Groningen  
 Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid  
 3e verdieping Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....  
 T +31(0)6-[redacted]

[redacted]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted] [mailto:[redacted]@jongejanrmc.com]  
 Verzonden: donderdag 18 oktober 2018 23:41  
 Aan: [redacted]  
 Onderwerp: Re: Vraag cc klassen

Beste [redacted],  
 Kun je me ook de laatste versie van het PVA sturen of anders de passage waar het over gaat? De

versie die ik eerder voor [REDACTED] heb bekeken is conceptversie 1.8 van 4 oktober 2018.  
Met vriendelijke groet,  
[REDACTED]

Jongejan RMC  
Schoolstraat 4  
2611 HS Delft  
The Netherlands  
+31 6 [REDACTED]

[www.JongejanRMC.com](http://www.JongejanRMC.com)

> Op 18 okt. 2018 om 19:52 heeft [REDACTED] @minez.nl> het volgende geschreven:

>

> Dag [REDACTED] ,

>

> Hierbij even de uitwisseling van de mailadressen. [REDACTED] stuurt de vraagstelling/opties even rond. Ik zal [REDACTED] mailen met jullie in de cc.

>

> Groet,

>

> [REDACTED]

>

> Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien

> u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is

> gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het

> bericht te verwijderen.

> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

> verzenden van berichten.

>

> This message may contain information that is not intended for you. If

> you are not the addressee or if this message was sent to you by

> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from

> the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



**Beantwoording vraag met betrekking tot prioritering, CC2 en CC3**

19-10-2018

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]@JongejanRMC.com

**Inhoud**

1.	Vraagstelling.....	1
2.	Basisbegrippen .....	2
3.	Bespreking van de voorgestelde optie en de overige opties uit het plan van aanpak.....	3
4.	Een vijfde optie: beoordeling met HRA op basis van betrouwbaarheidseisen horend bij CC2 en CC3.....	4
5.	Prioritering met de HRA, met $IR < 10^{-5}$ , CC2 en CC3.....	4

**1. Vraagstelling**

In deze notitie wordt ingegaan op de volgende vraag:

*"Kort de achtergrond:*

*Bouwwetgeving hanteert consequence classes. Een CC2/CC3-gebouw moet aan strengere eisen voldoen omdat daarin grotere groepen mensen verblijven. Dit zijn eisen mbt brandveiligheid, ventilatie, geluid, etc.*

*In de Eurocode8 en in de NPR zijn ook strengere eisen opgenomen tav de sterkte van het gebouw om de seismische dreiging te kunnen weerstaan. De HRA hanteert echter geen consequence classes, waardoor deze gebouwen lager in de prioriteit terecht komen.*

*Het is van belang dat voor de HRA ook een manier te vinden om deze gebouwen goed in de prioritering te krijgen en een technisch haalbare werkwijze te ontwikkelen in lijn met het Mijraad-advies. De werkwijze moet op (zeer) korte termijn tot resultaat kunnen leiden. SodM ondersteunt het meewegen van de maatschappelijke gevolgen bij de prioritering voor de versterking van CC2/CC3-gebouwen.*

*Er zijn verschillende opties:*

1. Aardbevingsbelasting verhogen met factor 1,1 voor CC2 en 1,2 voor CC3 (in lijn met NPR)
2. Uitkomsten HRA voor CC2 verhogen met factor 1,1 voor CC3 met 1,2
3. Kwetsbaarheid CC2/CC3 panden verhogen
4. Aanwezigheid personen op andere manier opnemen in HRA-systematiek (evt obv expert judgement)

*Gisteravond is afgesproken (rijk, provincie, gemeenten en NCG) je te vragen te adviseren over de eerste optie. Daarom de concrete vraag: is de optie om de aardbevingsbelasting met een factor te verhogen in de HRA voor deze panden een technisch haalbare en uitlegbare optie? Is dit een goede manier om rekening te houden met consequence classes in de HRA en wordt hiermee op een goede manier aangesloten bij bestaande regelgeving?"*

Deze notitie is als volgt opgebouwd. Eerst wordt in paragraaf 2 stilgestaan bij enkele basisbegrippen. Vervolgens worden de bovenstaande opties besproken in paragraaf 3. Geen van deze opties is aan te bevelen. Daarom wordt in paragraaf 4 een vijfde optie geïntroduceerd. Ten slotte wordt in paragraaf 5 ingegaan op de prioritering van versterkingen op basis van deze vijfde optie.

## 2. Basisbegrippen

- In de NPR 9998 staan veiligheidsfactoren en representatieve waarden waarmee de invoer van rekenmodellen moet worden bepaald. Een representatieve waarde is een waarde met een bepaalde kans van onder- of overschrijding. Voorbeelden van representatieve waarden zijn de aardbevingsbelasting met een overschrijdingskans van 1/475 per jaar of een sterkte-eigenschap met een overschrijdingskans van 5%.
- Veiligheidsfactoren worden zodanig afgeleid ('gekalibreerd') dat een gebouw dat voldoet volgens een berekening met deze invoer vrijwel zeker de minimaal vereiste betrouwbaarheid bezit. Veiligheidsfactoren worden dus afgeleid van betrouwbaarheidseisen, ook wel faalkanseisen genoemd. Een faalkanseis is een maximaal toelaatbare kans op overschrijding van een grenstoestand zoals "near collapse".
- Per consequence class (CC) is in de NPR 9998 een andere betrouwbaarheidseis aangehouden. In de NPR 9998: 2015 staat nog een tabel met betrouwbaarheidseisen per consequence class (tabel 2.1.1). Een dergelijke tabel ontbreekt in de NPR 9998: 2017. Dat de betrouwbaarheidseisen per consequence class niet meer expliciet worden genoemd in de NPR 9998: 2017 wil niet zeggen dat er (op de achtergrond) geen andere betrouwbaarheidseisen meer worden aangehouden voor CC1, CC2 en CC3. Zo zijn de importantiefactoren voor de aardbevingsbelasting in de NPR 9998: 2017 hoger voor CC3 dan voor CC1. Dat is alleen te verklaren als voor CC3 een strengere betrouwbaarheidseis geldt dan voor CC1.
- De betrouwbaarheidseis voor CC1 is afgeleid van de norm voor het individueel risico. De betrouwbaarheidseisen voor CC2 en CC3 berusten op overwegingen ten aanzien van het groepsrisico. Ergo: in de NPR9998 wordt afgeweken van het uitgangspunt dat de norm voor het individueel risico leidend is. Op dit punt is de NPR 9998 overigens intern weinig consistent. In de NPR 9998: 2017 staat namelijk *"Het basisuitgangspunt is een maximaal aanvaardbaar individueel risico van  $10^{-5}$  per jaar"* (par. 1.1.2.2) en *"Het ontwerp van nieuw te bouwen dan wel te verbouwen gebouwen, alsmede de beoordeling van bestaande gebouwen, moet zodanig zijn dat aan de eis met betrekking tot het voorkomen van (voortschrijdende en) lokale instorting met een voldoende mate van betrouwbaarheid is voldaan. OPMERKING 1 Aan deze eis is voldaan wanneer de betrouwbaarheid van het constructieve (sub)systeem en constructieve elementen zodanig is dat het totale individuele risico per persoon per jaar van  $10^{-5}$  niet wordt overschreden. De verificatie van de betrouwbaarheid mag zijn uitgevoerd op basis van een volledige probabilistische of een semiprobabilistische benadering."* (par. 2.2.3). Dit betekent dat de NPR 9998 de mogelijkheid biedt om af te wijken van betrouwbaarheidseisen die strenger zijn dan wat volgt uit de norm voor het individueel risico.
- De versterkingsopgave volgens het advies van de Mijnraad berust op het aantal gebouwen waar het individueel risico volgens een probabilistische berekening groter is dan  $10^{-5}$ . Als de HRA-berekeningsresultaten langs strengere eisen worden gelegd, dan wordt logischerwijs een grotere opgave gevonden. Men zou de strengere eisen ook alleen kunnen beschouwen bij de prioritering van de versterkingen die volgens het Mijnraadadvies nodig zijn. Dat zou echter weinig consequent zijn.
- Beoordelingen van de aardbevingsveiligheid van gebouwen met de NPR 9998 en de HRA omvatten grofweg de volgende stappen:
  1. NPR 9998: Maximaal aanvaardbaar risico → betrouwbaarheidseis gebouw (met onderscheid tussen CC1, CC2, CC3 als het maximaal aanvaardbaar risico ook wordt bepaald door het groepsrisico) → veiligheidsfactoren → berekening met veiligheidsfactoren → beoordelingsresultaat
  2. HRA: Maximaal aanvaardbaar risico → risicoberekening → beoordelingsresultaatDe vaststelling van het maximaal aanvaardbaar risico is een politiek-bestuurlijke (morele) kwestie. De overige stappen zijn -in theorie althans- weinig anders dan de technische uitwerkingen.



### 3. Bespreking van de voorgestelde optie en de overige opties uit het plan van aanpak

De vier opties uit paragraaf 1 worden **allemaal** met klem afgeraden:

- Bij de optie 1 worden veiligheidsfactoren geïntroduceerd in een probabilistische risicoanalyse. Dat zou een mengvorm opleveren van twee fundamenteel verschillende werkwijzen. Het is moeilijk voor te stellen dat deze aanpak op enig draagvlak zal kunnen rekenen van specialisten. De uitkomsten zouden ook moeilijk uitlegbaar zijn.<sup>1</sup> Deze optie wordt dan ook afgeraden.
- De eerste 3 opties komen er allemaal op neer dat de werkelijke belasting of de werkelijke sterkte van gebouwen wordt gemanipuleerd om het effect van een strengere norm na te bootsen. In plaats van een strengere norm op te leggen wordt de betrouwbaarheid van een gebouw ongunstiger voorgesteld dan zij in werkelijkheid is. Voor geen van de eerste 3 opties bestaat enige wetenschappelijke basis.
- Het tamelijk willekeurige karakter van opties 1 en 2 blijkt wel uit het feit dat deze ogenschijnlijk vergelijkbare opties tot totaal verschillende uitkomsten zullen leiden. Het vergroten van de alle mogelijke aardbevingsbelastingen met een factor 1,1 of 1,2 in een HRA bij optie 1 leidt namelijk tot een veel sterkere toename van de berekende individuele risico's dan bij optie 2.
- Optie 4 komt erop neer dat naast het individueel risico ook het groepsrisico per gebouw berekend gaat worden in de HRA. Dit is in principe mogelijk (het vereist wel een aanvulling op de HRA) maar de vraag is wat men dan met de berekende groepsrisico's per gebouw gaat doen. De betrouwbaarheidseisen horend bij CC2 en CC3 zijn namelijk faalkanseisen, niet maximaal toelaatbare groepsrisico's. Er zou bij deze optie dus ook een groepsrisicocriterium moeten worden geïntroduceerd. De afleiding en introductie van groepsrisicocriteria die passen bij de betrouwbaarheidseisen voor CC2 en CC3 uit de NPR 9998 zal vermoedelijk tot de nodige discussie leiden, immers:
  1. In het Mijnsraadadvies is de norm voor het individueel risico het basisuitgangspunt.
  2. Volgens de NPR 9998 is de norm voor het individueel risico het basisuitgangspunt (zie ook paragraaf 2 van deze notitie). Dit levert de rare situatie op dat de NPR 9998 aangepast zou moeten worden bij de introductie van groepsrisiconormen op grond van de NPR 9998.
  3. Het afleiden van groepsrisiconormen van de betrouwbaarheidseisen voor CC2 en CC3 is de wereld op zijn kop. Normaliter volgen betrouwbaarheidseisen voor constructies uit maximaal aanvaardbaar geachte risico's (zie paragraaf 2 onderaan). Hier zou dit andersom gebeuren.
  4. Gewoonlijk gaan de opstellers van bouwvoorschriften aan de slag met de risicocriteria of betrouwbaarheidseisen die politiek-bestuurlijk zijn vastgesteld. Hier lijkt een omgekeerd proces te worden gevolgd. Wellicht zou een (nieuwe) discussie over de aanvaardbaarheid van groepsrisico's tussen de bestuurlijke partijen tot andere eisen leiden dan door de opstellers van de NPR 9998 is bedacht. Ofwel: het is onduidelijk waarom de risicocriteria die door de opstellers van de NPR 9998 zijn bedacht de juiste zouden moeten zijn.

De navolgende twee paragrafen zijn alleen van belang als men wenst om de betrouwbaarheidseisen voor CC2 en CC3 uit de NPR 9998 een rol te laten spelen bij de bepaling van de versterkingsopgave en/of de prioritering van versterkingen. Benadrukt wordt dat een maximaal aanvaardbaar individueel risico van  $10^{-5}$  per jaar ook volgens de NPR 9998 het basisuitgangspunt is. Voor aansluiting op de NPR 9998 is het dus onnodig om los te kijken naar de betrouwbaarheidseisen horend bij CC2 en CC3.

---

<sup>1</sup> De HRA-uitkomsten zouden dan geïnterpreteerd moeten worden als het individueel risico per gebouw in een fictieve wereld waarin elke denkbare aardbevingsbelasting een factor 1,1 of 1,2 groter is dan deze in werkelijkheid is.

#### 4. Een vijfde optie: beoordeling met HRA op basis van betrouwbaarheidseisen horend bij CC2 en CC3

Wat versimpeld gesteld wordt het individueel risico in de HRA berekend door de kans op instorting te vermenigvuldigen met de kans op overlijden in geval van instorting. De kans op instorting is een tussenresultaat van de berekening van het individueel risico per gebouw. Dit tussenresultaat kan direct worden vergeleken met de maximaal toelaatbare kans op instorting horend bij CC2 of CC3. Als het nodig wordt gevonden om de betrouwbaarheidseisen horend bij CC2 en CC3 een rol te laten spelen bij de bepaling van de versterkingsopgave en/of de prioritering van versterkingen, dan ligt deze optie veruit het meeste voor de hand.

In realiteit is de berekening complexer dan hierboven geschetst omdat in de HRA onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende bezwijkvormen die elk een eigen kans hebben. Per bezwijkvorm is de (voorwaardelijke) overlijdenskans ook verschillend. Momenteel zijn de resultaten per bezwijkvorm niet als uitvoer beschikbaar. Om de bovengenoemde aanpak mogelijk te maken zal het nodig zijn om de HRA-resultaten te desaggregeren ('ontwarren'). Door de NAM wordt hieraan gewerkt. Naar verwachting zal dit tegen het einde van dit jaar of begin volgend jaar gereed zijn.<sup>2</sup>

#### 5. Prioritering met de HRA, met $IR < 10^{-5}$ , CC2 en CC3

Het is een praktische en eenvoudig uitlegbare aanpak om versterkingen te prioriteren op basis van 'de afstand tot de norm': het quotiënt van de berekende kans en de norm. Een kans op het overlijden van een individu (individueel risico) en een kans op instorting zijn uiteraard ongelijksoortige grootheden. Het zijn echter wel allebei kansen op een bepaalde ongewenste topgebeurtenis (overlijden of instorten) die kunnen worden vergeleken met de maximaal toelaatbare kansen op deze topgebeurtenissen.

##### Voorbeeld

Stel dat het individueel risico voor gebouw A  $10^{-4}$  is en voor gebouw B  $10^{-3}$ . De afstand tot de individueel risiconorm is dan voor gebouw A een factor  $10^{-5}/10^{-4} = 10$  en voor gebouw B een factor  $10^{-5}/10^{-3} = 100$ . Op grond van enkel het individueel risico krijgt de versterking van gebouw B dus prioriteit. Stel nu dat gebouw A in CC3 valt en gebouw B in CC1. Stel verder de maximaal toelaatbare kans op het instorten van gebouw vanuit het oogpunt van CC3 kleiner moet zijn dan 1/100 per jaar (verzonnen eis).<sup>3</sup> De afstand tot de strengste norm wordt voor gebouw A dan  $10^{-5}/(1/100) \approx 1000$ . De afstand tot de strengste norm blijft voor gebouw B gelijk. Gebouw A zou nu de prioriteit krijgen.

---

<sup>2</sup> Bron: persoonlijke communicatie met dhr. [REDACTED] van NAM op 19-10-2018.

<sup>3</sup> Vermoedelijk hoort in de NPR 998: 2017 (of 2018) bij CC3 een strengere eis. Het achtergronddocument hierover is echter nog niet beschikbaar. Voor de toelichting op de hier voorgestelde methodiek doen de precieze getalswaarden niet ter zake.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED] Boer, J. de (Jeroen)  
**Onderwerp:** Re: aanpassingen in database voor HRA  
**Datum:** donderdag 19 juli 2018 7:49:29

---

Hoi [REDACTED]  
 Graag opnemen op de agenda voor de 2e werksessie woensdag a.s.

[REDACTED]  
 Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jul. 2018 om 22:45 heeft Boer, J. de (Jeroen)  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Dag [REDACTED],

[REDACTED]  
 [REDACTED]

Hartelijke groet,

Jeroen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 18 jul. 2018 om 15:06 heeft [REDACTED]  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende  
 geschreven:

Dag Jeroen,  
 Is er al een reactie van NAM, [REDACTED], op onze reactie op de  
 uitvraag van NAM aan Arup voor een update van de Exposure  
 Database voor de HRA?

Vanochtend hebben CVW [REDACTED] en ik een telefonisch  
 overleg gehad met [REDACTED]. [REDACTED] gaf aan dat [REDACTED] een  
 reactie gaat sturen.

[REDACTED] gaf verder aan:

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--> Voor de Exposure  
 Database is het voldoende om typologie-toedeling te doen op  
 basis van bouwtekeningen. Categorie 5 is de categorie met  
 de hoogste zekerheid. Als er een tekening is en kenmerken  
 die hieruit gedestilleerd zijn, zijn verwerkt in de database,  
 krijgt het pand een 5. Inspectie houdt dus niet in  
 inspectiegegevens zoals wij die kennen. Een pand krijgt al  
 eerder een 5. Bouwtekeningen geven voldoende info voor de  
 probabilistische berekeningen.

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--> Arup doet nu een actie  
 om de typologie-toedelingen beter te kunnen doen. Hiervoor  
 wordt extra info opgevraagd als dat nodig is. Voor gebouwen  
 binnen de 0,2g-contour is de info grotendeels compleet.

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]--> Extra info wordt gezocht  
 op volgorde van plek op de lijst. Voor half augustus moet dit  
 compleet zijn voor de top 1500. Dit betreft vnl vrijstaande  
 woningen, voor rijtjes en 2<sup>1</sup>-kappers is het zo goed als

compleet. Als er geen bouwtekeningen zijn, dan op basis van streetview, foto's, etc

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Vervolgens wordt verder gewerkt voor de P90-panden

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Structural system is bepalend voor typologie-toedeling. De structural lay out van een gebouw (geometrie) is minder van belang. Dus of iets van prefab beton is of van metselwerk is belangrijker dan vorm gebouw.

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Fragility curves zijn gebaseerd op de structural systems, niet of vorm gebouw.

<!--[if !supportLists]-->• <!--[endif]-->Het is de vraag welke gebouwen nog niet op de lijst staan. Welke vallen uit het systeem. Vergeten panden moeten uiterlijk december 2018 in de lijst staan. Hier wordt aan gewerkt. Een oplossing zou kunnen zijn om voor panden waar een kansverdeling wordt gebruikt bij typologie-toedeling deze voor 100% op meest ongunstige type te zetten. Dan moeten ze tevoorschijn komen.

Op de vraag welke checks hiervoor worden uitgevoerd, welke checks er zijn zodat [REDACTED] niet langer gemist worden en andere rare verschijnselen, kwam niet een heel helder antwoord Arup zit nu vol in het werk voor half augustus. Dan kan een nieuwe lijst gedraaid worden. [REDACTED] stelt voor geen andere zaken hiervoor aan Arup mee te geven (zit dit in reactie [REDACTED]?)

Half augustus wordt een nieuwe HRA-lijst gedraaid en die zou dan vastgeklit moeten worden voor het plan van aanpak. Het lijstje met vreemde zaken kan nog wel meegegeven worden als deze kort is. Met de lijst 4300 kan niets gedaan worden, dat is te veel werk.

[REDACTED] [REDACTED]

Tot zover,  
Hartelijke groeten,

[REDACTED]

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]@minbzk.nl'; [redacted]  
 [redacted]@midden-groningen.nl'; [redacted]@midden-groningen.nl'; [redacted] Boer,  
 J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Aantekeningen brainstormsessie Opdrachtgeversoverleg Actieplan  
**Datum:** woensdag 12 september 2018 12:42:12  
**Bijlagen:** [Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO.docx](#)  
[Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO schoon.docx](#)

---

Beste allen,

Vanuit EZK nog een aantal aanpassingen/specificeringen bij deze weergave, zie bijlage (overgenomen in word, versie met tracks en schoon).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73

2594 AC Den Haag

T [redacted]

E [redacted]@minez.nl

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 12 september 2018 11:44  
**Aan:** [redacted]@minbzk.nl'; [redacted]  
 [redacted]@midden-groningen.nl'; [redacted]@midden-groningen.nl'; [redacted]  
 Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** Aantekeningen brainstormsessie Opdrachtgeversoverleg Actieplan

Beste allen,

In de bijlage vinden jullie een korte weergave van ons gesprek gistermiddag.

<< Bestand: Aantekeningen 180911 Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11 september 2018.pdf >>

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

-----  
**Nationaal Coördinator Groningen**



Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen  
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----

T [REDACTED]  
[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

*De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*

**Legitimeren:**

**Vanaf heden hebben wij ons te houden aan de legitimatieplicht. Wij vragen u daarom bij uw bezoek aan ons kantoor aan de Paterswoldseweg, uw rijbewijs, ID kaart of paspoort te tonen aan de receptioniste.**

**Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9-2018**

Aanwezig: [REDACTED]

Jeroen de Boer, [REDACTED]

Met kennisgeving afwezig: [REDACTED]

Doel van het overleg is het gezamenlijk bepalen van de knelpunten in de uitvoering van de versterkingsopgave. Dit zodat er ambtelijk zoveel mogelijk punten opgelost kunnen worden voor het bestuurlijk overleg van 20 september. Deze brainstorm is primair ter voorbereiding voor gesprek tussen EZK, NCG en NAM dat voor die tijd nog plaats moet vinden. Er zit veel druk op deze knelpunten om op te lossen, omdat ze anders kunnen terugkeren op 20 september.

De vergadering blikkt kort terug op het bestuurlijk overleg van 4 september. Voorbereiding voor de twintigste moet niet alleen technisch, maar ook politiek/maatschappelijk bekeken worden. De lead van de inhoudelijke voorbereiding en uitnodiging voor 20 september ligt bij Rijk en provincie, provincie zorgt voor een representatieve afvaardiging vanuit de regio. A.s. vrijdag komt een advies van de Mijnraad en SodM uit over de voorgestelde aanpak van NCG. EZK uit ongemak over de volgorde van de bestuurlijke stuurgroep van 13-09 en de bestuurlijke tafel op 20-09, vraagt in bestuurlijke stuurgroep niet vooruit te lopen op inhoud/verwachtingen van de reacties van Mijnraad en SodM. EZK vraagt aandacht dat de dertiende niet gebruikt wordt als voorwas voor de bestuurlijke tafel. Regio geeft aan dat zij er echter belang bij hebben, om het AB regio op vrijdag goed in te kunnen vullen, dat NCG op hoofdlijnen de aanpak presenteert tijdens de bestuurlijke stuurgroep. De vergadering stemt in.

**1. Gasloos bouwen (inclusief [REDACTED])**

[REDACTED]

[REDACTED]

**2. Eigen Initiatief**

[REDACTED]

**3. 1467+ lijst**

NCG duidt dit als een interne discussie NAM. Medewerkers NAM hebben in juni ingestemd met de lijst in operationeel overleg. Feitelijke manier van werken toont volgens NCG aan dat OOV dit mandaat wel heeft. Dit moet de insteek zijn richting NAM.

**4. Zorgprogramma**

[REDACTED]

[REDACTED]

**5. Vervangende hypothecaire zekerheid**

BZK biedt aan om uit te zoeken of hier andere mogelijkheden voor zijn, ook zodat NAM z.s.m. uit het systeem kan. NCG schakelt hierover met [REDACTED] (BZK). Als hier een tijdsissue speelt, dan kan het zijn dat de insteek moet worden dat NAM wordt gevraagd om een interim oplossing te bieden.

#### **6. Kaders versterken**

MKB compensatieregeling: NAM heeft tot nog toe de financiering hiervoor geboden. NAM stelt zich nu op het standpunt dat dit zich beperkt tot de onveilige panden. Dit moet toegepast kunnen worden voor panden waar versterking nodig is. Daarnaast moet de beleidsmatige keuze gemaakt worden door de overheden of de regeling ook moet ingezet worden voor panden die als veilig worden aangemerkt in de batch 1467/1588. Verzoek orde grootte van de groep waar het om gaat inzichtelijk te maken.

#### **7. Positie MJP**

In de vergadering wordt gedeeld dat het niet aan NAM is om zich op dit moment te onttrekken aan de werking van het MJP. EZK benoemt belang om goed uit te zoeken of dit juridisch ook standhoudt. EZK en NCG bekijken en beoordelen alle afspraken in het MJP in relatie tot verzonden beleidsbrieven. EZK zoekt voor de twintigste uit daar waar er nu al brieven zijn gestuurd die de positie van het MJP raken. Vanuit de regio zal met name voor infra en industrie aandacht gevraagd worden op de twintigste.

#### **8. CVW en marktpartijen**

[Redacted text block]

#### **9. Taxaties**

De overheden zouden een beleidsbeslissing kunnen nemen, of er wordt een andere aanpak uit onderhandeld met NAM. NCG doet een voorstel aan EZK hoe dit aangepakt zou kunnen worden met keuzemogelijkheden. EZK geeft aan bij NAM dat dit speelt. Voorstel is dat besluitvorming plaatsvindt in het bestuurlijk overleg.

#### **10. Waardesprong**

Idem als taxaties.

#### **11. Jaarlijkse herijking HRA**

Insteek is NAM uit het systeem. Wens is afspraken te maken over het publieke beheer van het model en/of de database. De wens is dit z.s.m. te realiseren. Zolang volledig overhevelen niet gerealiseerd is, publieke waarborg in de vorm van toezicht. EZK is hiervoor in de lead om tot een voorstel te komen. Intentie zo snel mogelijk publieke toetsing en uiteindelijk publiek model meenemen in plan van aanpak voor de 20<sup>e</sup>.

#### **12.**

[Redacted text block]

#### **13. Agropilot**

Dit probleem zou opgelost kunnen worden door een voorschot/werkbudget en voldoende mandaat NCG t.o.v. CVW. EZK en NCG spreken NAM hier op aan.

#### **14. Gemetselde woningen Marenland**

De NAM en de woningcorporatie laten morgen (12-09) aan NCG weten of ze toch tot een oplossing kunnen komen. Een mogelijke oplossingsrichting is dat NAM het contract aan gaat met de aannemer, zodat door het BTW voordeel het resterende bedrag (5 mln.) overbrugd wordt of het verschil wordt gedeeld. Indruk is dat woningcorporatie overvraagt, vooralsnog geen interventie Rijk, of anders evt. via BZK. NCG koppelt de uitkomst terug aan het opdrachtgeversoverleg. Als de betrokken partijen er niet uitkomen, ligt het project stil.



**Van:** [redacted]@Shell.com  
**Aan:** [redacted] Boer, J. de (Jeroen)  
**Cc:** [redacted]@shell.com; [redacted]@shell.com;  
 [redacted]@shell.com  
**Onderwerp:** RE: Bevestiging afspraken  
**Datum:** woensdag 4 juli 2018 14:34:13  
**Bijlagen:** RE Call over gegevens.msg

[redacted]/Jeroen,  
 Dit is de vertaling die [redacted] heeft gemaakt van de aan te leveren data.  
 Kunnen jullie bevestigen dat dit inderdaad is wat verwacht wordt.  
 m.vr.gr.

**From:** [redacted]@minez.nl]

**Sent:** woensdag 4 juli 2018 11:36

**To:** Boer, J. de (Jeroen) ; [redacted]

**Cc:** [redacted]

**Subject:** Bevestiging afspraken

Dag allen,

De procesafspraken zijn:

1. NCG organiseert een bijeenkomst begin volgende week om bij elkaar te zitten. Uitnodiging kan voor NAM naar [redacted] en voor EZK naar [redacted] en mij.
2. NCG stuurt vooraf definitie van gebouwen in de batches naar NAM.
3. In de bijeenkomst nader bepalen wat haalbaar is voor 23 juli (wel/niet ineens alle gebouwen, wel/niet ineens alle jaren);
4. Uiteindelijke door NCG en NAM gezamenlijk opgestelde lijst wordt aan de Mijnraad voorgelegd.

Verder hebben we de volgende inhoudelijke uitgangspunten besproken:

- Aantallen gebouwen in het rapport van de Mijnraad vormen het uitgangspunt, dus: alle gebouwen in SodM P90-groep plus de gebouwen uit de batches die hier niet in zitten. Zie Excel-bestand van gisteren, wij rekenen op dit moment dat dit ruim 11,5 duizend adressen zijn.
- Hiervan lijsten per jaar met duiding welk gebouw in de "SodM P90" groep valt, en ook of de Mean LPR groter of kleiner is dan  $10^{-5}$  per jaar.
- Deze lijst aanvullen met zo veel mogelijk relevante informatie:
  - onderdeel batch of niet;
  - status van uitvoering;
  - adres cq. gemeente;
  - als bekend: woco- of particulier bezit;
  - onderdeel van de 2.100 SodM die 'vanzelf' op tijd op norm is
- Dit uiteindelijk vertalen naar adressen.
- Scenario afbouw is tijdspad kabinet gemiddeld jaar (want met P90 heeft SodM al rekening gehouden met risico in vertraging afbouw);
- Gebruik maken van meest up to date exposure database NAM;
- Brieven aan 1588 bewoners zullen uit gaan met mededeling dat versterking cf. VA door kan gaan en dat meer info volgt (de keukentafelgesprekken).

Met vriendelijke groet,

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
 Directie Regio, project Groningen Bovengronds  
 Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag | B-passag 3  
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M [redacted]  
 E [redacted]@minez.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [redacted]@shell.com  
**Aan:** [redacted]@Shell.com  
**Cc:** [redacted]@shell.com  
**Onderwerp:** RE: Call over gegevens  
**Datum:** woensdag 4 juli 2018 10:32:52  
**Bijlagen:** Schets.png

---

[redacted],  
 Zoals besproken heb ik de call vanochtend als volgt begrepen:

EZK kijkt/is op zoek naar de hele lijst panden (adressen) "SodM P90 groep" + de panden die wel in een van de drie batches (1467, 1588 en 1581) zitten, maar niet in de "SodM P90 groep". (Witte vlakken in de bijgevoegde schets. Iedere ovaal is een deelverzameling panden)

[redacted]  
 Zodra ik de definitie van de batches heb ontvangen zal ik deze complete lijst BAGIDs alvast delen.

Vervolgens wil EZK van deze hele lijst panden voor de elk jaar weten welk pand in de "SodM P90" groep valt, en ook of de Mean LPR groter of kleiner is dan  $10^{-5}$ /per jaar.

Kan jij dit bevestigen.

Gr  
 [redacted]

-----Original Message-----

From: [redacted]@minez.nl]  
 Sent: 04 July 2018 07:37  
 To: Boer, J. de (Jeroen) <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
 Cc: [redacted]@minez.nl>; [redacted]@Shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@shell.com>; [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
 Subject: Re: Call over gegevens

Dag Jeroen,

Antwoord op je eerste vraag: dat gaat het om totaal aantal adressen van alle panden die Mijnraad in het vizier heeft. Zie de door jou aangevulde tabel 3 van de Mijnraad, getal linksonder.

Dit is het bestand wat betreft gebouw- en adresaantallen waar wij nu mee werken, wetende dat elk getal wat ordegrootte betreft waarschijnlijk klopt, maar niet tot op de eenheid.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

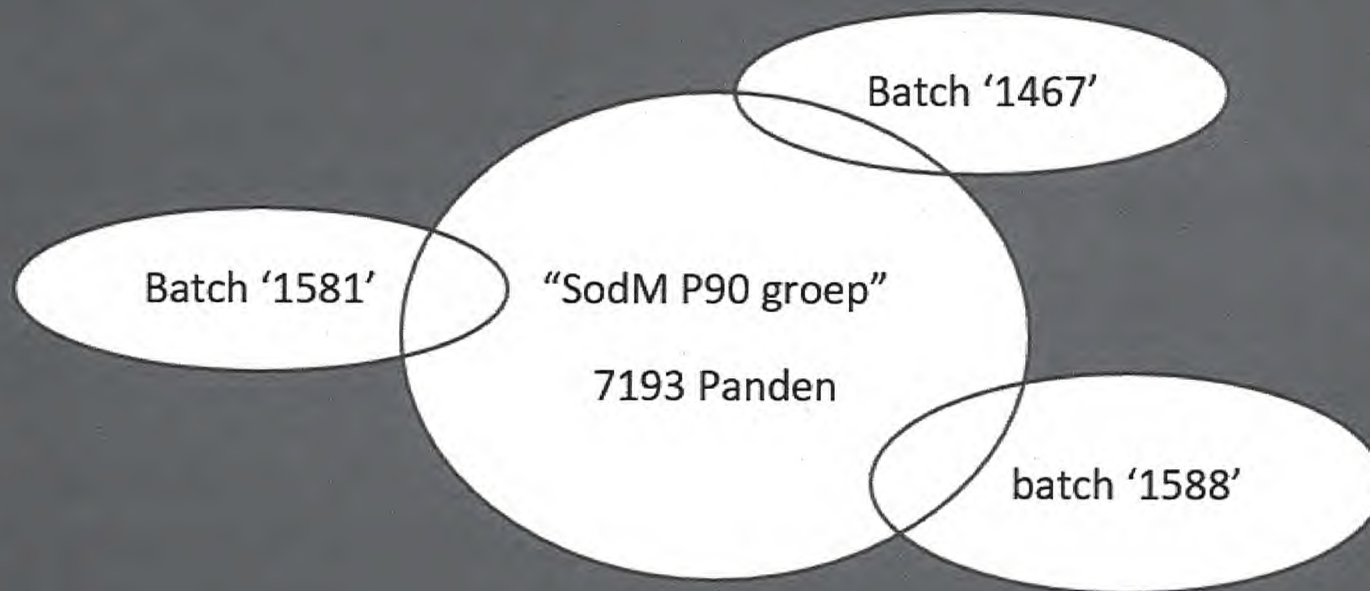
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



## Alle Panden in EDB

75a1



**Van:** [redacted]@Shell.com  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Cc:** [redacted]@shell.com; [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Bevestiging afspraken  
**Datum:** woensdag 4 juli 2018 21:44:00

---

Je hebt de batches nodig om de goede data uit de database te halen. Als huizen binnen de batches veilig zijn komen ze niet in de lijsten voor. Dus om de goede data uit de HRA te halen heb je wel degelijk de batches nodig.

Op 4 jul. 2018 om 20:59 heeft Boer, J. de (Jeroen) [redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Dag allen,  
 De matching met de batches doen we de 11<sup>e</sup> dus de lijsten hoeven daarop niet te wachten.  
 Met vriendelijke groet,  
 Jeroen de Boer

[redacted] Werken Nationaal Coördinator Groningen  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
 Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

---

**M:** [redacted]  
**E:** [redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)  
 Ik werk van maandag tot en met donderdag  
**De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.**

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** woensdag 4 juli 2018 15:56  
**Aan:** [redacted]@shell.com'  
**CC:** [redacted]@Shell.com; [redacted] Boer, J. de (Jeroen);

**Onderwerp:** RE: Bevestiging afspraken

[redacted], Jeroen,  
 Zoals door jou [redacted] opgeschreven is correcte interpretatie van de afspraken.  
 Definitie van de batches: die gegevens kan jullie door NCG geleverd worden, beschikt EZK niet over. Volgens mij vanochtend ook door Jeroen dB toegezegd.  
 Wat betreft de inconsistenties in de tabel: ik weet daar van. De tabel en de adrestoevoegingen daarbij is wat in korte tijd opgesteld kon worden. Uit de exercitie zullen uiteindelijk de exacte en juiste aantallen gebouwen en adressen volgen. Als startpunt de batches-aantallen en de aantallen cf. Mijnraad die niet in de batches zitten.  
 Wij hebben dit onvolmaakte overzicht deze week nodig gehad (en nog nodig) voor Rijksinterne discussie over kosten en het debat morgen. Wij adviseren de minister om altijd te spreken in afgeronde getallen en in ordegroottes. Lastige is dat hij (begrijpelijk) liefst in adressen spreekt dan in gebouwen (want is onpersoonlijk).

Groet,

**Van:** [redacted]@shell.com [mailto:[redacted]@shell.com]  
**Verzonden:** woensdag 4 juli 2018 15:47  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]@Shell.com; [redacted]; Boer, J. de (Jeroen);



**Onderwerp:** RE: Bevestiging afspraken

Wij staan in de startblokken om het werk te starten. Als we vandaag nog de definitie van de batches krijgen, kunnen voor het eind van deze week de lijsten aanleveren zoals in mijn andere email beschreven, en toegevoegd voor de duidelijkheid. Zoals ook bij de telecom vanochtend aangegeven worstelen wij met inconsistenties in de ontvangen informatie mbt de batches. Om dit punt illustreren heb ik de Tabel 3 Mijnraad file die je ons vanochtend stuurde (als bijlage de email) vergeleken met de ontvangen informatie ten tijde van de ronde tafel o.l.v. de CvdK.

	Panden		Adressen	
	JvG mail	CvdK Analyses	JvG mail	CvdK Analyses
Batch 1467	1444	1209	1467	1467
Batch 1588	920	920	1588	1588
Batch 1581	1092	1090	1564	1563

Vooraf de bijna 20% toename in het aantal panden in batch 1467 valt op (terwijl het adressen gelijk is gebleven), vooral ook omdat deze batch al in uitvoering is.

Ik verzoek een eenduidige bevroren lijst van gebouwen (Pand BAGid) in elke batch, om nog verdere verwarring te voorkomen. Zodra we die hebben kunnen wij de nieuwe analyses starten.  
Gr

Ps: De aan ons geleverde Tabel 3 Mijnraad is niet consistent: bv het totaal aantal panden vermeld in Cel D14 komt niet overeen met de som van de panden in elke Batch.

**From:** [redacted]@minez.nl]

**Sent:** 04 July 2018 11:36

**To:** Boer, J. de (Jeroen)

<[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]

[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>; [redacted]

[redacted]@Shell.com>; [redacted]

[redacted]@shell.com>

**Cc:** [redacted]@minez.nl>

**Subject:** Bevestiging afspraken

Dag allen,

Dank voor het goede overleg vanochtend.

De procesafspraken zijn:

- <!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->NCG organiseert een bijeenkomst begin volgende week om bij elkaar te zitten. Uitnodiging kan voor NAM naar [redacted] en voor EZK naar [redacted] en mij.
- <!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->NCG stuurt vooraf definitie van gebouwen in de batches naar NAM.
- <!--[if !supportLists]-->3. <!--[endif]-->In de bijeenkomst nader bepalen wat haalbaar is voor 23 juli (wel/niet ineens alle gebouwen, wel/niet ineens alle jaren);
- <!--[if !supportLists]-->4. <!--[endif]-->Uiteindelijke door NCG en NAM gezamenlijk opgestelde lijst wordt aan de Mijnraad voorgelegd.

Verder hebben we de volgende inhoudelijke uitgangspunten besproken:

- Aantallen gebouwen in het rapport van de Mijnraad vormen het uitgangspunt, dus: alle gebouwen in SodM P90-groep plus de gebouwen uit de batches die hier niet in zitten. Zie Excel-bestand van gisteren, wij rekenen op dit moment dat dit ruim 11,5 duizend adressen zijn.
- Hiervan lijsten per jaar met duiding welk gebouw in de "SodM P90" groep valt, en ook of de Mean LPR groter of kleiner is dan  $10^{-5}$  per jaar.
- Deze lijst aanvullen met zo veel mogelijk relevante informatie:
  - onderdeel batch of niet;



- o status van uitvoering;
- o adres cq. gemeente;
- o als bekend: woco- of particulier bezit;
- o onderdeel van de 2.100 SodM die 'vanzelf' op tijd op norm is
- Dit uiteindelijk vertalen naar adressen.
- Scenario afbouw is tijdspad kabinet gemiddeld jaar (want met P90 heeft SodM al rekening gehouden met risico in vertraging afbouw);
- Gebruik maken van meest up to date exposure database NAM;
- Brieven aan 1588 bewoners zullen uit gaan met mededeling dat versterking cf. VA door kan gaan en dat meer info volgt (de keukentafelgesprekken).

Laat het weten op welke manier EZK hierbij kan ondersteunen. Uiteraard geldt voor alles dat we gezamenlijk bepalen wat mogelijk/haalbaar is op welke termijn. Voor aanpassingen t.a.v. advies Mijnsraad staan wij open zolang het goed (publiek) te verdedigen is.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat  
Directie Regio, project Groningen Bovengronds  
Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag | B-passage 3  
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

M [Redacted]  
E [Redacted]@minez.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien

u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is

gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Input voor notitie prioritering CC2/3  
**Datum:** vrijdag 3 augustus 2018 9:30:51  
**Bijlagen:** Draaitabel HRARun cc2-3 welke types match batches top1500 p90 v2.docx  
 image001.jpg

---

Hallo allen,  
 Er zat nog een foutje in de draaitabel uit onderstaande mail, bijgevoegde bijlage graag gebruiken.  
 In rood een aanpassing in de samenvatting hieronder.  
 Met vriendelijke groet,

.....

**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen  
 Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen

.....

M [REDACTED]  
 [REDACTED]@nationaalcoördinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** donderdag 2 augustus 2018 15:15  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Input voor notitie prioritering CC2/3

Hallo [REDACTED],  
 De HRA wordt gebruikt voor het bepalen van het individuele risico, maar er wordt geen rekening gehouden met groepsrisico. Vandaar dat gezegd is dat dergelijke panden nog eens met 'gezond verstand' bekeken moeten worden.  
 Volgens mij moeten we nu bepalen hoe we deze CC2/3 panden adressen gaan prioriteren. Immers, de huidige HRA is daar minder geschikt voor.

Met deze draaitabel is in elk geval inzichtelijk de aantallen CC2/3 panden adressen en hoe ze matchen met batches, inspectieprogramma, top1500 en p90-2019.

Samengevat:

Aantallen panden-adressen:

- Aantal CC2/3 in top 1500 Mijnraad: 273
- Aantal CC2/3 P90-2019 Mijnraad: 1181
- Aantal in batch, niet in top1500 of p90: 1156
- Aantal CC2/3 adressen niet in batch, niet in p-mean/p90-2019: 2625
- Totaal aantal CC2/3 adressen in HRA-run: 5281

CVW maakt onderscheid tussen deze type CC2/3:



Met vriendelijke groet,

[Redacted]  
[Redacted]

.....  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen

.....  
**M**

[Redacted]

[Redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)  
**Datum:** dinsdag 9 oktober 2018 10:09:05

---

Dag [REDACTED],

De Mijnsraad gebruikte in juli in zijn advies de termen 'veilig' en 'onveilig' en gebruikte hiervoor de uitkomsten uit het HRA model. Op basis van de exercitie van afgelopen zomer is duidelijk geworden dat je dat op dit moment niet kunt concluderen op basis van de HRA. Als het HRA model en – met name – de gebruikte dataset voldoende robuust zouden zijn, de technische validatie afgerond was en de juridische inbedding op z'n plek was, kan de HRA mogelijk gebruikt worden voor deze beoordeling. Dat is, op alle vlakken, nu nog niet het geval. De HRA kan ons nu enkel helpen bij de prioritering van het opnameprogramma en de prioritering van de uitvoeringsplanning. Voor de beoordeling veilig/onveilig is het enige instrument dat we op dit moment hebben de NPR. Dit is op 20-09 zo ook bestuurlijk afgesproken.

De VA's die er liggen voor de batch 1588 zijn gebaseerd op NPR15. De verwachting is dat de uitkomst hiervan conservatiever is dan benodigd t.o.v. de huidige NPR. Daarom hebben we een engineeringbureau gevraagd om op een selectie van de projecten uit de 1581/1588 batches een quickscan te maken, waarbij een vergelijking gemaakt wordt met de NPR15 en de NPR17/18. Dit om te beoordelen wat het mogelijke effect is van de herbeoordeling die genoemd wordt in het Mijnsraadadvies. Dit advies zit vanmiddag ook bij de stukken voor het OO, maar vooruitlopend daarop alvast de hoofdlijn.

Hieruit blijkt dat de noodzaak tot stalen spanten in de meeste gevallen verdwijnt, evenals veel van de funderingsversterkingen. De rest van de maatregelen blijven overeind. Wellicht wat minder zwaar [REDACTED]), maar deze kunnen niet vervallen. M.a.w. panden die in de HRA buiten de P90 vallen, hebben als je ze beoordeeld conform de meest recente NPR naar alle waarschijnlijkheid nog steeds versterking nodig. Op basis daarvan kan je dus niet beoordelen dat deze veilig zijn. Andersom: ze voldoen dus niet aan de norm. [REDACTED]

Je zult zien dat we daarom in het PvA zoals we dat aanleveren voor het opdrachtgeversoverleg we ook niet spreken van veilig en onveilig, maar van woningen met een verhoogd risicoprofiel (P50), woningen met een matig verhoogd risicoprofiel (P90) en woningen met een normaal risicoprofiel (overig).

Groet,  
[REDACTED]

Op 8 okt. 2018 om 14:06 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl> het volgende geschreven:

Hoi,

Hoe moet ik jouw opmerking van zojuist plaatsen over risicovol en veilig/onveilig tegen achtergrond van onderstaande tabel met onveilig (pmean, p90 en noodverband) en veilig (laatste kolom)? Hier staat dat toch duidelijk verwoord, met dien verstande dat het de situatie anno nu is.

Gr. [redacted]

[redacted]

**Van:** [redacted] <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

**Datum:** maandag 01 okt. 2018 12:42 PM

**Aan:** [redacted]@minbzk.nl>

**Onderwerp:** FW: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)

**Van:** "[redacted]" <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

**Datum:** 28 september 2018 om 13:47:37 CEST

**Aan:** "[redacted]" <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>

**Onderwerp:** Antw.: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)

[redacted]

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** vrijdag 28 september 2018 13:34

**Aan:** [redacted]

**Onderwerp:** Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)

Heb je het ook onderverdeeld naar gemeenten?

[redacted]

Op 28 sep. 2018 om 13:15 heeft [redacted] <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Beste [redacted],

Zie graag onderstaande tabel met adressen:

[redacted]

\*Het noodverband is nog niet volledig doorgevoerd. Het kan zijn dat er nog adressen van buiten de risicolijst hieraan toegevoegd worden. Naar verwachting zijn definitieve cijfers in de loop van volgende week te geven.

Het is op dit moment nog lastig om te zeggen wat het verloop is buiten risicolijst naar het noodverband. Ik hoop dat je hier, voor nu, mee verder kunt.

Met vriendelijke groet,



.....  
**Afdeling Beleid en Programmering**  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen |  
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----  
**M** [redacted]  
[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)  
-----

Aanwezig op maandag t/m donderdag  
*De NCG is een samenwerking van tien  
Groninger gemeenten, provincie Groningen  
en het Rijk.*

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [redacted]  
Verzonden: woensdag 26 september 2018 18:38  
Aan: [redacted]  
CC: [redacted]  
Onderwerp: Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)  
Hoi [redacted],

[redacted]  
Morgen gaan we even kijken wat we op dat moment  
beschikbaar hebben. Dan kan ik wellicht ook de  
bandbreedte beter aangeven van de  
onzekerheidsmarges.

Groeten,

[redacted]  
> Op 26 sep. 2018 om 13:49 heeft [redacted]  
[redacted]@minbzk.nl> het volgende geschreven:

>  
> Wat zijn grofweg de aantallen in totaal mbt  
corporaties?  
> Gr. [redacted]

>  
> -----Oorspronkelijk bericht-----

> Van: [redacted]  
> [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
> Verzonden: woensdag 26 september 2018 13:23  
> Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>  
> CC: [redacted]  
> [redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl>  
> Onderwerp: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)

>  
> Hoi [redacted],

>  
> We hebben jouw, wat ons gisteren een vrij  
eenvoudige vraag leek, voorgelegd aan degene die bij  
ons werkt aan de definitieve prioritaire lijst.  
> Het noodverband (de verrijking van de  
oorspronkelijke) HRA-lijst heeft nog aanzienlijk effect op  
de onderverdeling van veilig en onveilig. We hebben dit  
beeld niet inzichtelijk voor het weekend, omdat de  
verrijking niet per batch wordt uitgevoerd, maar het  
hele werkgebied in 1 keer.

> [redacted]  
[redacted]

>  
> Groeten,

> [redacted]

> [redacted]

> [redacted]

> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is

bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

>

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.

**Van:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.  
**Datum:** donderdag 16 augustus 2018 22:17:27

---

Doen zo

[redacted]

Op 16 aug. 2018 om 15:36 heeft [redacted]  
 <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Dag Jeroen en [redacted],

[redacted] Ik kan niet koppelen aan de gegevens van CVW (waardoor batches etc. potentieel ook lastig zijn/meer tijd kosten). Ik ga dit in eerste instantie nog met [redacted] proberen te doen. Bovenstaande heeft betrekking op tabellen/getallen. Kaarten kunnen naar alle waarschijnlijkheid volledig door onszelf gemaakt worden. Mocht dat niet lukken dan heb ik het volgende voorstel: Ik kan wel een analyse maken van de verschillen in de HRA-lijst. Bijvoorbeeld hoeveel % hiervan overeenkomt met de vorige lijst. Er zijn dan volgens mij twee vervolgen mogelijk:

- <!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Er is sprake van een kleine verandering. Wij kunnen dan de LSG's houden en hen toezeggen zsm de exacte getallen te leveren.
- <!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->Er is sprake van een grote verandering. Dit betekent dat de HRA niet robuust is en sowieso ongeschikt als prioriteringstool. Kunnen we nog steeds stuurgroepen houden, alleen met een ander onderwerp/gesprek.

[redacted]

Groet,

[redacted]

---

**Van:** [redacted] [mailto:[redacted]@cvw.nl]  
**Verzonden:** donderdag 16 augustus 2018 15:15  
**Aan:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.  
 Hi [redacted],  
 vlgs mij Kun jij de eerste check maandag doen. Eea zoals ook donderdags afgesproken ik zou vrijdag de 24e kunnen kijken mocht dat nog nodig zijn.  
 Groet [redacted]

Op 16 aug. 2018 om 14:25 heeft [redacted] <[redacted]@cvw.nl> het volgende geschreven:

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bezoekadres: Buxzijlweg 1, 9902 SB Appingedam  
 Postadres: Postbus 45, 9900 AA Appingedam  
 Telefoon: [redacted]  
 E-mail: [redacted]@cvw.nl  
 Internet: [www.centrumveiligwonen.nl](http://www.centrumveiligwonen.nl)

**Van:** [redacted]



[mailto: [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl]

**Verzonden:** donderdag 16 augustus 2018 14:20

**Aan:** [REDACTED]  
[REDACTED]@cvw.nl>

**Onderwerp:** Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.

Beste mevrouw [REDACTED],

[REDACTED]

NAM heeft toegezegd komende maandag, 20 augustus, een nieuwe HRA-run op te leveren. Ik zou deze graag weer koppelen aan de gegevens van CVW.

[REDACTED]

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

.....  
**Afdeling Beleid en Programmering**  
**Nationaal Coördinator Groningen**  
Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen |  
Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----  
**M** [REDACTED]  
[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)  
-----

Aanwezig op maandag t/m donderdag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en het Rijk.*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of

messages.



Inventarisatielijst - Wob verzoek GBB - HRA

Nr.	Naam document		Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	2 memo's voor het informeel bestuurlijk overleg van dinsdag a.s.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
1a.	Uitvoeringsscenario's batches 1467+, 1588 en '1500' onveilige gebouwen	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
1b.	Voortgang gedetailleerde doorvertaling naar een adressenlijst.	docx	Deels openbaar	11.1		
1c.	Bijlage 1. Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
2	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
2a	4. Bijlage 1. 20180629_KEM-XXXXXXXXXX_KEM20 Comparison HRA vs NPR	pdf	Deels openbaar	10.2.e	Universiteit van Napels	
3	Memo 4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR.pdf	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
3a	4. DOMUS-#18161867-v2-Vergelijking_NAM-HRA_en_NEN-NPR	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
4	Verslag Opdrachtgeversoverleg overheidslagen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
5	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	NCG / BZK / Provincie Groningen / EZK / Gemeente Midden - Groningen
6	180808 Document1_AB_RB.docx	msg	Buiten reikwijdte	n.v.t.	NCG	NCG
6a	180808 Document1_AB_RB	docx	Niet openbaar	11.1		
7	Mail Aangepast memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	RVO / NCG
7a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
8	Aangepaste memo aanpak versterking	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
8a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
9	aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
10	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG / MinEz / CVW / Provincie Groningen / Gemeente Midden-Groningen
10a	DOMUS-#18192396-v1-Werksessie_data-analyse	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
10b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
11	analyse	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12	Bijgesteld memo nav brieven SodM en Mijraad	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
12a	Memo Aanpak nav Mijnraadadvies 15092018	docx	Niet openbaar	11.1		
13	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11 oktober	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
14	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / CVW / NCG / BZK
15	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018.pdf	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG



15a	. BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
16	Brief Gemeente Loppersum met reactie op stand van zaken uitvoering Mijnsraadadvies en advies plan van aanpak versterkingsoperatie	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Gemeente Loppersum	NCG
17	Concept verslagen opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / NCG
17a	DOMUS-#18234459-v1-Verslag_Opdrachtgeversoverleg_30_augustus_2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
17b	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
18	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
18a	Conclusie nav quickscan impact NPR 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
19	CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / Shell / CVW
19a	2018-08-10 Notitie IE Aanpak 1500-lijst Mijnsraad - Concept	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
20	Toelichting op HRA Methodiek betreffende veiligheidsnorm (incl. reactie NAM)	docx	Niet openbaar	10.2.g		
21	Verslag ingelast ambtelijk opdrachtgeversoverleg	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
22	Verslag opdrachtgeversoverleg 30 augustus 2018	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen / BZK/ NCG
23	Verslag Maatschappelijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / MS-partijen /
24	Verslag Bestuurlijke Stuurgroep NCG	docx	Niet openbaar	10.2.g	NCG	NCG / BS-partijen
25	FW: doorpraten output HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	Shell	NCG / CVW
25a	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_clean	docx	Deels openbaar	10.2.e		
25b	Gespreksverslag 23 augustus_VNAM_TT	docx	Niet openbaar	10.2.g		
26	RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
26a	MEMO 1 04092018_reactie Rijk	msg	Niet openbaar	11.1		
26b	MEMO 2 04092018_reactie Rijk	docx	Niet openbaar	11.1		
27	reactie op mail van XXXXXXXX	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
27a	reactie op mail.	docx	Openbaar	n.v.t.		
28	sessie EZK-CVW-NCG	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g	EZK	CVW / NCG / EZK
28a	2018_08_10 HRA en NPR - werkdocument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
29	spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	Borg Groningen	NCG
29a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/sa-menvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
30	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / CVW



31	Vervolg opdrachtgeversoverleg: Inhoudelijke vragen en reactie op stuk panel hoogleraren conform afspraak	msg	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Midden - Groningen	BZK / EZK / NCG / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
31a	20180821 Inhoudelijke vragen en reactie op gemaakte afspraken voor het opdrachtgeversoverleg namens de regio	docx	Deels openbaar	10.2.e		
32	Fwd: Vragen nieuwe HRA.docx	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Shell / NCG / EZK
32a	Vragen nieuwe HRA	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
33	zie bijgaande offerteversoek	msg	Deels openbaar	10.2.e	MinEZ	Borg Groningen
33a	Offerteversoek_inzake_analyse_inzake_impact_van_het_herberekenen_van_woningen_	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
34	Agenda en verslag tbv: vervolg werksessie data-analyse nav mijnraadadvies 25/7/2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / CVW / NCG / EZK / Gemeente Midden - Groningen / Provincie Groningen
34a	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
35	RE: Agenda voor morgen overleg geschilpunten NCG-NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	EZK / NCG
35a	Concept Notulen overleg EZK-NCG-NAM 17 september - NAM	docx	Niet openbaar	11.1		
36	FW: Bespreekpunten t.b.v. overleg met Anita en Maarten morgen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
37	FW: Bevestiging afspraken mbt HRA database	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	MinEZ / NCG / Shell
38	FW: Brief versterking vertrouwelijk	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
39	FW: mail CVW en NCG	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
40	FW: Memo's voor 4 september	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
40a	MEMO 2 01092018	docx	Deels openbaar	11.1		
40b	MEMO 1 01092018	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
41	FW: Reactie op hoofdlijnen op het concept plan van aanpak voor de versterkingsopgave	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
41a	DOMUS-18259218-v2-Hoofdpunten_voorlopige_beoordeling_plan_van_aanpak_NCG	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
42	FW: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell
43	FW: save-the-date 6 september vertaalslag risicovolle gebouwen naar adressen	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
44	FW: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
44a	00#18221785-v1Agenda-Opdrachtgeversoverleg 180830	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44b	04. Zorggebouwen in lijsten	docx	Buiten reikwijdte	n.v.t.		
44c	02. Verslag opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1		
44d	04. Rapport (Bevings)bestendige zorg in Groningen versie 15 augustus 2018	pdf	Niet openbaar	11.1		
44e	09#18223518-v1-Versnellen_aanpak_met_standardisatie_van_maatregelen	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
44f	10. Capaciteit en uitvoeringsfilm en randvoorwaarden	docx	Niet openbaar	11.1		
44g	13. Stand van zaken actieplan 180830	docx	Niet openbaar	11.1		
44h	20180822 Advies delen gegevens	pdf	Buiten reikwijdte	n.v.t.		



44i	kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-minimaliseren-van-de-gaswinning.	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningen-veld">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2018/07/03/kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-over-het-minimaliseren-van-de-gaswinning-uit-het-groningen-veld</a>	n.v.t.		
44j	Reactie NCG document Jongejan 20180824	docx	Niet openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	Jongejanrmc	
45	FW: Update 1500 & response op vragen	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
45a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data)	zip	Niet openbaar	11.1		
46	RE: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt	pdf	Niet openbaar	10.2.g	EZK	NCG / BZK / Provincie Groningen
47	Fwd: I&E Spiegelen 1581	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
47a	Terugkoppeling vraag spiegelen 1581 C1.0.	PPT	Niet openbaar	n.v.t.	CVW	
48	Fwd: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
48a	BORG_vergelijk_1581-1588_NPR1017-18_05102018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen">https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen</a>	n.v.t.		
49	Fwd: Batches	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
49a	HRA - Batches - Basispad kabinet 2018-2022	xls	Niet openbaar	11.1		
49b	Tabel 3 Mijnraad aangevuld met adressaantallen	xls	Niet openbaar	11.1		
50	Fwd: geheimhoudingsverklaring en format voor sessies met lokale stuurgroepen	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
50a	Presentatie opvolging advies mijnraad lokale stuurgroepen	ppt	Volledig openbaar	n.v.t.		
51	Fwd: Norm en HRA	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
52	Fwd: Overeenstemming aantallen SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
53	Fwd: Reactie op lijst verbinden panden.	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/1.1	NCG	NCG
54	Fwd: Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
54a	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
54b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen_Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	11.1		
55	Fwd: Verzoek NCG-rijk-regio	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
55a	2018-09-07a Mijnraadadvies toepassing NPR batch 1581	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
56	Fwd: voorstel proces donderdag	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
57	Fwd: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
58	verslagje van het overleg gisteren	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte		NCG	NCG
58a	20180828_NCG-Ans-Ilse_Terugkoppeling overleg EZK-NCG-CVW over versnellen versterking	docx	Deels openbaar	10.2.e/101.1		



59	HRA-run	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
59a	HRA run Finale versie.	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
59b	Verklarende getallenlijst Kasper_EV (3).	docx	Niet openbaar	11.1		
60	Kaart overlap/verschil SodM 1900 en Mijnraad 1500	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
60a	Kaart_vergelijk SodM 1900 en Mijnraad 1500	pdf	Niet openbaar	11.1		
61	Kernteamoverleg kennisdeling 8 okt - slides	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	CVW / NCG / Arup / Arcadis / Rhdhv / Zonneveld
61a	HRA Introductie - KdKo overleg 8 okt 2018 - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
62	lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG
63	Mail namens Herman Sietsma	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
64	Notitie Uitwerking op hoofdlijnen advies Mijnraad, incl advies Mijnraad en SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	Provincie Groningen / MinEZ / Gemeente Midden - Groningen / NCG / BZK
64a	DOMUS-#18241918-v1-Memo_Uitwerking_op hoofdlijnen_van advies Mijnraad	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
64b	DOMUS-18241033-v1-2018-09-14_Mijnraadadvies_concept_PvA_versterkingsoper...	pdf	Deels openbaar	10.2.e	SodM	
64c	Reactie SodM op voorgestelde versterkingsaanpak final	pdf	Volledig openbaar		SodM	
65	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies.ppt	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
65a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies	PPT	Niet openbaar	10.2.g		
66	RE: CVW Notitie I&E Aanpak 1.500-lijst - Concept	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	CVE / NCG
67	RE: Omissie HRA lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Arup / Shell
68	Re: spiegeling met de NPR 2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
69	RE: Voortzetting werksessie uitwerking	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	Shell/CVW / NCG
69a	Verloop 1500 Mijnraad	pdf	Niet openbaar	11.1		
69b	Memo tbv Mijnraad CVW-NCG-NAM AR CONCEPT V1.1 04-08-2018	docx	Niet openbaar	10.2.g		
70	RE: Vraag cc klassen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Jongejanrmc	Minez / NCG
70a	2018_10_19 HRA CC2 en CC3	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
71	Re: 180802 Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
72	Re: 180802 Verslag bijeenkomst NAM, EZK, NCG 2 augustus 2018	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
73	Re: aanpassingen in database voor HRA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
74	RE: Aantekeningen brainstormsessie Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / BZK / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
74a	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO	docx	Niet openbaar	10.2.g		
74b	Aantekeningen Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 11-9 IvO_schoon	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
75	RE: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	EZK / NCG / Shell
75a	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
75a1	Schets	png	Volledig openbaar	10.2.e		
76	Re: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / Shell / EZK
77	RE: Input voor notitie prioritering CC2/3	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG
77a	Draaitabel_HRARun_cc2-3_welke types_match batches_top1500_p90_v2	docx	Niet openbaar	11.1		



78	Re: Inzicht 1588 (deel veilig en onveilig)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	BZK
79	Re: Koppelen HRA en gegevens CVW 20 augustus.	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
80	RE: Lijst-1500	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
81	RE: nazending - opdrachtgeversoverleg	msg	Deels openbaar	10.2.e	EZK	NCG / EZK / BZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
81a	Oplegmemorandum bij werkdokument consistentie in beoordelingen van bestaande bouw	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
81b	Oplegmemorandum advies panel hoogleraren	pdf	Deels openbaar	10.2.e		
81c	definitief advies hooglerarenpanel 31-7 (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
81d	2018_08_10 HRA en NPR - werkdokument (2)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
82	RE: Nieuwe tabel 3.xlsx	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	NCG
82a	DOMUS-#18194676-v1-Uitgangspunten Mijraadvies	docx	Niet openbaar	11.1		
82b	Stuk tekst HRA-run	docx	Volledig openbaar	n.v.t.		
83	RE: Opdrachtgeversoverleg 11/10/18	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	EZK	NCG / EZK / BZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
83a	Opmerkingen PVA EZK	docx	Niet openbaar	10.2.g		
84	Re: sessie versterken	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	EZK / NCG / Via Groningen / TNO / ABT / Provincie Groningen
84a	Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
84b	Samenvatting mogelijke aanpak nav mijnraadvies C4.0	ppt	Niet openbaar	11.1		
85	RE: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
85a	05. Voorstel Criteria aanvullen lijst	docx	Niet openbaar	10.2.g		
85b	06. Terugkoppeling lokale stuurgroepen	docx	Niet openbaar	10.2.g		
86	RE: Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
86a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		
87	Re: Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
88	RE: Vraag	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
89	Re: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	EZK	NCG
90	RE: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.G	NCG	Shell / NCG
91	Re: Weekstart morgenochtend	msg	Niet openbaar	11.1	NCG	NCG
92	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
93	RE: Werksessie data-analyse n.a.v. mijnraad advies - uitvraag Arup mbt Structural System validatie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	Shell / NCG
94	SodM	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g/11.1	NCG	NCG
95	stukje clustering	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG



96	Stukken t.b.v. overleg 2 okt.: ingelast Opdrachtgeversoverleg Actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG / EZK / BZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
96a	Agenda DOMUS-#18250286-v1-Ambtelijk_opdrachtgeversoverleg 2 oktober 2018.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e		
96b	Bijlage 1. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16 augustus en 21 augustus (wijzigingen bijhouden)	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96c	Bijlage 2. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 30 augustus (wijzigingen bijhouden).	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96d	Bijlage 3. Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg 13 september 2018	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96e	Bijlage 4. Aanpak op hoofdlijnen	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
96f	Bijlage 5. Memo_operationele_aandachtspunten	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
96g	Bijlage 6. Startdocument 'Toekomstperspectief Groningen' finale versie d.d. 28-09-2018	pdf	Reeds openbaar. Vindplaats: <a href="https://nationaalprogrammagoningen.nl/nationaal-programma-groningen/">https://nationaalprogrammagoningen.nl/nationaal-programma-groningen/</a>	n.v.t.		
97	tekst PvA	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	EZK	NCG / EZK
97a	20181030 Tekstwijzigingen en suggesties PvA n.a.v. opdrachtgeversoverleg	docx	Niet openbaar	11.1		
98	terugkoppeling overleg EZK/CVW/NCG i.r.t. actieplan	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
99	Validatiesessie	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	NCG	NCG
100	Verslag en presentatie werksessie 2.	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	NCG / Shell / CVW / EZK / Provincie Groningen / Gemeente Midden - Groningen
100a	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse nav mijnraadadvies	docx	Niet openbaar	10.2.g		
100b	Bijlage 1. 20180725 Recap HRA toelichting-Jeroen_Uilenreef - as presented	pdf	Niet openbaar	10.2.g		
101	voorstel voor agendapunten ambtelijk opdrachtgeversoverleg 16-8 (en daarin: terugkoppeling van vandaag)	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/11.1	NCG	NCG
101a	20180807 Concept bouwstenen communicatie actieplan	docx	Niet openbaar	11.1		
101b	20180802 Overzicht verwachtingen en boodschappen vervolgcommunicatie ver...		Niet openbaar	11.1		
102	FW: Bevestiging afspraken	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	NCG / EZK / Shell
102a	20180713 EZK Request - Mijnraad In Scope list - Comments dd 11 July 2018 Incorporated	zip	Niet openbaar	10.2.g		
103	RE: Update 1500 & response op vragen	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG /EZK
103a	20180816 EZK Request update (based on Arup inspection data	zip	Niet openbaar	10.2.g		
104	Conform overleg met Ton en Kasper	msg	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g	CVW	NCG / Shell
104a	19-07-2018 Batch 1467 transitie_1588_1581_MIJNRAAD CONCEPT V4 NCG_NAM_CV...	xls	Niet openbaar	10.2.g		
105	Definitie Batches 1467- "transitie"-1588-1581-scholenprogramma	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Shell / NCG
105a	05-07-2018 Batch1467_transitie_1588_1581CONCEPT V2 NCG_NAM_CVW	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106	HRA Q4-2018	msg	Deels openbaar	10.2.e	CVW	NCG / CVW
106a	NCG Adressen_HRA_31052018	xls	Niet openbaar	10.2.g		
106b	Q4_april2018_Delfzijl	zip	Niet openbaar	10.2.g		
107	Vragen NAM t.a.v. de HRA-model	msg	Deels openbaar	10.2.e	NCG	SodM / EZK / NCG
107a	180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018	docx	Niet openbaar	11.1		



107b	DOMUS-#18196142-v1-Verslag_werksessie_nr_1_data-analyse_nav_Mijnraadadvies.	pdf	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g/11.1		
107c	RE: Call over gegevens	msg	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e	Shell	Shell
107c.1	Schets	png	Openbaar	n.v.t.		
107d	mail EZK en NAM bij gespreksverslag 23 augustus	docx	Deels openbaar	10.2.e	Shell	
107e	Verslag_werksessie_2_25 juli 2018 data-analyse_nav_mijnraadadvies	docx	Deels openbaar	10.2.e/10.2.g		
107f	Verslag Ambtelijk opdrachtgeversoverleg Actieplan 16 augustus en 21 augustus aangepast nav 30 aug	docx	Deels openbaar/deels buiten reikwijdte	10.2.e/10.2.g		
107g	FW: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e/11.1	NCG	EZK / NCG
107g.1	Selectie_PANDids_6300lijst_tbv toevoegen aan HRA	xls	Niet openbaar	11.1		
107h	FW: type gebouwen HRA-lijst	msg	Deels openbaar	10.2.e	Shell	NCG / CVW
107i	Presentatie HRA opdrachtgeversoverleg	pdf	Volledig openbaar	n.v.t.		



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]@minbzk.nl;  
 [REDACTED] Boer, J. de (Jeroen);  
 [REDACTED]@provinciegroningen.nl;  
 [REDACTED]@midden-groningen.nl;  
 [REDACTED]@midden-groningen.nl;  
**Onderwerp:** RE: nazending - opdrachtgeversoverleg  
**Datum:** woensdag 15 augustus 2018 17:26:59  
**Bijlagen:** [Oplegmemorandum bij werkdokument consistentie in beoordelingen van bestaande bouw.pdf](#)  
[Oplegmemorandum advies panel hoogleraren.pdf](#)  
[definitief advies hooglerarenpanel 31-7 \(2\).pdf](#)  
[2018\\_08\\_10 HRA en NPR - werkdokument \(2\).pdf](#)

---

Beste allen,

In aanloop naar het opdrachtgeversoverleg van morgen 16/8 delen wij graag twee rapporten ter kennisname voor bij agendapunt 4a en 4b.

Het eerste betreft het definitieve adviesrapport van het panel van hoogleraren in het kader van de totstandkoming van een nieuw instemmingsbesluit, waarvan de voorloper is betrokken bij het Mijnsraadadvies. Dit rapport krijgen jullie onder embargo en zal breder worden verspreid gelijk met het winningsbesluit.

Het tweede is een adviesrapport dat door ons is uitgevraagd over het bevorderen van consistentie tussen de methoden voor bepaling van de versterkingsnoodzaak van gebouwen - de HRA en de NPR. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Met vriendelijke groet, ook namens [REDACTED],

[REDACTED]

[REDACTED]

.....  
**Project DG Groningen**

**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

**T** [REDACTED]

[REDACTED]@minez.nl

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** woensdag 15 augustus 2018 12:31

**Aan:** [redacted] @minbzk.nl'; O [redacted]  
[redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted] @provinciegroningen.nl';  
[redacted] @midden-groningen.nl'; [redacted] @midden-groningen.nl'; [redacted]

**Onderwerp:** RE: agenda en bijlage opdrachtgeversoverleg Actieplan

[redacted]  
De ingekomen stukken (agendapunt 4a en 4b) worden later vandaag separaat door [redacted] nagezonden.

Tot morgen,  
[redacted]

---

**Van:** [redacted]

**Verzonden:** woensdag 15 augustus 2018 12:30

**Aan:** [redacted] @minbzk.nl'; [redacted]  
[redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted] @provinciegroningen.nl';  
[redacted] @midden-groningen.nl'; [redacted] @midden-groningen.nl'; [redacted]

**Onderwerp:** agenda en bijlage opdrachtgeversoverleg Actieplan

<< Bestand: 5 180812 plan van aanpak nav advies Mijnraad 0.7 (finale versie).docx >>  
>> << Bestand: 6 DOMUS-#18216716-v1-Randvoorwaarden\_en\_risico\_s.docx >>  
<< Bestand: 7 DOMUS-#18216596-v1-Overlap\_SodM\_en\_Mijnraad.docx >> <<  
Bestand: 8a 20180814 Concept bouwstenen communicatie actieplan.docx >> <<  
Bestand: 8b 20180802 Overzicht verwachtingen en boodschappen  
vervolgcommunicatie versterking.xlsx >> << Bestand: 9 Herijking  
marktconsultatie.docx >> << Bestand: 11 DOMUS-#18217316-v1-  
Notitie\_aardgasloos\_bouwen.docx >> << Bestand: 12 13-08-2018\_Kaders versterken  
Zorgprogramma.docx >> << Bestand: 13a DOMUS-#18213963-v1-  
Memo\_tbv\_opdrachtgeversoverleg\_-\_Eigen\_Initiatief\_-\_positie\_166\_deelnemers.DOCX  
>> << Bestand: 13b DOMUS-#18214142-v1-Bijlage\_2\_-\_Bij\_memo\_18213963\_-\_  
\_Mail\_deelnemer\_EI\_aan\_EZK\_msg.PDF >> << Bestand: 13c DOMUS-#18214143-v1-  
Bijlage\_3\_-\_Bij\_memo\_18213963\_-\_Mail\_deelnemer\_EI\_aan\_NCG\_msg.PDF >> <<  
Bestand: 14 Startnotitie positionering CVW bij de toekomstige governance 20180810  
PvO.docx >> << Bestand: 0 Agenda.docx >> << Bestand: 2a 180802 Verslag  
Ambtelijk opdrachtgeversoverleg actieplan 2 augustus 2018.docx >> << Bestand: 2b  
DOMUS-#18216687-v1-ingelast\_ambtelijk\_opdrachtgeversoverleg.docx >>





Aan  
opdrachtgeversoverleg

Directoraat-generaal  
Bedrijfsleven & Innovatie  
Directie Regio

Behandeld door

@minez.nl

Datum  
14 augustus 2018

Kenmerk

DGBI-DR /

Kopie aan

Bijlage(n)

1

# memo

oplegmemo werkdocument consistentie in beoordelingen  
van bestaande bouw

## Aanleiding

De Mijnraad stelt dat voor de onveilige woningen de versterkingsmaatregelen worden gebaseerd op de woningtypologie. Tevens stelt de Mijnraad dat bewoners 'de mogelijkheid (moet) worden geboden om via een inspectie en risicoanalyse met behulp van de NPR 9998: 2018 vast te stellen of de veiligheidsnorm inderdaad gehaald wordt'. Op dit moment is er nog sprake van discrepantie tussen uitkomsten op basis van de HRA waar de Mijnraad zich op baseert en uitkomsten op basis van de NPR. Consistentie is nodig om onduidelijkheid en discussie over de versterkingsoperatie te voorkomen. Om dit te kunnen adresseren, heeft EZK expertise betrokken van Jongejan Risk Management Consultancy.

## Kern

Het concept-advies maakt inzichtelijk wat een HRA en een NPR feitelijk zijn en hoe deze instrumenten zich tot elkaar verhouden. Daarnaast maakt het mogelijkheden inzichtelijk om tot een proces te komen ter bevordering van de consistentie bij het doorontwikkelen van de HRA en de NPR.

## Advies

. We willen die betrekken bij de opdrachtverstrekking richting NEN en de ontwikkeling van een consistente en uitlegbare versterkingsaanpak in het algemeen.

## Toelichting

o [REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
■ [REDACTED]  
■ [REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
■ [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]





Aan  
Opdrachtgeversoverleg

Directoraat-generaal  
Bedrijfsleven & Innovatie  
Directie Regio

Behandeld door  
[redacted]  
[redacted]@minez.nl

Datum  
14 augustus 2018

Kenmerk  
DGBI-DR / 18216964

Kopie aan

Bijlage(n)  
1

# memo

oplegmemo advies panel hoogleraren  
**VERSTREKT ONDER EMBARGO VAN LATERE  
OPENBAARMAKING**

## Aanleiding

In aanloop naar een nieuw ontwerp-instemmingsbesluit is advies gevraagd aan een panel van hoogleraren ten aanzien van de inrichting en methodologische onderbouwing van het risicobeleid. Een voorlopige versie van dit advies is betrokken bij de totstandkoming van het Mijnraadadvies. Het definitieve advies van de hoogleraren zal openbaar worden gemaakt bij de ter inzagelegging van het ontwerp-instemmingsbesluit als één van de onderliggende adviezen. U ontvangt dit document onder embargo ter kennisname.

## Kern

De globale strekking van het definitieve advies wijkt niet af van het eerdere advies. Wel worden door het panel nogmaals een aantal stevige conclusies benadrukt die van invloed kunnen zijn bij het uitwerken van de toekomstige versterkingsopgave.

## Advies

Kennismemen van het advies.

## Toelichting

Mijnraad heeft begin juli 2018 advies uitgebracht over de veiligheidsrisico's en de versterkingsopgave in Groningen. Aan de basis van dit advies staan de rapporten van het Staatstoezicht op de Mijnen (SodM), het Koninklijk Meteorologisch Instituut (KNMI), de Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO), het Nederlands Normalisatieinstituut (NEN) en een panel van hoogleraren. Zij hebben, ieder vanuit eigen expertise, onderzoek gedaan naar het effect van de voorgenomen afbouw van de gaswinning op het veiligheidsrisico en op de omvang en het karakter van de versterkingsopgave in Groningen. Vanwege de zeer korte doorlooptijd van het advies, heeft het panel in aangegeven te rapporteren in twee fasen. De eerste rapportage bevat de bevindingen op hoofdlijnen tot 19 juni 2018. In de tweede rapportage is in meer detail op enkele verdiepende vragen ingegaan.

Het panel van hoogleraren trekt in haar tweede advies de volgende conclusies:

1. De huidige berekeningswijze (met NPR versie 2015) geen goede indicatie geeft van het aantal woningen dat niet voldoet aan de norm voor het individueel aardbevingsrisico, maar een structurele overschatting ervan. Het verschil met de uitkomsten van een correcte berekening van het aantal woningen dat niet aan de 10-5 norm voldoet bedraagt volgens het

panel tenminste een factor tien, maar mogelijk een aanmerkelijk grotere factor.

2. De aanpak voor een gebiedsgerichte individuele inspectie heeft geleid tot een incorrecte berekening van het individueel risico van de te inspecteren bestaande woningen, wat heeft geleid tot een grote overschatting van het aardbevingsrisico en daarmee van de versterkingsopgave.
3. De semi-probabilistische risicoberekeningen geven, als die volgens de meest recente inzichten met de NPR 9998 versie 2018 worden uitgevoerd, waarschijnlijk eenzelfde ordegrootte aantal te versterken huizen als de probabilistische risicoberekeningen met de HRA van NAM. Het panel stelt daarbij dat toepassing van de NPR 9998 is in de praktijk vooral geschikt voor de berekening van het aardbevingsrisico in de ontwerpfase. Zodra deze wordt toegepast op bestaande bouw zal in de praktijk het verschijnsel ontstaan dat consultants die aan individuele objecten rekenen een systematische overschatting introduceren van het aardbevingsrisico.
4. Het is volgens het panel methodologisch niet mogelijk en praktisch niet wenselijk om een individuele diepgaande inspectie van alle bestaande woningen uit te voeren. De onzichtbare onzekerheden worden al snel groter dan wat zichtbaar is. De kosten voor individuele screening zullen ook al snel het proportionele voorbij gaan.

Het panel van hoogleraren doet de volgende aanbevelingen

1. Voer de risicoberekeningen voor het aardbevingsrisico in Groningen methodologisch correct uit, dat wil zeggen met een beste inschatting van de onderliggende kansverdelingen zonder invoering van conservatisme. De keuze om bepaalde gebouwen tot (ver) boven de Meijdamveiligheidsnorm te versterken hoort volgens het panel niet thuis in de bouwnorm NPR, maar zou door de minister expliciet genomen of goedgekeurd moeten worden.
2. Werk met een zodanig gedetailleerde catalogus van huizen dat elk huis op grond van enkele standaardkenmerken in een bepaalde categorie kan worden ingedeeld en dat voor die categorie door onderzoek/experts een kansverdeling op falen kan worden opgesteld die voldoende betrouwbaar is. Er zijn bouwstenen voor zo'n categorie-indeling beschikbaar, bijvoorbeeld de GEM-gebaseerde aanpak in de H&R-studie en een indeling in het expertsysteem GSAT.
3. Werk alleen met het correct berekende risico en niet met arbitraire toevoeging van een onzekerheidsmarge.
4. Laat de berekening van het maatschappelijk veiligheidsrisico geen onderdeel meer zijn van het risicobeleid voor geïnduceerde aardbevingen.



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Nieuwe tabel 3.xlsx  
**Datum:** vrijdag 20 juli 2018 13:56:11  
**Bijlagen:** [DOMUS-#18194676-v1-Uitgangspunten Mijnraadadvies.DOCX](#)  
[Stuk tekst HRA-run.docx](#)

---

Dag allen,  
Hierbij ook nog een uitgangspunten notitie waarop ik mijn analyses baseer.  
Ook een kleine vergelijking tussen SodM en Mijnraad. De getallen betreffen panden. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] 488 van deze panden zitten nog niet onze batches. Het lijkt logisch om deze met voorrang te inspecteren. Er moet dan een afweging gemaakt worden tussen het belang van de gemaakte afspraken, het advies van de Mijnraad en het advies van SodM. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Groet,

---

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** vrijdag 20 juli 2018 12:17  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Nieuwe tabel 3.xlsx

Dag allen,  
Hierbij op basis van de nieuwe run, tabel 3 van de Mijnraad. Ik heb voor de herkenbaarheid hetzelfde format aangehouden.  
Groet,

[REDACTED]

De HRA-run.

Basis van statistische adviezen over veiligheid boven het Groningergasveld.

Wat is de HRA-run?

De HRA-run is een probabilistische prioriterings-systematiek.

Probabilistisch betekent op basis van kans.

We weten, zonder inspectie, niet precies wat voor huizen er in Groningen staan. We weten dus ook niet of ze voldoen aan de veiligheidsnorm van 10-5. Dit wil natuurlijk niet zeggen dat we geen idee hebben wat voor huizen er zouden kunnen staan. We weten dat er rijtjes en vrijstaande huizen staan en dat ze gemaakt zijn van baksteen, beton en hout. Ook weten we dat er ramen inzitten (maar niet precies hoeveel), in ieder geval een deur en er een dak op zit. Op basis van statistiek kun je bovendien iets zeggen over de verdeling van eigenschappen van alle huizen in Groningen.

Zo zou je kunnen stellen dat, verzonnen aantallen, dat er 40% bakstenen huizen staan, 40% beton en 20% hout. Dit betekent dat je voor een willekeurig huis een kans van 4 op 10 hebt dat het van baksteen gemaakt is, 4 op 10 van beton en 2 op 10 van hout. Je zult al gezien hebben dat deze kansen overeenkomen met wat we weten over alle huizen. Hier heb je echter niet zo veel aan als je iets wilt zeggen over hoe veilig een huis daadwerkelijk is. Bovendien, is het materiaal niet de enige invloed, ook hoe het huis gebouwd, hoeveel ramen er inzitten en of er naast een voor- ook een achterdeur inzit zijn belangrijk. (Je kunt aan deze eigenschappen ook een kansverdeling toekennen.) Deze elementen samen vormen een typologie. Een hoop rekenwerk en hoe weet je daarna of je dan nu op de goede eigenschappen gegokt hebt? Er is dus nog een hoop onzekerheid.

Monte Carlo

Hierom wordt gebruik gemaakt van een Monte Carlo methode. In een Monte Carlo methode herhaal je eigenlijk bovenstaande berekening een groot aantal keren. Hierbij kies je steeds willekeurig welke typologie een huis heeft. Deze willekeurige keuze wordt gemaakt op basis van de kansen die hierboven uitgelegd zijn. Zou je de berekening dus 10 keer uitvoeren, dan neem je 4 keer aan dat het huis van baksteentype is, 4 keer van betontype en 2 keer van houttype. Vervolgens toets je dit aan de norm van 10-5. Blijft een huis van baksteen, met een voordeur en vier ramen (een typologie) staan op een specifieke plek (die bepaalt de kracht van de aardbeving (denk aan de PGA-kaarten)), dan voldoet het in dit geval. Je hebt in ons voorbeeld dan dus 10 keer een uitkomst of een huis blijft staan bij een zware aardbeving. Laten we zeggen dat het in 6 van de 10 gevallen blijft staan/je er levend uitkomt. Je hebt dan dus na 10 berekeningen een kans van 6 op 10, of 60%, dat een huis blijft staan bij een aardbeving. Immers 6 van de mogelijke huizen van de 10 die op die plek kunnen staan, blijft staan bij een aardbeving. Uiteraard heeft NAM deze berekening veel vaker dan 10 keer gemaakt en zijn er bovendien veel meer dan 10 mogelijke huizen op een plek. NAM heeft deze berekening gemaakt voor alle huizen in het gebied. Hiermee wordt de onzekerheid verminderd, maar nog niet helemaal weggenomen.

P-mean, P50 en P90.

De P waarde geeft de kans aan dat het plaatsgebonden individueel risico wordt over/onderschreden. In andere woorden: hoe groot is de kans dat een huis voldoet aan de veiligheidsnorm van 10-5. Dus de P50 is de lijst met huizen met een kans van 50% of kleiner dat ze voldoen aan de norm van 10-5. P90 is de lijst met huizen met een kans van 90% of kleiner dat ze voldoen aan de norm van 10-5. P-mean is de huizen met een gemiddelde kans (over alle huizen in het gebied) dat ze voldoen aan 10-5.

P-mean is niet P-50. Dit is afhankelijk van de kansverdeling die hier weer achter zit (zie ook [hier](#) voor een plaatje). Zolang je onthoudt dat P-mean en P-50 niet exact hetzelfde zijn, mag je dit vergeten. De huizen die op de P90 lijst zijn dus minder risicovol dan de huizen die ook op de P-mean lijst staan. Ho, ook op de P-mean lijst? Kunnen huizen dan op beide lijsten staan?



Jazeker. Sterker nog, de hele P-mean lijst staat op de P-90 lijst. Dit komt omdat de kans dat alle huizen die risico lopen op die lijst staan groter is. Om rekening te houden met onzekerheid voeg je huizen toe waarvan je de kans kleiner acht dat er iemand overlijdt met een aardbeving. Het zou dan ook vreemd zijn dat een huis met een grote kans op instorting bij een zware aardbeving niet op die lijst zou staan, terwijl veel met een kleinere kans er wel op staan.

Door de jaren heen

Je weet waarschijnlijk dat de kans op instorting bestaat uit een combinatie van de constructie en de plek waar het staat. De plek waar het staat bepaalt de maximale grondbeweging bij een aardbeving op een bepaalde plek, van een bepaalde kracht (pga). Doordat de gaswinning over de jaren wordt vermindert, veranderen ook de maximale grondbewegingen. De betekenis dat ook de kans op instorting verandert. De lijsten veranderen dus door de jaren heen.

Prioriteringsystematiek

Mooi verhaal, maar wat weet je nu echt over een huis op basis van al deze berekeningen? Over alle huizen boven het gasveld kun je iets zeggen. Er staan immers zo veel huizen dat alle mogelijkheden wel min of meer voorkomen (wet van de grote getallen). Het nadeel van de wet van grote getallen is, dat het alleen werkt bij grote aantallen. Over een individueel huis weet je nog steeds niet meer, dan dat het 40% kans heeft op baksteen als bouw materiaal, 40% op beton en 20% van hout. Om het echt te zeggen moet je het individuele huis inspecteren. Zijn we dan niks opgeschoten? Jawel, want we hebben nu een lijst van huizen waarvan de kans groot is dat ze gevaar lopen bij een zware aardbevingen. Aangezien we maar een beperkte inspectiecapaciteit hebben, lijkt het logisch om die huizen prioriteit te geven bij deze inspecties. Hier kan de HRA zeer goed voor gebruikt worden. Het kan niet gebruikt worden om uitspraken over individuele huizen te doen (naast kansen). NAM zal dan ook nooit zeggen dat je alleen de huizen op de HRA lijst moet versterken. Zij stellen dat je pas kunt bepalen of een huis versterkt moet worden na inspectie. Wel zou je kunnen zeggen dat naarmate de kansen op gevaar kleiner worden volgende berekening en je bij inspectie al een aantal keer geen gevaar hebt aangetrokken, de kleinere kansen niet meer hoeft te inspecteren. Dit kan dus pas als je alle grotere kansen geïnspecteerd hebt en bij de laatste die je geïnspecteerd hebt al een tijdje geen risico's meer vindt.

SodM en Mijnraad

Waarom zijn we dan nu allemaal zo druk met die 1500 (p-mean 2019)? NAM zegt toch dat we moeten inspecteren om te bepalen of het versterkt moet worden? Dat klopt, maar EZK en de Mijnraad hebben dit iets anders opgevat. Zij stellen (in het geval van de Mijnraad) dat de p-mean gevaarlijke huizen zijn en de P90-risicovolle huizen (zou gevaarlijk kunnen zijn). De panden die daar niet op staan zouden zij niet als risicovol beschouwen. Ze gaan hierbij dus een stap verder dan NAM.

Ze gebruiken bovendien verschillende benaderingen. De Mijnraad kijkt alleen naar 2019. Vervolgens moet per jaar een nieuwe HRA-run gemaakt worden om te kijken of er het jaar daarop nog panden gevaarlijk, danwel risicovol, zijn. De 1500 is de p-mean van 2019, de 7200 is de P90 van 2019.

Quizvraag: Van hoeveel panden denkt de Mijnraad dat ze niet gevaarlijk, maar wel risicovol zijn? (Antwoord onderaan, spiek niet!)

SodM kijkt door de jaren heen. Zij zien het zo: Versterken duurt even en heeft dus alleen zin als het huis langere tijd risicovol is, 1900 (p90-2023). Er zijn ook een groepje huizen dat maar heel kort versterkt hoeft te worden, omdat zij al binnen 2 jaar niet meer op de P90 staan. Dit zijn de 2100 (panden die in scenario P90-2019 wel op de lijst staan, maar niet in de P90-2021 (Hierin zitten er  $\pm 5000$ ). Dan zijn er nog 3100 panden die maar kort versterkt moeten worden. Dit zijn, simpel gedacht, de panden die wel

op de P90-2021 staan, maar niet op de P90-2023 (5000-1900). Dit is simpel gedacht, omdat er doordat de PGA's veranderen in de tussentijd ook weer huizen bijkomen op de lijst.

Zowel SodM als de Mijnraad gaat hiermee dus verder dan NAM zelf in het gebruik van de HRA-lijst. EZK heeft deze adviezen overgenomen en ons opdracht gegeven om een versterkingsprogramma op te stellen rond het scenario van de Mijnraad. Dit is de grote opdracht van deze zomer voor NCG.

Antwoord op de quizvraag

$7200 \text{ (alle risicovolle huizen)} - 1500 \text{ (alle gevaarlijke huizen)} = 5700$



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED] @minbzk.nl"; [REDACTED]  
 [REDACTED] @midden-groningen.nl"; [REDACTED] @midden-groningen.nl"; [REDACTED]  
**Cc:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
 [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Opdrachtgeversoverleg 11/10/18  
**Datum:** vrijdag 12 oktober 2018 13:59:47  
**Bijlagen:** [Opmerkingen PvA EZK.docx](#)

Dag 

Bij deze onze punten m.b.t. het plan van aanpak. Zoals gezegd, complimenten voor het harde werk. De documenten en met name het plan van aanpak tonen nogmaals aan dat de omslag die we maken complex is en dat het zoeken is naar de beste aanpak om de versterking te versnellen. Door op korte termijn dit PVA neer te leggen, is het mogelijk om nu een goede discussie te voeren voordat we overgaan naar vaststelling.

[illegible]

Groet,

**Van:**

**Verzonden:** dinsdag 9 oktober 2018 14:09

**Aan:**

@minbzk.nl';

@midden-groningen.nl';

@midden-

groningen.nl';

**CC:**

Boer, J. de (Jeroen);

**Onderwerp:** Opdrachtgeversoverleg 11/10/18

Geachte genodigden,

Bijgevoegd de stukken voor het opdrachtgeversoverleg van donderdag 8.30 uur. Het betreft:

- De agenda
- Bij agendapunt 3:
  - Beslismemo (A) met bijlagen (1 a/b, 2a/b, 3a/b)
  - Het plan van aanpak (B) met bijlagen (B1)
- De verslagen van vorige overleggen (c t/m e)

Hartelijke groet,

**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

**M**

@nationaalcoordinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Afwezig op donderdag- en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*



**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]; [J. de \(Jeroen\);@viagroningen.nl](mailto:J.de(Jeroen);@viagroningen.nl);  
[redacted]  
**Cc:** [redacted]; [@me.com](mailto:@me.com);  
**Onderwerp:** Re: sessie versterken  
**Datum:** donderdag 6 september 2018 20:42:25  
**Bijlagen:** [Presentatie mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0.ppt](#)  
[Samenvatting mogelijke aanpak nav mijnraadadvies C4.0.ppt](#)

---

Allen,  
hierbij de presentatie van vandaag; de uitgebreide versie en de samenvatting die we met elkaar hebben opgesteld.  
hartelijke groet,  
[redacted]

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]@minbzk.nl"; [redacted]@provinciegroningen.nl"; [redacted]  
 [redacted]@midden-groningen.nl"; [redacted]@midden-groningen.nl";  
 [redacted]@provinciegroningen.nl"; [redacted]@minbzk.nl"  
**Cc:** [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** RE: Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18  
**Datum:** woensdag 29 augustus 2018 19:12:43  
**Bijlagen:** [05. Voorstel Criteria aanvullen lijst.docx](#)  
[06. Terugkoppeling lokale stuurgroepen.docx](#)

---

Beste allen,

Bijgevoegd twee extra documenten voor morgen.

Het eerste (05.) is toegevoegd naar aanleiding van een overleg tussen CVW, EZK en NCG over onder andere de P50lijst. Daarin is afgesproken dat het goed zou zijn criteria op te stellen op basis waarvan de lijst verrijkt kan worden, opdat deze criteria in de validatie getoetst kunnen worden. Besproken is die in het opdrachtoverleg te bespreken. Bijgevoegd een voorstel voor die criteria.

Daarnaast is bij agendapunt 6 een terugkoppeling van de lokale stuurgroepen beschikbaar.

Met vriendelijke groet, [redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 28 augustus 2018 16:14  
**Aan:** [redacted]@minbzk.nl"; [redacted]@provinciegroningen.nl";  
 [redacted]@midden-groningen.nl"; [redacted]@midden-groningen.nl";  
 [redacted]@provinciegroningen.nl"; [redacted]@minbzk.nl  
**CC:** [redacted] Boer, J. de (Jeroen); [redacted]  
**Onderwerp:** Stukken opdrachtgeversoverleg donderdag 30/08/18

<< Bestand: 02. Verslag opdrachtgeversoverleg 16 en 21 augustus.docx >> << Bestand: 04. Rapport (Bevings)bestendige zorg in Groningen\_versie 15 augustus 2018.pdf >> << Bestand: 09. DOMUS-#18223518-v1-Versnellen\_aanpak\_met\_standaardisatie\_van\_maatregelen.docx >> << Bestand: 10. Capaciteit en uitvoeringsfilm en randvoorwaarden.DOCX >> << Bestand: 13. Stand van zaken actieplan 180830.docx >> << Bestand: 20180822 Advies delen gegevens.pdf >> << Bestand: kamerbrief-over-wetsvoorstel-wijziging-van-de-gaswet-en-de-mijnbouwwet-minimaliseren-van-de-gaswinning.pdf >>

<< Bestand: Reactie NCG document Jongejan 20180824.docx >> << Bestand: 00. DOMUS-#18221785-v1Agenda-Opdrachtgeversoverleg 180830.docx >> << Bestand: 04. Zorggebouwen in lijsten.docx >>

Beste allen,

Bijgevoegd de stukken voor donderdag (herkenbaar aan de nummering).

Eveneens nog een aantal stukken naar aanleiding van afspraken in het vorig overleg:

- Het advies van de Landsadvocaat irt privacy
- Naar aanleiding van de vraag van aansprakelijkheid op verzoek van EZK de



kamerbrief

- Reactie van NCG op document Jongejan

Hartelijke groet,

[Redacted]

-----

[Redacted]

**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----

**M**

[Redacted]

[Redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

-----

Afwezig op donderdag- en vrijdagmiddag

*De NCG is een samenwerking van tien Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.*

**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM  
**Datum:** donderdag 9 augustus 2018 14:53:21  
**Bijlagen:** 180802 Aantekeningen bijeenkomst NAM EZK NCG 2 augustus 2018.docx

---

Dag [REDACTED]

Hierbij op basis van telefonische bespreking tussen [REDACTED] de aangepaste aantekeningen,

[REDACTED]

Groet,  
Wietske

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 6 augustus 2018 16:10  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Onderwerp:** RE: Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM

Beste [REDACTED],

Op verzoek van [REDACTED] hierbij de aantekeningen van de bijeenkomst met NAM/EZK afgelopen donderdag.

Groet,  
[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** maandag 6 augustus 2018 13:14  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED] Boer, J. de (Jeroen)  
**Onderwerp:** Telf overleg morgen en vervolgesprek NAM

Beste [REDACTED],

[REDACTED]

Je ontvangt vandaag de aantekeningen van het gesprek met de NAM van jl. donderdag, die [REDACTED] heeft gemaakt.

[REDACTED]

[REDACTED]

Tot morgenochtend,  
[REDACTED]

[REDACTED]



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** Boer, J. de (Jeroen)  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Re: Validatiesessie  
**Datum:** zondag 26 augustus 2018 19:35:12

---

Hoi,

[REDACTED]

[REDACTED] Ik zou ook los daarvan nog een vraag toevoegen over hoe het instrument doorontwikkeld moet worden (ook als het nu goed is). En wellicht iets over relatie tot NPR en doorontwikkeling daarvan? [REDACTED]

[REDACTED]

Groet [REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 aug. 2018 om 19:52 heeft Boer, J. de (Jeroen)  
 <[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED] en [REDACTED]. Los daarvan moeten wij ons mind opmaken wat er in iig in moet. Hieronder een poging om een en ander te verwoorden. [REDACTED]

#### Validatie

Doel van de validatie is om vast te stellen of de wijze waarop de P-50, P-90 en de rest van het HRA model is verbeterd de afgelopen maanden kan worden benut om.

- <!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Woningen technisch en juridisch (on)veilig te verklaren.
- <!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->Als dat niet kan te benutten om te prioriteren.
- <!--[if !supportLists]-->3. <!--[endif]-->Inzichtelijk te krijgen waar de kwetsbaarheden in het model en de mogelijk verbeteracties die nodig zijn om danwel veilig te kunnen verklaren op basis van de HRA, danwel te prioriteren.

Materiaal dat mee moet is

- <!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->De adreslijst van de Mijnraad. Zowel P-50 als P-90.
- <!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->De 2 runs van NAM met daarbij per lijst inzichtelijk gemaakt de wijzigingen en opvallende gebouwen.
- <!--[if !supportLists]-->3. <!--[endif]-->De verschillen tussen SodM en de Mijnraad, inclusief de vraag hoe om te gaan met het tijdseffect en eventuele kortdurendheid van onveiligheid mits de winning snel genoeg terug gaat.
- <!--[if !supportLists]-->4. <!--[endif]-->De vragen en antwoorden van NCG.
- <!--[if !supportLists]-->5. <!--[endif]-->De vragen en antwoorden n.a.v. de lokale stuurgroepen.
- <!--[if !supportLists]-->6. <!--[endif]-->De verslagen van de werksessies.
- <!--[if !supportLists]-->7. <!--[endif]-->Memo NAM met toelichting op het model en waar het voor kan worden gebruikt.
- <!--[if !supportLists]-->8. <!--[endif]-->Memo van onze Italiaanse professor
- <!--[if !supportLists]-->9. <!--[endif]-->De bijzondere elementen als Schuitenzand, frietkraam etc

<!--[if !supportLists]-->10. <!--[endif]-->De lijst met 6300 kwetsbare panden.

[REDACTED]

Dat geldt ook voor de actualisatie van enkel de P-50 en niet de P-90 en de rest van de database.

Tevens moet in worden gegaan op de verschillen tussen SodM, Mijnraad en de geactualiseerde runs van NAM.

Ook moet worden ingegaan op de classificatie van de informatie en de waar dat materiaal zich wel of niet voor leent.

Inhoudelijk is het verder noodzakelijk dat er uit de laatste run van NAM adressen kunnen worden gelicht – laten we zeggen in iig 100 – waarbij getoetst wordt of de inhoudelijke onderbouwing en classificatie er is en of die overeenstemt met hetgeen in de lijst is opgenomen. Eigenlijk zou ook een steekproef uit de Mijnraadlijst en de daarop volgende run van NAM moeten plaatsvinden.

Resultaat zou moeten zijn een uitspraak welk deel van gegevens kan worden benut om te starten, welk werk er moet worden verricht om meer te kunnen. Een en ander in een rapportage vastgelegd. Tevens de resultaten van de steekproeven opgenomen en reacties op het diverse materiaal.

Qua samenstelling is het cruciaal dat er sprake is van een flink aantal deskundigen.

[REDACTED]

Hartelijke groet,  
Jeroen de Boer

[REDACTED] Nationaal Coördinator Groningen

**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA in Groningen

Postbus 3006 | 9701 DA Groningen

-----  
**M:** [REDACTED]

**E:** [REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl

[www.nationaalcoordinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl)

Ik werk van maandag tot en met donderdag

**De NCG is een samenwerking van 10 Groninger gemeenten, provincie Groningen en Rijk.**



**Van:** [REDACTED]  
**Aan:** [REDACTED]  
**Cc:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** RE: Vraag  
**Datum:** dinsdag 7 augustus 2018 17:04:15

---

Hoi [REDACTED],

Wij nagaan wat o.i. aanleiding kan zijn tot de verschillen tussen Mijnraad en SodM. De vraag is of wij dat volledig kunnen overzien en of daar niet juist een vraag over gesteld zou moeten worden.

Het is natuurlijk welk van groot belang om dit te doorgronden om evt consequenties voor een nieuwe aanpak te overzien.

[REDACTED]

Groeten,

[REDACTED]

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** [REDACTED]  
**Verzonden:** dinsdag 7 augustus 2018 15:41  
**Aan:** [REDACTED]  
**CC:** [REDACTED]  
**Onderwerp:** Vraag

Dag [REDACTED]

[REDACTED] In de trein denk ik nog even door over hetgeen wij bespraken, hoe beleidsmatig ruimte gezocht kan worden, als ook de validatievraag die aan partijen gesteld moet worden. Het doorgronden van het verschil dat vandaag is gepresenteerd is daarbij cruciaal, ook omdat onderdeel is van een lastig communicatief vraagstuk. Is het mogelijk om iemand kort op papier te laten zetten wat de oorzaak van dit verschil is, gegeven de veronderstelling dat partijen eenzelfde dataset hebben benut en de (naast generieke afname van de hazard) beperkte lokale hazard schommelingen die over de jaren die te verwachten is?

[REDACTED]

Groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

**Van:** [redacted]  
**Aan:** [redacted]  
**Cc:** [redacted]  
**Onderwerp:** Re: Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst  
**Datum:** woensdag 1 augustus 2018 19:19:41

---

Dag [redacted],

Morgen is er een overleg met NAM waarbij [redacted] aanwezig zijn. Ter voorbereiding op dat overleg geven wij - naar aanleiding van deze e-mail - aan [redacted] mee om te bezien of er een algemene afspraak mogelijk is om informatie makkelijker uit te wisselen. Doel is om dergelijke vragen in de toekomst middels een pragmatische/snellere weg beantwoord te krijgen.

Los daarvan zijn wij natuurlijk altijd geïnteresseerd in en bereid om mee te denken bij de inhoudelijke processen die worden doorlopen. Voel je vrij hier vooral ambtelijk contact te zoeken.

Belangrijk voor ons is dat het doel (het op tafel krijgen van de feiten binnen de kaders die de mijnraad en meijdam stelt) voorop blijft staan en wij scherp zijn op wat gevraagd wordt. Zo lijken wensen ten aanzien van de verduidelijking van de lijst en aanvullende vragen door elkaar te lopen. Ook lijken er vragen tussen te zitten waarop de beperkingen van het HRA model ons inziens reeds eerder door NAM zijn benoemd. Tot slot zitten er vragen bij die raken aan de definities van Meijdam, die belangrijk zijn om scherp voor ogen te hebben.

Afhankelijk van de uitkomst morgen, kunnen wij daar waar nodig even kort over schakelen.

Groet,

[redacted]

[redacted]

Op 31 jul. 2018 om 16:15 heeft [redacted] <[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted],  
 In vervolg op mijn mail van gisteren bij deze het inhoudelijke verzoek.  
 Graag horen we zsm of je dit verzoek direct kunt doorzetten naar NAM of dat er eerst nog een overleg voor nodig is.  
 Het is ten behoeve van het completeren van de versterkingslijsten, dus er is enige haast bij.  
 Vanaf morgen heb ik vakantie. Zou je dan ook direct met Groningen kunnen schakelen? Contactpersoon op dit moment is [redacted].  
 Graag blijven [redacted] en ik in Den Haag graag op de hoogte, mocht er nog iets van hieruit moeten gebeuren.  
 Alvast dank.  
 Groet,  
 [redacted]

---

**Van:** [redacted]  
**Verzonden:** dinsdag 31 juli 2018 15:52  
**Aan:** [redacted]  
**CC:** [redacted]  
**Onderwerp:** Vragen tav HRA-lijst + selectie 6300-lijst  
 Beste [redacted],



Zoals afgesproken hebben we de vragen/verzoeken aan NAM mbt de HRA verzameld, zodat het in één keer via EZK aan NAM gesteld kan worden. Neemt natuurlijk niet weg dat er wellicht nog nieuwe vragen kunnen zijn nav nieuwe informatie of analyses. Maar voor nu is dit het even. Vriendelijk verzoek om de antwoorden op deze vragen te richten aan [redacted] met cc: [redacted] en mijzelf.

Het doel van deze vragen is: meer zicht krijgen op de robuustheid van de HRA-lijst.

1. Typologie van ARUP per pand weergegeven (extra kolom)
2. Individuele verwachtingswaarde voor voldoen aan 10-5 per pand. (Extra kolom)
3. Samenvatting van de veranderingen in de lijst met hierin de volgende elementen:  
Verschuiving in positie/verwachtingswaarde (worden ze gemiddeld genomen meer of minder als risicovol beschouwd na inspectie)  
Hoe vaak komt het meest waarschijnlijke typologie overeen met de daadwerkelijk aangetroffen typologie tijdens inspectie?
4. Hoe actueel is de gebruikte data? (Mede nav het pas later toevoegen van de kolom reinforced)
5. Als we de sheets van Jeroen hebben: Hoeveel is er bekend over de panden buiten de P90?
6. Is het mogelijk om een berekening te maken van individueel risico naar groepsrisico voor CC2/CC3? Je zou hierbij ook nog de vervolgvraag kunnen stellen of je dit ook voor bijv. gezinswoningen zou moeten doen. Er zijn immers weinig panden waar echt maar 1 persoon 24/7 aanwezig is.
7. Hoe kunnen panden op basis van minder dan 5 (inspectie) een volledig zeker type toegewezen worden?

Tot slot, is bijgevoegd de geselecteerde pandID's uit 6300-lijst om toe te voegen aan de HRA-lijst, e.e.a. zoals afgesproken tijdens de werksessie d.d. 25/7/18.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

.....  
**Nationaal Coördinator Groningen**

Paterswoldseweg 1 | 9726 BA | Groningen  
Postbus 3006 | 9701 DA | Groningen

.....

**M** [redacted]

[redacted]@nationaalcoördinatorgroningen.nl  
[www.nationaalcoördinatorgroningen.nl](http://www.nationaalcoördinatorgroningen.nl)

Afwezig op woensdagmiddag en vrijdagmiddag  
*De NCG is een samenwerking van twaalf Groninger gemeenten,  
provincie Groningen en Rijk.*