



> Retouradres Postbus 3006 9701 DA Groningen

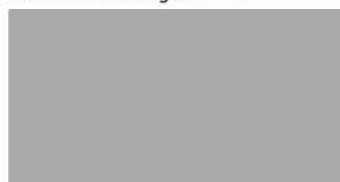
**Nationaal Coördinator
Groningen**

Bezoekadres

Paterswoldseweg 1
9726 BA Groningen

Postadres

Postbus 3006
9701 DA Groningen



Datum 9 september 2019
Betreft Deelbesluit 2 op uw Wob-verzoek bij de NCG

Ons kenmerk
NCG / 19188855

Uw kenmerk


Bijlage(n)

Geachte 

In uw e-mail van 8 november 2018 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om de volgende informatie verzocht. Ten eerste over het onderzoek dat in opdracht cq. op verzoek van de NCG is uitgevoerd, althans de berekeningen die zijn uitgevoerd naar de noodzakelijke versterkingsmaatregelen bij een steekproef van woningen uit de batches 1588 en 1581, onder andere ter toetsing van de resultaten van de HRA-methodiek als één van de bouwstenen van de versterkingsaanpak. Ten tweede alle andere onderzoeken en schriftelijke stukken die tot onderwerp hebben de validiteit van de HRA-methodiek ter bepaling van de risico's van woningen bij aardbevingen. Ten derde de correspondentie die daarover, alsmede over de versterkingsaanpak in het algemeen en de HRA-methodiek in het bijzonder berust onder cq. is gewisseld tussen de NCG en de Minister van EZK, tussen de NCG en/of de Minister van EZK enerzijds en de NAM anderzijds en tussen de NCG en/of de Minister van EZK en betrokken ingenieurs- en/of onderzoeksbureaus. Dit verzoek heeft u ingediend bij de NCG en het Ministerie van EZK.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 november 2018, met kenmerk 18287831.

In de brief van 3 december 2018 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 3 januari 2019.

Op 11 december heeft u via de e-mail contact gehad met de behandelaar van uw verzoek,  over de interpretatie van het Wob-verzoek. U heeft diezelfde dag laten weten dat het Wob-verzoek ziet op alle documenten met betrekking tot de in het verzoek genoemde bestuurlijke aangelegenheid/aangelegenheden.

Op 13 december heeft de behandelaar van uw Wob-verzoek,  via de e-mail contact opgenomen met u in verband met de omvang van het Wob-verzoek en het voorstel om het Wob-verzoek op te splitsen in twee deelbesluiten.

Op 27 december bent u, namens uw cliënt, daarmee akkoord gegaan.

In beantwoording aan uw verzoek heb ik op 30 juli 2019, kenmerk NCG/18298651, een eerste deelbesluit genomen. Het eerste deelbesluit heeft betrekking op de documenten die afkomstig zijn van NCG. Het onderhavige tweede deelbesluit heeft betrekking op de documenten die afkomstig zijn van de Minister van EZK.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn, inclusief bijlagen, in totaal 34 relevante documenten (met nummers 1 tot en met 17) aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

De documenten met nummers 2a, 6a, 6b, 6c, 15c en 16a zijn reeds openbaar. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaatsen van de documenten staan vermeld in de inventarislijst. Daar kunt u de documenten raadplegen.

Het document met nummer 7 bevat delen met informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. De documenten betreffen e-mails waarin andere onderwerpen aan de orde komen dan de bestuurlijke aangelegenheid waarop uw Wob-verzoek betrekking heeft. De informatie over deze andere onderwerpen heb ik dan ook weggelaten uit de documenten.

Zienswijzen

Er zijn derde belanghebbenden betrokken bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 3, 10a en 14. Deze zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Besluit

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 1a, 4a, 8a, 10a en 13a volledig openbaar te maken.

Ik heb besloten de documenten met nummers 1, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 15a, 15b en 16 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 2, 3, 7, 12a en 17 deels openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met nummers 3a, 5a, 6d en 14a niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafwegingen worden dan ook betrokken het algemeen belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 15a, 16 en 17 staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers en e-mailadressen. Bepaalde functietitels zijn ook aangemerkt als persoonsgegevens in het geval deze titel van toepassing is op één persoon of een kleine groep personen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat

het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 5a, 6d en 7 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van verschillende betrokkenen en organisaties waar deze informatie betrekking op heeft. Dit betreffen documenten waarin (concepten van) onderdelen van het Plan van Aanpak voor een nieuwe versterkingsaanpak worden gedeeld met diverse personen, zoals ambtenaren behorend tot de kring van de overheid alsook derden. Deze personen en organisaties reflecteren in de documenten op de inhoud van de concepten. De documenten dienen ter input van de discussie en zijn een weergave van de verschillende visies en gedachten van partijen. Tot op heden overleggen het Ministerie van EZK en NCG met veel van de betrokken partijen over uiteenlopende onderwerpen. Het is van belang dat betrokkenen in dergelijke overleggen openhartig van gedachten kunnen wisselen. Voor deze openhartige gedachtewisseling is vertrouwelijkheid van groot belang. De benadeling bestaat uit het geven van inzage in ingenomen standpunten gedurende een onderhandeling. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van betrokkenen bij het voorkomen van mogelijke reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob volgt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Het gaat onder meer om nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern

beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en – voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 2, 3, 7, 12a en 17 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Het betreffen persoonlijke notities en interne besprekingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om ten aanzien van deze documenten met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

De documenten met nummers 3a en 14a zijn een concept. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 21 juli 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN1927, in rechtsoverweging 2.4.2 met een beroep op de wetsgeschiedenis concepten van stukken als stukken voor intern beraad aangemerkt, teneinde te bewerkstellingen dat bij de primaire vormgeving van het beleid betrokkenen in alle vrijheid hun gedachten en opvattingen kunnen uiten. De vindplaats van de definitieve versie staat vermeld op de inventarislijst.

Wijze van openbaarmaking


De documenten, met nummers 1, 1a, 2, 3, 4, 4a, 5, 6, 7, 8, 8a, 9, 10, 10a, 11, 12, 12a, 13, 13a, 14, 15, 15a, 15b, 16 en 17 die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst.


Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze,



M.R.P.M. Camps
Secretaris-generaal



**Nationaal Coördinator
Groningen**

Ons kenmerk
NCG / 19188855

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan de Minister van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

Bijlage 1 – Relevante artikelen van de Wob

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Bijlage 2 – Inventarislijst

Ons kenmerk
NCG / 19188855

Inventarislijst Wob GBB deelbesluit 2				
Nummer	Naam	Soort	Wob	Beoordeling
1	Uitgangspunten versterking	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
1a	Uitgangspunten versterking	Word	n.v.t.	Openbaar
2	20181030 Plan van Aanpak Mijraadadvies (612)	E-mail	11.1	Deels openbaar
2a	Plan van Aanpak Mijraadadvies (612)	PDF	n.v.t.	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.nationaalcoordinatorgroningen.nl/downloads/beleidsnotas/2018/11/22/plan-van-aanpak-mijraadadvies
3	Brief aan de 2e kamer naar aanleiding van Borg onderzoek	E-mail	10.2.e/11.1	Deels openbaar
3a	Staten_v2_opm BORG 20181119_incl reactie NCG Den Haag en NCG Groningen 201118_review BORG (002)	Word	11.1	Vindplaats definitieve versie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/toelichting-tot-stand-komen-van-het-rapport-van-borg-over-de-npr
4	Fwd_input t.a.v. overleg vanmiddag	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
4a	Input opnames	Word	n.v.t.	Openbaar
5	FW_preliminary Presentatie NAM HRA (1)	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
5a	NAM preliminary results - production scenario basispad kabinet - progress 01-06-2018	pdf	10.2.g	Niet openbaar
6	FW_rapporten NAM 15-6-2018	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
6a	aanbiedingsbrief minister 2018 hra en Osg	pdf	n.v.t.	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.rvo.nl/onderwerpen/bureau-energieprojecten/lopende-projecten/gaswinning/gaswinning-groningen/instemmingsbesluit-2018
6b	Addendum on Risk Assessment for Production Scenario Basispad kabinet (15-06-2018)	pdf	n.v.t.	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.provinciegroningen.nl/uploads/tx_bwbabs/Off53083-cdf9-478d-a00d-c9c2208e1279/Off53083-cdf9-478d-a00d-c9c2208e1279-378b3294-906b-4588-a6a5-af3a623cbb18/Bijlage%202%20-%20Aanvulling%20op%20winningsplan%20en%20Hazard%20en%20Risk%20Assesment%20NAM.pdf
6c	180615 operationele strategie final	pdf	n.v.t.	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.provinciegroningen.nl/uploads/tx_bwbabs/3ebf00c0-6ecf-48b6-9cc7-28dd0b9cfa5/3ebf00c0-6ecf-48b6-9cc7-28dd0b9cfa5-b185924c-65b9-4ed6-9a7d-9ee0a6ad827f/Bijlage%201%20-%20Bouwstenen%20voor%20een%20operationele%20strategie%20Groningenveld%202018-2019.pdf
6d	Confidential Addendum on Risk Assessment for Production Scenario Basispad kabinet (15-06-2018)	pdf	10.2.g	Niet openbaar
7	re_Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE	E-mail	10.2.e/10.2.g/11.1	Deels openbaar
8	20181108 Feiten achter artikel RTV Noord_v5	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
8a	20181108 Feiten achter artikel RTV Noord_v5	Word	n.v.t.	Openbaar
9	Beste XXXX en XXXX	Word	10.2.e	Deels openbaar
10	CVW_aanpak_panden_verhoogdriscoprofiel 181017	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
10a	CVW_aanpak_panden_verhoogdriscoprofiel 181017	Word	n.v.t.	Openbaar
11	FW_Ongerustheid over artikel op RTV Noord	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
12	FW_take aways PvA	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
12a	take aways PvA	Word	11.1	Deels openbaar
13	FW_reactie RTV Noord	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
13a	Reactie op berichtgeving RTV Noord over versterken (002)	Word	n.v.t.	Openbaar
14	BORG rapport	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
14a	Aan de voorzitter van de Tweede Kamer der Sta	Word	11.1	Vindplaats definitieve versie: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/toelichting-tot-stand-komen-van-het-rapport-van-borg-over-de-npr
15	Stukken opdrachtgeversoverleg	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
15a	Agenda 11-10	Agenda	10.2.e	Deels openbaar
15b	Bijl. 3a Uitvoeringsscenario	Word	10.2.e	Deels openbaar
15c	Bijl. 3b. BORG	PDF	n.v.t.	Reeds openbaar. Vindplaats: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/publicaties/2018/11/22/samenvatting-resultaten-versterkingsmaatregelen
16	Fwd_brief MSG versterking aan minister Wiebes	E-mail	10.2.e	Deels openbaar
16a	MSGbrief versterking 20 sept 19	Word	n.v.t.	Reeds openbaar. Vindplaats: https://gasberaad.nl/versterken-volgens-de-maatschappelijke-stuurgroep/
17	Fwd_ter info ontwikkeling die potentieel tot publiciteit kan leiden	E-mail	10.2.e/11.1	Deels openbaar

Van: [Wiebes, Ir. E.D. MBA \(Eric\)](#)
Aan: [Wouters, A.N. \(Anita\);](#) [redacted] [Teijssen, drs. C.M. \(Cas\);](#) [redacted]
Onderwerp: Uitgangspunten versterking
Datum: dinsdag 11 september 2018 11:01:37
Bijlagen: [Uitgangspunten versterking.docx](#)
[ATT00001.txt](#)

Ik heb een eerste poging gedaan om wat uitgangspunten op een rij te zetten. Graag commentaar.

In de beschrijving van de voorgestelde aanpak (en niet bij deze uitgangspunten), moet op allerlei elementen nader worden ingegaan. Zo zul je daar bv moeten lezen dat de prioritering van de huizen gebeurt obv het HRA-model, dat dat een internationaal geaudit model is, dat dat ook al de grondslag vormde van het MJP van [redacted], dat NAM onder toezicht van TNO dat model draait en geen invloed heeft op de interpretatie van de uitkomsten of de beleidsbesluiten. Zoiets.

Uitgangspunten

Veiligheid staat bij de versterkingsopgave bovenaan. Zolang er volgens de meest recente inzichten nog huizen op de norm moeten worden gebracht, gaat de operatie door. Oordeelsvorming over veiligheid is voorbehouden aan daartoe benoemde deskundigen. Andere maatschappelijke uitdagingen kunnen worden afgestemd op de versterking voorzover die de veiligheid niet aantasten.

Om maximale veiligheid te bieden, wordt de versterkingsopgave gebaseerd op het advies van de Mijnsraad. Door een standaardaanpak te omarmen, zonder tijdrovende inspecties 'oude stijl' en zonder afzonderlijke engineering per woning, wordt ingezet op een aanzienlijk hoger versterkingstempo.

De aanpak is erop gericht snel te starten. Daarbij komen de meest risicovolle woningen eerst aan de beurt. De aanpak wordt gaandeweg verfijnd, waardoor steeds wordt gewerkt volgens de laatste inzichten. Het aantal risicovolle woningen, de catalogus en het proces worden niet langjarig 'bevroren', maar herzien zodra daar reden voor is.

De bestuurders en de NCG wekken geen verwachtingen meer bij bewoners waarvan (nog) niet aannemelijk is gemaakt dat die kunnen worden nagekomen.

Bij de versterking van individuele woningen wordt niet 'over' maar vooral 'met' bewoners gesproken. Het gaat om hun huis en zij moeten, binnen de randvoorwaarde van veiligheid, keuzes kunnen maken.

Het HRA-model wordt gebruikt om periodiek de op dat moment meest risicovolle gebouwen te selecteren. Het model bepaalt niet hoe die gebouwen versterkt moeten worden. Het model stelt ook niet vantevoren een grens aan het aantal te versterken gebouwen. TNO ziet in onafhankelijkheid toe op een juiste en onbevooroordeelde toepassing van dit model.

Voorafgaand aan de versterking van iedere individuele woning wordt een technische opname gedaan van de woning. Een deskundige bepaalt aan de hand van de woningtypologie, de specifieke omstandigheden en de catalogus de voor die woning in aanmerking komende versterkingsmaatregelen. Het is de bewoner die, in samenspraak met de deskundige, de uiteindelijke keuze maakt.

De bestuurders van de betrokken gemeenten, de Provincie en het Rijk zijn, binnen de randvoorwaarde van veiligheid, gezamenlijk verantwoordelijk voor de uitvoering, het uitvoeringsbeleid en de communicatie daarover. Zij werken daartoe binnen een afgesproken bestuurlijke structuur en houden zich aan de afspraken.

Het budget is niet leidend, maar volgt uit de veiligheidsopgave. Alle kosten die vanuit veiligheidsperspectief moeten worden gemaakt, worden vergoed. De procedure rond vergoeding van kosten mag de versterkingsoperatie niet beïnvloeden of vertragen. Het Rijk is verantwoordelijk voor de vergoeding van de kosten aan de 'achterdeur'. De regio en de bewoners moeten ervan kunnen uitgaan dat de kosten aan de 'voordeur' worden vergoed en moeten hier geen bemoeienis mee hoeven hebben.

De regio is, binnen de randvoorwaarde van veiligheid, primair aan zet bij ruimtelijke keuzes. Het Rijk is hier in principe volgend en faciliterend.

Van: [Wouters, Anita \(Anita\)](#)
Aan: [Camp, dr. M.R.P.M. \(Maarten\)](#)
Onderwerp: 20181030 Plan van Aanpak Mijraadvies(612).pdf
Datum: dinsdag 30 oktober 2018 21:04:35
Bijlagen: 20181030 Plan van Aanpak Mijraadvies(612).pdf

=file:///C:/Users/WoutersAN(Anita)/AppData/Local/Packages/microsoft.windowscommunicationsapps_8wekyb3d8bbwe/LocalState/Files/50/3/20181030%20Plan%20van%20Aanpak%20Mijraadvies(612).pdf

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Dag Maarten,

Om je geïnformeerd te houden bij deze versie di= vandaag naar aanleiding van het laatste OG is opgeleverd door NCG en in d=scussie wordt gebracht in de regio eind deze week. [REDACTED]

Anita

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Datum: dinsdag 20 november 2018 21:56:50
Bijlagen: [Staten V2 opm BORG 20181119 incl reactie NCG-Den Haag en NCG-Groningen 201118 review BORG.docx](#)

Allen,

Gelieve bij deze mijn commentaar te vinden op de laatste versie van de notitie.

Graag wil ik bij deze een korte toelichting geven op het door ons verstrekte commentaar. We hebben moeite met de wijze waarop over onze notitie in de media is bericht. Met name het feit dat er een link wordt gelegd tussen onze notitie en de uitkomsten van de HRA. We willen borgen dat onze notitie in de juiste context wordt geplaatst en er geen onjuiste conclusies uit getrokken worden. De eindverantwoordelijkheid voor deze notitie, waarmee de minister de kamer dient te informeren, ligt naar onze mening niet bij BORG. Maar we hopen wel dat met deze notitie en met ons commentaar de berichtgeving in de pers in de juiste context geplaatst kan worden.

Onze opmerkingen op de tekst heb ik van nummers 1, 2 en 3 voorzien:

- 1- Dit betreft opmerkingen die een directe relatie hebben met ons rapport, met de context waarin ons rapport gemaakt is en met de wijze waarop ons rapport gelezen of geïnterpreteerd moet worden;
- 2- Dit betreft opmerkingen die een relatie hebben met de berichtgeving in de pers, waar een link met de HRA wordt gemaakt. Deze link moet naar onze mening (met betrekking tot ons rapport) weerlegd worden;
- 3- Dit betreft opmerkingen die een link hebben naar mogelijk beleid of naar beleidsvorming. Het is niet aan ons om de betreffende teksten toe te voegen, weg te laten of te corrigeren. Daarvoor zijn ze teveel met het beleid en niet met onze notitie verweven. Voor een gewogen en volledig beeld hechten we eraan wel de nuance te geven. We laten het aan u op welke wijze dit aan de kamer moet worden teruggegeven.

Indien gewenst ben ik bereikbaar voor een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 17:13
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Brief aan de Tweede Kamer nav het Borg onderzoek

Beste allen,

Bij deze nog enkele tekstsuggesties vanuit mijn Groningse collega.

Verder heb ik nog geen reactie ontvangen.

Morgen verder.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 20 november 2018 15:52
Aan: [REDACTED] @borggroningen.nl; [REDACTED]
[REDACTED] @nationaalcoordinatorgroningen.nl>
CC: [REDACTED] @nationaalcoordinatorgroningen.nl; [REDACTED]
[REDACTED] @nationaalcoordinatorgroningen.nl; [REDACTED]
[REDACTED] @nationaalcoordinatorgroningen.nl>

Onderwerp: Brief aan de Tweede Kamer nav het Borg onderzoek

Beste allen,

We hebben meer tijd gekregen van het team bovengronds dus kunnen we door.

[REDACTED] Ik heb met hem afgesproken dat ik een tekstvoorstel maak (gaat hierbij) en dat hij daar nog even naar kijkt. Hij zit tot half vijf in overleg, daarna kan hij er naar kijken. Voor de snelheid mail ik het direct naar alle betrokkenen. Discussiepunt wat betreft de NCG is of je in deze brief openhoudt welke methode er wordt gehanteerd in de versterkingsopgave. De NCG zou het jammer vinden als we daar de komende periode nog over gaan discussiëren met elkaar (verloren tijd). Met het advies van de Mijnsraad van 2 juli jl. is het wel duidelijk. Er moet snelheid worden gemaakt en dat kan uitsluitend met een eenvoudigere methode, de zogeheten NLPO-methode. Deze is iets conservatiever dan de meer uitgebreide methode, de NLTH-methode, maar kent een veel kortere doorlooptijd. Ter vergelijking: de doorrekening van een gebouw met de NLPO methode kost enkele weken en duizenden euro's. De NLTH-methode kost maanden (tot 9 maanden aan toe) en tienduizenden euros. Als we snelheid willen maken (en dat willen we volgens mij ook), dan is de enige methode, de NLPO-methode. De NLTH-methode wordt in het buitenland eigenlijk alleen gebruikt voor de doorrekening van kerncentrales.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Wordt vervolgd.

Groet,

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [Wouters, A.N. \(Anita\)](#)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: input t.a.v. overleg vanmiddag
Datum: vrijdag 2 november 2018 10:43:20
Bijlagen: [Input opnames.docx](#)
[ATT00001.htm](#)

[REDACTED]
 Zoals beloofd voor jou ook het A4 dat ik mee krijg voor vanmiddag.
 Groet,
 Anita

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [REDACTED] [@minez.nl](#)>
Datum: 2 november 2018 om 10:14:57 CET
Aan: "Wouters, A.N. (Anita)" <[REDACTED] [@minez.nl](#)>
Kopie: "[REDACTED] [@minez.nl](#)>, [REDACTED] [@minez.nl](#)>, [REDACTED] [@minez.nl](#)>
 [REDACTED] [@minez.nl](#)>
Onderwerp: input t.a.v. overleg vanmiddag

Beste Anita,
 Ten aanzien van het overleg deze middag, tref je bijgaand informatie aan over de opnames (en verschil HRA opname en opname voor beoordeling).
 Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]
 adviseur

.....
Project DG Groningen
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T [REDACTED]
[minez.nl](#)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Input t.a.v. opnames

- De algehele veiligheid in Groningen staat voor voorop. Dit betekent dat zo snel en zo efficiënt mogelijk de beschikbare middelen moeten worden ingezet om de veiligheid verder te verbeteren. Met de werkorder voor de P50 wordt hieraan invulling geven.
- Gegevens die voortkomen uit de opname van de P50 panden kunnen - ten dele - ook gebruikt worden om de HRA (daar waar nodig) te verbeteren.
- Door diverse deskundigen (o.a. Sodm/CVW) is gemeld dat voor de verbetering van HRA geen opname nodig is van alle panden. Wel kan een opname van een pand duidelijkheid bieden voor een individuele bewoner of de typologie aanduiding in het HRA model aansluit bij de werkelijkheid en of de prioritering daarmee klopt.
- De regio lijkt te willen dat alle huizen in de gehele P90 groep individueel worden opgenomen. Het is de vraag of daarmee geen stuwmeren gaan ontstaan. Een gericht opname beleid lijkt meer voor de hand te liggen. Dit moeten nader worden uitgewerkt.
- Voor het herstel van vertrouwen bij bewoners is het van belang dat duidelijkheid wordt geboden over het te doorlopen traject op het eerste het moment dat iemand bij de bewoner langsgaat (zie ook PvA twee sporen voor opname en hun consequenties voor de vervolgstappen).
- Gemakkelijk kan een onjuiste indruk ontstaan bij bewoners. Dat vraagt heel heldere communicatie.
- Gebiedsmanagers geven aan dat het niet verstandig is bewoners te benaderen die reeds vaak met valse hoop op de proef zijn gesteld. Een HRA gericht opname (voor prioriteitsstelling) versnelt het uiteindelijke moment waarop een woning versterkt is immers niet. Een dergelijke opname betekent niet dat versterking nodig zou zijn (bij P50 ligt dat meer voor de hand), waarmee de duur tussen het eerste contact en het moment van versterken waarschijnlijk toeneemt.
- Resumerend betekent dit:
 - Mochten partijen alsnog een apart programma voor opnames t.b.v. het verder ontwikkelen van de HRA wensen, geldt dat deze niet de uitvoering van de noodzakelijke versterking van de risicovolle woningen mag vertragen en dat van te voren duidelijk aan de betreffende bewoners/eigenaren wordt duidelijk gemaakt dat deze opname niet bedoeld is om aan te geven of de woning/het gebouw versterkt moet worden.
 - Deze opname betekent dan ook niet dat verdere stappen van de versterking automatisch aan deze opname gekoppeld worden.
 - Slechts wanneer de opname ertoe leidt dat de typologie indeling niet correct is, kan dit consequentie hebben voor de prioriteit van de eventuele versterking van de woning (in positieve als negatieve zin) en zal bepaald worden wanneer deze wordt uitgevoerd.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Preliminary Presentatie NAM HRA
Datum: woensdag 6 juni 2018 18:18:47
Bijlagen: [NAM Preliminary Results - Production Scenario Basispad Kabinet - Progress 01-06-2018.pdf](#)

Dag allen,

Bijgaand stuk is nuttig om kennis van te nemen. Het nadrukkelijke verzoek dit alleen voor intern gebruik binnen Team te benutten. Ik heb E&O gevraagd ons te melden wanneer zij met NAM hierover doorpraten zodat wij kunnen aansluiten. Een snelle blik op de inhoud maak ik op dat:

- De aantallen te versterken huizen volgens NAM nagenoeg nul zijn in 2025.
- NAM, daarbij mean scenario hanteert.
- Het p90 scenario is niet opgenomen in de stukken. E&O geeft aan dat zij dit nog uitvragen.
- Het aantal aardbevingen afneemt maar nog tot na 2031 doorgaat. Dit maakt bovenstaande conclusies lastig uitlegbaar (want ja die kleine kans op een groet klap...)

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T [REDACTED]

[REDACTED]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 17:03
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Preliminary Presentatie NAM HRA

Dag [REDACTED] en [REDACTED],

Bijgaand treffen jullie een presentatie van de HRA analyse van NAM. Het betreft nog een conceptversie maar zal wel de basis vormen voor het rapport van NAM dat nog steeds naar verwachting zal verschijnen op 15 juni. Vanuit collegiaal oogpunt willen we deze informatie alvast met jullie delen zodat jullie ook in de lopende discussies over de versteviging deze informatie op de achtergrond kunnen gebruiken. We willen jullie wel vragen er prudent mee om te gaan. Overigens ontbreken een aantal slides waar concrete woningen ontstaan, omwille van privacy.

Zoals ook besproken met [REDACTED] afgelopen maandag zetten wij deze presentatie ook door naar de Mijnraad met de vraag of zij het willen verspreiden naar de onderzoekspartijen. Op deze manier kan eenieder haar voordeel doen met deze inzichten, dat is wenselijk gezien het krappe tijdschema.

Ook hebben we deze week of volgende week nog een aantal opties om telefonisch vragen te stellen over deze presentatie aan NAM, mochten jullie dat willen laat het mij of [REDACTED] weten.

Groet [REDACTED]

[REDACTED] MSc

Directie Energie en Omgeving

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag | C-Zuid 3

.....
T : [REDACTED]
@ : [REDACTED]@minez.nl
.....

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: rapporten NAM 15-6-2018
Datum: maandag 18 juni 2018 11:41:01
Bijlagen:
[a aanbiedingsbrief minister 2018 hra en OS.pdf](#)
[b Addendum on Risk Assessment for Production Scenario Basispad Kabinet \(15-06-2018\).pdf](#)
[c 180615 operationele strategie final.pdf](#)
[d Confidential Addendum on Risk Assessment for Production Scenario Basispad Kabinet \(15-06-2018\).pdf](#)

Ter info. Nemen [redacted] en ik met [redacted] door.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T [redacted]

[redacted]@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 16:30
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: rapporten NAM 15-6-2018

Ha [redacted],

Zojuist heeft NAM een aanvulling op het winningsplan 2016 Groningenveld ingediend. Die aanvulling is ingediend in de vorm van enkele rapporten, die de minister van EZK aan NAM had gevraagd in zijn verwachtingenbrief van 2 mei 2018. Deze rapporten bevatten informatie over 1) de nieuwe Hazard & Risk Assessment (HRA), die NAM heeft uitgevoerd op het gaswinningscenario van het kabinet en 2) een Operationele Strategie voor de gaswinning uit het Groningenveld voor het gasjaar 2018/2019.

Bijgaand tref je beide rapporten aan. Hierbij passen de volgende opmerkingen:

- NAM heeft bij het HRA-rapport een extra rapport gevoegd, dat als "vertrouwelijk" is geclassificeerd. Dat rapport wordt bij deze email meegestuurd, ervan uitgaande dat jullie het vertrouwelijk karakter van het rapport waarborgen.
- Het vertrouwelijke rapport van NAM verwijst naar een set kaarten, waarop woningen concreet zijn aangegeven. Die kaarten hebben een privacy karakter en zijn om die reden niet bij deze email gevoegd. Mochten jullie die kaarten willen inzien, kom dan even langs.
- De Operationele Strategie voor het gasjaar 2018/2019 bevat niet alleen een winningstrategie, maar ook meerdere verzoeken aan de minister EZK. Dat is wat ongebruikelijk voor een aanvulling op een winningsplan, en daarom wordt deze Operationele Strategie nog nader op ontvankelijkheid bestudeerd door WJZ.
- De aanbiedingsbrief van NAM van de Operationele Strategie is eveneens ter kennisneming bijgevoegd.

Zou jij zorg willen dragen voor de verspreiding van bijgevoegde documenten onder jouw collega's?

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Beleidsadviseur/Policy Advisor

.....
**Ministerie van Economische Zaken en Klimaat/Ministry of Economic Affairs and Climate
Policy**

Directie Energie en Omgeving/Department Energy & Environmental Management

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus/P.O.Box 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T: [REDACTED]

E: [REDACTED]@minez.nl

W: <http://www.rijksoverheid.nl/ez>

Van: [Camps, drs. M.R.P.M. \(Maarten\)](#)
Aan: [Wouters, A.N. \(Anita\)](#)
Onderwerp: Re: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

Van dik hout... tekst biedt gelukkig wel ruimte voor voortgang .

Kun je mij de relevante stukken sturen als min ze ook krijgt?
 Sterkte en succes morgen!
 Maarten

Op 3 sep. 2018 om 19:09 heeft Wouters, A.N. (Anita) <[redacted]@minez.nl> het volgende geschreven:

Zie onder de mail waar ik het met je over had vanmiddag. [redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]@minez.nl">
Datum: 3 september 2018 om 13:06:42 CEST
Aan: "Wouters, A.N. (Anita)" <[redacted]@minez.nl>
Kopie: [redacted]@minez.nl>, [redacted]@minez.nl>, [redacted]@minez.nl>, [redacted]@minez.nl>, [redacted]@minez.nl>
Onderwerp: FW: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

@ Anita: Zie mail [redacted]
 @ heeft iemand de twee memo's met onze (EZK,BZK) opmerkingen voor Anita?
 Groet,
 [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 3 september 2018 12:52
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt
Urgentie: Hoog
 Allen,
 Zie onderstaande mail. Wellicht even afstemmen hoe verder?
 Met vriendelijke groet,
 [redacted]
 adviseur

.....
Project DG Groningen
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T [redacted]
[redacted]@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [redacted]@midden-groningen.nl]

Verzonden: maandag 3 september 2018 12:43

Aan: [redacted]

CC: Boer, J. de (Jeroen); [redacted]

Onderwerp: Niet akkoord oorspronkelijke versie van NCG van vanochtend als uitgangspunt nemen RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

Collega's,

Aan de activiteiten van de afgelopen dagen over de mail kunnen wij zien dat het ingewikkeld blijft om tot een eenduidige advisering richting onze bestuurders te komen.

Dat geldt ook voor de laatste aanpassingen die worden voorgesteld vanuit EZK en BZK nadat eerder gebleken is dat de powerpointpresentatie die feitelijk dezelfde besprekpunten kende op onvoldoende ambtelijk draagvlak kon rekenen.

In de regio wordt het eerste punt van memo 1 over de status van de bestuurlijke afspraken van 2 juli echt heel anders beleefd dan dat nu weer geschetst wordt. Daarover is afgelopen donderdag vaker dan eens een zeer helder signaal afgegeven.

Voor de bestuurders uit de regio geldt meer dat het op 2 juli tot een moeizaam tot stand gekomen compromis is gekomen en zeker niet tot een algehele instemming met alle onderliggend materiaal vanuit de Mijnraad, zeker niet gezien het feit dat alles nog geïmplementeerd moet worden en dan pas de effecten duidelijk worden en kunnen worden beoordeeld. De minister heeft de Mijnraad gevraagd om advies en dat als uitgangspunt genomen en hij heeft dat eenzijdig gedaan. De regio vraagt al langere tijd om een herstel van de bestuurlijke organisatie, verbetering van de positie van Raden en Staten en om herstel van het besluitvormingsproces. Het echt positieve feit dat er nu voorligt, is dat alle partijen de uitvoering ter hand willen nemen. Laten we dat vooral doen en van elkaar niet meer verlangen in taal en uitingwijzen dan dat we samen tot uitvoering komen. Als we dat weten te bereiken, is dat winst voor alle partijen.

Het uit de weg ruimen van belemmeringen voor de uitvoering is met afstand de belangrijkste zaak om dinsdag een begin mee te maken. Het opruimen van de onzekerheden rond het toepassen van de HRA systematiek (die tot vergelijkbaar goede antwoorden kan komen na doorontwikkeling als de bestaande systematiek op basis van het door ontwikkelen van de NPR) in de praktijk en de vele randvoorwaarden die daarvoor nog moeten worden verhelderd komt heel kort daarna. De voorgestelde verandering in memo 2 waar aangegeven wordt "op termijn aan deze randvoorwaarden invulling te geven", lijken niet handig gekozen in het licht van voorgaande. Op zeer korte termijn lijkt de betere optie, liefst met een datum erbij. Ons voorstel is de oorspronkelijke memo's van de NCG als uitgangspunt te nemen voor het gesprek anders blijven we over en weer schrijven terwijl daar geen tijd voor is en we het er op deze manier niet over eens gaan worden. Wij kunnen ons ambtelijk niet vinden in de wijzigingsvoorstellen die zijn gedaan vanuit het Rijk dus laten we de oorspronkelijke versie van vanochtend van de NCG maar als uitgangspunt nemen. Wij lichten onze bestuurders in over de stand van zaken en geven ze aan dat er een aantal belemmeringen voor de uitvoering uit de weg geruimd moeten worden. Wij hopen dat jullie jullie bestuurders ook op de hoogte brengen dat er op dat vlak echt

nog wat te doen staat.

De volgende punten hebben voor onze bestuurders in elk geval aandacht en ongeacht de vorm van de memo of een eventuele presentatie zullen die vast aan de orde worden gebracht:

- Het wegnemen van de belemmeringen voor de uitvoering,
 - Dat er naast de HRA methodiek - waarover nog erg veel onzekerheid bestaat als het gaat om de praktische toepassing en implementatie - een toetsing blijft bestaan tot er meer zekerheid is aan de NPR en door inspectie en controle van uitkomsten op de werkelijke situatie,
 - Dat de plus op de versterking nog behoorlijk uit beeld is en dat het goed is voor de kwaliteit van de op te leveren resultaten om dat wel weer in het gesprek op te nemen,
 - Dat wij denken dat 10 september als uitgangdatum voor een nieuwe lijst optimistisch is en dat wij vooral hopen dat we samen tot een lijst komen waar we allen voldoende vertrouwen in hebben. De onzekere delen moeten we dan de komende weken en maanden zo goed als mogelijk zien te verhelderen. Daarover kunnen we proberen tot procesafspraken te komen.
- Met vriendelijke groet, medenamens [REDACTED],

[REDACTED]
programmamanager gevolgen gaswinning
Gemeente Midden-Groningen

Postadres: Postbus 75, 9600 AB Hoogezand
Bezoekadres: Gorecht-Oost 157, 9603 AE Hoogezand

T [REDACTED]

Website www.midden-groningen.nl
Twitter @midden-groningen
Facebook www.facebook.com/midden-groningen

Van: [REDACTED]@minez.nl]

Verzonden: maandag 3 september 2018 11:07

Aan: [REDACTED]

CC: Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]

Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

Beste allen,

Dank voor deze snelle slag die gemaakt is!

Bijgaand treffen jullie de gezamenlijke reactie vanuit BZK en EZK aan.

Met vriendelijke groet, mede namens [REDACTED],

Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 3 september 2018 9:20

Aan: [REDACTED]

midden-groningen.nl

CC: Boer, J. de (Jeroen)

Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

Beste allen,

Bijgevoegd de memo's zoals we die op basis van onderstaande wensen hebben opgesteld, in afstemming met [REDACTED]. Graag spoedig jullie reactie als er nog zaken moeten worden aangepast vanochtend.

Wanneer jullie je in de stukken kunnen vinden, neem ik aan dat het de stukken verstuurt.

Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: zaterdag 1 september 2018 14:49

Aan: [REDACTED] Boer, J. de
(Jeroen); [REDACTED] @midden-groningen.nl

Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4
sept versterken.ppt

Goedemiddag,

In lijn met de reactie van [REDACTED], verwachten wij dat de stukken op 4 september handelingsperspectief en vertrouwen bieden aan bestuurders, waaruit blijkt dat er op 20 september helderheid is over versterken op hoofdlijnen, met concrete uitwerking voor een deel van het geheel. Uiteraard inclusief een beeld van het proces dat richting 20 september wordt doorlopen, zodat ook geen onjuiste verwachten ontstaan. Wij kunnen ons dan ook vinden in de opmerking om twee memo's (one-pagers) maken, zoals [REDACTED] in zijn mail aangeeft,

Enkele aandachtspunten die wij zien bij de omzetting van de sheets in twee memo's:

<!--[if !supportLists]-->1. <!--[endif]-->Het zo min mogelijk betrekken van techniek, en waar dit niet anders kan scherp te kijken naar de exacte bewoording om:

<!--[if !supportLists]-->a. <!--[endif]-->De complexiteit en gevoeligheid van onderdelen correct over te laten komen. In de presentatie wordt nu bijvoorbeeld NAM prominent benoemd, daar waar in onze beleving door CVW en NCG vragen aan NAM zijn gesteld om zaken uit te werken. Een ander voorbeeld is dat gesproken wordt over panden die 'verdwijnen'. In onze beleving betreft het hier een prioriteringsmiddel waarmee de prioriteit verandert:

<!--[if !supportLists]-->b. <!--[endif]-->Te voorkomen dat verwachtingen ontstaan over details die richting de 20^{ste} nog kunnen veranderen. Op hoofdlijnen lijkt het proces helder. Hoe verder wij in detail treden, hoe groter de kans dat aspecten wijzingen richting de 20^{ste}. Het kan best zijn dat in de sessie donderdag bijvoorbeeld toch meer panden naar voren komen, of als aspecten als 'veilig verklaren' technisch moeilijk uitvoerbaar blijken.

<!--[if !supportLists]-->2. <!--[endif]-->Aanvullend is eergisteren ook gesproken over het principe om minder te beloven dan potentieel mogelijk is en er meer te leveren dan wordt verwacht. Dit uitgangspunt zien wij nog afdoende terug.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T

[REDACTED] @minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [REDACTED] @minbzk.nl

Verzonden: zaterdag 1 september 2018 10:19

Aan: [REDACTED] Boer, J. de (Jeroen); [REDACTED]
[REDACTED] @midden-groningen.nl; [REDACTED]

Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4
sept versterken.ppt

Goedemorgen,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] gaf aan dat haar verwachting de overeenkomst met NAM (de achterdeur) op de 20e zal zijn afgerond. De normering staat vast, want is cf 10-5. De versnelling via standaardisering moet hier ook een plek krijgen (voor zover het niet gaat over sloop-nieuwbouw in de batches 1467 en 1598, want daarvoor geldt NPR 2015.

[REDACTED]

Tot slot is boodschap dat verder wordt gewerkt aan het scherp krijgen van de de 'onduidelijke adressen binnen de 1500' én de P90 groep. Tussen de 1500 en P90 zit een relevante samenhang: kan wellicht een deel van de 'vreemde uitkomsten' (deel veilig en onveilig in straat) wegnemen.

[REDACTED]

[REDACTED] Het door [REDACTED] donderdag werd nagezonden gaat daar op in op basis overleg EZK, CVW en NCG.. De 'p90- aanpak' zou onderdeel moeten kunnen zijn van de eerste one-pager. Deze elementen zie ik onvoldoende scherp terug in de sheetpresentatie die gisteren is gedeeld. Ik ze ze wel terug in de 'basislijn' die [REDACTED] heeft gestuurd, met dien verstande dat hierin onvoldoende tot uitdrukking komt start deel 1500 (waarover volgnede kennis is) icm batch 1467 en 1588. Het 'helt teveel over naar veiligheid', met dien verstande dat bij de concrete uitvoering prioriteit wordt gegeven aan onveilige woningen ('onveilig zoveel mogelijk eerst').

[REDACTED]

[REDACTED]

Gr. [REDACTED]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>
Datum: zaterdag 01 sep. 2018 9:00 AM
Aan: Boer, J. de (Jeroen)
<[\[REDACTED\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[REDACTED]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>, [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@minbzk.nl](mailto:[REDACTED]@minbzk.nl)>, [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@provinciegroningen.nl](mailto:[REDACTED]@provinciegroningen.nl)>,
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@midden-groningen.nl](mailto:[REDACTED]@midden-groningen.nl)>, [REDACTED] <[\[REDACTED\]@midden-groningen.nl](mailto:[REDACTED]@midden-groningen.nl)>,
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>
Onderwerp: RE: Presentatie informeel bestuurlijk overleg
4 sept versterken.ppt
Beste allen,

[REDACTED]

Goed weekend, [REDACTED]

Van: Boer, J. de (Jeroen)
Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 12:47
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED] <[\[REDACTED\]@midden-groningen.nl](mailto:[REDACTED]@midden-groningen.nl)>; [REDACTED]
Onderwerp: Re: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt

[REDACTED]

Op 31 aug. 2018 om 12:31 heeft [REDACTED]
[REDACTED] <[\[REDACTED\]@minbzk.nl](mailto:[REDACTED]@minbzk.nl)> het volgende geschreven:

[REDACTED]

Gr. [REDACTED]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@provinciegroningen.nl](mailto:[redacted]@provinciegroningen.nl)>
Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 11:55
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>
CC: [redacted] <[\[redacted\]@midden-groningen.nl](mailto:[redacted]@midden-groningen.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>; [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>; Boer, J. de (Jeroen) <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)>
Onderwerp: Re: Presentatie informeel bestuurlijk overleg 4 sept versterken.ppt
Dag allen,

[redacted]
Groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 31 aug. 2018 om 11:45 heeft [redacted] <[\[redacted\]@nationaalcoordinatorgroningen.nl](mailto:[redacted]@nationaalcoordinatorgroningen.nl)> het volgende geschreven:

Dag allen,
Hierbij bullitsgewijs de input voor dinsdag zoals gisteren besproken.

[redacted]
Groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [Wouters, A.N. \(Anita\)](#)
Aan: [REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: 20181108 Feiten achter artikel RTV noord_V5.docx
Datum: donderdag 8 november 2018 13:21:45
Bijlagen: [20181108 Feiten achter artikel RTV noord_V5.docx](#)
[ATT00001.txt](#)

Beste [REDACTED],

Zoals je verzocht hierbij de interne lijn EZK. Rapport Borg zelf is inhoudelijk niet zo gevoelig, behoudens de duiding van de onderzochte adressen. Het is de verkeerde interpretatie die ruis geeft.

Groet,
Anita

Feiten achter artikel RTV noord: Een tikkende tijdbom onder het versterkingsplan

- Afgelopen maandag 5 november 2018 is de nieuwe NPR9998:2018 gepubliceerd door NEN. Hiervoor is geen persbericht uitgegaan. NEN komt nog met enkele aanvullingen, waaronder een actualisatie van de webtool (naar de 2018 versie) waaruit de seismische input voor berekeningen per locatie kan worden afgelezen.
- NCG heeft voorafgaand aan publicatie van de NPR een onderzoek uitgezet bij BORG om inzicht te krijgen in wat de nieuwe NPR waarschijnlijk voor een impact gaat hebben op de uitkomst van berekeningen.
- BORG heeft een quickscan vergelijking gemaakt tussen NPR 2015 en de NPR 2017/2018 op basis van:
 - de inzichten die toen over de NPR 2018 beschikbaar waren;
 - de dreigingskaart (seismische krachten) van 2017;
 - projecten uit 'oude' batches 1581 en 1588.
- BORG trekt de conclusie dat de ontwikkeling naar de NPR9998:2017/2018 leidt tot minder forse versterkingsmaatregelen, maar dat noodzaak tot versterking voor deze gebouwen waarschijnlijk nog aan de orde is.
- Het rapport staft de verwachting dat met de actualisatie van de NPR de te nemen versterkingsmaatregelen afnemen conform de redenering dat:
 - Kennis over het ontstaan en de effecten van aardbevingen in Groningen afgelopen jaren fors is toegenomen.
 - Uit veiligheidsoverwegingen wordt bij het opstellen van de NPR (bouwnorm) het zekere voor het onzekere genomen.
 - Dit leidt ertoe dat naarmate meer kennis wordt opgedaan, de werkelijkheid beter wordt benaderd en dit daarmee resulteert in een afname in maatregelen of grootte van het gebied waar maatregelen moeten worden genomen.
- BORG doet in haar rapportage geen enkele uitspraak over het HRA model.
- De link die in het artikel van RTV noord wordt gemaakt tussen dit rapport en de HRA berust op interpretatie van de uitkomsten. Geïnterpreteerd wordt dat de HRA-methodiek niet voldoende in staat is onderscheid te maken tussen zogenaamde veilige- en onveilige woningen.
- Deze interpretatie komt voort uit het feit dat de onderzochte adressen projecten betreffen uit 1581/1588 batches die volgens de HRA niet de hoogste prioriteit krijgen.
- Dit hoeft niet verontrustend te zijn. De HRA wordt op dit moment alleen benut voor prioriteitsstelling. Prioriteitsstelling heeft als doel de versterkingsopgave naar beste inzichten toe te spitsen op woningen die het hoogste risicoprofiel kennen.
- De (tevens op statistiek gebaseerde) NPR wordt benut om de mate van versterkingsmaatregelen te bepalen.
- Bekend is dat de HRA en de NPR nog niet naadloos op elkaar aansluiten. Het Nederlands Normalisatie Instituut (NEN) heeft zelf aangegeven dat de NPR nog conservatisme kent. Verdere ontwikkeling van de NPR is dan ook van belang.
- De HRA is volgens de Mijnraad een zeer degelijke en wetenschappelijk verantwoorde modellenketen die gebruikt kan worden voor de prioritering. Deze modelketen is zowel op onderdelen als integraal getoetst door onafhankelijke, internationaal gerenommeerde experts. Dit laat onverlet dat er nog verbetering mogelijk is en de HRA ook verdere ontwikkeling kent.

Beste Theodor en ,

Dank voor deze informatie. Maandag kunnen wij met jullie deze aspecten bespreken.

Deze week heeft de NCG een plan van aanpak opgeleverd. Wij zien in het PvA de wil om snelheid te maken terug. Dat stemt ons positief. Tegelijkertijd hebben wij ook enkele vragen waarop wij graag jullie reflectie vernemen:

1. In het PvA wordt onderscheid gemaakt tussen de P50 en P90 groep. Zoals beschreven in het PvA kan er om moverende redenen sprake zijn van dat gebouwen met een licht risicoprofiel onderdeel kunnen zijn van projecten, waarbij het zwaartepunt ligt op een verhoogd risicoprofiel. Tevens wordt in in de in het pva opgenomen weergegeven planning voor de P90 al begin 2019 'opgenomen' waar de uitvoering pas veel later kan starten. Hoe kijkt het SodM en de Mijnraad hiernaar vanuit de conclusie dat de veiligheid voorop moet staan en de conclusie dat de 1900 gebouwen, waarvan het risico op de lange termijn hoog is, zo snel mogelijk geïnspecteerd opgenomen en versneld in uitvoering gebracht moeten worden? Zijn de SodM en de Mijnraad van mening dat een twee sporen aanpak zichtbaar moet zijn waarbij in het eerste spoor in de planning een zodanige planning wordt gemaakt dat zodat de beschikbare bouwcapaciteit maximaal wordt ingezet op de P50, waarna middels het hanteren van een p90 groep wordt beoordeeld of er woningen zijn die aanvullend versterking behoeven? En en parallel een spoor waarbij zo snel mogelijk een nieuwe aanpak wordt ontwikkeld gericht op een versnelde aanpak van de overige mogelijk te versterken gebouwen.
2. Het Rijk wenst geen onrealistische verwachtingen te scheppen ten aanzien van de snelheid van de versterkingsmaatregelen. Dit wekt immers geen vertrouwen naar bewoners en is afgelopen jaren te vaak gebeurd. Het principe 'underpromise and overdeliver' zou kunnen worden gehanteerd. Hoe ziet het SodM en de Mijnraad dit? Wordt de voorgestelde planning haalbaar geacht vanuit de gedachte dat dit qua bouwlogistiek moet passen binnen een woonwijk en de wijk tevens leefbaar moet blijven gedurende de werkzaamheden. Hoe kan beoordeeld en geborgd worden dat de planning een realistische beeld geeft zodat geen onjuiste verwachtingen ontstaan? Hoe kijken het SodM en de Mijnraad aan tegen een mogelijke 'treintjes aanpak' waarbij continu opdrachten worden weggezet voor kleine aantallen woningen waarbij steeds de meest recente kennis wordt benut en komt een dergelijke aanpak afdoende terug in de beoogde planning?
3. Hoe kijken het SodM en de Mijnraad aan tegen de zinsnede dat in de NPR de dreigingskaart van 2018 wordt gebruikt, tegen het licht dat in het SodM advies staat dat versterking van 2100 gebouwen die binnen de overgangperiode aan de norm zullen voldoen niet nodig is als ook tegen het licht van het advies van NEN dat zij graag de mogelijkheid opnemen om vooruit te kunnen lopen op de ontwikkeling in seismiciteit als de doorlooptijd van de uitvoering daar aanleiding toe geeft.
4. Hoe adviseren het SodM en de Mijnraad om te gaan met de Cc2/Cc3 klassen. In het PvA wordt een methode voorgesteld op basis van expertjudgement, waar uit een korte analyse die op verzoek van gemeenten, provincie en rijk is uitgevoerd wordt geadviseerd om dit in de HRA te verwerken.
5. Het pva-PvA bevat een heel hoofdstuk met suggesties over hoe tot versnelling kan worden gekomen. Het SodM heeft geconcludeerd dat maatregelen moeten worden onderzocht die de veiligheid op zeer korte termijn verbeteren. De Mijnraad heeft geconcludeerd dat standaardoplossingen per huizetype moeten worden gebruikt. Is hier voldoende concreet invulling aan gegeven?

Van: [Wouters, A.N. \(Anita\)](#)
Aan: [Camps, drs. M.R.P.M. \(Maarten\)](#)
Onderwerp: CVW_Aanpak_panden_verhoogdrisicoprofiel_181017.pdf
Datum: donderdag 18 oktober 2018 08:04:25
Bijlagen: [CVW_Aanpak_panden_verhoogdrisicoprofiel_181017.pdf](#)
[ATT00001.txt](#)

Ter info,
Tekenend....

Als je het CVW vraagt, krijg je dus dit stuk heel snel geleverd. Wordt ingebracht in ambtelijke verdiepingssessie vanmiddag/-avond en ik heb ook verzekerd dat CVW met expertkennis aanwezig is.
Anita



Aanpak gebouwen met verhoogd risicoprofiel: Een snelle start met het eindresultaat als vertrekpunt: veilig wonen

“Het advies van de Mijraad en de onderliggende adviesrapporten hebben een doorkijk gegeven naar een nieuwe toekomst voor Groningen. Door de afbouw van de gaswinning uit het Groningenveld op een zo kort mogelijke termijn wordt het snel veiliger in het gebied. Zolang er nog woningen zijn die niet aan de veiligheidsnorm voldoen, gaat de versterking door. Daarbij past een andere benadering dan voorheen: de noodzakelijke versterking is minder omvangrijk en de realisatie ervan wordt vereenvoudigd en versneld.”

(Uit: brief Minister Wiebes aan de Tweede Kamer ‘Afspraken met de regiobestuurders in Groningen over het vervolg van de versterkingsoperatie’ d.d. 5 oktober 2018)

Uitgangspunten	De aanpak
<p>1. Het versterken van panden met een verhoogd risicoprofiel</p> <ul style="list-style-type: none"> - HRA-model om gebouwen qua opname te prioriteren - Vaststelling versterkingsmaatregelen en het individuele veiligheidsniveau aan de hand van de NPR - Voorafgaand aan de versterking van ieder individueel gebouw wordt een technische opname uitgevoerd - Snel starten met de aanpak van gebouwen met een verhoogd risicoprofiel - In de uitwerking van de totale aanpak en communicatie met bewoners zorgvuldigheid voor snelheid 	<p>2. Een snelle start met het eindresultaat als vertrekpunt: veilig wonen</p> <ul style="list-style-type: none"> - Clusteraanpak: homogene maatregelen groeperen - Marktwerving: het vormen van product-marktcombinaties - Van <i>push</i> naar <i>pull</i>: het gebied bepaalt het tempo - Het ‘treintjesmodel’ - <i>Governance</i> - besluiten nemen voor vernieuwing

1. Het versterken van panden met een verhoogd risicoprofiel

Een van de uitgangspunten voor de versterkingsaanpak waarover overeenstemming is bereikt tussen Rijk, provincie en gemeenten is dat het HRA-model wordt gebruikt om jaarlijks de gebouwen qua opname te prioriteren. Het model is nog niet in staat om te bepalen hoe die gebouwen versterkt moeten worden en wat het individuele veiligheidsniveau van het gebouw is. Hiervoor wordt blijvend gebruikgemaakt van de NPR, totdat een gevalideerd handboek voorhanden is dat kan worden toegepast. Een ander gedragen uitgangspunt tussen publieke partijen is dat voorafgaand aan de versterking van ieder individueel gebouw een technische opname wordt gedaan. Deze opname dient om de systematiek van de NPR aan de HRA in de praktijk te toetsen en zekerheid te krijgen over een gebouw (Bron: brief Minister Wiebes aan Tweede Kamer d.d. 5 oktober 2018).

Het HRA-model biedt op dit moment een overzicht van panden met een verhoogd, matig en normaal risicoprofiel. Deze panden worden gekoppeld aan adressen en vanuit daar kunnen zogenoemde clusters van



**centrum
veilig
wonen**

Aanpak gebouwen met verhoogd risicoprofiel:

Een snelle start met het eindresultaat als vertrekpunt: veilig wonen

panden met overeenkomstige kenmerken worden gevormd. De scope voor wat betreft de genoemde risicoprofielen komt hiermee in beeld.

De regiobestuurders en de Minister geven aan dat het van belang is dat er snel wordt gestart met de versterking van gebouwen met een verhoogd risicoprofiel. Daarbij geven zij in de uitwerking van de totale aanpak en communicatie met bewoners voorrang aan zorgvuldigheid boven snelheid.

2. Een snelle start met het eindresultaat als vertrekpunt: veilig wonen

Om aan te sluiten op de wens om spoedig te starten met het versterken van gebouwen met een verhoogd risicoprofiel en daarbij snel doch zorgvuldig tegemoet te komen aan de behoefte een helder toekomstperspectief te kunnen bieden aan betrokkenen*, adviseert CVW een versnelling vanuit techniek en in het proces door te voeren. Resultaat is een risicogerichte benadering met niet de inspectie en engineering, maar het eindresultaat (een veilige woning) als vertrekpunt. Een benadering die een snelle start, veiligheid voorop en een zorgvuldig proces met bewoners borgt. We bieden een nadere toelichting.

Clusteraanpak: homogene maatregelen groeperen

Op basis van de huidige uitgangspunten voor de versterkingsopgave wordt gestart met de uitvoering van gebouwen met een verhoogd risicoprofiel. Binnen de scope 'verhoogd risicoprofiel' worden hiertoe clusters gevormd. Een cluster bestaat uit gebouwen met soortgelijke gebouwkenmerken die eenzelfde aanpak vragen. Definitieve toewijzing van een gebouw aan een cluster wordt gedaan na de daadwerkelijke technische opname van het gebouw die voorafgaand aan het versterken plaatsvindt.

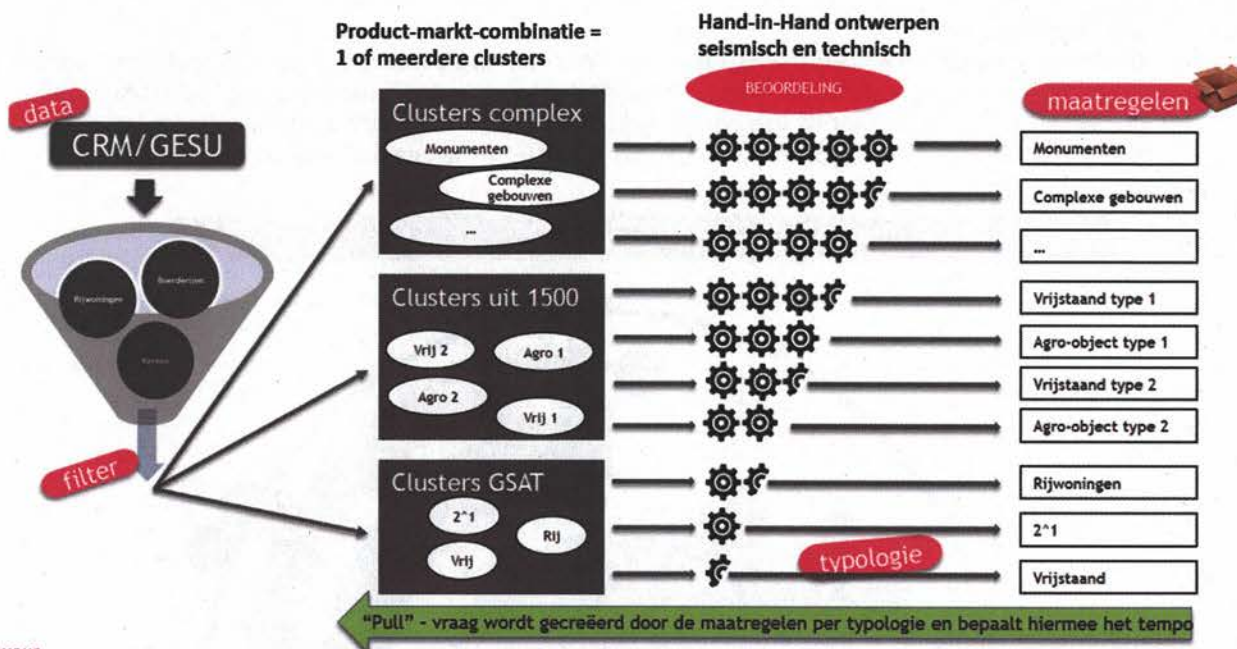
Marktwerving: het vormen van product-marktcombinaties

Een of meerdere clusters worden vervolgens gekoppeld aan marktpartijen die onder regie en aansturing zorgdragen dat de projecten die uiteindelijk binnen clusters worden gevormd *end-to-end* tot uitvoering worden gebracht. Bewoners en marktpartijen ervaren het proces daarmee niet langer als een verzameling van achtereenvolgende stappen door verschillende organisaties met veel wachttijd, maar juist als één organisatie die op ieder moment weet wat er speelt. Langdurige onzekerheid maakt hiermee plaats voor voorspelbaarheid. Doordat de benodigde versterkingsmaatregelen het uitgangspunt zijn voor het vormen van een cluster, zijn de marktpartijen behorende bij een cluster als team gespecialiseerd in de opname, beoordeling en uitvoering van de maatregelen behorende bij een cluster. Dit gegeven komt ten goede aan het tempo, de uniformiteit in aanpak, de uitlegbaarheid, de zorgvuldigheid en adequaat verwachttingsmanagement.

Met deze voorgestelde aanpak varieert de totale doorlooptijd per cluster: de benodigde omvang van de technische opname, beoordeling en versterkingsmaatregelen variëren naar gelang het cluster.

**Betrokkenen: woningeigenaren/bewoners en marktpartijen*

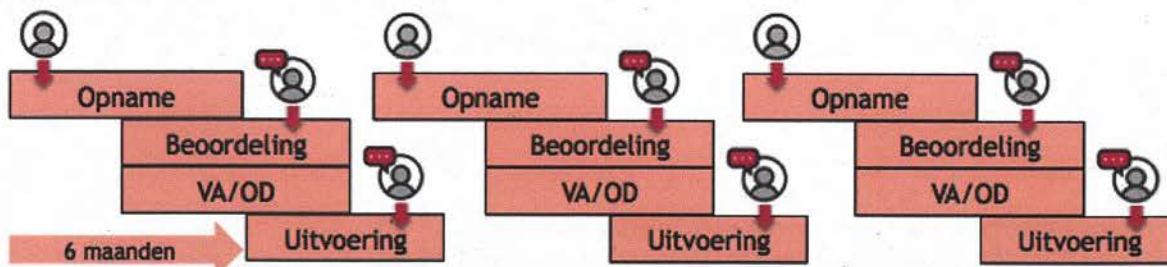
Aanpak gebouwen met verhoogd risicoprofiel: Een snelle start met het eindresultaat als vertrekpunt: veilig wonen



17/10/18

Van push naar pull: het gebied bepaalt het tempo

Omdat een cluster over meerdere gebieden kan vallen, bestaat de versterkingsopgave binnen een gebied uit delen van verschillende clusters. Er zijn daarmee meerdere teams werkzaam binnen een gebied. De volgorde van de delen van clusters binnen een gebied door teams worden uitgevoerd, wordt bepaald door het gebied (de gemeenten en haar inwoners). Dit zogenoemde *pull-principe* leidt ertoe dat marktpartijen aan de slag gaan wanneer het gebied daarom vraagt. Dit borgt een doorlopend proces voor de bewoners en marktpartijen: een versterkingsadvies wordt opgeleverd op het moment dat dit wordt gevraagd en kan na oplevering ook direct tot uitvoering worden gebracht. De teams 'rijden' als het ware als treintjes door het gebied.

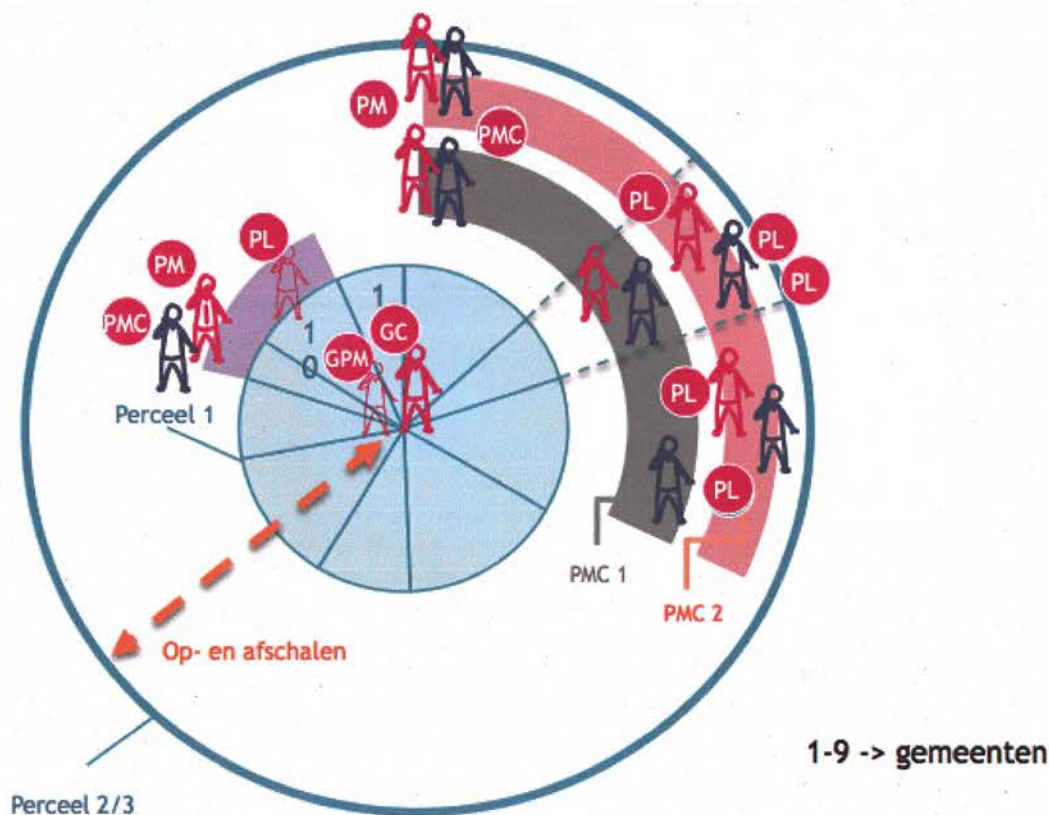


Aanpak gebouwen met verhoogd risicoprofiel: *Een snelle start met het eindresultaat als vertrekpunt: veilig wonen*

Het 'treintjesmodel'

Het treintjesmodel combineert de clusteraanpak met een gebiedsaanpak. Per cluster worden vaste teams ingericht (uitvoeringsorganisatie, contractmanagementorganisatie, marktpartijen). Deze teams reizen door het gebied om projecten uit te voeren. Per gebied worden werkzaamheden gecoördineerd door gebiedscoördinatoren die bepalen wanneer een 'treintje' in hun gebied moet rijden.

Conceptueel model: 'Treintjesmodel'



Governance: besluiten nemen voor vernieuwing

Er wordt gestart conform de (bekende) methode van opname en beoordeling en de aanpak wordt gaandeweg verfijnd. Zodra een versnelde aanpak gevalideerd en door overheden goedgekeurd beschikbaar is, kan de in deze notitie beschreven aanpak worden verrijkt en kan het versterkingstempo verder worden verhoogd.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Ongerustheid over artikel op RTV Noord
Datum: maandag 19 november 2018 12:18:28
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.png](#)

[REDACTED]
 Onderstaand ter info.
 Met vriendelijke groet,
 [REDACTED]
 adviseur

Project DG Groningen
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T [REDACTED]
 [REDACTED] [minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Van: [REDACTED] **Namens** Wouters, A.N. (Anita)
Verzonden: maandag 19 november 2018 12:03
Aan: [REDACTED] ; Kockelkoren, ir. T.F. (Theodorus)
CC: [REDACTED]

Onderwerp: Ongerustheid over artikel op RTV Noord

Beste [REDACTED] en Theodor,
 Afgelopen weken zijn op RTVnoord nieuwberichten verschenen over een onderzoek van BORG dat in opdracht van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG) is uitgevoerd. Tijdens de begrotingsbehandeling heeft de minister aangegeven het rapport naar de Kamer te sturen. In de opdrachtgeversoverleg is afgesproken dat NCG aan zet is voor de technische duiding die akkoord moet hebben van BORG en met EZK is afgestemd vanwege de toezegging aan Kamer. Gegeven het debat a.s. donderdag, is ons streven de minister morgen een brief ter ondertekening mee te geven.
 BORG geeft aan ons aan zich niet te kunnen vinden in de in de pers geponeerde stellingen. Onderstaande mail geeft aan welke conclusies volgens BORG wel en niet getrokken kunnen worden. Deze reactie werpt een ander licht op eerdere geponeerde stellingen en gaat ook in op het verschil in uitkomsten dat kan ontstaan afhankelijk van de keuze uit de 4 rekenmethoden in de NPR. Onderstaand treffen jullie deze reactie aan, zodat jullie hier kennis van kunnen nemen.

Met vriendelijke groet,

Namens Anita Wouters,

[REDACTED] Anita Wouters

Directie Bedrijfsvoering
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK)
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | A Zuid 3
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T [REDACTED]
M [REDACTED]
E [REDACTED] [@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Vaste werkdagen op maandag, dinsdag en donderdag.

Van: [REDACTED] [@borggroningen.nl](mailto:[REDACTED]@borggroningen.nl)>

Verzonden: dinsdag 13 november 2018 22:14

Aan: [REDACTED] [@minez.nl](mailto:[REDACTED]@minez.nl)>

CC: [REDACTED] [@borggroningen.nl](mailto:[REDACTED]@borggroningen.nl)>; [REDACTED]

[REDACTED] [@borggroningen.nl](mailto:[REDACTED]@borggroningen.nl)>

Onderwerp: ongerustheid over artikels op RTV Noord

Beste [REDACTED],

Graag wil ik je deelgenoot maken van een ongerustheid die we als BORG hebben over enkele nieuwberichten op RTV Noord. Het betreft de berichten:

- [1] Een tikkende tijdbom onder het versterkingsplan d.d. 07-11-2018
- [2] Groninger Gasberaad: 'Gebruik rekenmethode niet als kapstok' d.d. 08-11-2018
- [3] SodM gaat NAM-model verder onderzoeken d.d. 09-11-2018

Dit mede in relatie tot:

- [4] Effect van veranderende seismische dreiging bij toepassing van de Nederlandse Praktijk Richtlijn (NPR) 9998 d.d. 28-06-2018 van NEN

als onderdeel van het advies van de Mijnraad

In het eerste bericht [1] wordt melding gemaakt van een 'onderzoek in opdracht van de Nationaal Coördinator Groningen (NCG)' waarin een ingenieursbureau een steekproef heeft gedaan naar 10 soorten gebouwen bestaande uit 39 adressen. In het betreffende artikel wordt gesuggereerd dat met dit rapport is aangetoond dat woningen niet aan de norm voldoen en dat ze een (licht) verhoogd risico lopen bij een zware aardbeving.

In de twee latere artikels [2] & [3] wordt een link gelegd naar het zogenaamde 'NAM-model', dat als basis dient voor prioritering. Er wordt gesteld dat, gebaseerd op het onderzoek door het ingenieursbureau, het NAM model mogelijk ten onrechte onveilige huizen over het hoofd ziet. Het ingenieursbureau waar hierover gesproken wordt is BORG. We kunnen ons als BORG echter niet vinden in de in de pers geponeerde stellingen.

We hebben van de NCG begrepen dat er een verzoek is gekomen om ons rapport (al dan niet anoniem) met EZK en met de kamer te delen. Ik neem aan dat dit een dezer dagen gaat gebeuren. Graag voorzie ik je van enige context omtrent onze opdracht en de (mogelijke) reikwijdte van onze notitie.

De opdracht

Op verzoek van NCG hebben we in één week een korte steekproef gedaan naar enkele woningen die we eerder volgens de NPR 2015 hebben berekend. De vraag was 'om zo spoedig mogelijk een inschatting te maken van de impact van het herberekenen van woningen in de batches 1581 en 1588 met de NPR 2018'. Hierbij is gebruik gemaakt van de op dat moment ter beschikking staande versie van de NPR 2018. Om snel een relevant resultaat te kunnen geven zijn snelle, eenvoudige 'NLPO' berekeningen gemaakt van de woningen (zoals ook eerder in de oorspronkelijke berekeningen was gebeurd).

Onze algemene conclusie was dat met deze beschouwing de aantallen en de zwaartes van de versterkingen zeker afnemen, maar dat bij bijna alle beschouwde gebouwen nog wel enige maatregelen nodig zouden zijn.

De reikwijdte van onze notitie

In onze notitie doen we geen uitspraken over de relatie tussen onze bevindingen en de conclusies uit het NAM model. In de pers wordt een link gelegd door te stellen dat met onze notitie wordt aangetoond dat 'het (NAM-)model mogelijk ten onrechte onveilige huizen over het hoofd ziet.' Dat is geenszins hiermee aangetoond:

- Wij stellen niet dat de woning onveilig is. We stellen enkel dat met de door ons gebruikte NPR en met de door ons gehanteerde rekenmethode niet voor zeker aan te tonen is dat de woning zonder versterkingen aan de veiligheidseisen van de norm voldoet. De norm geeft echter de mogelijkheid om met nauwkeuriger analyses (zogenaamde NLTH-berekeningen) een betere inschatting te geven of het gebouw voldoet aan de norm. Om het simpel te zeggen: de door ons gehanteerde eenvoudige rekenmethodiek haalt niet het onderste uit de kan.
- In onze betrokkenheid bij de totstandkoming van het advies van de Mijnraad hebben we

in NEN-verband [4] opgemerkt dat er een verschil zit tussen de NPR en een risicomodel benadering zoals die van de NAM. Zie hiervoor de beantwoording van vraag 4 in paragraaf 3.4 van [4]. Hierin halen we aan dat er verschillen te verwachten zijn. Een NPR-berekening kan meer rekenschap geven van de werkelijke situatie van een gebouw, maar de semi-probabilistische aanpak maakt de methode inherent conservatiever dan een volledig probabilistische aanpak. De conservatievere uitkomst van de NPR maakt dat er verschillen zullen optreden tussen beide methodes. Deze verschillen vormen een risico in de beeldvorming (wat nu ook gebeurt).

In onze gesprekken met de vele stakeholders in dit proces hebben we regelmatig betoogd dat er een groot spanningsveld zit op de uitrol van de versterkingsopgave:

- De bevindingen van de Mijraad tonen duidelijk aan dat, gegeven bepaalde randvoorwaarden, de gasproductie en daarmee de hazard in Groningen daalt. Het stopzetten van de gasproductie maakt op termijn seismische versterkingen overbodig. Als we op korte termijn toch gebouwen willen versterken om aan het risico van 10^{-5} te voldoen, dan geeft de probabilistische aanpak de beste richtlijn tot prioritering.
- Het is mogelijk om veel gebouwen snel te analyseren en controleren. De resultaten zullen over het algemeen conservatiever van aard zijn. Dat wil zeggen dat we op een hoger aantal gebouwen zullen uitkomen waarvan we niet kunnen aantonen dat ze aan de norm voldoen.
- Het is ook mogelijk deze gebouwen zorgvuldig en nauwkeurig te analyseren en controleren. Dan geven we een veel betere en realistischere inschatting van de daadwerkelijke risico's op gebouwniveau. Dit zal hoogstwaarschijnlijk leiden tot een lager aantal woningen die niet aan de norm voldoen.

In de beperkte tijdsspanne moet een beleidskeuze gemaakt worden tussen snelheid en nauwkeurigheid. Dit met de nodige consequenties.

Resumé

- Onze notitie doet geen uitspraken over de geldigheid van het NAM-model en beoogt dat ook niet te doen. Dit was ook geen onderdeel van de vraagstelling van NCG.
- Met meer geavanceerde rekenmodellen kan een betere uitspraak worden gedaan over conformiteit aan de norm;
- Er zit een spanning tussen snelheid en nauwkeurigheid. Zowel voor deze korte steekproef, als zeker voor de totale versterkingsoperatie;
- Er is een mogelijkheid om een compromis te vinden tussen snelheid en nauwkeurigheid. Mogelijkheden hiertoe zijn het toestaan van beperkte maatregelen, of het hanteren van een typologie aanpak. Maar beide vergen concessies.

Ik hoop je met dit (wellicht iets te lange verhaal) enige context heb kunnen geven over onze notitie en de gevolgen die hier wel en niet uit getrokken kunnen worden. Indien gewenst geef ik graag een nadere toelichting op onze notities en op de mogelijke gevolgtrekkingen.

Met vriendelijke groet,

[Redacted signature]

[Redacted name] / senior adviseur

+31 [Redacted phone number] / [Redacted phone number]
Nieuwe Stationsweg 9-15 / 9751 SZ / Haren (Gr)

[Redacted address]

Van: [REDACTED]
Aan: [Wouters, A.N. \(Anita\); \[REDACTED\]](#)
Onderwerp: FW: take aways PvA.pdf
Datum: donderdag 1 november 2018 23:54:08
Bijlagen: [take aways PvA.pdf](#)
[ATT00001.txt](#)

Dag Anita, [REDACTED],

Dit is nog wel een dingetje. [REDACTED]

[REDACTED] Hoe gaan we hiermee om? Want aanpassen van het
PvA is nu geen haalbare kaart.

Groet,

[REDACTED]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 1 november 2018 10:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: take aways PvA.pdf

Hierbij de belangrijkste take-aways. In *Italic/Onderstreept* aanbevelingen.

1. De uitwerking van uitgangspunt 3.4 is zoals verwacht: De scope (**werkvoorraad**) wordt vastgesteld op ca. 11,000 adressen en deze moeten alle worden beoordeeld met de NPR of middels een alternatieve beoordeling. Dit gaat voor 2023 niet lukken zonder dat er een versnellingsmethodiek wordt vastgesteld, tenzij de werkvoorraad elk jaar met dezelfde methodiek wordt herijkt.
 - De versnellingsmethodiek is slecht gedeeltelijk bekend: Voor gebouwen die met een NLPO kunnen worden doorgerekend is GSAT ontworpen. Dit dekt het overgrote deel van de P90 en een deel van de P50.
 - Voor andere bouwtypen moet de versnellingsmethodiek (obv HRA, waarschijnlijk) nog ontworpen worden.
 - Aanbeveling: Herijk de lijst jaarlijks op basis van dezelfde methodiek, op basis van de meest actuele dreiging. Noem dit de actuele werkvoorraad. Als men akkoord is met de huidige methodiek, dan zou een herhaalde toepassing met een lagere dreiging acceptabel moeten zijn. In de loop van de tijd zal blijken of de laagst geprioriteerde gebouwen ook inderdaad veilig blijken en kan de P90 marge worden aangepast in beide richtingen (b.v. P80 of P95). Dit is een invulling van het begrip tijdelijke onzekerheidsmarge.
2. De **verrijking** wordt vastgekleit door gedetailleerde criteria op te nemen in het Plan van Aanpak en door de resulterende werkvoorraad vast te klikken (zie punt 1.).
 - Er wordt geschermd met het feit dat de verrijkcriteria in een meeting in september positief beoordeeld zouden zijn door SodM en de Mijraad. Voor zover bekend is deze methodiek slechts beperkt besproken en is er geenszins sprake van een validatie van de gehanteerde uitgangspunten.
 - De verrijking resulteert in een toename van de werkvoorraad met 50%.
 - De uitgangspunten van de verrijking zijn technisch discutabel, de methodiek is niet gedocumenteerd en niet gevalideerd.
 - NB: De verrijking is het resultaat van kritiek uit CVW op de HRA resultaten. De CVW kritiek is aangegrepen om de op HRA gebaseerde Mijraadmethodiek te ondergaven. Elk punt van kritiek is tot nu toe weerlegd door NAM, maar desondanks zijn de criteria in het PvA gehandhaafd.
 - Omdat de grondslag van de verrijking technisch discutabel is leidt deze tot vertraging in het bereiken van het gewenste veiligheidsniveau, omdat de verkeerde gebouwen (te vroeg) worden beoordeeld, ten koste van huizen met een hoger risico.
 - Daar waar verrijking huizen betreft met een lagere risicoklasse dan het gebouw dat tot die verrijking aanleiding heeft gegeven, zou deze verrijking slechts in uitzonderingsgevallen, om redenen van uitlegbaarheid, tot een engineeringstraject moeten leiden en niet standaard.
 - Het verdient aanbeveling om de verrijking als concept te benoemen, maar deze niet specifiek te documenteren omdat de precieze aanpak gedocumenteerd en gevalideerd moet worden. De resulterende additionele werkvoorraad kan pas na validatie worden vastgesteld.
 - Als bovenstaande niet acceptabel is, zou de werkvoorraad die het gevolg is van het verrijkingproces alleen indien deze tot dezelfde GEM typologie behoort en in de onmiddellijke nabijheid verkeert, moeten worden toegevoegd aan de werkvoorraad (engineering). Het overige deel van de verrijking zou alleen onderwerp voor gesprek met de bewoner moeten zijn om uit te leggen dat zijn gebouw er weliswaar hetzelfde uitziet,

maar onder een aardbeving anders reageert en vormt daarmee geen onderdeel van de engineering opgave.

3. De beschrijving van de beperkingen in de toepassingsmogelijkheden van de **HRA** methodiek is onjuist dan wel misleidend. Er worden in het document wel openingen geboden om de HRA verder uit te werken tot een beoordelingsmethodiek, die in tegenspraak lijken met uitspraken gedaan in hoofdstuk 2; het document lijkt daarmee intern inconsistent.
 - De beschrijving van de toepassing van de HRA zou feitelijk moeten zijn in plaats van kwalificerend ("onvoldoende kwaliteit", "wet van de grote getallen", "onjuistheden", etc.)
 - Het ongewijzigd laten van de tekst, werpt onnodig obstakels op voor het ontwikkelen van een beoordelingsmethodiek op basis van de HRA.
 - Het beeld dat de HRA volgens de Mijraad het mees geavanceerde beeld geeft en dat de NPR in haar ontwikkeling hiermee achterloopt, ontbreekt.
 - Het verdient aanbeveling om de tekst met betrekking tot de HRA, feitelijk te houden en hierin, gebruik makend van de hooglerarenadvies, voor te sorteren op, dan wel geen onnodige beletsels op te werpen voor, het ontwikkelen van een beoordelingsmethodiek op basis van de HRA.
 - Daarnaast verdient het aanbeveling om in sectie 2.2 de verhaallijn tussen HRA en NPR (uit het Mijraadadvies) neer te zetten, die verderop in het document wel wordt gehanteerd.
4. Er wordt voortdurend geschermd met de **juridische context** die alleen een beoordeling met de NPR mogelijk zou maken. Deze stelling is voor zover bekend niet onderbouwd, en leidt onnodig tot het beeld dat het juridische kader op dit moment alleen op beoordelingen op basis van de NPR toe zou staan. Ik vermoed dat dit de juridische context een stuk genuanceerder ligt en bij voorbeeld aanknopingspunten biedt voor een aanpak die volgens de NPR is toegestaan, maar die niet letterlijk voorgeschreven staat, vergelijkbaar met een toets op maat uit de waterveiligheidssystematiek.
 - Het verdient aanbeveling om de juridische aspecten voor wat betreft de het seismisch beoordelen en opstellen van versterkingsadviezen in detail te onderzoeken. Hierbij zou ook rekening moeten worden gehouden met methoden om huizen op basis van typologie op norm te kunnen verklaren. NEN zou hierin moeten worden betrokken.
5. De **Technische Commissie** is in de huidige opzet niet geschikt om de **versnelling** vorm te geven. De juiste expertise ontbreekt, de werkvorm is ongeschikt en de verantwoordelijkheden ontstijgen de bereidheid van de leden om deze te dragen. Er is een ander opzet nodig voor het ontwikkelen van de versnelling, die ook samenhangt met de verdere ontwikkeling van de **normering**.
 - Door de huidige opzet zitten bestuurders en de NCG ook dicht op de techniek, die zij onvoldoende begrijpen, waardoor de sturing, ingegeven door een verkeerd begrip, niet effectief en soms contraproductief is.
 - Een voorbeeld is de voortdurende roep om validatie, terwijl er in de meeste gevallen geen en zeker geen gedeeld begrip is wat dit precies inhoudt en waarom dat nodig zou zijn.
 - Uit de sectie over versnelling blijkt overduidelijk dat er alleen een oppervlakkige ideeën bij de NCG en CVW leven hoe een typologieaanpak te ontwikkelen, ondanks het feit dat de NCG hier al meer dan 9 maanden mee bezig is en CVW nog langer. De tekst zoals bevat daarnaast allerlei beleidsvoorschriften en mogelijke aanpakken voor de versnelling, die wel eens contraproductief kunnen werken.

- Wijzig de rol van de Technische Commissie in verificatie van de versnellingsmethodieken aan de norm.
 - Beleg de verantwoordelijkheid voor de versnelling bij een in te stellen taskforce, die rapporteert aan EZK. De taskforce staat onder leiding van een gerenommeerd expert en bestaat uit een klein aantal (full-time gecontracteerde) experts en wetenschappers en wordt ondersteund door CVW. Het werk wordt onafhankelijk getoetst. Lokale ingenieurbureaus worden hierbij betrokken zodat draagvlak ontstaat.
 - Schrap het detail uit het versnellingshoofdstuk waar over typologieaanpak en vervang dit door een tekst op hoofdlijnen over het proces om te komen tot een versnelling.
6. De **tijdlijnen** zijn absoluut onrealistisch en misleidend.
- Sloop/Nieuwbouw duurt minstens 8 jaar – dat vinden we nergens terug. In een plaatje in sectie 4.4 wordt gesuggereerd dat er 6 maanden zitten tussen een VA en sloop/nieuwbouw, terwijl 2 jaar realistisch is.
 - Het beoordelen van de P50 – onverrijkt - duurt minstens een jaar en waarschijnlijk langer.
 - Pas de tijdlijnen aan, aan wat in het verleden realistisch is gebleken
 - Maak duidelijk dat de S/N operatie minstens 8 jaar duurt.
7. De **bewoner** staat **centraal** in de titel, maar komt pas aan het eind (laatste hoofdstuk) aan bod. Daarnaast heeft wordt de bewoner niet centraal gesteld, maar het technische proces.
- Bouw voor de P90 een keuzen moment aan de voorkant in: laat aan de bewoner de keus of deze het beoordelingstraject in wil, conform het Mijnraadadvies.
 - Pas sectie 8.9 aan zodat de bewoner die niet wil versterken geen “weigeraar” is, waar doorzettingsmacht (die nu nog ontbreekt) op moet worden losgelaten, maar iemand die een keuze heeft gemaakt.
8. Detail punten:
- Alle stutten worden nu aangepakt via het schadespoor en vormen onderdeel van de 6000.
 - De stutten zouden uit de verrijkingsscope moeten worden gehaald.
 - **CC2/3 prioritering** wordt voorgesteld middels expert judgement. Dat is onwenselijk, want arbitrair, niet gedocumenteerd en niet gevalideerd.
 - Er moet allereerst een beleidsuitspraak komen over hoe het Meijdamcriterium (10^{-5}) moet worden ingevuld voor CC2/3, zoals ook geadviseerd in het Hooglerarenadvies. Het is niet duidelijk wie dat gaat doen op welke termijn.
 - Expert judgement prioritering zou moeten worden vervangen door prioritering van alle CC2/3 gebouwen op basis van de HRA.
 - De enige inschatting die op dit moment nodig is, totdat er een advies ligt over het Meijdamcriterium voor CC2/3 gebouwen, is in hoeverre de CC2/3 prioritering obv HRA zich verhoudt tot de CC1b prioritering obv HRA: welke CC1b en CC2/3 gebouwen moeten als allereerste worden aangepakt.
 - GSAT lijkt in de beschrijving van de versnellingsmethodieken niet langer van belang, terwijl deze essentieel is voor een groot deel van de versnelling in de P90.
 - Bewoners uit de 1588 krijgen niet actief een herbeoordeling aangeboden, terwijl we nu al zeer sterke indicaties hebben dat het overgrote deel van de rijtjeshuizen alleen een paar ankers nodig heeft. Bovendien is het argument hiervoor dat er te weinig engineering capaciteit zou zijn.
 - Gegeven het feit dat het minstens 2 jaar duurt voor de schop de grond in gaat voor de 1588, en het daarna nog zo'n 6 jaar of langer duurt voor het S/N traject is afgerond, is dit argument niet valide.

- [REDACTED]
[REDACTED]. Het betreft hier 8 typen die ongeveer 550 adressen beslaan. S/N is dan ook voor deze groep voor de veiligheid niet nodig.
- Biedt alle eigenaren van de gebouwen van de 1588 een herbeoordeling aan.
- Taxaties moeten alleen plaats vinden als er S/N plaatsvindt en niet in alle gevallen, ongeacht de versterkingsbehoefte.
- Er wordt in het PvA gespecificeerd hoe de hazard wordt samengesteld (obv NAM en KNMI data, obv huidige productie). Dat hoort niet in een PvA thuis.
 - Verwijder voorschriften voor uitvoering, normering en validatie die niet in een PvA thuishoren en/of niet aan de NCG zijn om voor te schrijven.

Van:**Aan:**

Wouters, A.N. (Anita);

Onderwerp:

FW: Reactie RTV Noord

Datum:

donderdag 8 november 2018 08:43:29

Bijlagen:[Reactie op berichtgeving RTV Noord over versterken.docx](#)

Dit is waar we nu staan.

zet nog wat feiten op een rij. We wachten even reactie van DC en/of minister af.

Groet,

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van:**Verzonden:** donderdag 8 november 2018 08:33**Aan:****Onderwerp:** Reactie RTV Noord

Wat ik ervan gebrouwen heb

Reactie op berichtgeving RTV Noord: Een tikkende tijdbom onder het versterkingsplan.

- Het artikel is op twee punten kritisch op de NCG:
 - De NCG zou informatie achterhouden
 - Uit die achtergehouden informatie zou blijken dat niet de juiste huizen in het plan van aanpak zitten.
- Beide kritiekpunten zijn onjuist.
- Ten eerste: er is geen sprake van achtergehouden informatie.
- De NCG heeft de betreffende informatie met rijk, provincie en gemeenten gedeeld.
- Ten tweede: de kritiek dat in het plan van aanpak niet de juiste huizen zijn meegenomen, klopt niet.
 - Het doel van het onderzoek van de NCG was om te toetsen wat het verschil is tussen de NPR 2015 en de NPR 2017/2018 op de mate van versterken.
 - De NCG huizen heeft daartoe huizen getoetst met de huidige NPR (NPR 2015), op basis van het huidige gaswinningsniveau.
 - Op basis hiervan concludeert RTV Noord dat de prioriteringslijst niet klopt. Die informatie valt echter niet uit deze toets te halen.
- In het stuk van RTV Noord wordt kortom prioritering verward met de mate van versterking.
- Hieronder een nadere uitleg van die twee begrippen.

Prioritering:

- Het is bij de versterkingsopgave juist belangrijk om eerst naar de prioritering te kijken in het licht van de afnemende gaswinning.
- Het Mijnraad advies zegt hierover het volgende:
 - Door afname van gaswinning in Groningen wordt het veiliger in Groningen.
 - Dit betekent dat zonder dat er maatregelen genomen worden aan huizen, het al veiliger wordt.
 - Vervolgens concludeert de Mijnraad dat haast gemaakt moet worden met de versterking van huizen. Een belangrijke reden is omdat bewoners al lang wachten op duidelijkheid, maar de Mijnraad geeft ook aan dat er snel maatregelen getroffen moeten worden omdat anders versterkingsmaatregelen niet meer nuttig zijn.
 - Het grootste risico voor de veiligheid zit in de komende jaren. Daarom moeten we nu zo snel mogelijk aan de slag met de meest risicovolle huizen.
 - Vanwege afnemende gaswinning pleit de Mijnraad ook voor jaarlijkse herijking van de prioritering op basis van de HRA.

Mate van Versterking op basis van de NPR:

- De mate van versterken staat los van de prioritering.
- Op basis van de NPR wordt bepaald of versterking aan de orde is. Het onderzoek van de NCG richt zich op het gevolg van de nieuwe NPR op de mate van versterking.
- Uitkomst van het onderzoek is dat door toename van kennis onzekerheidsmarges afnemen en de NPR minder conservatief wordt. Dit effect komt bovenop het effect van het verminderen van gaswinning, en zorgt ervoor dat er minder en lichtere maatregelen nodig zijn.
- Voor alle duidelijkheid:
 - als huizen later op de prioriteringslijst staan en er blijkt uit opname dat ze toch niet aan de norm voldoen, zullen deze huizen alsnog versterkt worden.
 - Alle woningen die niet aan de norm voldoen worden versterkt.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Datum: maandag 19 november 2018 18:05:40
Bijlagen: [image005.jpg](#)
[image006.png](#)
[Aan de Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten V2 opm BORG 20181119.docx](#)

Beste [redacted],

Gelieve in bijlage mijn opmerkingen op de notitie te vinden. Ik heb teksten aangepast (die zouden zichtbaar moeten zijn) en ik heb ??n aanvullende opmerking gegeven.

In het algemeen kan ik me, met enkele correcties en wijzigingen in de tekst, redelijk vinden in de notitie. Wat ik wel mis voor een evenwichtig beeld is de relatie tussen de nauwkeurigheid van de gemaakte analyse en de snelheid waarmee de analyses gemaakt worden. Met name aan het einde van de tekst lijkt gesuggereerd te worden dat er enkel nader onderzoek nodig is naar HRA en NPR. Dat is zeker waar, maar dat laat onverlet dat het dilemma tussen tijd en nauwkeurigheid ook dan nog blijft spelen.

Indien gewenst licht ik dit graag nog nader toe.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] RO / senior adviseur

[redacted]
 Nieuwe Stationsweg 9-15 / 9751 SZ / Haren (Gr)

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 19 november 2018 13:20
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: BORG rapport

Dag [redacted],

Dank voor de technische toelichting op jullie rapport. De minister heeft in de Tweede Kamer toegezegd het rapport openbaar te maken. Voor de correcte interpretatie is een (technische) duiding van de context en de inhoud van het rapport gewenst. Rijk, Provincie, gemeenten als NCG hechten er veel waarde aan dat BORG de duiding kunnen onderschrijven.

Op basis van je input is getracht een eerste aanzet te maken met een begeleidende brief aan de Tweede Kamer. Deze tref je (zonder opmaak) bijgevoegd aan. Mogelijk is dit nog onvolledig of zitten er onjuistheden in. Er is nog alle ruimte om de inhoud en vorm te wijzigen.

Vanuit EZK zien wij onze betrokkenheid met name vanuit het parlementaire perspectief. Wij zijn immers niet de opdrachtgever van deze uitvraag aan jullie. In dat verband is [redacted] vanuit de NCG betrokken (zie cc). Mogelijk komt de NCG nog met inhoudelijke aanpassingen/aanvullingen. Parallel is mogelijk nog afstemming met NEN voorzien. Hopelijk vormt dit iteratieve afstemproces geen belemmering voor jullie om een reactie te geven op deze eerste aanzet. Zien jullie kans hier vanmiddag op te reageren? Gelieve hierbij ook [redacted] te betrekken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T [redacted]

@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Datum: woensdag 7 november 2018 15:54:42
Bijlagen: [Agenda 11-10.pdf](#)
[Bijl. 3 a Uitvoeringsscenario.pdf](#)
[Bijl. 3 b BORG.pdf](#)

Hoi [REDACTED]
Zie bijgaand.
Gr. [REDACTED]



Nationaal Coördinator Groningen

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]

@nationaalcoordinator
groningen.nl

Datum

8 oktober 2018

Kenmerk

NCG / 18257378

Bijlage(n)


agenda

Omschrijving	Ambtelijk opdrachtgeversoverleg
Voorzitter	P.M.
Notulist	[Redacted]
Vergaderdatum en -tijd	11 oktober 2018, 08.30 uur - 10.30 uur
Locatie	Bilderberg Wientjes, Zwolle

1. Opening
2. Mededelingen
3. Plan van aanpak – ter vaststelling
 - a. Beslismemo PvA opdrachtgeversoverleg (**bijlage A**)
 - Bijlage beslismemo 1a: plan van aanpak communicatie herziene versterkingsaanpak
 - Bijlage beslismemo 1b: voorbeeldbrieven bewoners P50
 - Bijlage beslismemo 2a: voorstel versnellen taxaties
 - Bijlage beslismemo 2b: voorstel laten vervallen waardesprong
 - Bijlage beslismemo 3: uitvoeringsscenario's
 - b. Plan van aanpak 'veiligheid voorop, en de bewoner centraal' (**bijlage B1**), met bijlagen (B2).
4. Notulen vergadering 16/21 augustus 2018 – ter vaststelling (**bijlage c**)
In bijgevoegd document zijn voorgestelde wijzigingen door EZK zichtbaar. Provincie en regio hebben geen voorgestelde wijzigingen aangeleverd.
5. Notulen vergadering d.d. 30 augustus 2018 – ter vaststelling (**bijlage d**)
In bijgevoegd document zijn voorgestelde wijzigingen door EZK zichtbaar. Provincie en regio hebben geen voorgestelde wijzigingen aangeleverd.
6. Notulen vergadering d.d. 13 september 2018 – ter vaststelling (**bijlage e**)
7. Voortgang 1588 – ter bespreking
Mondelinge toelichting, [Redacted]
8. Stand van zaken zorgprogramma – ter bespreking

**Nationaal Coördinator
Groningen**

Ons kenmerk
NCG / 18257378

Mondelinge toelichting, 

9. Rondvraag

10. Sluiting



Nationaal Coördinator Groningen

Aan opdrachtgevers overleg

Nationaal Coördinator
Groningen

Behandeld door

[Redacted]

T

[Redacted]

roningen.nl

Datum

8 oktober 2018

Kenmerk

NCG / 18257374

Kopie aan

Bijlage(n)

memo

Uitvoeringsscenario's

Beslispunten

1. **Afwegen of op basis van uitkomsten van de HRA en de indicatie van de ingenieursbureau's van de NPR 9998:2018 besloten kan worden panden in de bestaande batches 1588 en 1581 veilig te verklaren en bewoners te informeren.**
2. **Indien besloten wordt dit niet te doen, instemmen met uitvoeringsscenario 3.**

Er zijn diverse scenario's mogelijk voor de uitvoering en de volgorde die daarin wordt gehanteerd. Het opnieuw beoordelen van (delen van) batches waarvoor versterkingsadviezen beschikbaar zijn vormt hierin een belangrijk ingrediënt. Daarop wordt kort ingegaan alvorens de scenario's worden geschetst.

Opnieuw beoordelen

Er zijn bestuurlijke afspraken gemaakt over het spiegelen van versterkingsadviezen. De veronderstelling hierbij, is dat dit leidt tot een vermindering van te versterken panden en/of versterkingsmaatregelen per pand. Met spiegelen kan alleen worden vastgesteld of versterking met recente inzichten nog steeds nodig is. Om te bepalen welke versterkingsmaatregelen nog nodig zijn is een nieuwe beoordeling nodig.

Verwachte impact NPR 2018

Op verzoek van NCG is er van een selectie van panden uit 1588/1581 batches een quickscan vergelijking gemaakt met de NPR:2015 en de NPR:2018. Hierbij is de dreiging van de KNMI-kaart 2017 gebruikt, omdat een recentere kaart nog niet beschikbaar is in de webtool. Aan het beschikbaar maken van de KNMI-kaart 2018 wordt momenteel gewerkt. Dit kan nog een iets gunstiger effect van de hieronder geschetste constatering laten zien.

De Quickscan is uitgevoerd op een aantal CC2-/CC3-panden en een aantal woningen buiten de scope en laat een aantal zaken zien:

- Versterking is in alle gevallen nog nodig, ofwel de panden kunnen niet als veilig worden aangemerkt.
- De versterkingsmaatregelen nemen in zwaarte af; er zijn vrijwel geen maatregelen nodig voor funderingen en stalen portalen als maatregel 'in het vlak' zijn ook niet meer nodig.
- Met name de 'uit het vlak'-maatregelen zijn nog aanzienlijk en ook de verbindingen moeten nog steeds worden versterkt.

- Het uitvoeren van de maatregelen zal nog steeds behoorlijk belastend zijn voor de bewoner.

Dit leidt tot de volgende elementen voor afweging:

- Op voorhand aan eigenaren van panden buiten de scope en binnen huidige batches vertellen dat versterking niet meer nodig is kan alleen als beleidsmatig de uitkomst van de HRA als voldoende wordt beschouwd om deze uitspraak te kunnen doen.
- Het opnieuw laten beoordelen van een pand gaat ten koste van het inzetten van de engineeringscapaciteit die ook voor andere doeleinden nodig is, zoals het beoordelen van panden met een verhoogd of matig verhoogd risicoprofiel.
- De groepen van woningen die al beoordeeld zijn, behoren tot typologieën die destijds o.a. op basis van de HRA als risicovol werden beschouwd.

Scenario's voor opnieuw beoordelen

Om de impact van opnieuw beoordelen op de planning te kunnen bepalen zijn de volgende scenario's in ogenschouw genomen:

- **Scenario 1:**
 - Prioriteit geven aan de gebouwen met verhoogd risicoprofiel en deze opnemen en beoordelen volgens de huidige versterkingsaanpak met de NPR:2018,
 - daarna opnieuw beoordelen starten voor de batches 1588 (indien de bewoner hierom verzocht heeft) en 1581.
- **Scenario 2:**
 - Eerst opnieuw beoordelen starten voor de batches 1588 (indien de bewoner hierom verzocht heeft) en 1581 met de NPR:2018,
 - daarna de meeste risicovolle gebouwen als eerste opnemen en beoordelen met de NPR:2018, waar mogelijk met een nieuwe versterkingsaanpak (bijvoorbeeld versnelde beoordelingsmethoden).
- **Scenario 3:**
 - Prioriteit geven aan de gebouwen met een verhoogd risicoprofiel en deze opnemen en beoordelen volgens de huidige versterkingsaanpak met de NPR:2018,
 - Niet opnieuw beoordelen van de batch 1588,
 - Maximaal gebruik maken van de beschikbare beoordelingscapaciteit.
 - Wanneer er tijdens de beoordelingen van gebouwen met verhoogd risicoprofiel nog beoordelingscapaciteit over is dan wordt dat gebruikt om adressen uit de batch 1581 opnieuw te beoordelen, waar mogelijk met een nieuwe versterkingsaanpak (bijvoorbeeld versnelde beoordelingsmethoden).

- **Scenario 4:**

- o Prioriteit geven aan de gebouwen met een verhoogd risicoprofiel en deze opnemen en beoordelen volgens de huidige versterkingsaanpak met de NPR:2018,
- o daarna helemaal geen herbeoordelingen uitvoeren maar de bestaande batches uitvoeren conform huidige (of nog op te leveren) VA's, op basis van NPR:2015.

In onderstaande tabel zijn de voor- en nadelen per scenario beschreven:

Scenario	Voordelen	Nadelen
1	<ul style="list-style-type: none"> - Prioriteit bij meest risicovolle gebouwen, conform bestuurlijke besluitvorming. - Opnieuw beoordelen voor de 1588, als de bewoner hierom verzocht heeft en de 1581 in zijn geheel, geeft meer duidelijkheid of gebouwen echt onveilig zijn. 	<ul style="list-style-type: none"> - Start uitvoering loopt vertraging op voor bestaande batches (die zijn als eerste gereed voor uitvoering). - Niet wenselijk om opnieuw te beoordelen i.v.m. reeds gedane toezeggingen aan eigenaren en bewoners.
2	<ul style="list-style-type: none"> - Opnieuw beoordelen geeft meer duidelijkheid of gebouwen echt onveilig zijn. 	<ul style="list-style-type: none"> - Geen prioriteit bij meest risicovolle gebouwen is geen goede invulling van bestuurlijke besluitvorming. - Niet wenselijk om alles opnieuw te beoordelen i.v.m. reeds gedane toezeggingen aan eigenaren en bewoners.
3	<ul style="list-style-type: none"> - Prioriteit bij meest risicovolle gebouwen, conform bestuurlijke besluitvorming. - Reeds gedane toezeggingen aan eigenaren en bewoners batch 1467+ en 1588 worden gestand gedaan. - Start uitvoering loopt geen vertraging op voor batches 1467+ en 1588. - Batch 1581 wel opnieuw beoordelen geeft voor deze batch meer duidelijkheid of gebouwen echt onveilig zijn. 	
4	<ul style="list-style-type: none"> - Prioriteit bij meest risicovolle gebouwen, conform bestuurlijke 	<ul style="list-style-type: none"> - Helemaal niet opnieuw beoordelen geeft niet meer duidelijkheid of

	besluitvorming. - Geen extra tijd nodig voor herbeoordelingen.	gebouwen echt onveilig zijn.
--	---	------------------------------

Op basis van bovenstaande voor- en nadelen is **scenario 3** het meest gewenste scenario.

Uitvoeringsplanning scenario 3

Voor de uitvoeringsplanning is scenario 3 als basis genomen, omdat:

- De prioriteit ligt bij meest risicovolle gebouwen, conform bestuurlijke besluitvorming.
- Reeds gedane toezeggingen aan eigenaren en bewoners batch 1467+ en 1588 worden gestand gedaan.
- Start uitvoering loopt geen vertraging op voor batches 1467+ en 1588.
- Batch 1581 wel opnieuw beoordelen geeft voor deze batch meer duidelijkheid of gebouwen echt onveilig zijn.

Uitgangspunten

Om vanuit het hierboven beschreven scenario 3 te komen tot een globale uitvoeringsplanning, zijn de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- De uitvoeringsplanning wordt elk half jaar opgesteld en ieder kwartaal herijkt.
- De inspecties van de batches 1467,1588,1581 en het inspectieprogramma van Q3 en Q4 2017 en Q1,Q2 en Q3 2018 zijn volledig uitgevoerd.
- De maximale opnamecapaciteit bij het Centrum Veilig Wonen (CVW) is maatgevend. Het CVW heeft capaciteit om 5.000 opnames per jaar uit te voeren. Voor een beperkte groep van deze gebouwen wordt eerder dan januari 2019 gestart met opnames.
- Een deel van de gebouwen met een verhoogd risicoprofiel is reeds opgenomen.
- De maximale beoordelingscapaciteit bij het CVW is maatgevend. Het CVW heeft capaciteit om 3.000 woningen per jaar te beoordelen.
- De beoordeling wordt zo snel mogelijk uitgevoerd nadat de opname heeft plaatsgevonden.
- Opnieuw beoordelen worden uitgevoerd op basis van de NPR:2018.
- Opnieuw beoordelen en beoordelen kan starten zodra NPR:2018 gereed is.
- Beoordelen van de panden met verhoogd risico gaat voor opnieuw beoordelen van panden uit de 1581.
- Opnieuw beoordelen van panden uit de batches 1467 en 1588 wordt niet actief aangeboden in verband met de beperkt beschikbare beoordelingscapaciteit.
- De start van de uitvoering van de versterking of sloop-nieuwbouw kan 6 maanden na het gereed komen van het versterkingsadvies starten.
- Omdat voor de panden met matig verhoogd risicoprofiel de opname en beoordeling nog volledig moet plaatsvinden en in dit scenario niet meteen start, is voor deze groep rekening gehouden met een versnelling door een

nieuwe aanpak (bijvoorbeeld versnelde beoordelingsmethoden). Het gehanteerde uitgangspunt is een halvering van de doorlooptijd, alleen voor deze groep. Randvoorwaarde voor het realiseren van deze versnelling is dat de technische en juridische uitwerking tijdig gereed is, evenals de benodigde bestuurlijke besluitvorming.

Toelichting uitvoeringsplanning

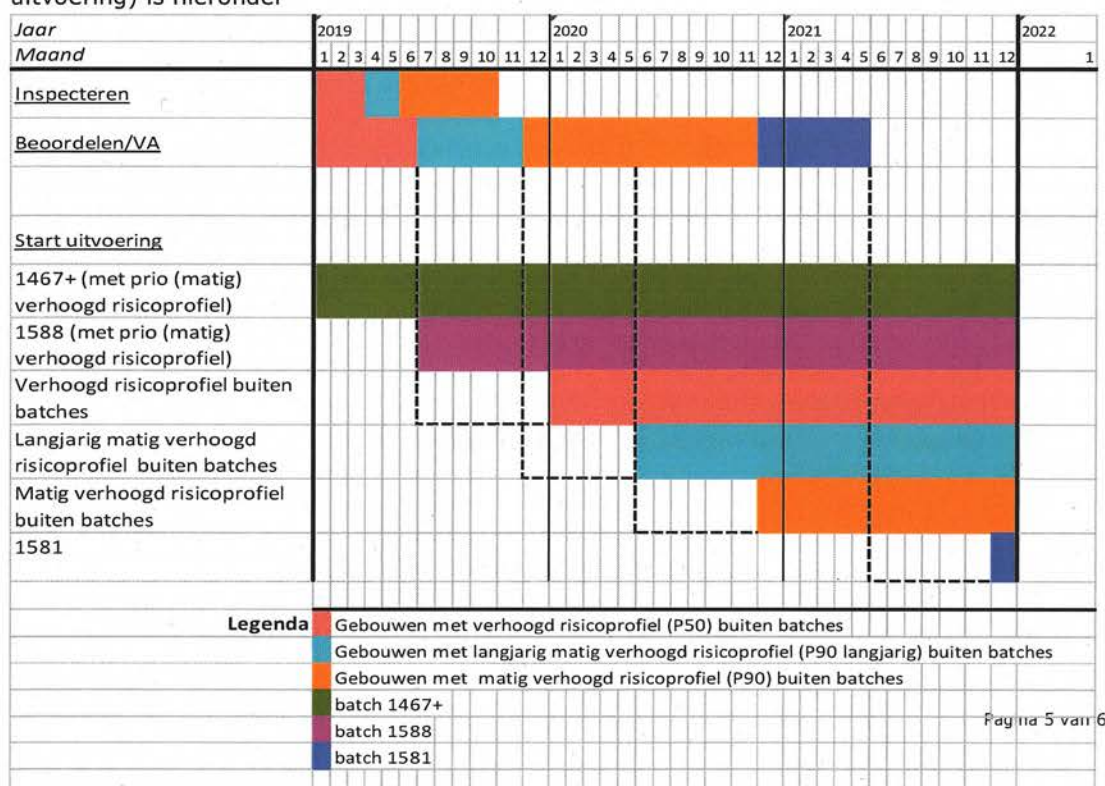
Uitvoeringsplanning is afhankelijk van de doorlooptijd van de beoordeling en daaropvolgend de communicatie over het VA met woningeigenaren. Voor deze periode is nu 6 maanden als uitgangspunt genomen.

Uitvoering

- Voor deze globale planning is gekeken naar de snelst mogelijke start van de uitvoering.
- Er wordt zo snel mogelijk gestart met de uitvoering van de bestaande batches 1467+ en 1588.
- Voor zover mogelijk wordt er binnen deze batches prioriteit gegeven aan de gebouwen met een verhoogd risicoprofiel.
- Door zo snel mogelijk te beginnen met de bestaande batches, is er voldoende uitvoeringscapaciteit beschikbaar voor de gebouwen met een verhoogd risicoprofiel die nog niet in de bestaande batches zitten, zodra deze gereed zijn voor uitvoering.

Start werkzaamheden

De vroegst mogelijke start van de werkzaamheden (opname, beoordeling en uitvoering) is hieronder



Deze lijst bevat alle adressen die in de gecomplementeerde HRA-lijst zijn opgenomen. Het is bedoeld om een inschatting te geven van hoe de totale scope in de tijd kan worden uitgevoerd.

- De lijst is niet geschikt om de benodigde marktcapaciteit te bepalen, bijvoorbeeld omdat niet bij alle adressen uit deze lijst maatregelen worden uitgevoerd (n.a.v. herbeoordeling of eigenaren die zelf afzien van versterking).
- Daarnaast is de exacte omvang van de uit te voeren maatregelen nog niet bekend; als gevolg van de veranderende normering en te ontwikkelen versnelde aanpak van opnames en beoordeling kan de omvang van maatregelen per woning veranderen. Wellicht is het in de toekomst niet meer nodig om voor nagenoeg alle woningen sloop/nieuwbouw uit te voeren. Bij een verschuiving naar meer bouwkundig versterken kunnen marktpartijen wellicht ook meer woningen tegelijk versterken.

Van: [Wouters, A.N. \(Anita\)](#)
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fwd: brief MSG versterking aan minister Wiebes
Datum: donderdag 4 oktober 2018 17:23:06
Bijlagen: [MSGbrief versterking 20 sept 18.pdf](#)
[ATT00001.htm](#)

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Groninger Gasberaad <welkom@gasberaad.nl>
Datum: 4 oktober 2018 om 16:49:42 CEST
Kopie: [REDACTED]@minez.nl, [REDACTED]@minez.nl
Onderwerp: brief MSG versterking aan minister Wiebes

Geachte mevrouw Wouters en de heer [REDACTED],

Dinsdag 18 september j.l. is bijgevoegde brief van de Maatschappelijke Stuurgroep aan minister Wiebes verzonden per post. 16 September j.l. heeft u beiden de brief per mail ontvangen.

Tot op heden hebben wij nog geen enkele reactie ontvangen, ook niet een ontvangstbevestiging.

Graag ontvangen wij uw reactie op deze brief.

Met vriendelijke groet,
 namens de Maatschappelijke Stuurgroep
 [REDACTED] en [REDACTED],

[REDACTED]



Groninger Gasberaad |

Email: welkom@gasberaad.nl

Tel: 06-15068162

Website: www.groningergasberaad.nl

Martinikerkhof 13, 9712 JG Groningen

Postbus 610, 9700 AP Groningen

Mobiel: 06 – 15 06 81 62

Lid worden van onze nieuwsbrief? [Meld u hier aan!](#)

Van: [redacted]
Aan: [Wouters, A.N. \(Anita\)](#)
Onderwerp: Fwd: ter info: ontwikkeling die potentieel tot publiciteit kan leiden
Datum: woensdag 7 november 2018 21:01:37

Dag Anita,
 Ik vrees dat dit morgen ook gaat opspelen. Ik krijg [redacted] en [redacted] niet te pakken maar ik meen dat we echt met spoed een lijn moeten opstellingen in afstemming met NCG.
 Groet [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]@minez.nl">
Datum: 7 november 2018 om 20:45:06 CET
Aan: "[redacted]@minez.nl">, "[redacted]@minez.nl">
Kopie: "[redacted]@minez.nl">, "[redacted]@minez.nl">, "[redacted]@minez.nl">, "[redacted]@minez.nl">
Onderwerp: Antw.: [FSI] ter info: ontwikkeling die potentieel tot publiciteit kan leiden [PDI]

Rtv noord maakt er een nogal alarmistisch verhaal van. We hebben echt met spoed een spreeklijn nodig

<https://www.rtvnoord.nl/nieuws/amp/201096/Een-tikkende-tijdbom-onder-het-versterkingsplan>

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 7 nov. 2018 om 18:03 heeft [redacted]@minez.nl> het volgende geschreven:

Hoi [redacted]
 Dank. Ook met het oog op de 2^e termijn begroting morgen, lijkt het me goed om ook voor onszelf een wat scherpere reactie te formuleren. Die zou ik dan vervolgens ook aan NCG-communicatie kunnen 'meegeven'. Zou je onderstaande in een korte spreeklijn kunnen zetten?
 Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 7 november 2018 17:34
Aan: [redacted]

[redacted]@minez.nl>; [redacted]
 [redacted]@minez.nl>
CC: [redacted]
 [redacted]@minez.nl>; [redacted]
 [redacted]@minez.nl>; [redacted]

[redacted]@minez.nl>; [redacted]

[redacted]@minez.nl>

Onderwerp: ter info: ontwikkeling die potentieel tot publiciteit kan leiden

Dag [redacted] en [redacted],

Ter informatie hierbij een ontwikkeling die potentieel tot publiciteit kan leiden.

Wat is er aan de hand?

De Groningen Bodem Beweging (GBB) heeft afgelopen vrijdag een artikel op haar website gepubliceerd waarin zij de NCG verwijt kennis achter te houden. De GBB beschikt naar eigen zeggen over berekeningen van een ingenieursbureau, ingewonnen door de NCG zelf, die aan zouden tonen dat veel woningen die volgens de HRA-methodiek 'veilig' zijn, in werkelijkheid *niet* veilig zijn, ook niet wanneer de nieuwe - minder strenge - norm NPR 2018 wordt gehanteerd. De GBB geeft aan hierover een WOB verzoek aan EZK en NCG te richten.

(<https://www.groninger-bodem-beweging.nl/972-plan-van-aanpak-versterking-niet-acceptabel-ncg-negeert-intern-onderzoek>)

Wat zijn de feiten

- Afgelopen maandag is de nieuwe NPR9998:2018 gepubliceerd door NEN. Hiervoor is geen persbericht uitgegaan. NEN komt nog met enkele aanvullingen, waaronder een actualisatie van de webtool (naar de 2018 versie) waaruit de seismische input voor berekeningen per locatie kan worden afgelezen.
- NCG heeft voorafgaand aan publicatie van de NPR een onderzoek uitgezet bij BORG om enig inzicht te krijgen in wat de nieuwe NPR waarschijnlijk voor een impact gaat hebben op de uitkomst van berekeningen. BORG heeft hierbij een quickscan vergelijking gemaakt tussen NPR 2015 en de NPR 2017/2018 (voor zover men daar zicht op had. Hierbij zijn projecten uit oude batches 1581 en 1588 gebruikt.
- Het rapport van Borg is behoorlijk technisch [redacted]. Kern van de inhoud is dat BORG verwacht dat de NPR9998 leidt tot minder forse versterkingsmaatregelen, maar dat noodzaak tot versterking waarschijnlijk nog aan de orde is. BORG maakt hierbij onderscheid tussen woningen en zogenaamde CC2/CC3 gebouwen (gebouwen met een groter maatschappelijk belang of waar meer mensen samenkomen). [redacted]

Nieuwswaarde

- Het rapport staft de verwachting dat met de actualisatie van de NPR de te nemen versterkingsmaatregelen afnemen conform de redenering dat:
 - Kennis over het ontstaan en de effecten van aardbevingen in Groningen afgelopen jaren fors is toegenomen.
 - Uit veiligheidsoverwegingen wordt bij het opstellen van de NPR (bouwnorm) het zekere voor het onzekere genomen.
 - Dit leidt ertoe dat naarmate meer kennis wordt opgedaan, de werkelijkheid beter wordt benaderd, maar dit daarmee ook resulteert in een afname in maatregelen of grote van het gebied waar maatregelen moeten worden genomen
- Dit is niet bijzonder. De selectie van de projecten uit 1581/1588 batches betreffen echter panden die volgens de HRA niet de eerste prioriteit krijgen. Ook dat hoeft niet vreemd te zijn. HRA zegt in PvA alleen iets over prioriteitsstelling en bekend is (zegt NEN ook zelf) dat NPR op onderdelen nog conservatief is.
- Dit wordt echter snel geframed als zijnde dat de HRA-methodiek niet voldoende in staat onderscheid te maken tussen zogenaamd veilige en onveilige woningen.
- Gegeven dat het Plan van Aanpak (PvA) qua prioriteitsstelling

(mede) gebaseerd is op de HRA-methode, stellen journalisten momenteel vragen aan de NCG.

NCG berichtgeving

- De NCG weet dat het rapport alleen iets zegt over de NPR, niet over de HRA.
- NCG is niet voornemens het rapport actief openbaar te maken. Wel lijkt de NCG voornemens om richting journalisten aangeven dat dit op 11 oktober met opdrachtgevers (met Rijk, Provincie en Gemeente) is gedeeld en dus niet is achtergehouden. Afgaande de agenda van 11 oktober, lijkt dit feitelijk correct al geeft het verslag geen duiding over of hierover gesproken is.
- Wij hebben de NCG op het risico gewezen dat communicatie met deze zeer beperkte boodschap tot vervolgvragen kan leiden.
- Onduidelijk is op dit moment of er al contact is geweest tussen journalisten en NCG.

Mocht ik meer informatie vernemen, zal ik jullie hiervan op de hoogte houden.

Met vriendelijke groet,

[Redacted]
adviseur

.....
Project DG Groningen

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag | C zuid 3e verdieping
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T [Redacted]
[Redacted]@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk