



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

Datum - **04 NOVEMBER 2019** -

Betreft Nieuwe beslissing op bezwaarschrift naar aanleiding van de uitspraak
van de rechtbank Midden-Nederland UTR/18/3858 WOB V169

T
ninezk.nl

Geachte

Ons kenmerk
WJZ / 19241652

Uw kenmerk
2013028268-02

Bijlage(n)
2

De Rechtbank Midden-Nederland heeft op 26 september 2019 uitspraak gedaan op uw beroep met zaaknummer UTR 18/3858 WOB V169, tegen mijn besluit op bezwaar van 6 september 2018, met kenmerk WJZ / 18234356.

Met dit besluit wordt het besluit van 6 september 2018, met kenmerk WJZ / 18234356, gewijzigd voor zover betrekking hebbend op document nr. 1478A.

De relevante artikelen uit de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) staan in bijlage 1 bij dit besluit.

1. Verloop van de procedure

Bij brief van 22 februari 2018 heeft u met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van 86 documenten, bestaande uit onder meer concepten van het Deltaresrapport "Milieuaspecten bij de keuze van de locatie voor het hoogspanningsstation Breukelen" (hierna: het Deltaresrapport), e-mails en overige correspondentie over en naar aanleiding van die concepten en verslagen en notulen van besprekingen over die concepten.

Bij besluit van 19 april 2018, kenmerk DGETM-EO / 18070520, is uw verzoek afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, van de Awb.

Bij brief van 29 mei 2018 heeft u hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Bij beslissing op bezwaar van 6 september 2018, kenmerk WJZ / 18234356, heb ik het bezwaar gegrond verklaard, het bestreden besluit herroepen, opnieuw beslist op het verzoek en een deel van de gevraagde documenten alsnog openbaar gemaakt.

Tegen dit besluit heeft u beroep ingesteld. Het beroep is bij de rechtbank geregistreerd onder zaaknummer UTR 18/3858 WOB V169 en op 15 augustus 2019 door de rechtbank behandeld op een openbare zitting. De rechtbank heeft bij uitspraak van 26 september 2019 mijn besluit van 6 september 2018, kenmerk WJZ / 18234356, voor zover thans van belang, vernietigd wat betreft het document nummer 1478A en mij opgedragen een nieuw besluit op bezwaar te nemen over dit document met inachtneming van de uitspraak.

Met het onderhavige besluit voldoe ik aan de opdracht van de rechtbank.

2. De overwegingen van de rechtbank ten aanzien van document 1478A

Document 1478A betreft een oplegnotitie van TenneT bij het Deltaresrapport. Het document valt naar het oordeel van de rechtbank niet onder intern beraad omdat het is opgesteld door TenneT. Openbaarmaking van het document is daarom ten onrechte geweigerd op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Subsidiair is het document geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob. Het document bevat kostenramingen in absolute cijfers. Naar het oordeel van de rechtbank heb ik in redelijkheid kunnen oordelen dat openbaarmaking van de absolute cijfers tot onevenredige benadeling van TenneT en Stedin zou kunnen leiden omdat aannemelijk is dat bekendmaking ervan nadelig kan werken voor hun positie op de markt. Aannemelijk is dat marktpartijen zoals leveranciers of aannemers onevenredig worden bevoordeeld indien zij inzicht krijgen in de uitkomsten van eigen kostenramingen van de netbeheerders, ook met het oog op eventuele toekomstige projecten. De kostenramingen vallen ook onder het bereik van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob, aldus de rechtbank.

Naar het oordeel van de rechtbank is evenwel niet inzichtelijk gemaakt dat TenneT (en/of Stedin), dan wel derden, onevenredig bevoordeeld of benadeeld zouden worden door bekendmaking van toepasselijke indicatoren nu deze (zonder nadere toelichting) algemeen van aard zijn. De bevoor- of benadeling van enige partij valt evenmin af te leiden uit de verhoudingsgewijze vergelijking van de verschillende locaties. De weigering van de openbaarmaking van de hele oplegnotitie kan evenmin alleen worden gebaseerd op artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob. De motivering van de weigering dit document openbaar te maken schiet derhalve tekort, aldus de rechtbank.

3. Nieuwe afweging ten aanzien van document 1478A

In de uitspraak van de rechtbank zie ik aanleiding om document 1478A openbaar te maken, met uitzondering van de kostenramingen waarvan de rechtbank heeft geoordeeld dat deze onder het bereik vallen van artikel 10, eerste lid, onder c en artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob, zoals hierboven toegelicht. Verder staan in het document namen die ik niet openbaar maak ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het

belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Het document treft u bij dit besluit aan. Tevens wordt het document en dit besluit geanonimiseerd op internet geplaatst op de website www.rijksoverheid.nl. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

4. Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen:

- a. wijzig ik het besluit van 6 september 2018, kenmerk WJZ / 18234356, voor zover betrekking hebbend op document nummer 1478A;
- b. besluit ik het document, bedoeld onder a, alsnog openbaar te maken op de wijze zoals is beschreven in paragraaf 3 van dit besluit;
- c. handhaaf ik mijn besluit van 6 september 2018, kenmerk WJZ / 18234356, voor het overige.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

drs. M.R.P.M. Camps
secretaris-generaal

BEROEPSCLAUSULE Tegen dit besluit kan degene wiens belang daarbij rechtstreeks is betrokken, beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland locatie Utrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef van dit besluit vermelde datum.

Belanghebbenden kunnen ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigID). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1: Relevante artikelen Wet openbaarheid van bestuur

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 10

1 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2 Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3 Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4 Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5 Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6 Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7 Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8 Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 11

1 In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

2 Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen

3 Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.

Pagina 6 van 6

AAN

DATUM
REFERENTIE
VAN

14 december 2010
Breukelen

ONDERWERP Oplegnotitie t.b.v. locatiebesluit Breukelen

Oplegnotitie aan EZ ten behoeve van voorgenomen locatiebesluit

Inleiding

Ten behoeve van het toepassing geven aan de rijkscoördinatieregeling als bedoeld in de Wro heeft het Ministerie van EZ (inmiddels EL&I) de reeds beschikbare documenten, die reeds voorhanden waren met betrekking tot het voornemen om een hoogspanningsstation te stichten in Kortrijk, bestudeerd. Uit dit onderzoek is voortgekomen dat de afweging op basis waarvan een keuze kon worden gemaakt voor een bepaalde locatie lacunes vertoonde. Dat heeft geleid tot een aanvullende studie van Deltares.

In het rapport van Deltares zijn met name milieuaspecten beschreven. Aan TenneT/Stedin is verzocht om aan te geven welke opmerkelijke verschillen er zijn tussen de verschillende locaties, voornamelijk bezien vanuit technisch en financieel oogpunt. Drie locaties worden kort beschreven te weten:

Laan van Daring (Locatie I)

Kortrijk (Locatie III)

Ruwiel (Locatie VII/VIII)

Extra kosten andere locaties t.o.v. locatie Kortrijk III (= oorspronkelijke locatie)

Kortrijk wordt als uitgangspunt genomen. De reden hiervoor ligt in het feit dat TenneT en Stedin als verantwoordelijk netbeheerders al geruime tijd bezig zijn met de ontwikkeling van een koppeling tussen de 380 en 150 kV netten. Samen met de gemeente Breukelen zijn TenneT en Stedin tot en met 1^e fase bouwvergunning gekomen voor de locatie III.

Door wijziging van de E-wet en het feit dat de gemeente Breukelen niet echt actief medewerking verleende heeft TenneT EZ verzocht de Rijkscoördinatieregeling (RCR) van toepassing te verklaren op dit project.

Om de verschillen tussen de drie locaties inzichtelijk te maken, is gewerkt met een aantal indicaties. De financiële cijfers zijn ten opzichte van de begroting voor locatie III. De huidige kostenraming voor locatie III schatten TenneT en STEDIN op circa € mln.¹ Let wel! Dit is een indicatie op basis van een quick scan d.d. juni 2010 met een bepaalde onnauwkeurigheidsmarge.

Locatie Laan van Daring: circa € mln. (dus: ongeveer 45% duurder t.o.v. locatie III)

Locatie Ruwiel: circa € mln. (dus: ongeveer 35% duurder t.o.v. locatie III)

¹ Gele markering betekent dat de getallen nooit openbaar mogen worden gemaakt

De verschillen worden voor het grootste deel (circa 80%) veroorzaakt door benodigde aanpassingen in de verbindingen (150 kV en 380 kV) naar de stationslocatie.

Leeswijzer:

Op basis van een achttal thema's zijn de verschillen van de drie locaties beschreven en in tabelvorm op pagina 4 weergegeven.

Laan van During (Locatie I)**Kosten**

Totale kosten worden nu ingeschat op € mln. op basis van kentallen.

Doorlooptijd procedures en realisatie

De doorlooptijd voor de procedures en realisatie wordt geschat op 4-5 jaar omdat er geen ontwerp is en er een grotere scope is voor de 380 lijn dan locatie III.

Bedrijfszekerheid

Om de risico's voor de bedrijfszekerheid in de 380 kV infrastructuur gelijkwaardig te krijgen ten opzichte van de locatie III, is een 2 x 2 circuit koppeling over de A2 Rijksweg nodig. Daardoor scoort deze optie negatief t.o.v. locatie III.

Omwonenden

De electorale weerstand vanuit de bewoners van de gemeente Maarssen zal groot zijn, met als risico dat bij de Raad van State blijkt dat uiteindelijk wordt afgeweken van eerdere locatieonderzoeken van TenneT/Stedin en de Gemeente Breukelen, waarbij niet of onvoldoende kan worden aangeleend waarom dit is. Daardoor scoort deze optie negatief t.o.v. locatie III.

Grondeigendom

De grond is in eigendom van de Gemeente Stichtse Vecht (voorheen Breukelen), verwerving is daarom waarschijnlijk niet moeilijk.

Ontwerp

Voor deze locatie is nog geen basisontwerp of detailontwerp aanwezig. Dit aspect werkt daardoor ook negatief door in de doorlooptijd.

380 kV inlusing

Tracélengte 380kV neemt toe, naast de A2 is extra lengte bovengrondse hoogspanningslijn nodig (waarschijnlijk 9 masten) met de daarbij behorende kostenverhoging.

150 kV

Desinvestering op de al uitgevoerde 150 kV verzwaring van Stedin, van meerdere miljoenen.

Kortrijk (Locatie III)**Kosten**

Totale kosten worden nu ingeschat op € mln. op basis van kentallen.

Doorlooptijd procedures en realisatie

De doorlooptijd voor de procedures en realisatie wordt ingeschat op 3 tot 4 jaar. Het ontwerp is gemaakt, verder is een groot deel van de benodigde onderzoeken reeds uitgevoerd.

Bedrijfszekerheid

ER is geen verdere 380 kV netuitbreiding nodig.

Omwonenden

Vanuit Kortrijk en Kockengen zal de weerstand groot zijn tegen deze locatie.

Grondeigendom

Grondopties zijn aanwezig voor deze locatie.

Ontwerp

De ontwerpen en onderzoeken zijn voor 95% gereed. Bij de andere twee locaties geeft dit een grote hoeveelheid "rework" bestaande uit het maken van nieuwe ontwerpen, het doen van nieuwe onderzoeken, etc. Dit aspect heeft ook financiële gevolgen.

380 kV inlissing

Locatie III kent de meest eenvoudige inlissing op 380 kV, waardoor het de goedkoopste oplossing is. 380kV mast 104 reeds omgebouwd, dus is geen lange uitbedrijfstijd van de landelijke 380kV ring nodig.

150 kV

150 kV verbinding ligt voor 95% voorbereid klaar naast de A2. Mast Stedin 150kV lijn is al voorbereid, inclusief traverse mast. Nog 1 mast te bouwen en de geleiders overhalen naar de stationslocatie en dan is de onderliggende infrastructuur voor wat betreft de 150 kV lijn gereed voor deze oplossing.

Ruwiël (Locatie VII/VIII)**Kosten**

De kosten worden nu ingeschat op € mln. op basis van kentallen.

Doorlooptijd procedures en realisatie

De doorlooptijd voor de procedures en realisatie wordt nu ingeschat op 4-5 jaar omdat er geen ontwerp is en er een grotere scope is voor de 380 lijn dan bij locatie III.

Bedrijfszekerheid

Om de risico's voor de bedrijfszekerheid in de 380 kV infrastructuur gelijkwaardig te krijgen ten opzichte van de locatie III is een 2 x 2 circuit koppeling over de A2 Rijksweg nodig.

Omwonenden

Electorale weerstand van bewoners tegenover het kanaal is niet uit te sluiten, met als risico dat bij de Raad van State blijkt dat wij afwijken van eerdere locatieonderzoeken van TenneT/Stedin en de gemeente Breukelen, waarbij niet kan worden aangetoond waarom dit is. Overigens komt deze locatie er in de hiervoor aangehaalde onderzoeken redelijk goed uit, dus is dit probleem is kleiner dan bij locatie I.

Grondeigendom

Grondoptie niet aanwezig, Er speelt hier een grondspeculatie uit het verleden waarbij meerdere mensen een optie op de grond hebben genomen. Gaat zeker een onteigeningsprocedure opleveren.

Ontwerp

Voor deze locatie is nog geen basisontwerp of detailontwerp aanwezig.

380 kV inlissing

De 380kV kruising met A2 in plaats van 150 kV is duurder en risicovoller tijdens de bouw vanuit bedrijfszekerheid. Normaal gesproken is dit niet duurder maar in dit specifieke geval wel, omdat één van de

twee benodigde masten voor de kruising voor de 150 kV circuits, bij Kortrijk, al is gerealiseerd. Als dat niet zo was, zouden de kosten waarschijnlijk vrijwel gelijk zijn. Bij deze locatie moet de landelijke 380kV ring voor een aanzienlijke tijd worden onderbroken, in verband met nieuwe 380kV masten. Dit geeft hogere kosten dan bij locatie III en een langere doorlooptijd met hogere kosten voor noodmaatregelen of mogelijk zelfs uitvalkosten.

150 kV

Verzwaring van de 150kV-verbinding Utrecht Lage Weide – Kortrijk naar Ruwiel, met ca. 10 masten over ruim 2,5 km tracé (waarschijnlijk gebruikmaken van huidige mastlocalities). Het huidige 150kV aftak station Breukelen moet uitgebreid worden. EM velden, verzwaring over bestaande situatie bij industrieterrein zal extra kosten met zich meebrengen vanuit het voorzorgsprincipe over dit verlengde tracé.

In tabelvorm

	Laan v Duringen (locatie I)	Kortrijk (locatie III)	Ruwiel (locatie VII/VIII)
	miljoen	miljoen	miljoen
1. Kosten			
2. Doorlooptijd (jaar)	4-5 jaar	3-4 jaar	4-5 jaar
3. Bedrijfszekerheid	-	+	-
4. Omwonenden	--	--	-
5. Grondeigendom	+	++	--
6. Ontwerp aanwezig	-	+	-
7. 380 kV inlussing	--	+	--
8. 150 kV	--	+	--