



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

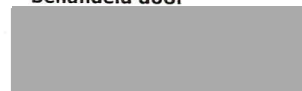
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door



Datum - **04 NOVEMBER 2019** -
Betreft Herziene beslissing op bezwaar

Geachte heer 

Ons kenmerk

WJZ / 19252411

Uw kenmerk

Bijlagen

2

Bij brieven van 26 oktober 2017 en 15 januari 2018, ontvangen respectievelijk 27 oktober 2017 en 17 januari 2018, heeft u twee bezwaarschriften ingediend tegen mijn (deel)besluiten van respectievelijk 26 september 2017 met kenmerk DGETM-EO/17141005 en 6 december 2017 met kenmerk DGETM-EO/17173682.

Bij besluit van 11 april 2018 is op uw bezwaarschriften beslist. Op 1 februari 2019 is een herziene beslissing op uw bezwaren genomen. Dit besluit is met de uitspraak van 4 september 2019 door de rechtbank Midden-Nederland deels vernietigd en mij is opgedragen om een nieuw besluit op bezwaar te nemen. Met dit besluit wordt uitvoering gegeven aan deze uitspraak. Het besluit van heden vervangt het besluit van 1 februari 2019 in zijn geheel.

Verloop van de procedure

Het verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna; Wob) van 12 juli 2017 om informatie over het gas- en olievoorkomen Papekop, is door mijn ministerie op 13 juli 2017 ontvangen.

Bij deelbesluiten van 26 september 2017 met kenmerk DGETM-EO/17141005 (hierna: het eerste deelbesluit) en 6 december 2017 met kenmerk DGETM-EO/17173682 (hierna: het tweede deelbesluit), is het verzoek deels toegewezen en deels afgewezen.

Bij brieven van 26 oktober 2017 en 15 januari 2018, ontvangen respectievelijk 27 oktober 2017 en 17 januari 2018, heeft u hiertegen bezwaarschriften ingediend. Bij brief van 29 november 2017, ontvangen 30 november 2017, heeft u de gronden van uw eerste bezwaar, van 26 oktober 2017, aangevuld.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 21 februari 2018 vond de hoorzitting plaats bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting.



Bij besluit van 11 april 2018 zijn uw bezwaren ongegrond verklaard. Tegen dit besluit heeft u beroep ingesteld bij de rechtbank Midden-Nederland. Het beroep is door de rechtbank op 3 december 2018 ter zitting behandeld. In mijn verweerschrift van 22 november 2018 en tijdens de zitting heb ik aangegeven dat mij bij de voorbereiding voor de zitting is gebleken dat een groot aantal nieuwe documenten die vallen onder de reikwijdte van het verzoek bij mijn ministerie is aangetroffen. Tevens heb ik aangegeven dat ik voornemens ben een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen. U heeft op 17 januari 2019 hierover overleg gehad met medewerkers van mijn ministerie.

Bij besluit van 1 februari 2019 heb ik een herziene beslissing op bezwaar genomen. Ik heb daarbij uw bezwaar deels gegrond verklaard en nadere documenten (deels) openbaar gemaakt.

U heeft uw beroep gehandhaafd en nadere gronden ingediend.

In de uitspraak van 4 september 2019 heeft de rechtbank Midden-Nederland het besluit van 1 februari 2019 deels vernietigd en mij opgedragen een nieuw besluit op bewaar te nemen. De rechtbank heeft vastgesteld dat documenten 62, 64, 69, 70 en 74 milieu-informatie bevatten. Ten aanzien van deze milieu-informatie moet een beoordeling en een nadere afweging worden gemaakt. Verder behoeft document 76 nadere motivering met betrekking tot emissiegegevens. Ook dient nader gemotiveerd te worden dat openbaarmaking van de milieu-informatie in documenten 60, 67 en 76 achterwege moet blijven omdat het belang van bescherming van de bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het belang dat gediend is bij openbaarmaking.

Hieronder treft u de nieuwe beslissing op bezwaar en mijn overwegingen aan.

Ten aanzien van de ontvankelijkheid

Uw bezwaarschriften zijn ingediend binnen zes weken na bekendmaking van de respectievelijke besluiten en de gronden van het eerste bezwaar zijn binnen de daartoe gestelde termijn aangevuld. De bezwaarschriften voldoen ook aan de overige door de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) gestelde eisen zodat de bezwaarschriften ontvankelijk zijn.

Beoordeling van het bezwaar

Algemeen

Alvorens op uw specifieke bezwaren in te gaan, wil ik in het algemeen iets zeggen over de potentiële winning van olie en gas bij Papekop, omdat dit van belang is voor het aantal documenten dat ik heb aangetroffen en mijn beoordeling daarvan op grond van de Wob. U geeft aan dat de vergunninghouder, Vermilion, in 2014 inwoners van Woerden en omliggende gemeenten geïnformeerd heeft over hun voornemen om over te gaan tot winning van olie en gas bij Papekop. Hierover wil ik het volgende naar voren brengen.

Voordat de houder van een winningsvergunning over kan gaan tot het daadwerkelijk winnen van olie of gas, moet hij mijn instemming verkrijgen met een winningsplan. Het is mijn beleid dat ik aanvragen voor instemming met een winningsplan alleen in behandeling neem als de aanvrager in gesprek is gegaan met de inwoners van het betrokken gebied en de lokale overheden. Bedrijven die zich richten op de winning van olie en gas zijn zich hier van bewust. Zij treden in de regel dus ook in gesprek met partijen in de omgeving waar zij willen gaan winnen voordat zij zich tot mijn ministerie richten met een aanvraag om instemming met een winningsplan.

Pas wanneer een dergelijke aanvraag ingediend wordt raakt mijn ministerie betrokken. Het is naar aanleiding van een dergelijke aanvraag dat ik beoordeel of winning doorgang kan vinden. Het zou ook zeer lastig zijn, zo niet onmogelijk, om voorafgaand aan de indiening van een winningsplan alle betrokken belangen en risico's precies in kaart te brengen. De reden hiervoor is dat de vergunninghouder in het winningsplan op basis van artikel 35 van de Mijnbouwwet uiteen moet zetten hoe, hoeveel en wanneer hij wil gaan winnen en wat de mogelijke risico's daarvan zijn. Zonder die informatie is een volwaardige analyse moeilijk te maken. Dit doet er overigens niet aan af dat mijn ministerie wel documenten over het Papekopveld heeft geproduceerd in het kader van het reguliere toezicht op mijnbouwbedrijven in Nederland en in het kader van politieke debatten en besprekingen over dit onderwerp.

Op dit moment wordt er geen gas gewonnen bij Papekop, er liggen voor zover mij bekend ook geen plannen daartoe. De vergunninghouder van de winningsvergunning Papekop heeft geen aanvraag om instemming met een winningsplan ingediend en op het ministerie zijn ook verder geen concrete plannen bekend van de vergunninghouder om in de nabije toekomst daadwerkelijk te gaan winnen uit het Papekopveld. De vergunninghouder houdt slechts de mogelijkheid open van mogelijk toekomstige winning. Zoals ik hiervoor heb beschreven tref ik geen voorbereidingen en onderneem ik ook anderszins geen actie voordat er een aanvraag om instemming met een winningsplan wordt ingediend. Gelet hierop valt ook te verklaren waarom, anders dan u veronderstelt, bepaalde informatie niet bij mijn ministerie berust omdat deze niet bestaat of betrekking heeft op door u veronderstelde maar niet daadwerkelijk plaatsgevonden gebeurtenissen.

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschriften en tijdens de hoorzitting heeft u - kort samengevat - aangevoerd dat:

- a) procedures, afspraken en wettelijke termijnen niet gevolgd zijn;
- b) er sprake is van irrelevante of dubbele stukken;
- c) weigeringsgronden in sommige gevallen niet van toepassing zijn;
- d) er stukken ontbreken.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Allereerst merk ik op dat voor zover naar mijn oordeel geen aanleiding bestaat het besluit te wijzigen onderstaande overwegingen identiek zijn aan het besluit op bezwaar van 11 april 2019.

Dat betekent dat mijn overwegingen over uw bezwaargronden zoals hieronder weergegeven onder a) tot en met c) niet zijn gewijzigd. Mijn overwegingen over uw bezwaargrond, zoals hieronder weergegeven onder d), zien op de tijdens het beroep nieuw gevonden documenten. De overwegingen zijn nieuw voor zover deze betrekking hebben op de documenten waarop de uitspraak van de rechtbank ziet (zie kopje milieu-informatie).

Met betrekking tot uw argumenten overweeg ik als volgt.

ad a. procedures, afspraken en wettelijke termijnen niet gevolgd

Ik erken dat in deze zaak termijnen niet gehaald zijn, waaronder ook termijnen die in onderlinge afstemming tussen u en mijn ambtenaren zijn afgesproken. Zoals ook tijdens de hoorzitting door mijn ambtenaren naar voren is gebracht, is het altijd mijn streven om afspraken na te komen en termijnen te halen. Daarom spijt het mij dat dit in dit geval niet is gelukt.

ad b. irrelevante of dubbele stukken

U voert aan dat verschillende documenten irrelevant zijn. Het gaat om documenten die zien op andere locaties dan Papekop. Het is op zich juist dat deze stukken niet direct zien op de locatie Papekop. Gelet op de ruime formulering van uw Wob-verzoek heb ik er echter voor gekozen om de inventarisatie van de documenten niet nauw te beperken. Mijn bedoeling hierbij was om u een zo volledig mogelijk beeld te geven van de voorgeschiedenis van de opsporing van gas bij Papekop. Daarbij heb ik ook de documenten betrokken die zien op het aanvankelijk veel grotere gebied.

Daarnaast voert u aan dat een aantal documenten dubbel aan u zijn toegezonden. Dit klopt. Het is echter zeker niet mijn bedoeling geweest uw tijd daarmee te verdoen. Bij een groot Wob-verzoek als dit, waar ook meerdere mensen aan werken, kan het voorkomen dat documenten twee keer op de lijst gezet worden. Dit kan bijvoorbeeld voorkomen als een document als bijlage bij een ander document wordt gevoegd.

ad c. weigeringsgronden niet van toepassing

U voert aan dat de door mij ingeroepen weigeringsgronden niet van toepassing zijn op verschillende passages. U verwijst hierbij naar de documenten met nummers 11c en 29 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit en het document met nummer 130b van de inventarislijst van het tweede deelbesluit.

Ten aanzien van document 11c van de inventarislijst van het eerste deelbesluit voert u aan dat openbaarheid van de informatie de onderhandelingspositie van de Staat niet zou ondermijnen. Deze informatie is echter niet geweigerd op die weigeringsgrond (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, Wob), maar op basis van de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob. Op grond van die bepaling blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Nu het hier gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie is, kan verstrekking slechts achterwege blijven indien het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat deze bedrijfsgegevens of fabricagegegevens vertrouwelijk blijven. WJZ / 19252411

De informatie in het document 11c van de inventarislijst van het eerste deelbesluit die geweigerd is betreft bedragen, percentages en andere informatie die direct gerelateerd is aan de financiële haalbaarheid van de winning van koolwaterstoffen door de betrokken bedrijven in verschillende scenario's. Deze informatie is in het kader van de aanvragen voor de winningsvergunning aan mij medegedeeld. Uit die informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid over de financiële huishouding van de betrokken bedrijven. In dit geval weegt het algemeen belang van openbaarheid naar mijn oordeel niet op tegen het belang waar deze uitzonderingsgrond op ziet. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Ten aanzien van het document met nummer 29 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit voert u aan dat u dit reeds ongelakt van TNO heeft ontvangen. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. De Wob kent geen beperkte vorm van openbaarmaking.

Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. Daaruit volgt dat bij de te verrichten belangenafweging het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie moet worden afgewogen tegen de door de weigeringsgronden te beschermen belangen. Mijn ambtenaren hebben het document met nummer 29 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit niet op de website van TNO of elders op het internet terug kunnen vinden. Daaruit leid ik af dat het document niet openbaar is gemaakt voor eenieder. Als dat wel zo zou zijn, zou er inderdaad niets aan in de weg staan het document aan u te verstrekken. Nu het document niet openbaar is voor eenieder ben ik echter van oordeel dat ik terecht de daarin vervatte informatie getoetst heb aan de weigeringsgronden van de Wob.

Ten aanzien van het document met nummer 130b van de inventarislijst van het tweede deelbesluit verwijst u naar de passage onder het kopje "Environmental Impact Assessment Requirements." In het tweede deelbesluit, van 6 december 2017, is openbaarmaking van deze passage geweigerd op basis van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob. Hierboven heb ik het algemene kader van die bepaling geschetst. In het kort strekt die bepaling tot bescherming van bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

De onderhavige passage heeft betrekking op het milieueffectrapport. Uit deze passage kan worden afgeleid hoe het betrokken bedrijf aankijkt tegen dat onderdeel van het proces dat zou moeten leiden tot winning van koolwaterstoffen. Uit het "confidential" bovenaan de pagina blijkt dat het betrokken bedrijf bedoeld heeft deze informatie vertrouwelijk aan mij mede te delen. In dit geval weegt het algemeen belang van openbaarheid naar mijn oordeel niet op tegen het belang waar de uitzonderingsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob op ziet. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

ad d. ontbrekende stukken

U heeft in bezwaar en in beroep aangevoerd dat er sprake is van een onvolledige zoekslag en niet alle documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen bij de beoordeling zijn betrokken. Ik zal deze grond in twee delen bespreken. Eerst bespreek ik deze stelling voor de documenten die reeds op de inventarislijsten van het eerste en het tweede deelbesluit stonden. Vervolgens licht ik mijn beoordeling op grond van de Wob van de documenten die bij de hernieuwde zoekslag gevonden zijn toe. Voor zover ik nieuwe documenten heb aangetroffen, is uw grond terecht voorgedragen.

Documenten die op de eerdere inventarislijsten stonden

In uw bezwaren tegen beide deelbesluiten voert u aan dat er bepaalde documenten missen. In uw brief van 29 november 2017, waarin u de gronden van uw eerste bezwaar aanvult, verwijst u daarbij naar een aantal specifieke documenten waarnaar wordt verwezen in documenten die aan u verstrekt zijn. In uw brief van 15 januari 2018 voert u op dit punt vier categorieën van documenten aan die u mist: i) documenten die zien op Vermilion na 2010, ii) onderzoek van NAM naar bodemdaling, iii) documentatie over het verlaten van de boorput door NAM, iv) documenten ten aanzien van (voorbereiding op) de risicoanalyse.

Ten eerste wil ik hierbij het volgende naar voren brengen. Openbaarmaking op basis van de Wob ziet op informatie neergelegd in documenten. Bestaan desbetreffende documenten niet, dan kunnen deze dus ook niet openbaar worden gemaakt. Het onderwerp van uw Wob-verzoek beslaat een lange periode van meerdere decennia. Gedurende verreweg het grootste deel van dat tijdsbestek had mijn ministerie geen digitaal archiverings- en documentatiesysteem. Uit dat tijdvak is daarom alleen de informatie beschikbaar die men destijds gearchiveerd heeft in de papieren dossiers. In dit geval blijkt dat men in het verleden niet altijd volledig is geweest in het archiveren en opslaan van stukken. Zo missen bij de documenten met nummers 3a, 5, 11c en 21 zoals u aangeeft bepaalde bijlagen.

Deze bijlagen zijn niet meer terug te vinden in de op mijn ministerie aanwezige dossiers. Hetzelfde geldt voor de documenten waarnaar verwezen wordt in de documenten met nummers 11a, 20 en 22 en voor de documentatie rond het teruggeven van de vergunning door NAM.

In twee gevallen die u noemt is niet met zekerheid te zeggen of mijn ministerie ooit beschikking heeft gehad over de stukken waar u naar verwijst. Ten aanzien van document 28 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit voert u aan dat daarin om een ontvangstbevestiging per e-mail wordt gevraagd.

Mij is niet bekend of een dergelijke ontvangstbevestiging ooit verstuurd is. In ieder geval is een dergelijk document niet voorhanden in de digitale of papieren dossiers die op mijn ministerie aanwezig zijn. In uw brief van 25 januari 2017 beschrijft u dat een woordvoerder van de NAM in de Woerdense Courant van 25 oktober 1990 uitspraken heeft gedaan over bodemdaling tijdens een proefboring. U geeft aan dat de rapporten waarop die uitspraken gebaseerd zijn niet bij de verstrekte documenten zitten. Mij is niet bekend of NAM die rapporten ooit gedeeld heeft met mijn ministerie. Het is ook voorstelbaar dat dit interne documenten van NAM waren. In ieder geval is een dergelijk document niet op mijn ministerie aanwezig. In zoverre is uw bezwaar ongegrond.

In uw brief van 29 november 2017 vraagt u waar het document met nummer 1 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit aanvullend bij is, nu daarin vermeld wordt dat het gaat om een aanvullend document. Het document met nummer 1 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit is het 'aanvullend document' bij de aanvraag van 11 november 2004. Die aanvraag is vervat in de documenten met nummers 128 en 128a van de inventarislijst van het tweede deelbesluit. In dezelfde brief geeft u aan dat in het document met nummer 2 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit gerefereerd wordt aan een aanvraag van "11/11/2015" en dat u die aanvraag mist. Ik neem aan dat u bedoelt de aanvraag van 11 november 2004 waarnaar in document met nummer 2 van de inventarislijst van het eerste deelbesluit gerefereerd wordt. Zoals hiervoor beschreven, is die aanvraag vervat in de documenten met nummers 128 en 128a van de inventarislijst van het tweede deelbesluit.

Tot slot voert u aan dat u documenten mist die zien op Vermilion na 2010 en documenten ten aanzien van (voorbereiding op) de risicoanalyse. Dit laatste punt vat ik zo op dat u doelt op de risicoanalyse die gedaan zou moeten worden voordat zou kunnen worden ingestemd met een winningsplan en er dus daadwerkelijk tot winning zou kunnen worden overgegaan. Ten aanzien van deze bezwaren verwijs ik naar hetgeen ik hierboven heb omschreven over de stand van zaken rond de potentiële winning van koolwaterstoffen bij Papekop. Zoals ik daar uiteengezet heb, moet het betrokken bedrijf in gesprek gaan met de omgeving voordat een aanvraag om instemming met een winningsplan wordt ingediend. Nu er nog geen aanvraag is ingediend, heeft mijn ministerie nog geen actie ondernomen. Daarom zijn er geen documenten zoals u die omschrijft. Uw bezwaar is in zoverre ongegrond.

Nieuw gevonden documenten

Zoals door mijn medewerkers op de zitting is aangegeven, heb ik naar aanleiding van uw bewaar- en beroepsgrond dat het zeer onwaarschijnlijk is dat er geen stukken van na 2010 zouden zijn over het olie- en gasvoorkomen Papekop opnieuw gezocht naar documenten die onder uw Wob-verzoek vallen. Bij deze hernieuwde zoekslag zijn 126 documenten aangetroffen die niet eerder geïnventariseerd waren. In zoverre is uw bezwaar gegrond. Dit aantal is lager dan wat op de zitting is aangegeven, omdat er bij de selectie zoals die er op dat moment lag nog dubbele stukken zaten en stukken die bij nadere beschouwing buiten de reikwijdte van het verzoek vallen, omdat zij geen betrekking hebben op Papekop.

De documenten die in de hernieuwde zoekslag voor het eerst zijn aangetroffen, zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 1 bij dit besluit is gevoegd.

WJZ / 19252411

Inventarisatie

De documenten met nummers 1, 2a, 3, 4a, 11, 12c, 12d, 12e, 12f, 12g, 12h, 15a, 15b, 15d, 20, 22, 24a, 26a, 29, 32a, 33a, 36, 38b, 47a en 56a zijn reeds openbaar. Verder geldt voor de documenten met nummers 51 en 54a dat deze grotendeels buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen en alle daarin vervatte informatie die betrekking heeft op Papekop reeds openbaar is. De Wob is niet van toepassing op reeds openbare documenten. De vindplaats van deze documenten staat aangegeven op de bijgevoegde inventarislijst.

Beoordeling op grond van de Wob

Hieronder licht ik mijn beoordeling op grond van de Wob van de nieuw gevonden documenten toe. Daaraan voorafgaand wil ik u wijzen op het volgende. Ingevolge artikel 3, vijfde lid, Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 25, 40, 53, 57, 58, 60, 62, 64, 65a, 66, 67, 68a, 69, 70, 71, 74, 75, 76 en 77 staan bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan mij medegedeeld.

Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de (technische) bedrijfsvoering of het productieproces.

WJZ / 19252411

Milieu-informatie

Een deel van uw verzoek heeft betrekking op milieu-informatie. Voor milieu-informatie gelden afwijkende bepalingen. Voor zover het gaat om emissie-informatie is de weigeringsgrond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, Wob, niet van toepassing. Voor zover het gaat om milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft, is deze weigeringsgrond wel van toepassing, maar kan het verstrekken van milieu-informatie verstrekking slechts achterwege blijven indien het algemene belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang dat deze bedrijfs- en fabricagegegevens vertrouwelijk blijven.

In het document met nummer 76 is emissie-informatie opgenomen. Voor zover deze informatie binnen de reikwijdte van uw verzoek valt zal ik deze dan ook openbaar maken. Het document valt voor een groot gedeelte buiten de reikwijdte van uw verzoek aangezien het betrekking heeft op andere koolwaterstofvoorkomens.

In de documenten met nummers 40, 60, 62, 64, 67, 69, 70 en 74 staat milieu-informatie die geen emissie-informatie betreft. Deze documenten bevatten voor het overgrote deel informatie die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Het gaat hierbij voornamelijk om informatie die geen betrekking heeft op Papekop, maar op andere koolwaterstofvoorkomens.

In het geval van de documenten 40, 64, 70 en 74 gaat het om werkplannen voor vijfjaar van verschillende mijnbouwondernemingen, zoals bedoeld in artikel 4 van het Mijnbouwbesluit en artikel 1.11.1 van de Mijnbouwregeling. Het gaat in deze documenten over alle vergunningsgebieden van het betrokken bedrijf. Voor zover de informatie betrekking heeft op Papekop maak ik deze informatie openbaar met uitzondering van de in documenten 40, 64 en 74 opgenomen exploratiekaarten. Dit zijn inzichten die verkregen zijn door het betrokken bedrijf en die van commerciële waarde zijn voor andere maatschappijen. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar. Bij de informatie die ik openbaar maak, merk ik op dat het gaat om plannen en voornemens van de vorige vergunninghouder en deze daarmee geen inzicht geven in de plannen van de huidige vergunninghouder.

Documenten 60 en 67 betreffen verslagen van overleggen met de in Nederland actieve olie- en gasmaatschappijen over de uitgevoerde en geplande activiteiten, zoals het plaatsen van boringen en verkrijgen en verwerken van seismische opnamen. Voor zover de informatie betrekking heeft op Papekop maak ik deze informatie deels openbaar. De informatie die ik niet openbaar maak, betreft specifieke kennis met betrekking tot het veld. Deze kennis is opgedaan door middel van kostbare (geologische) onderzoeken. Deze informatie raakt daarmee direct aan de bedrijfsvoering en het productieproces van het betrokken bedrijf. Uit de gegevens kan de commerciële waarde van dit veld worden afgeleid en daarmee is het concurrentiegevoelige informatie. Naar mijn oordeel weegt voor deze informatie in dit geval het algemeen belang van openbaarheid niet op tegen het belang waar deze uitzonderingsgrond op ziet.

De documenten 62 en 69 betreffen de rapportages die mijnbouwondernemingen op grond van artikel 113 van het Mijnbouwbesluit aan mij moeten verstrekken, of informatie uit die rapportages. Artikel 116, vierde lid van het Mijnbouwbesluit bepaalt dat deze informatie 10 jaar lang aangemerkt moet worden als bedrijfs- en fabricagegegevens. De termijn van tien jaar voor de toepassing van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob in artikel 116, vierde lid van het Mijnbouwbesluit is een indicatie dat de wetgever deze gegevens als zeer vertrouwelijk beschouwt. Deze documenten bevatten informatie over de reservoir eigenschappen en de samenstelling van koolwaterstoffen. Deze gegevens zijn het resultaat van uitvoerige studie van de diepe ondergrond waartoe grote kosteninvesteringen zijn gedaan. Uit de gegevens kan de commerciële waarde van dit veld worden afgeleid en raakt daarmee direct aan de bedrijfsvoering en het productieproces van het betrokken bedrijf. Behalve de overzichtskaarten van alle velden maak ik deze informatie dan ook niet openbaar.

Het belang van de vertrouwelijkheid van de bedrijfs- en fabricagegegevens in bovengenoemde documenten is actueel aangezien nog geen winningsplan is ingediend en deze kennis daarvoor van belang blijft. Deze informatie heeft betrekking op de handelswaarde van deze locatie. Daarom zou het onevenredig nadelig zijn en daadwerkelijke financiële schade veroorzaken om deze informatie openbaar te maken. Naar mijn oordeel weegt in dit geval het algemeen belang van openbaarheid niet op tegen het belang waar deze uitzonderingsgrond op ziet.

Overige documenten die bedrijfs- en fabricagegegevens bevatten

De documenten met nummers 25, 53, 57, 58, 65a, 66, 68a, 71, 75 en 77 bevatten geen milieu-informatie maar wel bedrijfs- en fabricagegegevens.

In het geval van de documenten 53, 57, 58, 65a, 66, 71, 75 en 77 gaat het om werkplannen voor vijfjaar van verschillende mijnbouwondernemingen, zoals bedoeld in artikel 4 van het Mijnbouwbesluit en artikel 1.11.1 van de Mijnbouwregeling. Deze werkplannen bevatten voor het overgrote deel informatie die niet onder de reikwijdte van uw verzoek valt. Het gaat in deze documenten over alle vergunningsgebieden van het betrokken bedrijf. Verder bevatten deze documenten bedrijfs- en fabricagegegevens. Het betreft onder andere informatie over plannen en voornemens van het betrokken bedrijf. Dergelijke plannen en voornemens kunnen gevolgen hebben voor de financiële situatie van het bedrijf en bieden inzicht in de interne bedrijfsvoering. Openbaarmaking van deze informatie zou daarom schadelijk zijn voor de betrokken bedrijven. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Het document met nummer 68a betreft een rapportage die mijnbouwondernemingen op grond van artikel 113 van het Mijnbouwbesluit aan mij moeten verstrekken, of informatie uit die rapportages. Artikel 116, vierde lid van het Mijnbouwbesluit bepaalt dat deze informatie 10 jaar lang aangemerkt moet worden als bedrijfs- en fabricagegegevens. De termijn van tien jaar voor de toepassing van artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob in artikel 116, vierde lid van het Mijnbouwbesluit is een indicatie dat de wetgever deze gegevens als zeer vertrouwelijk beschouwt.

Dit blijkt ten eerste uit artikel 116 van het Mijnbouwbesluit, waaruit blijkt dat de geheimhoudingstermijn al naar gelang de aard van de door de mijnbouwondernemer verstrekte gegevens varieert van vier weken (artikel 116, eerste lid) tot tien jaren (artikel 116, derde en vierde lid), waarbij de termijn langer is naarmate het bedrijfsvertrouwelijke karakter van de verstrekte gegevens groter is. De Nota van toelichting bij het Mijnbouwbesluit (Stb. 2002, 604 (NvT), p. 73-74) stelt hierover het volgende (mijn onderstreping):

WJZ / 19252411

"Algemene regel ten aanzien van vertrouwelijkheid is dat gegevens van maatschappijen vijfjaar vertrouwelijk blijven. Deze termijn van vijfjaar is een compromis tussen het belang van de maatschappij van wie de gegevens afkomstig zijn en het belang van een voortvarende opsporing en winning, dat gediend is met een snelle vrijgave. De gekozen termijn van vijfjaar is gebruikelijk in de landen rond de Noordzee. Daarentegen is voor gegevens die direct met de feitelijke winning samenhangen een termijn van vier weken opgenomen. Het commerciële belang van maatschappijen om deze gegevens vertrouwelijk te houden is uiterst beperkt, dan wel afwezig. Voor zeer vertrouwelijke gegevens is een termijn van tien jaar opgenomen."

Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Het document met nummer 25 is een interne nota van mijn ministerie waarin bedrijfs- en fabricagegegevens zijn opgenomen. Het betreft informatie over plannen en voornemens van het betrokken bedrijf. Dergelijke plannen en voornemens kunnen gevolgen hebben voor de financiële situatie van het bedrijf en bieden inzicht in de interne bedrijfsvoering. Openbaarmaking van deze informatie zou daarom schadelijk zijn voor het betrokken bedrijf. Ik maak deze informatie dan ook niet openbaar.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 2, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 10a, 12, 12a, 12b, 12i, 13, 14, 15, 15c, 15e, 16, 17, 19, 21, 21a, 23, 24, 25, 26, 27, 27a, 28, 28a, 30, 30a, 30b, 31, 31a, 32, 33, 34, 35, 35a, 37, 38, 38a, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 65a, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 77, 78, 81, 82, 83, 84, 85 en 85a staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer.

Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen

Artikel 11, eerste lid, Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 5, 10, 10a, 13, 68, 83, 85, 85a zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit de documenten verwijderd.

Het voorgaande betekent dat mijn besluit als volgt komt te luiden.

Beslissing

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ten dele gegrond. Ik handhaaf de deelbesluiten 1 en 2, voor zover betrekking hebbend op de documenten die ik reeds daarin op grond van de Wob heb beoordeeld. Met betrekking tot de nieuw gevonden documenten, zoals weergegeven op de bijgevoegde inventarislijst, heb ik besloten de informatie waarom u heeft verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 6, 18, 49a, 50a, 76, 79, 80, 84a openbaar te maken.

Hierbij merk ik op dat (grote) delen van deze documenten niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen en dat ik openbaarmaking van die delen daarom achterwege heb gelaten.

WJZ / 19252411

Ik heb verder besloten de informatie waarom u heeft verzocht, opgenomen in de documenten met nummers 2, 4, 7, 8, 9, 12, 12a, 12b, 12i, 14, 15, 15c, 15e, 16, 17, 19, 21, 21a, 23, 24, 26, 27, 27a, 28, 28a, 30, 30a, 30b, 31, 31a, 32, 33, 34, 35, 35a, 37, 38, 38a, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 54, 55, 56, 59, 61, 63, 65, 70, 72, 73, 78, 81, 82 en 84 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens.

Tot slot heb ik besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummers 5, 10, 10a, 13, 25, 40, 53, 57, 58, 60, 62, 64, 65a, 66, 67, 68, 68a, 69, 71, 74, 75, 77, 83, 85 en 85a niet openbaar te maken. Voor de documenten 53, 57, 58, 65a, 66, 68a, 71, 75 en 77 geldt hierbij dat na verwijdering van de geweigerde informatie en de informatie die buiten de reikwijdte valt, er geen informatie overblijft.

Wijze van openbaarmaking

De nieuwe documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan. De documenten die reeds bij deelbesluiten 1 en 2 en de beslissing op bezwaar van 1 februari 2019 openbaar zijn gemaakt, heeft u reeds ontvangen. Deze verstrek ik u niet nogmaals.

Dit besluit en de stukken die met dit besluit voor een ieder openbaar worden gemaakt worden geanonimiseerd op www.rijksoverheid.nl geplaatst. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden. Ik zend tevens een afschrift van dit besluit aan de rechtbank Midden-Nederland.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.


Gelet op bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Ik ga daarom over tot vergoeding van uw reiskosten en verletkosten zoals bedoeld in respectievelijk artikel 1, eerste lid, onderdeel c en onderdeel d van het Besluit proceskosten bestuursrecht. Ik merk op dat het hierbij alleen gaat om de kosten in de bezwaarfase, nu het onderhavige besluit slechts daarop betrekking heeft.

Voor de reiskosten gaat het om de kosten van het van en naar de hoorzitting van 21 februari 2018 reizen. Het gaat hierbij om de reiskosten per openbaar middel van vervoer, laagste klasse (zie artikel 1, eerste lid, onderdeel c en onderdeel d van het Besluit proceskosten bestuursrecht in samenhang met artikel 11, eerste lid, onderdeel d, van het Besluit tarieven in strafzaken 2003). Voor een retour Woerden-Den Haag is dat €17 (€8,50 per richting).


Met betrekking tot de verletkosten ga ik over tot toekenning van een vergoeding voor 4 uur (duur hoorzitting 2 uur + 2x 1 uur reistijd van/naar hoorzitting) à €82 per uur (het maximale tarief voor verletkosten in 2018), tot een totaal van €328.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:



M.R.P.M. Camps
secretaris-generaal



U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Midden-Nederland, postbus 16005, 3500 DA Utrecht. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij de genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

1
1
1
1
1
1
1
1
1

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Bijlage 1 –Inventarislijst

Deel 1. Documenten van het EZK-kerndepartement

WJZ / 19252411

Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	5-07-2017	Brief	Motie gaswinning Woerden	Reeds openbaar: https://www.stateninformatie.provincie-utrecht.nl/Vergaderingen/Commissie-Milieu-Mobiliteit-en-Economie/2018/28-mei/13:00/2018MME91-02-Bijlage-1-bij-memo-GS-brief-minKamp-motie-gaswinning-Woe.pdf		Provincie Utrecht	EZK
2	14-06-2017	Nota	Beantwoording Kamervragen over olie- en gaswinning, Woerden	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
a	16-06-2017	Bijlage	Beantwoording vragen over olie- en gaswinning bij Woerden	Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2017/06/16/beantwoording-kamervragen-over-olie-en-gaswinning-bij-woerden/beantwoording-kamervragen-over-olie-en-gaswinning-bij-woerden.pdf		EZK	Tweede Kamer der Staten-Generaal
3	13-04-2017	Notitie	Schriftelijke vragen van ChristenUnie Tweede Kamerlid Carla Dik-Faber aan	Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/d		Dik-Faber (ChristenUnie)	EZK

			de Ministers van Economische Zaken en van Infrastructuur en Milieu	ocumenten/kamerstukken/2017/06/16/beantwoording-kamervragen-over-olie-en-gaswinning-bij-woerden			
4	19-04-2017	Nota	Uitstelbrief beantwoording vragen over plannen voor olie- en aardgaswinning bij Woerden	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
a	26-04-2017	Bijlage	Uitstel beantwoording vragen over plannen olie- en gaswinning Woerden	Reeds openbaar: https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2017/04/26/uitstel-beantwoording-vragen-over-plannen-olie-en-gaswinning-bij-woerden/uitstel-beantwoording-vragen-over-plannen-olie-en-gaswinning-bij-woerden.pdf		EZK	Tweede Kamer der Staten-Generaal
5	28-04-2016	Memo	Regulier overleg Vermillion	Deels openbaar Deels buiten reikwijdte	10.2.e 11.1	EZK	EZK
6	2-03-2016	Verslag	Dossier Plenair TK-debat Mijnbouw	Openbaar Deels buiten reikwijdte		EZK	EZK
7	23-12-2015	Brief	Verzoek om intrekking winningsvergunning Papekop	Deels openbaar	10.2.e	EZK	College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Woerden
8	17-11-2015	Brief	Reactie op voorgenomen wijzigingen Bor, Bmer en Barmm	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

WJZ / 19252411

9	3-11-2015	Brief	Andere benadering gaswinning	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK
10	30-10-2015	Nota	Uw vraag naar aanleiding van krantenartikel over voorgenomen gastwinning bij Woerden	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	EZK
a	22-10-2015	Bijlage	Vermillion: geen afstel	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Algemeen Dagblad	Algemeen Dagblad
11	21-10-2015	Kamer-brief	Gaswinning Groningen-veld	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33529-203.pdf		EZK	Tweede Kamer der Staten-Generaal
12	14-10-2015	Memo	Bestuurlijk overleg Woerden op 15-10-2015	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
a	5-10-2015	Bijlage	Agenda bestuurlijk overleg olie- en gaswinning d.d. 15 oktober 2015 te Woerden	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK, Provincie Utrecht, Provincie Zuid-Holland, Gemeente Bodegraven-Reeuwijk, Gemeente Krimpenerwaard, Gemeente Montfoort, Omgevingsdienst Regio Utrecht, Hoogheemraadschap de Stichtse Rijnlanden, Vermillion Energy, Heerschop Deligt, Oasen.
b	15-10-2015	Bijlage	Bestuurlijk overleg olie- en gaswinning Papekopveld	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK
c	18-08-2009	Bijlage	Staatscourant: Kennisgeving instemming winningsplan Papekop, ingevolge Mijnbouwwet	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2009-12199.pdf		EZK	EZK

d		Bijlage	Wijziging van de Mijnbouwwet (versterking veiligheidsbelang mijnbouw en regie opsporings- en winningsvergunningen)	Reeds openbaar: https://www.internetconsultatie.nl/wijziging_mijnbouwwet/document/1693		EZK	EZK
e	7-06-2006	Bijlage	Besluit winningsvergunning Papekop	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2006-143-p6-SC76177.pdf		EZK	EZK
f	7-04-2015	Bijlage	Verzoek om intrekking winningsvergunning olie- en gasveld Papekop	Reeds openbaar: https://www.woerden.nl/sites/default/files/brief%20aan%20minister%20kamp%209%20april%202015.pdf		Gemeente Woerden	EZK
g	26-03-2015	Bijlage	Olie- en gaswinning Woerden	Reeds openbaar: https://gemeenteraad.woerden.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2015/26-maart/20:00/Motie-olie-en-gaswinning-Woerden/motie-olie-en-gaswinning-aangepaste-versie.pdf		STERK WOERDEN / Christen Unie SGP Woerden	EZK
h	21-04-2015	Bijlage	Voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden (Gelijk aan document nummer 15d, nummer 22 en nummer 26a)	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33529-146.html		EZK	Tweede Kamer der Staten-Generaal
i	15-10-2015	Bijlage	Deelnemers bestuurlijk overleg olie- en gaswinning	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK
13	12-10-2015	Nota	Kamervragen naar aanleiding van mogelijke olie- en	Deels openbaar	10.2.e 11.1	EZK	EZK

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

WJZ / 19252411

			gaswinning nabij Woerden				
14	5-10-2015	E-mail	Onderwerpen EZ bestuurlijk overleg olie- en gaswinning	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK / Heerschop- Deligt
15	5-10-2015	E-mail	Agenda bestuurlijk overleg olie- en gaswinning d.d. 15 oktober 2015 te Woerden (Gelijk aan document nummer 12a)	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK, Provincie Utrecht, Provincie Zuid-Holland, Gemeente Bodegraven- Reeuwijk, Gemeente Krimpenerwaa rd, Gemeente Montfoort, Omgevingsdie nst Regio Utrecht, Hoogheemraa d-schap de Stichtse Rijnlanden, Vermillion Energy, Heerschop Deligt, Oasen.
a	7-04-2015	Bijlage	Verzoek om intrekking winningsvergunning olie- en gasveld (Gelijk aan document nummer 12f)	Reeds openbaar: https://www.woerden.nl/sites/default/files/brief%20aan%20minister%20kamp%209%20april%202015.pdf		Gemeente Woerden	EZK
b	26-03-2015	Bijlage	Motie olie- en gaswinning Woerden (Gelijk aan document nummer 12h, nummer 22 en nummer 26a)	Reeds openbaar: https://gemeenteraad.woerden.nl/Vergaderingen/Gemeenteraad/2015/26-maart/20:00/Motie-olie-en-gaswinning-Woerden/motie-olie-en-gaswinning-aangepaste-versie.pdf		STERK WOERDEN / Christen Unie SGP Woerden	EZK

c	15-10-2015	Bijlage	Bestuurlijk overleg olie- en gaswinning Papekopveld (Gelijk aan document nummer 12b)	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK
d	21-04-2015	Bijlage	Voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden (Gelijk aan document nummer 12h, nummer 22 en nummer 26a)	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33529-146.html		EZK	Tweede Kamer der Staten-Generaal
e	15-10-2015	Bijlage	Deelnemers bestuurlijk overleg olie- en gaswinning (Gelijk aan document nummer 12i)	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK
16	18-08-2015	Brief	Internetconsultatie wijziging van de Mijnbouwwet	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK
17	30-07-2015	Brief	Uitnodiging voor bestuurlijk overleg olie- en gaswinning	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Woerden	EZK
18	27-5-2015	Verslag	Algemeen Overleg Energie	Openbaar Deels buiten reikwijdte		EZK	EZK
19		Fact-sheet	Factsheet gaswinning Woerden	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
20	23-04-2015	Brief	Brief over proefboringen naar olie en gas in Woerden (n.a.v. regeling van werkzaamheden van 22 april 2015)	Reeds openbaar: https://www.tweedekamer.nl/downloads/document?id=f4924553-8c87-413a-9c14-84b8b14be0b3&title=Min%20EZ%20-%20RvW%20brief%20over%20proefboringen%20naar%20olie%20en%20gas%20in%20Woerden.pdf		Tweede Kamer der Staten-Generaal	EZK
21	22-04-2015	Brief	Stenografisch verslag verzoek kamerlid Dik-Faber	Deels openbaar	10.2.e	Tweede Kamer der Staten-Generaal	EZK
a		Bijlage	Stenografisch verslag verzoek kamerlid Dik-Faber	Deels openbaar	10.2.e	Tweede Kamer der	EZK

						Staten- Generaal	
22	21-04-2015	Brief	Voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden (Gelijk aan document nummer 12h, nummer 15d en nummer 26a)	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33529-146.html		EZK	Tweede Kamer der Staten-Generaal
23	16-04-2015	Nota	Toelichting op de voorgenomen gaswinning bij Woerden	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
24	8-04-2015	Nota	Uitstelbrief aan Kamer inzake de voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden (Papekop)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
a	8-04-2015	Bijlage	Voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-32849-36.pdf		EZK	EZK
25	23-03-2015	Nota	Onrust door voorgenomen olie- en gaswinning bij Woerden (Papekopveld)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
26	18-03-2015	Nota	Voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
a	21-04-2015	Bijlage	Voorgenomen olie- en gaswinning nabij Woerden (Gelijk aan document nummer 12h, nummer 15d en nummer 22)	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kst-33529-146.htm		EZK	Tweede Kamer der Staten-Generaal
27	10-03-2015	Brief	Stenografisch verslag verzoek kamerlid Dik-Faber	Deels openbaar	10.2.e	Tweede Kamer der Staten-Generaal	EZK
a		Bijlage	Stenografisch verslag verzoek kamerlid Dik-Faber	Deels openbaar	10.2.e	Tweede Kamer der Staten-Generaal	EZK
28	12-09-2014	E-mail	Notification MEA of legal merger NPN > VOGN related to the decrees on transfer of the production licenses ex NPN to VOGN	Deels openbaar	10.2.e	Vermilion Energy	EZK

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

WJZ / 19252411

a	3-09-2014	Bijlage	Juridische fusie Northern en Vermilion – overdracht winningsvergunningen Andel V, Drenthe IIIb, Drenthe IV, Papekop, Waalwijk, Zuid Friesland III en blok P12	Deels openbaar	10.2.e	Vermilion Energy	EZK
29	30-04-2014	Artikel	Staatscourant Toestemming overdracht winningsvergunning koolwaterstoffen Papekop: uittreding Northern Petroleum Nederland B.V.	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2014-12038.pdf		EZK	EZK
30	18-04-2014	Brief	Besluiten toestemming overdracht winningsvergunningen Andel V, Drenthe IIIb, Drenthe IV, Papekop, Waalwijk, Zuid-Friesland III en blok P12	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Vermilion Oil & Gas Netherlands BV
a	16-04-2014	Bijlage	Besluit toestemming overdracht winningsvergunning koolwaterstoffen Papekop; uittreding Northern Petroleum Nederland B.V.; toetreding Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V.	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
b	17-04-2014	Bijlage	Toestemming overdracht winningsvergunning koolwaterstoffen Papekop; uittreding Northern Petroleum Nederland B.V.; toetreding Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V.	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
31	18-04-2014	Minute	Besluiten toestemming overdracht winningsvergunningen Andel V, Drenthe IIIb, Drenthe IV, Papekop,	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Vermilion Oil & Gas Netherlands BV

			Waalwijk, Zuid-Friesland III en blok P12				
a	16-04-2014	Bijlage	Toestemming overdracht winningsvergunning koolwaterstoffen Papekop; uittreding Northern Petroleum Nederland B.V.; toetreding Vermilion Oil & Gas Netherlands B.V. (Gelijk aan document nummer 30a)	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
32	17-04-2014	E-mail	Beschikking verlening wv Papekop	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
a	27-07-2012	Bijlage	Toestemming overdracht winningsvergunning voor het gebied genaamd Papekop	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2012-17037.html		EZK	EZK
33	17-04-2014	E-mail	SDU-publicatie toest. overdracht wv Papekop	Deels openbaar	10.2.e	EZK	EZK
a	21-08-2012	Bijlage	Staatscourant Toestemming overdracht winningsvergunning voor het gebied genaamd Papekop	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2012-17037.pdf		EZK	EZK
34	3-04-2014	E-mail	RE: Legal merger NPN – VOGN	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Vermilion Energy
35	3-04-2014	E-mail	Legal merger NPN – VOGN	Deels openbaar	10.2.e	Vermilion Energy	EZK
a	31-03-2014	Bijlage	Juridische fusie Northern en Vermilion – verzoek toestemming overdracht Winningsvergunningen Andel V, Drenthe IIIb, Drenthe IV, Papekop, Waalwijk, Zuid-Friesland III en blok P12	Deels openbaar	10.2.e	Vermilion Energy	EZK

36	21-08-2012	Artikel	Staatscourant Toestemming overdracht winningsvergunning voor het gebied genaamd Papekop	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2012-17037.pdf		EZK	EZK
37	8-08-2012	E-mail	Dyas/Parkmead Completion of Transfer of Interests	Deels openbaar	10.2.e	Park Mead Group / SHV	EZK / Northpet /Stvm- advocaten
38	27-07-2012	Brief	Toestemming overdracht winningsvergunningen Papekop, Drenthe IV, Andel V en Drenthe IIIB	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Dyas B.V.
a	26-07-2012	Bijlage	Minute: Toestemming overdracht winningsvergunningen Papekop, Drenthe IV, Andel V en Drenthe IIIB	Deels openbaar	10.2.e	EZK	Dyas B.V.
b	27-07-2012	Bijlage	Toestemming overdracht winningsvergunning voor het gebied genaamd Papekop (Gelijk aan document nummer 32a)	Reeds openbaar: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2012-17037.html		EZK	EZK
39	11-07-2012	E-mail	RE: verzoek toestemming overdracht van Dyas B.V. aan Parkmead (E&P) Limited	Deels openbaar	10.2.e	EBN / EZK	EZK / EBN
40	1-11-2012	Brief	5 Year workplan as per chapter 1, article 1.11 "Werkplan" of the mining decree	Deels geweigerd Deels buiten reikwijdte Deels openbaar	10.2.e 10.1.c	Northern Petroleum	EZK
41	15-02-2012	E-mail	FW: vergunninghouders Drenthe IV, Papekop, Zuid-Friesland II, D15	Deels openbaar Deels buiten reikwijdte	10.2.e	EZK / EBN	TNO / EZK
42	21-07-2011	Brief	Overdracht winningsvergunning Papekop	Deels openbaar	10.2.e	Northern Petroleum	EZK
43	15-02-2012	E-mail	Fallow verslagen onshore (NAM en Northern Petroleum)	Deels openbaar	10.2.e	TNO	EZK