

3

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Postadres postbus 20021, 2500 EA Den Haag

Bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag
Telefoon (070) 3 81 39 10
Fax (070) 3 81 39 99

Staatssecretaris van Economische Zaken, Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland, Afdeling Juridische Zaken
t.a.v. [REDACTED] 10.2.e
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Datum
Doorkiesnummer(s)
Behandeld door
Ons kenmerk
Appellant/verzoeker
Onderwerp
Besluit
Uw kenmerk

12 januari 2016
[REDACTED] 10.2.e
[REDACTED] 10.2.e
procedurenummer AWB 15/877 W3
Universiteit van Amsterdam te Amsterdam
27300 Kaderwet EZ-subsidies
d.d. 10 oktober 2015, nr. JZ_152544_BNE,
van Staatssecretaris van Economische Zaken

In verband met deze
procedure worden/zijn
de door u verstrekte
gegevens door het College
van Beroep voor het
bedrijfsleven verwerkt in
een geautomatiseerd
systeem (Wet bescherming
persoonsgegevens).

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Geachte [REDACTED] 10.2.e

Bijgaand doe ik u toekomen afschrift van een bij het College ingediend
beroepschrift, met bijlage, en de daarop volgende correspondentie tot heden.

In verband hiermee verzoek ik u mij uw verweerschrift toe te zenden, zomede
alle op de zaak betrekking hebbende stukken (aanvraagformulieren,
rapporten van gehouden onderzoeken, correspondentie, e.d.). Voorts verzoek
ik u eventueel door u in uw verweerschrift aan te halen
jurisprudentie/regelgeving, voor zover deze niet voor partijen algemeen
toegankelijk is, bij te voegen, alsmede vindplaatsen daarvan te vermelden.

Uw antwoord - zo mogelijk in vijfvoud en voorzien van een inventarislijst van de
door u meegezonden stukken - zie ik binnen vier weken tegemoet.

[REDACTED]
10.2.e

V4B2

Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica
Bureau van de faculteit

Bestuurszaken

Science Park 904
1098 XH Amsterdam
Postbus 94216
1090 GE Amsterdam

College van Beroep voor het Bedrijfsleven
Postbus 20021
2500 EA DEN HAAG

INGEKOMEN

www.science.uva.nl

10.2.e

18 NOV. 2015

Datum
18/11/2015

Contactpersoon

E-mail

Onderwerp
Beroepschrift

Telefoon

Bijlage

COLLEGE VAN BEROEP
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN

Uw kenmerk

Ons kenmerk
fnw15u0275

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Geacht College,

Hierbij tekenen wij beroep aan tegen de beschikking op bezwaar gericht aan Talking Trends (hierna ook genoemd: "TT") met verzenddatum 10 oktober 2015, in het kader van de regeling "Sterktes in innovatie, hoofdstuk 10H "Service Innovation & ICT (referentienummer DII000014). Een kopie van de beschikking voeg ik hierbij (bijlage 1). In deze beschikking is het eerder ten behoeve van de Universiteit van Amsterdam (hierna "UvA") vastgestelde subsidiebedrag ad € 121.659,- met 50% verlaagd naar € 60.829,-.

In de beschikking wordt over de werkzaamheden die de UvA heeft verricht, gesteld dat:

- A) De UvA inhoudelijk werkzaamheden heeft verricht die passen binnen het project.
- B) De UvA, overeenkomstig haar verantwoording, subsidiabele kosten van € 121.659,- heeft gemaakt voor het project.
- C) Er sprake is geweest van onvoldoende communicatie en aansturing van het project waardoor er tussen de penvoerder en de UvA over en weer onduidelijkheden over de projectuitvoering hebben kunnen ontstaan (p.12). De UvA zou gedurende langere periode naar eigen inzicht invulling hebben gegeven aan het projectvoorstel en zou daarmee de andere partijen (met name de penvoerder) de mogelijkheid hebben ontnomen om hierop te reageren of bij te sturen (p.13). De UvA zou daarmee de "verplichting tot actieve samenwerking en communicatie" hebben geschonden (p. 13).

Dit laatste verwijt wordt de UvA zwaar aangerekend en is reden voor RVO om het eerder vastgestelde subsidiebedrag te verlagen met 50% (van € 121.659,- naar € 60.829,-).

Wij stellen beroep in op de volgende gronden:

1. Meten met twee maten

In de beschikking wordt in algemene zin gesteld: "Wel constateer ik dat er sprake is geweest van onvoldoende communicatie en aansturing van het project waardoor er tussen u, de penvoerder, en de

10.2.e

UvA, als deelnemer, over en weer onduidelijkheden over de projectuitvoering hebben kunnen ontstaan. Hierdoor ontstond een situatie waarbij een onderlinge [onze cursivering] afstemming en bijsturing blijkbaar niet mogelijk is geweest. "Communicatie en afstemming is iets tussen twee of meer partijen. In de beschikking wordt enkel de rol van de UvA beoordeeld en blijft die van de penvoerder TT ten onrechte buiten beschouwing. Geconstateerd had moeten worden dat de penvoerder niet of nauwelijks contact heeft gezocht met de UvA om werkzaamheden af te stemmen. De door RVO aangehaalde "verplichting tot actieve samenwerking en communicatie" is, zo de UvA die heeft geschonden, op z'n minst evenzeer door de penvoerder geschonden. De subsidie van de penvoerder is echter niet om deze reden verlaagd. Er wordt derhalve met twee maten gemeten. De halvering van de subsidie van de Universiteit van Amsterdam lijkt volstrekt willekeurig.

Daarnaast moet opgemerkt worden dat de penvoerder een groter belang had bij afstemming en communicatie dan de UvA en zij het blijkbaar toch niet nodig achtte actief te overleggen. TT heeft in haar bezwaar immers geclaimd een commercieel belang te hebben gehad bij de software/algorithm-ontwikkeling, die de UvA uitvoerde. Zij claimt voorts zelf de softwareontwikkeling, die aan de UvA was toebedacht, ter hand te hebben genomen (een punt dat overigens niet door RVO is geverifieerd). Is het tegen deze achtergrond niet zeer opmerkelijk dat de penvoerder nimmer afstemming met de UvA heeft gezocht om de voortgang van de voor haar belangrijke software te bewaken dan wel te melden dat hij zelf de ontwikkeling ter hand nam en hij dus feitelijk van mening was dat de UvA haar werk niet hoefde voort te zetten?

Overigens is het vreemd te constateren dat TT het gebrek aan communicatie met de UvA onderzoekers niet als bezwaar heeft aangevoerd. Dit klemte temeer omdat TT en met name [REDACTED] elkaar bij vele gelegenheden ontmoetten. [REDACTED] heeft TT bijvoorbeeld geïntroduceerd voor het houden van een voordracht en in contact gebracht met diverse UvA onderzoekers. [REDACTED] bekleedde zelfs een adviseursfunctie bij TT (bijlage 2 webpagina) en wordt op dit moment ook nog steeds als adviseur genoemd op de Open Sahara website van TT.

10.2.e

2. De specifieke rol van Talking Trends binnen het consortium
Talking Trends heeft haar rol met betrekking tot de afstemming van werkzaamheden ook in het projectplan erkend: "[Talking Trends] is penvoerder en zal ten behoeve van de centrale organisatie een specialist inzetten met meer dan 10 jaar ervaring. Via de introductie van go-no go momenten zal de specialist alle mogelijkheden hebben de kwaliteit van de voortgang te bewaken." (verwijzing naar projectplan op p. 5 beschikking). Hier neemt de penvoerder dus nadrukkelijk de rol op zich om de voortgang en kwaliteit van het gehele project te bewaken. Bovendien vloeit deze verplichting ook voort uit de rol van Talking Trends als penvoerder. Om deze rol van contactpersoon met de subsidieverstrekker goed te kunnen vervullen is toezien op de voortgang van het project en het organiseren van overleg tussen de partners een vereiste. Tijdens de uitvoering van het project heeft Talking Trends hier volstrekt geen aandacht aan besteed en is dus aantoonbaar tekortgeschoten waar het (de organisatie van) communicatie en afstemming betreft. De UvA behoort daar niet de rekening voor te betalen.

Overigens, dat de penvoerder haar rol in dit opzicht niet heeft vervuld, past in een breder patroon van slecht functioneren. De penvoerder heeft geen initiatief genomen tot het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst, hoewel dit wel geadviseerd werd door RVO. De penvoerder heeft nimmer contact met RVO gezocht toen het project zich anders ontwikkelde dan gepland (zie beschikking). De penvoerder is naar eigen zeggen activiteiten gaan ontplooiën die aan de UvA waren toebedacht, zonder daarover met de UvA of met RVO te communiceren. De penvoerder heeft, tegen de subsidievoorwaarden in, de subsidievoorschotten niet aan de UvA doorbetaald, ook niet na herhaaldelijk aandringen van de UvA. De penvoerder heeft gedurende de bezwarenprocedure bewust

ervoor gekozen de UvA publiekelijk zwart te maken door in een artikel bekend te maken dat de UvA ten onrechte subsidie zou hebben ontvangen. Al deze zaken getuigen niet van de coördinerende en constructieve houding die van een penvoerder verwacht mag worden.

3. De UvA resultaten in bredere context

De beschikking zou de suggestie kunnen wekken dat de UvA enkel vanuit wetenschappelijke belangstelling haar werkzaamheden heeft verricht zonder acht te slaan op de toepasbaarheid. Dat is geenszins het geval. De resultaten van het project hebben een vervolg gekregen in diverse valorisatie-activiteiten met bedrijven en maatschappelijke instellingen. Allereerst kan daarmee gesteld worden dat, in breder perspectief beschouwd, de UvA heeft voldaan aan een van de belangrijkste voorwaarden van het subsidieprogramma (kennisoverdracht en innovatiebevordering). Ten tweede kan de vraag gesteld worden of TT daadwerkelijk niets heeft gehad aan de door de UvA ontwikkelde software. Beide punten worden ten onrechte niet geadresseerd in de beschikking. De bezwaren van TT zijn voetstoots door RVO aangenomen.

4. De UvA heeft zich wel degelijk ingespannen om tot goede afstemming met TT te komen. De UvA heeft zich, met name bij de start van het project, wel degelijk meer dan gebruikelijk ingespannen om tot een goede afstemming met TT te komen. Een UvA-medewerker is, op initiatief van de UvA, ter locatie van TT te werk gesteld, wat geenszins een vereiste was. Voorts heeft [REDACTED] 10.2.c [REDACTED] zoals onder punt 1, derde alinea, al is aangegeven, met enige regelmaat contact gezocht met TT: de ene keer om een kennismaking met andere UvA onderzoekers te bewerkstelligen en de andere keer om TT bij een organisatie te introduceren. Dit waren natuurlijk ook geschikte gelegenheden geweest om eventuele problemen (voor zover die er waren) aan de kaak te stellen. In de tweede fase van het project raakte de verhoudingen enigszins verstoord hoofdzakelijk door de weigering van TT de projectvoorschotten aan de UvA over te maken. Vanaf de startdatum van het project heeft TT nagelaten ook maar enige betaling aan de UvA te doen.

5. Kritische toetsing handelen TT

Gegeven dat TT: A) nimmer, gedurende de looptijd van het project, contact heeft gezocht met de UvA of RVO over de softwareontwikkeling; B) de contractsom die zij aan de UvA hoorde door te betalen, nimmer heeft doorbetaald, ook niet na de beschikking van RVO en een daarop volgende betalingsherinnering van de UvA dat de contractsom onverwijld betaald dient te worden; en C) ultimo 2014 een substantieel, negatief eigen vermogen had, mag getwijfeld worden aan de beweegredenen van TT. RVO heeft nagelaten deze beweegredenen van TT kritisch te toetsen. Wel hebben de acties van TT RVO – ten onrechte – doen besluiten de subsidie van de UvA met 50% te verlagen.

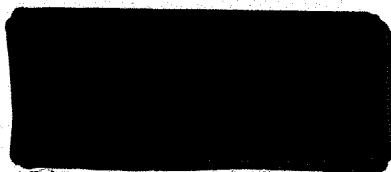
Concluderend: de UvA is in de beschikking van RVO niet gelijk behandeld met TT. Een verlaging van de subsidie vanwege "het schenden van de plicht tot communicatie en afstemming" behoort eerst en vooral de penvoerder te treffen en niet de UvA. Daarnaast is het besluit onvoldoende en onzorgvuldig gemotiveerd.

De UvA verzoekt derhalve om:

1. Vernietiging van het besluit waarbij de subsidie van de Universiteit van Amsterdam met 50% verlaagd wordt en een nieuw besluit te nemen, waarin de volledige subsidie van € 121.659,- aan de universiteit wordt toegekend.
2. Bij wijze van voorlopige voorziening de terugvordering van € 51.527,- door RVO op te schorten.

Ons kenmerk
fnw15u0275

Namens de Universiteit van Amsterdam



10.2.e

Directeur Financiële Zaken
Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica.



Nederlands
English

OVER

SOFTWARE

BLOG

CONTACT

LOG IN

OPEN SAHARA
WERKT AAN DE
WINKEL



ADRES

JOAN MUYSKENWEG 58
1099 CK AMSTERDAM

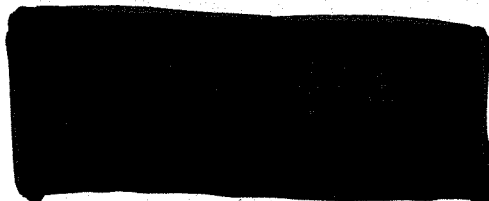
TELEFOON

[REDACTED]
10.2.e

EMAIL

[REDACTED]
10.2.e

MEDEWERKERS:



10.2.e

RAAD VAN ADVIËS:



10.2.e

OPEN SAHARA IS AN INITIATIVE OF TALKING TRENDS AND THE UNIVERSITY OF AMSTERDAM



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219, 8004 DE Zwolle

Universiteit van Amsterdam

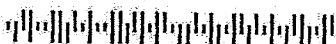
IXA

Office UvA-HvA

t.a.v. [redacted] 10.2.e

Postbus 94216

1090 GE AMSTERDAM



Datum 9 oktober 2015
Betreft Talking Trends B.V.

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

T 088 042 42 42

Referentienummer
DII1000014

Ons kenmerk
JZ/DI_ICT_SII/152544/BR1

Bijlage(n)

Geachte [redacted] 10.2.e

Hierbij stuur ik u de beschikking op bezwaar gericht aan Talking Trends genomen in het kader van de regeling "Sterktes in innovatie, hoofdstuk 10H "Service Innovation & ICT" (referentienummer DII000014).

Het bezwaar is gedeeltelijk gegrond verklaard. Dat betekent dat ik het eerder aan de Universiteit van Amsterdam vastgestelde bedrag ad € 121.659,-- met 50% verlaag naar € 60.829,--. Ik verwijs u naar de motivering van bijgevoegd besluit.

Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijk groet,

[redacted] 10.2.e

Jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlage 1.2



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219, 8004 DE Zwolle

Talking Trends B.V.

T.a.v. [redacted] 10.2.e

Postbus 94914

1090 GX AMSTERDAM

Afdeling Juridische Zaken

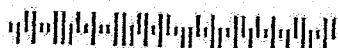
Postbus 40219
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

T 088 042 42 42

Referentienummer
DII1000014

Ons kenmerk
JZ_152544_BNE

Bijlage(n)
Relevante regelgeving



Verzenddatum 10 oktober 2015

Betreft Beslissing op bezwaar Diensten Innovatie en ICT Service
Innovation & ICT

Geachte [redacted] 10.2.e

In zijn uitspraak van 7 juli 2015 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven mij opgedragen een nieuw besluit te nemen op uw bezwaar met inachtneming van de uitspraak (AWB 14/317). Uw bezwaar is gericht tegen mijn besluit van 13 december 2013 waarin ik de subsidie voor het project Hyperlocal Service Platform heb vastgesteld op € 453.888 en de verleende voorschotten ten bedrage van € 238.509 heb teruggevorderd. Dit besluit is genomen in het kader van de regeling sterktes in innovaties, hoofdstuk 10H, "Service Innovation & ICT" (hierna SII-regeling).

Dit besluit is opnieuw door mij beoordeeld. In deze brief vindt u mijn nieuwe beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In bijlage 1 treft u aan een overzicht van de per subsidieontvanger vastgestelde, respectievelijk terug te vorderen, subsidiebedragen. In bijlage 2 vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar gedeeltelijk gegrond. Dit houdt in dat de subsidie ten aanzien van de Universiteit van Amsterdam (hierna; UvA) door mij met 50 % lager wordt vastgesteld.

Procesverloop

U heeft op 17 juni 2010 uw subsidieaanvraag ingediend voor het innovatieproject "Hyperlocal Service Platform" (hierna: het project). Bij beslissing van 15 oktober 2010 heb ik uw aanvraag gehonoreerd.

Op 20 november 2013 heb ik uw aanvraag tot vaststelling ontvangen. In deze aanvraag heeft u de projectkosten voor de UvA op € 0 begroot.

Op 26 november 2013 heb ik het vaststellingsverzoek van de Universiteit van Amsterdam (hierna: de UvA) ontvangen, nadat ik daar op 19 november 2013 om had verzocht.

Op 13 december 2013 heb ik mijn besluit tot vaststelling van de subsidie genomen. Daarbij heb ik de subsidie voor de UvA vastgesteld op € 121.659. en voor Talking Trends B.V. op € 212.603.

Op 24 januari 2014 heeft u tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend, welke u op 24 maart 2014 tijdens een hoorzitting nader hebt toegelicht.

Bij besluit van 17 april 2014 heb ik uw bezwaar ongrond verklaard.

Tegen dit besluit heeft u op 28 mei 2014 beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (hierna; CBb) en op 16 februari 2015 heeft het onderzoek ter zitting plaatsgevonden.

Op 7 juli 2015 heeft het CBb uw beroep gegrond verklaard. Daarin is bepaald dat de bezwaarprocedure door mij opnieuw gevoerd dient te worden. In deze bezwaarprocedure moet de UvA in de gelegenheid worden gesteld te reageren op uw bezwaarschrift. Vervolgens dien ik -na het horen van beide partijen- tot een heroverweging van de beoordeling van het project te komen, en de bijdrage daarin van u en de UvA.

In navolging van de uitspraak van het CBb heb ik bij brief van 18 augustus 2015 de UvA in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op uw stellingen in de bezwaarprocedure, zijnde -kort samengevat- dat de bijdrage van de UvA, als deelnemer in het project, daarin geen -of bijna geen- bijdrage heeft geleverd en aantoonbaar onjuiste declaraties heeft ingediend.

Hierop heeft de UvA bij brief van 25 augustus 2015 gereageerd, en bij brief van 1 september 2015 heeft u hierop een reactie gegeven.

Op 9 september 2015 heeft de hoorzitting plaatsgevonden waaraan u en de UvA hebben deelgenomen.

Op 11 september 2015 heb ik u en de UvA separaat een aanvullende vragenbrief toegezonden, waar op 18 september 2015 door beide partijen op is gereageerd.

Tot slot heb ik u en de UvA in de gelegenheid gesteld op elkaars brieven te reageren. Deze reactie heb ik op 24 september van de UvA en op 25 september 2015 van u mogen ontvangen.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 13 december 2013.

U bent van mening dat ik het subsidiebedrag voor de UvA ten onrechte op € 121.659 heb vastgesteld. Volgens u heeft de UvA geen enkele inhoudelijke bijdrage geleverd aan het project. De kern van uw bezwaren is gelegen in het feit dat de door UvA geclaimde projectbijdrage pas eind februari 2013; dus geruime tijd na afsluiten van het project voor het eerst aan u is geleverd. Van enige bijdrage tijdens de looptijd van het project is volgens u dan ook reeds om die reden geen sprake geweest. Tevens betwist u dat de ontwikkeling van [REDACTED] is gestart "binnen kader van HyperLocal", zoals door UvA is gesteld. Ook hebt u aangegeven dat van de door UvA opgevoerde ontwikkeling van [REDACTED] u niets bekend is of gebleken. Volgens u is daarvoor een zogenoemde [REDACTED] nodig. Deze moet bij u worden aangevraagd, hetgeen niet heeft plaatsgevonden. Tot slot wijst u er op dat door de UvA ter verantwoording van haar projectactiviteiten, resultaten en beschrijvingen worden verstrekt waarbij naar uw mening geen relatie duidelijk wordt gemaakt met het project.

10.1. C

Waarom deze beslissing?

Uw bezwaar heb ik zorgvuldig beoordeeld en ik heb mijn besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader en de beginselen van behoorlijk bestuur. De nieuwe beslissing op bezwaar is genomen met inachtneming van de uitspraak van het CBb. De conclusie is dat uw bezwaar gedeeltelijk gegrond is. Hierna kunt u lezen waarom.

Voorwoord;

Gelet de procedures die aan deze beslissing zijn voorafgegaan acht ik het passend om voor de beslissing op uw bezwaar relevante onderdelen specifiek onder uw aandacht te brengen van achtereenvolgens; het Kaderbesluit EZ-subsidies (1), de SII-regeling (2), de projectaanvraag (3), de subsidieverlening (4), de tussenrapportage (5), de eindrapportage en vaststellingsverzoek(-en) (6). Vervolgens ga ik in op de nieuwe bezwaarprocedure, de standpunten van beide partijen en neem ik een nieuwe beslissing op uw bezwaar (7).

1. Het Kaderbesluit EZ-subsidies; samenwerkingsverband en penvoerder

De SII-regeling is gebaseerd op het Kaderbesluit EZ-subsidies. In het Kaderbesluit is bepaald dat een subsidie kan worden verstrekt aan deelnemers aan een samenwerkingsverband. Deze deelnemers zijn dan afzonderlijke subsidie-aanvragers. Bedoeling is dat er bij het verstrekken van subsidie aan deelnemers aan een samenwerkingsverband, één aanspreekpunt voor de uitvoerder is, de zogenoemde "penvoerder". De verschillende aanvragen om subsidie (tot verlening en tot vaststelling) worden door de penvoerder gebundeld ingediend, gevolgd door één beschikking tot subsidieverlening, respectievelijk -vaststelling, per deelnemer. Er is dus sprake van verschillende beschikkingen voor de verschillende

deelnemers in het samenwerkingsverband, die gebundeld aan de penvoerder worden toegezonden.

Ook de voorschotten en de eindafrekening worden via de penvoerder betaald indien subsidie-ontvangers samenwerken in een samenwerkingsverband. En ook hier zijn de voorschotten en eindafrekening bedoeld voor de individuele deelnemers aan het samenwerkingsverband, maar wordt het voorschot verstrekt aan deze deelnemers via de penvoerder. Deze betaling aan de penvoerder wordt gezien als betaling aan de subsidie-ontvanger.

Uit het voorgaande vloeit tevens voort dat ingeval van overschuldigd betaalde (voorschotten op de) subsidie deze per subsidie-ontvanger (= deelnemer in het samenwerkingsverband) door mij wordt bepaald en teruggevorderd.

2. De SII-regeling; doelstelling, tendersystematiek en projectresultaten.

Het doel van de SII-regeling is het stimuleren van innovatie in de dienstensector die mogelijk wordt gemaakt door de toepassing van innovatieve ICT. De SII-regeling is onder meer gericht op het opzetten van platforms voor strategisch onderzoek voor de creatieve sector in het bijzonder voor de afhandeling van media- en informatiediensten gebaseerd op of versterkt door digitale content. Gestreefd wordt een verbinding te laten ontstaan tussen de combinatie creativiteit en ICT enerzijds en het creatieve MKB, de creatieve maakindustrie en de kennisinstellingen anderzijds (..).

Om voor subsidie op grond van de SII-regeling in aanmerking te komen, moet het gaan om toonaangevende projecten op het gebied van ICT die leiden tot de ontwikkeling van nieuwe diensten met internationale groeipotentie en die het economisch perspectief van de Nederlandse dienstensector versterken. Deze projecten moeten bovendien bijdragen aan het realiseren van een goed werkend 'innovatie-ecosysteem', waarin grote en kleinere bedrijven effectief samen optrekken, ondersteund door kennisinstellingen.

De aanvragen worden vervolgens door mij gerangschikt op basis van tendercriteria, waaronder *"de kwaliteit van de samenwerking en een brede betrokkenheid van verschillende partijen bij het project, met name van MKB-ondernemers"*. Blijkens de toelichting op de SII-regeling heeft dit criterium ten eerste betrekking op de kwaliteit van de samenwerking. Hierbij kan gedacht worden aan de mate van complementariteit van de deelnemers in het samenwerkingsverband, de mate van toereikendheid van de capaciteiten van de deelnemers en de mate van kwaliteit van de projectorganisatie. Daarnaast worden aanvragen beoordeeld op de mate waarin het SII innovatieproject bijdraagt aan een brede betrokkenheid van verschillende partijen bij het project.

Naarmate een aanvraag meer voldoet aan de criteria, wordt zij hoger gerangschikt en komt zij eerder in aanmerking voor het beschikbare subsidiebudget.

Tot slot is nog van belang dat een project binnen de projectperiode (maximaal twee jaar) tot concrete en meetbare resultaten leidt.

3. De subsidieaanvraag; het project en de rol van penvoerder Talking Trends en deelnemer UvA

[REDACTED]
De deelnemers in het consortium zijn;

- Talking Trends (penvoerder), [REDACTED]
- UvA, [REDACTED]

[REDACTED]

Aan het einde van het project worden [REDACTED] opgeleverd.

Penvoerder Talking Trends

Talking Trends is een spin-off van de UvA. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

10.1.C.

[REDACTED] 10.1.C

Deelnemer UvA

In het projectvoorstel krijgt de UvA een rol in twee werkpakketten: WP2 en WP4.

WP2 wordt aangeduid als [REDACTED] en WP 4 als [REDACTED] 10.1.C

De positie van de UvA en de rol binnen het project wordt in de projectaanvraag omschreven als:

- "De Universiteit van Amsterdam [REDACTED] 10.1.C

- "De UvA brengt [REDACTED] van de vakgroep [REDACTED] in". 10.2.C. 10.1.C

- "De Inbreng van de Universiteit van Amsterdam garandeert de toegang tot de meest state-of-the-art kennis [REDACTED]". 10.1.C

[REDACTED] 10.1.C
10.2.g

- "De interactie tussen TalkingTrends en UvA bestaat uit [REDACTED] van UvA aan TalkingTrends en [REDACTED]". 10.1.C

- "Voor UvA bestaat de mogelijkheid om nieuwe onderzoeksvelden te ontdekken".

- "De capaciteiten van UvA, [REDACTED] staan buiten kijf". 10.2.g

- "Meerwaarde voor UvA: [REDACTED] 10.1.C

(4) De beschikking tot subsidieverlening;

Bij beschikking van 15 oktober 2010 is uw subsidieaanvraag gehonoreerd. De subsidie bedraagt maximaal EUR 769.331,-- . De looptijd van het project is 1 oktober 2010 tot en met 1 oktober 2012.

In de beschikking heb ik u aangeraden schriftelijke afspraken te maken over subsidieverdeling, IPR, gebruik van de resultaten, verdeling van de opbrengsten enzovoort. Daarbij heb ik verwezen naar de site van Agentschap NL waar

informatie staat over hoe een samenwerkingsovereenkomst kan worden vormgegeven.

Tevens heb ik u in de beschikking gewezen op de verplichtingen die aan de subsidieverlening zijn verbonden en waarvan de belangrijkste vermeld staan in bijlage 3 van de beschikking. In deze bijlage bent u onder meer gewezen op de verplichting dat "het project moet worden uitgevoerd als omschreven in het projectplan. Voor vertragen, stopzetten of op essentiële punten wijzigen van het project moet schriftelijk vooraf toestemming worden gevraagd aan Agentschap NL".

(5) Voortgangsverslag van het project "Hyperlocal Service Platform"

Op 6 december 2011 heeft u het voortgangsverslag over het eerste jaar van de projectuitvoering ingezonden, te weten de periode van 1 oktober 2010 tot 1 oktober 2011.

Hierin zijn onderstaande passages opgenomen;

(...) pagina 2;

[REDACTED]

10.1.C

10.2.g

In het onderstaande overzicht zijn de tot op heden gemaakte projectkosten (in euro's) weergegeven.

Afdeling Juridische Zaken

Ons kenmerk
JZ_152544_BNE

Aanvrager	Gemaakte projectkosten	Totale projectkosten	opmerkingen
Talking trends	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
UvA	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

10.1.c

10.2.g

Toelichting

[REDACTED]

10.1.c

[REDACTED]

10.1.c en

10.2.g

Samenvatting van de inhoudelijke resultaten

Schematisch overzicht van de projectresultaten;

WP	Taak	Taakomschrijving	Geplande begin-datum	Geplande eind datum	Werkelijke eind datum	resultaat	Aan vrager	status
1	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
2	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

10.1.c

Ons kenmerk
17 152544 BNE

	2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
3	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
	2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
4	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
5	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
	2	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]
6	1	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]	[REDACTED]

(...) pagina 4;

Werkpakket 2 - [REDACTED]

(...) pagina 5;

Werkpakket 3 - [REDACTED]

(...) pagina 7 (=laatste pagina)

Wijzigingen doelstellingen en werkplan

Geen wijzigingen

Wijzigingen in samenstelling samenwerkingsverband

Geen wijzigingen

(...)

6. De eindrapportage en het vaststellingsverzoek

Uit het "Vaststellingsverzoek en eindrapportage", van 17 april 2013, blijkt dat er tijdens de uitvoering van het project verschillende ontwikkelingen zijn geweest die een zeer ingrijpend effect hebben gehad op de uitvoering van het project. Door de commerciële partijen [REDACTED] is niet of nauwelijks inbreng geleverd aan het project en ook de rol van de UvA wordt ter discussie gesteld. 10.2.g

Achteraf blijkt dat er al eind 2009 de nodige discussies over de toegevoegde waarde van de UvA-software ontstonden en dat er een onafhankelijke IT audit is uitgevoerd waaruit bleek dat de UvA-software [REDACTED]

[REDACTED] Daarover wordt gesteld: "In het projectvoorstel 'Hyper Local Service Platform' dat in mei 2011 als subsidieaanvraag is ingediend, zijn deze ervaringen van grote invloed geweest bij het formuleren van de rol en voorwaarden die aan de UvA-bijdrage aan het project zijn verbonden". 10.1.C

In de eindrapportage heeft u de bijdrage van de UvA grondig geanalyseerd en geprojecteerd op de afspraken, beschrijving van de werkpakketten en planning uit het projectvoorstel en de eerder genoemde reconstructie van gebeurtenissen rond de detachering van de UvA-medewerker.

Volgens het vaststellingsverzoek hebben [REDACTED] en TalkingTrends door het uitblijven van de projectbijdrage van [REDACTED] de UvA en de beperkte projectbijdrage van [REDACTED] heel veel extra kosten moeten maken, noodzakelijk voor het slagen van het project. Hierin zijn door u in totaal € 607.000 aan directe extra kosten berekend en minimaal € 417.000 aan indirecte extra kosten. Samengeteld ruim 1 miljoen euro. In dit kader heeft u een verzoek gedaan voor compensatie van de extra kosten die [REDACTED] en Talking Trends hebben gemaakt. 10.2.g

7. Nieuwe bezwaarprocedure, standpunten van beide partijen en beslissing op bezwaar

Naar aanleiding van de uitspraak van het CBb is er door RVO.nl een hoorzitting gepland en heeft daaraan voorafgaand de UvA de gelegenheid gegeven voor een schriftelijke reactie op een aantal van uw stellingen uit de bezwaarprocedure. In haar brief van 18 augustus 2015 geeft de UvA -kort samengevat- aan dat zij, in lijn met het projectvoorstel, haar rol in het project heeft vervuld en de onderzoeksresultaten/software heeft opgeleverd.

In uw reactie hierop van 1 september geeft u een beoordeling van de deliverables van de UvA, waarbij in detail wordt ingegaan op verschillende aspecten. De mate van detaillering gaat vele malen dieper dan de beschrijving van het project in de oorspronkelijke aanvraag.

Op 9 september 2015 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Daarna zijn zowel TalkingTrends als de UvA in de gelegenheid gesteld om aanvullende informatie te verstrekken aan de hand van een aantal vragen. Beide partijen hebben hiervan gebruik gemaakt en er is daarna nog de mogelijkheid geboden voor hoor en wederhoor. Dit heeft nog aanvullende reacties opgeleverd van de UvA op 24 september en van u op 25 september 2015.

Standpunten partijen;

De kern van uw bezwaren is gelegen in het feit dat de door UvA geclaimde projectbijdrage pas eind februari 2013; dus geruime tijd na afsluiten van het project voor het eerst aan u is geleverd. Van enige bijdrage tijdens de looptijd van het project is volgens u dan ook reeds om die reden geen sprake geweest. Tevens betwist u dat de ontwikkeling van [REDACTED] is gestart "binnen kader van HyperLocal", zoals door UvA is gesteld. Ook hebt u aangegeven dat van de door UvA opgevoerde ontwikkeling van [REDACTED] u niets bekend is of gebleken. Volgens u is daarvoor een [REDACTED] nodig. Deze moet bij u worden aangevraagd, hetgeen niet heeft plaatsgevonden. Tot slot wijst u er op dat door de UvA ter verantwoording van haar projectactiviteiten, resultaten en beschrijvingen worden verstrekt waarbij naar uw mening geen relatie duidelijk wordt gemaakt met het project.

10.1.C

De UvA is van mening geheel conform de projectaanvraag haar bijdrage aan het project geleverd te hebben. Tevens geeft zij aan de kosten- en urenoverzichten conform de geldende regelgeving te hebben ingediend. Volgens de UvA geven de door haar aangevoerde resultaten een duidelijk beeld van de door UvA geleverde prestaties. In dit kader wijst de UvA er op dat de penvoerder haar geen voorschotten heeft doorbetaald. Tevens was volgens de UvA de sturing door Talking Trends van meet af aan beperkt en waren overleg en communicatie binnen het project minimaal.

De UvA herkent het door u geschetste beeld geenszins. Zij stelt haar rol in het project te hebben vervuld en onderzoeksresultaten/software te hebben opgeleverd. Deze producten zijn volgens haar [REDACTED] software. [REDACTED]

10.1.C

Nieuwe beslissing op bezwaar

In de bezwaarprocedure heeft u aangevoerd dat de werkzaamheden van UvA inhoudelijk niet kunnen worden gezien als onderdeel van het aangevraagde Hyperlocal Service Platform-project. Centraal in de onderbouwing van dit standpunt staat de vergelijking tussen [REDACTED]. U lijkt hierin een bijdrage aan het project gelijk te stellen aan een bijdrage aan de verdere ontwikkeling van [REDACTED] wordt weliswaar genoemd als een belangrijke basis voor het project, maar de bijdrage van de UvA wordt in het projectvoorstel nergens benoemd in relatie tot [REDACTED]

10.1.C

[REDACTED] Daarbij is niet gespecificeerd dat het moet gaan om expliciete

10.1.C

10.1.C
onderdelen van [REDACTED] en hoe de kwaliteit van die onderdelen dan wordt
getoetst.

Op grond van de informatie zoals die is verstrekt door beide partijen concludeer ik
dan ook dat mij niet is gebleken dat de UvA activiteiten heeft verricht die
inhoudelijk niet passen binnen het onderliggende projectvoorstel. Hoewel er
factoren zijn geweest die de bijdrage van de UvA hebben belemmerd, zoals de
ziekte van een medewerker, is evenmin gebleken dat de door UvA opgevoerde
uren niet zijn gemaakt door de betrokken medewerkers.

[REDACTED] 10.1.C
Dit wordt ook onderbouwd met
verschillende publicaties van de onderzoeksgroep van de UvA die de
(wetenschappelijke) basis vormen onder het project. In het kader van het
onderhavige project heeft de focus vooral gelegen op de [REDACTED]
[REDACTED] 10.1.C

Wel constateer ik dat er sprake is geweest van onvoldoende communicatie en
aansturing van het project waardoor er tussen u, als penvoerder, en UvA, als
deelnemer, over en weer onduidelijkheden over de projectuitvoering hebben
kunnen ontstaan. Hierdoor ontstond een situatie waarbij een onderlinge
afstemming en bijsturing blijkbaar niet mogelijk is geweest. Zelfs niet ten aanzien
van -de verdeling van- de kernactiviteiten van het project.

In dit kader is van belang dat de SII-regeling een zogenoemde tenderregeling is
waarbij de rangorde van plaatsing van een project onder meer wordt bepaald door
de kwaliteit van samenwerking tussen de deelnemers, zoals deze in het
projectvoorstel is beschreven. Pas na afloop van het project heeft u als
penvoerder mij op de hoogte gesteld dat er van de voorgenomen samenwerking
vrijwel geheel geen sprake is geweest. In uw tussenrapportage (dd 6 december
2011) over de eerste helft van de projectperiode heeft u -samengevat-
aangegeven dat alles naar wens verloopt; ook de samenwerking met UvA. Ook in
de tweede helft van de projectperiode heb ik van u geen andere mededelingen
ontvangen. Pas in de vaststellingsfase hebt u aangegeven dat er een aantal -naar
mijn oordeel essentiële- wijzigingen zijn geweest. Dit heeft er onder andere toe
geleid dat u werkzaamheden hebt verricht welke door [REDACTED] en de
UvA verricht zouden worden. 10.2.g

Zoals ook uit de verplichtingen opgenomen in de relevante regelgeving en de
verleningsbeschikking van 15 oktober 2010 blijkt, dient u voor deze wijzigingen
vooraf schriftelijk toestemming aan mij te vragen. Dit heeft u niet gedaan en ik
ben dan ook achteraf met deze wijzigingen geconfronteerd. Dit klemmt des te meer

nu naar mijn oordeel aannemelijk is dat het project, indien het zou zijn
aangevraagd zoals feitelijk uitgevoerd wezenlijk anders zou zijn beoordeeld en
aanmerkelijk lager zou zijn gerangschikt of zelfs in het geheel geen
subsidieverlening zou hebben plaatsgevonden. Gelet het voorgaande ben ik zelfs
in beginsel bevoegd de subsidie alsnog op nihil vast te stellen en de betaalde
voorschotten bij alle deelnemers als onverschuldigd betaald terug te vorderen. Ik
zal hiertoe evenwel niet overgaan omdat ik dit niet evenredig acht met de
specifieke omstandigheden waarin de projectuitvoering heeft plaatsgevonden en
dan met name het feit dat u [REDACTED] zich maximaal hebben ingespannen
om toch de voorgenomen projectresultaten te bewerkstelligen. Anderzijds zie ik
evenmin aanleiding in te gaan op uw impliciete verzoek voor compensatie van de
door u [REDACTED] gemaakte extra kosten. Voor zover nog nodig, wijs ik deze
dan ook uitdrukkelijk af.

10.2. g

10.2. g

Met betrekking tot de bijdrage van de UvA in het project stel ik na heroverweging
van de beoordeling vast dat ook zij zich niet heeft gehouden aan de verplichtingen
die aan de subsidieverlening zijn verbonden. Weliswaar heeft zij activiteiten
verricht die inhoudelijk binnen de (algemene) bewoordingen van het
projectvoorstel vallen, maar zij heeft gedurende langere periode hieraan louter
naar eigen inzicht een invulling gegeven, zonder deze periodiek met de
penvoerder of overige partijen kort te sluiten. Daarmee heeft zij de mogelijkheid
voor de overige partijen (met name de penvoerder) ontnomen om hierop te
reageren of bij te sturen. Ook het feit dat UvA haar deliverables pas na afloop van
project heeft ingezonden betekent dat deze niet reeds tijdens de looptijd van het
project een concrete bijdrage hebben kunnen leveren, zoals in het projectvoorstel
was beschreven. Evenmin heeft UvA feitelijk leiding gegeven [REDACTED]

10.1. C

[REDACTED] zoals vermeld in de
projectaanvraag. Dat de input van deze partijen grotendeels achterwege is
gebleven maakt niet dat het de UvA vrij stond om zonder overleg met de
penvoerder onderzoek te verrichten met content waarvan zij zelf heeft
aangenomen dat die zou komen. Daarnaast wordt het onderscheid onduidelijk
tussen het lopende eigen onderzoeksprogramma en het onderzoek dat binnen het
specifieke samenwerkingsproject plaats vindt. Kortom, UvA heeft weliswaar
activiteiten [REDACTED] verricht die inhoudelijk binnen de
bandbreedte van de projectaanvraag passen, maar daarbij de verplichting tot
actieve samenwerking en communicatie geschonden. En anders dan penvoerder
en [REDACTED] is mij hier juist niet gebleken dat de UvA zich maximaal
heeft ingezet om binnen de looptijd van het samenwerkingsproject tot de feitelijke
ontwikkeling van een hyperlocal service platform te komen. Het SII-
samenwerkingsproject moet immers geen louter academische kwestie zijn maar
een samenhangend geheel van activiteiten uitgevoerd in nauwe samenwerking en
gericht op concrete resultaten binnen de projectperiode.

10.1. C

10.2. g

Gelet het voorgaande ben ik van oordeel dat dit dient te leiden tot een lagere
vaststelling van het subsidiebedrag voor de UvA. Met inachtneming van de ernst
van het verzuim en onder verwijzing naar de periode (circa 1 jaar) waarin de UvA
haar penvoerder, respectievelijk projectleider, geen mededelingen heeft gedaan

over haar projectactiviteiten en (tussen-)resultaten, acht ik een verlaging met 50% van het aan de UvA vastgestelde subsidiebedrag gerechtvaardigd. Dat betekent dat ik het eerder vastgestelde bedrag ad € 121.659,- met 50% verlaag naar € 60.829,- (zie bijlage 1).

10.2.g Nu de bezwaarprocedure de werking van het bestreden besluit niet opschort en de 6 weken termijn voor het voldoen aan de betalingsverplichting reeds is verlopen, verzoek ik u dit bedrag onverwijld over te maken op rekeningnummer [REDACTED] ten name van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland te Den Haag onder vermelding van referentienummer DII1000014.

Conclusie

Het bovenstaande betekent dat ik mijn besluit van 13 december 2013 gedeeltelijk herroep. Het overzicht van de per subsidieontvanger vastgestelde, respectievelijk terug te vorderen, subsidiebedragen treft u in Bijlage 1 van deze beschikking aan.

Ter informatie

Wellicht ten overvloede wens ik tot slot nog te benadrukken dat het bovenstaande voortvloeit uit mijn publiekrechtelijke verantwoordelijkheid als subsidieverstrekker. Voor zover er tussen partijen geschillen bestaan over het schaden van elkaars belangen, economische perspectieven, het gebruik van projectresultaten of onderlinge verdeling van subsidiegelden vallen deze toe aan hun privaatrechtelijke rechtsverhouding.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, dan kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

de minister van Economische Zaken,

namens deze [REDACTED]

10.2.e

Senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Afdeling Juridische Zaken

Ons kenmerk
JZ_152544_BNE

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepsschrift indienen. Stuur het beroepsschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA 'S-GRAVENHAGE. Voor de behandeling van het beroep brengt het College van Beroep voor het bedrijfsleven aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep in stellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

BIJLAGE 1 bij de beslissing op bezwaar inzake DII1000014**Verdeling voorschotten over de deelnemers.**

Cf. bijlage 2 bij toezeggingsbrief d.d. 15-10-2010)

Betalingen	Talking Trends B.V.	[REDACTED]	10.2. [REDACTED]	[REDACTED]	UvA	Totaal betaling	Daadwerkelijke valutadatum betaling
1-10-2010	€ 23.652	€ 21.009	€ 21.009	€ 27.338	€ 56.178	€ 149.186	5-11-2010
1-1-2011	€ 23.652	€ 21.009	€ 21.009			€ 65.670	18-1-2011
1-4-2011	€ 23.652	€ 21.009	€ 21.009			€ 65.670	7-4-2011
1-7-2011	€ 23.652	€ 21.009	€ 21.009			€ 65.670	7-7-2011
1-10-2011	€ 23.652	€ 21.009	€ 21.009	€ 27.337	€ 56.178	€ 149.185	13-10-2011
1-1-2012	€ 23.652	€ 21.009	€ 21.009			€ 65.670	24-1-2012
1-4-2012	€ 23.652	€ 21.009	€ 21.009			€ 65.670	16-4-2012
1-7-2012	€ 23.652	€ 21.012	€ 21.012			€ 65.676	3-7-2012
Totaal voorsch.	€ 189.216	€ 168.075	€ 168.075	€ 54.675	€ 112.356	€ 692.397	
Per deelnemer							
Vaststelling per deelnemer	€ 212.603	€ 0	€ 54.423	€ 65.203	€ 121.659*	€ 453.888	(Cf. brief d.d. 13-12-2013)
Verschil	€ 23.387	-€ 168.075	-€ 113.652	€ 10.528	€ 9.303	-€ 238.509	
Umbtshalve vaststelling UvA op 50%					-€ 60.829	-€ 60.829	
Betaling dan wel terugvordering	€ 23.387	€ -168.075	€ -113.652	€ 10.528	€ -51.526	€ -299.338	

* Het CBb constateerde in haar uitspraak dat het subsidiebedrag voor UvA lager is vastgesteld dan het bedrag dat in het vaststellingsverzoek is genoemd (€ 121.659 tegenover € 122.351) zonder dat daarvoor een reden is genoemd. De reden hiervoor is dat een Macbook-laptop door de UvA is opgevoerd als 'aan derden verschuldigde kosten' en volledig is toegerekend aan het project. Een laptop dient onder de post 'apparatuur' te worden opgevoerd. Gevolg daarvan is dat alleen de afschrijving tijdens de projectperiode in aanmerking komt voor subsidie. Dit leidt tot een lager bedrag aan kosten en dus aan subsidie.

BIJLAGE 2

Relevante regelgeving

Artikel 4:46 Algemene wet bestuursrecht

1. Indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven, stelt het bestuursorgaan de subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vast.
2. De subsidie kan lager worden vastgesteld indien:
 - a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden;
 - b. de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- (...)
3. Voor zover het bedrag van de subsidie afhankelijk is van de werkelijke kosten van de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, worden kosten die in redelijkheid niet als noodzakelijk kunnen worden beschouwd bij de vaststelling van de subsidie niet in aanmerking genomen.

Kaderbesluit nationale EZ-subsidies

Artikel 1

In dit besluit en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)
penvoerder: de door het samenwerkingsverband aangewezen penvoerende persoon of organisatie;

(...)
samenwerkingsverband: een geen rechtspersoonlijkheid bezittend verband, bestaande uit ten minste twee niet in een groep verbonden deelnemers, dat is opgericht ten behoeve van de uitvoering van activiteiten, niet zijnde een vennootschap;

(...)

Artikel 20

Indien aanvragers van subsidie samenwerken in een samenwerkingsverband, dient de penvoerder namens hen de subsidieaanvraag in.

Artikel 29

Indien de subsidie wordt verstrekt aan deelnemers in een samenwerkingsverband, verzendt Onze Minister de beschikkingen tot subsidieverlening aan de penvoerder.

Artikel 45

(...)

2. Indien subsidie-ontvangers samenwerken in een samenwerkingsverband, verstrekt Onze Minister de voorschotten via de penvoerder aan de subsidie-ontvanger. Deze betaling geldt als betaling aan de subsidie-ontvanger.

(...)

Artikel 51

1. Indien subsidie-ontvangers samenwerken in een samenwerkingsverband, dient de penvoerder namens hen de aanvraag tot subsidievaststelling in.

2. Indien subsidie-ontvangers samenwerken in een samenwerkingsverband, betaalt Onze Minister het subsidiebedrag via de penvoerder aan de subsidie-ontvanger. Deze betaling geldt als betaling aan de subsidie-ontvanger.

Subsidieregeling sterktes in innovatie

"Hoofdstuk 10H. Service Innovation & ICT"

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

(...)

– *SII innovatiesamenwerkingsverband*: een samenwerkingsverband dat is opgericht voor de uitvoering van een SII innovatieproject dat bestaat uit ten minste twee niet in een groep verbonden partijen, waarbij ten minste één van de partijen een in Nederland gevestigde ondernemer is en een andere partij ofwel een ondernemer ofwel een onderzoeksorganisatie is.

Artikel 10h.2

1. De minister verstrekt op aanvraag subsidie aan een deelnemer in een SII innovatiesamenwerkingsverband dat een SII innovatieproject uitvoert.

(...)

Artikel 10h.3

De penvoerder is een ondernemer die deelneemt aan een SII innovatiesamenwerkingsverband.

BIJLAGE 3 Verslag hoorzitting

Hoorzitting, gehouden op 9 september 2015

Behandeling van het bezwaarschrift van Talking Trends B.V.
Bezwaarnummer: 152545

Aanwezig is:

[REDACTED]

10.2.e

10.2.e [REDACTED] opent de hoorzitting over het bezwaar tegen de subsidievestiging. De minister moet zijn werk opnieuw doen met inachtneming van de uitspraak van de rechter. Er is een vragenbrief gestuurd aan UvA met reacties van UvA en Talking Trends. Hij vraagt om de persoonsgegevens. Hij stelt voor de punten in het stuk van Talking Trends langs te lopen en verwijst naar pagina 5. Talking Trends betwist dat [REDACTED] is gestart binnen het project en van waarde is geweest. Hij vraagt of de ontwikkeling van [REDACTED] in het projectvoorstel zat en er inhoudelijk binnen paste.

10.1.C

10.2.e [REDACTED] verklaart dat de naam niet in het projectvoorstel voor komt. Enerzijds was er een [REDACTED] platform gericht op productie draaien. Anderzijds is in het project de ontwikkeling van [REDACTED] van UvA gestart waarbij je zaken sneller kunt proberen. Dat is later [REDACTED] genoemd en paste inhoudelijk zeker binnen het projectvoorstel.

10.1.C

10.2.e [REDACTED] verklaart dat het starten van een parallelle ontwikkeling niet in het projectvoorstel stond terwijl [REDACTED] wel uitvoerig is beschreven. Declaratie van deze werkzaamheden werd hem pas drie maanden na het project bekend. De deliverables kwamen vijf maanden na het project en kunnen daarom geen bijdrage hebben geleverd.

10.1.C

10.2.e [REDACTED] vraagt [REDACTED] of hij pas drie maanden na het project bekend werd met de inhoudelijke werkzaamheden van UvA aan [REDACTED]

10.1.C

10.2.e [REDACTED] antwoordt dat hij op de hoogte was met het werk [REDACTED]. Hij begrijpt de beweegredenen niet omdat UvA de voordelen van [REDACTED] aangaf.

10.1.C

- 10.2.e [redacted] verklaart dat UvA het van meet af aan open heeft gespeeld.
[redacted] is voor productie bedoeld. De UvA is op onderzoek gericht.
- 10.1.c Bevindingen zouden in [redacted] landen via een brug tussen beide platforms.
Beide ontwikkelaars wisten daarvan.
- 10.2.e [redacted] vraagt of dat bij aanvang van het project het geval was.
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat de koppeling van beide platforms kort na start is
opgepakt. Het accepteren van publicaties door de wetenschappelijke
gemeenschap is altijd met vertraging. Al vroeg is gevraagd om doorbetaling van
een deel van het voorschot.
- 10.2.e [redacted] vraagt of de pennenvoerder niet het AgentschapNI erbij had horen
te betrekken en partners om tafel had moeten horen bij zorgen over het project.
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat in december 2012 toen UvA met de inhoud van de
werkzaamheden kwam onmiddellijk contact is opgenomen met het AgentschapNI.
- 10.2.e [redacted] beschrijft de veelbelovende start van het project. Hij verwijst
naar het stuk [redacted] als research platform dat [redacted] kwalificeerde 10.2.e
10.1.c als veelbelovend maar waarbij een vervolg uitbleef.
- 10.2.e [redacted] verklaart dat dit stuk op zijn initiatief werd opgesteld om de
bijdrage van UvA nieuw leven in te blazen. Hij heeft nooit begrepen waarom het
niet mogelijk was [redacted] in te zetten als research platform. UvA was er
alleen voor onderzoek. [redacted] 10.1.c
- 10.2.e [redacted] vraagt of de werkzaamheden gekwalificeerd moeten worden als
ontwikkeling en toebehorend aan werkpakket 2, waarbij Talking Trends het
uitvoert.
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat de werkzaamheden betrekking hebben [redacted] Het 10.1.c
bewijs is [redacted] die UvA na vijf maanden opleverde.
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat je onderzoek moet doen op lichtgewicht platforms.
[redacted] was daarvoor niet optimaal. Uit publicaties blijkt dat UvA onderzoek 10.1.c
deed. [redacted]
- 10.2.e [redacted] merkt op dat de UvA wordt genoemd bij werkpakketten 2 en 4.
Ergens staat dat UvA 3 werkzaamheden heeft uitgevoerd. Hij vraagt of dit per
abuis is opgeschreven.
- 10.2.e [redacted] weet niet wie dit heeft opgeschreven. Dit is niet van belang voor de
discussie over softwareontwikkeling. De deliverables zijn onderzoeksrapporten en
geen [redacted] De UvA had het eerder zelf over een parallelle ontwikkeling.
10.1.c

- 10.2.e [redacted] vraagt [redacted] het begrip parallelle ontwikkeling toe te lichten.
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat het voor een belangrijk deel gaat om experimenteel werk. Het was nooit de bedoeling om [redacted] te kopiëren. UvA is geen softwareontwikkelaar en kan ook geen [redacted] maken. De [redacted] zijn open. 10.1.C
- 10.2.e [redacted] vraagt welke open sourcelicentie van toepassing is op de broncode. Tools van anderen zijn niet verenigbaar. De software is vrij toegankelijk waardoor je [redacted] Dat is precies wat [redacted] leed. Over de toegevoegde waarde van [redacted] is nooit gesproken. 10.1.C
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat gebruik is gemaakt van [redacted] gemaakt door de [redacted] waarbij afhankelijkheden er zoveel mogelijk 10.1.C
- 10.2.g ult zijn gehaald. Op dit moment is alles [redacted]
- 10.2.e [redacted] gaat vervolgens in op de bijdrage van [redacted] die ziek werd. Hij vraagt of diens ziekte is te dateren in de urenregistratie? Heeft hij ondanks zijn ziekte uren gemaakt voor het project en kunnen deze verantwoord worden? De vele uren van [redacted] zijn lastig te combineren met een langdurige ziekte. Is [redacted] daarover gevraagd? Heeft hij ook thuis aan het project gewerkt? 10.2.e
- 10.2.e [redacted] weet niet zeker of hij daadwerkelijk ziek was. Hij wil niet beweren dat er ten onrechte uren zijn geschreven want dit kan hij niet beoordelen, maar hij verscheen vanaf begin 2012 steeds minder. Hij vond ook dat hij niet aan het project bijdroeg.
- 10.2.e [redacted] verklaart dat lange tijd niet duidelijk was wat hij had. Er waren een aantal misdiagnoses. [redacted] werkte bij Talking Trends op zijn voorstel. Toen hij ziek werd is besloten het aantal locaties waarop hij werkte te verminderen.
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat het precies in overeenstemming met de ziekteregistratie was. Zij heeft het projectbureau hierover nogmaals gebeld. Wegens de onduidelijke diagnose ging hij weer aan de slag maar moest vervolgens weer naar huis. Zij heeft geen rechtstreeks contact met [redacted] gehad maar dat is ook niet gebruikelijk. 10.2.e
- 10.2.e [redacted] verwijst vervolgens naar punt b bladzijde 9 over de resultaten. Daar staat dat Talking Trends niets bekend is over [redacted] 10.1.C
- 10.2.e [redacted] meent dat [redacted] wel daaraan gewerkt heeft en [redacted] gehad moet hebben. Hij moet dat navragen. 10.1.C

10.2.e [REDACTED] verzoekt dit na te gaan. Hij vraagt of hij de beslistermijn mag uitstellen.

10.2.e [REDACTED] wijst erop dat dit al bijna 3 jaar speelt en beschrijft de consequenties hiervan op Talking Trends, maar hij heeft begrip voor de benodigde zorgvuldigheid.

10.2.e [REDACTED] heeft geen bezwaar tegen uitstel.

10.2.e [REDACTED] vraagt [REDACTED] of Talking Trends de [REDACTED] pas een paar maanden na het project heeft gekregen. Hij vraagt [REDACTED] of hij de [REDACTED] niet eerder via [REDACTED] kon inzien. 10.1.C
10.2.e

10.2.e [REDACTED] meent dat de ontwikkelaars over en weer naar de [REDACTED] keken. De [REDACTED] was bovendien [REDACTED] en stond op de website. 10.1.C

10.2.e [REDACTED] antwoordt dat er op de website geen [REDACTED] stond. De [REDACTED] is ook slecht gedocumenteerd en door verschillende mensen ontwikkeld met verschillende tools. 10.1.C

10.2.e [REDACTED] verwijst naar punten d, e, f, g en h. Volgens Talking Trends is dat allemaal pas bekend gemaakt begin 2013. Hij zal UvA een specificatie sturen van punten waarop RVO een technisch-inhoudelijke toelichting wil. Dit gaat voor de hoorzitting te veel in detail. Hij gaat vervolgens in op de samenwerking en vraagt of [REDACTED] op de hoogte is van ranking van Ingediende projectvoorstellen op kwaliteitscriteria, of hij daar van tevoren een toelichting op heeft moeten geven en of hij de ranking van dit projectvoorstel kent.

10.2.e [REDACTED] geeft aan dat hij hiermee bekend is maar geen toelichting heeft moeten geven. Hij kent de ranking van het projectvoorstel niet.

10.2.e [REDACTED] legt uit dat samenwerking een van de tendercriteria is. Als het project anders verloopt in de samenwerking dan moet dat gemeld worden en dat is niet gebeurd. De tussenrapportage zei dat het goed was. Hij merkt op dat werkpakket 2 toen al was afgerond. Hij vraagt of dit naar tevredenheid was afgerond? Hij merkt op dat [REDACTED] samen met de UvA een systematiek heeft

10.1.C uitgedacht voor [REDACTED]. Blijkt daaruit niet dat UvA subsidiabele activiteiten heeft uitgevoerd?] 10.2.g

10.2.e [REDACTED] verklaart dat Talking Trends aanvankelijk tevreden was over de UvA. Wat betreft werkpakket 2 gaat het om de vraag wie de werkzaamheden heeft uitgevoerd. Alles is door andere partijen uitgevoerd. TalkingTrends heeft het initiatief genomen om die werkzaamheden uit te laten voeren. Dat was een kwestie van voortschrijdend inzicht. Hij moet nagaan wat de achtergrond van de bedachte systematiek voor [REDACTED] 10.1.C

- 10.2.e [redacted] vraagt of [redacted] bekend is met het voortgangsverslag. In zijn dossier zit de vaststelling dat het goed ging, maar dat er tussen het voortgangsverslag en de vaststellingsaanvraag van 23 februari 2013 geen contactmomenten meer waren.
- 10.2.e [redacted] is hiermee bekend en er was geen signaal van Talking Trends dat UvA niet zou leveren.
- 10.2.e [redacted] erkent dat dit niet in het verslag staat. Dit is met opzet positief geformuleerd in de hoop dat het in de tweede helft zou komen, maar daar is niets van gebleken. Hij kon het vaststellingsverzoek niet voor 31 januari indienen omdat hij geen inhoudelijke beschrijvingen had van de UvA. De prioriteit is gelegd bij afronding van het project.
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat op een gegeven moment ook [redacted] niet 10.2.g bijdroeg aan het project en [redacted] in beperkte mate. Hij vraagt of dat geen essentiële wijziging was.
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat het project is afgerond. [redacted] en Talking Trends 10.2.g hebben werkzaamheden bijna volledig overgenomen en hebben dit niet gedeclareerd. Er is geen tussentijds contact geweest maar het project is wel binnen de gestelde termijn en budget afgerond. Daarmee is aan de geest van de subsidieregeling voldaan.
- 10.2.e [redacted] constateert dat [redacted] en Talking Trends heel veel extra 10.2.g kosten hebben gemaakt. Hij vraagt of [redacted] wil dat hiervoor subsidie 10.2.e wordt verstrekt bovenop wat is vastgesteld. Hij verzoekt dat dan nu te berde brengen. Hij constateert dat een aantal zaken van [redacted] zijn overgenomen. Hij 10.2.g vraagt of dit los staat van het project.
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat in het vaststellingsverzoek geen verzoek staat voor verrekening van extra kosten. De extra kosten zijn benoemd en daar wil hij het bij laten. Hij kan er niets over zeggen of hierom nog in de toekomst wordt verzocht. Voor de werkzaamheden die in opdracht van [redacted] zijn verricht zijn facturen aan [redacted] gestuurd. Er zijn ook inspanningen van [redacted] In hoeverre die 10.2.g zijn gedeclareerd weet hij niet.
- 10.2.e [redacted] merkt op dat dit wel is opgenomen in de vaststelling.
- 10.2.e [redacted] vraagt of er in 2012 tussen UvA, Talking Trends of [redacted] 10.2.g reguliere contacten zijn geweest in het bijzonder over de voortgang van het project. Is er gevraagd waarmee UvA bezig was?
- 10.2.e [redacted] verklaart dat er wel regelmatig contact is geweest, maar dat deliverables niet zijn opgeleverd. Ook in het tweede jaar waren er telefonische en persoonlijke contacten. Hij wist dat UvA bezig was [redacted] maar veronderstelde 10.1.c dat dit niet zou worden gedeclareerd.

- 10.2.e [redacted] geeft aan dat er in het tweede jaar geen contacten waren. Financiële zaken zorgden voor frictie. De UvA kreeg het voorschot niet doorbetaald en op een gegeven moment meende Talking Trends recht te hebben op betalingen van de UvA.
- 10.2.e [redacted] concludeert dat UvA en Talking Trends verschillend dachten over het subsidiabel zijn van werkzaamheden voor [redacted]. Blijkbaar was er over dit belangrijke kernpunt geen contact. Het project dat begon met vier deelnemers werd een project van [redacted] en Talking Trends en [redacted] in beperkte mate. Dit is niet gemeld als essentiële wijziging. 10.1.c 10.2.g
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat dit klopt. Het was een voortschrijdend inzicht dat dingen bleven liggen en toen is besloten dat zelf uit te voeren.
- 10.2.e [redacted] vraagt of [redacted] volgens [redacted] in het geheel niet subsidiabel is. 10.1.c 10.2.e
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat bij levering van deliverables na vijf maanden geen sprake kan zijn van een projectbijdrage. [redacted] 10.1.c
- 10.2.e [redacted] vraagt of [redacted] hiernaar heeft gevraagd en dat kan aantonen. Kan hij zich voorstellen dat UvA dacht [redacted] subsidiabele activiteiten te verrichten? 10.1.c
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat [redacted] daarnaar is gevraagd. De bedenkingen zijn neergeschreven en een oplossing is aangereikt om die gezamenlijke ontwikkeling wel vorm en inhoud te geven. Hij kan zich niet voorstellen dat UvA dacht met [redacted] subsidiabele activiteiten te verrichten. De functionaliteit [redacted] 10.1.c 10.2.e
- 10.2.e [redacted] verklaart dat wordt gesuggereerd dat UvA een concurrerend product aan het ontwikkelen zou zijn, maar [redacted] was alleen bedoeld om onderzoek te helpen. 10.1.c
- 10.2.e [redacted] vraagt of er technisch overlappings zijn met andere gesubsidieerde projecten. Kan UvA de kosten van verschillende projecten goed scheiden? Kan er sprake zijn van cumulatie boven bepaalde drempelwaarden in het kader van staatssteun?
- 10.2.e [redacted] zegt uit dat er een inhoudelijke overlap is doordat iemand iets bijdraagt aan [redacted] en die gebruikt in zijn project. 10.1.c
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat UvA die kosten goed kan scheiden, want voor elk project bestaat een specifiek kostennummer met specifiek personeel eraan gekoppeld. Er kan zeker geen cumulatie zijn boven een bepaalde drempelwaarde.

- 10.2.e [redacted] verklaart dat de oplevering door [redacted] in elk geval in het tweede jaar zeer manifest achterbleef. Het lijkt hem dan moeilijk voor UvA om een leidende rol te hebben bij verwerking van input. Hij vraagt waarom niet actief contact is gezocht met [redacted]. 10.2.g
- 10.2.e
10.2.g [redacted] antwoordt dat er vrij vroeg in het traject contacten waren met [redacted]. Verder is de communicatie via Talking Trends gegaan. Omdat input uitbleef hebben onderzoekers gewerkt met content waarvan ze dachten dat die ging komen.
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat Talking Trends de leiding heeft overgenomen. Er is content geleverd door [redacted]. Hiervoor zijn bilaterale overeenkomsten opgesteld. 10.2.g
- 10.2.e [redacted] vraagt of de content is doorgestuurd aan de UvA.
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat dit [redacted] is gebracht. 10.1.c
- 10.2.e [redacted] geeft aan die content niet te hebben gekregen.
- 10.2.e [redacted] hoort voor het eerst van bilaterale overeenkomsten.
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat uitvoerig hierover is gesproken met [redacted] maar dat leidde niet tot ondertekening van die overeenkomsten. Aanleiding voor bilaterale overeenkomsten was derdengeldstroomonderzoek. Hij merkt op dat 10.2.g
- 10.1.c [redacted] niet alleen is gebruikt voor onderzoek maar ook voor andere academische en commerciële projecten.
- 10.2.e [redacted] vraagt [redacted] om hierop te reageren.
- 10.2.e [redacted] antwoordt dat [redacted] is en dat iedereen het kan gebruiken. 10.1.c
- 10.2.e [redacted] geeft aan dat UvA in de toegezonden conceptsamenvattingsovereenkomsten zaken als het derdengeldstroomonderzoek kon regelen. UvA heeft dat niet gedaan en is daarom gehouden aan wat er in het projectvoorstel staat.
- 10.2.e [redacted] geeft aan te willen afronden. Hij concludeert dat weinig to the point is gecommuniceerd ook naar de minister. Er is een rechtsbeginsel dat partijen er niet slechter op mogen worden in het bezwaar. Er komt nog een brief aan UvA om specifiek op de punten van Talking Trends in te gaan. Hij vraagt of er nog vragen zijn.
- 10.2.e [redacted] heeft een algemene opmerking. Er is uitvoerig gesproken in een presentatie van het Agentschap NII over high trust. Dat is in ernstige mate geschaad niet alleen door het dispuut van de UvA maar ook door de werkwijze en

manier van communiceren van AgentschapNI en RVO. Hij is blij met de uitspraak van het college en wil daar met een aantal partijen iets mee doen. Subsidiegeld wordt over de balk gegooid. De begeleiding vanuit het AgentschapNI was nihil. Hij heeft de indruk dat RVO de Rijksdienst Versus Ondernemende Nederland is. Hij vraagt zich af of kleine partijen als Talking Trends niet het kind van de rekening worden. Hij is heel erg teleurgesteld en wil dit delen met anderen.

10.2.e [REDACTED] wijst erop dat toen het in het tweede jaar misging er geen contact is gezocht. Talking Trends verwacht proactiviteit van RVO maar hiervoor was geen aanleiding.

10.2.e [REDACTED] verklaart dat er geen ondersteuning was over de gehele periode. Ieder contact met RVO en AgentschapNI was op initiatief van Talking Trends. Hij heeft aantal mensen aan het werk gezet om te kijken naar het SII-programma. Hij heeft ernstige bedenkingen bij gedeclareerde posten. Hij geeft het voorbeeld van projectbureau. Hij weet ook van de situatie bij het Agentschap met de reorganisatie en vertrek van veel mensen.

10.2.e [REDACTED] vraagt of dit nog op de hoorzitting betrekking heeft.

10.2.e [REDACTED] stelt voor hier buiten de zitting verder over te praten.

Niets meer aan de orde zijnde, bedankt [REDACTED] de aanwezigen voor hun toelichting en sluit hij de hoorzitting.

10.2.e



Innovation Exchange Amsterdam

Science Park 904
1098 XH Amsterdam

College van Beroep voor het bedrijfsleven

postbus 20021
2500 EA Den Haag

Faxnummer: 070-381 3999

10.2.e - 5 JAN. 2016

VOOR HET BEDRIJFSLEVEN
No. 15/077

10.2.e

Datum
5 januari 2016

Telefoon

10.2.e

Uw kenmerk
Proceduren. AWB 15/878
VV, 27300 Kaderwet EZ-
subsidies, d.d. 10-10-2015,
nr. JZ_152544_BNE

E-mail

Onderwerp

Reactie n.a.v. verweer

Geachte 10.2.e

Naar aanleiding van de brief d.d. 14 december 2015, waarin u de universiteit in de gelegenheid stelt te reageren op de reactie van verweerder d.d. 14 december 2015, bericht ik u als volgt.

Allereerst reageer ik op het standpunt van verweerder met betrekking tot het ontbreken van een spoedeisend belang voor het treffen van een voorlopige voorziening. De Universiteit van Amsterdam is van mening dat er wel degelijk een spoedeisend belang aanwezig is. De Universiteit van Amsterdam is gestart met het project Hyperlocal Service Platform per oktober 2010 en heeft het onderzoek conform het projectvoorstel uitgevoerd en aan haar wettelijke administratieve verplichtingen voldaan. Door de universiteit is echter nooit enig subsidiebedrag ontvangen. De penvoerder Talking Trends heeft vanaf het begin nagelaten de voorschot subsidie door te betalen, ook na herhaaldelijke aanmaning door de UvA. Het risico dat de universiteit nu loopt op een claim vanwege gestelde ten onrechte ontvangen subsidie betekent een dermate verliespost op één project, dat hierdoor lopende onderzoeksprojecten binnen het betreffende onderzoeksinstituut stagneren en werkgelegenheid ophoudt te bestaan. Het verlies bedraagt dan ruim 180 kEuro.

Wat de inhoudelijke aspecten betreft verwijst de verweerder naar de overwegingen in de beslissing op het bezwaarschrift. Deze reactie verbaast de universiteit.

In haar beroepschrift d.d. 18 november 2015 heeft de universiteit onder meer geconcludeerd dat:

- RVO met twee maten meer ten ernstige nadele van de universiteit.
- RVO geen enkele rekening heeft gehouden met het feit dat binnen het onderzoekconsortium de penvoerder, in casu Talking Trends, primair verantwoordelijk was, hetgeen ook schriftelijk door de penvoerder zodanig is toegezegd, om de communicatie en voortgangsmonitoring binnen het consortium te borgen.
- De UvA-resultaten succesvol waren als [redacted] van de het UvA-onderzoek in bredere context wordt geplaatst en dat daarmee feitelijk doelen zijn gerealiseerd die RVO beoogt.

10.1.c



- Hiermee hangt samen de vraag, door RVO ten onrechte niet nader geëxploreerd, of Talking Trends daadwerkelijk niets heeft gehad aan het onderzoek van de UvA.
- De resultaten van de UvA en het handelen van de UvA onder het vergrootglas zijn gelegd door RVO, maar veel uitspraken en de beweegredenen van Talking Trends zijn daarentegen nimmer kritisch getoetst.
 - De UvA wel degelijk inspanning heeft gepleegd om tot goede samenwerking/afstemming met Talking Trends te komen. RVO heeft daarentegen nauwelijks navraag gedaan naar welke inspanningen TT heeft gepleegd.

De universiteit is van mening een voldoende aantal argumenten te hebben aangedragen, waardoor het besluit waarbij de subsidie van de universiteit met 50% is verlaagd, niet in stand kan blijven. In alle gevallen betreffen dit argumenten die niet dan wel nauwelijks aan bod zijn gekomen in de eerdere zittingen en correspondentie (die richtte zich immers vooral op de inhoudelijke projectresultaten van de UvA). De UvA constateert dat RVO geen verweer voert tegen deze argumenten. De conclusie dringt zich nu op dat verweerder niet anders kan dan het standpunt van de universiteit te onderschrijven.

Ik verzocht u deze opmerkingen bij de behandeling van het beroepsschrift te betrekken.

Namens de Universiteit van Amsterdam

[Redacted signature]

10.2.e

[Redacted signature]

10.2.e

Directeur Financiële Zaken

Faculteit der Natuurwetenschappen, Wiskunde en Informatica.