Documenten lijst B

Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie

1

LEIDSCHENDAM
07.11.12
POSTBUS 443
2260 AK

TNT post
Port Payé
Pays-Bas
€ 00088 ct
RN 814464
Nederland

GESCAND

0 8 NOV. 2012

Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M)
T.a.v. staatssecretaris mevrouw W.J. Mansvelt
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

A
2Ak

Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie

T (070) 337 87 87
F (070) 320 39 03

Loire 150
2491 AK Den Haag
Postbus 443
2260 AK Leidschendam

info@vnci.nl
www.vnci.nl

Ministerie van Infrastructuur en Milieu (I&M)
T.a.v. staatssecretaris mevrouw W.J. Mansveld
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Kenmerk:	Doorkiesnummer:	E-mail:	Den Haag,
B-12-238	+31 (0)70 [redacted]	[redacted]@vnci.nl	07 november 2012

Onderwerp: Urgentie compensatie indirecte kosten ETS

Excellentie,

De Nederlandse chemische industrie, verenigd in de VNCI, vraagt uw steun voor het realiseren van financiële compensatie van de indirecte kosten van CO_2-emissies zonder enige Nederlandse beperkingen maar conform de Europese 'state aid guidelines'.

Indien dit niet gebeurt raakt dit niet alleen de individuele bedrijven maar juist ook het concurrentievermogen van het gehele chemiecluster omdat de betreffende bedrijven veelal het begin van de keten vormen. Financiële compensatie is dus van groot belang voor de gehele sector. Dit vormt een belangrijk onderdeel van pakket D van de agenda van de Topsector chemie

Toelichting financiële compensatie voor indirecte kosten – level playing field

De Europese Commissie heeft een richtlijn gepubliceerd over toegestane compensatie van indirecte (elektriciteit)kosten als gevolg van invoering van het Europese emissiehandelssysteem (ETS). Nederland heeft hier destijds als lidstaat de basis voor gelegd.
Het is van cruciaal belang dat Nederland de mogelijkheden voor compensatie ten volle benut. Duitsland, Frankrijk en Engeland hebben al aangegeven dit te zullen doen. *Zonder compensatie wordt het level playing field voor Nederlandse bedrijven ten opzichte van bedrijven buiten maar ook binnen Europa ernstig geschaad!*

Met nadruk wijst de VNCI erop dat het hier gaat over een teruggave van – niet vermijdbare- kosten die de industrie op indirecte wijze via de energierekening aan de staat betaalt en niet om een subsidie van de industrie.

Om het belang te onderstrepen brengt de VNCI graag een aantal conclusies van een onderzoek onder haar leden onder uw aandacht:

Responsible Care®

- De voorlopige toewijzing van emissierechten resulteert gemiddeld in [redacted] onder-allocatie als alleen gekeken wordt naar de directe uitstoot. Indien de indirecte uitstoot als gevolg van elektriciteitsgebruik mee wordt meegerekend loopt dit tekort op tot [redacted]

- Bij een prijs van €30 per EUA komt het tekort aan emissierechten voor de betrokken bedrijven neer op een kostenpost van gemiddeld €2,7 miljoen per installatie of ruim [redacted]. Per bedrijf variëren de ETS-kosten sterk. Voor de 25% installaties met de hoogste kosten per medewerker is het gemiddelde ruim [redacted] Ongeveer tweederde daarvan is een gevolg van doorberekening van de indirecte ETS-kosten van elektriciteit.

- Voor het kwartiel installaties met de hoogste ETS-kosten per euro GVA (Gross Value Added) bedragen de ETS-kosten gemiddelde [redacted] van de GVA. Ruim de helft van deze kosten is een gevolg van doorberekening van ETS-kosten van elektriciteit; het gaat hierbij meestal om bedrijven die het begin van de waarde keten vormen.

Deze cijfers staven het belang en de omvang van de impact van het ETS op onze industrie. De prijs per EUA is momenteel fors lager dan 30€/ton, maar ook bij de huidige prijzen is er sprake van significante additionele kosten en de onzekerheid rondom investeringsbeslissingen. Bovendien zet de Europese Commissie er fors op in om de prijs de komende jaren te verhogen.

Begroting overheid:

Het vorig kabinet heeft, omdat zij ten tijde van besluitvorming reeds demissionair was, geen besluit genomen en vooralsnog geen reservering op de begroting hiervoor gemaakt. Het gaat voor de industrie in totaal om ruwweg een kwart van de veilingopbrengsten van de Nederlandse overheid; onafhankelijk van de hoogte van de prijs per EUA. Daarmee resteert nog 75% van deze inkomstenstroom voor inzet op versterking van bijvoorbeeld duurzame innovatie van de betreffende industrie.

Wij zijn gaarne bereid met u het gesprek aan te gaan om te bespreken hoe de compensatiemaatregel in Nederland op de beste manier vormgegeven kan worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Voorzitter

Een gelijkluidende brief is gestuurd aan Minister van Ministerie Economische Zaken, Landbouw en Innovatie H.G.J. Kamp

Een afschrift van deze brief is gestuurd aan Vereniging VNO-NCW, de heer [redacted]

Responsible Care®

Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

[redacted]
Voorzitter VNCI
Postbus 443
2260 AK Leidschendam

Directoraat-generaal Energie, Telecom & Mededinging
Directie Energie en Duurzaamheid

Bezuidenhoutseweg 73
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door
[redacted]

T 070 [redacted]
F 070 [redacted]
[redacted]minel eni.nl

minute

Datum 3 december 2012
Betreft compensatie indirecte kosten ETS

Ons kenmerk
DGETM-ED / 12373714

Uw kenmerk
B-12-238

Kopie aan
MT
[redacted]

Bijlage(n)

Parafenroute

Paraaf	Paraaf	Paraaf
[redacted]	[redacted]	[redacted]
Plv.dir. ED	DG-ETM	plv.dir. Topsectoren en Industriebeleid
Medeparaaf	**Medeparaaf**	**Medeparaaf**
[redacted]		
BBR		

Verzendwijze: Per post

Brieftekst op de volgende pagina

Ontvangen BBR	Ontvangen Postkamer	Datum verzending	Paraaf Postkamer

Ministerie van Economische Zaken

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De heer [redacted]
Voorzitter VNCI
Postbus 443
2260 AK Leidschendam

Directoraat-generaal Energie, Telecom & Mededinging
Directie Energie en Duurzaamheid

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Factuuradres
Postbus 16180
2500 BD Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ez

Behandeld door
[redacted]

T 070 [redacted]
F 070 [redacted]
[redacted]minel
enl.nl

Ons kenmerk
DGETM-ED / 12373714

Uw kenmerk
B-12-238

Bijlage(n)

Datum
Betreft compensatie indirecte kosten ETS

Geachte heer [redacted]

Dank voor uw brief van 7 november 2012 waarin u vraagt om compensatie van de indirecte kosten van CO2 emissies conform de Europese Staatsteun richtsnoeren.
Ik begrijp dat u vreest dat het level paying field van de Nederlandse bedrijven binnen en buiten Europa in gevaar komt indien er geen compensatie voor de indirecte kosten van het Europese emissiehandelssysteem (ETS) plaatsvindt. Het spreekt voor zich dat ik als minister van Economische Zaken ook grote waarde hecht aan een eerlijke concurrentie positie voor het Nederlandse bedrijfsleven. Ik zal uw verzoek daarom nader bezien, mede in het licht van de ontwikkeling van de CO2 prijs en eventuele compensatie maatregelen die door andere EU-lidstaten worden genomen. Daarbij maak ik de kanttekening dat noch het vorige kabinet noch het huidige kabinet expliciet geld heeft gereserveerd voor de compensatie voor de elektriciteitsgrootgebruikers. Dat maakt het gecompliceerd om een oplossing te realiseren zoals u voorstelt. Ik stuur deze brief mede namens de staatssecretaris van infrastructuur en milieu.

De Minister van Economische Zaken
H.G.J. Kamp

Energie Nederland - dg

Kennismakingsgesprek [redacted], voorzitter en [redacted] (Energie-NL) met de dg
1 februari 2013

Betrokkenheid Energie Nederland bij ETS

- Lid van de SER-Tafel 2: Industrie, grootschalige energieproductie en ETS [redacted]
- Deel van de klankbordgroep voor een lopend onderzoek naar mogelijke splitsing van het ETS (ambitieuzer voor e-sector en minder voor industrie ([redacted]
- Betrokken bij NLse stakeholder discussies over ETS (bijv. de zgn. tigersessie in april 2012).
- Via Eurelectric betrokken bij EU-consultaties.
- [redacted] was één van de hoofdsprekers bij de grote NEa netwerkdag op 15 mei 2012 (naast [redacted]) waar het NEa-bestuur zich presenteerde aan ETS-bedrijven en stakeholders.

Inzet Eurelectric / Energie-NL voor ETS

- "De ambitie van NL om ook tot internationaal krachtige afspraken over klimaatbeleid te komen, ondersteunt Energie-NL. Het ETS is het voor Europa daartoe geëigende instrument."
- "Energie-NL kiest voor het emissiehandelssysteem ETS als het instrument dat op Europees niveau de omslag naar de CO2-neutrale energievoorziening moet trekken."
- Volgens Eurelectric moet ETS het belangrijkste beleidsinstrument zijn voor investeringen in CO2-reductie.
- Voorstander van backloading (uitstel CO2-veilingen) onder voorwaarde van zicht op / doorkijk naar een 2030 doel en daarna. Backloading kan een signaal van commitment aan de markt geven, en geeft tijd voor EU-wetgeving voor structurele maatregelen.
- Voorkeur voor structurele maatregelen voor ETS:
    - Een CO2-doel voor 2030-2050 en een ETS-plafond in lijn hiermee (hogere reductiefactor);
    - ETS uitbreiden met nieuwe sectoren.
- Energie-NL gaat verder (samen met een paar andere Eurelectric leden). Zij wil ook in 2013-2020 al aanpassingen:
    - Energie-NL pleit voor "vergaand ingrijpen" en acht het mogelijk binnen afzienbare tijd een goed werkend ETS te krijgen. Concreet:
    - een set-aside van 1,4 miljard rechten (na uitstel van de CO2-veilingen besluiten tot afstel), en
    - een grotere verlaging van het uitstootplafond met 2,75% per jaar (nu 1,74%).
- Energie-NL zet in op "een breed gedragen SER-akkoord waarin de positie van de consument, de toekomstvastheid van het subsidie-instrumentarium, de benodigde instrumenten voor de besparings-aanpak, de ruimte voor decentraal en de afspraken over versterking van het ETS een plek behoren te krijgen."
- In haar brief aan de formateurs schreef Energie-NL "Overweeg een nationale CO2-heffing die vooruitlopend op een beter functionerend ETS prikkels biedt om te investeren in minder CO2-uitstoot of verduurzaming."

Belangen bij ETS

- Energiebedrijven kunnen (de eventuele stijging van) de CO2-kosten doorberekenen in de E-prijs. Over 2005-2007 en iets minder over 2008-2012 hebben E-bedrijven grote windfall profits behaald, doordat bijna alle rechten tevens gratis werden toegewezen.
- Energiebedrijven zijn naast banken de grootste handelaars in emissierechten. Het aantal handelstransacties in het ETS neemt nog altijd toe, ondanks de dalende CO2-prijs.

http://www.eurelectric.org/media/65312/eurelectric consultation on the review of the auction time profile for the eu emissions trading system final-2012-030-0844-01-e.pdf
http://www.Energie-NL.nl/nieuws/analyse-regeerakkoord-vervolg/
http://www.energie-nederland.nl/wp-content/uploads/2012/09/Brief-Energie-Nederland-aan-informateurs.pdf

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Staatssecretaris

Directoraat-Generaal Milieu en Internationaal
Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]

T 070 [redacted]
M +31(0)6-[redacted]

Datum
11 februari 2013

Kenmerk

nota ter informatie

Vragenuur 12 februari Arcelor Mittal verdient aan hete lucht

Inleiding
[redacted] (SP) heeft aangekondigd mondelinge vragen te stellen over het geld dat staalbedrijf Arcelor Mittal verdient met de verkoop van emissierechten. Bijgaande ontvangt u het dossier.

Samenvatting, kern of boodschap
Arcelor Mittal heeft een groot deel van de gratis emissierechten die ze in 2008-2012 het EU ETS heeft ontvangen om emissies af te dekken, verkocht. Arcelor Mittar kon dit doen doordat ze minder uitgestoten hebben, onder meer doordat ze minder staal produceerden.
De toewijzing van emissierechten gebeurde tot voor kort op nationaal niveau. Vanaf dit jaar vindt de toewijzing van gratis emissierechten middels EU-regels plaats en wordt een bedrijf gekort als het aanzienlijk minder produceert dan vooraf aangenomen. Daarbij ontvangen alleen nog maar de 10% meest efficiënte bedrijven voldoende emissierechten om hun emissies af te dekken.
Arcelor Mittal heeft geen vestiging in Nederland (wel bijv. in België), en de toewijzing hiervoor valt dus niet onder uw verantwoordelijkheid.
In Nederland heeft wel concurrent Tata Steel een grote hoeveelheid emissierechten toegewezen gekregen. Een groot deel hiervan is echter bestemd voor de nabijgelegen centrale van Nuon, waar afvalgassen van het staalbedrijf een duurzame toepassing krijgen door ze om te zetten in elektriciteit. [redacted]
Cruciaal is ten slotte dat de milieu-effectiviteit van de emissiehandel niet wordt bepaald door de mate van gratis toewijzing, maar door de hoogte van het plafond.

DE DIRECTEUR-GENERAAL MILIEU EN INTERNATIONAAL,

[redacted]

paraaf
Bestuursondersteuning

[redacted]

Van: DBO-min
Verzonden: maandag 13 mei 2013 9:17
Aan: DBO-SPZ Postbus
Onderwerp: FW: ETS bedrijven misbruiken Vermeden Emissies en Emissierechten.
Bijlagen: Stichting E.I.C. Brief Tweede Kamer, 10 Mei 2013, 1000226-003.pdf

Urgentie: Hoog

Om in te nemen. Bedankt, [redacted]

Van: [redacted]) [[redacted]@stichtingeic.nl]
Verzonden: vrijdag 10 mei 2013 17:48
Aan: [redacted]@stichtingeic.nl
Onderwerp: ETS bedrijven misbruiken Vermeden Emissies en Emissierechten.
Urgentie: Hoog

Tweede Kamer der Staten-Generaal en de Ministeries
T.a.v.:

- **De Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten Generaal**
- **Leden van de Vaste Kamercommissie Infrastructuur en Milieu**
- **Alle fracties en fractie voorzitters**

Geachte Leden van de Tweede Kamer,

11 Juni a.s. zal de milieuraad zich kunnen buigen over onze ingekomen brieven.
Een brieven samenvatting van de Stichting Emissie Informatie Centrum lijkt ons daarbij op zijn plaats.
(zie PDF Bijlage)

Wij zijn in afwachting van uw reactie, u kunt mij op de onderstaande nummers bereiken.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Stichting
EMISSIE INFORMATIE CENTRUM
[redacted]
Technisch Directeur
Notengaard 18, 3941 LW Doorn, The Netherlands
Tel: +31 (0)[redacted] Mob: +31[redacted]
Email: [redacted]@stichtingeic.nl Web: www.stichtingeic.nl

TATA STEEL

TATA

Memo

Date: 23 oktober 2013
Subject: CSCF
From: [redacted]
Our reference: --
Pages: 3

This memo is drafted in response to the email of [redacted] (dated 22 October 2013). Tata Steel believes that there are several grounds to challenge the Cross-Sectoral Correction Factor ("**CSCF**"), however, in this memo we focus on the legal argument derived from the text of article 10a, paragraph 5 of directive 2003/87/EC ("**ETS Directive**").[1]

On September 5th the European Commission ("**EC**") published the CSCF.[2] Several preceding decisions are relevant for the decision on the CSCF:

(i) decision on the ETS Directive;
(ii) decision on the volume available for free allocation ('industry cap');
(iii) decision on the methodology for free allocation to industry (Benchmark Decision)[3];
(iv) decision on the National Allocation Plans (27 decisions);
(v) decision on the CSCF.

For the determination of the CSCF two *numbers* are relevant: the bottom up volume of free allowances (based on (iv)) and the top down volume available for free allowances (the industry cap, based on (ii)).

In the following paragraphs, we will point out how to read article 10a, paragraph 5 of the ETS Directive in order to show that the legal interpretation and therefore the application by the EC of this paragraph in determining the CSCF is incorrect.

---

1 All references to paragraphs in this memo refer to paragraphs of article 10a of directive 2003/87/EC.

2 Commission decision 2013/448/EU.

3 Commission decision 2011/278/EU

[redacted] • [redacted]
Wenckebachstraat 1 • Velsen-Noord • Netherlands • 1951 JZ
T: +31 (0) [redacted]@tatasteel.com

Article 10a, paragraph 5 states:

> 10(a). 5.
> The maximum annual amount of allowances that is the basis for calculating allocations to installations which are not covered by paragraph 3 and are not new entrants shall not exceed the sum of:
>
> (a) the annual Community-wide total quantity, as determined pursuant to Article 9, multiplied by the *share of emissions* from installations not covered by paragraph 3 in the total average verified emissions, in the period from 2005 to 2007, from installations covered by the Community scheme in the period from 2008 to 2012; and
>
> (b) the total average annual verified emissions from installations in the period from 2005 to 2007 which are only included in the Community scheme from 2013 onwards and are not covered by paragraph 3, adjusted by the linear factor, as referred to in Article 9.
>
> A uniform cross-sectoral correction factor shall be applied if necessary.

Article 10(a) paragraph 5 refers to:

> 10(a) 3.
> Subject to paragraphs 4 and 8, and notwithstanding Article 10c, no free allocation shall be given to electricity generators, to installations for the capture of CO2, to pipelines for transport of CO2 or to CO2 storage sites.
>
> 10(a) 4.
> Free allocation shall be given to district heating as well as to high efficiency cogeneration, as defined by Directive 2004/8/EC, for economically justifiable demand, in respect of the production of heating or cooling. In each year subsequent to 2013, the total allocation to such installations in respect of the production of that heat shall be adjusted by the linear factor referred to in Article 9.

Also relevant is the definition in the Directive of an electricity generator:

> (u) "electricity generator" means an installation that, on or after 1 January 2005, has produced electricity for sale to third parties, and in which no activity listed in Annex I is carried out other than the "combustion of fuels";

Article 10a, paragraph 5 provides for the maximum annual amount of allowances that is the basis for calculating allocations to installations which are not covered by paragraph 3 (and are not new entrants). This 'industry cap' is composed of two elements: [4]

a) the annual Community wide total quantity ('overal EU-cap') multiplied by "*the share of emissions from installations not covered by paragraph 3*" in the total average verified emissions (in the period 2005-2007 from installations under the EU ETS in the period 2008-2012); and

b) the total average annual verified emissions in the period 2005-2007 from installations included in the EU ETS only from 2013 onwards due to the expanded scope of the ETS system.

---

[4] Article 10a, paragraph 5, subsection (a) and (b)

When determining the industry cap, the Commission has applied subsection a) above as "the share of emissions from installations *that are not electricity generators*".

In a formula:

maximum annual amount of free allowances for industry =

$$\frac{\text{(total emissions - emissions from electricity generators)}}{\text{total emissions}}$$

This formula used by the Commission is not in line with the wording of article 10a, paragraph 5, which does not refer to emissions from "electricity generators", but explicitly refers to the share of *emissions from installations not covered by paragraph 3*, hence including (heating) emissions from CHP installations referred to in paragraph 3, which are covered by paragraph 4. Another way of expressing this is that the industry cap only excludes emissions from electricity generators *not* eligible for free allocation, as this is the proper reading and interpretation of "not covered by paragraph 3" in article 10a, paragraph 5.

The conclusion of the foregoing is that emissions from heat generation by CHP installations, covered by paragraph 4, should be subtracted from the emissions from electricity generators when determining the industry cap.

In a formula:

maximum annual amount of free allowances for industry =

$$\frac{\text{(total emissions - (emissions from electricity generators - emissions for heat generation from CHP))}}{\text{total emissions}}$$

By denying the reference in paragraph 3 to paragraph 4, the Commission has misapplied article 10a, paragraph 5 and unlawfully lowered the industry cap. The lower industry cap forces a higher CSCF and therefore a reduction of the amount of free allowances that is not in line with the ETS Directive.

* * * * *

Probatex s.c.
Avenue des Tarins, 6a
B-1301 Bierges
Belgique

Ms. Melanie Schultz van Haegen - Maas
Minister of Infrastructure and
Environment
Republic of The Netherlands
Po Box: 20901
2500 EX
The Hague
The Netherlands

GESCANNED
04 MAART 2015

8

Probatex s.c.

Our ref.: 3064
Encl.: 1

Ms. Melanie Schultz van Haegen-Maas
Minister of Infrastructure and Environment
Republic of The Netherlands
PO Box: 20901
2500 EX
The Hague
The Netherlands

2 March, 2015

Dear Ms. Minister,

In view of the 2015 Climate Conference in Paris, the Secretary General of the United Nations, Mr. Ban Ki-Moon, asked for companies and banks to set up a CO_2 emissions' fare system.

The study in attachment "For a fair Coal-Natural Gas Competition" attempts to give an answer to this request. In a nutshell, it leads to a reduction of CO_2 emissions together with the setting up of an annual investment fund of US$ 150 billion financed by the coal industry. The fund aims at creating a pipeline of promising projects financed by their own generated savings.
The limitation of CO_2 releases could be achieved through a fare system on additional coal CO_2 emissions versus those of natural gas, which would in turn become also more attractive and competitive.

The study includes:

- The assessment of CO_2 emissions excess originated from coal versus natural gas;
- The assessment of the additional of natural gas kWh cost against that of coal;

Avenue des Tarins, 6a - B-1301 Bierges - Belgique
Tel : (0) [redacted] – Fax : (0)10 [redacted]
e-mail : [redacted]@probatex.be
ING : BE70 3100 6381 0225 - TVA 428.639.436 - R.C. Nivelles 54453

- The valuation of a savings (not of a tax) rate applied to extra coal emissions only, enabling natural gas kWh cost to be competitive with the one of coal;
- The valuation of the worldwide coal operators' savings at US$ 150 billion-a-year;
- The creation of an international Consortium managed by the coal industry in charge of the administration of those savings;
- The assignment, by the Consortium, of the savings into an Investment Fund for value added projects.

The detailed survey and its translation into French is available on our website: www.probatex.info .

The program aims at an annual reduction of hundreds of megatons CO_2 emissions. Moreover, political and economic players are not penalised while the project provides an efficient and steady answer towards the sought energy resources. It rather generates massive capital for those new energies.

We would thank you in advance for your interest in such a major topic. Should you have any further question for a successful Climate Conference, please do not hesitate to contact us directly or via our website.

Yours very truly,

[redacted]

Director

Avenue des Tarins, 6a - B-1301 Bierges - Belgique
Tel : (0)10 [redacted] Fax : (0)10 [redacted]
e-mail : [redacted]@probatex.be
ING : BE70 3100 6381 0225 - TVA 428.639.436 - R.C. Nivelles 54453

9

KNB
Vereniging Koninklijke
Nederlandse Bouwkeramiek

Postbus 153 ■ 6880 AD ■ Velp (Gld.)

VELP (Gld) TNT post
06.07.15 €00183 ct
Florijnweg 6 # FR 315687
6881 JP Nederland

50 /zak

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. de Staatssecretaris
Mevrouw W.J. Mansveld
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

GESCAND
-7 JULI 2015

KNB
vereniging Koninklijke
Nederlandse Bouwkeramiek

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. de Staatssecretaris,
Mevrouw W.J. Mansveld
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Datum : 6 juli 2015
Ons kenmerk : KNB [redacted]'AN/15-0358
Betreft : **Standpunt Europees keramische industrie over *post 2020 EU ETS***

Geachte mevrouw Mansveld,

De vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale ondernemingen die in Nederland producent zijn van bouwmaterialen uit gebakken klei: straat- en metselbaksteen, keramische dakpannen, - tegels en - rioleringen.

KNB vraagt hierbij nadrukkelijk uw aandacht voor de continuïteit en concurrentiepositie van de Europees keramische industrie, inclusief die in Nederland, in het licht van de aanstaande herziening van de Europese ETS richtlijn (post 2020 EU ETS).
De Europees keramische industrie is in nagenoeg alle Europese lidstaten aanwezig, bestaat grotendeels uit MKB-bedrijven (80%), biedt werkgelegenheid aan ca. 200.000 mensen en voorziet in maatschappelijk relevante producten voor dagelijks gebruik door alle Europese burgers.

In verband met het post 2020 EU ETS-framework roept KNB u op te kiezen voor een helder, eenduidig en consequent beleidskader dat het risico op *carbon leakage* vermijdt en verlies aan investeringen en banen in Europa voorkomt. De kans op het intreden van een dergelijk scenario in de periode na 2020 is geenszins denkbeeldig gezien de stringente Europese klimaat- en energiedoelstellingen die voor 2030 zijn gesteld in relatie tot het ontbreken van een internationaal bindende overeenkomst met vergelijkbare inspanningen van concurrerende industrieën buiten Europa.

Het voorgenomen Europese beleid leidt tot fors hogere kosten voor energie en CO_2-uitstoot zonder dat er voor de Europees keramische industrie realistische opties tot verdergaande en/of vergaande reductie zijn, terwijl het ontbreken van vergelijkbaar beleid buiten Europa tot een internationaal ongelijk speelveld leidt.

Aanpassing van de Europese beleidsvoornemens is daarom essentieel voor de Europees energie-intensieve maakindustrie in het algemeen, en die van (bouw-)keramische producten in het bijzonder, juist ook omdat zij als MKB-sectoren de ruggengraat vormen van de Europese economie en een lange investeringscyclus kennen.

In overeenstemming met beleidsaanbevelingen van de *Alliance of Energy Intensive Industries*, gezamenlijk goed voor meer dan 30.000 bedrijven en 4 miljoen banen, vragen wij daarom

Florijnweg 6 ▪ 6883 JP ▪ Velp (Gld.)
Postbus 153 ▪ 6880 AD ▪ Velp (Gld.)
www.knb-keramiek.nl
T +31 (0)26 384 56 30
F +31 (0)26 384 56 31
E info@knb-keramiek.nl
IBAN NL77ABNA0437.92.254
KvK 40120269
BTW-nr. NL002620935 B01

KNB

nadrukkelijk uw aandacht voor de navolgende punten, in bijgevoegde documenten nader uitgewerkt en hieronder beknopt samengevat:

- Alle energie-intensieve industrieën moeten in aanmerking komen voor een volledige *carbon leakage* bescherming;
- Verschillen in het niveau van bescherming leiden tot een ongelijke en onvolledige bescherming van sectoren die hieraan worden onderworpen en kunnen leiden tot negatieve gevolgen voor de Europese maakindustrie als geheel;
- De kwantitatieve en kwalitatieve criteria en overwegingen voor het beoordelen van het risico op *carbon leakage*, zoals gedefinieerd in 2008, zijn nog steeds valide en moeten ongewijzigd blijven;
- Een beoordeling van het *carbon leakage* risico voor MKB-sectoren moet voldoende flexibel zijn, zodat de uitwerking van CO_2-kosten op de concurrentiepositie beter zichtbaar kan worden gemaakt, daarbij gebruikmakend van betere indicatoren zoals de *Gross Operating Surplus* in plaats van de *Gross Value Added*;
- Installaties in aangewezen *carbon leakage* sectoren moeten een kostenloze toewijzing van emissierechten blijven ontvangen en wel op het niveau van realistische benchmarks en zonder toepassing van een *cross sectoral reduction factor.*

KNB geeft u de aanbevelingen in nadrukkelijke overweging, mede gezien het feit dat de Europese Emissiehandel (ETS) meer dan 1.200 keramische installaties in Europa aangaat, ofwel ca. 10% van het totaal aantal onder ETS-vallende installaties, hoewel deze industrie verantwoordelijk is voor minder dan 1% van het totaal aan CO_2-emissies!

In Nederland vallen 35 keramische installaties (met ca. 2.500 werknemers) onder de Europese ETS-regeling en wordt een totale hoeveelheid van 425 kton CO_2/jaar geëmitteerd.
Indien de keramische industrie in het post 2020-tijdperk niet meer op een *carbon leakage* status zou kunnen rekenen, dan zouden – bij ongewijzigd beleid - in de periode 2021-2030 en uitgaande van een CO_2-kostprijs van € 30 per ton, de totale kosten voor onze Nederlandse sector op ca. € 125 miljoen uitkomen ofwel 25% van de jaaromzet van onze sector!

Hieraan moet nog worden toegevoegd, dat onze industrie ook te maken heeft met indirecte emissiekosten, doorberekend in de elektriciteitsprijs, zonder dat daar compensatie voor wordt geboden. De keramische industrie is immers niet begrepen in de huidige lijst van sectoren die onder de *ETS State Aid Guidelines* valt.

Uiteraard zijn KNB of Cerame-Unie gaarne bereid om een en ander nader toe te lichten.

Met vriendelijke groeten,

Vereniging Koninklijke Nederlandse
Bouwkeramiek

[redacted]

directeur

Bijlagen:
- *Ceramic Industry position post 2020 EU ETS*
- *Strategic Choices for ETS Post-2020*

Cc.: Cerame-Unie

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 14:12
Aan: [redacted] - [redacted]
CC: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: FW: Voorstel rond carbon leakage criterium

Hi [redacted]

In aanvulling, ik heb met [redacted] gecheckt en [redacted]. Als we de offerte hebben en jij bent akkoord kan je hem naar [redacted] mailen en hij zal dan de opdrachtmail maken en sturen.

Groeten, [redacted]

[redacted]
Directie Klimaat, Lucht en Geluid
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
[redacted]minienm.nl
+316 [redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: woensdag 3 augustus 2016 14:11
Aan: '[redacted], [redacted] - [redacted]
[redacted]
Onderwerp: RE: Voorstel rond carbon leakage criterium

Beste [redacted]

Dank voor de kostenindicatie. Voor [redacted] Om goedkeuring te krijgen en de opdracht te verlenen hebben we wel de offerte nodig, met naast het kostenplaatje (gespecificeerd naar uren maal tarief en eventuele materiaal of overige kosten), output en oplevertermijn. Als we dat hebben kan de opdrachtverlening aan deze kant vrij rap. Qua output is het denk ik voor ons naast de PPT ook el handig om antwoorden paraat te hebben op de vragen die we terug kunnen verwachten (Q&A waar [redacted] naar verwijst). Kan dat nog worden inbegrepen? Anders zou je in de week van 22-8 nog even met [redacted] kunnen overleggen over het eindproduct. Ik ben er zelf tot en met 18 augustus.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Directie Klimaat, Lucht en Geluid
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
[redacted]@minienm.nl
+316 [redacted]

Van: [redacted]@ecofys.com]
Verzonden: dinsdag 2 augustus 2016 16:53
Aan: [redacted]) - [redacted] - [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Voorstel rond carbon leakage criterium

Beste [redacted] beste [redacted]

Helaas is het door drukte voor [redacted] en mijn vakantie, o.a. veroorzaakt door een aantal tenders, nog niet gelukt om het korte voorstel om te komen tot een goed argumentatie voor een korte leakage list, die jullie in september kunnen inbrengen, al af te maken. Ik sta voor vertrek naar mijn vakantie. [redacted] is 15 augustus weer terug en ikzelf 22 augustus. Het is goed dat ik en [redacted] nog even afstemmen en het is daarom ons streven jullie vroeg in de week van 22 augustus een offerte te sturen. De offerte zal voor ongeveer [redacted] zijn en als output een PPT hebben, die door jullie in de raadswerkgroep kan worden ingezet. Wellicht dat deze info voldoende is om intern bij jullie al een eerste goedkeuring te krijgen.

We hebben capaciteit dit na contractering eind augustus snel uit te voeren.

Met een hartelijke groet,

[redacted]

[redacted] PhD
Principal consultant
Ecofys
T: +31 (0)30 [redacted] +31 (0) 6 [redacted]
[redacted]ecofys.com

From: [redacted] - [redacted] [[redacted]:[redacted].[redacted]@minienm.nl]
Sent: 14 juli 2016 10:27
To: [redacted] [redacted] <[redacted]@ecofys.com>
Subject: RE: Carbon leakage criterium

[redacted]@minienm.nl

Van: [redacted]@ecofys.com]
Verzonden: vrijdag 8 juli 2016 7:39
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Carbon leakage criterium

Beste [redacted]

Dank voor je bericht. Logische en goede vragen. [redacted] is inmiddels ook weer terug, overigens. Zowel [redacted] als ik zijn er vandaag niet, maar stellen voor maandag even te bellen. We kunnen om 10, 12 en 16 uur, kun jij 1 van die tijdstippen?

[redacted]

[redacted] [redacted] PhD
Principal consultant
Ecofys
T: +31 (0)30 [redacted] M: +31 (0) 6 [redacted]
[redacted]@ecofys.com

From: [redacted] [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Sent: 07 juli 2016 15:00
To: [redacted]@ecofys.com>
Subject: ETS: Carbon leakage criterium

Beste [redacted]

[redacted] gaf aan dat ik contact met jouw op kon nemen, als ik vragen heb tijdens zijn periode vrij. Het gaat over het volgende:
In het rapport over de benchmarks en de kortingsfactor van onder meer [redacted] en jij als reviewer, stelden jullie voor het carbon leakage criterium zo te richten dat 14 sectoren overblijven en hier de

basisproducten in zitten (pagina 13). In de Kamer is hier steun voor, dus willen we het in Europa voor het voetlicht brengen.

We hebben al wel een onderbouwing vanuit het rapport maar om er in Europa verder mee te komen, denken we een bredere onderbouwing te moeten hebben. Waarom bijv. deze 14 en niet 7 (CL criterium >2), is er wat meer te zeggen over het effect van het beschermen van deze sectoren op de verdere waarde keten, , zou er verschillende weging tussen handels en CO2 intensiteit moeten zijn?

Ik denk aan een kleine opdracht en gezien jullie ervaring denk ik dat jullie zoiets zouden kunnen leveren, in de vorm van een aantal sheets en een QenA. Ik hoor graag jouw reactie, per mail of telefonisch.

[redacted]
.....
Taakveld Klimaat
Directie Klimaat, Lucht en Geluid
Ministerie Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
Secretariaat 070 - 456 6061
.....
T 070 - [redacted]
M +31(0)6 - [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: dinsdag 30 augustus 2016 10:02
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: waterstof
Bijlagen: EIGA presentation - specificities of the Industrial Gas Sector-December.pdf; Notes on H2-syngas carbon leakage FINAL 09Aug2016.pdf

Hier had ik het gister over.
Graag jouw mening.

SPECIFICITIES OF THE INDUSTRIAL GASES SECTOR

SUMMARY

Industrial gases are highly energy-intensive utilities required in large volumes by chemical, steel and refining industries. Industrial gases companies own and operate outsourced installations for these industry sectors. **Outsourced production is in competition with end-users' alternative "captive production" option;** outsourcing is a reversible process which requires Industrial Gases companies constantly to look to energy- and other cost-efficiencies to reduce production costs.

The European Industrial Gases Association (EIGA) seeks to maintain a **level playing field** in terms of energy and environmental policies. Such equality would allow outsourced production of industrial gases to continue to provide **demonstrable environmental and economic benefits to EU manufacturing industry**. The principle of a level playing field is enshrined in Recital 23 of the 2009 ETS Directive which states allocation to installations should *"avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in outsourced installations"*

The principle of equality for outsourcing upheld throughout the development of detailed policy and regulation for ETS Phase 3 and ever since. Looking ahead, it is important to ensure that this equality of treatment approach continues in the development of the ETS beyond 2020.

With this in mind, EIGA believes that it is imperative that policymakers avoid distortion of the market and continue to follow the principle of equal treatment of insourced and outsourced production in the development of the ETS beyond 2020. This principle should be adhered to in all upcoming legislation relevant to the ETS e.g. the Market Stability Reserve, carbon leakage provisions post 2020, etc.

November 2014

CHARACTERISTICS OF THE SECTOR

Industrial gases (IG) are technical gases used in most industrial process chains. They can be divided into 2 main categories:

- "Air gases": principally oxygen, nitrogen and argon, but also in some of the larger plants krypton, xenon or neon
- Other Gases: principally hydrogen, carbon monoxide and carbon dioxide

The general production process of these gases can summarize as follows:

FEEDSTOCK		ENERGY		PRODUCTS	PRODUCTION METHODS
Air	+	Electricity	→	oxygen (O_2), nitrogen (N_2) and argon (Ar)	Air gases are generally produced at high purities in cryogenic (ultra-low temperature) plants. These products can be supplied in either gaseous or liquid form. Alternative production technologies can alternatively be used to produce oxygen and nitrogen at generally lower purities
			→	Rare gases: helium (He), krypton (Kr), xenon (Xe) and neon (Ne)	
Natural Gas or other Hydrocarbon	+	Natural Gas or other Hydrocarbon	→	hydrogen (H_2), syngas (including carbon monoxide (CO)), carbon dioxide (CO_2)	These gases are commonly manufactured by steam reforming of natural gas or other hydrocarbon feedstocks. Products are prepared for sale using cryogenic or other separation/purifaction technologies. These gases can be supplied in gaseous or liquid form

The production and supply of industrial gases have characteristics that cause them to be seen not as raw material but rather as a utility.

1) Industrial gases are energy-intensive utilities

The activities of industrial gas (IG) companies are among the most energy-intensive of industrial activities. Electricity and natural gas are indeed the "raw materials" in the plants of IG companies. The share of energy in operations costs ranges from [redacted] to [redacted]%. Operating costs are thus extremely sensitive to the CO2 ETS market price, either directly for hydrogen and syngas plants or indirectly through the "carbon component" in power prices for oxygen and nitrogen. The production of "air gases" represents approximately 3% of industrial electricity consumption in the EU.

Share of energy in product cost (1)	Capital cost	Energy cost	Other variable cost (Manpower, Maintenance, ...)
Gaseous Oxygen ([redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
Hydrogen [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

Source: Deloitte

(1) Basis:

a. *Natural gas price:* [redacted]
b. *Total electricity price:*
c. *Excludes CO_2 cost*

2) <u>Industrial gases are essential to the production processes of most energy-intensive industries that are currently considered to be exposed to carbon leakage:</u>

- **Iron, steel and other metals manufacturing consume oxygen in large quantities for primary production, reduction of dust emissions and pollutants in flue gases**, cutting & welding; also nitrogen inerting in the non-ferrous metal industry.

Industrial gas	Consumption in EU iron, steel & non-ferrous metals industries (tonne/day)
OXYGEN	[redacted]
NITROGEN	[redacted]

Source: Spiritus Consulting

- Certain **chemicals processes use oxygen as a key input** e.g. the manufacture of ethylene oxide and titanium dioxide. Carbon monoxide is consumed in various processes including the manufacture of acetic acid and polyurethanes.

Industrial gas	Consumption in EU chemicals industries (tonne/day)
OXYGEN	[redacted]
NITROGEN	[redacted]
CARBON MONOXIDE	[redacted]

Source: Spiritus Consulting

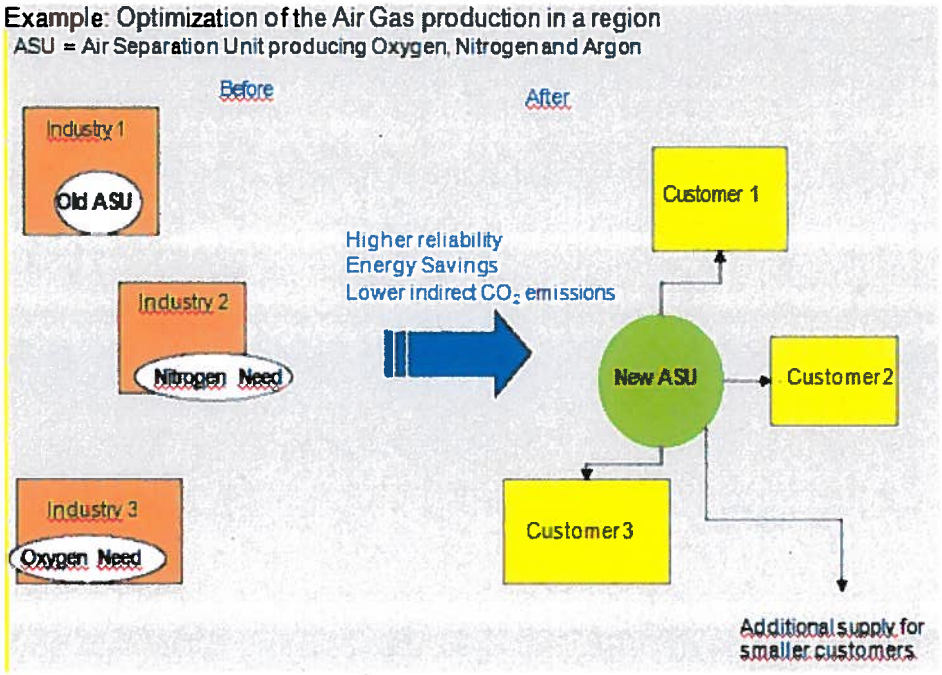
- **Refineries use hydrogen for the desulphurisation of oil products to reduce pollution from combustion** in automotive engines, etc.

Industrial gas	Consumption in EU refining industry (tonne/day)
HYDROGEN	[redacted]

Source : Spiritus Consulting

3) Industrial gases production can be either outsourced or produced "captively" by energy-intensive industries; outsourcing supports the fight against climate change

- **Industrial gases can be produced "captively" or can be outsourced to an Industrial Gas company.** Outsourcing arises from the decisions of individual enterprises to contract with a specialist company for the supply of gases previously or alternatively produced captively. The driver of such decisions is primarily economic: do the cost savings offered by the IG companies justify placing responsibility for supply in the hands of the specialists?
- Large enterprises commonly decide to out-source to Industrial Gas producers because they are able to offer lower production costs thanks to:
  - Our business model, which is to **merge the individual needs of several customers** located in a region and, through the co-production of multiple gases, to **optimize capital, operating cost and energy efficiency.**
  - Continued focus on process developments and operational capabilities that offer the highest value in term of **energy and emissions efficiency.**
  - An addition to driving emissions efficiency in their own plants, IG companies are involved in technical developments that further support the fight against climate change. These technologies include: **new applications for industrial gases that help our customers to reduce their energy needs** and as a consequence improve their environmental impact e.g. the use of oxygen in the production of glass and paper production; developments in the "hydrogen economy"; critical elements in "carbon capture" technology for CCS.



- **Large industrial gas production plants are located close to major customers** and the major customer agrees a long-term supply contract which is linked to the cost of production. Industrial Gas Companies follow their customers wherever they are going. This reflects the fact that if the customer ceases to consume the production there is limited possibility to sell the product elsewhere – essentially there is rarely an alternative market for the production once the production plant has been built.
- We estimate today that close to **70% of oxygen** required by the European chemicals industry is produced in plants owned and operated by Industrial gas companies; the figure for the steel industry is around 50%; over 20**% of the hydrogen required by refiners** is outsourced to our companies. This transition has been a conspicuous part of the modernisation of European and other developed industrial economies.

  - Iron, steel and other metals manufacturing

Industrial gas	Percentage of production outsourced by EU iron, steel & non-ferrous metals industries
OXYGEN	
NITROGEN	

Source : Spiritus Consulting

  - Chemicals

Industrial gas	Percentage of production outsourced by EU chemicals industry
OXYGEN	
NITROGEN	
CARBON MONOXIDE	

Source: Spiritus Consulting

  - Refineries

Industrial gas	Percentage of production outsourced by EU refining industry
HYDROGEN	

Source : Spiritus Consulting

- However, **outsourcing is a reversible decision.** Large volume gas consumers have the option to purchase their own "captive" plants to meet their own needs so Industrial Gases companies may thus be viewed as being "in competition with their customers". At each contract re-negotiation, **customers may re-assess the economic balance between outsourced and captive production.**

The existence of the Industrial Gas sector in Europe depends on its being allowed to operate on a level playing field with its customers as regards production cost. As described above, the **decision on out-sourcing lies with our customers and is reversible on the grounds of production costs.**

An **artificial distortion** would be created between an Industrial Gas Company and its customers if environmental policies were to apply less favourable treatment to the former than to the latter **for essentially the same production activity**. End-users could experience a perverse financial incentive to reverse outsourcing decisions if a policy-driven cost disadvantage to outsourcing were to be sufficient to outweigh the other financial benefits of outsourcing. In this eventuality, the economic and environmental benefits of outsourcing would be lost.

1) ETS Phase 3

An early example of an unintended policy-driven threat to outsourcing appeared in the development of Phase 3 of the ETS. In 2009, EIGA requested that Deloitte conduct an economic and environmental study to assess the impact of then- draft ETS Directive on Industrial Gas companies. The key findings were that:

- In terms of the treatment of direct and indirect emissions, **without a level playing field between the IG sectors and its customers' "captive" alternative, a significant market distortion would be created.**

- The then proposals could result in **'internal carbon leakage'** (i.e. an increase of emissions within the EU) of **up to 1.3 million tonnes of CO2 equivalent per year**. Emissions would increase in the case of internalisation of industrial gases production by up to [redacted] for hydrogen and up to [redacted] for Oxygen

The industrial gases sector could have been harmed by inappropriate treatment under the ETS - and under associated policies relating to indirect emissions – had that treatment differed negatively from that enjoyed by its major customer sectors. That harm would have extended to prospects for progress on the EU's environmental objectives. The danger was averted, initially by Recital 23 of the Directive which states :

> *"Transitional free allocation to installations should be provided for through harmonised Community-wide rules ("ex ante benchmarks") in order to minimise distortions of competition with the Community. [...] They should also avoid undue distortions of competition on the markets for electricity and heating and cooling supplied to industrial installations. <u>They should further avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in outsourced installations."</u>*

The principle of equality for outsourcing was upheld throughout the development of detailed policy and regulation for ETS Phase 3. Specifically:

- In line with the majority of their large-volume end-users, hydrogen, oxygen and nitrogen were identified as "exposed to carbon leakage"

- The benchmark for hydrogen (and, by extension, syngas) was derived from the applicable elements of the benchmark for refineries, reflecting the dominance of refineries as consumers of hydrogen.

- Standard capacity utilisation factor (SCUF) for hydrogen (and syngas) was set at the same level as that for refineries.

2) Recent and current issues: compensation for ETS indirect emissions; EEAG; ETS post-2020

The very high indirect emission-intensity of the production of oxygen and nitrogen was unfortunately not recognised as grounds for inclusion in the list of activities eligible for compensation for the cost of those indirect emissions appearing in electricity pricing. This omission represents a continuing concern in terms of the threat of inequality for outsourcing and in terms of the competitiveness of oxygen-based emissions-reduction technologies such as oxygen injection in electric arc steel furnaces. The omission also represents a substantial cost to the supply chains of many vulnerable industries. EIGA members would support a revision of the list of eligible sectors to ensure that these anomalies are corrected.

On the other hand, EIGA was pleased to note that the final wording of the EEAG did provide for oxygen and nitrogen production to be exempted from or to be compensated for the cost of taxes or levies intended to support renewable energy development.

EIGA recognises the pressure felt by its members' "carbon leakage exposed" customers in terms of declining free allocations to and beyond 2020. Responses to this pressure include a review of the list of sectors considered exposed to carbon leakage, essentially the same issue as was faced in the development of Phase 3. EIGA has responded to the Commission's consultation on the matter and, as before, believes that it has demonstrated that hydrogen, oxygen, nitrogen deserve their place on the list on the following grounds:

- These activities **are highly and unavoidably energy-intensive**
- Their emissions-intensities are **highly significant in their end-users' supply-chains**
- Outsourcing of their production brings **demonstrable benefits to the environmental and economic efficiency** of manufacturing industry, benefits that would be lost if outsourcing were to be less favourable treated than end-users' "captive" production alternative.

Hydrogen & Syngas in EU-ETS:

Technical issue involving (a) potential distortion of markets and (b) loss of environmental and economic benefits derived from outsourcing to local specialist producers

- **Hydrogen - with its unavoidably high emissions intensity - is needed by refineries to meet tightening fuel quality standards. Most hydrogen is *produced by refineries* (~60%) or *outsourced by refineries* (~20%)[1].**
- **In the chemical industry, hydrogen and its co-product syngas are also critical to the value chain.**
- **Production of hydrogen and syngas are *identical* activities in 3 *different* sectors: Refining, Chemicals & outsourced to Industrial Gases Sector. Outsourcing of production to local specialist producers – industrial gases companies - brings economic and environmental value to refineries, to the chemical industry and to society.**
- **Loss of level playing field for outsourcing would seriously distort the market and cause closure of large efficient plants, to be replaced by smaller and less efficient captive ones, *many of which would be considered "refinery expansions" and be eligible for additional allocation with the carbon leakage status of refineries*.**
- **In 3rd Trading Period of EU- ETS, a level playing field was achieved by aligning the production of hydrogen in outsourced facilities and in the chemical industry with treatment of refineries with regard to benchmarks & carbon leakage exposure. Recital 23 of Directive 2009/29/EC clearly supports the principle of a level playing field.**
- **For the 4th Trading Period, Commission proposal of 15 July 2015 (Recital 8 & Article 10a) calls for continued alignment of *benchmarks* but *omits equivalent treatment for carbon leakage exposure*. The European Industrial Gases Association (EIGA), with support of the refining & chemicals industries, proposed amendments (see below) in EU Parliament Committees that would explicitly correct this omission and avoid distortions of competition along the value chain.**
- **Summary: Proposed amendments would**
  - **avoid a significant distortion of the market**
  - **support and safeguard the objectives of the EU-ETS**
  - **be explicitly limited in scope, affecting identified activities representing ~5mio EUA/y [2,3] [NOTE: substantially offset by refineries' expansion in the form of new, substitute hydrogen capacity]**
  - **be equally valid with or without a "tiered approach" in carbon leakage assessment**

---

[1] Roads2Hycom report
[2] Ditto
[3] Assumes 100% free allocation to refineries (including captive hydrogen) and 30% to outsourced and chemical industry hydrogen

Article	Current text	Proposed amendment	Justification
10b 1.	Sectors and subsectors where the product exceeds 0.2 from multiplying their intensity of trade with third countries plus the value of imports from third countries and the total market size for the European Economic Area (annual turnover plus total imports from third countries), by their emission intensity, measured in $kgCO_2$ divided by their gross value added (in €), shall be deemed to be at risk of carbon leakage. Such sectors and subsectors shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 100% of the quantity determined in accordance with the measures adopted pursuant to Article 10a.	Sectors and subsectors where the product exceeds 0.2 from multiplying their intensity of trade with third countries plus the value of imports from third countries and the total market size for the European Economic Area (annual turnover plus total imports from third countries), by their emission intensity, measured in $kgCO_2$ divided by their gross value added (in €), shall be deemed to be at risk of carbon leakage. Such sectors and subsectors shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 100% of the quantity determined in accordance with the measures adopted pursuant to Article 10a. *To ensure a level playing field for the production of hydrogen and syngas in refineries and chemical plants, hydrogen and syngas shall continue to be deemed to be at the same risk of carbon leakage as the refinery sector.*	*This amendment addresses an unintended consequence of the Commission's proposals which would have the effect of creating a market distortion between the insourced and outsourced production of hydrogen and syngas. Given the more efficient nature of outsourced production, this distortion would lead to an overall greenhouse gas emissions increase in Europe.* *In order to prevent market distortions and maintain a level playing field, the carbon leakage exposure status of hydrogen & syngas should explicitly be set identically to the refinery sector, the predominant producer and consumer of hydrogen. This is already called for in Recital 8 of the Commission's proposal and enshrined in Recital 23 of the 2009 EU ETS Directive – Phase 3.* *The amendment supports the objective of the Directive of cutting greenhouse gas emissions. In addition, it contributes to safeguarding the international competitiveness of EU energy intensive industries, many of which depend on hydrogen and syngas as key elements of their supply chains.*
10b 4.	By 31 December 2019, the Commission shall adopt a delegated act for the preceding paragraph for activities at a 4-digit level (NACE-4 code) as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23, based on data for the three most recent calendar years available.	By 31 December 2019, the Commission shall adopt a delegated act for the preceding paragraph for activities at a 4-digit level (NACE-4 code) *and, as appropriate, at an 8-digit level (Prodcom)* as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23, based on data for the three most recent calendar years available.	*This proposed amendment would render 10b 4 consistent with 10b 1 & 10b 2 by ensuring that the required delegated act allows sectors and subsectors to be assessed for carbon leakage.*

[redacted]

Van: [redacted]@minez.nl>
Verzonden: woensdag 31 augustus 2016 9:49
Aan: '[redacted]@ser.nl'; [redacted] ([redacted] - DGMI
CC: [redacted] DGMI
Onderwerp: FW: Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel

Beste [redacted]

Bij nader inzien hebben wij toch wat twijfels of het handig is om met de pijler-5 partijen en de Borgingscommissie te gaan brainstormen over de consequenties van Parijs. Vanuit het rijk zijn we zelf de opties nog in kaart aan het brengen voor aanscherping van het ETS en onze visie voor onze inzet aan het opschrijven. We zouden dit ook liever eerst eens in de pijler-5 werkgroep bespreken voordat we hierover met de Borgingscommissie gaan discussiëren. [redacted]

Kortom, we geven de overweging mee om de bijeenkomst te focussen op de evaluatie van de afgelopen tijd en de behaalde resultaten.

Groet,
[redacted]

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-generaal Energie, Telecom en Mededinging
Directie Energiemarkt & Innovatie
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T 070[redacted]
M 06[redacted]
[redacted]@minez.nl
werkdagen: vrijdag vrij

Van: [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: maandag 29 augustus 2016 11:11
Aan: [redacted]'
CC: [redacted])
Onderwerp: RE: Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel

Beste [redacted]

Ziet er goed uit. Hierbij onze suggesties,

[redacted] **en** [redacted]

==========

Voortgangsoverleg Pijler 5: Europees systeem voor emissiehandel

Doel:

- Consolideren van de tot dusver bereikte resultaten
- Orientatie op consequenties van het Klimaatakkoord van Parijs

Globale opzet:
Ik denk aan een overleg van 1,5 – 2 uur, met drie delen.

Deel 1 gaat over de tot dusver bereikte resultaten en wordt ingeleid door Rene Korenromp, met een presentatie over de belangrijkste stappen die zijn gezet:

(i) Aanscherping van het reductiepad van het ETS-plafond gericht op het bereiken van 80-95% CO2 reductie op Europees niveau ~~en inzet van voorraad van ongebruikte emissierechten~~

(ii) Borging van de positie van de carbon leakage-bedrijven en criteria voor beoordeling of bedrijven een carbon leakage-bedrijf zijn

(iii) Compensatie van carbon leakage bedrijven voor indirectie (elektriciteits)kosten als gevolg van het ETS

~~(iv) Afstemming met buurlanden (Pentalateraal Energie Forum) over verbetering van het ETS~~ Het klopt dat dit in energieakkoord staat, [redacted].

Vervolgens reacties van bedrijfsleven (VNO, VEMW of VNCI) en milieuorganisaties (Greenpeace of De Groene Zaak of Natuur & Milieu).

Dit deel wordt door [redacted] afgesloten met een conclusie over de vraag of aan de in 2013 gemaakt afspraken is voldaan

Deel 2 gaat over de voortzetting van pijler, in het licht van het Klimaatakkoord van Parijs. Dit heeft meer een brainstormend karakter, langs twee lijnen:

a) Versterking van het ETS: wat is extra nodig binnen Europa?
Degenen die nog vast willen houden aan het ETS zien kansen het ETS vanaf 2020 te versterken, ~~mits voor 2018 de afspraken die in Parijs zijn gemaakt worden vertaald in~~ (bijvoorbeeld) door verlaging van het emissieplafond en het uit de handel halen van emissierechten. (Dit is wat neutraler)

b) Aanvulling van het ETS: wat zou Nederland alleen of met buurlanden extra moeten doen?
Degenen die niet meer geloven in het ETS, zien een aanvullend CO_2-beleid met buurlanden als wenselijk alternatief en eventueel een alleingang van Nederland. Wat zijn concrete ideeen(voor zowel de ETS- als de niet ETS-sectoren en hoe wordt daarbij de concurrentiepositie van internationale opererende bedrijven geborgd?

Deel 3 heeft tot doel om afspraken te maken voor uitwerking van de ideeen die in deel 2 besproken zijn. Dit als aanzet van een werkpakket voor de domeincoordinator die het stokje vn Rene overneemt.

<u>Genodigden:</u>

- [redacted] (I&M, domeincoordinator)- [redacted]
- [redacted] (I&M) [redacted] is er niet. Ik stel voor [redacted]
- [redacted] (EZ)
- [redacted] (EZ)
- [redacted] (VNO-NCW)
- [redacted] (VEMW)
- [redacted] VNCI)
- [redacted] (Energie Nederland)
- [redacted] (LTO Glaskracht) [redacted].
- [redacted],... (FME)
- [redacted] heet hij toch ... (Metaalunie)
- [redacted].. (Mobiliteit en Transport)
- Ik weet niet wie... (De Groene Zaak)
- [redacted] (Greenpeace)
- ...Ik weet niet wie (Stichting Natuur & Milieu)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: maandag 5 september 2016 16:29
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Hydrogen & syngas in ETS

Hoi [redacted]

De man van de h2 mailde nog. Ik heb hem jouw vraag gesteld, zie onder.

Van: [redacted]@airproducts.com]
Verzonden: maandag 5 september 2016 16:25
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Hydrogen & syngas in ETS

Thanks, [redacted] Would you like that I speak to your colleague directly? If you could share his contact details, I could call him.

However, the short answer to your question – which may be enough? – is as follows:

1) The hydrogen process used to generate hydrogen in oil refineries is the same as the one used in the industrial gases sector. This is true across Europe.
2) As I'm sure your colleague is aware, hydrogen plants in refineries (i.e. "insourced") do not "exist" as hydrogen plants in ETS; rather they are combined with other refinery process units into the refinery "CWT" approach. Other hydrogen plants – such as those in the industrial gases sector (i.e. "outsourced") – *do* "exist" in ETS as hydrogen plants.
3) EIGA's efforts since 2008 have been to ensure that these two "supply modes" for hydrogen are treated equivalently in terms of free allocation. This was achieved in Phase 3. Equivalence in Phase 4 would serve to retain the environmental and economic benefits provided by outsourcing.

Thanks & regards

[redacted]
Public Affairs Director - Europe

Air Products PLC
Hersham Place Technology Park,
Molesey Road
Walton-on-Thames
Surrey KT12 4RZ
United Kingdom

Tel: +44 [redacted]
Mob: +44 [redacted]
E.mail: [redacted]*@airproducts.com*

Registered in England No. 103881. Reg. Off. as above

This message contains confidential information and is intended only for the individual(s) named above. If you are not the named addressee(s) or the person(s) responsible for delivering the message to the named addressee(s), you should not disseminate, distribute or copy this e-mail without the prior written consent of the sender. Please notify the

sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you contact us by email, we will store your name and address to facilitate communications.

From: [redacted] - DGMI [[redacted]@minienm.nl]
Sent: 05 September 2016 12:57
To: [redacted]
Subject: RE: Hydrogen & syngas in ETS

Dear [redacted]

I think a relevant working group will be next Friday. I've discussed it with a colleague with more technological background than me. He is interested to know in what way you can consider the production process of the refineries and your production process are the same and if so, if that is the case in The Netherlands or across Europe.

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]airproducts.com]
Verzonden: vrijdag 2 september 2016 11:28
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: [redacted]@minbuza.nl)
Onderwerp: FW: Hydrogen & syngas in ETS

Hello, [redacted]

Just following up on my telephone message, I wonder if you had a chance to consider the attached? This is still very much a "live" issue for our industry and, *speaking confidentially for Air Products*, I think that in the coming days we will be able to make an announcement that will demonstrate the continuing importance of outsourcing of industrial gases in the Netherlands.

Please feel free to give me a call to discuss. Could you remind me of the date of the next relevant Council working group?

Thanks & regards

[redacted]
Public Affairs Director - Europe

Air Products PLC
Hersham Place Technology Park,
Molesey Road
Walton-on-Thames
Surrey KT12 4RZ
United Kingdom

Tel: +44 [redacted]
Mob: +44 [redacted]
E.mail: [redacted]*@airproducts.com*

Registered in England No. 103881. Reg. Off. as above

This message contains confidential information and is intended only for the individual(s) named above. If you are not the named addressee(s) or the person(s) responsible for delivering the message to the named addressee(s), you should not disseminate, distribute or copy this e-mail without the prior written consent of the sender. Please notify the

sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you contact us by email, we will store your name and address to facilitate communications.

From: [redacted]
Sent: 09 August 2016 16:01
To: [redacted]@minienm.nl)
Cc: [redacted]@minbuza.nl); [redacted] ([redacted]@eiga.eu)
Subject: Hydrogen & syngas in ETS

[redacted]

Further to our telephone discussion of a couple of weeks ago, I thought that the attached might be a helpful summary of the hydrogen/syngas question, a matter that has significance in The Netherlands and elsewhere in Europe.
Please feel free to get in touch if you have any questions. As previously agreed, I'll call you towards the end of August to hear your further views on forthcoming meetings where this issue might helpfully be raised.

Thanks & regards

[redacted]
Public Affairs Director - Europe

Air Products PLC
Hersham Place Technology Park,
Molesey Road
Walton-on-Thames
Surrey KT12 4RZ
United Kingdom

Tel: +44 [redacted]
Mob: +44 [redacted]
E.mail: [redacted]*@airproducts.com*

Registered in England No. 103881. Reg. Off. as above

This message contains confidential information and is intended only for the individual(s) named above. If you are not the named addressee(s) or the person(s) responsible for delivering the message to the named addressee(s), you should not disseminate, distribute or copy this e-mail without the prior written consent of the sender. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you contact us by email, we will store your name and address to facilitate communications.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are

requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@minez.nl>
Verzonden: woensdag 7 september 2016 9:39
Aan: '[redacted] - [redacted]
CC: [redacted]); [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel

Beste [redacted] allen,

Je secretariaat gaf aan je te mailen, want je bent vandaag veel in overleg.

Dank voor deze update, [redacted]

[redacted].

Qua bezetting vanuit EZ wordt het lastig: [redacted]. Daarom het verzoek om het overleg op een ander moment in te plannen. We willen daarvoor best wat in onze agenda's schuiven. Graag dus even overleg wat een geschikt moment is.

Groet,
[redacted]

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-generaal Energie, Telecom en Mededinging
Directie Energiemarkt & Innovatie
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T 070 [redacted]
M 06 [redacted]
werkdagen: vrijdag vrij

Van: [redacted]@ser.nl]
Verzonden: maandag 5 september 2016 18:14
Aan: [redacted] - DGMI'
CC: [redacted]@minienm.nl'
Onderwerp: RE: Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel
Urgentie: Hoog

Beste [redacted] en [redacted]

Ik heb jullie suggesties en overwegingen met [redacted] besproken. Conclusie is dat we de meeting in iets gewijzigde opzet doorzetten en wel op **vrijdagochtend 30 september (van 10.30 tot 12.00 uur bij de SER)**.

Naast een terugblik op de afgelopen periode dient de bijeenkomst om ideeën en standpunten te inventariseren, wetende dat die nog volop in ontwikkeling zijn.
Van geen van de deelnemers wordt een afgeronde visie op de consequenties van Parijs verwacht.

[redacted]

Met het overleg op 30 september willen we een actueel beeld krijgen van ideeën en discussiepunten. [redacted].

De suggesties voor het programma heb ik in de onderstaande versie verwerkt. Deze week wordt de uitnodiging verzonden.
Graag nog even jullie check op de rood gemarkeerde namen.

Vriendelijke groet,
[redacted]

==========

Voortgangsoverleg Pijler 5: Europees systeem voor emissiehandel

Doel:

- Consolideren van de tot dusver bereikte resultaten
- Orientatie op consequenties van het Klimaatakkoord van Parijs

Globale opzet:
Ik denk aan een overleg van 1,5 uur, met drie delen.

Deel 1 gaat over de tot dusver bereikte resultaten en wordt ingeleid door [redacted], met een presentatie over de belangrijkste stappen die zijn gezet:

(i) Aanscherping van het reductiepad van het ETS-plafond gericht op het bereiken van 80-95% CO2 reductie op Europees niveau

(ii) Borging van de positie van de carbon leakage-bedrijven en criteria voor beoordeling of bedrijven een carbon leakage-bedrijf zijn

(iii) Compensatie van carbon leakage bedrijven voor indirectie (elektriciteits)kosten als gevolg van het ETS

Vervolgens reacties van bedrijfsleven (VNO, VEMW of VNCI) en milieuorganisaties (Greenpeace of De Groene Zaak of Natuur & Milieu).
Dit deel wordt door [redacted] afgesloten met een conclusie over de vraag of aan de in 2013 gemaakt afspraken is voldaan

Deel 2 gaat over de voortzetting van pijler, in het licht van het Klimaatakkoord van Parijs. Dit heeft meer een brainstormend karakter, langs twee lijnen:

a) Versterking van het ETS: wat is extra nodig binnen Europa?
Degenen die nog vast willen houden aan het ETS zien kansen het ETS vanaf 2020 te versterken, (bijvoorbeeld) door verlaging van het emissieplafond en het uit de handel halen van emissierechten.

b) Aanvulling van het ETS: wat zou Nederland alleen of met buurlanden extra moeten doen?
Degenen die niet meer geloven in het ETS, zien een aanvullend CO_2-beleid met buurlanden als wenselijk alternatief en eventueel een alleingang van Nederland. Wat zijn concrete ideeen(voor zowel de ETS- als de niet ETS-sectoren en hoe wordt daarbij de concurrentiepositie van internationale opererende bedrijven geborgd?

Genodigden:

- [redacted] (I&M)
- [redacted] (I&M)
- [redacted] (I&M)
- [redacted] (EZ)
- [redacted] (EZ)
- [redacted] (VNO-NCW)
- [redacted] (VEMW)

- [redacted] (VNCI)
- [redacted] (Energie Nederland)
- [redacted] (FME)
- [redacted] (Metaalunie)
- [redacted] (Greenpeace)
- [redacted] (Stichting Natuur & Milieu)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]ecofys.com>
Verzonden: woensdag 14 september 2016 9:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Eindproducten
Bijlagen: 160914 Presentation short leakage list _ final.pptx; 160914 FAQ short leakage list _ final.docx

Beste [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd, in lijn met onderstaande e-mails en in lijn met de afgesproken opleverdatum, vinden jullie de deliverables van de studie rond de korte leakage list:

- Een PPT met een uitleg van het voorstel en een puntsgewijze samenvatting van de response of veel gestelde vragen
- Een MS Word document met een uitwerking van de veel gestelde vragen

Wellicht overbodig te benoemen, maar vanuit onze onafhankelijke positie hechten we er waarde aan te benadrukken dat het inbrengen van dit voorstel in de onderhandelingen rond de EU ETS revisie onder jullie eigen verantwoordelijkheid valt. We gaan er daarom ook vanuit dat dit voorstel, mocht het worden ingebracht, wordt gepositioneerd als voorstel van de Nederlandse overheid. Ecofys onthoudt zich namelijk van een publieke stellingname in de onderhandelingen rond de ETS revisie, ook omdat wij geen direct betrokken belanghebbende zijn.

We hebben het een leuke opdracht gevonden. Mochten er de komende dagen nog vragen zijn, laat het dan even weten. Ik neem even los contact met jou op, [redacted] rond de administratieve afsluiting van dit kleine project en een korte evaluatie.

Met een hartelijke groet, ook namens [redacted]

[redacted]

[redacted]
Principal consultant
Ecofys
T: +31 (0)30 [redacted] M: +31 (0) 6 [redacted]
[redacted]@ecofys.com

From: [redacted]@minienm.nl]
Sent: 13 september 2016 16:15
To: [redacted]@ecofys.com>; [redacted]@minienm.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@Ecofys.com>; [redacted] ([redacted] - DGMI <[redacted]@minienm.nl>
Subject: RE: Slides + Word Document

Beste [redacted]

Morgenochtend is prima. Onze (nieuwe) woordvoerder in de Raad wil een andere strategie volgen, waarbij we ons standpunt vrijdag zonder presentatie naar voren brengen en de presentatie achter de schermen of een volgende raadswerkgroep gebruiken. Ik wil hem in elk geval wel bij de ETS bijeenkomst met gelijkgezinde lidstaten en de CIE op 6 oktober houden.

[redacted]

Van: [redacted]@ecofys.com]
Verzonden: dinsdag 13 september 2016 16:03
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Slides + Word Document

Beste [redacted]

[redacted] en ik hebben vandaag zowel de PPT als het Word Document afgemaakt. Met het oog op interne QA/QC procedures wordt het materiaal momenteel door een collega bekeken. Vervolgens stuur ik het naar jullie toe, wellicht vanavond, maar in elk geval morgenochtend voor de lunch. Laat even weten als dit onoverkomelijk is, dan kan ik eventueel de versie die er nu is alvast sturen.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted] PhD
Principal Consultant

ECOFYS 30 1984 2014
sustainable energy for everyone

Ecofys
Kanaalweg 15-G | 3526 KL Utrecht | The Netherlands
T: +31 (0)30 [redacted] | F: +31 (0)[redacted]
M: +31 (0)6 [redacted]
E: [redacted]ecofys.com | I: www.ecofys.com

Please consider the environment before printing this message.
IMPORTANT: Any information contained in this e-mail (and any attachments) is intended exclusively for the addressee(s) and may contain confidential and/or privileged information. Any disclosure, reproduction, dissemination, distribution or use by a party other than the addressee(s) is strictly prohibited. If you are not the intended recipient, please notify the sender as soon as possible and delete any copies. We reject any liability for the improper, incomplete or delayed transmission of the information contained in this message, as well as for damages resulting from this e-mail message. We cannot guarantee that the message received by you has not been intercepted by third parties and/or manipulated by computer programs used to transmit messages and viruses.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Targeted free allocation for upstream basic materials

Proposal, rationale and response to questions

14 maart 2018

18a

Carbon leakage list: a brief history

- In phase III of the EU ETS, 97% of industrial emissions are on the carbon leakage list
- There are widely shared concerns about the justification of such a long list: there are indications that some sectors are able to pass on costs (with risk of windfall profits)
- The European Council conclusion re-confirmed that sectors at risk should not face undue carbon costs leading to carbon leakage
- Given that the amount of free allowances continues to decline, the future system to address leakage needs to be better targeted, as also confirmed in the EC proposal Impact Assessment
- With an insufficiently targeted list, the system will continue to trigger a cross-sectoral correction factor (CSCF) also beyond 2020, resulting in undue costs for sectors at are at high risk

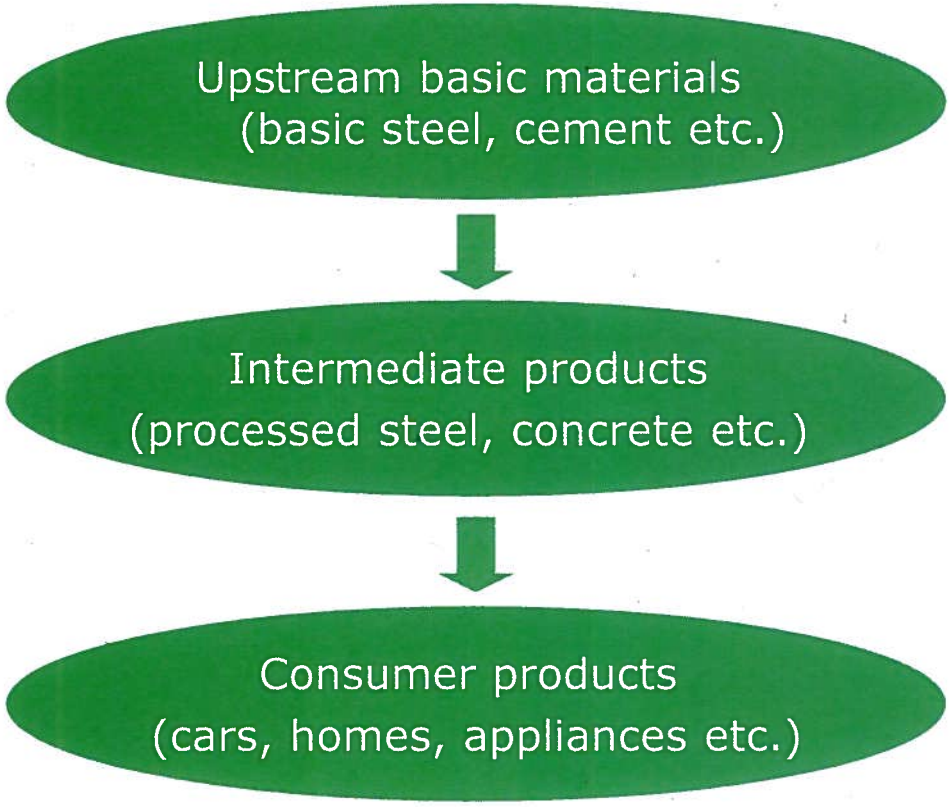
A central question is thus: how to better target the free allocation to ensure sectors really at risk do not face undue carbon costs

Carbon leakage list: current solutions

- EC proposal: **binary approach**
  - Based on a new criterion multiplying emissions intensity and trade
  - If this product is above 0.2, a sector receives 100% free allocation
  - Otherwise, a sector receives 30%, based on the rationale that the Council Conclusions calls for continued free allocation
  - *Drawback: a more targeted, but still a long list, CSCF most likely still be needed towards 2030, meaning undue carbon costs for high risk sectors*

- Impact Assessment and UK proposals: **tiered approach**
  - Adapt free allocation more precisely to sector-specific leakage risks
  - More leakage risk categories: e.g. very high, high, medium, and low
  - Corresponding compensation levels: e.g. 100%, 80%, 60%, and 30%
  - Some support within ENVI and ITRE Committees
  - *Drawback: a more targeted list, no CSCF needed, but no scientific or other basis to define sectors at medium or low risk, boundaries between categories arbitrarily chosen and thus open for debate and discussion*

Undue cost carbon costs most problematic for emission intensive upstream processes



Free allocation should be focused on the emissions intensive basic industry in Europe that provides the basic materials needed for the economic value creation that happens more downstream

Such a focus would be ensured by using a significantly higher threshold for the carbon leakage indicator

Proposal

- **Apply a single carbon leakage threshold value of 0.7, without free allocation to sectors below this threshold.** This implies:

- A free allocation targeted mainly to those sectors upstream in industrial value chains. Sectors where basic materials are produced out of their natural state of occurrence. Sectors with typically a low value added, but a high emissions intensity
- A leakage list with a very high probability that a CSCF will not be needed until 2030, meaning no undue costs to those on the list
- A significantly simplified allocation process, because installations in only 25 sectors will be eligible for free allocation, as compared to 53 sectors in the EC's proposal and 152 sectors on the current list

Rationale

We argue that targeting free allocation mainly to those sectors where upstream basic materials are produced is likely to be sufficient to keep full industrial value chains in Europe.

This is because[1]:

- The upstream parts of industrial supply chains typically have the highest carbon costs i.e. the lowest GHG productivity within their supply chains
- Upstream sectors can be assumed to be less able to pass on carbon costs as compared to the sectors more downstream where other production factors (e.g. labour and capital) play an important role as well
- And the upstream sectors are less likely to be able to absorb the costs they cannot pass-through, resulting in a high risk of carbon leakage

We discuss this rationale in the following FAQ section

[1]These three factors are based on: *Ecofys & Öko-Institut (2013).* Harmonized framework for qualitative assessment.

Summary of the impact of our proposal

- Only approximately 25 sectors on the list, including the sectors producing most of the emission intensive basic materials (base chemicals, steel, cement, lime, paper, pulp, refineries etc.)
- Slightly less than 90% of industrial emission on the carbon leakage list
- Combined with 0% free allocation to those not in the list this implies that the CSCF will not be needed until 2030, meaning no undue costs for sectors on the list
- Simplification of the allocation system as a whole because fewer installations eligible for free allocation

FAQ 1

How can your proposal be summarized?

- A carbon leakage threshold value of 0.7 instead of the 0.2 proposed by the European Commission
- No free allocation for sectors not on the list, instead of 30% free allocation as proposed by the European Commission

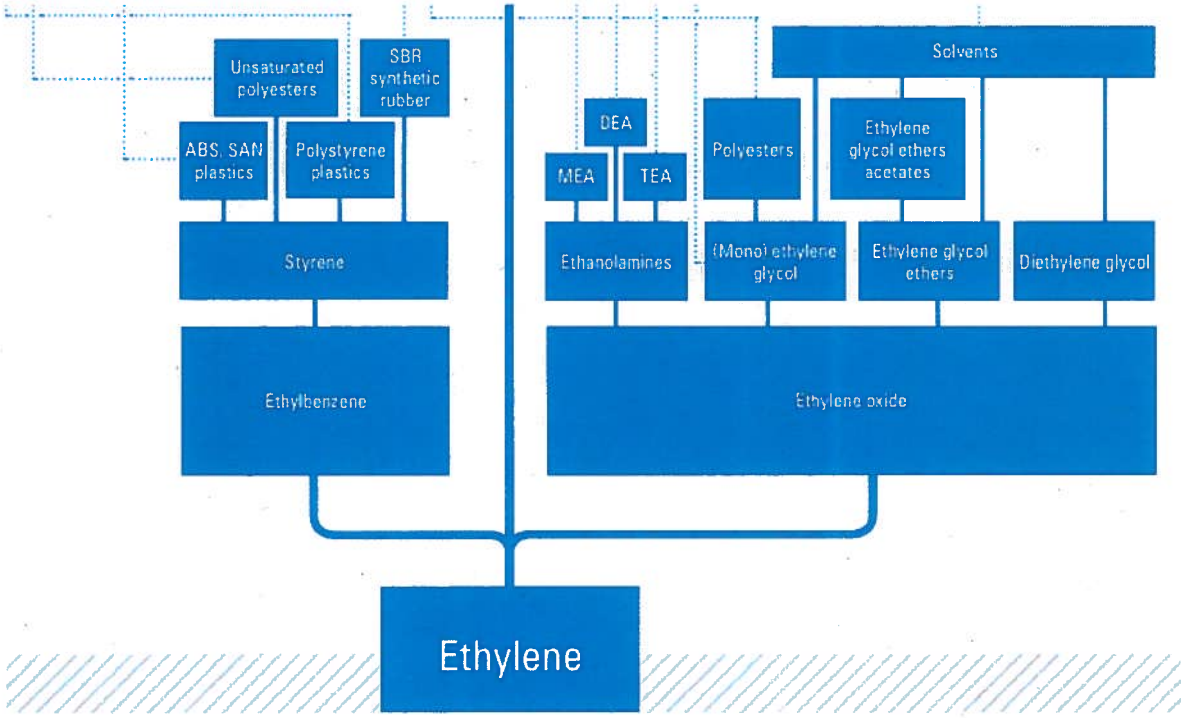
- The proposal implies free allocation is targeted mainly to sectors upstream in industrial value chains: sectors with a high emissions intensity and a low value added
- We argue that targeted free allocation to those sectors is sufficient to keep full industrial value chains in Europe
- This is because the upstream parts of industrial value chains have the highest carbon costs, are less able to pass on the costs and are less able to absorb the costs they cannot pass-through

FAQ 2

Do upstream sectors indeed have higher carbon costs?

- Yes, this can empirically be shown
- The typical pattern is that upstream limited value is added, but emissions are high. More downstream, the value added is higher, but emissions are low
- We illustrate this on the next slide taking a part of the petrochemical value chain as an example
- The high emission intensity of producing basic materials can also be explained by basic thermodynamics and process chemistry. Many of the processes involve large thermodynamic steps and / or result in large amounts of process emissions

Upstream and downstream emissions -
Petrochemicals as an example



Adapted from: *http://www.petrochemistry.eu/flowchart.html*

- The petrochemical sector includes a wide variety of value chains
- For example, ethylene is used to make many other intermediate products which in turn are used for many downstream applications
- The majority of the GHG emissions occur upstream, while the majority of the value creation takes place more downstream

FAQ 3

Why can upstream sectors be assumed to be less able to pass on carbon costs to their customers as compared to sectors more downstream?

- Upstream processes have a high emissions intensity and the relative effect on product prices is thus high.
- It can be assumed that the products produced by these sectors are more homogenous and more transportable as compared to products produced more downstream
- The sectors concerned also typically have less bargaining power, a higher import intensity and have typically declining export positions
- All these factors make it less likely that these sectors can pass on the costs to their customers
- Further work is needed to provide further evidence for these hypotheses and the hypothesis provided in the reply to the next question

FAQ 4

Why can upstream sectors be assumed to be less able to absorb the costs they cannot pass-through?

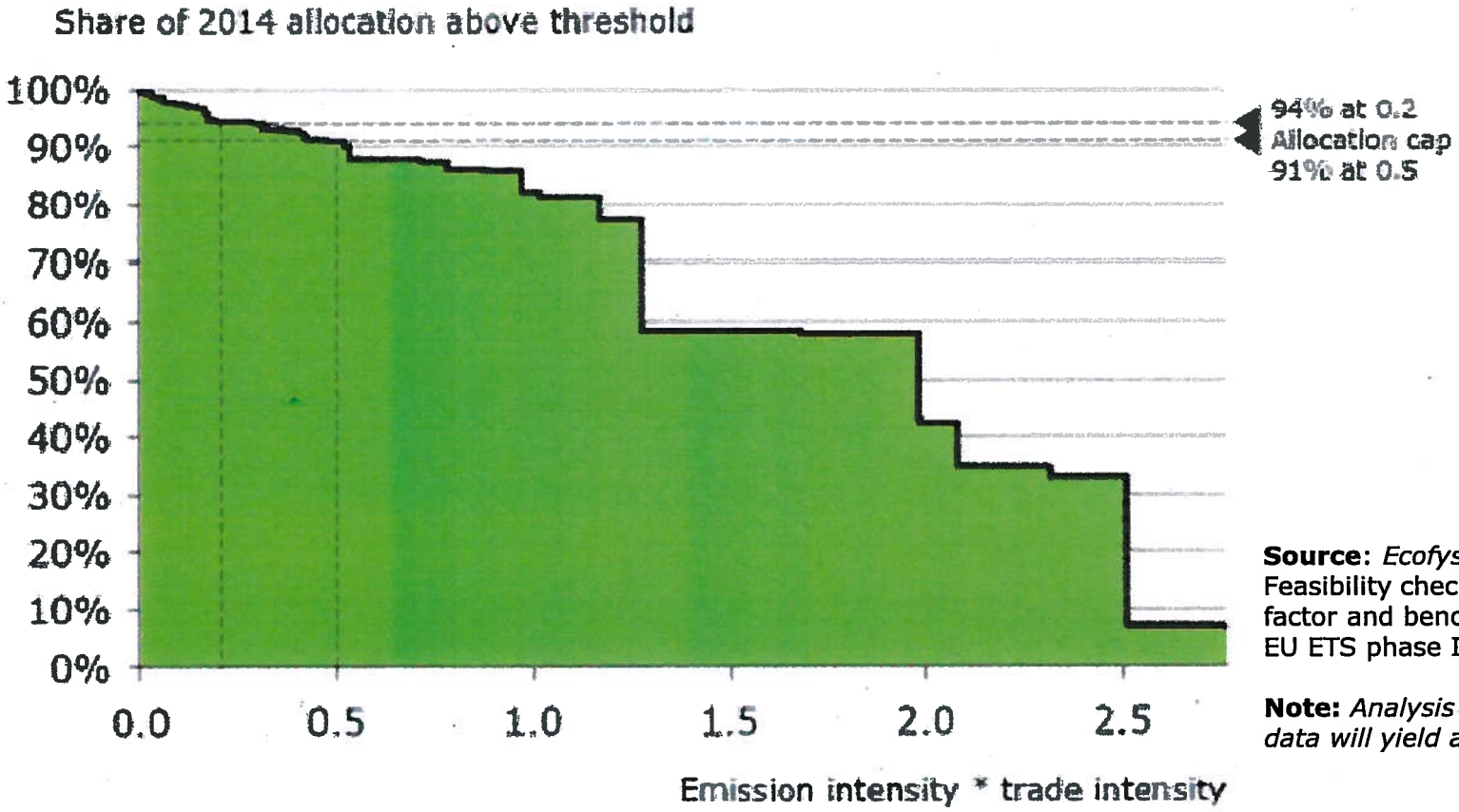
- Profit margins in upstream sectors are typically low and the carbon costs as percentage of profit margins consequently high
- As a result, if carbon costs cannot be passed-through, there is little possibility to absorb these costs by accepting lower profit margins
- Lower profit margins mean lower investment opportunities and less innovation, resulting in a high risk of leakage
- More downstream, margins are often higher and and other production factors (labour, capital) than carbon costs are the key factors determining price and margins. It can therefore be assumed that more downstream sectors have more options to absorb the carbon costs.

FAQ 5

Why a threshold of 0.7 (with 25 sectors) and not 2.0 (with only 7 sectors) or 1.0 (with 15 sectors)

- With a threshold of 1.0 or 2.0, large upstream basic commodity sectors like cement or lime / plaster would not be on the list. The high resulting costs for these sectors could lead to competitive distortions given that competing material would be on the list and to carbon leakage risks for these sectors at least in the parts of Europe close to the border
- Also, with a threshold of 0.7 in combination with 0% free allocation to sectors not on the list, the likelihood of the CSCF being needed, is already very small
- Less than 90% of the industrial emissions would be on the carbon leakage following this proposal, as compared to about 94% following the Commission's proposal as is shown on the next slide

The carbon leakage threshold in practice



Source: *Ecofys (2016).* Feasibility check on correction factor and benchmark updates in EU ETS phase IV

Note: *Analysis based on 2015 data will yield a similar result*

FAQ 6

Would an analysis on sub-sector level be more desirable?

- The rationale for our proposal is mainly based on the high emissions intensity of upstream basic materials
- As such, it could be considered to apply a product-based carbon leakage definition rather than a sector-based definition
- This would prevent that also less emissions intensive production processes within emissions intensity sectors would receive free allocation
- It would also allow for a more direct link between the definition of the carbon leakage list and the preferred allocation methodology (the product benchmarks)
- A drawback of such a product-based leakage list is that it requires different types of data some of which is not easily available. This might thus result in a higher administrative burden to define the carbon leakage list

Targeted free allocation for upstream basic materials

Background slides

14 maart 2018

FAQ 7

Should there be a different weighing factor for both emissions intensity and trade intensity?

- The rationale for our proposal is mainly based on the high emission intensity of the upstream materials
- This could be an argument for giving this factor more weight as compared to the trade intensity
- We show on the next slides that 19 out of the 25 sectors that have the highest carbon leakage ratio using the calculation proposed by the European Commission are also on the list of 25 sectors with the highest emissions intensity
- Using emissions intensity as the only carbon leakage indicator would mean basic materials such as sugar, bricks and industrial gases would be on the list if the list would target the top 25 sectors. This would correspond to an emission intensity indicator of around 2.0.
- It could therefore be an option to supplement this proposal with a qualitative or quantitative provision to add further sectors with a high emissions intensity

The 2015-2019 carbon leakage list

Category	NACE4	Description	Emission intensity	Trade intensity	Carbon leakage indicator
On the list in the proposed system, but off the list with a CSCF-free system	20.59	Manufacture of other chemical products n.e.c.	0.37	55%	0.20
	24.31	Cold drawing of bars	0.60	35%	0.21
	23.49	Manufacture of other ceramic products	0.50	42%	0.21
	13.20	Weaving of textiles	0.41	55%	0.22
	32.99	Other manufacturing n.e.c.	0.33	68%	0.23
	26.80	Manufacture of magnetic and optical media	0.23	100%	0.23
	13.95	Manufacture of non-wovens and articles made from non-wovens, except apparel	0.68	35%	0.24
	23.42	Manufacture of ceramic sanitary fixtures	0.72	35%	0.25
	27.20	Manufacture of batteries and accumulators	0.43	58%	0.25
	13.10	Preparation and spinning of textile fibres	0.64	42%	0.27
	23.43	Manufacture of ceramic insulators and insulating fittings	0.61	45%	0.28
	24.20	Manufacture of tubes, pipes, hollow profiles and related fittings, of steel	0.59	49%	0.29
	05.10	Mining of hard coal	0.51	59%	0.30
	08.93	Extraction of salt	2.07	15%	0.31
	16.21	Manufacture of veneer sheets and wood-based panels	1.44	22%	0.31
	23.19	Manufacture and processing of other glass, including technical glassware	0.76	43%	0.32
	11.06	Manufacture of malt	1.17	29%	0.34
	21.10	Manufacture of basic pharmaceutical products	0.46	77%	0.35
	23.14	Manufacture of glass fibres	1.54	24%	0.37
	20.12	Manufacture of dyes and pigments	0.87	47%	0.41
	23.41	Manufacture of ceramic household and ornamental articles	0.63	65%	0.41
	20.16	Manufacture of plastics in primary forms	1.23	34%	0.42
	10.62	Manufacture of starches and starch products	2.71	16%	0.43
	10.41	Manufacture of oils and fats	1.08	40%	0.43
	24.41	Precious metals production	0.40	114%	0.45
	24.44	Copper production	1.36	35%	0.48
On the list in the proposed system, and still on the list with a CSCF-free system	10.81	Manufacture of sugar	2.69	19%	0.52
	06.10	Extraction of crude petroleum	1.07	50%	0.53
	24.43	Lead, zinc and tin production	2.52	28%	0.71
	20.60	Manufacture of man-made fibres	1.67	43%	0.72
	24.46	Processing of nuclear fuel	2.16	35%	0.74
	08.91	Mining of chemical and fertiliser minerals	1.03	72%	0.74
	24.45	Other non-ferrous metal production	0.96	50%	0.76
	23.13	Manufacture of hollow glass	3.30	24%	0.78
	20.17	Manufacture of synthetic rubber in primary forms	1.63	50%	0.82
	23.20	Manufacture of refractory products	2.02	43%	0.87
	07.29	Mining of other non-ferrous metal ores	1.07	53%	0.88
	23.52	Manufacture of lime and plaster	21.56	5%	0.97
	23.11	Manufacture of flat glass	4.24	24%	1.02
	17.12	Manufacture of paper and paperboard	4.31	27%	1.17
	14.11	Manufacture of leather clothes	1.77	72%	1.27
	23.51	Manufacture of cement	20.23	6%	1.27
	11.04	Manufacture of other non-distilled fermented beverages	9.41	15%	1.47
	17.11	Manufacture of pulp	3.58	47%	1.68
	19.20	Manufacture of refined petroleum products	7.82	25%	1.98
	23.31	Manufacture of ceramic tiles and flags	6.00	33%	1.99
	20.14	Manufacture of other organic basic chemicals	4.39	47%	2.08
	20.13	Manufacture of other inorganic basic chemicals	4.00	58%	2.32
	24.10	Manufacture of basic iron and steel and of ferro-alloys	10.00	25%	2.51
	24.42	Aluminium production	9.00	31%	2.76
	08.99	Other mining and quarrying n.e.c.	3.09	173%	5.34
	20.15	Manufacture of fertilisers and nitrogen compounds	36.00	30%	10.62
	19.10	Manufacture of coke oven products	15.00	116%	17.45

Source: *Ecofys (2016).* Feasibility check on correction factor and benchmark updates in EU ETS phase IV

Annex – top 25 sectors using different thresholds

Multiplication indicator	Emission intensity
Manufacture of coke oven products	Manufacture of coke oven products
Manufacture of fertilisers and nitrogen compounds	Manufacture of fertilisers and nitrogen compounds
Other mining and quarrying n.e.c.	Other mining and quarrying n.e.c.
Aluminium production	Aluminium production
Manufacture of basic iron and steel and of ferro-alloys	Manufacture of basic iron and steel and of ferro-alloys
Manufacture of other inorganic basic chemicals	Manufacture of other inorganic basic chemicals
Manufacture of other organic basic chemicals	Manufacture of other organic basic chemicals
Manufacture of ceramic tiles and flags	Manufacture of ceramic tiles and flags
Manufacture of refined petroleum products	Manufacture of refined petroleum products
Manufacture of pulp	Manufacture of pulp
Manufacture of other non-distilled fermented beverages	Manufacture of other non-distilled fermented beverages
Manufacture of cement	Manufacture of cement
Manufacture of paper and paperboard	Manufacture of paper and paperboard
Manufacture of flat glass	Manufacture of flat glass
Manufacture of lime and plaster	Manufacture of lime and plaster
Manufacture of refractory products	Manufacture of refractory products
Manufacture of hollow glass	Manufacture of hollow glass
Processing of nuclear fuel	Processing of nuclear fuel
Lead, zinc and tin production	Lead, zinc and tin production
Manufacture of leather clothes	*Manufacture of bricks, tiles and construction products, in baked clay*
Mining of other non-ferrous metal ores	*Manufacture of industrial gases*
Manufacture of synthetic rubber in primary forms	*Manufacture of sugar*
Other non-ferrous metal production	*Mining of lignite*
Mining of chemical and fertiliser minerals	*Manufacture of starches and starch products*
Manufacture of man-made fibres	*Extraction of salt*

Overlap

Difference

Frequently Asked Questions

Targeted free allocation for upstream basic materials

FAQ 1 - How can your proposal be summarized?

The proposal is to apply a threshold value of 0.7 for the carbon leakage indicator proposed by the European Commission for sectors to be on the carbon leakage list. This as compared to the 0.2 value proposed by the European Commission. We further propose not to give free allocation to sectors below the threshold instead of the 30% free allocation for those sectors as proposed by the European Commission.

Applying this threshold implies that the free allocation will be targeted mainly to sectors that are upstream in industrial value chains. These are sectors where basic materials are produced out of their natural state of occurrence, with typically a low value added but a high emissions intensity. Installations in approximately 25 sectors will be eligible for free allocation if this proposal would be accepted. As a result, the allocation methodology will not only be more targeted, but also significantly simplified, because fewer installations would be eligible for free allocation.

We argue that targeting free allocation to the aforementioned sectors is sufficient to keep full industrial value chains in Europe. This is because the upstream parts of industrial value chains typically have the highest relative carbon costs i.e. the lowest GHG productivity[1] within their value chains. The upstream sectors can also be assumed to be less able to pass on carbon costs to their customers. Finally, the upstream sectors are also less able to absorb the costs they cannot pass-through, resulting in a high risk of carbon leakage.

FAQ 2 - Do upstream sectors indeed have higher carbon costs?

Yes, it can be empirically shown that upstream sectors have relatively higher emission intensities and thus higher carbon costs as compared to the more downstream part of their value chains. The typical pattern is that upstream, limited value is added, but emissions are high. More downstream, value added is higher, but emissions are lower.

For the plastics value chain, for example, the manufacture of other organic basic chemicals (upstream) has an emission intensity of 4.39[2]. Combined with trade intensity of 47%, this results in a carbon leakage indicator of 2.08. The manufacturing of plastic in primary forms (downstream) has an emission intensity of only 1.23, resulting in a carbon leakage indicator of 0.42 if multiplied with a trade intensity of 34%. A picture of the ethylene supply chain is given in Figure 1 as an example. The petrochemical sector includes a wide variety of value chains. For example, ethylene is used to make many other intermediate products which in turn are used for many downstream applications. The

[1] The amount of value created per unit of emissions, i.e. euro per kilogram of CO_2-equivalent emissions.
[2] Values based on the data used for the 2015-2019 carbon leakage list.

majority of the GHG emissions occur upstream, while the majority of the value creation takes place more downstream.

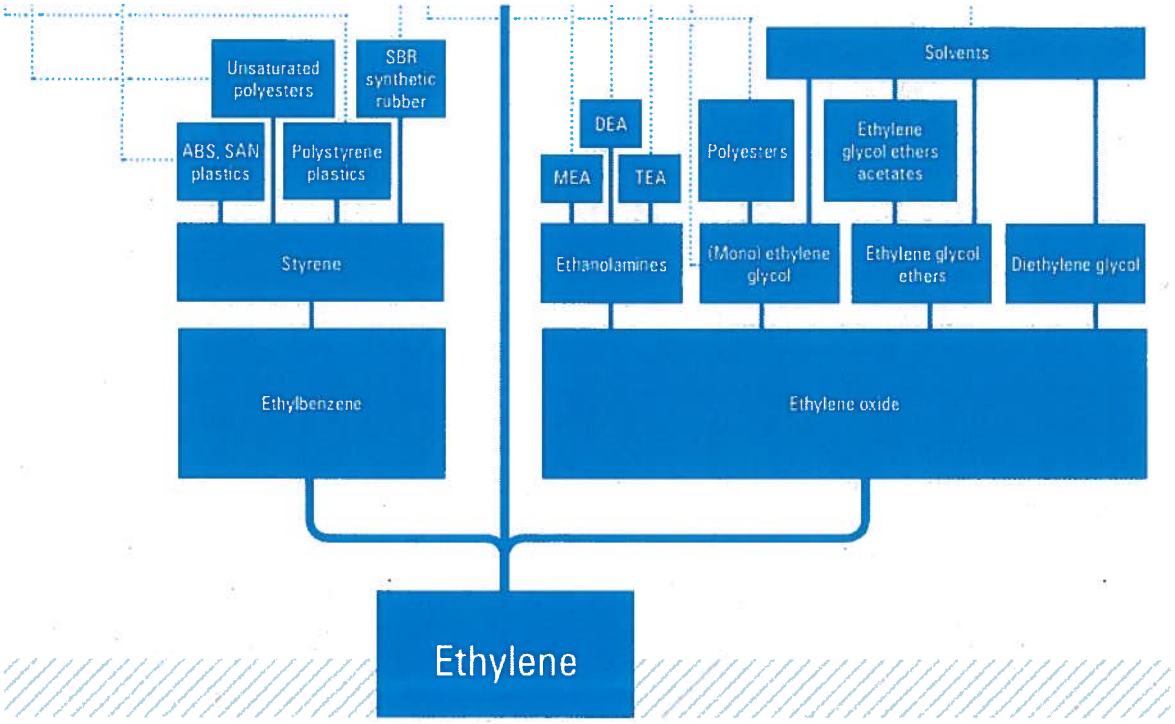


Figure 1 – Industrial value chains: Ethylene as an example[3]

As a second example, for the steel value chain, the manufacture of basic iron and steel and of ferro-alloys (upstream) has an emission intensity of 10.00 which combined with a trade intensity of 25% results in carbon leakage indicator value of 2.51. For the manufacture of tube, pipes, hollow profiles and related fittings, of steel (downstream), the emission intensity is only 0.59 resulting in a carbon leakage indicator of 0.29 when multiplied with the trade intensity of 49%. Other value chains show similar characteristics.

The high emission intensity of producing basic materials can also be explained by basic thermodynamics and process chemistry. Process steps such as producing iron from iron ore, olefins from naphtha and cement from limestone involve large thermodynamic steps requiring a lot of energy and / or resulting in large amounts of process emissions.

[3] Adapted from: http://www.petrochemistry.eu/flowchart.html

FAQ 3 - Why can upstream sectors be assumed to be less able to pass on carbon costs to their customers as compared to sectors more downstream?

Upstream processes typically have a high emission intensity and the relative effect on product prices when costs are fully passed through is thus high. Inspired by the factors distinguishes in a study on a harmonized framework for qualitative leakage assessments (2013)[4], we argue that it can be assumed that typically the products of the upstream sectors are more homogeneous and are more transportable as compared to products that are produced more downstream. The sectors concerned typically have less bargaining power, a higher import intensity and have typically declining export positions. All these factors make it less likely that these upstream sectors can pass on carbon costs to their customers. It should be stressed, however, that continued and additional work is needed to provide further quantitative and qualitative evidence for these hypotheses and for the hypothesis provided in the reply to the next question.

FAQ 4 - Why can upstream sectors be assumed to be less able to absorb the costs they cannot pass-through?

Profit margins in sectors producing basic materials are typically low and the carbon costs as percentage of the profit margins are consequently high. As a result, if carbon costs cannot be passed-through, there is little to no possibility to absorb these carbon costs by accepting lower profit margins. Lower product margins mean lower investment opportunities and less innovation, resulting in a high risk of carbon leakage. More downstream, profit margins are often higher and other production factors (labour, capital) than the carbon costs are the key factors determining price and margins. As such, it can be assumed that the more downstream sectors have more options to absorb the carbon costs they cannot pass-through.

FAQ 5 - Why a threshold of 0.7 (with 25 sectors) and not 2.0 (with only 7 sectors) or 1.0 (with 15 sectors)?

With a carbon leakage indicator of 1.0 or 2.0, large upstream basic commodity sectors such as cement (having a carbon leakage indicator of 1.27[5]) or lime and plaster (having a carbon leakage indicator of 0.97) would no longer be on the carbon leakage list. Excluding those sectors from the carbon leakage list would result in high costs for these highly emission intensive upstream sectors. This could lead to competitive distortions with competing materials (given that these sectors compete with sectors that are on the list) and to carbon leakage risks for these sectors at least in the parts of Europe close to the border. Furthermore, with a carbon leakage indicator of 0.7 in combination with 0% free allocation to sectors not on the list, the likelihood of the CSCF being needed is already very small. Slightly less than 90% of the industrial emissions would be on the carbon leakage list if this proposal would be followed, as compared to 94% under the European Commission's proposal (Figure 2).

---

[4] Ecofys & Öko-Institut (2013). Harmonized framework for qualitative assessment. Available at: http://ec.europa.eu/clima/policies/ets/allowances/leakage/docs/carbon_leakage_list_en.pdf

[5] Values based on the data used for the 2015-2019 carbon leakage list.

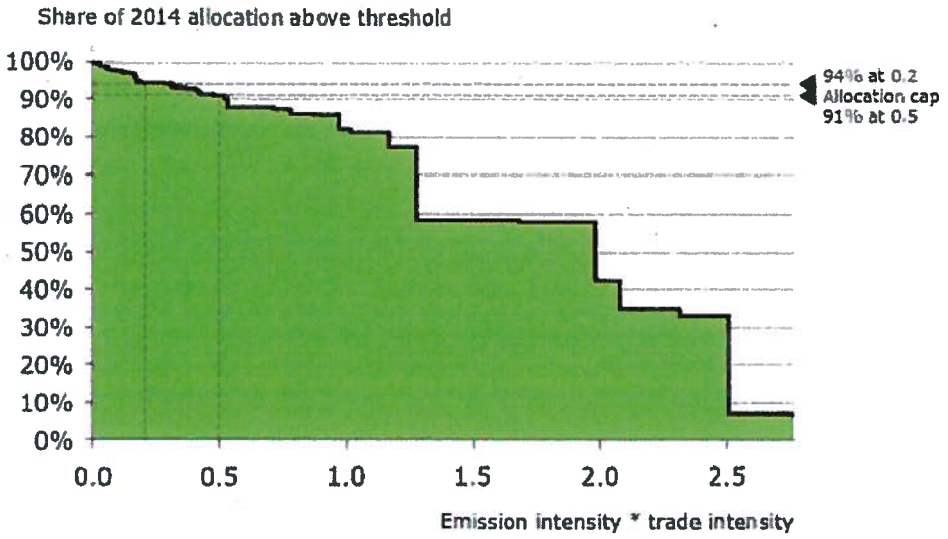


Figure 2 - The carbon leakage threshold in practice[6]

FAQ 6 - Would an analysis on sub-sector level be more desirable?

The rationale for our proposal is mainly based on the high emission intensity of upstream basic materials. As such it could be considered to apply a product-based carbon leakage definition rather than a sector-based definition. Such an approach, that has a precedent in the scrapped proposed Australian ETS, would prevent less emission intensive production processes within energy intensive sectors receiving free allocation as well. It would also allow for a more direct link between the definition of the carbon leakage list (product based) and the preferred allocation methodology (product benchmark). A drawback of such a product-based leakage list is that it requires different types of data some of which is not easily available. This might thus result in a higher administrative burden to define the carbon leakage list.

[6] Ecofys (2016). Feasibility check on correction factor and benchmark updates in EU ETS phase IV.

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: woensdag 14 september 2016 12:44
Aan: '[redacted]
CC: [redacted] - [redacted] [redacted] ([redacted]@vnoncw-mkb.nl)
Onderwerp: RE: pijler 5

Beste [redacted]

Ik kan die council positie uiterlijk 21 oktober niet plaatsen. Er is dan wel een milieuraad, maar die gaat alleen over het niet-ETS voorstel. Voorzitterschap probeert eind dit jaar een standpunt van de Raad te hebben. En dat wordt nog moeilijk genoeg.

Onze positie is nog steeds zoals opgenomen in het BNC fiche. Vanuit de Kamer hebben we middels een breed gedragen motie wel meegekregen dat de cl bescherming echt veel meer gericht moet zijn dan in het Commissievoorstel.

Ik kan er niks nieuws zeggen over de kans of we het realiseren. Misschien na de WG, dan hoor je het in het pijler 5 overleg. Veel zal ook afhangen van het EP.

[redacted]

Van: [redacted]@tatasteel.com]
Verzonden: woensdag 14 september 2016 12:32
Aan: [redacted] - [redacted]
CC: [redacted]vnoncw-mkb.nl)'
Onderwerp: pijler 5

Beste [redacted]

Via Eurofer hoor ik dat de discussies in de Council WG voortschrijden. Ik begrijp dat er komende vrijdag weer een WG is en dat gestuurd wordt op een Council positie uiterlijk 21 oktober (Regeringsleiders). Voor ons staan er belangrijke zaken op het spel:

- Veiling versus gratis rechten volume
- Benchmarkontwilling (-0,5;-1,0;-1,5%)
- Carbon leakage criteria en percentage gratis rechten

Ik neem aan dat de positie van NL nog steeds de positie zoals geformuleerd in het Energieakkoord is: 100% gratis rechten voor carbon leakage bedrijven (best performers en van reële benchmarks).

Hoe staan de zaken er voor. Vindt NL steun voor deze positie? Gaan we dit realiseren?

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

[redacted])

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: woensdag 14 september 2016 14:24
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: VERZOEK Gesprek DG met Papierindustrtie
Bijlagen: memo gesprek papierindustrie.docx

Hi,

Paar voorstellen...

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 14 september 2016 11:46
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: VERZOEK Gesprek DG met Papierindustrtie

Hoi,

Volgende week spreek [redacted] met hen. Ze willen spreken over de CL bescherming, en ze zijn met name tegen de tiered approach.

Graag jullie op- en aanmerkingen (leef je uit). Ik ben van plan om het morgenochtend in te sturen.

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Bestuurskern
Dir.Klimaat, Lucht en Geluid
Afd. Klimaat

Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]

M +31(0)6-[redacted]
[redacted]@minienm.nl

Datum
5 september 2016

Bijlage(n)
2

memo

Informatie voor gesprek over ETS met de papierindustrie op 20 september

Beste [redacted]

Hierbij informatie voor het gesprek over het ETS met vertegenwoordigers van de papierindustrie.

Positie papierindustrie
De papierindustrie wil de bescherming tegen carbon leakage in de vorm van gratis emissierechten na 2020 voor hun sector veiligstellen. [redacted] Ze willen dan ook dat Nederland het Commissievoorstel steunt, waarbij sectoren die relatief laag scoren op carbon leakage risico toch 100% gratis emissierechten blijven ontvangen.
Tegelijkertijd willen ze dat het opnieuw moeten toepassen na 2020 van een algehele korting op de gratis emissierechten zoals die nu plaatsvindt, wordt voorkomen.

Reactie
In reactie kun je aangeven dat de carbon leakage bescherming beter gericht moet worden. Uit onderzoek blijkt dat een deel van de bedrijfssectoren op de carbon leakage lijst haar kosten in meer of mindere mate doorrekent aan haar afnemers. Door deze sectoren van de carbon leakage lijst af te nemen worden zogenaamde windfall profits voorkomen. Dit heeft als voordeel dat er voldoende emissierechten overblijven voor de bedrijven die het echt nodig hebben en een algehele korting niet langer nodig is. Er zijn verschillende opties voor een meer gerichte carbon leakage bescherming door het aanpassen van het carbon leakage criterium (zie onder). U kunt aangeven dat Nederland zich in de onderhandelingen serieus inzet voor een meer gerichte bescherming waarmee sectoren als de papierindustrie volledig worden beschermd, maar dat op dit onderwerp onder de lidstaten veel en ver uiteenlopende posities gelden (verwachtingen managen).

Daarnaast kun je dat de papiersector complimenteren met het opstellen van hun routekaart en hun focus op innovatie. De Nederlandse papierproductie specialiseert zich steeds meer en opereert in niche markten, waar minder concurrentie is.

Je kan hun wijzen op het openstellen van het innovatiefonds onder het ETS voor projecten vanuit de industrie. We staan open voor hun ideeën over de regels die voor dit fonds moeten gelden en de projecten die zij hierbij voor ogen hebben.

Carbon leakage criterium
In het Commissievoorstel wordt als criterium gebruikt: handelsintensiteit x koolstofintensiteit > 0,2

Hiermee blijven veel bedrijfssectoren en ruim 90% van de emissies aangemerkt als carbon leakage ~~en~~ waarmee ze 100% gratis emissierechten ontvangen.

In de getrapte benadering zoals nu voorgesteld door en aantal landen ontvangen alleen bedrijven met een CL criterium hoger dan 1,5 nog 100% emissierechten. De categorie waarin papier valt, tussen 1 en 1,5, ontvangt 75% gratis emissierechten.

In de visie van de Tweede Kamer moet de carbon leakage lijst nog aanzienlijk scherper. Het criterium moet zodanig hoog zijn dat alleen de bedrijfssectoren die heel hoog scoren (ordegrootte 8 sectoren) op het carbon leakage criterium 100% gratis emissierechten. De overige sectoren ontvangen geen gratis emissierechten.

Uit ons onderzoek blijkt dat er een goede redenatie te houden is om alleen de productie van emissie intensieve basisproducten te beschermen. Bij de prijs van de producten maken de koolstofkosten een groot onderdeel terwijl ze nodig zijn voor de waardecreatie die lager in de keten met relatief weinig emissies plaatsvindt.
De bescherming om deze productie en daarmee de keten in stand te houden, kan gegeven worden door te werken met de carbon leakage criterium rond 0,7. Dan blijven circa 25 sectoren op de lijst staan en is de algehele korting naar verwachting niet meer nodig.

Top 15 sectoren met hoge CL indicator

Description	Emission intensity	Trade intensity	Carbon leakage indicator
Manufacture of flat glass	4.24	24%	1.02
Manufacture of paper and paperboard	**4.31**	**27%**	**1.17**
Manufacture of leather clothes	1.77	72%	1.27
Manufacture of cement	20.23	6%	1.27
Manufacture of other non-distilled fermented beverages	8.41	18%	1.47
Manufacture of pulp	3.58	47%	1.68
Manufacture of refined petroleum products	7.82	25%	1.98
Manufacture of ceramic tiles and flags	6.00	33%	1.99
Manufacture of other organic basic chemicals	4.39	47%	2.08
Manufacture of other inorganic basic chemicals	4.00	58%	2.32
Manufacture of basic iron and steel and of ferro-alloys	10.00	25%	2.51

Met opmaak: Engels (V.S.)
Met opmaak: Engels (V.S.)
Met opmaak: Engels (V.S.)
Met opmaak: Engels (V.S.)
Met opmaak: Engels (V.S.)
Met opmaak: Engels (V.S.)
Met opmaak: Engels (V.S.)

Bestuurskern
Dir.Klimaat, Lucht en Geluid
Afd. Klimaat

Datum
5 september 2016

Aluminium production	9.00	31%	2.76
Other mining and quarrying n.e.c.	3.09	173%	5.34
Manufacture of fertilisers and nitrogen compounds	36.00	30%	10.62
Manufacture of coke oven products	15.00	116%	17.45

Bestuurskern
Dir.K
Afd. K
Datum
5-sep

Met opmaak: Engels (V.S.)

Met opmaak: Engels (V.S.)

Met opmaak: Engels (V.S.)

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: donderdag 15 september 2016 10:58
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: Berlijn: Bijeenkomst ETS 12 oktober

[redacted] Ik zal [redacted] vragen.

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 15 september 2016 10:57
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Berlijn: Bijeenkomst ETS 12 oktober

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 15 september 2016 10:53
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: Berlijn: Bijeenkomst ETS 12 oktober

Zie onder. [redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 14 september 2016 17:33
Aan: [redacted] - DGMI; [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Berlijn: Bijeenkomst ETS 12 oktober

Hi [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd een uitnodiging voor een event m.b.t. ETS georganiseerd door de NL ambassade in samenwerking met het VIK (Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft), CIE en Duitsland (BMUB). Wellicht voor jullie interessant of voor directe collega's. Graag verzoek om [redacted] aan te geven wie hier aan deel zouden willen nemen (voor volgende week woensdag 21 september).

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 6 september 2016 17:18
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: Berlijn: Bijeenkomst ETS 12 oktober

Hi [redacted]

Kun jij dit svp intern, ter info, doorsturen ?
Ik weet niet wie dit bij KLG doet. Is nog in voorbereiding door [redacted] Wellicht NEA interesse ?

IenM welkom; als jullie nog suggesties hebben idem.

Groet, [redacted]

[redacted]
Botschaftsrat für Infrastruktur und Umwelt
Botschaft des Königreichs der Niederlande
Klosterstraße 50 | 10179 Berlin | Deutschland

Tel. +[redacted]
Mail[redacted]minbuza.nl

Twitter : @IenMBerlin

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted] @vemw.nl>
Verzonden: donderdag 15 september 2016 11:40
Aan: [redacted] - [redacted] VNCI)'; '[redacted] @vnoncw-mkb.nl)'; '[redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Plannen Pijler 5 overleg: 12 of 13 oktober

[redacted]

Ik ben beide data verhinderd, maar aangezien ik het belangrijk vind dat pijler V op korte termijn bij elkaar komt stel ik voor dit op een van de voorgestelde data te doen als ik de enige afvaller ben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

VEMW | Houttuinlaan 12 | 3447 GM Woerden

Op dit bericht is de disclaimer van VEMW van toepassing. U kunt deze vinden op www.vemw.nl

---

Van: [redacted] - [redacted] @minienm.nl]
Verzonden: donderdag 15 september 2016 11:26
Aan: '[redacted] (VNCI)'; [redacted] vnoncw-mkb.nl)'; [redacted] - [redacted]
Onderwerp: Plannen Pijler 5 overleg: 12 of 13 oktober

Mijn excuus voor het gedoe,

De data die ik eerder voorstelde, hebben niet geleid tot een datum waarop veel mensen aanwezig kunnen zijn. Daarom een nieuwe poging: ik heb 12 en 13 oktober als opties toegevoegd.

https://datumprikker.nl/pvxbxds8sw3pkf86

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: maandag 5 september 2016 13:35
Aan: [redacted] (VNCI); [redacted] vnoncw-mkb.nl); [redacted]) - DGMI
Onderwerp: Plannen Pijler 5 overleg

Beste mensen,

Volgens mij hebben we nog geen datum geprikt voor een nieuw pijler 5 overleg. Ik wil jullie vragen om via deze link jullie beschikbaarheid aan te geven.
https://datumprikker.nl/pvxbxds8sw3pkf86

Ik hoop dat we wederom bij VNO kunnen vergaderen.

Voor de agenda stel ik me in ieder geval voor:

1. Stand van zaken in Europa (Raad, EP en bedrijven)
2. Plan en planning voor vervolgactiviteiten dit najaar (actie Bram?)

Als je agendapunten wilt toevoegen, hoor ik het graag.

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: vrijdag 16 september 2016 15:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober
Bijlagen: Executive Summary.docx

Ha ETS-collega's, kijken jullie hier even naar?

Groet!
[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 16 september 2016 15:01
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

Beste [redacted]
Ja klopt wij organiseren op 12 oktober een ETS-bijeenkomst samen met VIK. VIK is de belangenorganisatie voor de energie intensieve industrie in DUI. Zij wilden graag met ons wat organiseren waarbij we op het thema ETS kwamen. VIK heeft onlangs een studie gebracht over de "costen burden" voor de industrie als gevolg van de ETS- hervorming (zie executive summary in de bijlage). Naast Geschäftsführerin van VIK [redacted] zal ook [redacted] van VEMW spreken. Wij organiseren dit evenement in het kader van Public Diplomacy projecten.
Verder hebben we [redacted] van BMUB (ministerie van Milieu) uitgenodigd voor de paneldiscussie die overigens nog moet bevestigen. In dat kader zou het ook mooi zijn als iemand vanuit de Nederlandse overheid voor de bijeenkomst zou kunnen overkomen, maar ik weet niet of dat voor jullie haalbaar is. Ik heb het programma voor dit evenement ook naar EZ gestuurd.

Hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Ambassaderaad/plv. Hoofd Economische Afdeling
T: +49 (0)30 [redacted]
M: +49 (0) [redacted]
[redacted]@minbuza.nl

Ambassade van het Koninkrijk der Nederlanden
Klosterstraße 50 / 10179 Berlin / Deutschland

From: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Sent: vrijdag 16 september 2016 11:19
To: [redacted]
Cc: [redacted]) - DGMI
Subject: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

Beste [redacted]

Vorige week kreeg ik van [redacted] een omschrijving van een te organiseren ETS-event op 12 oktober. Ik heb verschillende collega's die zich met dit onderwerp bezighouden benaderd. Om hen wat beter in te lichten zou ik graag wat meer informatie over het event ontvangen. Zou je wellicht e.e.a. kunnen toelichten, bijv: waarom organiseren jullie dit?, en wat zijn jullie precies van plan de 12e?

Hoor graag meer.

Groet uit Den Haag

[redacted]

PS. De komende drie weken ben ik afwezig. Zou je mijn collega [redacted] (in cc.) kunnen meenemen?

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 6 september 2016 17:18
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: BLN-IenM; [redacted] - DGMI
Onderwerp: Berlijn: Bijeenkomst ETS 12 oktober

Hi [redacted]

Kun jij dit svp intern, ter info, doorsturen ?
Ik weet niet wie dit bij KLG doet. Is nog in voorbereiding door Aino. Wellicht NEA interesse ?

IenM welkom; als jullie nog suggesties hebben idem.

Groet, [redacted]

[redacted]
Botschaftsrat für Infrastruktur und Umwelt
Botschaft des Königreichs der Niederlande
Klosterstraße 50 | 10179 Berlin | Deutschland

Tel. [redacted]
Mail : [redacted]@minbuza.nl

Twitter : @IenMBerlin

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Executive Summary

"The Cost Burden for Industry by the EU ETS Reform – Plant-Specific Case Studies"

In August 2016 VIK published its study **"The Cost Burden for Industry by the EU ETS Reform - Plant-Specific Case Studies"** conducted by FutureCamp, a Munich based consultancy.

The aim of this study is to determine and present sector-specific CO2 cost burdens due to the EU ETS based on plant-related case studies. The investigated case studies originate from sectors that are considered vulnerable to carbon / investment leakage.

For the calculations cost burdens were compared with today´s real burdens on the basis of two scenarios: first, the EU Commission's ETS reform proposal submitted in July 2015 and second, a modified proposal which partly reflects VIK´s proposal of a dynamic EU ETS.

The main results of the study are:

- In all cases, the cost burdens increase for the years 2021 to 2030. Reasons for this are the expected CO2 price increase and the allocation scheme. Especially in the Commission's scenario, the cost burden increases significantly. This is mainly due to declining allocation and compensation levels until the end of the next decade.
- The cost burden increases in the Commission's scenario even in such plants whose specific emissions currently correspond to the valid benchmarks (e.g. chemical power plant).
- The case studies show constellations that lead~~ing~~ to significant specific cost burden per unit of production (e.g. aluminum electrolysis).
- A particularly strong increase in the cost burden results for plants, which would lose their carbon leakage status after the EU Commission proposal. Among the cases considered, this would be the case for the sector industrial gases and the product of sinter in the steelmaking process.
- In many cases, indirect cost burdens are significantly more severe than direct cost burdens. The degree of compensation reduces considerably. Towards the end of the fourth trading period in the Commission's scenario the compensation ranks below 50%.
- In some cases, an unequal treatment for installations which serve a similar purpose results. This applies particularly to energy plants, in which both - the cross-sectoral correction factor as well as the reduction factor for power generators - can be applicable for allocation. In the fourth trading period significant differences are recognized in this respect.
- The reduction of allocation and compensation levels can be mitigated by the modified Commission scenario, resulting in a dampening of the cost burden. However, even under these then more favorable assumptions, the cost burden still rises substantially.

Please refer to the study (in German) for further information:
http://vik.de/pressemitteilung/items/vik-studie-zur-kostenbelastung-energieintensiver-industrien-durch-den-eu-emissionshandel.html

[redacted]

Van: [redacted]@mzv.sk
Verzonden: vrijdag 16 september 2016 9:12
Onderwerp: Invitation - EU ETS reform and investment leakage event on 11 October 2016

Urgentie: Hoog

Dear colleagues,

Please find below invitation to the **high-level conference** taking place on 11 October between 14:00-18:00 at the premises of the Permanent Representation of Netherlands organised by BusinessEurope on **EU ETS reform and investment leakage**.

We hope to see you there!
With kind regards

[redacted]
Third Secretary (Climate Change and Environment)

Permanent Representation of the Slovak Republic to the European Union
Avenue de Cortenbergh 107, 1000 Brussels
T: +32 [redacted]
GSM: +32 [redacted]4
[redacted]@mzv.sk

www.mzv.sk, www.eu2016.sk, @eu2016sk

SK EU2016
Slovak Presidency of the Council of the European Union

GOOD IDEA SLOVAKIA

BUSINESSEUROPE

SK EU2016

Invitation

On behalf of **BusinessEurope** and **Mr.** [redacted] **(Member of European Parliament)**, we are pleased to send you this invitation to register for a conference that will trigger high-level talks with representatives of European Institutions, companies and civil society on the impact of EU carbon policies on business investment decisions.

High-level conference
EU ETS reform and investment leakage
Myth or reality?

11 October 2016
14:00 – 18:00

Venue: Permanent Representation of the Kingdom of the Netherlands to the EU
4 - 10 Avenue de Cortenbergh (Schuman), 1000 Brussels

Currently carbon leakage is the only concept factored into the EU-ETS directive. However, carbon leakage is often the "final station", as companies do not move their manufacturing installations outside of the EU overnight. Before this happens, they may first decide to gradually shift more investments outside of the EU - with carbon costs as one of the possible factors. The event will therefore discuss what investment leakage means, the possible impact of the EU-ETS carbon price, and what the EU-ETS reform could do about it.

Please register here

Programme

14:00
Registration and coffee

14:30-14:50
Welcome and introduction

- [redacted], ENVI Shadow Rapporteur of the EU-ETS and Member of the European Parliament
- [redacted], Director General, BusinessEurope
- [redacted] State Secretary for Environment, Slovak Republic

14:50-16:00
Panel 1: What is investment leakage and what is the impact of carbon pricing?

The first panel will look at the scale of investment leakage and its consequences, the difference between carbon and investment leakage, the impact of climate policy, and in particular the EU-ETS carbon price (past, present and future) on investment decisions.

- *Moderator:* [redacted] journalist at the Euranet Plus News Agency
- [redacted] Rapporteur of the EU-ETS and Member of European Parliament
- [redacted] Director General, Cefic
- [redacted], Director, WWF Europe
- [redacted] Senior VP and Head of Strategy & Analysis, Norsk Hydro
- [redacted] Director, ESD-SIC

Followed by interventions from the floor.

16:00-16:30
Coffee break

16:30-17:40
Panel 2: What solutions can the EU ETS reform bring about?

The second panel will discuss how the on-going EU ETS reform can best cope with the challenge of investment leakage. Panelists will address possible ways to factor the concept of investment leakage more concretely into the EU ETS Directive, but also key features to make the system more favorable for investments in low carbon technologies.

- *Moderator:* [redacted] journalist at the Euranet Plus News Agency
- Representative from the European Parliament
- [redacted] Vice President of Downstream Strategy, Shell
- [redacted] Principal Consultant, Ecofys
- [redacted] Managing Director, Wienerberger Belgium
- Representative from Member State

Followed by interventions from the floor.

17:40-18:00

Closing remarks

- [redacted] Director General, DG Climate Action
- [redacted] Director General, BusinessEurope

* * *

[redacted]

Van: [redacted] minez.nl>
Verzonden: dinsdag 20 september 2016 16:42
Aan: [redacted]) - DGMI; [redacted] - DGMI
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Meeting WGIII op 21 september 2016 en CCC op 22 september 2016

Hoi,
Heb [redacted] en [redacted] gesproken over ner 300 en notitie cie met voorstellen hoe onderuitputting ner300 te benutten (neem ienm collega's gelijk mee in de mail).
aangegeven wat mij betreft positieve grondhouding uit te kunnen spreken voor optie 2 (middelen aanwenden voor innovfin demo pilot facility, efsi en cef) en optie 1 (meenemen in opvolger innovation fund voor ets na 2020), in die volgorde. Optie 3 en 4 voelen we beiden niet voor. Idee is om cie te verzoeken deze optie 2 (met terugval optie 1) verder uit te werken en te verkennen.

[redacted] zou deze lijn meenemen.

Kleine vraag nog: het is nu toch zeker zo dat [redacted] niet meer doorgaat? Zag dat deze nog op de lijst staat van cie. Is hierover contact geweest met de cie en netjes afgehecht? Zo ie zo wist IenM hier niets van.
Hoor het graag!

Groeten,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 19 sep. 2016 om 10:22 heeft de [redacted] @minez.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
>
> Ik werd zojuist gebeld door [redacted] van IenM. Hij wilde even weten wie van ons input gaat leveren op basis van onderstaand mailverzoek. Ik heb hem uitgelegd dat ik dit dossier niet meer doe, maar er even achteraan zou gaan om te kijken wie van ons dat wel doet. Komt onze inbreng vanuit jouw cluster?
>
> Hoor het graag,
>
> Groet
> [redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> Van: " [redacted] @minienm.nl<mailto:[redacted] minienm.nl>>
> Aan: [redacted]
< [redacted] g@emissieautoriteit.nl<[redacted] emissieautoriteit.nl>>, [redacted] @minez.nl<mailto:[redacted] minez.nl>>, " [redacted] minez.nl<mailto: [redacted] @minez.nl>>, [redacted] s@minienm.nl<mailto: [redacted] @minienm.nl>>, " [redacted]
< [redacted] @minienm.nl<mailto:Michael.Lunter@minienm.nl>>
[redacted] @minienm.nl< [redacted] @minienm.nl>>, [redacted] @minienm.nl<mailto: [redacted] @minienm.nl>>
> Onderwerp: Meeting WGIII op 21 september 2016 en CCC op 22 september 2016
>
> Beste collega's,
>
> Als nieuwe medewerker op het terrein van ETS mag ik jullie informeren over de aankomende WGIII- en CCC-vergaderingen en jullie om input vragen.
>

> Op woensdag 21 september vergadert werkgroep III over NER 300, MRV shipping en ETS MRVA. Naar onze inschatting geen onderwerpen voor DGMI, maar resp. voor EZ, DGB en de NEA. Anderzijds kunnen [redacted] en ik ons voorstellen dat het voor jullie ook niet efficiënt is om voor relatief korte onderdelen naar Brussel gaan. Omdat het ook mogelijk is de vergadering via videoconference te volgen, hebben wij onze videoconferenceruimte (F00.34) daarvoor gereserveerd.
>
> Op donderdag 22 september vergadert en stemt het CCC over dezelfde onderwerpen + een update over de internationale regelgeving luchtvaart. [redacted] zal bij de vergadering aanwezig zijn, maar heeft daarvoor wel jullie input nodig.
>
> Kunnen jullie z.s.m., maar uiterlijk vrijdag de 16e:
>
> a) laten weten of jullie gebruik willen maken van de videoconferenceruimte aan de Plesmanweg om WGIII te kunnen volgen op 21 september ?
>
> b) zorgen voor een instructie van het CCC van donderdag 22 september ? Ik zal dit maandag tot een instructie maken en dan nog rondzenden naar jullie en andere collega's. Ter inspiratie een vorige instructie. @[redacted] onze inschatting is dat jouw instructie kan bestaan uit het woord "aanhoren". Ben je het daar mee eens ?
>
> Mochten de vergadering van WGIII aanleiding zijn de instructie aan te passen, dan is het ook van belang om [redacted] dat z.s.m. te laten weten.
>
> Alvast bedankt !
>
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> Ministerie van Infrastructuur en Milieu
> Plesmanweg 1 - 6, Postbus 20901
> 2500 EX Den Haag
> telefoon 070- [redacted]
>
>
>
>
>
>
> <mime-attachment.eml>
> <mime-attachment.eml>
> <mime-attachment.eml>
> <agenda en concept instructies CCC 12 november 2015.docx>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 21 september 2016 12:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Conceptinstructie Working Party 12 on Environment (WPE) 16 september 2016

Hoi [redacted]

Hij heeft ook met mij gesproken en EZ geïnformeerd. Ik heb eerder toegezegd dat ik dit in een raadswerkgroep na ons voorzitterschap wil brengen maar de PV hier uiteindelijk over beslist.
Het is een belangrijke industrie in Nederland en het is een continuering van hoe het nu is geregeld, alleen niet expliciet. In het richtlijn voorstel is wel een extra passage voor gelijktrekken van syngas e.d. rond de benchmarks opgenomen, dus dat zou hier ook goed kunnen.
Het gaat er primair om dat ze hetzelfde worden behandeld als andere producenten van het zelfde product. Als die andere sector van de lijst valt, dan zij ook.

Ik wilde gezien de haken en ogen die jij terecht ziet, het punt opwerpen in een raadswerkgroep om te kijken of andere lidstaten (volgens die [redacted] is dat zo) mee zitten.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 21 september 2016 12:11
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Conceptinstructie Working Party 12 on Environment (WPE) 16 september 2016

Beste [redacted]

Volgende week dinsdag (na de RWG ETS) of woensdag ochtend heb ik een afspraak met [redacted] en zijn collega's. Hij heeft me inmiddels ook hun position paper en amendement gestuurd. Volgens zijn e-mail (zie bijgaand) heeft hij ook met jou gesproken. Mijn vraag: heb je hen iets toegezegd? Op basis van de informatie bij zijn e-mail heb ik nog wel een paar aanvullende vragen. De eerste is of de onbedoelde marktverstoring alleen in het geval van waterstof/syngas optreedt of zijn er nog andere voorbeelden? Zouden we die dan ook moeten aanpakken? [redacted] Ten tweede [redacted] of er sprake is van carbon leakage in die sector of niet. [redacted]. Om te bepalen of er sprake is van carbon leakage hebben we nu de criteria van de Commissie. Als NL zijn we in principe tevreden met die criteria, maar willen we de drempelwaarde verhogen om zo te komen tot een kortere lijst van CL sectoren. [redacted] – [redacted]

Hartelijke groet,
[redacted]

From: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Sent: dinsdag 20 september 2016 12:05
To: [redacted] - DGMI
Subject: RE: Conceptinstructie Working Party 12 on Environment (WPE) 16 september 2016

Hallo [redacted]

Ik realiseer me dat we te weinig informatie hebben gegeven, we wilden peilen in hoeverre dit op het netvlies van andere lidstaten en CIE staat.
Ja, we hebben een concreet geval (waterstofproductie buiten versus binnen raffinaderij) en door een verduidelijking in richtlijn kunnen we de huidige situatie met de huidige richtlijn na 2020 gelijk houden.
[redacted] had contact met de branchevereniging. Nu ze weten dat jij hem vervangt, nemen ze contact op met jou om informatie te geven.

[redacted]

Van: [redacted]minbuza.nl]
Verzonden: maandag 19 september 2016 10:34
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Conceptinstructie Working Party 12 on Environment (WPE) 16 september 2016
Urgentie: Laag

[redacted]

In (laat) antwoord op je vraag over punt 4 (AOB); ik zou graag eerst wat meer achtergrond horen over deze vraag. Stellen kan altijd nog, maar hebben we een concreet voorbeeld van deze situatie? Komt dit veel voor of is het een uitzonderlijke situatie? [redacted]? Hier had ik je donderdag ook even over willen spreken. [redacted]

Groet,
[redacted]

From: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Sent: woensdag 14 september 2016 10:11
To: [redacted]
Cc: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Subject: Conceptinstructie Working Party 12 on Environment (WPE) 16 september 2016

Ha [redacted]

Hierbij in concept (want de andere dep. moeten nog bevraagd worden) de instructie voor de RWG ETS van as vrijdag. Gaarne jouw speciale aandacht voor punt 4 (AOB): is het voldoende deze vraag alleen te stellen in de TWG of is het handig deze ook schriftelijk in te brengen en dat bv de volgende vergadering te behandelen ?

Dank en groet,
[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt

met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]airproducts.com>
Verzonden: dinsdag 20 september 2016 18:09
Aan: [redacted]@minbuza.nl)
CC: [redacted]
Onderwerp: Hydrogen & Syngas
Bijlagen: EIGA one pager hydrogen & syngas.March 2016.pdf; Amendments Hydrogen & Syngas - art.10b May 2016.pdf

Dear [redacted]

I'm writing on behalf of the European Industrial Gases Association (EIGA) which represents manufacturers of gases such as oxygen, nitrogen, hydrogen and syngas. These products find extensive application in industry and healthcare, including notably in the Netherlands.

Some months ago representatives of EIGA met your colleague [redacted] in Brussels. We have also met [redacted] The Hague. I was hoping that it would be possible to meet with you to discuss our specific technical issue relating to the treatment of hydrogen and syngas in Phase 4 of the ETS. Although very specific, this issue does relate to an important principle of the ETS – a level playing field – and is of particular significance in the Netherlands.

Colleagues and I will be in Brussels on 27th and 28th September and it would be ideal if we could meet you then. If this is possible, I'd like to hand detailed scheduling over to Imma Sardone (copied) who supports EIGA in its work with the Commission, the Parliament and the Council.

In preparation, please find attached two very short documents that explain our issue and proposed solution in more detail. I look forward to hearing your thoughts on the matter.
Thanks & regards

[redacted]
Public Affairs Director - Europe
Air Products PLC
Hersham Place Technology Park,
Molesey Road
Walton-on-Thames
Surrey KT12 4RZ
United Kingdom
Tel: +44 [redacted]
E.mail: [redacted]*@airproducts.com*

Registered in England No. 103881. Reg. Off. as above

This message contains confidential information and is intended only for the individual(s) named above. If you are not the named addressee(s) or the person(s) responsible for delivering the message to the named addressee(s), you should not disseminate, distribute or copy this e-mail without the prior written consent of the sender. Please notify the sender immediately by e-mail if you have received this e-mail by mistake and delete this e-mail from your system. If you contact us by email, we will store your name and address to facilitate communications.

March 2016

HYDROGEN & SYNGAS PRODUCTION - A PROBLEM WITH THE ETS PROPOSAL THAT CAN BE RESOLVED BY AMENDMENT TO ARTICLE 10b

---

This note outlines the concerns of the European Industrial Gases Association (EIGA) - concerns shared also by other industries – that an unintended consequence of the current ETS proposal will be a market distortion that will close production facilities and cost jobs while weakening the ETS greenhouse gas reduction objectives.

EIGA's concern: carbon leakage criteria in article 10b leads to distortion

Hydrogen and syngas can be produced by the chemicals industry and the refining sector but in practice are very often outsourced to specialist industrial gas production facilities. It's cheaper to produce them in this way and it results in lower overall emissions of greenhouse gases[1].

The current ETS Directive ensures that all producers are treated in the same way, and the need for a level playing field and equal treatment is acknowledged in recital 8 and article 10a of the proposed new Directive.

But article 10b contradicts this. It would create inconsistencies in the number of allowances allocated for essentially the same production activity, with severe consequences for the outsourced producers.

What will be the effects of this distortion?

Free allowances represent a as much as 25% of the costs of hydrogen production, so if the level playing field approach is abandoned there will be significant market distortion and specialist outsourced lower-emission production will be no longer competitive. The result will be more but smaller and less efficient plants which will disadvantage our major industrial customers who will have to pay more for hydrogen and syngas, and it will increase overall greenhouse gas emissions.

What do other industry sectors think?

Hydrogen and syngas are significant elements in the costs of the refining sector and parts of the chemicals industry. Outsourcing to specialist producers plays an important role in keeping down these costs and maintaining a competitive industrial supply chain. The respective industries - industrial gases, chemicals and refineries - share common concerns and jointly call for the playing field to be kept level.

What is the European Commission's view?

EIGA does not believe that it was the Commission's intention to create such a market distortion with all its negative consequences. Indeed, Recital 23 of the 2009 ETS Directive explicitly seeks to *"avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in outsourced installations."* EIGA would encourage co-legislators to raise the issue with the Commission.

What's EIGA request?

EIGA requests that the carbon leakage exposure status of hydrogen & syngas *in all sectors where these activities occur* be set at an identical level. We seek support for an amendment to modify the proposed article 10b (carbon leakage criteria) to achieve this objective.

---

[1] Source: Deloitte 2009 Economic and Environmental Study

EIGA Contact: Philip Brickell, EIGA General Secretary | +[redacted] | [redacted]eiga.eu

Transparency Register ID Number 04077716126-17

OPTIONS FOR CARBON LEAKAGE TREATMENT OF HYDROGEN & SYNGAS

Proposed amendments to the Commission's Proposal 2015/148 amending Directive 2003/87/EC - May 2016

Article	Current text	Proposed amendment	Justification
10b 1.	Sectors and subsectors where the product exceeds 0.2 from multiplying their intensity of trade with third countries plus the value of imports from third countries and the total market size for the European Economic Area (annual turnover plus total imports from third countries), by their emission intensity, measured in $kgCO_2$ divided by their gross value added (in €), shall be deemed to be at risk of carbon leakage. Such sectors and subsectors shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 100% of the quantity determined in accordance with the measures adopted pursuant to Article 10a.	Sectors and subsectors where the product exceeds 0.2 from multiplying their intensity of trade with third countries plus the value of imports from third countries and the total market size for the European Economic Area (annual turnover plus total imports from third countries), by their emission intensity, measured in $kgCO_2$ divided by their gross value added (in €), shall be deemed to be at risk of carbon leakage. Such sectors and subsectors shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 100% of the quantity determined in accordance with the measures adopted pursuant to Article 10a. *To ensure a level playing field for the production of hydrogen and syngas in refineries and chemical plants, hydrogen and syngas shall continue to be deemed to be at the same risk of carbon leakage as the refinery sector.*	*This amendment addresses an unintended consequence of the Commission's proposals which would have the effect of creating a market distortion between the insourced and outsourced production of hydrogen and syngas. Given the more efficient nature of outsourced production, this distortion would lead to an overall greenhouse gas emissions increase in Europe.* *In order to prevent market distortions and maintain a level playing field, the carbon leakage exposure status of hydrogen & syngas should explicitly be set identically to the refinery sector, the predominant producer and consumer of hydrogen. This is already called for in Recital 8 of the Commission's proposal and enshrined in Recital 23 of the 2009 EU ETS Directive – Phase 3.* *The amendment supports the objective of the Directive of cutting greenhouse gas emissions. In addition, it contributes to safeguarding the international competitiveness of EU energy intensive industries, many of which depend on hydrogen and syngas as key elements of their supply chains.*
10b 4.	By 31 December 2019, the Commission shall adopt a delegated act for the preceding paragraph for activities at a 4-digit level (NACE-4 code) as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23, based on data for the three most recent calendar years available.	By 31 December 2019, the Commission shall adopt a delegated act for the preceding paragraph for activities at a 4-digit level (NACE-4 code) *and, as appropriate, at an 8-digit level (Prodcom)* as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23, based on data for the three most recent calendar years available.	*This proposed amendment would render 10b 4 consistent with 10b 1 & 10b 2 by ensuring that the required delegated act allows sectors and subsectors to be assessed for carbon leakage.*

[redacted]

Van: [redacted]@usg.company>
Verzonden: donderdag 22 september 2016 11:36
Aan: [redacted] (VNCI)'
CC: [redacted] - [redacted] (VNCI); [redacted] - [redacted] (VNCI); [redacted] - DGMI; [redacted])
Onderwerp: RE: gesprek over financiële compensatie regeling

Beste [redacted]

Mijn zorg is dat er wellicht niet op tijd een oplossing komt voor de uitleg van de fin comp regeling. [redacted] is een opstartend bedrijf wat mooie gerecycleerde producten maakt in een sterk concurrerende markt. Deze compensatie regeling is erg belangrijk voor [redacted]
Ik ben niet in detail op de hoogte van de interne procedures en wellicht publicaties in staatscourant die nog nodig zouden zijn voor een betere uitleg van de regeling, maar een overleg half oktober lijkt laat.
Wellicht kunnen we eerder afspreken als RVO al weet in welke richting het onderzoek gaat. Laten we enkele data vast leggen samen met [redacted]

Hartelijke groeten,
[redacted]

From: [redacted]@minez.nl]
Sent: 22 September 2016 11:09
To: [redacted] (VNCI)'
Cc: [redacted] - [redacted] (VNCI); B[redacted] - [redacted] (VNCI); [redacted]minienm.nl; [redacted]
Subject: RE: gesprek over financiële compensatie regeling

Beste [redacted]

Zoals ik nu begrijp weten we half oktober meer. Ik stel voor dat ik een overleg inplan voor de week van 17 oktober. Wat mij betreft kan dat ook bij RVO in Utrecht (naast centraal station) als dat voor jullie handiger is dan Den Haag. Dat hoor ik graag.
Ik zal mijn collega's van I&M op de hoogte houden. Deze regeling, die is afgesproken in het Energieakkoord, is echter primair een EZ-dossier.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted].company]
Verzonden: donderdag 22 september 2016 10:16
Aan: [redacted] (VNCI)'
CC: [redacted] - [redacted] ([redacted] - [redacted]minienm.nl; [redacted])
Onderwerp: RE: gesprek over financiële compensatie regeling

Beste [redacted]

[redacted] heeft op mijn verzoek alvast een bespreking proberen in te plannen om de regeling te bespreken. Vorige week heeft [redacted] bij een bezoek aan Chemelot in kader van 1-op-1 afspraken aangegeven dat het belangrijk is om tijdig in gesprek te gaan over de fin comp regeling. Dit zou te maken hebben met interne procedures en eventuele publicatie.

Op 7 September hebben we een vergadering gehad bij RVO over de fin comp regeling. Deze week heb ik nog gesproken met [redacted] over het onderzoek bij RVO. Zij gaf aan dat zij nog aan het studeren zijn op de mogelijkheden van de regeling voor [redacted] maar dat het wel duidelijk lijkt dat de situatie van Chemelot/[redacted] niet is voorzien.
Ook met haar heb ik afgesproken om alvast gesprekken met EZ/I&M in te gaan plannen. Als RVO met een oplossing zou komen dan zouden de afspraken kunnen komen te vallen.

[redacted] wanneer verwacht je het resultaat van RVO en wanneer zouden we eventueel de regeling kunnen bespreken?

Hartelijk dank,
[redacted]

[redacted]

USG
INDUSTRIAL UTILITIES

Kampstraat 101, 6163 HE Geleen

+31 6[redacted]
[redacted]usg.company

Utility Support Group B.V. Heerlen
Trade register Limburg: 14071112

From: [redacted]@minez.nl]
Sent: 22 September 2016 09:25
To: '[redacted] (VNCI)'
Cc: [redacted] - [redacted] (VNCI); [redacted] - [redacted]minienm.nl; [redacted]
Subject: RE: gesprek over financiële compensatie regeling

Beste [redacted]

Ik wil toch even ingrijpen. De regeling waarop jij doelt is een regeling die onder EZ valt en door RVO wordt uitgevoerd. De door jou ingebrachte casus is door Chemelot eerder al onder onze aandacht gebracht. Daarop heb ik geregeld dat men een gesprek met RVO zou hebben om de casus te bespreken.

Dat gesprek is op 7 september jl. gevoerd. Hierbij was Chemelot o.a. vertegenwoordigd door [redacted]. Vanuit RVO waren [redacted] (jurist) en [redacted] aanwezig. Zij hebben in het gesprek afgesproken dat RVO zou onderzoeken of het binnen de huidige regeling mogelijk is dat [redacted] (het nieuwe bedrijf op Chemelot) een afzonderlijke aanvraag voor compensatie indient. De afdeling juridische zaken van RVO is daar nu druk mee bezig.

Ik stel voor dat we eerst de uitkomst van het onderzoek door RVO afwachten en dan een nieuw overleg inplannen als daaraan behoefte is. Het lijkt me dat dit gesprek dan in eerste instantie met EZ plaatsvindt. Ik zal daarvoor dan het initiatief nemen.

Kan jij je daarin vinden? Eventueel verder overleg beter telefonisch voeren.

Groet,
[redacted]

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-generaal Energie, Telecom en Mededinging
Directie Energiemarkt & Innovatie
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T 070 [redacted]
[redacted]nl
werkdagen: vrijdag vrij

Van: [redacted]@vnci.nl]
Verzonden: woensdag 21 september 2016 19:15
Aan: [redacted]@minienm.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: gesprek over financiële compensatie regeling
Urgentie: Hoog

Beste [redacted]

We zouden graag een gesprek met I&M en EZ willen hebben over de kaders voor de subsidieregeling financiële compensatie voor indirecte kosten ETS. In de praktijk lopen we tegen een knelpunt aan dat we graag bij jullie onder de aandacht brengen om samen te zoeken naar een (beleidsmatige) oplossing.
Hieronder is een korte toelichting van het probleem omschreven dat we graag verder met jullie willen bespreken.
Het raakt aan een oud punt waarover we in het verleden ook met vereende krachten een oplossing voor gevonden hebben (namelijk het begrip installatie vs inrichtingen).
Ik heb in deze mail ook de mensen gekopieerd die vanuit EZ en I&M deelnemen aan het zogenaamde Pijler 5 overleg zodat zij ook op de hoogte zijn van ons verzoek voor een gesprek.

Praktisch gezien zouden vanuit onze kant in ieder geval [redacted] (USG) en ikzelf aanwezig zijn, mogelijk dat er nog iemand aan wil schuiven. Verder is het denk ik ook goed om met het oog op de staatscourant publicatie van de regeling voor 2017 het gesprek ergens in de komende weken proberen te plannen.
Ik hoor graag of je akkoord gaat met het opzetten van een gesprek en of je via jouw secretariaat een aantal datumvoorstellen kunt laten doen.

Groeten [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie | www.vnci.nl
[redacted]@vnci.nl | T 070 [redacted] | [redacted] | [redacted]
Loire 150, 2491 AK Den Haag | Postbus 443, 2260 AK Leidschendam

---

Introductie
Chemelot is een geïntegreerde site van meerdere verschillende bedrijven/fabrieken. Energie/grondstoffen kunnen maximaal worden benut door gebruik te maken van elkaars reststromen. Het vestigen van nieuwe bedrijven op de site heeft het voordeel dat bestaande en nieuwe bedrijven kunnen profiteren van deze synergie. Als zulke bedrijven op zichzelf staan, dan is deze synergie er niet en is energie/grondstof efficiëntie lager.

Als een nieuw bedrijf zich vestigt op de industriesite zoals Chemelot, dan valt deze onder de bestaande koepelmilieuvergunning en EEP/MEE convenant van site als geheel. Dit nieuwe bedrijf kan producten gaan produceren die al wel/niet op de site door ander bedrijf worden geproduceerd.

Beperkte toepasbaarheid regeling voor financiële compensatie
Op Chemelot heeft een nieuwe onderneming zich gevestigd, namelijk het recyclebedrijf [redacted] Dit is een verwerker van kunststof restafval (plastic-hero) die daar weer nieuw PE/PP product van maakt. PE en PP worden ook al gemaakt door bestaande fabrieken op de Chemelot site.

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: maandag 26 september 2016 8:55
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: Reminder Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel vrijdag 30 september

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: zondag 25 september 2016 19:07
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: FW: Reminder Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel vrijdag 30 september

Hoi [redacted] en [redacted]

Nog interessante uit dit overleg gekomen?

Met vr groet [redacted]

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted] [redacted] [redacted]zaal@ser.nl>
Datum: vrijdag 23 sep. 2016 10:09 AM
Aan: [redacted] [redacted]@ser.nl>
Onderwerp: Reminder Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel vrijdag 30 september

Aan de leden van werkgroep Pijler 5 van het Energieakkoord voor duurzame groei:

Voor onderstaand overleg zijn de leden [redacted] [redacted] en de [redacted] afgemeld.
Er wordt gerekend op de aanwezigheid van de volgende leden:
[redacted] (I&M)
[redacted] (I&M)
[redacted] (I&M)
[redacted] (EZ)
[redacted] (EZ)
[redacted] (EZ)
[redacted] (VNO-NCW)
[redacted] (VNCI)
[redacted] (Energie Nederland)
[redacted] (FME)
[redacted] (Metaalunie)
[redacted] (Greenpeace)

Indien u toch verhinderd bent, horen wij dat graag uiterlijk maandag 26 september a.s.

Met vriendelijke groet,

[redacted] Energieakkoord voor duurzame groei

Sociaal-Economische Raad

Bezuidenhoutseweg 60 • 2594 AW Den Haag •
Postbus 90405 • 2509 LK Den Haag •
T +31 (0)[redacted] • I www.ser.nl •

Wilt u meer weten over de SER? Meld u hier aan voor onze nieuwsbrief.
De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Er kunnen geen rechten worden ontleend aan dit bericht.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 9 september 2016 14:20
Aan: [redacted]@ser.nl>
CC: '[redacted].nl>; [redacted]@ser.nl>; [redacted]ser.nl>; [redacted]ser.nl>; [redacted]@ser.nl>
Onderwerp: FW: Voortgangsoverleg pijler 5: Europees Systeem voor Emissiehandel
Urgentie: Hoog

Aan de leden van werkgroep Pijler 5 van het Energieakkoord voor duurzame groei:

Hierbij nodig ik u uit voor een voortgangsoverleg over het Europese Systeem voor Emissiehandel, pijler 5 van het Energieakkoord voor duurzame groei.
De bijeenkomst vindt plaats op **vrijdag 30 september van 10.30 tot 12.00 uur bij de SER in Den Haag**.

Onder leiding van [redacted] bespreken we de belangrijkste stappen die de afgelopen periode binnen pijler 5 zijn gezet:

(i) Aanscherping van het reductiepad van het ETS-plafond gericht op het bereiken van 80-95% CO2 reductie op Europees niveau
(ii) Borging van de positie van de carbon leakage-bedrijven en criteria voor beoordeling of bedrijven een carbon leakage-bedrijf zijn
(iii) Compensatie van carbon leakage bedrijven voor indirectie (elektriciteits)kosten als gevolg van het ETS

Het tweede deel van de bijeenkomst dient om te inventariseren welke ideeën er bestaan over voortzetting van pijler 5, in vervolg op het Klimaatakkoord van Parijs. We bespreken ideeën voor:

a) versterking van het ETS: wat is extra nodig binnen Europa?
Mogelijkheden voor structurele versterking van het ETS vanaf 2020. Concrete ideeën, zoals verlaging van het emissieplafond en het uit de handel halen van emissierechten.

b) aanvulling van het ETS: wat zou Nederland alleen of met buurlanden extra moeten doen?
Mogelijkheden voor een Nederlands CO_2-beleid – al of niet met buurlanden - en in aanvulling op het Europese ETS. Wat zijn concrete ideeën voor de ETS- en voor de niet ETS-sectoren en hoe wordt daarbij de concurrentiepositie van internationale opererende bedrijven geborgd?

Graag **uiterlijk 16 september** uw bevestiging van deelname of bericht van verhindering aan Ella van Zaal [redacted]@ser.nl).

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: woensdag 28 september 2016 14:02
Aan: [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: Briefing on setting ETS 2021 starting level at actual emissions

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: woensdag 28 september 2016 13:41
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: FW: Briefing on setting ETS 2021 starting level at actual emissions

Hi,

[redacted]. Het idee dat je ook het aantal rechten dat in 2021 in het ETS beschikbaar komen zou kunnen baseren op recente emissies is voor mij echter nieuw, en ik wil hem niet gelijk afserveren omdat bij de non-ETS we juist hiervoor pleiten. [redacted]? Als we de CL echt zouden weten in te korten tot die basissectoren, zou het bij een sprong in 2021 naar recente emissieniveaus nog haalbaar zijn om die sectoren volledige bescherming te bieden zonder CSCF? [redacted]

Groeten, [redacted]

[redacted]
Directie Klimaat, Lucht en Geluid
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
[redacted]@minienm.nl
+316 [redacted]

Van: [redacted]@caneurope.org]
Verzonden: woensdag 28 september 2016 13:33
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: Briefing on setting ETS 2021 starting level at actual emissions

Dear [redacted]

We from CAN Europe, the largest NGO network working on climate and energy issues, would like to urge you to take a strong stand on reforming the EU Emissions Trading Scheme (ETS) in order to ensure Europe is fulfilling its obligations under the Paris Agreement.

One of the important improvements will be to set the ETS starting point in 2021 at actual emissions instead of the 2020 target. Our attached briefing shows that starting from the ETS target set for 2020, as proposed by the European Commission, would build significant oversupply into the new carbon budget right from the start. This is because the EU is projected to considerably overshoot its target 2020. **It simply makes sense to start the ETS at actual emissions and to not inflate the new post-2020 carbon budget with a new surplus.**

CAN Europe is calling for the ETS starting point to be set at actual emissions (average of 2017-2019 emissions). Lowering the starting point in that way would reduce a potential new surplus by at least 300 million tonnes. Similar provisions already exist for the EU Effort Sharing Decision over 2013-2020 and have been proposed again for the period 2021-2030.

Lowering the starting point is an important step in making EU ETS fit for purpose. In addition, a steeper Linear Reduction Factor is required, surplus accumulated in the past needs to be cancelled, and regular reviews on ambition will be needed to ensure the ETS target is strengthened in line with the Paris Agreement. You can find CAN Europe's full position on the ETS reform here.

Please do not hesitate to contact us if you have further questions.

Sincerely yours,

Climate Action Network Europe
German cell phone: +49 1

Climate Action Network (CAN) Europe is Europe's largest coalition working on climate and energy issues. With over 130 member organisations in more than 30 European countries - representing over 44 million citizens - CAN Europe works to prevent dangerous climate change and promote sustainable climate and energy policy in Europe.

To unsubscribe
Climate Action Network Europe (CAN Europe)
Rue d'Edimbourg 26
1050 Brussels
Belgium

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: woensdag 28 september 2016 10:00
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: VERZOEK pbl
Bijlagen: pbl-2016-mogeljke-economische-gevolgen-van-herziening-Europese-emissiehandelssysteem-voor-Nederland-en-de-EU-2079.pdf; pbl-2016-mogeljke-economische-gevolgen-van-herziening-Europese-emissiehandelssysteem-voor-Nederland-en-de-EU-2079.tr5; nota bij brief rapport PBL werkgelegenheid.docx; nota bij brief rapport PBL werkgelegenheid.tr5; brief pbl notitie werkgelegheid.DOCX; brief pbl notitie werkgelegheid.tr5

Hoi [redacted]

Wil je het voor me lezen? Is het voldoende duidelijk en kort zo?

[redacted]

------< HP Records Manager-Recordinformatie >------

Recordnummer : IENM/BSK-2016/211538
Titel : pbl-2016-mogeljke-economische-gevolgen-van-herziening-Europese-emissiehandelssysteem-voor-Nederland-en-de-EU-2079

------< HP Records Manager-Recordinformatie >------

Recordnummer : IENM/BSK-2016/211536
Titel : nota bij brief rapport PBL werkgelegenheid

------< HP Records Manager-Recordinformatie >------

Recordnummer : IENM/BSK-2016/208809
Titel : brief pbl notitie werkgelegheid

31b

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Staatssecretaris

Bestuurskern
Dir.Klimaat, Lucht en Geluid
Afd. Klimaat

Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]
[redacted]@minienm.nl

beslisnota

Toezenden aan Kamer van onderzoek naar werkgelegenheidseffecten van ETS herziening

Datum
28 september 2016

Kenmerk

Inleiding
Tijdens het algemeen overleg gehouden op 15 oktober 2015 over de Milieuraad, verzocht Kamerlid Dijkstra (VVD) om een onderzoek naar de werkgelegenheidseffecten van het herziene Europese emissiehandelssysteem (ETS). Het PBL heeft de werkgelegenheidseffecten en andere economische gevolgen onderzocht en in een rapport vastgelegd. Stemt u er mee in om het rapport naar de Tweede Kamer te sturen?

Geadviseerd besluit
Het rapport met Kamerbrief waarin de werkgelegenheidseffecten worden genoemd, naar de Kamer te sturen.

Beslistermijn
Oktober.

Argumentatie
PBL constateert dat de effecten van de voorgestelde aanscherping van het ETS voor Nederland en de EU zeer beperkt zullen zijn. Dit geldt zowel voor inkomen, BBP , productie en werkgelegenheid. Het effect op de CO2-prijs wordt geschat op een toename van € 20 naar € 23 -26 euro.
De berekeningen laten tevens een beperkte inkomensstijging en toename van het BBP zien als landen elders in de wereld hun toezeggingen voor vermindering van de uitstoot van broeikasgassen in de aanloop naar COP21 in Parijs, zullen omzetten in concreet beleid.

[redacted]

paraaf paraaf paraaf
DGMI-KLG

Kader
Toezegging: De staatssecretaris zal het CPB of de Europese Commissie verzoeken om onderzoek te doen naar de werkgelegenheidseffecten van het herziene ETS en de Kamer hierover informeren.

[redacted]

Toelichting
Ga hier beknopt in op achtergronden, onderbouwing van argumenten, krachtenvelden, analyses, verslagen, aanschouwelijke voorbeelden, inzicht in de tastbare en evalueerbare resultaten, et cetera.
Werk met heldere tussenkoppen zodat de bewindspersoon snel kan beslissen wat te lezen.

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: woensdag 5 oktober 2016 14:11
Aan: [redacted] minbuza.nl'
CC: [redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

Beste [redacted]

[redacted] en ik zijn beide verhinderd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1 - 6, Postbus 20901
2500 EX Den Haag
telefoon [redacted]

Van: [redacted] @minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 4 oktober 2016 16:13
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: FW: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

From: [redacted]
Sent: dinsdag 4 oktober 2016 16:10
To: '[redacted] - DGMI'
Cc: [redacted] - [redacted]'
Subject: RE: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

Ha [redacted]

Had jij nog gekeken of er iemand vanuit I&M volgende komt?

Hartelijke groet,
[redacted]

Sehr geehrte(r) Herr/Frau ....,
die Botschaft des Königreichs der Niederlande und der Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft e.V. (VIK) laden Sie herzlich ein zu der Veranstaltung

„Der reformierte Emissionshandel – zwischen Ambition und Wachstum"

am **Mittwoch, dem 12. Oktober 2016** von **15:00 bis 17:30 Uhr**
in der Botschaft des Königreichs der Niederlande (Klosterstraße 50, 10179 Berlin).

Anlass für die Veranstaltung ist die Reform des ‚EU Emission Trading System' (ETS), die derzeit in Brüssel für die Zeit nach 2020 verhandelt wird. Dem ETS wird eine zentrale Rolle bei der Reduzierung von CO2-Emissionen zugeschrieben. Sowohl Deutschland („Klimaschutzplan 2050") als auch die Niederlande („Energieakkoord") entwickeln darüber hinaus auf nationaler Ebene Strategien, die einen substanziellen Beitrag zur Umsetzung des europäischen Reduktionsziels von 80-95% bis 2050 liefern sollen.

Der reformierte europäische Emissionshandel wird großen Einfluss auf die Wirtschaft haben. Das legen auch die Ergebnisse der im August vom VIK veröffentlichten Studie „Kostenbelastungen für die Industrie durch die Reform des EU-Emissionshandels – anlagenspezifische Fallbeispiele" nahe, auf die der VIK während der Veranstaltung unter anderem eingehen wird.

Welche Maßnahmen sind erforderlich, um das bestehende ETS effizient und effektiv auszugestalten? Wie kann das ETS Innovationen zur Reduzierung des CO2-Ausstoßes stimulieren? Welchen Beitrag kann und muss die Industrie hierbei leisten? Wie kann dabei die Wettbewerbsfähigkeit der unter das ETS fallenden Branchen, Sektoren und Teilsektoren erhalten werden? Kann und sollte das europäische System verknüpft werden mit anderen Emissionshandelssystemen? Diese und weitere Fragen möchten wir mit Ihnen und unseren Gesprächspartnern diskutieren.

Wir bitten um Ihre Anmeldung über diesen Link* bis zum 7. Oktober und würden uns freuen, Sie am 12. Oktober 2016 in der niederländischen Botschaft begrüßen zu dürfen.

Mit freundlichen Grüßen

[redacted]

[redacted]
Botschafterin
des Königreichs der Niederlande

Geschäftsführerin
Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft e.V.

Königreich der Niederlande

VIK
Energie für die Industrie

**Die Teilnehmerzahl ist begrenzt. Etwa eine Woche vor der Veranstaltung erhalten Sie eine Anmeldebestätigung. Ohne vorherige Anmeldung ist eine Teilnahme leider nicht möglich.*
Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an das Sekretariat der Wirtschaftsabteilung:
T: 030 [redacted]
E: [redacted]@minbuza.nl

Programm:

15:00	Einlass und Registrierung
15:30	Begrüßung [redacted], Botschafterin des Königreichs der Niederlande
	Vortrag [redacted], Geschäftsführerin VIK
	Vortrag [redacted], Vereniging voor Energie, Milieu en Water (VEMW)

Podiumsdiskussion mit
- [redacted] VIK
- [redacted] VEMW
- n.n. Bundesministerium für Umwelt
- Dr. [redacted] FutureCamp
Moderation: [redacted], Handelsblatt

17:30 Buffet/Empfang/Drinks

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Sent: vrijdag 16 september 2016 16:51
To: [redacted]
Subject: RE: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

Beste [redacted]

Veel dank voor de toelichting. Hoop dat mijn collega's kunnen aanhaken!

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 16 september 2016 15:01
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

Beste [redacted]
Ja klopt wij organiseren op 12 oktober een ETS-bijeenkomst samen met VIK. VIK is de belangenorganisatie voor de energie intensieve industrie in DUI. Zij wilden graag met ons wat organiseren waarbij we op het thema ETS kwamen.

VIK heeft onlangs een studie gebracht over de "costen burden" voor de industrie als gevolg van de ETS- hervorming (zie executive summary in de bijlage). Naast Geschäftsführerin van VIK [redacted] zal ook [redacted] van VEMW spreken. Wij organiseren dit evenement in het kader van Public Diplomacy projecten.
Verder hebben we [redacted] van BMUB (ministerie van Milieu) uitgenodigd voor de paneldiscussie die overigens nog moet bevestigen. In dat kader zou het ook mooi zijn als iemand vanuit de Nederlandse overheid voor de bijeenkomst zou kunnen overkomen, maar ik weet niet of dat voor jullie haalbaar is. Ik heb het programma voor dit evenement ook naar EZ gestuurd.

Hoop je hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.
Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Ambassaderaad/plv. Hoofd Economische Afdeling
T: +49 (0)30 [redacted]
M: +49 (0) [redacted]
[redacted]@minbuza.nl

Ambassade van het Koninkrijk der Nederlanden
Klosterstraße 50 / 10179 Berlin / Deutschland

From: [redacted] - DGMI [[redacted].nl]
Sent: vrijdag 16 september 2016 11:19
To: [redacted]
Cc: [redacted]) - DGMI
Subject: Berlijn: ETS bijeenkomst 12 oktober

Beste [redacted]

Vorige week kreeg ik van [redacted] een omschrijving van een te organiseren ETS-event op 12 oktober. Ik heb verschillende collega's die zich met dit onderwerp bezighouden benaderd. Om hen wat beter in te lichten zou ik graag wat meer informatie over het event ontvangen. Zou je wellicht e.e.a. kunnen toelichten, bijv: waarom organiseren jullie dit?, en wat zijn jullie precies van plan de 12e?

Hoor graag meer.

Groet uit Den Haag

[redacted]

PS. De komende drie weken ben ik afwezig. Zou je mijn collega [redacted] (in cc.) kunnen meenemen?

Van: [redacted]minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 6 september 2016 17:18
Aan: [redacted] - DGMI
CC: BLN-IenM; [redacted] - DGMI
Onderwerp: Berlijn: Bijeenkomst ETS 12 oktober

[redacted]

Kun jij dit svp intern, ter info, doorsturen ?
Ik weet niet wie dit bij KLG doet. Is nog in voorbereiding door [redacted] Wellicht NEA interesse ?

IenM welkom; als jullie nog suggesties hebben idem.

Groet, Danke, [redacted]

[redacted]
Botschaftsrat für Infrastruktur und Umwelt
Botschaft des Königreichs der Niederlande
Klosterstraße 50 | 10179 Berlin | Deutschland

Tel. +49 30 [redacted]; M: +49 1 [redacted]
Mail : k[redacted]@minbuza.nl

Twitter : @IenMBerlin

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]@vnci.nl>
Verzonden: donderdag 6 oktober 2016 9:24
Aan: [redacted] - [redacted] ([redacted]@vnoncw-mkb.nl)'; [redacted] -
Onderwerp: ter info, bijeenkomst Duitsland

Beste pijler 5 collega's,

Ter informatie de bijeenkomst waar ik via mijn Duitse collega's over geïnformeerd ben. Hans staat in ieder geval op het podium en kan ons structureel verbeterpakket daar voor de bühne brengen en ons terugkoppelen.

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofd Energie en Klimaat

Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie | www.vnci.nl
[redacted]@vnci.nl | T 070 [redacted] | [redacted] | [redacted]
Loire 150, 2491 AK Den Haag | Postbus 443, 2260 AK Leidschendam

Von: Embassy of the Kingdom of the Netherlands, Berlin [mailto:BLN-EVENT@minbuza.nl]
Gesendet: Mittwoch, 21. September 2016 10:47
An: Franke, Sebastian
Betreff: Einladung zu Diskussionsveranstaltung zur EU-ETS-Reform in der Niederländischen Botschaft

Sehr geehrter Herr Franke,
die Botschaft des Königreichs der Niederlande und der Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft e.V. (VIK) laden Sie herzlich ein zu der Veranstaltung

„Der reformierte Emissionshandel – zwischen Ambition und Wachstum"

am **Mittwoch, dem 12. Oktober 2016** von **15:00 bis 17:30 Uhr**
in der Botschaft des Königreichs der Niederlande (Klosterstraße 50, 10179 Berlin).

Anlass für die Veranstaltung ist die Reform des ‚EU Emission Trading System' (ETS), die derzeit in Brüssel für die Zeit nach 2020 verhandelt wird. Dem ETS wird eine zentrale Rolle bei der Reduzierung von CO2-Emissionen zugeschrieben. Sowohl Deutschland („Klimaschutzplan 2050") als auch die Niederlande („Energieakkoord") entwickeln darüber hinaus auf nationaler Ebene Strategien, die einen substanziellen Beitrag zur Umsetzung des europäischen Reduktionsziels von 80-95% bis 2050 liefern sollen.

Der reformierte europäische Emissionshandel wird großen Einfluss auf die Wirtschaft haben. Das legen auch die Ergebnisse der im August vom VIK veröffentlichten Studie „Kostenbelastungen für die Industrie durch die Reform des EU-Emissionshandels – anlagenspezifische Fallbeispiele" nahe, auf die der VIK während der Veranstaltung unter anderem eingehen wird.

Welche Maßnahmen sind erforderlich, um das bestehende ETS effizient und effektiv auszugestalten? Wie kann das ETS Innovationen zur Reduzierung des CO2-Ausstoßes stimulieren? Welchen Beitrag kann und muss die Industrie hierbei leisten? Wie kann dabei die Wettbewerbsfähigkeit der unter das ETS fallenden Branchen, Sektoren und Teilsektoren erhalten werden? Kann und sollte das europäische System verknüpft werden mit anderen Emissionshandelssystemen? Diese und weitere Fragen möchten wir mit Ihnen und unseren Gesprächspartnern diskutieren.

Wir bitten um Ihre Anmeldung über diesen Link* bis zum 7. Oktober und würden uns freuen, Sie am 12. Oktober 2016 in der niederländischen Botschaft begrüßen zu dürfen.

Mit freundlichen Grüßen

[redacted]

Botschafterin
des Königreichs der Niederlande

Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft e.V.

Königreich der Niederlande

VIK
Energie für die Industrie

Die Teilnehmerzahl ist begrenzt. Etwa eine Woche vor der Veranstaltung erhalten Sie eine Anmeldebestätigung. Ohne vorherige Anmeldung ist eine Teilnahme leider nicht möglich.
Bei Rückfragen wenden Sie sich bitte an das Sekretariat der Wirtschaftsabteilung:
T: 030 20956-214
E: bln-event@minbuza.nl

Programm:

15:00	Einlass und Registrierung
15:30	Begrüßung [redacted], Botschafterin des Königreichs der Niederlande Vortrag [redacted] Geschäftsführerin VIK Vortrag [redacted], Vereniging voor Energie, Milieu en Water (VEMW)

Podiumsdiskussion mit
- [redacted], VIK
- [redacted], VEMW
- n.n. Bundesministerium für Umwelt
- [redacted], FutureCamp
Moderation: [redacted], Handelsblatt

17:30 Buffet/Empfang/Drinks

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted] vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: dinsdag 18 oktober 2016 18:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Pijler V

Beste [redacted]

Hoe gaat het? Hebben jullie vakantie of bewaken jullie het fort aan de Plesmanweg?

Vandaag sprak ik Hans Grunfeld en die had niet scherp dat er voor maandag een Pijler 5 overleg staat gepland. Even voor de zekerheid; hebben jullie hem (nog) wel in je agenda staan?

Dan over de agenda en to do's. Eric Gilbers (CC) en ik zullen met ruwe schets komen tbv het inzichtelijk maken van het verdere proces. Misschien vooraf even contact hebben over hoe we daar een evt meeting met attachées+1. Daarnaast hebben wij getracht een overzichtje te maken van de stand van zaken in ITRE/ENVI; dat kunnen we ook wel gebruiken om de voortgang in het EP te bespreken (en de mogelijke gezamenlijke inzet).

Wat hadden jullie verder nog staan?

Fijne avond,

[redacted]

[redacted]
Secretaris Energie & Klimaat
VNO-NCW MKB-Nederland

E: [redacted]@vnoncw-mkb.nl
T: +31 (0)70 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Bezuidenhoutseweg 12, 2594 AV Den Haag
Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

EU Transparency Register:
Vereniging VNO-NCW - 13255254129-80
Koninklijke Vereniging MKB-Nederland - 05673984520-73

Twitter: @vnoncw - @mkbnl – linkedIn: VNO-NCW - MKB

www.nl-nextlevel.nl NL next level

[redacted])

Van: [redacted]@ser.nl>
Verzonden: woensdag 19 oktober 2016 13:33
Aan: [redacted] - [redacted] - DGMI; '[redacted]@vnci.nl'; [redacted]@tatasteel.com
CC: [redacted]
Onderwerp: Voortgangsoverleg pijler 5 d.d. 30 september
Bijlagen: Versterking van het Europese Emissiehandelssysteem 30 sept 2016.docx; Presentatie stand van zaken 28 september 2016.pptx

Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Tijdens het voortgangsoverleg van pijler 5 op 30 september hebben we de balans opgemaakt van de resultaten die binnen de pijler tot dusver zijn gerealiseerd.
Ook hebben we ideeën uitgewisseld voor verdere versterking van het ETS.

Ter informatie zijn bijgevoegd de sheets die [redacted] heeft gepresenteerd.

Ook vindt u een korte notitie van mijn hand waarin ik de inzichten heb samengevat. Graag reactie wanneer deze notitie onjuistheden bevat.
In de notitie staan een aantal ideeën voor verdere versterking van het ETS heel beknopt beschreven. Aanvullingen zijn daarbij zeer welkom.

Vriendelijke groet,
[redacted]

Versterking van het Europese Emissiehandelssysteem
Notitie op basis van voortgangsoverleg pijler 5 d.d. 30 september 2016

Aanwezig: [redacted] *(beiden I&M),* [redacted] *(VNO-NCW),* [redacted] *(FME),* [redacted] *(VNCI),* [redacted] *(Borgingscommissie)*

1. Inleiding

Op vrijdag 30 september is de voortgang van afspraken over versterking van het Europese emissiehandelssysteem besproken tijdens een voortgangsoverleg. Hierbij waren vertegenwoordigers van overheid en bedrijfsleven aanwezig.

2. Resultaten tot dusver

In het Energieakkoord zijn 4 afspraken gemaakt die tot versterking van het ETS moeten leiden. Per afspraak een korte weergave van het bereikte resultaat:

1. *Aanscherping van het reductiepad van het ETS-plafond gericht op het bereiken van het lange termijn doel van 80 – 95% reductie van broeikasgasemissies voor de gehele economie in 2050:*
   - Aanscherping van reductiepad vanaf 2020 is onderdeel van het voorstel van de Commissie
   - Klimaatakkoord Parijs leidt tot herberekening van lange termijn doel
2. *Borgen van de positie van de carbon leakage bedrijven door 100% gratis rechten op basis van reële benchmarks en werkelijke productie, uitgaande van de best performance in de sector*
   - Nederland heeft dynamische allocatie ontwikkeld en in EU beraad ingebracht
   - EU Commissie heeft verwant voorstel voor introductie van een strategische reserve gedaan
   - Discussie over reële benchmarks zowel in Nederland als in de EU (carbon leakage lijst)
   - Discussie over 100% allocatie in de EU: EU Commissie stelt een generieke korting van 12% voor en pas in 2020 wordt de cross-sectorale correctiefactor bepaald
3. *Compensatie van de indirecte (elektriciteits)kosten, uitgaande van best performance in de sector*
   - Nederland heeft hiervoor maximaal 78 miljoen euro per jaar beschikbaar gesteld
   - Geen toezegging dat compensatie in de volgende ETS-periode (na 2020) wordt voortgezet
4. Intensivering van de afstemming met buurlanden
   - Afstemming in pentalateraal verband is geïntensiveerd.

Samenvattend: op elk van de 4 afspraken heeft Nederland in EU goede resultaten bereikt.

Het beeld wordt minder positief wanneer we kijken naar de eisen waaraan het versterkte ETS volgens het Energieakkoord zou moeten voldoen. Het ETS geeft nog geen effectieve volumeprikkel om investeringen in CO_2-reductie en CO_2 efficiëntie groei uit te lokken. Met de huidige voorstellen is dat ook in de volgende ETS-periode nog niet het geval. De concurrentiepositie van internationaal opererende energie-intensieve bedrijven is weliswaar geborgd met 100% gratis rechten en compensatie van indirecte kosten, maar dat is nationaal beleid tot en met 2020. Van internationale expansie van het EU ETS is nog geen sprake. Wel wordt in het Klimaatakkoord van Parijs een ETS-achtig systeem voorgesteld voor borging van het lange termijn doel.

3. Hoe verder met het ETS?

Tijdens het voortgangsoverleg zijn een aantal ideeën geopperd voor structurele versterking van het ETS na 2020, ervan uitgaande dat het EU ETS de basis voor Europees (en Nederlands) CO_2-beleid zal blijven. [redacted]

[redacted]

[redacted]

- [redacted]

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

35b

ETS-lobby en internationaal

Pijler 5

13 maart 2018

Hoofdafspraak

Op basis van het afgesproken pakket om het ETS-systeem te verbeteren, voeren het Rijk, bedrijfsleven en natuur- en milieuorganisaties een **gezamenlijke lobby** in Europa.

Vier afspraken

Aanscherpen van het **reductiepad** van het ETS-plafond gericht op het bereiken van het lange termijndoel van **80 tot 95%** reductie van broeikasgassen voor de hele economie in 2050

Afspraak 2

Borgen van de positie van **carbon leakage bedrijven** door:
100% gratis rechten op basis van **reële benchmarks** en **werkelijke productie**, uitgaande van de best performance in de sector

Hoofdpunten dynamische allocatie

a. Allocatie baseren op recente productiecijfers √

b. Jaarlijkse wijziging allocatie bij wijziging productie √

c. Periodiek algehele update √

d. Instellen reserve voor meer/minder allocatie √

e. Reële benchmarks ?

Afspraak 3

Compensatie van de **indirecte (elektriciteits)kosten**,
uitgaande van de best performance in de sector.
Het Rijk biedt maximaal **78** miljoen per jaar.

Afspraak 4

Nederland dient de **afstemming met buurlanden** te intensiveren.

Geen afspraak, wel genoemd

Het opstellen van een common denominator

Vier eisen

Effectieve **volumeprikkel** om investeringen in CO2-reductie en CO2 efficiënte groei uit te lokken

Eis 2

Borgen van de **concurrentiepositie** van internationaal opererende energie-intensieve bedrijven op basis van best performing-criteria

Eis 3 en 4

Bevorderen van kostenefficiënte CO2-reductie

Vergroten van het perspectief op de internationale expansie van het ETS

[redacted]

Van: [redacted]@minez.nl>
Verzonden: donderdag 20 oktober 2016 18:21
Aan: [redacted] - DGMI; [redacted] - DGMI
CC: [redacted])
Onderwerp: agenda pijler 5 overleg

Hoi [redacted],

Wat is jullie idee voor de agenda van dit overleg (maandag a.s.)? Lijkt me goed om de partijen mee te nemen in het amendement voor een hogere CL-drempel. Verder ben ik benieuwd naar hun conclusies/terugkoppeling van de SER-bijeenkomst eind september.

Groet,
[redacted]

Ministerie van Economische Zaken
Directoraat-generaal Energie, Telecom en Mededinging
Programmadirectie Energie-uitdagingen 2020
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
T 070 [redacted]
[redacted]@minez.nl
werkdagen: vrijdag vrij

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@vemw.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 14:41
Aan: [redacted] - DGMI; '([redacted] (VNCI)'; [redacted] - DGMI; [redacted]@vnoncw-mkb.nl)'
Onderwerp: RE: Agenda pijler 5-overleg, maandag 24 oktober, 13.00

Beste mensen,

Ik zal er helaas niet bij kunnen zijn.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

0348-[redacted]

@[redacted]

VEMW | Houttuinlaan 12 | 3447 GM Woerden

Op dit bericht is de disclaimer van VEMW van toepassing. U kunt deze vinden op www.vemw.nl

---

Van: [redacted] - [redacted] [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 14:32
Aan: '([redacted] (VNCI)'; [redacted] - DGMI; [redacted]@vnoncw-mkb.nl)'
Onderwerp: Agenda pijler 5-overleg, maandag 24 oktober, 13.00

Beste collega's,

Maandag komen wij weer bij elkaar, om 13.00 uur, bij VNO-NCW.

Naast de opening, de rondvraag en de sluiting, 4 agendapunten:

1) Ruwe schets verdere proces (toelichting VNO-NCW)
2) Stand van zaken EP(toelichting VNO-NCW)
3) Hogere CL-drempel (toelichting EZ/IenM)
4) Terugkoppeling/visies SER-bijeenkomst 30 september 2016 (toelichting EZ)

Alvast een prettig weekend gewenst en tot maandag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1 - 6, Postbus 20901
2500 EX Den Haag
telefoon 070- [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 16:44
Aan: [redacted]
CC: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Voortgangsoverleg pijler 5 d.d. 30 september
Bijlagen: Versterking van het Europese Emissiehandelssysteem 30 sept 2016 (BB 21-10).docx

Beste [redacted]

Veel dank voor het opstellen en versturen van de notitie.

Het beeld dat uit de notitie naar voren komt is volgens mij wel wat te positief over de mate waarin zaken gerealiseerd zijn. We zijn er vanuit de gezamenlijke lobby ontegenzeggelijk goed in geslaagd een aantal zaken op de agenda te zetten, maar tegelijk loopt de herziening nog, ligt er veel open. Tot op heden is nog niet alles gerealiseerd (m.n. vwb de 100% allocatie voor carbon leakage bedrijven o.b.v. realistische benchmarks). Het is vanzelfsprekend altijd goed om vooruit te blikken en na te denken over verdere mogelijkheden. Tegelijkertijd is de huidige herziening nog volop bezig en liggen daar nog kansen om de uitgangspunten afgesproken in het Energieakkoord te realiseren.

Eerder vanmiddag sprak ik [redacted] van I&M en kwam dit ook even ter spraken. Ik heb hem toegezegd ook even in de CC van mijn bericht aan jou te zetten.

In de bijlage tref je een aantal aanpassingen/opmerkingen. In de eerste alinea's heb ik al lezende een aantal dingen net wat anders geformuleerd/toegelicht, maar die zijn verder niet inhoudelijk. Verderop in het document heb ik ook een aantal meer inhoudelijke wijzigingen aangebracht.

Mocht je nog vragen hebben, trek dan gerust aan de bel.

Met vriendelijke groet, en alvast een fijn weekend,

[redacted]

[redacted]
Secretaris Energie & Klimaat
VNO-NCW MKB-Nederland

E: [redacted]@vnoncw-mkb.nl
T: +31 (0)70 [redacted]
M: +31 6 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Van: [redacted]@ser.nl]
Verzonden: woensdag 19 oktober 2016 13:33
Aan: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>; '• [redacted] ([redacted] minienm.nl>; [redacted]@minienm.nl' [redacted] minienm.nl>; '[redacted]@vnci.nl' <[redacted]@vnci.nl>; [redacted]@tatasteel.com
CC: [redacted] ser.nl>
Onderwerp: Voortgangsoverleg pijler 5 d.d. 30 september
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Tijdens het voortgangsoverleg van pijler 5 op 30 september hebben we de balans opgemaakt van de resultaten die binnen de pijler tot dusver zijn gerealiseerd.
Ook hebben we ideeën uitgewisseld voor verdere versterking van het ETS.

Ter informatie zijn bijgevoegd de sheets die [redacted] heeft gepresenteerd.

Ook vindt u een korte notitie van mijn hand waarin ik de inzichten heb samengevat. Graag reactie wanneer deze notitie onjuistheden bevat.
In de notitie staan een aantal ideeën voor verdere versterking van het ETS heel beknopt beschreven. Aanvullingen zijn daarbij zeer welkom.

Vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] @minbuza.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2016 12:20
Aan: [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] minez.nl'; [redacted] - DGMI; [redacted] - DGMI; [redacted]) - DGMI
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verslag ETS-bijeenkomst

Bedankt [redacted]

Een interessant debat waarbij de private sector en overheid in Nederland er goed aan doen om een pragmatische oplossing voor te stellen en wellicht verder te praten met Duitsland. Inschattingen over consequenties verschillen m.n. door verschillende uitgangsposities.

Bedankt voor doorsturen,

[redacted]
Konsul / Stellv. Generalkonsul
.....

Generalkonsulat des
Königreichs der Niederlande
Kennedydamm 24, 40476 Düsseldorf
[redacted] @minbuza.nl
T: [redacted]
M:+491 [redacted]
dus.niederlandeweb.de

From: [redacted]
Sent: maandag 24 oktober 2016 11:58
To: [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] @minez.nl'; [redacted] - DGMI'; [redacted] - DGMI'; [redacted]
Cc: [redacted]
Subject: Verslag ETS-bijeenkomst

Allen,
Bijgaand het verslag van de ETS-bijeenkomst die op 12 oktober jl. plaats vond, met dank aan [redacted]

Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Botschaftsrätin für Wirtschaft / Stv. Leiterin
Wirtschaftsabteilung
T: +49 (0)30 [redacted]
H: +49 (0)151 [redacted]
[redacted]@minbuza.nl

Botschaft des Königreichs der Niederlande
Klosterstrasse 50 / 10179 Berlin / Deutschland

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: maandag 24 oktober 2016 11:58
Aan: [redacted]
[redacted]@minez.nl'; [redacted]@minez.nl'; [redacted]@minez.nl';
[redacted]@minez.nl'; [redacted]@minez.nl'; [redacted]@minez.nl';
[redacted]k@minez.nl'; [redacted]@minez.nl'; [redacted]
[redacted]; [redacted]; [redacted]; [redacted];
[redacted]; [redacted]; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Verslag ETS-bijeenkomst
Bijlagen: 161024 Verslag ETS evenement.docx

Allen,
Bijgaand het verslag van de ETS-bijeenkomst die op 12 oktober jl. plaats vond, met dank aan [redacted].

Hartelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Botschaftsrätin für Wirtschaft / Stv. Leiterin
Wirtschaftsabteilung
T: +49 (0)30 [redacted]
[redacted]
[redacted]@minbuza.nl

Botschaft des Königreichs der Niederlande
Klosterstrasse 50 / 10179 Berlin / Deutschland

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Verslag

Op 12 oktober jl. organiseerde de Ambassade van het Koningrijk der Nederlanden in Berlijn in samenwerking met het Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft e.V. (VIK) een evenement getiteld *Der reformierte Emissionshandel – zwischen Ambition und Wachstum.*

Het evenement genereerde veel belangstelling in politieke en zakelijke kringen in Berlijn, [redacted] De uiteindelijke opkomst van 84 deelnemers was dan ook hoog.

Na de introductie van de ambassadeur, presenteerden vertegenwoordigers van de Duitse en Nederlandse energie-intensieve industrie hun positie inzake de ETS-hervorming. Hierna vond een paneldebat plaats, waar ook een vertegenwoordiger van het Duitse milieuministerie aan deelnam. Dit leverde een levendige discussie op, [redacted] De aanwezige toehoorders namen actief deel aan de discussie, waardoor de problematiek vanuit vele verschillende invalshoeken kon worden belicht.

Zie hieronder een inhoudelijke weergave van het debat:

Na introducerende woorden van Ambassadeur [redacted], [redacted] van de VIK, de eerste spreker van de middag. Zij nam de stellige positie in dat de hervorming van het ETS zoals voorgenomen door de Europese Commissie een buitenproportionele kostenbelasting met zich mee zal brengen voor de energie-intensieve industrie. Ze beriep zich hierbij op een <u>onderzoek</u> uitgevoerd door FutureCamp, waarin verschillende beleidsscenario's worden belicht en de bijbehorende kosten worden berekend.

[redacted] De huidige ETS-plannen zijn volgens haar levensbedreigend voor een aantal bedrijven en zullen daardoor een grote impact hebben op de Duitse economie en samenleving.

Ze waarschuwde ervoor dat bedrijven hun heil buiten Europa zullen zoeken en er grote problemen zullen ontstaan door de verbondenheid van de sectoren (bv. als staalbedrijven vertrekken, heeft dat gevolgen voor de auto-industrie). Industrie heeft terecht een aandeel van 22% in de Duitse economie en 83% van de bedrijven hebben leveranciers uit de zware industrie. 2,8 miljoen banen komen in gevaar als bedrijven vertrekken.

Minderjahn concludeerde dat het voor de industrie belangrijk is dat de 'benchmarks' gebaseerd zijn op actuele productiedata, er een reserve van emissierechten is voor de zware industrie, de feitelijke technologische mogelijkheden (om uitstoot te verminderen) onderdeel zijn van de besluitvorming, de correctiefactoren afgeschaft worden en er bescherming is voor bedrijven tegen 'carbon leakage'.

[redacted] van de Vereniging voor Energie, Milieu en Water (VEMW), gaf hierna inzicht in de positie van de Nederlandse energie-intensieve sector. Hij gaf aan dat er in Nederland dezelfde zorgen bestaan als in Duitsland, maar er vooral door het Energieakkoord consensus is ontstaan over de noodzaak van effectieve CO_2-mitigatie.

Ook hij stelde dat de uitdaging voor zware industrie buitenproportioneel groot is, waarbij traditionele oplossingen zoals energie-efficiëntie niet meer voldoen. Zijn visie is bijvoorbeeld dat de gehele waardeketen geoptimaliseerd moet worden om een gestage uitstootvermindering te bewerkstelligen. [redacted] verwees ook naar de noodzaak van de industrie om ook in de tweede helft van de 21e eeuw relevant te blijven, waar zogenaamde 'end-of-pipe'-maatregelen voor nodig zijn. Hij noemde specifiek CCS en CCSU.

[redacted] betoogde dat baanbrekende nieuwe technologieën essentieel zijn om de sector radicaal te veranderen. Hiervoor zal heel veel geïnvesteerd moeten worden en barrières om te investeren moeten afgebroken worden. Sterker nog; er zullen innovatieve financiële instrumenten ontworpen moeten worden, omdat de noodzakelijke investeringen niet vanuit de gangbare economische logica gemaakt zullen worden.

Volgens [redacted] zou een internationale CO_2-prijs de ultieme oplossing zijn, omdat er op dit moment geen globalisering van de kosten plaatsvindt, wat leidt tot zowel 'carbon' als 'investment leakage'. De een-na-beste oplossing zou een EU-prijs gecombineerd met importheffingen zijn om een 'level-playing-field' te garanderen. Aangezien beide opties moeilijk realiseerbaar zijn (WTO-regels, gebrek aan data), is bescherming tegen carbon leakage noodzakelijk.

Hij hechtte ook groot belang aan het in acht nemen van de technologische ontwikkelingen en het baseren van de benchmark op de tien meest efficiënte installaties. De 'best available technology' of eventuele toekomstige innovatieve technologieën zijn geen goede graadmeter om beleid op te baseren.

Verder toonde hij zich een voorstander van het MSR, waarbij er flexibiliteit is tussen het veilen en vrij toedelen van emissierechten, omdat dit onverwachte fluctuaties in overschot of tekort aan emissierechten kan opvangen. Tot slotte stelde hij dat een duidelijk prijssignaal voor koolstof investeringen in groene technologie kan aantrekken.

Na deze toespraken ging het evenement verder als paneldebat met [redacted] Duitse Ministerie van Milieu (BMUB), en [redacted] van FutureCamp, gemodereerd door [redacted] van de gerenommeerde landelijke krant Handelsblatt.

[redacted]. Hij was het ermee eens dat de correctiefactoren niet nodig zijn en het idee om naar de top 10 te kijken werkbaar is. Persoonlijk vond hij dat 'carbon leakage' niet op te lossen is, maar dat het niet onafhankelijk van het benchmarkproces bekeken moet worden.

[redacted] relativeerde ook nog dat het ETS niet de oplossing voor alle klimaatproblemen is en als instrument een positief effect kan hebben, maar niet een doel op zich is. De ETS kan niet voor de 'Energiewende' zorgen en ook andere zaken, zoals uitstoot door verkeer en transport, moeten apart aangepakt worden. Hiervoor heeft zijn ministerie het 'Klimaschutzplan 2050' gepresenteerd.

[redacted] stelde dat er niet genoeg informatie beschikbaar is om een dergelijk vergaand besluit als de ETS-hervorming te kunnen nemen. Ook waarschuwde hij dat het feit dat de koolstofprijzen nu laag zijn, niet gebruikt moet worden als rechtvaardiging om overal tegelijkertijd het systeem aan te passen, omdat de sector dit niet kan verwerken. Hij was het eens met de stelling dat CCS en CCSU noodzakelijk zijn, maar zei ook dat dit moeilijk realiseerbaar is in Duitsland.

Er was **algemene instemming** met het idee voor een innovatiefonds ter ondersteuning van de ontwikkeling van koolstofarme technologieën. Vanuit de sector werd er wel een kanttekening geplaatst bij het subsidiëren van hernieuwbare energie uit dit fonds, omdat dit al genoeg gestimuleerd wordt uit andere potjes en juist de zware industrie grote moeilijkheden heeft.

Ook het belang van de globalisering van het ETS werd door alle sprekers erkend, omdat de klimaatdoelen voor 2050 anders onhaalbaar zouden zijn. [redacted] gaf aan dat het Parijsakkoord wereldwijd voor verandering zorgt en hij gelooft dat *vergelijkbare* systemen op zullen komen. Voor de sector zouden het echter *gelijke* systemen moeten zijn.

Vanuit de sector werd ten slotte nog de wens geuit dat de politiek niet enkel naar het klimaat kijkt, maar ook met solide industriebeleid komt en de impact op belangrijke sectoren/bedrijven niet uit het oog verliest.

[redacted])

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: maandag 14 november 2016 10:08
Aan: '[redacted](VNCI)'; '[redacted]@tatasteel.com'; '[redacted]@vnoncw-mkb.nl)'; '[redacted]
CC: '[redacted] - DGMI; '[redacted]([redacted] - DGMI
Onderwerp: PIjler 5: TER INFORMATIE ETS en Annulering oude CER's van Rijksoverheid

Beste mensen,

We zien elkaar op 1 december. In de tussentijd alvast te punten:

1. Het Voorzitterschap heeft nadrukkelijk aangegeven alles in het werk te willen stellen om toch in de Milieuraad van december een "general approach" overeen te komen. [redacted] en ik denken nog steeds dat dat niet mogelijk is, maar we wilden jullie hier toch voor waarschuwen. Met nog een raadswerkgroep te gaan na ons Pijler 5 overleg op 1 december, weten we dan hopelijk meer.

2. I&M zal 3,7 miljoen eigen CER's (zogenaamde Certified Emission Reductions) annuleren.

De CER's zijn over nadat Nederland aan zijn Kyoto-verplichting voor de periode 2008-2012 heeft voldaan. Nederland heeft deze rechten niet nodig (we houden volgens de NEV 2016 ca. 120 miljoen non-ETS rechten over tot aan 2020), de rechten niet inzetbaar zullen zijn na 2020 (ons 2030-doel moeten we binnen de EU realiseren) en een zeer beperkte waarde vertegenwoordigen (omdat er nauwelijks vraag is naar dergelijke rechten) heeft I&M met instemming van EZ en FIN besloten om de rechten te annuleren.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]knb-keramiek.nl>
Verzonden: dinsdag 22 november 2016 9:24
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: ETS - kwalitatieve beoordeling Carbon Leakage status
Bijlagen: Keramiek - kwalitatieve beoordeling Carbon Leakage status.pdf

Geachte heer [redacted]

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie voor nationale en multinationale ondernemingen die in Nederland klei omzetten in gebakken bouwproducten zoals baksteen, keramische dakpannen en tegels alsook in andere keramische producten.

KNB vestigt langs deze weg graag uw aandacht op één voor onze keramische industrie uiterst belangrijk onderwerp: de herziening en versterking van CO_2-emissiehandel inclusief de review van de EU ETS directive (fase 4).

Bij de herziene ETS-richtlijn worden mogelijk strengere voorwaarden verbonden aan de kwalitatieve beoordeling van de Carbon Leakage (CL) status. Tot heden bewijst de baksteen- en keramische dakpannen sector (NACE 23.32) door middel van onafhankelijk onderzoek dat zij deze CL-status waardig is. Met de voorgestelde strengere criteria echter, komt de sector voor een dergelijke kwalitatieve beoordeling in het geheel niet meer in aanmerking. Dit, niettegenstaande het feit dat Carbon Leakage daadwerkelijk optreedt en (onafhankelijk) te bewijzen is.

KNB vraagt steun voor behoud van de mogelijkheid om deze status via een kwalitatief assessment te kunnen bewijzen. Met bijgaand document wordt duidelijk dat dit onderwerp niet alleen de keramische sector raakt, maar ook diverse andere industriesectoren. De mogelijk strengere criteria doen geen recht aan de Carbon Leakage die de betreffende sectoren dagelijks ondervinden.
Naar de mening van KNB zou geen enkele sector die Carbon Leakage ondervindt reeds op voorhand moeten worden uitgesloten voor deze status.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben met betrekking tot het bovenstaande of bijgaande, neemt u dan contact op met ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
secretaris milieu & energie

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek
Florijnweg 6; 6883 JP VELP
Postbus 153; 6880 AD VELP
T +31 (0)26 - [redacted]
F +31 (0)26 - [redacted]
M +31 (0)6 [redacted]
E [redacted]b-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
kvk 40120269

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and for information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution and/or use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect, inaccuracy and/or incompleteness in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

[redacted])

Van: [redacted]@minez.nl>
Verzonden: woensdag 30 november 2016 10:11
Aan: [redacted] - [redacted]VNCI)'; [redacted]@tatasteel.com'; '[redacted] (borgman@vnoncw-mkb.nl)'; [redacted]'
CC: [redacted] - [redacted])
Onderwerp: RE: Agenda pijler 5 overleg donderdag 1 december bij VNO
Bijlagen: DOMUS-#16157722-v5-Visie_op_versterking_van_het_EU_ETS.DOCX

Beste allen,

Voor agendapunt 3 stuur ik jullie hierbij een intern EZ-document waarin we onze visie op mogelijkheden voor versterking van het ETS uiteenzetten. Dit is input geweest voor de Energie-agenda. Die laatste is nog niet verschenen, dus ik zal mondeling toelichten wat de strekking ervan zal zijn voor ETS.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: woensdag 30 november 2016 10:06
[redacted]
CC: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: Agenda pijler 5 overleg donderdag 1 december bij VNO

Beste mensen,

Ik stel de volgende agendapunten voor:

1. Opening

2. Herziening ETS
   a. Stand van zaken
   b. Kernpunten discussie
   c. Waar kunnen wij nog verschil maken?

3. ETS in de Energie agenda

4. NER 300

Als je iets wilt toevoegen aan de agenda dan kan dat natuurlijk.

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Visie versterking ETS

CONCEPT

Versie 27 oktober 2016

[redacted]

Inhoud

Samenvatting 3
1. Inleiding 7
1.1. Aanleiding 7
1.2. Inhoud en doel 7
1.3. Nederlandse inzet tot nu toe 7
2. Probleemanalyse 9
2.1. Prijsontwikkeling 9
2.2. Gevolgen voor functioneren van het ETS 10
2.3. Uitgangspunten voor verdere versterking 10
3. Oplossingsrichtingen 13
3.1. Aanscherping van de lineaire reductiefactor 13
3.2. Aanscherping van de MSR 14
3.3. Overschot aan emissierechten uit de markt halen 15
3.3.1. Het overschot van rechten uit de markt halen op EU-niveau 15
3.3.2. (Een deel van) het overschot van rechten uit de markt halen met andere lidstaten 17
3.4. Uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid 19
3.4.1. Uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid op EU-niveau 19
3.4.2. Uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid op nationaal/regionaal niveau 20
3.5. Een prijsvloer of bodemprijs 21
3.5.1. Een bodemprijs op Europees niveau 21
3.5.2. Een bodemprijs op nationaal/regionaal niveau 21
3.6. Alle kleine beetjes helpen ("no regret opties") 22
3.6.1. Ongebruikte emissierechten uit huidige handelsperiode in MSR laten zitten 22
3.6.2. Inzet ETS-rechten om aan opgave voor non-ETS te voldoen 24
3.6.3. Lange termijndoel richting 2050 met ETS als belangrijkste instrument vastleggen 25
4. Conclusies & strategie 26
Bijlage Nederlandse inzet ter voorkoming van de cross sectorale correctiefactor bij herziening van de ETS-richtlijn 28

CONCEPT

Samenvatting

Doel en aanleiding
Deze notitie bevat een inventarisatie van opties om het Europese emissiehandelsysteem (ETS) verder te versterken en geeft een strategie voor de Nederlandse inzet om dit te bereiken. Hiervoor zijn drie aanleidingen:

1. De kamerbrief van mei 2016[1] over het kelderen van de prijs van emissierechten in het ETS begin dit jaar. In die brief geeft het kabinet aan opties te willen onderzoeken voor (verdere) versterking van het ETS.
2. De ambitie in het Energierapport om in het energiebeleid na 2023 het terugbrengen van CO_2-uitstoot leidend te laten zijn. Via de recent gevoerde Energiedialoog mondt deze uit in een Energieagenda. Centraal element in de Energieagenda is het belang van een geleidelijke transitie naar een CO_2-arme energievoorziening. Versterking van het ETS kan hieraan kan bijdragen.
3. De uitkomst van de klimaattop in Parijs, die mogelijk leidt tot een verhoging van de EU-ambitie voor de reductie van CO_2-uitstoot.

Probleemanalyse
In het verleden lag de focus van EZ op het benadrukken dat het ETS goed functioneert omdat het er in slaagt om op een kosteneffectieve manier de gewenste CO_2-reductie op EU-niveau te realiseren. De lage CO_2-prijs werd gezien als resultaat van vraag en aanbod en niet als een probleem. Met de kamerbrief van mei jl. en het Energierapport (CO_2-reductie staat centraal) is deze focus verlegd door te stellen dat de CO_2-prijs in het ETS meer moet gaan bijdragen aan de inzet en ontwikkeling van CO_2-besparende technieken die passen bij de lange termijn CO_2-reductiedoelstelling van de EU. De balans tussen het ETS en het aanvullende beleid moet daarom worden verschoven zodat de CO_2-prijs op de lange termijn de belangrijkste prikkel geeft tot het nemen van CO_2-reducerende maatregelen. Daarom moesten verdere versterkingen van het ETS worden onderzocht, in lijn met het IBO CO_2. Daar komt nu de boodschap van de Energieagenda en sturen op CO_2 bij, waarin het belang van een geleidelijke transitie richting 2050 wordt benadrukt. Sturen op CO_2 vergt een verdere versterking van het ETS in het begeleiden van deze geleidelijke transitie. Het huidige ETS geeft onvoldoende prikkel voor het tijdig anticiperen op de lange termijn transitie naar een CO_2-arme economie in 2050. Door het ETS verder te versterken kan worden voorkomen dat de ETS-sectoren verder in de toekomst een abrupte transitie moeten maken, wanneer de CO_2-prijs in het ETS wel substantieel wordt. Een versterkt ETS in 2021-2030 kan de kosten van de transitie op de langere termijn richting 2050 beperken en meer gelijkmatig verdelen over de tijd.

Randvoorwaarden voor verbeteropties
Aan de verbeteropties verbinden we de volgende randvoorwaarden, naast criteria voor doelmatigheid, uitvoerbaarheid en draagvlak:

- Verbeteropties vinden bij voorkeur op EU-niveau plaats. Nederland alleen heeft immers een zeer beperkte invloed op de beschikbare emissieruimte in het ETS, en daarmee op de prijs van emissierechten. Ook dragen maatregelen op EU-niveau bij aan behoud van het gelijk speelveld. Pas als verbetering op EU niveau niet lukt, komen regionale (met andere lidstaten) en daarna nationale opties in beeld.
- Het ETS is in essentie een cap-and-trade systeem waarbinnen een prijs tot stand komt voor emissierechten op basis van schaarste (vraag en aanbod) en waarvoor in de EU bewust is gekozen. Een belangrijk uitgangspunt is dan ook om dit fundamentele werkingsprincipe van het ETS (zoveel mogelijk) in stand te houden.

Relevante momenten voor inbreng van verbeteropties
Op voorhand belangrijke momenten waarop Nederland op deze verbeteringen kan inzetten zijn:

[1] Kamerstukken II, 2015-2016, 215-08, nr. 624.

1. De huidige onderhandelingen voor herziening van de ETS-richtlijn voor de periode 2021-2030. Deze lopen naar verwachting tot voorjaar/medio 2017. Parallel hieraan lopen de onderhandelingen voor de non-ETS (Effort Sharing Regulation, ESR);
2. Tijdens de zogenoemde "facilitative dialogue" in 2018[2];
3. Na een eventueel EU-besluit tot aanscherping CO_2-ambitie n.a.v. Parijs (tussen 2018 en 2020);
4. Bij de evaluatie van de marktstabiliteitsreserve (MSR) in het ETS (rond 2022);
5. Bij onderhandelingen voor herziening van de ETS-richtlijn voor de periode na 2030 (na 2025).

Verbeteropties: bevindingen
De onderstaande tabel vat op hoofdlijnen de voornaamste bevindingen samen ten aanzien van de in deze notitie geanalyseerde verbeteropties. De hoofdtekst van deze notitie bevat voor vrijwel alle opties meerdere varianten.

Verbeteroptie	Voor- en nadelen	Kansrijk?	Timing	par
Aanscherpen van de lineaire reductiefactor naar meer dan 2,2% per jaar	Directe manier van reduceren overschot. Direct te relateren aan CO_2-ambitie.	De meeste lidstaten en de Commissie willen facilitative dialogue eerst afwachten. Zweden en het Europese Parlement (ENVI) voelen er wel voor.	Huidige onderhandelingen over ETS-herziening (tot medio 2017)	3.1
Aanscherping van de MSR	Geen echte (bij tijdelijke opslag in de MSR) of indirecte (bij devaluatie/vernietigen van rechten in de MSR) reductie van het overschot.	Openbreken van het MSR-besluit lijkt kansloos. Pas bij de evaluatie van het MSR (2022) wellicht mogelijkheden.	Bij evaluatie MSR (2022)	3.2
Overschot aan rechten uit de markt halen	Directe manier van reduceren overschot, maar minder elegant doordat het een ingreep achteraf is en minder direct is gerelateerd aan CO_2-ambitie.	De meeste lidstaten en de Commissie willen de facilitative dialogue eerst afwachten. Wellicht kansrijk is een eenmalige reset van de cap bij het begin van de handelsperiode, zoals voorgesteld door het Europese Parlement (ENVI).	Huidige onderhandelingen over ETS-herziening (tot medio 2017), maar waarschijnlijker bij de facilitative dialogue (2018)	3.3
Uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid	Gaat het waterbed-effect tegen van beleid voor hernieuwbare energie, besparing of sluiting van CO_2-intensieve installaties. Op EU-niveau complex, op nationaal niveau gering effect op de CO_2-prijs. Introduceert doorlopende onzekerheid over de beschikbare emissieruimte.	Op EU-niveau alleen geopperd in de vorm van een eenmalige reset van de cap (zie boven). In de Raadswerkgroep niet voorgesteld. Op nationaal niveau relatief eenvoudig in te voeren, mits bereidheid om hiervoor te betalen.	Huidige onderhandelingen over ETS-herziening (tot medio 2017). Op nationale schaal eventueel daarna te besluiten.	3.4
Een CO_2-bodemprijs	Ondermijnt cap-and-trade principe van het ETS. Moet vanwege waterbedeffect gepaard gaan met opkopen van rechten.	Op EU-niveau niet. Op nationaal niveau eenvoudig in te voeren, maar pas wenselijk als we het vertrouwen in het ETS opgeven.	n.v.t.	3.5
No regret opties	No regret!	Inzetten op vastleggen lange termijn CO2 reductiedoel 2050 met ETS als belangrijkste instrument.	ETS vastleggen op lange termijn wanneer de mogelijkheid zich	3.6

[2] De EU kan besluiten tot een hoger EU CO_2-reductiedoel in 2018 n.a.v. de facilitative dialogue die plaatsvindt n.a.v. het IPCC-rapport tussen partijen van het Parijse klimaatakkoord (waaronder de EU) over de in 2020 in te dienen klimaatbijdragen.

Verbeteroptie	Voor- en nadelen	Kansrijk?	Timing	par
		Niet veilen van ongebruikte rechten in de MSR: zowel druk om integriteit MSR in stand te houden als om genoeg rechten voor gratis allocatie te hebben. Vergroten ETS/non-ETS-schuif: nog lastig in te schatten, onderliggende rationale is sterk.	voordoet (ER conclusies), & overige opties in huidige onderhandelingen over ETS-herziening en ESR (tot medio 2017)	

Strategie voor de Nederlandse inzet
Op basis van de analyse van verbeteropties voor het ETS komen we tot het volgende voorstel voor de Nederlandse inzet voor verdere versterking van het ETS:

1. No regret-opties:
a. Inzetten op het vermijden/afwijzen van voorstellen die verder bijdragen aan het overschot van emissierechten in het ETS bij de onderhandelingen over de huidige herziening van het ETS. Concreet betekent dit dat de 300 miljoen ongebruikte emissierechten uit de huidige handelsperiode in de MSR dienen te worden ondergebracht, in plaats van deze te veilen ten behoeve van het Innovatiefonds en New Entrance Reserve (NER) zoals de Europese Commissie voorstelt.
b. Inzetten op het vergroten van de door de Europese Commissie voorgestelde ETS/non-ETS schuif tijdens de huidige onderhandelingen van de ESR. Een dergelijke schuif verlaagt bovendien de kosten van CO_2-reductie (de reductie van een ton CO_2 onder het ETS is veel goedkoper dan in de non-ETS). Dit hangt wel samen met het ECN/PBL onderzoek naar kosten van het niet-ETS voorstel voor NL en kamerbrief met Nederlandse positie die hier in november over volgt.
c. Indien de mogelijkheid zich voordoet, naar verwachting pas na afronding van de herziening van de ETS-richtlijn, inzetten op het op EU-niveau vastleggen (bv.in Europese Raadsconclusies) van het lange termijn CO_2-reductiedoel 2050 met ETS als belangrijk instrument.

2. Bij de huidige onderhandelingen voor herziening van de ETS-richtlijn inzetten op versterkingsopties op EU-niveau die de hoeveelheid emissierechten verkleinen. Concreet gaat het dan om:
a. Aanscherping van de lineaire reductiefactor naar meer dan 2,2% per jaar;
b. Het uit de markt halen van emissierechten (inclusief het opnieuw berekenen van het emissieplafond op basis van actuele emissies).
Het slagen van deze inzet is gelet op het krachtenveld in de EU (Raad) onzeker, maar Nederland zou moeten verkennen of er gelijkgestemde lidstaten te vinden zijn en hoe kan worden aangesloten bij de positie van de ENVI-commissie in het Europese Parlement.

Andere mogelijke opties zijn het annuleren van rechten via de MSR of bij aanvullend beleid voor hernieuwbare energie en energiebesparing. Deze opties hebben niet de eerste voorkeur omdat deze meer onzekerheid met zich meebrengen voor bedrijven onder het ETS. Daar komt bij dat het annuleren van rechten bij aanvullend beleid complex lijkt in de uitvoering. Het invoeren van een minimumprijs in het ETS is niet wenselijk omdat dit het 'sturen op hoeveelheid in plaats van prijs' principe van het ETS ondermijnt en is bovendien niet kansrijk vanwege het Europese krachtenveld (een minimumprijs op EU-niveau wordt gezien als belasting).

3. Inzet na afronding herziening ETS-richtlijn (vanaf medio 2017):
Indien blijkt dat het niet gelukt is om op EU-niveau maatregelen af te spreken die de hoeveelheid emissierechten te verkleinen, dan kan Nederland:
a. Tijdens en na de zogenoemde "facilitative dialogue" eventueel in 2018 richting de EU pleiten voor een verhoging van de EU 2030 CO_2-ambitie. Deze ophoging dient dan uiterlijk in 2020 formeel te worden ingediend door de EU bij het UNFCC. Let op: deze keuze betreft een ophoging van de

algemene EU-ambitie. Dit gaat verder dan het ETS alleen en betreft ook non-ETS. Dit is een politieke keuze, vandaar dat er eventueel voor deze route kan worden gekozen. Het is in dit verband ook van belang in hoeverre andere lidstaten en landen buiten de EU stappen zetten om de ambitie uit het akkoord van Parijs te realiseren.

b. In 2017-2018 kan Nederland aanvullend verkennen of er met een aantal gelijkgezinde landen (in elk geval Zweden) permanent emissierechten uit de markt kunnen worden gehaald.

c. Vervolgens kan Nederland na 2018, wanneer duidelijk is of de EU zijn 2030 ambitie vanaf 2020 officieel zal verhogen, inzetten om per 2021 of anders per 2024 een aanscherping van de lineaire reductiefactor (alsnog) te realiseren. Om aanscherping van de lineaire reductiefactor in 2024 te realiseren is het noodzakelijk dat er een adequate reviewclausule in de ETS-richtlijn wordt opgenomen. Hierop zet Nederland op dit moment al in.

De onderstaande tabel vat de voorgestelde strategie voor de Nederlandse inzet samen.

Nederlandse inzet op verschillende momenten:	**EU-niveau**	**Samen met gelijkgestemde lidstaten**	**Nationaal**
Huidige herziening ETS-richtlijn (heden tot medio 2017)	• Inzetten op verder aanscherpen lineaire reductiefactor met meer dan 2,2% per 2021 • Inzetten op uit de markt halen van emissierechten op EU-niveau (inclusief het opnieuw berekenen van het emissieplafond op basis van actuele emissies) • No regret opties: o Voorkomen van maatregelen die bijdragen aan het overschot van rechten in het ETS o Vergroten ETS-non-ETS schuif o Bevestigen van de rol van het ETS in het lange termijn CO_2 reductiedoel (in ER-conclusies)		
Medio 2017- 2018		• Indien herziening ETS niet tot gewenste versterking leidt: Opkopen en annuleren van emissierechten	
Tijdens/na facilitative dialogue 2018 i.k.v. Parijs akkoord (2018 en 2019)	• Eventueel pleiten voor een hoger algemeen EU CO_2 reductiedoel voor 2030 n.a.v. de facilitative dialogue in IPCC verband in 2018.		
Na EU besluit tot aanscherping CO_2-ambitie n.a.v. Parijs (tussen 2018 en 2020)	• Aanscherpen lineaire reductiefactor per 2021 of 2024		

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

De aanleiding voor deze notitie vormt ten eerste de recente kamerbrief over de CO_2 prijs in het ETS van mei 2016.[3] Daarin geeft het kabinet onder meer aan om opties te willen onderzoeken voor (verdere) versterking van het ETS boven het Commissievoorstel voor herziening van de ETS-richtlijn in de periode 2021-2030 Het IBO CO_2 geeft daarvoor eerste richtingen.

Ten tweede heeft het kabinet in het Energierapport de ambitie uitgesproken om in het energiebeleid na 2023 het terugbrengen van CO_2-uitstoot leidend te laten zijn. Dit Energierapport dient via de Energiedialoog uit te monden in het aanbieden van een Energieagenda aan de Tweede Kamer tegen het einde van 2016. Om verdere invulling te geven aan hoe er gestuurd kan worden op CO_2 in de Energieagenda is het interdepartementaal project onder leiding van EZ en IenM "Sturen op CO_2" opgezet. Deze notitie geeft input voor het project "Sturen op CO_2" en daarmee ook voor de Energieagenda.

Ten derde speelt tegen de achtergrond van deze notitie ook de uitkomst van de klimaattop in Parijs, die mogelijk leidt tot een aanscherping van de EU-ambitie voor de reductie van CO_2-uitstoot.

1.2. Inhoud en doel

Deze notitie bevat een inventarisatie van opties om het ETS te versterken – aanvullend op het voorstel van de Europese Commissie om de ETS-richtlijn 2021-2030 te herzien - en heeft als doel om op hoofdlijnen helderheid krijgen en overeenstemming te bereiken over de wenselijkheid van deze opties.

Daarbij geeft deze notitie een eerste strategie voor de Nederlandse inzet in deze versterking. Door in deze notitie een gezamenlijke aanzet te doen voor een strategie, wordt verdere afstemming op individuele Kamerbrieven en Raadswerkgroep-instructies vergemakkelijkt.

Deze notitie kan als uitgangspunt dienen om met andere lidstaten informele bilaterale gesprekken aan te gaan om draagvlak voor de verschillende opties te verkennen.

1.3. Nederlandse inzet tot nu toe

Omdat deze notitie voortbouwt op de eerdere inzet van Nederland m.b.t. versterking van het ETS, is het nuttig om deze eerdere inzet kort te beschrijven. De Nederlandse inzet op versterking van het ETS is beschreven in de hierboven genoemde Kamerbrief van mei jl. en de Kamerbrief van 7 juni jl. n.a.v. de motie Dik-Faber/van Tongeren[4]. Hieronder een korte samenvatting van deze inzet:

- Versterking van het ETS op korte termijn. Nederland heeft ingestemd met het nemen van twee maatregelen die de stabiliteit van de prijsontwikkeling van emissierechten vergroten:
  1. Door "backloading" worden er in de jaren 2014, 2015 en 2016 tijdelijk minder emissierechten op de markt gebracht (tot een totaal van 900 miljoen rechten).
  2. Door het instellen van de marktstabiliteitsreserve komen er vanaf 2019 minder emissierechten op de markt als er sprake is van een overschot (van meer dan 833 miljoen emissierechten). Deze komen terug op de markt als het overschot voldoende (tot minder dan 400 miljoen emissierechten) is gedaald. Bij het instellen van de marktstabiliteitsreserve is besloten de emissierechten uit "backloading" meteen ook in de reserve op te nemen, in plaats van deze in 2019 en 2020 alsnog op de markt te brengen.

[3] Kamerstukken II, 2015-2016, 215-08, nr. 624.
[4] kamerstukken II, 2015-2016, 30196, nr.460.

- Versterking van het ETS in de herziening van de ETS-richtlijn 2021-2030. In de zomer van 2015 heeft de Europese Commissie een voorstel tot herziening van de ETS-richtlijn uitgebracht. Op dit moment wordt er onderhandeld over de herziening van deze richtlijn in de Milieuraad. Nederland steunt de elementen uit het voorstel van de Europese Commissie die belangrijk zijn voor de vorming van de prijs van emissierechten:
  - Het aanscherpen van de verlaging van het ETS-plafond (ook wel de lineaire reductiefactor genoemd) tot 2,2% per jaar. Dit sluit aan op het EU-doel om in 2030 (tenminste) 40% minder CO_2 uit te stoten dan in 1990 (voor het ETS betekent dit een reductie van 43% t.o.v. 2005). Als de EU besluit om naar aanleiding van het akkoord van Parijs naar een hogere reductie te streven, dan zal de jaarlijkse afname van het plafond ook verhoogd moeten worden. Een discussie hierover zal rondom 2018 plaatsvinden tijdens de "facilitative dialogue" van het Parijs-akkoord en daarna rond 2023 in het kader van de vijfjaarlijkse herziening van de opgave.
  - Bedrijven mogen na 2020 geen internationale rechten meer gebruiken om hun emissies te compenseren omdat het Europese 2030-klimaatdoel binnen de EU-grenzen moet worden gehaald.
  - In het voorstel van de Europese Commissie voor de verdeling van inspanning in de non-ETS-sectoren (Effort Sharing Regulation, ESR) de mogelijkheid opgenomen om eenmalig emissierechten uit het ETS in te zetten voor het behalen van doelstellingen in sectoren die niet onder het ETS vallen. Dit kan bijdragen aan het verminderen van het overschot in het ETS (zie ook verderop in paragraaf 5.2).

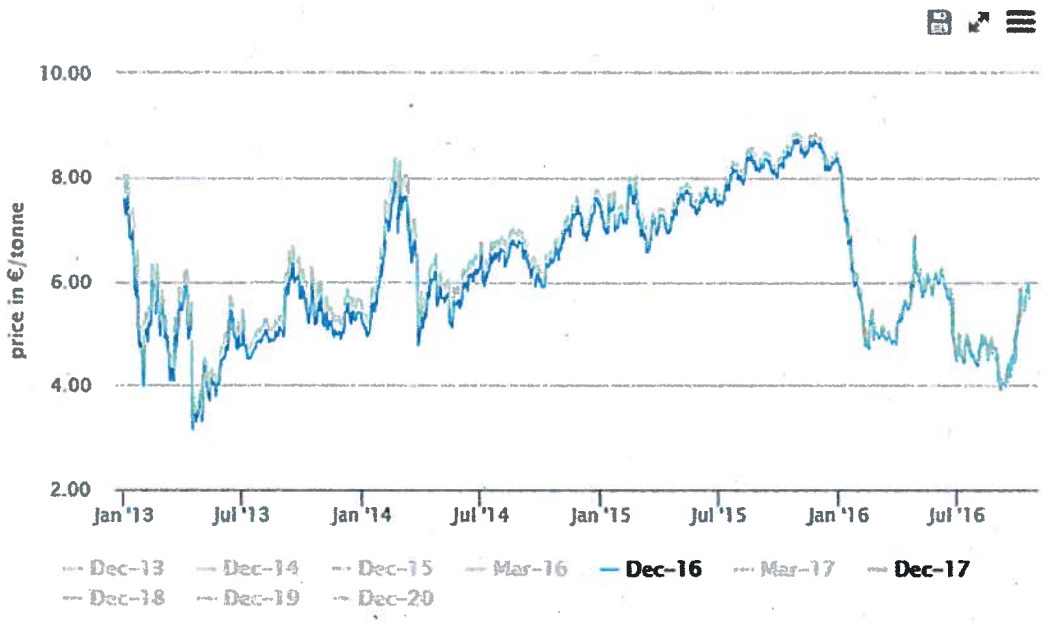
De motie Dik-Faber van Tongeren van april jl. vraagt het kabinet om het 1,5 graden doel uit het klimaatakkoord als uitgangspunt te nemen bij de herziening van de ETS-richtlijn. In een brief naar aanleiding van deze motie stelt het kabinet dat als de uitkomsten van de facilitative dialogue in 2018 en de vijfjaarlijkse herziening in 2023 daar aanleiding toe geven, kan worden ingezet op een aanscherping van de lineaire reductiefactor in het ETS. Daarom is het van belang dat de nieuwe ETS-richtlijn voldoende flexibiliteit biedt, indien wordt besloten tot verhoging van de EU-ambitie, om hierop in te spelen. Nederland zal zich ervoor inzetten dat de Europese instellingen de mogelijkheid hebben om het plafond te zijner tijd sneller te laten dalen. Op basis van de huidige onderhandelingen in de Raadswerkgroep is er draagvlak voor het opnemen van een "reviewclausule" waarbij er kan worden besloten tot verdere ophoging van de lineaire reductiefactor met meer dan 2,2% per jaar als gevolg van een EU-besluit rond 2018 voor een hoger CO_2-reductiedoel voor 2030 als gevolg van het Parijs akkoord.

Tot slot vermelden we dat de Nederlandse inzet bij de herziening van de ETS-richtlijn zich ook richt op het anders verdelen van emissierechten binnen het ETS, waar deze notitie gaat over het inperken van het aantal emissierechten. Voor een indruk van de Nederlandse inzet op die onderdelen, die op zich geen effect hebben op het aantal rechten en dus de prijs ervan, verwijzen we naar de bijlage.

2. Probleemanalyse

2.1. Prijsontwikkeling

De onderstaande grafiek toont de prijsontwikkeling in het ETS vanaf januari 2013. De huidige prijs van een emissierecht (dec-2016 closing price 19-10-2016) in het ETS bedraagt €5,67 (Tschach, 2016).



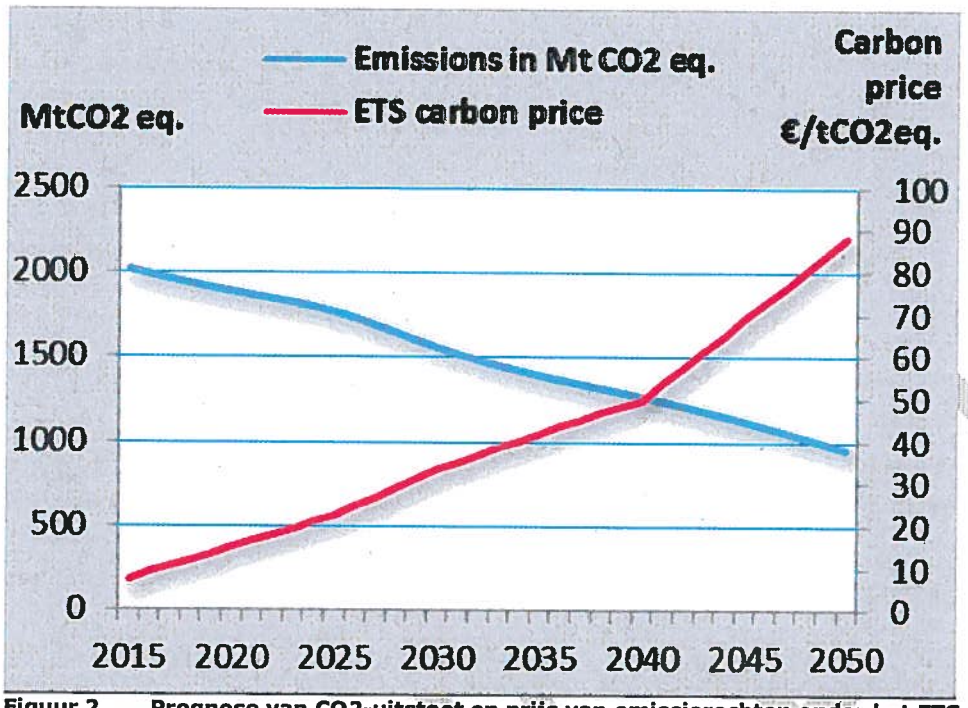
Figuur 1 Prijsontwikkeling van emissierechten in het ETS vanaf januari 2013

Het huidige prijsniveau is een gevolg van een overschot aan emissierechten, dat hoofdzakelijk is ontstaan door de economische crisis waardoor de vraag naar emissierechten sterk terugliep. Daarnaast wordt ook het toestaan van het gebruik van mondiale CO_2-credits (JI en CDM) binnen het ETS gezien als medeoorzaak. Ook het aanvullende beleid voor stimulering van hernieuwbare energie en energiebesparing draagt bij aan het overschot aan emissierechten. Het overschot bedroeg eind 2013 ca. 2,1 miljard emissierechten. Het huidige overschot bedraagt ongeveer 1,8 miljard rechten (1,8 Gigaton CO_2), dit is ongeveer gelijk aan de jaarlijkse uitstoot van de gehele EU. De afname tussen 2013 en 2015 is het gevolg van "backloading"[5], waardoor er tijdelijk minder rechten zijn geveild. Zonder deze maatregel zou het overschot met ca. 40% zijn gegroeid richting 3 miljard emissierechten.

Het 2016 EU-referentiescenario van de Europese Commissie voorspelt een stijging van de CO_2 prijs als gevolg van de afname van het ETS-plafond met 1,74% per jaar in de periode 2013-2020 en het stabiliserende effect van de invoering van de marktstabiliteitsreserve (MSR) vanaf 2019. Volgens dit scenario vindt er een constante afname van het overschot aan emissierechten plaats en zal er net voor 2025 een evenwicht worden bereikt, met een sterkere stijging van de prijs van emissierechten in de periode daarna als gevolg. Op de langere termijn, vanaf 2040, stijgt de prijs van emissierechten naar verwachting sterk als gevolg van een verder afnemend aanbod ervan.

[5] Door "backloading" zijn er in de jaren 2014, 2015 en 2016 tijdelijk minder emissierechten op de markt gebracht (tot een totaal van 900 miljoen rechten). Deze worden later alsnog geveild.

Het EU-referentiescenario is grofweg in lijn met de NEV 2016 die uitgaat van een CO_2 prijs in 2030 van €26 bij vastgesteld en voorgenomen beleid. Er zijn echter ook analisten die verwachten dat de prijs van emissierechten tot 2030 niet boven €10 zal uitkomen.



Figuur 2 **Prognose van CO2-uitstoot en prijs van emissierechten onder het ETS. Bron: EU Reference Scenario 2016; Energy, transport and GHG emissions; Trends to 2050.**

2.2. Gevolgen voor functioneren van het ETS

De Kamerbrief van mei 2016 schetst de probleemanalyse van het huidige ETS:

- Hoewel het ETS erin slaagt om de reductiedoelstelling te realiseren, draagt de prijs van emissierechten tot nu toe beperkt bij aan de inzet en ontwikkeling van CO_2-besparende technieken, die passen bij de lange termijn CO_2-doelstelling van de EU.
- De inzet van het kabinet is dat de afname van het ETS-plafond in lijn moet zijn met de lange termijn EU-klimaatdoelen en dat tevens een "carbon lock-in"[6] moet worden voorkomen. Het kabinet zet zich daarom in voor een zo optimaal mogelijk functioneren van het ETS en voert daarnaast nationaal beleid voor hernieuwbare energie, energiebesparing en innovatie.
- In het Energierapport stelt het kabinet CO_2-reductie (en daarmee het instrument emissiehandel voor de periode na 2023) na 2023 centraal. Nederland zet op Europees niveau in om de balans tussen het ETS en het aanvullende beleid zo te verschuiven dat de CO_2-prijs op termijn de belangrijkste prikkel geeft tot het nemen van CO_2-reducerende maatregelen. Daarbij is en blijft versterkt inzetten op energie-innovatie noodzakelijk, om zo de ontwikkeling van technieken die nodig zijn voor de lange termijn transitie voldoende te stimuleren.

2.3. Uitgangspunten voor verdere versterking

Gegeven de hierboven geschetste probleemanalyse, schetst de Kamerbrief van mei jl. naar aanleiding van de CO_2-prijs in het ETS de volgende overwegingen:

[6] Met carbon lock-in wordt bedoeld het "vastzitten" in de huidige productiewijzen die grotendeels zijn gebaseerd op fossiele energie. Doordat alternatieve, koolstofarme productiewijzen en energie zich pas op de lange termijn manifesteren, is er geen prikkel om over te stappen op die alternatieven.

- Het is op dit moment verstandig de resultaten van de reeds genomen maatregelen zorgvuldig te monitoren op hun effect op de stabiliteit en hoogte van de CO_2-prijs.
- Het kabinet onderkent dat verdere verbetering van het ETS in de toekomst wenselijk is, zodat de prijsprikkel in de toekomst echt zijn werk kan doen. Dit om het CO_2-reductiedoel een centrale rol te geven en de balans tussen het ETS en aanvullend beleid te verschuiven. Met andere woorden: het ETS geeft onvoldoende prikkels voor het tijdig anticiperen op het streven van het kabinet naar 80-95% CO_2-reductie in Europees verband. Daarom moeten mogelijk versterkingen van het ETS worden bekeken, zoals ook geadviseerd in het IBO kosten efficiëntie CO_2 reductie maatregelen. De mogelijke versterkingen die het IBO benoemt zijn het sneller laten dalen van het plafond, het overschot van emissierechten uit de markt halen en het opkopen van rechten.
- Het heeft daarbij de sterke voorkeur om eventuele aanvullende maatregelen in eerste instantie op Europees niveau af te spreken. Nederland alleen heeft immers een zeer beperkte invloed op de beschikbare emissieruimte in het ETS, en daarmee op de prijs van emissierechten. Ook dragen maatregelen op EU-niveau bij aan behoud van het gelijk speelveld.
- Het ETS is in essentie een cap-and-trade systeem waarbinnen een prijs tot stand komt voor emissierechten op basis van schaarste (vraag en aanbod). Een belangrijk uitgangspunt bij de beoordeling van mogelijke opties om het ETS te versterken is om dit fundamentele werkingsprincipe van het ETS (zoveel mogelijk) in stand te houden. Daar komt bij dat lidstaten een minimumprijs als een vorm van belasting zullen zien, waarover op het niveau van de lidstaten zal moeten worden besloten. Dat betekent dat ingrijpen op de hoeveelheid emissierechten te verkiezen is boven ingrijpen op de prijs.

We beschouwen de opties voor versterking van het ETS aan de hand van het onderstaande schema in tabel 1, dat een handvat geeft voor de prioritering en operationalisering van de Nederlandse inspanningen om tot verbeteringen te komen:

- De horizontale as geeft het schaalniveau aan. Het heeft de voorkeur om verbeteropties op EU-niveau door te voeren, daarna (als dat niet lukt) kan gekeken worden naar een gezamenlijke actie van een aantal gelijkstemde lidstaten. In laatste instantie zou gekozen moeten worden voor nationale opties.
- De verticale as geeft belangrijke momenten in de tijd weer waarop Nederland op deze verbeteringen kan inzetten: wat kan nog worden meegenomen in de huidige onderhandelingen voor herziening van de ETS-richtlijn voor de periode 2021-2030? Wat kan worden ingestoken bij de facilitative dialogue, de evaluatie van de MSR en wat kan pas bij herziening van de ETS-richtlijn voor de periode na 2030? (Let op: het moment van inzetten op deze verbeteringen verschilt meestal van het moment waarop deze verbeteringen in werking treden.)

Vanwege de wenselijkheid van een versterking van het ETS op EU-niveau is het van belang om met deze visie niet te rigide om te gaan en goed te verkennen in bilaterale gesprekken waar de ruimte bij verschillende lidstaten ligt om deze versterking te realiseren. Voor het ETS wordt er gestemd volgens Qualified Majority Voting (QMV) na het Verdrag van Lissabon. Dit betekent dat er ten minste 16 lidstaten die tegelijkertijd minimaal 65% van de bevolking vertegenwoordigen het voorstel moeten steunen. Een blokkerende minderheid moet daarbij uit ten minste vier lidstaten bestaan om het voorstel tegen te houden.

Tabel 1 **Indelingsprincipe van opties voor versterking van het ETS**

	EU-niveau	Samen met gelijkgestemde lidstaten	Nationaal
Huidige herziening ETS-richtlijn			
Facilitative dialogue in 2018 i.k.v. Overeenkomst van Parijs (Evaluatie CO_2-ambitie)			
Evaluatie MSR (2022)[7]			
Herziening ETS-richtlijn na 2030			

CONCEPT

[7] Deze evaluatie vindt plaats uiterlijk 3 jaar na inwerkingtreding van de MSR, dus uiterlijk in 2022. Daarna elke vijf jaar.

3. Oplossingsrichtingen

3.1. Aanscherping van de lineaire reductiefactor

Om het ETS verder te versterken kan gedacht worden aan het vanaf 2021 verder aanscherpen van de jaarlijkse lineaire reductiefactor. Dit is een directe manier van het verkleinen van het overschot aan emissierechten. Het Commissievoorstel gaat voor de periode 2021-2030 uit van een jaarlijks lineair reductiepercentage van 2,2% (huidige tempo:1,74% per jaar).

Varianten:

Variant 1: Inzetten conform het Commissievoorstel (2,2% per jaar). Dit reductiepercentage spoort met het doel van 43% broeikasgasreductie in 2030 t.o.v. 2005 voor de ETS-sectoren en een reductie van 86% in 2050 t.o.v. 2005 in de ETS-sectoren.

Variant 2: Inzetten op verhogen van de lineaire reductiefactor naar een percentage hoger dan 2,2% vanaf 2021. Vanuit het Europese Parlement (EP) stelt het ENVI-comité in een concept gelekte amendement (versie 14 september) voor om de lineaire reductiefactor aan te scherpen naar 2,4% vanaf 2021. Een aanscherping van de lineaire reductiefactor naar 2,4% vanaf 2021 komt overeen met het doel van 44% reductie in 2030 t.o.v. 2005 in de ETS-sectoren. Voor 2050 betekent dit een reductie van 92% t.o.v. 2005 in de non-ETS-sectoren.

Overwegingen/wenselijkheid

Om een sterkere prikkel tot CO_2-reductie van het ETS te realiseren is inzetten op een verdere aanscherping van de lineaire reductiefactor naar meer dan 2,2% per 2021 wenselijk. Dit geeft tevens een sterk politiek signaal: een besluit tot aanscherping van de lineaire reductiefactor in 2017 loopt dan tijdelijk "vooruit" op een aanscherping van de EU-ambitie die eventueel kan volgen uit de facilitative dialogue in 2018, zie hieronder.

Het sluit ook aan bij het belang (ook voor bedrijven) van een geleidelijke transitie naar een CO_2-arme economie en kan voorkomen dat er rond 2030 een drastische prijsstijging van emissierechten plaatsvindt waarop bedrijven lastig kunnen inspelen.

Een aanscherping vanaf 2021 zorgt er ook voor dat het ETS makkelijker kan bijdragen aan een groter reductiedoel dan 86% in 2050. In de Europese raad is immers afgesproken te koersen op een CO_2-reductie van 85 tot 95% in 2050.

Verdere aanscherping van de lineaire reductiefactor betekent bij een gelijkblijvende verdeling tussen het aandeel te veilen emissierechten en het aandeel gratis toegekende rechten - een afname van het aantal beschikbare gratis rechten voor de industrie. Dit heeft daarom gevolgen voor de Nederlandse positie op het gebied van carbon leakage (CL)-bescherming en de voorkoming van de cross-sectorale correctiefactor (CSCF), zie de bijlage.

Kansrijk?

Nader te onderzoeken, maar vooralsnog niet kansrijk in de Raad om nu al op in te zetten. Tot op heden hebben lidstaten in de Raadswerkgroep aangegeven het voorstel van de Europese Commissie (-2,2% per jaar) acceptabel te vinden. Ze verwijzen daarbij ook naar de Raadsconclusies va oktober 2014 waarin de 2,2% is opgenomen.

Veel lidstaten zullen voor een eventuele aanscherping van de Europese CO_2-ambitie – en daarmee ook aanscherping van de lineaire reductiefactor in het ETS –het tijdspad volgen wat is voorgesteld door de Europese Commissie en is bestendigd door de Europese Raad. Dit betekent dat implementatie van het bestaande EU 2030- pakket, incl. de herziening van de ETS-richtlijn prioriteit heeft. Volgens dit tijdspad is de facilitative dialogue in 2018, n.a.v. het IPCC-rapport, voor de EU een eerste moment om te besluiten om de ambitie aan te scherpen. In 2023, na de eerste evaluatie volgt dan een tweede moment.

Zweden lijkt evenwel voorstander van het nu al doorvoeren van een hoger reductietempo, met het oog op de uitkomsten van de klimaattop in Parijs, maar heeft zich hier nog niet formeel over uitgesproken. Tien grote elektriciteitsbedrijven hebben in een position paper van juni jl. gepleit voor een hogere lineaire reductiefactor dan de door de Commissie voorgestelde 2,2 % per jaar. Het gaat om de bedrijven CEZ, DONG Energy, EDF, EDP, Enel, Engie, Fortum, Iberdrola, Statkraft and Vattenfall.[8]

Het eerdergenoemde gelekte conceptdocument van het ENVI-comité van het Europees Parlement gaat wel al uit van een jaarlijkse lineaire reductiefactor van -2,4% voor de periode 2021-2030. Dit in tegenstelling tot het bereikte compromis van het ITRE-comité waarbij het voorstel van de Europese Commissie met een lineaire reductiefactor van -2,2% per jaar wordt gevolgd. Indien Nederland kiest voor inzetten op een aanscherping van meer dan 2,2, per jaar, dan ligt het voor de hand aansluiting te zoeken bij de positie vanuit het ENVI-comité.

Timing
Inzetten op aanscherping van de reductiefactor naar meer dan 2,2% per jaar vanaf 2021 kan nu nog in de huidige onderhandelingen over de herziening ETS-richtlijn 2021-2030, maar dan moet Nederland in de Raadswerkgroep snel steun zoeken bij Zweden en mogelijke andere lidstaten. De positie van het ENVI-comité kan in de onderhandelingen helpen om de positie van de Raad aan te passen. Een (waarschijnlijker) tweede optie is om tijdens de trilóog hiervoor te pleiten en dan aan te sluiten bij het ENVI-voorstel (dat waarschijnlijk bepalend zal zijn voor de gemeenschappelijke positie van het Europees Parlement).
Een volgend moment om hierop in te zetten zou zijn rond 2018/2019 naar aanleiding van de uitkomst van de facilitative dialogue in het kader van het klimaatakkoord van Parijs. Het lijkt er tot nu toe op dat de overige lidstaten en de Commissie dat moment willen afwachten.

3.2. Aanscherping van de MSR

In 2015 is besloten tot het inwerkingtreden van de marktstabiliteitsreserve (MSR) vanaf 2019 nadat het surplus aan emissierechten snel steeg en de CO_2-prijs scherp daalde. Door het instellen van de MSR komen er vanaf 2019 minder emissierechten op de markt (ruim 200 miljoen) als er sprake is van een overschot (van meer dan 833 miljoen emissierechten). Deze komen terug op de markt als het overschot voldoende (tot minder dan 400 miljoen emissierechten) is gedaald. Bij het instellen van de marktstabiliteitsreserve is besloten de 900 miljoen emissierechten uit "backloading" meteen ook in de reserve op te nemen, in plaats van deze in 2019 en 2020 alsnog op de markt te brengen. Nu de CO_2-prijs wederom scherp is gedaald en het surplus naar verwachting nog jaren blijft, kan aanscherpen van de MSR wederom als middel worden ingezet om het ETS verder te versterken.

Varianten
Variant 1: Een groter percentage van het surplus aan emissierechten in de MSR opvangen, Nu is dat elk jaar 12% van het aantal emissierechten dat dan in circulatie is. Bij een hoger percentage worden meer emissierechten tijdelijk uit de markt genomen, die later weer terugvloeien als het overschot voldoende is afgenomen.

Variant 2: Alle emissierechten in de MSR na verloop van tijd devalueren: de waarde van een emissierecht neemt af en is niet langer equivalent aan 1 ton CO_2 maar (steeds) minder.

Overwegingen/wenselijkheid
Variant 1: Met het afromen van een groter deel van het overschot aan emissierechten kan dit overschot sneller worden verkleind. De rechten worden echter tijdelijk weggenomen en blijven in

[8] Electricity sector wakeup call on ETS, zie: http://www.politico.eu/wp-content/uploads/2016/06/ETS-electric-sector-wake-up-call-.-final-f.pdf.

principe beschikbaar, waardoor het de vraag is in welke mate de MSR een effect op de prijs van emissierechten zal hebben. Naar verwachting zal echter een groot deel van de emissierechten voor dusdanig lange tijd in de MSR blijven, dat ze voor het komend decennium als vernietigd beschouwd kunnen worden.

Variant 2: De redenering hierachter is te voorkomen dat de emissierechten in de MSR zorgen voor een drukkend effect op de prijs van emissierechten op de langere termijn. Hiermee zal de MSR een groter prijs-opstuwend effect hebben. Het karakter van de MSR verandert daarmee echter wel: de MSR is niet langer een tijdelijke buffer maar een manier om het (huidige) overschot aan emissierechten in te perken door rechten (via een achterdeur) definitief uit de markt te nemen. Er zijn echter ook opties om op directe(re) wijze rechten uit de markt te halen. Zie daarvoor de opties onder paragraaf 3.3.

Kansrijk?
Het besluit tot invoering en de vormgeving van de MSR is een compromis dat met veel moeite is bereikt tussen lidstaten die willen ingrijpen in de (prijsvorming op de) ETS-markt en lidstaten die dat principieel niet willen en/of daarnaast tegen een hogere CO_2-prijs zijn. Het besluit openbreken terwijl de MSR nog niet in werking is (2019) en tijdens de huidige onderhandelingen over de herziening van de ETS-richtlijn 2021-2030 zal naar verwachting erg lastig zijn. Wellicht dat er op termijn (zie onder bij timing) wel mogelijkheden zijn. De Commissie heeft eerder door laten schemeren de mogelijkheid te zien om via de MSR het overschot definitief te af te romen.

Timing
De werking van de MSR is geen onderdeel van de huidige onderhandelingen over de herziening van de ETS-richtlijn. Een goed moment om te kijken of de MSR moet worden aangescherpt, is nadat deze enige tijd heeft gefunctioneerd, de toewijzing voor de nieuwe handelsperiode achter de rug is en de onderliggende regelgeving onder de richtlijn ook gereed en geïmplementeerd is. Dit zal al snel rond 2022 zijn.

3.3. Overschot aan emissierechten uit de markt halen

De Europese Commissie geeft aan dat het overschot aan ETS-rechten in 2013 ca. 2,1 miljard rechten bedroeg. In 2015 nam dit overschot af tot 1,8 miljard rechten (1,8 Gton CO_2) als gevolg van het "backloaden" van rechten. Een optie om het ETS te versterken is om (een deel van) dit overschot uit de markt te halen[9].

3.3.1. Het overschot van rechten uit de markt halen op EU-niveau

Indien op EU-niveau wordt besloten tot het uit de markt halen van (een deel van) het overschot, dan kunnen deze rechten ofwel direct uit de markt worden gehaald of de rechten kunnen op indirecte wijze via de MSR worden geannuleerd (zie paragraaf 3.2). Het IBO CO_2 (2016) geeft aan dat bij een eenmalige ingreep ten minste enkele miljarden rechten uit de markt moeten worden gehaald om de CO_2 prijs in het ETS te laten toenemen met €10/ton CO_2 boven de in het NEV verwachte toekomstige prijzen (dus naar €30/ton CO_2 in 2030). Ter vergelijking: het emissiebudget in het ETS voor stationaire bronnen is cumulatief tussen 2013 en 2030 ruim 30 Gton, dus (30 miljard emissierechten). Een dergelijk grote eenmalige ingreep lijkt echter onmogelijk en onverstandig, op dit moment bedraagt het overschot immers ca. 1,8 miljard emissierechten. Het ineens wegnemen hiervan kan tot een grote prijspiek leiden. Het lijkt daarom verstandiger om het overschot geleidelijk te verkleinen.

Varianten
Variant 1: (Een deel van) het overschot uit de markt halen. Nederland kan inzetten op het geleidelijk, gedurende de periode 2021-2030, uit de markt halen van (een deel van) het overschot aan rechten (bijvoorbeeld de helft van het overschot). De geleidelijkheid van deze ingreep is van belang omdat het

[9] Trends and projections in the EU ETS in 2016, EEA

anders tot een tijdelijke prijspiek leidt, terwijl het doel juist een geleidelijke toename van de prijsprikkel op de langere termijn is. Het prijseffect van een dergelijke ingreep is niet bekend. Het IBO CO_2 is hiervoor niet bruikbaar omdat dat uitgaat van een eenmalige ingreep die bovendien het totale overschot uit de markt haalt.

Variant 2: Emissierechten met de omvang van internationale rechten uit de markt halen. In het verleden zijn er veel internationale (JI- en CDM-) rechten in het ETS gekomen. Dit heeft bijgedragen aan een verwatering van de Europese ambitie voor broeikasgasreductie in het ETS. PBL schat dat er in totaal 881 miljoen internationale rechten tussen 2008 en 2012[10] in het ETS-systeem zijn gebracht. Voor de periode 2013-2020 betekend dat er nog de ruimte in het ETS is om 889 miljoen internationale rechten te gebruiken.

Wat wordt er bedoeld met "internationale rechten"?

Het Kyoto-Protocol (KP) biedt twee projectgebonden mechanismen:

- Mechanisme voor gemeenschappelijke uitvoering (JI): investering in een project waarmee de uitstoot van broeikasgassen wordt verminderd in een land met KP-reductieverplichting.
- Mechanisme voor schone ontwikkeling (CDM): investering in een project waarmee de uitstoot de uitstoot van broeikasgassen wordt verminderd in een land zonder KP-reductieverplichting.
- De investerende landen of bedrijven krijgen vervolgens (een deel van) de behaalde emissiereducties in de vorm van ERU's (JI) of CER's (CDM). Deze rechten kunnen beperkt gebruikt worden in het Europese systeem voor emissiehandel.
- In de periode van 2008-2020 mocht voor een maximum van in totaal een maximum van 1,6 miljard ton CO_2 equivalenten aan internationale kredieten worden ingezet. Deze hoeveelheid vertegenwoordigt de helft van de totale CO_2-reductie onder het ETS in de periode van 2008-2020. Eind 2012 waren al 1 miljard internationale kredieten gebruikt. Kredieten worden geaccepteerd voor alle typen projecten behalve nucleaire projecten, bebossingsprojecten en projecten voor vernietiging van industriële gassen (EU CIE, ETS factsheet).
- In fase II (2008-2012) zijn voor 1.058 miljard ton aan internationale kredieten gebruikt. Ongebruikte rechten zijn meegenomen naar de derde fase (2013-2020).
- Sinds fase III (2013-2020) zijn ERU's en CER's niet langer compliance units, maar moeten ze worden ingewisseld voor EU-rechten.(http://ec.europa.eu/clima/policies/ets/credits/index_en.htm)

Variant 3: het opnieuw berekenen van het emissieplafond op basis van actuele emissies
Recent is door het ENVI-comité van het Europese Parlement voorgesteld om het ETS-plafond aan het begin van de 4e handelsperiode (2021) te herijken (reset) aan de hand van het dan actuele emissieniveau. Zo'n herijking moet het ETS corrigeren voor aanvullend beleid voor hernieuwbare energie en energiebesparing en overprestatie in emissiereducties. De precieze invulling van dit voorstel is nog onduidelijk, waardoor het effect kan variëren van het verlagen van het plafond met ca. 350 miljoen emissierechten tot ca. 900 miljoen emissierechten. 900 miljoen emissierechten komt ongeveer overeen met de helft van het totale overschot.

Overwegingen/ wenselijkheid
Het aanscherpen van de lineaire reductiefactor op EU-niveau heeft een (lichte) voorkeur boven het op EU-niveau uit de markt halen van (een deel van) het overschot aan rechten. Dit omdat met aanscherping van de reductiefactor de klimaatambitie van de EU direct (en zichtbaar) wordt verhoogd. Het op EU-niveau uit de markt halen van rechten brengt, in tegenstelling tot het met enkele andere lidstaten uit de markt halen van rechten, geen kosten met zich mee als gevolg van het opkopen van

[10] PBL, Evaluation of policy options to reform the EU Emissions Trading System Effects on carbon price, emissions and the economy, 2013.

rechten. De EU kan immers besluiten tot het annuleren van rechten zonder deze op te kopen. Het op directe wijze uit de markt halen van rechten leidt (net als verdere aanscherping van de lineaire reductiefactor) echter wel tot een afname van het aantal beschikbare gratis rechten voor de industrie. Dat vergroot de druk om de verdeling tussen het aandeel te veilen emissierechten en het aandeel gratis toegekende rechten aan te passen, zie op dit punt de Nederlandse positie in de bijlage.
Een voordeel van annuleren van rechten via de MSR is dat het annuleren van rechten via "de achterdeur" plaatsvindt en het effect op de markt hierdoor meer geleidelijk is. Zoals hiervoor al is aangegeven tast dit echter het karakter van de MSR aan en is aanpassing van de MSR pas omstreeks 2022 bespreekbaar.
Ten opzichte van de optie om geleidelijk aan emissierechten uit de markt te halen bij aanvullend beleid (zie paragraaf 3.4.) heeft het opnieuw berekenen van het emissieplafond aan het begin van de handelsperiode een voordeel doordat het een eenmalige aanscherping is. Hierdoor is deze beter voorspelbaar en geeft deze minder (investerings)onzekerheid voor bedrijven.

Kansrijk?
Nader te onderzoeken, maar vooralsnog niet heel kansrijk. Ook hier geldt, net als bij de aanscherping van de lineaire reductiefactor (zie paragraaf 3.1) dat veel lidstaten voor een eventuele aanscherping van de Europese CO_2-ambitie –en daarmee ook aanscherping van het ETS- het tijdspad volgen wat is voorgesteld door de Europese Commissie en is bestendigd door de Europese Raad. Dit betekent dat implementatie van het bestaande EU 2030-pakket, inclusief de herziening van de ETS-richtlijn prioriteit heeft. Volgens dit tijdspad is de facilitative dialogue in 2018, n.a.v. het IPCC-rapport, voor de EU een eerste moment om te besluiten om de ambitie aan te scherpen. In 2023, na de eerste evaluatie volgt dan een tweede moment.
Het Europees Parlement (zowel ITRE-comité als ENVI-comité) benoemt het annuleren van rechten via de MSR niet als optie.

Timing
Het inzetten op uit de markt halen van rechten op EU-niveau (zowel direct als via de MSR) kan al tijdens huidige onderhandelingen over de herziening van de ETS-richtlijn. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat annuleren via de MSR pas meer kansrijk is in de periode rond 2022 (zie paragraaf 3.2), omdat de MSR dan al enige tijd gefunctioneerd heeft. Voor beide opties (direct uit de markt nemen of via de MSR) geldt dat de MSR (die start in 2019) het prijseffect van het opkopen van rechten dempt. Het opkopen van rechten verkleint namelijk het aanbod van emissierechten op de markt. Hierdoor zullen er eerder rechten vanuit de MSR weer terugvloeien naar de markt en zal het prijseffect van het opkopen naar verwachting minder sterk zijn. Indien Nederland een dergelijke ingreep wenselijk vindt, dan ligt het om deze reden voor de hand ervoor te pleiten dat het opkopen en annuleren van rechten plaatsvindt voor de introductie van de MSR.

3.3.2. (Een deel van) het overschot van rechten uit de markt halen met andere lidstaten

Indien het niet mogelijk is om op EU-niveau te besluiten tot het annuleren van ETS-rechten, dan kan Nederland er wel voor kiezen om samen met enkele andere lidstaten (een deel van) het overschot aan ETS-rechten uit de markt te halen.

Varianten
Variant 1: (Een deel van) het overschot uit de markt halen
Indicatieve berekeningen in het IBO CO_2 (2016) geven aan dat er met een eenmalige ingreep ten minste enkele miljarden rechten uit de markt moeten worden gehaald om de CO_2-prijs in het ETS te laten toenemen met €10/ton CO_2 boven de in het NEV verwachte toekomstige prijzen (dus naar €30/ton CO_2 in 2030). Deze ingreep komt qua grootte overeen met het uit de markt halen van het totale overschot aan rechten. De kosten van het uit de markt halen van enkele miljarden rechten bedragen al gauw enkele tientallen miljarden euro's. Dit betekent - uitgaande van een ingreep van €10-20 miljard - dat er een bijdrage per lidstaat van ca. €2-4 miljard nodig is bij deelname van vijf

lidstaten. Het IBO gaat hierbij uit van een prijs van €10 per ton CO_2. Ter indicatie van de grootte van deze kosten: de begroting van EZ bedroeg €4,4 miljard in 2016.

Het IBO CO_2 gaat daarbij uit van een eenmalige grote ingreep. Dit is echter weinig realistisch omdat dit betekent dat een lidstaat dan gedurende een jaar stopt met veilen. De geleidelijkheid van deze ingreep is van belang omdat het anders tot een tijdelijke prijspiek leidt, terwijl het doel juist een geleidelijke toename van de prijsprikkel op de langere termijn is.
Indien het uit de markt halen van rechten wordt gespreid over de periode 2021-2030, gaat het om een bedrag van grofweg € 200-400 miljoen per jaar gedurende tien jaar met deelname van vijf lidstaten (en uitgaande van een constante prijs van emissierechten van 10 per ton CO_2). De €200 miljoen per jaar benadert dan het uit de markt halen van de helft van het overschot aan rechten en de €400 miljoen per jaar benadert het uit de markt halen van het totale overschot.

Opkopen en vernietigen van emissierechten door Zweden
Zweden heeft in juli jl. aangekondigd dat zij in de periode 2018-2040 jaarlijks voor 300 miljoen SEK (€30 miljoen) emissierechten uit het ETS zullen annuleren. Met de huidige prijs leidt dit ertoe dat er jaarlijks voor 7 Mton aan emissierechten wordt gekocht en geannuleerd. Doel van Zweden is om uit te stralen dat Zweden voorstander is van een sterk ETS en dat het land bereid is om meer ambitie te tonen in het licht van het klimaatakkoord van Parijs. Zweden nodigt daarbij ook andere lidstaten uit om mee te doen met dit programma. Ook bedrijven en burgers worden uitgenodigd om rechten op te kopen en te annuleren, waarbij bedrijven die dit doen mogelijk ook belastingvoordeel zullen ontvangen.

Variant 2: Internationale rechten uit de markt halen
In het verleden zijn er veel internationale rechten in het ETS gekomen. Dit heeft bijgedragen aan een verwatering van de Europese broeikasgasreductie ambitie in het ETS. PBL schat dat er in de huidige ETS-handelsperiode (2013-2020) in totaal ongeveer 889 miljoen internationale rechten in het ETS gebracht kunnen worden. Dit betekent - uitgaande van een prijs van €10 per ton CO_2 - dat de totale kosten van het uit de markt halen van deze totale hoeveelheid internationale rechten ca. €9 miljard bedragen. Er is dan een bijdrage per lidstaat van ca. €1,8 miljard nodig bij deelname van vijf lidstaten aan een dergelijke ingreep. Indien je het uit de markt halen van rechten wederom spreidt over de periode 2021-2030, gaat het om een ingreep van ca. €180 miljoen per jaar.

Overwegingen/ wenselijkheid
Inzetten op in regionaal verband rechten uit de markt halen is pas wenselijk wanneer is gebleken dat de Nederlandse inzet om op EU-niveau versterking te realiseren niet is gelukt (zie timing). Een nadeel van het met enkele lidstaten uit de markt halen van rechten is dat de opkopende lidstaten kosten maken, terwijl de andere lidstaten hun veilinginkomsten zien toenemen als gevolg van de prijsstijging van de emissierechten.

Kansrijk?
Misschien. Nederland kan zich in elk geval bij Zweden aansluiten, het zou dan mooi zijn als er nog meer Noordwest-Europese lidstaten aan zouden sluiten.

Timing
Inzetten op in regionaal verband rechten uit de markt halen kan in principe al tijdens de huidige onderhandelingen van de herziening van de ETS-richtlijn, maar is niet wenselijk (zie overwegingen/wenselijkheid). Inzetten op in regionaal verband besluiten tot rechten uit de markt halen is wel wenselijk vanaf het voorjaar/zomer 2017 indien dan mocht blijken dat herziening van de ETS-richtlijn niet de gewenste versterking heeft opgeleverd. Zoals beschreven in paragraaf 3.3.1 dempt de introductie van de MSR per 2019 het prijseffect van het opkopen van rechten. Indien Nederland een dergelijke ingreep wenselijk vindt, dan ligt het om deze reden voor de hand ervoor te pleiten dat het opkopen en annuleren van rechten plaatsvindt voor de introductie van de MSR.

3.4. Uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid

Deze oplossingsrichting beoogt het tegengaan van het prijsdrukkende (waterbed)effect van -ten opzichte van het CO_2-reductiebeleid- aanvullend beleid dat niet primair is gericht op vermindering van de uitstoot van CO_2 maar dat wel doet. Te denken valt aan beleid voor stimulering van hernieuwbare energie, energiebesparing en ontmoediging van het gebruik van fossiele energie (zoals sluiting van kolencentrales). Het probeert de inefficiënte interacties van de verschillende beleidsdoelen te verminderen. Daarbij moet worden opgemerkt dat de variant van het opnieuw berekenen van het emissieplafond op basis van actuele emissies (paragraaf 3.3.1) ook past binnen deze gedachte.

3.4.1. Uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid op EU-niveau

In het VVD-verkiezingsprogramma is opgenomen dat de hoeveelheid emissierechten consequent evenredig moet worden bijgesteld naar rato van de hoeveelheid verduurzaming die plaatsvindt. De Tweede Kamer heeft hier ook in een motie om gevraagd maar dan specifiek in relatie tot het sluiten van een kolencentrale of een andere CO_2-intensieve installatie. Deze motie van het lid van Veldhoven vraagt het kabinet om er in Brussel op aan te dringen dat, wanneer een CO_2-intensieve fossiele installatie (zoals een kolencentrale) wordt gesloten, een gelijk aandeel CO_2-rechten uit de markt kan worden gehaald.

<u>Varianten</u>

Variant 1: bijstelling op EU-niveau bij een besluit van een lidstaat om een CO_2-intensieve installatie te sluiten. Deze variant houdt geen rekening met al het overige aanvullende beleid, en is daardoor niet zo complex in de uitvoering. Er kan gekozen worden voor een "softe" optie waarbij lidstaten de mogelijkheid wordt gegeven om bij een overheidsbesluit tot sluiting van een kolencentrale deze rechten te annuleren gedurende de verwachte levensduur van de kolencentrale. Een andere optie is het verplicht op EU-niveau annuleren van rechten indien een lidstaat besluit een CO_2-intensieve installatie te sluiten.

Variant 2: bijstelling op EU-niveau naar rato van de verduurzaming. Deze variant is complexer in de uitvoering dan variant 1, omdat er dan rekening gehouden moet worden met al het aanvullend beleid, dus zowel energiebesparing, hernieuwbare energie als het bewust sluiten van CO_2-intensieve installaties.

<u>Overwegingen/wenselijkheid</u>

Een voordeel van deze oplossingsrichting is dat het structurele prijsdrukkende effect van beleid voor hernieuwbare energie en energiebesparing wordt tegengegaan. Dit helpt uiteindelijk om meer hernieuwbare energie en energiebesparing - beide nodig in een CO_2-arme energievoorziening- te realiseren, doordat deze opties sneller lonend zijn en minder subsidie behoeven. Deze oplossingsrichting leidt er ook toe dat er een einde komt aan de huidige situatie waarin installaties die onder het ETS vallen geconfronteerd worden met een (continu) lage CO_2-prijs en daardoor indirect profiteren van subsidies voor hernieuwbare energie (waar de prijs per ton CO_2-reductie veel hoger is). Kortom, er komt over sectoren heen meer harmonisatie in de hoogte van prikkel om CO_2 te reduceren, wat leidt tot een hogere maatschappelijke kosteneffectiviteit.

Nadeel is dat het tot onzekerheid kan leiden bij ETS-bedrijven doordat de facto het ETS-plafond dan periodiek wordt aangescherpt aan de hand van de (het CO_2-effect van) gerealiseerde hernieuwbare energie, energiebesparing, sluiting van kolencentrales etc. De directe koppeling met het broeikasgasreductiedoel van het ETS raakt dan mogelijk uit het zicht. Het is dan te prefereren om op directe wijze het volume te beperken, bijvoorbeeld via aanscherping van de reductiefactor of het opkopen van emissierechten. Dat biedt meer duidelijkheid voor sectoren die onder het ETS vallen.

Bovendien lijkt deze oplossingsrichting te ingewikkeld om op EU-niveau te regelen. Zo moet er bepaald worden hoeveel emissierechten er uit de markt genomen (niet geveild) moeten worden voor

elke eenheid extra hernieuwbare energie of energiebesparing. Dit geldt niet zozeer voor variant 1 maar met name voor variant 2, die rekening houdt met al het aanvullende beleid.

Kansrijk?
Nader te onderzoeken, maar vooralsnog niet kansrijk in de Raad. Bij de herziening van de ETS-richtlijn is dit tot nu toe niet aan bod gekomen tijdens de onderhandelingen in de Raadswerkgroep.

Timing
Inzetten op mogelijk maken van automatisch uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid (EU-niveau) kan al tijdens de huidige herziening van de ETS-richtlijn.

3.4.2. Uit de markt halen van rechten bij aanvullend beleid op nationaal/regionaal niveau

Dit betreft het op nationale schaal uit de markt halen van emissierechten bij aanvullend beleid voor hernieuwbare energie en energiebesparing en/of bij een besluit tot sluiting van een CO_2-intensieve installatie. Het heeft daarbij de voorkeur om hier dan met andere landen (bv. Noord-West Europees) afspraken over te maken. Op deze manier is het effect op de prijs van emissierechten groter dan wanneer Nederland de enige lidstaat is die dit doet.

Varianten
Variant 1: Opkopen van rechten bij aanvullend beleid/sluiting van CO_2-intensieve installatie.
Nederland kan er bij een besluit van het kabinet tot het sluiten van een CO_2-intensieve installatie voor kiezen om naar rato emissierechten op te kopen voor de verwachte levensduur van deze installatie. Desgewenst kan Nederland dit ook uitbreiden naar andere vormen van aanvullend beleid op hernieuwbare energie en energiebesparing, maar dit maakt de uitvoering wel complexer.

Variant 2: Niet veilen en achter de hand houden van rechten. Nederland kan er bij de herziening van de ETS-richtlijn ook op aandringen dat een lidstaat de mogelijkheid krijgt om minder emissierechten te veilen. Lidstaten kunnen deze dan later (als de prijs hoger is) alsnog veilen. Lidstaten kunnen dit doen in de context van het uit de markt halen van rechten wanneer een lidstaat besluit tot sluiting van een CO_2-intensieve installatie, maar lidstaten kunnen hier ook toe besluiten vanuit de wens om minder rechten in omloop te hebben (dan valt het onder de varianten onder paragraaf 3.3.2.
Deze variant heeft overlap met de variant in paragraaf 3.4.1 die bijstelling van de hoeveelheid emissierechten op EU-niveau mogelijk maakt bij bv. sluiting van CO_2-intensieve installaties.

Overwegingen/ wenselijkheid
Variant 1: Voor deze optie gelden dezelfde overwegingen als voor de variant op EU-niveau, zij het dat het te bereiken effect op de prijs van emissierechten door het op nationaal niveau uit de markt halen van emissierechten zeer gering zal zijn. Indien Nederland hier met enkele andere lidstaten afspraken over kan maken zal het effect groter zijn. Wel wordt in beide gevallen het optreden van het waterbedeffect tegengegaan.

Variant 2:
Het tijdelijk niet veilen van emissierechten om deze later tegen een hogere prijs te verkopen is financieel aantrekkelijker dan variant 1. Wel wordt hiermee het waterbedeffect in de tijd naar achter verschoven doordat bij de veiling in latere jaren er extra emissierechten op de markt komen. In die zin fungeert deze optie dan op een soortgelijke wijze als het MSR, maar dan op nationaal niveau naast het MSR. Het is de vraag of dit wenselijk is, omdat het veel onzekerheid met zich mee kan brengen over wanneer deze rechten dan weer terug worden gebracht op de markt, zeker als veel verschillende lidstaten op deze manier een reservepotje met emissierechten opbouwen. Dit lijkt niet wenselijk.

Kansrijk?
Deze optie is op nationaal niveau relatief eenvoudig te realiseren, maar het (prijs)effect is gering als Nederland dit alleen doet. Indien rechten definitief geannuleerd worden, moet er op nationaal niveau een bereidheid zijn om hier een deel van het budget voor vrij te maken.

Timing
In principe kan Nederland hier op elk moment op inzetten, maar het is verstandig om eerst af te wachten of de herziening van de ETS-richtlijn de gewenste versterking op EU-niveau heeft opgeleverd. Dit is naar verwachting medio 2017 duidelijk.

3.5. Een prijsvloer of bodemprijs

Een CO_2-bodemprijs introduceert de facto een heffing op emissies onder het ETS-systeem. De heffing is gelijk aan het verschil tussen de vastgestelde bodemprijs en de feitelijke ETS-prijs.

3.5.1. Een bodemprijs op Europees niveau

Het introduceren van een bodemprijs in het ETS gaat het eenvoudigst door bij de veiling van emissierechten een minimale te accepteren prijs voor rechten te vragen waaronder er geen rechten geveild worden. Een dergelijke prijsvloer bestaat in de CO_2-emissiehandelprogramma's Regional Greenhouse Gas Initiative (RGGI, in het Noordoosten van de Verenigde Staten) en die in Californië en Quebec. Frankrijk heeft recent de invoering van een bodemprijs (of zelfs prijsbandbreedte) in het ETS bepleit. Een Europese bodemprijs in het ETS kan worden toegepast voor alle sectoren die onder het ETS vallen, maar ook alleen worden toegespitst op de energieproductie.

Overwegingen/wenselijkheid
Invoeren voor alleen de energiesector zorgt voor verschillende prijzen onder het ETS en beperkt de mogelijkheden om de goedkoopste CO_2-reducerende maatregelen te treffen. Het vermindert daarmee de efficiëntie van het ETS. Een bodemprijs betekent ook het rechtstreeks ingrijpen in de prijsvorming binnen het ETS, waarmee het cap-and-trade principe (waarin de prijs van emissierechten tot stand komt op basis van de schaarste ervan) geweld wordt aangedaan.

Kansrijk?
De Europese Commissie ziet vooralsnog niets in een bodemprijs en geeft de voorkeur aan maatregelen die het (overschot aan) het aantal emissierechten beperken. Doordat een bodemprijs in feite neerkomt op een CO_2-heffing zien veel lidstaten dit als een fiscale maatregel, en hebben ze er grote moeite mee vanwege de soevereiniteit van lidstaten op fiscaal beleid. Mede om die reden is destijds in de EU de invoering van het ETS verkozen boven het instellen van een CO_2-belasting. Het Franse plan voor een Europese bodemprijs in het ETS is tot nu toe met weinig enthousiasme ontvangen.

Timing
Inzetten kan tijdens de huidige herziening van de ETS-richtlijn, maar is niet kansrijk door het ontbreken van draagvlak. Het is denkbaar dat deze discussie daarna opnieuw opspeelt, rondom of na de evaluatie van de MSR.

3.5.2. Een bodemprijs op nationaal/regionaal niveau

Het Verenigd Koninkrijk heeft een minimumprijs vastgesteld voor emissierechten voor de elektriciteitsproductie. Het regelt dat de elektriciteitsproducenten die meedoen aan het EU-ETS vanaf 2013 minimaal € 20 per ton CO_2 betalen, oplopend naar minimaal € 35 per ton in 2020. De hoogte van deze CO_2-heffing is afhankelijk van de CO_2-prijs binnen het ETS. De Fransen waren voornemens om per 2017 een soortgelijke bodemprijs voor de elektriciteitsproductie in te voeren van ongeveer €30 per ton CO_2, maar hebben onlangs dat voornemen in ieder geval voor 2017 laten varen.

Overwegingen/wenselijkheid
Indien er wordt besloten tot een nationale bodemprijs, heeft het de sterke voorkeur om hier dan met andere landen (in Noordwest-Europa) afspraken over te maken, omdat het level playing field dan in mindere mate wordt aangetast.

De Britten hebben hun minimum-CO_2-prijs met name ingezet om de duurzame energiesector te ondersteunen. Door hogere CO_2-prijzen worden duurzame energieopties immers meer concurrerend. De bodemprijs levert Europees gezien geen CO_2-reductie op, omdat de lagere emissies in het Verenigd Koninkrijk leiden tot nog lagere prijzen voor emissierechten binnen het ETS. De totaal beschikbare emissieruimte, het plafond, zal immers toch opgesoupeerd worden. Wanneer het doel is om CO_2 te verminderen, heeft het beperken van het aantal emissierechten de voorkeur omdat dit directer het onderliggende probleem adresseert (het overschot). Alleen indien een minimumprijs wordt gekoppeld aan het opkopen van ETS-rechten, zal er daadwerkelijk een CO_2-reductie effect uitgaan van deze minimumprijs (en zal het waterbedeffect worden tegengegaan). Dit brengt dan wel extra kosten met zich mee.

Kansrijk?
Redelijk eenvoudig op nationaal niveau in te voeren als dit instrument bewust wordt ingezet om (binnen korte termijn) investeringen in hernieuwbare energie te stimuleren en de afhankelijkheid van (SDE) subsidies te verminderen. Vanuit een oogpunt van CO_2-reductie is het dan echter noodzakelijk om de minimumprijs te combineren met het opkopen van emissierechten om zo het waterbedeffect dat hiervan uitgaat te beperken. Dit maakt invoering lastiger.

Op regionaal (Noordwest-Europees) niveau is de introductie van een minimumprijs niet erg kansrijk, vooral omdat het niet in het belang is van Duitsland om een dergelijke minimumprijs af te spreken. Nederlandse elektriciteitscentrales zijn relatief CO_2-arm en hebben dan ook het grootste concurrentievoordeel bij een minimumprijs, terwijl centrales in Duitsland minder elektriciteit zullen gaan produceren.

Timing
Inzetten kan in principe op elk moment, maar dit is in elk geval niet wenselijk zolang de onderhandelingen over de ETS-richtlijn op EU-niveau nog niet zijn afgerond. Daar komt bij dat deze optie pas overwogen moet worden op het moment dat Nederland (of de EU) besluit om het ETS niet langer als de hoeksteen van het CO_2 reductiebeleid te beschouwen.

3.6. Alle kleine beetjes helpen ("no regret opties")

Naast de hierboven beschreven opties zijn er nog verschillende kleinere beleidsacties die (zij het beperkt) kunnen bijdragen aan het versterken van het ETS.

3.6.1. Ongebruikte emissierechten uit huidige handelsperiode in MSR laten zitten

In 2015 is tijdens de besluitvorming over de MSR besloten dat ongebruikte emissierechten uit de huidige handelsfase in 2020 in de MSR geplaatst zouden worden. Vervolgens is afgesproken dat de Commissie bij de herziening van de ETS-richtlijn ook rekening zal houden met deze ongebruikte rechten, en als nodig hier een voorstel voor zal doen. In het Commissievoorstel over de herziening van de ETS-richtlijn wordt voorgesteld om ongebruikte emissierechten van de huidige handelsperiode echter weer deels in te zetten in de periode 2021-2030. Dit zorgt ervoor dat de totale hoeveelheid emissierechten voor de periode 2021-2030 wordt vergroot en dit gaat in tegen het algemene principe om de cap en de lineaire reductiefactor aan te scherpen om het aantal emissierechten in omloop juist te beperken.

Concreet stelt de Commissie voor om 50 miljoen emissierechten uit de MSR in te zetten voor de financiering van het innovatiefonds (NER400) en 250 miljoen emissierechten voor de New Entrance

Reserve, een potje om emissierechten te kunnen verstrekken voor nieuwe installaties die gedurende een ETS-handelsperiode in gebruik genomen worden. Het is echter wenselijk om deze 300 miljoen emissierechten in de MSR te laten zitten en de benodigde emissierechten voor deze fondsen uit de beschikbare emissierechten voor 2021-2030 te halen. Hierdoor wordt voorkomen dat het surplus met 300 miljoen emissierechten toeneemt. Volgens de systematiek van de Europese Commissie zou het voor de hand liggen dat deze emissierechten uit het deel gratis uit te keren emissierechten voor de periode 2021-2030 moeten komen, maar er kan ook besloten worden ze (deels) uit het veilingdeel voor de periode 2021-2030 te halen.

Innovatiefonds (NER400) volgens Commissievoorstel
Het innovatiefonds NER400 is een voortzetting van de huidige NER300. Daar waar de huidige NER300 is gericht op CCS en hernieuwbare energie, stelt de Commissie voor om deze innovatiesteun ook beschikbaar te maken voor de industrie met als doel om CO_2-arme innovatie te stimuleren. De Commissie stelt voor om voor dit innovatiefonds 400 miljoen emissierechten uit te trekken. Hier voegt de Commissie vervolgens nog 50 miljoen ongebruikte rechten uit de derde handelsperiode aan toe, die anders in de MSR zouden worden geplaatst.

Varianten
Van minder ambitieus naar ambitieus:
Variant 1: Inzetten op behoud van 50 miljoen rechten in MSR, die anders naar het Innovatiefonds zouden gaan. Vervolgens kan Nederland kiezen om in te zetten op het verkleinen van het innovatiefonds met €50 miljoen of ervoor pleiten dat deze rechten voor het innovatiefonds uit ofwel het deel gratis uit te keren rechten of het veilingdeel komt (of half half).

Variant 2: Inzetten op behoud van in totaal 300 miljoen rechten in de MSR, die anders naar Innovatiefonds en NER zouden gaan. Dit komt overeen met de positie van Zweden zoals omschreven in hun non-paper over het behoud van de integriteit van de MSR. Nederland kan daarbij vervolgens kiezen om ervoor te pleiten deze rechten uit het totale plafond voor 2030 te laten komen, ofwel uit het deel gratis uit te keren rechten, of uit het veilingdeel te halen.

Overwegingen/wenselijkheid
Het is wenselijk om in te zetten op het voorkomen van maatregelen die bijdragen aan het verder toenemen van het surplus van emissierechten. Daarom dient Nederland in te zetten op variant 2. Inzetten op deze oplossingsrichting heeft wel invloed op de positie van Nederland met betrekking tot carbon leakage en het voorkomen van de cross-sectorale correctiefactor (CSCF, zie de bijlage). Alleen indien de rechten volledig uit het te veilen deel komen, zal de kans op de toepassing van de CSCF gelijk blijven. Dit zal ook bij de industrie de minste weerstand oproepen. Tegelijkertijd betekent dit wel dat Nederland feitelijk gezien niet langer inzet op behoud van de verdeling tussen gratis allocatie en het veilingdeel zoals voorgesteld door de Europese Commissie, maar dit lijkt niet problematisch.

Kansrijk?
Misschien. Zweden heeft in juni een non-paper geschreven over het belang van het behoud van de "integriteit" van de MSR[11]. Het Verenigd Koninkrijk stelt ook dat de MSR beschermd moet worden, dit betekent dat niet-gealloceerde emissierechten uit de vorige periode niet terug mogen komen op de markt. Duitsland stelde ook dat het van belang is dat de MSR niet verwaterd.

Timing
Inzetten hierop kan tijdens de huidige onderhandelingen over de herziening van de ETS-richtlijn.

[11] Ministry of Environment. Swedish' Government views on the Commission's proposals to remove unallocated allowances from the Market Stability Reserve.

3.6.2. Inzet ETS-rechten om aan opgave voor non-ETS te voldoen

De Europese CO_2-reductiedoelstelling van ten minste -40% in 2030 (t.o.v. 1990) is verdeeld over het ETS (voor 2030: -43% t.o.v. 2005) en de non-ETS-sectoren (-30% t.o.v. 2005, voor Nederland is dit -36%). Het reduceren van CO_2-uitstoot in de non-ETS-sectoren (verkeer en vervoer, landbouw, gebouwde omgeving) is in het algemeen aanzienlijk duurder (in euro per ton vermeden uitstoot) dan binnen het ETS. Lidstaten hebben nu onder artikel 24 van de ETS-richtlijn al de mogelijkheid om non-ETS-sectoren onder het ETS te brengen (opt-in), maar dat is een moeizaam proces. Mede gezien het huidige overschot aan emissierechten ligt het voor de hand de mogelijkheid te onderzoeken om een deel van de opgave van de non-ETS in te vullen door een extra reductie onder het ETS.

Varianten

In zijn voorstel voor de CO_2-reductie in de non-ETS-sectoren (Effort Sharing Regulation) van 15 augustus 2016 stelt de Europese Commissie voor dat bepaalde lidstaten een deel van de inspanningen om CO_2 te reduceren in de non-ETS mag realiseren door een beperkte, eenmalige reductie onder het ETS. Lidstaten dienen voor 2021 aan te geven of en in welke mate zij gebruik willen maken van deze mogelijkheid. Dit vindt plaats door deze rechten niet te veilen. De Commissie stelt voor dat deze ETS/non-ETS schuif in totaal op EU-niveau maximaal 100 miljoen emissierechten mag bedragen, gebaseerd op het volume van de uitstoot in de non-ETS in 2005. Voor Nederland zou het om een schuif van 23,6 miljoen emissierechten gaan, waarmee tot 2 procentpunt kan worden ingevuld van de opgave om 36% te reduceren in de non-ETS-sectoren in de periode 2021-2030. Een reductie van 100 miljoen rechten op EU-niveau is niet voldoende om een significant prijseffect te hebben. Om deze reden ligt het voor de hand om in te zetten op een vergroting van deze ETS-non-ETS schuif.

Overwegingen/wenselijkheid

In het algemeen kan het toepassen van deze ETS/non-ETS schuif als wenselijk worden bestempeld aangezien de kosten om in de non-ETS een ton CO_2 te reduceren veel hoger zijn dan onder ETS. Voor de samenleving als geheel wordt het CO_2-reductiebeleid daarmee kosten-efficiënter. Bij een zeer grote schuif kan echter de druk om in de non-ETS-maatregelen te treffen sterk afnemen. Dit bemoeilijkt de transities in non-ETS die een lange aanloop- en realisatietijd vergen, zoals de omschakeling van fossiele brandstoffen naar alternatieven in verkeer en vervoer.

De door de Europese Commissie voorgestelde ETS/non-ETS-schuif van maximaal 100 miljoen ton CO_2 betekent een vrijwillige, indirecte reductie van het ETS-plafond. Een dergelijke reductie, die wordt uitgesmeerd over meer dan 10 jaar is echter niet voldoende om een significant prijseffect te hebben. De precieze gewenste grootte van deze schuif zal nader onderzocht moeten worden. De afweging is daarbij dat je enerzijds een significant prijseffect wilt realiseren, maar tegelijk de non-ETS-ambitie te veel wilt laten verwateren. De Nederlandse keuze hierin zal ook afhangen van de uitkomsten van het ECN/PBL onderzoek omtrent de kosten van het niet-ETS voorstel en de kamerbrief met Nederlandse positie op dit voorstel (verwacht november as).

Let op: het is aan de lidstaten zelf of zij gebruik willen maken van deze ETS non-ETS schuif. Het effect van deze optie wordt dus ook bepaald door de mate waarin lidstaten hiervan gebruik willen maken.

Kansrijk?

De onderhandelingen over de ESR zijn pas eind september 2016 gestart. Het is daarom lastig om te zeggen hoe het krachtenveld eruitzien voor vergroting van de ETS/non ETS schuif.
Aangezien een dergelijke schuif de kosten van CO_2-reductie verlaagt (de reductie van een ton CO_2 onder het ETS is veel goedkoper dan in de non-ETS), en het ETS kampt met een (langdurig en significant) overschot aan emissierechten ligt het voor de hand dat lidstaten de ETS/non-ETS schuif ook zullen gaan inzetten.

Timing
Nederland kan tijdens de huidige onderhandelingen van de ESR inzetten op vergroting van de ETS/non-ETS-schuif in de periode 2021-2030. De verwachting is dat de onderhandeling over de ESR gelijktijdig met de ETS-onderhandelingen zullen worden afgerond.

3.6.3. Lange termijndoel richting 2050 met ETS als belangrijkste instrument vastleggen

Om lange termijn zekerheid te bieden aan de deelnemers van het ETS is het van belang dat Nederland, wanneer deze mogelijkheid zich voordoet, er op inzet om in Europese afspraken op hoofdlijnen, zoals Europese Raadsconclusies, vast te leggen dat het ETS ook richting 2050 zal functioneren als een belangrijk instrument om CO_2-reductie op EU-niveau te realiseren. Dit kan ook een positief effect hebben op de CO_2-prijs in het ETS.

CONCEPT

4. Conclusies & strategie

Op basis van de voorgaande beschrijving en analyse van verbeteropties voor het ETS komen we tot het volgende voorstel voor de Nederlandse inzet voor versterking van het ETS:

1. No regret opties. Nederland zou zich bij de huidige onderhandelingen voor de herziening van de ETS-richtlijn voor deze opties sterk moeten maken:

- Inzetten op het vergroten van de door de Europese Commissie voorgestelde ETS/non-ETS schuif. Een dergelijke schuif verlaagt de kosten van CO_2-reductie (de reductie van een ton CO_2 onder het ETS is veel goedkoper dan in de non-ETS). In combinatie met het overschot aan emissierechten is het ook wenselijk dat Nederland t.z.t. ook deze ETS/non-ETS-schuif zal gaan benutten. Nederland kan tijdens de huidige onderhandelingen van de ESR inzetten op vergroting van de ETS/non-ETS-schuif in de periode 2021-2030. De kabinetsreactie die IenM en EZ half november op basis van het ECN/PBL-onderzoek naar de TK sturen dient hiervoor de ruimte te bieden. (Ambtelijk IenM staat tot op heden niet positief tegenover verruiming van deze schuif). De verwachting is dat de onderhandeling over de ESR gelijktijdig met de ETS-onderhandelingen zullen worden afgerond.
- Inzetten op het voorkomen van voorstellen die verder bijdragen aan het overschot van emissierechten in het ETS. Concreet betekent dit dat de 300 miljoen ongebruikte emissierechten uit de huidige handelsperiode in de MSR dienen te worden ondergebracht in plaats van deze in te zetten voor het Innovatiefonds en New Entrance Reserve (NER) zoals de Europese Commissie voorstelt. Op deze wijze blijven 300 miljoen rechten (tijdelijk) aan de markt onttrokken. Nederland dient deze inzet te plegen bij de huidige onderhandelingen voor herziening van de ETS-richtlijn voor de periode 2021-2030.

Indien de mogelijkheid zich voordoet, - naar verwachting pas na afronding van de herziening van de ETS-richtlijn, maar mogelijk eerder - dient Nederland in te zetten op het in politieke afspraken op hoofdlijnen vastleggen van het ETS als belangrijk instrument voor het realiseren van het Europese lange termijn CO_2-reductiedoel richting 2050. Te denken valt het pleiten voor opname van een dergelijke passage in Europese Raadsconclusies.

2. Bij de huidige onderhandelingen voor herziening van de ETS-richtlijn inzetten op versterkingsopties op EU-niveau die de hoeveelheid emissierechten verkleinen. Concreet gaat het dan om:

- Aanscherping van de lineaire reductiefactor
- Het uit de markt halen van emissierechten (inclusief het opnieuw berekenen van het emissieplafond op basis van actuele emissies)

Deze inzet is gelet op het krachtenveld in de EU (Raad) echter erg ambitieus, maar dat betekent niet dat Nederland niet moet onderzoeken of er op dit terrein gelijkgestemde landen te vinden zijn.

Andere mogelijke opties zijn het annuleren van rechten via de MSR of bij aanvullend beleid voor hernieuwbare energie en energiebesparing. Deze opties hebben niet de eerste voorkeur omdat deze meer onzekerheid met zich meebrengen voor bedrijven onder het ETS. Daar komt bij dat het annuleren van rechten bij aanvullend beleid complex lijkt in de uitvoering. Het invoeren van een minimumprijs in het ETS is niet wenselijk omdat dit het 'sturen op hoeveelheid in plaats van prijs' principe van het ETS ondermijnt en is bovendien niet kansrijk vanwege het Europese krachtenveld (een minimumprijs op EU-niveau wordt gezien als belasting).

3. Inzet na afronding herziening ETS-richtlijn (vanaf medio 2017):

- Naar verwachting zullen de onderhandelingen over de herziening van de ETS-richtlijn medio 2017 worden afgerond. Indien blijkt dat het niet gelukt is om op EU-niveau maatregelen af te spreken die de hoeveelheid emissierechten te verkleinen, dan kan Nederland:
    - Tijdens en na de facilitative dialogue <u>eventueel</u> in 2018 richting de EU pleiten voor een verhoging van de EU 2030 CO_2-ambitie. Deze ophoging dient dan uiterlijk in 2020 formeel te worden ingediend door de EU bij het UNFCC. Let op: deze keuze betreft een ophoging

van de algemene EU-ambitie. Dit gaat verder dan het ETS alleen en betreft ook non-ETS. Dit is een politieke keuze, vandaar dat er eventueel voor deze route kan worden gekozen. Het is in dit verband ook van belang in hoeverre andere lidstaten stappen zetten om de ambitie uit het akkoord van Parijs te realiseren.

- In 2017-2018 kan Nederland aanvullend verkennen of er met een aantal gelijkgezinde landen (in elk geval Zweden) permanent emissierechten uit de markt kunnen worden gehaald.
- Vervolgens kan Nederland na 2018, na afloop van de facilitative dialogue en wanneer duidelijk is of de EU zijn 2030 ambitie vanaf 2020 officieel zal verhogen, inzetten om per 2021 of anders per 2024 een aanscherping van de lineaire reductiefactor (alsnog) te realiseren. Om aanscherping van de lineaire reductiefactor in 2024 te realiseren is het noodzakelijk dat er een adequate reviewclausule wordt opgenomen. Hier zet Nederland op dit moment al op in.

Nederlandse inzet op verschillende momenten:	**EU-niveau**	**Samen met gelijkgestemde lidstaten**	**Nationaal**
Huidige herziening ETS-richtlijn (heden tot medio 2017)	• Inzetten op verder aanscherpen lineaire reductiefactor met meer dan 2,2% per 2021 • Inzetten op uit de markt halen van emissierechten op EU-niveau (inclusief het opnieuw berekenen van het emissieplafond op basis van actuele emissies) • No regret opties: o Vergroten ETS-non-ETS schuif; o Voorkomen van maatregelen die bijdragen aan het overschot van rechten in het ETS o Bevestigen van de rol van het ETS in het lange termijn CO□ reductiedoel (in ER-conclusies)		
Medio 2017- 2018		• Indien herziening ETS niet tot gewenste versterking leidt: Opkopen en annuleren van emissierechten	
Tijdens/na facilitative dialogue 2018 i.k.v. Parijs akkoord (2018 en 2019)	• Eventueel pleiten voor een hoger algemeen EU CO□ reductiedoel voor 2030 n.a.v. de facilitative dialogue in IPCC verband in 2018.		
Na EU besluit tot aanscherping CO_2-ambitie n.a.v. Parijs (tussen 2018 en 2020)	• Aanscherpen lineaire reductiefactor per 2021 of 2024		

Bijlage Nederlandse inzet ter voorkoming van de cross sectorale correctiefactor bij herziening van de ETS-richtlijn

Uitgangspunten Nederland

1. Borgen van positie van bedrijven die daadwerkelijk worden blootgesteld aan het risico op carbon leakage[12]. Dit betekent:

- Borging van de positie van deze bedrijven door allocatie van 100% gratis rechten op basis van reële benchmarks en werkelijke productie, uitgaande van de best performance in de sector.
- Het focussen van de carbon leakage bescherming op die productgroepen en sectoren die daadwerkelijk worden blootgesteld aan het risico op carbon leakage.

2. Het vermijden van de cross-sectorale correctiefactor (CSCF)

- Om een adequate bescherming tegen carbon leakage te kunnen bieden, vindt het Rijk dat toepassing van de CSCF in de periode van 2021-2030 zo veel mogelijk moet worden voorkomen. Deze positie wordt door alle lidstaten ondersteund.
- Het Rijk verwacht op basis van verschillende studies dat met het Commissievoorstel de kans dat de CSCF in de vierde handelsperiode moet worden toegepast zeer beperkt is. Of de CSCF al dan niet moet worden toegepast hangt in het bijzonder af van de mate van (jaarlijkse) aanscherping van de benchmarks en (in mindere mate) van de ontwikkeling van de economie/productieomvang.
- Dit betekent dat als de daadwerkelijke ontwikkeling straks iets afwijkt van deze aannames de toepassing van de CSCF gedurende de periode 2021-2030 weldegelijk in beeld kan komen. Daarom vindt het Rijk dat er meer gedaan moet worden om de kans op daadwerkelijke toepassing zoveel mogelijk uit te sluiten.

- Ecofys ("Feasibility check on correction factor and benchmark updates in EU ETS phase IV") geeft aan dat bij het voorstel van de Europese Commissie (aanscherping van de benchmarks met 1% per jaar, behalve chemie (-1,5%) en cement (-0,5%)) de CSCF pas in 2029 in werking treedt. Bij aanscherping van de benchmarks met 0,5% per jaar voor staal, chemie, cement en raffinaderijen (overige industrie blijft op -1%) is dit vanaf 2024. Bij een 0% aanscherping voor staal, chemie, cement en raffinaderijen (overige industrie blijft op -1%) is al vanaf 2021 een CSCF nodig. De CSCF is minder gevoelig voor de groei van de industriële productie/economische groei. Dit komt doordat de rechten die gemoeid zijn met jaarlijkse productieveranderingen vanaf 2022 komen uit (of gaan) naar de new entrants reserve en dus geen invloed hebben op de bottom-up gratis toewijzing die nodig is voor de bepaling van de CSCF.
- Thomson Reuters ('The cross sectoral correction factor; An analyst's perspective") komt tot ongeveer dezelfde resultaten. Indien de benchmarks met minder dan 1 % worden aangescherpt, en de economische groeit groter is dan 0,5% per jaar zal de CSCF waarschijnlijk moeten worden toegepast. Ook hier is vooral de benchmarkaanscherping bepalend.
- I4CE ("Perspectives for free allocation in the EU ETS by 2030") geeft aan dat bij een jaarlijkse groei van productieomvang van 0,8% of minder en een aanscherping van de benchmarks van 0,5% per jaar de CSCF net achterwege blijft.
- De analyse van ICIS Tsach ("Critical design parameters of free allocation") komt overeen met de voorgaande studies. Zij geven aan dat de CSCF bij een benchmarkaanscherping van 0,5% per jaar in 2029 aan de orde is. Daarbij nemen ze (toekomstige) activiteitenniveaus aan zoals die door gepubliceerd zijn door koepelorganisaties, instituten en individuele bedrijven. Ook hier blijkt dat vooral de jaarlijkse aanscherping van de benchmarks bepalend is voor het al of niet moeten toepassen van de CSCF.

[12] Het risico op verdwijnen van productie of investeringen naar landen buiten de EU waar CO_2 niet of in mindere mate is beprijsd.

Inzet bij de onderhandelingen
Voor een adequate carbon leakage bescherming en het zoveel mogelijk uitsluiten van de kans op toepassing van de CSCF kan er t.o.v. het Commissievoorstel ruimte worden gezocht. De ruimte kan in principe gecreëerd worden door te draaien aan de volgende knoppen:

1. veiling vs. gratis allocatiedeel,
2. actualisatie en/of aanscherping van de benchmarks en
3. aanpassing van de carbon leakage criteria.

Daarbij moet opgemerkt worden dat punt (3) aanpassing van de carbon leakage criteria om zodoende een meer gefocuste carbon leakage lijst te verkrijgen een opzichzelfstaand uitgangspunt is voor het Rijk.

1. Veilen vs. gratis allocatie

- Het Rijk wil niet aan deze knop draaien om de kans op toepassing van de CSCF kleiner te maken.
- Het Rijk sluit zich aan bij de verdeling die de Commissie voorstelt waarbij het aandeel te veilen emissierechten vanaf 2021 57% bedraagt.
- Het Rijk is principieel geen voorstander van het verkleinen van het veilingdeel en het vergroten van het gratis allocatiedeel, omdat het Rijk vindt dat onverminderd gestreefd moet worden naar het zoveel mogelijk veilen van emissierechten en dat gratis allocatie de uitzondering moet blijven, ook om voldoende liquiditeit in de markt voor emissierechten te waarborgen. In de huidige derde handelsperiode is al afgesproken om het aandeel van gratis allocatie geleidelijk af te bouwen. Het ligt dus niet voor de hand om dit aandeel in de vierde handelsperiode weer te laten toenemen, ook gezien het onlangs gesloten klimaatakkoord in Parijs.
- Of deze positie ook kan rekenen op een meerderheid in de Raadswerkgroep is de vraag. Steeds meer lidstaten lijken ervoor te kiezen het veilingdeel te willen verlagen ten gunste van het deel dat gratis gealloceerd wordt. Ook het Europese parlement (zowel ITRE als ENVI) lijkt de mogelijkheid te willen openhouden om te sleutelen aan de verhouding tussen veilen en gratis allocatie om de CSCF te vermijden.

Toelichting krachtenveld aandeel veilen vs. gratis allocatie

- De Europese Raad van oktober '14 heeft geconcludeerd dat het aandeel te veilen rechten in de periode 2021-2030 niet mag afnemen. ("zullen de resterende rechten op basis van geverifieerde emissies onder alle lidstaten worden verdeeld, zonder dat het aandeel te veilen rechten daalt").
- BE heeft een non-Paper gepubliceerd met als titel "How to avoid the application of the CSCF in 2021-2030", waarin het de visie van het Rijk deelt dat er in aanvulling op het voorstel van de Europese Commissie nog meer moet worden gedaan om de kans op daadwerkelijke toepassing van de CSCF zoveel mogelijk uit te sluiten. BE is daarbij voorstander van het vergroten van het gratis allocatiedeel ten koste van het veilingdeel. Van de overige lidstaten lijken Italië, Oostenrijk en Duitsland deze lijn te steunen.
- De rapporteur van de Committee on the Environment, Public Health and Food Safety (ENVI) van het Europees Parlement stelt in zijn conceptrapport van 31 mei 2016 dat het veilingdeel volgens het Commissievoorstel kan worden gehandhaafd, tenzij de CSCF van toepassing wordt. In dat geval worden tot 2% van de rechten die moeten worden geveild door lidstaten gebruikt om de impact van de CSCF op het tekort op gratis emissierechten te dempen.
- Binnen Nederland verschilt de positie van de vertegenwoordigers van de industrie in de werkgroep voor pijler 5 van het Energieakkoord van de positie van het Rijk. Deze partijen geven i.t.t. het Rijk aan dat zij t.o.v. het Commissievoorstel het gratis allocatiedeel ten koste van het veilingdeel willen vergroten om zo de kans op de toepassing van de CSCF te kleiner te maken.

2. Het opstellen van en/of aanscherpen van de benchmarks

- Het Rijk wil niet aan de knop van de benchmarks draaien om de kans op toepassing van de CSCF kleiner te maken. De benchmarks zijn immers bedoeld om zoveel mogelijk op een realistische wijze de technologische stand der techniek weer te geven.
- De Commissie wil voor de vierde handelsperiode werken met twee sub-perioden (2021-2025 en 2026-2030). Voor elk van deze sub-perioden gaan benchmarkwaardes gelden die gedurende deze sub-periode constant blijven.
- In het voorstel van de Commissie worden de benchmarkwaardes vastgesteld op basis van de gegevens over productie-efficiëntie van de 10% beste performers in het jaar 2008, zoals die nu als benchmarkwaarden gelden in de huidige derde handelsperiode. Om rekening te houden met verbetering van de productie-efficiëntie worden deze vervolgens jaarlijks met een vast percentage aangescherpt voor de jaren tussen 2008 en 2023 (dit is het midden van de sub-periode 2021-2025) en tussen 2008 en 2028 (het midden van sub-periode 2026-2030). Als defaultwaarde voor de jaarlijkse aanscherping stelt de Europese Commissie een verbetering van 1% voor. Indien de daadwerkelijke efficiëntieverbetering met meer dan 0,5% van bovenstaande jaarlijkse aanscherping afwijkt, dan bedraagt de jaarlijkse aanscherping 0,5% of 1,5%.
- Diverse partijen geven aan dat de door de Commissie voorgestelde jaarlijkse aanscherping en de hieruit voortvloeiende benchmarkwaardes te scherp zijn en onvoldoende gebaseerd op de werkelijke vooruitgang in productie-efficiëntie, die in de periode na 2008 minder groot zou zijn geweest dan daarvoor.
- Het Rijk is voorstander van het opnieuw vaststellen van de benchmarkwaarden op basis van de huidige methodiek, maar met recente(re) productiegegevens. Als suggestie zou daarvoor de productie-efficiëntie in het 2017 kunnen worden genomen, of een gemiddelde van bijvoorbeeld de jaren 2013 t/m 2017 (dit is dezelfde periode als de Commissie wil gebruiken voor vaststelling van het activiteitenniveau voor de eerste sub-periode 2021-2025). Deze basiswaarde wordt daarna tot 2023 (voor de sub-periode 2021-2025) respectievelijk 2028 (voor de sub-periode 2026-2030) aangescherpt met de gemiddelde verbetering van de productie-efficiëntie in de periode 2013-2017.

3. Aanpassing van de carbon leakage criteria

- Het Rijk ziet het draaien aan de knop van de carbon leakage criteria als een wenselijke optie om de kans op toepassing van de CSCF zoveel mogelijk te beperken. Daarnaast is het meer focussen van de carbon leakage lijst een opzichzelfstaand uitgangspunt voor Het Rijk, zoals verwoord in de kabinetsbrief van december 2014.
- De Commissie gebruikt het product van handelsintensiteit[13] en CO_2-intensiteit[14] als indicator voor het risico op carbon leakage.
    - Indien dit product groter is dan 0,2 dan volgt er 100% gratis allocatie voor de 10% best presterende bedrijven in de bedrijfstak.
    - Indien dit product tussen de 0,18 en 0,2 ligt dan kan er na een positieve kwalitatieve beoordeling 100% gratis allocatie volgen.
    - Indien dit product lager is dan 0,18 dan volgt er 30% gratis allocatie voor de 10% best presenterende bedrijven in de bedrijfstak.
- De Commissie stelt voor deze criteria vast te stellen voor de gehele handelsperiode (2021-2030). In het Commissievoorstel wordt aangegeven dat de Commissie voor 31 december 2019 een gedelegeerde handeling zal vaststellen m.b.t. de bovenstaande carbon leakage criteria op NACE-niveau (4-cijferige code, bedrijfstakniveau) en gebaseerd op data van de meest recente drie jaar.
- Met deze criteria neemt weliswaar het aantal sectoren dat op de carbon leakagelijst staat af van ca. 150 tot ongeveer 50, maar de lijst vertegenwoordigt bij bovenstaand voorstel nog altijd ca. 93% van de industriële CO_2-emissies (bij de huidige CL-lijst is dit ca. 97%). Het Rijk betwijfelt of deze lijst het werkelijke risico op carbon leakage reflecteert en ziet dit als een belangrijke mogelijkheid om het ETS te verbeteren.

---

[13] de verhouding tussen de totale waarde van de uitvoer naar derde landen plus de waarde van de invoer uit derde landen en de totale grootte van de markt van de Europese Economische Ruimte (jaaromzet plus totale invoer uit derde landen)

[14] Kg CO_2 gedeeld door hun bruto toegevoegde waarde (in euro's)

- Het Rijk ziet in elk geval drie manieren om aan deze knop te draaien, die ook de kans op toepassen van de CSCF verkleinen:
    - Het wijzigen van de door de Commissie voorgestelde 30% gratis allocatie in 0% voor bedrijven die niet voldoen aan het carbon leakage criterium van 0,18. Indien er een verwaarloosbaar risico is op carbon leakage dan zouden er geen gratis rechten gegeven moeten worden. Bovendien was al bij de herziening van de ETS-richtlijn voor de huidige handelsperiode afgesproken dat het percentage gratis rechten voor deze groep zou worden gebouwd tot 30% in 2020 en daarna tot 0% in het jaar 2027.
    - Het aanscherpen van het criterium naar een hogere waarde dan de nu voorgestelde drempel van 0,2. Bij het vaststellen van de drempelwaarde kan als uitgangspunt worden genomen dat de waarde dusdanig is dat de basisindustrie wordt beschermd. Daarmee wordt automatisch ook in belangrijke mate de industrie beschermd die deze basisproducten verwerkt tot eindprodukten. Een drempelwaarde van 0,7 komt hieraan tegemoet, getuige onderzoek van Ecofys[15].
    - De tiered approach. De tiered approach is een initiatief van FR en VK. Zij stellen voor om naar gelang het risico op carbon leakage een hoger of lager percentage aan gratis rechten toe te wijzen. De verwachting is dat de tiered approach bijdraagt aan het verkleinen van de kans op toepassing van de CSCF. Een aantal van de eerdergenoemde analyses naar de CSCF toont dit ook aan. De mate waarin de tiered approach hieraan bijdraagt is wel afhankelijk van de vormgeving die worden gekozen. Het Rijk verwacht dat de tiered approach beter tegemoetkomt aan de brede spreiding van het carbon leakage risico tussen productgroepen en dat deze overallocatie aan installaties die een relatief gering risico lopen voorkomt, ten gunste van installaties met een hoog risico. Voor de tiered approach lijkt echter nauwelijks draagvlak te zijn onder de lidstaten. Men verwacht zeer vele en moeizame discussie met industrie die (net) buiten een gunstiger categorie/tier valt en geeft aan dat de kwaliteit en detailniveau van de onderliggende gegevens een indeling in meerdere categorieën niet rechtvaardigt.
- Het Rijk staat verder positief tegenover het creëren van een mate van flexibiliteit in de carbon leakage criteria, omdat uitwerking van het Parijs-akkoord door landen buiten de EU in de vorm van CO_2-beprijzing, effect kan hebben op de mate van risico op carbon leakage.

[15] Targeted free allocation for upstream basic materials, Ecofys 2016.

[redacted])

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2016 15:01
Aan: [redacted] - DGMI; [redacted] - DGMI; [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: CAN Europe urges ambitious ETS reforms
Bijlagen: CAN_Europe_Letter_Council_ETS_Dec2016.pdf

From: [redacted]@caneurope.org]
Sent: zondag 4 december 2016 14:03
To: [redacted]
Subject: CAN Europe urges ambitious ETS reforms

Dear [redacted]

Ahead of the Environment Council, CAN Europe, representing European NGOs working on climate change, would like to summarize our views on the reform of the Emissions Trading Scheme (ETS).

For CAN Europe it is crucial that the EU considers its climate policies as a coherent package and policies agreed under the ETS should be in line with policies agreed under the Effort Sharing Regulation to ensure climate action is as ambitious as possible. **Given discussions on the Effort Sharing Regulation have only started it would be premature to come to a fixed conclusion on the ETS at this moment.**

We are encouraged to hear that the Slovak Presidency has invited Member States to discuss several options to increase the impact of the ETS. **Increasing ambition in the ETS is essential, not just to bring the ETS in line with the Paris commitments but also in order to turn the ETS into a functioning policy tool that actually reduces emissions.** In order to do so, the carbon budget for phase 4 has to be reduced to create scarcity and to ensure a cost effective decarbonization of our economy. A combination of the proposed options by the Slovak presidency are necessary:

A higher Linear Reduction Factor (LRF) and a lower starting point

The new emissions budget for the ETS is determined by two key elements: the initial starting level in 2021 and the rate of emission reductions. Both measures need to be combined to ensure that the ETS reduces emissions and that no new surplus accumulates.
CAN Europe calls for an LRF of 2.8% together with a 2021 starting point for Phase IV that is set at the average 2017-2019 emissions.

Cancellation of allowances

By 2020, the ETS surplus will have grown to between 2.6 and 4.4 billion allowances. The proposed voluntary mechanism for Member States to cancel allowances is insufficient to address this very large surplus. Permanent cancellation of this surplus could bring Europe back onto the least-cost path towards its climate goals. Tightening the Linear Reduction Factor and setting the starting level in 2021 at actual emissions are the primary means of guarding against oversupply in the *future*, cancellation is the most efficient way of addressing *historical* oversupply in Europe's carbon budgets. **CAN Europe calls for:**

1. The permanent cancellation of all allowances in the Market Stability Reserve at the end of each period, starting at the end of phase 3.

2. A mandatory correction for national policies overseen by the Commission, which is permanent (i.e. cancellation) and which adjusts the allowances auctioned by all Member States, not just the Member State where the relevant national policies have been implemented. Action by any single Member State lowers the demand and lowers costs for all Member States, allowing the whole community to free-ride on their efforts. A correction to all Member State auctions should therefore be cost-neutral to national economies. Allowances should be cancelled from the market and not from the MSR in order to correct for the effects of weakened demand on the carbon price.

3. A permanent, mandatory adjustment, must also be extended to adjust for other "overlapping policies" at national and EU level that lower demand.

4. All unallocated allowances from Phase 3 to be cancelled permanently and Phase 4 allowances used for the NER. The 395 million unused Phase 3 allowances should not be used for the NER in Phase 4. Instead, the Phase 4 NER should be created with Phase 4 allowances, thereby reducing the supply of allowances available to the market and raising the EU carbon price.

Market Stability Reserve (MSR)

CAN Europe welcomes the suggestion to increase the feeding rate at which allowances are placed in the MSR but stresses that such a measure would not increase ambition in the ETS but only temporarily reduce the supply of allowances. This measure therefore cannot substitute for the measures listed above. But ensuring companies act sooner rather than later is also necessary to ensure a functioning ETS.
CAN Europe calls for doubling the feeding rate into the MSR until to total allowances in circulation fall into the MSR's target supply band.

Price corridor

CAN Europe stresses that a price corridor is only effective if the minimum price is set sufficiently high at EUR 30, rising over time, and is accompanied by permanent measures to reduce supply and increase Europe's ambition.
CAN Europe calls for an auctioning reserve price of €30 from 2021 which increases over time.

We call on you to recognise the urgency and depth of the climate crisis and to ensure the EU reform its flagship climate policy in a way that sets Europe on a path to meet the Paris commitments.

Kind regards,

[redacted], Director CAN Europe

Climate Action Network (CAN) Europe is Europe's largest coalition working on climate and energy issues. With over 130 member organisations in more than 30 European countries - representing over 44 million citizens - CAN Europe works to prevent dangerous climate change and promote sustainable climate and energy policy in Europe.

To unsubscribe
Climate Action Network Europe (CAN Europe)

Rue d'Edimbourg 26
1050 Brussels
Belgium

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

CAN
CLIMATE ACTION NETWORK
Europe

Brussels, 4 December 2016

Environment Ministers
cc: National climate attachés

Dear Minister

Ahead of the Environment Council, CAN Europe, representing European NGOs working on climate change, would like to summarize our views on the reform of the Emissions Trading Scheme (ETS).

For CAN Europe it is crucial that the EU considers its climate policies as a coherent package and policies agreed under the ETS should be in line with policies agreed under the Effort Sharing Regulation to ensure climate action is as ambitious as possible. Given discussions on the Effort Sharing Regulation have only started it would be premature to come to a fixed conclusion on the ETS at this moment.

We are encouraged to hear that the Slovak Presidency has invited Member States to discuss several options to increase the impact of the ETS. **Increasing ambition in the ETS is essential, not just to bring the ETS in line with the Paris commitments but also in order to turn the ETS into a functioning policy tool that actually reduces emissions.** In order to do so, the carbon budget for phase 4 has to be reduced to create scarcity and to ensure a cost effective decarbonization of our economy. A combination of the proposed options by the Slovak presidency are necessary:

A higher Linear Reduction Factor (LRF) and a lower starting point

The new emissions budget for the ETS is determined by two key elements: the initial starting level in 2021 and the rate of emission reductions. Both measures need to be combined to ensure that the ETS reduces emissions and that no new surplus accumulates.
CAN Europe calls for an LRF of 2.8% together with a 2021 starting point for Phase IV that is set at the average 2017-2019 emissions.

Cancellation of allowances

By 2020, the ETS surplus will have grown to between 2.6 and 4.4 billion allowances. The proposed voluntary mechanism for Member States to cancel allowances is insufficient to address this very large surplus. Permanent cancellation of this surplus could bring Europe back onto the least-cost path towards its climate goals. Tightening the Linear Reduction Factor and setting the starting level in 2021 at actual emissions are the primary means of guarding against oversupply in the *future*, cancellation is the most efficient way of addressing *historical* oversupply in Europe's carbon budgets. **CAN Europe calls for:**

1. The permanent cancellation of all allowances in the Market Stability Reserve at the end of each period, starting at the end of phase 3.

2. A mandatory correction for national policies overseen by the Commission, which is permanent (i.e. cancellation) and which adjusts the allowances auctioned by all Member States, not just the Member State where the relevant national policies have been implemented. Action by any single Member State lowers the demand and lowers costs for all Member States, allowing the whole community to free-ride on their efforts. A correction to all Member State auctions should therefore be cost-neutral to national economies. Allowances should be cancelled from the market and not from the MSR in order to correct for the effects of weakened demand on the carbon price.

3. A permanent, mandatory adjustment, must also be extended to adjust for other "overlapping policies" at national and EU level that lower demand.

4. All unallocated allowances from Phase 3 to be cancelled permanently and Phase 4 allowances used for the NER. The 395 million unused Phase 3 allowances should not be used for the NER in Phase 4. Instead, the Phase 4 NER should be created with Phase 4 allowances, thereby reducing the supply of allowances available to the market and raising the EU carbon price.

Market Stability Reserve (MSR)

CAN Europe welcomes the suggestion to increase the feeding rate at which allowances are placed in the MSR but stresses that such a measure would not increase ambition in the ETS but only temporarily reduce the supply of allowances. This measure therefore cannot substitute for the measures listed above. But ensuring companies act sooner rather than later is also necessary to ensure a functioning ETS.

CAN Europe calls for doubling the feeding rate into the MSR until to total allowances in circulation fall into the MSR's target supply band.

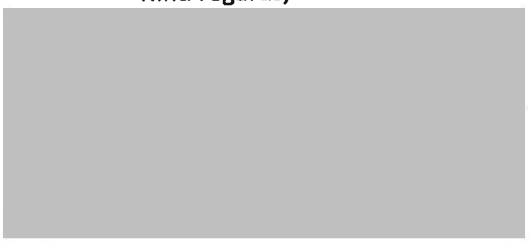
Price corridor

CAN Europe stresses that a price corridor is only effective if the minimum price is set sufficiently high at EUR 30, rising over time, and is accompanied by permanent measures to reduce supply and increase Europe's ambition.

CAN Europe calls for an auctioning reserve price of €30 from 2021 which increases over time.

We call on you to recognise the urgency and depth of the climate crisis and to ensure the EU reform its flagship climate policy in a way that sets Europe on a path to meet the Paris commitments.

Kind regards,



Director CAN Europe

Climate Action Network (CAN) Europe is Europe's largest coalition working on climate and energy issues. With over 130 member organisations in more than 30 European countries - representing over 44 million citizens - CAN Europe works to prevent dangerous climate change and promote sustainable climate and energy policy in Europe.

[redacted])

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 6 december 2016 14:57
Aan: [redacted]) - DGMI; [redacted]) - DGMI; [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: EUROGYPSUM ETS-EP ENVI COMPROMISE AMENDMENTS
Bijlagen: 161202-EUROGYPSUM-ENVI compromise amendments.pdf

Ter info.

From: [redacted]Eurogypsum [mailto:[redacted]@eurogypsum.org]
Sent: maandag 5 december 2016 12:43
To: [redacted]@minbuza.nl; Kr[redacted]
IENM; [redacted]minbuza.nl; [redacted]
Subject: EUROGYPSUM ETS-EP ENVI COMPROMISE AMENDMENTS

Eurogypsum supports ENVI compromise amendment 7, art 10 b paragraph 2 on carbon leakage qualitative assessment

Directive 2003/87/EC
Article 10b – paragraph 2

Commission	European Parliament
2. Sectors and sub-sectors where the product from multiplying their intensity of trade with third countries by their emission intensity is above 0.18 may be included in the group referred to in paragraph 1, on the basis of a qualitative assessment using the following criteria: a) the extent to which it is possible for individual installations in the sector or subsectors concerned to reduce emission levels or electricity consumption; (b) current and projected market characteristics; (c) profit margins as a potential indicator of long-run investment or relocation decisions	2. Sectors and sub-sectors where the product from multiplying their intensity of trade with third countries by their emission intensity is above **[*0.15*]** may be included in the group referred to in paragraph 1, on the basis of a qualitative assessment using the following criteria: (a) the extent to which it is possible for individual installations in the sector or subsectors concerned to reduce emission levels or electricity consumption ***taking into account associated increases in costs of production***; (b) current and projected market characteristics; (c)profit margins ***or inability to pass on carbon costs*** as a potential indicator of long-run investment or relocation decisions, ***(ca) level of potential competition distortion among sectors and sub-sectors,*** ***(cb) commodities which are traded on worldwide markets for a common reference price***

WHY?

1. **The threshold for qualitative assessments 0.15 is necessary in order to:**
   a. Retain a level playing field and avoid competitive distortion within & outside of the EU;
   b. Avoid disincentivising sustainable construction systems **<u>produced in Europe.</u>**

Eurogypsum supports ENVI compromise amendment 7, art article on carbon leakage qualitative assessment

Directive 2003/87/EC
Article 10b – paragraph 4

Commission	European Parliament
By 31 December 2019, the Commission ***shall adopt a*** delegated ***act for the preceding paragraphs for*** activities at a 4-digit level (NACE-4 code) ***as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23,*** based on data for the ***three*** most recent calendar years available	By 31 December 2019, the Commission ***is empowered to*** adopt delegated ***acts in accordance with Article 30b to supplement this directive and in relation to paragraph 1 concerning the*** activities at a 4 digit level (NACE-4 code) **[*or activities which are at the relevant level of disaggregation based on public and sector specific data as appropriate to comprise those activities covered by the EU ETS.*]** ***The assessment of trade intensity shall be*** based on data for the **[*five*]** most recent calendar years available.

WHY? *Allow the use of sector specific data to calculate the CL ratio when public databases contain unreliable or unrepresentative information*?

Public data inaccuracies

- **INDEED**

- In the Eurostat Database, the sector is covered by **several different NACE codes**, incorporating a wide scope of activity. This includes activities that are **unrelated to plaster & plasterboard manufacture;**
- Companies manufacture and supply integrated interior wall, floor and roof systems. Because of the **vertically integrated nature of the sector**, mixed GVA data can be recorded against the principal activity of Companies, instead of being disaggregated down to individual NACE codes;
- In the Eurostat database, **detailed statistics are available for only a small number of countries** due to data confidentiality issues;
- The sector contains a mixture of public and private enterprises. The latter do not have the same reporting requirements, **impacting the completeness of public database information**;
- There are **significant statistical discrepancies** between Eurostat databases, limiting the conclusions that can be drawn from them;
- Many plaster & plasterboard installations joined the EUETS for the first time in 2013, so **sectoral emissions data is not consistent** between 2012 and 2013.

- **HENCE**

  - **Public data are not reliable enough to fairly assess the REAL carbon leakage status of the gypsum sector;**
  - For these reasons, sector specific data provided by the industry and based on certified accounts needs to be combined with data from public financial databases. This must be allowed for a serious, fair and representative assessment of carbon leakage

Eurogypsum aisbl
Secretary General

Rue de la presse 4
1000 Brussels
Tel : 32 [redacted] mobile :32 [redacted]
Email : [redacted]@eurogypsum.org
Website Eurogypsum: www.eurogypsum.org
Transparency register : 26369367005-58

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

EUROGYPSUM
THE VOICE OF THE EUROPEAN GYPSUM INDUSTRY

Rue de la Presse, 4
B-1000 Brussels, Belgium

Tel. (32) 2 227 11 30
Fax (32) 2 218 31 41

info@eurogypsum.org
www.eurogypsum.org

AISBL
VAT: 0883 992 474

ENVIRONMENT COMMITTEE COMPROMISE AMENDMENTS

DATE: 2ST DECEMBER 2016

Eurogypsum supports ENVI compromise amendment 7, art 10 b paragraph 2 on carbon leakage qualitative assessment

Directive 2003/87/EC
Article 10b – paragraph 2

Commission	European Parliament
2. Sectors and sub-sectors where the product from multiplying their intensity of trade with third countries by their emission intensity is above 0.18 may be included in the group referred to in paragraph 1, on the basis of a qualitative assessment using the following criteria: a) the extent to which it is possible for individual installations in the sector or subsectors concerned to reduce emission levels or electricity consumption; (b) current and projected market characteristics; (c) profit margins as a potential indicator of long-run investment or relocation decisions	2. Sectors and sub-sectors where the product from multiplying their intensity of trade with third countries by their intensity is above ***[0.15]*** may be included in the group referred to in paragraph 1, on the basis of a qualitative assessment using the following criteria: (a) the extent to which it is possible for individual installations in the sector or subsectors concerned to reduce emission levels or electricity consumption ***taking into account associated increases in costs of production***; (b) current and projected market characteristics; (c)profit margins ***or inability to pass on carbon costs*** as a potential indicator of long-run investment or relocation decisions, ***(ca) level of potential competition distortion among sectors and sub-sectors,*** ***(cb) commodities which are traded on worldwide markets for a common reference price***

WHY?

1. **The threshold for qualitative assessments 0.15 is necessary in order to:**
   a. Retain a level playing field and avoid competitive distortion within & outside of the EU;
   b. Avoid disincentivising sustainable construction systems **produced in Europe.**

Eurogypsum supports ENVI compromise amendment 7, art article on carbon leakage qualitative assessment

Directive 2003/87/EC
Article 10b – paragraph 4

Commission	European Parliament
By 31 December 2019, the Commission ***shall adopt a*** delegated ***act for the preceding paragraphs for*** activities at a 4-digit level (NACE-4 code) ***as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23,*** based on data for the ***three*** most recent calendar years available	By 31 December 2019, the Commission ***is empowered to*** adopt delegated ***acts in accordance with Article 30b to supplement this directive and in relation to paragraph 1 concerning the*** activities at a 4 digit level (NACE-4 code) **[*or activities which are at the relevant level of disaggregation based on public and sector specific data as appropriate to comprise those activities covered by the EU ETS.*]** ***The assessment of trade intensity shall be*** based on data for the **[*five*]** most recent calendar years available.

WHY? ***Allow the use of sector specific data to calculate the CL ratio when public databases contain unreliable or unrepresentative information***

Public data inaccuracies

- **INDEED**

- In the Eurostat Database, the sector is covered by **several different NACE codes**, incorporating a wide scope of activity. This includes activities that are **unrelated to plaster & plasterboard manufacture;**
- Companies manufacture and supply integrated interior wall, floor and roof systems. Because of the **vertically integrated nature of the sector**, mixed GVA data can be recorded against the principal activity of Companies, instead of being disaggregated down to individual NACE codes;
- In the Eurostat database, **detailed statistics are available for only a small number of countries** due to data confidentiality issues;
- The sector contains a mixture of public and private enterprises. The latter do not have the same reporting requirements, **impacting the completeness of public database information;**
- There are **significant statistical discrepancies** between Eurostat databases, limiting the conclusions that can be drawn from them;
- Many plaster & plasterboard installations joined the EUETS for the first time in 2013, so **sectoral emissions data is not consistent** between 2012 and 2013.

- **HENCE**
  - **Public data are not reliable enough to fairly assess the REAL carbon leakage status of the gypsum sector;**
  - For these reasons, sector specific data provided by the industry and based on certified accounts needs to be combined with data from public financial databases. This must be allowed for a serious, fair and representative assessment of carbon leakage

[redacted])

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: woensdag 7 december 2016 10:06
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted] - [redacted]@minez.nl
Onderwerp: Innovatie ETS

Dag [redacted]

Vandaag spreken wij met onze projectgroep ETS over de verschillende ontwikkelingen. Tijdens de Pijler5 werkgroep gaf je aan dat jullie een tweetal opties hebben mbt resterende innovatiegelden. Zou je me die voor de volledigheid nog even toe kunnen sturen, zodat ik deze (correct) aan de groep voor zou kunnen leggen?

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Secretaris Energie & Klimaat
VNO-NCW MKB-Nederland

E: [redacted]@vnoncw-mkb.nl
T: +31 (0)70 [redacted]
M: +31 6 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Bezuidenhoutseweg 12, 2594 AV Den Haag
Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

EU Transparency Register:
Vereniging VNO-NCW - 13255254129-80
Koninklijke Vereniging MKB-Nederland - 05673984520-73

Twitter: @vnoncw - @mkbnl – linkedIn: VNO-NCW - MKB

www.nl-nextlevel.nl NL next level

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 8 december 2016 15:34
Aan: [redacted] - [redacted]GMI
Onderwerp: RE: verzoek van [redacted] positie NL

[redacted]
Ik pas het nog aan, sturu het maandag wel, lijkt me handig coreper nog even af te wachten.

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 8 december 2016 15:32
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: verzoek van [redacted] positie NL

Ha !

Het enige – de kwalitatieve drempel: geen, alleen acceptabel bij hoog CL-criterium.

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: donderdag 8 december 2016 15:28
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: verzoek van [redacted] positie NL

Hoi [redacted]

[redacted] vroeg nog of we zijn formulier in wilden vullen met NL´se positie. Ik heb dat gedaan, maar niet uitgebreid. [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 8 december 2016 15:28
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: verzoek van [redacted] positie NL
Bijlagen: Pijler 5 - Notitie voortgang herziening EP (incl Raad) (1-12)_d.docx

Hoi [redacted]

[redacted] vroeg nog of we zijn formulier in wilden vullen met NL´se positie. Ik heb dat gedaan, maar niet uitgebreid. [redacted].

[redacted].

[redacted]

NOTITIE

Aan: Pijler 5 - Werkgroep

Van: [redacted]

Betreft: Herziening EU ETS; voortgang in het Europees Parlement

- ITRE heeft gestemd op 13 oktober j.l.
- ENVI stemming wordt verwacht op 8 december 2016
- Plenaire behandeling: onbekend

Onderstaande tabel geeft een globaal overzicht van de amendementen in het Europees Parlement t.a.v. een aantal cruciale onderdelen van de herziening. Door ITRE is inmiddels gestemd.

Onduidelijk is in hoeverre de bij ENVI weergegeven CAs al door de rapporteur met de andere groepen zijn afgestemd. Daarnaast is er een kans dat door ENVI gevraagd zal worden om een mandaat om de triloog te starten zonder dat dit eerst langs de plenaire vergadering moet gaan; dit heeft mogelijk gevolgen voor de relatie met de in ITRE ingestemde amendementen.

49a

ETS herziening in Europees Parlement		
Lineaire reductiefactor (artikel 9)	Commissie	Met ingang van 2021 bedraagt de lineaire factor 2,2 %.
	Raad	Starting in 2021, the linear factor shall be 2.2%
	ITRE (CA)	2.2% as proposed by the Commission
	ENVI (16-11)	Vanaf 2021 een LRF van 2.2%, met 5 jaarlijkse review mogelijkheid
	NL	Tenminste 2,2%.
Ratio veiling / allocatie (artikel 10)	Commissie	- Veiling 57%, Allocatie 43 % - Modernisatiefonds: 2% (afkomstig uit de veiling pot) - Innovatiefonds: 400 mln rechten uit de allocatie pot - Niet gealloceerde rechten blijven beschikbaar voor allocatie in komende jaren, daarna C-factor
	Raad	- Veiling 57%, Allocatie 43%

		- Modernisatiefonds: 2% (afkomsig uit de veiling pot) - Innovatiefonds: 400 mln rechten uit de allocatiepot + 50 mln niet gealloceerde rechten; Projects in all Member States, including small projects, shall be eligible. - "In order to respect the auctioning share set out in Article 10, the sum of free allocations in every year where the sum of free allocations does not reach the maximum level that respects the Member State auctioning share, the remaining allowances up to that level shall be used to prevent or limit reduction of free allocations to respect the Member State auctioning share in later years. Where, nonetheless, the maximum level is reached, free allocations shall be adjusted accordingly. Any such adjustment shall be done in a uniform manner."
	ITRE (CA)	- Veiling 57%, Allocatie 43% - Veiling deel kan afnemen met 5% van de te veilen rechten (over de gehele periode) als er te weinig rechten voor allocatie beschikbaar zijn - Modernisatiefonds 2% (afkomstig uit de veiling pot) - Innovatiefonds 600 mln rechten (400 uit de allocatie pot, 200 mln uit de veiling pot) - Opbrengst 260 mln rechten voor compensatie indirect (130 mln uit de allocatie pot) - Niet gealloceerde rechten blijven beschikbaar voor allocatie in komende jaren, daarna C-factor
	ENVI (ECR/EPP)	- Veiling 57%, Allocatie 43% - Veiling deel kan afnemen met 5% van de te veilen rechten (over de gehele periode) als er te weinig rechten voor allocatie beschikbaar zijn - Innovatiefonds uit auction share - Lidstaten kunnen rechten die niet in de MSR verdwijnen, of gealloceerd worden cancelen - Niet gealloceerde rechten blijven beschikbaar voor allocatie in komende jaren, daarna C-factor
	NL	- Veiling 57%, Allocatie 43%
MSR (artikel 10)	Commissie	-
	Raad	- Afwachten
	ITRE (CA)	- 300 mln rechten uit het MSR worden in 2021 gecanceld (als offset voor het vullen van de NER uit de MSR)
	ENVI (9-9)	- 300 mln rechten uit het MSR worden in 2021 gecanceld (als offset voor het vullen van de NER uit de MSR) - Lidstaten melden gesloten elektriciteitsopwekking capaciteit en mogen corresponderende hoeveelheid rechten in MSR plaatsen.
	NL	- Positief tegen opties om surplus verder aan te pakken. Optie is intake rate MSR te verhogen.
Basisjaar productiedata	Commissie	Vijfjaarlijkse update (lijst die in 2021 ingaat, wordt in 2018 ingediend)

(artikel 11)	Raad	Vijfjaarlijkse update (lijst die in 2021 ingaat, wordt in 2018 ingediend)
	ITRE (AM 720-727)	A list of installations covered by this Directive for the **two** years beginning on 1 January 2021 shall be submitted by 30 September 2018, and lists for the subsequent **two** years shall be submitted every **two** years thereafter. Each list shall include information on production activity, transfers of heat and gases, electricity production and emissions at subinstallation level over the two calendar years preceding its submission. Free allocations shall only be given to installations where such information is provided.
	ENVI (16-11)	Vijfjaarlijkse update (lijst die in 2021 ingaat, wordt in 2018 ingediend)
	NL	Vijfjaarlijkse update (lijst die in 2021 ingaat, wordt in 2018 ingediend)
Productieschommelingen (artikel 10bis -1)	Commissie	De Commissie zal via gedelegeerde handeling besluiten tot vrije toewijzing (afkomstig uit de NER) bij productiestijging. Drempelwaarden zijn gelijk aan de waarden bij gedeeltelijke sluiting
	Raad	The Commission shall, as part of the measures adopted under paragraph 1, include measures for defining installations that significantly increase or decrease their production, and measures for adapting, as appropriate, the level of free allocations given to them, provided that operations have increased or decreased by more than 10% as a rolling average over a period of 3 years. Such an adaptation shall only take place if it represents an increase or decrease in allocation of at least 10 000 allowances per year compared to the level initially used to determine the free allocation for the relevant period referred to in Article 11(1). By way of derogation from the previous sentence, where operations have increased or decreased by less than 10%, the measures shall also provide for allocations to be adapted provided that operations have increased or decreased as a rolling average over a period of 3 years to an extent that the allocation increases or decreases by more than 50 000 allowances per year compared to the level initially used to determine the free allocation for the relevant period referred to in Article 11(1)."
	ITRE (CA)	De Commissie zal via gedelegeerde handeling besluiten tot vrije toewijzing (afkomstig uit de NER) bij productieverandering. Dit wordt gedaan bij een verandering in productie van 10% (rolling average productie data twee voorgaande jaren)
	ENVI	The Commission ***is*** empowered to adopt a delegated act in accordance with ***30b to supplement this directive and concerning Union-wide and fully-harmonised measures for the allocation of the allowances referred to in paragraphs 4, 5, 7 and 12, including any necessary provisions for a harmonised application of paragraph 19.*** This act shall also provide for additional allocation from the new entrants reserve for significant production ***changes. It shall, in particular, provide that any decrease or increase of at least 10% in production expressed as a rolling average of verified production data for the two preceding years compared to the production activity eported in accordance with Article 11 is adjusted with a corresponding amount of allowances by placing allowances into, or releasing them from, the reserve referred to in paragraph 7. When preparing the act, the Commission shall take into account the need to limit administrative complexity and prevent gaming of the system. For this purpose it may, as appropriate, use flexibility in theapplication of the thresholds set out in this aragraph***

		where this is justified due to specific circumstances.
	NL	10% productiewijziging of wijziging ter grootte van tenminste 50.000 emissierechten.
Benchmark (artikel 10bis)	Commissie	Benchmarks worden aangepast met 1% jaarlijkse verbetering vanaf de voor 2008 vastgestelde waarde (gegevens 2007-2008), tenzij de voortgang meer dan 0.5% afwijkt. In dat geval kan de benchmarkvebetering worden aangepast naar 0.5% of 1.5%.
	Raad	Where, when comparing the fully revised benchmark value to the one determined for the period from 2013, the annual reduction would exceed 1,5% or be below 0,3%, the benchmark value for 2021-2025 shall only be adjusted by this percentage rate in respect of each year between 2008 and the middle of the period for which free allocation is to be made.
	ITRE (CA)	- Voor de nieuwe handelsperiode zullen de benchmarks worden geüpdate op basis van de geverifieerde emissies in 2017-2018. - In principe een 1% verbetering, tenzij de voortgang meer dan 0.5% afwijkt. In dat geval kan de benchmarkvebetering worden aangepast naar 0.5% of 1.5%. - Als blijkt dat de verbetering meer dan 0.7% lager is, zal een benchmarkverbetering van 0.3% worden aangehouden
	ENVI (ECR - EPP)	Benchmarks worden aangepast met 1% jaarlijkse verbetering vanaf de voor 2008 vastgestelde waarde (gegevens 2007-2008), tenzij de voortgang meer dan 0.5% afwijkt. In dat geval kan de benchmarkvebetering worden aangepast naar 0.5% of 1.5%. Daarnaast wordt een verbeterwaarde van 0.25% en 1.75% voorgesteld als de verbetering sinds 2008 dit getal niet overstijgt.
	NL	Where, when comparing the fully revised benchmark value to the one determined for the period from 2013, the annual reduction would exceed 1,5% or be below 0,3%, the benchmark value for 2021-2025 shall only be adjusted by this percentage rate in respect of each year between 2008 and the middle of the period for which free allocation is to be made.
Indirecte kosten compensatie (artikel 10bis – 6)	Commissie	Lidstaten moeten indirecte kosten compenseren voor bedrijven die aan een reëel risico op koolstoflekkage zijn blootgesteld. Dergelijke financiële maatregelen ter compensatie van een deel van die kosten moeten in overeenstemming zijn met de staatssteunregels.
	Raad	*Continuation of state aid approach.* The decision to grant compensation remains at the discretion of each Member State, subject to state aid control to ensure full respect of the harmonised application of rules. -
	ITRE (CA)	Geharmoniseerde financiële compensatie van indirecte kosten. De middelen hiervoor komen uit de veiling van 260 mln rechten (waarvan 130 mln uit het allocatie deel). Als dit onvoldoende is, zal er op uniforme wijze op deze geharmoniseerde compensatie gekort worden. Lidstaten kunnen aanvullend compenseren in lijn met de staatssteunregels.
	ENVI (10-10)	***A centralised arrangement at Union level shall be adopted to compensate*** sectors or sub-sectors which are exposed

		to a genuine risk of carbon leakage due to significant indirect costs that are actually incurred from greenhouse gas mission costs passed on in electricity prices. ***Compensation shall be proportionate to greenhouse gas emission costs actually passed through in the electricity prices and shall be applied in accordance withthe criteria laid down in the relevant state aid guidelines in order to avoid negative effects on the internal market as well as overcompensation of costs incurred.*** ***Where the amount of compensation available is not sufficient to compensate eligible indirect costs, the amount of compensation available for all eligible installations shall be reduced in a uniform manner.*** ***The Commission is empowered to adopt a delegated act to supplement this directive for this purpose*** in accordance with ***Article 23, fully complying with the criteria laid down in the current relevant guidelines on*** state aid ***applicable to the EU ETS.*** ***Where the amount of compensation is not sufficient to compensate for all costs, the remaining share may be compensated by Member States in accordance with the threshold set out in Article 10(3).*** Such financial measures to compensate part of these costs shall be in accordance with state aid rules ***shall not exceed 70% of the eligible costs incurred in 2020 and 2021. Every two years thereafter, this ceiling shall decrease by 5% points.***
	NL	Meer geharmoniseerde regels in staatssteunregels. Geen minimum of maximum aan stellen.
Carbon Leakage (artikel 10ter)	Commissie	- Twee categorieën: 100% en 30% - Voor 100% kwalificeert men als het product van de vermenigvuldiging van de handelsintensitiet met de emissie-intensiteit groter is 0.20. - Wanneer dit product groter is dan 0.18 is voor een bepaalde bedrijfstak of deeltak is er de mogelijkheid tot een kwalitatieve assessment om binnen de 100% categorie te vallen (reductiepotentieel, marktkarakteristieken, marges onder druk). - Andere bedrijfstakken vallen in de 30% categorie - De Commissie stelt o.b.v. beschikbare gegevens over de laatste 3 kalenderjaren een lijst van activiteiten vast op NACE4 niveau mbt lid 1 (>0.2)
	Raad	- Twee categoriën: 100% en 30% - Voor 100% kwalificeert men als het product van de vermenigvuldiging van de handelsintensitiet met de emissie-intensiteit groter is 0.20 - Wanneer dit product groter is dan 0.16 is voor een bepaalde bedrijfstak of deeltak is er de mogelijkheid tot een kwalitatieve assessment om binnen de 100% categorie te vallen (reductiepotentieel, marktkarakteristieken, marges onder druk). - Andere bedrijfstakken vallen in de 30% categorie - De Commissie stelt o.b.v. beschikbare gegevens over de laatste 3 kalenderjaren een lijst van activiteiten vast op NACE4 niveau mbt lid 1 (>0,2)

	ITRE (CA)	- Vrije toewijzing is van tijdelijke aard ('Transitional measures') - Een categorie: 100% - Voor 100% kwalificeert men als het product van de vermenigvuldiging van de handelsintensitiet met de emissie-intensiteit groter is 0.20. - Wanneer dit product groter is dan 0.18 is voor een bepaalde bedrijfstak of deeltak is er de mogelijkheid tot een kwalitatieve assessment om binnen de 100% categorie te vallen (reductiepotentieel, marktkarakteristieken, marges onder druk). - Andere bedrijfstakken worden niet gealloceerd - De Commissie stelt o.b.v. beschikbare gegevens over de laatste 3 kalenderjaren een lijst van activiteiten vast op NACE4 niveau mbt lid 1 (>0.2)
	ENVI (27-9)	**No tiering** **Qualitative assessment (0.15 threshold)** **Possibility for assessment at disaggregated level** (PRODCOM) 30% for low carbon leakage risk sectors **(alternative majority still in favour of tiering)**
-	NL	CL > 1,0. Ook hogere drempel voor kwalitatief criterium. Geen rechten voor sectoren die niet kwalificeren.
Review clause irt Parijs	Commissie	-
	Raad	The provisions of this Directive [...] shall be kept under review in the light of international developments and efforts undertaken to achieve the long-term objectives of the Paris Agreement.
	ITRE (CA)	Binnen 6 maanden na de *stocktake in 2023* komt de Commissie met een rapport waarin staat in hoeverre dit het Europees klimaatbeleid beïnvloed (o.a. uitfaseren vrije toewijzing).
	ENVI (27-9)	Binnen 6 maanden na de *stocktake in 2023* komt de Commissie met een rapport waarin staat in hoeverre dit het Europees klimaatbeleid beïnvloed. Dit rapport wordt waar nodig begeleid door wetgevende voorstellen. In ieder geval worden meegenomen: de LRF, carbon leakage provisies, noodzaak ondersteunend beleid.
-	NL	The provisions of this Directive [...] shall be kept under review in the light of international developments and efforts undertaken to achieve the long-term objectives of the Paris Agreement.

Diversen in ITRE	ITRE (CA) – investeren van overallocatie	- Artikel 10a –7 (new) - *In case sectors and sub sectors concerned by Article 10b paragraphs 1 and 2 receive free allocations in excess, the monetary value of the excess allowances shall be exclusively invested (engaged or paid) by 31 December 2030 in low carbon investments in the firm's installations covered by the EU ETS fulfilling the requirements in Article 10 paragraph 3*

		points (b), (e) and (g) as well as Article 10c paragraphs 2 and 3. A balance will be made two times during phase IV, in 2025 and 2030, with a possibility of sanctions under Article 16.
	ITRE (CA) – Luchtvaart & Scheepvaart	- Article 1 - 1 point 22 (new) - *Chapter IV Maritime and aviation sector* *The Commission shall monitor that all sectors of the economy contribute to the reduction of CO2 emissions in accordance with the UNFCCC Paris Agreement, including whether targets and measures agreed at the international level, such as in the International Civil Aviation Organization (ICAO) and the International Maritime Organization (IMO) are achieving adequate emissions reductions.*
	ENVI – Luchtvaart & scheepvaart	Shipping under ETS as from 2021 (with possible opt-out if contribution to maritime climate fund) Cap adjusted through delegated act. 20% of revenues for Maritime Climate Fund
	ITRE (165)	In order to considerably reduce the administrative burden faced by companies, the European Commission could consider measures such as for example automating the submission and verification of emissions reports, fully exploiting the potential of information and communication technologies;

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: vrijdag 9 december 2016 17:36
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: ETS / Self-generation for offshore platforms

Hi,

Ter info. Vandaag werd ik gebeld door deze meneer. Hij haalde het DK amendement aan waarbij non-grid connected offshore oil and gas platforms onder de sfeer van gratis allocatie worden gebracht (door uit de uitzondering voor elektriciteit in artikel 10a gehaald te worden).

Ik heb hem aangegeven dat de kern van de NL inzet is om CL bescherming echt te focussen, en dat we hiertoe aan een veel hogere CL drempel denken. Hij gaf aan dat olie en gas rond de drempel van 0,2 te zitten (olie net erboven, gas net eronder), [redacted]

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@iogp.org]
Verzonden: vrijdag 9 december 2016 16:57
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: [redacted], IOGP
Onderwerp: ETS / Self-generation for offshore platforms

Dear [redacted]

Thanks for your clarifications on the NL position vis-à-vis the [redacted] paper. The Dutch logic for increasing the CL thresholds from 0.2 to 1 was well noted and understood.
It is interesting to note that the new CL methodology introduced with Phase IV (Emission Intensity and Trade Intensity), together with the related calculation, is actually fundamentally flawed: highly trade exposed sectors are less protected than under Phase III.
The paradox is hence that the most exposed sectors ... will be less protected.

As far as Oil and Gas Extractions are concerned, falling outside the CL curve would mean additional cost in the EU what would directly make the sector here less competitive. These costs could potentially force operators to shut production platforms, lowering European production where CO_2 intensity is some 20% lower than in the rest of the world.

If no free EUAs up to the level of the benchmark is granted for emissions linked to selfgeneration of electricity on board offshore platforms, the additional cost will not be in the magnitude of 70% (only 30% free EUAs for sectors falling outside the CL curve) but of 85% because of 50% of the 30% free EUAs (50% of offshore emissions are electricity related and don't benefit today of CL free EUAs).

In addition we believe Europe's world class offshore technology suppliers would also suffer from a diminished European oil and gas sector presence.

A last point that could be raised regarding a higher CL thresholds is that latter is usually motivated by the willingness to avoid CSCF. Yet starting from a lower auctioning share than 57% - like 52% in the [redacted] papers - would also be an avenue to [redacted]

I stop here by know and wish you a nice WE.

Kind regards,

[redacted]
EU Affairs Manager
email: [redacted].org
phone: +32 2 [redacted]

International Association of Oil & Gas Producers
Blvd du Souverain 165, B-1160 Brussels, Belgium
reception: + [redacted]
web: www.iogp.org

Transparency Register: ID number 3954187491-70

Follow @IOGP_News

This e-mail was sent by The International Association of Oil & Gas Producers (IOGP).
IOGP is registered in England. Registration number: 1832064. Registered office: City Tower, 40 Basinghall Street, London, EC2V 5DE

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 15 december 2016 10:53
Aan: [redacted]) - DGMI; [redacted]) - DGMI
CC: [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Letter from CLG - EU ETS Discussions
Bijlagen: CLG EU Environment Council December letter.pdf

Hi,

Hierbij een brief van de Corporate Leaders Group, [redacted] die pleit voor het resetten van de baseline emissies in het ETS als vorm van versterking. Wat vinden wij hiervan?

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@cisl.cam.ac.uk]
Verzonden: donderdag 15 december 2016 10:47
Onderwerp: Letter from CLG - EU ETS Discussions

Dear Minister,

In advance of your discussions on the EU ETS in the Environment Council on Monday 19 December, please find attached a letter from The Prince of Wales's Corporate Leaders Group. Corporate leaders understand the importance and difficulty of getting public facing policy right and believe that the sooner the ETS can be put on a more secure footing the better. The letter urges you to address the fundamental issue of oversupply by resetting the baseline to current emissions. The EU needs to demonstrate ambitious domestic action as matter of urgency in line with the Paris Agreement and consistent with review and ratchet requirements in 2018-2020.

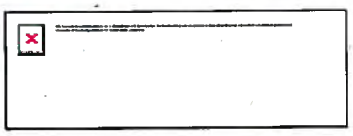
This letter has been sent to Ministers and Secretaries of State. It is copied to Permanent Representatives and Climate Attachés.

Kind regards,

[redacted]

Project Manager
University of Cambridge Institute for Sustainability Leadership, EU Office
The Periclès Building, Rue de la Science 23, Brussels 1040, Belgium
Direct: +32 [redacted]
[redacted]cisl.cam.ac.uk
Website: http://www.cisl.cam.ac.uk

Please note I work every weekday except Wednesday



Cambridge insight, policy influence, business impact

This email (together with any files transmitted with it) is intended only for the use of the individual(s) to whom it is addressed. It may contain information which is confidential and/or legally privileged. If you have received this email in error, please notify the sender by return email (or telephone) and delete the original message. The sender has taken reasonable precautions to check for viruses but the recipient opens this message at his or her own risk.
CISL#CB21QA

51a

THE PRINCE OF WALES'S
CORPORATE LEADERS GROUP

15 December 2016

Dear Minister,

The EU Emissions Trading System (ETS) was designed to be the cornerstone of EU emissions reduction policy in 2005. It is currently the world's largest carbon market and has inspired other carbon pricing actions across the globe. The EU should rightly be proud of its world-leading market-based approach to emissions reductions, but the ETS needs urgent and decisive attention to restore it to its cornerstone role.

As you know, the EU ETS is now being revised for the next phase, covering the period from 2021-2030. As part of this, it is crucial that the historic surplus of emissions allowances in the system is dealt with, restoring the price and political signal the ETS should provide. Failure to do so will weaken EU messages on climate change and will lead to a growing number of other policies filling the gap. These make the policy landscape more complicated and costly for business, inhibiting investment confidence.

Corporate leaders understand the importance and difficulty of getting public facing policy right. The EU ETS has evolved from lessons learned and we have seen emissions fall, far more so than in other countries and regions that lack a carbon price. European climate policy, backed by the ETS, has encouraged some changes in behaviour and efforts to improve efficiency in industrial processes. Europe is showing leadership at a time when other countries are joining the carbon pricing system. This leadership needs to be protected.

However, some elements of the system have focused companies' efforts on maximising their free allocation rather than getting in shape for a zero carbon economy. Now, we need take the opportunity presented by the current review to ensure the EU ETS is fit for purpose.

If the ETS is to be restored to its cornerstone role, then **the fundamental issue of oversupply needs to be addressed by resetting the baseline to current emissions. The sooner the ETS can be put on a more secure footing the better**. The EU needs to demonstrate ambitious domestic action as a matter of urgency in line with the Paris Agreement and consistent with review and ratchet requirements in 2018-2020.

We hope that your discussions and recommendations in the coming weeks and further in to the New Year reflect this ambition.

Yours sincerely,

[redacted]

Chair, The Prince of Wales's Corporate Leaders Group*

*The Prince of Wales's Corporate Leaders Group (CLG) brings together 24 companies. Communications from the CLG benefit from the input of the entire group but do not necessarily require the formal agreement of all member companies.

UNIVERSITY OF CAMBRIDGE
INSTITUTE FOR SUSTAINABILITY LEADERSHIP

Head Office: 1 Trumpington Street, Cambridge, CB2 1QA, United Kingdom
Telephone: +44 (0)1223 768850
Brussels Office: The Periclès Building, Rue de la Science 23, B-1040 Brussels, Belgium
Telephone: +32 (0)2 894 93 20
www.cisl.cam.ac.uk
Patron: HRH The Prince of Wales

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 15 december 2016 11:02
Aan: [redacted]) - DGMI; [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Letter from CLG - EU ETS Discussions

Hi,

OK, goed om te weten, ik stuur hem door naar de Milieuraad mensen met die kanttekening.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 15 december 2016 10:58
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Letter from CLG - EU ETS Discussions

Staan we volgens mij positief tegenover. [redacted] heeft er voor gelobbyed... [redacted].

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 15 december 2016 10:53
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
CC: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: FW: Letter from CLG - EU ETS Discussions

Hi,

Hierbij een brief van de Corporate Leaders Group, [redacted] die pleit voor het resetten van de baseline emissies in het ETS als vorm van versterking. Wat vinden wij hiervan?

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@cisl.cam.ac.uk]
Verzonden: donderdag 15 december 2016 10:47
Onderwerp: Letter from CLG - EU ETS Discussions

Dear Minister,

In advance of your discussions on the EU ETS in the Environment Council on Monday 19 December, please find attached a letter from The Prince of Wales's Corporate Leaders Group. Corporate leaders understand the importance and difficulty of getting public facing policy right and believe that the sooner the ETS can be put on a more secure footing the better. The letter urges you to address the fundamental issue of oversupply by resetting the baseline to current emissions. The EU needs to demonstrate ambitious domestic action as matter of urgency in line with the Paris Agreement and consistent with review and ratchet requirements in 2018-2020.

This letter has been sent to Ministers and Secretaries of State. It is copied to Permanent Representatives and Climate Attachés.

Kind regards,

Project Manager
University of Cambridge Institute for Sustainability Leadership, EU Office
The Periclès Building, Rue de la Science 23, Brussels 1040, Belgium
Direct: +32
Email cisl.cam.ac.uk
Website: http://www.cisl.cam.ac.uk

Please note I work every weekday except Wednesday

Cambridge insight, policy influence, business impact

This email (together with any files transmitted with it) is intended only for the use of the individual(s) to whom it is addressed. It may contain information which is confidential and/or legally privileged. If you have received this email in error, please notify the sender by return email (or telephone) and delete the original message. The sender has taken reasonable precautions to check for viruses but the recipient opens this message at his or her own risk.
CISL#CB21QA

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: donderdag 22 december 2016 21:42
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted] - DGMI; [redacted] - [redacted]; [redacted] - DGMI; [redacted]
Onderwerp: RE: Bijeenkomst in Brussel over noodzaak sterke CO2 prijs ETS

[redacted]

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted] @minbuza.nl>
Datum: donderdag 22 dec. 2016 3:26 PM
Aan: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>, [redacted] - DGMI <[redacted] @minienm.nl>
Kopie: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>, [redacted] - [redacted] @minienm.nl>, [redacted] - [redacted] @minienm.nl>, [redacted] @minbuza.nl>
Onderwerp: Bijeenkomst in Brussel over noodzaak sterke CO2 prijs ETS

Beste [redacted] en [redacted]

Naar aanleiding van de discussie in de Milieuraad over ETS en de roep van verschillende lidstaten om een sterke CO2 prijs, hadden mijn [redacted] en ik het tijdens een kop koffie over nut en noodzaak van een mogelijke bijeenkomst die daarover meer informatie [redacted]. Het [redacted] voorzitterschap zal onder veel druk komen te staan om tijdens de Milieuraad eind februari een poging te doen om een general approach te bereiken, dus zo'n bijeenkomst zou op korte termijn moeten plaatsvinden. Gezien het feit dat we tijd nodig hebben om een en ander te organiseren en de bijeenkomst nog wel invloed zou moeten hebben op de besluitvorming, mikken we op 7 of 8 februari.
De doelgroep zou bestaan uit degenen die een besluit moeten nemen over ETS en hun achterban: andere PV's/hun nationale experts, MEP's, bedrijfsleven, consultants en NGO's. Het idee is om een panel discussie te organiseren die zich uitspreekt over de vraag welke (combinatie van) maatregelen in de wetgeving zou moeten worden opgenomen om een significant prijseffect te hebben. Het panel zou moeten bestaan uit experts van bv. [redacted], [redacted] shadows?), vertegenwoordigers van lidstaten (plv.PV's, DG's, directeuren) en vertegenwoordigers vanuit het bedrijfsleven.

[redacted]

Als dit iets is waar jullie/de stas positief op reageren, gaan we verder een conceptprogramma uitwerken en voorzichtig polsen of er interesse bestaat bij de verschillende potentiele sprekers. Ook zal ik informeren of zo'n evenement (halve dag) op de PV plaats kan vinden. Omdat het relatief kort dag is, hoop ik op een snelle reactie van jullie.

Hartelijke groet,
[redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit

bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 11 januari 2017 15:20
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: woensdag 11 januari 2017 15:18
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Ik kan wel. Ga jij ook ?

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: woensdag 11 januari 2017 15:16
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Ter info, voor jou wellicht ook interessant. [redacted]

Groet!
[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: dinsdag 10 januari 2017 15:02
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Hoi [redacted]

[redacted].

Met vr. groet, [redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: dinsdag 10 januari 2017 15:00
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Hoi [redacted]

Ik ga als er geen anderen bijv [redacted] gaan.

[redacted].

[redacted]

Met vr. groet, [redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: dinsdag 10 januari 2017 14:11
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Prima, ga jij ook [redacted]
En wordt van ons nog een actieve inbreng verwacht?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: dinsdag 10 januari 2017 13:41
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Zie mail [redacted]

Het staat al bij [redacted] in zijn agenda. Als hij en gaat ga ik niet.

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: dinsdag 10 januari 2017 13:36
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted] - [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted]
[redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

HOi [redacted]

[redacted] gaat zeker niet.

[redacted].

Met vr. groet, [redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: dinsdag 10 januari 2017 10:31
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Wie gaat?

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: maandag 2 januari 2017 15:41
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: [redacted] - [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] - [redacted]
[redacted] - [redacted] [redacted] [redacted] - [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] - [redacted]
Onderwerp: FW: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Hoi [redacted]

Ga jij naar deze CIEP bijeenkomst bij CLingendael

[redacted] over samenhang ETS en energiebesparing en hernieuwbare energie in de EU.

[redacted]

Met vr. groet, [redacted]

Van: [redacted]@clingendaelenergy.com]
Verzonden: maandag 2 januari 2017 11:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: CIEP Brandstofmixgroep 24 januari 14:00-17:00 & data 2017

Beste lid van de CIEP Brandstofmixgroep,

Allereerst, een gelukkig nieuwjaar en de beste wensen voor 2017! Hierbij de uitnodiging voor de eerste Brandstofmixgroep vergadering dit jaar en de (voorlopige) data voor de rest van het jaar.

Graag nodigen wij u uit voor onze eerste bijeenkomst dit jaar, op dinsdag **24 januari** om 14:00-17:00 in Zaal 2, Huys Clingendael.

Luc Werring, CIEP fellow en voormalig werkzaam bij de Europese Commissie, zal een presentatie geven over de laatste stand van zaken met betrekking tot het EU ETS, getiteld: *Het herziene EU ETS als hoeksteen van het Europese klimaatbeleid?* Waarin hij de rol van het EU ETS als onderdeel van het bredere Europese klimaatbeleid zal bespreken en met name hoe het zich verhoudt tot andere beleidsmaatregelen zoals het 'Renewable Energy Directive' (RED), 'Effort Sharing Regulation' (ESR) 'Energy Efficiency Directive'(EED), 'Energy Performance for Buildings Directive'(EPBD) en 'Land Use, Land Use Change and Forestry' (LULUCF).

Ik verzoek u vriendelijk om uw deelname te bevestigen per [redacted]@clingendaelenergy.com), u kunt ook deze email beantwoorden.

De andere vergaderingen dit jaar zullen tevens plaatsvinden van 14:00-17:00 in Zaal 2, Huys Clingendael, de data zijn als volgt:

7 maart (deze datum (maart) kan nog worden gewijzigd, in dat geval zal ik dat tijdig communiceren)
25 april
9 mei
13 juni
4 september
10 oktober
14 november
6 december

Hopelijk tot 24 januari!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Researcher
Clingendael International Energy Programme (CIEP)
Clingendael 12, 2597 VH The Hague
+31 (0) [redacted]9

http://www.clingendaelenergy.com/

[redacted])

Van: [redacted]@knb-keramiek.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:00
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: BAM-voorstel ter versterking van het ETS
Bijlagen: Brief ENVI-voorstel BAM.pdf; Ceramic industry concerns on ENVI position on ETS review January 2017.pdf

Geachte [redacted] beste [redacted]

Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramische dakpannen en keramische wand- en vloertegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen een omzet van 0,5 miljard Euro (sorry [redacted], standaard opening).

Graag breng ik je op de hoogte van onze meest actuele zorg: het recente Europese voorstel voor versterking van het Emissiehandelssysteem ETS door middel van een Border Adjustment Mechanism (BAM). Dit mechanisme pakt namelijk zeer ongunstig uit voor (niet alleen) de keramische industrie. Die BAM wordt in het leven geroepen om de import van klimaatonvriendelijke producten te voorkomen (waar de keramische industrie het uiteraard alleen maar mee eens kan zijn), maar de gedachte is dat vervolgens alle sectoren met een handelsintensiteit < 10% het wel zonder kostenloze toewijzing van emissierechten kan stellen. Daar is echter niet alleen geen sprake van, maar bovenal is de gekozen opzet van deze systematiek onrechtvaardig.

Deze BAM-opzet treft namelijk niet in gelijke mate de aan ETS deelnemende industriesectoren. Met deze BAM wordt juist de ongelijkheid bevorderd tussen ETS-deelnemers met en die zonder BAM, met een verstoorde competitieve positie op de interne Europese markt tot gevolg. Terwijl keramische bouwproducten op de interne Europese markt moeten concurreren met cementgebonden betonproducten, wordt door BAM bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen de aanpak voor cement en voor keramiek. Als deze BAM in deze vorm daadwerkelijk van kracht wordt per 2021, leidt dat tot concurrentieverstoring op de interne markt en een afname van de investeringszekerheid voor fabrikanten van bouwkeramiek.

Ik kan me voorstellen [redacted] dat je niet tot in detail de consequenties kent van dit "Border Adjustment Mechanism" voor de fijn- en grofkeramische industrie, vandaar dat ik ter verdere informatie een tweetal bijlagen meestuur:

- de brief van CerameUnie (die KNB ondersteunt) met daarin de onderbouwing voor onze bezorgdheid (welke vorige week aan Europarlementariërs werd gezonden);
- de visie van de Europese keramische industrie op de huidige voorstellen voor versterking van het ETS (waaronder dus BAM).

Het leek me juist om jou – vanuit het keramisch veld - op de hoogte te brengen van onze visie op deze ontwikkeling. Laat het me weten als je vragen en/of opmerkingen hebt met betrekking tot het bovenstaande of bijgaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
secretaris milieu & energie

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek
Florijnweg 6; 6883 JP VELP
Postbus 153; 6880 AD VELP
T +31 (0)26 - [redacted]
F +31 (0)26 - [redacted]
M +31 (0)6 - [redacted]
E [redacted]@knb-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
kvk 40120269

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and for information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution and/or use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect, inaccuracy and/or incompleteness in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Cerame-Unie The European Ceramic Industry Association

55a

Brussels, 10 January 2017

Dear Sir or Madam,

We are writing to you on behalf of the European ceramic industry to express our concerns regarding the **EP Environment Committee ENVI position on the post-2020 EU ETS Directive review (MEP Duncan report),** which was adopted on December 15th 2016. In particular we would like to draw your attention to the provision, which was a last minute addition to the carbon leakage compromise amendment, for the introduction of a **border adjustment mechanism (BAM) for energy-intensive sectors with a trade intensity below 10%. This provision directly affects the sector of bricks, roof tiles and clay pipes and potentially endangers the competitiveness of our industry. It would result in the complete loss of free allowances to brick, roof tile and clay pipe producers in EU ETS Phase 4, resulting in enormously increased carbon costs and leakage risks.**

The estimated impact associated with the complete loss of the free allocation to mitigate carbon leakage for the ceramic industry over the period 2021-2030 is ca. €4.8bn for direct emissions, of which over €2.6bn for the brick, roof tile and clay pipe sectors (not including the additional indirect costs associated with electricity consumption).

- Inclusion of the provision on BAM, as adopted by ENVI, in consequence introduces a major change to the future of the ETS scheme and increases the legal uncertainty for the ETS reform post 2020, which is absolutely necessary for energy-intensive industries, such as ceramics, to plan and continue the low carbon investments in the EU.
- A BAM proposal that does not apply equally to all sectors is discriminatory, legally questionable and hinders the ETS *rationale* by introducing a parallel climate policy measure to few selected industries. In this way BAM would differentiate between the industries, similarly to the concept of the "tiered approach" to carbon leakage, which our industry has already previously expressed our reservations to.
- Furthermore, a BAM, if introduced selectively, would limit the sectors ability to compete internally on the EU market and would inevitably result in competitive distortions between the competing sectors (i.e. those with and without BAM) that are active in the same markets (for example construction products).
- A BAM, if introduced as import inclusion scheme, would discriminate against BAM industries and limit their ability to compete globally as well due to the fact that the EU exporters of these products would face higher production costs on the global export market than their non-EU competitors that are not subject to comparable carbon cost burdens.

Cerame-Unie aisbl
Rue Belliard 12 – 1040 Brussels
Tel: +32 2 808 38 80 – Fax: +32 2 511 51 74 – E-Mail: sec@cerameunie.eu
www.cerameunie.eu

- The notion is contrary to the principal idea of the carbon leakage risk assessment being based on two main criteria (trade intensity and CO_2 intensity) as BAM only considers the former.
- It would further discriminate heterogeneous sectors, such as bricks, roof tiles and clay pipes sector. The imposition of fees on imports into the EU based on non-representative assessments (due to the heterogeneity of the products concerned) would be impossible to implement fairly and consequently the measure would risk raising questions of its compatibility with the WTO rules.
- The ENVI proposal to design BAM does not entail sufficient legal guarantees to industrial sectors at the risk of carbon leakage to mitigate that risk nor on the feasibility of implementation of such measure, while it is associated with highly increased administrative burden on the legislators.

We urge you to reject the ENVI BAM proposal at the forthcoming plenary vote and ahead of the informal trilogue negotiations between the European Parliament, Council and European Commission.

The review of the EU ETS Directive is of critical importance to the ceramic sectors, as the scheme covers more than 1,200 ceramic installations across Europe, representing 10% of the total number of ETS installations, but less than 1% of total ETS industrial emissions. The ceramic industry, which is present in all EU Member States, is largely composed of SMEs (80%) and provides around 200,000 direct jobs across Europe.

Enclosed please find a comprehensive summary of the **ceramic industry's views on ENVI's position on the post-2020 EU ETS Directive review** with detailed remarks on the different elements of the EU ETS reform proposals.

We remain at your disposal for any further information and would welcome an opportunity to discuss this matter personally. Thank you very much for taking our concerns into consideration.

Yours faithfully,

Cerame-Unie President

Cerame-Unie Vice-President

Cerame-Unie aisbl
Rue Belliard 12 – 1040 Brussels
Tel: +32 2 808 38 80 – Fax: +32 2 511 51 74 – E-Mail: sec@cerameunie.eu
www.cerameunie.eu

[redacted]

Van: [redacted]@knb-keramiek.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Hartelijk dank [redacted]

Zowel voor de snelle respons als de bereidheid om het aandacht te willen schenken.
Weet alvast dat ik jouw collega [redacted] inmiddels ook een dergelijk bericht stuurde.

Met vriendelijke groet & graag tot een volgende ontmoeting (bij VNO-NCW waarschijnlijk).
[redacted]
KNB

Van: [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:09
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Dank [redacted]

Ik heb het intern gedeeld en we zullen er naar kijken !

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1 - 6, Postbus 20901
2500 EX Den Haag
telefoon 070- [redacted]

Van: [redacted]@knb-keramiek.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:00
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramische dakpannen en keramische wand- en vloertegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen een omzet van 0,5 miljard Euro (sorry [redacted] standaard opening).

Graag breng ik je op de hoogte van onze meest actuele zorg: het recente Europese voorstel voor versterking van het Emissiehandelssysteem ETS door middel van een Border Adjustment Mechanism (BAM). Dit mechanisme pakt namelijk zeer ongunstig uit voor (niet alleen) de keramische industrie. Die BAM wordt in het leven geroepen om de import van klimaatonvriendelijke producten te voorkomen (waar de keramische industrie het uiteraard alleen maar mee eens kan zijn), maar de gedachte is dat vervolgens alle sectoren met een handelsintensiteit < 10% het wel

zonder kostenloze toewijzing van emissierechten kan stellen. Daar is echter niet alleen geen sprake van, maar bovenal is de gekozen opzet van deze systematiek onrechtvaardig.

Deze BAM-opzet treft namelijk niet in gelijke mate de aan ETS deelnemende industriesectoren. Met deze BAM wordt juist de ongelijkheid bevorderd tussen ETS-deelnemers met en die zonder BAM, met een verstoorde competitieve positie op de interne Europese markt tot gevolg. Terwijl keramische bouwproducten op de interne Europese markt moeten concurreren met cementgebonden betonproducten, wordt door BAM bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen de aanpak voor cement en voor keramiek. Als deze BAM in deze vorm daadwerkelijk van kracht wordt per 2021, leidt dat tot concurrentieverstoring op de interne markt en een afname van de investeringszekerheid voor fabrikanten van bouwkeramiek.

Ik kan me voorstellen [redacted] dat je niet tot in detail de consequenties kent van dit "Border Adjustment Mechanism" voor de fijn- en grofkeramische industrie, vandaar dat ik ter verdere informatie een tweetal bijlagen meestuur:

- de brief van CerameUnie (die KNB ondersteunt) met daarin de onderbouwing voor onze bezorgdheid (welke vorige week aan Europarlementariërs werd gezonden);
- de visie van de Europese keramische industrie op de huidige voorstellen voor versterking van het ETS (waaronder dus BAM).

Het leek me juist om jou – vanuit het keramisch veld - op de hoogte te brengen van onze visie op deze ontwikkeling. Laat het me weten als je vragen en/of opmerkingen hebt met betrekking tot het bovenstaande of bijgaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

secretaris milieu & energie

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek
Florijnweg 6; 6883 JP VELP
Postbus 153; 6880 AD VELP
T +31 (0)26 - [redacted]
F +31 (0)26 - [redacted]
M +31 (0)6 - [redacted]
E [redacted]@knb-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
kvk 40120269

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and for information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution and/or use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect, inaccuracy and/or incompleteness in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:22
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: Cermic industry views on ENVI vote on ETS review
Bijlagen: 17 01 10 Letter regarding BAM.pdf; 17 01 10 Ceramic industry concerns on ENVI position on ETS review.pdf

Ter info

From: [redacted]@cerameunie.eu]
Sent: maandag 16 januari 2017 18:01
To: [redacted]
Subject: Cermic industry views on ENVI vote on ETS review

Dear [redacted],

I am contacting you with regards to the **EU ETS directive review** ahead of the further discussions in the Council and the informal trilogue negotiations.

Enclosed please find a letter from Cerame-Unie Presidents concerning the outcome of the EP ENVI vote on December 15th 2016 and in particular the inclusion of a proposal for **border adjustment mechanism (BAM), which directly concerns ceramic bricks, roof tiles and clay pipes sector.** I attach also the ceramic industry views on the ENVI Committee position on EU ETS review.

I remain at your disposal for any further clarifications.

Thank you in advance for your consideration.

With best wishes,

[redacted]
Climate and Energy Manager

Cerame-Unie
The European Ceramic Industry Association
Rue Belliard 12 | 1040 Brussels, Belgium
t. +32 2[redacted] | t. +32 [redacted] (direct)
m. +32 [redacted] | [redacted]@cerameunie.eu
Website | Twitter | LinkedIn
EU Transparency Register 79465004946-12

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:41
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:08
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:01
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

Gr.,
[redacted]

Sent from my iPad

From: [redacted] - [redacted]
Sent: dinsdag 17 januari 2017 16:05:37
To: [redacted]) - DGMI
Subject: FW: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Heren,

Ter info.

[redacted]

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] [mail[redacted]k@knb-keramiek.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:00

Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramische dakpannen en keramische wand- en vloertegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen een omzet van 0,5 miljard Euro (sorry [redacted] standaard opening).

Graag breng ik je op de hoogte van onze meest actuele zorg: het recente Europese voorstel voor versterking van het Emissiehandelssysteem ETS door middel van een Border Adjustment Mechanism (BAM). Dit mechanisme pakt namelijk zeer ongunstig uit voor (niet alleen) de keramische industrie. Die BAM wordt in het leven geroepen om de import van klimaatonvriendelijke producten te voorkomen (waar de keramische industrie het uiteraard alleen maar mee eens kan zijn), maar de gedachte is dat vervolgens alle sectoren met een handelsintensiteit < 10% het wel zonder kostenloze toewijzing van emissierechten kan stellen. Daar is echter niet alleen geen sprake van, maar bovenal is de gekozen opzet van deze systematiek onrechtvaardig.

Deze BAM-opzet treft namelijk niet in gelijke mate de aan ETS deelnemende industriesectoren. Met deze BAM wordt juist de ongelijkheid bevorderd tussen ETS-deelnemers met en die zonder BAM, met een verstoorde competitieve positie op de interne Europese markt tot gevolg. Terwijl keramische bouwproducten op de interne Europese markt moeten concurreren met cementgebonden betonproducten, wordt door BAM bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen de aanpak voor cement en voor keramiek. Als deze BAM in deze vorm daadwerkelijk van kracht wordt per 2021, leidt dat tot concurrentieverstoring op de interne markt en een afname van de investeringszekerheid voor fabrikanten van bouwkeramiek.

Ik kan me voorstellen [redacted] dat je niet tot in detail de consequenties kent van dit "Border Adjustment Mechanism" voor de fijn- en grofkeramische industrie, vandaar dat ik ter verdere informatie een tweetal bijlagen meestuur:

- de brief van CerameUnie (die KNB ondersteunt) met daarin de onderbouwing voor onze bezorgdheid (welke vorige week aan Europarlementariërs werd gezonden);
- de visie van de Europese keramische industrie op de huidige voorstellen voor versterking van het ETS (waaronder dus BAM).

Het leek me juist om jou – vanuit het keramisch veld - op de hoogte te brengen van onze visie op deze ontwikkeling. Laat het me weten als je vragen en/of opmerkingen hebt met betrekking tot het bovenstaande of bijgaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
secretaris milieu & energie

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek
Florijnweg 6; 6883 JP VELP
Postbus 153; 6880 AD VELP
T +31 (0)26 - [redacted]
F +31 (0)26 - [redacted]
M +31 (0)6 - [redacted]
E [redacted]@knb-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
kvk 40120269

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and for information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution and/or use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect, inaccuracy and/or incompleteness in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 19:18
Aan: [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS
Bijlagen: PE582397v03-00XM.DOCX

[redacted]

From: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Sent: woensdag 18 januari 2017 11:59
To: [redacted]) - DGMI
Subject: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:01
Aan: [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted].

Gr.,
[redacted]

Sent from my iPad

From: [redacted]) - DGMI
Sent: dinsdag 17 januari 2017 16:05:37
To: [redacted]) - DGMI
Subject: FW: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Heren,

Ter info.

[redacted]

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted] [mailto[redacted]-keramiek.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:00
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramische dakpannen en keramische wand- en vloertegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen een omzet van 0,5 miljard Euro (sorry [redacted] standaard opening).

Graag breng ik je op de hoogte van onze meest actuele zorg: het recente Europese voorstel voor versterking van het Emissiehandelssysteem ETS door middel van een Border Adjustment Mechanism (BAM). Dit mechanisme pakt namelijk zeer ongunstig uit voor (niet alleen) de keramische industrie. Die BAM wordt in het leven geroepen om de import van klimaatonvriendelijke producten te voorkomen (waar de keramische industrie het uiteraard alleen maar mee eens kan zijn), maar de gedachte is dat vervolgens alle sectoren met een handelsintensiteit < 10% het wel zonder kostenloze toewijzing van emissierechten kan stellen. Daar is echter niet alleen geen sprake van, maar bovenal is de gekozen opzet van deze systematiek onrechtvaardig.

Deze BAM-opzet treft namelijk niet in gelijke mate de aan ETS deelnemende industriesectoren. Met deze BAM wordt juist de ongelijkheid bevorderd tussen ETS-deelnemers met en die zonder BAM, met een verstoorde competitieve positie op de interne Europese markt tot gevolg. Terwijl keramische bouwproducten op de interne Europese markt moeten concurreren met cementgebonden betonproducten, wordt door BAM bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen de aanpak voor cement en voor keramiek. Als deze BAM in deze vorm daadwerkelijk van kracht wordt per 2021, leidt dat tot concurrentieverstoring op de interne markt en een afname van de investeringszekerheid voor fabrikanten van bouwkeramiek.

Ik kan me voorstellen [redacted] dat je niet tot in detail de consequenties kent van dit "Border Adjustment Mechanism" voor de fijn- en grofkeramische industrie, vandaar dat ik ter verdere informatie een tweetal bijlagen meestuur:

- de brief van CerameUnie (die KNB ondersteunt) met daarin de onderbouwing voor onze bezorgdheid (welke vorige week aan Europarlementariërs werd gezonden);
- de visie van de Europese keramische industrie op de huidige voorstellen voor versterking van het ETS (waaronder dus BAM).

Het leek me juist om jou – vanuit het keramisch veld - op de hoogte te brengen van onze visie op deze ontwikkeling. Laat het me weten als je vragen en/of opmerkingen hebt met betrekking tot het bovenstaande of bijgaande.

Met vriendelijke groet,
[redacted]
secretaris milieu & energie

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek

Florijnweg 6; 6883 JP VELP
Postbus 153; 6880 AD VELP
T +31 (0)26 - [redacted]
F +31 (0)26 - [redacted]
M +31 (0)6 - [redacted]
E [redacted]b-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
kvk 40120269

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and for information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution and/or use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect, inaccuracy and/or incompleteness in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 8:57
Aan: '[redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

Van: [redacted] [mailto:[redacted].[redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 19:18
Aan: [redacted] - DGMI; [redacted] ([redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

From: [redacted]) - DGMI [mailto:[redacted]@minienm.nl]
Sent: woensdag 18 januari 2017 11:59
To: [redacted]; [redacted] - DGMI
Subject: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:01
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

[redacted]

Sent from my iPad

From: [redacted]) - DGMI
Sent: dinsdag 17 januari 2017 16:05:37
To: [redacted] - DGMI
Subject: FW: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Heren,

Ter info.

[redacted]

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]@knb-keramiek.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:00
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: BAM-voorstel ter versterking van het ETS

Geachte heer [redacted] beste [redacted]

Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramische dakpannen en keramische wand- en vloertegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen een omzet van 0,5 miljard Euro (sorry [redacted] standaard opening).

Graag breng ik je op de hoogte van onze meest actuele zorg: het recente Europese voorstel voor versterking van het Emissiehandelssysteem ETS door middel van een Border Adjustment Mechanism (BAM). Dit mechanisme pakt namelijk zeer ongunstig uit voor (niet alleen) de keramische industrie. Die BAM wordt in het leven geroepen om de import van klimaatonvriendelijke producten te voorkomen (waar de keramische industrie het uiteraard alleen maar mee eens kan zijn), maar de gedachte is dat vervolgens alle sectoren met een handelsintensiteit < 10% het wel zonder kostenloze toewijzing van emissierechten kan stellen. Daar is echter niet alleen geen sprake van, maar bovenal is de gekozen opzet van deze systematiek onrechtvaardig.

Deze BAM-opzet treft namelijk niet in gelijke mate de aan ETS deelnemende industriesectoren. Met deze BAM wordt juist de ongelijkheid bevorderd tussen ETS-deelnemers met en die zonder BAM, met een verstoorde competitieve positie op de interne Europese markt tot gevolg. Terwijl keramische bouwproducten op de interne Europese markt moeten concurreren met cementgebonden betonproducten, wordt door BAM bijvoorbeeld onderscheid gemaakt tussen de aanpak voor cement en voor keramiek. Als deze BAM in deze vorm daadwerkelijk van kracht wordt per 2021, leidt dat tot concurrentieverstoring op de interne markt en een afname van de investeringszekerheid voor fabrikanten van bouwkeramiek.

Ik kan me voorstellen [redacted] dat je niet tot in detail de consequenties kent van dit "Border Adjustment Mechanism" voor de fijn- en grofkeramische industrie, vandaar dat ik ter verdere informatie een tweetal bijlagen meestuur:

- de brief van CerameUnie (die KNB ondersteunt) met daarin de onderbouwing voor onze bezorgdheid (welke vorige week aan Europarlementariërs werd gezonden);

- de visie van de Europese keramische industrie op de huidige voorstellen voor versterking van het ETS (waaronder dus BAM).

Het leek me juist om jou – vanuit het keramisch veld - op de hoogte te brengen van onze visie op deze ontwikkeling. Laat het me weten als je vragen en/of opmerkingen hebt met betrekking tot het bovenstaande of bijgaande.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
secretaris milieu & energie

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek
Florijnweg 6; 6883 JP VELP
Postbus 153; 6880 AD VELP
T +31 (0)26 - [redacted]
F +31 (0)26 - [redacted]
M +31 (0)6 - [redacted]
E [redacted]b-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
kvk 40120269

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and for information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution and/or use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect, inaccuracy and/or incompleteness in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

61

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Staatssecretaris

Ch 30/1

INKOMEND
UITGAAND

REG.NR. R2-2017/163

003409 30.01.17 15:07

beslisnota

Beantwoording vragen van Jan Vos over de compensatie van emissierechten

Bestuurskern
Dir.Klimaat, Lucht en Geluid
Afd. Lucht en Geluid

Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]
Senior Beleidsmedewerker

T [redacted]
M +31(0)6-[redacted]
[redacted]inienm.nl

Datum
25 januari 2017

Kenmerk
IENM/BSK-2017/19710

Bijlage(n)
1

Inleiding
Op 10 januari jl. heeft Jan Vos (PvdA) de Minister van Economische Zaken (EZ) en u vragen gesteld over de compensatie van emissierechten.

Geadviseerd besluit
Instemmen met bijgevoegde beantwoording. De antwoorden worden gelijktijdig voorgelegd aan de Minister van EZ vervolgens door EZ aan de Tweede Kamer verzonden. De vragen zijn op ambtelijk niveau tevens afgestemd met Financiën

Beslistermijn
De antwoorden moeten uiterlijk op 31 januari naar de Tweede Kamer worden gezonden.

Argumentatie
- Het lid Vos heeft vragen gesteld naar aanleiding van berichtgeving door BNR, waaruit zou blijken dat de EZ-subsidieregeling indirecte kosten ETS de prikkel voor energiebesparing wegneemt.
- De vragen hebben betrekking op de subsidieregeling indirecte kosten ETS, de lage CO_2-prijs in het ETS en de mogelijkheid van een rol voor de Europese Centrale Bank om bij te dragen aan de versterking van het ETS door het aankopen van ETS-rechten.
- De beantwoording is in lijn met de Energieagenda, waarin het kabinet pleit voor een verdere versterking van het ETS.

Kader
- De subsidieregeling indirecte kosten ETS is bedoeld voor bedrijven die hogere elektriciteitskosten hebben door emissiehandel. Het gaat dan om bedrijven die te maken hebben met concurrentie uit derde landen en zodoende een concurrentienadeel kunnen ondervinden. Het betreft hoofdzakelijk bedrijven die zelf ook al emissierechten moeten afdragen en/of aankopen omdat zij CO_2 uitstoten.

paraaf	Paraaf	paraaf
DGMI-A	D-KLG	

- Nederland stelt als aanvullende eis dat de aanvragers moeten zijn aangesloten bij een energiebesparingsconvenant voor de industrie en in het jaar van aanvraag een goedgekeurde voortgangsverklaring in het kader van dat convenant kunnen overleggen. Op die manier is er een extra prikkel voor energiebesparing en wordt de eventuele verzwakking van een prikkel om de uitstoot van CO_2 te verminderen ingeperkt.

[redacted]
Senior Beleidsmedewerker

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 11:56
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: EIGA Position Paper on ETS _Final_Jan 2017.pdf
Bijlagen: EIGA Position Paper on ETS _Final_Jan 2017.pdf

[redacted]

Gr.,
[redacted]

Sent from my iPad

From: [redacted]
Sent: woensdag 25 januari 2017 14:21:54
To: [redacted]
Subject: EIGA Position Paper on ETS _Final_Jan 2017.pdf

As per my telephone message.

We are clearly concerned that without an explicit mention of our issue the damage may start to be done immediately as refineries that have chosen to outsource could begin to seek opportunities to re-insource. They might well start to plan on the basis of building their own smaller plants to avoid the risk that they be left tied to very expensive (although environmentally more sound) outsourced production. Even the uncertainty of qualitative assessment at some future date may be enough to trigger this behaviour.
The attached paper contains an alternative that we hope will be considered. Initial feedback from another MS is that even this may be too explicit for Commission and has proposed yet another option, namely the merging of subparagraphs 3 & 4 of Council text 10b2a as follows:
Where a sector or subsector chooses to be assessed at a 4-digit level (NACE-4 code), it may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c). Where a sector or subsector chooses to be assessed at an 8-digit level (Prodcom), it shall be included in the group referred to in paragraph 1 where, at this level, the threshold of 0,2 referred to in paragraph 1 is exceeded or where free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2).

Could we discuss? Do you think that Commission could accept this solution, given that it would remove the need for qualitative assessment for H2/syngas?

Regards

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The

State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted] [redacted])

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 12:03
Aan: '[redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: EIGA Position Paper on ETS _Final_Jan 2017.pdf

We zijn het met ze eens. Het staat ook weer in onze instructie voor maandag mocht het ter sprake komen. [redacted] Nu alleen nog hopen dat er nog een goed moment komt, waarin we dit nogmaals naar voren kunnen brengen.

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 11:56
Aan: [redacted]) - DGMI; [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: EIGA Position Paper on ETS _Final_Jan 2017.pdf

[redacted]

Sent from my iPad

From: [redacted]
Sent: woensdag 25 januari 2017 14:21:54
To: [redacted]
Subject: EIGA Position Paper on ETS _Final_Jan 2017.pdf

As per my telephone message.

We are clearly concerned that without an explicit mention of our issue the damage may start to be done immediately as refineries that have chosen to outsource could begin to seek opportunities to re-insource. They might well start to plan on the basis of building their own smaller plants to avoid the risk that they be left tied to very expensive (although environmentally more sound) outsourced production. Even the uncertainty of qualitative assessment at some future date may be enough to trigger this behaviour.
The attached paper contains an alternative that we hope will be considered. Initial feedback from another MS is that even this may be too explicit for Commission and has proposed yet another option, namely the merging of subparagraphs 3 & 4 of Council text 10b2a as follows:
Where a sector or subsector chooses to be assessed at a 4-digit level (NACE-4 code), it may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c). Where a sector or subsector chooses to be assessed at an 8-digit level (Prodcom), it shall be included in the group referred to in paragraph 1 where, at this level, the threshold of 0,2 referred to in paragraph 1 is exceeded or where free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2).

Could we discuss? Do you think that Commission could accept this solution, given that it would remove the need for qualitative assessment for H2/syngas?

Regards

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: - DGMI
Verzonden: maandag 30 januari 2017 8:32
Aan: - -
Onderwerp: RE: ETS Revision: WPE 30 January - presentation on technical amendments and text proposal

Ik stel voor ons tekstvoorstel te houden. Onderstaand tekstvoorstel gaat er van uit dat altijd ook naar prod com 8 gekeken kan worden.

Van: @minbuza.nl]
Verzonden: maandag 30 januari 2017 7:26
Aan: - - -
Onderwerp: RE: ETS Revision: WPE 30 January - presentation on technical amendments and text proposal

Ons voorstel is nog niet rondgestuurd. Ik ben namelijk benaderd door de vertegenwoordiger van een hydrogen en syngas bedrijf met een nieuw tekstvoorstel dat niet rechtstreeks refereert aan die industrieën en daarom waarschijnlijk acceptabeler zal zijn voor andere lidstaten en Commissie. Kan ik dat voorstel overnemen of willen we ons eigen tekstvoorstel houden?
Zie de tekst hieronder:

Subpara 4 of Art 10b2a:

Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed at an 8-digit level (Prodcom) and may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c).

This in Recital 7 would also help when it came to the actual assessment. It basically restates Recital 23 of the current directive.

(7) To preserve the environmental benefit of emission reductions in the Union while actions by other countries do not provide comparable incentives to industry to reduce emissions, free allocation should continue to installations in sectors and sub-sectors at genuine risk of carbon leakage. Experience gathered during the operation of the EU ETS confirmed that sectors and sub-sectors are at risk of carbon leakage to varying degrees, and that free allocation has prevented carbon leakage. While some sectors and sub-sectors can be deemed at a higher risk of carbon leakage, others are able to pass on a considerable share of the costs of allowances to cover their emissions in product prices without losing market share and only bear the remaining part of the costs so that they are at a low risk of carbon leakage. The Commission should determine and differentiate the relevant sectors based on their trade intensity and their emissions intensity to better identify sectors at a genuine risk of carbon leakage. Where, based on these criteria, a threshold determined by taking into account the respective possibility for sectors and sub-sectors concerned to pass on costs in product prices is exceeded, the sector or sub-sector should be deemed at risk of carbon leakage. Others should be considered at a low risk or at no risk of carbon leakage. Taking into account the possibilities for sectors and sub-sectors outside of electricity generation to pass on costs in product prices should also reduce windfall profits. Measures should also avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in out sourced installations.

Sent from my iPad

From: [redacted]
Sent: vrijdag 27 januari 2017 13:22:05
To: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Subject: FW: ETS Revision: WPE 30 January - [redacted] presentation on technical amendments and [redacted] text proposal

Zo, nu kunnen wij ook een paar belangrijke details gaan aanpassen, is ons voorstelletje al rond gestuurd?
Groet! [redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Datum: vrijdag 27 jan. 2017 11:02 AM
Aan: [redacted]@minbuza.nl>, CIM-ELI <[redacted]@minez.nl>, [redacted]@minbuza.nl>, [redacted]@minienm.nl>, EZ - [redacted]@minez.nl>, [redacted] <[redacted]@minez.nl>, EZ - [redacted]@minez.nl>, EZ- [redacted]@minez.nl>, [redacted] <[redacted]@minez.nl>, [redacted]@minez.nl>, [redacted]minienm.nl>, [redacted]minienm.nl>, [redacted]k@minienm.nl>, [redacted]@minfin.nl>, [redacted]@minbuza.nl>, [redacted] <[redacted]@minienm.nl>, [redacted]@minbuza.nl>
Onderwerp: FW: ETS Revision: WPE 30 January - BE presentation on technical amendments and IE text proposal

Kind regards,

[redacted]
Permanent Representation of the Netherlands
Infrastructure and Environment
4-10 Kortenberglaan
1040 Brussels
Tel: + 32 2 [redacted]
[redacted]@minbuza.nl

From: [redacted]@consilium.europa.eu]
Sent: vrijdag 27 januari 2017 10:22
To: [redacted]@bmeia.gv.at'); [redacted]@bmeia.gv.at)'; [redacted]@diplobel.fed.be)'; '[redacted]@diplobel.fed.be)'; '[redacted]g-permrep.eu)'; [redacted]g-permrep.eu)'; [redacted]@environment.moa.gov.cy)'; [redacted]@mzv.cz)'; [redacted]mzv.cz)'; [redacted]@diplo.de)'; '[redacted]diplo.de)'; '[redacted]@reper.maec.es'; '[redacted]reper.maec.es'; '[redacted]@formin.fi')'; [redacted]@mvep.hr)'; '[redacted].ie)'; [redacted]dfa.ie)'; '[redacted]@rpitalia.eu'; 'J[redacted]@eu.mfa.lt)'; '[redacted]@mev.etat.lu)'; '[redacted]@mev.etat.lu'; '[redacted]mae.etat.lu)'; '[redacted]mae.etat.lu)'; '[redacted]@mfa.gov.lv)'; '[redacted]@mfa.gov.lv)'; '[redacted]gov.mt)'; '[ENV - MT]

@gov.mt)'; '[@gov.mt)'; @msz.gov.pl)'; '(eper-portugal.be)'; @reper-portugal.be)'; @reper-portugal.be')'; @rpro.eu')'; '[@rpro.eu)'; @gov.se)'; @gov.se)'; '[ ] @gov.se)'; '- @gov.si)'; '(@enviro.gov.sk'; fco.gsi.gov.uk)'; '[@gov.si)'; '[@diplobel.fed.be)'; ' gov.mt)'; '[@um.dk)'; gov.se)'; ' nsz.gov.pl)'; '[@diplomatie.gouv.fr)'; '[@diplomatie.gouv.fr)'; '[@diplobel.fed.be)'; ' @diplo.de)'; '[ENV - UK] @scotland.gsi.gov.uk)'; p-grece.be)'; '[@varam.gov.lv)'; rp-grece.be)'; '[ENV - MT] @gov.mt)'; @bmeia.gv.at)'; @mae.etat.lu)'; mzv.sk)'; .gov.uk)'; '[gov.mt)'; @mfa.gov.hu)'; '[@fco.gov.uk)'; '[ee)'; '[pue.esteri.it)'; '[@eu.mfa.lt)';] (@diplobel.fed.be)'; a@formin.fi)'; '[rue.auswaertiges-amt.de)'; @mfa.ee)'; mfa.ee)'; '[.gov.uk)'; @um.dk)'; @gov.mt)'; '[a.ie)'; kerikova@mzv.cz)'; '[@mfa.ee)'; '[@mfa.ee)'; @mzv.cz)'; '[@msz.gov.pl)'; ' @mfa.ee)'; @mfa.ee)'; @um.dk)'; '(@um.dk)'; [redacted]

Cc: [redacted];

Subject: ETS Revision: WPE 30 January - [redacted] presentation on technical amendments and [redacted] text proposal

With a view to the WPE on 30 January delegations will find attached a presentation from Belgium and a text proposal from Ireland.

NB: The attached working paper is available from the WPE community on Delegates Portal.
For the time being we will continue to distribute working papers by email to recipients on our current mailing list until further notice. As the Delegates Portal will become the sole channel for delivery of working documents it is therefore important that all delegates not yet enrolled in the community take steps to get enrolled as soon as possible.

Kind regards,

[redacted]

Council of the European Union
General Secretariat
Directorate-General Environment, Education, Transport and Energy
Directorate Environment, Education, Youth, Culture, Audiovisual and Sport
Climate Change, including Horizontal Affairs

JL-10-FG-68
Rue de la Loi/Wetstraat 175 - 1048 Bruxelles/Brussel - Belgique/België
Direct tel: +32 (0) [redacted]
[redacted]consilium.europa.eu | www.consilium.europa.eu

Disclaimer: The views expressed are solely those of the writer and may not be regarded as stating an official position of the Council of the EU.
Clause de non-responsabilité: Les avis exprimés n'engagent que leur auteur et ne peuvent être considérés comme une position officielle du Conseil de l'UE.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: maandag 30 januari 2017 16:22
Aan: '[redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: hydrogen en syngas.

[redacted] collega meldt nu dat ze eerste optie (ons oude voorstel) ook kunnen steunen.
Wat vinden jullie dat we moeten doen?

We kunnen dit voorstel los van onze andere voorstellen sturen en aan [redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: maandag 30 januari 2017 10:10
Aan: '[redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: hydrogen en syngas.

[redacted] steunt ons eerste voorstel. Nieuwe voorstel inderdaad lastig ivm prod com, maar willen er wel positief (verder) naar kijken.

[redacted] mee doet, we dan toch het nieuwe voorstel moeten doen.

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: maandag 30 januari 2017 9:58
Aan: '[redacted] - DGMI
Onderwerp: hydrogen en syngas.

[redacted] reageert dat ze meer voelen voor de nieuw voorgestelde tekst. [redacted].Ze overwegen zelf nog tekst in te sturen, maar moeten eerst komende week nog overleggen met Econ. Department.

Als ik meer reactie krijg, horen jullie het.

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: maandag 30 januari 2017 8:44
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: ETS Revision: WPE 30 January - [redacted] presentation on technical amendments and [redacted] text proposal

[redacted]

[redacted]. Vervolgens is onderstaande tekst opgesteld. Zou [redacted] hoe zij tegen die tekst aankijken?

Groet,
[redacted]

Sent from my iPad

From: [redacted]
Sent: maandag 30 januari 2017 8:31:55
To: [redacted]
Subject: RE: ETS Revision: WPE 30 January - [redacted] presentation on technical amendments and [redacted] text proposal

Ik stel voor ons tekstvoorstel te houden. Onderstaand tekstvoorstel gaat er van uit dat altijd ook naar prod com 8 gekeken kan worden. [redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: maandag 30 januari 2017 7:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: ETS Revision: WPE 30 January - [redacted] presentation on technical amendments and [redacted] text proposal

Ons voorstel is nog niet rondgestuurd. Ik ben namelijk benaderd door de vertegenwoordiger van een hydrogen en syngas bedrijf met een nieuw tekstvoorstel dat niet rechtstreeks refereert aan die industrieën en [redacted]
Zie de tekst hieronder:

Subpara 4 of Art 10b2a:

Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed at an 8-digit level (Prodcom) and may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c).

This in Recital 7 would also help when it came to the actual assessment. It basically restates Recital 23 of the current directive.

(7) To preserve the environmental benefit of emission reductions in the Union while actions by other countries do not provide comparable incentives to industry to reduce emissions, free allocation should continue to installations in sectors and sub-sectors at genuine risk of carbon leakage. Experience gathered during the operation of the EU ETS confirmed that sectors and sub-sectors are at risk of carbon leakage to varying degrees, and that free allocation has prevented carbon leakage. While some sectors and sub-sectors can be deemed at a higher risk of carbon leakage, others are able to pass on a considerable share of the costs of allowances to cover their emissions in product prices without losing market share and only bear the remaining part of the costs so that they are at a low risk of carbon leakage. The Commission should determine and differentiate the relevant sectors based on their trade intensity and their emissions intensity to better identify sectors at a genuine risk of carbon leakage. Where, based on these criteria, a threshold determined by taking into account the respective possibility for sectors and sub-sectors concerned to pass on costs in product prices is exceeded, the sector or sub-sector should be deemed at risk of carbon leakage. Others should be considered at a low risk or at no risk of carbon leakage. Taking into account the possibilities for sectors and sub-sectors outside of electricity generation to pass on costs in product prices should also reduce windfall profits. Measures should also avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in out sourced installations.

Sent from my iPad

From: [redacted] - DGMI
Sent: vrijdag 27 januari 2017 13:22:05
To: [redacted] - [redacted] - DGMI
Subject: FW: ETS Revision: WPE 30 January - [redacted] presentation on technical amendments and [redacted] text proposal

[redacted]
Groet! [redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Datum: vrijdag 27 jan. 2017 11:02 AM
Aan: [redacted]@minbuza.nl>, [redacted]@minez.nl>, [redacted]@minbuza.nl>, [redacted] - [redacted]@minienm.nl>, [redacted] - [redacted]@minez.nl>, [redacted] - [redacted]minez.nl>, [redacted] - [redacted] <[redacted]@minez.[redacted]minez.nl>, [redacted]@minez.nl>, [redacted]@minez.nl>, [redacted] - [redacted]minienm.nl>, [redacted]) - [redacted]minienm.nl>, [redacted]) - [redacted]minienm.nl>, [redacted]@minfin.nl>, [redacted]minbuza.nl>, [redacted]minienm.nl>, [redacted]minbuza.nl>
Onderwerp: FW: ETS Revision: WPE 30 January - [redacted] presentation on technical amendments and [redacted] text proposal

Kind regards,

[redacted]
Permanent Representation of the Netherlands
Infrastructure and Environment
4-10 Kortenberglaan
1040 Brussels
Tel: + 32 2 [redacted]
[redacted]@minbuza.nl

From: [redacted]@consilium.europa.eu]
Sent: vrijdag 27 januari 2017 10:22
To: [redacted] - [redacted] [redacted]@bmeia.gv.at')'; [redacted] - [redacted]@bmeia.gv.at)'; [redacted] - [redacted]@diplobel.fed.be)'; [redacted] - [redacted]diplobel.fed.be)'; [redacted] - [redacted]@diplobel.fed.be')'; '[[redacted] - [redacted]@bg-permrep.eu')'; [redacted] - [redacted]n [redacted]bg-permrep.eu)'; '[[redacted] - [redacted]@bg-permrep.eu)'; [redacted] - [redacted]environment.moa.gov.cy)'; '[E[redacted] - [redacted]mzv.cz)'; '[[redacted] - [redacted]mzv.cz)'; '[[redacted] - [redacted]@diplo.de)'; '[[redacted] - [redacted]diplo.de)'; '[redacted] - [redacted]@reper.maec.es'; '[[redacted] - [redacted]@reper.maec.es'; '[redacted] - [redacted] - [redacted]@formin.fi')'; [redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted]@mvep.hr)'; '[redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted]dfa.ie)'; [redacted] - [redacted]@dfa.ie)'; '[redacted]@rpitalia.eu'; '[redacted] - [redacted]@eu.mfa.lt)'; '[[redacted] - [redacted]@mev.etat.lu)'; '[redacted]@mev.etat.lu'; [redacted] - [redacted]mae.etat.lu)'; [redacted] - [redacted]mae.etat.lu)'; [redacted] - [redacted]@mfa.gov.lv)'; '[[redacted] - [redacted]mfa.gov.lv)'; [redacted] - [redacted]gov.mt)'; '[[redacted] - [redacted]@gov.mt)'; [redacted] - [redacted]] [redacted]gov.mt)'; [redacted] - [redacted]msz.gov.pl)'; '[redacted] - [redacted] - [redacted]@reper-portugal.be)'; [redacted] - [redacted]

(er-portugal.be)'; '[- eper-portugal.be')'; '[- @rpro.eu')'; '[- @rpro.eu)'; gov.se)'; @gov.se)'; '[gov.se)'; '- @gov.si)'; '(@enviro.gov.sk'; fco.gsi.gov.uk)'; '[@gov.si)'; '[- diplobel.fed.be)'; ' - @gov.mt)'; um.dk)'; '[.se)'; - msz.gov.pl)'; '[- @diplomatie.gouv.fr)'; '[diplomatie.gouv.fr)'; - diplobel.fed.be)'; ' @diplo.de)'; '[- scotland.gsi.gov.uk)'; '[@rp-grece.be)'; - @varam.gov.lv)'; - @rp-grece.be)'; '[@gov.mt)'; - meia.gv.at)'; '[@mae.etat.lu)'; '(i. @mzv.sk)'; - @fco.gov.uk)'; '[gov.mt)'; ' @mfa.gov.hu)'; - @fco.gov.uk)'; - @mfa.ee)'; rpue.esteri.it)'; '[(@eu.mfa.lt)'; ' - @diplobel.fed.be)'; - @formin.fi)'; '[@brue.auswaertiges-amt.de)'; ' mfa.ee)'; '[ENV - .ee)'; '[t@fco.gov.uk)'; - @um.dk)'; - (@gov.mt)'; '[- @dfa.ie)'; @mzv.cz)'; - @mfa.ee)'; '[@mfa.ee)'; '[@mzv.cz)'; ' @mvep.hr'; ' .m - : @mfa.ee)'; @mfa.ee)'; ' @bg-permrep.eu)'; ' @um.dk)'; @um.dk)'; ;

Subject: ETS Revision: WPE 30 January - presentation on technical amendments and text proposal

With a view to the WPE on 30 January delegations will find attached a presentation from and a text proposal from

NB: The attached working paper is available from the WPE community on Delegates Portal.
For the time being we will continue to distribute working papers by email to recipients on our current mailing list until further notice. As the Delegates Portal will become the sole channel for delivery of working documents it is therefore important that all delegates not yet enrolled in the community take steps to get enrolled as soon as possible.

Kind regards,

Council of the European Union
General Secretariat
Directorate-General Environment, Education, Transport and Energy
Directorate Environment, Education, Youth, Culture, Audiovisual and Sport
Climate Change, including Horizontal Affairs

JL-10-FG-68
Rue de la Loi/Wetstraat 175 - 1048 Bruxelles/Brussel - Belgique/België
Direct tel: +32 (
@consilium.europa.eu | www.consilium.europa.eu

Disclaimer: The views expressed are solely those of the writer and may not be regarded as stating an official position of the Council of the EU.
Clause de non-responsabilité: Les avis exprimés n'engagent que leur auteur et ne peuvent être considérés comme une position officielle du Conseil de l'UE.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted] @minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 19:39
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: ETS Directive 2003/87/EC - product specific (PRODCOM-8) assessment needed

[redacted]

Ook in het licht van mijn vorige mail over het hydrogen/syngas verhaal, heb ik behoefte aan een meer stap-voor-stap uitleg: [redacted]

[redacted]

Groet,
[redacted]

From: [redacted] - [redacted] @minienm.nl]
Sent: maandag 30 januari 2017 10:37
To: [redacted]) - DGMI
Subject: RE: ETS Directive 2003/87/EC - product specific (PRODCOM-8) assessment needed

We zijn er voor dat bij CI assesment (zowel kwalitatief als kwantitatief) verder gekeken kan worden dan NACE-4, dus ook prod com 8.

Drempelwaardes natuurlijk wel omhoog.

Van: [redacted] minbuza.nl]
Verzonden: maandag 30 januari 2017 10:20
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: ETS Directive 2003/87/EC - product specific (PRODCOM-8) assessment needed

[redacted]...

From: [redacted]
Sent: maandag 30 januari 2017 09:26
To: '[redacted]
Cc: [redacted]
Subject: RE: ETS Directive 2003/87/EC - product specific (PRODCOM-8) assessment needed

Beste heer [redacted]

Ik heb uw bericht doorgestuurd aan mijn collega [redacted] Hij is [redacted] en houdt zich bezig met de onderhandeling over de ETS hervorming. Hij zal contact met u opnemen voor het inplannen van een afspraak.

Groet,

[redacted]

From: [redacted].nl]
Sent: vrijdag 27 januari 2017 15:15
To: [redacted]
Subject: ETS Directive 2003/87/EC - product specific (PRODCOM-8) assessment needed
Importance: High

Beste me

vrouw [redacted]

Graag zou ik willen verzoeken om een gesprek over de aanstaande wijziging van Directive 2003/87/EC en de voorgestelde berekeningsmethodiek voor het bepalen van het risico op carbon leakage. De Europese Aardappelverwerkende industrie (EUPPA) heeft enkele zorgen op dit punt.

Een PRODCOM 8 analyse is volgens ons hard nodig om een eerlijke verdeling van free allowances onder (sub) sectoren die echt risico lopen op carbon leakage, te borgen. Het argument van de EC om hiervan af te zien, o.a. vanwege administratieve lasten, staat wat ons betreft in geen verhouding tot de economische gevolgen voor o.a. de aardappelverwerkende industrie. We zijn daarom ook blij met het compromised amendement (CA) van Commissie ENVI op dit punt.

Uiteraard neemt de aardappelverwerkende industrie haar verantwoordelijkheid in de mondiale klimaatuitdaging zeer serieus. Ons verzoek op dit specifieke punt moet u vooral bezien vanuit de behoefte en noodzaak voor een level playing field. Alleen dan kan onze industrie de benodigde investeringen doen om een CO2 arme industrie te realiseren. We hopen van harte dat we u op dit punt aan onze zijde vinden.

Gezien de fase van het herzieningsproces, de positie van de Council daarin en het belang van dit punt voor onze industrie zou ik e.e.a. graag nader toelichten in een persoonlijk gesprek. Ziet u daar gelegenheid voor.

Ik kijk uit naar uw reactie.

Met hartelijke groeten,

[redacted]
[redacted]
[redacted] Dutch Potato Processsors Association

T: 070 [redacted]
F: 070 [redacted]
M: 06 [redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit

bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 11:37
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Insturen voorstellen?
Bijlagen: nace prodcom.docx

[redacted].

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 11:34
Aan: '[redacted]'
Onderwerp: RE: Insturen voorstellen?

Hallo [redacted]

Hierbij stap voor stap positie en opties opgesomd. Bij 10 doen [redacted] en ik voorstel dat je misschien met [redacted] kan bespreken.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 19:37
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Insturen voorstellen?

[redacted]

Op basis van jullie contacten heeft [redacted] een voorkeur voor ons oude voorstel, terwijl [redacted] met beide voorstellen kan leven. [redacted] zou tegen [redacted] gezegd hebben dat een directe referentie naar een specifieke sector (ons oude voorstel) waarschijnlijk weinig kans maakt. Zelfs als [redacted] ons steunen is dat niet genoeg voor een blokkerende minderheid, laat staan een meerderheid. Tijdens de RWG afgelopen maandag presenteerde [redacted] hun voorstel en kregen daarvoor steun van [redacted], terwijl [redacted] [redacted].
Mijn voorstel zou zijn om ons hierbij aan te sluiten en te kijken of we een oplossing kunnen vinden voor zowel IER als voor ons. [redacted]

Groet,
[redacted]

From: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Sent: dinsdag 31 januari 2017 09:31
To: [redacted]) - DGMI
Subject: ETS: Insturen voorstellen?

Beste [redacted] en [redacted]

Jullie hebben gister al mondeling vereenvoudigings- en andere voorstellen van lidstaten kunnen steunen. Volgens mij blijft vooral hydrogen, syngas en aromatics punt over, als we voor donderdag nog iets in willen sturen.

[redacted] kunnen zeer waarschijnlijk de oorspronkelijke tekst steunen, maar twijfelen/hebben meer tijd nodig voor de nieuwe tekst van de sector. Aan de andere kant is [redacted] met een prodcom voorstel gekomen, dat lijkt op het nieuwe voorstel van de sector.

[redacted] wat is slim? Ik neig naar het oude tekstvoorstel, mede namens [redacted] en [redacted] in te sturen.

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

1. Nederland is sterke voorstander van goede carbon leakage bescherming voor sectoren met een daadwerkelijk risico op carbon leakage. Hiertoe kunnen de criteria op basis waarvan beoordeeld wordt of bedrijven carbon leakage risico lopen, worden aangescherpt. Om te bepalen of een bedrijf risico op carbon leakage loopt, moet wel zo precies mogelijk worden gekeken of het product carbon leakage is, in plaats van enkel een ruwe bedrijfssectorenindeling te hanteren. Dit om een ongelijke behandeling te voorkomen.

2. Voor het onderscheid tussen bedrijfssectoren wordt in de ETS richtlijn de indeling van Eurostat gebruikt. Eurostat hanteert NACE codes en Prodcom codes.
NACE codes zijn bedoeld om economisch activiteiten aan te duiden. Het meest fijne is een indeling op vier cijfers. Prodcom is een precieze indeling van de producten, waarbij acht cijfers worden gebruikt.

3. In de huidige handelsperiode hebben we gezien dat de indeling van economische activiteiten op NACE code heel grof is. Het kan er toe leiden dat producenten van hetzelfde eindproduct in verschillende NACE codes terecht komen. Ook kan Eurostat de indeling lopende de handelsperiode wijzigen. Dit alles kan er toe leiden dat er binnen sectoren verschil op treedt wie wel of niet CL is en hoeveel emissierechten zij krijgen.

4. De indeling speelt naast het bepalen van CL (kwantitatief en kwalitatief criterium), in de herziene richtlijn ook een rol bij het toepassen van de benchmarkverbetering op de toewijzing.

5. In het algemeen kan dezelfde indeling worden aangehouden bij de benchmarkverbetering als bij het bepalen van de benchmarks in 2008 is gehanteerd. Om te voorkomen dat dit tot ongelijke behandeling leidt, is voor benchmarksverbetering bij aromatic, hydrogen en syngas is in artikel 10a expliciet geregeld dat zij gelijk worden behandeld als raffinaderijen (die hetzelfde product maken). Een zelfde specifieke subparagraaf voor de CL beoordeling is het meest duidelijk en heeft Nederland eerder voorgesteld.

6. Voor carbon leakage is voorgesteld in de herziene richtlijn vooral met NACE 4 te blijven werken. Om in aanmerking te komen voor CL bescherming op basis van kwalitatieve criteria, zijn de criteria veranderd en speelt nu de NACE 4 indeling een belangrijke rol. Hierdoor neemt de kans toe dat bedrijven die een product maken dat wel als CL zou kwalificeren, niet kwalificeren op NACE 4 code. [redacted]

7. Het VZ schap stelt voor bedrijfssectoren de mogelijkheid te geven ook naar Prodcom 8 te kijken als, op NACE 4, hun emissie intensiteit als deel van de bruto toegevoegd waarde hoger is dan 1.5. [redacted]. We hebben geen inzicht in om hoeveel sectoren dit gaat. [redacted].

8. Aromatics, hydrogen en syngas vallen niet in dezelfde NACE 4 code als de raffinaderijen, terwijl ze hetzelfde product maken. Wanneer bij hen naar Prodcom 8 wordt gekeken, zal dit wel het geval zijn. Dit zou voor hen specifiek kunnen worden ondervangen door in artikel 10b2a, subparagraaf 4 toe te voegen:

Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed at an 8-digit level (Prodcom) and may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c).

In recital 7 zou dit verduidelijkt kunnen worden door toe te voegen:
(7) ...Measures should also avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in out sourced installations.

9. Een andere optie is de tekst voorgesteld door [redacted] voor artikel [redacted]

By way of derogation from the previous sentence, for sectors and sub-sectors referred to therein, an assessment may be carried out on the basis of the classification of goods used for statistics on industrial production in the Union at a 6-digit (CPA) or an 8-digit level (Prodcom).

Any analysis carried out at Prodcom level (i.e. at levels further disaggregated than 4-digit NACE) shall be justified by reference to circumstances such as substantially different production or physical composition, trade, energy intensity and emissions profile characteristics in the context of a heterogeneous NACE-4 code. The product in question should match the description of an existing Prodcom code derived from the respective NACE-4 code.

10. Aangezien het voorstel van [redacted] op aanzienlijke steun lijkt te kunnen rekenen, is een optie om meer expliciet de casus van syngas, waterstof en aromatics te noemen:

Any analysis carried out at Prodcom level (i.e. at levels further disaggregated than 4-digit NACE) shall be justified by reference to circumstances such as substantially different production or physical composition, trade, energy intensity and emissions profile characteristics in the context of a heterogeneous NACE-4 code. **An analysis shall also be justified by distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in out sourced installations.** The product in question should match the description of an existing Prodcom code derived from the respective NACE-4 code.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 16:10
Aan: [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Attached Image
Bijlagen: 3822_001.pdf

[redacted]

Vanmorgen heb ik met [redacted] gesproken, onder meer over ons punt over hydrogen en syngas. Hij gaf me bijgaande uitleg die volgens hem betekent dat de huidige tekst onze zorgen zou moeten wegnemen.

Groet,
[redacted]

From: [redacted]@MINBUZA.NL [mailto:[redacted]@MINBUZA.NL]
Sent: woensdag 1 februari 2017 16:10
To: [redacted]
Subject: Attached [redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

The industrial gases NACE code covering all industrial gases did not meet the carbon leakage criteria in phase 3 and was not included in the carbon leakage list. However, hydrogen, nitrogen and oxygen as products part of this NACE code were assessed separately at Prodcom level and were added to the carbon leakage list for phase 3 because they were deemed to meet the carbon cost criterion. As these gases can be produced both inside and outside a refinery (i.e. industrial installations in the chemical sector), the sector association wants to guarantee these products the same carbon leakage exposure status as refinery products, claiming the need to ensure equal treatment. The result of the carbon leakage assessment cannot be prejudged as it is based on the criteria in the Directive and future data. What can be given to the sector, however, and is already present in the December progress report text, is the possibility to be assessed at product level regardless of the filters. The wording in Article 10b, paragraph 2a, last subparagraph ensures the possibility for such assessment. This is the maximum level of assurance which can in our view be provided in the Directive.

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 11:20
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: Notitie over nace en prodcom
Bijlagen: nace prodcom.docx

Hoi [redacted]

[redacted]

[redacted]

1. Nederland is sterke voorstander van goede carbon leakage bescherming voor sectoren met een daadwerkelijk risico op carbon leakage. Hiertoe kunnen de criteria op basis waarvan beoordeeld wordt of bedrijven carbon leakage risico lopen, worden aangescherpt. Om te bepalen of een bedrijf risico op carbon leakage loopt, moet wel zo precies mogelijk worden gekeken of het product carbon leakage is, in plaats van enkel een ruwe bedrijfssectorenindeling te hanteren. Dit om een ongelijke behandeling te voorkomen.

2. Voor het onderscheid tussen bedrijfssectoren wordt in de ETS richtlijn de indeling van Eurostat gebruikt. Eurostat hanteert NACE codes en Prodcom codes.
NACE codes zijn bedoeld om economisch activiteiten aan te duiden. Het meest fijne is een indeling op vier cijfers. Prodcom is een precieze indeling van de producten, waarbij acht cijfers worden gebruikt.

3. In de huidige handelsperiode hebben we gezien dat de indeling van economische activiteiten op NACE code heel grof is. Het kan er toe leiden dat producenten van hetzelfde eindproduct in verschillende NACE codes terecht komen. Ook kan Eurostat de indeling lopende de handelsperiode wijzigen. Dit alles kan er toe leiden dat er binnen sectoren verschil op treedt wie wel of niet CL is en hoeveel emissierechten zij krijgen.

4. De indeling speelt naast het bepalen van CL (kwantitatief en kwalitatief criterium), in de herziene richtlijn ook een rol bij het toepassen van de benchmarkverbetering op de toewijzing.

5. In het algemeen kan dezelfde indeling worden aangehouden bij de benchmarkverbetering als bij het bepalen van de benchmarks in 2008 is gehanteerd. Om te voorkomen dat dit tot ongelijke behandeling leidt, is voor benchmarksverbetering bij aromatic, hydrogen en syngas is in artikel 10a expliciet geregeld dat zij gelijk worden behandeld als raffinaderijen (die hetzelfde product maken). Een zelfde specifieke subparagraaf voor de CL beoordeling is het meest duidelijk en heeft Nederland eerder voorgesteld.

6. Voor carbon leakage is voorgesteld in de herziene richtlijn vooral met NACE 4 te blijven werken. Om in aanmerking te komen voor CL bescherming op basis van kwalitatieve criteria, zijn de criteria veranderd en speelt nu de NACE 4 indeling een belangrijke rol. Hierdoor neemt de kans toe dat bedrijven die een product maken dat wel als CL zou kwalificeren, niet kwalificeren op NACE 4 code. [redacted].

7. [redacted] stelt voor bedrijfssectoren de mogelijkheid te geven ook naar Prodcom 8 te kijken als, op NACE 4, hun emissie intensiteit als deel van de bruto toegevoegd waarde hoger is dan 1.5. [redacted]

8. Aromatics, hydrogen en syngas vallen niet in dezelfde NACE 4 code als de raffinaderijen, terwijl ze hetzelfde product maken. Wanneer bij hen naar Prodcom 8 wordt gekeken, zal dit wel het geval zijn. Dit zou voor hen specifiek kunnen worden ondervangen door in artikel 10b2a, subparagraaf 4 toe te voegen:

Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed at an 8-digit level (Prodcom) and may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c).

In recital 7 zou dit verduidelijkt kunnen worden door toe te voegen:
(7) ...Measures should also avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in out sourced installations.

9. Een andere optie is de tekst voorgesteld door [redacted] voor artikel 10b2a. [redacted] Voor aromatics, hydrogen en syngas is minder expliciet dat zij in aanmerking moeten komen voor een beoordeling op Prodcom 8.

Voorstel IER:

By way of derogation from the previous sentence, for sectors and sub-sectors referred to therein, an assessment may be carried out on the basis of the classification of goods used for statistics on industrial production in the Union at a 6-digit (CPA) or an 8-digit level (Prodcom).

Any analysis carried out at Prodcom level (i.e. at levels further disaggregated than 4-digit NACE) shall be justified by reference to circumstances such as substantially different production or physical composition, trade, energy intensity and emissions profile characteristics in the context of a heterogeneous NACE-4 code. The product in question should match the description of an existing Prodcom code derived from the respective NACE-4 code.

10. Aangezien het voorstel van [redacted] op aanzienlijke steun lijkt te kunnen rekenen, is een optie om meer expliciet de casus van syngas, waterstof en aromatics te noemen:

Any analysis carried out at Prodcom level (i.e. at levels further disaggregated than 4-digit NACE) shall be justified by reference to circumstances such as substantially different production or physical composition, trade, energy intensity and emissions profile characteristics in the context of a heterogeneous NACE-4 code. **An analysis shall also be justified by distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in out sourced installations.** The product in question should match the description of an existing Prodcom code derived from the respective NACE-4 code.

Aandachtspunten

- *Debat inkaderen: wat was eerder aan de orde, wat heeft BP toen aangegeven, waar staan we nu/wat zijn ontwikkelingen sinds laatste kamerbrief en wat volgt nog.*
- *De belangrijke verwachte vragen in de spreektekst verwerken.*
- *Stelligheid niet schuwen (tot en met: "we zijn er nog niet uit maar dit vind ik")*
- *Als het iets internationaals betreft: denk eerst vanuit de nationale situatie (doet de Kamer ook vaak).*
- *Aansprekende voorbeelden of facts kunnen verlevendigen.*
- *Logische opbouw, korte zinnen, ik-vorm, per blok inhoud op apart blad, relatief kort.*

Spreeklijn: Europees Emissiehandelssysteem (ETS)

- Het [redacted] Voorzitterschap heeft de intentie om tot een gemeenschappelijk standpunt te komen over de herziening van het ETS.

- Er is nog discussie over koolstoflekkage, versterking van het ETS en de governance van de fondsen.

- Gezien het krachtenveld in de Raad en in het Europees Parlement is er geen enkel draagvlak voor een meer gerichte carbon leakage bescherming. Dat betreur ik zeer. En gezien de eerder aangenomen moties, weet ik dat uw Kamer dat ook zeer betreurt.

- Wel zien veel lidstaten in dat een algemene correctiefactor moet worden voorkomen. Een aanpassing in de verhouding tussen het te veilen deel van de rechten en de gratis lijkt echter nog de enige haalbare weg om dat te bereiken. Een optie, waar Nederland zich steeds tegen heeft verzet, maar die uiteindelijk wellicht de voorkeur verdient boven een algemene correctiefactor.

- Ten opzichte van de vorige Milieuraad zie ik dat onze inzet op het versterken van het ETS gelukkig wel tot enige beweging heeft geleid. Er ontstaat steeds meer steun om via de marktstabiliteitsreserve jaarlijks meer emissierechten uit de markt te halen. Ik hoop daarnaast te kunnen zorgen dat een deel van de rechten in de reserve worden vernietigd en niet onnodig weer op de markt komt.

- Voor de fondsen staat buiten kijf dat de middelen ingezet moeten worden in lijn met het klimaat- en energiepakket voor 2030 en het Parijs-akkoord. Daar kunnen nog niet alle lidstaten zich in vinden.

- Een gemeenschappelijk standpunt van de Raad is niet het eindstation. Het EP heeft een aantal interessante voorstellen gedaan, zoals het aanscherpen van de factor waarmee het aantal rechten jaarlijks daalt naar 2,4%.

- Ik zal mij in de Milieuraad inzetten om te komen tot het best mogelijke resultaat om de trilogen mee in te gaan.

Van:) - DGMI
Verzonden: donderdag 2 februari 2017 8:55
Aan: '|) - DGMI
Onderwerp: RE: Attached Image

Het lost het probleem op, omdat die de limitatie van meer dan 1,5 op nace code voor assesment (eerste paragraaf 2a) niet willen.
Het biedt hydrogen wel de kans om ook op kwalitatieve gronden toegelaten te worden. Mits je in 10b2 (b) onder markt karakteristiek hun situatie kan lezen.

kan niet naar bijeenkomst komen en dus ook niet in panel. Wel doen ze hun best te laten komen.

Van: @minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 18:02
Aan: -) - DGMI
Onderwerp: RE: Attached Image

Maar volgens die bepaling moet een bedrijf dat obv Prodcom 8 beoordeeld wordt, voldoen aan de grenswaarde van 0,2 (zie art. 10b (2a) para 3). Wat als we de tekst van die paragraaf vervangen door:

Where a sector or subsector chooses to be assessed at a 4-digit level (NACE-4 code), at a 6-digit (CPA) or an 8-digit level (Prodcom), it may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c). ~~Where a sector or subsector chooses to be assessed at an 8-digit level (Prodcom), it shall be included in the group referred to in paragraph 1 where, at this level, the threshold of 0,2 referred to in paragraph 1 is exceeded.~~

Het gaat me nu alleen even om de vraag of dit een oplossing is voor ons probleem en . Het gaat er om of de tekst het juiste criterium bevat om vast te stellen of er sprake is van CL;

Groet,

From: - @minienm.nl]
Sent: woensdag 1 februari 2017 16:29
To: - DGMI
Subject: RE: Attached Image

Van: @minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 1 februari 2017 16:10

Aan: [redacted]) - DGMI; [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: Attached Image

[redacted]

Vanmorgen heb ik met [redacted] gesproken, onder meer over ons punt over hydrogen en syngas. Hij gaf me bijgaande uitleg die volgens hem betekent dat de huidige tekst onze zorgen zou moeten wegnemen.

Groet,
[redacted]

From: [redacted]@MINBUZA.NL [mailto:[redacted]@MINBUZA.NL]
Sent: woensdag 1 februari 2017 16:10
To: [redacted]
Subject: Attached Image

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: donderdag 2 februari 2017 17:59
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Ireland & Glass
Bijlagen: EIGA Position Paper on ETS Council 1Feb2017.pdf

Dame, heren,

Zie onder en bijgaand. Op basis van zijn gesprek met [redacted] heeft [redacted] het idee dat COM nu beter begrijpt waar het probleem zit en dat COM nu wel open zou staan voor het volgende amendement:

Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed ***at an 8-digit level (Prodcom) and may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c).***

Willen we dit tekstvoorstel nog verspreiden voorafgaand aan de RWG a.s. maandag?

Groet,
[redacted]

From: [redacted]@airproducts.com]
Sent: donderdag 2 februari 2017 12:44
To: [redacted]
Subject: RE: Ireland & Glass

Spotted misprint in my email of yesterday evening: "text in 4th subparagraph in 10b2a (which was clearly written for H2/SG) might be made redundant by the 0.2 threshold in subparagraph 3."

Was the rest of my email clear? Would it be possible for NL to bring forward our text for discussion on Monday? Attached is the position paper with our proposed text in it. We shared it with COM yesterday.

Regards

From: [redacted]
Sent: 01 February 2017 19:09
To: [redacted]@minbuza.nl>
Subject: RE: Ireland & Glass

Just came from a meeting with [redacted]. I was going to contact you anyway.

Your proposal below would work for us but the impression I got from COM is that they will resist anything that looks like opening the door wide for assessment at Prodcom (which your text below would?)

That said, they seemed surprised (but did not deny) that text in 4th subparagraph in 10b2 (which was clearly written for H2/SG) might be made redundant by the 0.2 threshold in subparagraph 3. They "noted" our concern and indicated that there was a history of H2/SG being found to be exposed to leakage. They said they'd examine our text on qualitative assessment. I'm thinking that they're looking for a solution.

Could I suggest that you could try to bring forward our amendment prior to Monday? It may well be positively received.

Regards

From:
Sent: Wednesday 1 February 17:56
Subject: RE: Ireland & Glass
To:

I'm just trying something out here. Would the following text work if we replace the third paragraph of art. 10b (2a) with it:

Where a sector or subsector chooses to be assessed at a 4-digit level (NACE-4 code), at a 6-digit (CPA) or an 8-digit level (Prodcom), it may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c). Where a sector or subsector chooses to be assessed at an 8-digit level (Prodcom), it shall be included in the group referred to in paragraph 1 where, at this level, the threshold of 0,2 referred to in paragraph 1 is exceeded.

And leave the rest of the text as it is. I am just checking with you, and still need to check with my experts and colleague.

Best,

From: airproducts.com]
Sent: woensdag 1 februari 2017 09:02
To:
Subject: Ireland & Glass

Hi, I took a look at their positions. Unfortunately they don't work for us as, even with them, it looks as if H2/syngas would still need to meet the 0.2 test in art. 10b2a subparagraph 3...which it can't.

Regards

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Position Paper on the EU ETS reform
January 2017

HYDROGEN & SYNGAS PRODUCTION:
AN ONGOING FAILURE TO ADDRESS A PROBLEM WITH THE ETS PROPOSAL, LEADING TO DISTORTION OF COMPETITION AND INCREASED COSTS FOR NO CLIMATE BENEFIT

Summary

This note outlines the concerns of the European Industrial Gases Association (EIGA) - shared with other industries – that the current legislative proposal is failing to address the risk of distortion of competition leading to closures of production facilities while undermining greenhouse gas reduction objectives.

A distortion of competition will occur because the Commission's proposed carbon leakage criteria would create inconsistencies in the number of allowances allocated for essentially the same production activity, i.e. hydrogen production, whether this activity is insourced or outsourced. This inconsistency will have severe consequences for the outsourced producers. EIGA's concerns about market distortion are outlined in detail in the Annex to this paper.

An explicit recognition that the carbon leakage exposure status of Hydrogen & Syngas must be explicitly set at the same level as the refinery sector is needed and represents the only robust legislative solution to preserve a level playing field for producers of these products.

Alternative proposals[1] to address this issue by the application of a "qualitative assessment" will fail unless the issues laid out in the last paragraph of this paper are recognised.

1. Why are hydrogen and syngas important?

Hydrogen and syngas are significant elements in the costs of the refining sector and parts of the chemicals industry. Hydrogen is required by refineries in order to meet the need for EU-mandated low-sulphur fuels. **The steadily increasing demand for hydrogen for this purpose means that its production now represents approximately 20% of the emissions from a typical refinery[2]. About 70% of Hydrogen produced in Europe is used in refining processes.**

Hydrogen and syngas can be produced by the refining and the chemicals sectors but in practice they are very often outsourced to specialist industrial gas production facilities. It's cheaper to produce them in this way and results in substantially lower overall emissions of greenhouse gases.

Large-scale production and supply infrastructure for hydrogen - developed by the Industrial Gases industry and generally dedicated to specific end-users - costs hundreds of millions of euros to build and is immovable once built. This infrastructure supports the environmentally sustainable growth of hydrogen in applications beyond industry e.g. as a clean form of energy, **hydrogen is used to power fuel cell vehicles with zero emissions and can be stored to manage electricity grid demand.**

[1] For example the wording provided in the fourth subparagraph of Article10b 2a of the Council Progress Report of 14th December 2016

[2] Source: Concawe

EIGA 2017- EIGA grants permission to reproduce this publication provided the Association is acknowledged as the source

EUROPEAN INDUSTRIAL GASES ASSOCIATION AISBL
AVENUE DES ARTS 3 – 5 • B-1210 BRUSSELS
PHONE +32 (0)2 217 70 98 • FAX + 32 (0)2 219 85 14 • E-mail: info@eiga.eu - www.eiga.eu

2. Carbon leakage risk

An increase in the cost of hydrogen in the EU would encourage production of environmentally-mandated low-sulphur fuels – and their unavoidable hydrogen requirement – in USA, Russia and Middle-East for export to the EU.

Production of Hydrogen and Syngas, whether in-sourced or outsourced, are therefore exposed to carbon leakage to the same extent to other production activities in the refining sector. This was recognised in EU ETS Phase 3 and in equivalent schemes such as the ETS in California.

3. EIGA's concern: carbon leakage criteria in article 10b leads to distortion

The current ETS Directive and related implementation measures ensure that all producers are treated in the same way. The need for a level playing field has been acknowledged by the European Commission in Recital 8 and Article 10a of its proposal for a new Directive.

However, the proposed carbon leakage criteria, in Article 10b of the Commission proposal, would lead to a distortion, creating inconsistencies in the number of allowances allocated for essentially the same production activity. This will have severe consequences for the outsourced producers. EIGA's concerns about market distortion are outlined in detail in the Annex to this paper.

This is a technical issue but represents two important principles with significant legal implications: (i) avoidance of distortion of markets and (ii) supporting the intent of the ETS to reduce emissions in a cost-effective manner.

4. How is this important issue being addressed in the legislative process?

EIGA does not believe that it is neither the Commission's nor the Co-Legislators' intention to create such a market distortion with all its negative consequences. Indeed, Recital 23 of the ETS Directive 2009/29/EC explicitly seeks to *"avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in outsourced installations."*

However, the Commission proposal, the Parliament's ENVI Committee report and the Council's Progress Report fail to address the issue. EIGA has specific concerns with proposals including:

(a) Continuing **uncertainty as to the eligibility of hydrogen/syngas for qualitative assessment and as to the criteria for assessment** (Article 10b2/2a & 10b4)

(b) Proposals that would require **subsectors for which benchmarks will be aligned with treatment of refineries also to meet the 0.2 emissions/trade intensity threshold** (Articles 10a2 & 10b2a)

(c) Possible **unequal application of cross-sectoral correction factor and/or import inclusion mechanism** (ENVI Report, Articles 10a5 & 10b1a).

Specifically, and contrary to ETS phase 3, the proposed qualitative assessment, included in the proposed article 10b of the ENVI Report, does not address the specific issue of Hydrogen and Syngas outsourced to industrial gas industry. Particularly article 10b does not allow to express explicitly that Hydrogen and Syngas outsourced production (at Prodcom level) should get the same of free allocation as the refining sector, regardless of structural factors such as: binomial approach v. tiered approach; tiered cross sectoral correction factor; "import inclusion mechanism" as proposed in the ENVI report.

EIGA 2017- EIGA grants permission to reproduce this publication provided the Association is acknowledged as the source

EUROPEAN INDUSTRIAL GASES ASSOCIATION AISBL
AVENUE DES ARTS 3 – 5 • B-1210 BRUSSELS
PHONE +32 (0)2 217 70 98 • FAX + 32 (0)2 219 85 14 • E-mail: info@eiga.eu - www.eiga.eu

5. EIGA's request

EIGA is convinced that only an *explicit* recognition that the carbon leakage exposure status of Hydrogen & Syngas *in all sectors where these activities occur* must be *explicitly* set at an identical level is the only robust solution. We therefore continue to encourage support for amendment[3] to article 10b1 (carbon leakage criteria):

"To preserve a level playing field for the production of hydrogen and syngas in refineries and chemical plants, hydrogen and syngas shall continue to be deemed to be at the same risk of carbon leakage as the refinery sector."

However, if Co-legislators are unable to implement such a solution, the following amendment should be considered to *Article 10b2a* of the Council Progress Report dated 14th December 2016:

Council Proposal for a directive Article 10b2a, subparagraph 4	**Proposed Amendment by EIGA**
Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed in accordance with this paragraph.	Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the seventh subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed *at an 8-digit level (Prodcom) and may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c).*

[3] As expressed in ITRE Committee Amendments 464 - 467 as well as ENVI Committee amendment 457.

EIGA 2017- EIGA grants permission to reproduce this publication provided the Association is acknowledged as the source

***EUROPEAN INDUSTRIAL GASES ASSOCIATION** AISBL*
AVENUE DES ARTS 3 – 5 • B-1210 BRUSSELS
PHONE +32 (0)2 217 70 98 • FAX + 32 (0)2 219 85 14 • E-mail: info@eiga.eu - www.eiga.eu

Annex: How will the distortion arise and what will be its impact?

Whether insourced or outsourced, hydrogen/syngas plants are large, capital-intensive units that are built to supply these vital gases by pipeline **to specific end-users**. However, **the way the ETS treats insourced and outsourced plants is different:**

(a) Production that is outsourced (or operated by chemicals producers) comprises sub-installations in the context of ETS and these activities are assessed independently for carbon leakage

(b) Refineries differ widely in configuration and the "CWT mechanism" was created to make possible a fair and consistent treatment[4]. *Insourced* hydrogen/syngas production is included within the refinery CWT mechanism; plants are *not* represented in the ETS as independent sub-installations and they will attract whatever carbon leakage status is ultimately accorded to refineries.

Free allowances represent as much as 25%[5] of the costs of hydrogen production. Although the environmental argument for outsourcing hydrogen is clear, the *economic* balance – as seen by the consumer of hydrogen or syngas – can in some cases be limited.

The current ETS Directive and related implementation measures ensure that all producers are treated in the same way. The need for a level playing field has been acknowledged by the European Commission in Recital 8 and Article 10a of its proposal for a new Directive which call for equality of benchmarks[6] for insourced and outsourced production. This is welcome but its effect will be negligible when compared with the threat - **potentially a 100% distortion** - posed by **unequal treatment in terms of carbon leakage**. The relevant **wording of Article 10b contradicts the principle of equality. It would create inconsistencies in the number of allowances allocated for essentially the same production activity**, with severe consequences for outsourced producers.

Non-refinery hydrogen production currently represents a free allocation of approximately **5 million EUA/y**. *Any* distortion could cause closure of efficient outsourced hydrogen plants and their **replacement by smaller insourced plants that would then obtain free allocation as refinery expansions, thus bringing no overall reduction in the total number of allowances allocated free.**

In addition to the inevitable damage to operators of outsourced hydrogen plants that would arise from loss of a level playing field for outsourced hydrogen, many **refineries would be penalised that have already made the decision to outsource**. These refineries would be required to choose between (i) unnecessary investment in replacement hydrogen production and (ii) **reduced production of low-sulphur fuels in favour of imports from USA, Russia and the Middle-East.**

This is a technical issue but represents two important principles with significant legal implications: (i) avoidance of distortion of markets and (ii) supporting the intent of the ETS to reduce emissions in a cost-effective manner.

About EIGA

---

[4] Guidance Document n°9 on the harmonized free allocation methodology for EU ETS post 2012 - Benchmark Refinery
[5] Based on 30€/EUA
[6] Art 10.a.: "...hydrogen and syngas, these benchmark values shall be adjusted by the same percentage as the refineries benchmarks in order to preserve a level playing field for producers of these products." Recalls the Guidance Document n°9, Hydrogen - determination of historical activity level: "In order to ensure a level playing field for production of hydrogen in refineries and chemical plants, the free allocation of emission allowances for the production of hydrogen has been brought in line with the CWT approach for refineries..."

EIGA 2017- EIGA grants permission to reproduce this publication provided the Association is acknowledged as the source

***EUROPEAN INDUSTRIAL GASES ASSOCIATION** AISBL*
AVENUE DES ARTS 3 – 5 • B-1210 BRUSSELS
PHONE +32 (0)2 217 70 98 • FAX + 32 (0)2 219 85 14 • E-mail: info@eiga.eu - www.eiga.eu

Position Paper on the EU ETS reform
January 2017

The European Industrial Gases Association, EIGA, is a safety and technically oriented organization representing the vast majority of European and a number of non-European companies producing and distributing industrial, medicinal and food gases. Its members include leading companies with a strong European footprint including Air Liquide, Air Products, Linde Group, Messer Group, Praxair and SOL Group as well as national industry associations.

Contact: [redacted] @eiga.eu

Transparency Register ID Number 04077716126-17

EIGA 2017- EIGA grants permission to reproduce this publication provided the Association is acknowledged as the source

EUROPEAN INDUSTRIAL GASES ASSOCIATION AISBL
AVENUE DES ARTS 3 – 5 • B-1210 BRUSSELS
PHONE +32 (0)2 217 70 98 • FAX + 32 (0)2 219 85 14 • E-mail: info@eiga.eu - www.eiga.eu

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: vrijdag 3 februari 2017 16:24
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: EU ETS- disaggregation for Perm Reps
Bijlagen: Beyond NACE 12 industrial sectors supporting disaggregation.pdf

---

From: [redacted]
Sent: vrijdag 3 februari 2017 14:54
To: [redacted]
Subject: FW: EU ETS- disaggregation for Perm Reps

Kind regards,

[redacted]
Permanent Representation of the Netherlands
Infrastructure and Environment
4-10 Kortenberglaan
1040 Brussels
Tel: + 32 2 6[redacted]
[redacted]@minbuza.nl

From: [redacted]@exca.eu]
Sent: vrijdag 3 februari 2017 14:35
To: [redacted]
Subject: EU ETS- disaggregation for Perm Reps

Dear [redacted] I hope this emails finds you well. I am writing to you with regard to the forthcoming discussion in the ENVI Working group of the Council on the EU ETS, and in particular on disaggregation. We have heard that an Irish proposal to amend Article 10b(2) of the Directive including a reference to disaggregation was tabled this week. Although we warmly welcome the fact that disaggregation remains firmly in the Council text, the placing of the text under Article 10b (2)- and not Article 10b (4), where it logically belongs-is problematic, as sub-sectors would not be assessed quantitatively *ex ante* at disaggregated level (i.e. CPA or Prodcom) but *ex post* if, and only if, this sector's carbon leakage assessment at NACE is lower than 0.2 and higher than 1.6.

As a result, sectors needing disaggregation due to the heterogeneity of their NACE, or because their NACE covers both ETS and non-ETS activities, would not qualify, nullifying de facto the purpose of the provision. I am attaching a letter sent by these sectors to the European Parliament on 1 February in support of disaggregation. These sectors include, among others: milk, tomato sauce, expanded clay, building, automotive and transport glass, gypsum, processed potatoes, and mineral wool.

We respectfully urge you to ask for any disaggregation provision to be placed in Article 10b (4) and not in Article 10b (2).

I shall remain at your disposal for any further question on the above.

With kind Regards
[redacted]

[redacted]
EXCA

IT Tower, avenue Louise 480, B-1050 Brussels, BELGIUM
Phone: + 32 2 [redacted]
Mobile: + 32 [redacted]
Transparency register ID: 133772322651-41
www.exca.eu [redacted]

As of 1 February 2017, the EXCA offices moved to: IT Tower, avenue Louise 480, 1050 Brussels.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: maandag 13 februari 2017 11:06
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Pijler V ?
Bijlagen: 2017-02-08 BusinessEurope key positions EU ETS reform ahead of Environme....pdf

Dag [redacted]

Korte termijn is inderdaad lastig ☺, maar laten we het gewoon proberen. Volgens mij is er genoeg te bespreken. Mocht het niet lukken om als groep om tafel te gaan, is het wellicht handig om bilateraal even bij te praten?

Bijgesloten tref je de brief die vanuit BusinessEurope aan het Maltees voorzitterschap is gestuurd. Zoals jullie weten is voor onze achterban het beschikbaar komen van voldoende rechten voor vrije toewijzing – in lijn met DAM – van groot belang. Wij zijn voorstander van een shift in de ratio zoals die door een aantal landen (waaronder [redacted] en [redacted] wordt voorgestaan. Morgen wordt daarover in Berlijn gesproken tussen een aantal lidstaten; is Nederland daar ook bij aanwezig?

Vorige week is in het debat in de Kamer vrij uitvoerig gesproken over het ETS, onder meer over een mogelijke *'regionale aleingang'* van 8 NW-Europese lidstaten. Daarnaast kwam ook de compensatie indirect aan bod. Als ik me niet vergis heeft de minister van EZ toegezegd om eea aan de Kamer toe te zenden. Lijkt me ook goed om daar eens bij stil te staan met elkaar. Ik heb [redacted] daarom voor de volledigheid ook even in de CC van deze e-mail meegenomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
VNO-NCW MKB-Nederland

E: [redacted]@vnoncw-mkb.nl
T: +31 (0)70 [redacted]
M: +31 6 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Van: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: woensdag 8 februari 2017 09:09
Aan: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>; [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: RE: Pijler V ?

Hallo [redacted]

Ik zal proberen een pijler 5 overleg te plannen. Korte termijn blijkt altijd lastig.

[redacted] vroeg er ook al naar. Ik heb het wel eens toegelicht in een pijler 5 overleg. Het voorstel is gebaseerd op een motie die breed gesteund werd in de Tweede Kamer (Motie Dijkstra/Van Veldhoven, 21 501-08, nr 639). De indieners gaven daarbij aan dat het om rond de tien sectoren zou moeten gaan.
We hebben gekeken welke sectoren dan tenminste beschermd moeten worden. Dat bleken vooral basisproducten te zijn. Volgens mij kwamen we op max 15. [redacted].

[redacted]

Van: [redacted] vnoncw-mkb.nl]
Verzonden: dinsdag 7 februari 2017 16:50
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Pijler V ?
Urgentie: Laag

Dag [redacted]

Hier gaat alles prima! Hopelijk bij jullie ook?

Je e-mail is even blijven liggen. De afgelopen weken stonden nogal in het thema van de ENVI stemming, maar met de Milieuraad in aantocht lijkt het me nuttig om te kijken of we op korte termijn bij elkaar kunnen komen.

Ik begrijp dat onder andere gesproken wordt over het voorstel van de Voorzitterschap om een 1% flexibiliteit in de ratio aan te brengen, en over cl-criteria. Naar ik verneem zouden met de verhoging van de CL-criteria die door Nederland worden voorgestaan nog slechts 15 sectoren kwalificeren voor de lijst. Klopt dat?

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]
VNO-NCW MKB-Nederland

E: [redacted] @vnoncw-mkb.nl
T: +31 (0)70 [redacted]
M: +31 6 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Van: [redacted] - [redacted] l@minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 11:53
Aan: [redacted] vnoncw-mkb.nl>
CC: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
Onderwerp: Pijler V ?

Dag [redacted]

Ik hoop dat alles goed is !

Vraagje: van onze kant is er op dit moment weinig aanleiding voor een pijler V-bijeenkomst. De onderhandelingen kabbelen voort ;) Neemt niet weg dat er bij jou of jullie achterban wellicht behoefte is. Als dat zo is, dan plan ik ergens voor de komende weken een pijler V-overleg.

Laat maar weten !

Groeten, mede namens [redacted]
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1 - 6, Postbus 20901
2500 EX Den Haag
telefoon 070- [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 14 februari 2017 11:27
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: Hydrogen en syngas

[redacted],

Nog een ander punt. Ons tekstvoorstel mbt hydrogen en syngas is niet overgenomen in de tekst maar VZ heeft wel pogingen gedaan om ons tegemoet te komen. [redacted] Hoe gaan we verder met dit punt?

Groet,
[redacted]

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: vrijdag 17 februari 2017 13:10
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Herziening ETS Richtlijn: positie Nederland MSR inname en ratio

Hi,

Ik heb met [redacted] gesproken over onderstaande punten en aangegeven dat we voorstander zijn van verdubbeling uptake MSR, maar toch anders tegen verlaging van het veilingaandeel aankijken. Hij had nog een derde punt: Shell zou willen dat ze als wsector op NACE 3 in plaats van 4 niveau worden gedefinieerd omdat dan oliewinning en gaswinning op een hoop terecht komen, en dat is terecht omdat het ook vanuit dezelfde platforms wordt gewonnen. Ik [redacted] en dat we hier graag intern nog naar kijken maar dat ik dit punt niet ken uit de discussies. [redacted] zou nog iets op de mail zetten hierover.

[redacted]

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@shell.com [mailto: [redacted]@shell.com]
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 16:12
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
CC: [redacted]@shell.com
Onderwerp: Herziening ETS Richtlijn: positie Nederland MSR inname en ratio

Hallo [redacted] (en [redacted] en [redacted]

Met de stemming in het EP net achter ons en de Milieuraad in het verschiet, wilde ik graag het volgende onder jullie aandacht brengen.

Ik ben benieuwd wat de positie van de Nederlandse overheid is op deze punten.

Wij zijn van mening dat de elektriciteitssector meer mogelijkheden heeft om te decarboniseren, en dit ook sneller kan doen, dan de industrie. Daarnaast wordt elektriciteit niet buiten de EU verkocht en is er dus voor deze sector geen "carbon leakage" risico. Echter, de elektriciteitssector krijgt op dit moment te weinig stimulans vanuit het ETS om de decarbonisatie in te zetten.

Net als het EP, is Shell dan ook voorstander van de volgende twee maatregelen:

- Verlagen van het percentage te veilen rechten van 57% naar 52%.
- Vergroten van de innamesnelheid van rechten in het MSR, bv. een verdubbeling hiervan.

Beide maatregelen zouden een hogere CO2-prijs tot effect hebben en dus een sterker signaal afgeven om te decarboniseren, terwijl tegelijkertijd er voldoende rechten beschikbaar blijven voor industrieën die last hebben van "carbon leakage" en het intreden van de CSCF wordt voorkomen.

Wat betreft de inkomsten voor Nederland afkomstig van de te veilen rechten, denken wij dat deze gelijk zullen blijven of zelfs toenemen, omdat de reductie in het aantal te veilen rechten meer dan gecompenseerd wordt door de hogere prijs per recht. Voor het geval van de MSR-innamesnelheid is dat ook doorgerekend door de consultant FTI (http://www.fticonsulting.com/fti-intelligence/energy/research/carbon/wake-up-reforming-the-eu-ets).

Als het kan, zou ik hier graag morgen (vrijdag) even over bellen.

Groet,

- [redacted]

[redacted]
Government Relations Advisor

Shell International B.V.
Postal address: PO Box 162, 2501 AN The Hague, The Netherlands
Office address: Oostduinlaan 2, 2596 JM The Hague, The Netherlands
Tel: +31 70 [redacted]
Mob: +[redacted]
Email: [redacted]l.com
Internet: http://www.shell.com
The trade register number of Shell International B.V. is 27155369

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: woensdag 22 februari 2017 12:40
Aan: [redacted] - [redacted] - DGMI
CC: [redacted]@minienm.nl'
Onderwerp: FW: Shell standpunten ETS hervorming

Beste [redacted] en [redacted]

We krijgen deze info van Shell nav kennismakingsgesprek [redacted] met [redacted].

Dit zal wel al bij jullie bekend zijn.
Met vr groet [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted]@shell.com <[redacted]@shell.com>
Datum: woensdag 22 feb. 2017 12:10 PM
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Kopie: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>, [redacted] - [redacted]@minienm.nl>, [redacted]@shell.com [redacted]@shell.com>
Onderwerp: Shell standpunten ETS hervorming

Beste [redacted]

Met de Milieuraad in aantocht, begreep ik van [redacted] dat je geïnteresseerd was wat meer te weten over een aantal specifieke punten zoals Shell die aanhangt wat betreft ETS hervorming.

Zoals je waarschijnlijk weet is Shell een supporter van een goed werkend ETS-systeem en een daarbij behorende, stevigere CO2-prijs.

Wij zijn daarbij van mening dat de elektriciteitssector meer mogelijkheden heeft om te decarboniseren, en dit ook sneller kan doen, dan de industrie. Daarnaast wordt elektriciteit niet buiten de EU verkocht en is er dus voor deze sector geen "carbon leakage" risico. Echter, de elektriciteitssector krijgt op dit moment te weinig stimulans vanuit het ETS om de decarbonisatie in te zetten.

Net als het EP, is Shell dan ook voorstander van de volgende twee maatregelen:

- Verlagen van het percentage te veilen rechten van 57% naar 52% (amendement 42, aangenomen door het EP).
- Vergroten van de innamesnelheid van rechten in het MSR, bv. een verdubbeling hiervan (amendement 139, aangenomen door het EP).

Beide maatregelen zouden een hogere CO2-prijs tot effect hebben en dus een sterker signaal afgeven om te decarboniseren, terwijl tegelijkertijd er voldoende rechten beschikbaar blijven voor industrieën die last hebben van "carbon leakage" en zo het intreden van de CSCF wordt voorkomen. Voor de duidelijkheid: onder het voorstel van het EP, dat wij dus steunen, zou het percentage te veilen rechten alleen veranderen indien noodzakelijk. Met andere woorden, het percentage zou alleen veranderen indien er niet genoeg gratis rechten meer beschikbaar zouden zijn en dus de CSCF getriggerd zou worden.

Nu (zelfs) het EP er niet in geslaagd is om een sector zoals de cement-industrie van de lijst af te krijgen, heeft het aanpassen van het percentage te veilen rechten alleen nog maar aan belang heeft gewonnen om het intreden van de CSCF te voorkomen.

Indien je vragen hebt, schroom dan niet om contact met mij of [redacted] op te nemen.

Met vriendelijke groet,

- [redacted]

[redacted]
Government Relations Advisor

Shell International B.V.
Postal address: PO Box 162, 2501 AN The Hague, The Netherlands
Office address: Oostduinlaan 2, 2596 JM The Hague, The Netherlands
Tel: +31 [redacted]
Mob: +31 6 [redacted]
Email: [redacted]shell.com
Internet: http://www.shell.com
The trade register number of Shell International B.V. is 27155369

[redacted]

Van: [redacted]@minienm.nl>
Verzonden: vrijdag 17 februari 2017 13:57
Aan: [redacted]) - DBO
CC: [redacted] - [redacted] - DGRW
Onderwerp: FW: Energie-Nederland pleit voor Lineaire Reductie Factor van 2,4%
Bijlagen: ETS - brief aan Dijksma 16022017.pdf

Hoi [redacted]

Wil je bijgaande brief inboeken en uitzetten binnen DGMI/KLG?

Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted] [redacted]energie-nederland.nl]
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 22:07
Aan: [redacted]s
Onderwerp: ETS: Energie-Nederland pleit voor Lineaire Reductie Factor van 2,4%

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur & Milieu

Geachte mevrouw [redacted]

Op 28 februari vergadert de Milieuraad over de aanscherping van het ETS (Europese Emmissiehandelsysteem).
Voor het behalen van de langetermijndoelen die gelinkt zijn aan het Verdrag van Parijs is het noodzakelijk dat de jaarlijkse hoeveelheid emmissierechten die in omloop wordt gebracht sneller slinkt dan door de Europese Commissie is voorgesteld. Met de bijgesloten brief pleit Energie-Nederland voor een Lineaire Reductie Factor van tenminste 2,4% en we hopen dat dit de inzet zal zijn van de Nederlandse regering.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Manager Public Affairs en Strategische Communicatie

Energie-Nederland

t: +31 (0)70 [redacted]

m: +31 (0)6 [redacted]

e: [redacted]energie-nederland.nl

w: www.energie-nederland.nl

ENERGIE NEDERLAND

Aan de Staatssecretaris van Infrastructuur & Milieu
Mevrouw S.A.M. Dijksma

Ons kenmerk	2017.0024
Behandeld door	[redacted]
Telefoon	+31 6 [redacted]
E-mail	[redacted]nergie-nederland.nl
Datum	16 februari 2017
Onderwerp	Europese Emissiehandelssysteem ETS / Lineaire reductiefactor tenminste 2,4%

Geachte mevrouw Dijksma,

Graag vraag ik uw aandacht voor de inzet van de Nederlandse regering op de Milieuraad op 28 februari ter versterking van het ETS.

Energie-Nederland omarmt de doelstellingen uit het Klimaatakkoord van Parijs: een stevig mondiaal akkoord voor de aanpak van klimaatverandering. Energie-Nederland onderstreept de urgentie van dit probleem. Hoe eerder investeerders duidelijkheid hebben, hoe beter. Dat begint met een doorvertaling van de afspraken uit Parijs in concrete Europese doelstellingen voor het reduceren van broeikasgassen. Dat is wat betreft Energie-Nederland ook de juiste volgorde: eerst de doelstellingen bepalen en daar vervolgens de passende maatregelen aan koppelen. Ten behoeve van betrouwbaarheid van het ETS hecht ENL er tevens aan de reguliere reviews in de regeling te gebruiken als moment voor invoering van aanvullende maatregelen. Wij pleiten dan ook voor een versnelling van de CO2-reductie naar 50% in de EU in 2030, op weg naar een CO2-arme energievoorziening in 2050. Daarmee komt Europa aan het stuur voor een ambitieus én effectief klimaatbeleid.

Energie-Nederland is ingenomen met het resultaat van het besluit van het Europees Parlement over de herziening van de EU-ETS voor de periode na 2020. Het besluit omvat een aantal belangrijke maatregelen die gericht zijn op het versterken van het ETS, zoals een verdubbeling van het intake-percentage van de Market Stability Reserve (MSR) tot 24% (2019-2022), het annuleren van 800 miljoen emissierechten uit de reserve in 2021, en de aandacht voor overlappende maatregelen. Het besluit is ook een belangrijke stap in de versterking van het ETS en het leveren van een sterkere CO2 prijs op de korte en middellange termijn.

De beslissing echter om de verhoging van de Lineaire Reductie Factor (LRF) tot 2,2% te beperken geeft geen waarborg voor het behalen van de EU ambitie ten aanzien van CO2 reductie in 2050. Het is nu van cruciaal belang dat de Raad van Ministers het eens wordt over een ambitieus standpunt dat de gisteren door het Parlement aangenomen maatregelen steunt, en het ETS in lijn brengt met de verplichtingen die de EU in kader van het Verdrag van Parijs is aangegaan.
U schreef op 14 februari jongstleden aan de Tweede Kamer dat "vanwege het belang van sturen op CO_2 en een geleidelijke transitie er méér nodig is, bijvoorbeeld door het ETS-plafond met meer dan 2,2% per jaar aan te scherpen...".

ENERGIE
NEDERLAND

In dat verband verzoek ik u om het standpunt van de Nederlandse Regering ten aanzien van de Lineaire Reductie Factor concreet te maken tot tenminste 2,4%.

Hoogachtend / met vriendelijke groet,

[redacted]

Voorzitter Vereniging Energie-Nederland

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Staatssecretaris

Bestuurskern
Dir.Klimaat, Lucht en Geluid
Afd. Klimaat

Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]

M +31(0)6-[redacted]
[redacted]@minienm.nl

Datum
22 februari 2017

Kenmerk

Bijlage(n)
1

beslisnota

Kamerbrief krachtenveld ETS Milieuraad

Inleiding
In het AO van 22 februari gaf u aan de Kamer op korte termijn (23 februari) een actualisatie te sturen van het krachtenveld rond het voorstel voor herziening van de ETS richtlijn. Stemt u in met bijgevoegde Kamerbrief?

Geadviseerd besluit
Instemmen met de brief en deze donderdagochtend te laten versturen.

Beslistermijn
23 februari 2017.

Argumentatie
In de brief wordt het krachtenveld geschetst voor de twee belangrijkste discussiepunten tussen lidstaten. Deze discussiepunten zijn de ambitie en bescherming tegen koolstoflekkage.
U geeft hierbij aan, gezien het belang om de algemene korting op de toewijzing van emissierechten aan bedrijven te voorkomen, dat u bereid bent hier in mee te gaan in ruil voor een meer ambitieus in het akkoord..
In de brief geef u tenslotte aan u maximaal in te willen zetten voor een beter en ambitieuzer ETS en creëert u ruimte om in de Milieuraad een afweging te kunnen maken tussen wel of niet instemmen met een gemeenschappelijk standpunt.

Kader
Voorstel voor een algemene oriëntatie in de Milieuraad rond herziening van de ETS richtlijn 2021-2030.

Afstemming
De brief is afgestemd met het ministerie van Economische Zaken.

[redacted]

paraaf paraaf

Milieuraad

Brussel, 28 februari 2017

BRIEFING STAS

Item: ***EU-emissiehandelsysteem (ETS)***

I. DOEL DISCUSSIE

Het Voorzitterschap heeft een voorstel geagendeerd voor een algemene oriëntatie. Op 15 februari stelde het Europees Parlement hun positie vast. Na het vaststellen van een algemene oriëntatie kan het Voorzitterschap namens de Raad de onderhandelingen openen met het Europees Parlement.

II. AANDACHTSPUNTEN/KRACHTENVELD

Er zijn nog drie substantiële discussiepunten:

- Versterking van het ETS: Een aantal landen, waaronder Nederland, wil meer maatregelen in het ETS nemen om het overschot aan emissierechten structureel aan te pakken. Met het Maltese voorstel worden rechten sneller in het marktstabiliteitsreserve (MSR) geplaatst, maar in principe komen ze op termijn wel weer op de markt. De optie die nu mede namens Nederland op tafel ligt is om rechten in het marktstabiliteitsreserve van een houdbaarheidsdatum te voorzien (Zweden, België, Frankrijk, VK, Denemarken, Slovenië, Portugal en Luxemburg steunen dit, Visegrad+ o.a. Italië zijn juist tegen). Met deze landen is afgesproken in de eerste ronde in dé Milieuraad zo veel mogelijk uit te stralen dat we mee willen werken aan een compromis en hiertoe willen bewegen op andere punten maar alleen als het voorstel wordt overgenomen. Indien Polen zich houdt bij het voornemen om tegen te stemmen (vanwege de rechtsbasis) dan is deze groep met de tegenstem van Polen genoeg voor een blokkerende minderheid.
- Verlaging van het veilingdeel om de toepassing van de algemene kortingsfactor te voorkomen: Een aantal landen (Duitsland, België, Italië, Oostenrijk en Griekenland) stelt voor om minder rechten te veilen, zodat er meer beschikbaar zijn voor gratis allocatie aan bedrijven die risico lopen op carbon leakage. Een aantal andere landen is hier juist fel tegen (met name Polen, Slowakije, Hongarije, Tsjechië, Roemenië, Bulgarije en Kroatië, oftewel Visegrad+). Nederland wil liever het veilingaandeel behouden (niet verlagen) omdat de algemene korting ook voorkomen kan worden door minder sectoren in aanmerking te laten komen voor gratis allocatie. Nederland en het VK zijn de enigen die hebben gepleit voor het beperken van het aantal sectoren die gratis rechten krijgen.
- Moderniseringsfond en derogatie elektriciteitssector: Armere EU landen krijgen via het ETS geld om te investeren in hun energiesysteem. Een aantal rijkere landen wil meer waarborgen dat dit geld goed wordt uitgegeven. Nederland wil ook zo veel mogelijk waarborgen, maar deze zijn vooral wisselgeld om te proberen de armere landen meer ontvankelijk te maken voor versterking van het ETS.

Andere openstaande punten zijn:

- Polen kan zich niet vinden in de rechtsbasis en Bulgarije heeft problemen met het versnellen van de opname van rechten in het markstabiliteitsreserve. Deze twee landen zullen sowieso niet instemmen met het voorstel.
- Italië wil harmonisatie van de compensatie die overheden kunnen geven aan bedrijven, om de extra energiekosten die ze vanwege ETS maken te compenseren. Italië stelt een Europees fonds voor, en voor Nederland (en veel anderen) is dit niet aantrekkelijk.
- Spanje wil via een omweg geld voor grensoverschrijdende energieverbindingen (interconnecties). Achtergrond hiervan is een langlopend probleem tussen Spanje en Frankrijk, waarbij de laatste de export van duurzame stroom uit Spanje belemmert om de eigen kernenergie te bevoordelen. Nederland vindt in principe dat EU wetgeving niet moet worden misbruikt om een bilateraal probleem op te lossen.
- Griekenland wil als arm land aangemerkt worden en daarmee voor het moderniseringsfonds in aanmerking komen. Het EP heeft deze wens van Griekenland in haar positie opgenomen.
- Kroatië wil een ander basisjaar hanteren om zo een groter aandeel van de rechten naar zich toe te trekken.

Het is onduidelijk in hoeverre Italië, Spanje, Griekenland en Kroatië bereid zijn om vanwege deze punten tegen te stemmen. In dat geval zou een blokkerende minderheid kunnen ontstaan, waarbij elk land weer om een andere reden tegenstemt. Frankrijk en Duitsland zullen echter met de Commissie en het Voorzitterschap aanzienlijke druk uitoefenen om nu tot een akkoord te komen, mede met het oog op hun komende verkiezingen. Tijdens het VAO Milieuraad op 23 februari is een aantal moties aangenomen die oproepen in te zetten voor versterking van het ETS op diverse punten (plafond, koolstoflekkage lijst en fondsen). De bespreking in het AO Milieuraad op 21 februari en het VAO laat u wel de ruimte om voor wat betreft het veilingaandeel flexibel te zijn.

III. ACHTERGROND

Het overschot op de ETS markt wordt geschat op ongeveer 2 miljard rechten. Het Europees Parlement stelt een eenmalige annulering van 800 miljoen rechten uit het MSR voor. Het EP stelt nog soepelere criteria voor carbon leakage bescherming voor dan nu in het voorstel van Malta zijn opgenomen. Het EP stelt voor om 5% van het veilingdeel flexibel in te kunnen zetten voor gratis allocatie, als dat nodig is om de toepassing van de algemene kortingsfactor te voorkomen. Als dit niet nodig blijkt, wil het EP de mogelijkheid creëren om 200 miljoen van deze rechten te annuleren.

Als het nu niet lukt om een algemene oriëntatie te bereiken, zal Malta naar verwachting opnieuw een poging doen in de Milieuraad van 19 juni. Dan hoopt het Voorzitterschap ook algemene oriëntaties voor te leggen voor de Effort Sharing Regulation en de verordening t.a.v. de landgebruik sector (LULUCF). Dan zal het streven van Estland zijn om in de tweede helft van 2017 te komen tot een politiek akkoord op het hele pakket.

IV. SPREEKPUNTEN (ENGELS)

- José, I know you and your staff have put a tremendous amount of work into finding a balance between the various positions and I realise that this is an extremely sensitive issue.

- Like you, I am keen to start negotiations with the European Parliament as soon as possible, so that we can implement this important building block of our efforts under the Paris Agreement.

- But unfortunately what is on the table now is not a good basis for negotiations with the European Parliament because the text fails to address the fundamental issues undermining the ETS.

- I want to assure you, José, that I am ready to reach a deal today, but it needs to be a truly balanced deal, in line with the Paris Agreement and the long term EU climate commitments.

- This means I could be ready to support the solidarity mechanisms, if they ensure that all projects funded through EU ETS allowances will contribute to the low carbon transition. More detailed criteria, such as an emissions performance standard, are needed in this respect.

- But in order to get the ETS to function properly we must do more to strengthen the system, and this for me is the top priority. We are still in the wake of the Paris Agreement and it is more important than ever to show our commitment to fixing the ETS and tackling the oversupply of allowances.

- Doubling the uptake of the market stability reserve is a positive step but, as most analysts agree, more is needed to get a meaningful carbon price and to drive low carbon investments. Together with Sweden, France and Luxembourg, we have tabled a proposal to cancel allowances above a threshold of 500 million after 5 years in the market stability reserve. The purpose of this proposal is to provide a long term measure to strengthen the carbon price, and at the same time provide predictability and stability for the market.

- We should not be taking allowances from the market stability reserve in order to feed the newcomers reserve and the innovation fund. We do need to assess whether, given the magnitude of the challenges we face, the innovation fund will provide sufficient support. Perhaps we should consider raising this to 600 million allowances. And in fact, if we are honest with ourselves, a linear reduction factor of 2.2% will not get us there. With Paris in mind we will need to consider raising this to 2.4%.

- Again José, I am certainly ready to reach a deal today. If we can make sufficient progress on strengthening the ETS I can be flexible, within reason, on some of the other elements, such as the auction share.

Declaration from the Netherlands delegation

The Netherlands considers the European Emission Trading System, or ETS, to be the cornerstone of the EU climate policy. A strong ETS is crucial to drive the decarbonisation that will be required if the EU is to contribute equably to achieving the global climate objectives laid down in the Paris Agreement. Achieving these objectives calls for establishing effective carbon pricing worldwide, and as far as the Netherlands is concerned the EU needs to lead on this issue.

The past years have seen a consistently weak price signal from the ETS. Several attempts have been made to tackle the oversupply of allowances on the ETS markets, but as of yet this has had no significant effect on the carbon price. The revision of the ETS currently underway should be seen first and foremost as an opportunity to strengthen the system so that it is fit for purpose with a view to the EU's climate objectives for 2030 and 2050. This includes a focused and efficient system to protect industry from carbon leakage, where applicable.

In the proposal currently on the table, the Council fails to take advantage of the opportunities this revision offers to fix persistent problems within the ETS. Limited measures are proposed to tackle the oversupply, and the regime for carbon leakage protection continues to have an unnecessarily wide scope. As a result, among industry free allocation threatens to be the rule rather than the exception, and the carbon price will not incentivise the kinds of low carbon investment needed to put, and keep, the EU on the pathway to a low-carbon economy in 2050.

The Netherlands regrets the lack of ambition in the proposal and is unable to support this as it stands.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 29 maart 2017 9:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: EU ETS trilogue discussions - Need to amend and proposal for article 10b2 to allow disagregated quantitative assessments of risks of carbon leakage
Bijlagen: NACE PRODCOM for EU ETS CL assessment - GfE Nickel EuroAlliages paper.pdf

Urgentie: Hoog

Heren,

Zie bij- en ondergaand. Dit wordt mogelijk nog wel een discussiepunt.

Groet,
[redacted]

From: [redacted]@glassforeurope.com]
Sent: dinsdag 21 maart 2017 14:32
To: Glass for Europe
Subject: EU ETS trilogue discussions - Need to amend and proposal for article 10b2 to allow disagregated quantitative assessments of risks of carbon leakage
Importance: High

Dear Madam/Sir,

As you know, the trilogue discussions on the reform of the EU ETS have already started and negotiators are currently looking into the compromise amendments.

At this critical juncture in the negotiation's work, our three industrial associations, i.e. Glass for Europe, the Nickel Institute and EuroAlliages, have come together **to draw your attention on the need to correct the Council's proposed Article 10b(2a) on two aspects considered to be discriminatory.** The same concern has been voiced during the preparatory work by several EU member state delegations and in the 28 February Council meeting. Our industries are not calling for any special favours but rather, for the continued possibility to be treated fairly for a carbon leakage assessment. You will find **attached a joint paper we have prepared on this issue with concrete proposals to fine-tune the text**. If you share our concerns, we would be most grateful if you would convey this message during the current round of discussions to ensure the item can be addressed in the compromise amendments.

In the current text, and due to limits introduced in the new article (e.g. the use of the 2015-2019 carbon leakage list, comprising only those sectors deemed at risk of exposure, for the 2021-2030 ETS period), our three sectors would be excluded from any future assessment at a disaggregated level despite all evidence that can be provided to the contrary, demonstrating that our sectors should be assessed at PRODCOM. Only our three sectors are apparently affected by this limiting factor, but it could well damage all other sectors that cannot be assessed at PRODCOM, including the sectors assessed at PRODCOM or CPA in the third EU ETS period, if the European Commission's legal services were to give a negative opinion when finalising the new Article 10b(2a). In other words, our proposals will not dramatically increase the number of sectors or sub-sectors that can be assessed at disaggregated level while at the same time providing legal certainty to hit on an issue that both the European Parliament and the Council would like to see addressed.

Although this issue may appear as a mere detail in the whole EU ETS debate, it is critically important for our three sectors and for the legal certainty of the new Article 10b(2a).

Please do not hesitate to contact us, should you need any further input or information.

We remain,

[redacted]*ass for Europe's Secretary General;*
[redacted] *Global Director, Public Policy, Nickel Institute;*
[redacted] *EuroAlliages' Secretary General*

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

GLASS FOR EUROPE
Building, Automotive, Solar Energy Glass

Nickel INSTITUTE

EURO ALLIAGES

21 March 2017

To: Permanent Representations to the EU

From: [redacted] *Glass for Europe's Secretary General;*
[redacted] *Global Director, Public Policy, Nickel Institute;*
[redacted] *EuroAlliages' Secretary General*

Object: Note on EU ETS carbon leakage assessment at disaggregated level

Issue at stake: ***To make the carbon leakage assessment possible at disaggregated statistical level, i.e. CPA-6 or PRODCOM-8, for sectors which are better assessed at this level. Specific conditions need to be defined to avoid statistical shopping.***

Glass for Europe, the Nickel Institute and EuroAlliages would like to raise the negotiators attention on the legal modifications under the Council of the EU's general approach (new Article 10b(2a)) that are required to make possible the quantitative assessment at disaggregated level for the sectors, like flat glass, nickel metal and silicon metal which cannot be properly assessed at 4-digit level (NACE-4 code).

Relevance for the flat glass industry, the nickel industry and silicon metal

The flat glass sector, which manufactures energy saving technologies for the building, transport and solar-energy sectors, is one of the sectors that would be incorrectly assessed at NACE-4 code. Flat glass NACE-4 includes both activities that are subject to the EU ETS, i.e. basic flat glass production, and downstream activities that are excluded from the scope of ETS, like glass coating. Only PRODCOM-8 statistics allow a proper assessment in the flat glass sector, i.e. an assessment limited to ETS production and activities. It results from this statistical mismatch that an assessment at NACE-4 consistently underestimates the effective risk of carbon leakage in the flat glass sector[1].

Another critical sector that has been incorrectly assessed is the European nickel industry. Nickel falls under NACE Code 2445 "Other nonferrous metals production", a sector that comprises of roughly 20 metals, intermediate products as well as metal articles, which do not fit into other NACE sectors. The wide product range reflects the sector's heterogeneity as concerns trade and energy intensity. While nickel is known to be energy and trade intensive, assessment at a NACE 4 Code level would exclude nickel from access to state aid[2]. As a small but key sector[3], nickel is at risk of carbon leakage if not properly assessed on a PRODCOM-8 level.

Silicon metal is a semi-conductive metalloid that is used to manufacture a.o. steel, solar cells and microchips. It presents a specific situation when it comes to its energy-intensity and its trade intensity; however these factors are not adequately pictured with a carbon leakage assessment at NACE-4 level. Silicon metal is a very small part of the "other inorganic chemicals" NACE-4 group which covers a heterogeneous reality. Only an evaluation of the silicon metal sector at a PRODCOM-8 level would allow to get an accurate picture of this industry's carbon leakage risk.

The flat glass, nickel metal and silicon metal industries are entitled to correct assessment of their risk of carbon leakage.

Institutional background

- **Under the European Commission proposal** [COM(2015)337final] only activities at a 4-digit level (NACE-4 code) would be eligible for the carbon leakage risk assessment. This statistical categorisation at NACE-4 does not always reflect market realities. NACE codes are useful statistical classifications but they were not conceived for the purpose of analysing the impacts of the EU ETS. As a consequence, this classification,

[1] According to the newly proposed carbon leakage metrics, the carbon leakage would reach 1.02 for the flat glass sector at NACE-4 level, against 1.93 using PRODCOM data

[2] An independent study by Ecorys commissioned by the Nickel Institute in 2016, confirms nickel metal's eligibility when assessed on a PRODCOM-8 level when applying the criteria of the existing state aid guidelines.

[3] Nickel-containing materials play a major role in, inter alia, food preparation equipment, mobile phones, medical equipment, transport, buildings, power generation, rechargeable battery systems used in electronics and in other applications such as -plating.

although largely accurate and logical, sometimes provides inaccurate information on a few sectors at the time of assessing their carbon leakage exposure.
Disaggregated quantitative assessments are possible under the current directive (i.e. as a form of qualitative assessment) and this possibility should remain. The European Commission claims that quantitative disaggregated assessments bear the risk of too-much administrative burden. This risk is not substantiated. Under phase III, only 24 sectors were assessed via this route.

- In first reading, **both the European Parliament and the Council provide for the possibility of disaggregated quantitative assessments** in their respective resolution and general approach. They nevertheless propose different approaches for setting out conditions for sectors to request such possibility:
  - European Parliament: conditions to be defined by the European Commission in a delegated act
  - Council of the EU: conditions defined in the text of the directive. The burden of the work is placed on the requesting sectors, the analysis of data is conducted by a Member State and the European Commission validates. However, as stressed during the adoption of the general approach in the Council further adaptations to the general approach text on PRODCOM are necessary to ensure the new article 10b(2a) is non-discriminatory.

This document analyses both institutions' proposals and proposes amendments to the general approach to make its proposal legally robust.

***

Proposal for an amendment
Based on the Council General Approach Article 10b(2a)

Council General approach Article 10b(2a) (page 29)	**Proposed amendment to the Council's General approach Article 10b(2a) (page 29)**
By way of derogation from paragraphs 1 and 2, a Member State may request by ~~30 June 2018~~ that a sector or sub-sector ~~listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU~~ in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) be considered to be included in the group referred to in paragraph 1. Any such request shall only be considered where the requesting Member State stablishes that the application of this derogation is justified on the basis of duly substantiated, complete, verified and audited data for the five most recent years provided by the sector or sub-sector concerned and includes all relevant information with its request. On the basis of this data, the sector or sub-sector concerned shall be included in respect of those classifications where, within a ~~heterogeneous~~ NACE-4 code, it is shown they have a substantially ~~higher~~ trade and emission intensity at Prodcom level, exceeding the threshold set in paragraph 1.	By way of derogation from paragraphs 1 and 2, a Member State may request by 30 June 2019 that a sector or sub-sector shall be considered for inclusion in the group referred to in paragraph 1 in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom). Any such request shall only be considered where the requesting Member State establishes that the application of this derogation is justified on the basis of duly substantiated, complete, verified and audited data for the five most recent years provided by the sector or sub-sector concerned and includes all relevant information with its request. On the basis of this data, the sector or sub-sector concerned shall be included in respect of those classifications where, within a NACE-4 code, it is shown they have a substantially different trade and/or emission intensity at Prodcom level, exceeding the threshold set in paragraph 1.

Rationale for proposed changes explained on the next page.

***

Council of the EU – General Approach 28 February 2017

The European Council addresses the statistical data issue by adding a new Article 10b(2a) to the European Commission proposal. The first section of the new Article10b(2a) relates to a quantitative assessment at disaggregated level that could apply – under certain criteria - to replace a qualitative assessment. This proposal does not cover the flat glass, nickel metal and silicon metal industries cases.

The **second section of the new Article10b(2a)** proposes to make possible a quantitative assessment at disaggregated level to replace a quantitative assessment at NACE-4 under three conditions and three filters. The three filters are fit for the purpose of ensuring a robust assessment of the sectors or sub-sectors applying for disaggregated quantitative assessment, and reduce the administrative burden on the European Commission services. By contrast, two of the conditions set in the general approach need to be reviewed to avoid discrimination between sectors.

Filters

1. **First filter (complete, verified, audited data provided by the sector -** VALID): Sector or sub-sector concerned shall provide duly substantiated, complete, verified and audited data for the five most recent years with its request to the Member State.
2. **Second filter (Member State -** VALID): Request for a sector or sub-sector to be assessed at disaggregated level shall be assessed and then submitted to the European Commission by a Member State.
3. **Third filter (European Commission –** VALID, but timeline should be reviewed): European Commission verifies the request introduced by the Member State and define the sectors exposed to risk of carbon leakage in the delegated act establishing the new carbon leakage list. Article 10b(4) foresees that the new carbon leakage shall be presented in a delegated by 31 December 2019. Since the European Commission role will be to validate the request submitted by a Member States with all the data collection work and analysis already done, it is proposed to provide a 6 months' period for the European Commission to carry on this task (i.e. modification of the date in the General approach from 30 June 2018 to 30 June 2019).

Conditions

1. **First condition (restricted to 22 sectors –** DISCRIMINATORY): Only the sectors or sub-sectors listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (PRODCOM) could be considered. In other words, only the sectors or sub-sectors assessed at 6-digit or 8-digit level and deemed exposed to be at risk of carbon leakage in the third EU ETS period could be considered. To be non-discriminatory, the reference to the Annex should be entirely removed from the proposed new article 10b(2a).
2. **Second condition** (heterogeneity at NACE-4 with **higher trade and emission intensity –** DISCRIMINATORY): Under the general approach, the data provided by the sector or sub-sector must show they have substantially higher trade and emission intensity when assessed at PRODCOM level compared to NACE-4 code. To be non-discriminatory, this second condition needs to be improved on several aspects.
   First, the word "heterogeneous" should be removed to avoid diverging interpretations. It is *not anywhere else defined* and objective criteria are set in the next sentence. Second, it makes reference to a substantially higher trade and emission intensity at PRODCOM level (cumulative). The reality is that within a NACE-4 code, there may be certain PRODCOM-8 codes with higher or lower trade and/or emission intensity. Therefore, the text should be modified to avoid any discrimination between sectors by making reference to a "substantially different trade and/or emission intensity at PRODCOM level".
3. **Third condition** (sector above 0.2 threshold set in Article 10b(1) - VALID): The proposal is consistent with the provisions of Article10b(1) since a sector or sub-sector assessed at disaggregated quantitative assessment can only be considered to be at genuine risk of carbon leakage if above the 0.2 threshold.

European Parliament proposal

The European Parliament addresses statistical data issue by amending Article10b(4) of the European Commission proposal. It acknowledges the need to make possible a carbon leakage assessment at disaggregated level based on public and sector-specific data to comprise those activities covered by the EU ETS. Nevertheless, it leaves to the Europe Commission the responsibility to develop the objective criteria for defining which sectors/sub-sectors would require to be assessed at disaggregated level.

Glass for Europe, the Nickel Institute and EuroAlliages recommend conditions to be defined in the directive (e.g. Council approach) if these conditions are based on objective criteria and are non-discriminatory.

Directive 2003/87/EC **Article 10b – paragraph 4**	**European Parliament Amendment 88** **Directive 2003/87/EC** **Article 10b – paragraph 4**
4. By 31 December 2019, the Commission shall adopt a delegated **act for the preceding paragraphs for** activities at a 4-digit level (NACE-4 code) **as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23,** based on data for the **three** most recent calendar years available.	4. By 31 December 2019, the Commission shall adopt delegated **acts in accordance with Article 30b to supplement this Directive in relation to paragraph 1 concerning** the activities at a 4-digit level (NACE-4 code) **or, where justified on the basis of objective criteria developed by the Commission, at the relevant level of disaggregation based on public and sector-specific data to comprise those activities covered by the EU ETS. The assessment of trade intensity shall be** based on data for the **five** most recent calendar years available.

***

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 15:37
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 15:35
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

Zal ik het morgen even bespreken met [redacted] en dat jij na het weekend evt. een korte mail maakt (jij hebt immers [redacted] gesproken) ?

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 15:16
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 15:09
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

[redacted]?

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 15:08
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 15:08
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 14:57
Aan: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: Re: EU ETS na 2020

[redacted]?

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: ["[redacted] - [redacted]@minienm.nl>]
Verzonden: 6 apr. 2017 14:41
Aan: ["[redacted] - [redacted]@minienm.nl>]
Onderwerp: [FW: EU ETS na 2020]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 14:41
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: FW: EU ETS na 2020

Zorgt een van jullie dat [redacted] een reactie krijgt?

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted] [redacted] [redacted]@tatasteel.com>
Datum: zondag 02 apr. 2017 8:55 PM
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: EU ETS na 2020

Dag [redacted]

Hoop dat alles goed gaat bij jullie!

Bijgaand stuk laten we nu circuleren onder beleidsmakers zowel bij EZ, I&M alsmede de PV in Brussel. Ik hoop dat we de kans krijgen om het nader toe te lichten, ik denk aan een bijeenkomst met deskundigen van jouw directie, Industrie/Topsectoren en ETM. Het is voor ons concurrentievermogen belangrijk dat we de puntjes op de i kunnen zetten als het gaat om het ETS na 2020.

Verneem graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Manager Public Affairs Nederland

Tata Steel
Wenckebachstraat 1
2951 JZ Velsen-Noord
Postbus 10000
1970 CA IJMUIDEN

T: +31 (0)[redacted]
M: +31 (0)[redacted]
www.tatasteel.nl

Follow us:

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 14:41
Aan: [redacted] - [redacted] ; [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: EU ETS na 2020
Bijlagen: EU ETS TSIJ positie - maart 2017 def (002).pdf

Zorgt een van jullie dat [redacted] een reactie krijgt?

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted] @tatasteel.com>
Datum: zondag 02 apr. 2017 8:55 PM
Aan: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
Onderwerp: EU ETS na 2020

Dag [redacted]

Hoop dat alles goed gaat bij jullie!

Bijgaand stuk laten we nu circuleren onder beleidsmakers zowel bij EZ, I&M alsmede de PV in Brussel. Ik hoop dat we de kans krijgen om het nader toe te lichten, ik denk aan een bijeenkomst met deskundigen van jouw directie, Industrie/Topsectoren en ETM. Het is voor ons concurrentievermogen belangrijk dat we de puntjes op de i kunnen zetten als het gaat om het ETS na 2020.

Verneem graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Manager Public Affairs Nederland

Tata Steel
Wenckebachstraat 1
2951 JZ Velsen-Noord
Postbus 10000
1970 CA IJMUIDEN

T: +31 (0) [redacted]
M: +31 (0) [redacted]
www.tatasteel.nl

Follow us:

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

TATA STEEL

TATA

Positie van Tata Steel in IJmuiden op het herzieningsvoorstel inzake het emissiehandelssysteem na voorstellen van het Europees Parlement en de Milieuraad

Kernpunten

Uitgangspunt overeenkomstig het energieakkoord is om de **'carbon leakage' sectoren op het niveau van de beste presteerder volledig** te **vrijwaren** van CO_2 kosten **op basis van realistische benchmarks**. Dat wordt met de volgende maatregelen het best bereikt. Deze moeten daarom onderdeel uitmaken van de uiteindelijke herziening van het EU emissiehandelssysteem.

Geen 'Cross Sectoral Correction Factor'	✓ De hoeveelheid gratis uit te geven rechten moet met maximaal 5% van de totale hoeveelheid rechten verhoogd worden als dat nodig is om toepassing van de 'cross sectoral correction factor' (CSCF) te vermijden. ✓ Als toepassing van de CSCF desondanks aan de orde komt, dan moet hij niet toegepast worden voor sectoren met een hogere 'trade intensity' dan 15% of een hogere 'carbon intensity' dan 7kg CO_2/€ GVA
Realistische benchmarks op basis van echte data	✓ Het voorgestelde systeem met lineaire reducties ten opzichte van de bestaande benchmarks is niet conform de afspraken van de regeringsleiders in 2014. ✓ Bestaande benchmarks voor de staalindustrie zijn niet gebaseerd op daadwerkelijke gegevens en voor de beste presteerders niet haalbaar. ✓ De benchmarks moeten daarom worden herzien op basis van recente daadwerkelijke gegevens met maximaal één herziening in periode 4 van het ETS. ✓ Bij het vaststellen van de benchmarks moet expliciet rekening worden gehouden met de gehele koolstofinhoud van de procesgassen.
Fondsen voeden uit veilingrechten	✓ Het idee achter de fondsen, zoals bijvoorbeeld het innovatiefonds, is dat de verkoop van rechten geld genereert waarmee de doelstellingen gefinancierd kunnen worden. ✓ Daarom moeten de fondsen gevuld worden uit de pot van de te veilen rechten en niet uit die van de gratis rechten bedoeld om 'carbon leakage' te voorkomen.
Volledige compensatie van indirecte kosten	✓ De bestaande compensatieregeling zoals die in Nederland bestaat voor de huidige periode van het ETS moet worden voortgezet in periode 4.

Inleiding

Nu zowel het Europees Parlement als de Milieuraad hun standpunten over het voorstel van de Europese Commissie tot herziening van het emissiehandelssyteem hebben ingenomen breekt de fase van onderhandeling tussen de drie instituties aan, de zogenaamde 'trilogue'. In dit document geven wij aan wat voor Tata Steel de belangrijkste issues zijn. In de bijlage is een gedetailleerd overzicht opgenomen.

- Een goed werkend emissiehandelssysteem is de meest kostenefficiënte manier om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen in lijn met de klimaatdoelstellingen geformuleerd in de overeenkomst van Parijs.
- Goed werkend betekent dat een balans wordt getroffen tussen de manier waarop de klimaatdoelstellingen worden bereikt en het bewaren en waar mogelijk verbeteren van de concurrentiekracht van de industrie. Een concurrerende Europese industrie is immers onontbeerlijk voor de Europese waardeketens. Daarom is het essentieel dat het emissiehandelssysteem (klimaat)innovatie bevordert en tegelijkertijd de industrie beschermt tegen concurrenten van buiten Europa, zolang deze niet aan tenminste vergelijkbare eisen moeten voldoen als de Europese industrie.
- Als Tata Steel gevrijwaard wordt tegen CO_2 kosten en dus op het niveau van realistische benchmarks 100% gratis rechten ontvangt, blijft zij in staat om te concurreren met bedrijven uit landen met minder stringente eisen dan Europa. Dat is een belangrijke voorwaarde om door te kunnen gaan met de ontwikkeling van de doorbraaktechnologie HIsarna - het groene staal van morgen.
- HIsarna is een nieuw proces om staal te produceren dat de traditionele keten van kooksfabriek, pelletfabriek, sinterfabriek en hoogoven kan vervangen. Hierdoor zou het mogelijk worden ruwijzer te produceren met 20% minder CO_2 uitstoot en in combinatie met CO_2 opslag, zou een 80% reductie mogelijk zijn. Het streven is om een demonstratiefabriek op industriële schaal rond 2020 in gebruik te nemen.

Het voorstel van de Milieuraad van 28 februari 2017 voldoet niet aan de afspraak uit het energieakkoord om 'carbon leakage' sectoren op het niveau van de beste presteerder volledig te vrijwaren van CO_2 kosten op basis van realistische benchmarks

- De Raad heeft de prijsvorming binnen het ETS willen versterken met de afspraken om het niveau waarmee de 'Market Stability Reserve' (MSR) zal worden gevoed te verdubbelen en om vanaf 2024 alle rechten uit de MSR ongeldig te verklaren boven het niveau van de geveilde rechten van het jaar daarvoor. Dat laatste alleen al zorgt voor een annulering in de orde van grootte van zo'n 3 miljard rechten.
- Tegelijkertijd heeft de Raad verzuimd 'carbon leakage' sectoren adequaat te beschermen. In het voorstel van de Raad zal de staalsector rechten tekort zal komen doordat:
    - de 'cross sectoral correction factor' niet zal worden vermeden
    - de benchmarks niet correct worden vastgesteld
    - de hoeveelheid rechten om de carbon leakage sectoren te beschermen wordt aangetast omdat de fondsen, zoals bijvoorbeeld het innovatiefonds, niet volledig gevoed worden uit de pot van de te veilen rechten

- Het resultaat is dat het kostennadeel van Tata Steel in IJmuiden ten opzichte van niet-Europese concurrenten alleen maar groter wordt Tata Steel in IJmuiden. Daarmee is het voorstel niet in overeenstemming met de afspraken uit het Energieakkoord.

De Cross Sectoral Correction Factor moet worden vermeden

- Om de beste presteerders in de carbon leakage sectoren te kunnen vrijwaren van CO2 kosten op het niveau van de benchmarks is een hoeveelheid gratis rechten nodig die gelijk is aan ongeveer de helft van het totaal.
- Tata Steel steunt daarom het voorstel van het Europees Parlement waarbij de hoeveelheid gratis uit te geven rechten met maximaal 5% van de totale hoeveelheid rechten verhoogd moet worden als dat nodig is om toepassing van de 'cross sectoral correction factor' (CSCF) te vermijden. Hiermee zou de verhouding tussen de te veilen rechten en de gratis rechten uitkomen op 52%/48%.
- Omdat hiermee nog steeds het risico bestaat dat de CSCF aan de orde komt – vooral als de fondsen uit de pot van de gratis rechten worden gevuld - is het goed dat het Europees Parlement een amendement heeft aangenomen dat zegt dat hij in ieder geval niet toegepast moet worden voor sectoren met een hogere 'trade intensity' dan 15% of een hogere 'carbon intensity' dan 7kg CO2/€ GVA.
- Deze tweetrapsraket zorgt voor een gebalanceerde benadering die de meest kwetsbare sectoren beschermt in het geval dat er onvoldoende rechten in het systeem zitten voor alle sectoren.

Benchmarks moeten worden herzien op basis van reële gegevens en in lijn met technologische vooruitgang

- De nu voor de staalindustrie geldende benchmarks zijn onrealistisch en technisch niet haalbaar. Zij zijn niet vastgesteld op basis van daadwerkelijke gegevens van Europese staalbedrijven, maar op basis van literatuurstudie.
- De Europese Raad heeft in zijn conclusies van 24 oktober 2014 helder verwoord dat de bestaande benchmarks moeten worden herzien in overeenstemming met technologische vooruitgang. Dat kan alleen maar met gebruikmaking van daadwerkelijke gegevens.
- In strijd met deze duidelijke aanwijzing heeft de Commissie voorgesteld om een lineaire reductiefactor van 1% vanaf 2007/2008 in te stellen. Deze lineaire factor kan bijgesteld worden naar 0,5% of 1,5%.
- De aanpassingen in zowel het Europees Parlement als de Raad door een lagere reductiefactor van 0,25% respectievelijk 0,2% te introduceren is een verbetering maar zal nog steeds tot gevolg hebben dat de benchmarks in de staalindustrie niet haalbaar zijn.
- De benchmarks zouden daarom moeten worden herzien op basis van recente en daadwerkelijke gegevens met maximaal één herziening in periode 4 van het ETS.

Uitbreiding van het Innovatiefonds wordt verwelkomd

- Tata Steel verwelkomt de uitbreiding voor steun uit het Innovatiefonds naar 'low carbon technologies' en de expliciete benoeming van CCU. De doorbraaktechnologie die in IJmuiden onder het ULCOS programma wordt ontwikkeld (Hisarna) valt daar onder. Een probleem is dat de ingangsdatum van het fonds (2021) wellicht te laat is voor de planning van het Hisarna project. Daarom pleit Tata Steel ervoor om de werking van het fonds naar voren te halen. Het zou reeds in 2019 in moeten gaan.

- De ontwikkelingen om het fonds uit te breiden ondersteunen wij. Die uitbreiding dient niet ten koste te gaan van de hoeveelheid gratis rechten. Immers, de rechten van het Innovatiefonds zijn bestemd om te worden geveild en behoren uit dien hoofde ook uit de pot van de te veilen rechten te komen. Dit laatste geldt voor alle fondsen, waaronder het moderniseringsfonds

Compensatie van indirecte kosten moet op het huidige Nederlandse niveau blijven

- Het voorstel van de Raad biedt voldoende flexibiliteit voor individuele lidstaten om te blijven compenseren. Het voorstel van het Europees Parlement voor harmonisatie van de regels kan alleen maar werken als hetzij dat leidt tot een geharmoniseerde compensatie op het niveau van wat in het huidige systeem mogelijk is, hetzij individuele lidstaten mogen blijven compenseren tot het huidige niveau,

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 16:03
Aan: [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

[redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 16:00
Aan: [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: EU ETS na 2020

[redacted] ik hebben hier over bedacht dat ik dit morgen met jou bespreek... [redacted]..

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: donderdag 6 april 2017 16:00
Aan: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: EU ETS na 2020

Hi,

Hadden jullie hier al naar gekeken? [redacted]

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 14:41
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: EU ETS na 2020

Zorgt een van jullie dat [redacted] een reactie krijgt?

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted]@tatasteel.com>
Datum: zondag 02 apr. 2017 8:55 PM
Aan: [redacted]) - [redacted] [redacted]minienm.nl>
Onderwerp: EU ETS na 2020

Dag [redacted]

Hoop dat alles goed gaat bij jullie!

Bijgaand stuk laten we nu circuleren onder beleidsmakers zowel bij EZ, I&M alsmede de PV in Brussel. Ik hoop dat we de kans krijgen om het nader toe te lichten, ik denk aan een bijeenkomst met deskundigen van jouw directie, Industrie/Topsectoren en ETM. Het is voor ons concurrentievermogen belangrijk dat we de puntjes op de i kunnen zetten als het gaat om het ETS na 2020.

Verneem graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Manager Public Affairs Nederland

Tata Steel
Wenckebachstraat 1
2951 JZ Velsen-Noord
Postbus 10000
1970 CA IJMUIDEN

T: +31 (0) [redacted]
M: +31 (0) 6 [redacted]
www.tatasteel.nl

Follow us:

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: vrijdag 7 april 2017 8:55
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] -
Onderwerp: Re: EU ETS na 2020

Hi,

[redacted] en [redacted] zijn hier al mee bezig. [redacted] de punten uit hun brief zijn al eerder besproken in het kader van de pijler 5 werkgroep onder het energie akkoord.

Groeten [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: ["[redacted] - [redacted]@minienm.nl>]
Verzonden: 6 apr. 2017 22:00
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] [redacted]ninienm.nl>]
Onderwerp: [FW: EU ETS na 2020]

Kan een van jullie een korte reactie naar Tata sturen? [redacted]?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] ([redacted] - DGMI
Verzonden: donderdag 6 april 2017 14:41
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted]@minienm.nl>; [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: FW: EU ETS na 2020

Zorgt een van jullie dat [redacted] een reactie krijgt?

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: [redacted]@tatasteel.com>
Datum: zondag 02 apr. 2017 8:55 PM
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: EU ETS na 2020

Dag [redacted]

Hoop dat alles goed gaat bij jullie!

Bijgaand stuk laten we nu circuleren onder beleidsmakers zowel bij EZ, I&M alsmede de PV in Brussel. Ik hoop dat we de kans krijgen om het nader toe te lichten, ik denk aan een bijeenkomst met deskundigen van jouw directie,

Industrie/Topsectoren en ETM. Het is voor ons concurrentievermogen belangrijk dat we de puntjes op de i kunnen zetten als het gaat om het ETS na 2020.

Verneem graag van je.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Manager Public Affairs Nederland

Tata Steel
Wenckebachstraat 1
2951 JZ Velsen-Noord
Postbus 10000
1970 CA IJMUIDEN

T: +31 (0) [redacted]
M: +31 (0) 6 [redacted]
www.tatasteel.nl

Follow us:

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

[redacted]

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: vrijdag 7 april 2017 11:53
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - [redacted] @tatasteel.com); [redacted] @vnci.nl; [redacted] @esd-sic.nl; [redacted] @usgbv. [redacted] @fediol.eu)'; [redacted]
CC: Secretariaat Energie en Klimaat; [redacted] @suikerunie.com
Onderwerp: Expert-overleg over benchmarks 11 april om 11.00 uur

Beste allemaal,

Graag bevestig ik het expertoverleg over benchmarks op dinsdag 11 april van 11.00 tot 13.00 uur en zal plaatsvinden bij ons op kantoor. Er wordt voor een lunch gezorgd.
[redacted] van Suikerunie is verhinderd. Zijn opmerkingen t.b.v. het overleg treft u hieronder.

'Wanneer men in de update van de heat-benchmark biomassa gestookte ketels meeneemt gaat dit tot een grote CO2 reductie leiden en daarmee dus aanscherping.
Vanuit onze Europese branche CEFS (suikerproducenten) hebben we bij diverse parlementsleden aangedragen dat dit niet correct is, omdat het merendeel van de biomassa installaties gesubsidieerd worden en daarmee niet een kosteneffectief middel is om CO2 te reduceren.
Bij update van de heat-benchmark kun je eigenlijk alleen beter scoren als je een "fuel-switch" maakt, in NL betekent dit in de meeste gevallen van aardgas naar biomassa, wat volgens mij niet reëel is. Als men met biomassa opgewekte warmte wil meenemen in de aanscherping van de benchmark mag dit wat mij betreft alleen met niet-gesubsidieerde installaties.
Verder hebben we met CEFS geprobeerd om een "CHP-benchmark" te introduceren, met als doel om voor de CO2 uitstoot voor het elektriciteit deel voor eigen gebruik, ook rechten te kunnen krijgen. Helaas is dit niet [redacted] maar nog steeds een wens.
Hopelijk heb je al iets aan deze input.'

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]
Teammanager Afdeling Fysieke Omgeving, Milieu en Energie
VNO-NCW – MKB-Nederland

E-mail: [redacted] @vnoncw-mkb.nl
Telefoon: +31 (0)70 – [redacted]
Mob: + 31 (0)6 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Twitter: @vnoncw - @mkbnl – linkedIn: VNO-NCW - MKB

Bezuidenhoutseweg 12, 2594 AV Den Haag
Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

www.nl-nextlevel.nl NL next level

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: maandag 10 april 2017 16:42
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Emissions Trading Scheme and Hydrogen/Syngas: need to preserve equality of treatment for efficient outsourced production
Bijlagen: EIGA_Emissions Trading Scheme and Hydrogen Syngas_Netherlands.pdf

---

From: [redacted]@eiga.eu]
Sent: maandag 10 april 2017 14:00
To: BRE-GM
Cc: [redacted]
Subject: Emissions Trading Scheme and Hydrogen/Syngas: need to preserve equality of treatment for efficient outsourced production

Dear Ambassador [redacted]
Please find attached letter describing the European Industrial Gases Association's concerns regarding the need to preserve equality of treatment for efficient outsourced production of hydrogen/syngas in Phase IV of the EU Emissions Trading System.

Kind regards

[redacted]
General Secretary
European Industrial Gases Association
3-5 Avenue des Arts - 1210 Brussels – Belgium
Tel.: +32 (0) [redacted] - **Mobile :** +32 [redacted]
e-mail: [redacted]@eiga.eu - www.eiga.eu

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

European Industrial Gases Association

Brussels, 10th April 2017

To: Ambassador [redacted] Permanent Representation of Netherlands to the EU

Subject: Emissions Trading Scheme and Hydrogen/Syngas: need to preserve equality of treatment for efficient outsourced production

Dear Ambassador [redacted]

Industrial gases represent a fundamental element of the European economy and are essential for a wide range of manufacturing sectors. Their importance arises from their critical role in production processes in steel, chemicals and the refining industry. **Current discussions over the future of the ETS carry a real risk to this sector by leaving open to question the "level-playing field" (equality of treatment) between outsourced and insourced production of hydrogen and syngas.** In the paragraphs below, the European Industrial Gas Association (EIGA) brings this concern to your attention and seeks assurance that this important principle will be safeguarded in Phase IV of the EU ETS.

The basis of the industrial gases sector lies in the outsourcing model of production. Outsourcing involves specialised industrial gases companies making individual investments of tens or hundreds of millions of euros in production capacity to serve end-user sectors such as refineries, chemicals, steel etc. under long-term contracts. By so doing, industrial gas companies aggregate individual demands and hence production; this translates into larger and more efficient plants, achieving lower GHG emissions and bringing significant economic advantages. Being in constant competition with insourcing – always an option for end-users - means that the sector is highly efficient and highly innovative. ***The outsourcing model of production is fully aligned with the objectives of the EU ETS through its significant energy savings and CO_2 emissions reduction.***

Hydrogen and syngas (a product closely associated with hydrogen) are industrial gases that serve as important inputs to many industries, most notably for chemicals and for oil refining where hydrogen is needed in the production of low-sulphur fuels to reduce pollution from combustion in automotive engines. Hydrogen is also a versatile, clean and safe energy carrier that can be used for electricity generation including in fuel cell vehicles with zero emissions, providing an innovative solution to the problem of poor air quality. Hydrogen can also be used in the heating sector to replace natural gas. In the long run, the sector aims to develop "green hydrogen" through electrolysis.

The principle of equality for outsourcing has been enshrined in ETS legislation since Phase III. **However, current Parliamentary and Council texts designed to protect industry against the risk of carbon leakage in Phase IV appear to place continuation of this important principle in doubt.** The texts would allow the Industrial Gases *sector* to enter into a qualitative assessment but raise questions as to the qualification of the outsourced hydrogen/syngas *sub*sector. In contrast, hydrogen produced *inside* the refinery (i.e. insourced) would be assessed as an integral part of the *refinery* sector and, in the absence of a clear statement to the contrary, this would leave open the possibility that insourced and outsourced production will be treated differently in terms of allocation of free allowances.

The potential distortion is large. In Annex 2 hereto, our analysis demonstrates that a typical refinery that has outsourced - or is *considering* outsourcing - its hydrogen demand is threatened by a 5 million €/y reduction in free allowances, representing a 12% increase in production cost and a *de facto* 14% CSCF applied to a such a refinery.

This distortion places at risk the advantages of outsourced production, thereby damaging the competitiveness of EU manufacturers **and increasing the level of CO_2 emissions, contrary to the objectives of the ETS directive.**

Hydrogen has a huge potential to contribute to the energy transition. In order to unleash this potential, **EIGA is calling on policymakers to provide a stable, long-term regulatory framework that respects the level playing field between insourced and outsourced production beyond 2020.** We ask for your support for the maintenance of this important principle by means of an explicit statement calling for equality between insourcing and outsourcing, as proposed in Annex 1 hereto.

We would be delighted to meet you and appropriate colleagues to discuss this important matter.

Yours sincerely

President | Vice President | General Secretary

European Industrial Gases Association AISBL
3-5 Avenue des Arts - 1210 Brussels – Belgium
Tel.: +32 (0) - Mobile: +32
e-mail: @eiga.eu
www.eiga.eu

Annex 1: EIGA's request

EIGA is convinced that only an *explicit* recognition that equality should be maintained for outsourced production can provide a robust solution. We therefore encourage support for the following amendment to be brought forward for discussion in Trilogues:

Recital 7			
Text proposed by Parliament (Amendment 12)	**Text Proposed by Council**	**Text Proposed by EIGA**	**Justification**
To preserve the environmental benefit [...] genuine risk of carbon leakage. Where, based on these criteria [..] reduce windfall profits. The risk of carbon leakage in sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values for aromatics, hydrogen and syngas should also be assessed considering that these products are produced both in chemical plants and refineries.	To preserve the environmental benefit [...] genuine risk of carbon leakage. While the assessment of sectors and subsectors should take place at a 4-digit level (NACE-4) code), specific circumstances should also be foreseen where it may be appropriate to have the possibility to request an assessment at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom). Such possibility should exist where sectors and subsectors have previously been considered exposed to carbon leakage at a Prodcom level, [...] not elsewhere classified (n.e.c.). Where a sector or subsector is subject to the refineries benchmark and another product benchmark, this circumstance should be taken into account. Where, based on [..] reduce windfall profits.	To preserve the environmental benefit [...] genuine risk of carbon leakage. While the assessment of sectors and subsectors should take place at a 4-digit level (NACE-4 code), specific circumstances should also be foreseen where it may be appropriate to have the possibility to request an assessment at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom). Such possibility should exist where sectors and subsectors have previously been considered exposed to carbon leakage at a Prodcom level, [...] not elsewhere classified (n.e.c.). The risk of carbon leakage in sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values for aromatics, hydrogen and syngas should also be assessed considering that these products are produced both in chemical plants and refineries. Measures should also avoid undue distortions of competition between industrial activities carried out in installations operated by a single operator and production in outsourced installations. Where, based on [..] reduce windfall profits.	In Phase 3, Directive recognised the importance of maintaining a level playing field between insourced and outsourced production. This need remains and should be recognised in Recitals for Phase 4. Council text is unclear: "Where a sector or subsector is subject to the refineries benchmark *and another product benchmark*".

EIGA wishes also to provide clarity of interpretation of text proposed by the Council relating to the potential qualitative assessment of hydrogen and syngas:

Article 10b2			
Text proposed by Parliament	Text Proposed by Council (Article 10b2a, subparagraph 4)	Text Proposed by EIGA	Justification
N/A	Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the fourth subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed in accordance with the third subparagraph of this paragraph.	Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the fourth subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed at an 8-digit level (Prodcom) and may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c).	Clarification of text. Maintenance of level playing field for H2/SG would be more clearly addressed if they were to be assessed at Prodcom level rather than NACE.

Annex 2: Analysis of the impact of unequal treatment between insourced and outsourced hydrogen

To illustrate our concerns quantitatively, we have developed a simplified but realistic analysis which demonstrates the impact of inequality between an insourced and outsourced hydrogen plant. It is based on a 200k barrel/d refinery emitting 2.5million t/y CO2 including 500k t/y contribution from hydrogen production. We look at two models that differ only to the extent that in one installation, hydrogen is produced directly in a plant within the refinery "CWT bubble" whereas in the other, the identical plant is outsourced.

We examine three cases:

1) EU ETS Phase III;

2) EU ETS Phase IV in which benchmark adjustments are aligned (as provided for by Article 1(5)(b) of Commission text amending Article 10a paragraph 2 of Directive 2003/87/EC) *and* CL factors are aligned;

3) EU ETS Phase IV in which benchmark adjustments are aligned (as provided for above) but CL factors are *not* aligned.

Our conclusions are that measures to align benchmark adjustments (Case 2) are welcome but secondary in significance to the problem of different CL factor (Case 3) where *the outsourced hydrogen plant alone* is threatened by a 5million€/y reduction in free allocation that would undermine the outsourcing model, representing a ~12% increase in production cost for outsourced hydrogen and, were the cost to be passed on to the refinery, a *de facto* ~14% "CSCF" applied to the refinery.

This financial penalty on outsourced production would call into question the continuing operation of existing high-efficiency hydrogen plants. If these plants were to close it would increase overall carbon emissions from the sector due to the loss of efficient plant. It should also be remembered that a refinery building a new *insourced* hydrogen plant would be able to call upon free allowances - likely at 100% of benchmark - from the New Entrants' Reserve, thus offsetting any reduction in allowances available to *outsourced* production. We also observe that a substantial *de facto* increase in hydrogen cost would inhibit investment in hydrogen-consuming low-sulphur fuels in favour of imports from USA, Russia and the Middle East. An increase in hydrogen cost would also inhibit investment in hydrogen as an environmentally attractive fuel in its own right.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 17:54
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: TRILOGUE EU ETS: legal assessment on the NACE / PRODCOM Council's provision
Bijlagen: EU ETS phase IV_ Carbon leakage quantative assessment at disaggregated l....pdf
Urgentie: Hoog

Ter info, [redacted].
Gr., [redacted]

From: [redacted] - [redacted]@glassforeurope.com]
Sent: donderdag 11 mei 2017 11:34
To: Glass for Europe <[redacted]@glassforeurope.com>
Subject: TRILOGUE EU ETS: legal assessment on the NACE / PRODCOM Council's provision
Importance: High

Dear Madam/Sir,

Our three trade associations contacted you on the 21 March 2017 (see email below) regarding the ongoing trilogue discussions on the reform of the EU ETS, and specifically on the issue of PRODCOM assessments of risks of carbon leakage. We came together to draw to your attention the need to correct the Council's proposed Article 10b(2a) on two aspects considered to be discriminatory. The Brussels law firm Fieldfisher has since confirmed in a legal opinion this week, the necessity in correcting the text in order to make it legally robust, which is currently not the case.

You will find attached a copy of the legal opinion by Fieldfisher to the Council general approach Article 10b(2a) section 5 and suggested amendments, which preserves the provisions of the text while at the same time ensuring that it is legally robust.

We trust that your country would also voice the same serious legal concerns raised in the legal opinion, and could table the necessary amendments to ensure the revised directive preserves the possibility for carbon leakage assessments at disaggregated level, in the same spirit than the General Approach.

Would you agree to having a short meeting with us to look into this issue in the coming days or weeks?

We remain,

[redacted] *Glass for Europe's Secretary General;*
[redacted] *Global Director, Public Policy, Nickel Institute;*
[redacted] *EuroAlliages' Secretary General*

From: [redacted] - Glass for Europe
Sent: 21 March 2017 14:32
To: Glass for Europe [redacted]@glassforeurope.com>
Subject: EU ETS trilogue discussions - Need to amend and proposal for article 10b2 to allow disagregated quantitative assessments of risks of carbon leakage
Importance: High

Dear Madam/Sir,

As you know, the trilogue discussions on the reform of the EU ETS have already started and negotiators are currently looking into the compromise amendments.

At this critical juncture in the negotiation's work, our three industrial associations, i.e. Glass for Europe, the Nickel Institute and EuroAlliages, have come together **to draw your attention on the need to correct the Council's proposed Article 10b(2a) on two aspects considered to be discriminatory.** The same concern has been voiced during the preparatory work by several EU member state delegations and in the 28 February Council meeting. Our industries are not calling for any special favours but rather, for the continued possibility to be treated fairly for a carbon leakage assessment. You will find **attached a joint paper we have prepared on this issue with concrete proposals to fine-tune the text.** If you share our concerns, we would be most grateful if you would convey this message during the current round of discussions to ensure the item can be addressed in the compromise amendments.

In the current text, and due to limits introduced in the new article (e.g. the use of the 2015-2019 carbon leakage list, comprising only those sectors deemed at risk of exposure, for the 2021-2030 ETS period), our three sectors would be excluded from any future assessment at a disaggregated level despite all evidence that can be provided to the contrary, demonstrating that our sectors should be assessed at PRODCOM. Only our three sectors are apparently affected by this limiting factor, but it could well damage all other sectors that cannot be assessed at PRODCOM, including the sectors assessed at PRODCOM or CPA in the third EU ETS period, if the European Commission's legal services were to give a negative opinion when finalising the new Article 10b(2a). In other words, our proposals will not dramatically increase the number of sectors or sub-sectors that can be assessed at disaggregated level while at the same time providing legal certainty to hit on an issue that both the European Parliament and the Council would like to see addressed.

Although this issue may appear as a mere detail in the whole EU ETS debate, it is critically important for our three sectors and for the legal certainty of the new Article 10b(2a).

Please do not hesitate to contact us, should you need any further input or information.

We remain,

[redacted] *Glass for Europe's Secretary General;*
[redacted] *Global Director, Public Policy, Nickel Institute;*
[redacted] *EuroAlliages' Secretary General*

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Legal Opinion

fieldfisher

To: [redacted]

From: [redacted]

Date: 10 May 2017

EU ETS phase IV: Carbon leakage quantitative assessment at disaggregated level

Executive Summary

During the revision of the EU ETS Directive, measures are proposed to support certain energy intensive industries exposed to a risk of carbon leakage in the EU ETS framework.

In article 10b, paragraph 2a, section 5 of its General Approach the Council proposes to include the possibility of disaggregated quantitative assessments of the risks of carbon leakage under certain conditions, as well as to refer to the method of assessment in the text of the Directive.

The Council's proposal raises some substantial legal concerns in view of the principles of non-discrimination, appropriateness and duty to state reasons. In order to maintain the proposed approach while at the same time making it legally robust, some amendments to article 10b, paragraph 2a, section 5 of the Council's General Approach should be considered. For this purpose, this legal opinion contains an alternative wording.

Introduction

This is a legal opinion on the approach taken by the Council of the European Union ("EU") concerning certain amendments to the EU Emission Trading System (hereafter "ETS"). In particular, this legal opinion aims at analysing and proposing alternative wordings to article 10b, paragraph 2a of the Council General Approach (hereafter "General Approach") on the EU ETS directive 2003/87/EU in order to avoid any discriminatory provisions and other legal problems encountered in Article 10b, paragraph 2a, so as to ensure that the new system allows a common-level playing field whereby, in particular, the risk of carbon leakage of certain industrial sectors could be assessed at disaggregated level, on the basis of transparent and objective criteria, as an exception to the general NACE-4 rule.

1. Regulatory Context

The EU launched the ETS in 2005, as a strategy for cutting the emissions of certain adequately measurable, reportable and verifiable greenhouse gases (GHG), most notable carbon dioxide (CO2). We are now in the third phase which covers the period from 2013 until 2020.

The EU ETS works on a "cap and trade" principle. A single EU wide cap is set on the total amount of GHG that installations covered by the EU ETS can emit. As the cap is reduced over time, the total emissions will fall. The covered installations are able to buy or receive emission allowances that cover their emissions, which they are obliged to surrender each year. Auctioning of emission allowances is the default method. Nonetheless, part of the emission allowances is allocated for free each year, most notably as one of the measures to mitigate the risk of carbon leakage with regards to energy and emission intensive industries

Fieldfisher is the trading name of Fieldfisher (Belgium) LLP, a limited liability partnership registered in England and Wales (registered number OC361891). A list of its members is available at its registered office, Riverbank House, 2 Swan Lane, London EC4R 3TT and l'Arsenal, Boulevard Louis Schmidt 29, 1040 Brussels, Belgium. We use the term partner to refer to a member of Fieldfisher (Belgium) LLP, or an employee, consultant or representative of a contractor entity with equivalent standing and qualifications. BCE/KBO 0652.615.604

exposed to intense international competition. The risk of carbon leakage derives from the potential shift in location of production from the EU to third countries, where industry is not subjected to comparable costs related to GHG emissions. All covered installations are also part of a robust compliance cycle, which includes monitoring, reporting and verification.

The main legislative document outlining the principles of the ETS is the consolidated version of Directive 2003/87/EC of the European Parliament and of the Council, which establishes a scheme for greenhouse gas emission allowance trading within the Community (hereafter "The ETS Directive"). This ETS Directive has been subsequently amended (and corrected) in view of the EU's climate policy.

In July 2015, the European Commission launched a proposal (hereinafter "the Proposal") for the revision of the EU ETS for its fourth trading period (2021-2030), in line with the 2030 climate and energy framework.[1] The proposal for the revision of the EU ETS will be adopted through the ordinary legislative procedure, as set out in article 294 of the Treaty of the Functioning of the European Union (TFEU). After the European Parliament's first-reading on 15 February 2017 and the Council's General Approach adopted on 28 February 2017, the proposal is currently being negotiated during the interinstitutional trilogue meetings.

For the purpose of this legal opinion it should be noted within the regulatory context that the Commission Proposal retains many of the current phase III mechanisms, including specific measures to address the risk of carbon leakage. Furthermore, both the European Parliament as well as the Council have proposed changes to the initial Proposal's article 10b on the measures to support certain energy-intensive industries exposed to a risk of carbon leakage in the EU ETS framework, and in particular on the method of assessment of their risk of carbon leakage.

2. Carbon leakage assessment in the EU ETS framework

Free allocation is currently the most prominent measure to mitigate the risk of carbon leakage. The carbon leakage risk factor is one of the main elements in the calculation of the extent to which a specific installation would receive allowances for free. As such, the main provisions to address the risk of carbon leakage can be found in paragraphs 12 and further of article 10a of the EU ETS Directive on the transitional community-wide rules for harmonized free allocation.

According to these provisions, the sectors or sub-sectors that are exposed to a significant risk of carbon leakage shall be included on a carbon leakage list. As from 2009 this list is to be drawn up every 5 years by the Commission. The current carbon leakage list established for the trading period (2015-2019) is set out by the Commission Decision 2014/746/EU. Sectors or subsectors on the carbon leakage list receive allowances free of charge at 100% of the determined quantity.[2]

The assessment as to whether a sector or sub-sector is deemed to be exposed to a risk of carbon leakage is currently based on a quantitative or qualitative assessment according to the relevant paragraphs 15, 16 and 17 of Article 10a of the ETS Directive. Of importance for the analysis of this legal opinion is that the methodological elements necessary for this quantitative or qualitative assessment are not defined in the EU ETS Directive itself. This means that the method of assessment to include sectors or sub-sectors on the carbon leakage list is immaterial to the consequence the EU ETS Directive attaches to sectors or sub-sectors being on the carbon leakage list.

---

[1] Commission, Proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2003/87/EC to enhance cost-effective emission reductions and low-carbon investments, COM(2015) 337 final. (Hereinafter Proposal.) This Proposal is *ao* accompanied by the impact assessment, SWD(2015) 135 final.

[2] This means at 100% of the quantity determined in accordance with the Commission's decisions. Furthermore, the installations are not allocated 100% of allowances because a correction factor applies to the quantity of allowances to be allocated to them. Sectors not on the carbon leakage list would get a gradual reduction of the amount of free allocation.

In practice, the Commission based this assessment on the basis of the data of the three most recent years, at NACE-4 (4 digit level) of the Statistical classification of economic activities in the Union which denotes sub-sectors and products that derive from this NACE-4 classification, at CPA (6-digit level) or Prodcom (8-digit level). Hence, CPA or PRODCOM levels are further disaggregated than NACE-4. As apparent from the impact assessment that accompanied the Decision 2014/746/EU of the Commission, such disaggregated-level assessments, *"can only be carried out in exceptional cases when a certain product is characterised by significantly different characteristics as other products under the same NACE-4 code."*[3] And further, *"Disaggregation is an exception to the rule of the Directive and thus needs to be applied restrictively"* meaning that *"any analysis at Prodcom level (i.e. at levels further disaggregated than 4-digit NACE) must be robustly justified, for instance with substantially different production, trade, energy consumption and emissions profile characteristics in the context of a heterogeneous NACE-4 code."*[4]

This approach is also reflected in the adopted carbon leakage list. In the end 245 industrial sectors and 24 subsectors were included in the carbon leakage list according to the criteria of paragraph paragraphs 15, 16 of Article 10 of the ETS Directive and 6 industrial sectors were included in the carbon leakage list according to the criteria of paragraph 17 of Article 10 of the ETS Directive.

For phase IV of the EU ETS framework a new delegated act concerning the determination of sectors and subsectors deemed at risk of carbon leakages is now proposed to supplement the revised ETS Directive. In article 10b of the Commission Proposal, the Commission proposes the measures to support certain energy-intensive industries exposed to a risk of carbon leakage:

> "1. Sectors and sub-sectors where the product exceeds 0.2 from multiplying their intensity of trade with third countries, defined as the ratio between the total value of exports to third countries plus the value of imports from third countries and the total market size for the European Economic Area (annual turnover plus total imports from third countries), by their emission intensity, measured in kgCO2 divided by their gross value added (in €), shall be deemed to be at risk of carbon leakage. Such sectors and sub-sectors shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 100% of the quantity determined in accordance with the measures adopted pursuant to Article 10a.
>
> 2. Sectors and sub-sectors where the product from multiplying their intensity of trade with third countries by their emission intensity is above 0.18 may be included in the group referred to in paragraph 1, on the basis of a qualitative assessment using the following criteria:
>
> a) the extent to which it is possible for individual installations in the sector or sub-sectors concerned to reduce emission levels or electricity consumption;
>
> (b) current and projected market characteristics;
>
> (c) profit margins as a potential indicator of long-run investment or relocation decisions.
>
> 3. Other sectors and sub-sectors are considered to be able to pass on more of the cost of allowances in product prices, and shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 30% of the quantity determined in accordance with the measures adopted pursuant to Article 10a.
>
> 4. By 31 December 2019, the Commission shall adopt a delegated act for the preceding paragraphs for activities at a 4-digit level (NACE-4 code) as concerns paragraph 1, in accordance with Article 23, based on data for the three most recent calendar years available."

It is notable that, apart from the quantitative assessment, the proposed article retains the potential of qualitative assessment. It is also notable that the Commission also intends to bring the method of assessment within the scope of the revised directive. It proposes the assessment at NACE-4 level without

[3] SWD(2014)331, p. 7.
[4] *Ibid.*, p. 25.

explicit indication that further disaggregation would still remain possible. The document of the Proposal, including its explanatory memorandum, does not contain any justification as to why the inclusion of the method of assessment in the text of the Directive and the systematic use of NACE-4 data are proposed.

The proposed provision was further elaborated upon by the European parliament[5], upon instigation of the Rapporteur, to allow "*that the Commission may assess sectors or sub-sectors at a further aggregated or disaggregated level other than at NACE-4.*"[6] This lead to the amendment 88 on paragraph 4 of the proposed article 10b:

"4. By 31 December 2019, the Commission shall adopt delegated acts in accordance with Article 30b to supplement this Directive in relation to paragraph 1 concerning the activities at a 4-digit level (NACE-4 code) or, where justified on the basis of objective criteria developed by the Commission, at the relevant level of disaggregation based on public and sector-specific data to comprise those activities covered by the EU ETS. The assessment of trade intensity shall be based on data for the five most recent calendar years available."

The General Approach further elaborates on article 10b[7], which, after the proposed amendments, and in particular the inclusion of 10b, paragraph 2a, reads as follows:

> "1. Sectors and sub-sectors where the product exceeds 0,2 from multiplying their intensity of trade with third countries, defined as the ratio between the total value of exports to third countries plus the value of imports from third countries and the total market size for the European Economic Area (annual turnover plus total imports from third countries), by their emission intensity, measured in kgCO2 divided by their gross value added (in euro), shall be deemed to be at risk of carbon leakage. Such sectors and sub-sectors shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 100% of the quantity determined [...] pursuant to Article 10a.
>
> 2. Sectors and sub-sectors where the product from multiplying their intensity of trade with third countries by their emission intensity is above 0,16 may be included in the group referred to in paragraph 1, on the basis of a qualitative assessment using the following criteria:
>
> (a) the extent to which it is possible for individual installations in the sector or sub-sectors concerned to reduce emission levels or electricity consumption;
>
> (b) current and projected market characteristics;
>
> (c) profit margins as a potential indicator of long-run investment or relocation decisions.
>
> 2a. Sectors and sub-sectors that do not exceed the threshold referred to in paragraph 1, but with an emission intensity as a proportion of the gross value added which exceeds 1,5, shall also be assessed at a 4-digit level (NACE-4 code). The Commission shall make the results of this assessment public.
>
> Within three months from the publication referred to in the previous subparagraph, those sectors and sub-sectors may apply to the Commission for either a qualitative assessment of their carbon leakage exposure at a 4-digit level (NACE-4 code) or an assessment on the basis of the classification of goods used for statistics on industrial production in the Union at an 8-digit level (Prodcom). To this end, a sector and subsector shall submit duly substantiated, complete and independently verified data to enable the Commission to carry out the assessment together with the application.

---

[5] Amendments adopted by the European Parliament on 15 February 2017 on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2003/87/EC to enhance cost-effective emission reductions and low-carbon investments (COM(2015)0337 – C8-0190/2015 – 2015/0148(COD)), amendments 85, 86, 87, 88 and 144.

[6] Report on the proposal for a directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2003/87/EC to enhance cost-effective emission reductions and low-carbon investments (COM(2015)0337 – C8-0190/2015 – 2015/0148(COD)), p. 94.

[7] General approach of the Council of 28 February 2017 on the proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2003/87/EC to enhance cost-effective emission reductions and low-carbon investments 2015/0148 (COD), 6841/17.

Where a sector or subsector chooses to be assessed at a 4-digit level (NACE-4 code), it may be included in the group referred to in paragraph 1 on the basis of the criteria referred to in paragraph 2, points (a), (b) and (c). Where a sector or subsector chooses to be assessed at an 8-digit level (Prodcom), it shall be included in the group referred to in paragraph 1 where, at this level, the threshold of 0,2 referred to in paragraph 1 is exceeded.

Sectors and subsectors for which free allocation is calculated on the basis of the benchmark values referred to in the fourth subparagraph of Article 10a(2) may also request to be assessed in accordance with the third subparagraph of this paragraph.

By way of derogation from paragraphs 1 and 2, a Member State may request by 30 June 2018 that a sector or sub-sector listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) be considered to be included in the group referred to in paragraph 1. Any such request shall only be considered where the requesting Member State establishes that the application of this derogation is justified on the basis of duly substantiated, complete, verified and audited data for the five most recent years provided by the sector or sub-sector concerned and includes all relevant information with its request. On the basis of this data, the sector or sub-sector concerned shall be included in respect of those classifications where, within a heterogeneous NACE-4 code, it is shown they have a substantially higher trade and emission intensity at Prodcom level, exceeding the threshold set in paragraph 1.

3. Other sectors and sub-sectors are considered to be able to pass on more of the cost of allowances in product prices, and shall be allocated allowances free of charge for the period up to 2030 at 30% of the quantity determined [...] pursuant to Article 10a.

4. By 31 December 2019, the Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 23 to supplement this Directive concerning the determination of sectors and subsectors deemed at risk of carbon leakage, as referred to in paragraphs 1, 2 and 2a, for activities at a 4-digit level (NACE-4 code) as concerns paragraph 1, based on data for the three most recent calendar years available [...]."

Notably also the General Approach retains the possibility of disaggregated quantitative assessments of the risks of carbon leakage and establishes certain conditions for such disaggregated assessments. It also retains references to the method of assessment in the text of the Directive. **However, in particular article 10b, paragraph 2a, section 5 raises some concerns from a legal point of view, which will be addressed below.**

2.1 Article 10b, paragraph 2a, section 5 of the General Approach of the Council

The current text proposed in the General Approach provides the following:

"By way of derogation from paragraphs 1 and 2, a Member State may request by 30 June 2018 that a sector or sub-sector listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) be considered to be included in the group referred to in paragraph 1. Any such request shall only be considered where the requesting Member State establishes that the application of this derogation is justified on the basis of duly substantiated, complete, verified and audited data for the five most recent years provided by the sector or sub-sector concerned and includes all relevant information with its request. On the basis of this data, the sector or sub-sector concerned shall be included in respect of those classifications where, within a heterogeneous NACE-4 code, it is shown they have a substantially higher trade and emission intensity at Prodcom level, exceeding the threshold set in paragraph 1."

As indicated above, the method of assessment to include sectors or sub-sectors on the carbon leakage list is immaterial to the consequence the EU ETS Directive currently attaches to sectors or sub-sectors being on the carbon leakage list, i.e. the allocation to these industries of allowances free of charge at

100% of the determined quantity (*supra).* It seems that this consequence remains the same in the proposed revision.[8]

Notably, this particular section 5 would allow only for the sectors and subsectors listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) to be eligible for a derogation, which raises questions as to the correct application of the principle of non-discrimination.

Under this section 5, certain sectors and subsectors would be arbitrarily precluded from the derogation: *i.e.* the sectors and subsectors that are not on the current carbon leakage list, regardless of the level at which they were assessed, as well as the sectors and subsectors that are on the current carbon leakage list, but that were not assessed at disaggregated level. Under the proposed article 10b, paragraph 2a, certain sectors or subsectors not eligible for the derogation and certain sectors or subsectors eligible for the derogation can both request under certain conditions to be assessed at a disaggregated quantitative level on the basis of new recent data.[9] As such, the situation of their assessment at disaggregated level on the basis of new recent data is comparable for the purpose of the determination of sectors and subsectors deemed at risk of carbon leakage. **Given the scope of applicability of the derogation, comparable situations are hence treated differently, by only allowing the sectors and subsectors listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) to be eligible for the derogation. Such differential treatment breaches the principle of non-discrimination, whereby comparable situations must not be treated differently unless such treatment is objectively justified.**[10]

It is unclear what the *justification* is to allow derogation only for the sectors and subsectors listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) as well as what the *justification* is to treat the disaggregated assessments based on different conditions. The proposed reasoning supporting the inclusion of this section is only partly visible in the General Approach amendments to recital 7 of the Proposal which states that *"(...) While the assessment of sectors and subsectors should take place at a 4-digit level (NACE- 4 code) specific circumstances should also be foreseen where it may be appropriate to have the possibility to request an assessment at a 6- digit or a 8-digit level (Prodcom). Such possibility should exist where sectors and subsectors have previously been considered as exposed to carbon leakage at Prodcom level, also considering that certain NACE codes, in particular those ending with.99 regroup heterogeneous activities not elsewhere classified (n.e.c.)(...)"*[11]

This amendment is descriptive and does not provide for any clear guidance as to why there should be a differential treatment, thereby falling short to meet the requisite legal standard.

Firstly, the wording in the second sentence merely refers to the sectors and subsectors *previously* considered as exposed to a risk of carbon leakage at Prodcom level, which evidently implicitly refers to the assessment for the purpose of the current carbon leakage list, without any further clarification as to why this would be established as such. It can be noted that under no circumstances precise, unconditional and consistent assurances originating from authorized and reliable sources given by Community authorities

---

[8] Here we may also note that a sector or subsector that chooses to be assessed at an 8-digit level (Prodcom) under article 10b, paragraph 2a, section 3, shall likewise be included in the group referred to in paragraph 1 where, at this level, the threshold of 0,2 referred to in paragraph 1 is exceeded.

[9] E.g. this does in principle not preclude certain sectors or subsectors not on the list, or preclude certain sectors or subsectors currently assessed at NACE-4 in the current ETS phase to be assessed at disaggregated level in phase IV.

[10] The European Court of Justice ("ECJ") repeatedly accepted the principle of non-discrimination as a superior rule, stemming from the general principle of equality, which is one of the fundamental principles of Community law.. In this regard, recitals (27) of the EU ETS directive refer to the fundamental rights and the principles recognized by the Charter of Fundamental Rights of the European Union, which include the principle of non-discrimination. A reference to the Charter is also made by recital (21) of the Proposal. To stay within the realm of EU ETS case law, see *e.g.*Case C-127/07 *Arcelor Atlantique et Lorraine and Others,* paragraph 23, and Case C-505/09 P *Commission* v *Estonia*, paragraph 64.

[11] General approach of the Council of 28 February 2017 on the proposal for a Directive of the European Parliament and of the Council amending Directive 2003/87/EC to enhance cost-effective emission reductions and low-carbon investments 2015/0148 (COD), 6841/17, recital 7 (as amended).

would give rise to a legitimate expectation on the part of any sector or subsector previously assessed for the purpose of the current carbon leakage list that would go beyond the temporal scope (2015-2019) of this current carbon leakage list.[12] Furthermore, it is questionable as to how such assurance would comply with article 10a paragraph 13 of the EU ETS Directive that establishes that such a list is established every five years on the basis of the criteria referred to in the same article.[13] As such, the justification to rely on the current carbon leakage list is not at all supported by a clear argumentation or reasoning.

Secondly, the wording in the second sentence refers to 'heterogeneous activities, in particular those ending with .99' without any further clarification as to what 'heterogenous activities within a NACE-4 code' are, nor further clarification as to why in particular those codes ending with .99 would be considered. Furthermore, we note that nor the current ETS Directive, nor the Proposal, nor the impact assessment accompanying the Proposal, nor the General Approach establish in a clear way what should be understood by 'heterogenous activities within a NACE-4 code'. As a result, this specific wording is unclear and may not be exhaustive when indicating which exact sectors or subsectors are concerned. It seems that a restrictive reading of the second sentence could for example exclude the possibility of the disaggregated assessment currently proposed under article 10b, paragraph 2a, section 3. As such, the justification to consider heterogeneous activities, in particular those ending with .99, is not supported by a clear argumentation or reasoning. In accordance with the TFEU, legal acts shall state the reasons on which they are based.[14] This statement of reasons must disclose in a clear and unequivocal fashion the reasoning followed by the institution which adopted the measure in such a way as to enable the persons concerned to ascertain the reasons for the measures.[15] Such justification seems to be currently lacking in the General Approach.

Furthermore, no specific clarifications are made as to why the method of assessment is slightly different for the sectors and sub-sectors that would in the end be eligible for an assessment at disaggregated level under paragraph 2a as a whole. Firstly, we note that the conditions to be assessed at a disaggregated level under the different sections of paragraph 2a are not exactly the same, whereas for the purpose of the carbon leakage risk assessment the threshold of 0,2 referred to in paragraph 1 to be exceeded is. For example, the possibility of disaggregated quantitative assessment under article 10b, paragraph 2a, section 3 is only proposed for the sectors or subsectors with an emission intensity as a proportion of the gross value added which exceeds 1,5. The possibility of disaggregated quantitative assessment under article 10b, paragraph 2a, section 5 is proposed for the sectors or subsectors that demonstrate having a higher trade and a higher emission intensity at Prodcom level. At least this difference seems to imply that disaggregated quantitative assessments of the risk of carbon leakage are deemed necessary or reasonable in several cases. Secondly, we also note that for those eligible under article 10b, paragraph 2a, section 5, it would be the Member State that should assess the data submissions; explicit reference is made in the text to the 6-digit as well as 8-digit levels; and five years of data are to be provided as a basis for assessment as opposed to the three years of data to be provided as the basis for the assessment under 10b (4). In principle, various systems of data submission and data analysis may result in administrative complexity which may burden private companies as well as public authorities alike. Nevertheless, for this paragraph we should note that how the assessment is intended to be achieved and the extent to which an allocation (or shift) in administrative burden is substantiated should take into account a certain amount of discretion the Commission enjoys with regards to technical and economic assessments. *E.g.*, by analogy, the European Court of Justice ("ECJ") has noted with regards to the technical and economic assessments to determine the benchmarks in individual sectors or subsectors that "*the legality of a measure adopted in the area can be affected only if the measure is manifestly inappropriate.*"[16] Accordingly, a proper assessment of appropriateness of the measure is required before

---

[12] See for example for the conditions to be satisfied to be able to claim entitlement to the protection of legitimate expectations T-347/03 *Branco v Commission*, paragraph 102.
[13] Ibid, paragraph 102..
[14] Art. 296 TFEU.
[15] See e.g.C-417/11 *Council of the European Union v Nadiany Bamba*, paragraph 50; as well as Joined Cases C-539/10 P and C-550/10 P *Al-Aqsa v Council and Netherlands v Al-Aqsa*, paragraph 138 and the case-law cited.
[16] C-180/15, *Borealis and Others*, paragraph 45, and C-506/14, *Yara Suomi and Others*, EU:C:2016:799, paragraph 37.

adopting it. Such assessment of appropriateness can be recalled in light of the principle of proportionality which *ao* requires that measures adopted by the European Union institutions do not exceed the limits of what is appropriate in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question.[17] Given the purpose of the threshold of 0.2 referred to in article 10b paragraph 1 to be exceeded so as to determinate whether a sector or subsector is deemed at risk of carbon leakage, it seems at least reasonable not to include any excessive cumulative burden for the purpose of the carbon leakage risk assessment. It is questionable as to why a sector or subsector currently falling under one of the conditions under article 10b paragraph 2a section 5, *i.e.* having a higher trade *or* a higher emission intensity, would not already meet the objective of the carbon leakage assessment legitimately pursued by the EU ETS Directive. Likewise, given the partial shift of administrative burden, it also seems at least reasonable to allow the Member States for a longer timeframe to prepare the requests.

2.2 Proposed amendments to article 10b, paragraph 2a, section 5 of the General Approach of the Council

In order to make the Proposal legally robust, and in light of the concerns raised above from a legal point of view, at least the following elements of the Council General approach to article 10b2a section 5 of the Proposal should be addressed:

By way of derogation from paragraphs 1 and 2, a Member State may request by 30 June 2018 that a sector or sub-sector listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) be considered to be included in the group referred to in paragraph 1. Any such request shall only be considered where the requesting Member State establishes that the application of this derogation is justified on the basis of duly substantiated, complete, verified and audited data for the five most recent years provided by the sector or sub-sector concerned and includes all relevant information with its request. On the basis of this data, the sector or sub-sector concerned shall be included in respect of those classifications where, within a heterogeneous NACE-4 code, it is shown they have a substantially higher trade and emission intensity at Prodcom level, exceeding the threshold set in paragraph 1.	By way of derogation from paragraphs 1 and 2, a Member State may request by 30 December 2018 that a sector or sub-sector shall be included in the group referred to in paragraph 1 if it is shown, on the basis of transparent and objective criteria, that they have a higher trade ~~and~~ or higher emission intensity at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom), exceeding the threshold of 0.2 referred to in paragraph 1. ~~listed in the Annex to Commission Decision 2014/746/EU in respect of classifications at a 6-digit or an 8-digit level (Prodcom) be considered to be included in the group referred to in paragraph 1.~~ Any such request shall only be considered where the requesting Member State establishes that the application of this derogation is justified on the basis of duly substantiated, complete, verified and audited data for the ~~five~~ three most recent years provided by the sector or sub-sector concerned and includes all relevant information with its request. ~~On the basis of this data, the sector or sub-sector concerned shall be included in respect of those classifications where, within a heterogeneous NACE-4 code, it is shown they have a substantially higher trade and emission intensity at Prodcom level, exceeding the threshold set in paragraph 1.~~

[17] Reference can be made to the principle of proportionality of article 5 TFEU, which has also been recalled by recital (22) of the Proposal (this principle of proportionality also applies to draft legislative acts as according to article 5 of the Protocol on the application of the principles of Subsidiarity and Proportionality, Pb.L. C310/207 accompanying the Treaty on the European Union, any draft legislative act should contain a detailed statement making it possible to appraise compliance with the principles of subsidiarity and proportionality) as well as the interpretation thereof of the ECJ (See .e.g See Case C-343/09 *Afton Chemical* [2010] ECR I-7027, paragraph 45.)

Conclusion

During the revision of the EU ETS Directive, measures are proposed to support certain energy-intensive industries exposed to a risk of carbon leakage in the EU ETS framework, in which in particular also the method of assessment of their risk of carbon leakage is addressed. Notably also the General Approach, which was given specific attention in this legal opinion, retains the possibility of disaggregated quantitative assessments of the risks of carbon leakage under certain conditions. It also retains references to the method of assessment in the text of the Directive.

Article 10b, paragraph 2a, section 5 of the General Approach raises some substantial legal concerns in view of the principles of non-discrimination, appropriateness and duty to state reasons, which gives rise to consider the proposed amendments to article 10b, paragraph 2a, section 5 of the General Approach of the Council to make it legally robust.

We remain available to discuss the points raised in this opinion in more detail.

Yours sincerely,

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 12:06
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Standpunt Europees keramische industrie t.a.v. EU ETS Directive Review

[redacted]

Van: [redacted] [redacted]@knb-keramiek.nl]
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 11:53
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>; [redacted] - [redacted] [redacted]@minienm.nl>
CC: KNB [redacted] [redacted]@knb-keramiek.nl>; KNB secretariaat <[redacted]@knb-keramiek.nl>; [redacted] [redacted]@cerameunie.eu>
Onderwerp: Standpunt Europees keramische industrie t.a.v. EU ETS Directive Review

Geachte heer [redacted] [redacted]

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramisch dakpannen en keramische tegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen zij gezamenlijk een omzet van €0,5 miljard.

In het kader van de triloog die momenteel tussen Europese Commissie, Raad en Parlement gaande is over de EU ETS Richtlijn post 2020 (COM 2015-337) vraagt KNB uw aandacht voor dit voor de Europees keramische industrie uitermate belangrijke dossier.

Hiertoe wordt kortheidshalve verwezen naar de bijgaande brief van het Presidium van Cerame-Unie, de Europese organisatie voor de gehele keramische industrie (en waarvan KNB lid is).
Met deze brief worden de vanuit het perspectief van de Europese keramische industrie prioritaire onderdelen van dit beleidspakket onder uw aandacht gebracht en toegelicht.

Verder gelieve u bijgaand aan te treffen:

- het standpunt van CerameUnie met een toelichting op de meerwaarde van "National equivalent measures for small emitters";
- een gezamenlijke verklaring van een groot aantal energie intensieve sectoren onder het motto "No trade off on Fairness".

Tenslotte: de herziening van het ETS-systeem is een belangrijk dossier voor de keramische industrie als geheel en de baksteen- en keramische dakpannenindustrie in het bijzonder.
De reden is dat de revisie van de Richtlijn een geweldige impact zal hebben op het concurrentievermogen van deze keramische subsectoren (zoals jegens producten waarin cement wordt verwerkt (beton) en producten van staal. De keramische industrie wijst hierbij op behoud van een level playing field.

De Europees keramische industrie kent momenteel 1.200 keramische installaties; dat is 10% van alle installaties die onder ETS vallen. Desondanks representeert deze 10% niet meer dan 1% van de totale ETS emissie. Dit betekent voor de grotendeels tot het mkb behorende fabrikanten een geweldige hoeveelheid administratieve lasten in relatie tot een uitermate beperkt potentieel effect, mede doordat voor de productie van keramiek uit de aard fossiele brandstoffen nodig zijn.

Wij danken u bij voorbaat om kennis te willen nemen van ons standpunt. De heer [redacted] [redacted] is beschikbaar op 026 [redacted]@knb-keramiek.nl indien u meer of ander informatie mocht wensen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

KNB vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek

Florijnweg 6 | 6883 JP Velp (Gld.)
Postbus 153 | 6880 AD Velp (Gld.)
+[redacted]
[redacted]b-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
T [redacted]

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither this is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution, use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments' for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect and / or inaccuracy, incompleteness or inaccuracy in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 12:06
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: Standpunt Europees keramische industrie t.a.v. EU ETS Directive Review

[redacted]

Van: [redacted] [redacted] l@knb-keramiek.nl]
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 11:53
Aan: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>; [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
CC: [redacted] @knb-keramiek.nl>; [redacted] [redacted] @knb-keramiek.nl>; [redacted] <[redacted] @cerameunie.eu>
Onderwerp: Standpunt Europees keramische industrie t.a.v. EU ETS Directive Review

Geachte heer [redacted]

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramisch dakpannen en keramische tegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen zij gezamenlijk een omzet van €0,5 miljard.

In het kader van de triloog die momenteel tussen Europese Commissie, Raad en Parlement gaande is over de EU ETS Richtlijn post 2020 (COM 2015-337) vraagt KNB uw aandacht voor dit voor de Europees keramische industrie uitermate belangrijke dossier.

Hiertoe wordt kortheidshalve verwezen naar de bijgaande brief van het Presidium van Cerame-Unie, de Europese organisatie voor de gehele keramische industrie (en waarvan KNB lid is).
Met deze brief worden de vanuit het perspectief van de Europese keramische industrie prioritaire onderdelen van dit beleidspakket onder uw aandacht gebracht en toegelicht.

Verder gelieve u bijgaand aan te treffen:

- het standpunt van CerameUnie met een toelichting op de meerwaarde van "National equivalent measures for small emitters";
- een gezamenlijke verklaring van een groot aantal energie intensieve sectoren onder het motto "No trade off on Fairness".

Tenslotte: de herziening van het ETS-systeem is een belangrijk dossier voor de keramische industrie als geheel en de baksteen- en keramische dakpannenindustrie in het bijzonder.
De reden is dat de revisie van de Richtlijn een geweldige impact zal hebben op het concurrentievermogen van deze keramische subsectoren (zoals jegens producten waarin cement wordt verwerkt (beton) en producten van staal. De keramische industrie wijst hierbij op behoud van een level playing field.

De Europees keramische industrie kent momenteel 1.200 keramische installaties; dat is 10% van alle installaties die onder ETS vallen. Desondanks representeert deze 10% niet meer dan 1% van de totale ETS emissie. Dit betekent voor de grotendeels tot het mkb behorende fabrikanten een geweldige hoeveelheid administratieve lasten in relatie tot een uitermate beperkt potentieel effect, mede doordat voor de productie van keramiek uit de aard fossiele brandstoffen nodig zijn.

Wij danken u bij voorbaat om kennis te willen nemen van ons standpunt. [redacted] is beschikbaar op 026 [redacted] b-keramiek.nl indien u meer of ander informatie mocht wensen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

KNB vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek

Florijnweg 6 | 6883 JP Velp (Gld.)
Postbus 153 | 6880 AD Velp (Gld.)
+31 (0)[redacted]
E [redacted]b-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl
T [redacted]

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither this is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution, use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments' for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect and / or inaccuracy, incompleteness or inaccuracy in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Cerame-Unie The European Ceramic Industry Association

Brussels, April 25th 2017

Benefits of small emitter national measures in the EU ETS

Key policy requests:

- The ability for small emitter installations to opt-out from the EU ETS scheme into national equivalent measures, as set in Art. 27 EU ETS Directive, must remain available, on a **voluntary basis,** in the EU ETS phase 4. Operators of installations that faced such a decision at the start of phase 3, must have the opportunity to review this at the start of phase 4.
- The eligibility threshold for small emitters **must be increased** from 25 000 to **50 000** tCO_2/year to ensure that all small emitter installations have the possibility to utilize national equivalent measures.
- The **opt-out possibility must be available to all small installations** regardless their company size.
- Members States must be encouraged to establish the national equivalent measures in advance of the beginning of the period (to reduce uncertainty for installations) and to share good practice in this field in order to achieve simplification for all small emitters.
- Member States should allow installations to review their opt-out decision at least once during the fourth period.

1. Small emitters' measures' use in the ceramic industry.

Article 27 of the EU ETS Directive provides Member States with the option (but not an obligation) to exclude small emitters from the main EU ETS scheme into **national measures that deliver an equivalent level of emissions reduction.** Small emitters are currently defined as installations with reported annual emissions below 25 000 tCO_2 per year and with a net rated thermal input below 35 MW. The primary aim of the approach is to reduce the administrative burdens on small emitters, whilst preserving the environmental goals of the EU ETS. In phase 3, only seven Member States exercised this option.

The ceramic industry is the industrial sector that makes the most use of this provision. Nonetheless, in the current EU ETS phase, the opt-out only applies to about **17% of all ceramic ETS installations** (ca. 200 out of 1200 ceramic installations in the EU ETS). In 2015, the classification of ceramic installations utilizing national equivalent measures was:

- ✓ 180 brick, roof tile or drainage pipe installations across the UK, Spain, Italy (about 50% of all brick installations in these countries) and also some in Slovenia and Croatia;
- ✓ 35 wall and floor tile installations in Spain and Italy;
- ✓ In total, this accounted for **1,4 MtCO_2** per year, which is less than **0,08%** of total annual industrial emissions and 10% of total annual emissions from all ceramic plants;

Member States wishing to offer an opt-out scheme must put in place equivalent national measures, which must be approved by the European Commission. A measure is considered equivalent, if it ensures a contribution to emission reductions equal to that which would have been achieved under the EU ETS; without causing any distortions of competition between installations in the opt-out or main ETS scheme. The choice as to whether to use the equivalent measure (or not) is made by the installation operators on a voluntary basis. The emissions from installations in opt-out schemes are then monitored and reported to the national authorities. The Member States consequently include them in their NIMs (National Implementing Measures) reporting.

2. Advantages of the small emitter measures for installations.

The main advantage of the opt-out approach is the **reduction of the administrative burdens** for smaller emitters. This is achieved through simplification of the administrative requirements and cost savings associated with not having to hold an EU Registry account and not having to have emissions data verified by a third party. Some examples of good practices used during the EU ETS phase 3 could be shared by the Member States.

In **Italy, Spain and the UK** the national equivalent measures are based on quite similar principles and are delivering benefits in terms of the simplification for small emitters. In order to be eligible for phase 3 opt-out schemes, reported annual emissions at the installation must be less than 25 000 tCO_2/year in each of the years: 2008, 2009 and 2010. These annual emissions levels must have been verified by an accredited third party and under certain conditions on-site audits are not required (as it is for the ETS plants).

In Italy for example, if an installation in the opt-out scheme reports higher emission levels than stipulated in its excluded emissions permit, a fee (a penalty) will be applied by the national authority for any emissions above this target; which is calculated on the basis of the average CO_2 price for the last two years (not the current market price). The same approach occurs in the UK, although the CO_2 price is based on the average over a one year period. Conversely, where operators overachieve in relation to their target they are able to bank that overachievement to aid compliance in future years. Unlike in the main EU ETS scheme, operators of small emitter sites do not have to trade and surrender allowances to cover emissions.

A simplified monitoring plan is required from installations in the opt-out schemes. The costs of monitoring, reporting and verification in some cases can be estimated as several times lower for the plants in opt-out than for the typical ETS reporting.

Another advantage, reported by the **UK,** is that the national equivalent measures grant more **predictability with regards to the carbon price** and the small installations do not need to be involved on the carbon market.

Therefore, extending the opt-out possibility to include more installations and in a higher number of Member States would significantly reduce the administrative burden on companies and competent authorities without undermining the overall environmental objective of the EU ETS scheme.

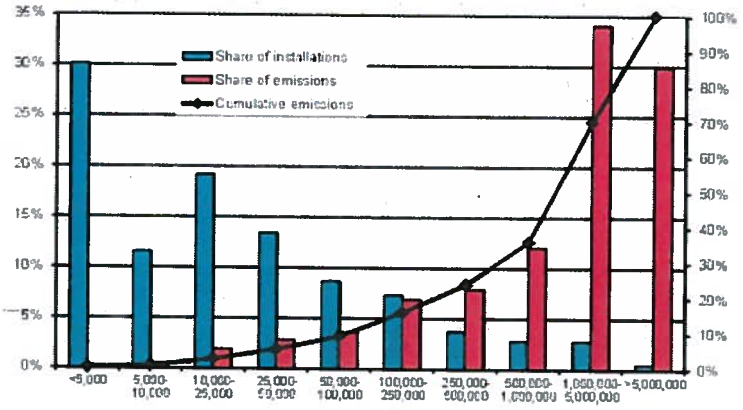
Effective and simplified monitoring, notification and verification rules should be clearly defined and further improved. Administrative burden of the EU ETS can be reduced without undermining environmental effectiveness and climate objectives. The environmental integrity of the ETS scheme is fully ensured.

3. Advantages of the small emitter measures for the functioning of the EU ETS scheme.

According to the Commission's impact assessment, if the opt-out had been implemented by all Member States, it would apply to 2.7% of EU's traded sector emissions. However, given the limited use of this option, it currently only applied to 0.3% of ETS emissions, corresponding to 2.7 Mt CO_2.

Extending the eligibility threshold to 50 000 tCO_2 per year, would increase coverage to around 5% of the traded sector emissions, which would account for around **72% of the total number of EU ETS installations.** At the same time, the largest 5% of installations in the EU ETS represent 71% of total emissions (see the graph below). In line with the Commission's objective of reducing EU bureaucracy, extending the opt-out possibility to installations with annual emissions up to 50 000 tCO_2 per year, would significantly reduce the overall reporting burden for many installations, without sacrificing the environmental aims of the system. As the data presented by the EC shows, this would be a highly commendable step, albeit one that still only represents a starting point in the necessary direction of cutting ETS red tape.

Distribution of installations in terms of amount of emissions.



Source: EC Impact Assessment of the proposal for the EU ETS directive review; p. 135.

4. **How to improve the small emitter measures for the EU ETS phase 4.**

We strongly welcome the proposal to decrease the administrative burden for **small emitters and competent authorities** by maintaining the Member State option to offer smaller emitters the possibility to opt-out of the EU ETS scheme and into national equivalent measures as foreseen in Art. 27 EU ETS Directive.

Extension of the eligibility for the small emitter measures from 25 to 50 000 tCO_2/year

- does not hamper the overall emission reduction target of the ETS.

- The environmental integrity of the ETS scheme is guaranteed.

- Significant reduction of the admin burden for installations and for the ETS system is enabled.

We believe that increasing the **eligibility threshold from 25 to 50 000 tCO_2/year** would enable all small emitters to have the opportunity to make use of these opt-out measures, which would contribute to the general simplification of the ETS scheme. It may also encourage more Member States to apply this possibility in their countries.

However, we are deeply concerned by the European Parliament's proposal to **limit the use of the small emitter measure to installations operated only by SMEs.** It is important to note that many small emitters are not necessarily owned by operators of small and medium-size enterprises. The proposed restriction would inevitably raise questions on its legality. It would also deprive certain installations already making use of the national equivalent measures in ETS phase 3 from being able to use them in the ETS phase 4. Consequently, the European Parliament's proposal can be considered as worsening the existing status-quo.

Foremost, the proposed limitation is not justifiable with any climate or environmental policy goals and therefore must be abandoned. **The increased threshold of 50 000 tCO_2/year should be applicable to all installations, regardless of their corporate size (i.e. SMEs and non-SMEs).**

In the current third trading period, installations that elect to opt-out cannot choose to re-enter the main EU ETS. Given the next EU ETS trading period will be longer (10 years), we propose that all eligible installations should be allowed the possibility to review their opt-out decision (i.e. whether to participate in the small emitter opt-out or in the main EU ETS scheme) at least once during the EU ETS phase.

Members States must be encouraged to implement the national equivalent measures and share good practices in this field in order to simplify the EU ETS scheme for small emitters. The best experiences of those, who are already making use of this possibility in the third trading period should be used. Opportunities to achieve further simplification of monitoring, reporting and verification requirements must also be explored.

We call on policy makers from the Members States, Members of the European Parliament and the European Commission to take the above considerations into account during this critical stage of the EU ETS reform process.

The European ceramic industry covers a wide range of products including abrasives, bricks & roof tiles, clay pipes, wall & floor tiles, refractories, sanitaryware, table- & ornamentalware, technical ceramics and porcelain enamel. The industry generates over 200,000 direct jobs and a production value of €28 billion within the EU.

Cerame-Unie aisbl
Rue Belliard 12 - 1040 Brussels - Tel: +32 2 808 38 80 - Fax: +32 2 511 51 74
sec@cerameunie.eu - www.cerameunie.eu - twitter.com/CerameUnie
EU Transparency Register 79465004946-12

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

dgMI

Bestuurskern
Dir.Klimaat, Lucht en Geluid
Afd. Klimaat

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]

M +31(0)6 [redacted]
[redacted]@minienm.nl

Datum
15 mei 2017

Kenmerk
IENM/BSK-2017/15220

gespreksnota

Werkbezoek aan Smurfit Kappa Roermond
19 mei 2017

Aanleiding en doel
Tijdens een gesprek met de papierindustrie over het EU ETS, nodigde de heer [redacted] (managing director) u uit de vestiging van Smurfit Kappa in Roermond te bezoeken. Smurfit Kappa Groep is een Ierse multinational, actief in de papierindustrie, [redacted] Bij het werkbezoek kunt u stilstaan bij recente beleidsontwikkelingen en zien [redacted] in deze sector te werk gaat. [redacted] is ook aanwezig bij het werkbezoek.

Het programma voor dit werkbezoek ziet er als volgt uit:

13.00 uur	Ontvangst en korte voorstelrond
13.05 uur	Presentatie SK Roermond Papier met focus op sustainability
14.00 uur	Rondleiding bedrijf
14.50 uur	Afsluiting

Resultaten
De heer [redacted] en de overige aanwezigen (zie hieronder) bijpraten over de ETS richtlijn. Een beeld krijgen van de verduurzaming van dit bedrijf en wat dit betekent voor de transitie naar CO_2-arme economie.

Uw bijdrage
Ten aanzien van het ETS kunt u aangeven dat, gezien de positie van de Raad en het Europees Parlement, er geen getrapte carbon leakage bescherming komt. [redacted] De benchmarks die bepalen hoeveel gratis emissierechten een bedrijf per product ontvangt, zullen wel aanzienlijk worden aangescherpt om zo de technologische ontwikkeling sinds het opstellen van de benchmarks, mee te nemen. [redacted].

paraaf paraaf

Ten aanzien van circulaire economie kunt u aangeven dat de papierindustrie goed bezig is met de verduurzamingsopgave. Vanuit de Directie Duurzaamheid waren er geen specifieke aandachtspunten om in te brengen. Wel kunt u vragen naar de laatste ontwikkelingen en eventuele knelpunten.

Ten aanzien van de klimaattransitie/transitie naar CO2-arme economie kunt u vragen naar de ervaringen van Smurfit Kappa in haar pogingen om energie te besparen en minder afhankelijk van fossiele brandstoffen te worden. De [redacted] heeft onlangs deelgenomen aan een werkbijeenkomst van het transitiepad 'Hoge Temperatuurwarmte' (onderdeel van de uitwerking van de Energieagenda) en daar ook een presentatie gegeven.

Uw counterparts
Naast de heer [redacted] zijn aanwezig de heren [redacted] (voorzitter Koninklijke Vereniging van Nederlandse Papier- en Kartonfabrieken, VNP), [redacted] (directeur VNP), en de heer [redacted] (vice president Manufacturing, R&D and Technology Sappi). Sappi is een internationaal opererend bedrijf met papier- en pulpfabrieken in Zuid-Afrika, de Verenigde Staten en West-Europa.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Kernpunten dossier
ETS: Op dit moment vindt de onderhandeling tussen de Raad en Europees Parlement plaats over de richtlijn 2021-2030. Duidelijk is dat het ETS plafond daalt met 43% ten opzichte van 2005. De carbon leakage bescherming blijft ongeveer zoals nu, waardoor papierproductie 'carbon leakage' blijft en gratis emissierechten ontvangt. Hierbij wordt wel rekening gehouden met een technologische vooruitgang van gemiddeld 1% per jaar, waardoor een bedrijf iets minder gratis rechten krijgt per product dat ze maakt. Daarnaast ontvangt een bedrijf meer/minder emissierechten als zijn productie toe- of afneemt. Om het surplus aan emissierechten en de lage CO2-prijs tegen te gaan, wordt er op termijn een nog te beslissen hoeveelheid emissierechten vernietigd.

Toelichting

- De Smurfit Kappa Groep is een Ierse multinational gericht op het maken van papieren verpakkingen. [redacted]
- In Roermond wordt jaarlijks [redacted] gerecycled papier gemaakt door [redacted] werknemers. Het bedrijf heeft als een van haar doelen om een duurzame fabriek te worden en minder afhankelijk van fossiele brandstoffen. Dit moet leiden tot klimaatneutrale groei. Het bedrijf werkt onder meer aan efficiënter drogen en persen en op een andere wijze persen van het papier. Het heeft een biologische waterbehandelingsfabriek, gericht op hergebruik van water en de productie van biogas ten behoeve van stoom voor de fabriek.
- Bij Smurfit Kappa dalen de CO_2 emissies per ton papier, maar de totale CO_2 emissies blijven stabiel, doordat de productie van papier blijft stijgen. Smurfit Kappa probeert zo veel mogelijk de afvalstoffen uit andere ketens nuttig te gebruiken.

[redacted]
Senior Beleidsmedewerker

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: maandag 22 mei 2017 15:03
Aan: [redacted] - DGMI; [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Testcase CO2-beprijzing en deelname CPLC

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Kan een van jullie dit oppakken (en bijdrage ook afstemmen met de anderen)? Alvast bedankt!

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] - [redacted] [redacted]@minienm.nl>
Datum: maandag 22 mei 2017 2:56 PM
Aan: [redacted]@minienm.nl>, [redacted] - [redacted] [redacted]minienm.nl>
Kopie: [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: RE: Testcase CO2-beprijzing en deelname CPLC

Ha [redacted]

Zet jij dit verder uit?

Groet, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@minienm.nl>
Datum: maandag 22 mei 2017 3:15 AM
Aan: [redacted]minienm.nl>
Kopie: [redacted]minienm.nl>
Onderwerp: FW: Testcase CO2-beprijzing en deelname CPLC

Hoi [redacted]

Wie mag ik vragen om een adviesnota te schrijven?

groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 mei 2017 12:01
Aan: postbus secretariaat DGMI

CC: [redacted]
Onderwerp: FW: Testcase CO2-beprijzing en deelname CPLC

Hoi [redacted] en [redacted]

Willen jullie zorgen dat er vanuit DGMI een adviesnota komt voor de staatssecretaris t.a.v. onderstaand verzoek?

Alvast bedankt!

Groetjes,
[redacted]

Van: [redacted]@klimaatplein.com]
Verzonden: vrijdag 19 mei 2017 14:47
Aan: [redacted];
Onderwerp: Testcase CO2-beprijzing en deelname CPLC

Beste [redacted] en beste [redacted]

Onlangs voerden wij met een drietal mkb-bedrijven een voor de wereld unieke testcase uit met CO2-beprijzing. De belangrijkste resultaten van deze testcase zijn hier in te zien: https://www.klimaatplein.com/testcase-co2-beprijzing-leidt-tot-inzicht-en-actie

Doel van de testcase was het om ondernemend Nederland alvast bewust te maken en voor te bereiden op toekomstige CO2-beprijzing en het mooie is het dat het ook daadwerkelijk bij de deelnemers tot concrete CO2-reductie heeft geleid.

Klimaatplein is daarnaast Nederlands enige 'Strategic Civil Society Member' van de Carbon Pricing Leadership Coalition (CPLC) en mede vanuit die rol hebben wij deze testcase ook geïnitieerd, uitgevoerd en gecommuniceerd naar het bedrijfsleven. Mijn vraag is nu hoe we samen het bedrijfsleven nog meer attent kunnen maken op de toekomstige CO2-beprijzing en samen kunnen werken aan het bekendheid geven aan de CPLC?

Graag bespreek ik met mevrouw [redacted] als actief ambassadeur van deze coalitie, de mogelijkheden.

Vriendelijke groeten,

[redacted]
06-[redacted]

In 5 stappen CO2-neutraal ondernemen? Gebruik nu ons gratis stappenplan >

klimaatplein.com | VOOR ENERGIEBEWUST ONDERNEMEN

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Staatssecretaris

Bestuurskern
Dir.Klimaat, Lucht en Geluid
Afd. Klimaat

Den Haag
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
[redacted]

M +31(0)6-[redacted]
[redacted]@minienm.nl

Datum
23 mei 2017

Kenmerk

beslisnota

Gesprek over toekomstige CO2-beprijzing met [redacted] (Klimaatplein.nl)

Inleiding
De heer [redacted] van de website Klimaatplein.nl heeft met drie bedrijven gekeken naar hun CO_2 voetafdruk, de kosten hiervan als ze hiervoor een CO_2-belasting moesten betalen en welke maatregelen ze hier tegen kunnen nemen. Hij wil de ervaringen met u bespreken. Ook wil hij overleggen hoe meer bedrijven op de gevolgen van toekomstige CO_2-kosten kunnen worden gewezen en hoe hij samen met u de Carbon Pricing Leadership Coalition kan promoten. Stemt u in met een gesprek hier over?

Geadviseerd besluit
Niet ingaan op uitnodiging gesprek, maar doorverwijzen naar KLG.

Beslistermijn
pm

Argumentatie
[redacted]

[redacted]
Het traject dat het Klimaatplein met drie bedrijven heeft gevolgd, heeft mogelijk tot bewustwording bij de bedrijven geleid, [redacted]. Het liet zien dat als bedrijven een extra CO2-belasting moeten betalen, energiebesparingmogelijkheden eerder rendabel worden. Zo besloot een bedrijf tot het installeren van zonnepanelen. Het Klimaatplein biedt daarbij meteen links (reclame) naar partners die de gewenste technieken kunnen leveren.

Aandacht voor hogere koolstofprijzen
Positief is de aandacht die Klimaatplein.nl vraagt voor koolstofbeprijzing. Dit zou vooral moeten gebeuren door een koolstofbelasting of geen regressief

paraaf
DGMI-KLG

paraaf

paraaf

tarief bij de energiebelasting. [redacted] heeft hier over een invoeren van een CO2 belasting eerder een petitie aan u ([redacted] en de Tweede Kamer aangeboden.

[redacted]

Uitwerking Energieagenda.
Maatregelen om te komen tot verdere koolstofbeprijzing, met name bij de grote emittenten, worden uitgewerkt bij de transitiepaden onder de energieagenda. [redacted] heeft de mogelijkheid daar inbreng te leveren.

CPLC
Het Klimaatplein.nl noemt zich strategisch partner van de Carbon Pricing Leadership Coalition. Het Klimaatplein kan de kleinere, niet CO_2 intensieve en niet-ETS bedrijven waar het contact mee heeft, bereiken. De boodschap die het klimaatplein uit wil dragen is dat CO_2 kosten in de toekomst toenemen en daarom nu al (energie)besparingsmaatregelen nodig zijn.

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: woensdag 24 mei 2017 14:59
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: EU association of sugar manufacturers position on the fall-back benchmarks under the EU ETS
Bijlagen: EU-sugar-manufacturers-position-paper-on-ETS.PDF

From: [redacted]
Sent: woensdag 24 mei 2017 14:15
To: [redacted]@cefs.org>
Cc: [redacted]@suikerunie.com; [redacted]@minbuza.nl>
Subject: RE: EU association of sugar manufacturers position on the fall-back benchmarks under the EU ETS

Dear Ms. [redacted]

I am not working in the Netherlands Perm Rep anymore. I suggest you contact [redacted] (in cc). He is now responsible for the ETS file.

Yours sincerely,

[redacted]

From: [redacted]@cefs.org]
Sent: woensdag 24 mei 2017 11:44
To: [redacted]@minbuza.nl>
Cc: [redacted]@suikerunie.com
Subject: EU association of sugar manufacturers position on the fall-back benchmarks under the EU ETS
Importance: High

Proposal to Amend Directive 2003/87/EC on the EU Emissions Trading Scheme 2021-30

Trialogue scheduled for the 30th of May.

Response by CEFS on behalf of the EU Sugar Industry

Dear [redacted]

I am writing on behalf of the EU sugar industry to ask for your support in the upcoming trialogue meeting to be held on the 30th of May on the next phase of the EU Emissions Trading Scheme 2021-30 (ETS Phase IV).

CEFS represents **61** sugar companies across **21** EU Member States. Sugar beet is processed in the EU by **109** factories driving economic activity, especially in rural areas, and supporting around **140,000** European farm businesses and **180,000** direct and indirect jobs. European sugar plants use highly efficient combined heat and power (CHP) systems to generate heat and electricity, which falls under the EU ETS. The rules governing ETS, both now and in the future, are therefore crucial for the sector's long-term competitiveness.

With regards to the benchmarks, the EU sugar industry is mainly impacted by the heat benchmark. We are worried by the proposals on the table to reduce the fall back benchmarks to the maximum possible

extent, e.g. 1.75% per year as proposed by the European Parliament. This would mean that the benchmarks will be reduced to a level which is not based on technically achievable efficiency levels and would result in a severe deficiency of allowances. This deficiency would in turn harm the productivity of the sector. We therefore ask that:

- The fuel used to calculate **the heat benchmark should be kept as natural gas.** The reduction of the heat benchmark should be according to real technological progress, by applying the efficiency as laid down in the EU Energy Efficiency Directive. For CHP plants the efficiency of **highly efficient CHP installations using natural gas** shall be used. This should be clarified within the ETS directive itself, see recital 8 (Amendment 13) and Article 10a (see Amendments 62 onwards).

- Free allocation for sectors or sub-sectors at risk of carbon leakage given to highly efficient CHP plants should include emissions for production of self-consumed electricity. **Article 10a.4** should be **amended** as follows:

  Free allocation shall be given to district heating as well as to high efficiency cogeneration, as defined by Directive ***2012/27/EU 2004/8/EC***, for economically justifiable demand, in respect of the production of heating or cooling. ***Free allocation for high efficiency cogenerated electricity shall also be given to installations from sectors or sub-sectors which are at risk of carbon leakage. Those allocations shall only be for self-consumed cogenerated electricity.*** In each year subsequent to 2013, the total allocation to such installations in respect of the production of that heat***, and in relation to electricity,*** shall be adjusted by the linear factor referred to in Article 9.

- The auction share has to be decreased to the extent of fully avoiding the application of the Cross Sectorial Correction Factor (CSCF). A CSCF-tiering, i.e. the exemption to apply the CSCF for some sectors shall therefore not take place.

On behalf of the EU sugar sector we would be most grateful for your support in this debate.
Yours sincerely,

Director General

CEFS ■ Comité Européen des Fabricants de Sucre

Av. de Tervuren 182
B-1150 Brussels
Tel. 32 2
Fax
org
http://www.cefs.org

The information contained in this email, including any attachment, is confidential and intended solely for the person or entity to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, you must not take any action in reliance of it, or copy, distribute or disseminate the information. If you have received this message in error, do not open any attachment but please notify the sender and delete this email, including any attachment, from your system. Whilst every care has been taken to ensure that this transmission is virus free, please use your own means of virus checking as no responsibility is taken by the sender for any loss or damage arising from any virus infection. Any view expressed in this message is that of the individual sender, except where the sender specifically states otherwise.

From: @cefs.org]
Sent: vendredi 24 juin 2016 15:43
To: '@bmeia.gv.at' <.gv.at>
Cc: '<@cefs.org>
Subject: EU association of sugar manufacturers position on the Revision of the Emissions Trading System
Importance: High

Dear Madam, dear Sir,

I am writing on behalf of the EU Association of sugar manufacturers to ask for your support in the debate on Rapporteur Duncan's proposed amendments for the next phase of the EU Emissions Trading Scheme 2021-30 (phase IV).

The EU beet sugar industry has recently undergone substantial restructuring and is regarded as one of the most energy-intensive industries in Europe.

It also produces a wide range of co-products including highly efficient CHP-produced electricity, and is a leader in resource management and sustainability.
It provides valuable income for over 140,000 EU farmers, 109 factories and supports 180,000 direct and indirect jobs in the EU economy.

We are particularly concerned about [redacted] proposal (Amendment 40) to change the allocation of free allowances for sectors
at risk of 'carbon leakage' from the Commission's scheme to a 'tiered approach'.

We would be most grateful if you could consider our position with your Ministry and **OPPOSE the tiered approach as set out in Amendment 40.**

Attached you will find a 3-column document comparing the Commission's and [redacted] proposals, along with our position and amendments as sent to the ENVI Committee.

I hope you find this useful in the debate. We would be delighted to brief you personally, and will contact your office to arrange a suitable date.

Yours sincerely,

[redacted]

CEFS ■ Comité Européen des Fabricants de Sucre

Av. de Tervuren 182
B-1150 Brussels
Tel. 32 2 [redacted]
[redacted].org
http://www.cefs.org

The information contained in this email, including any attachment, is confidential and intended solely for the person or entity to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, you must not take any action in reliance of it, or copy, distribute or disseminate the information. If you have received this message in error, do not open any attachment but please notify the sender and delete this email, including any attachment, from your system. Whilst every care has been taken to ensure that this transmission is virus free, please use your own means of virus checking as no responsibility is taken by the sender for any loss or damage arising from any virus infection. Any view expressed in this message is that of the individual sender, except where the sender specifically states otherwise.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted] - DGMI
Verzonden: dinsdag 30 mei 2017 10:56
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Positie Europese suikerindustrie ten aanzien van update benchmarks
Bijlagen: CEFS one page position on the benchmarks trialogue Council 24.05.2017.docx; EU-sugar-manufacturers-position-paper-on-ETS.PDF

Van: [redacted]@suikerunie.com]
Verzonden: maandag 29 mei 2017 14:34
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: ETS: Positie Europese suikerindustrie ten aanzien van update benchmarks

Goedemiddag heer [redacted] beste [redacted]

Aangezien u een aantal keren aanwezig bent geweest bij de werkgroep ETS van VNO-NCW om de visie van de overheid op de revisie van het ETS systeem te delen, stuur ik u bijgevoegde position papers van de Europese suiker industrie.
Vrijwel alle sectoren in de agro-food industrie die onder het ETS vallen, hebben te maken met de fall-back benchmarks. Daarnaast gebruiken ook heel veel bedrijven in de chemische industrie deze benchmarks, goed van ca. 30% van hun totale emissies.
In het hele ETS systeem valt daarmee een heel groot deel van de emissies in de warmte benchmark. Tot nu toe lijkt de aandacht voor deze benchmarks ondergeschikt aan de aandacht voor de productbenchmarks en is het dus heel belangrijk dat daar in de trialoog goed naar wordt gekeken.
Hopelijk begrijpt u de zorgen die we als suikerindustrie hebben ten aanzien van aanscherping van de warmtebenchmark, zoals verwoord in de CEFS position paper.

Ik weet dat er 11 april bij VNO-NCW een expertmeeting is geweest m.b.t. update van de benchmarks. Helaas kon ik daarbij niet aanwezig zijn, maar hopelijk kan ik op deze wijze toch nog direct input leveren.
Kunt u de papers beoordelen en de zorgen van de suikerindustrie meenemen in de discussies in Brussel? Bij voorbaat dank daarvoor.

Vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]
Central Office Suiker Unie
T: +31 [redacted] +31 6 [redacted] E: [redacted]@suikerunie.com

SUIKER UNIE
A ROYAL COSUN COMPANY

This message, including any attachments, is confidential, privileged and for the sole benefit of the person(s) or entity to whom it was intended to be addressed. If you are not the intended recipient, please notify the sender by return e-mail and destroy this message. You may not copy, disclose, distribute or deliver this message or its contents to anyone, nor use it for your own or someone others benefit. Any opinions in this message are those of the sender, and are not necessarily reflective of the company's policies. Although this message and its attachments are believed to be free of any virus or other defect, it is the responsibility of the recipient to ensure that these are virus free and no responsibility is accepted by the company for any loss or damage arising from receipt or use thereof. The company is not responsible for the timely and correct receipt of this message. Furthermore you are notified that any and all liability of the company is limited to the amount which is paid out in the matter concerned under the insurance coverage of the company.

Proposal to Amend Directive 2003/87/EC on the EU Emissions Trading Scheme 2021-30

Trialogue scheduled for the 30th of May.

Response by CEFS on behalf of the EU Sugar Industry

Dear Madam, dear Sir,

I am writing on behalf of the EU sugar industry to ask for your support in the upcoming trialogue meeting to be held on the 30th of May on the next phase of the EU Emissions Trading Scheme 2021-30 (ETS Phase IV).

CEFS represents **61** sugar companies across **21** EU Member States. Sugar beet is processed in the EU by **109** factories driving economic activity, especially in rural areas, and supporting around **140,000** European farm businesses and **180,000** direct and indirect jobs. European sugar plants use highly efficient combined heat and power (CHP) systems to generate heat and electricity, which falls under the EU ETS. The rules governing ETS, both now and in the future, are therefore crucial for the sector's long-term competitiveness.

With regards to the benchmarks, the EU sugar industry is mainly impacted by the heat benchmark. We are worried by the proposals on the table to reduce the fall back benchmarks to the maximum possible extent, e.g. 1.75% per year as proposed by the European Parliament. This would mean that the benchmarks will be reduced to a level which is not based on technically achievable efficiency levels and would result in a severe deficiency of allowances. This deficiency would in turn harm the productivity of the sector. We therefore ask that:

- The fuel used to calculate **the heat benchmark should be kept as natural gas.** The reduction of the heat benchmark should be according to real technological progress, by applying the efficiency as laid down in the EU Energy Efficiency Directive. For CHP plants the efficiency of **highly efficient CHP installations using natural gas** shall be used. This should be clarified within the ETS directive itself, see recital 8 (Amendment 13) and Article 10a (see Amendments 62 onwards).

- Free allocation for sectors or sub-sectors at risk of carbon leakage given to highly efficient CHP plants should include emissions for production of self-consumed electricity. **Article 10a.4** should be **amended** as follows:
  - Free allocation shall be given to district heating as well as to high efficiency cogeneration, as defined by Directive ***2012/27/EU 2004/8/EC***, for economically justifiable demand, in respect of the production of heating or cooling. ***Free allocation for high efficiency cogenerated electricity shall also be given to installations from sectors or sub-sectors which are at risk of carbon leakage. Those allocations shall only be for self-consumed cogenerated electricity.*** In each year subsequent to 2013, the total allocation to such installations in respect of the production of that heat***, and in relation to electricity,*** shall be adjusted by the linear factor referred to in Article 9.

- The auction share has to be decreased to the extent of fully avoiding the application of the Cross Sectorial Correction Factor (CSCF). A CSCF-tiering, i.e. the exemption to apply the CSCF for some sectors shall therefore not take place.

On behalf of the EU sugar sector we would be most grateful for your support in this debate.
Yours sincerely,

[redacted])

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 14:21
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]
CC: [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: green minerals

Hoi [redacted]

[redacted]

Met vr. groet, [redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 11:57
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl> [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
CC: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: RE: green minerals

Ja, zijn we mee bekend. [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 11:40
Aan: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>; [redacted] - DGMI [redacted]minienm.nl>
CC: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: FW: green minerals

Hoi [redacted] en [redacted]

n.a.v. ETS herziening en 'negatieve emissies'. Zijn jullie of is NEA bekend met de rechtszaak over kalk in Duitsland waarbij mineralisatie van CO2 voor credits in het kader van ETS in aanmerking komt? In het linkje lees ik dat het als techniek is toegestaan om CO2 vast te leggen.

Met vr. groet, [redacted]

Documenten:
- voor PBL heb ik een inschatting gemaakt van CO2 vastlegging met mineralisatie (zie bijlage) Met vermelding van mijn naam mogen deze gegevens gebruikt worden.
- mineralisatie zal voor CO2 credits in aanmerking komen. Het is onmiskenbaar een "sink" en negatieve CO2 emissies zijn noodzakelijk. Op dit moment wordt alleen BECCS beschouwd.
Zie o.a. deze rechtszaak.
A German Lime manufacturer won a lawsuit about this.
http://www.luther-lawfirm.com/en/news/recognition-of-climate-protection-measures-success-at-ecj-for-the-lime-industry-with-luther.html

Van: [redacted] [redacted]@gmail.com]
Verzonden: donderdag 29 juni 2017 10:30
Aan: [redacted] [redacted]@minez.nl>
CC: [redacted]@minez.nl>; [redacted] [redacted]@minez.nl>; [redacted] drs. [redacted] [redacted]@minez.nl>; [redacted] - [redacted] <[redacted] [redacted]@minienm.nl>; Janson, [redacted] ([redacted] [redacted]minez.nl>; [redacted]@minez.nl> [redacted] ([redacted] [redacted]minez.nl>; [redacted]@minez.nl>; [redacted] [redacted]@minez.nl>; [redacted]@minez.nl>
Onderwerp: Re: green minerals

Beste [redacted] (en anderen),

Allereerste bedankt om mijn verhaal te kunnen vertellen.

Olivijn kun je dus grofweg op twee manieren toepassen:
-1- als vervanging zand/grind en dus "natuurlijke" verwering. Hierover stond vorige week een uitgebreid artikel in Trouw. Dit pas bij product vervanging, "negatieve CO2 emissies" e.d.
Met een levensduur van bv 30 jaar voor een treinschouwpad heeft dit zeker zin (zowel economisch als milieu kundig). Ik help het bedrijf GreenSand dat olivijn voor deze toepassingen verkoopt.
In het bijgevoegde overzicht heb ik een inschatting gemaakt met de CO2 vastlegging met mineralen. Nederland heeft hierbij een redelijk goede positie (onderzoek NIOZ, Antwerpen, greenSand, Wageningen, Deltares e.d.). Ook de greendeal over Domestic Offsets past hierbij.

-2- het ontwikkelen van een proces om de reactie te versnellen. Dit is mijn voornaamste activiteit.
Het proces is nu batch bewijs, TRL-4 en ik wil dit komend jaar opschalen naar continu. Zodat ik de eindproducten beter kan valideren (en makkelijker gebruikers hiervan erbij kan betrekken).
Maar co-financiering is extreem lastig voor TRL-4. Ik ga in ieder geval met TU/e/, Flowid een aanvraag voor de TKI CCUS regeling indienen, maar ik realiseer me als kleine, "out of the box" speler dat mijn rol en kansen beperkt zijn.
Waarschijnlijk ga ik in het buitenland deelnemen aan een grootschalig, langdurig mineralisatie onderzoek. Maar zonder een "basis" in Nederland al mijn rol vooral initiator zijn en snel kleiner worden.

CO2 hergebruik krijgt gelukkig aandacht, de focus verschuift (ook internationaal) van CCS naar CCUS. Ik realiseer me dat elektrochemie hierbij het overgrote deel van de aandacht zal krijgen. Dit past natuurlijk bij de huidige grote chemie spelers, TNO, herwinbare energie etc. In het kader van spreiding van portfolio zou het mijns inziens een goede zaak zijn dit te spreiden naar méér toepassingen. In het vorige CATO onderzoek lag het focus alleen op CCS, hetgeen ik jammer vind en vond. Met name de capturing technologieën zouden goed bruikbaar zijn voor CO2 re-use projecten.

Anderzijds:
- als je veel en lang CO2 wilt vastleggen zal mineralisatie toch ook een rol moeten krijgen,
Zie bv de rapportages van Global CO2 initative:
https://assets.contentful.com/xg0gv1arhdr3/5VPLtRFY3YAIasum6oYkaU/48b0f48e32d6f468d71cd80dbd451a3a/CBPI_Roadmap_Executive_Summary_Nov_2016_web.pdf

- er zijn al een stel commerciële installaties actief (op residue materialen)
- er zijn ook combinaties mogelijk tussen Electro-chemie en mineralisatie (met voordelen voor beide technieken)
- in het buitenland krijgt dit meer aandacht.

[redacted] ken ik redelijk (er lopen op dit moment zelfs proeven met een combinatie). ik zal hem op de hoogte houden van mijn ontwikkelingen.

Ook zal ik [redacted] benaderen. [redacted] spreek ik regelmatig.

Documenten:
- voor PBL heb ik een inschatting gemaakt van CO2 vastlegging met mineralisatie (zie bijlage) Met vermelding van mijn naam mogen deze gegevens gebruikt worden.
- mineralisatie zal voor CO2 credits in aanmerking komen. Het is onmiskenbaar een "sink" en negatieve CO2 emissies zijn noodzakelijk. Op dit moment wordt alleen BECCS beschouwd.
Zie o.a. deze rechtszaak.
A German Lime manufacturer won a lawsuit about this.
http://www.luther-lawfirm.com/en/news/recognition-of-climate-protection-measures-success-at-ecj-for-the-lime-industry-with-luther.html

Nogmaals bedankt voor jullie tijd.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
[redacted] Green Minerals
tel: +31 6 [redacted]

Op 27 juni 2017 om 14:21 schreef [redacted]@minez.nl>:

Hallo Allen,
Op verzoek van [redacted] probeer ik hiermee een afspraak te plannen met hem en aantal mensen van EZ. [redacted] probeert er ook nog iemand van RVO bij te betrekken.

Zie hieronder de mails van [redacted] met inhoudelijke voorbereiding.
Mi is ons gespreksonderwerp het punt dat de heer [redacted] in zijn mail noemt "Concreet: we zijn op zoek naar bedrijven die co-development willen doen, ook met TRL-4. En dan specifiek gericht op de toepassingen." waarbij we kunnen verkennen welke mogelijkheden (bijvoorbeeld via ons netwerk of regelingen) wij kunnen helpen ontsluiten.

Ik hoop dat dit moment de meeste van ons schikt.
Groeten [redacted]

Hallo [redacted]

We spraken elkaar kort bij e PBL bijeenkomst.
Op 28 Juni ga ik spreken bij het afscheid van [redacted] (zie hieronder). Ik weet niet of je hierbij bent, maar zouden we anders aan het begin va de middag af kunnen spreken?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Green Minerals
"Turning CO2 into Value"
tel: +[redacted]

Van: [redacted]@green-minerals.nl]
Verzonden: woensdag 31 mei 2017 15:44

Aan: [redacted]
Onderwerp: Nav gesprek bij PBL

Beste [redacted]

Naar aanleiding van het gesprek bij PBL.

Green Minerals is een start-up actief in het gebruik van CO2 als grondstof.

Dit heeft een stel problemen (of uitdagingen):

- 1-Eén van de problemen is dat deze toepassing niet in een van de topsectoren past. Het heeft kenmerken van Energie, Materialen etc. Maar valt dus niet 100% in een van deze topsectoren (echt cross sectoraal). Energie wil natuurlijk CO2 vrij elektriciteit produceren, Gas met CO2 brandstof maken en Materialen vindt het eindproduct weinig "spannend".
Gelukkig krijgt CO2 hergebruik nu wel meer aandacht (bv door de aanpassing van CCS naar CCUS)

-2- We hebben de vorige fase van het onderzoek in een zgn. batch autoclaaf verricht. Dit hebben we zelf kunnen financieren. De volgende opschalingsstap is een continu proces.
Dit gaat echter onze financieel kracht te boven.

-3- De diverse subsidie regelingen gaan uit van co-financiering, dit is natuurlijk bedoeld als teken van commitment. Nu is dit voor MKB-er erg lastig. En de co-financiering ophalen bij een keten partner is voor lagere TRL-nivo's erg lastig (of eigenlijk onmogelijk).
Zeg maar de bekende "Valley of Death".

Laat ik dit even toelichten (maar ik weet niet of je bekend bent met CO2 hergebruik).

Algemeen CO2 hergebruik:
Dit pas in het beeld om (in aanvulling op CO2 opslag) ook CO2 als grondstof te gebruiken.
Grofweg zijn er drie mogelijke routes om CO2 als grondstof te gebruiken:
- CO2 to fuels, dus met CO2 weer brandstoffen maken. Dit klinkt nogal merkwaardig (tenslotte komt er bij het brandstof gebruik veel CO2 vrij). Dit past echter in een meer (fluctuerend) aanbod van herwinbare elektriciteit. De Duitse spreker noemde dit ook al (Power to X in Duitsland) en in de Duitsland is Audi actief hiermee.
- CO2 to chemicals, dus in het een circulaire economie met CO2 producten maken. B.v. Covestro om Polyol uit CO2 te maken.
- CO2 to minerals, dit is onderzoek en in Engeland wordt momenteel de derde fabriek gebouwd door Carbon8.
Ook spreekt men tegenwoordig vooral over CCSU (Carbon Capture Utilization and Storage) ipv CCS (zonder de Utilization).
Onze toepassing past in het CO2 to minerals. Internationaal de kleinste groep. Maar je legt wel definitief CO2 vast ;-).
Conform een gesprek [redacted] valt CO2 hergebruik in het algemeen half onder Energie en half onder Gas. ;-(

Specifiek Green Minerals:
We hebben de eerste fase van dit onderzoek met de KU Leuven, ISPT, Arcelor Mittal en Sibelco verricht. Met een heel stel publicaties, afstudeerders en zelfs een (gedeeltelijke) promotie.
Dus jouw vraag of we dit kunnen onderbouwen: ja. We hebben ongeveer 10 wetenschappelijke publicaties. Zie hiervoor:
- Algemene presentaties op slideshare
(https://www.slideshare.net/polknops)

- Wetenschappelijke publicaties op researchgate (www.researchgate.net/profile/Pol_Knops)

Circa 1 jaar geleden besloot ik dat het tijd werd om het onderzoek van een academisch traject naar een business traject om te vormen. Dus vandaar de zoektocht naar partners.

Het proces gebruikt CO2 en Olivijn en produceert dan een minerale filler, waarbij de CO2 definitief vastgelegd is. We richten ons specifiek op nuttige toepassingen van deze producten. Waarbij we dit product in bestaande markten willen toepassen.
De markten zijn:
- beton: als micronized filler. Waarschijnlijk gaan we met een grote Buitenlandse producent een langjarig onderzoek starten
- papier: als vervanging van kalk (PCC)
- polymeren; bij kunststoffen wordt een minerale filler toegepast. Het eerste prototype hebben we gemaakt.
In al deze sectoren hebben we contacten en is er interesse in het product.
Maar wil men graag grotere hoeveelheden, c.q. een betere business case, een betere vergelijking met de bestaande producten.

Dus vandaar de uitdaging om een continu reactor gerealiseerd te krijgen, bedrijven te interesseren.
Gelukkig merk ik wel dat klimaat verandering steviger op de agenda staat. Maar de geschetste problemen (of beter uitdagingen) zijn hiermee nog niet opgelost.

Concreet: we zijn op zoek naar bedrijven die co-development willen doen, ook met TRL-4. En dan specifiek gericht op de toepassingen.

Ik wil dit graag ook in een gesprek toelichten.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
CEO Green Minerals (voorheen Innovation Concepts)
tel: +31 6 [redacted]

--

[redacted]
Green Minerals
tel: +31 [redacted]
Deze mail kan vertrouwelijke informatie bevatten.
This mail can contain confidential information.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

---------- Doorgestuurd bericht ----------
From: [redacted]@gmail.com>
To: [redacted]@minez.nl>
Cc:
Bcc:
Date: Fri, 2 Jun 2017 10:52:58 +0200
Subject: Fwd: uitnodiging als spreker en gast aan tafel op woensdagmiddag 28 juni a.s. te Den Haag
Hallo [redacted]

We spraken elkaar kort bij e PBL bijeenkomst.
Op 28 Juni ga ik spreken bij het afscheid van [redacted] (zie hieronder). Ik weet niet of je hierbij bent, maar zouden we anders aan het begin va de middag af kunnen spreken?

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Green Minerals
"Turning CO2 into Value"
tel: +31 6 [redacted]

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted]@gmail.com>
Datum: 31 mei 2017 om 19:35
Onderwerp: Re: uitnodiging als spreker en gast aan tafel op woensdagmiddag 28 juni a.s. te Den Haag
Aan: [redacted])" <[redacted]@minez.nl>
Cc: "[redacted]@minez.nl>

Beste [redacted] en [redacted]

Graag maak ik van de gelegenheid gebruik.
Ik kan een verhaal vertellen van CO2 naar product (Turning CO2 into value), dus het gebruik als grondstof (ipv afvalstof).
En hierbij specifiek ingaan op ons eigen proces.

Vorig jaar had ik een column geschreven over dit onderwerp. Maar ik kan het in een gesprek iets minder scherp schetsen.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]
Green Minerals
tel: +31 6 [redacted]

Op 31 mei 2017 om 17:25 schreef [redacted]@minez.nl>:

Beste [redacted]

Per 1 juni vertrek ik bij EZ. Op woensdagmiddag 28 juni aanstaande organiseer ik voor mijn afscheid een inspiratie-dialoog. ***Graag nodig ik jou uit als gast aan tafel bij deze dialoog, met de EZ collega's die werken aan de versnelling van de energietransitie.*** Een gesprek in kleine groepen om te luisteren naar wat jij en jouw organisatie doet: waar werk je aan, wat inspireert jou, waar loop je tegenaan, en wat adviseer je van daaruit voor de vormgeving van de Nederlandse energietransitie? Ik nodig je graag uit voor deze bijeenkomst, omdat je mij hebt geïnspireerd.

Je inspireerde mij tijdens de workshop over CCSU bij de werkconferentie van de Topsector Energie 2016 met je verhaal over de verwerking van CO2 tot een tastbaar product. Dat opende voor mij een totaal nieuw perspectief op de toekomst van CO2 reductie. Zou je dit verhaal bij ons aan tafel willen vertellen?

Met deze dialoog wil ik mijn collega's inhoudelijke inzichten meegeven als input voor het 'nationaal programma voor energietransitie' dat we na de kabinetsformatie zullen schrijven en de collega's inspiratie bieden om in hun eigen werk vernieuwende externe contacten op te zoeken.

Deze 'gast aan tafel dialoog' is mijn afscheidscadeau aan EZ, en wordt mede mogelijk gemaakt door de directie Energie & Omgeving, mede organisator van de Energiedialoog.

Hoe werkt het?

- Ik geef je de gelegenheid om uw organisatie of product kort te pitchen, waarna de EZ-ers kiezen bij wie zij aan tafel willen zitten.
- De tafelgesprekken worden begeleid door een collega als tafelheer of -dame.
- We houden twee gespreksrondes van 30 minuten met daartussen in een pauze met wissel van deelnemers.
- Aan het einde van de middag volgt dan een afscheidsborrel

Datum en locatie

We hebben dinsdag 28 juni van 15.00-17.00 uur gereserveerd voor de dialoog met aansluitend borrel. Kun je dan?

Inloop is vanaf 14.30.

Locatie is Ministerie van EZ, Bezuidenhoutseweg 73 te Den haag

Graag verneem ik van je of je het leuk vindt om hier aan mee te werken.

Met vriendelijke groet,

Mede namens [redacted] directeur Energie en Omgeving,

[redacted]

Marianne Zuur | Directie Energie en Omgeving | Ministerie van Economische Zaken | 070 – 379 6252 | 06 24 134 106 | M.A.Zuur@minez.nl | mariannezuur@me.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--
[redacted]
tel: +31 [redacted]
Deze mail kan vertrouwelijke informatie bevatten.

--
[redacted]
tel: +31 [redacted]
Deze mail kan vertrouwelijke informatie bevatten.

--
[redacted]
tel: +31 [redacted]
Deze mail kan vertrouwelijke informatie bevatten.

[redacted]

Van: [redacted]@minez.nl>
Verzonden: dinsdag 4 juli 2017 14:07
Aan: '[redacted]@vnoncw-mkb.nl'; [redacted] - [redacted] [redacted]@energie-[redacted] '[redacted]@vnci.nl'; '[redacted] [redacted]@seo.nl'; Wij [redacted] - DGMI
Onderwerp: verslag pijler 5 -EZ-SEO over evaluatie compensatieregeling ETS

Beste mensen,

Hierbij mail ik jullie nog de gemaakte afspraken tijdens het overleg van vorige week donderdag. [redacted] wil jij nog kijken of alle pijler 5 leden hierbij het verslag hebben ontvangen, zo niet wil jij dit nog doorsturen?

Datum: 29 juni 2017
Aanwezig: [redacted] (beiden VNO NCW), [redacted] (I&M), [redacted] (VNCI), [redacted] (Tata steel), [redacted] (SEO), [redacted] (EZ)

1. Opening en mededelingen
2. Achtergronden beleidsevaluatie
   Dit is reeds besproken met de leden van pijler 5 op 10 april jl.; het gaat om een verplichte evaluatie van een rijksregeling. Het voorkomen van carbon leakage en het zorgen van een gelijk speelveld zijn belangrijke uitgangspunten van de compensatieregeling ETS. De opdracht voor de beleidsevaluatie is in mei door EZ gegund aan bureau SEO. [redacted] heeft recent gesproken met [redacted] de SER over de totstandkoming van de regeling in het kader van het Energieakkoord. In het Energieakkoord is ook verwezen naar het convenant. Aanvullende informatie over het begintraject wordt naar SEO gestuurd @[redacted]
3. Stand van zaken opdracht SEO
   Econometrie: hierbij wordt vanuit een kwantitatieve insteek gekeken naar de doeltreffendheid en doelmatigheid van de regeling. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van data van RVO en microdata van het CBS. Deze microdata worden gekoppeld aan een controlegroep. CBS heeft hiervoor 460 bijpassende bedrijven gevonden. SEO heeft de controlegroep nog niet gezien en kan daarover dus nog geen inhoudelijke uitspraak doen. Een goede kwaliteit van de controlegroep is essentieel.
   Enquête: er zijn vragen opgenomen over doeltreffendheid en doelmatigheid (incl. de administratieve lastendruk) van de regeling. Eind wk 27 is de deadline van bedrijven om de enquête in te vullen. Om een zo hoog mogelijke respons te krijgen wordt zo nodig nog een bericht verzonden vanuit VNO NCW en VNCI. Hierover is nog contact tussen Bert en Nick, waarbij Nick het voortouw neemt in verspreiding naar Pijler 5 leden.
   Opvallend is dat er in 2017 maar 73 bedrijven een subsidieaanvraag hebben ingediend, terwijl dit de voorgaande jaren redelijk constant 90 waren; EZ zoekt via RVO uit waar dit aan kan liggen @[redacted] *p.s. het zijn 73 unieke bedrijven/contactpersonen, echter een aantal bedrijven heeft meer locaties/inrichtingen. Zo kom je op totaal 90 aanvragen*

   Internationale benchmark: SEO heeft een internationale benchmark van de regeling uitgevoerd, het is gebleken dat NL als eerste land een evaluatie uitvoert naar de regeling.
   Interviews: 5 partijen staan op nominatie om de komende weken te worden geïnterviewd.
4. Planning
   Het concept rapport moet voor 21 augustus gereed zijn, waarna het eindrapport met begeleidende brief naar de TK wordt gestuurd. Via VNO NCW worden de belangrijkste bevindingen uit het concept rapport naar de leden van het pijler 5 gestuurd @ [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Projectleider

Ministerie van Economische Zaken
Directie Bedrijfsvoering, POOL
Bezuidenhoutseweg 73 | 2595 AJ | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-[redacted]

POOL: "Verbinden, met resultaat"

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@vattenfall.com>
Verzonden: woensdag 5 juli 2017 11:07
Aan: [redacted] - DGMI; [redacted] minez.nl; [redacted] [redacted]) - DGMI
Onderwerp: Follow-up bezoek 4/7
Bijlagen: 0336_ManagingOverlappingPolicies_Final_EU-ETS_v300.pdf; 170618 GR_Amendment_Statkraft_Fortum_Vattenfall.pdf; 170619 Policy Coherence Mechanism_flyer.pdf

Goedemorgen [redacted],

Veel dank voor onze nuttige bespreking gisteren in Den Haag. [redacted] veel dank voor het organiseren ervan en het uitnodigen van jouw collega's. Wij zijn veel opgestoken van gisteren, en nemen de concrete feedback tav onze voorstellen mee voor onze vervolgstappen.

In de bijlage deel ik graag nog even de documenten digitaal met jullie:

- Positie fiche van onze Scandinavische coalitie
- Coalitie voorgestelde amendementen voor de Governance Regulation
- De studie van consultent Pöyry

Voor vragen of toelichtingen staan wij jullie graag ter beschikking in Den Haag en in Brussel. Dit geldt overigens ook voor informatie van onze collega's op de handelsvloer. Hierbij de emailadressen van mijn collega's die gister aanwezig waren: [redacted]nuon.com, [redacted]attenfall.com.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
Policy Advisor
EU Public & Regulatory Affairs, Media Relations
Vattenfall AB

Rue de la Loi 223, 1040 Brussels
O +32 2 [redacted]
M +32 [redacted]

www.vattenfall.com
https://twitter.com/VattenfallBXL

VATTENFALL

EU transparency ID number 12955024114-93
Please consider the environment before printing this e-mail

fortum Statkraft VATTENFALL

Proposals from the Nordic Coalition to the Governance Regulation

Amendment 1 **Proposal for a regulation** **Article 8.1** **Analytical basis of the integrated national energy and climate plans**	
Commission's proposal	**Amendment**
1. Member States shall describe, in accordance with the structure and format specified in Annex I, the current situation for each of the five dimensions of the Energy Union including of the energy system and greenhouse gas emissions and removals at the time of submission of the national plan or on the basis of the latest available information. Member States shall also set out and describe projections for each of the five dimensions of the Energy Union for the first ten-year period at least until 2040 (including for the year 2030) expected to result from existing (implemented and adopted) policies and measures.	1. Member States shall describe, in accordance with the structure and format specified in Annex I, the current situation for each of the five dimensions of the Energy Union including of the energy system and greenhouse gas emissions and removals at the time of submission of the national plan or on the basis of the latest available information. **As of 1 January 2019, the expected effect on the supply-demand balance of the ETS of planned policies or significant changes to existing policies shall be calculated as specified in Annex 1 of this Regulation.** Member States shall also set out and describe projections for each of the five dimensions of the Energy Union for the first ten-year period at least until 2040 (including for the year 2030) expected to result from existing (implemented and adopted) policies and measures.

<u>Justification:</u>

The proposed Regulation on the Governance of the Energy Union (Governance Regulation) represents a significant opportunity to promote enhanced policy coherence in the 2030 framework. To foster coherence with the EU ETS, the emissions reductions of a new policy should be properly assessed before its introduction. This will allow to adjust the corresponding amount of allowances in the ETS by cancelling them from the auction supply accordingly. In doing so, this mechanism will neutralize the CO2 effects of other concurrent policies, deliver a more efficient carbon pricing signal and ultimately facilitate the transition towards a low-carbon economy.

The proposed quantification seeks to assess the future effect of a planned instrument on the supply-demand balance of the ETS. The assessment starts with the member states' 10-year integrated national energy and climate plans and continues biannually in their biennial progress reports.

fortum Statkraft VATTENFALL

Amendment 2 **Article 8.2** **Analytical basis of the integrated national energy and climate plans**	
Commission's proposal	**Amendment**
Member States shall describe in their integrated national energy and climate plan their assessment, at national and where applicable regional level, of: [...] (c) an assessment of interactions between existing (implemented and adopted) and planned policies and measures within a policy dimension and between existing (implemented and adopted) and planned policies and measures of different dimensions for the first ten year period at least until the year 2030. Projections concerning security of supply, infrastructure and market integration shall be linked to robust energy efficiency scenarios.	Member States shall describe in their integrated national energy and climate plan their assessment, at national and where applicable regional level, of: [...] (c) an assessment of interactions between existing (implemented and adopted) and planned policies and measures within a policy dimension and between existing (implemented and adopted) and planned policies and measures of different dimensions for the first ten year period at least until the year 2030. **This shall also include a quantitative assessment of the extent to which each of the Member State's planned policies and measures affects the supply-demand balance of the ETS.** Projections concerning security of supply, infrastructure and market integration shall be linked to robust energy efficiency scenarios.

Justification:

The proposed Regulation on the Governance of the Energy Union (Governance Regulation) represents a significant opportunity to promote enhanced policy coherence in the 2030 framework. To foster coherence with the EU ETS, the emissions reductions of a new policy should be properly assessed before its introduction. This will allow to adjust the corresponding amount of allowances in the ETS by cancelling them from the auction supply accordingly. In doing so, this mechanism will neutralize the CO2 effects of other concurrent policies, deliver a more efficient carbon pricing signal and ultimately facilitate the transition towards a low-carbon economy.

The Regulation should spell out the process for assessments and reviews to address transparently the question of policy interaction. The above proposed amendment aims at requesting member states to estimate the emissions reductions of a new policy before its introduction and therefore properly account the effects of the measures achieved by other policy tools than the ETS, on the EUAs.

fortum Statkraft VATTENFALL

Amendment 3 **Proposal for a regulation** **Article 25.1** **Assessment of progress**	
Commission's proposal	**Amendment**
By 31 October 2021 and every second year thereafter, the Commission shall assess, in particular on the basis of the integrated national energy and climate progress reports, of other information reported under this Regulation, of the indicators and of European statistics where available: [...]	By 31 October 2021 and every second year thereafter, the Commission shall assess, in particular on the basis of the integrated national energy and climate progress reports, of other information reported under this Regulation, of the indicators and of European statistics where available: [...] **(d) the accuracy of Member State estimates of the effect of national level overlapping policies and measures on the supply-demand balance of the EU ETS, or, in absence of such estimates, conduct its own assessment of the same impact;** **(e) the overall effect of Union level overlapping policies and measures on the supply-demand balance of the EU ETS.**

Justification:

The proposed Regulation on the Governance of the Energy Union (Governance Regulation) represents a significant opportunity to promote enhanced policy coherence in the 2030 framework. To foster coherence with the EU ETS, the emissions reductions of a new policy should be properly assessed before its introduction. This will allow to adjust the corresponding amount of allowances in the ETS by cancelling them from the auction supply accordingly. In doing so, this mechanism will neutralize the CO2 effects of other concurrent policies, deliver a more efficient carbon pricing signal and ultimately facilitate the transition towards a low-carbon economy.

This amendment ensures that the Commission verifies the assessment conducted by member states regarding the effects of CO2 reduction measures achieved by national level overlapping policies than the ETS, on the supply-demand balance of the ETS as outlined in Art. 8 and that the Commission conducts its own assessment of Union level instruments.

fortum Statkraft VATTENFALL

Amendment 4 Proposal for a regulation Article 26 bis (new) Follow-up in case of planned policies and measures interacting with the scheme for greenhouse gas emission allowance trading	
Commission's proposal	**Amendment**
	Article 26 bis **1. Pursuant to Article 8 and Article 25.1.(d) and (e) of the present Regulation, the Commission shall communicate to the Member State in question a schedule to withhold allowances from future auctions and cancel them in a volume sufficient to neutralize its carbon market effects.** **2. If pursuant to Article 27.2 or Article 27.3 of the present Regulation, the Commission recommends that a given Member State implement any overlapping policies or measures that affects the demand-supply balance, it shall recommend to this Member States a schedule to withdraw allowances from the future auctions and cancel them in a volume insufficient to undo this effect on the ETS.**

Justification:

The proposed Regulation on the Governance of the Energy Union (Governance Regulation) represents a significant opportunity to promote enhanced policy coherence in the 2030 framework. To foster coherence with the EU ETS, the emissions reductions of a new policy should be properly assessed before its introduction. This will allow to adjust the corresponding amount of allowances in the ETS by cancelling them from the auction supply accordingly. In doing so, this mechanism will neutralize the CO2 effects of other concurrent policies, deliver a more efficient carbon pricing signal and ultimately facilitate the transition towards a low-carbon economy.

The above proposed amendment aims at requesting the Commission to take the necessary measures so that corresponding EUAs are cancelled and the supply-demand balance of the EU ETS restored.

fortum Statkraft VATTENFALL

Amendment 5 Proposal for a regulation Article 49 bis (new) Amendment to Council Directive (EU) 2015/652	
Commission's proposal	**Amendment**
	Article 49 bis **Amendment to Directive 2003/87/EC** **In Article 12 of Directive 2003/87/EC, paragraph 4 is amended as follows:** **"4. Member States shall take the necessary steps to ensure that allowances will be cancelled at any time at the request of the person holding them, <u>or at the recommendation of the Commission under [Article 28] of the Regulation [XX/20XX] [this regulation] in accordance with the recommended schedule."**</u>

<u>Justification:</u>

The proposed Regulation on the Governance of the Energy Union (Governance Regulation) represents a significant opportunity to promote enhanced policy coherence in the 2030 framework. To foster coherence with the EU ETS, the emissions reductions of a new policy should be properly assessed before its introduction. This will allow to adjust the corresponding amount of allowances in the ETS by cancelling them from the auction supply accordingly. In doing so, this mechanism will neutralize the CO2 effects of other concurrent policies, deliver a more efficient carbon pricing signal and ultimately facilitate the transition towards a low-carbon economy.

The above amendment is aimed at reflecting the Policy Coherence mechanism set out in the Governance Regulation into the 2003/87/EC Directive establishing a scheme for greenhouse gas emission allowance trading.

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 13:41
Aan: [redacted]) - DGMI
CC: [redacted]@tatasteel.com'; [redacted]
Onderwerp: RE: Pijler 5: ETS AGENDA, zaal 602 VNONCW

Beste [redacted]

[redacted] het mij helaas niet bij dit overleg aanwezig te zijn.

Groeten,

[redacted]

[redacted]
Secretaris Energie & Klimaat
VNO-NCW – MKB-Nederland

T: +31 (0)70 - [redacted]
M: +31 (0)[redacted]
[redacted]@vnoncw-mkb.nl
Bezuidenhoutseweg 12 / Box 93002/ 2509 AA Den Haag
www.vno-ncw.nl / www.mkb.nl

www.nl-nextlevel.nl NL next level

Van: [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: maandag 28 augustus 2017 13:05
Aan: '[redacted]emw.nl>; [redacted]@vnci.nl>; '[redacted]@tatasteel.com'; [redacted]er, [redacted]minez.nl>; '[redacted]minez.nl>; [redacted] <[redacted]@vnoncw-mkb.nl>
CC: [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: Pijler 5: ETS AGENDA, zaal 602 VNONCW

Tot nu toe de volgende agendapunten voor de eerste vergadering na de zomervakantie:
- Stand van zaken triloog en vervolgproces
- Stand van zaken evaluatie indirecte kostencompensatie

Tot woensdag (1400),

[redacted]

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: [redacted]) - DGMI

Verzonden: maandag 7 augustus 2017 16:20
Aan: [redacted] - [redacted] [redacted] - [redacted]/noncw-mkb.nl
CC: '[redacted]
Onderwerp: Pijler 5: ETS
Tijd: woensdag 30 augustus 2017 14:00-15:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: VNO NCW, zaal 602

Dit was de datum dat de meeste deelnemers kunnen. Helaas is Walter op vakantie.
Het evaluatieonderzoek indirecte kostencompensatie is dan nog niet ver genoeg om het op 30 augustus uitgebreid te bespreken.
Agendapunten zijn welkom.

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted])

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: dinsdag 12 september 2017 10:27
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: Ensuring a Fair Treatment of High Efficiency Cogeneration Under EU ETS Phase IV
Bijlagen: 2017_09_11 Letter on the treatment of CHP in EU ETS Phase IV_final.pdf

Ter info.
Groet,
[redacted]

From: [redacted] - [redacted]@cogeneurope.eu]
Sent maandag 11 september 2017 20:33
To: [redacted] - [redacted]@cogeneurope.eu>
Cc: [redacted] - [redacted]cogeneurope.eu>; [redacted] - [redacted]cogeneurope.eu>; [redacted] - [redacted]@cogeneurope.eu>
Subject: Ensuring a Fair Treatment of High Efficiency Cogeneration Under EU ETS Phase IV

Dear Environment Attachés/Councillors,

In preparation of the next Trilogue meeting on the EU ETS Phase IV on 13 September, please find attached a letter concerning the treatment of cogeneration.

We would also be happy to meet you in the coming weeks to discuss this important issue in more detail.

Kind regards,

[redacted]

COGEN EUROPE
[redacted] | Managing Director
The European Association for the Promotion of Cogeneration
Avenue des Arts 3-4-5 | 1210 Brussels, Belgium
Tel: +3
Email: [redacted]
Website: www.cogeneurope.eu

Follow us on:

The content of this e-mail is intended for the recipient specified in message only. If you are not the intended recipient, you are strictly prohibited to share any part of this message with any third party. Please reply to this message and follow with its deletion, so that we can ensure such a mistake does not occur in the future.

Transparency Register Identification Number: 38305846546-70

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

103a

COGEN
EUROPE

[redacted]
Counsellor for Environmental Affairs
Permanent Representation of Estonia to the EU
Rue Guimard 11/13
1040, Brussels

Brussels, 11 September 2017

Subject: Ensuring a Fair Treatment of High Efficiency Cogeneration Under EU ETS Phase IV

Dear [redacted]

Representing the European Association for the Promotion of Cogeneration, COGEN Europe, I am writing in view of the upcoming trialogue meeting to be held on September 13 on the next phase of the EU Emissions Trading Scheme 2021-30 (ETS Phase IV).

High efficiency cogeneration[1] is recognised in the EU climate and energy framework as a key energy solution that can be applied across different fuels, sectors and technologies, and can deliver important primary energy savings and greenhouse gas (GHG) emission reductions now and in the future.

High efficiency cogeneration delivers today 11% of the electricity and 15%[2] of the heat produced in the EU, significantly reducing primary energy consumption and cutting CO_2 emissions by 200 million tonnes every year. Cogeneration will continue to deliver GHG emission reduction by 2030 and beyond, as there is cost-effective potential for it to produce up to 20% of EU's electricity, reducing CO_2 by 350 million tonnes in 2030 while boosting industrial competitiveness in the EU[3].

Cogeneration supplies low carbon heat and electricity to both domestic consumers, via district heating, but it is also widely used in industry and tertiary sector - in the majority of EU chemical plants, refineries, food & drink, ceramics, aluminium producing plants, pulp and paper mills under EU ETS. As one of the most cost-effective and sustainable energy solutions for industry to meet their on-site demand of both high-grade heat and electricity, it reduces in many cases up to 30% of CO_2 compared to any other combustion process.

With cogeneration, an industrial site replaces a separate heat-only boiler and full grid power purchase. Such a local on-site energy solution can have significant decarbonisation benefits at the system level as grid power typically includes low efficiency condensing generation. However, for an industrial site or a district heating operator the higher investment costs and more complex operation of a cogeneration unit can represent a disincentive[4].

In this context, the EU ETS framework has so far failed to adequately address cogeneration, undermining its business case, compared to more polluting alternatives. This is due to the unfavourable treatment of cogeneration as of EU ETS Phase III, whereby free allocation is allowed only for the heat produced with cogeneration plants, but not for the electricity from combined heat and power (CHP) produced and self-consumed on-site. The resulting under-allocation

[1] Cogeneration (also known as Combined Heat and Power or CHP), is defined in the Energy Efficiency Directive (Directive 2012/27/EU) as the simultaneous production of electricity and heat within one process. In addition, CHP is also considered a best available techniques for several industrial sectors in the framework of the Integrated Pollution Prevention and Control and Industrial Emissions Directives (BAT Reference Reports).
[2] Eurostat & COGEN Europe calculations based on Eurostat, 2017.
[3] See EU project CODE2 findings outlined in the European Cogeneration Roadmap to 2030 available on www.code2-project.eu.
[4] Replacing a boiler with a cogeneration unit of the same heat output will generally result in higher energy use and equivalent emissions at the site level, but lower energy consumption and emissions in the economy. In addition, for the smallest CHP plants covered by EU ETS, i.e. below 30-35MW thermal input, the final end-user of heat has the alternative to opt for a conventional boiler with a rated input below 20 MW, therefore creating the risk of internal carbon leakage outside the ETS.

COGEN Europe · The European Association for the Promotion of Cogeneration
Avenue des Arts 3-4-5, 1210 Brussels, Belgium · T +32 (0)2 772 82 90 · F +32 (0)2 772 50 44
info@cogeneurope.eu · www.cogeneurope.eu

COGEN EUROPE

for industrial sites using cogeneration can reach up to 40% of on-site emissions, even if a sector is deemed to be exposed to the risk of carbon leakage [5].

The EU ETS Phase IV framework, currently under discussion, still fails to correct these distortions and thus continues to undermine the business case for cogeneration, making it more expensive for industries and citizens alike to reduce GHG emissions.

Given the widespread use and diverse applications of cogeneration in the EU economy, the ETS Phase IV framework should address the following provisions for a fair treatment and better prospects for cogeneration:

- Recognising the decarbonisation benefits of cogeneration by ensuring fair treatment for electricity from cogeneration produced on-site for own consumption.
- Minimise the risk of distortion of competition in the internal market (between the ETS and non-ETS sectors) by making it possible, upon the operator's agreement, to exclude from the ETS small scale cogeneration emitting less than 50,000 tonnes of CO_2/year. This will ensure an equal treatment of heat from a boiler with a capacity below 20 MW, not covered by EU ETS, and from equivalent cogeneration installations of approximately 20-35 MW, covered by stricter conditions under the ETS.
- Clarification of the regime applicable to heat from high efficiency cogeneration under the CSCF and LRF (in article 10.a.5), in order to avoid that cogeneration becomes subject to both reduction factors.
- In view of implementing the ETS review and to ensure consistency across EU legislation, linking CHP heat benchmark with the legislative work under the Energy Efficiency Directive 2012/27/EU and its implementing acts would be necessary[6].

COGEN Europe is committed to the EU ETS principles and asks for a careful consideration of cogeneration under the ETS Phase IV framework, given the important role that cogeneration plays in achieving EU's energy, climate and competitiveness objectives, in particular the significant CO_2 emission reductions delivered under the EU ETS, in key European industrial sectors. Addressing the issues outlined above, will ensure that the EU ETS framework creates a level playing field for all technologies, delivering steady and cost-effective emission reductions.

Yours sincerely,

Managing Director

Cc: (Member of the European Parliament); Head of Unit, European Commission); Environment Councillors of all Permanent Representations to the EU.

---

[5] Already under Phase III of the EU ETS high efficiency cogeneration units experienced significant under-allocation contributing to a deterioration of investor confidence and dramatically reducing the economic attractiveness of cogeneration (estimated by G. Westner & R. Madlener in FCN Working Paper No. 4/2011 available here).

[6] The Commission proposes to maintain the benchmarks but to decrease their value by an average of 1% per annum from 2007 levels. For cogeneration installations, the heat benchmark is based on a natural gas boiler at 90% efficiency (GCV). Applying the proposed approach would mean that CHP plants will be compared in 2021, against a heat only installation having a 102.43% efficiency, which is thermodynamically impossible. We propose to link the heat benchmark to the work undertaken periodically (every four years) by the European Commission under the 2012/27/EU Energy Efficiency Directive.

Van: @minbuza.nl>
Verzonden: maandag 25 september 2017 11:02
Aan: - -) - DGMI
Onderwerp: FW: ETS questionnaire Response 20170920
Bijlagen: ETS questionnaire Response 20170920.docx

From: @tatasteel.com]
Sent: donderdag 21 september 2017 15:19
To: @minbuza.nl>
Subject: FW: ETS questionnaire Response 20170920

FYI

Met vriendelijke groet / Kind regards,

Director European Affairs

T: +31 (
M: +31 (

From:
Sent: Thursday, September 21, 2017 3:04 PM
To: '| - @minienm.nl) < @minienm.nl>
Cc: @tatasteel.com>
Subject: ETS questionnaire Response 20170920

Via Eurofer kregen we de vragenlijst binnen voor de council werkgroep binnen. In deze bijlage de positie van Tata Steel IJmuiden bij de meest relevant vragen. Ik hoop dat je dit meeneemt in je overwegingen.

Groet,

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit

bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: maandag 25 september 2017 10:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: Non-paper on the inclusion of the EUAs used by aircraft operators for compliance into the calculation method of TNAC (ETS MSR)
Bijlagen: ETS_non_paper_MSR_aircrafts_2017_0922.docx
Urgentie: Hoog

From: [redacted]@mfa.gov.[redacted]
Sent: vrijdag 22 september 2017 12:31
To: [redacted]@mfa.ee>; [redacted]@bmeia.gv.at; [redacted]@diplobel.fed.be; [redacted]@bg-permrep.eu; [redacted]mzv.cz; [redacted].moa.gov.cy; [redacted]@um.dk; [redacted]@diplo.de; [redacted]@rp-grece.be; [redacted]@reper.maec.es; [redacted]@formin.fi; [redacted]@diplomatie.gouv.fr; [redacted]@mvep.hr; [redacted]dfa.ie; [redacted]@rpue.esteri.it; [redacted]@eu.mfa.lt; [redacted]@mae.etat.lu; [redacted]@mfa.gov.lv; [redacted]@gov.mt; [redacted] <[redacted]@minbuza.nl>; [redacted]msz.gov.[redacted] <[redacted]@reper-portugal.be>; [redacted]@rpro.eu; [redacted].si; [redacted]@mzv.sk; [redacted]gov.se; [redacted]@fco.gov.uk; [redacted] <[redacted]@ec.europa.eu>; [redacted]@ec.europa.eu>; [redacted]@ec.europa.eu>; [redacted]@ec.europa.eu>; [redacted]@consilium.europa.eu) <[redacted]@consilium.europa.eu>; [redacted]@consilium.europa.eu>
Cc: [redacted]@nfm.gov.hu) [redacted]@nfm.gov.hu>; [redacted] Péter <[redacted]@nfm.gov.hu>; '[redacted].gov.hu>
Subject: Non-paper on the inclusion of the EUAs used by aircraft operators for compliance into the calculation method of TNAC (ETS MSR)
Importance: High

Dear Colleagues,

please find attached a **non-paper** on the inclusion of the EUAs used by aircraft operators for compliance into the calculation method of the total number of allowances in circulation concerning the Market Stability Reserve.

We raised this issue in the WPE on 5 September.

Best regards,

[redacted]

[redacted]
attaché // climate policy
Permanent Representation of [redacted] to the EU
92-98 rue de Trèves, 1040 Brussels
Tel.: + [redacted]
GSM: + 32 [redacted]
E-mail: [redacted]
Website: [redacted]

V4 CONNECTS
HUNGARIAN PRESIDENCY 2017/2018 OF THE
VISEGRAD GROUP

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

NON-PAPER OF [redacted]

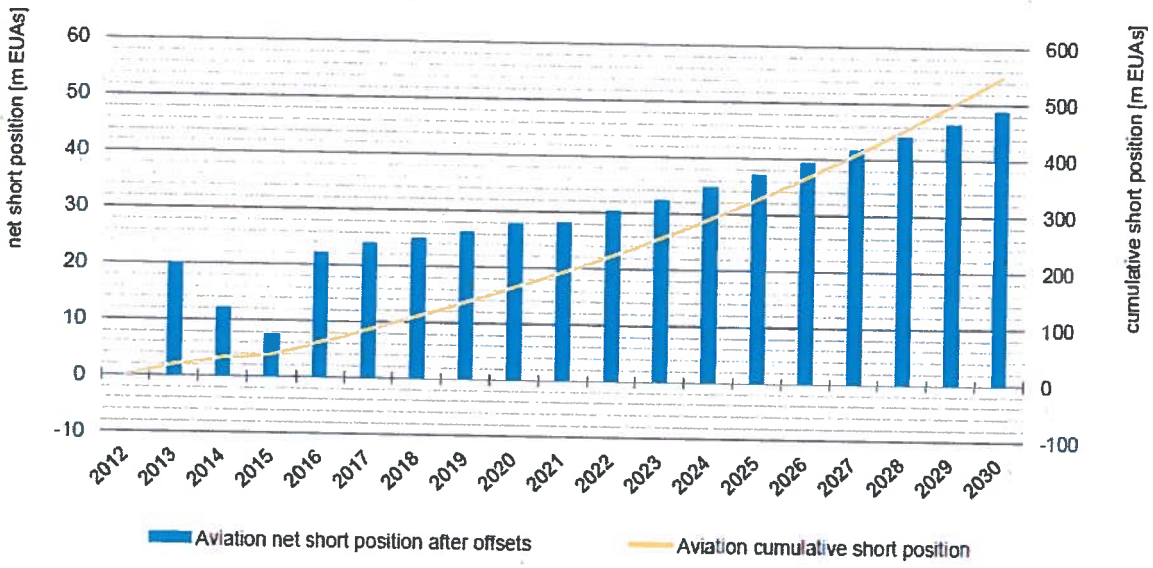
on the inclusion of the EUAs used by aircraft operators for compliance into the calculation method of the total number of allowances in circulation concerning the Market Stability Reserve

The European Union is interested in an effective and well-functioning Market Stability Reserve (hereinafter referred to MSR). Therefore, in a constructive and proactive manner, Hungary would like to share some information we have obtained recently on this matter and suggest an easy way forward.

The well-known carbon market analyst company, ICIS Tschach Solutions has published for its subsrcibers a new report on the 30th of August 2017, titled 'Skyfall: MSR hijacked by aviation sector?'. In this report, they draw attention to a side-effect of the current MSR legislation that can cause that that the MSR will not function the way it was planned to.

In EU ETS, not only the stationary installations but aircraft operators are entitled to use EUA allowances for compliance. However, when the Commission determines the total number of allowances (hereinafter referred to as TNAC) in circulation based on paragraph (4) of Article 1 of Decision 2015/1814/EU to check whether the MSR is activated for that year or not, the EUA allowances used up by the aviation sector is not taken to account. This means that the surplus on the EUA market is lower in reality than what was calculated.

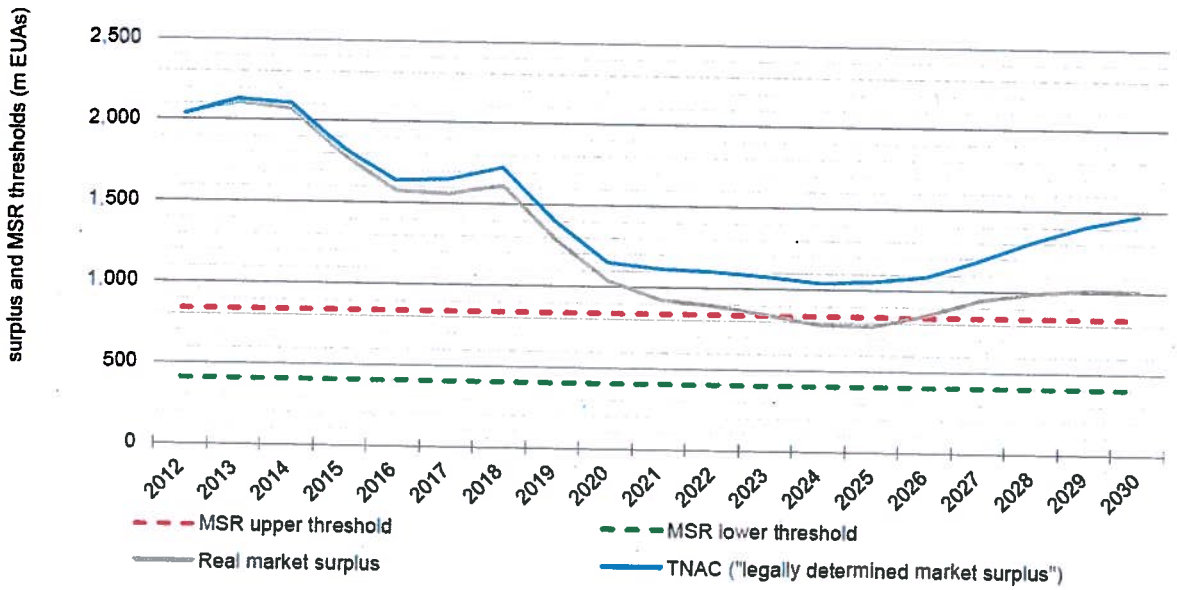
Aviation sector is short in allowances and this shortage will be even more significant after 2020, when the aviation cap might be lowered yearly by the linear reduction factor (based on the Commission's proposal on EU ETS negotiations, currently under negotiations). According to the report of ICIS, between 2012 and 2016, the sector had a cumulative net demand of 61 million EUAs. Depending on the assumptions used, this phenomenon could cause that until 2030, cumulatively 550 million allowances will be calculated as being on the market, which are not there anymore in reality.



Source: ICIS

Figure 1: Aviation sectors net and cumulative short position. This short position is expected to be filled up with EUAs, therefore the amount of EUAs equal to the cumulative short position will not be present on the market while the TNAC is calculated as they would be still there

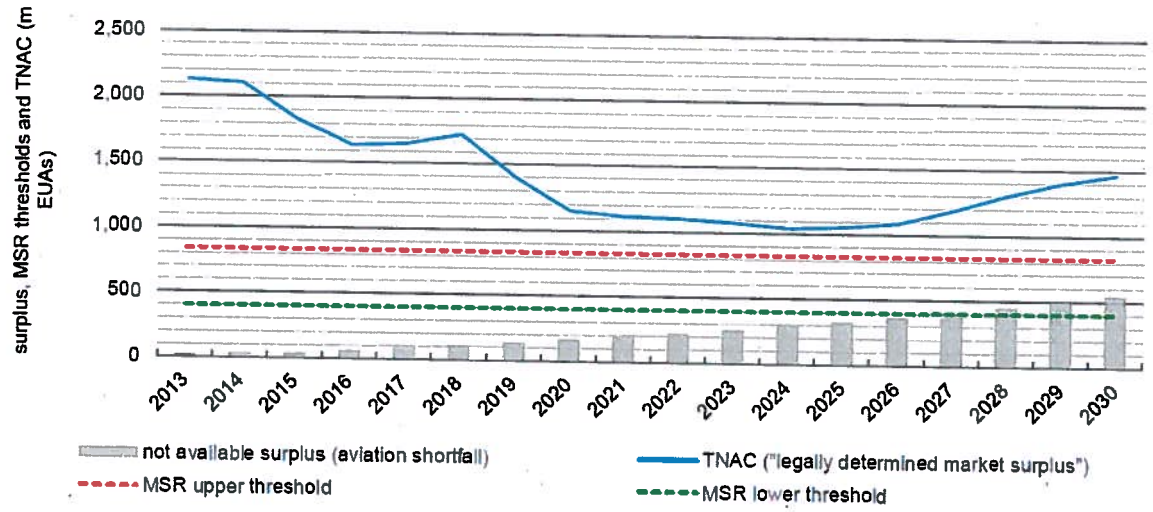
The MSR withdraws EUAs from the auctioning if the TNAC is above the threshold of 833 million units. As the TNAC calculated with the current methodology is higher than it is in reality on the market, **the MSR will withdraw allowances in years in which it should not.** Furthermore, as the amount that the MSR removes from the market is defined as a certain percentage of the TNAC, it **removes more allowance per year than it should**.



Source: ICIS

Figure 2: the TNAC and the real market surplus compared to the MSR upper threshold. It is notable that in mid-2020s, the MSR would not withdraw allowances with the real market surplus, but with TNAC, it will

Furthermore, as there will be more and more allowances in the TNAC calculations which cannot be eliminated from the market as in reality they are not there anymore as aviation sector has already used them, the TNAC will not be able to decrease under 400 million allowances. (If the TNAC is below 400 million allowances, the MRS should release allowances back to the market). Therefore, **after 2027, the MSR might not be able to release EUA's ever again. This is completely against the logic and spirit behind the Decision 2015/1814/EU and changes the very nature of MSR.**



Source: ICIS

Figure 3: not available surplus (grey bars) will be above 400 million allowances after 2027, making it impossible for MSR to release allowances to the market ever again

We would like to add one more point of view to the analysis of ICIS. It should be noted that based on the Council general approach, allowances will be cancelled from the MSR every year from 2024 onwards – all allowances in the MSR will be cancelled which are above the number of allowances auctioned in the previous year. With the current TNAC methodology, this would mean that such allowances will be cancelled as well that should not be in the MSR at all. If we combine this with the projection that the MSR will not be able to release allowances anymore, the MSR will not be a proper market based instrument any more.

Based on ICIS calculations, the EUA price will be higher in 2030 compared to a scenario with realistic accounting rules. We understand that for some Member States, a higher quota price can seem as desirable for the first look. However, it was the same group of Member States that voted for the Decision 2015/1814/EU and wanted the MSR to function as a reserve that can withdraw and later release allowances. This function seems to be endangered by a side effect of a simple accounting rule. This phenomenon might have not been caused willingly, instead, it might be an impact that was not taken into account in an adequate manner.

According to our opinion, this is a quite serious problem which can be solved very easily with a technical correction of the rules of the determination of the TNAC. Although, it might not be good to amend the MSR rules that are not functioning yet, as the modification of the MSR feed-in rate is already on the table, we believe there should be space for a further technical correction which benefits every stakeholder. **We do not want to wait till the MSR review in 2021 as according to ICIS, depending on assumptions, until the end of 2020,**

the shortage of the aircraft sector could be already 164 million allowances – these allowances will not be accounted properly.

As a solution, we would like to propose an amendment to Decision 2015/1814/EU (new text bold and underlined):

Decision 2015/1814/EU
Article 1, paragraph 4

4. The Commission shall publish the total number of allowances in circulation each year, by 15 May of the subsequent year. The total number of allowances in circulation in a given year shall be the cumulative number of allowances issued in the period since 1 January 2008, including the number issued pursuant to Article 13(2) of Directive 2003/87/EC in that period and entitlements to use international credits exercised by installations under the EU ETS in respect of emissions up to 31 December of that given year, minus the cumulative tonnes of verified emissions from installations under the EU ETS between 1 January 2008 and 31 December of that same given year, any allowances cancelled in accordance with Article 12(4) of Directive 2003/87/EC, any allowances used for compliance **by installations and aircraft operators** and the number of allowances in the reserve. No account shall be taken of emissions during the three-year period starting in 2005 and ending in 2007 and allowances issued in respect of those emissions. The first publication shall take place by 15 May 2017.

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: maandag 25 september 2017 10:55
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted] - DGMI
Onderwerp: FW: Recommendations of the Lime sector ahead the trilogue
Bijlagen: October trilogue Recommendations from the Alliance for a fair ETS.PDF

From: [redacted]@eula.eu]
Sent: vrijdag 22 september 2017 16:33
To: [redacted] [redacted]@minbuza.nl>
Subject: Recommendations of the Lime sector ahead the trilogue

Dear [redacted]

I view of the preparations of the next trilogue on ETS in October, I wish to share with you the position of the lime industry which is fully aligned with the one of the signatories of the attached paper.
We strongly support a fair ETS that avoids any discrimination amongst sectors.
I would be grateful, if you could share with us the Dutch position on this point.

I remain at your disposal for any further clarification and information,

Best regards

[redacted]

Secretary General
European Lime industry Association- *EuLA AiSBL*
EU Transparency Register N° 780146710855-91

c/o IMA-Europe AiSBL
Rue des Deux Eglises 26 box 2, B-1000 Brussels (Belgium)
Switchboard: +32 [redacted] - [redacted]
E-mail: [redacted]@eula.eu Website: www.eula.eu
[redacted]@ima-europe.eu www.ima-europe.eu

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]@knb-keramiek.nl>
Verzonden: donderdag 28 september 2017 12:06
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: Trialoog ETS post 2020
Bijlagen: 17 09 25 Alliance for a fair ETS - Trilogue Recommendations.pdf

Ministerie van Infrastructuur & Milieu
t.a.v. [redacted]

Geachte heer [redacted]

Vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek (KNB) is de brancheorganisatie van nationale en multinationale bedrijven die in Nederland fabrikant zijn van gebakken kleiproducten zoals baksteen, keramisch dakpannen en keramische tegels. In Nederland geven de bedrijven gezamenlijk werk aan 2.500 personen en vertegenwoordigen zij gezamenlijk een omzet van ruim € 0,5 miljard.

Vooruitlopend op de Trialoog-besprekingen in Brussel op 12 oktober a.s. over de herziening van de Europese ETS richtlijn, vraagt KNB allereerst uw nadrukkelijke aandacht voor de aanbevelingen van 17 industriesectoren, verenigd in de "Alliance for a fair ETS" (zie bijlage).

Voorts geldt dat, nu de Europese Raad en Europarlement onderling nog sterk van mening verschillen over de overheveling van rechten uit het veilingdeel (slechts 2% tot maximaal 5%), de financiering van het Innovatiefonds en de omvang van de reserve van emissierechten, naar opvatting van KNB een eventueel compromis, of het ontbreken daarvan, in alle gevallen in het teken dient te staan van behoud van de concurrentiële kracht van de Europese keramische industrie.
Verder dient te worden voorkomen dat een speciale behandeling van slechts enkele industriesectoren leidt tot een disproportionele verslechtering van het concurrentievermogen van alle andere blootgestelde industrieën. KNB hecht er nadrukkelijk aan u erop te wijzen dat dit kan door de cross-sectorale correctiefactor CSCF op een *uniforme wijze* vast te stellen.

Een ander punt van zorg van KNB namens de Europees keramische industrie is de reikwijdte van het voorgestelde ETS Innovatie Fonds (Amendment 77, Council Position – Coreper 8/9/2017). Hierin wordt gesteld dat bestede gelden ook gericht kunnen zijn op het vervangen van 'koolstofintensieve' producten. De zorg bestaat eruit dat het doel van het ETS Innovatie Fonds gevaar loopt indien substitutie op voet van gelijkheid met innovatie wor[redacted]t behandeld. KNB bepleit daarom om de gehele product-gebruiksfase binnen de reikwijdte te brengen. Aangezien dit andere Europese beleidsterreinen raakt dient het onderwerp om die reden evenwel niet te zijn onderworpen aan regulering via de Europese emissiehandelsrichtlijn.

Tenslotte, de herziening van de ETS richtlijn is van essentiële betekenis voor de Europees keramische industrie, aangezien deze rechtstreeks het concurrentievermogen van keramische bedrijven aangaat. Op dit moment nemen meer dan 1200 keramische productie-installaties deel in emissiehandel, ofwel meer dan 10% van alle deelnemende ETS-installaties. Deze 1200 installaties vertegenwoordigen minder dan 1% van de totale Europese industriële emissies. Een volledige toepassing van een nieuw ETS systeem is daarmee disproportioneel maar vormt ook een onevenredig zware belasting van het Europese en nationale overheidsapparaat.

Uiteraard zijn wij graag bereid uw eventuele vragen of opmerkingen te beantwoorden waartoe ongetekende of de heer ing. [redacted]) beschikbaar is en u graag van dienst is.

Met vriendelijke groet,

vereniging Koninklijke
Nederlandse Bouwkeramiek

[redacted]

namens deze,

[redacted]

KNB vereniging Koninklijke Nederlandse Bouwkeramiek
Florijnweg 6 | 6883 JP Velp (Gld.)
Postbus 153 | 6880 AD Velp (Gld.)
+31 (0)26[redacted]
E [redacted]-keramiek.nl
I www.knb-keramiek.nl

No legal consequences can be derived from the contents of this e-mail neither this is sender committed to these. The content of this e-mail is exclusively intended for the addressee(s) and information purposes. Should you receive this message by mistake, you are hereby notified that any disclosure, reproduction, distribution, use of this message is strictly prohibited. Sender accepts no liability for any damage resulting from the use and/or acceptation of the content of this e-mail. Always scan attachments' for viruses before opening them. Sender and enabled by these third parties treat their best and the greatest possible care to ensure adequate service in all respects to come. It is nevertheless possible that there may be an omission, a defect and / or inaccuracy, incompleteness or inaccuracy in the information. Sender and enabled by these third parties accept no liability for any damage which may result from this is, or could be deemed to be.

Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print

Bijlage: 1

[redacted]

Van: [redacted]@minbuza.nl>
Verzonden: zondag 1 oktober 2017 22:50
Aan: [redacted] - [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: FW: BusinessEurope key positions on the reform of the European Emissions Trading System (EU ETS) ahead of October trilogue
Bijlagen: 2017-09-28 BusinessEurope key positions ahead of October trilogue - Ambassador [redacted] pdf

Ter info...
Gr., [redacted]

From: [redacted] [redacted]@businesseurope.eu]
Sent: donderdag 28 september 2017 11:51
Subject: BusinessEurope key positions on the reform of the European Emissions Trading System (EU ETS) ahead of October trilogue

Dear Ambassador,

In view of the next Trilogue meeting, please find enclosed a copy of a letter that [redacted], [redacted], sent to Ambassador [redacted], with BusinessEurope key positions on the reform of the European Emissions Trading System (EU ETS).

Yours sincerely,

[redacted]
SECRETARY
INDUSTRIAL AFFAIRS

BUSINESSEUROPE

168 AVENUE DE CORTENBERGH
1000 BRUSSELS - BELGIUM
Tel : +32 (0) [redacted]
Fax : +32 (0) [redacted]

[redacted]@businesseurope.eu
www.businesseurope.eu

Follow BusinessEurope on
EU Transparency register 3978240953-79

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The

State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@vnci.nl>
Verzonden: woensdag 4 oktober 2017 11:39
Aan: [redacted]; [redacted]; [redacted] @tatasteel.com'; [redacted] @vnoncw-mkb.nl
CC: [redacted] (VNCI); [redacted] (VNCI); [redacted] (VNCI); [redacted]
Onderwerp: FYI paper energy intensive industry on ETS
Bijlagen: Doc 12285 - Alliance for a fair ETS - Trilogue Recommendations - 2017-09....pdf

Beste pijler 5 collega's,

Ter informatie bijgevoegd paper.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Hoofd Energie en Klimaat

Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie | www.vnci.nl
[redacted]@vnci.nl | T 070 [redacted] | F 070 [redacted] | M 06 [redacted]
Loire 150, 2491 AK Den Haag | Postbus 443, 2260 AK Leidschendam

Responsible Care
25 jaar in Nederland

[redacted]

Van: [redacted]@tatasteel.com>
Verzonden: donderdag 5 oktober 2017 17:54
Aan: [redacted]@vnci.nl; [redacted]@energie-nederland.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Pijler 5: CSCF

[redacted]

Dit is wel heel erg basic – en dan druk ik me voorzichtig uit. Twee opmerkingen.

Allereerst is de basis de 0,2 'treshold' voor carbon leakage. Maar die is voor de kwalitatieve beoordeling naar beneden bijgesteld tot 0,15. Daarmee miskent de tool dus dat er zo'n 150 miljoen rechten (voor 10 jaar) naar de sectoren gaan die door die verlaging alsnog in aanmerking komen voor de carbon leakage lijst. Dat is dus een grote impact op de CSCF die niet in de tool zit.
Verder werkt de tool met maar één benchmark flat rate. Dat is een veel te ruwe veronderstelling waardoor de onzekerheid van de uitkomst erg groot is.

Kortom, ik hoop en vertrouw erop dat jullie morgen toch wat tegengas zullen geven en niet zonder slag of stoot accepteren dat er met de huidige voorstellen geen CSCF zal komen. Want die conclusie wordt niet gerechtvaardigd door de Franse 'tool'.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]
Director European Affairs

T: +31 (0)[redacted]
M: +31 (0)6[redacted]

From: [redacted]@minienm.nl]
Sent: Thursday, October 5, 2017 4:28 PM
To: [redacted]@usg.company>; [redacted]@vnci.nl; [redacted]@tatasteel.com>; [redacted]vnoncw-mkb.nl>; '[redacted]@minez.nl>; [redacted]k@energie-nederland.nl
Cc: [redacted]@minienm.nl>
Subject: Pijler 5: CSCF

Hallo,

We bespraken vanmiddag o.a. de CSCF. Frankrijk heeft samen met een bureau een tool gemaakt. Ik heb hem nog niet getest. De tool is te vinden op het volgende adres:

https://www.i4ce.org/go_project/free-allocation-for-industries-in-phase-iv-of-the-ets-i4ces-simulation-tool/

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

Van: [redacted]) - DGMI
Verzonden: dinsdag 3 oktober 2017 8:34
Aan: [redacted])
CC: [redacted] - [redacted]) - DGMI
Onderwerp: RE: Overleg I&M/Nuon

Beste [redacted]

[redacted] Zou je aanstaande maandagochtend kunnen? Toevallig staan [redacted] en ik dan ingepland voor een presentatie over iets anders. [redacted].

[redacted]

Van: [redacted] @nuon.com]
Verzonden: maandag 2 oktober 2017 16:38
Aan: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>; [redacted] - DGMI <[redacted] @minienm.nl>; [redacted]) - DGMI <[redacted] @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Overleg I&M/Nuon

Hallo [redacted]

[redacted] bij jullie overleg mijn presentatie te komen geven. Is er een mogelijkheid om ons verhaal op een ander moment alsnog toe te komen lichten?

Ik hoor het graag.

Groeten,
[redacted]

From: [redacted])
Sent: Sunday, September 24, 2017 9:16 PM
To: "[redacted] - [redacted] minienm.nl>
Subject: RE: Overleg I&M/Nuon

Hoi [redacted]

Hierbij mijn presentatie voor morgen. Het zijn natuurlijk veel te veel slides ☺ maar ik zal bij de meeste slides slechts één of twee hoofdpunten aanstippen.

Groet en tot morgen,
[redacted]

From: [redacted] ([redacted]
Sent: Thursday, September 21, 2017 8:37 PM
To: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>; [redacted] - DGMI <[redacted] @minienm.nl>
Cc: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
Subject: RE: Overleg I&M/Nuon

Hoi [redacted]

Ik wil inderdaad een PPT-presentatie gebruiken a.s. maandag, maar ben daar nog niet aan toegekomen deze te maken. Ik zal 'm in ieder geval van te voren naar je toesturen, ik hoop morgen of anders dit weekend.

Groeten,
[redacted]

From: [redacted] - [redacted] @minienm.nl]
Sent: Thursday, September 21, 2017 9:47 AM
To: [redacted] @nuon.com>; [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
Cc: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
Subject: RE: Overleg I&M/Nuon

Hi [redacted]

Heb je een presentatie voor maandag? Zou je die dan naar mij willen mailen? De reden is dat ons ICT apparatuur geen onbeveiligde USB sticks accepteert, dus als je me iets mailt kan ik zorgen dat het in de zaal ook kan worden getoond.

Alvast bedankt en tot maandag.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] @nuon.com]
Verzonden: dinsdag 19 september 2017 08:50
Aan: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
CC: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>; [redacted]) - DGMI [redacted] @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Overleg I&M/Nuon

Hallo [redacted]

Ja zeker, staat ook bij mij nog in de planning. Jammer dat jij en [redacted] er niet bij kunnen zijn, maar inderdaad zou het voor een deel herhaling zijn voor jullie☺ Dank voor je bericht dat nu [redacted] contactpersoon is.

Groeten,
[redacted]

From: [redacted] - [redacted] @minienm.nl]
Sent: Monday, September 18, 2017 10:01 AM
To: [redacted] nuon.com>
Cc: [redacted] - [redacted] @minienm.nl>; [redacted] - [redacted] @minienm.nl>
Subject: RE: Overleg I&M/Nuon

Dag [redacted]

Hopelijk ben je nog steeds in de gelegenheid volgende week een presentatie te geven in ons afdelingsoverleg om 11.30, in zaal X.407.

Helaas zijn [redacted] en ik beide verhinderd (maar wij hebben het verhaal van Nuon gelukkig al gehoord). Jouw contactpersoon is daarom [redacted])

Dank en groet,
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Rijnstraat 8, Postbus 20901
2500 EX Den Haag
telefoon 070-[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: @tatasteel.com>
Verzonden: vrijdag 17 november 2017 14:01
Aan: (VNCI);) -); - DGMI
CC: @energie-nederland.nl;
Onderwerp: RE: Brexit and EU ETS: supporting German/UK proposals

Ook TS is voor de pragmatische oplossing. Wij kunnen leven met het Duitse voorstel maar vinden het UK voorstel praktischer. In het Duitse voorstel worden de termijnen onnodig bekort. Dat is lastig voor de personen die de monitoring en verificatie daadwerkelijk moeten doen.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

From: @vnci.nl]
Sent: Friday, November 17, 2017 9:34 AM
To: - @minienm.nl>; @minez.nl>; @minez.nl>; - ninienm.nl>
Cc: @tatasteel.com>; @usg.company>; @energie-nederland.nl; vnoncw-mkb.nl>; @tatasteel.com>
Subject: FW: Brexit and EU ETS: supporting German/UK proposals

Beste nis,

Graag breng ik bij jullie onderstaande onder de aandacht. Het voorstel van Duitsland en Engeland wordt vanuit Cefic als praktisch en constructief gezien rondom hoe om te gaan met de Brexit en de ETS rechten. Ik ben benieuwd hoe de NL overheid hier tegenaan kijkt, steunen jullie dit ook?

Groeten

Met vriendelijke groet,

Hoofd Energie en Klimaat

Vereniging van de Nederlandse Chemische Industrie | www.vnci.nl
@vnci.nl | T 070 | F 070 | M 06
Loire 150, 2491 AK Den Haag | Postbus 443, 2260 AK Leidschendam

Responsible Care
25 jaar in Nederland

+++ To the members of the new IT ETS Phase IV Reform +++

Dear Colleagues,

The European Commission's Climate Change Committee will meet on 30th November to agree measures to protect the EU ETS from the potential impact of Brexit.

Cefic strongly supports our UK members favouring the approach advocated by the UK and German governments. We therefore would like to invite you/ your association's support in encouraging Member State representatives on the committee to back this approach.

The UK is leaving the EU in March 2019 before ETS installations have to surrender allowances for 2018 emissions, which has raised concerns that UK installations' obligations may lapse, resulting in over-issuance of allowances. In response to this problem, EU policymakers have provisionally agreed an amendment to the ETS Directive, which would invalidate allowances issued by a Member State with lapsing obligations, and the Commission has brought forward proposed amendments to the EU ETS Registry Regulation to implement this.
Under these proposals, the UK could issue allowances in 2018, but these would likely trade at a lower price (due to the ambiguity surrounding their validity), creating a two-tier market with very significant complications and costs for all EU ETS participants. The UK and Germany have suggested pragmatic refinements to the proposals that avoid this, which we are urging Member States to support at the Climate Change Committee meeting on 30th November.
These refinements clarify that the UK's 2018 obligations would not be considered lapsing if the UK brought forward its ETS compliance deadline in domestic law, or if an agreement was reached on the UK's ETS obligations post-Brexit. The UK has also suggested an amendment that would allow the UK to suspend issuance of allowances in the first three months of 2019, thereby avoiding concerns about lapsing 2019 obligations, without creating a two-tier market.

We feel the pragmatic approach advocated by the UK and Germany protects the EU ETS from the potential impact of Brexit without negative side effects. We hope you/your association will confirm its support for this approach and encourage Member State representatives to support it. We look forward to hearing from you on this issue.

Best regards,

[redacted]

cefic

[redacted]
Director
HSSE, Energy & Climate Action
European Chemical Industry Council - Cefic aisbl
Avenue Van Nieuwenhuyse 4, B-1160 Brussels
Tel. + 32 [redacted]
Fax : +32 [redacted]
Mobile : +32.(0) [redacted]
[redacted]@cefic.be
www.cefic.org

****

This transmission is confidential and must not be used or disclosed by anyone other than the intended recipient. Neither Tata Steel Europe Limited nor any of its subsidiaries can accept any responsibility for any use or misuse of the transmission by anyone.

For address and company registration details of certain entities within the Tata Steel Europe group of companies, please visit http://www.tatasteeleurope.com/entities

****

[redacted])

Van: [redacted]@nuon.com>
Verzonden: donderdag 30 november 2017 13:53
Aan: [redacted] - DGMI
Onderwerp: RE: ETS Policy Coherence Mechanism

Hoi [redacted]

Dank voor je bericht. We wachten het rustig af. Ik zal m'n Nordic-collega's informeren dat ze klaar moeten zitten om snel hun reis in te plannen:-)

Groet,
[redacted]

From: [redacted]) - DGMI [mailto[redacted]minienm.nl]
Sent: Thursday, November 30, 2017 9:53 AM
To: [redacted]@nuon.com>
Subject: RE: ETS Policy Coherence Mechanism

Dag [redacted]

Excuses voor deze late reactie. Ik wil je kort laten weten dat ik aan het proberen ben een extra gesprekspartner voor jullie te vinden: ik ben beschikbaar, maar [redacted] is erg druk en [redacted]. Het blijkt niet eenvoudig de juiste collega te vinden die ook tijd heeft.

Excuses daarvoor en hopelijk kan ik snel iets laten weten.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]@nuon.com]
Verzonden: dinsdag 21 november 2017 20:29
Aan: [redacted] - [redacted]minienm.nl>; [redacted] - [redacted]@minienm.nl>; [redacted]@minez.nl
CC: [redacted]@vattenfall.com>; Ruij[redacted]energie-nederland.nl>
Onderwerp: ETS Policy Coherence Mechanism

Dear [redacted]

As follow-up up on our meeting on July 4th and in the run up to the Council in December, we from the 'Nordic coalition' would very much like to once again plan a joint meeting about the ETS Policy Coherence Mechanism.

This time we would like to engage in a discussion with the wider coalition, so not only Nuon/Vattenfall, but also Fortum and Statkraft. And we would like to invite Energie Nederland as well.
We can update you on our activities in Brussels and other countries regarding the Policy Coherence Mechanism and we would like to explore together whether the Netherlands is willing to take on a leading role (and formally tabling proposals) in the Council discussions.

The following leading people from the Nordic Coalition would join this meeting: Kari Kankaanpää (Fortum), Anne Bolle (Statkraft), Erik Filipsson (Vattenfall).

Are you willing to receive us for such meeting in The Hague and, if so, would one of the following dates suites you:

- Friday 1 December
- Monday 4 December

- Thursday 7 December

Looking forward to your reply.

Best regards,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: vrijdag 16 december 2016 11:08
Aan: [redacted] - [redacted]
CC: [redacted] - [redacted]
- DGMI
Onderwerp: RE: overleg over ESR-onderzoek

Dag [redacted]

Helemaal goed; ik stuur jullie een outlook invite!

Succes met de laatste loodjes en een fijne jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
[redacted]
VNO-NCW MKB-Nederland

E: [redacted]@vnoncw-mkb.nl
T: +31 (0)70 [redacted]
M: +31 6 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Van: [redacted] - [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: vrijdag 16 december 2016 11:03
Aan: [redacted]
CC: [redacted] - [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: overleg over ESR-onderzoek

[redacted]

17 januari 9.30 is prima. Het gaat nog om de laatste loodjes.

Groeten en prettige jaarwisseling.

[redacted]

Van: [redacted]@vnoncw-mkb.nl]
Verzonden: vrijdag 16 december 2016 11:01
Aan: [redacted] - DGMI
CC: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: overleg over ESR-onderzoek

Beste [redacted]

Is het ECN/PBL werk al afgerond?

Hoe zou dinsdag 17-1 om 9:30 uur jullie schikken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]
VNO-NCW MKB-Nederland

E: [redacted]@vnoncw-mkb.nl
T: +31 (0)70 [redacted]

Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Van: [redacted] - [redacted] [mailto [redacted]@minienm.nl]
Verzonden: donderdag 15 december 2016 09:24
Aan: [redacted] [redacted]@vnoncw-mkb.nl>
CC: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Onderwerp: overleg over ESR-onderzoek

[redacted]

Hoewel ik nog steeds hoop dat het onderzoek met kabinetsreactie volgende week wordt gepubliceerd is het al wel duidelijk dat dat niet op maandag zal zijn. Vandaar dat ik de afspraak nogmaals moet uitstellen. Het beste lijkt mij om volgend jaar af te spreken in de week van 16 januari. Doe jij weer een voorstel?

Excuses voor het ongemak en alvast prettige kerstdagen.

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Verzonden: maandag 16 januari 2017 13:53
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: 20170117 presentatie Effort sharing regulation + onderzoek bij VNO-NCW.pptx
Bijlagen: 20170117 presentatie Effort sharing regulation + onderzoek bij VNO-NCW.pptx

Nog opmerkingen bij bijgaande presentatie voor morgen bij VNO?

[redacted]

[redacted])

Van: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Verzonden: maandag 16 januari 2017 14:23
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: RE: 20170117 presentatie Effort sharing regulation + onderzoek bij VNO-NCW.pptx
Bijlagen: 20170117 presentatie Effort sharing regulation + onderzoek bij VNO-NCW.pptx

Ha [redacted]

Ziet er goed uit. Nog een paar typo's eruit gehaald en stijl en opmaak hier en daar wat aangepast, zie bijgevoegde versie.

Groet!
[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]
Verzonden: maandag 16 januari 2017 13:53
Aan: [redacted] - [redacted]
Onderwerp: 20170117 presentatie Effort sharing regulation + onderzoek bij VNO-NCW.pptx

Nog opmerkingen bij bijgaande presentatie voor morgen bij VNO?

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] - [redacted]@minienm.nl>
Verzonden: maandag 16 januari 2017 14:48
Aan: [redacted] - [redacted]MI
Onderwerp: 20170117 presentatie Effort sharing regulation + onderzoek bij VNO-NCW.pptx
Bijlagen: 20170117 presentatie Effort sharing regulation + onderzoek bij VNO-NCW.pptx

Bedankt, ik heb sheet 15 nog toegevoegd. Ik neem aan dat jij wel iets kan toelichten over de lopende onderhandelingen in antwoord op de vraag die daar naar verwachting wel mover gesteld wordt.

[redacted]

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Effort Sharing Regulation

Toelichting op het voorstel van de Europese Commissie en de consequenties voor Nederland

17 januari 2017

Opzet presentatie

- Huidige situatie: EU-klimaatdoelen 2020
- Afspraken Europese Raad over het 2030-raamwerk (oktober 2014)
- Commissievoorstel voor de non-ETS sectoren (*Effort Sharing Regulation*)
- Consequenties voor Nederland
- Vragen

Huidige situatie: EU-klimaatdoelen 2020

- **EU: 20% reductie** (t.o.v. 1990)
  - **ETS** (elektriciteitsvoorziening, energie-intensieve industrie): **21% reductie** (t.o.v. 2005)
  - **Non-ETS** (geb. omgeving, landbouw, transport, kleine industrie): **10% reductie** (t.o.v. 2005)
    - Doelen per lidstaat variëren van **+20%** tot **-20%** o.b.v. BBP per hoofd van de bevolking
    - Vertaald in jaarlijks lineair dalende emissiebudgetten
    - **NL: 16% reductie** (t.o.v. 2005)

Conclusies Europese Raad, oktober 2014

- EU-doel van ***ten minste* 40%** in 2030 (ten opzichte van 1990)
- **binnen de EU** te realiseren, dus zonder inzet van emissierechten uit projecten buiten de EU
- op basis van kosteneffectiviteit verdeeld:
  - **43%** in de ETS-sector (t.o.v. 2005)
  - **30%** in de niet-ETS-sectoren (t.o.v. 2005)

Conclusies Europese Raad mbt niet-ETS-sectoren

- **Huidige methodiek** voortzetten
- Bandbreedte doelen **0%** tot **-40%** ten opzichte van 2005
- Verdeling op basis van **solidariteit** (BNP/capita)
- Doelen voor rijkere lidstaten gecorrigeerd voor **kosteneffectiviteit**
- **Flexibiliteitsopties** worden uitgebreid
- Nieuwe mogelijkheid om **ETS-rechten** in te zetten (beperkt)
- Uitnodiging aan Commissie om te onderzoeken hoe de **transportsector** kan worden verduurzaamd, en hoe een intensievere **voedselproductie** een optimale bijdrage kan leveren

Commissievoorstel: verdeling van de reductieopgave

- Op basis van BBP per hoofd van de bevolking zou Nederland uitkomen op een reductiedoel van 39%
- Als gevolg van de correctie binnen de groep rijkere lidstaten gaat het percentage voor Nederland terug naar **36%**

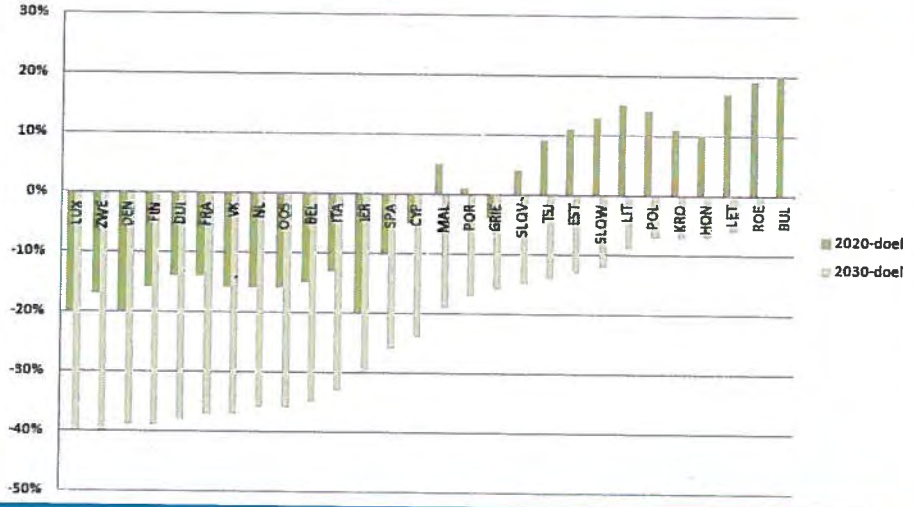
	GDP/cap target (before cap 0%/ -40%-)	Adjustment for cost-efficiency	Proposed 2030 target
LU	-40% (-61%)	9%	-40%
SE	-40% (-42%)	0%	-40%
FI	-39%	0%	-39%
DK	-40% (-42%)	3%	-39%
DE	-37%	-1%	-38%
FR	-36%	-1%	-37%
UK	-36%	-1%	-37%
NL	-39%	3%	-36%
AT	-39%	3%	-36%
BE	-38%	3%	-35%
IE	-39%	9%	-30%

Opgave voor 2021-2030

	2020	2030
EU-doel	-10%	-30%
EU-bandbreedte	+20% tot -20%	0% tot 40%
Nederlands doel	-16%	-36%

- De stap die de EU zet bedraagt 20 procentpunten
- De stap die Nederland zet bedraagt 20 procentpunten
- De stap die Bulgarije zet bedraagt 20 procentpunten

Non-ETS doelen 2020 en 2030 per lidstaat



Budgetbenadering

- Vertaling naar **jaarlijkse emissiebudgetten**
- **Startpunt** (budget voor 2021) op basis van recente emissies (gemiddelde van 2016-2018)
- Voor lidstaten waar tot 2020 emissies mogen toenemen wordt rekening gehouden met de groei in de laatste jaren tot 2020
- Lidstaten moeten elk jaar monitoren en rapporteren, maar **afrekening** vindt eens in de 5 jaar plaats (2027 en 2032)
- Bij niet voldoen aan budget voor een jaar: korting op budget van het daaropvolgende jaar en verbod om rechten te verkopen

Commissievoorstel: flexibiliteit

- Bestaande mogelijkheden van flexibiliteit worden gecontinueerd, zoals ongebruikte rechten meenemen naar volgende jaren, rechten lenen van toekomstige jaren en handel in rechten tussen lidstaten.
- **Nieuw**: gebruik van een beperkte hoeveelheid **ETS-rechten** (die anders door Nederland geveild zouden worden) om aan de niet-ETS-verplichting te voldoen
  - Deze optie is in voorstel gelimiteerd tot **100 Mton**, waarvan maximaal **23 Mton** door Nederland

Commissievoorstel: koppeling met landgebruik

- De Commissie heeft parallel een voorstel uitgebracht voor de landgebruiksector (*land use, land use change & forestry / LULUCF)*
- Dit is een bijzondere sector, omdat in bossen en bodems niet alleen uitstoot plaatsvindt maar ook CO2 wordt vastgelegd.
- Landen kunnen in beperkte mate extra CO2-vastlegging in de LULUCF-sector inzetten om aan hun niet-ETS-verplichting te voldoen
- Deze optie is in voorstel gelimiteerd tot **280 Mton,** waarvan maximaal **13,4 Mton** door Nederland

Onderzoek ECN / PBL effecten voor NL

Onderzoeksvragen:

- Wat betekent het voorstel (en afwijkende onderhandelingsuitkomsten) naar verwachting voor het "emissiebudget" dat voor Nederland beschikbaar is tussen 2020 en 2030?
- Als er sprake is van een tekort, welke maatregelen zijn er dan tegen welke kosten beschikbaar om het tekort weg te werken?

Wat is de opgave in termen van emissiebudget?

- Volgens de NEV 2016 bedraagt de verwachte broeikasgasuitstoot in de non-ETS-sectoren in de periode 2021-2030 **901 Mton**.
- Het emissiebudget obv het Commissievoorstel is **881 Mton**.
- De totale verwachte **cumulatieve reductieopgave** voor de periode 2021- 2030 bedraagt dus circa **20 Mton** CO2-equivalenten.

Welke maatregelen zijn tegen welke kosten beschikbaar?

- Per non-ETS sector in kaart gebracht welke reductiemaatregelen tegen welke kosten beschikbaar zijn (**milieukostenmethodiek**)
- Bij een kostenoptimale invulling (zonder inzet van flexibiliteitsopties) nationale kosten (afh. van ingrijpendheid maatregelen) binnen een bandbreedte van **- € 140 mln**. en **+ € 30 mln**. per jaar.
- Kosten stijgen bij latere toepassing van de maatregelen en bij het uitsluiten van de meest kosteneffectieve maatregelen.
- De kosteneffectieve maatregelen leveren in de meeste sectoren (de glastuinbouw uitgezonderd) nog onvoldoende emissiereductie op voor een lineair traject richting 80-95% reductie in 2050.
- Energieagenda: aansluitrecht warmte-infrastructuur, uitrol van een landelijk dekkend netwerk van alternatieve tank- en laadinfrastructuur.

Maatregelen in het centrale maatregelpakket

Maatregel	(Mton)
• Energiemanagementmaatregelen in de dienstensector	1,8
• Warmtepompen in de dienstensector	2,1
• Zuiniger banden wegverkeer	1,9
• Meer volledig elektrische auto's	1,6
• Isolatiemaatregelen bestaande koop- en huurwoningen	0,7
• Energiebesparing in de industrie	1,4
• Geothermie in de glastuinbouw	3,0
• Methaanoxidatie van mest	5,5
• Levensduurverlenging melkvee	1,1
• Overige maatregelen	0,9

Implicaties van inzetten flexibiliteitopties

- De uitkomst van de onderhandelingen zijn nog onzeker. Daarom hanteert de studie een bandbreedte van 0 - 40 Mton.
- De kosten kunnen in deze bandbreedte oplopen tot circa € 340 miljoen per jaar, zonder gebruik te maken van de nieuwe flexibiliteitopties. De spreiding van de verwachte uitkomst van de NEV zelf blijft daarbij buiten beschouwing.
- De mogelijkheid om ETS-rechten of LULUCF-rechten in te zetten om de inspanning in de niet-ETS-sectoren te verkleinen kan, vooral bij een grotere beleidsopgave, leiden tot substantieel lagere kosten.
- Deze flexibiliteitsmechanismen kunnen de beleidsinspanning voor de niet-ETS-sectoren met maximaal 37 Mton verlagen.

Kabinetsreactie

- De kosten voor de Nederlandse samenleving van het voorstel van de Commissie lijken acceptabel.
- Het kabinet streeft naar een geleidelijke, tijdige energietransitie richting 2050, waarbij de reductie van CO2 centraal staat.
- Gedurende de onderhandelingen zal Nederland ervoor waken dat de bestaande en nieuwe flexibiliteitsmechanismen in de huidige omvang beschikbaar blijven.
- Het kabinet blijft daarnaast ook verder inzetten op versterking van het Europees bronbeleid voor bijvoorbeeld de transportsector, omdat daarmee een deel van de reductieopgave kosteneffectief kan worden ingevuld.