

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:53
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: 2 bobs 10.2.g

Hoi 10.2.e ,

Kan jij de ABBA-nummers 494-23709 en 494-23711 voor mij nakijken? Het gaat om de bezwaren van 10.2.g (vanochtend hebben wij deze casus behandeld). Ik heb de bezwaren afgehandeld.
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 14:45
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: 492-21091 en 492-21083 10.2.g

10.2.e

Graag deze twee samenhangende zaken goedkeuren, er blijft een geringe tertiaire boete staan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:26
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

10.2.e ,

Het totale bedrag van de opgelegde boetes is meer dan een miljoen euro. Deze drie zaken gaan volledig gegrond. Ik weet niet wie er mag ondertekenen, ik heb eerst ondertekend met de teammanager. Evt kan ik dat aanpassen naar de senior. Het zijn drie samenhangende zaken. Drie verschillende BV's zelfde eigenaar, zelfde bezwaarmaker.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

10.2.e

494-4626 en 494-4629 zitten boven de 50.000 euro, het totaal van de drie besluiten zit rond de 400.000 euro dat komt te vervallen, daarom heb ik de besluiten ondertekend met de teammanager. Mocht dat niet juist zijn, dan pas ik het aan en anders kunnen de zaken worden goedgekeurd.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-7962 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

10.2.e ,

Dit is zo'n bijzondere geval mestverwerkingsplicht, deze zaken zouden ook gegrond gaan, waarbij het dan met name gaat om de overgenomen mestverwerkingsplicht. Hierover hebben we het nog specifiek gehad in het inhoudelijk overleg, dus het lijkt mij dat deze gegrond gaat. 10.2.e was het met mij eens en was ook akkoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 maart 2019 15:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-8522 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

10.2.e ,

Deze zaak kan goedgekeurd worden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 16:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-22470 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e ,

Wil jij morgen bovenstaande zaak bekijken en indien goed bevonden, fiatteren.

Groetjes,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 10:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-22522 en 494-22760

Goedemorgen 10.2.e ,

Zou je deze twee zaken (gebruiksnormen boete vervalt wegens marges; er is wel een administratieve boete over) willen lezen en goedkeuren.

Bedankt.

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 11:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: 494-24646 cc + fiat

10.2.e ,

Wil jij de collegiale controle doen en bij akkoord dit doorzetten naar 10.2.e voor fiat?

Er speelt een IGS, dwangsom is nog niet verbeurd.

Bvd.

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 09:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-25822 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e ,

Zou je deze BOB (494-25822) willen lezen en goedkeuren (marges: afvoer dierlijke mest).

Gr,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 12:35
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: afstemmen voornemen
Bijlagen: intrekkingbrief voornemen.docx; 10.2.g 2017007071MDB.docx; Berekening Mestverwerkingsplicht Landbouwer_2016_10.2.g.xls; Berekening Primaire normen voornemen_2016_10.2.g.xls; Concept MVP Toelichtend rapport bij berekening mestverwerkingsplicht landbouwer 2016.doc; Concept Toelichtend rapport bij BPN voornemen 2016.doc

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Deze keer een pakketje, zodat het beeld duidelijker is wat de overtredingen zijn.

Als eerste de intrekkingbrief. Daarna het "nieuwe" voornemen, de berekening en de toelichtende rapporten. Erbij hoort nog het rapport van 10.2.g, maar die heb je vast nog en staat anders ook op de site.

We horen graag je op/aanmerkingen/aanvullingen

Gr 10.2.e

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

10.2.e

Mandemaat 3
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
F (0592) 31 36 05

Bijlagen
7

Datum XX april 2018
Betreft Voornemen opleggen boetes

Onze referentie
RVO/MDB

KvK-nummer
10.2.g

Relatienummer
10.2.g

Geachte heer/mevrouw 10.2.e

Ik heb gecontroleerd of u de wet- en regelgeving van het Mestbeleid naleeft. De aanleiding voor deze controle is een NVWA-rapport dat ik heb ontvangen. Bij die controle heb ik geconstateerd dat u de Meststoffenwet heeft overtreden. In deze brief leest u welke overtredingen ik heb vastgesteld en welke gevolgen ik aan die overtredingen wil verbinden. Ook leest u in deze brief hoe u op mijn voornemen kunt reageren.

Ik heb uw overtredingen geregistreerd met de volgende gegevens:

- zaaknummer: 2017007071
- periode waarin de overtredingen plaatsvonden: 2016 en 28 januari 2017
- NVWA-rapport: 104387

De overtredingen

Hieronder ziet u een overzicht van de overtredingen. In de bijlage staan de relevante wetsartikelen. Details van de overtredingen vindt u in het NVWA-rapport.

Gebruiksnormen

In de Meststoffenwet staat dat het verboden is meststoffen in of op de bodem te brengen als niet is voldaan aan de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm. Op basis van de mij bekende gegevens heb ik gecontroleerd of u aan die normen heeft voldaan. Uit mijn controle blijkt het volgende:

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

Voor uw bedrijf geldt een gebruiksnorm dierlijke meststoffen van 170 kilogram stikstof per hectare. U heeft deze norm overschreden met 15.683 kilogram.

U mag op landbouwgrond 170 kilogram stikstof uit dierlijke mest per hectare per jaar gebruiken. Dit mag u verhogen naar 230 of 250 kilogram als u voldoet aan de voorwaarden voor derogatie. Deze voorwaarden zijn:

- u meldt u jaarlijks tijdig aan;
- u betaalt het verschuldigde bedrag;
- u stelt tijdig en naar waarheid een bemestingsplan op, een wijziging op het plan moet u binnen zeven dagen in het bemestingsplan opnemen;
- u zorgt ervoor dat uw landbouwgrond, tijdig en volgens protocol is bemonsterd en geanalyseerd op de fosfaattoestand en stikstofleverend vermogen;
- de totale oppervlakte landbouwgrond die u op 15 mei bij uw bedrijf in gebruik heeft, bestaat uit minimaal 80% uit grasland;
- u gebruikt op uw bedrijf geen fosfaatkunstmest;
- u houdt zich aan de regels van de mestwetgeving, zoals de gebruiksnormen, uitrijdregels en het hebben van een vanggewas;
- derogatie geldt alleen voor graasdierenmest;
- u zorgt ervoor dat u de administratieve verplichtingen van de mestwetgeving nakomt;
- u stelt op verzoek gegevens beschikbaar voor monitoringsonderzoek van de overheid en u werkt mee aan metingen van het grond- en oppervlaktewater;

Voor een toelichting op de voorwaarden verwijs ik u naar mijnrvo.nl. De bijbehorende wetteksten vindt u op <http://wetten.overheid.nl>.

U heeft aan drie voorwaarden niet voldaan. U heeft namelijk uw bemestingsplan niet naar waarheid opgesteld, u overschrijdt de gebruiksnormen en u heeft enkele percelen niet op voorgeschreven wijze laten bemonsteren en analyseren door een geaccrediteerd of gelijkwaardig laboratorium. Ik ben daarom bij de berekening van de gebruiksnorm dierlijke mest uitgegaan van de reguliere gebruiksnorm van 170 kilogram stikstof per hectare per jaar.

Stikstofgebruiksnorm

Deze gebruiksnorm is gebaseerd op een vastgestelde norm per soort gewas en afhankelijk van de grondsoort. U heeft deze norm overschreden met 10.472 kilogram.

Fosfaatgebruiksnorm

Voor uw bedrijf geldt een fosfaatgebruiksnorm van 80, 90 en 100 kilogram fosfaat per hectare grasland. U heeft deze norm overschreden met 2.712 kilogram.

Mestscheiding

Volgens de geregistreerde vervoersbewijzen dierlijke meststoffen is er zogenoemde 'koek na mestscheiding' (mestcode 13) van uw bedrijf afgevoerd. Ik heb in de berekening bij de post 'afgevoerde dierlijke meststoffen' de 25 vrachten mestcode 13 die zijn afgevoerd van 17 september 2016 tot en met 30 december 2016, met daarin 7.651 kilogram fosfaat en 13.431 kilogram stikstof niet meegenomen als afvoer. Uit het NVWA-rapport komt naar voren dat:

- de gehalten die blijken uit de analyses die horen bij de betreffende mesttransporten hoger zijn dan verwacht mag worden op basis van het te realiseren scheidingsrendement voor stikstof en fosfaat;
- de afgevoerde 'koek na mestscheiding' in zijn totaliteit meer stikstof en fosfaat bevatte dan de rundveedrijfmest die de mestscheiders is ingegaan.

De fosfaat- en stikstofgehalten die bij deze Vervoersbewijzen Dierlijke Mest (VDM's) zijn geregistreerd, zijn daarmee onwaarschijnlijk hoog en mede gezien de andere constatering niet aannemelijk. Omdat de bij deze vrachten behorende VDM's zijn voorzien van opmerkingscode 61, beschouw ik deze hoeveelheid fosfaat ook niet als zijnde 'verwerkt' in het kader van de Mestverwerkingsplicht (MVP).

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € 161.349. U heeft de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm overschreden waardoor u geen meststoffen in of op de bodem mocht brengen.

In de bijlage Berekening gebruik meststoffen 2016 en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de gebruiksnormen en het gebruik van meststoffen voor uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Eigen mestverwerkingsplicht

Uit het onderzoek blijkt dat u zich niet aan de mestverwerkingsplicht heeft gehouden. Als mestproducent met te weinig plaatsingsruimte moet u dierlijke meststoffen laten verwerken. Uit mijn controle blijkt dat u 523 kilogram fosfaat te weinig heeft verwerkt.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € 5.753. U heeft onvoldoende fosfaat verwerkt, waardoor u het verbod om dierlijke meststoffen te produceren heeft overtreden.

In de bijlage Berekening Mestverwerkingsplicht landbouwer en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de mestverwerkingsplicht en de verwerking door uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Overgenomen mestverwerkingsplicht

Een andere verplichting is dat u moet voldoen aan de overgenomen mestverwerkingsplicht. U heeft de verplichting op u genomen 4.300 kilogram fosfaat dierlijke meststoffen voor derden te gaan verwerken. U heeft 4.300 kilogram niet laten verwerken.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € 47.300.

In de bijlage Berekening Mestverwerkingsplicht landbouwer en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de mestverwerkingsplicht en de verwerking door uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Niet naar waarheid verstrekken van de gevraagde gegevens door de landbouwer

In de wet- en regelgeving staan de administratieve verplichtingen waar u als landbouwer aan moet voldoen. Eén van de verplichtingen is het naar waarheid aanleveren van gegevens die door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland worden gevraagd. Op 21 januari 2016 hebben wij de Aanvullende gegevens Landbouwbedrijven, hierna AGL, over het jaar 2015 van u ontvangen. Op 28 januari 2017 hebben wij de AGL over het jaar 2016 van u ontvangen. Echter heeft u beide AGL's niet naar waarheid ingevuld. Details van de overtreding vindt u op pagina 11 t/m 14 van het NVWA-rapport.

Voor het niet naar waarheid verstrekken van gevraagde gegevens staat een boetebedrag van € 300. U heeft twee AGL's niet naar waarheid opgemaakt. Ik heb het voornemen u hiervoor een boete op te leggen van totaal € 600.

Niet bijhouden van een inzichtelijke administratie per bedrijf door de landbouwer

Een andere verplichting is het per kalenderjaar bijhouden van een inzichtelijke administratie per bedrijf, inclusief de bijbehorende wijzigingen in de bedrijfsgegevens. U heeft geen deugdelijke mestscheidsadministratie bijgehouden. Details van de overtreding vindt u op pagina 15 t/m 21 van het NVWA-rapport.

Ik heb het voornemen u hiervoor een boete op te leggen van € 300.

Voornemen opleggen boetes

Ik heb het voornemen u meerdere bestuurlijke boetes op te leggen van totaal € 215.302. U kunt reageren op mijn voornemen. Uw reactie met motivatie neem ik dan mee in de beoordeling van de overtredingen. Daarna stel ik vast of de boetes terecht zijn.

Verantwoorde groei melkveehouderij / Grondgebonden groei melkveehouderij

Ik heb ook gecontroleerd of u voldoet aan de verantwoorde groei melkveehouderij en de grondgebonden groei melkveehouderij. Op basis van de gegevens die ik nu tot mijn beschikking heb, voldoet u aan beide regelingen.

U kunt reageren

U kunt tot **XX** 2019 op drie manieren op mijn voornemen reageren:

1. Persoonlijk langskomen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland in Assen. Bel voor een afspraak en vraag naar **10.2.e** of de **10.2.e** van het team Handhaving Mest.
2. Met een brief, eventueel met bijlagen. Vermeld als onderwerp 'Zienswijze DIB: MDB' en het zaaknummer. Stuur de brief, in de bijgesloten retourenvelop, aan de afdeling Handhaving.

3. Voor een telefonische zienswijze kunt u bellen met 088 042 42 42 en vragen naar één van de genoemde medewerkers. Zij maken dan een afspraak met u.

Op [datum] heb ik reeds een brief van u ontvangen. De punten uit deze brief heb ik nog niet meegenomen in het onderzoek. Na de reactietermijn van dit voornemen neem ik al uw argumenten mee in mijn beoordeling.

Wilt u voor uw reactie de relevante stukken uit uw dossier inzien? Dat kan. Bel hiervoor met ons en vraag naar 10.2.e of 10.2.e

Ik wijs u erop dat u niet verplicht bent verklaringen over de overtreding af te leggen.

Reageer op tijd

Zorg ervoor dat u voor XX 2019 reageert. Heb ik vóór deze datum geen reactie op dit voornemen van u ontvangen, dan ga ik over tot het opleggen van de boete.

NVWA constateert, RVO.nl beoordeelt

De NVWA heeft als controlerende instantie één of meer overtredingen geconstateerd. Deze staan in het controlerapport. Dit rapport is voor mij aanleiding geweest voor aanvullend onderzoek. In dit onderzoek heb ik de overtredingen beoordeeld.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt dan vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Relevante wet- en regelgeving
- Rapport 'Berekening gebruik meststoffen 2016'
- Rapport 'Toelichtend rapport bij boeteberekening'
- Rapport 'Berekening mestverwerkingsplicht landbouwer'
- Rapport 'Toelichtend rapport bij boeteberekening mestverwerkingsplicht'
- NVWA-rapport 104387
- Antwoordenvolp

Relevante wet- en regelgeving:

Zaaknummer: 2017007071

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

- artikel 7, artikel 8 onderdeel a en artikel 9 van de Meststoffenwet
- artikel 126 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Stikstofgebruiksnorm

- artikel 7, artikel 8 onderdeel b en artikel 10 van de Meststoffenwet
- artikel 28, artikel 29 en artikel 126 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Fosfaatgebruiksnorm

- artikel 1, sub u, v en w, artikel 7, artikel 8 onderdeel c en artikel 11 van de Meststoffenwet
- artikel 21a van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 29a en artikel 30 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht door een landbouwer

- artikel 33a lid 1 en 2, onderdeel b en artikel 59, lid 1 van de Meststoffenwet
- artikel 71 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht voor de door middel van een overeenkomst overgenomen kg fosfaat door de andere landbouwer

- artikel 33a, vijfde lid en artikel 59, derde lid van de Meststoffenwet

Niet naar waarheid opstellen van het bemestingsplan

- artikel 9, tweede lid van de Meststoffenwet
- artikel 32 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 27, eerste lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet op voorgeschreven wijze laten bemonsteren en analyseren van de grond door een geaccrediteerd of gelijkwaardig laboratorium

- artikel 9, tweede lid van de Meststoffenwet
- artikel 27a, eerste en tweede lid en artikel 103a van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet naar waarheid verstrekken van de gevraagde gegevens door de landbouwer

- artikelen 34 en 35 van de Meststoffenwet
- artikel 35, eerste en tweede lid en artikel 36 onderdeel d van het Uitvoeringsbesluit
- artikel 42 en 124, eerste lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet"

Niet bijhouden van een inzichtelijke administratie per bedrijf door de landbouwer (incl. wijzigingen in de administratie) of niet in Nederland ter controle beschikbaar stellen

- artikelen 34 en 35 van de Meststoffenwet
- artikel 32, eerste en tweede lid, artikel 33, artikel 34 en artikel 36 onderdeel b en c van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 38 en artikel 39 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Zie voor meer informatie mijn.rvo.nl. Kies voor 'Mest'. De volledige wettekst vindt u op <http://wetten.overheid.nl>.



Berekening Mestverwerkingsplicht landbouwer

Naam van het bedrijf:	10.2.e		
Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2017007071
Jaar:	2016		

Fosfaatruimte

Fosfaatruimte landbouwgrond en natuurterrein

Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	10,07	100	1007
Grasland	neutraal	43,39	90	3905
Grasland	hoog	6,43	80	514
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	75	0
Bouwland	neutraal	0,00	60	0
Bouwland	hoog	0,00	50	0
Natuurterrein gras	n.v.t.	9,60	70	672
Natuurterrein overig	n.v.t.	0,00	20	0
Natuurterrein beheersregime	n.v.t.			0
Totaal:		69,49		6098

Fosfaatproductie graasdieren

Graasdieren	Aantal dieren	Norm (kg/dier)	Totaal Fosfaat
Diercategorie			
100 Melk- en kalfkoeien drijfmest	168,0	39,8	6686
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, drijfmest	33,0	9,6	317
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, vaste mest	12,0	9,6	115
102 Jongvee van 1 jaar en ouder, drijfmest	41,0	21,9	898
104 Fokstieren	1,0	25,8	26
120 Weide- en zoogkoeien, drijfmest	4,0	27,1	108
550 Schapen voor de vlees- en melkproductie	6,0	3,8	23
552 Opfokkoeien	4,0	2,5	10
	0,0	0,0	0
	0,0	0,0	0
	0,0	0,0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)	Fosfaat
BEX Melkvee	0
BEX Jongvee	0

Totaal fosfaatproductie graasdieren: 8183

Fosfaatproductie staldieren

Stalbalans	Fosfaat
Beginvoorraad dieren	0
Beginvoorraad ruwvoer	0
Beginvoorraad krachtvoer	0
Beginvoorraad eieren	0
Aangevoerde dieren	0
Aangevoerd ruwvoer	0
Aangevoerd krachtvoer	0
Geproduceerd diervoer	0
Eindvoorraad dieren	0
Eindvoorraad ruwvoer	0
Eindvoorraad krachtvoer	0
Eindvoorraad eieren	0
Afgevoerde dieren	0
Afgevoerd ruwvoer	0
Afgevoerd krachtvoer	0
Afgevoerde eieren	0
Totaal mestproductie staldieren:	0

Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2017007071
-----------------------	--------	--------------------	------------

Bedrijfsoverschot

	Fosfaat
Fosfaatproductie graasdieren inclusief dieren op natuurterrein	8183
Fosfaatproductie staldieren	0
Fosfaatruimte	6098
Fosfaatproductie correctie	287
Bedrijfsoverschot:	2372

Verwerkingsplicht

Regio	
Verwerkingspercentage mestverwerkingsplicht	35%

Eigen verwerkingsplicht:	830
---------------------------------	------------

Overgenomen verwerkingsplicht:	4300
---------------------------------------	-------------

Uitzonderingen

	Fosfaat
Afvoer naar champignonstubaatbereiders en/of afzet naar eigen grenspercelen	0
Afvoer van biologische mest	0
Totaal:	0

Verwerking

	Fosfaat
Driepartijenovereenkomst (DPO)	0
Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	307
Overgedragen verwerkingsplicht via een vervangende verwerkingsovereenkomst (VVO)	0

Berekening voldaan aan mestverwerkingsplicht

Eigen mestverwerkingsplicht	Fosfaat
Eigen mestverwerkingsplicht	830
Uitzonderingen	0
Driepartijenovereenkomst (DPO)	0
Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	307
Overgedragen verwerkingsplicht via een vervangende verwerkingsovereenkomst (VVO)	0
Kilogrammen te weinig verwerkt:	523

Overgenomen vervangende mestverwerkingsplicht	Fosfaat
Overgenomen vervangende verwerkingsplicht	4300
Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	0
Driepartijenovereenkomst (DPO)	0
Kilogrammen te weinig verwerkt:	4300

Boeteberekening

Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht	Fosfaat (kg)	Bedrag (€/kg)	Bedrag totaal (€)
Eigen verwerkingsplicht	523	€ 11,00	5.753,00
Overgenomen vervangende verwerkingsplicht	4300	€ 11,00	47.300,00
Totaal boete			€ 53.053,00



Berekening gebruik meststoffen 2016

Naam van het bedrijf:	10.2.e	Zaaknummer:	2017007071	Jaar:	2016
Relatienummer:	10.2.g				

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest

Landbouwgrond			
	Hectares	Norm	Stikstof
Gras- en bouwland 250	0,00	250	0
Gras- en bouwland 230	0,00	230	0
Gras- en bouwland 170	59,89	170	10181
Totaal:			10181

Stikstofgebruiksnorm

Landbouwgrond				
Gewas	Grondsoort	Hectares	Norm	Stikstof
Grasland, met beweiden	Klei	7,10	345	2450
Grasland, met beweiden	Klei	6,43	345	2218
Grasland, met beweiden	Veen	10,07	265	2669
Grasland, met beweiden	Veen	36,29	265	9617
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
Totaal:		59,89		16954

Fosfaat

Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	10,07	100	1007
Grasland	neutraal	43,39	90	3905
Grasland	hoog	6,43	80	514
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	75	0
Bouwland	neutraal	0,00	60	0
Bouwland	hoog	0,00	50	0
Totaal:		59,89		5426

Mestproductie graasdieren

Graasdieren		Norm (kg/dier)		Totaal (kg)	
Diercategorie	Aantal dieren	Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
100 Melk- en kalfkoeien drijfmest	168,00	39,8	117,5	6686	19740
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, drijfmest	33,00	9,6	32,3	317	1066
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, vaste mest	12,00	9,6	29,1	115	349
102 Jongvee van 1 jaar en ouder, drijfmest	41,00	21,9	66,9	898	2743
104 Fokstieren	1,00	25,8	74,2	26	74
120 Weide- en zoogkoeien, drijfmest	4,00	27,1	76,3	108	305
550 Schapen voor de vlees- en melkproductie	6,00	3,8	10,7	23	64
552 Opfokkoeien	4,00	2,5	7,8	10	31
	0,00	0,0	0,0	0	0
	0,00	0,0	0,0	0	0
	0,00	0,0	0,0	0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)	Fosfaat	Stikstof
BEX Melkvee	0	0
BEX Jongvee	0	0

Totaal mestproductie graasdieren	8183	24372
----------------------------------	------	-------

Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2017007071	Jaar:	2016
----------------	--------	-------------	------------	-------	------

Mestproductie staldieren

Stalbalans	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Beginvoorraad dieren	0	0
Beginvoorraad ruwvoer	0	0
Beginvoorraad krachtvoer	0	0
Beginvoorraad eieren	0	0
Aangevoerde dieren	0	0
Aangevoerd ruwvoer	0	0
Aangevoerd krachtvoer	0	0
Geproduceerd diervoer	0	0
Eindvoorraad dieren	0	0
Eindvoorraad ruwvoer	0	0
Eindvoorraad krachtvoer	0	0
Eindvoorraad eieren	0	0
Afgevoerde dieren	0	0
Afgevoerd ruwvoer	0	0
Afgevoerd krachtvoer	0	0
Afgevoerde eieren	0	0
Gasvormige stikstofverliezen *		0
Stikstofgat		0
Totaal mestproductie staldieren:	0	0

* Berekening gasvormige stikstofverliezen			Stikstof (kg)
Diercategorie	Aantal dieren	Stikstof-correctie (kg/dier/jaar)	Totaal (kg)
	0	0,000	0
	0	0,000	0
	0	0,000	0
	0	0,000	0
	0	0,000	0
	0	0,000	0
	0	0,000	0
	0	0,000	0
			0
			0
Gasvormige stikstofverliezen 50% dieren			0
Totaal gasvormige stikstofverliezen			0

Gebruik per meststof

Graasdierenmest	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Beginvoorraad	5624	15221
Aanvoer	0	0
Productie	8183	24372
Afvoer	782	1811
Eindvoorraad	4908	11918
Totaal gebruikte hoeveelheid	8117	25864

Staldierenmest	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Beginvoorraad	0	0
Aanvoer	0	0
Productie	0	0
Afvoer	0	0
Eindvoorraad	0	0
Totaal gebruikte hoeveelheid	0	0

Kunstmest	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Beginvoorraad	0	0
Aanvoer	0	6713
Afvoer	0	0
Eindvoorraad	0	0
Totaal gebruikte hoeveelheid	0	6713

Overige meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Beginvoorraad	0	0
Aanvoer	0	0
Productie	21	53
Afvoer	0	0
Eindvoorraad	0	0
Totaal gebruikte hoeveelheid	21	53

Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2017007071	Jaar:	2016
----------------	--------	-------------	------------	-------	------

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	8117	25864	Graasdierenmest
	0	0	Staldierenmest
	0	0	
Totaal	8117	25864	

Gebruik overige meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	0	6713	Kunstmest
	21	53	Overige meststoffen
	0	0	
Totaal	21	6766	

Totaal gebruik meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Totaal gebruik dierlijk	8117	25864
Totaal gebruik overig	21	6766
Totaal gebruik	8138	32630

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	Gebruik N (kg)	W.c. (%)	Werkzame N (kg)
Gier en dunne fractie na mestbewerking van graasdieren, op grondsoort nvt	25865	80%	20692
Overige organische meststoffen	53	40%	21
Kunstmeststoffen	6713	100%	6713
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
Totaal kg :	32631		27426

Gebruikte ruimte

	Gebruiksnorm dierlijke mest	Stikstofgebruiksnorm	Fosfaatgebruiksnorm
Gebruiksnorm	10181	16954	5426
Geconstateerd gebruik	25864	27426	8138
Onbenutte ruimte			
Kg te veel gebruikt	15683	10472	2712

Boeteberekening

Overschrijding van:	Stikstof (kg)	Bedrag (€/kg)	Bedrag totaal (€)
Gebruiksnorm dierlijke mest	15683	€ 7,00	109.781,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 7,00	0,00
Stikstofgebruiksnorm	10472	€ 3,50	36.652,00

Overschrijding van:	Fosfaat (kg)	Bedrag (€/kg)	Bedrag totaal (€)
Fosfaatgebruiksnorm	0	€ 11,00	0,00
Fosfaatgebruiksnorm	2712	€ 5,50	14.916,00

Totaal boete	€ 161.349,00
---------------------	---------------------



Toelichtend rapport bij boeteberekening Mestverwerkingsplicht

Administratief onderzoek – algemene gegevens

Initiator	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
Rapportnummer NVWA	104387
Inspecteur NVWA	10.2.e
Onderzoeker RVO.nl	10.2.e
Bevoegd ambtenaar	10.2.e, uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Zaaknummer	2017007071
Datum start onderzoek	30 november 2017
Dagtekening rapport	April 2019
Status onderzoek	Voornemen tot opleggen van een boete

Administratief onderzoek – gegevens overtredingen

Jaar van overtredingen	2016
Feitcodes overtredingen	<p>M780 Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht door een landbouwer Het niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht als vermeld in artikel 33a, lid 2, onderdeel b en artikel 59, lid 1 van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 33a, lid 1 van de Meststoffenwet.</p> <p>De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 33a, tweede lid van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 59 van de Meststoffenwet.</p> <p>M782 Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht voor de door middel van een overeenkomst overgenomen kg fosfaat door de andere landbouwer Het niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht als vermeld in artikel 33a, lid 5 en artikel 59, lid 3 van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 33a, lid 1 van de Meststoffenwet.</p> <p>De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 33a, vijfde lid van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 59 van de Meststoffenwet.</p>

Administratief onderzoek – gegevens gecontroleerde

Relatienummer	10.2.g
Naam bedrijf	10.2.e
Rechtsvorm	Maatschap
Aanmelding fosfaatarme/ fixerende gronden	Nee
Aanmelding fosfaattoesluiting	Ja

Toelichting bij berekening

Alle in de berekening gebruikte normen kunt u vinden op www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mest-en-grond/mest/tabellen-en-publicaties/tabellen-en-normen

Fosfaatruimte

Landbouwgrond	De oppervlakte landbouwgrond is gebaseerd op uw gecontroleerde 'Gecombineerde opgave 2016'.
Natuurterrein	U heeft aangegeven dat u natuurterrein in gebruik heeft gehad in 2016. Uit de meegestuurde documenten heb ik opgemaakt dat er sprake is van grasland. Hiervoor is een fosfaatruimte van 70 kilogram per hectare van toepassing.

Fosfaatproductie graasdieren

Graasdieren	De diercategorie en het gemiddeld aantal dieren heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Handreiking bedrijfsspecifieke excretie	Niet van toepassing.

Fosfaatproductie staldieren

Stalbalans	Niet van toepassing.
------------	----------------------

Bedrijfsoverschot

Fosfaatproductie graasdieren inclusief dieren op natuurterrein	Dit is de optelling van de productie van de graasdieren en de mestproductie van graasdieren die op natuurterrein heeft plaatsgevonden.
Fosfaatproductie staldieren	Niet van toepassing.
Fosfaatruimte	De post 'fosfaatruimte' is bepaald uit de oppervlakte landbouwgrond, de oppervlakte natuurterrein en de fosfaatgebruiksnormen.
Fosfaatproductie correctie	De correctie is gebaseerd op de totale productie van de dieren die op (eigen) natuurterrein lopen.

Verwerkingsplicht

Regio	Ik heb gezien dat uw bedrijf (gedeeltelijk) is gevestigd in gebied Oost.
Verwerkingspercentage	Voor gebied Oost geldt voor het jaar 2016 een verwerkingspercentage van 35%.
Eigen verwerkingsplicht	Hier staat de verwerkingsplicht die op uw bedrijf ligt voor het jaar 2016 (verwerkingspercentage x bedrijfsoverschot).
Overgenomen verwerkingsplicht	U heeft één of meerdere VVO's afgesloten waarbij u de overnemende partij bent. De bijbehorende kilogrammen fosfaat staan hier vermeld.

Uitzonderingen

Naar champignonsubstraatbereider en/of afzet eigen grenspercelen	Niet van toepassing.
Biologische mest	Niet van toepassing.

Verwerking

Driepartijenovereenkomst	Niet van toepassing.
--------------------------	----------------------

Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	<p>De post 'Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61' heb ik bepaald aan de hand van de Vervoersbewijzen Dierlijke Meststoffen waarbij u als leverancier staat geregistreerd en waarbij opmerkingscode 61 is ingevuld. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De afvoer was oorspronkelijk 290 kg fosfaat.</p> <p>Zie voor de formule van deze bijstelling voorbeeld 1 uit het bijgevoegde rapport "Hoe gaat RVO.nl om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden aan- en afgevoerde mineralen?". U heeft de 290 kg fosfaat in drie vrachten laten afvoeren. Het percentage waar ik mee heb gerekend is 10%.</p> <p>Met betrekking tot de afvoer met opmerkingscode 61 heb ik, comfort de NVWA (NVWA-rapport, hoofdstuk 7) 3 van de 29 vrachten (mestcode 13) meegerekend als afvoer met opmerkingscode 61.</p>
Overgedragen verwerkingsplicht via een VVO	Niet van toepassing.

Berekening voldaan aan mestverwerkingsplicht (eigen)

Eigen mestverwerkingsplicht	Hier staat de voor uw bedrijf berekende eigen mestverwerkingsplicht.
Uitzonderingen	Niet van toepassing.
Driepartijenovereenkomst	Niet van toepassing.
Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	<p>De post 'Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61' heb ik bepaald aan de hand van de Vervoersbewijzen Dierlijke Meststoffen waarbij u als leverancier staat geregistreerd en waarbij opmerkingscode 61 is ingevuld. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De afvoer was oorspronkelijk 290 kg fosfaat.</p> <p>Zie voor de formule van deze bijstelling voorbeeld 1 uit het bijgevoegde rapport "Hoe gaat RVO.nl om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden aan- en afgevoerde mineralen?". U heeft de 290 kg fosfaat in drie vrachten laten afvoeren. Het percentage waar ik mee heb gerekend is 10%.</p> <p>Met betrekking tot de afvoer met opmerkingscode 61 heb ik, comfort de NVWA (NVWA-rapport, hoofdstuk 7) 3 van de 29 vrachten (mestcode 13) meegerekend als afvoer met opmerkingscode 61.</p>
Overgedragen verwerkingsplicht via een VVO	Niet van toepassing.
Kilogrammen te weinig verwerkt	Hier staat het resultaat van de door u aangegane verplichtingen ten opzichte van uw mestverwerkingsplicht. U heeft niet voldoende fosfaat verwerkt.

Berekening voldaan aan mestverwerkingsplicht (overgenomen)

Overgenomen vervangende verwerkingsplicht	De post 'Overgenomen vervangende verwerkingsplicht' heb ik bepaald aan de hand van de digitaal ingestuurde gegevens Vervangende VerwerkingsOvereenkomst waarop u als overnemende partij vermeld staat.
---	--

Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	Niet van toepassing.
Driepartijenovereenkomst	Niet van toepassing.
Kilogrammen te weinig verwerkt	Hier staat het resultaat van de door u aangegane verplichtingen voor uw overgenomen vervangende mestverwerkingsplicht. U heeft te weinig fosfaat, waarvoor u een verplichting bent aangegaan, verwerkt.

Boeteberekening

Eigen verwerkingsplicht	Als niet voldaan wordt aan de mestverwerkingsplicht dan wordt dit beboet met € 11,00 per kg niet verwerkt.
Overgenomen vervangende verwerkingsplicht	Als niet voldaan wordt aan de overgenomen vervangende mestverwerkingsplicht dan wordt dit beboet met € 11,00 per kg niet verwerkt.

*** Bijstelling van de gegevens**

Bij bepaalde posten heb ik de gegevens in uw voordeel bijgesteld. Dit betreffen de posten waar ik redelijkerwijs niet van u kan verwachten dat u de gebruikte gegevens kunt weerleggen. Voor de grootte van de bijstelling is de wetenschappelijk onderzochte standaardafwijking genomen die zou kunnen optreden. Vandaar dat u in de berekening gegevens zult tegenkomen die uiteindelijk in uw voordeel afwijken ten opzichte van de gegevens in uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

10.2.e

De uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland



Toelichtend rapport bij boeteberekening

Administratief onderzoek – algemene gegevens

Initiator	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
Rapportnummer NVWA	104387
Inspecteur NVWA	10.2.e
Onderzoeker RVO.nl	10.2.e
Bevoegd ambtenaar	10.2.e, uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Zaaknummer	2017007071
Datum start onderzoek	30 november 2017
Dagtekening rapport	April 2019
Status onderzoek	Voornemen tot opleggen van een boete

Administratief onderzoek – gegevens overtreding

Jaar van overtreding	2016
Feitcodes overtreding	<p>M700 Overschrijden gebruiksnorm dierlijke meststoffen De overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke meststoffen als vermeld in artikel 8, onder a, en artikel 9, eerste lid, van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>M701 Overschrijden stikstofgebruiksnorm De overschrijding van de stikstofgebruiksnorm voor meststoffen als vermeld in artikel 8, onder b, en artikel 10, eerste lid, van de Meststoffenwet en de artikelen 28 en 29 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>M702 Overschrijden fosfaatgebruiksnorm De overschrijding van de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen als vermeld in artikel 8, onder c, en artikel 11 van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 7 van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 57 van de Meststoffenwet.</p>

Administratief onderzoek – gegevens gecontroleerde

Relatienummer	10.2.g
Naam bedrijf	
Rechtsvorm	Maatschap
Aanmelding derogatie	Ja, maar u voldoet niet aan de voorwaarden
Aanmelding fosfaatverrekening	Nee
Aanmelding fosfaatarme/ fixerende gronden	Nee
Aanmelding	Ja

fosfaatdifferentiatie	
Aanmelding stikstofdifferentiatie	Nee

Toelichting bij berekening

Alle in de berekening gebruikte normen kunt u terugvinden op www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mest-en-grond/mest/tabellen-en-publicaties/tabellen-en-normen

Gebruiksnormen	
Gebruiksnorm dierlijke mest	De oppervlakte landbouwgrond is gebaseerd op uw gecontroleerde 'Gecombineerde opgave 2016'.
	Ik ben uitgegaan van 170 kg per hectare.
Stikstofgebruiksnorm	De gewassen zijn overgenomen uit het NVWA rapport.
	Bij grasland ben ik uitgegaan van beweiding.
Fosfaatgebruiksnorm	De toezichthouder van de NVWA heeft geconstateerd dat u alleen grasland in gebruik heeft gehad.
	Voor de fosfaatgebruiksnorm ben ik voor die percelen waarvoor u fosfaatdifferentiatie heeft aangevraagd op het formulier 'Opgave gewaspercelen', uitgegaan van een hogere fosfaatgebruiksnorm.

Mestproductie graasdieren	
Graasdieren	De diercategorie en het gemiddeld aantal dieren heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Handreiking bedrijfsspecifieke excretie	Niet van toepassing.

Mestproductie staldieren	
Stalbalans	Niet van toepassing.

Gebruik per meststof	
Graasdierenmest	Voor de post 'beginvoorraad' heb ik de tonnen per mestcode overgenomen uit het rapport van de NVWA (bijlage 15). Voor de waardering van de vaste rundveemest (mestcode 10) ben ik uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundveemest in 2015. In de uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld analyse uitslagen van de afgevoerde mest.
	De post 'productie' is het totaal van de door uw graasdieren geproduceerde mest.
	De post 'afvoer' heb ik berekend aan de hand van de Vervoersbewijzen dierlijke meststoffen waarbij u als leverancier staat geregistreerd. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De afvoer was oorspronkelijk 749 kg fosfaat en 1.724 kg stikstof. Dit is als volgt verdeeld: Vast: 4 vrachten mestcode 13 met 583 kg N en 362 kg P2O5 Overig: 7 vrachten mestcode 14 met 1.141 kg N en 387 kg P2O5

	<p>Zie voor de formule van deze bijstelling voorbeeld 2 het bijgevoegde rapport "Hoe gaat RVO.nl om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden aan- en afgevoerde mineralen?". De percentages waar ik mee heb gerekend: vaste mest: 15% voor N en 10% voor P2O5. overige mest: 10% voor N en 10% voor P2O5.</p> <p>Let op: ik heb conform het NVWA rapport (NVWA-rapport, pagina 14 t/m 21), 25 van de 29 afgevoerde vrachten met mestcode 13, niet meegerekend als 'afvoer' in de berekening.</p>
	<p>Voor de post 'eindvoorraad' heb ik de tonnen per mestcode overgenomen van het formulier 'Aanvullende gegevens Landbouwbedrijven: Meststoffen en dieren 2016' (AGL-2016). Naar aanleiding van de herberekening eindvoorraad drijfmest 2016, pagina 14 in het NVWA rapport, heb ik mestcode 14 (rundveedrijfmest) vervangen voor mestcode 11 (gier en filtraat na mestscheiding). De gier en filtraat na mestscheiding (mestcode 11) heb ik forfaitair gewaardeerd. Voor de vaste rundveemest (mestcode 10) ben ik voor de gehalten uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundveedrijfmest over 2015. In de uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld analyse uitslagen van de afgevoerde mest.</p>
Staldierenmest	Niet van toepassing.
Kunstmest	<p>De post 'aanvoer' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De aanvoer was oorspronkelijk 6.809 kg stikstof. Zie voor de formule van deze bijstelling voorbeeld 1 uit het bijgevoegde rapport "Hoe gaat RVO.nl om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden aan- en afgevoerde mineralen?". Ik ben er vanuit gegaan dat u deze hoeveelheid kunstmest in twee vrachten hebt aangevoerd. Het percentage waar ik mee heb gerekend is 2%.</p>
Overige meststoffen	<p>De post 'productie' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De aanvoer was oorspronkelijk 23 kg fosfaat en 59 kg stikstof.</p>

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Het gebruik dierlijke meststoffen is afgeleid uit de voorraden, de geproduceerde en de afgevoerde dierlijke meststoffen.
Gebruik overige meststoffen	Het gebruik overige meststoffen is afgeleid uit de aanvoer van kunstmest en de productie van hobbydieren.
Totaal gebruik meststoffen	Het totaal gebruik is de optelsom van de gebruikte dierlijke meststoffen en overige meststoffen.

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	De stikstof uit de door u gebruikte gier en dunne fractie telt voor 80% mee voor de stikstofgebruiksruimte.
	De stikstof uit de door u gebruikte overige meststoffen telt voor 40% mee voor de stikstofgebruiksruimte.
	De stikstof uit de door u gebruikte kunstmest telt voor 100% mee voor de stikstofgebruiksruimte.

Gebruikte ruimte	
Gebruiksnorm dierlijke mest	Hier heb ik uw gebruiksruijnte dierlijke mest vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit dierlijke meststoffen. U heeft meer dierlijke meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruijnte toestaat.
Stikstofgebruiksnorm	Hier heb ik uw stikstofgebruiksruijnte vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit alle meststoffen. U heeft meer meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruijnte toestaat.
Fosfaatgebruiksnorm	Hier heb ik uw fosfaatgebruiksruijnte vergeleken met de door u gebruikte fosfaat uit alle meststoffen. U heeft meer meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruijnte toestaat.

Te betalen boete	
Gebruiksnorm dierlijke mest	Als de gebruiksnorm dierlijke mest is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding.
Stikstofgebruiksnorm	Als de stikstofgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding. Wordt naast de stikstofgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de stikstofgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 7,00 beboet, maar met het lage tarief van € 3,50.
Fosfaatgebruiksnorm	Als de fosfaatgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 11,00 per kg overschrijding. Wordt naast de fosfaatgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de fosfaatgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 11,00 beboet, maar met het lage tarief van € 5,50.

*** Bijstelling van de gegevens**

Bij bepaalde posten heb ik de gegevens in uw voordeel bijgesteld. Dit betreffen de posten waar ik redelijkerwijs niet van u kan verwachten dat u de gebruikte gegevens kunt weerleggen. Voor de grootte van de bijstelling is de wetenschappelijk onderzochte standaardafwijking genomen die zou kunnen optreden (Zie <https://www.rvo.nl/sites/default/files/2018/12/Hoe-gaat-RVO.nl-om-met-de-nauwkeurigheid-van-hoeveelheden-en-gehaltenes.pdf> en <https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/controle-en-handhaving/toepassing-handhavingmarges>, waar u bij 'correctie percentages' kunt lezen wat de correctie per post is). Vandaar dat u in de berekening gegevens zult tegenkomen die uiteindelijk in uw voordeel afwijken ten opzichte van de gegevens in uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

10.2.e

De uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

[naam]
[adres]
[postcode\woonplaats]

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
F (0592) 31 36 05

Bijlagen

Datum
Betreft intrekken voornemen

Onze referentie
RVO/[ini]/

Geachte heer/mevrouw naam,

BSN-KvK
[Nr 1]
Relatienummer
[Nr 2]

Op [datum] heb ik u een voornemen tot het opleggen van [een/meerdere] boete(s) toegestuurd in verband met [een/meerdere] overtredingen van de Meststoffenwet. Het betreft een voornemen naar aanleiding van het onderzoek, geregistreerd met de volgende gegevens:

- zaaknummer: [veld]
- periode waarover het onderzoek plaatsvindt:

Intrekken voornemen

Op 18 december 2018 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) een belangrijke uitspraak gedaan over het boetebeleid van RVO.nl¹. Het CBb heeft bepaald dat de onnauwkeurigheidsmarges voor een bedrijf bekend moeten zijn op het moment dat het boetevoornemen wordt verzonden. Omdat niet alle gehanteerde onnauwkeurigheidsmarges kenbaar waren op het moment dat u uw voornemen ontving, trek ik het voornemen tot opleggen boete(s) van datum in.

Vervolg

Deze brief is niet het einde van het onderzoek. U ontvangt binnenkort een nieuw voornemen tot het opleggen van boetes, waarin de onnauwkeurigheidsmarges die zijn toegepast duidelijk kenbaar worden gemaakt .

¹ELCI:NL:CBB:2018:652 t/m 654

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl, of bel met ons 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt dan vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, obscuring the signature and any text that might have been present below the 'namens deze:' line.

De teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 16:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: bob goedkeuren 494-22702

Hoi 10.2.e ,

Kan jij de gegronde VGM bob (marges) nakijken in de zaak 10.2.g ? Op het bedrijf heeft in het controlejaar mestscheiding plaatsgevonden en is gescheiden mest afgevoerd. Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) staat in abba gereed ter fiatting

Ha 10.2.e

De bob staat in abba gereed ter fiatting.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) - mestscheiding gedeeltelijk gegrond

Akkoord 10.2.e . Zet jij de bob in Abba dan kan ik deze goedkeuren?
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 14:43
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) - mestscheiding gedeeltelijk gegrond

Ha 10.2.e ,

Bijgaand ter coll. toetsing de concept-bob inz bezwaar 10.2.g .

Bezwaar is gedeeltelijk gegrond vanwege marge-uitspraken CBb 18 december jl.

Tertiaire boete van 300 euro vanwege het niet naar waarheid verstrekken van gegevens en waarschuwing ivm niet volledig bijhouden van deugdelijke admi blijven staan.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 14:57
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: 494-20025 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Zou je deze BOB willen lezen en goedkeuren (**marges toegepast: afvoer dierlijke mest/wel een mestscheidingszaak**).

Gr

10.2.e

)

10.2.e

)

Van:

10.2.e

Verzonden:

woensdag 13 februari 2019 09:03

Aan:

10.2.e

CC:

10.2.e

Onderwerp:

494-21674^{10.2.g}, deze is van mij en 494-11579^{10.2.g}, deze is van^{10.2.e}

10.2.e ,

Zou je deze twee zaken willen goedkeuren?

Alvast bedankt,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-22485 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e ,

10.2.e heeft deze bob net gecontroleerd. Wil jij de eindcontrole doen.

Groetjes,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 18:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ABBA 494-31724
Bijlagen: RE: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Dag 10.2.e ,

Zou jij de herziene bob in de zaak 10.2.g n.a.v. de uitspraak van het CBb willen goedkeuren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 17:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Akkoord voor opschorten betalingsregeling

Dag allemaal,

10.2.e is akkoord met opschorten betalingsregeling in de gevallen waarin hier ook om wordt gevraagd. 10.2.e, je kan de mail versturen.

10.2.e
Verstuurd vanaf mijn iPad

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 11:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: bob (ingebrekestelling)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag 10.2.e ,

Zou jij de afwijzing ingebrekestelling willen goedkeuren in de zaak 10.2.g ?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 11:15
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Hallo 10.2.e

Zou jij de gegronde bob (n.a.v. marges) van 10.2.g kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: bob 10.2.g (gegrond) 494-25790

Hoi 10.2.e ,

Kan jij bob van 10.2.g (gegrond n.a.v. marges) voor mij goedkeuren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: maandag 14 januari 2019 17:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e ,

Voor het beroepenteam ben ik bezig met het maken van herziene beslissingen op bezwaar n.a.v. de uitspraak van het CBb van december 2018 inzake 'marges'.

Mandaat technisch gezien mag 10.2.e geen beslissingen op bezwaar fatteren die hoger zijn dan € 50.000.

Nu is het zo dat ik herziene beslissingen op bezwaar maak voor 1 relatie, maar waarbij de ene herziene beslissing op bezwaar boven € 50.000 is en de andere daaronder ligt (10.2.g). De ene herziene bob zou dus eigenlijk door jou moeten worden ondertekend en de andere bob zou dan door 10.2.e ondertekend kunnen worden (**DE HERZIENE BOBS MOETEN UITERLIJK MORGEN VERSTUURD WORDEN!**).

In het kader van eenheid hierin is het wellicht beter dat één van jullie beide dan tekent. Dat zou jij dan zijn, 10.2.e

Aan de andere kant is dit praktisch gezien misschien niet handig. Ik heb namelijk nog een zaak van het beroepenteam gekregen, waarin hetzelfde speelt 10.2.g

Heb jij tijd om al die herziene beslissingen op bezwaar te fatteren of is het praktischer dat 10.2.e dit toch gaat doen. In de meeste van deze gevallen zal er niets achter weg komen (eventueel betaalde boetebedrag, inclusief wettelijke rente, bezwaarkosten, proceskosten in beroep en hoger beroep en griffierecht) wordt vergoed. Aan de andere kant kan er in de gevallen waarin we bijvoorbeeld maar één keer de proceskosten vergoeden, wegens samenhangende zaken, wellicht nog wel discussie ontstaan. Misschien dat er in zo'n geval dan ook weer door het CBb naar de ondertekening zal worden gekeken?

Hoe sta jij hier in?

Groetjes,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 maart 2019 09:10
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: brief intrekken voornemen
Bijlagen: brief intrekken voornemen.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

We hebben een intrekingsbrief en voornemenbrief wat gehusseld en zie hier het resultaat.

Wil jij er eens kritisch nakijken of dit zo kan

Alvast dank!

Gr. 10.
2e

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

[naam]
[adres]
[postcode\woonplaats]

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
F (0592) 31 36 05

Bijlagen

Onze referentie
RVO/[ini]/

Datum
Betreft voornemen

BSN-KvK

Geachte [heer/mevrouw naam],

Relatienummer

Op [datum] heb ik u een voornemen tot opleggen boete(s) toegestuurd in verband met een of meerdere overtredingen van de Meststoffenwet. Hierna heeft het College van Beroep voor het Bedrijfsleven een uitspraak gedaan over het boetebeleid van RVO.nl. In deze brief leest u welke gevolgen dit voor uw zaak heeft.

Ik heb het onderzoek geregistreerd met de volgende gegevens:

- zaaknummer: [veld]
- periode waarover het onderzoek plaatsvindt:
[veld]

Uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven (CBb)
Het College voor Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft op 18 december 2018 een uitspraak gedaan over het boetebeleid van RVO.nl¹. Het CBb heeft bepaald dat de onnauwkeurigheidsmarges voor een bedrijf bekend moeten zijn op het moment dat het boetevoornemen wordt verzonden.

Intrekken voornemen

Naar aanleiding van de uitspraak van het CBb trek ik het voornemen tot opleggen boete(s) van datum in.

Optie 1: U ontvangt binnenkort een nieuw voornemen tot opleggen boete(s), waarbij de onnauwkeurigheidsmarges duidelijk worden aangegeven. [Dit betekent na deze brief een standaard voornemenbrief]

Optie 2: Ik heb de toegepaste marges verduidelijkt en u ontvangt hierbij een nieuw voornemen. Indien u een zienswijze heeft ingediend heb ik deze nog niet

¹ ELCI:NL:CBB:2018:652 t/m 654

meegenomen in dit voornemen. De punten uit uw zienswijze van datum beoordeel ik na de reactietermijn van dit voornemen.

Voornemen

Ik heb gecontroleerd of u de wet- en regelgeving van het Mestbeleid naleeft.

De aanleiding voor deze controle is een NVWA-rapport dat ik heb ontvangen.

Bij die controle heb ik geconstateerd dat u de Meststoffenwet heeft overtreden. In deze brief leest u welke overtredingen ik heb vastgesteld en welke gevolgen ik aan die overtredingen wil verbinden. Ook leest u in deze brief hoe u op mijn voornemen kunt reageren.

De overtredingen

Hieronder ziet u een overzicht van de overtredingen. In de bijlage staan de relevante wetsartikelen. Details van de overtredingen vindt u in het NVWA-rapport.

Gebruiksnormen

In de Meststoffenwet staat dat het verboden is meststoffen in of op de bodem te brengen als niet is voldaan aan de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm. Op basis van de mij bekende gegevens heb ik gecontroleerd of u aan die normen heeft voldaan. Uit mijn controle blijkt het volgende:

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

Voor uw bedrijf geldt een gebruiksnorm dierlijke meststoffen van 170 kilogram stikstof per hectare. U heeft deze norm overschreden met x kilogram.

Stikstofgebruiksnorm

Deze gebruiksnorm is gebaseerd op een vastgestelde norm per soort gewas en afhankelijk van de grondsoort. U heeft deze norm overschreden met x kilogram.

Fosfaatgebruiksnorm

Voor uw bedrijf geldt een fosfaatgebruiksnorm van x kilogram fosfaat per hectare grasland en x kilogram fosfaat per hectare bouwland. Voor de fosfaatgebruiksnorm ben ik voor die percelen waarvoor u fosfaattoeslag heeft aangevraagd op het formulier 'Opgave gewaspercelen', uitgegaan van een hogere fosfaatgebruiksnorm. U heeft deze norm overschreden met x kilogram.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € x. U heeft de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en/of de fosfaatgebruiksnorm overschreden waardoor u geen meststoffen in of op de bodem mocht brengen.

In de bijlage Berekening gebruik meststoffen <jaar> en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de gebruiksnormen en het gebruik van meststoffen voor uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Eigen mestverwerkingsplicht

Uit het onderzoek blijkt dat u zich niet aan de mestverwerkingsplicht heeft gehouden. Als mestproducent met te weinig plaatsingsruimte moet u dierlijke meststoffen laten verwerken. Uit mijn controle blijkt dat u **x** kilogram fosfaat te weinig heeft verwerkt.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € **bedrag**. U heeft onvoldoende fosfaat verwerkt, waardoor u het verbod om dierlijke meststoffen te produceren heeft overtreden.

In de bijlage Berekening Mestverwerkingsplicht landbouwer en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de mestverwerkingsplicht en de verwerking door uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Overgenomen mestverwerkingsplicht

Een andere verplichting is dat u moet voldoen aan de overgenomen mestverwerkingsplicht. U heeft de verplichting op u genomen **x** kilogram fosfaat dierlijke meststoffen voor derden te gaan verwerken. U heeft **x** kilogram niet laten verwerken.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € **bedrag**.

In de bijlage Berekening Mestverwerkingsplicht landbouwer en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de mestverwerkingsplicht en de verwerking door uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht in het kader van de Verantwoorde groei melkveehouderij

Een volgende verplichting is dat u moet voldoen aan de mestverwerkingsplicht in het kader van de Verantwoorde groei melkveehouderij. Uit het onderzoek blijkt dat u zich hier niet aan heeft gehouden. Uit mijn controle blijkt dat u **x** kilogram fosfaat te weinig heeft verwerkt.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € **bedrag**. U heeft onvoldoende fosfaat verwerkt, waardoor u het verbod om met melkvee fosfaat te produceren heeft overtreden.

In de bijlage Berekening Verantwoorde groei melkveehouderij en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de mestverwerkingsplicht in het kader van de VGM en de verwerking heb vastgesteld. Ook vindt u in de bijlage hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Niet voldoen aan de Grondgebonden groei melkveehouderij

In het kader van de Grondgebonden groei melkveehouderij mag u niet meer melkveefosfaat produceren dan het maximaal toegestaan melkveefosfaatoverschot dat voor mestverwerking in aanmerking komt. Uit mijn onderzoek blijkt dat u **X** kilogram fosfaat te veel heeft geproduceerd en **X** kilogram fosfaat te weinig heeft verwerkt.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € **x**. U heeft te veel fosfaat geproduceerd en onvoldoende fosfaat verwerkt, waardoor u het verbod om met melkvee fosfaat te produceren heeft overtreden.

In de bijlage 'Berekening Grondgebonden groei melkveehouderij' en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik het resultaat ten aanzien van de Grondgebonden groei en de mestverwerkingsplicht in het kader van de Verantwoorde groei melkveehouderij heb vastgesteld. Ook vindt u in de bijlage hoe de hoogte van het boetebedrag is vastgesteld. De berekening en het toelichtend rapport horen bij deze brief.

Gebruiksnormen/Mestverwerkingsplicht/Verantwoorde groei melkveehouderij

Ik heb ook gecontroleerd of u voldoet aan de gebruiksnormen en de mestverwerkingsplicht en de Verantwoorde groei melkveehouderij. Op basis van de gegevens die ik nu tot mijn beschikking heb, voldoet u aan deze regelingen.

Voornemen opleggen boetes

Ik heb het voornemen u meerdere bestuurlijke boetes op te leggen van totaal € **bedrag**.

U kunt reageren

U kunt tot **[datum brief + twee weken]** op drie manieren op mijn voornemen reageren:

1. Persoonlijk langskomen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland in Assen. Bel voor een afspraak en vraag naar **[naam medewerker]** of **[naam medewerker]** van het team Handhaving Mest.
2. Met een brief, eventueel met bijlagen. Vermeld als onderwerp 'Zienswijze DIB: **init**' en het zaaknummer. Stuur de brief, in de bijgesloten retourenvelop, aan de afdeling Handhaving.
3. Voor een telefonische zienswijze kunt u bellen met 088 042 42 42 en vragen naar één van de genoemde medewerkers. Zij maken dan een afspraak met u.

Wilt u voor uw reactie de relevante stukken uit uw dossier inzien? Dat kan. Bel hiervoor met ons en vraag naar **[naam medewerker]** of **[naam medewerker]**.

Ik wijs u erop dat u niet verplicht bent verklaringen over de overtredingen af te leggen.

Reageer op tijd

Zorg ervoor dat u voor **[datum brief + twee weken]** reageert. Heb ik vóór deze datum geen reactie op dit voornemen van u ontvangen, dan ga ik over tot het opleggen van de boetes.

NVWA constateert, RVO.nl beoordeelt

De NVWA heeft als controlerende instantie één of meer overtredingen geconstateerd. Deze staan in het controlerapport. Dit rapport is voor mij aanleiding geweest voor aanvullend onderzoek. In dit onderzoek heb ik de overtredingen beoordeeld.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt dan vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl, of bel met ons 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt dan vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 14:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Brief 10.2.g lopende procedures mestboetezaken
Bijlagen: P3D-#30230188-v1-Brief 10.2.g _Marge_uitspraken_mest.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Bijgevoegd een ontvangen document van 10.2.g over de lopende zaken die betrekking hebben op de uitspraken marges.

Groet,

10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
t.a.v. Afdeling Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Contactpersoon

10.2.e

10.2.e@unive.nl

Datum

28 februari 2019

Onderwerp: lopende procedures mestboetezaken

Geachte heer/mevrouw,

Zoals bij u bekend heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven op 18 december 2018 een aantal uitspraken gedaan met betrekking tot het geheimhouden van (handavings)marges. In deze uitspraak is onder andere het volgende opgenomen:

“Het College is van oordeel dat het in het kader van het voornemen openbaar zijn van de marges in deze omstandigheden zo fundamenteel van aard is, dat de afwezigheid van die openbaarheid niet meer kan worden hersteld in een later stadium van de procedure (bezwaar, beroep, hoger beroep), in gevallen waarin naar aanleiding van het voornemen of in bezwaar, beroep of hoger beroep een betoog van de veehouder voorligt waarmee deze de juistheid van de aan de boete ten grondslag gelegde vaststelling van de hoeveelheid stikstof en fosfaat in de mest bestrijdt. Het in de vorige zin overwogene geldt dus ook indien de voornemen-, bezwaar of (hoger) beroepsprocedure reeds aanhangig is op de dag van deze uitspraak, en ook indien de veehouder bedoeld betoog voor het eerst na deze uitspraak voert.”

Deze uitspraak is van groot belang voor lopende procedures. Nu 10.2.g meerdere procedures namens cliënten heeft lopen hoor ik graag van u wat RvO met deze uitspraken doet en binnen welk tijdsbestek cliënten van u kunnen vernemen.

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.g



PostNL
Port betaald
Port Payé
Pays-Bas

Z12CC #5384XD#DD#DDDD#



RVO - Regelingenpost



E2019030400056

10.2.e

Van: 10.2.e @nvwa.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CBB uitspraak, beroep toch ongegrond

Hoi 10.2.e

- Uitspraak CBB 08-01-2019
Deze is wel in stand gebleven. Was hier geen sprake van marges?
https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2019:14&pk_campaign=rss&pk_medium=rss&pk_keyword=uitspraken

(heb vraag ook doorgezet aan 10.2.e aar stuur deze even door ivm je nota)

Met vriendelijke groet,

10.2.
e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 09:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: CBb

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

10.2.e

Ivm de communicatie naar de inspecteurs willen we graag weten welke dossiers wel / niet doorgaan. Is daar al een overzicht van bij jullie?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e Inspecteur

.....
Afdeling Beleid, planvorming en instrumentontwikkeling
Directie Strategie
Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht
.....

Tel: 10.2.e
Email: 10.2.e [@nvwa.nl](mailto:10.2.e@nvwa.nl)

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 10:25
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Collegiale controle 494-31311

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Wil je 'm fiatteren?

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:36
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Collegiale controle

Tkn, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:35
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Dag 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:13
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Heb nog ééntje klaar: 494-31311. Heb je daar tijd voor?

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:49
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

De twee bobjes heb ik zojuist goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:09

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e ,

Heb jij tijd om twee gegronde (marges) bobjes na te kijken? Abbanummers zijn 494-16697 en 494-17797.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 11:02
Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e)
Onderwerp: concepten bobs
Bijlagen: concept bob Herziening beroep.rtf; ingebrekestelling-10.2.g_.docx

Dag allemaal,

N.a.v. het overleg mestscheiding gisteren hierbij de concept-bob (herziening in beroep) en de concept-bob (ingebrekestelling). Als je met een herziening aan de slag gaat, graag dit eerst even afstemmen met 10.2.e en in de cc 10.2.e opnemen. Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

p.s. Nog even een kanttekening ten aanzien van de ingebrekestelling. Wordt de dwangsom niet verbeurd dan dient er tussen de ontvangstdatum ingebrekestelling en datum van de beslissing op ingebrekestelling minimaal twee weken te liggen. In de casus 10.2.g is de ingebrekestelling op 8 januari 2019 ontvangen. Dus pas op 23 januari 2019 mag de BOB uit.

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

10.2.e

10.2.g

10.2.e

10.2.g

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e
Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie
494-31444

Uw brief van

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

10.2.g

Relatienummer

10.2.g

Bijlage

1

Datum 15 januari 2019

Betreft Herziene beslissing op bezwaarschrift Mestbeleid
Zaaknummer: 2014008135

Geachte 10.2.e ,

Op 28 augustus 2015 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 21 juli 2015, waarbij aan u een bestuurlijke boete is opgelegd wegens het niet voldoen aan de verantwoordingsplicht in 2012.

Bij besluit van 18 augustus 2016 met kenmerk 492-13288 heb ik uw bezwaren ongegrond verklaard.

Het door u tegen deze beslissing op bezwaar ingediende beroep is in een uitspraak van 21 februari 2017 door de rechtbank Oost-Brabant ongegrond verklaard (SHE 16/2974 en SHE 16/2975).

Tegen deze uitspraak heeft u hoger beroep ingesteld bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven (AWB 17/416 W1; hierna: College).

Op 9 januari 2019 heeft de mondelinge behandeling van uw zaak plaatsgevonden. Tijdens deze mondelinge behandeling is toegezegd dat ik mijn beslissing van 18 augustus 2016 (met kenmerk 492-13288) zal herroepen. In deze herziene beslissing op bezwaar is deze toezegging op schrift gesteld.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Dit betekent dat ik het bestreden besluit herroep en dat de opgelegde boete komt te vervallen. Hierna kunt u lezen op grond van welke overwegingen ik tot deze beslissing ben gekomen.

Omdat ik mijn beslissing van 18 augustus 2016 heb herroepen en uw bezwaar gegrond is verklaard, komt u in aanmerking voor een vergoeding van de (forfaitaire) kosten voor de bezwaarprocedure voor twee samenhangende zaken (494-31444 en 494-31445), de kosten van de beroepsprocedure en de procedure in hoger beroep (forfaitaire proceskosten en griffierecht).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie
494-31444

Uw bezwaren

Volgens u is er geen sprake van een overtreding op grond van artikel 14 van de Meststoffenwet (hierna: Msw). Hiervoor voert u een aantal bezwaargronden aan.

Toelichting op deze beslissing

Op 18 december 2018 heeft het College een drietal uitspraken gedaan in zaken waarin een bestuurlijke boete was opgelegd wegens overschrijding van de gebruiksnormen of het niet-naleven van de verantwoordingsplicht. Het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is door het College in deze drie zaken in het ongelijk gesteld.¹

In zijn algemeenheid heeft het College geoordeeld dat de bestraffing van overtredingen in het kader van de Msw met een bestuurlijke boete mogelijk is zonder in strijd te komen met internationaal recht.

Het College oordeelt echter eveneens dat ten onrechte geen inzicht is gegeven in de nauwkeurigheidsmarges die worden toegepast bij het vaststellen van de overtreding en de boeteberekening.

Omdat in uw zaak eveneens sprake is van toepassing van de in uitspraken genoemde en destijds nog niet gepubliceerde onnauwkeurigheidsmarges/zekerheidsmarges, verklaar ik uw bezwaarschrift gegrond.

Omdat ik uw bezwaarschrift op grond van bovenstaande gegrond verklaar, laat ik uw bezwaren onbehandeld.

Horen

Op grond van artikel 7:3, onderdeel c, van de Algemene wet bestuursrecht heb ik er van afgezien om u te horen.

Conclusie

Uw bezwaar is gegrond. Mocht u de betreffende boete al betaald hebben, dan ontvangt u het onverschuldigde deel van het betaalde bedrag, inclusief wettelijke rente zo spoedig mogelijk retour.

¹ ELCI:NL:CBB:2018:652 t/m 654

Kostenvergoeding

Kosten in bezwaar

U komt in aanmerking voor een kostenvergoeding. Het bedrag is vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten en een wegingsfactor toe te kennen overeenkomstig de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht. Naar mijn mening is er in dit geval sprake van (twee) samenhangende zaken (494-31444 en 494-31445).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie
494-31444

Hieronder heb ik een overzicht gemaakt van de verdeling per proceshandeling:
Indienen bezwaarschrift: 1 punt x € 512,00 x 1 (gewicht van de zaak) x 1 (wegingsfactor voor minder dan 4 samenhangende zaken) = € 512,00.

Het bedrag van € 512,- zal de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland in januari overmaken op rekeningnummer 10.2.e van ABAB onder vermelding van referentie: 77092170/3763/AvB 10.2.e

Kosten in (hoger) beroep

Hierbij merk ik nog op dat de kosten in beroep en hoger beroep (forfaitaire proceskosten en griffierecht) ook conform het Besluit proceskosten bestuursrecht door RVO.nl vergoed zullen worden.

Beroep

- Indienen beroepschrift: 1 punt x 1 (gewicht van de zaak) x 1 (wegingsfactor voor minder dan 4 samenhangende zaken) = € 512,00.
- Verschijnen ter zitting in beroep: 1 punt x 1 (gewicht van de zaak) x 1 (wegingsfactor voor minder dan 4 samenhangende zaken) = € 512,00.

Hoger beroep

- Indienen hoger beroepschrift: 1 punt x 1 (gewicht van de zaak) x 1 (wegingsfactor voor minder dan 4 samenhangende zaken) = € 512,00.
- Verschijnen ter zitting: 1 punt x 1 (gewicht van de zaak) x 1 (wegingsfactor voor minder dan 4 samenhangende zaken) = € 512,00.

Het griffierecht voor beroep en hoger beroep dat aan u zal worden vergoed is € 174,00 voor beroep en € 259,00 voor hoger beroep, in totaal € 433,00.

Het totaal aan proceskosten en griffierecht dat aan u zal worden vergoed is € 2.481,00.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Met vriendelijke groet,

Onze referentie
494-31444

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



10.2.e

De teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

U heeft hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 21 februari 2017 waarin uw beroep ongegrond is verklaard.

Conform artikel 6:19, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht, heeft dat hoger beroep mede betrekking op deze herziene beslissing op bezwaar. Een kopie van deze beslissing op bezwaar zal aan het College worden toegezonden.

Bijlage: Wet en regelgeving

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht:

Van het horen van belanghebbenden kan worden afgezien indien:

- a. het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is,
- b. het bezwaar kennelijk ongegrond is,
- c. de belanghebbenden heeft verklaard geen gebruik te willen maken van het recht te worden gehoord,
- d. de belanghebbende niet binnen een door het bestuursorgaan gestelde redelijke termijn verklaart dat hij gebruik wil maken van het recht te worden gehoord, of
- e. aan het bezwaar volledig tegemoet wordt gekomen en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad.

Artikel 7:15

1 Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.

2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.

4 Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.

5 Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Besluit proceskosten bestuursrecht

Artikel 1

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,

- b. kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- d. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- e. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- f. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie
494-31444

Artikel 2

1 Het bedrag van de kosten wordt bij de uitspraak, onderscheidenlijk de beslissing op het bezwaar of het administratief beroep als volgt vastgesteld:

- a. ten aanzien van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a: overeenkomstig het in de bijlage opgenomen tarief;
- (...)

Artikel 3

1 Samenhangende zaken worden voor de toepassing van artikel 2, eerste lid, onder a, beschouwd als één zaak.

2 Samenhangende zaken zijn: door een of meer belanghebbenden gemaakte bezwaren of ingestelde beroepen, die door het bestuursorgaan of de bestuursrechter gelijktijdig of nagenoeg gelijktijdig zijn behandeld, waarin rechtsbijstand als bedoeld in artikel 1, onder a, is verleend door dezelfde persoon dan wel door een of meer personen die deel uitmaken van hetzelfde samenwerkingsverband en van wie de werkzaamheden in elk van de zaken nagenoeg identiek konden zijn.

Zaak: 10.2.g /zaaknummer 2015006693/492-24943/ingebrekestelling
op 8 januari 2019 ontvangen/

Geachte heer/mevrouw,

Op 17 november 2016 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen. Het bezwaarschrift is gericht tegen de beslissing van 13 oktober 2016 waarbij aan u meerdere bestuurlijke boetes zijn opgelegd.

Op 8 januari 2019 heeft u de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl) in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw bezwaarschrift.

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw ingebrekestelling en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik ken u geen dwangsom toe, omdat u RVO.nl onredelijk laat in gebreke heeft gesteld.

Procesverloop

Bij besluit van 13 oktober 2016 zijn aan u meerdere bestuurlijke boetes opgelegd. Hiertegen heeft u bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift bent u in de gelegenheid gesteld om uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Op 19 april 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Een beslissing op uw bezwaarschrift is nog niet door RVO genomen.

Op 8 januari 2019 heeft RVO.nl uw ingebrekestelling ontvangen.

Waarom deze beslissing

Uw ingebrekestelling heb ik zorgvuldig beoordeeld en getoetst aan het wettelijk kader. Mijn conclusie is dat er geen grond bestaat voor het toekennen van een dwangsom, omdat u RVO.nl onredelijk laat in gebreke heeft gesteld. Hierna kunt u lezen waarom.

Op 17 november 2016 is uw bezwaarschrift ontvangen. De wettelijke termijn voor het beslissen op een bezwaarschrift bedraagt zes weken (artikel 7:10, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht; hierna: Awb). Dit wordt gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift (in uw geval 24 november 2016). De beslistermijn van uw bezwaarschrift eindigde dus op 5 januari 2017.

Artikel 7:10, derde lid, van de Awb biedt de mogelijkheid om de beslistermijn met zes weken te verlengen. Van deze mogelijkheid heb ik in uw geval gebruik gemaakt. Op 2 januari 2017 heb ik u een verdagingsbrief toegestuurd. Daarin heb ik u medegedeeld dat de beslistermijn met zes weken werd verlengd. De beslistermijn van uw bezwaarschrift eindigde dus op 16 februari 2017.

Dit betekent dat de beslistermijn op 17 februari 2017 is verstreken en ik vanaf dat moment in verzuim ben.

Na het verstrijken van de beslistermijn heeft op 19 april 2017 een hoorzitting plaatsgevonden.

Uw bezwaarzaak gaat inhoudelijk onder meer over het onderwerp mestscheiding. Bij het CBb is een zaak behandeld waarin hetzelfde onderwerp aan de orde is geweest (zaaknummer: AWB 15/408). In de afwachting van de uitspraak van het CBb in deze zaak (zaaknummer AWB 15/408) heb ik u op 8 juni 2017 een brief gestuurd, waarin is aangegeven dat ik in afwachting van bovengenoemde uitspraak van het CBb de beslissing op uw bezwaarschrift aanhoud.

Bij mail van 15 juni 2017 (15:12 uur) heeft u hierop gereageerd. In deze mail geeft u aan dat uw cliënten zich afvragen of zij moeten instemmen met deze aanhouding.

Daarop is bij mail van 22 juni 2017 (11:54 uur) door RVO.nl gereageerd. In deze mail is o.a. om instemming van uw cliënten gevraagd.

Hierop heb ik geen reactie van u ontvangen.

Op 8 januari 2019 heeft u RVO.nl in gebreke gesteld, wegens het uitblijven van een beslissing op uw bezwaarschrift. Ik merk hierover het volgende op.

Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, eerste volzin, van de Awb verbeurt het bestuursorgaan, indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen.

Er bestaat recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan (artikel 4:17 van de Awb):

1. er zijn twee weken verstreken nadat de beslistermijn is overschreden,
2. er zijn twee weken verstreken nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen, en
3. er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

In uw geval is aan alle drie de voorwaarden voldaan. Toch kan ik u geen dwangsom toekennen, omdat u mij onredelijk laat in gebreke heeft gesteld. Conform artikel 4:17, zesde lid, van de Awb is namelijk geen dwangsom verschuldigd, indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke gesteld is.

In de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 4:17 van de Awb (Kamerstukken II 2004-2005, 29 934, nr. 6, blz. 5 en 13) is het volgende vermeld:

“De eerste uitzondering op de dwangsomregeling is dat geen dwangsom verschuldigd is als het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke gesteld is.

In de term ‘onredelijk’ zit weliswaar ruimte voor interpretatie, maar men mag toch aannemen dat, omdat de burger daar doorgaans belang bij heeft, zo snel mogelijk nadat de beslistermijn is verlopen, wellicht hooguit enkele weken, het bestuursorgaan in gebreke zal stellen. (...) Wat onredelijk laat is, kan niet in zijn algemeenheid worden bepaald. Daarvoor is niet zonder meer doorslaggevend wanneer de oorspronkelijke aanvraag of het bezwaar is ingediend. Wel is van belang of en hoe er nadien van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan (Zie bijvoorbeeld CRvB 26 februari 2004, LJN AO4639, en ABRvS 20 februari 2002, JB 2002/113).”

De termijn voor het beslissen op uw bezwaarschrift eindigde op 16 februari 2017. Het tijdsverloop van 17 februari 2017 tot het moment waarop u RVO.nl in gebreke heeft gesteld (8 januari 2019), is ruim 22 maanden. Dat is aanzienlijk langer dan het tijdsverloop van hooguit enkele weken. Niet is gebleken dat u na het verstrijken van de beslistermijn op enig moment over het uitblijven van een beslissing op uw bezwaarschrift met RVO.nl contact heeft gehad. Van een gegronde reden voor de late indiening van de ingebrekestelling is voorts niet gebleken. Hiervoor verwijs ik u naar een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 28 juli 2015 (14/3444 WWB).

Voor wat betreft de uitspraken van het CBb van 18 december 2018 (ECLI:NL:CBB:2018:652 tot en met 654) merk ik het volgende op.

De door u genoemde uitspraken van 18 december 2018 van het CBb (ECLI:NL:CBB:2018:652, ECLI:NL:CBB:2018:653 en ECLI:NL:CBB:2018:654) worden momenteel door de Minister bestudeerd. Zodra duidelijk is wat de consequenties van deze uitspraak zijn voor uw bezwaarschrift zal u hierover worden geïnformeerd.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Voor de ondertekening heeft u een TAN-code nodig. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als pdf-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het digitaal en schriftelijk indienen van een bezwaarschrift.

Relevante wet-ten en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:17

- 1 Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.
- 2 De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.
- 3 De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.
- 4 Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4:3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.
- 5 Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.
- 6 Geen dwangsom is verschuldigd indien:
 - a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
 - b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
 - c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.
- 7 Indien er meer dan één aanvrager is, is de dwangsom aan ieder van de aanvragers voor een gelijk deel verschuldigd.

Artikel 7:10

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.
2. De termijn wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.
4. Verder uitstel is mogelijk voor zover:
 - a. alle belanghebbenden daarmee instemmen,
 - b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
 - c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.
5. Indien toepassing is gegeven aan het tweede, derde of vierde lid, doet het bestuursorgaan hiervan schriftelijk mededeling aan belanghebbenden.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:33
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: fiatteren 2 bobjes

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

Kan jij twee gegronde bobjes nakijken: 492-28418 en 492-28420?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 492-28420

gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:11
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-28420

Hoi 10.2.e ,

Kan jij ook in de zaak 10.2.g (2014, mestverwerking, 33a Msw) nakijken boete komt te vervallen vanwege de marges?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 12:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: fiatteren bob

Hoi 10.2.e

Zou jij bobnummer 492-28869 willen fiatteren? Gegronde bob n.a.v. marges.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 15:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: fiatteren bob

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

10.2.e

Zou jij de bob in de procedures 494-22182 en 494-22184 willen fiatteren?

Bedankt.

Gr. 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 11:28
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fiatteren zaken n.a.v. de uitspraak, met IGS

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Hierbij mijn nieuwe verzoek voor het fiatteren van twee zaken: **494-27468** en 494-27469. De brief staat onder het eerste nummer.
10.2.e heeft de collegiale controle gedaan.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 09:19
Aan: 10.2.e
Onderwerp: fiatteren

Hoi 10.2.e ,

Fiatteerverzoek van gisteren nog even via de mail; kan jij de zaak 10.2.g (Abba 492-25509) fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:03
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Fiatteren?

Hoi 10.2.e

Wil jij de zaken 494-4658, 494-4661 en 494-4654 fiatteren? Ik heb de proceskosten verdeeld zoals vanochtend besproken.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 14:09
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle?

Hoi 10.2.e

Ik heb je zaken doorgenomen en inhoudelijk heb ik geen opmerkingen. Er zijn marges toegepast dus terecht dat alle drie zaken gegrond zijn. Daarom heb ik alle drie zaken goedgekeurd.
Echte over de proceskosten heb ik een andere mening. Zou je dit onderdeel met 10.2.e willen bespreken (indien je een andere mening hebt). Hij op maandag weer op zijn werkplek.

I.v.m. de proceskosten ben ik van mening dat in de zaak 2016003153 (het jaar 2013/Abba-nummer 494-4661) terecht proceskosten van € 1.024,00 worden toegekend. Er is een apart bezwaar.

Echter voor andere twee zaken (beide het jaar 2014/Abba-nummers: 494-4658 en 494-4654) zou ik voor beide zaken proceskosten van € 1.024,00 betalen. Deze twee zijn samenhangende zaken. In deze twee zaken is tevens inhoudelijk één bezwaar geschreven. Dat staat ook in bezwaar van 10.2.e 10.2.e over het niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht (zaaknummer 2017002904). Zie onderste tekst.

Ik merk op dat in de beslissing van 28 juni 2017 geen sprake is van een inhoudelijke motivering. Hiervoor wordt verwezen naar de brief betreffende 'opleggen boete' met zaaknummer 2016003154. Ik ben dan ook uitgegaan van hetgeen in dat zaaknummer is gesteld en aangevoerd.

Indien je een andere mening hebt dan hoor ik dat.

Gr,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:12
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle?

Oh dat is prima!

Het gaat om 494-4658, 494-4661 en 494-4654. Drie keer dezelfde relatie en alles gaat volledig gegrond vanwege de marges.

Van 10.2.e moeten de brieven opgesplitst omdat anders het bedrag voor proceskosten te hoog is en hij niet meer bevoegd is om te fiatteren.

Groeten 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:08

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Collegiale controle?

Vandaag en morgen niet maar wel op donderdag.

Gr

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 12:50

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Collegiale controle?

Hoi 10.2.e ,

Heb jij tijd om bobjes voor mij na te kijken?

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 08:25
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 2 bobs 10.2.g

Hoi 10.2.e ,

Kan jij de 2 bobjes fiatleren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 februari 2019 16:11
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 2 bobs 10.2.g

Gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:53
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 2 bobs 10.2.g

Hoi 10.2.e ,

Kan jij de ABBA-nummers 494-23709 en 494-23711 voor mij nakijken? Het gaat om de bezwaren van 10.2.g (vanochtend hebben wij deze casus behandeld). Ik heb de bezwaren afgehandeld.
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 14:27
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 394-31444 - 10.2.g

Hallo 10.2.e ,

Ik kreeg net bericht van 10.2.e dat ze er in de namiddag naar kijkt. Ze heeft nu nog overleg in Utrecht.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 14:01
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: 394-31444 - 10.2.g

Hallo 10.2.e

heeft concept opgesteld voor 10.2.g (herzien bob onder intrekking bip). Kan jij de kosten in (hoger) beroep waarden in het besluit (394-31444)?

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 11:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 492-22474 10.2.g

Zou je deze zaak willen fiateren?

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 10:05
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.g

goedgekeurd

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-22474 10.2.g

10.2.e

Zou je deze zaak willen goedkeuren. Ook in deze zaak is er niet om een vergoeding van de kosten in de bezwaarfase gevraagd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 492-22671 10.2.g goedkeuren

10.2.e

Zou je deze zaak willen fiateren?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 492-22671 10.2.g goedkeuren

goedgekeurd

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 11:42
Aan: 10.2.e 10.2.g@rvo.nl
Onderwerp: 492-22671 10.2.g goedkeuren

10.2.e

Zou je deze zaak willen goedkeuren?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 11:01
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 492-23480 10.2.g

Zou je deze zaak willen fiateren?

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 10:04
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 492-23480 10.2.g

Goedgekeurd.

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 15:11
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-23480 10.2.g

Je mag m goedkeuren, ik heb niet kunnen ontdekken dat bergs om proceskosten vraagt, dus niet gegeven.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 15:55
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 494-883 10.2.g

Hallo jongens,

Graag mijn BOB goedkeuren (494-883). Er komt een boete van € 136.947,00 te vervallen.

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:46
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-883 10.2.g

Ik heb gefiatteerd (alleen nog even de wegingsfactor toegevoegd). Je kunt dus vragen aan 10.2.e om te fiatteren.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:33
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-883 10.2.g

Ja, maar deze boete is gematigd (pagina 8 van Bib): € 139.447 - € 2.500 = € 136.947

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:19
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-883 10.2.g

Hoi 10.2.e

In de bob staat:

Ik verklaar uw bezwaren gegrond. Dit betekent dat de opgelegde boetes wegens het niet voldoen aan de eigen mestverwerkingsplicht en wegens het niet voldoen aan de overgenomen mestverwerkingsplicht van in totaal € 136.947,00 komen te vervallen.

Volgens mij staat in de boetebeschikking een boete van in totaal: € 139.447. Klopt dat?

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:14
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-883 10.2.g

Goedemorgen 10.2.e ,

Zou je deze BOB willen lezen en goedkeuren (boetes naar € 0,00 wegens marges).

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 14:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: 494-13883 10.2.g

10.2.e

Bezwaar volledig gegrond met proceskosten, als je akkoord mag je deze goedkeuren.
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 14:15
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-13883 10.2.g

Ik heb hem goedgekeurd.

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 14:00
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-13883 10.2.g

Ja, ik ben er uit

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 13:49
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-13883 10.2.e

Wil je er wel even uitgaan??

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 februari 2019 11:35
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-13883 10.2.e

10.2.e ,

Zou je deze zaak direkt willen bekijken en goedkeuren? Dan ga ik dit bezwaar als format gebruiken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 14:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 494-23403/23408

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e

Ik heb twee concepten klaar staan in Abba.
Één relatie, twee boetes, vervallen beide, geen tertiaire boetes. Één keer PKV toegekend.
Het gaat om 494-23403 en 494-23408

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 14:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-23403/23408

akkoord

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 13:44
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23403/23408

Hoi 10.2.e

494-23408 staat ook in Abba ter controle.
Als je nog een controle wil doen, graag!
Bedankt alvast.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 11:38
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23403

Akkoord, maar wellicht is het te overwegen omver 494-23403 en 494-23408 op dezelfde dag te versturen. Of blijft de laatste boete staan?

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 10:55
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: 494-23403

Hallo 10.2.e

Ik heb nog een concept in Abba klaar staan. Wil jij nog een collegiale controle doen?
Ik heb hierna nog maar 2 dossier hoor 😊

Er zijn marges gebruikt ten aanzien van:

- Aangevoerd diervoer
- Afgevoerde dieren
- Stikstofgat
- Afvoer staldierenmest

Geen NVWA rapport, administratief onderzoek.
Alvast bedankt.

10.2.e

Mr. 10.2.e
Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
I <http://www.rvo.nl>

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:37
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 494-23484

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e ,

Ik een nog een concept van een primaire bob klaarstaan waarbij een tertiaire boete van €300 blijft staan. Voor meer info zie de mail hier onder

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-23484

Goedgekeurd.

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 12:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-23484

Hallo 10.2.e ,

Heb je nog tijd voor een collegiale controle?
Gaat om 494-23484.
Marges gebruikt ten aanzien van: aanvoer ruwvoer, aanvoer krachtvoer, afgevoerde dieren, afgevoerde staldierenmest, aanvoer kunstmest.
Tertiaire boete (€300) blijft staan. Afgelopen vrijdag gebeld met gemachtigde en gevraagd of ze de administratieve overtreding nog wenst toe te lichten. Daar was geen behoefte aan.
Alvast bedankt.

Groeten 10.2.e

10.2.e
Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 494-23708

Hoi 10.2.e ,

Ik heb voor 494-23708 ook een concept klaar staan voor fiat.

Er is een boete opgelegd t.a.v. feitcode M700. Geen tertiaire boetes.
Er zijn marges gebruikt t.a.v. de afvoer graasdierenmest en aanvoer van kunstmest.
Relatie heeft zelf bezwaar gemaakt, geen gemachtigde en zelf ook niet verzocht om PKV dus vandaar dat ik dat ook niet heb genoemd in de bob.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:50
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-23708

akkoord

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:32
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23708

Aangepast naar Overijssel inderdaad, locatie Zwolle.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:02
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23708

Ik heb er naar gekeken, akkoord, maar je hebt rechtbank oost brabant toegevoegd, volgens mij moet dat rechtbank overijssel zijn?

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:54
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-23708

Hoi collega's,

Heeft één van jullie beide tijd om nog een concept van me te bekijken?
Één collegiale controle is voldoende hoor 😊

Er is een boete opgelegd t.a.v. feitcode M700. Geen tertiaire boetes.
Er zijn marges gebruikt t.a.v. de afvoer graasdierenmest en aanvoer van kunstmest.
Relatie heeft zelf bezwaar gemaakt, geen gemachtigde en zelf ook niet verzocht om PKV dus vandaar dat ik dat ook niet heb genoemd in de bob.
Alvast bedankt!

Gr. 10.2.e

10.2.e

Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:03
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen,
Graag mijn twee BOB's lezen en goedkeuren (beide boven € 50.000,00).
Bedankt,
Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 10:56
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.
Hoi 10.2.e
Ik heb beide bobjes goedgekeurd.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 09:33
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen 10.2.e
Zou je twee gegronde BOB's /494-24610 en 494-24608/(marges en een administratieve boete) willen lezen en goedkeuren.
Bedankt.
Gr
10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:30
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 494-24610 en 494-24608.

Ik wacht eerst jouw reactie af

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:03
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen,

Graag mijn twee BOB's lezen en goedkeuren (beide boven € 50.000,00).

Bedankt,

Gr

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 10:56
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

Hoi 10.2.e

Ik heb beide bobjes goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 09:33
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen 10.2.e

Zou je twee gegronde BOB's /494-24610 en 494-24608/(marges en een administratieve boete) willen lezen en goedkeuren.

Bedankt.

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:36
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 494-26012

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e
Ik heb nog een concept in Abba klaarstaan.
Deels gegrond. Blijft een tertiaire boete van €200 over. Die is niet bestreden, expliciet nog naar gevraagd en de mogelijkheid geboden nader te onderbouwen.
Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:29
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-26012
Akkoord, heel vreemd dat 10.2.g heeft afgezien van hoorzitting.

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 09:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-26012

Hallo 10.2.e
Ik heb nog één zaak, er staat in Abba een concept klaar. Wil je hem controleren?
Bedankt alvast.
Gr. 10.2.e
10.2.e

Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 08:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 494-26083, collegiale controle

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e

Ik heb een concept klaar staan in abba voor 494-26083.
Primaire boete, gaat gegrond i.v.m. de gebruikte marges. PKV toegekend.
Ik heb eerder deze week 2 naar 10.2 gestuurd, omdat wij destijds een senior 'toebedeeld' hebben gekregen 😊
Begreep echter van 10.2.e dat jij deze beslissingen fiatteert?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 08:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

Ik heb m goedgekeurd.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 08:29
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

Gevonden, en aangepast.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:46
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

10.2.e

Ik heb enige aanpassingen gedaan, zodat deze conform is met de andere bobjes. Zou jij nog even de naam en rekeningnummer van de gemachtigde in willen vullen? Daarna keur ik m goed.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 14:48
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-26083, collegiale controle

Hallo collega's,

Heeft 1 van jullie tijd voor een collegiale controle? Ik weet niet zo goed wie de meeste ruimte daarvoor heeft ☺
Het betreft een primaire zaak. Marges gebruikt t.a.v.

- Afvoer graasdierenmest
- Aanvoer staldierenmest
- Aanvoer kunstmest

In het rapport van de NVWA worden als geconstateerde overtredingen feitcodes M711 en M103 genoemd, maar de boete is enkel gebaseerd op feitcode M700. Er blijft geen tertiaire boete staan.

Ik hoor graag of iemand er naar wil kijken en wat er aan schort. De stukken staan in e-docs natuurlijk maar heb het rapport en het besluit hier op de kamer fysiek. Correspondentie met gemachtigde, beslismemo en overige documenten staan op mijn eigen schijf in een zaaksmap.

Groeten 10.2.e

Mr. 10.2.e

Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 10:07
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 494-32481/10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedemorgen,
Graag mijn herziene BOB goedkeuren (494-32481). Er komt een boete van € 59.972,50 te vervallen. Daarnaast zijn er ook de proceskosten van € 1.881,00.
Gr

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 11:14
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-32481 (oude BOB 492-24313/10.2.g)
Goedemorgen 10.2.e ,
Is gedaan!
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:55
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-32481 (oude BOB 492-24313/10.2.g)
Goedmorgen 10.2.e
Zou je mijn herziene BOB 494-32481 willen lezen en goedkeuren.
Gr
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 09:39
Aan: DR Invordering
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: 519761317 dwangbevel
Bijlagen: ibb_algemeen.pdf

Dag 10.2.e

Onherroepelijke besluiten (geen bezwaar/beroep ingesteld) worden door de uitspraak niet geraakt. In dit geval is het boetebesluit onherroepelijk.

Ik weet niet precies wanneer dwangbevelen worden uitgevaardigd. Ook als bezwaar/beroep nog wel loopt? Zo ja, dan moet daar naar gekeken worden en ook naar wat voor soort boete het is.

Er wordt namelijk onderscheid gemaakt tussen administratieve boetes (100, 200, 300 euro of een veelvoud ervan) en de boetes voor overtreding primaire en secundaire normen. Ook de administratieve boetes worden in beginsel niet door de uitspraak geraakt. In dit geval gaat het om een administratieve boete, zie ik.

Deze zaak kan dus worden doorgezet. Andere gevallen bij twijfel gewoon even laten checken.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:53
Aan: 10.2.e)
CC: DR Invordering
Onderwerp: FW: 519761317

Hallo 10.2.e ,

Willen jullie 10.2.e van antwoord voorzien? Ik vermoed dat het hier om de uitspraak gaat waarbij de primaire en secundaire zaken nu tijdelijk stilliggen.

Groet,

10.2.e

Van: DR Invordering 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:20
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: 519761317

Hoi 10.2.e

Vraagje: Dwangbevelen die zijn afgegeven en lopen bij de deurwaarder, worden deze zaken ook onder de loep genomen? Na de recente uitspraak of kunnen wij dit gewoon voortzetten?

Ik verneem graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Financiën & Control
medewerker Debiteurenbeheer Beleidsadministratie

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | Kamer 1.064
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag
Telefoon: 10.2.e
Mobiel: 10.2.e

.....
Werkdagen: di, woe, do en vr

Van: 10.2.e <10.2.e@cjb.minvenj.nl>
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 09:01
Aan: DR Invordering <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: 519761317

Hallo,

Deurwaarder belde over dwangbevel 519761317.
Is niet toereikend. Er worden geen geboortedata of KVK-nummers, voornamen, BSN-nummers genoemd.
Deurwaarder wil graag aanvullingen.
Graag zou ik voor deze zaak een nieuw dwangbevel willen.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

Innen & Incasseren, backoffice
Bestuurlijke Boetes/Terwee
team BO-4

.....
Directie Innen & Incasseren
Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postbus 1136 | 8900 CC | Leeuwarden

10.2.e
cjb.minvenj.nl
<http://www.cjb.nl>

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.
Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.
If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the

sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie en Veiligheid.

.

**DWANGBEVEL
IN NAAM VAN DE KONING**

10.2.e

Geboortedatum: n.v.t.

Relatienummer: 10.2.g

KvK-nummer: 00000000

Aanleiding

Op 13 juli 2018 heb ik u een bestuurlijke boete met beschikingsnummer 18003704 opgelegd van 300,00 euro. Deze bestuurlijke boete is u opgelegd, omdat u de in de beschikking genoemde wettelijke voorschriften heeft overtreden. Van het Centraal Justitieel Incasso Bureau heeft u een acceptgiro ontvangen met het CJB-nummer 519761317.

Vervolgens heeft u een aanmaning ontvangen met het verzoek het verschuldigde bedrag binnen 14 dagen te voldoen. Er is van u geen of geen volledige betaling ontvangen. In de aanmaning is u aangezegd dat, indien u het openstaande boetebedrag niet tijdig betaalt, de invordering wordt overgedragen aan een gerechtsdeurwaarder. Ook bent u erop gewezen dat de vordering wordt vermeerderd met aanmaningskosten en de kosten van de invordering. Deze extra kosten komen geheel voor uw rekening.

Vorderinggegevens

Opgelegd boetebedrag	300,00	euro
Aanmaningskosten	7,00	euro
Reeds voldaan	0,00	euro
Openstaand bedrag	307,00	euro

Dwangbevel

Gelet op bovenstaande en de artikelen 4:114 t/m 4:117, 4:119 en 4:122 van de Algemene wet bestuursrecht vaardig ik tegen u dit dwangbevel uit. Dit dwangbevel wordt aan u bij deurwaardersexploot betekend en zonodig overeenkomstig het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten uitvoer gelegd, met bevel tot betaling van het bedrag van de openstaande vordering, zijnde 307,00 euro.

Over dit bedrag worden u de buitengerechtelijke kosten in rekening gebracht. Ook de kosten van betekening en tenuitvoerlegging van dit dwangbevel komen, evenals eventuele andere invorderings- en executiekosten, geheel voor uw rekening.

Executieschil

Tegen dit dwangbevel staat de mogelijkheid open om een executieschil aanhangig te maken bij de burgerlijke rechter, binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. (artikelen 438 en 438a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering).

Uitgevaardigd op 12 december 2018 te Assen.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

10.2.e

De teammanager Vergunningen & Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:53
Aan: 10.2.e
CC: DR Invordering
Onderwerp: FW: 519761317
Bijlagen: ibb_algemeen.pdf

Hallo 10.2.e ,

Willen jullie 10.2.e van antwoord voorzien? Ik vermoed dat het hier om de uitspraak gaat waarbij de primaire en secundaire zaken nu tijdelijk stilliggen.

Groet,

10.2.e

Van: DR Invordering
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 519761317

Hoi 10.2.e

Vraagje: Dwangbevelen die zijn afgegeven en lopen bij de deurwaarder, worden deze zaken ook onder de loop genomen? Na de recente uitspraak of kunnen wij dit gewoon voortzetten?

Ik verneem graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Financiën & Control
medewerker Debiteurenbeheer Beleidsadministratie

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag | Kamer 1.064
Postbus 93144 | 2509 AC | Den Haag
Telefoon: 10.2.e
Mobiel: 10.2.e

.....
Werkdagen: di, woe, do en vr

Van: 10.2.e @cjib.minvenj.nl>
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 09:01
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 519761317

Hallo,

Deurwaarder belde over dwangbevel 519761317.

Is niet toereikend. Er worden geen geboortedata of KVK-nummers, voornamen, BSN-nummers genoemd.

Deurwaarder wil graag aanvullingen.

Graag zou ik voor deze zaak een nieuw dwangbevel willen.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

Innen & Incasseren, backoffice
Bestuurlijke Boetes/Terwee
team BO-4

.....
Directie Inn en & Incasseren
Centraal Justitieel Incassobureau
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Van der Nootstraat 14 | 8913 HV | Leeuwarden
Postbus 1136 | 8900 CC | Leeuwarden
.....

10.2.e

<http://www.cjib.nl>

Disclaimer

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you.

If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Justitie en Veiligheid.

.

**DWANGBEVEL
IN NAAM VAN DE KONING**

10.2.e

Geboortedatum: n.v.t.

Relatienummer: 10.2.g

KvK-nummer: 00000000

Aanleiding

Op 13 juli 2018 heb ik u een bestuurlijke boete met beschikingsnummer 18003704 opgelegd van 300,00 euro. Deze bestuurlijke boete is u opgelegd, omdat u de in de beschikking genoemde wettelijke voorschriften heeft overtreden. Van het Centraal Justitieel Incasso Bureau heeft u een acceptgiro ontvangen met het CJIB-nummer 519761317.

Vervolgens heeft u een aanmaning ontvangen met het verzoek het verschuldigde bedrag binnen 14 dagen te voldoen. Er is van u geen of geen volledige betaling ontvangen. In de aanmaning is u aangezegd dat, indien u het openstaande boetebedrag niet tijdig betaalt, de invordering wordt overgedragen aan een gerechtsdeurwaarder. Ook bent u erop gewezen dat de vordering wordt vermeerderd met aanmaningskosten en de kosten van de invordering. Deze extra kosten komen geheel voor uw rekening.

Vorderinggegevens

Opgelegd boetebedrag	300,00	euro
Aanmaningskosten	7,00	euro
Reeds voldaan	0,00	euro
Openstaand bedrag	307,00	euro

Dwangbevel

Gelet op bovenstaande en de artikelen 4:114 t/m 4:117, 4:119 en 4:122 van de Algemene wet bestuursrecht vaardig ik tegen u dit dwangbevel uit. Dit dwangbevel wordt aan u bij deurwaardersexploot betekend en zonodig overeenkomstig het Tweede Boek van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ten uitvoer gelegd, met bevel tot betaling van het bedrag van de openstaande vordering, zijnde 307,00 euro.

Over dit bedrag worden u de buitengerechtelijke kosten in rekening gebracht. Ook de kosten van betekening en tenuitvoerlegging van dit dwangbevel komen, evenals eventuele andere invorderings- en executiekosten, geheel voor uw rekening.

Executieschil

Tegen dit dwangbevel staat de mogelijkheid open om een executieschil aanhangig te maken bij de burgerlijke rechter, binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. (artikelen 438 en 438a Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering).

Uitgevaardigd op 12 december 2018 te Assen.

Hoogachtend,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

10.2.e

De teammanager Vergunningen & Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:10
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Abba: 492-25078 10.2.g

Hallo 10.2.e

Kan jij een vinkje zetten (bij fiatteren)?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Abba: 492-25078 10.2.g

gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:13
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Abba: 492-25078 10.2.g

Hallo 10.2.e ,

Kan jij een bob van mij nakijken? Een primaire bob over het jaar 2013 gaat geheel gegrond vanwege de marges.
Proceskostenvergoeding (bezwaarschrift en hoorzitting) is aan de orde.
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 16:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: afgehandeld bezwaarschrift

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 8:13
Aan: DR Invordering
CC: 10.2.e
Onderwerp: afgehandeld bezwaarschrift

Het volgende bezwaarschrift is afgehandeld:

Abbanummer: 494-30408
Relatienummer + naam: 10.2.g
Zaaknummer V&H: 2017005430 en 2017005431
Oordeel: gegrond
Boetebedrag: geen primaire/secundaire boete meer: naar €0 + betalen wettelijke rente over de terug te betalen boete & tertiaire boete van €300 blijft staan (bob 11-02-2019).
Steekwoorden: mestscheiding, gebruiksnormen, mestverwerkingsplicht
Toelichting marge zaak

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 11:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: ambtshalve herziening
Bijlagen: 1-Voornemen_opleggen_boete.pdf; opleggen boete.pdf; P3D-#10.2.g -v1-herziening_opleggen_boetes_(fax).pdf; Zienswijze van de relatie.pdf

Dag 10.2.e

Ik heb van een collega van het primaire proces bijgevoegde stukken ontvangen. Kort samengevat gaat het om het volgende.

Er is een verzoek ontvangen tot herziening van de primaire beslissing (bij brief van 10 december 2018) op grond van de recente uitspraak van het CBb (margeproblematiek).

Relatie heeft echter tegen de opgelegde boete (van 3 oktober 2018) geen bezwaar aangetekend. Dit betekent dat de primaire beslissing onherroepelijk is geworden.

Ik kan me nog herinneren dat tijdens het teamoverleg hierover is gesproken en dat toen is besloten dat wanneer relaties geen rechtsmiddel hebben aangewend (bezwaar en beroep); zij daarmee hun recht hebben verwerkt en zij dus geen succesvol beroep kunnen doen op de uitspraak. Nu de vraag gaat V&H het verzoek afwijzen of doen wij dat? Me dunkt dat V&H dergelijke verzoeken afhandelt (immers als het gaat om onherroepelijke bobs staan wij daarvoor aan de lat). 10.2.g kennende zullen er namelijk meer van dit soort verzoeken komen. Ik hoor het graag.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 10:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ambtshalve herziening

Goedemorgen 10.2.e

Na aanleiding van ons telefonische contact van zojuist stuur ik je hierbij de gegevens van de zaak. Het gaat om relatie

10.2.g

Zaaknummer

Ik heb dit bedrijf vorig jaar in onderzoek genomen op basis van een rapport vanuit de NVWA.

Op basis van dit rapport heb ik een aantal overtredingen geconstateerd, en op basis van die overtredingen heb ik de een voornemen verstuurd op 19-07-2018.

De relatie heeft doormiddel van een zienswijze gereageerd op dit voornemen op 28-08-2018.

Ik heb de zienswijze beoordeeld en dit heeft geleid tot een aanpassing van het voornemen, echter bleef er nog wel een overschrijding.

I.v.m. deze overschrijding heb ik de heer 10.2. op 3 oktober een opleggen boete verstuurd.

Nu hebben we op 10 december 2018 een verzoek ontvangen van 10.2.e (10.2.g bedrijfsadvies) voor een ambtshalve herziening.

Dit verzoek is ingeboekt in e-docs onder traject code PRIM.NORM, terwijl deze is gericht aan de afdeling juridische zaken.

Zou jij eens willen kijken naar bijgevoegde stukken.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groeten

10.2.e



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

10.2.e

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
F (0592) 31 36 05

Bijlagen
7

Onze referentie
RVO/jka/fm

KvK-nummer

Relatienummer
10.2.g

Datum 19 juli 2018
Betreft voornemen opleggen boetes

Geachte 10.2.e,

Ik heb gecontroleerd of u de wet- en regelgeving van het Mestbeleid naleeft. De aanleiding voor deze controle is een NVWA-rapport dat ik heb ontvangen. In deze brief leest u welke overtredingen ik heb vastgesteld uit de gegevens die bij mij bekend zijn. Ook leest u hoe u hierop kunt reageren.

Ik heb uw overtredingen geregistreerd met de volgende gegevens:

- zaaknummer: 2018001123
- periode waarin de overtredingen plaatsvonden: 2016
- NVWA-rapport: 106525

De overtredingen

Hieronder ziet u een overzicht van de overtredingen en de boetes die daarbij horen. Iedere overtreding heeft een apart volgnummer. Details van de overtredingen in u in het NVWA rapport. In de bijlage staan de relevante wetsartikelen.

Overtreding 1

In de Meststoffenwet staat dat het verboden is meststoffen in of op de bodem te brengen als niet is voldaan aan de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm. Op basis van de mij bekende gegevens heb ik gecontroleerd of u aan die normen heeft voldaan.

Uit mijn controle blijkt het volgende:

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

Voor uw bedrijf geldt een gebruiksnorm dierlijke meststoffen van 170 kilogram stikstof per hectare. U heeft deze norm overschreden met 7.318 kilogram.

U heeft uw bedrijf aangemeld om in 2016 gebruik te mogen maken van een hogere gebruiksnorm. Om van de ruimere norm van 250 kilogram stikstof per hectare per jaar gebruik te mogen maken, moet u aan een aantal voorwaarden voldoen. Uit het NVWA rapport blijkt dat u aan de volgende voorwaarden niet heeft voldaan:

1. u stelt tijdig en naar waarheid een bemestingsplan op, een wijziging op het plan moet u binnen zeven dagen in het bemestingsplan opnemen;
2. u houdt zich aan alle relevante wet- en regelgeving voor meststoffen, waaronder het voldoen aan de gebruiksnormen;
3. de totale oppervlakte landbouwgrond die u op 15 mei bij uw bedrijf in gebruik heeft, bestaat uit minimaal 80% uit grasland;
4. u zorgt ervoor dat uw landbouwgrond, tijdig en volgens protocol is bemonsterd en geanalyseerd op de fosfaattoestand en stikstofleverend vermogen.

Omdat u aan bovenstaande voorwaarden niet heeft voldaan, ben ik bij de berekening van de gebruiksnorm dierlijke mest uitgegaan van de reguliere gebruiksnorm van 170 kilogram stikstof per hectare per jaar.

Fosfaatgebruiksnorm

Voor uw bedrijf geldt een fosfaatgebruiksnorm van 80 kilogram fosfaat per hectare grasland en 50 kilogram fosfaat per hectare bouwland. U heeft deze norm overschreden met 977 kilogram.

U heeft de gebruiksnorm dierlijke meststoffen en de fosfaatgebruiksnorm overschreden waardoor u geen meststoffen in of op de bodem mocht brengen. Ik heb het voornemen om u hiervoor een boete op te leggen van € 56.599,50

In de bijlage 'Berekening gebruik meststoffen 2016' en het daarbij behorende 'Toelichtend rapport bij boeteberekening' leest u hoe ik de gebruiksnormen en het gebruik van meststoffen voor uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport horen bij deze brief.

Overtreding 2

Een andere verplichting is het naar waarheid aanleveren van gegevens die door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland worden gevraagd. Op 15 december 2015 hebben wij u gevraagd om de 'Aanvullende gegevens landbouwbedrijven': meststoffen en dieren 2015' (AGL 2015) aan te leveren. U heeft dit niet naar waarheid gedaan.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € 300.

Overtreding 3

In de wet- en regelgeving zijn de administratieve verplichtingen vastgelegd waaraan u moet voldoen. U moet de administratie en de bewijsstukken die daarop betrekking hebben gedurende vijf jaren na afloop van het betreffende kalenderjaar op het bedrijf bewaren. U heeft de vervoersdocumenten dierlijke mest (VDM) niet gedurende vijf jaren bewaard.

U krijgt deze keer voor deze overtreding geen boete. Maakt u opnieuw dezelfde overtreding dan kan ik u hiervoor een boete opleggen.



Overtreding 4

Tot slot moet u voldoen aan de mestverwerkingsplicht in het kader van de verantwoorde groei melkveehouderij (VGM). U heeft 129 kilogram fosfaat te weinig verwerkt.

Ik heb het voornemen u voor deze overtreding een boete op te leggen van € 1.419.

Voornemen opleggen boetes

Ik heb het voornemen u meerdere bestuurlijke boetes op te leggen van in totaal € 58.318,50.

U kunt reageren

U kunt tot 2 augustus 2018 op drie manieren op mijn voornemen reageren:

1. Persoonlijk langskomen bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland in Assen. Bel voor een afspraak en vraag naar 10.2.e van het team Handhaving Mest.
2. Met een brief, eventueel met bijlagen. Vermeld als onderwerp 'Zienswijze DIB:JKO' en het zaaknummer. Stuur de brief, in de bijgesloten retourenvelop, aan de afdeling Handhaving.
3. Voor een telefonische zienswijze kunt u bellen met 088 042 42 42 en vragen naar één van de genoemde medewerkers. Zij maken dan een afspraak met u.

Wilt u voor uw reactie de relevante stukken uit uw dossier inzien? Dat kan. Bel hiervoor met ons en vraag naar de 10.2.e of de 10.2.e.

Ik wijs u erop dat u niet verplicht bent verklaringen over de overtredingen af te leggen.

Reageer op tijd

Zorg ervoor dat u voor 2 augustus 2018 reageert. Heb ik vóór deze datum geen reactie op dit voornemen van u ontvangen, dan ga ik over tot het opleggen van de boetes.

NVWA constateert, RVO.nl beoordeelt

De NVWA heeft als controlerende instantie één of meer overtredingen geconstateerd. Deze staan in het controlerapport. Dit rapport is voor mij aanleiding geweest voor aanvullend onderzoek. In dit onderzoek heb ik de overtredingen beoordeeld.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt dan vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

10.2.e

De teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend Nederland



Bijlagen:

- Relevante wet- en regelgeving
- Rapport Berekening gebruik meststoffen 2016
- Toelichtend Rapport bij boeteberekening gebruik meststoffen 2016
- Rapport Berekening Verantwoorde Groei melkveehouderij (VGM)
- Toelichtend Rapport bij berekening Verantwoorde Groei melkveehouderij (VGM)
- NVWA-rapport 106525
- Antwoordenvelop

Relevante wet- en regelgeving:

Zaaknummer: 2018001123

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

- artikel 7, artikel 8 onderdeel a en artikel 9 van de Meststoffenwet
- artikel 126 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Voorwaarden derogatie

- artikel 9, tweede lid van de Meststoffenwet
- artikel 32 van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 25, vijfde lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet
- artikel 27, eerste lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet
- artikel 27a, eerste en tweede lid en artikel 103a van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Fosfaatgebruiksnorm

- artikel 1, sub u, v en w, artikel 7, artikel 8 onderdeel c en artikel 11 van de Meststoffenwet
- artikel 21a van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 29a en artikel 30 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet naar waarheid verstrekken van de gevraagde gegevens door de landbouwer

- artikelen 34 en 35 van de Meststoffenwet
- artikel 35, eerste en tweede lid en artikel 36 onderdeel d van het Uitvoeringsbesluit
- artikel 42 en 124, eerste lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet bewaren van administratie en bijbehorende bewijsstukken gedurende 5 jaren na afloop van het betreffende kalenderjaar

- artikelen 34 en 37 van de Meststoffenwet
- artikel 32 en artikel 34 tweede lid en artikel 39 vierde lid en artikel 44 zevende lid van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 124, derde lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Verantwoorde groei melkveehouderij

- artikel 21 eerste en tweede lid van de Meststoffenwet
- artikel 58a van de Meststoffenwet

Zie voor meer informatie mijn.rvo.nl. Kies voor 'Mest'. De volledige wettekst vindt u op <http://wetten.overheid.nl>.



Berekening gebruik meststoffen 2016

Naam van het bedrijf:	10.2.e	Zaaknummer:	2018001123	Jaar:	2016
Relatienummer:	10.2.q				

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest

Landbouwgrond		Hectares	Norm	Stikstof
Gras- en bouwland 250		0,00	250	0
Gras- en bouwland 230		0,00	230	0
Gras- en bouwland 170		89,16	170	15157
		Totaal:		15157

Stikstofgebruiksnorm

Landbouwgrond		Grondsoort	Hectares	Norm	Stikstof
Gewas					
Grasland, met beweiden		Zand Overig	21,70	250	5425
Grasland, met beweiden		Klei	47,57	345	16412
Mais, zonder derogatie		Klei	16,05	185	2969
Mais, zonder derogatie		Zand Overig	3,84	140	538
			0,00	0	0
			0,00	0	0
			0,00	0	0
			0,00	0	0
			0,00	0	0
		Totaal:	89,16		25344

Fosfaat

Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	0,00	100	0
Grasland	neutraal	0,00	90	0
Grasland	hoog	69,27	80	5542
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	75	0
Bouwland	neutraal	0,00	60	0
Bouwland	hoog	19,89	50	995
Totaal:		89,16		6537

Mestproductie graasdieren

Graasdieren	Diercategorie	Aantal dieren	Norm (kg/dier)		Totaal (kg)	
			Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
100 Melk- en kalfkoeien drijfmest		112,70	44,9	129,5	5060	14595
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, vaste mest		11,10	9,6	29,1	107	323
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, drijfmest		42,30	9,6	32,3	406	1366
102 Jongvee van 1 jaar en ouder, drijfmest		55,90	21,9	66,9	1224	3740
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)

	Fosfaat	Stikstof
BEX Melkvee	0	0
BEX Jongvee	0	0

Totaal mestproductie graasdieren 6797 20024

Relatienummer:	10.2.q	Zaaknummer:	2018001123	Jaar:	2016
----------------	--------	-------------	------------	-------	------

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	7514	22475	Graasdierenmest
	0	0	Staldierenmest
Totaal	7514	22475	

Gebruik overige meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	0	12457	Kunstmest
	0	0	Overige meststoffen
Totaal	0	12457	

Totaal gebruik meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Totaal gebruik dierlijk	7514	22475
Totaal gebruik overig	0	12457
Totaal gebruik	7514	34932

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	Gebruik N (kg)	W.c. (%)	Werkzame N (kg)
Aanvoer van drijfmest van graasdieren, op grondsoort nvt	2838	60%	1703
Eigen productie van drijfmest van graasdieren op bedrijven met beweiding, op grondsoort nvt	19636	45%	8836
Kunstmeststoffen	12457	100%	12457
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
Totaal kg :	34931		22996

Gebruikte ruimte

	Gebruiksnorm dierlijke mest (gecorrigeerd)	Stikstofgebruiksnorm	Fosfaatgebruiksnorm
Gebruiksnorm	15157	25344	6537
Geconstateerd gebruik	22475	22996	7514
Onbenutte ruimte		2348	
Kg te veel gebruikt	7318	0	977

Boeteberekening

Overschrijding van:	Stikstof (kg)	Bedrag (C/kg)	Bedrag totaal (C)
Gebruiksnorm dierlijke mest	7318	€ 7,00	51.226,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 7,00	0,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 3,50	0,00

Overschrijding van:	Fosfaat (kg)	Bedrag (C/kg)	Bedrag totaal (C)
Fosfaatgebruiksnorm	0	€ 11,00	0,00
Fosfaatgebruiksnorm	977	€ 5,50	5.373,50

Totaal boete € 56.599,50



Toelichtend rapport bij boeteberekening

Administratief onderzoek – algemene gegevens

Initiator	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
Rapportnummer NVWA	106525
Inspecteur NVWA	10.2.e
Onderzoeker RVO.nl	10.2.e
Bevoegd ambtenaar	10.2.e, uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Zaaknummer	2018001123
Datum start onderzoek	4 januari 218
Dagtekening rapport	
Status onderzoek	Voornemen tot opleggen boete

Administratief onderzoek – gegevens overtreding

Jaar van overtreding	2016
Feitcodes overtreding	<p>M700 Overschrijden gebruiksnorm dierlijke meststoffen De overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke meststoffen als vermeld in artikel 8, onder a, en artikel 9, eerste lid, van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>M702 Overschrijden fosfaatgebruiksnorm De overschrijding van de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen als vermeld in artikel 8, onder c, en artikel 11 van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 7 van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 57 van de Meststoffenwet.</p>

Administratief onderzoek – gegevens gecontroleerde

Relatienummer	10.2.g
Naam bedrijf	10.2.e
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Aanmelding derogatie	Ja, maar uw bedrijf voldoet niet aan de voorwaarden.
Aanmelding fosfaatverrekening	Nee
Aanmelding fosfaatarme/ fixerende gronden	Nee
Aanmelding fosfaatdifferentiatie	Nee
Aanmelding stikstofdifferentiatie	Nee

Toelichting bij berekening

Alle in de berekening gebruikte normen kunt u terugvinden op www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mest-en-grond/mest/tabellen-en-publicaties/tabellen-en-normen

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest	De oppervlakte landbouwgrond is gebaseerd op uw gecontroleerde 'Gecombineerde opgave 2016'.
	Ik ben uitgegaan van 170 kg per hectare omdat u niet in aanmerking komt voor derogatie. U heeft aan een aantal voorwaarden niet voldaan om gebruik te mogen maken van de ruimere norm. Zie voor verdere toelichting mijn brief
Stikstofgebruiksnorm	De gewassen zijn overgenomen uit het NVWA rapport.
	Bij grasland ben ik uitgegaan van beweiding.
	Bij maïs ben ik uitgegaan van de norm zonder derogatie.
	De grondsoort heb ik overgenomen uit het NVWA rapport.
Fosfaatgebruiksnorm	De toezichthouder van de NVWA heeft geconstateerd dat u zowel grasland als bouwland in gebruik heeft gehad.

Mestproductie graasdieren

Graasdieren	De diercategorie en het gemiddeld aantal dieren heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
	De gemiddelde melkproductie per koe en het ureumgehalte heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Handreiking bedrijfsspecifieke excretie	Niet van toepassing

Mestproductie staldieren

Stalbalans	Niet van toepassing
------------	---------------------

Gebruik per meststof

Graasdierenmest	Bij de post 'beginvoorraad' ben ik uitgegaan van de door u opgegeven hoeveelheid (tonnen). Bij de gehalten ben ik uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundvee mest over 2015. In de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld analyse uitslagen van de aan/afgevoerde mest.
	De post 'aanvoer' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De aanvoer was oorspronkelijk 1.104 kg fosfaat en 2.931 kg stikstof.
	De post 'productie' is het totaal van de door uw graasdieren geproduceerde mest.
	De post 'afvoer' heb ik berekend aan de hand van de in het rapport van de NVWA genoemde Vervoersbewijzen dierlijke meststoffen waarbij u als leverancier staat geregistreerd. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De afvoer was oorspronkelijk 370 kg fosfaat en 974 kg stikstof.

	Bij de post 'eindvoorraad' ben ik uitgegaan van de door u opgegeven hoeveelheid (tonnen). Bij de gehalten ben ik uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundvee mest over 2016. In de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld analyse uitslagen van de aan/afgevoerde mest.
Staldierenmest	Niet van toepassing
Kunstmest	De post 'Aanvoer' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Overige meststoffen	Niet van toepassing

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Het gebruik dierlijke meststoffen is afgeleid uit de voorraden, de aanvoer, de geproduceerde en de afgevoerde dierlijke meststoffen.
Gebruik overige meststoffen	Het gebruik overige meststoffen is afgeleid uit de aanvoer van kunstmest.
Totaal gebruik meststoffen	Het totaal gebruik is de optelsom van de gebruikte dierlijke meststoffen en overige meststoffen.

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	De stikstof uit de door u aangevoerde rundvee mest telt voor 60% mee voor de stikstofgebruiksruimte.
	De stikstof uit de door u geproduceerde rundvee mest telt voor 45% mee voor de stikstofgebruiksruimte.
	De stikstof uit de door u gebruikte kunstmest telt voor 100% mee voor de stikstofgebruiksruimte.

Gebruikte ruimte

Gebruiksnorm dierlijke mest	Hier heb ik uw gebruiksruimte dierlijke mest vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit dierlijke meststoffen. U heeft meer dierlijke meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruimte toestaat.
Stikstofgebruiksnorm	Hier heb ik uw stikstofgebruiksruimte vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit alle meststoffen.
Fosfaatgebruiksnorm	Hier heb ik uw fosfaatgebruiksruimte vergeleken met de door u gebruikte fosfaat uit alle meststoffen. U heeft meer meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruimte toestaat.

Te betalen boete	
Gebruiksnorm dierlijke mest	Als de gebruiksnorm dierlijke mest is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding.
Stikstofgebruiksnorm	Als de stikstofgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding. Wordt naast de stikstofgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de stikstofgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 7,00 beboet, maar met het lage tarief van € 3,50.
Fosfaatgebruiksnorm	Als de fosfaatgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 11,00 per kg overschrijding. Wordt naast de fosfaatgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de fosfaatgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 11,00 beboet, maar met het lage tarief van € 5,50.

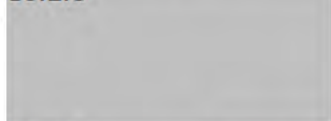
*** Bijstelling van de gegevens**

Bij bepaalde posten heb ik de gegevens in uw voordeel bijgesteld. Dit betreffen de posten waar ik redelijkerwijs niet van u kan verwachten dat u de gebruikte gegevens kunt weerleggen. Voor de grootte van de bijstelling is de wetenschappelijk onderzochte standaardafwijking genomen die zou kunnen optreden. Vandaar dat u in de berekening gegevens zult tegenkomen die uiteindelijk in uw voordeel afwijken ten opzichte van de gegevens in uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



10.2.e

De uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland



Berekening Verantwoorde Groei melkveehouderij (VGM)

Naam van het bedrijf:	10.2.e		
Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2018001123
Jaar:	2016		

Fosfaatruimte

Fosfaatruimte landbouwgrond & natuurterrein				
Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	0,00	100	0
Grasland	neutraal	0,00	90	0
Grasland	hoog	69,27	80	5542
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	75	0
Bouwland	neutraal	0,00	60	0
Bouwland	hoog	19,89	50	995
Natuurterrein gras	n.v.t.	0,00	70	0
Natuurterrein overig	n.v.t.	0,00	20	0
Natuurterrein beheersregime	n.v.t.			0
Totaal:		89,16		6537

Fosfaatproductie melkvee

Diercategorie	Aantal dieren	Norm (kg/dier)	Totaal Fosfaat
100 Melk- en kalfkoeien drijfmest	112,70	44,9	5060
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, vaste mest	11,10	9,6	107
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, drijfmest	42,30	9,6	406
102 Jongvee van 1 jaar en ouder, drijfmest	55,90	21,9	1224
	0,00	0,0	0
	0,00	0,0	0
	0,00	0,0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)	Fosfaat
BEX Melkvee	0
BEX Jongvee	0

Totaal fosfaatproductie melkvee: 6797

Melkvee fosfaatoverschot

	Fosfaat
Melkveefosfaatproductie (in kg)	6797
Fosfaatruimte (in kg)	6537
Melkveefosfaatreferentie (in kg)	117

Melkveefosfaatoverschot: 143

Verwerkingsplicht

Regio	Overig
Verwerkingspercentage mestverwerkingsplicht	10%
Verwerkingspercentage VGM	90%

Verwerkingsplicht VGM: 129

Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2018001123
----------------	--------	-------------	------------

Uitzonderingen

	Fosfaat
Afzet naar eigen grenspercelen (VDM's met opmerkingscode 13)	0
Afvoer van biologische mest	0
Totaal:	0

Verwerking

	Fosfaat
Driepartijenovereenkomst (DPO)	0
VDM's met opmerkingscode 61	0
Overgedragen verwerkingsplicht via een vervangende verwerkingsovereenkomst (VVO)	0
Totaal:	0

Berekening voldaan aan VGM

	Fosfaat
Verwerkingsplicht VGM	129
Totaal uitzonderingen	0
Totaal verwerking	0
Totaal niet verwerkt:	129

Boeteberekening

Niet voldoen aan VGM	Fosfaat (kg)	Bedrag (€ /kg)	Bedrag totaal (€)
	129	€ 11,00	1.419,00

Totaal boete	€ 1.419,00
---------------------	-------------------



Toelichtend rapport bij berekening Verantwoorde groei melkveehouderij (VGM)

Administratief onderzoek – algemene gegevens

Initiator	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
Rapportnummer NVWA	106525
Inspecteur NVWA	10.2.e
Onderzoeker RVO.nl	10.2.e
Bevoegd ambtenaar	10.2.e, uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Zaaknummer	2018001123
Datum start onderzoek	4 januari 2018
Dagtekening rapport	
Status onderzoek	Voornemen tot opleggen van een boete

Administratief onderzoek – gegevens overtreding

Jaar van overtreding	2016
Feitcode overtreding	M790 Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht door een landbouwer met betrekking tot het melkveefosfaatoverschot (Verantwoorde groei melkveehouderij) Het niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht als vermeld in artikel 21, lid 1, lid 2, onderdeel d en artikel 58a van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 33a, lid 1 van de Meststoffenwet. De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 21 eerste lid van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 58a van de Meststoffenwet.

Administratief onderzoek – gegevens gecontroleerde

Relatienummer	10.2.g
Naam bedrijf	10.2.e
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Aanmelding fosfaatarme/ fixerende gronden	Nee
Aanmelding fosfaatdifferentiatie	Nee

Toelichting bij berekening

Alle in de berekening gebruikte normen kunt u vinden op www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mest-en-grond/mest/tabellen-en-publicaties/tabellen-en-normen.

Fosfaatruimte	
Landbouwgrond	De oppervlakte landbouwgrond is gebaseerd op uw gecontroleerde 'Gecombineerde opgave 2016'.
	De toezichthouder van de NVWA heeft geconstateerd dat u zowel grasland als bouwland heeft gehad in 2016.
Natuurterrein	U heeft geen natuurterrein in gebruik gehad in 2016.

Fosfaatproductie melkvee	
Diercategorie	De diercategorie en het gemiddeld aantal dieren heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Handreiking bedrijfsspecifieke excretie	Niet van toepassing

Melkveefosfaat overschot	
Melkveefosfaatproductie	Dit is de optelling van de productie van de graasdieren en de mestproductie van graasdieren die op natuurterrein heeft plaatsgevonden.
Fosfaatruimte	De post 'fosfaatruimte' is bepaald uit de oppervlakte landbouwgrond, de oppervlakte natuurterrein en de bijbehorende fosfaatgebruiksnormen.
Melkveefosfaatreferentie	Dit is de melkveefosfaatreferentie die u toegewezen is.
Melkveefosfaat overschot	Dit is de fosfaatproductie van het melkvee verminderd met de fosfaatruimte en de melkveefosfaatreferentie.

Verwerkingsplicht	
Regio	Uw bedrijf is gevestigd in gebied Overig.
Verwerkingspercentage mestverwerkingsplicht	Voor gebied Overig geldt voor de mestverwerkingsplicht een verwerkingspercentage van 10%.
Verwerkingspercentage VGM	Dit is het percentage dat overblijft na aftrek van de mestverwerkingsplicht van 100%.
Verwerkingsplicht VGM	Het verwerkingsplichtpercentage VGM maal het melkveefosfaatoverschot geeft de verwerkingsplicht in het kader van de VGM.

Uitzonderingen	
Afzet naar eigen grenspercelen	Niet van toepassing
Afvoer van biologische mest	Niet van toepassing

Verwerking	
Driepartijenovereenkomst (DPO)	Niet van toepassing
Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	Niet van toepassing
Overgedragen verwerkingsplicht via een vervangende verwerkingsovereenkomst (VVO)	Niet van toepassing
Totaal	Niet van toepassing

Berekening voldaan aan VGM	
Verwerkingsplicht VGM	Dit is de hoeveelheid fosfaat die uw bedrijf in het kader van de Verantwoorde groei melkveehouderij moet verwerken.
Totaal uitzonderingen	Het totaal aan uitzonderingen is afgeleid uit de afzet naar eigen grenspercelen en de afvoer naar een biologisch bedrijf, die na de berekening van de mestverwerkingsplicht nog beschikbaar zijn voor uw berekende mestverwerkingsplicht in het kader van de VGM.
Totaal verwerking	De post 'Totaal verwerking' is afgeleid uit de Driepartijenovereenkomst, de Vervoersbewijzen Dierlijke Meststoffen met opmerkingscode 61 en de Overgedragen verwerkingsplicht. Het gaat hier om de kilogrammen fosfaat die over zijn na het berekenen van de mestverwerkingsplicht.

Boeteberekening	
Fosfaat verantwoorde groei melkveehouderij	Hier staat het aantal kilogrammen fosfaat die u voor uw eigen mestverwerkingsplicht, in het kader van VGM, niet verwerkt heeft. Deze kilogrammen worden vermenigvuldigd met € 11,00 per kg fosfaat, zoals opgenomen in artikel 58a van de Meststoffenwet.

*** Bijstelling van de gegevens**

Bij bepaalde posten heb ik de gegevens in uw voordeel bijgesteld. Dit betreffen de posten waar ik redelijkerwijs niet van u kan verwachten dat u de gebruikte gegevens kunt weerleggen. Voor de grootte van de bijstelling is de wetenschappelijk onderzochte standaardafwijking genomen die zou kunnen optreden. Vandaar dat u in de berekening gegevens zult tegenkomen die uiteindelijk in uw voordeel afwijken ten opzichte van de gegevens in uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



10.2.e

De uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
F (0592) 31 36 05

Bijlagen
6

Onze referentie
RVO/jko/rh

KvK-nummer

Relatienummer

10.2.e

Datum 3 oktober 2018
Betreft opleggen boetes

10.2.e

Geachte _____,

Op 31 augustus 2018 heeft u gereageerd op mijn voornemen van 19 juli 2018 om u een boete op te leggen voor het overtreden van de Meststoffenwet. Ik heb uw reactie meegenomen in het onderzoek. In deze brief leest u welke overtredingen ik heb vastgesteld en welke gevolgen dat voor u heeft.

Ik heb uw overtredingen geregistreerd met de volgende gegevens:

- zaaknummer: 2018001123
- periode waarin de overtredingen plaatsvonden: 2016
- NVWA-rapport: 106525

De overtredingen

In de Meststoffenwet staat dat het verboden is meststoffen in of op de bodem te brengen als niet is voldaan aan de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm. Op basis van zowel mij bekende als door u verstrekte gegevens heb ik gecontroleerd of u aan die normen heeft voldaan. Uit mijn controle blijkt het volgende:

Overtreding 1

In de Meststoffenwet staat dat het verboden is meststoffen in of op de bodem te brengen als niet is voldaan aan de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm. Op basis van de mij bekende gegevens heb ik gecontroleerd of u aan die normen heeft voldaan. Uit mijn controle blijkt het volgende:

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen (kenmerk 18005147)

Voor uw bedrijf geldt een gebruiksnorm dierlijke meststoffen van 170 kilogram stikstof per hectare. U heeft deze norm overschreden met 7.318 kilogram.

Een voorwaarde om gebruik te mogen maken van een ruimere gebruiksnorm, is dat de totale oppervlakte landbouwgrond die u op 15 mei bij uw bedrijf in gebruik heeft, bestaat uit minimaal 80% uit grasland. Op u bedrijf was dit 77,5% grasland. Hierdoor heeft u niet voldaan aan de voorwaarde.

Een andere voorwaarde is u zorgt ervoor dat uw landbouwgrond, tijdig en volgens protocol is bemonsterd en geanalyseerd op de fosfaattoestand en stikstof leverend vermogen. Aan deze voorwaarde heeft u eveneens niet voldaan. Daarom mocht u geen gebruik maken van derogatie.

Fosfaatgebruiksnorm (kenmerk 18005156)

Voor uw bedrijf geldt een fosfaatgebruiksnorm van 80 kilogram fosfaat per hectare grasland en 50 kilogram fosfaat per hectare bouwland. U heeft deze norm overschreden met 977 kilogram.

Om gebruik te mogen maken van fosfaattedifferentiatie moet u dit aangeven op het formulier 'Gecombineerde opgave 2016' en deze moet uiterlijk 15 mei 2016 worden aangeleverd bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl). U heeft dit niet gedaan. Hiermee voldoet u niet aan de voorwaarden voor fosfaattedifferentiatie en geldt voor uw bedrijf de reguliere fosfaatgebruiksnorm voor kalenderjaar 2016.

Overtreding 2 (kenmerk 18005161)

Een andere verplichting is het naar waarheid aanleveren van gegevens die door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland worden gevraagd. Op 15 december 2015 hebben wij u gevraagd om de 'Aanvullende gegevens landbouwbedrijven': meststoffen en dieren 2016' (AGL 2016) aan te leveren. U heeft dit niet naar waarheid gedaan.

Overtreding 3

In de wet- en regelgeving zijn de administratieve verplichtingen vastgelegd waaraan u moet voldoen. U moet de administratie en de bewijsstukken die daarop betrekking hebben gedurende vijf jaren na afloop van het betreffende kalenderjaar op het bedrijf bewaren. U heeft de vervoersdocumenten dierlijke mest (VDM's) niet gedurende vijf jaren bewaard.

U krijgt deze keer voor deze overtreding geen boete. Maakt u opnieuw dezelfde overtreding dan kan ik u hiervoor een boete opleggen.

Overtreding 4 (kenmerk 18005126)

Tot slot moet u voldoen aan de mestverwerkingsplicht in het kader van de verantwoorde groei melkveehouderij (VGM). U heeft 129 kilogram fosfaat te weinig verwerkt.

Opleggen boetes

U heeft de gebruiksnorm dierlijke meststoffen en de fosfaatgebruiksnorm overschreden waardoor u geen meststoffen in of op de bodem mocht brengen (overtreding 1). Ik leg u hiervoor een gematigde boete op van € 50.044.

In de bijlage Berekening gebruik meststoffen 2016 en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de gebruiksnormen en het gebruik van meststoffen voor uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Daarnaast heeft u de AGL 2016 niet naar waarheid aangeleverd (overtreding 2). Ik leg u hiervoor een boete op van € 300.

Naar aanleiding van uw zienswijze matig ik de boete voor het niet voldoen aan de VGM (overtreding 4) naar € 0.

Waarschuwing

Voor het niet gedurende vijf jaar bewaren van de VDM's (overtreding 3) geef ik u deze keer een waarschuwing. Maakt u opnieuw dezelfde overtreding dan kan ik u hiervoor een boete opleggen.

Uw zienswijze

Ik vat uw zienswijze als volgt samen.

Overtreding 1

U stelt in u zienswijze dat de percelen zijn bemest op basis van de het opgestelde bemestingsplan, en dat door het gebruik hiervan een overschrijding op de gebruiksnormen niet mogelijk is. Daarnaast geeft u aan dat u op de hoogte was dat er niet is voldaan aan het percentage van 80% grasland. Aangezien dit een afwijking van 2,5% betrof, heeft u hier geen aandacht meer aan besteed. Ook stelt u dat de bemonstering van de percelen wel heeft plaatsgevonden. Dit door het samenvoegen van twee percelen van respectievelijk 6 en 0,8 hectare waar vervolgens twee monsters van genomen zijn.

Overtreding 2

U stelt dat de AGL 2016 wel is ingediend. U heeft dit op 22 december 2015 gedaan.

Overtreding 3

Volgens de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) zijn er geen vervoersdocumenten. U deelt deze mening niet omdat de desbetreffende vervoersdocumenten volgens u via de website van RVO.nl digitaal getoond kunnen worden.

Overtreding 4

Volgens uw zienswijze is er geen sprake van dat er te weinig fosfaat is verwerkt. Naar aanleiding van uw zienswijze ten behoeve van het fosfaatreductieplan is vastgesteld er nog fosfaatruimte over is, omdat er verschillende percelen zijn met fosfaattoestand laag.

Beoordeling zienswijze

Ik beoordeel uw zienswijze als volgt.

Overtreding 1

Op basis van de gegevens in het NVWA-rapport kom ik tot de conclusie dat u de gebruiksnormen dierlijke mest en de fosfaatgebruiksnorm heeft overschreden. U heeft geen nieuwe gegevens overlegd waaruit blijkt dat u de genoemde gebruiksnormen niet heeft overschreden. U verwijst naar het bemestingsplan waarin u heeft gerekend met een hogere gebruiksnorm (derogatie). U voldoet echter niet aan de voorwaarden om gebruik te mogen maken van deze hogere gebruiksnorm. Daarom dient u te rekenen met een norm van 170 kilogram stikstof. Als ik reken met deze norm, dan worden de gebruiksnormen dierlijke meststoffen en de fosfaatgebruiksnorm overschreden.

Zonder rekening te houden met fosfaattedifferentiatie wordt de fosfaatgebruiksnorm overschreden met 977 kilogram. Dit resulteert in een boetedeel van € 5.373,50. Echter, naar aanleiding van uw zienswijze met betrekking tot het fosfaatreductieplan heb ik gezien dat u wel voldoet aan de overige voorwaarden van fosfaattedifferentiatie. Ik matig daarom de boete voor het overschrijden van de gebruiksnormen naar een totaalbedrag van € 52.544.

Bij het matigen van het boetebedrag heb ik gekeken naar een eventuele overschrijding van de fosfaatgebruiksnorm met fosfaattedifferentiatie. Rekening houdend met fosfaattedifferentiatie wordt de fosfaatgebruiksnorm overschreden met 76 kilogram, hetgeen zou resulteren in een boetedeel van € 418. Het deel van de boete voor het niet tijdig aanmelden bestaat uit € 900. Let er op dat u zich in het vervolg wel tijdig aanmeldt, bij herhaling van de overtreding ga ik namelijk niet over tot matiging.

Voor een overzicht van alle voorwaarden voor fosfaattedifferentiatie verwijst ik u naar mijn.rvo.nl.

Daarnaast stelt u dat de percelen zijn bemonsterd. Zoals ook beschreven staat in het NVWA-rapport blijkt dat deze stelling ons inziens niet juist is, en wel om de volgende reden. Van de percelen 66, 67 en 68 waren er op moment van controle geen bemonsteringsuitslagen aanwezig. Daarnaast zijn de grondmonsters van de percelen 59 en 60 te laat gestoken. Dit had namelijk moeten gebeuren voor 1 februari 2016.

Overtreding 2

De NVWA heeft in het onderzoek geconstateerd dat u bij de AGL 2016 heeft opgegeven dat u 4.860 kilogram stikstof heeft aangevoerd uit andere meststoffen. De NVWA ontving tijdens de controle twee facturen van aangevoerde kunstmest, met een totaal van 12.636 kg stikstof.

Op verzoek van de NVWA kon u geen facturen of administratie tonen waar op afvoer van kunstmest was geregistreerd. Ik deel dan ook de conclusie van de NVWA dat de aanvullende gegevens niet naar waarheid zijn ingediend.

Overtreding 3

In de meststoffenwet is vastgelegd dat een opgemaakte VDM vijf jaar in de bedrijfsadministratie bewaard moet worden. Echter heeft de NVWA geconstateerd dat hier niet aan voldaan is.

Overtreding 4

Zonder rekening te houden met fosfaatdifferentiatie heeft u 129 kilogram te weinig verwerkt in het kader van de VGM. Echter, onder het kopje 'Overtreding 1' heb ik aangegeven dat u wel voldoet aan de overige voorwaarden voor fosfaatdifferentiatie. Als ik reken met fosfaatdifferentiatie voldoet u wel aan de VGM. Ik matig daarom ook de boete voor het niet voldoen aan de VGM naar € 0.

Matiging

In de bijlage "Berekening gebruik meststoffen 2016" leest u een boetebedrag van € 56.599,50. Bij de beoordeling van uw zienswijze heb ik onder "overtreding 1" al aangegeven dat ik dit bedrag matig naar € 52.544. Echter, een bestuursorgaan dient in principe binnen 13 weken na het opmaken van een rapport te beslissen omtrent het opleggen van een bestuurlijke boete. Dat volgt uit artikel 5:51 van de Algemene wet bestuursrecht. De termijn van 13 weken is een termijn van orde. Overschrijding van deze termijn betekent niet dat ik geen boete meer kan opleggen. Ook betekent overschrijding van de termijn niet dat ik tot matiging van de boete moet overgaan. Niettemin voer ik het beleid dat wanneer tussen de datumdagtekening van het NVWA rapport en de oplegging van de boete (dan wel het voornemen daartoe) meer dan 26 weken zijn verstreken, de totale boete coulancehalve met 10% wordt gematigd met een maximum van € 2.500. Deze matiging pas ik nu toe. Dat betekent dat het boetebedrag voor het overschrijden van de gebruiksnormen dierlijke meststoffen en de fosfaatgebruiksnormen gewijzigd wordt van € 52.544 naar € 50.044.

Wat betekent dit voor u

Uw zienswijze heeft geleid tot een wijziging van het voornemen. Ik leg u boetes op van in totaal € 50.344.

Betaling

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau int de boetes. U krijgt binnenkort acceptgiro's die u kunt gebruiken om de boetes te betalen. Betaal de boetes binnen zes weken nadat u de acceptgiro's ontvangt.

U kunt in aanmerking komen voor uitstel van betaling, omdat het boetebedrag hoger is dan € 340. Hiervoor hebben we wel een geldige bankgarantie van u nodig. De bankgarantie moet u binnen de betalingstermijn naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland sturen.

NVWA constateert, RVO.nl beoordeelt

De NVWA heeft als controlerende instantie één of meer overtredingen geconstateerd. Deze staan in het controlerapport. Dit rapport is voor mij aanleiding geweest voor aanvullend onderzoek. In dit onderzoek heb ik de overtredingen beoordeeld.

Randvoorwaarde

U heeft de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden. Met het overschrijden van deze norm wordt ook één van de randvoorwaarden in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid niet nageleefd. Ik meld deze bevinding bij de Controle Coördinatie Autoriteit van de NVWA. De bevinding kan van invloed zijn op de uitbetaling van uw eventuele Inkomenssteun.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Voor de ondertekening heeft u een TAN-code nodig. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als pdf-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het digitaal en schriftelijk indienen van een bezwaarschrift.


Een bezwaarschrift sturen geeft u geen uitstel van betaling. U moet de boetes op tijd betalen.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt dan vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:


10.2.e


10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Bijlagen:

- Relevante wet- en regelgeving
- Rapport Berekening gebruik meststoffen 2016
- Toelichtend Rapport bij boeteberekening gebruik meststoffen 2016
- Rapport Berekening Verantwoorde Groei melkveehouderij (VGM)
- Toelichtend Rapport bij berekening Verantwoorde Groei melkveehouderij (VGM)
- NVWA-rapport 106525

Relevante wet- en regelgeving:

Zaaknummer: 2018001123

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

- artikel 7, artikel 8 onderdeel a en artikel 9 van de Meststoffenwet
- artikel 126 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Fosfaatgebruiksnorm

- artikel 1, sub u, v en w, artikel 7, artikel 8 onderdeel c en artikel 11 van de Meststoffenwet
- artikel 21a van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 29a en artikel 30 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet naar waarheid verstrekken van de gevraagde gegevens door de landbouwer

- artikelen 34 en 35 van de Meststoffenwet
- artikel 35, eerste en tweede lid en artikel 36 onderdeel d van het Uitvoeringsbesluit
- artikel 42 en 124, eerste lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Niet bewaren van administratie en bijbehorende bewijsstukken gedurende 5 jaren na afloop van het betreffende kalenderjaar

- artikelen 34 en 37 van de Meststoffenwet
- artikel 32 en artikel 34 tweede lid en artikel 39 vierde lid en artikel 44 zevende lid van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 124, derde lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Verantwoorde groei melkveehouderij

- artikel 21 eerste en tweede lid van de Meststoffenwet
- artikel 58a van de Meststoffenwet

Zie voor meer informatie mijn.rvo.nl. Kies voor 'Mest'. De volledige wettekst vindt u op <http://wetten.overheid.nl>.



Berekening gebruik meststoffen 2016

Naam van het bedrijf:	10.2.e	Zaaknummer:	2018001123	Jaar:	2016
Relatienummer:	10.2.f				

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest

Landbouwgrond	Hectares	Norm	Stikstof
Gras- en bouwland 250	0,00	250	0
Gras- en bouwland 230	0,00	230	0
Gras- en bouwland 170	89,16	170	15157
Totaal:			15157

Stikstofgebruiksnorm

Landbouwgrond	Gewas	Grondsoort	Hectares	Norm	Stikstof
Grasland, met beweiden		Zand Overig	21,70	250	5425
Grasland, met beweiden		Klei	47,57	345	16412
Mais, zonder derogatie		Klei	16,05	185	2969
Mais, zonder derogatie		Zand Overig	3,84	140	538
			0,00	0	0
			0,00	0	0
			0,00	0	0
			0,00	0	0
			0,00	0	0
Totaal:			89,16		25344

Fosfaat

Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	0,00	100	0
Grasland	neutraal	0,00	90	0
Grasland	hoog	69,27	80	5542
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	75	0
Bouwland	neutraal	0,00	60	0
Bouwland	hoog	19,89	50	995
Totaal:		89,16		6537

Mestproductie graasdieren

Graasdieren	Diercategorie	Aantal dieren	Norm (kg/dier)		Totaal (kg)	
			Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
100 Melk- en kalfkoeien drijfmest		112,70	44,9	129,5	5060	14595
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, vaste mest		11,10	9,6	29,1	107	323
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, drijfmest		42,30	9,6	32,3	406	1366
102 Jongvee van 1 jaar en ouder, drijfmest		55,90	21,9	66,9	1224	3740
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)	Fosfaat	Stikstof
BEX Melkvee	0	0
BEX Jongvee	0	0

Totaal mestproductie graasdieren **6797** **20024**

10.2.9

Relatienummer:		Zaaknummer:	2018001123	Jaar:	2016
----------------	--	-------------	------------	-------	------

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	7514	22475	Graasdierenmest
	0	0	Staldierenmest
	0	0	
Totaal	7514	22475	

Gebruik overige meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	0	12457	Kunstmest
	0	0	Overige meststoffen
	0	0	
Totaal	0	12457	

Totaal gebruik meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Totaal gebruik dierlijk	7514	22475
Totaal gebruik overig	0	12457
Totaal gebruik	7514	34932

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	Gebruik N (kg)	W.c. (%)	Werkzame N (kg)
Aanvoer van drijfmest van graasdieren, op grondsoort nvt	2838	60%	1703
Eigen productie van drijfmest van graasdieren op bedrijven met beweidings, op grondsoort nvt	19636	45%	8836
Kunstmeststoffen	12457	100%	12457
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
Totaal kg :	34931		22996

Gebruikte ruimte

	Gebruiksnorm dierlijke mest (gecorrigeerd)	Stikstofgebruiksnorm	Fosfaatgebruiksnorm
Gebruiksnorm	15157	25344	6537
Geconstateerd gebruik	22475	22996	7514
Onbenutte ruimte		2348	
Kg te veel gebruikt	7318	0	977

Boeteberekening

Overschrijding van:	Stikstof (kg)	Bedrag (€ / kg)	Bedrag totaal (€)
Gebruiksnorm dierlijke mest	7318	€ 7,00	51.226,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 7,00	0,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 3,50	0,00

Overschrijding van:	Fosfaat (kg)	Bedrag (€ / kg)	Bedrag totaal (€)
Fosfaatgebruiksnorm	0	€ 11,00	0,00
Fosfaatgebruiksnorm	977	€ 5,50	5.373,50

Totaal boete € 56.599,50



Toelichtend rapport bij boeteberekening

Administratief onderzoek – algemene gegevens

Initiator	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
Rapportnummer NVWA	106525
Inspecteur NVWA	[redacted] 10.2.e
Onderzoeker RVO.nl	J. [redacted] 10.2.e
Bevoegd ambtenaar	[redacted] uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Zaaknummer	2018001123
Datum start onderzoek	4 januari 2018
Dagtekening rapport	3 oktober 2018
Status onderzoek	Opleggen boete

Administratief onderzoek – gegevens overtreding

Jaar van overtreding	2016
Feitcodes overtreding	<p>M700 Overschrijden gebruiksnorm dierlijke meststoffen De overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke meststoffen als vermeld in artikel 8, onder a, en artikel 9, eerste lid, van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>M702 Overschrijden fosfaatgebruiksnorm De overschrijding van de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen als vermeld in artikel 8, onder c, en artikel 11 van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 7 van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 57 van de Meststoffenwet.</p>

Administratief onderzoek – gegevens gecontroleerde

Relatienummer	[redacted] 10.2.g
Naam bedrijf	[redacted] 10.2.e
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Aanmelding derogatie	Ja, maar uw bedrijf voldoet niet aan de voorwaarden.
Aanmelding fosfaatverrekening	Nee
Aanmelding fosfaatarme/ fixerende gronden	Nee
Aanmelding fosfaatdifferentiatie	Nee
Aanmelding stikstofdifferentiatie	Nee

Toelichting bij berekening

Alle in de berekening gebruikte normen kunt u terugvinden op www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mest-en-grond/mest/tabellen-en-publicaties/tabellen-en-normen

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest	De oppervlakte landbouwgrond is gebaseerd op uw gecontroleerde 'Gecombineerde opgave 2016'.
	Ik ben uitgegaan van 170 kg per hectare omdat u niet in aanmerking komt voor derogatie. U heeft aan een aantal voorwaarden niet voldaan om gebruik te mogen maken van de ruimere norm. Zie voor verdere toelichting mijn brief
Stikstofgebruiksnorm	De gewassen zijn overgenomen uit het NVWA rapport.
	Bij grasland ben ik uitgegaan van beweiding.
	Bij maïs ben ik uitgegaan van de norm zonder derogatie.
	De grondsoort heb ik overgenomen uit het NVWA rapport.
Fosfaatgebruiksnorm	De toezichthouder van de NVWA heeft geconstateerd dat u zowel grasland als bouwland in gebruik heeft gehad.

Mestproductie graasdieren

Graasdieren	De diercategorie en het gemiddeld aantal dieren heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
	De gemiddelde melkproductie per koe en het ureumgehalte heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Handreiking bedrijfsspecifieke excretie	Niet van toepassing

Mestproductie staldieren

Stalbalans	Niet van toepassing
------------	---------------------

Gebruik per meststof

Graasdierenmest	Bij de post 'beginvoorraad' ben ik uitgegaan van de door u opgegeven hoeveelheid (tonnen). Bij de gehalten ben ik uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundvee mest over 2015. In de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld analyse uitslagen van de aan/afgevoerde mest.
	De post 'aanvoer' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De aanvoer was oorspronkelijk 1.104 kg fosfaat en 2.931 kg stikstof.
	De post 'productie' is het totaal van de door uw graasdieren geproduceerde mest.
	De post 'afvoer' heb ik berekend aan de hand van de in het rapport van de NVWA genoemde Vervoersbewijzen dierlijke meststoffen waarbij u als leverancier staat geregistreerd. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De afvoer was oorspronkelijk 370 kg fosfaat en 974 kg stikstof.

	Bij de post 'eindvoorraad' ben ik uitgegaan van de door u opgegeven hoeveelheid (tonnen). Bij de gehalten ben ik uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundvee mest over 2016. In de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld analyse uitslagen van de aan/afgevoerde mest.
Staldierenmest	Niet van toepassing
Kunstmest	De post 'Aanvoer' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Overige meststoffen	Niet van toepassing

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Het gebruik dierlijke meststoffen is afgeleid uit de voorraden, de aanvoer, de geproduceerde en de afgevoerde dierlijke meststoffen.
Gebruik overige meststoffen	Het gebruik overige meststoffen is afgeleid uit de aanvoer van kunstmest.
Totaal gebruik meststoffen	Het totaal gebruik is de optelsom van de gebruikte dierlijke meststoffen en overige meststoffen.

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	De stikstof uit de door u aangevoerde rundvee mest telt voor 60% mee voor de stikstofgebruiksruimte.
	De stikstof uit de door u geproduceerde rundvee mest telt voor 45% mee voor de stikstofgebruiksruimte.
	De stikstof uit de door u gebruikte kunstmest telt voor 100% mee voor de stikstofgebruiksruimte.

Gebruikte ruimte

Gebruiksnorm dierlijke mest	Hier heb ik uw gebruiksruimte dierlijke mest vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit dierlijke meststoffen. U heeft meer dierlijke meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruimte toestaat.
Stikstofgebruiksnorm	Hier heb ik uw stikstofgebruiksruimte vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit alle meststoffen.
Fosfaatgebruiksnorm	Hier heb ik uw fosfaatgebruiksruimte vergeleken met de door u gebruikte fosfaat uit alle meststoffen. U heeft meer meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruimte toestaat.

Te betalen boete	
Gebruiksnorm dierlijke mest	Als de gebruiksnorm dierlijke mest is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding.
Stikstofgebruiksnorm	Als de stikstofgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding. Wordt naast de stikstofgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de stikstofgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 7,00 beboet, maar met het lage tarief van € 3,50.
Fosfaatgebruiksnorm	Als de fosfaatgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 11,00 per kg overschrijding. Wordt naast de fosfaatgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de fosfaatgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 11,00 beboet, maar met het lage tarief van € 5,50.

*** Bijstelling van de gegevens**

Bij bepaalde posten heb ik de gegevens in uw voordeel bijgesteld. Dit betreffen de posten waar ik redelijkerwijs niet van u kan verwachten dat u de gebruikte gegevens kunt weerleggen. Voor de grootte van de bijstelling is de wetenschappelijk onderzochte standaardafwijking genomen die zou kunnen optreden. Vandaar dat u in de berekening gegevens zult tegenkomen die uiteindelijk in uw voordeel afwijken ten opzichte van de gegevens in uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

 10.2.e
 10.2.e

De uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Berekening Verantwoorde Groei melkveehouderij (VGM)

Naam van het bedrijf:	[REDACTED] 10-2.e		
Relatienummer:	[REDACTED] 10-2.g	Zaaknummer:	2018001123
Jaar:	2016		

Fosfaatruimte

Fosfaatruimte landbouwgrond & natuurterrein				
Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	0,00	100	0
Grasland	neutraal	0,00	90	0
Grasland	hoog	69,27	80	5542
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	75	0
Bouwland	neutraal	0,00	60	0
Bouwland	hoog	19,89	50	995
Natuurterrein gras	n.v.t.	0,00	70	0
Natuurterrein overig	n.v.t.	0,00	20	0
Natuurterrein beheersregime	n.v.t.			0
Totaal:		89,16		6537

Fosfaatproductie melkvee

Diercategorie	Aantal dieren	Norm (kg/dier)	Totaal Fosfaat
100 Melk- en kalfkoelen drijfmest	112,70	44,9	5060
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, vaste mest	11,10	9,6	107
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, drijfmest	42,30	9,6	406
102 Jongvee van 1 jaar en ouder, drijfmest	55,90	21,9	1224
	0,00	0,0	0
	0,00	0,0	0
	0,00	0,0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)	Fosfaat
BEX Melkvee	0
BEX Jongvee	0

Totaal fosfaatproductie melkvee: 6797

Melkvee fosfaatoverschot

	Fosfaat
Melkveefosfaatproductie (in kg)	6797
Fosfaatruimte (in kg)	6537
Melkveefosfaatreferentie (in kg)	117

Melkveefosfaatoverschot: 143

Verwerkingsplicht

Regio	Overig
Verwerkingspercentage mestverwerkingsplicht	10%
Verwerkingspercentage VGM	90%

Verwerkingsplicht VGM: 129

Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2018001123
----------------	--------	-------------	------------

Uitzonderingen

	Fosfaat
Afzet naar eigen grenspercelen (VDM's met opmerkingscode 13)	0
Afvoer van biologische mest	0
Totaal:	0

Verwerking

	Fosfaat
Driepartijenovereenkomst (DPO)	0
VDM's met opmerkingscode 61	0
Overgedragen verwerkingsplicht via een vervangende verwerkingsovereenkomst (VVO)	0
Totaal:	0

Berekening voldaan aan VGM

	Fosfaat
Verwerkingsplicht VGM	129
Totaal uitzonderingen	0
Totaal verwerking	0
Totaal niet verwerkt:	129

Boeteberekening

Niet voldoen aan VGM	Fosfaat (kg)	Bedrag (C/kg)	Bedrag totaal (C)
	129	€ 11,00	1.419,00

Totaal boete € 1.419,00



Toelichtend rapport bij berekening Verantwoorde groei melkveehouderij (VGM)

Administratief onderzoek – algemene gegevens

Initiator	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
Rapportnummer NVWA	106525
Inspecteur NVWA	[redacted] 10.2.e
Onderzoeker RVO.nl	[redacted] 10.2.e
Bevoegd ambtenaar	[redacted] uitvoeringsexpert Rijksdienst voor 10.2.e Ondernemend Nederland
Zaaknummer	2018001123
Datum start onderzoek	4 januari 2018
Dagtekening rapport	3 oktober 2018
Status onderzoek	Opleggen van een boete

Administratief onderzoek – gegevens overtreding

Jaar van overtreding	2016
Feltnummer overtreding	M790 Niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht door een landbouwer met betrekking tot het melkveefosfaatoverschot (Verantwoorde groei melkveehouderij) Het niet voldoen aan de mestverwerkingsplicht als vermeld in artikel 21, lid 1, lid 2, onderdeel d en artikel 58a van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 33a, lid 1 van de Meststoffenwet. De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 21 eerste lid van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 58a van de Meststoffenwet.

Administratief onderzoek – gegevens gecontroleerde

Relatienummer	[redacted] 10.2.g
Naam bedrijf	[redacted] 10.2.e
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Aanmelding fosfaatarme/ fixerende gronden	Nee
Aanmelding fosfaatdifferentiatie	Nee

Toelichting bij berekening

Alle in de berekening gebruikte normen kunt u vinden op www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mest-en-grond/mest/tabellen-en-publicaties/tabellen-en-normen.

Fosfaatruimte

Landbouwgrond	De oppervlakte landbouwgrond is gebaseerd op uw gecontroleerde 'Gecombineerde opgave 2016'.
	De toezichthouder van de NVWA heeft geconstateerd dat u zowel grasland als bouwland heeft gehad in 2016.
Natuurterrein	U heeft geen natuurterrein in gebruik gehad in 2016.

Fosfaatproductie melkvee

Diercategorie	De diercategorie en het gemiddeld aantal dieren heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Handreiking bedrijfsspecifieke excretie	Niet van toepassing

Melkveefosfaat overschot

Melkveefosfaatproductie	Dit is de optelling van de productie van de graasdieren en de mestproductie van graasdieren die op natuurterrein heeft plaatsgevonden.
Fosfaatruimte	De post 'fosfaatruimte' is bepaald uit de oppervlakte landbouwgrond, de oppervlakte natuurterrein en de bijbehorende fosfaatgebruiksnormen.
Melkveefosfaatreferentie	Dit is de melkveefosfaatreferentie die u toegewezen is.
Melkveefosfaat overschot	Dit is de fosfaatproductie van het melkvee verminderd met de fosfaatruimte en de melkveefosfaatreferentie.

Verwerkingsplicht

Regio	Uw bedrijf is gevestigd in gebied Overig.
Verwerkingspercentage mestverwerkingsplicht	Voor gebied Overig geldt voor de mestverwerkingsplicht een verwerkingspercentage van 10%.
Verwerkingspercentage VGM	Dit is het percentage dat overblijft na aftrek van de mestverwerkingsplicht van 100%.
Verwerkingsplicht VGM	Het verwerkingsplichtpercentage VGM maal het melkveefosfaatoverschot geeft de verwerkingsplicht in het kader van de VGM.

Uitzonderingen

Afzet naar eigen grenspercelen	Niet van toepassing
Afvoer van biologische mest	Niet van toepassing

Verwerking	
Driepartijenovereenkomst (DPO)	Niet van toepassing
Vervoersbewijzen met opmerkingscode 61	Niet van toepassing
Overgedragen verwerkingsplicht via een vervangende verwerkingsovereenkomst (VVO)	Niet van toepassing
Totaal	Niet van toepassing

Berekening voldaan aan VGM	
Verwerkingsplicht VGM	Dit is de hoeveelheid fosfaat die uw bedrijf in het kader van de Verantwoorde groei melkveehouderij moet verwerken.
Totaal uitzonderingen	Het totaal aan uitzonderingen is afgeleid uit de afzet naar eigen grenspercelen en de afvoer naar een biologisch bedrijf, die na de berekening van de mestverwerkingsplicht nog beschikbaar zijn voor uw berekende mestverwerkingsplicht in het kader van de VGM.
Totaal verwerking	De post 'Totaal verwerking' is afgeleid uit de Driepartijenovereenkomst, de Vervoersbewijzen Dierlijke Meststoffen met opmerkingscode 61 en de Overgedragen verwerkingsplicht. Het gaat hier om de kilogrammen fosfaat die over zijn na het berekenen van de mestverwerkingsplicht.

Boeteberekening	
Fosfaat verantwoorde groei melkveehouderij	Hier staat het aantal kilogrammen fosfaat die u voor uw eigen mestverwerkingsplicht, in het kader van VGM, niet verwerkt heeft. Deze kilogrammen worden vermenigvuldigd met € 11,00 per kg fosfaat, zoals opgenomen in artikel 58a van de Meststoffenwet.

*** Bijstelling van de gegevens**

Bij bepaalde posten heb ik de gegevens in uw voordeel bijgesteld. Dit betreffen de posten waar ik redelijkerwijs niet van u kan verwachten dat u de gebruikte gegevens kunt weerleggen. Voor de grootte van de bijstelling is de wetenschappelijk onderzochte standaardafwijking genomen die zou kunnen optreden. Vandaar dat u in de berekening gegevens zult tegenkomen die uiteindelijk in uw voordeel afwijken ten opzichte van de gegevens in uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

 10.2.e
 10.2.e

De uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

10.2.e

10.2.e

10.2.g

Afz. 10.2.g

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afd. Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

Deventer, 10 december 2018

Ons kenmerk: B2018-12.003

Betreft: Zaaknr. 2018001123

Geachte heer/mevrouw,

Namens onze cliënte:

10.2.e

Relatie-nr: 10.2.g

KvK-nr: 10.2.g

Verzoek ik u om een ambtshalve herziening in de zaak:

Betreft: Opleggen boetes

Datum: 3 oktober 2018

Kenmerk: RVO/jko/rh

Zaaknr: 2018001123

Door: RVO.nl

1. Ten onrechte is de derogatie ingetrokken. Cliënte heeft een zeer eenvoudig bemestingsplan, die volledig klopt door haar nauwkeurige manier van aanwenden. Cliënte wendt 7.514 kg fosfaat aan en op basis van de door RVO erkende best beschikbare gegevens komt dat overeen met kg stikstof.

	Fosfaat	Stikstof
Aangewend		
Aanvoer	1.080	2.867
Rundvee	6.434	16.933
Totaal	7.514	19.800

Daarmee voldoet de werkwijze van cliënte aan het bepaalbaarheidsgebod uit het EVRM en is de derogatie ten onrechte ingetrokken.

2. Cliënte zou een onjuiste hoeveelheid kunstmest hebben doorgegeven, wat cliënte bestrijdt. Cliënte heeft de hoeveelheid kunstmest doorgegeven dat op haar landbouwbedrijf is aangevoerd (Msw art. 1 lid 1 kk). Daarnaast worden ook meststoffen voor en op haar loonbedrijf aangevoerd die worden aangewend op andere bedrijven.
3. Cliënte constateert dat de mestproductie van haar rundvee onjuist is bepaald, wat door RVO moet het toepassen van de best beschikbare gegevens voor de eindvoorraad wordt erkend. De

Zienswijze zaak: 2018001123

NVWA rapport: 106525

Geachte Heer / Mevrouw

Hierbij onze zienswijze.

Wij betwisten het volgende:

Overtreding 1.

1. Voor het jaar 2016 is een bemestingsplan opgesteld via crv mineraal. Hierin staat omschreven per perceel wat en hoeveel er bemest is met vaste mest vloeibare mest en kuntmest.
2. Ten aanzien van de geldende gebruiksnormen kun u uit het bemestingsplan halen hoe er is bemest. Hieruit blijkt dat er op bedrijf nivo geen sprake is van een overschrijding van de gebruiksnormen.
3. Het opgegeven oppervlak is kleiner dan 80% grasland dit komt doordat er na het indienen van de gecombineerde opgave bleek dat er percelen niet juist waren ingediend. Aangezien het om een zeer kleine afwijking gaat van 2,5 % is hier niet meer aandacht aan besteed.
4. De monsterring van alle in gebruik zijnde percelen is wel degelijk gebeurd. Alle percelen zijn bemonsterd met een maximale grote van 5 ha. Hierbij zijn er percelen samengevoegd bijvoorbeeld 1 perceel van 6 ha en een aangrenzend perceel van 0,8 ha hiervan zijn 2 monsters genomen.

Overtreding 2.

U stelt dat er geen aanvullende gegevens zijn aangeleverd en of niet naar waarheid zijn ingevuld. Dit is echter gebeurd op 22 december 2015 nadat u dit heb gevraagd op 15 december om dit te doen.

Overtreding 3.

Voor deze overtreding geeft u geen boete. U stelt vast dat er geen vervoersdocumenten zijn. Dit is mijn inziens onjuist omdat deze via de rvo site digitaal zo getoond kunnen worden.

Overtreding 4.

Hierin stelt u dat er 129 kg te weinig aan fosfaat is verwerkt. Dit is echter niet juist omdat er bij deze berekening van uit wordt gegaan dat alle grond over een hoog fosfaatgetal beschikt. Dit is echter dmv een zienswijze tbv het fosfaat reductieplan recht getrokken. Hierin is aangegeven met een berekening dat er nog fosfaatruimte over is omdat er verschillende percelen zijn waarvan de fosfaattoestand laag is.

Mocht het zo zijn dat u nog vragen heeft dan kun u deze ten alle tijden stellen. Graag staan we u dan te woord en of kunnen we u nog voorzien van een verdere onderbouwing.

Alvast bedankt

Met vriendelijke groet,

10.2.e



RVO

Zicus wgc

Mande waaf 3

Assen-

Post bus 40225

10.2.g

Rijksdienst voor Ondernemend	
Nederland	Assen
Nummer	
Datum ontvangst:	30-8-18
Afdeling:	
Rapport:	

ZH-HC02 #1515Z1B#20#1202#
MANDEMAAT 3
9405 TG ASSEN



RV0 - Regelingerpost



E2018083100073

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 12:49
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

TKN, verzoek om herziening in de zaak 10.2.g . Het gehele boetebedrag komt te vervallen. Kan ik het verzoek oppakken? Of ga jij eerst nog overleggen? Ik hoor het wel.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 10:23
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Dank 10.2.
Begin volgende week wel, of iets eerder. Ik ben deze week nog met andere zaken bezig.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 10:17
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Hallo 10.2.e

Zorg jij bij Mts. 10.2.g) voor de herziening m.b.t. MB primair? Zo ja, wanneer denk je dat de herziene bob de deur uitgaat?
Zodra dat is gebeurd kan ik namelijk de herziene ZKB-bob versturen.

Groet,

10.
2 e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 9:02
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

10.2.
e
Zie onder.
De kogel is kennelijk door de kerk.
Wil jij de randvoorwaardenbob in deze zaak herzien? Hoe korter hoe beter wat mij betreft. Als jij een conceptje maakt, kijk ik er even naar.
Stem svp even af met onze collega die de mestboete-bob herziert.

Groetjes,

10.
2 e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 20:41

Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Hoi.
Tkn
Groet 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Datum: 15 januari 2019 om 20:07:25 CET
Aan: "10.2.e @fax.rvo.intern" 10.2.e @fax.rvo.intern>
Kopie: "10.2.g" 10.2.g
Onderwerp: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Geacht College,

In het hoger beroep van maatschap 10.2.g, welk beroep door uw College op 21 januari a.s. om 10.00 uur zal worden behandeld, deel ik u het volgende mee.

De Minister heeft besloten om de boete, in geding in de genoemde zaak (bij u geregistreerd onder zaaknummer AWB 18/903 W1), te herroepen bij een nog te nemen nieuw besluit. De Minister heeft dit besloten naar aanleiding van de recente uitspraken van uw College van 18 december jl. (ECLI:NL:CBB:2018:652 t/m 654). Dit, omdat in deze zaak eveneens sprake is van toepassing van de in die uitspraken genoemde destijds nog niet gepubliceerde onnauwkeurigheidsmarges/zekerheidsmarges. Het besluit waarin de boete wordt herroepen zal volgende week verzonden worden. Daarbij zal de volledige boete komen te vervallen. Verweerder zal daarbij de (forfaitaire) bezwaar- en beroepskosten, alsmede het griffierecht, voorzover die kosten voor vergoeding in aanmerking komen, vergoeden. Eventueel al betaalde boetebedragen zullen terug worden betaald (inclusief de daarover verschuldigde wettelijke rente), eventuele betalingsregelingen zullen worden stopgezet.

Op genoemde datum zal eveneens het aan de 'mestboete' gerelateerde beroep tegen het besluit in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid opgelegde zogenaamde 'zelfstandig kortingenbesluit' behandeld worden. Ook deze korting zal herroepen worden voor zover het is gerelateerd aan de Meststoffenwetboete die wordt herroepen.

De gemachtigde genoemde maatschap, 10.2.e van 10.2.g, heb ik een afschrift van dit bericht gemaild. Ik ga ervan uit dat de behandeling van deze zaak maandag a.s., nu van procesbelang voor de maatschap geen sprake meer zal zijn na de nieuwe besluitvorming, niet door zal gaan en dat de beroepen worden ingetrokken nadat verweerder het nieuwe besluit/de nieuwe besluiten, waarin herroepen en vergoeden zal vastliggen, bekend maakt.

In verband met het kerstreces heeft besluitvorming over deze zaak pas onlangs kunnen plaatsvinden, vandaar dat ik over het voorgaande u nu pas kan berichten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e, senior jurist, RVO.nl

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 08:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Bob fiatteren

Dank je wel 10.2.e!. Ik heb de bob inmiddels goedgekeurd. 10.2.e kan jij fiatteren?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:43
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Bob fiatteren

Hoi 10.2.e

De bob is aangepast en staat voor je klaar.

[494-4835](tel:494-4835) 10.2.g

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 10:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: bob fiatteren goedkeuren 494-22702 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e
Kan jij de bob fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 10:45
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: bob goedkeuren 494-22702

Toch goedgekeurd!

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 10:25
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: bob goedkeuren 494-22702

Waarom is dit VGM - bezwaar gegrond?

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 16:21
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: bob goedkeuren 494-22702

Hoi 10.2.e ,

Kan jij de gegronde VGM bob (marges) nakijken in de zaak 10.2.g ? Op het bedrijf heeft in het controlejaar mestscheiding plaatsgevonden en is gescheiden mest afgevoerd. Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:43
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Bob fiatteren

Tkn, 10.2.e Jou vergeten in de cc!
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:33
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob fiatteren

Geweldig jazeker, 10.2.e Ha ha.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:32
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Bob fiatteren

Ja verrek, goed gezien!
Ga er mee aan de slag.
Op zich is de kwestie van de percelen uitgezocht en kan een nieuwe bijlage opgesteld worden.
Een moet de eerste zijn toch?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:10
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e rvo.nl>
Onderwerp: RE: Bob fiatteren

Hoi 10.2.e

Ik heb de zaak bekeken. Deze bezwaarzaak gaat niet gegrond want deze valt niet onder de marge problematiek. Er is weliswaar sprake van afvoer van dierlijke mest maar er is forfaitair afgevoerd dus zijn terecht geen marges toegepast voor mestcodes 13 en 14. Zie ook het NVWA rapport.

Nu er enkel sprake is van het toepassen van marges bij aanvoer kunstmest; moet er gekeken worden naar de boete zonder die kunstmestaanvoer. Aangezien er geen sprake is van een overschrijding van de stikstofgebruiksnorm leidt de aanvoer van kunstmest verder niet tot een wijziging van het boetebedrag.

Dit betekent dat er een inhoudelijke beoordeling moet worden gemaakt op basis van de bezwaargronden.

Groet, 10.2.e

Nb. In de berekening (als bijlage opnemen) bij de bob moet het aandeel aanvoer kunstmest (vanwege de toegepaste marges) eruit worden gehaald graag een toelichting (over die marges) in de bob opnemen.

Aangezien deze type bezwaarzaken nog niet zijn uitgegaan, zou ik zeggen wacht even met de afhandeling van deze zaak.

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:19
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Bob fiatteren

Hoi 10.2.e ,

Deze staat voor je klaar: 492-14465 Mtsch. 10.2.g .

Met vriendelijke groet,

10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding) staat in abba gereed ter fiattering
Urgentie: Hoog

TKN, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Bob inz 10.2.g . (gegrond, mestscheiding) staat in abba gereed ter fiattering
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

De bob staat in abba gereed ter fiattering.

De bezwaargronden had ik zo al opgenomen in het vorige concept (was toen nog ongegrond ging), dus heb ik hier maar zo gelaten.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:16
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Dag 10.2.e

Akkoord hoor, zet jij hem in ABBA? Volgens mij hoeft je de bezwaargronden niet zo uitvoerig te omschrijven.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:18
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e ,

Hierbij de eerste gegronde concept-bob inz mestscheiding 10.2.g

Het zou mooi zijn als de bob vandaag nog kan worden verzonden ivm de dwangsom wegens niet tijdig beslissen.

Thanks alvast.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 13:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: bob 10.2. gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Tkn, 10.2. gaat voor mij nakijken. 10.2. heeft het te druk vandaag.
Groet, 10.2.

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 11:15
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: bob 10.2. gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Hallo 10.2.e

Zou jij de gegronde bob (n.a.v. marges) van 10.2.g kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 13:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: bob 10.2.g (gegrond) 494-25790

Tkn, graag ook goedkeuren 10.2.e Dank alvast.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: bob 10.2.g (gegrond) 494-25790

Hoi 10.2.e

Kan jij bob van 10.2.g (gegrond n.a.v. marges) voor mij goedkeuren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Bobjes nakijken?

Hoi 10.2.e ,

De bobjes zijn goedgekeurd.

Kan jij de twee bobjes van 10.2.e fiatteren, 10.2.e Ter info: een bobje uit controlejaar 2015 en de ander uit het jaar 2016 (beide jaren gaan over de gebruiksnormen en mestverwerkingsplicht). Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bobjes nakijken?

Is goed hoor.
Groet

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:56
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Bobjes nakijken?

Hoi 10.2.e

Heb jij tijd om voor mij twee bobjes na te kijken? Zijn weer twee die volledig gegrond gaan vanwege marges. Nummer 494-29150 en 494028631.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 11:00
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik heb net met 10.2.e gesproken. 10.2.e gaat de herziene bobs waaruit meer dan € 1.050,- aan fin. verplichtingen (proceskosten) voortvloeien fiatteren.

@ 10.2.e wil jij de collegiale controle in ABBA doen van 494-31444 en 494-31445 en 10.2.e vervolgens een seintje geven (met cc. aan mij)

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 10:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Kun jij vandaag de beide herziene bobs ondertekenen? Zo ja, dan kan ik namelijk aan 10.2.e mailen dat ze de bobs collegiaal kan gaan controleren.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 9:17
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Hallo 10.2.e

In de zaak van 10.2.g gaan we inderdaad qua proceskosten en griffierecht over de door jou genoemde € 1.050,- heen.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 9:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Goedemorgen,

Het ging me niet zozeer om de €50.000, maar vooral om het voorschrift dat ik geen besluiten kan fiatteren waaruit meer dan € 1.050 aan fin. verplichtingen voortvloeien die ten laste komen van de directe

uitvoeringskosten. Als er allerlei proceskosten moeten worden vergoed ga je daar overheen. Ik zou me dan ook kunnen voorstellen dat de bewuste grens t.z.t. wordt verhoogd (naar € 10.000 o.i.d.).

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 14 januari 2019 17:02

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Voor het beroepenteam ben ik bezig met het maken van herziene beslissingen op bezwaar n.a.v. de uitspraak van het Cbb van december 2018 inzake 'marges'.

Mandaat technisch gezien mag 10.2.e geen beslissingen op bezwaar fiatteren die hoger zijn dan € 50.000.

Nu is het zo dat ik herziene beslissingen op bezwaar maak voor 1 relatie, maar waarbij de ene herziene beslissing op bezwaar boven € 50.000 is en de andere daaronder ligt (10.2.g). De ene herziene bob zou dus eigenlijk door jou moeten worden ondertekend en de andere bob zou dan door 10.2.e ondertekend kunnen worden (DE HERZIENE BOBS MOETEN UITERLIJK MORGEN VERSTUURD WORDEN!).

In het kader van eenheid hierin is het wellicht beter dat één van jullie beide dan tekent. Dat zou jij dan zijn,

10.2.e

Aan de andere kant is dit praktisch gezien misschien niet handig. Ik heb namelijk nog een zaak van het beroepenteam gekregen, waarin hetzelfde speelt 10.2.g

Heb jij tijd om al die herziene beslissingen op bezwaar te fiatteren of is het praktischer dat 10.2.e dit toch gaat doen. In de meeste van deze gevallen zal er niets achter weg komen (eventueel betaalde boetebedrag, inclusief wettelijke rente, bezwaarkosten, proceskosten in beroep en hoger beroep en griffierecht) wordt vergoed. Aan de andere kant kan er in de gevallen waarin we bijvoorbeeld maar één keer de proceskosten vergoeden, wegens samenhangende zaken, wellicht nog wel discussie ontstaan. Misschien dat er in zo'n geval dan ook weer door het Cbb naar de ondertekening zal worden gekeken?

Hoe sta jij hier in?

Groetjes,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:36
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Collegiale controle

Tkn, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:35
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Dag 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:13
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Heb nog ééntje klaar: 494-31311. Heb je daar tijd voor?

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:49
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

De twee bobjes heb ik zojuist goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:09
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

Heb jij tijd om twee gegronde (marges) bobjes na te kijken? Abbanummers zijn 494-16697 en 494-17797.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 16:41
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Collegiale controle 494-26844

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd. 10.2.e wil jij de bob fiatleren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 16:14
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Collegiale controle 494-26844

Beste 10.2.e ,

De mechtscheidingszaak met ABBA-nummer 494-26844 staat klaar voor collegiale controle. Zou jij deze collegiale controle willen oppakken?

Deze zaak hangt samen met de zaken waarin 10.2.e reeds een beslissing op bezwaar heeft genomen. Het stukje over de proceskostenvergoeding is daarop aangepast omdat betrokkene nog 1 punt tegoed heeft.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Collegiale controle 494-26844

Dank je, wel.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-26844

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 16:41
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: Collegiale controle 494-26844

Hallo 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd. 10.2.e wil jij de bob fiatteren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 16:14
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle 494-26844

Beste 10.2.e

De mechtscheidingszaak met ABBA-nummer 494-26844 staat klaar voor collegiale controle. Zou jij deze collegiale controle willen oppakken?

Deze zaak hangt samen met de zaken waarin 10.2.e reeds een beslissing op bezwaar heeft genomen. Het stukje over de proceskostenvergoeding is daarop aangepast omdat betrokkene nog 1 punt tegoed heeft.

Groeten,

10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Collegiale controle

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedgekeurd, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:13
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

Zou jij een bobje van mij willen nakijken? Abbanummer 494-10905. Hij gaat volledig gegrond op basis van de uitspraak CBb.

Groeten 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 maart 2019 16:07
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: collegiale toets 10.2.g 494-25528
Bijlagen: concept 190318.rtf

Hi 10.2.e
Zou jij de beslissing op bezwaar in de zaak 10.2.g willen nakijken en fiatteren als je ermee akkoord bent? Het abba nummer is 494-25528.
De boete in verband met de mestverwerkingsplicht komt te vervallen in verband met de CBb marge uitspraak van 18 dec 18. De boete die ziet op de administratieve verplichtingen blijft in stand. Hij heeft tijdens de hoorzitting aangegeven geen bezwaar te maken tegen die boete van € 200,-.
10.2.e heeft de collegiale toets gedaan.
Alvast dank!
Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 maart 2019 15:56
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: collegiale toets 10.2.g 494-25528
goedgekeurd

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 maart 2019 15:41
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: collegiale toets 10.2.g 494-25528
Hi 10.2.e
Zou jij een collegiale toets willen doen bij mijn concept bob voor 10.2.g ?
Hij staat in de bijlage. Hij heeft tijdens de hoorzitting aangegeven dat hij geen bezwaar maakt tegen de boete tav de administratieplicht. Die blijft dus gewoon staan. De rest vervalt door de marge uitspraak van het CBb.
Grt, 10.2.e
mr. 10.2.e
Team Agro & Innovatie
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL Den Haag
Postbus 40219 | 8004 DE Zwolle
T + 10.2.e
F + 10.2.e
10.2.e @rvo.nl
www.rvo.nl

Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

P/a P/a
T.a.v.

10.2.g

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

Jurist

T 088 042 42 42

10.2.e

10.2.e

Onze referentie
494-25528Uw brief van
12 juni 2018

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlagen
1

10.2.g

10.2.g

Datum 20 maart 2019
Betreft Beslissing op bezwaarschrift
Zaaknummer 2017003676
NVWA rapport 99623
Periode 2015

Geachte

10.2.e

Op 12 juni 2018 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 2 mei 2018 met kenmerk 2017003676. Dit boetebesluit is genomen op grond van de Meststoffenwet (hierna: Msw).

Tijdens de bezwaarprocedure heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven (hierna: CBb) op 18 december 2018 een uitspraak gedaan in drie soortgelijke zaken. Deze uitspraken zijn meegenomen in de beoordeling van uw bezwaren. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar gegrond voor wat betreft de boete die is opgelegd omdat door u niet aan de mestverwerkingsplicht zou zijn voldaan. De boete van € 200,- die is opgelegd vanwege het ontbreken van een inzichtelijk administratie blijft gehandhaafd.

Dit betekent dat de boete van € 6.850,80 in verband met de mestverwerkingsplicht komt te vervallen. Reeds betaalde bedragen worden aan u terugbetaald. Ingeval de wettelijke rente over deze betaling meer dan € 10,- bedraagt, wordt ook de wettelijke rente aan u uitbetaald.

Proceskosten

U komt in aanmerking voor een vergoeding van de in bezwaar gemaakte proceskosten ten bedrage van € 1.024,-.

Het proces tot nu toe

Op 30 september en 14 oktober 2016 hebben twee toezichthouders van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (hierna: NVWA) een controle uitgevoerd

naar de naleving van de gebruiksnormen in 2015 en derogatievoorwaarden in 2015 en 2016.

Bij deze controle is door een toezichthouder van de NVWA onder andere vastgesteld dat een volledig bijgehouden en inzichtelijke administratie ontbreekt en er door u niet is voldaan aan de algemene mestverwerkingsplicht. De bevindingen zijn vastgelegd in het boeterapport met kenmerk 99623.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

20 maart 2019

Onze referentie

494-25528

Naar aanleiding van dat boeterapport heeft u op 2 maart 2018 een voornemen tot opleggen van een boete ter hoogte van € 8.140,- omdat niet is voldaan aan de mestverwerkingsplicht en tot oplegging van een boete € 300,- omdat een volledig per kalenderjaar bijgehouden inzichtelijke administratie ontbreekt. Aan u is de mogelijkheid gegeven over dit voornemen een zienswijze in te dienen. Op 26 maart 2018 heb ik van u een zienswijze ontvangen.

Hierop is bij besluit van 2 mei 2018 aan u een gematigde boete opgelegd van € 6.850,80, omdat niet is voldaan aan de mestverwerkingsplicht en een boete van € 200,- opgelegd, omdat een volledig per kalenderjaar bijgehouden inzichtelijke administratie ontbreekt.

Tegen die beslissing heeft u op 12 juni 2018 een pro forma bezwaarschrift ingediend. 10 juli 2018 heeft u het bezwaarschrift aangevuld met de gronden.

Naar aanleiding van het bezwaarschrift is u per e-mail van 15 augustus 2018 verzocht om nadere informatie.

Hierop heb ik per e-mail van 19 september 2018 van u nadere stukken ontvangen.

Op 5 oktober 2018 heeft u tijdens een telefonische hoorzitting uw bezwaren nader toegelicht. U heeft aangegeven de voorkeur te geven aan een telefonische hoorzitting en af te zien een hoorzitting in persoon. Tijdens de telefonische hoorzitting heeft u aangegeven dat u geen bezwaar maakt tegen de boete van € 200,- vanwege het ontbreken van een inzichtelijke administratie.

Uw bezwaar

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 2 mei 2018 met kenmerk 2017003676. Samengevat voert u het volgende aan.

U betwist dat niet is voldaan aan de mestverwerkingsplicht en stelt dat is uitgegaan van een te kleine gebruikruimte. U verzoekt om alsnog rekening te houden met een lagere fosfaattoestand van een aantal van uw percelen. Daarnaast geeft u aan dat er meer mest is geëxporteerd dan is meegenomen in het bestreden besluit. U wijst hierbij op de mest die op 25 februari en 3 maart 2015 is afgevoerd en is geëxporteerd.

Tot slot verzoekt u om vergoeding van de door u in bezwaar gemaakte proceskosten.

Toelichting op deze beslissing

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren gegrond zijn voor zover het de boete vanwege de mestverwerkingsplicht betreft. Hierna kunt u lezen waarom.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
20 maart 2019

Onze referentie
494-25528

Omvang bezwaar

Ik merk hierbij allereerst op dat u bezwaren enkel de boete in het kader van de mestverwerkingsplicht betreffen. De boete van € 200,- die is opgelegd voor het ontbreken van een volledige en inzichtelijke administratie is door u niet betwist.

Mestverwerkingsplicht

Op 18 december 2018 heeft het CBb een drietal uitspraken gedaan in zaken waarin een bestuurlijke boete was opgelegd wegens overschrijding van de gebruiksnormen of het niet-naleven van de verantwoordingsplicht. Het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is door het CBb in deze drie zaken in het ongelijk gesteld.¹

In zijn algemeenheid heeft het CBb geoordeeld dat de bestraffing van overtredingen in het kader van de Meststoffenwet (hierna: Msw) met een bestuurlijke boete mogelijk is zonder in strijd te komen met internationaal recht.

Het CBb oordeelt echter eveneens dat ten onrechte geen inzicht is gegeven in de nauwkeurigheidsmarges die worden toegepast bij het vaststellen van de overtreding en de boeteberekening.

Omdat in uw zaak eveneens sprake is van toepassing van de in de uitspraken genoemde en destijds nog niet gepubliceerde onnauwkeurigheidsmarges/zekerheidsmarges, verklaar ik uw bezwaarschrift gegrond.

Omdat ik uw bezwaarschrift op grond van bovenstaande gegrond verklaar, laat ik uw bezwaren onbehandeld.

Mocht u de betreffende boete al betaald hebben, dan ontvangt u het onverschuldigde deel van het betaalde bedrag zo spoedig mogelijk retour. Ingeval de wettelijke rente meer dan € 10,- bedraagt, wordt aan u ook de wettelijke rente uitbetaald.

Kostenvergoeding

Kosten in bezwaar

U komt in aanmerking voor een kostenvergoeding. Het bedrag is vastgesteld door aan de verrichte proceshandelingen punten en een wegingsfactor toe te kennen overeenkomstig de bijlage bij het Besluit proceskosten bestuursrecht. Hieronder heb ik een overzicht gemaakt van de verdeling per proceshandeling:

Indienen bezwaarschrift en toelichting tijdens een hoorzitting:
2 punten x € 512,00 = € 1.024,-.

¹ ELCI:NL:CBB:2018:652 t/m 654

Het bedrag van € 1.024,- zal de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
overmaken op rekeningnummer N _____) var _____
_____ onder vermelding van referentie: _____ 1). 10.2.g.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
20 maart 2019

Onze referentie
494-25528

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op
telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

\$Handtekening\$

\$Ondertekenaar\$

De teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na
verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar
de rechtbank Oost-Brabant, postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Voor de
behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij de rechtbank via
<http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze
voorwaarden.

Bijlage: Wet en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 7:15

- 1 Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
- 2 De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
- 3 Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
- 4 Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
- 5 Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Besluit proceskosten bestuursrecht

Artikel 1

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- d. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- e. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- f. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

Artikel 2

1 Het bedrag van de kosten wordt bij de uitspraak, onderscheidenlijk de beslissing op het bezwaar of het administratief beroep als volgt vastgesteld:

- a. ten aanzien van de kosten, bedoeld in artikel 1, onderdeel a: overeenkomstig het in de bijlage opgenomen tarief;
- (...)

Artikel 3

1 Samenhangende zaken worden voor de toepassing van artikel 2, eerste lid, onder a, beschouwd als één zaak.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
20 maart 2019

Onze referentie
494-25528

2 Samenhangende zaken zijn: door een of meer belanghebbenden gemaakte bezwaren of ingestelde beroepen, die door het bestuursorgaan of de bestuursrechter gelijktijdig of nagenoeg gelijktijdig zijn behandeld, waarin rechtsbijstand als bedoeld in artikel 1, onder a, is verleend door dezelfde persoon dan wel door een of meer personen die deel uitmaken van hetzelfde samenwerkingsverband en van wie de werkzaamheden in elk van de zaken nagenoeg identiek konden zijn.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

20 maart 2019

Onze referentie

494-25528

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:49
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) - mestscheiding gedeeltelijk gegrond

Tkn, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) - mestscheiding gedeeltelijk gegrond

Akkoord 10.2.e Zet jij de bob in Abba dan kan ik deze goedkeuren?
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 14:43
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) - mestscheiding gedeeltelijk gegrond

Ha 10.2.e

Bijgaand ter coll. toetsing de concept-bob inz bezwaar 10.2.g

Bezwaar is gedeeltelijk gegrond vanwege marge-uitspraken CBb 18 december jl.

Tertiaire boete van 300 euro vanwege het niet naar waarheid verstrekken van gegevens en waarschuwing ivm niet volledig bijhouden van deugdelijke admi blijven staan.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 14:43
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: dossierhouderschap 'Marges'

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ter kennisname.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 14:41
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Mestboetes - uitspraak CBb 18-12-2018

Hallo 10.2.e

Vandaag is afgesteld in ons inhoudelijk mestoverleg dat 10.2.e dossierhouder wordt en ik zijn achtervang. Alle documentatie omtrent de uitspraak van het College van 18 december 2018 komt op:

T-schijf > 10.2.g >Dossier 'Marges'

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 15:03
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Mestboetes - uitspraak CBb 18-12-2018

Tuurlijk, heeft geen haast 😊

Succes!

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 15:02
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Mestboetes - uitspraak CBb 18-12-2018

Hallo 10.2.e

Is het goed dat ik hier binnenkort even op terugkom?

Ik ben namelijk bezig met een spoedklus voor het beroepenteam.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 15:01

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Mestboetes - uitspraak CBb 18-12-2018

Ha 10.2.e

Zie onderhavige mail van 10.2.e

Weet jij waar dit soort stukken door de dossierhouders in Assen wordt opgeslagen?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:41

Aan: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

CC: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Mestboetes - uitspraak CBb 18-12-2018

Tbv je dossier 'bestuurlijke boete'.

O.m. advies LA is wel interessant.

En wil jij eens met 10.2.e afstemmen waar dit soort stukken door de dossierhouders in Assen wordt opgeslagen?

Groetjes,

10.
2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:19

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Mestboetes - uitspraak CBb 18-12-2018

Hallo allemaal,

Aanleiding:

- Zoals jullie weten heeft het CBb op 18 december 2018 een uitspraak gedaan die grote gevolgen voor reeds opgelegde boetebesluiten (uitspraak opgenomen in bijlage).
- Eind vorig jaar is hierover al een informatieve nota naar DG AN gestuurd (opgenomen in bijlage). De Minister is tot op heden nog niet geïnformeerd.
- In de bijlage treffen jullie een opzet voor de nota aan de Minister. In deze nota is een advies van de Landsadvocaat van afgelopen vrijdag verwerkt (ook opgenomen in de bijlage)

Verzoek:

- Het is wenselijk om de Minister op zeer korte termijn op de hoogte te stellen. Ik ontvang dan ook graag *uiterlijk aan het einde van de dag* commentaar zodat ik dat nog kan verwerken. Laat vooral weten als dit streven te ambitieus is.

Ik ben voornemens de versie die ik vanavond heb over te dragen aan 10.2.e ten behoeve van de verdere afstemming binnen LNV. Met excuses voor de korte deadline.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

- p.s. de nota is op hoofdlijnen afgestemd binnen JZ, EUK en V&H. Het verzoek is dus vooral gericht aan WJZ, PAV en NVWA.
- Ik heb geprobeerd contact te krijgen met PAV, maar dat is me vanmorgen niet gelukt. Ik stuur deze mail daarom naar 10.2.e en 10.2.e in de veronderstelling dat het vervolgens terechtkomt bij iemand die de inhoud kan beoordelen.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:43
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Fiatteren bob

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedgekeurd, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:42
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Fiatteren bob

Hoi 10.2.e

Wil jij deze twee bobs (margebeleid) fiatteren?
494-26783 10.2.g
494-26845 10.2.g

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.g, 10.2.e
junst bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:35
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Fiatteren bob

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedgekeurd 10.2.e bob 494-26702. Moet ik die "lege" bob (494-29354) nu ook goedkeuren?
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:47
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Fiatteren bob

Gedaan!

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:11
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fiatteren bob

10.2.e wil jij nog op opstellen gereed in ABBA drukken?

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:29
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Fiatteren bob

Hoi 10.2.e

Wil jij de andere twee bobs (margebeleid) van dit bedrijf fiatteren?
494-26702 10.2.g
494-26850 10.2.g

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 15:06
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: geen marges/wel marges
Bijlagen: 494-29753 10.2.g P3D-#29317133-v1-Opleggen_boete.pdf; Gemiddelde waarden eindvoorraad DM.xls

10.2.e

494-29753 10.2.g in deze zaak zijn wel marges toegepast bij de afvoer, maar niet in de boetebijlage vermeld, daarom doe ik m wel gegrond. Ik meld dit nog even afzonderlijk, ook met 10.2.e besproken

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 10:16
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: geen marges/wel marges

In het toelichtend rapport van de boete staat niet aangegeven dat er marges zijn toegepast, maar volgens mij zijn er wel marges toegepast...hoe gaan we hier mee om, bob aan maken en aan 10.2.e voorleggen?



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

10.2.g

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42
F (0592) 31 36 05

Bijlagen
4

Onze referentie
RVO/MDB/rh

KvK-nummer
10.2.g

Relatienummer
10.2.q

Datum 21 september 2018
Betreft opleggen boete

Geachte heer/mevrouw 10.2.e

Op 6 juni 2018 heeft u schriftelijk gereageerd op mijn voornemen van 29 maart 2018 om u een boete op te leggen voor het overtreden van de Meststoffenwet. Op 22 augustus 2018 heeft u deze schriftelijke reactie nader toegelicht tijdens een telefonisch zienswijzegesprek. Ik heb uw reactie meegenomen in het onderzoek. In deze brief leest u welke overtreding ik heb vastgesteld en welke gevolgen dat voor u heeft.

Ik heb uw overtreding geregistreerd met de volgende gegevens:

- zaaknummer: 2017005795
- periode waarin de overtreding plaatsvond: 2015
- NVWA-rapport: 104107

De overtreding - 18005190

In de Meststoffenwet staat dat het verboden is meststoffen in of op de bodem te brengen als niet is voldaan aan de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm. Op basis van zowel mij bekende als door u verstrekte gegevens heb ik gecontroleerd of u aan die normen heeft voldaan. Uit mijn controle blijkt het volgende:

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

Voor uw bedrijf geldt een gebruiksnorm dierlijke meststoffen van 170 kilogram stikstof per hectare. U heeft deze norm overschreden met 5.141 kilogram.

U heeft uw bedrijf aangemeld om in 2015 gebruik te mogen maken van een hogere gebruiksnorm. Een van de voorwaarden voor het gebruik maken van de ruime norm van 250 kilogram stikstof per hectare per jaar, is dat u de gebruiksnormen niet overschrijdt. Door het overschrijden van de gebruiksnorm dierlijke mest, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm voldoet u niet aan deze voorwaarde. Ik ben daarom bij de berekening van de gebruiksnorm dierlijke mest uitgegaan van de reguliere gebruiksnorm van 170 kilogram stikstof per hectare per jaar.

Stikstofgebruiksnorm

Deze gebruiksnorm is gebaseerd op een vastgestelde norm per soort gewas en afhankelijk van de grondsoort. U heeft deze norm overschreden met 874 kilogram.

Fosfaatgebruiksnorm

Voor uw bedrijf geldt een fosfaatgebruiksnorm van 80 kilogram fosfaat per hectare grasland en 50 kilogram fosfaat per hectare bouwland. U heeft deze norm overschreden met 956 kilogram.

Opleggen boete

Ik leg u voor deze overtreding een gematigde boete op van € 41.804. U heeft de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de stikstofgebruiksnorm en de fosfaatgebruiksnorm overschreden waardoor u geen meststoffen in of op de bodem mocht brengen.

In de bijlage Berekening gebruik meststoffen 2015 en het daarbij behorende toelichtend rapport leest u hoe ik de gebruiksnormen en het gebruik van meststoffen voor uw bedrijf heb vastgesteld. Ook vindt u in die bijlagen hoe de hoogte van het boetebedrag is bepaald. De berekening en het toelichtend rapport maken onderdeel uit van mijn besluit.

Uw zienswijze

Ik vat uw zienswijze als volgt samen.

1. Mestboekhouding

U stelt dat uw mestboekhouding onduidelijkheden bevat. Dit heeft volgens u te maken met de onervarenheid van uw adviseur. Naar aanleiding van de controle van de NVWA in 2016 is er een aangepaste BEX door u aangeleverd. Ook deze BEX bevatte slordigheden, volgens u was dit het gevolg van persoonlijke omstandigheden die destijds speelden. Eind 2016 heeft u uw moeder verloren en begin 2017 is ook uw vader overleden. U geeft aan destijds niet in staat te zijn geweest om zelf de administratie te doen, de slordigheden in de aangepaste BEX zijn u daarom niet opgevallen. Er zijn volgens u geen fouten gemaakt in de opmeting en opgave van de voervoorraden, u heeft dit naar waarheid gedaan.

2. Aannemelijkheid BEX

Volgens u was uw veestapel in 2015 zeer afwijkend van samenstelling ten opzichte van een gemiddeld of vergelijkbaar bedrijf. De verhouding jongvee/melkvee verschilt dusdanig dat algemene normen of rekenregels niet direct kunnen worden toegepast. U wijst mij op het CVB-tabellenboek en de voedernormen. De drogestofopname van 16 kilogram per melkkoe per dag, zoals u deze beschrijft in uw zienswijze, is passend voor een veestapel met groeiende vaarzen. Het lage eiwitgehalte van het rantsoen dat u aanbiedt is volgens u passend voor een bedrijf met veel jongvee en bijbehorende productie. Er is een lagere eiwitbehoefte dan een gemiddeld melkveebedrijf dat volop in productie

is. U kunt zich daarom niet vinden in de constatering dat het eiwitgehalte in het rantsoen te laag is. Als bijlage stuurt u een BEX-overzicht mee, de voorraden zoals ze in dit overzicht zijn weergegeven zijn volgens u correct. Ook heeft u een gecorrigeerde versie van het bedrijfsoverzicht en een BEX controle meegestuurd.

U bevestigt dat de BEX in eerste instantie onzorgvuldig is ingevuld, maar dat de stikstof- en fosfaatproductie, in de door u meegestuurde BEX weergegeven wordt, wel aannemelijk is. U verzoekt mij uit te gaan van deze cijfers.

U wijst mij nogmaals op uw bedrijfssituatie. Er is in 2014 gestart en destijds jongvee aangekocht, dit laat een sterk afwijkende veestapel zien in de jaren 2014 tot en met 2016. U bent van mening dat de BEX-versies van 2014 tot en met 2017 goed op elkaar aansluiten en er geen reden is om te twijfelen aan de aannemelijkheid hiervan.

3. Fosfaattoestand percelen

U geeft aan dat er geldige grondmonsters zijn van twee percelen met een oppervlakte van in totaal 3,47 hectare die uitwijzen dat fosfaatklaas neutraal van toepassing is, in plaats van fosfaatklaas hoog. Uw adviseur heeft dit destijds niet opgegeven in de Gecombineerde Opgave van 2015. U verzoekt mij wel uit te gaan van deze fosfaatklaas.

4. Voorraadwaardering dierlijke mest

Voor de waardering van de begin- en eindvoorraad dierlijke mest met mestcode 14 verzoekt u mij uit te gaan van de forfaitaire normen, in plaats van de gemiddelde gehalten van de afgevoerde mest in 2015. De afgevoerde mest waarmee ik nu heb gerekend is voornamelijk afkomstig van de productie van jongvee. Volgens u is deze mest niet representatief.

Boordeling zienswijze

Ik beoordeel uw zienswijze als volgt.

1. Mestboekhouding

De onduidelijkheden in de eerste twee BEX-versies zijn volgens u te wijten aan de onervarenheid van uw adviseur en de persoonlijke omstandigheden, het verlies van uw beide ouders. Echter betreft het de BEX met betrekking tot het jaar 2015. Een volledige en gecontroleerde BEX zou begin 2016 door u gerealiseerd moeten zijn. De verantwoordelijkheid voor het volledig en correct aanleveren van de BEX ligt bij u als ondernemer.

2. Aannemelijkheid BEX

Als u als veehouder denkt dat op uw bedrijf de werkelijke excretie van uw melkvee niet overeenkomt met de forfaits voor melkvee in de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet, dan kunt u daarvan afwijken. Indien u overtuigend kunt onderbouwen waarom in uw geval de werkelijke excretie afwijkt van de forfaits, dan houden de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) en de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) daar rekening

mee. De 'Handreiking bedrijfsspecifieke excretie melkvee' (Handreiking BEX) kan voor deze onderbouwing worden gebruikt. De Handreiking biedt een richtlijn, de verantwoordelijkheid voor de onderbouwing blijft bij u. Als u de Handreiking toepast, dan moet u de door u ingevulde gegevens in de Handreiking voldoende aannemelijk kunnen maken en deze met bewijsstukken kunnen staven. Zo moeten alle gegevens worden opgenomen in uw administratie. Dat geldt ook voor de berekeningen die volgens de Handreiking gemaakt moeten worden om de bedrijfsspecifieke excretie vast te stellen.

In uw zienswijze gaat u uitgebreid in op de aannemelijkheid van de stikstof- en fosfaatproductie van uw veestapel. U wijst mij op het CVB tabellenboek met de voedernormen en u komt met een berekening van het eiwitbehoefte. Echter wil ik u graag wijzen op het volgende:

De eindvoorraad mais, bij maaisilo 2 2014, was in de eerste BEX (bijlage 3 van het NVWA-rapport) 14230 kilogram. In de tweede BEX (bijlage 8 van het NVWA-rapport) is deze voorraad aangepast naar 142300 kilogram. Deze wijziging wordt echter niet door u onderbouwd. Er is daarom geen bewijs dat de voervorraden anders zouden moeten zijn dan aanvankelijk was aangegeven.

Daarnaast wijken de beginvoorraden van zowel graskuil 3 als graskuil 4 in 2015 sterk af van de eindvoorraden 2014 die de analyseverslagen van deze graskuilen laten zien (bijlage 4 en 5 van het NVWA-rapport). Gezien deze grote verschillen zou het betekenen dat er een aanzienlijk grote hoeveelheid droge stof vervoederd zou zijn in het einde van 2014. Deze aantallen zijn niet aannemelijk, deze bevinding duidt erop dat de twee graskuilen niet conform de Handreiking zijn ingemeten en bemonsterd, of dat de eindvoorraden 2014/beginvoorraden 2015 van deze kuilen niet correct zijn vermeld.

Tijdens het bezoek van de NVWA heeft u uitgelegd hoe u uw voorraden vaststelt en administratief vastlegt. U gaf destijds aan dat u de meetresultaten en berekeningen noteert op een kladbijlage, deze overneemt in het CRV-Mineraal programma en de notities vervolgens weggooit.

Gelet op alle door de NVWA vastgestelde tekortkomingen in uw BEX-administratie (NVWA-rapport, pagina's 4, 5 en 6), reken ik uw bedrijf door op basis van de forfaitaire mestproductienormen.

3. Fosfaattoestand percelen

Per email heb ik van u twee geldige grondmonsteranalyses ontvangen van percelen landbouwgrond. Hieruit blijkt dat 3,47 hectare landbouwgrond in de fosfaatklaasneutraal valt.

In de wet- en regelgeving staan de verplichtingen waar u als landbouwbedrijf aan moet voldoen. Om gebruik te mogen maken van fosfaattoestemming moet u dit aangeven op het formulier 'Gecombineerde opgave 2015' en deze moet uiterlijk 15 mei 2015 worden aangeleverd bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl). U heeft dit niet gedaan.

Hiermee voldoet u niet aan de voorwaarden voor toepassing van fosfaatdifferentiatie en geldt voor uw bedrijf de reguliere fosfaatgebruiksnorm voor kalenderjaar 2015. Zonder rekening te houden met fosfaatdifferentiatie wordt de fosfaatgebruiksnorm overschreden met 956 kilogram, wat resulteert in een boete van € 5.258,00. Zie hiervoor de bijlage 'Berekening gebruik meststoffen 2015'.

In het voornemen tot opleggen boete heb ik niet gerekend met toepassing van fosfaatdifferentiatie, omdat u zich daarvoor niet heeft aangemeld bij de Gecombineerde Opgave 2015. In de schriftelijke zienswijze en tijdens de telefonische toelichting gaf u echter aan dat fosfaatdifferentiatie wel voor 3,47 hectare grasland van toepassing is. Ik heb daarom ook berekend of u mét toepassing van fosfaatdifferentiatie voor deze oppervlakte grasland de fosfaatgebruiksnorm overschrijdt. Dit resulteert in een overschrijding van de gebruiksnorm fosfaat met 922 kilogram met een bijbehorend boetebedrag van € 5.071,00. Op grond van deze berekening en het matigingsbeleid dat ik toe zou kunnen passen voor het niet aanmelden voor gebruikmaking van fosfaatdifferentiatie, zou de boete wanneer ik zou rekenen met fosfaatdifferentiatie uitkomen op € 5.971. Dit bedrag is hoger dan de boete voor overschrijding van de fosfaatgebruiksnorm wanneer ik reken zonder fosfaatdifferentiatie (€ 5.258). In uw situatie pas ik daarom geen matiging voor fosfaatdifferentiatie toe.

Voor een overzicht van alle voorwaarden voor fosfaatdifferentiatie verwijst ik u naar mijn.rvo.nl.

4. Voorraadwaardering dierlijke mest

Voor de waardering van de begin- en eindvoorraad dierlijke mest met mestcode 14 verzoekt u mij uit te gaan van de forfaitaire normen in plaats van de gemiddelden van de afgevoerde mest in 2015. De Uitvoeringsregeling Meststoffenwet bepaalt dat het stikstof- en fosfaatgehalte in de (op een bedrijf) opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen wordt vastgesteld op basis van de 'best beschikbare gegevens'. Idealiter zijn dit analysegegevens van de gehele voorraad. Wanneer deze gegevens niet beschikbaar zijn moet gebruik worden gemaakt van het (gewogen) gemiddelde stikstof- en fosfaatgehalte van de van het bedrijf afgevoerde dierlijke meststoffen in het desbetreffende kalenderjaar. Pas als ook deze gegevens niet beschikbaar zijn kan er worden uitgegaan van de forfaitaire gehalten. Er zijn analyseresultaten beschikbaar van de afgevoerde mest in 2015. In mijn berekening heb ik de door u opgegeven hoeveelheid (tonnen) bij de eindvoorraad 2015 daarom gewaardeerd tegen het gemiddelde fosfaat- en stikstofgehalte in de afgevoerde mest in 2015.

Matiging

Een bestuursorgaan dient in principe binnen 13 weken na het opmaken van een rapport te beslissen omtrent het opleggen van een bestuurlijke boete. Dat volgt dit artikel. De termijn van 13 weken is een termijn van orde. Overschrijding van deze termijn betekent niet dat ik geen boete meer kan opleggen. Ook betekent overschrijding van de termijn niet dat ik tot matiging van de boete moet overgaan.

Niettemin voer ik het beleid dat wanneer tussen de datum dagtekening van het NVWA rapport en de oplegging van de boete meer dan 26 weken zijn verstreken, de totale boete coulanchehalve met 10% wordt gematigd met een maximum van € 2.500. Deze matiging pas ik nu toe. Dat betekent dat het boetebedrag gewijzigd wordt van € 44.304 naar € 41.804.

Wat betekent dit voor u

Uw zienswijze is onvoldoende om volledig af te zien van mijn voornemen u een boete op te leggen. Dit betekent dat het voornemen tot opleggen boete overgaat in het opleggen van een gematigde boete van € 41.804.

Betaling

Het Centraal Justitieel Incasso Bureau int de boete. U krijgt binnenkort een acceptgiro die u kunt gebruiken om de boete te betalen. Betaal de boete binnen zes weken nadat u de acceptgiro ontvangt. U kunt in aanmerking komen voor uitstel van betaling, omdat het boetebedrag hoger is dan € 340. Hiervoor hebben we wel een geldige bankgarantie van u nodig. De bankgarantie moet u binnen de betalingstermijn naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland sturen.

NVWA constateert, RVO.nl beoordeelt

De NVWA heeft als controlerende instantie één of meer overtredingen geconstateerd. Deze staan in het controlerapport. Dit rapport is voor mij aanleiding geweest voor aanvullend onderzoek. In dit onderzoek heb ik de overtredingen beoordeeld.

Randvoorwaarde

U heeft de gebruiksnorm dierlijke mest en de stikstofgebruiksnorm overschreden. Met het overschrijden van deze normen wordt ook één van de randvoorwaarden in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid niet nageleefd. Ik meld deze bevindingen bij de Controle Coördinatie Autoriteit van de NVWA. De bevindingen kunnen van invloed zijn op de uitbetaling van uw eventuele inkomenssteun.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Voor de ondertekening heeft u een TAN-code nodig. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als pdf-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het digitaal en schriftelijk indienen van een bezwaarschrift.

Een bezwaarschrift sturen geeft u geen uitstel van betaling. U moet de boete op tijd betalen.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt dan vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e



10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Bijlagen:

- Relevante wet- en regelgeving
- Rapport 'Berekening gebruik meststoffen 2015'
- Rapport 'Toelichtend rapport bij boeteberekening'
- NVWA-rapport 104107

Relevante wet- en regelgeving:

Zaaknummer: 2017005795

Gebruiksnorm dierlijke meststoffen

- artikel 7, artikel 8 onderdeel a en artikel 9 van de Meststoffenwet
- artikel 126 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Stikstofgebruiksnorm

- artikel 7, artikel 8 onderdeel b en artikel 10 van de Meststoffenwet
- artikel 28, artikel 29 en artikel 126 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Fosfaatgebruiksnorm

- artikel 1, sub u, v en w, artikel 7, artikel 8 onderdeel c en artikel 11 van de Meststoffenwet
- artikel 21a van het Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet
- artikel 29a en artikel 30 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Zie voor meer informatie mijn.rvo.nl. Kies voor 'Mest'. De volledige wettekst vindt u op <http://wetten.overheid.nl>.



Berekening gebruik meststoffen 2015

Naam van het bedrijf:	10.2.e	Zaaknummer:	2017005795	Jaar:	2015
Relatienummer:	10.2.g				

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest

Landbouwgrond				
	Hectares	Norm	Stikstof	
Gras- en bouwland 250	0,00	250	0	
Gras- en bouwland 230	0,00	230	0	
Gras- en bouwland 170	48,41	170	8230	
Totaal:			8230	

Stikstofgebruiksnorm

Landbouwgrond				
Gewas	Grondsoort	Hectares	Norm	Stikstof
Grasland, met volledig maaien	Zand Zuidelijk	38,87	320	12438
Mais, zonder derogatie	Zand Zuidelijk	9,54	112	1068
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
Totaal:		48,41		13506

Fosfaat

Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	0,00	100	0
Grasland	neutraal	0,00	90	0
Grasland	hoog	38,87	80	3110
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	75	0
Bouwland	neutraal	0,00	60	0
Bouwland	hoog	9,54	50	477
Totaal:		48,41		3587

Mestproductie graasdieren

Graasdieren	Diercategorie	Aantal dieren	Norm (kg/dier)		Totaal (kg)	
			Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
100 Melk- en kalfkoeien drijfmest		97,50	35,5	95,0	3461	9263
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, drijfmest		17,60	9,6	32,3	169	568
102 Jongvee van 1 jaar en ouder, drijfmest		87,40	21,9	66,9	1914	5847
104 Fokstieren		0,80	25,8	74,2	21	59
101 Jongvee jonger dan 1 jaar, vaste mest		7,20	9,6	29,1	69	210
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)

	Fosfaat	Stikstof
BEX Melkvee	0	0
BEX Jongvee	0	0

Totaal mestproductie graasdieren	5634	15947
----------------------------------	------	-------

Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	2017005795	Jaar:	2015
----------------	--------	-------------	------------	-------	------

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	4509	13371	Graasdierenmest
	0	0	Staldierenmest
	0	0	
Totaal	4509	13371	

Gebruik overige meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	34	6357	Kunstmest
	0	0	Overige meststoffen
	0	0	
Totaal	34	6357	

Totaal gebruik meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Totaal gebruik dierlijk	4509	13371
Totaal gebruik overig	34	6357
Totaal gebruik	4543	19728

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	Gebruik N (kg)	W.c. (%)	Werkzame N (kg)
Eigen productie van drijfmest van graasdieren op bedrijven zonder beweiding, op grondsoort nvt	13371	60%	8023
Kunstmeststoffen	6357	100%	6357
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
Totaal kg :	19728		14380

Gebruikte ruimte

	Gebruiksnorm dierlijke mest	Stikstofgebruiksnorm	Fosfaatgebruiksnorm
Gebruiksnorm	8230	13506	3587
Geconstateerd gebruik	13371	14380	4543
Onbenutte ruimte			
Kg te veel gebruikt	5141	874	956

Boeteberekening

Overschrijding van:	Stikstof (kg)	Bedrag (C/kg)	Bedrag totaal (C)
Gebruiksnorm dierlijke mest	5141	€ 7,00	35.987,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 7,00	0,00
Stikstofgebruiksnorm	874	€ 3,50	3.059,00
Overschrijding van:	Fosfaat (kg)	Bedrag (C/kg)	Bedrag totaal (C)
Fosfaatgebruiksnorm	0	€ 11,00	0,00
Fosfaatgebruiksnorm	956	€ 5,50	5.258,00

Totaal boete	€ 44.304,00
---------------------	--------------------



Toelichtend rapport bij boeteberekening

Administratief onderzoek – algemene gegevens

Initiator	Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA)
Rapportnummer NVWA	104107
Inspecteur NVWA	10.2.e
Onderzoeker RVO.nl	10.2.e
Bevoegd ambtenaar	10.2.e uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Zaaknummer	2017005795
Datum start onderzoek	5 september 2017
Dagtekening rapport	21 september 2018
Status onderzoek	Opleggen van een boete

Administratief onderzoek – gegevens overtreding

Jaar van overtreding	2015
Feitcodes overtreding	<p>M700 Overschrijden gebruiksnorm dierlijke meststoffen De overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke meststoffen als vermeld in artikel 8, onder a, en artikel 9, eerste lid, van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>M701 Overschrijden stikstofgebruiksnorm De overschrijding van de stikstofgebruiksnorm voor meststoffen als vermeld in artikel 8, onder b, en artikel 10, eerste lid, van de Meststoffenwet en de artikelen 28 en 29 van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>M702 Overschrijden fosfaatgebruiksnorm De overschrijding van de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen als vermeld in artikel 8, onder c, en artikel 11 van de Meststoffenwet levert een overtreding op van artikel 7 van de Meststoffenwet.</p> <p>De hoogte van de bestuurlijke boete ingeval van overtreding van artikel 7 van de Meststoffenwet is neergelegd in artikel 57 van de Meststoffenwet.</p>

Administratief onderzoek – gegevens gecontroleerde

Relatienummer	10.2.e
Naam bedrijf	10.2.g
Rechtsvorm	Vennootschap Onder Firma
Aanmelding derogatie	Ja, maar u voldoet niet aan de voorwaarden
Aanmelding fosfaatverrekening	Nee
Aanmelding fosfaatarme/ fixerende gronden	Nee

Aanmelding fosfaatdifferentiatie	Nee
Aanmelding stikstofdifferentiatie	Nee

Toelichting bij berekening

Alle in de berekening gebruikte normen kunt u terugvinden in de 'Tabellen 2014 - 2017', deze vindt u op mijn.rvo.nl/mest-tabellen-en-normen.

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest	De oppervlakte landbouwgrond heb ik overgenomen uit het NVWA rapport.
	Ik ben uitgegaan van 170 kg per hectare omdat u niet in aanmerking komt voor derogatie. Vanwege overschrijding van de gebruiksnormen dierlijke mest geldt de reguliere norm.
Stikstofgebruiksnorm	De gewassen zijn overgenomen uit het NVWA rapport.
	De grondsoort heb ik overgenomen uit het NVWA rapport.
Fosfaatgebruiksnorm	De toezichthouder van de NVWA heeft geconstateerd dat u zowel grasland als bouwland in gebruik heeft gehad.

Mestproductie graasdieren

Graasdieren	De diercategorie en het gemiddeld aantal dieren heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
	De gemiddelde melkproductie per koe en het ureumgehalte heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA.
Handreiking bedrijfsspecifieke excretie	Niet van toepassing.

Mestproductie staldieren

Stalbalans	Niet van toepassing.
------------	----------------------

Gebruik per meststof

Graasdierenmest	Bij de post 'beginvoorraad' ben ik uitgegaan van de door u opgegeven hoeveelheid (tonnen). Bij de gehalten van mestcode 14 ben ik uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundveedrijfmest over 2014. In de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld analyse uitslagen van de aan/afgevoerde mest.
	De post 'productie' is het totaal van de door uw graasdieren geproduceerde mest.
	De post 'afvoer' heb ik berekend aan de hand van de Vervoersbewijzen dierlijke meststoffen waarbij u als leverancier staat geregistreerd.
	De post 'eindvoorraad' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA. Bij de gehalten van mestcode 14 ben ik uitgegaan van het gemiddelde fosfaat/stikstofgehalte in de afgevoerde rundveedrijfmest over 2015. In de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet staat aangegeven dat het fosfaat- en stikstofgehalte dierlijke meststoffen bepaald dient te worden op basis van de best beschikbare gegevens. Dit zijn bijvoorbeeld

	analyse uitslagen van de aan/afgevoerde mest.
Staldierenmest	Niet van toepassing.
Kunstmest	De post 'aanvoer' heb ik overgenomen uit het rapport van de NVWA. Deze post is in uw voordeel bijgesteld*. De aanvoer was oorspronkelijk 34 kg fosfaat en 6.462 kg stikstof.
Overige meststoffen	Niet van toepassing.

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Het gebruik dierlijke meststoffen is afgeleid uit de voorraden, de geproduceerde en de afgevoerde dierlijke meststoffen.
Gebruik overige meststoffen	Het gebruik overige meststoffen is afgeleid uit de aanvoerde overige meststoffen.
Totaal gebruik meststoffen	Het totaal gebruik is de optelsom van de gebruikte dierlijke meststoffen en overige meststoffen.

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	De stikstof uit de door u gebruikte rundveedrijfmest telt voor 60% mee voor de stikstofgebruiksruimte.
	De stikstof uit de door u gebruikte kunstmest telt voor 100% mee voor de stikstofgebruiksruimte.

Gebruikte ruimte

Gebruiksnorm dierlijke mest	Hier heb ik uw gebruiksruimte dierlijke mest vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit dierlijke meststoffen. U heeft meer dierlijke meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruimte toestaat.
Stikstofgebruiksnorm	Hier heb ik uw stikstofgebruiksruimte vergeleken met de door u gebruikte stikstof uit alle meststoffen. U heeft meer meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruimte toestaat.
Fosfaatgebruiksnorm	Hier heb ik uw fosfaatgebruiksruimte vergeleken met de door u gebruikte fosfaat uit alle meststoffen. U heeft meer meststoffen gebruikt dan uw gebruiksruimte toestaat.

Te betalen boete

Gebruiksnorm dierlijke mest	Als de gebruiksnorm dierlijke mest is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding.
Stikstofgebruiksnorm	Als de stikstofgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 7,00 per kg overschrijding. Wordt naast de stikstofgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de stikstofgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 7,00 beboet, maar met het lage tarief van € 3,50.
Fosfaatgebruiksnorm	Als de fosfaatgebruiksnorm is overschreden dan wordt dit beboet met € 11,00 per kg overschrijding. Wordt naast de fosfaatgebruiksnorm ook de gebruiksnorm dierlijke mest overschreden, dan wordt het gedeelte van de fosfaatgebruiksnorm wat aan dierlijke mest toegekend kan worden niet met het hoge tarief van € 11,00 beboet, maar met het lage tarief van € 5,50.

*** Bijstelling van de gegevens**

Bij bepaalde posten heb ik de gegevens in uw voordeel bijgesteld. Dit betreffen de posten waar ik redelijkerwijs niet van u kan verwachten dat u de gebruikte gegevens kunt weerleggen. Voor de grootte van de bijstelling is de wetenschappelijk onderzochte standaardafwijking genomen die zou kunnen optreden. Vandaar dat u in de berekening gegevens zult tegenkomen die uiteindelijk in uw voordeel afwijken ten opzichte van de gegevens in uw eigen administratie.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

10.2.e

De uitvoeringsexpert Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 13:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: gegronde bob 10.2.g 494-12969

Tkn, 10.2.e Alvast bedankt voor het goedkeuren. Daarna graag naar 10.2.e doorzetten.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:46
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: gegronde bob 10.2.g 494-12969

Hallo 10.2.e

Zou jij de gegronde bob (marges) van 10.2.g kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 13:40
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: goedkeuren bob 10.2.g, 494-30901

Tkn, 10.2.e Alvast bedankt. Graag daarna doorzetten naar 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: goedkeuren bob 10.2.g 494-30901

Hoi 10.2.e

Zou jij de bob van 10.2.g (gegrond, marges) kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 13:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: goedkeuren 10.2.g 492-28419

Dag 10.2.e

Kan jij de bob in de zaak 10.2.g fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 13:02
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: goedkeuren 10.2.g 492-28419

gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 12:45
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: goedkeuren 10.2.g 492-28419

Hallo 10.2.e

Kan jij bob 492-28419 nakijken? Gegrond op 2 adm overtredingen na (10.2.g
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 11:30
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: goedkeuren

Hoi 10.2.e

Kan jij onderstaande bob fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 11:26
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: goedkeuren

Goedgekeurd

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 09:28
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: goedkeuren

Hoi 10.2.e

Kan jij de zaak 10.2.g goedkeuren. Een gebruiksnormenzaak uit 2013 en gaat geheel gegrond vanwege de marges.
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:29
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: goedkeuren: 494-32477 // 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedemorgen,
Graag mijn herziene BOB goedkeuren (494-32477). Er komt een boete van € 197.904,50 te vervallen.

Gr
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 10:40
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: goedkeuren: 494-32477 // 10.2.g

Hoi,
Het is alweer gelukt!
Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 10:10
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: goedkeuren: 494-32477 // 10.2.g

Goedemorgen 10.2.e
Is deze herzien BOB voldoende goed of moet ik nog iets aanpassen?
Gr

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 11:30
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-32477 (10.2.g

Hoi 10.2.e
Zou je ook herziene BOB 494-32477 10.2.g) willen lezen en goedkeuren.
Gr
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 10.2.g 494-32480 en 10.2.g 494-32479

Hallo,

Graag herziene BOB's 494-32480 en 494-32479 (proceskosten € 1.881,00) goedkeuren.

Gr

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.g 494-32480 en 10.2.g 494-32479

Hoi 10.2.e

Het is gedaan.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 09:57
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: 10.2.g 494-32480 en 10.2.g 494-32479

Hoi 10.2.e ,

Zou je deze twee herziene BOB's willen lezen en goedkeuren. Voor wat betreft 494-32480 zie mijn mail hieronder.

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 11:34
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: 10.2.g 494-32480

Goedemorgen 10.2.e ,

Deze herziene BOB is af (zie Abba-nummer 494-32480). Zou je deze willen lezen (eventueel verbeteren) en goedkeuren. Uit je mail (zie hieronder) blijkt dat er geen tertiaire boete opgelegd is. In deze zaak is wel een tertiaire boete opgelegd. Deze administratieve boete wordt gehandhaafd. Zie mijn herziene BOB.

Gr

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:32
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 204740843

Hoi 10.2.e

494-32480 voor deze herziening.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 10:49
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 10.2.g B.V. 204740843

Hoi 10.2.e ,

Graag een nieuw ABBA nummer aanmaken (herziening n.a.v. uitspraak rechterlijke instantie).

Gr

10.2.
e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 10:09
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 204740843

10.2. ,

Graag deze zaak hierzien, 494-4666.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:51
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 10.2.g 204740843

Goedemiddag 10.2.e

De volledige boete vervalt in deze zaak (marges afvoer, n-gat) en er is geen tertiair opgelegd.

Kosten voor bezwaar zijn al vergoed in 'oude bob', geen aanleiding om opnieuw te vergoeden.

Verder vanuit beroepenteam voor in de nieuwe bobs het volgende over proceskosten beroep):

Beroep

- Indienen beroepschrift: 1 punt x 1 (gewicht van de zaak) = € 512,00.
- Griffierecht voor instellen/behandelen beroep € 345,00

Het totaal aan proceskosten (bezwaar en beroep) en griffierecht dat aan u zal worden vergoed is:
€ [invullen bob jurist]

NB vergoeding moet naar 10.2.g [rekeningnummer bij secretariaat bekend]

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

.....
Afdeling Juridische Zaken; team beroepen
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

.....
T 10.2.e
E 10.2.e @rvo.nl
I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 09:36
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: herroepen boetes ivm zittingen

Urgentie: Hoog

Graag even maandag bespreken, overeenkomstig nota handelen. Plan jij wat telefonisch in.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 09:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: herroepen boetes ivm zittingen
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e

Ik werd net gebeld door de rechtbank inzake wanneer zij verweer kunnen verwachten in bepaalde dossiers (drie stuks). Zij staan momenteel begin februari op de planning, maar krijg het idee dat ze de zittingen naar voren willen halen. Ook in deze zaken is de marge uitspraak van toepassing. Kunnen deze boetes nu ook herroepen worden? Ik wil het liefst de rechtbank begin volgende week berichten hierover.

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 10:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: herziene bobs in de zaken van 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e,

Kan jij je fiat geven in ABBA in onderstaande zaken. Dan kunnen de herzieningen vandaag verstuurd worden.

Groetjes,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 10:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: herziene bobs in de zaken van 10.2.g

Hoi,
Gedaan, groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 09:55
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: herziene bobs in de zaken van 10.2.g
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2. ,

Je kunt de collegiale controle doen in de zaken van 10.2.g
Ik zal op concept gereed drukken.

Het gaat om:
494-31575
494-31576
494-31573
494-31579

Groetjes,
10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 09:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Inbreng teamoverleg EFK

Goedemorgen 10.2.e,

Zou jij 9/4 in Zwolle in het team van 10.2.e uitleg kunnen geven over de uitspraak inzake de marges. Zie hieronder haar verzoek.

Gr 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 09:09
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Inbreng teamoverleg EFK

Ha 10.2.e,

Ja, erg fijn & goed weekend gehad. Heerlijke combi met vrienden & huiszaken.

Fijn als je wilt kijken wat mogelijk is:
Data van onze overleggen zijn 11/3 Deventer; 9/4 Zwolle, 21/5 D'ter.

Ik kan me voorstellen dat Deventer voor jouw team wel wat heel veel gevraagd is. Input op 9/4 in Zwolle zou al heel fijn zijn. Het gaat om een korte toelichting met daarna een discussie van in totaal zo'n 20-30 minuten.

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 08:35
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Re: Inbreng teamoverleg EFK

Goedemorgen 10.2.e,

Hopelijk een goed weekend gehad.

Wanneer is je overleg in maart? En waar? Dan kijk ik even wat ik kan regelen voor je.

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 8 feb. 2019 om 18:00 heeft 10.2.e) 10.2.e @rvo.nl> het volgende geschreven:
>
>
> Hoi 10.2.e ,
>
> Ik ben mijn teamoverleg van dinsdag as aan het voorbereiden. In het verslag lees ik dat er behoefte bestaat aan een toelichting op de uitspraak AWB 15/382 WI inzake de verplichting om marges kenbaar te maken.
>
> Is er denk jij iemand uit jouw team die dat nu - of gelet op deze korte termijn- in onze vergadering van maart zou willen toelichten?
>
> Hoor het graag van je,
>
> Groet 10.2.e

>
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:09
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 10.2.g

Hoi 10.2.e

Kan jij de bob fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:58
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE 10.2.g

Gedaan

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:30
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: 10.2.g

Hoi 10.2. ,

Kan jij bob 494-2032 gegrond (marges) nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 10.2.g

Hallo 10.2.e

Wil je de eindcontrole doen (494-31301).

Groetjes,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.g

Goedgekeurd.

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:00
Aan: 10.2.e <10.2.g@rvo.nl>
Onderwerp: 10.2.g

Hallo 10.2.e

Wil je de collegiale controle doen van: 494-31301 (bob).

Groetjes,
10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 maart 2019 09:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315///492-24943 10.2.g en 492-24932 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedemorgen 10.2.e,

Zou je deze 4 BOB's van 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315 en 492-24943 10.2.g en 492-24932 10.2.g) willen lezen en eventueel goedkeuren. In alle 6 BOB's zijn marges toegepast.

Gr,

10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 10:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Mee eens hoor, 10.2. . Ik heb de 4 bobjes goedgekeurd.
Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 15:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Mtsc. Peeters 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Hoi 10.2. ,

Zou je deze 4 marges zaken willen lezen en goedkeuren:

494-22310/494-22313

In de zaken 494-22310 (jaar 2015) en 494-22313 (jaar 2016) zijn marges toegepast bij de afvoer van de geanalyseerde dierlijke meststoffen. Daarom in beide zaken boete wegens overschrijding van de gebruiksnormen vervallen.

De administratieve boete in deze zaken (per zaak € 300,00) zijn gehandhaafd omdat er met betrekking tot de administratieve boete in zijn bezwaar, zijn pleitnotitie en tijdens de hoorzitting geen bezwaargronden aangevoerd zijn.

494-22311 en 494-22315

In de zaken 494-22311 (jaar 2015) en 494-22315 (jaar 2016) zijn geen marges toegepast bij de berekening mestverwerkingsplicht. Er zijn wel een aantal vrachten dikke fractie (na mestscheiding) van dit bedrijf afgevoerd met opmerkingscode 61. Echter omdat er sprake is van de hoge analysewaarden, zijn in deze twee zaken de afgevoerde vrachten dikke fractie met opmerkingscode 61 niet meegenomen!! Na een gesprek met 10.2.e heb ik de boetes in deze twee zaken ook laten vervallen (zie mijn notitie in Abba). Indien je vragen hebt dan kan je dit verder met 10.2.e bespreken.

Gr,

10.2.
e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 10:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nakijken bob nav uitspraak 18 dec (494-27468)

Als aanvulling hierop, als je akkoord bent kun je wel meteen flatteren, nu we akkoord van de minister hebben

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 14:36
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nakijken bob nav uitspraak 18 dec (494-27468)

Hoi 10.2.e,

Zoals al eerder besproken leg ik mijn bobje ook vast ter controle aan jou voor. 10.2. is inmiddels akkoord. Je hoeft dus nog niet te flatteren. Zou je me per mail willen bevestigen of je akkoord bent? Dan kan op het moment dat we reactie van de minister hebben die mail weer aan je doorsturen met het verzoek om te flatteren.

Alvast bedankt!

Groeten 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 10:57
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Re: Nakijken bob nav uitspraak 18 dec

Ja is goed, 10.2. Ik kijk er naar maar het wordt niet eerder dan morgen. Is dat ok? Ik ben zelf momenteel ook met mijn bobs bezig en ben vanmiddag vrij.

Groet, 10.2.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 jan. 2019 om 10:43 heeft 10.2.e @rvo.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e

Zou jij voor mij alvast een gegrond bobje willen nakijken? Ik heb een zaak in behandeling waarbij een (terechte) ingebrekestelling is ontvangen. Ik heb dus nog twee weken om te beslissen voordat er een dwangsom wordt verbeurd. Ik heb daarom met 10.2.e afgesproken dat ik mijn bobje alvast maak en door hem + een collega laat controleren, zodat hij direct de deur uit kan als we een reactie van de minister hebben. Als voorbeeld heb ik de tekst gebruikt die 10.2. en 10.2. hebben opgesteld voor de herzieningen.

Het gaat om nummer 494-27468. Je hoeft nog niks in abba aan te vinken maar alleen de tekst te beoordelen.

Groeten 10.2

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:47
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nakijken?

Hallo 10.2 ,

De 3 bobjes zijn goedgekeurd. 10.2.e kan jij ze fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 10:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Nakijken?

Hoi 10.2.

Zou jij voor mij een bobje willen nakijken? Is een gegrond besluit waarbij een tertiaire boete overblijft. Het gaat om nummers 494-22608, 494-22606 en 494-605. Onder het dikgedrukte nummer staat het daadwerkelijke besluit.

Groeten 10.2
e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 11:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: nakijken: 10.2.g 494-19868

Hoi 10.2.e
Kan jij de gegronde bob flatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 11:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: nakijken: 10.2.g 494-19868

Gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 11:30
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.g@rvo.nl)>
Onderwerp: nakijken: 10.2.g 494-19868
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Kan jij voor mij de geheel gegronde bob nakijken n.a.v. marges?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nakijken?

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:47
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nakijken?

Hallo 10.2 ,
e
De 3 bobjes zijn goedgekeurd. 10.2.e kan jij ze fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 10:04
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Nakijken?

Hoi 10.2.
e

Zou jij voor mij een bobje willen nakijken? Is een gegronnd besluit waarbij een tertiaire boete overblijft. Het gaat om nummers 494-22608, 494-22606 en 494-605. Onder het dikgedrukte nummer staat het daadwerkelijke besluit.

Groeten 10.2
e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 09:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: 10.2.g 495-5050 10.2.g

Deze zaak gaat gegrond, er was ook vovo ingediend bij rechtbank,

@10.2.

Zou je de beslissing op bezwaar naar de rechtbank willen zenden, met het verzoek het beroep in te trekken? Zie hieronder ook wat 10.2. daarover geschreven heeft.

Ik heb zowel onder 494-32699 als onder 495-5050 een proceskostenvergoeding gemaakt voor bezwaar en beroep. Zou je die ook gelijk in behandeling willen nemen?

@10.2.e

zou je deze zaak op de lijst willen zetten richting VenH, alvast bedankt.

@10.

zou je 494-32699 willen toevoegen aan de lijst met openstaande bezwaren, relatienummer is 10.2.g, alvast bedankt

@dr invordering,

de invordering kan worden stopgezet, de zaaknummers zijn: 2017005674 en 2017005675

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 09:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.g 495-5050 10.2.g

gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 08:57
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 495-5050 10.2.g

10.2.e

Zou je deze zaak willen goedkeuren? Het zaaknummer is 494-32699 10.2.g

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:57
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 495-5050 10.2.g

Hoi,

Akkoord (fiat in Abba gegeven) en ook akkoord om 1 besluit te zenden. Zou jij 10.2.e de bob willen laten

ondertekenen en 10.2 willen vragen de bob naar de rechtbank te zenden (in het reguliere briefje staat dat de bob mogelijk aanleiding is voor belanghebbende om beroep in te trekken > in dit geval moet dat zijn 'om het verzoek in te trekken')? Bvd,
groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 14:51
Aan: 10.2.g @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 495-5050 10.2.g

10.2.e

Onder abba 494-32699 heb ik een beslissing geschreven en formulier ingevuld voor vergoeding bezwaarkosten.

Zou je er naar willen kijken? Ik stel voro 1 brief uit te doen, namelijk onder zaaknummer 494-32699. We hebben ook slechts uit besluitbrief verzonden (beide zaaknummers stonden in 1 besluitbrief).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 08:07
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 495-5050 10.2.g

Goedemorgen,
Het wordt dan:
1 punt voor griffierecht (€ 345,--) en 1 punt voor indienen verzoekschrift (€ 512,--) nu het gaat om een samenhangende zaak/samenhangend verzoek. Kosten kunnen naar derdenrekening nummer van Optimus. Tekst aan het einde niet opnemen (over beroep richt zich ook tegen.....er is immers nog geen beroep).
Bvd, groet, 10.2.
e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 08:01
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 1 @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 10.2.g 495-5050 10.2.g
Urgentie: Hoog

10.2.e

Pak jij dit op?

Groet,

10.
2 e

Van: 10.
0
Verzonden: maandag 4 maart 2019 07:59
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 10.2.g 495-5050 10.2.g .
Urgentie: Hoog

Dag 10.
2 e

Vorige week is deze vovo ontvangen. Ik zie dat de bezwaren (494-32700 en 494-32699) nog niet zijn toegewezen aan een behandelaar van het bobteam.

Zou jij (of iemand anders) dit zsm willen doen, zodat een herziening kan worden opgesteld? NB de zaken gaan –

volgens mij – volledig van tafel omdat deze onder de Wattel-uitspraken vallen

Ik wil dan graag in de herziening(en) laten opnemen dat de VOF de kosten van de vovo vergoed krijgt (indienen vovo en griffierecht 1 samenhangende zaak). Zou fijn zijn als deze herziening(en) deze week nog verzonden kunnen worden, dan bericht ik alvast de rechtbank daarover.

Bvd, groet, 10.2.e

Van: 10.2.e) Namens RVO JZ Beroepen

Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 14:10

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: 10.2.g 495-5050 10.2.g

Verzoek om stukken.

10.2.e

(Beroepen) Administratie RVO Juridische Zaken

k 2.09 | Deventer | w. ma/di/vr j

t. 088-10.2.e | f. 088-010.2.

10.2.e a@rvo.nl | [RVO JZ Administratie](#)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 11:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: tekstblokje primaire boete

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

TKN, 10.2.e. In de bob van 10.2 (494-22608, deze bob is gisteren ter fiatting aan je voorgelegd) is een tekstblokje opgenomen over het afzien van horen ingeval enkel nog een tertiaire boete overblijft. Dat blokje is hieronder aan 10.2.e voorgelegd omdat hij het contact met 10.2.e over deze kwestie heeft besproken. Ben jij akkoord? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:22
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: tekstblokje primaire boete

Ik heb er even naar gekeken, ik heb een paar kleine opmerkingen.
Het heeft m.i. geen toegevoegde waarde om mijn naam in de bobs te vermelden.
Het stukje over het aanvullen van de bezwaargronden zou ik ook weglaten, omdat het om het horen gaat.
Ik zou "slechts" vervangen door "alleen", dat is wat neutraler.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:56
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: tekstblokje primaire boete

Dag 10.2.e

Bijgevoegd onderstaand tekstblokje 10.2.g. Kan jij hier een blik opwerpen? Klopt het zo en kunnen we dit in onze bobs opnemen?
Ik hoor het wel. Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Horen

Uw gemachtigde heeft tijdens het telefoongesprek van 8 februari 2019 met een medewerker van de afdeling Juridische Zaken van de Rijksdienst van Ondernemend Nederland 10.2.e) aangegeven dat bij zaken waar alleen een administratieve boete blijft staan, het kantoor 10.2.g geen gebruik wil maken van de mogelijkheid gehoord te worden en /of geen gebruik wil maken van de gelegenheid de bezwaargronden aan te vullen. Omdat in uw geval slechts de administratieve boete in stand blijft, zie ik er op grond van artikel 7:3 onder c van de Algemene wet bestuursrecht van af om u te horen.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 09:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: tertiaire bezwaren

Hallo allemaal,

T.i., naar aanleiding van het inhoudelijk overleg gister.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 09:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: tertiaire bezwaren

Hallo 10.2.e

Ik heb het besproken met 10.2.e. Onderstaande heb ik opgenomen in werkinstructie beslissingen op bezwaar, te vinden in de dossiermap "marges". Ik zal in dit document de aandachtspunten die voorbij komen opsommen. Voel je vrij om ook zaken toe te voegen waarmee collega's geholpen worden.

- Bij zaken waar een tertiaire boete blijft staan is de vraag gesteld of het bedrijf moet worden gehoord. Die vraag dringt zich vooral op als het bezwaarschrift zich inhoudelijk enkel richt op de primaire boete. Antwoord: Als in een dergelijke zaak nog geen hoorzitting is aangeboden, dan alsnog contact met bedrijf/gemachtigde opnemen, hoorzitting aanbieden en vragen of er eventueel nog bezwaren zijn tegen de tertiaire boete. Als er wel al een hoorzitting is geweest hoeft niet opnieuw contact met het bedrijf te worden opgenomen, mits gedurende de hoorzitting voldoende gelegenheid is geboden bezwaren aan te voeren tegen de tertiaire boete. Als hier twijfel over is dan wel contact opnemen met het bedrijf en vragen wat de eventuele bezwaren tegen de tertiaire boete zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 11:32
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: tertiaire bezwaren
Urgentie: Hoog

Dag 10.2.e

Wij hebben in het inhoudelijk overleg (voor de check) de vraag gesteld hoe te handelen ingeval er in algemene bewoordingen bezwaar is gemaakt tegen de tertiaire bezwaren maar deze noch in het bezwaarschrift noch tijdens de hoorzitting nader door relatie zijn aangevuld/ gemotiveerd. Uiteraard zijn de primaire en secundaire bezwaren wel door relatie uitvoerig omschreven. Beroepenteam is van mening dat relaties alsnog in de gelegenheid moeten worden gesteld om hun tertiaire bezwaren aan te vullen omdat anders geen zorgvuldige bob kan worden gemaakt. Ben jij het hiermee eens?

Groet, 10.2.
e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 12:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 10.2.g AWB 15/408

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Tkn....wordt vervolgd. Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 12:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 10.2.g AWB 15/408

Dag,
Hieronder treft u mijn faxbericht naar u en het College aan, zodat het CBb in ieder geval op de hoogte is/kan zijn van ons op handen zijnde verzoek.
Mijn voorstel is om wel een herziene bob te sturen naar u en het CBb, met daarin dat door partijen wordt verzocht om uitspraak op het genoemde punt en dat ook belanghebbende een belang daarbij heeft (zij kan immers in de toekomst ook weer beboet worden op deze wijze en heeft daarom een eigen, rechtstreeks, objectief en actueel belang daarbij). Eens? Dan zet ik dan in de aanbiedingsbrief van de herziene bob naar het CBb (die brief stem ik dan met u af).
M.vr.gr.
10.2.e , RVO.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 11:56
Aan: 10.2.e @fax.rvo.intern>
CC: 10.2.e @linssen-advocaten.nl>
Onderwerp: 10.2.g AWB 15/408

Geacht College,
Hierbij ontvangt u bericht in het hoger beroep van 10.2.g , uw procedurenummer AWB 15/408 W1. Ik verzoek u – mede namens wederpartij – nog geen uitspraak te doen in deze zaak en verwijst u daarbij naar onderstaande mailwisseling tussen verweerder en gemachtigde van appellante.
Bij voorbaat dank.
M.vr.gr.
10.2.e RVO.nl
NB voor wat betreft herroeping van de boetebeschikking in deze zaak verwacht ik u en wederpartij spoedig te berichten!

Van: 10.2.e @linssen-advocaten.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 11:35
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @linssen-advocaten.nl>
Onderwerp: mu RvO 6-2-2019 Vaex/DR (602130654) - bk

Dit e-mailbericht wordt u namens 10.2.e @linssen-advocaten.nl) toegezonden door 10.2.e , secretaresse

Uw ref: 10.2.g AWB 15/408

Geachte 10.2.e ,

Door middel van onderhavig schrijven reageer ik in vervolg op mijn eerder bericht van deze week op uw e-mail van 4 februari jl. in opgemelde kwestie.

Na overleg met cliënt kan ik u berichten dat cliënt instemt met uw voorstel, derhalve het doen van een gezamenlijk verzoek aan het College om in deze zaak toch uitspraak te doen, mits, en dat is voor cliënt uiteraard een harde voorwaarde, de boetes inderdaad hoe dan ook komen te vervallen. Het is de vraag hoe wij dat in het vat kunnen gieten. Ik kan mij namelijk voorstellen dat het College zal aangeven dat het de vraag is welk belang er nog bij een uitspraak gedaan wordt aan de zijde van appellant als de boetes worden herroepen. Anderzijds ben ik het met u eens dat de resterende rechtspraak in ieder geval voor de rechtspraktijk niet zonder belang is. Wellicht kan een en ander ondervangen worden als de minister van LNV, danwel u namens de minister van LNV uitdrukkelijk en onvoorwaardelijk aangeeft dat de boete in deze procedure volledig zal komen te vervallen. Een en ander ligt al besloten in uw e-mail van 4 februari, maar een formele brief zou dit nog kunnen versterken. Een andere oplossing is uiteraard zoals u zelf aangeeft het opmaken en toezenden van een formele herziene beslissing op bezwaar. Ik begrijp uit uw mail dat deze zal worden opgemaakt en zal worden toegezonden, en ook dat is een bewandelbare weg. Sterker nog, ik meen dat deze omwille van de rechtszekerheid de voorkeur heeft.

Graag verneem ik van u wanneer de bewuste herziene beslissing op bezwaar tegemoet gezien kan worden danwel hoe anderszins op korte termijn een ondubbelzinnige en bevoegdelijk gedane toezegging gedaan kan worden dat de boetes worden herroepen (voorzover dat overigens niet reeds in uw e-mail ligt besloten. Na ontvangst daarvan kunnen wij inderdaad zoals u aangeeft op korte termijn het college berichten dat er nog een uitspraak gedaan kan worden op het resterende onderdeel. Gegeven het belang voor de rechtspraktijk lijkt me dat hierbij een zekere voortvarendheid op z'n plek is.

Ik verneem graag snel van u.

Ik verblijf,

met vriendelijke groet,

10.2.e

Postbus 246
5000 AE Tilburg
T: 10.2.e
F: 10.2.e

10.2.g

Dit e-mailbericht is verstuurd namens 10.2.g . 10.2.g verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die te raadplegen zijn via onze website. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het bevat informatie die door een beroepsgeheim is gedekt. Als u in dit e-mailbericht niet als geadresseerde bent aangeduid of u het e-mailbericht bij vergissing hebt ontvangen, dan dient u zich te onthouden van lezing, verspreiding, openbaarmaking, verveelvoudiging, reproductie, wijziging, distributie en/of publicatie ervan, en dient u het van uw computer te verwijderen.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 12:51
Aan: 10.2.e @10.2.g .nl>
Onderwerp: FW: zaak 10.2.g AWB 15/408 W1
Urgentie: Hoog

Goedemiddag,

In het hoger beroep in de zaak 10.2.g , waarbij u de gemachtigde bent, zal verweerder de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 18/12 jl. toepassen (ECLI:NL:CBB:2018:652 t/m 654). In deze zaak zijn immers destijds nog niet openbaar gemaakte onnauwkeurigheidsmarges toegepast op de post 'afvoer van dierlijke meststoffen' van de mineralenbalans. De opgelegde boetes zal daarmee volledig komen te vervallen, een herziene beslissing op bezwaar zal verweerder het College toezenden. Echter, in dit dossier speelt nog een andere – wellicht voorliggende – vraag; namelijk of de Minister bevoegd is om in dergelijke zaken te rekenen met andere gehalten dan die bij analyse en bemonstering van afgevoerde mest zijn aangetroffen. In overleg met het College zal verweerder het College nog laten weten of verweerder en appellante uitspraak wensen op dit punt in deze zaak. Verweerder heeft bij diverse rechtbanken en het College zaken laten aanhouden in verband met deze zaak/deze rechtsvraag. Graag verneem ik van u of wij gezamenlijk het College kunnen verzoeken om in deze zaak toch uitspraak te doen. NB uw cliënte heeft daarbij niets te verliezen omdat voor haar de boete toch komt te vervallen door de genoemde uitspraken van 18/12 (en verweerder, maar ook zij heeft belang bij een uitspraak in deze kwestie omdat bemonstering en analyse en evt. het in de plaats stellen van een ander getal aan de orde zal zijn ook in toekomstige zakentenzij verweerder daartoe niet bevoegd blijkt, vandaar het belang bij toch deze uitspraak. Ik verneem graag van u!

M.vr.gr.
10.2.e , RVO.nl

Ps uw eventuele positieve reactie op deze mail voeg ik dan bij mijn verzoekfax aan het CBb (met cc aan u), daarin zal ik dan – mede namens u – verzoeken om een nadere zitting achterwege te laten. De herziene beslissing op bezwaar wordt dan nagezonden (daarin zal ook nog gewezen worden op het verzoek om toch uitspraak te doen)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Via e-mail verzenden: BOB- 10.2.g 492-24401

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Zou je deze BOB willen lezen en eventueel goedkeuren. Bij deze mestscheidingszaak zijn marges wel toegepast (stalbalans + afvoer dierlijke mest+ productie overige meststoffen).

Gr

10.2.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:42
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: 10.2.g

Gefiatteerd.

Groetjes,
10.2.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:34
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: 10.2.g

492-24401

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:31
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: 10.2.g

Goed ga ik er naar kijken. De bob gaat toch geheel gegrond? Want er stond ergens gedeeltelijk gegrond.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:30
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: 10.2.g

IK heb in ABBA deze BOB geplakt.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:17
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Via e-mail verzenden: 10.2.g

Hoi 10.2. ,

Zie hierboven. Je zou evt. de artikelen m.b.t. de proceskosten nog in de bijlage kunnen noemen.

Groetjes,
10.2.
e

Uw bericht kan nu met de volgende bijlagen of koppelingen worden verzonden:

10.2.g

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 11:00
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: VLB- vragenbrief januari 2019/spoedvraag uitspraken cbb 18/12
Bijlagen: 2019-12-21_Openstaande_Nieuwe-Vragen_RVO.docx

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo,

Kun jij al een antwoord geven op onderstaande vraag:

2018-Mest-134 (10.2.e 20-12-2018) Uitspraken CBb 18 december 2018 / herroepen bestuurlijke boete Meststoffenwet (ook ingediend als spoedvraag op 21-12-2018)

Op 18 december 2018 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven in een drietal zaken bestuurlijke boeten, opgelegd vanwege overtreding artikel 7 of 14 van de Meststoffenwet, herroepen.

Het betreffen de zaken gepubliceerd onder ECLI:NL:CBb:2018: 652, 653 en 654.

In bovengenoemde zaken heeft het CBb geoordeeld dat het hanteren van geheime marges door de minister ontoelaatbaar is. Degene ten aanzien waarvan het opleggen van een boete wordt voorgenomen, had reeds in het kader van het voornemen op de hoogte moeten worden gesteld van de inhoud van die marges. Ik citeer uit één van de uitspraken de volgende overweging: "Het College is van oordeel dat het in het kader van het voornemen openbaar zijn van de marges in deze omstandigheden zo fundamenteel van aard is, dat de afwezigheid van die openbaarheid niet meer kan worden hersteld in een later stadium van de procedure (bezwaar, beroep, hoger beroep), in gevallen waarin naar aanleiding van het voornemen of in bezwaar, beroep of hoger beroep een betoog van de veehouder voorligt waarmee deze de juistheid van de aan de boete ten grondslag gelegde vaststelling van de hoeveelheid stikstof en fosfaat in de mest bestrijdt. Het in de vorige zin overwogene geldt dus ook indien de voornemen-, bezwaar of (hoger) beroepsprocedure reeds aanhangig is op de dag van deze uitspraak, en ook indien de veehouder bedoeld betoog voor het eerst na deze uitspraak voert".

Dit betekent naar mijn mening dat in procedures betreffende bestuurlijke boetes op grond van de Meststoffenwet, die betrekking hebben op vaststelling van de hoeveelheid fosfaat en stikstof in mest én waarin het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete kenbaar is gemaakt vóór publicatie van het handhavingsbeleid (15 juni 2018), de bestreden boetebesluiten herroepen zouden moeten worden.

1. Graag verneem ik de visie van RVO/LNV op korte termijn dienaangaande. Dit onder andere om (extra) kosten in verband met maken van bezwaar e.d. te voorkomen

Groeten



10.2.e

Adviseur Europese Uitvoeringskaders

.....
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen
 Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

T 10.2.e

Mail 10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Werkdagen: maandag , dinsdag, donderdag en vrijdag

Afwezig: woensdag

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 10:50
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: VLB- vragenbrief januari 2019/spoedvraag uitspraken cbb 18/12

Hoi,

Ik zie dat ik deze vraag over het hoofd heb gezien bij het uitzetten van de vragen.

Nu is de vraag als het goed is ook uitgezet als spoedvraag, is daar al een antwoord op geweest? Of kunnen we nog geen antwoord geven op de vraag?

Ik hoor het graag nog even.

Groeten 10.2.e

2018-Mest-134 (10.2.e 20-12-2018) Uitspraken CBb 18 december 2018 / herroepen bestuurlijke boete Meststoffenwet (ook ingediend als spoedvraag op 21-12-2018)

Op 18 december 2018 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven in een drietal zaken bestuurlijke boeten, opgelegd vanwege overtreding artikel 7 of 14 van de Meststoffenwet, herroepen.

Het betreffen de zaken gepubliceerd onder ECLI:NL:CBB:2018: 652, 653 en 654.

In bovengenoemde zaken heeft het CBb geoordeeld dat het hanteren van geheime marges door de minister ontoelaatbaar is. Degene ten aanzien waarvan het opleggen van een boete wordt voorgenomen, had reeds in het kader van het voornemen op de hoogte moeten worden gesteld van de inhoud van die marges. Ik citeer uit één van de uitspraken de volgende overweging: "Het College is van oordeel dat het in het kader van het voornemen openbaar zijn van de marges in deze omstandigheden zo fundamenteel van aard is, dat de afwezigheid van die openbaarheid niet meer kan worden hersteld in een later stadium van de procedure (bezwaar, beroep, hoger beroep), in gevallen waarin naar aanleiding van het voornemen of in bezwaar, beroep of hoger beroep een betoog van de veehouder voorligt waarmee deze de juistheid van de aan de boete ten grondslag gelegde vaststelling van de hoeveelheid stikstof en fosfaat in de mest bestrijdt. Het in de vorige zin overwogene geldt dus ook indien de voornemen-, bezwaar of (hoger) beroepsprocedure reeds aanhangig is op de dag van deze uitspraak, en ook indien de veehouder bedoeld betoog voor het eerst na deze uitspraak voert".

Dit betekent naar mijn mening dat in procedures betreffende bestuurlijke boetes op grond van de Meststoffenwet, die betrekking hebben op vaststelling van de hoeveelheid fosfaat en stikstof in mest én waarin het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete kenbaar is gemaakt vóór publicatie van het handhavingsbeleid (15 juni 2018), de bestreden boetebesluiten herroepen zouden moeten worden.

1. Graag verneem ik de visie van RVO/LNV op korte termijn dienaangaande. Dit onder andere om (extra) kosten in verband met maken van bezwaar e.d. te voorkomen

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 7 januari 2019 8:59

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e)

Onderwerp: VLB- vragenbrief januari 2019

Beste collega's,

In de bijlage staat de VLB brief met openstaande en nieuwe vragen.

Het volgende (schriftelijke) overleg tussen RVO en VLB is op 17 januari 2019.

Willen jullie uiterlijk **maandag 14 januari 2019** jullie bijdrage aanleveren?

Hieronder een overzicht van welke vragen voor wie bestemd zijn.

vragen	wie
	10.2.e
Mest (incl. Fosfaatrechten):	10.2.e
Nieuw: 127 : 10.2.e	10.2.e
Oud: 67, 111, 112, 123 : 10.2.e	10.2.e
Nieuw: 133, 135 : 10.2.e 10.2.e en 10.2.e	
Oud: 83, : 10.2.e 10.2.e en 10.2.e	
Nieuw: 132: 10.2.e en 10.2.e	
Spaarlijst: 1 : 10.2.e	10.2.e
Spaarlijst: 5 : 10.2.e	10.2.e
GDI/GO / Percelen	
Nieuw: 8 : 10.2.e	10.2.e
Oud: 3 : 10.2.e	
Oud: 5 (vervolgvragen /voorbeelden zijn aangevuld) : 10.2.e	

GLB	10.2.e
Nieuw: 16, 17: 10.2.e / 10.2.e	
Diversen	
Oud: 1 : 10.2.e	10.2.e
Spaarlijst: 1, 2, 3 : 10.2.e	10.2.e
Spaarlijst: 4 (aanvullende vraag toegevoegd): 10.2.e	

Afstemming vragen

Willen jullie de vragen en antwoorden afstemmen binnen RVO.nl en indien nodig ook afstemmen met JZ, zodat er een met alle partijen afgestemd antwoord richting de VLB gaat.

Als de vraag betrekking heeft op meerdere regelingen, willen jullie er dan voor zorgen dat deze vraag met alle betrokken partijen afgestemd wordt, voordat het antwoord richting de VLB gaat.

Wanneer er nog geen antwoord gegeven kan worden op een vraag, dan graag de reden hiervan aangeven. Graag ook aandacht voor de oudere vragen (diversen en spaarlijst).

Vriendelijke groeten,



10.2.e

Adviseur Europese Uitvoeringskaders Mest

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

T +31 10.2.e

Mail 10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

BRIEF

met openstaande en nieuwe vragen t.b.v. de vragenbrief van januari 2019

Indeling:

Mest.....	1
GLB.....	7
GDI / Percelen	8
Diversen.....	12
Spaarlijst	12

Mest

2018-Mest-67 (10.2.g , 24-05-2018)

In de pluimveehouderij zien we een toename van het aantal bedrijven dat de fosfaatproductie niet verantwoord ziet in de afgevoerde mest. Oftewel de hoeveelheid mineralen die de “stal” in gaan komen er met de afvoer van de dieren, wettelijke verliesnormen en de totale afvoer van dierlijke mest niet uit. Daarbij te hebben gemeld dat er geen mest op eigen percelen komt.

Er is wel sprake van vrije bewijsleer in deze, maar veelal valt er niet meer te bewijzen dan beschrijving van de situatie.

1. Wanneer dergelijke verschillen niet te verklaren zijn; leidt dit bij controle altijd tot een boete?
2. Is het verstandig in bovenstaande situatie per koppel berekeningen op te stellen?

Antwoord:

Antwoord volgt zo spoedig mogelijk.

2018-Mest-83 (10.2. 22-8-2018) Uitspraak CBb Fosfaatreductieplan 2017 en individuele disproportionele last

Op 21 augustus 2018 heeft het College uitspraak gedaan en aangegeven dat het Fosfaatreductieplan 2017 voldoende voorzienbaar was en de Landbouwwet als grondslag voor de regeling geldt. De rechter heeft wel aangegeven dat RVO zorgvuldiger moet beoordelen of de Fosfaatreductieregeling voor een individueel bedrijf leidt tot en disproportionele last. RVO zal in die gevallen een nieuwe beslissing op bezwaar moeten nemen.

1. Hoe gaan de beleidslijn en kaders van RVO er uit zien om de individuele belangen af te wegen bij bezwaarschriften tegen het Fosfaatreductieplan 2017?
2. Welke lijn gaat RVO nu hanteren bij de afhandeling van bezwaren tegen beschikkingen fosfaatrechten waar de individuele disproportionele last is gemotiveerd?

Antwoord:

1. Het antwoord volgt nog
2. Het antwoord volgt nog

2018-Mest-111 (10.2.g , 17-10-2018) De geheime handhavingsmarges

Bij schrijven van 15 juni 2018 heeft de landsadvocaat de 'geheime' handhavingsmarges overlegd aan het College van beroep voor het bedrijfsleven. Gelijktijdig zijn deze ook geplaatst op de site van RVO. Dit roept de volgende vragen op.

Stikstofgat (staldieren)

Als toelichting wordt daarop gegeven: 'De stikstofgatberekening is geïntroduceerd om rekening te houden met het verschil tussen de verhouding fosfaat/stikstof in de productie van staldieren en de afgevoerde mest van die dieren. Hoe zo'n berekening gaat, staat in deze voorbeeldberekening. Bij de afvoer gaat u uit van de afgevoerde bemonsterde dierlijke mest die niet behandeld is.'

1. Als ik het goed begrijp is de stikstofgatberekening bedoeld om een te hoge waardering van de mestproductie op basis van de cijfers van de afvoer bij te stellen, waarmee de afvoercijfers leidend zijn voor de samenstelling (de verhouding fosfaat/stikstof) van de geproduceerde mest
 - a. Klopt deze redenering?
 - b. Zo nee, waarom niet?
2. Uit afvoercijfers blijkt ook regelmatig dat ook de beginvoorraad qua verhouding fosfaat/stikstof onjuist is gewaardeerd. In onderstaand voorbeeld blijkt de 1.000 ton op de beginvoorraad te hoog gewaardeerd te zijn of is de in de mest aanwezige stikstof vervluchtigd.

	Totaal			Per ton	
2017	Tonnen	Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
Beginvoorraad	1000	3500	6200	3,5	6,2
Afvoer	800	2800	4400	3,5	5,5
Eindvoorraad	200	700	1100	3,5	5,5
Stikstofgat			700		

- a. Is de ontbrekende 700 kg stikstof op een landbouwbedrijf een hoeveelheid mineralen die meegenomen wordt in de naleving van de gebruiksnormen of de verantwoordingsplicht?
- b. Mag je bij onjuiste voorraadwaardering (blijkbaar waren de best beschikbare gegevens toch niet de juiste) een correctie voor de ontbrekende stikstof in de beginvoorraad met een stikstofgatberekening aantonen?
- c. Als RVO deze 700 kg stikstof die een gevolg is van een onjuiste voorraadwaardering bestempelt als te verantwoorden meststoffen, hoe verhoudt zich dat met het bepaalbaarheidsgebod uit het Handvest?

In dit voorbeeld zijn alle aanwezige meststoffen in tonnen verantwoord. De ondernemer kan geen extra dingen doen of nalaten om die 700 kg stikstof in de verantwoording anders te verklaren dan dat deze is vervluchtigd en niet is aangewend.

Antwoord:

Het antwoord volgt zo spoedig mogelijk

2018-Mest-112 (10.2.g , 17-10-2018) Bezinklaag en best beschikbare gegevens

Mest van staldieren gedraagt zich niet al zoals de Msw voorschrijft en weigert de beschrijving qua bezinklagen het zogenaamde Bezinklagenrapport te volgen.

In de praktijk komen de volgende situaties tegen:

- A. Uit de gebruiksnormenberekening en uit signalen uit de stal blijkt dat er geen sprake is van een vorming van een bezinklaag.
- B. Uit de gebruiksnormenberekening en uit signalen uit de stal blijkt dat er geen sprake is van een zeer geringe vorming van een bezinklaag.
- C. Uit de gebruiksnormenberekening en uit signalen uit de stal blijkt dat er geen sprake is van een vorming van een bezinklaag die overeenkomt met de omvang van de gehanteerde bezinklaag
- D. Uit de gebruiksnormenberekening en uit signalen uit de stal blijkt dat er sprake is van een zeer sterke vorming van een bezinklaag, die bij lange na niet gedekt wordt door de vrijstelling.

De opties B en D baren zorgen.

Hierbij is relevant wat vermeldt staat in verschillende boeteberekeningen:

Voor het deel bezinklaag heb ik de gehalten uit het rapport van Timmermans H. Smolders M.A.H.H. (2003) (<http://edepot.wur.nl/fj34309>) genomen. De groei is in uw voordeel bijgesteld en voor de zekerheid vermenigvuldigd met een factor twee.

Of

De jaarlijkse toename van de bezinklaag zou maximaal 1,38 cm zijn. In verband met de gewenste nauwkeurigheid heb ik een nauwkeurigheidsmarge toegepast, dat ertoe leidt dat is gerekend met een stikstofgehalte van en een jaarlijkse toename van 2 cm bezinklaag per jaar per opslag. De oppervlakte van uw opslagen heb ik vermenigvuldigd met de genoemde gehalten.

En in het antwoord van de landsadvocaat aan het College van beroep voor het bedrijfsleven:

Ais u beschikt over bedrijfsspecifieke gegevens over de omvang en/of aangroei van de bezinklaag in varkensmestopslagen van uw bedrijf, dan kunt u dat bij ons in geval van controle naar voren brengen.

Optie B (de bezinklaag is te ruim)

Deze situatie kan tot een te hoge waardering van de eindvoorraad leiden, wat een negatief gebruik van varkensmest tot gevolg kan hebben.

Een te hoge waardering van de eindvoorraad zal ooit een keer zichtbaar worden in het niet beschikbaar hebben van voldoende mineralen om de voorraad af te zetten.

Optie D (de bezinklaag is niet ruim genoeg)

In onderstaand voorbeeld heb ik een samenvatting gepoogd te geven van de situatie die wij op veel (vooral afbouwende) varkensbedrijven tegenkomen met vaak zeer ingewikkelde puttenplannen, die slecht leeggezogen kunnen worden, vaak nog in combinatie met afvoer van kleine hoeveelheden mest omdat de financiën ontoereikend zijn.

In dit voorbeeld zitten de volgende problemen verwerkt:

1. De mest op de beginvoorraad blijkt bij afvoer veel minder fosfaat en stikstof te bevatten.
2. De geproduceerde mest blijkt bij afvoer veel minder fosfaat en stikstof te bevatten.

3. De eindvoorraad is gewaardeerd op basis van de vermeende best beschikbare gegevens (de afvoercijfers), die tweemaal (vanuit de productie en vanuit de beginvoorraad) bijdragen aan een grote hoeveelheid niet verantwoorde meststoffen.
4. De bezinklaag is volstrekt onvoldoende om deze verschillen genoemd onder 3 te verklaren.

2017	Totaal			Per ton	
	Tonnen	Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
Beginvoorraad	1.000	3.500	6.200	3,5	6,2
Productie	2.000	8.200	14.600	4,1	7,3
Afvoer	1.650	3.135	6.765	1,9	4,1
Eindvoorraad	1.280	2.432	5.248	1,9	4,1
Bezinklaag	70	1.865	1.432	26,64	20,46
Te verantwoorden	0	4.268	7.355		

Dit roept de volgende vragen op:

1. Bent u van mening dat, nu er een 100% sluitende tonnen administratie is, er nog sprake is van nog te verantwoorden meststoffen in de vorm van fosfaat en stikstof.
2. Als u vraag 1 met Ja beantwoordt. Hoe verhoudt zich dat met de onschuldpresumptie uit het EVRM? De ondernemer heeft niets gedaan of nagelaten dat hem schuldig zou maken aan het niet verantwoorden van meststoffen.
3. Bent u van mening dat het verschil in samenstelling tussen beginvoorraad en afgevoerde mest bestempeld moet worden als nog te verantwoorden meststoffen?
4. Op welke wijze toetst RVO (en houdt rekening met de bedrijfsspecifieke omstandigheden als puttenplan en afvoerpatroon van mest) of een toegepaste bezinklaag passend is voor het bedrijf. Immers een te ruime bezinklaag leidt tot een probleem in de toekomst, een te geringe correctie voor een bezinklaag leidt tot een grote hoeveelheid te verantwoorden meststoffen.
5. In bovenstaand voorbeeld is sprake van (helaas regelmatig voorkomende) discrepantie tussen de samenstelling van de geproduceerde en reeds aanwezige beginvoorraad en de daaruit volgende samenstelling van de afvoer van deze meststoffen.
Bent u van mening dat in bovenstaande opstelling de afvoercijfers van mest (ook als deze mest eerder veel hoger gewaardeerd is geweest) de best beschikbare gegevens zijn om de eindvoorraad te waarderen?
6. Uit de Wet van behoud van massa volgt dat de nog te verantwoorden mineralen nog in de opslagen zit of toch is vervluchtigd. Op grond daarvan lijkt het mij redelijk dat de bezinklaag met de nog te verantwoorden mineralen wordt opgehoogd.
 - a. Accepteert RVO deze wijze van uitwerken?
 - b. Zo nee, op grond van welke gegevens, onderzoeken, beleidsregels doet u dat (de Wet van behoud van massa indachtig).
7. Welke gegevens moet een landbouwer overleggen om zich te kunnen beroepen op de toezegging: Als u beschikt over bedrijfsspecifieke gegevens over de omvang en/of aangroei van de bezinklaag in varkensmestopslagen van uw bedrijf, dan kunt u dat bij ons in geval van controle naar voren brengen.

Antwoord:

Het antwoord volgt zo spoedig mogelijk

2018-Mest-123 Best beschikbare gegevens (ook ingediend als spoedvraag)

Afgevoerde mest in een jaar is vooral bij bedrijven die de mest niet (kunnen) mixen niet representatief voor de bepaling van de eindvoorraad.

Als ik een pak karnemelk niet schud, dan 'scoor' ik een waterige vloeistof. Iedereen weet dat wat in het pak zit wat dikker is door de uitgezakt eiwitten die daarin achterblijven.

Een bedrijf dat alle tonnen kan verantwoorden, maar op basis van de afvoercijfers de eindvoorraad 'moet' waarderen loopt in onderstaand voorbeeld tegen 135 kg fosfaat niet verantwoorde meststoffen aan.

		Totaal		Per ton	
	Gewicht	Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
Beginvoorraad	50	120	175	2,4	3,5
Productie	100	240	350	2,4	3,5
Afvoer	80	120	280	1,5	3,5
Eindvoorraad	70	105	245	1,5	3,5
Gebruikt	0	135	0		

Het pak karnemelk indachtig ligt het meer voor de hand dat deels de geproduceerde mest en deels de beginvoorraad nog in de eindvoorraad aanwezig is en dat een deel van de mest is uitgezakt:

		Totaal		Per ton	
	Gewicht	Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
Beginvoorraad	50	120	175	2,4	3,5
Productie	100	240	350	2,4	3,5
Afvoer	80	120	280	1,5	3,5
Eindvoorraad	50	120	175	2,4	3,5
Toename voorraad	20	120	70	6	3,5
Gebruikt	0	0	0		

Deze tweede methode wordt bij handhaving geweigerd.

1. Welke wetenschappelijke onderbouwing is ervoor om deze methode niet toe te passen (de controleberekening van de eindvoorraad op basis van het verschil tussen geproduceerde en afgevoerde mest)?
2. Welke beleidsregels hanteert RVO bij de bepaling van de eindvoorraad wanneer er gemotiveerd (zoals op bovenstaande wijze) wordt afgeweken van de gehalten in de afgevoerde mest?
3. Waar zijn deze te vinden?

Antwoord:

Antwoord volgt zo spoedig mogelijk.

2018-Mest-127 (10.2. , 22-11-2018) Mestvoorraad

Op 1-9-2018 eindigt een pachtovereenkomst inzake een perceel grond met een mestopslag, waarin 2500m3 drijfmest.

Voorheen was het beleid dat voor deze mestopslag een VDM moest worden ingevuld, met de uitkomst van wegen en bemonstering (tenzij forfaitaire afvoer mogelijk is). Dit wordt nog steeds uitgedragen op www.rvo.nl. (<https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch->

ondernemen/mestbeleid/mest/mestadministratie-en-registratie/administratie-mestintermediair/mestopslag-registreren-en-overdragen)

1. Is dit beleid gewijzigd? Mag de geschatte inhoud administratief overgeboekt worden van overdrager naar overnemer?

Toelichting: in recent telefonisch contact met RVO is door RVO aangegeven dat dit is toegestaan.

Antwoord:

Antwoord volgt zo spoedig mogelijk.

Nieuwe vragen Mest

2018-Mest-132 (10.2.g , 20-12-2018) Afvoer aangevoerde mest naar natuurterrein
In de Meststoffenwet art. 91 staat dat onder bepaalde voorwaarden dierlijke meststoffen van een bedrijf forfaitair mogen worden afgevoerd naar natuurterrein. Hierover heb ik de volgende vragen:

Er wordt mest via Boer-Boer transport aangevoerd van Boer A naar Boer B. Boer B wil daarna de mest afvoeren naar natuurterrein waarvan hij het exclusieve gebruiksrecht heeft.

1. Mag Boer B de mest van het Boer-Boer transport vervolgens forfaitair afvoeren naar het natuurterrein of mag er enkel mest van de eigen productielocatie van Boer B afgevoerd forfaitair worden naar het natuurterrein?
2. Vanaf welke locatie wordt de 20 km bepaald?

2018-Mest-133 (10.2.g, 20-12-2018) Fosfaatrechten en zoogkoeien

Hoe wordt op een gemengd bedrijf omgegaan met zoogkoeien die ca. 4 à 5 maanden gezoogd worden door het eigen kalf. Het betreft zwartbonte dieren (lees: melkras) en dus geen vleesras. Tijdens en na de zoogperiode worden deze dieren nog wel gemolken, omdat dit noodzakelijk is vanuit het oogpunt van dierenwelzijn.

1. Klopt het dat deze dieren op basis van de feitelijke situatie en de definitie 'zoogkoe' gekwalificeerd moeten worden als zoogkoeien? Zo ja, dan heb je voor deze dieren geen fosfaatrechten nodig.
2. Maakt het hierbij nog uit hoeveel melk een zwartbonte koe die als zoogkoe gehouden wordt en ca. 4 à 5 maanden gezoogd wordt, geeft tijdens en na de zoogperiode?

2018-Mest-134 (10.2.g , 20-12-2018) Uitspraken CBb 18 december 2018 / herroepen bestuurlijke boete Meststoffenwet (ook ingediend als spoedvraag op 21-12-2018)

Op 18 december 2018 heeft het College van Beroep voor het bedrijfsleven in een drietal zaken bestuurlijke boeten, opgelegd vanwege overtreding artikel 7 of 14 van de Meststoffenwet, herroepen.

Het betreffen de zaken gepubliceerd onder ECLI:NL:CBB:2018: 652, 653 en 654.

In bovengenoemde zaken heeft het CBb geoordeeld dat het hanteren van geheime marges door de minister ontoelaatbaar is. Degene ten aanzien waarvan het opleggen van een boete wordt voorgenomen, had reeds in het kader van het voornemen op de hoogte moeten worden gesteld van

de inhoud van die marges. Ik citeer uit één van de uitspraken de volgende overweging: “Het College is van oordeel dat het in het kader van het voornemen openbaar zijn van de marges in deze omstandigheden zo fundamenteel van aard is, dat de afwezigheid van die openbaarheid niet meer kan worden hersteld in een later stadium van de procedure (bezwaar, beroep, hoger beroep), in gevallen waarin naar aanleiding van het voornemen of in bezwaar, beroep of hoger beroep een betoog van de veehouder voorligt waarmee deze de juistheid van de aan de boete ten grondslag gelegde vaststelling van de hoeveelheid stikstof en fosfaat in de mest bestrijdt. Het in de vorige zin overwogene geldt dus ook indien de voornemen-, bezwaar of (hoger) beroepsprocedure reeds aanhangig is op de dag van deze uitspraak, en ook indien de veehouder bedoeld betoog voor het eerst na deze uitspraak voert”.

Dit betekent naar mijn mening dat in procedures betreffende bestuurlijke boetes op grond van de Meststoffenwet, die betrekking hebben op vaststelling van de hoeveelheid fosfaat en stikstof in mest én waarin het voornemen tot het opleggen van een bestuurlijke boete kenbaar is gemaakt vóór publicatie van het handhavingsbeleid (15 juni 2018), de bestreden boetebesluiten herroepen zouden moeten worden.

1. Graag verneem ik de visie van RVO/LNV op korte termijn dienaangaande. Dit onder andere om (extra) kosten in verband met maken van bezwaar e.d. te voorkomen

2018-Mest-135 (10.2.g , 22-11-2018) Afkalven pinken op jongveebedrijf

Een ondernemer heeft een jongveebedrijf. Hij koopt nuka's en verkoopt de dieren als ze drachtig zijn voor export of aan Nederlandse melkveehouders. Af en toe kalft een pink af op het jongveebedrijf. Deze koe wordt gedurende enkele weken gemolken op het jongveebedrijf. De melk wordt niet geleverd maar aan het kalf gegeven of weggegooid. Na enkele weken wordt de koe verkocht aan een melkveehouder waar zij als normale melkkoe wordt gemolken.

In andere gevallen wordt het dier niet verkocht aan een melkveehouder maar geslacht.

Tot het afkalven valt het dier onder code 102.

1. Heeft de jongveeopfokker na het afkalven van de pink fosfaatrechten nodig voor deze koe? Zo ja, wat is de fosfaatexcretie van deze koeien?
2. Maakt het voor het antwoord uit of de koe van het opfokbedrijf naar een melkveehouder gaat of naar een slachthuis gaat?

GLB

Nieuwe vragen GLB

2018-GLB-16 (10.2.g , 20-12-2018) Vrijstelling EA-vergroeningseis

Een bedrijf is o.a. vrijgesteld van de vergroeningseisen indien het bedrijf 75% (subsidiabel) grasland (blijvend en tijdelijk grasland) heeft. De vraag gaat over de uitgangspunten bij de bepaling of voldaan wordt aan de eis van 75% grasland.

Stel een bedrijf heeft 100 hectare subsidiabele grond. Daarvan is 76 hectare subsidiabel grasland en 24 hectare bouwland. Bij een perceel van 5 hectare grasland wordt in de Gecombineerde opgave GEEN vinkje voor uitbetaling betalingsrechten gezet. Bij de overige 95 hectares wel.

1. Hoe wordt bepaald of het bedrijf 75% grasland heeft en daarmee voor de vrijstelling in aanmerking komt?
 - a. Op basis van de totale hectares subsidiabele grond: 76 ha grasland op een totaal van 100 ha betekent 76,0 % grasland. Het bedrijf heeft vrijstelling voor de vergroeningseisen.
 - b. Op basis van het aantal voor uitbetalingen van betalingsrechten aangevinkte percelen (ha): 71 ha grasland op een totaal van 85 ha betekent: 74,7 % grasland. Het bedrijf heeft geen vrijstelling voor de vergroeningseisen.

2018-GLB-17 (10.2.g , 20-12-2018) Hybride soort als EA-vanggewas

In de wijziging van de 'Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB' (28-11-2018) is aangegeven dat onderstaande tekst wordt toegevoegd aan bijlage 2 Voorwaarden vanggewas algemeen:

"14. Hybride soorten vanggewassen die bestaan uit een kruising van de in de lijst met vanggewassen genoemde soorten uit Categorie 1 of een kruising van de in de lijst met vanggewassen genoemde soorten uit Categorie 2 worden geacht deel uit te maken van de opsomming in de respectievelijke lijsten."

Een hybride soort vanggewassen, die bestaan uit een kruising van vanggewassen (die op de betreffende lijsten voorkomen), kan vanaf 2019 meetellen als EA-vanggewas.

1. Wordt een hybride soort als afzonderlijk gewas gezien?
2. Kan één hybride soort als EA-mengsel worden gebruikt (zonder menging met andere EA-vanggewassen)?
3. Mag dit hybride soort worden gemengd met ieder ander vanggewas op betreffende lijst? Of is nog van belang uit welke gewassen de hybride is ontstaan?

GDI / Percelen

2018-GDI-03 (10.2.g Stroomschema gewascodes grasland (QUADRO 043.534)

RVO heeft sinds kort het stroomschema 'Gewascodes voor grasland' en de bijbehorende toelichting op haar site gezet (bij onderdeel Gecombineerde opgave, vergroeningseisen, blijvend grasland). Hierover enkele vragen.

In het stroomschema staat de volgende keuze:

'Grasland overwegend landbouwkundig in gebruik zonder beperkingen op het gebied van mest, ook geen beperkingen op het gebied van mest vanuit Agrarisch natuurbeheer'.

Als er wel beperkingen op het gebied van mest vanuit Agrarisch natuurbeheer zijn, dan moet deze vraag, volgens het schema, met 'Nee' worden beantwoord. Vervolgens wordt aangegeven dat gewascode 336 Natuurlijk grasland hoofdfunctie landbouw van toepassing is. Deze percelen met deze gewascode mogen niet meegeteld worden voor de gebruiksnormenberekening.

In het verleden zijn meerdere vragen gesteld over gronden met een Agrarisch natuurpakket. Toen is altijd gesteld dat deze gronden wel gewoon als landbouwgrond meetellen.

1. Is het juist dat landbouwgrond waarop een Agrarische natuurpakket ligt, niet meetelt voor de gebruiksnormenberekening?
2. Zo ja, op basis van welke artikelen in de Meststoffenwet is dit gebaseerd?

In de Toelichting staat bij 'Grasland wordt normaal, intensief of extensief gebruikt' dat gewascode 331 van toepassing is voor 'Grasland dat extensief gebruikt wordt in bijvoorbeeld natuurgebieden'. Gewascode 331 telt wel mee voor de gebruiksnormenberekening. De vragen gaan over de toevoeging '... in bijvoorbeeld natuurterrein'?

1. Wordt hiermee bedoeld dat deze gewascode geldt voor grasland dat natuurterrein is?
2. Wordt hiermee grasland bedoeld dat landbouwgrond is, maar in een natuurgebied ligt (is (nog) geen natuurterrein)?

Antwoord:

1. Percelen die vallen onder Agrarisch natuurbeheer worden gezien als landbouwgrond en tellen mee voor de gebruiksnormen. Ze mogen ook als dusdanig worden opgegeven. De landbouwer moet er wel rekening mee houden dat wanneer er vanwege het Agrarisch natuurbeheer pakket beperkingen zijn ten aanzien van bemesting en beweiding de derogatienorm mogelijk niet toepassen is op deze percelen.
2. Niet van toepassing.
3. Het gaat hier om meer natuurlijk en extensiever gebruikt grasland, dus ook grasland met een lagere opbrengst. Het gaat niet om grasland dat natuurterrein is, maar nog steeds om grasland dat landbouwgrond is en ook als zodanig wordt gebruikt.
4. Het liggen in een natuurgebied is geen voorwaarde, het moet gaan om landbouwgrond dat wordt gebruikt voor landbouwactiviteiten.

Graag een aanscherping van het antwoord! Klopt het dat daar waar geen beweiding of bemesting is toegestaan, je geen derogatie hebt?

Antwoord:

Aanscherping van het antwoord volgt zo spoedig mogelijk.

2018-GDI-05 (10. , 23-04-2018) Uitnodiging Gecombineerde opgave (vervolg)

In de antwoordenbrief van juni 2016 geeft RVO, in reactie op vraag 2016-GLB-17 (zie hieronder) aan “naar aanleiding van het signaal vanuit de VLB te onderzoeken of het mogelijk is om deze KvK-nummers vanaf 2017 niet meer uit te nodigen voor het doen van de Gecombineerde opgave”. Voor de Gecombineerde opgave 2018 zijn opnieuw BV's uitgenodigd die vennoot zijn in een maatschap.

1. Wat is de uitkomst van eerder genoemd onderzoek?
2. Is het mogelijk om richting RVO aan te geven dat dergelijke ondernemingen met een SBI-code landbouw geen uitnodiging voor de Gecombineerde opgave krijgen?

GLB

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

2016-GLB-17 - (10.2.g 21-04-2016)

Uitnodiging Gecombineerde opgave

Volgens telefonische informatie van RVO heeft RVO dit jaar het adressenbestand voor uitnodiging Gecombineerde opgave geselecteerd op basis van SBI-code bij de KvK. Hierdoor zijn ook BV's uitgenodigd die bijvoorbeeld vennoot zijn in een maatschap. Deze bedrijven hebben wellicht wel een relatienummer bij RVO, maar voeren geen bedrijf en zijn als BV slechts deelnemer in een maatschap.

Datum

7 juni 2016

Onze referentie

RVO/2016/287

- a. Is het juist dat RVO op deze wijze het adressenbestand samengesteld heeft?
- b. Het advies van RVO is om de SBI-code landbouw dan bij de KvK te verwijderen, zodat het bedrijf volgend jaar niet weer uitgenodigd wordt voor de GO. Verwijderen van de SBI-code is echter meestal niet mogelijk. Is het juist dat RVO volgend jaar op dezelfde wijze het adressenbestand samenstelt?

Antwoord:

RVO.nl onderkent dat het in principe onnodig is om KvK-relaties met een agrarische SBI-code aan te schrijven voor het verstrekken van landbouwtellingsgegevens op de Gecombineerde opgave als deze alleen participeren in bijvoorbeeld een (financiële) holding of een ander bij de KvK geregistreerd bedrijf met een agrarische SBI-code. We onderstrepen echter wel de noodzaak dat een bedrijf conform haar werkelijke activiteiten bij de KvK geregistreerd moet zijn. Graag ontvangen we enkele voorbeelden van KvK-registraties die niet agrarisch actief zijn, maar waarvan de KvK aangeeft dat de SBI-code niet kan worden gewijzigd.

RVO.nl zal naar aanleiding van dit signaal vanuit de 10.2 onderzoeken of het op basis van de beschikbare informatie mogelijk is om deze KvK-nummers vanaf 2017 niet meer uit te nodigen voor het doen van de Gecombineerde Opgave. Wanneer we hiertoe kunnen overgaan, verbinden we hieraan wel de voorwaarden dat in 2016 alleen voor het overkoepelende bedrijf opgave is gedaan en dat via de participerende KvK-nummers geen administratie bij RVO.nl wordt gevoerd voor percelen, mest en dieren.

Verder overweegt RVO.nl dan in dergelijke situaties in de Gecombineerde Opgave de eventuele participerende KvK-nummers op te vragen, onder andere om inzicht te verkrijgen in de mate waarin KvK-bedrijven nog als zelfstandig kunnen worden aangemerkt.

Antwoord:

Antwoorden volgen zo spoedig mogelijk. Voorbeelden worden door 10.2 g aangeleverd.

VERVOLGVRAGEN (voorbeelden) 10.2.g, 18-10-2018)

Wij krijgen signalen binnen dat inmiddels aan verschillende B.V.'s die vennoot zijn in een maatschap of VOF een dwangsom hebben opgelegd gekregen omdat zij hebben verzuimd te reageren op de uitnodiging van de Gecombineerde opgave. In alle gevallen gaat het om rechtspersonen die geen feitelijke exploitatie hebben van een landbouwbedrijf in de aangeschreven B.V. Ook bij holding structuur kan het voorkomen dat de moeder of een tussen BV geen feitelijke exploitatie heeft van landbouwactiviteiten maar bestuurder is van de werkmaatschappij(en). De statuten van de BV's zijn vaak qua activiteiten in de ruimste zin des woords ingericht zodat bij een aanpassing van activiteiten een statutenwijziging bij de notaris achterwege kan blijven.

1. Gaat RVO in dergelijke gevallen dwangsommen innen?
2. Is de huidige aanschrijving van bedrijven wel zorgvuldig genoeg en past daarin het uitgevoerde boetebeleid?

3. Welke mogelijkheden ziet RVO om dergelijke bedrijven te ontlasten van administratieve rompslomp?

Antwoord:

1. volgt zo spoedig mogelijk
2. volgt zo spoedig mogelijk
3. volgt zo spoedig mogelijk

2018-GDI-07 10.2, 17-10-2018) Melding mutaties betalingsrechten door TBO's

Met een aantal grote terreinbeherende organisaties (TBO's) heeft RVO afspraken gemaakt om, vanwege de grote omvang van mutaties, na 15 mei van elk kalenderjaar mutaties van betalingsrechten door te geven en door te voeren. Deze afspraak leidt tot veel onduidelijkheid bij de huurders van de betalingsrechten:

- Huurders kunnen niet controleren of de mutatie klopt en kunnen het niet bevestigen middels een tancode.
- Huurders weten op 15 mei niet hoeveel betalingsrechten ze kunnen benutten, er betalingsrechten onbenut blijven, of dat ze eventueel ruimte over hebben voor benutten van betalingsrechten
- Huurders weten op 15 mei niet of het zinvol is om een aanvraag uit de Nationale Reserve te doen. Standaard aangeven is geen optie omdat ze vaak maar 1x die keuze hebben

1. Moeten huurders geen toestemming en instemming geven voor het verwerven van betalingsrechten op hun relatienummer?
2. Is RVO het met ons eens dat deze afspraak tot vervelende, ongewenste situaties leidt bij de huurders?
3. Zo ja, is RVO bereid om deze afspraak te herzien, door eventueel de termijn van 15 mei naar 31 maart te zetten, waarbij RVO alle mutaties tijdig voor 15 mei verwerkt?

Antwoord:

Antwoord volgt zo spoedig mogelijk.

Nieuwe vragen GDI/Percelen

2018-GDI-08 10.2.g, 20-12-2018) GLB: Doorgeven wijzigingen n.a.v. 'Controles door monitoring'

Met de wijziging van de 'Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB' (28-11-2018) wordt aan artikel 4.2 een lid toegevoegd:

"10. De uiterste datum, bedoeld in artikel 15, lid 2 ter, van Verordening (EU) nr. 809/2014, waarop de landbouwer wijzigingen kan aanbrengen in het gebruik van zijn landbouwpercelen met gebruikmaking van een middel dat door de minister ter beschikking is gesteld, is 15 oktober."

1. Wat wordt met dit lid bedoeld? Graag uitleg van de systematiek en niet alleen verwijzen naar EU-verordening 809/2014, art. 15 lid 2 ter.
2. Welke 'controles door monitoring' (EU-verordening 809/2014, art. 15 lid 1ter) worden hier bedoeld?

3. Welke wijzigingen in de Gecombineerde opgave kunnen landbouwers doorgeven t/m 15 oktober?
4. Wat zijn de consequenties indien een landbouwer betreffende wijzigingen niet uiterlijk 15 oktober meldt?

Diversen

2018-Diversen-01 10.2. 18-01-2018) Verandering rechtsvorm is (g)een nieuw bedrijf

Binnen de uitvoering van diverse regelgeving (Mest, GLB) hanteert RVO de regel dat een wijziging van rechtsvorm, waarbij een nieuw KvK wordt toegekend, een nieuw bedrijf oplevert. Voor de uitvoering van de POP3-regeling Jonge landbouwer wordt een andere lijn aangehouden. Zie hieronder de reactie van een RVO-medewerker van Team Subsidies.

"Graag kom ik hierbij terug op de vraag over de Jonge Landbouwersregeling die u op 5 december 2017 aan het loket heeft gesteld en waarover u en ik vervolgens telefonisch contact hebben gehad. U gaf aan op te kijken van het feit dat bij de Jola een bedrijf bij een verandering van rechtsvorm door ons als hetzelfde bedrijf beschouwd wordt (met als gevolg dat als er eenmaal een jonge landbouwer binnen dat bedrijf subsidie ontvangen heeft een andere jonge landbouwer binnen datzelfde bedrijf dat niet meer kan) terwijl er andere regelingen zijn waar, bij een verandering van rechtsvorm, een bedrijf daarna wél als een ander bedrijf wordt gezien. Ik heb de kwestie voorgelegd aan de collega's die zich met de afhandeling van Jola-aanvragen bezighouden. De kennis van andere regelingen blijkt onvoldoende om een vergelijking met de Jola te maken dus ik kan niet meer doen dan bevestigen wat hier ter zake gebruikelijk is (zoals gezegd: voor ons blijft het hetzelfde bedrijf) en verwijzen naar de regelgeving waarop wij ons daarbij baseren, namelijk Artikel 2.3.5 van de Regeling.

Artikel 2.3.5, Weigeringsgronden

Onverminderd het bepaalde in artikel 1.8 wordt subsidie geweigerd indien er op grond van deze paragraaf reeds subsidie is verstrekt voor het landbouwbedrijf of er op grond van hoofdstuk 2, titel 6, paragraaf 2, van de Regeling LNV subsidies of de Subsidieregeling jonge Agrariërs van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit reeds een subsidie is verstrekt aan de aanvrager.

Ook al verandert een bedrijf van rechtsvorm, het blijft in de praktijk één en hetzelfde landbouwbedrijf. Dit is de lijn die wij aanhouden en zullen blijven aanhouden.

Het staat uw cliënt natuurlijk altijd vrij om (eventueel via een adviseur) een aanvraag in te dienen en afhankelijk van het resultaat daarvan eventuele vervolgstappen te zetten."

1. Is het juist (en terecht) dat RVO bij de uitvoering van diverse (subsidie)regelingen een afwijkend beleid hanteert m.b.t. verandering rechtsvorm en het ontstaan van (g)een nieuw bedrijf?

Antwoord:

Antwoord volgt zo spoedig mogelijk.

Nieuwe vragen Diversen

2018-Diversen-06

Spaarlíjst

1. TAN-code voor rechten

De vraag is of RVO wil nadenken over het vergemakkelijken van het overschrijven van varkens- en/of pluimveerechten bijvoorbeeld op dezelfde manier als bij VVO's met TAN-code als handtekening i.p.v. met handtekening op papier.

2. Verzoek attendering gemachtigden correspondentie

Een toenemende groep landbouwers schakelt een gemachtigde adviseur in voor het doen van aanvragen/meldingen/opgaven, etc. Correspondentie door RVO met de landbouwers n.a.v. deze aanvragen/meldingen/opgaven gaat nu buiten medeweten van de gemachtigde adviseur. Dit is een ongewenste situatie. Voor alle partijen - inclusief RVO - is het wenselijk dat de gemachtigde adviseur wordt ingeseind, zodat deze namens de landbouwer adequaat kan reageren.

Aanvulling (10.2, 4 juni 2018)

Zijn er al verzoeken te melden omtrent het attenderen van gemachtigden?

Over uiteenlopende zaken ontvangen gemachtigden (service)brieven en (herinnerings)mails (bijv. 'Herinnering openstaand concept: Overdracht Betalingsrecht'). Dat is positief. Echter, in de brieven en mails ontbreken vaak de relatiegegevens van de betreffende landbouwer. Daardoor is het vrijwel onmogelijk om te achterhalen welke klant het betreft. Kan RVO in haar brieven en mails aan gemachtigde standaard de relatiegegevens van de landbouwer opnemen?

Antwoord:

Antwoord volgt zo spoedig mogelijk.

3. E-herkenning

Bij de gecombineerde opgave werkt e-herkenning prettig. E-herkenning lijkt een goede optie om voor alle aanvragen bij RVO in te zetten.

4. Verzoek overzichtelijke presentatie melkveefosfaatoverschot 2014

N.a.v. 2017-Mest-80 10.2, 13-07-2017) het verzoek of RVO de onderliggende gegevens voor de bepaling van het melkveefosfaatoverschot 2014 (de totale melkproductie en melkproductie per koe in 2014, de gemiddelde aantallen melkvee (categorie 100, 101 en 102) in 2014 en de oppervlaktegegevens met bijbehorende PAL- en Pw-waarden in 2014) overzichtelijk kan presenteren in Mijn dossier, onderdeel Registraties.

Aanvullende vraag (Alfa, 21-12-2018):

Kan RVO inmiddels een toezegging doen, mede gelet op aanstaande wijzigingen in normen per 1 januari 2020, zoals de verfijning indeling fosfaatklassen en herziening fosfaatgebruiksnormen?

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Wil je deze ook fiatteren?

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e ,

De bobjes van 10.2.g zijn goedgekeurd. 10.2.e kan jij de drie bobjes fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 15:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Wil je deze ook fiatteren?

Hoi 10.2. ,

Hier zijn er nog een paar om te fiatteren:

494-4835 10.2.g
494-9985 10.2.g
494-9991 10.2.g
494-9993 10.2.g

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.e
[junst bezwaren](#)
Mobiel: 06 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 14:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: zaak 10.2.g op zitting > tertiaire boetes mogelijk ook vernietigd.... (zie punt b)
Urgentie: Hoog
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Wel goed om dit in inhoudelijk overleg morgen al mee te nemen.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 13:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e ;
10.2.e
Onderwerp: zaak 10.2.g op zitting > tertiaire boetes mogelijk ook vernietigd.... (zie punt b)
Urgentie: Hoog

Dag,

Vanochtend werden door het CBb (o.a. rechter 10.2.) enkele tertiaire boetes behandeld, betrof zaken 10.2.g
De boetes voor de verantwoordingsplicht over 2011 en 2012
worden herroepen (bob, waarbij boetebips alsnog worden ingetrokken).

Wat resteerde waren diverse boetes voor:

1. Niet naar waarheid opmaken VDM's (M303) en
2. Niet doen van exportmelding (M486),
opgelegd aan 10.2.g als feitelijk leidinggevende en aan 10.2.g als medepleger.

In geschil was:

- a) of 10.2.g gezien zijn rol als feitelijk leidinggevende mocht worden aangemerkt (rechtbank was met ons van mening dat dat het geval is en ook CBb lijkt dit te volgen);
- b) **de hoogte van de boetes.** CBb constateert dat we bij opleggen tertiaire boetes aan feitelijk leidinggevende het volledige bedrag nemen, zijnde in dit geval 300 en 200 euro per 'feitcode/overtreding', maar bij medepleger een deel van die boete opleggen (boete in dat geval verdeeld over medeplegers, dus 60 of 40 euro) en waarbij zo'n medepleger dan ook nog een rechtspersoon is (voor rechtspersonen geldt i.g.v. overschrijden gebruiksnormen of niet naleven verantwoordingsplicht nu juist een 90% hogere (maximum) boete..... Kritische vraag werd ook gesteld op grond waarvan DR/RVO.nl dit op deze wijze heeft gedaan (tja....interne gedragslijn, niet gepubliceerd als bijv. nadere uitwerking van artikel 130 URM/bijlage M.... Hier kon dus wel eens een schoen wringen, dezelfde schoen als die in de uitspraken van 18/12 jl.
- c) matiging i.v.m. overschrijding redelijke termijn (er volgt een nadere matiging – conform bestendige jurisprudentie - omdat op geschil niet binnen 5 jaren vanaf voornemen zal zijn beslist).

Gezien **punt b** moeten we ons afvragen of we niet dergelijk 'beleid' (lees: interne gedragsregels) moeten publiceren, gezien recente CBb uitspraken van 18/12 jl. Het gaat weliswaar niet om een onnauwkeurigheidsmarge, maar wel om beleid dat van invloed is op de hoogte van de op te leggen boete. Dit geldt trouwens niet alleen voor dit matigingsbeleid, maar ook voor al ons matigingsbeleid (bij ene select VDM wordt per keer beboet en bij andere select per periode, derogatiematigingsbeleid, en noem zo maar op!).

Volgende week maar even 'koppen bij elkaar' hierover lijkt mij (we wilden toch al overgaan naar het 'vol beboeten' van medeplegers....)! Ik plan voor di a.s. overlegje in (evt. kunnen we LA dit ook nog navragen indien we toch contact hebben over de andere uitstaande vragen).

Uitspraak volgt 26/2 of week eerder. Maar geen tertiaire boetes uit totdat we hier uit zijn.... (lijkt mij)

Groet,
10.2.

P.s. in had 2 controleurs meegenomen naar de zitting, die dit dus ook hebben meegekregen.....zou dus ook kunnen gaan rondzingen bij NVWA....

NB ik was al blij dat de zittingen van morgen niet doorgaan (daar was per periode beboet en een veel lager bedrag opgelegd voor ca. zelfde overtreding.....dit hadden we al als aandachtspunt benoemd > geen willekeur), zou zaak nog minder houdbaar hebben gemaakt....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: zaak 10.2.g AWB 15/408 W1

Tkn, groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: zaak 10.2.g AWB 15/408 W1

Goedemiddag,

Ik zal dit aan client voorleggen en bespreken. Ik ben al wel zo vrij aan het CBB door te geven dat herroeping zal plaatsvinden, zodat we niet door een uitspraak overvallen worden. Ik begrijp het belang van de vraag voor de praktijk, intern hebben wij het daar ook al over gehad. Ik laat het u zsm weten.

Mvg 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 feb. 2019 om 12:51 heeft 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)> het volgende geschreven:

Goedemiddag,

In het hoger beroep in de zaak 10.2.g waarbij u de gemachtigde bent, zal verweerder de uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 18/12 jl. toepassen (ECLI:NL:CBB:2018:652 t/m 654). In deze zaak zijn immers destijds nog niet openbaar gemaakte onnauwkeurigheidsmarges toegepast op de post 'afvoer van dierlijke meststoffen' van de mineralenbalans. De opgelegde boetes zal daarmee volledig komen te vervallen, een herziene beslissing op bezwaar zal verweerder het College toezenden.

Echter, in dit dossier speelt nog een andere – wellicht voorliggende – vraag; namelijk of de Minister bevoegd is om in dergelijke zaken te rekenen met andere gehalten dan die bij analyse en bemonstering van afgevoerde mest zijn aangetroffen. In overleg met het College zal verweerder het College nog laten weten of verweerder en appellante uitspraak wensen op dit punt in deze zaak.

Verweerder heeft bij diverse rechtbanken en het College zaken laten aanhouden in verband met deze zaak/deze rechtsvraag.

Graag verneem ik van u of wij gezamenlijk het College kunnen verzoeken om in deze zaak toch uitspraak te doen.

NB uw cliënte heeft daarbij niets te verliezen omdat voor haar de boete toch komt te vervallen door de genoemde uitspraken van 18/12 (en verweerder, maar ook zij heeft belang bij een uitspraak in deze kwestie omdat bemonstering en analyse en evt. het in de plaats stellen van een ander getal aan de orde zal zijn ook in toekomstige zakentenzij verweerder daartoe niet bevoegd blijkt, vandaar het belang bij toch deze uitspraak

Ik verneem graag van u!

[M.vr.gr.](mailto:M.vr.gr.10.2.e@rvo.nl)

10.2.e [RVO.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

Ps uw eventuele positieve reactie op deze mail voeg ik dan bij mijn verzoekfax aan het CBB (met cc aan u), daarin zal ik dan – mede namens u – verzoeken om een nadere zitting achterwege te laten. De herziene beslissing op bezwaar wordt dan nagezonden (daarin zal ook nog gewezen worden op het verzoek om toch uitspraak te doen)

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:46
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: gegronde bob 10.2.g 494-12969

Hallo 10.2.e

Zou jij de gegronde bob (marges) van 10.2.g kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.