

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 07:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: goedkeuren bob

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

Zou jij de bob in de volgende procedures willen goedkeuren?

492-27782
494-7914
494-9767
494-11660
494-20884

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 15:32
Aan: 10.2.e
Onderwerp: goedkeuren bob 494-10271

Hallo 10.2.e

Kun je de bob van ABBAnummer 494-10271, 10.2.g voor mij nakijken en goedkeuren?

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: goedkeuren bob 10.2.g 494-30901

Hoi 10.2.e ,

Zou jij de bob 10.2.g (gegrond, marges) kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:51
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: goedkeuren bob

10.2.e

Zou jij de bob in de volgende procedures willen goedkeuren?

494-1439
492-26655
494-3420

Bedankt.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 februari 2019 10:57
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: goedkeuren bobjes

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e

Zou je de volgende ABBA-nummers van mij kunnen nakijken en goedkeuren?

492-15994 10.2.g
494-28340 10.2.g
492-13778 10.2.
492-16055 10.2.g

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:42
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Goedkeuren bobs

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Deze bobs zijn door 10.2.e gefiatteerd, wil jij de goedkeuren?
Het zijn steeds twee zaken in een bob, een lege bob op het andere nummer.

494-26783 10.2.g
494-26845 10.2.g

494-26702 10.2.g
494-26850 10.2.g

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 15:03
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Goedkeuren bobs

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

De volgende zaken staan voor je klaar om goed te keuren:

494-23658 10.2.g
494-23659 10.2.g
494-21616 10.2.g
494-21623 10.2.g
494-30329 10.2.g

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 11:56
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: goedkeuren margebobs 10.2.g 494-31097 en 494-31099

Hoi 10.2.e

Kan jij de gegronde bobs in de zaak 10.2.g met abbanummers: 494-31097 en 494-31099 voor mij goedkeuren.
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 09:00
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Goedkeuren 10.2.g (494-22701) - gebruiksnormen 2015 -

Hoi 10.2.e

Zou jij voor mij de gedeeltelijk gegronde bob (n.a.v. marges, tertiaire boete blijft in stand) in de zaak 10.2.g 10.2.g kunnen goedkeuren? Ik weet namelijk dat 10.2.e het deze week vanwege de 10.2.g zaken druk heeft. Ik hoor het wel.

Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 14:47
Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: herziene beslissingen op bezwaar n.a.v. marge uitspraken

Hallo allemaal,

In de werkinstructie is aangegeven dat de herziene beslissingen op bezwaar (die worden gemaakt n.a.v. de marge uitspraken van het College van 18 december 2018) door onze eigen JZ administratie 10.2.e) moeten worden verstuurd en dat zij ook een begeleidende brief aan de rechtbank, dan wel het College van Beroep voor het bedrijfsleven sturen.

Dit geeft echter veel vervuiling in de werkbakken van DIV en zij zijn ook van mening dat ze de herziene bobs gewoon zelf kunnen versturen (en in eDocs plaatsen).

Naar aanleiding daarvan hebben 10.2.e en ik net met 10.2.e en 10.2.e gesproken. We hebben afgesproken dat DIV vanaf nu de bovengenoemde herziene beslissingen op bezwaar zal gaan versturen.

Omdat DIV niet de mogelijkheid heeft om de begeleidende brief naar de rechtbank of het College aan te maken, zal onze eigen JZ administratie 10.2.e) dit blijven doen. DIV zal vervolgens de begeleidende brief met de herziene beslissing op bezwaar versturen.

Conclusie:

Je hoeft dus geen aantekening meer te maken bij 'Opmerking' in ABBA.

Je moet nog wel een mailtje sturen aan 10.2.e of 10.2.e, zodat de begeleidende brief met een afschrift van de herziene beslissing op bezwaar naar de rechtbank of het College kan worden gestuurd.

De werkinstructie zal ik aanpassen.

Groetjes,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 13:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Herziene bob zaak 10.2.g (494-27227 / 495-3366)
Bijlagen: P3D-#29897244-v1-Beroep 10.2.g .pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Beste 10.2.e

Ik kwam in E-docs het bijgevoegde bestand tegen, waarin door jou is aangegeven dat het boetebesluit in de zaak 10.2.g (495-3366) wordt herroepen (middels een nieuwe BOB). Ik heb de BOB met kenmerk 494-27227 geschreven. Wil je dat ik de nieuwe herziene BOB oppak waarin het besluit wordt herroepen? Ik begreep overigens dat we dat via een nieuwe ABBA-nummer doen (dit volgt uit de e-mail van 10.2.e)

In je e-mail aan de Rechtbank gaf je aan dat het besluit deze week nog zou worden herroepen, is dat nog steeds de planning?

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Team Agro en Innovatie
Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

☎ 10.2.e

✉ 10.2.e @rvo.nl



de Rechtspraak

Rechtbank
Zeeland – West-Brabant

[] AANTEKENEN ☒ PER POST [] PER FAX

Bestuursrecht

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

bezoekadres
Stationslaan 10
Breda

correspondentieadres
Postbus 90006
4800 PA Breda

t 088-36 16000
f bestuursrecht 088-36 10284
f belastingrecht 088-36 10285
www.rechtspraak.nl

datum 16 januari 2019
onderdeel cluster bestuursrecht
contactpersoon 10.2.e
doorkiesnummer 10.2.e
ons kenmerk zaaknummer BRE 18 / 6592 WET LAN
uw kenmerk 495-3366 ASH 10.2.g
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-36 10284
onderwerp het beroep van 10.2.e
10.2.e

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 10.2.g deel ik u het volgende mee.

Naar aanleiding van uw fax van 15 januari 2019 deel ik u hierbij mee **dat de zitting van 21 januari a.s. niet doorgaat.**

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend, 10.
10.2.e 2 e

de griffier
10.2.e



de Rechtspraak

Rechtbank
Zeeland – West-Brabant

[] AANTEKENEN ☒ PER POST [] PER FAX

Bestuursrecht

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Afdeling Juridische Zaken
Postbus 40219
8004 DE Zwolle

bezoekadres
Stationslaan 10
Breda

correspondentieadres
Postbus 90006
4800 PA Breda

datum 16 januari 2019
onderdeel cluster bestuursrecht
contactpersoon 10.2.e
doorkiesnummer 10.2.e
ons kenmerk zaaknummer 10.2.g
uw kenmerk 495-3366 ASH 10.2.g
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088-36 10284
onderwerp het beroep van 10.2.e
10.2.e

t 088-36 16000
f bestuursrecht 088-36 10284
f belastingrecht 088-36 10285
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer 10.2.g deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend, 10.
10.2.e 2.e

de griffier

10.2.e

Rechtbank Zeeland-West-Brabant
Team Bestuursrecht
Postbus 90110
4800 RA BREDA

10.2.g

Uitsluitend per fax: 088 – 36 10 284

Betreft: 10.2.e - RvO
Onze ref.: RHT/53580-b5
Zaaknummer 10.2.g
E-mail: 10.2.e @boskampwillems.nl
Doorkiesnr.: 10.2.e

Eindhoven, 16 januari 2019

Edelachtbare heer, vrouwe,

Gisteravond ontving ik de bijgaande e-mail van 10.2.e van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, waarin werd aangekondigd dat de boete die aan cliënte is opgelegd, wordt ingeroepen. Het besluit waarin dit wordt herroepen zal volgende week worden toegezonden. Tevens zullen kosten worden vergoed, zo wordt aangekondigd.

Ik ga ervan uit dat u ook de beschikking heeft over dit bericht namens de RvO. In afwachting van het te ontvangen (herroepings)besluit, verzoek ik u om de procedure aan te houden en de zitting van maandag 21 januari aanstaande, geen doorgang te laten vinden. Ik mag u wel verzoeken om hiervan een bevestiging toe te zenden.

Een afschrift van deze brief zend ik gelijktijdig aan de gemachtigde van de wederpartij.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
10.2.e

A27

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 20:18
Aan: 10.2.e @fax.rvo.intern'
CC: 10.2.e Boskamp & Willems Advocaten
Onderwerp: 10.2.e herroepen boete

Urgentie: Hoog

Categorieën: Bericht opgeslagen in DMS; Tijdgeschreven in Cclaw

Geacht college,

In het beroep van 10.2.e welk beroep door uw college op 10.2.g zal worden behandeld, deel ik u het volgende mee.

De Minister heeft besloten om de boete, in geding in de genoemde zaak (bij u geregistreerd onder zaaknummer 10.2.g), te herroepen bij een nog te nemen nieuw besluit. De Minister heeft dit besloten naar aanleiding van de recente uitspraken van het College van Beroep voor het bedrijfsleven van 18 december jl. (ECLI:NL:CBB:10.2.g). Dit, omdat in deze zaak eveneens sprake is van toepassing van de in die uitspraken genoemde destijds nog niet gepubliceerde onnauwkeurigheidsmarges/zekerheidsmarges. Het besluit waarin de boete wordt herroepen zal volgende week verzonden worden. Daarbij zal de volledige boete komen te vervallen. Verweerder zal daarbij de (forfaitaire) bezwaar- en beroepskosten, alsmede het griffierecht, voorzover die kosten voor vergoeding in aanmerking komen, vergoeden. Eventueel al betaalde boetebedragen zullen terug worden betaald (inclusief de daarover verschuldigde wettelijke rente), eventuele betalingsregelingen zullen worden stopgezet.

De gemachtigde genoemde maatschap, 10.2.e van 10.2.g, heb ik een afschrift van dit bericht gemaild. Ik ga ervan uit dat de behandeling van deze zaak maandag a.s., nu van procesbelang voor de maatschap geen sprake meer zal zijn na de nieuwe besluitvorming, niet door zal gaan en dat het beroep zal worden ingetrokken nadat verweerder het nieuwe besluit, waarin herroepen en vergoeden zal vastliggen, bekend maakt.

In verband met het kerstreces heeft besluitvorming over deze zaak pas onlangs kunnen plaatsvinden, vandaar dat ik over het voorgaande u nu pas kan berichten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e RVO.nl

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

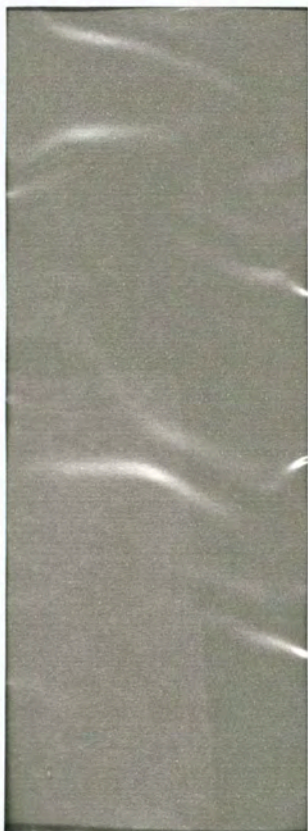
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



de Rechtspraak

Rechtbank

Zeeland-West-Brabant



Postbus 90110, 4800 RA Breda

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

R0500 #5384XJX#D0#0000#

RVO - Regelingenpost



E2019011700059

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 10:09
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: ingebrekestellingen

Hallo 10.2.e

In je mail van afgelopen dinsdag heb je aangegeven graag op de hoogte te blijven van de ingebrekestellingen. Zoals je weet heb ik ook een ingebrekestelling (van de heer 10.2.e) ontvangen.

Met 10.2.e heb ik ook nog even gesproken over de ingebrekestellingen en we willen je graag even laten weten hoe wij daar tegen aan kijken.

De heer 10.2.e heeft een ingebrekestelling ingediend waarin wordt aangegeven dat hij ons in gebreke stelt wanneer wij niet binnen 14 dagen na de uitspraak van het CBb van 18 december 2018 een beslissing op bezwaar hebben genomen in de zaak waarin hij vertegenwoordiger is. Wij vragen ons af of we deze ingebrekestellingen niet zouden kunnen afwijzen.

In de CBb uitspraak van 18 december 2018 wordt namelijk geen termijn genoemd (?) waarbinnen een nieuwe bob zou moeten worden genomen. In het kader van VGM hebben wij ook te maken gehad met uitspraken van het CBb die ons opdroeg nieuwe beslissingen op bezwaar te nemen. Ook in die uitspraken had het CBb niet aangegeven binnen welke termijn we nieuwe bobjes moesten nemen. 10.2.e heeft destijds met 10.2.e besproken binnen welke termijn wij die bobjes dan zouden moeten nemen. Destijds is afgesproken om uit te gaan van 6 weken (evt. verdagen met nog eens 6 weken).

NB: de Awb bepaalt dat een beschikking dient te worden gegeven binnen de bij wettelijk voorschrift bepaalde termijn, of bij het ontbreken van zulk een termijn, binnen een redelijke termijn na ontvangst van de aanvraag (4:13). De redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag geen beschikking heeft gegeven, noch een mededeling als bedoeld in artikel 4:14, derde lid, heeft gedaan.

Als we wel overgaan tot vergoeding van de dwangsommen zullen we dit in het kader van het gelijkheidsbeginsel ook moeten doen in andere gevallen. Is in te schatten hoeveel ingebrekestellingen we nog zouden kunnen ontvangen?

Groetjes,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 21 januari 2019 11:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ingebrekestelling-10.2.g
Bijlagen: ingebrekestelling-10.2.g_.docx

Hoi 10.2.e

Hierbij mijn voorstel BOB-ingebrekestelling 10.2.g . Deze BOB mag niet voor woensdag uit!

Indien jij akkoord bent (met eventuele wijzigingen) dan kan ik deze op woensdag in Abba plakken. Daarna kunnen andere collega's deze BOB gebruiken bij andere ingebrekestellingen.

Gr

10.2.e

Zaak: 10.2.e /zaaknummer 2015006693/492-24943/ingebrekestelling
op 8 januari 2019 ontvangen/

Geachte heer/mevrouw,

Op 17 november 2016 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen. Het bezwaarschrift is gericht tegen de beslissing van 13 oktober 2016 waarbij aan u meerdere bestuurlijke boetes zijn opgelegd.

Op 8 januari 2019 heeft u de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna: RVO.nl) in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw bezwaarschrift.

In deze brief vindt u mijn beslissing op uw ingebrekestelling en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing gebaseerd is.

Beslissing

Ik ken u geen dwangsom toe, omdat u RVO.nl onredelijk laat in gebreke heeft gesteld.

Procesverloop

Bij besluit van 13 oktober 2016 zijn aan u meerdere bestuurlijke boetes opgelegd. Hiertegen heeft u bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van uw bezwaarschrift bent u in de gelegenheid gesteld om uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten. Op 19 april 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden. Een beslissing op uw bezwaarschrift is nog niet door RVO genomen.

Op 8 januari 2019 heeft RVO.nl uw ingebrekestelling ontvangen.

Waarom deze beslissing

Uw ingebrekestelling heb ik zorgvuldig beoordeeld en getoetst aan het wettelijk kader. Mijn conclusie is dat er geen grond bestaat voor het toekennen van een dwangsom, omdat u RVO.nl onredelijk laat in gebreke heeft gesteld. Hierna kunt u lezen waarom.

Op 17 november 2016 is uw bezwaarschrift ontvangen. De wettelijke termijn voor het beslissen op een bezwaarschrift bedraagt zes weken (artikel 7:10, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht; hierna: Awb). Dit wordt gerekend vanaf het einde van de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift (in uw geval 24 november 2016). De beslistermijn van uw bezwaarschrift eindigde dus op 5 januari 2017.

Artikel 7:10, derde lid, van de Awb biedt de mogelijkheid om de beslistermijn met zes weken te verlengen. Van deze mogelijkheid heb ik in uw geval gebruik gemaakt. Op 2 januari 2017 heb ik u een verdagingsbrief toegestuurd. Daarin heb ik u medegedeeld dat de beslistermijn met zes weken werd verlengd. De beslistermijn van uw bezwaarschrift eindigde dus op 16 februari 2017.

Dit betekent dat de beslistermijn op 17 februari 2017 is verstreken en ik vanaf dat moment in verzuim ben.

Na het verstrijken van de beslistermijn heeft op 19 april 2017 een hoorzitting plaatsgevonden.

Uw bezwaarzaak gaat inhoudelijk onder meer over het onderwerp mestscheiding. Bij het CBb is een zaak behandeld waarin hetzelfde onderwerp aan de orde is geweest (zaaknummer: AWB 15/408). In de afwachting van de uitspraak van het CBb in deze zaak (zaaknummer AWB 15/408) heb ik u op 8 juni 2017 een brief gestuurd, waarin is aangegeven dat ik in afwachting van bovengenoemde uitspraak van het CBb de beslissing op uw bezwaarschrift aanhoud.

Bij mail van 15 juni 2017 (15:12 uur) heeft u hierop gereageerd. In deze mail geeft u aan dat uw cliënten zich afvragen of zij moeten instemmen met deze aanhouding.

Daarop is bij mail van 22 juni 2017 (11:54 uur) door RVO.nl gereageerd. In deze mail is o.a. om instemming van uw cliënten gevraagd.

Hierop heb ik geen reactie van u ontvangen.

Op 8 januari 2019 heeft u RVO.nl in gebreke gesteld, wegens het uitblijven van een beslissing op uw bezwaarschrift. Ik merk hierover het volgende op.

Ingevolge artikel 4:17, eerste lid, eerste volzin, van de Awb verbeurt het bestuursorgaan, indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen.

Er bestaat recht op een dwangsom vanaf de dag waarop aan drie voorwaarden is voldaan (artikel 4:17 van de Awb):

1. er zijn twee weken verstreken nadat de beslistermijn is overschreden,
2. er zijn twee weken verstreken nadat ik van u een schriftelijke ingebrekestelling heb ontvangen, en
3. er is nog geen beslissing op uw bezwaarschrift genomen.

In uw geval is aan alle drie de voorwaarden voldaan. Toch kan ik u geen dwangsom toekennen, omdat u mij onredelijk laat in gebreke heeft gesteld. Conform artikel 4:17, zesde lid, van de Awb is namelijk geen dwangsom verschuldigd, indien het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke gesteld is.

In de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 4:17 van de Awb (Kamerstukken II 2004-2005, 29 934, nr. 6, blz. 5 en 13) is het volgende vermeld:

“De eerste uitzondering op de dwangsomregeling is dat geen dwangsom verschuldigd is als het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke gesteld is.

In de term ‘onredelijk’ zit weliswaar ruimte voor interpretatie, maar men mag toch aannemen dat, omdat de burger daar doorgaans belang bij heeft, zo snel mogelijk nadat de beslistermijn is verlopen, wellicht hooguit enkele weken, het bestuursorgaan in gebreke zal stellen. (...) Wat onredelijk laat is, kan niet in zijn algemeenheid worden bepaald. Daarvoor is niet zonder meer doorslaggevend wanneer de oorspronkelijke aanvraag of het bezwaar is ingediend. Wel is van belang of en hoe er nadien van gedachten is gewisseld tussen aanvrager en bestuursorgaan (Zie bijvoorbeeld CRvB 26 februari 2004, LJN AO4639, en ABRvS 20 februari 2002, JB 2002/113).”

De termijn voor het beslissen op uw bezwaarschrift eindigde op 16 februari 2017. Het tijdsverloop van 17 februari 2017 tot het moment waarop u RVO.nl in gebreke heeft gesteld (8 januari 2019), is ruim 22 maanden. Dat is aanzienlijk langer dan het tijdsverloop van hooguit enkele weken. Niet is gebleken dat u na het verstrijken van de beslistermijn op enig moment over het uitblijven van een beslissing op uw bezwaarschrift met RVO.nl contact heeft gehad. Van een gegronde reden voor de late indiening van de ingebrekestelling is voorts niet gebleken. Hiervoor verwijs ik u naar een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep van 28 juli 2015 (14/3444 WWB).

Voor wat betreft de uitspraken van het CBb van 18 december 2018 (ECLI:NL:CBB:2018:652 tot en met 654) merk ik het volgende op.

De door u genoemde uitspraken van 18 december 2018 van het CBb (ECLI:NL:CBB:2018:652, ECLI:NL:CBB:2018:653 en ECLI:NL:CBB:2018:654) worden momenteel door de Minister bestudeerd, om te bekijken wat de gevolgen van deze uitspraken zijn. Zodra er meer bekend is, krijgt u bericht van ons.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Voor de ondertekening heeft u een TAN-code nodig. Bij een digitaal bezwaarschrift stuurt u een kopie van deze brief mee als pdf-bestand of u stuurt een kopie per post na. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle. Bij een schriftelijk bezwaar stuurt u een kopie van deze brief mee met uw bezwaarschrift.

Op mijn.rvo.nl/bezwaar vindt u meer belangrijke informatie over het digitaal en schriftelijk indienen van een bezwaarschrift.

Relevante wet- en regelgeving

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 4:17

1 Indien een beschikking op aanvraag niet tijdig wordt gegeven, verbeurt het bestuursorgaan aan de aanvrager een dwangsom voor elke dag dat het in gebreke is, doch voor ten hoogste 42 dagen. De Algemene termijnenwet is op laatstgenoemde termijn niet van toepassing.

2 De dwangsom bedraagt de eerste veertien dagen € 23 per dag, de daaropvolgende veertien dagen € 35 per dag en de overige dagen € 45 per dag.

3 De eerste dag waarover de dwangsom verschuldigd is, is de dag waarop twee weken zijn verstreken na de dag waarop de termijn voor het geven van de beschikking is verstreken en het bestuursorgaan van de aanvrager een schriftelijke ingebrekestelling heeft ontvangen.

4 Indien de aanvraag elektronisch kon worden gedaan, is artikel 4:3a van overeenkomstige toepassing op de ingebrekestelling.

5 Beroep tegen het niet tijdig geven van de beschikking schort de dwangsom niet op.

6 Geen dwangsom is verschuldigd indien:

- a. het bestuursorgaan onredelijk laat in gebreke is gesteld,
- b. de aanvrager geen belanghebbende is, of
- c. de aanvraag kennelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond is.

7 Indien er meer dan één aanvrager is, is de dwangsom aan ieder van de aanvragers voor een gelijk deel verschuldigd.

Artikel 7:10

1. Het bestuursorgaan beslist binnen zes weken of – indien een commissie als bedoeld in artikel 7:13 is ingesteld – binnen twaalf weken, gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken.

2. De termijn wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop de indiener is verzocht een verzuim als bedoeld in artikel 6:6 te herstellen, tot de dag waarop het verzuim is hersteld of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

3. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken verdagen.

4. Verder uitstel is mogelijk voor zover:

- a. alle belanghebbenden daarmee instemmen,
- b. de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad, of
- c. dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

5. Indien toepassing is gegeven aan het tweede, derde of vierde lid, doet het bestuursorgaan hiervan schriftelijk mededeling aan belanghebbenden.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 16:11
Aan: RVO Dist JZ Agro & Innovatie
CC: 10.2.e
Onderwerp: invullen lijst bezwaren vanwege uitspraak CBb inzake mestmarges / gevolgen werkvoorraad
Bijlagen: MB primair secundair openstaand per 030119.xls
Urgentie: Hoog
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag allemaal,

Zoals in het teamoverleg onlangs is aangegeven heeft de uitspraak van het CBb over de marges grote invloed op onze reguliere bezwaren mestvoorraad (primaire en secundaire zaken).

Om de werkvoorraad beter te kunnen duiden heb ik 10.2.e gevraagd een overzicht per medewerker te maken waarin de primaire en secundaire mestzaken staan. Aan de hand van de uiteindelijke resultaten in dit exceloverzicht komt er een plan van aanpak hoe we deze zaken gaan "afhandelen". A.s dinsdag zal ik met 10. en 10.2.e in Assen om de tafel gaan zitten om te bepalen en te prioriteren hoe we te werk zullen gaan zodat iedereen weet wat hij/zij met zijn zaken moet doen.

In het overzicht staan een aantal kolommen, deze kolommen dienen **binnen twee weken (uiterlijk 18 januari)** te worden ingevuld. 10.2.e zullen dinsdag aangeven hoe deze kolommen (in combi met uitleg uitspraak) moeten worden bekeken (instructie). Kortgezegd komt het erop neer dat iedereen zijn bezwarenvorraad moet doornemen/screenen en de gegevens in de lijst moet invullen. In het geval de lijst niet volledig is dan dit graag even aan 10.2.e doorgeven want deze uitdraai is gemaakt op basis van abba.

Hieronder uitleg over de kolommen:

- Per zaak dient door de medewerkers te worden aangegeven of de boete hoger is dan € 50.000,- (kolom J).
- Per zaak dient door de medewerkers te worden aangegeven of de zaak geheel, gedeeltelijk of niet onder de margesuitspraak van het CBb valt (kolommen K, L en X).
- Indien er een kruisje wordt gezet bij 'valt geheel onder margesuitspraak CBb' of 'valt gedeeltelijk onder margesuitspraak CBb' dient er te worden aangevinkt welke marges zijn toegepast (kolommen M t/m Q).
- Indien 'Mineralenbalans' (kolom Q) van toepassing is dient in de kolommen R t/m W te worden aangevinkt welke situatie van toepassing is.
- Verder dient de medewerker aan te geven wat de huidige actie(s) is/zijn (kolom Y).
- Indien een zaak is afgehandeld of ingetrokken dient de medewerker dit aan te vinken in kolom Z.

Het document is te vinden in de volgende map: T:\10.2.g

Het is een gedeeld document, zodat meerdere medewerkers er tegelijk in kunnen werken.

Alvast bedankt,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 15:39
Aan: 10.2.e ; RVO Dist JZ Agro & Innovatie
CC: 10.2.e

Onderwerp: laatste staan van zaken mestvoorraad

Ten aanzien van de voorraad primaire/secundaire bezwaren een aanvulling op de mail van 10.2.e van vorige vrijdag.

1)Inmiddels zijn er 166 bezwaren die volledig onder de uitspraak vallen en de boetes zullen voor het grootste deel niet overeind blijven (wat betreft marges, zie punt 5) 2)In 60 zaken blijft er in elk geval een tertiaire boete over (wat betreft marges, zie punt 5)
3)32 zaken vallen niet onder de marge-uitspraak 4)Herziening in beroep: hierover heeft 10.2. inmiddels een aanvullende mail gestuurd 5)Inmiddels is duidelijk dat in sommige situaties, na het schrappen van de margeposten, een boete overblijft voor overtreding van de gebruiksnormen/verantwoordingsplicht. In de gevallen onder 1) en 2) moet daar bij het schrappen van de boete wel rekening mee worden gehouden. Veelal zullen dit bedrijven zijn die graasdieren houden, waarbij de post 'kunstmest' en/of 'mestafvoer' moet worden geschrapt en er verder geen margeposten overblijven. Wanneer bij 'mestafvoer' marges zijn toegepast, dan vervalt de boete sowieso. BEX is geen post die onder de marges vallen, de berekeningsmethode was en is openbaar.
6)Inmiddels zijn er nog ongeveer 20 onverdeelde nieuw ontvangen primaire/secundaire zaken. Deze zaken zal ik deze week over ons team verdelen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 15:17
Aan: 10.2.e @minInv.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>;
10.2.e k@rvo.nl>

Onderwerp: mestvoorraad marges en plan van aanpak bezwaar / beroep
Urgentie: Hoog

Dag allemaal,

Zoals jullie weten ligt door de marge uitspraak een groot deel van de mestvoorraad stil. 10.2.e is deze week bezig geweest met een nota over de gevolgen en toekomst. Deze nota is nu naar de minister onderweg. De inhoud wijkt niet af van hetgeen is besproken in het inhoudelijke mestoverleg.

Voor de nota hebben we gezamenlijk inzichtelijk gemaakt wie en hoe de voorraad is verdeeld en welke zaken wel/gedeeltelijk/niet onder de uitspraak valt.

Om zo snel mogelijk aan de slag te gaan heb ik hieronder een opsomming gemaakt van de komende acties en wat ik verwacht wat we als team als resultaat gaan neerzetten.

Wat ligt er nu in onze mest voorraad primair/secundair (zie excel op gems schijf door jullie ingevuld) ?
- 260 bezwaren

Wat komt naar voren uit de inventarisatie / hoeveel zaken kunnen wel/niet worden opgepakt ?

- 1) 161 bezwaren vallen onder de uitspraak en zullen de boetes niet overeind blijven,
- 2) 60 bezwaren blijven wel overeind en zullen tertiaire zaken zijn,
- 3) 40 bezwaren zullen door 10.2.e worden uitgezocht of die nu wel/niet onder de uitspraak vallen; het kan zijn dat hij jullie daarvoor benaderd,
- 4) max 100 beroepen moeten worden herzien, 10.2.e en 10.2.e stemmen dit af, en deze zaken worden verdeeld over ons team door 10.2.e

- 5) 10.2.e doet nog nader onderzoek (en stemt dit met 10.2.e af) of de bezwaren van rundveehouderijen waarna schrapping marges nog een lagere boete overblijft worden doorgezet,
6) 10.2.e verdeelt de (17) nieuwe binnengekomen bezwaren en worden op de zojuist beschreven wijze aangepakt,

Wat nu te doen?

- Ik heb twee excellijsten gestuurd met hoeveelheid zaken per medewerker ten aanzien van 1) en 2).
- Start met afhandeling van de tertiaire zaken, mocht je nadere info nodig hebben dan kan je bij 10.2.e terecht omtrent tertiaire ontwikkelingen.
- Zodra de minister de nota marges heeft gelezen en toestemming heeft gegeven (wrs begin volgende week) starten we met afhandeling categorie 1 > na afstemming proces en bob gegrond met 10.2.e de zaken gaan afhandelen.
- Voor categorie 4 geldt dat 10.2.e na gesprek 10.2.e deze zaken over het team zal gaan verdelen. Ik heb begrepen dat 10.2.e al een bob heeft gemaakt (afgestemd met 10.2.e en 10.2.e kunnen we als concept gebruiken. Let op, elke nieuwe herziening moet een nieuw abba nummer hebben.
- Alle overige bezwaren lopen gewoon door.
- Voortgang en resultaten bespreken tijdens inhoudelijk overleg!

Het kan zo zijn dat medewerkers een kleinere voorraad hebben, mocht dat leiden tot geen werk; graag melden.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten. Het is nu belangrijk dat we van start gaan met het afhandelen van onze voorraad waarbij we goed met elkaar blijven afstemmen wat we doen.

10.2.e

10.2.e

)

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:47
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: LEUS: 494-26033/494-26039 en 494-26049

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft deze drie BOB's goedgekeurd. Zou je deze BOB's morgen of op donderdag ook willen lezen en eventueel goedkeuren.

Bedankt.

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 11:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-26033/494-26039 en 494-26049

Hoi 10.2.e

Zou je deze drie BOB's willen lezen en goedkeuren.

Gr
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 maart 2019 09:09
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: marges BOB's

Goedemorgen 10.2.e

Zou je twee BOB's willen lezen en goedkeuren: 494-31201 (10.2.g) en 494-30460 (10.2.g).

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 15:17
Aan: RVO Dist JZ Agro & Innovatie
CC: 10.2.e
Onderwerp: mestvoorraad marges en plan van aanpak bezwaar / beroep
Bijlagen: overzicht, tertiaire boete en volledig binnen margeuitspraak.xlsx
Urgentie: Hoog

Dag allemaal,

Zoals jullie weten ligt door de marge uitspraak een groot deel van de mestvoorraad stil. 10.2.e is deze week bezig geweest met een nota over de gevolgen en toekomst. Deze nota is nu naar de minister onderweg. De inhoud wijkt niet af van hetgeen is besproken in het inhoudelijke mestoverleg.

Voor de nota hebben we gezamenlijk inzichtelijk gemaakt wie en hoe de voorraad is verdeeld en welke zaken wel/gedeeltelijk/niet onder de uitspraak valt.

Om zo snel mogelijk aan de slag te gaan heb ik hieronder een opsomming gemaakt van de komende acties en wat ik verwacht wat we als team als resultaat gaan neerzetten.

Wat ligt er nu in onze mest voorraad primair/secundair (zie excel op gems schijf door jullie ingevuld) ?
- 260 bezwaren

Wat komt naar voren uit de inventarisatie / hoeveel zaken kunnen wel/niet worden opgepakt ?

- 1) 161 bezwaren vallen onder de uitspraak en zullen de boetes niet overeind blijven,
- 2) 60 bezwaren blijven wel overeind en zullen tertiaire zaken zijn,
- 3) 40 bezwaren zullen door 10.2.e worden uitgezocht of die nu wel/niet onder de uitspraak vallen; het kan zijn dat hij jullie daarvoor benaderd,
- 4) max 100 beroepen moeten worden herzien, 10.2.e en 10.2.e stemmen dit af, en deze zaken worden verdeeld over ons team door 10.2.e
- 5) 10.2.e doet nog nader onderzoek (en stemt dit met 10.2.e af) of de bezwaren van rundveehouderijen waarna schrapping marges nog een lagere boete overblijft worden doorgezet,
- 6) 10.2.e verdeelt de (17) nieuwe binnengekomen bezwaren en worden op de zojuist beschreven wijze aangepakt,

Wat nu te doen?

- Ik heb twee excellijsten gestuurd met hoeveelheid zaken per medewerker ten aanzien van 1) en 2).
- Start met afhandeling van de tertiaire zaken, mocht je nadere info nodig hebben dan kan je bij 10.2.e terecht omtrent tertiaire ontwikkelingen.
- Zodra de minister de nota marges heeft gelezen en toestemming heeft gegeven (wrs begin volgende week) starten we met afhandeling categorie 1 > na afstemming proces en bob gegrond met 10.2.e de zaken gaan afhandelen.
- Voor categorie 4 geldt dat 10.2.e na gesprek 10.2.e deze zaken over het team zal gaan verdelen. Ik heb begrepen dat 10.2.e al een bob heeft gemaakt (afgestemd met 10.2.e); kunnen we als concept gebruiken. Let op, elke nieuwe herziening moet een nieuw abba nummer hebben.
- Alle overige bezwaren lopen gewoon door.
- Voortgang en resultaten bespreken tijdens inhoudelijk overleg!

Het kan zo zijn dat medewerkers een kleinere voorraad hebben, mocht dat leiden tot geen werk; graag melden.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten. Het is nu belangrijk dat we van start gaan met het afhandelen van onze voorraad waarbij we goed met elkaar blijven afstemmen wat we doen.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 maart 2019 14:00
Aan: 10.2.e)

Nog goedkeuren 492-24932 en 492-24943

Gr

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 maart 2019 13:50
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 10:53
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Mee eens hoor, 10.2.e Ik heb de 4 bobjes goedgekeurd.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 15:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Hoi 10.2.e

Zou je deze 4 marges zaken willen lezen en goedkeuren:

494-22310/494-22313

In de zaken 494-22310 (jaar 2015) en 494-22313 (jaar 2016) zijn marges toegepast bij de afvoer van de geanalyseerde dierlijke meststoffen. Daarom in beide zaken boete wegens overschrijding van de gebruiksnormen vervallen.

De administratieve boete in deze zaken (per zaak € 300,00) zijn gehandhaafd omdat er met betrekking tot de administratieve boete in zijn bezwaar, zijn pleitnotitie en tijdens de hoorzitting geen bezwaargronden aangevoerd zijn.

494-22311 en 494-22315

In de zaken 494-22311 (jaar 2015) en 494-22315 (jaar 2016) zijn geen marges toegepast bij de berekening mestverwerkingsplicht. Er zijn wel een aantal vrachten dikke fractie (na mestscheiding) van dit bedrijf afgevoerd met opmerkingscode 61. Echter omdat er sprake is van de hoge analysewaarden, zijn in deze twee zaken de afgevoerde vrachten dikke fractie met opmerkingscode 61 niet meegenomen!! Na een gesprek met heb ik

de boetes in deze twee zaken ook laten vervallen (zie mijn notitie in Abba). Indien je vragen hebt dan kan je dit verder met 10.2.e bespreken.

Gr,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 15:32
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: nakijken beslissingen

Hallo 10.2.e

Ik heb 2 beslissingen af, zou jij ze kunnen nakijken en goedkeuren?

Het gaat om ABBA-nummers:

494-5655 10.2.g

492-27891 10.2.g

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 14:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: nakijken bobjes

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e

Kun je de volgende ABBA-nummers voor mij nakijken en goedkeuren?

494-30759 10.2.g
494-30546 10.2.g
494-30094 10.2.g
494-26010 10.2.g
494-17945 10.2.g
494-26097 10.2.g

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: maandag 11 februari 2019 08:29
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Nav uitspraak 18-12-2018
Bijlagen: Brief info aangeleverd CBb_0.1.docx; Brief StaVaZa uitspraak CBb versie 0.3.docx

Hallo 10.2. en 10.2.e

Vanuit Mest willen we de bedrijven die of een zienswijze hebben ingediend of informatie hebben verstrekt een brief sturen dat de reactie van onze kant langer op zich laat wachten. We hebben daarvoor samen met KAI twee brieven voor opgesteld. Deze sluit ik bij in de bijlage (colofon moet nog aangevuld worden). Graag hoor ik jullie mening over deze actie, graag voor woensdag 13 februari. De brieven kunnen dan deze week nog de deur uit.

Groet,

10.2.e
Handhaving Mest



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

T 088 042 42 42
M

Datum 5 februari 2019
Betreft Behandeling van de aangeleverde informatie

Geachte heer/mevrouw,

Op [datum brief] heb ik u een brief gestuurd waarin ik vraag om informatie voor een onderzoek naar de gebruiksnormen op uw bedrijf. Deze informatie heeft u naar ons opgestuurd. De behandeling van uw zaak gaat langer duren. In deze brief leest u waarom.

Hoe gaat het verder

Het College voor Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft op 18 december 2018 een uitspraak gedaan over ons uitvoeringsbeleid. Door deze uitspraak gaan wij nu kijken wat de vervolgstappen zijn. Hierdoor loopt de behandeling van uw zaak vertraging op en duurt het langer voordat we u van de vervolgstap op de hoogte kunnen brengen. Helaas kunnen we op dit moment nog niet aangeven wanneer u dit krijgt.

Het onderzoek is bekend met de volgende gegevens:

- Zaaknummer:
- Onderzoeksperiode:

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze:

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Dit bericht is automatisch gegenereerd en bevat daarom geen handtekening.

Datum
5 februari 2019



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
www.rvo.nl

T 088 042 42 42

Datum 5 februari 2019
Betreft Behandeling van uw zienswijze

Geachte heer/mevrouw,

Op [datum voluit] heeft u met een zienswijze gereageerd op mijn voornemen om u een of meer boetes op te leggen voor het overtreden van de Meststoffenwet. De behandeling van uw zaak gaat langer duren. In deze brief leest u waarom.

Hoe gaat het verder

Het College voor Beroep voor het bedrijfsleven (CBb) heeft op 18 december 2018 een uitspraak gedaan over ons uitvoeringsbeleid. Door deze uitspraak gaan wij nu kijken wat de vervolgstappen zijn. Hierdoor loopt de behandeling van uw zaak vertraging op en duurt het langer voordat we een besluit kunnen nemen. Helaas kunnen we op dit moment nog niet aangeven wanneer u dit krijgt.

Het onderzoek is bekend met de volgende gegevens:

- Zaaknummer:
- Onderzoeksperiode:

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). U kunt vragen naar het team Handhaving Mest.

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
namens deze:

10.2.e

Teammanager Vergunningen en Handhaving Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Dit bericht is automatisch gegenereerd en bevat daarom geen handtekening.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
5 februari 2019

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 17:09
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: nog 3 bobjes om goed te keuren

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

10.2.e

Ik heb nog 3 bobjes die verzonden kunnen worden. In alle gevallen gaat het om marge-zaken.

492-7079 (een van de oudste zaken)
492-11650
494-18272

Groeten,

10.2.
e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland | Juridische Zaken | Team Agro & Innovatie
Postadres: *Postbus 40219 | 8004 DE Zwolle* Bezoekadres: *Mandemaat 3 | Assen*
E-mail: 10.2.e @rvo.nl | Telefoon: 10.2.e / 088 042 42 42 | vrijdagen afwezig

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 maart 2019 14:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: nóg een bobje

10.2.e

Kan je de bob bij **494-31178** voor dinsdag 12 uur fiatteren?
Dan is ie binnen de termijn (en hoef ik niet te verdagen).
Betreft ook een marges-zaak, waarbij een kleine boete van 200,- (geen volledige administratie bijgehouden) blijft staan.

Groeten,

10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland | Juridische Zaken | Team Agro & Innovatie

Postadres: *Postbus 40219 | 8004 DE Zwolle* Bezoekadres: *Mandemaat 3 | Assen*

E-mail 10.2.e rvo.nl | Telefoon: 10.2.e / 088 042 42 42 | vrijdagen afwezig

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 13:51
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: opschorten betalingsverplichting alleen bij betalingsregeling?

10.2.e

Vraag inzake een bezwaarschrift van mij.

De instructie zegt: *Gemachtigden wijzen ons ook op lopende betalingsregelingen. Als hiernaar wordt gevraagd kunnen we de betalingsverplichtingen tot nader order opschorten. Hierover kan contact worden opgenomen met 10.2.e (FEC). Neem ook 10.2.e en 10.2.e mee in de communicatie.*

Hoe zit het met relaties die geen betalingsregeling hebben getroffen maar gewoon in gebreke zijn gebleven met betalen?

Ik vind het fair bij dezen ook de betalingsverplichting op te schorten en invordering CJIB te staken.

Grt 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 09:35
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: brief 10.2.e nav uitspraak 18 dec in een bezwaar

Dank! Ik heb het gevonden onder punt 3 idd:

3. Informatie richting gemachtigden

- We worden door gemachtigden gewezen op de uitspraak. Tot de Minister de nota accordeert kunnen we weinig anders dan verklaren dat we "de uitspraak bestuderen".
- Gemachtigden wijzen ons ook op lopende betalingsregelingen. Als hiernaar wordt gevraagd kunnen we de betalingsverplichtingen tot nader order opschorten. Hierover kan contact worden opgenomen met 10.2.e (FEC). Neem ook 10.2.e en 10.2.e mee in de communicatie.
- Aan ingebrekestellingen kunnen we op dit moment niet veel doen, ik blijf hiervan echter wel graag op de hoogte.

Van: 10.2.e @rvo.nl
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 20:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: brief 10.2.e nav uitspraak 18 dec in een bezwaar

Ha 10.2.e

Ik denk dat mijn mail wat duidelijkheid schept voor wat betreft de mogelijkheid om de betalingsregeling op te schorten. Daar kan je in meegaan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: woensdag 2 januari 2019 16:20
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: brief 10.2.g nav uitspraak 18 dec in een bezwaar

Ter info.

Een gemachtigde in een bezwaar van mij beroept zich op de uitspraak van 18 dec. Naast 'vernietiging' van de boetes vraagt hij ook om onmiddellijke opschorting van de betalingsverplichting.

Ik heb het reeds met 10.2.e gesproken, maar stuur het ter info ook naar jou en 10.2.e

Bericht ik u als volgt:

Het College van beroep voor het bedrijfsleven heeft op 18 december 2018 uitspraak gedaan in zaken die ook het bezwaar van 10.2.g raakt.

Namens onze cliënte 10.2.g beroep ik mij op de uitspraken van het College van beroep voor het bedrijfsleven van 18 december 2018 (ECLI:NL:CBB:2018:652, ECLI:NL:CBB:2018:653 en ECLI:NL:CBB:2018:654).

In deze zaak heeft cliënt betoogd dat de uitkomst van de te verantwoorden meststoffen niet kon kloppen, waarbij (naar nu ook blijkt) de door RVO gehanteerde geheime handhavingsmarges een belangrijke invloed hebben. Cliënt wijst er op dat de omstandigheden op zijn bedrijf en de op zijn bedrijf spelende problematiek qua verweer tegen de (on)juistheid van de opgelegde boetes zeer vergelijkbaar zijn met de situatie in de zaak ^{10.2.g} (ECLI:NL:CBB:2018:653) en in de zaak ^{10.2.g} (ECLI:NL:CBB:2018:652).

Cliënt heeft door het achterhouden van de geheime handhavingsmarges onvoldoende kans gekregen zich tegen de aan zijn mestboekhouding ontleende bewijsvermoedens te verweren. Doordat cliënt pas tijdens de beroepsfase zicht kreeg op de door de minister voor hem gebruikte correctiefactoren en marges is cliënt de mogelijkheid om zich te verweren onthouden. **Daarmee kunnen de boetes de toets der kritiek niet doorstaan en dienen deze opgelegde boetes te worden vernietigd.**

Tevens verzoek ik u cliënt toe te staan de betalingsregeling op te schorten.

Groet, ^{10.2.e}

Van: ^{10.2.e})

Verzonden: woensdag 2 januari 2019 16:02

Aan: ^{10.2.e})

Onderwerp: 494-27450

Hoi ^{10.2.e}

Nieuwe stukken ontvangen in eDocs voor deze zaak.

Groet,

^{10.2.e}

Medewerker Verwerken & Behandelen

Afdeling Juridische Zaken

Team Agro en Innovatie

Coördinator JongRVO Assen

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

M + ^{10.2.e}

E ^{10.2.e} [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 15:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: primaire - secundaire zaken ivm uitspraken CBb

Dag 10.2.e

Ik heb het overzicht ingevuld.

Van mijn 28 zaken vallen er sowieso drie bezwaren buiten het bereik van de CBb-uitspraken. Verder heb ik nog een zaak waarin enkel de marge m.b.t. de aanvoer kunstmest speelt (afwachten de reactie van de Landsadvocaat hierover) en blijven in 4 bezwaarprocedures nog tertiaire boetes over.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 14:53
Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Proceskostenvergoeding samenhangende zaken
Bijlagen: Richtlijn_Proceskosten.pdf

Beste collega's,

Zojuist spraken 10.2.e en ik elkaar over de proceskostenvergoeding bij samenhangende zaken.

Ons voorstel is dat we bij het bepalen of sprake is van samenhangende zaken we de volgende vuistregel hanteren:

Wel samenhangend: Tijdens één hoorzitting behandeld en ingediend door hetzelfde (advocaten)kantoor (ongeacht of het verschillende jaren (bijv. boete over 2013 én 2014) of verschillende belanghebbenden betreft (bijv. BV én bestuurder) of over een ander bedrijf gaat (bij dochteronderneming Y en Z, die al dan niet gedeeltelijke onder holding X vallen)).

Wellicht is dit iets om nog te agenderen voor een van de overleggen (bijv. mestscheidingsoverleg van aanstaande maandag?).

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Team Agro en Innovatie

Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle



10.2.e

[@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 10:18
Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e
Onderwerp: Gevolgen uitspraak 18 december 2018

Hallo allemaal,

De nota van de Minister is terug (zie bijlage). We kunnen dus starten met de afhandeling van de zaken waarbij marges aan de orde zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 maart 2019 14:07
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE:

Bedankt.

Gr

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 maart 2019 14:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE:

Ook gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 maart 2019 14:00
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp:

Nog goedkeuren 492-24932 en 492-24943

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 maart 2019 13:50
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 10:53
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Mee eens hoor, 10.2.e Ik heb de 4 bobjes goedgekeurd.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 7 maart 2019 15:23

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: 10.2.g 494-22310/494-22313/494-22311 en 494-22315

Hoi

Zou je deze 4 marges zaken willen lezen en goedkeuren:

494-22310/494-22313

In de zaken 494-22310 (jaar 2015) en 494-22313 (jaar 2016) zijn marges toegepast bij de afvoer van de geanalyseerde dierlijke meststoffen. Daarom in beide zaken boete wegens overschrijding van de gebruiksnormen vervallen.

De administratieve boete in deze zaken (per zaak € 300,00) zijn gehandhaafd omdat er met betrekking tot de administratieve boete in zijn bezwaar, zijn pleitnotitie en tijdens de hoorzitting geen bezwaargronden aangevoerd zijn.

494-22311 en 494-22315

In de zaken 494-22311 (jaar 2015) en 494-22315 (jaar 2016) zijn geen marges toegepast bij de berekening mestverwerkingsplicht. Er zijn wel een aantal vrachten dikke fractie (na mestscheiding) van dit bedrijf afgevoerd met opmerkingscode 61. Echter omdat er sprake is van de hoge analysewaarden, zijn in deze twee zaken de afgevoerde vrachten dikke fractie met opmerkingscode 61 niet meegenomen!! Na een gesprek met 10.2.e heb ik de boetes in deze twee zaken ook laten vervallen (zie mijn notitie in Abba). Indien je vragen hebt dan kan je dit verder met 10.2.e bespreken.

Gr,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 15:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 2 herzieningen bobjes goedkeuren

Fiat gegeven

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 15:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 2 herzieningen bobjes goedkeuren

10.2.e

Wil jij 2 bobjes flatteren?

Het gaat om herzieningen van beslissingen op bezwaar. Op verzoek van het beroepenteam heb ik de oorspronkelijke bobs herzien ivm de marges-uitspraak van het CBB. De abba-nummers zijn **494-32591** en **494-32482**.

Groeten,

10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland | Juridische Zaken | Team Agro & Innovatie

Postadres: Postbus 40219 | 8004 DE Zwolle **Bezoekadres:** Mandemaat 3 | Assen

E-mail: 10.2.e@rvo.nl | **Telefoon:** 10.2.e / 088 042 42 42 | vrijdagen afwezig

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:20
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.g

Ik begrijp er ook niets van...ik kon het echt niet in het bezwaar terugvinden

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:19
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.g

Gefiatteerd, bijzonder dat ze niet om pkv hebben gevraagd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 11:01
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 492-22474 10.2.g

Zou je deze zaak willen fiateren?

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 10:05
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.e

goedgekeurd

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-22474 10.2.g

10.2.e

Zou je deze zaak willen goedkeuren. Ook in deze zaak is er niet om een vergoeding van de kosten in de bezwaarfase gevraagd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.g

Dan heb ik het toch goed gezien.

Het enige wat ik mij kan bedenken dat het 10.2.e is, dat is een medewerker van 10.2.g

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.g

Ik ook niet, ik heb ook even gezocht (bij beide zaken).

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:20
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.g

Ik begrijp er ook niets van...ik kon het echt niet in het bezwaar terugvinden

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:19
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: 492-22474 omra

Gefiatteerd, bijzonder dat ze niet om pkv hebben gevraagd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 11:01
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: 492-22474 10.2.g

Zou je deze zaak willen fiateren?

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 10:05
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: 492-22474 10.2.g

goedgekeurd

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-22474 10.2.g

10.2.e

Zou je deze zaak willen goedkeuren. Ook in deze zaak is er niet om een vergoeding van de kosten in de bezwaarfase gevraagd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Laten we in dit geval maar mij ondertekenen, dit soort bedragen komen niet vaak voor. Kan ik al fiat geven?

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:30
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

Hallo 10.2.e

Inhoudelijk kan ik tot 1,5 mln. Qua mandaat dus denk ik geen probleem, maar wacht reactie 10.2.e nog even af.

Groet,

10.2.e

4.Aan de senior juristen van de afdeling Juridische Zaken wordt, ieder voor zich, ondermandaat, volmacht en machtiging verleend voor:a.het behandelen van bezwaar- en beroepschriften, waaronder het nemen van beslissingen op bezwaarschriften, met dien verstande dat het aangaan van financiële verplichtingen die ten laste komen van het beleidsbudget, een bedrag van € 1.500.000 per verplichting niet te boven gaat en het aangaan van financiële verplichtingen die ten laste komen van de directe uitvoeringskosten, een bedrag van € 1.250 per verplichting niet te boven gaat,

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:26
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

10.2.e

Het totale bedrag van de opgelegde boetes is meer dan een miljoen euro. Deze drie zaken gaan volledig gegrond. Ik weet niet wie er mag ondertekenen, ik heb eerst ondertekend met de teammanager. Evt kan ik dat aanpassen naar de senior. Het zijn drie samenhangende zaken. Drie verschillende BV's zelfde eigenaar, zelfde bezwaarmaker.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 15:43
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

Fiat gegeven

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 15:34
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

Hallo 10.2.e

Wat mij betreft kunnen ze uit.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

Laten we in dit geval maar mij ondertekenen, dit soort bedragen komen niet vaak voor. Kan ik al fiat geven?

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:30
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

Hallo 10.2.e

Inhoudelijk kan ik tot 1,5 mln. Qua mandaat dus denk ik geen probleem, maar wacht reactie 10.2.e nog even af.

Groet,

10.2.e

4.Aan de senior juristen van de afdeling Juridische Zaken wordt, ieder voor zich, ondermandaat, volmacht en machtiging verleend voor: a.het behandelen van bezwaar- en beroepschriften, waaronder het nemen van beslissingen op bezwaarschriften, met dien verstande dat het aangaan van financiële verplichtingen die ten laste komen van het beleidsbudget, een bedrag van € 1.500.000 per verplichting niet te boven gaat en het aangaan van financiële verplichtingen die ten laste komen van de directe uitvoeringskosten, een bedrag van € 1.250 per verplichting niet te boven gaat,

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:26
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-25213, 492-25214 en 492-25215

10.2.e , 10.2.e

Het totale bedrag van de opgelegde boetes is meer dan een miljoen euro. Deze drie zaken gaan volledig gegrond. Ik weet niet wie er mag ondertekenen, ik heb eerst ondertekend met de teammanager. Evt kan ik dat aanpassen naar de senior. Het zijn drie samenhangende zaken. Drie verschillende BV's zelfde eigenaar, zelfde bezwaarmaker.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

Dan pas ik nog even de ondertekening aan...

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:43
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 Lagemaat

Hallo 10.2.e ,

Wat mij betreft fiatteer ik deze zaken "gewoon". Dat zou ik immers ook gedaan hebben als ze niet gegrond zouden gaan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:40
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

10.2.e

494-4626 en 494-4629 zitten boven de 50.000 euro, het totaal van de drie besluiten zit rond de 400.000 euro dat komt te vervallen, daarom heb ik de besluiten ondertekend met de teammanager. Mocht dat niet juist zijn, dan pas ik het aan en anders kunnen de zaken worden goedgekeurd.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

Je kunt m fiateren.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:44
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

ok

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:44
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

Dan pas ik nog even de ondertekening aan...

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:43
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

Hallo 10.2.e

Wat mij betreft fiatteer ik deze zaken "gewoon". Dat zou ik immers ook gedaan hebben als ze niet gegrond zouden gaan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 13:40
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-4633, 494-4629 en 494-4626 10.2.g

10.2.e

494-4626 en 494-4629 zitten boven de 50.000 euro, het totaal van de drie besluiten zit rond de 400.000 euro dat komt te vervallen, daarom heb ik de besluiten ondertekend met de teammanager. Mocht dat niet juist zijn, dan pas ik het aan en anders kunnen de zaken worden goedgekeurd.

Alvast bedankt,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-12257 --> Gefiatteerd

Dank je wel, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-12257 --> Gefiatteerd

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 16:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-21728 en 494-21732 gefiatteerd.

Bedankt.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 16:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-21728 en 494-21732 gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 15:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-22485 10.2.g)

Hallo 10.2.e

Ja, inderdaad jammer.

Maar niet in alle zaken gaan de boetes volledig van tafel.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 15:39
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-22485 (10.2.g)

Hallo 10.2.e

Bedankt, gefiatteerd. Wel jammer, die 10.2.g-zaken.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:26
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-22485 (10.2.g)

Hallo 10.2.e ,

10.2. heeft deze bob net gecontroleerd. Wil jij de eindcontrole doen.

Groetjes,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 11:34
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-22522 en 494-22760

Bedankt.

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 11:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-22522 en 494-22760

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 10:45
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-22522 en 494-22760

Goedemorgen 10.2.e

Zou je deze twee zaken (gebruiksnormen boete vervalt wegens marges; er is wel een administratieve boete over) willen lezen en goedkeuren.

Bedankt.

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:29
Aan: 10.2.e); 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-23484

Hoi 10.2.e

Die kan ik vlot trekken. Die digitale handtekening is mislukt. Heb jij toevallig een ander ABBAnummer waarbij je handtekening wel gelukt is?

Groetjes, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 09:10
Aan: 10.2.e ; 10.2.e , mr. 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-23484

Hallo 10.2.e

Zie mailwisseling met 10.2.e . 494-23484 is blijven hangen. Kan jij het stuk vlottrekken of moeten we hiervoor bij 10.2.e zijn.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 07:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Hij is wel gefiatteerd inderdaad maar blijft staan op de status fiatteren voorstel in Abba. Moeten we 10.2.e even inschakelen?

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 15:21
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Gefiatteerd. Al bleef hij wel hangen, dus hoop dat het goed gaat in Abba.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:37
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 494-23484

Hallo 10.2.e

Ik een nog een concept van een primaire bob klaarstaan waarbij een tertiaire boete van €300 blijft staan. Voor meer info zie de mail hier onder ☺

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:31
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Goedgekeurd.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 12:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-23484

Hallo 10.2.e

Heb je nog tijd voor een collegiale controle?
Gaat om 494-23484.

Marges gebruikt ten aanzien van: aanvoer ruwvoer, aanvoer krachtvoer, afgevoerde dieren, afgevoerde staldierenmest, aanvoer kunstmest.

Tertiaire boete (€300) blijft staan. Afgelopen vrijdag gebeld met gemachtigde en gevraagd of ze de administratieve overtreding nog wenst toe te lichten. Daar was geen behoefte aan.
Alvast bedankt.

Groeten 10.2.e

Mr. 10.2.e
Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 07:15
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-23484

Hij is wel gefiatteerd inderdaad maar blijft staan op de status fiatteren voorstel in Abba.
Moeten we 10.2.e even inschakelen?

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 15:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-23484

Gefiatteerd. Al bleef hij wel hangen, dus hoop dat het goed gaat in Abba.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:37
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 494-23484

Hallo 10.2.e

Ik een nog een concept van een primaire bob klaarstaan waarbij een tertiaire boete van €300 blijft staan. Voor meer info zie de mail hier onder ☺

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:31
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Goedgekeurd.

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 12:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-23484

Hallo 10.2.e

Heb je nog tijd voor een collegiale controle?
Gaat om 494-23484.

Marges gebruikt ten aanzien van: aanvoer ruwvoer, aanvoer krachtvoer, afgevoerde dieren, afgevoerde staldierenmest, aanvoer kunstmest.

Tertiaire boete (€300) blijft staan. Afgelopen vrijdag gebeld met gemachtigde en gevraagd of ze de administratieve overtreding nog wenst toe te lichten. Daar was geen behoefte aan.

Alvast bedankt.

Groeten 10.2.e

Mr. 10.2.e

Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:34
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-23484

Ruime keuze. Haha.

Vlot getrokken. Bob staat klaar voor verzending door DIV.

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:30
Aan: 10.2.e , 10.2.e) ; 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-23484

494-20884
494-26083
494-25822
494-31301
494-23708
494-16697
494-17797

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 13:29
Aan: 10.2.e @rvo.nl> ; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Hoi 10.2.e

Die kan ik vlot trekken. Die digitale handtekening is mislukt. Heb jij toevallig een ander ABBAnummer waarbij je handtekening wel gelukt is?

Groetjes, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 09:10
Aan: 10.2.e @rvo.nl> , 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Hallo 10.2.e ,

Zie mailwisseling met 10.2.e . 494-23484 is blijven hangen. Kan jij het stuk vlottrekken of moeten we hiervoor bij 10.2.e zijn.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 07:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Hij is wel gefiatteerd inderdaad maar blijft staan op de status fiatteren voorstel in Abba.
Moeten we 10.2.e even inschakelen?

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 15:21
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Gefiatteerd. Al bleef hij wel hangen, dus hoop dat het goed gaat in Abba.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:37
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 494-23484

Hallo 10.2.e

Ik een nog een concept van een primaire bob klaarstaan waarbij een tertiaire boete van €300 blijft staan. Voor meer info zie de mail hier onder ☺

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 18 februari 2019 14:31
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-23484

Goedgekeurd.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 18 februari 2019 12:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-23484

Hallo 10.2.e

Heb je nog tijd voor een collegiale controle?
Gaat om 494-23484.

Marges gebruikt ten aanzien van: aanvoer ruwvoer, aanvoer krachtvoer, afgevoerde dieren, afgevoerde staldierenmest, aanvoer kunstmest.

Tertiaire boete (€300) blijft staan. Afgelopen vrijdag gebeld met gemachtigde en gevraagd of ze de administratieve overtreding nog wenst toe te lichten. Daar was geen behoefte aan.

Alvast bedankt.

Groeten 10.2.e

Mr. 10.2.e
Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:14
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

10.2.e tekent de bobjes met proceskosten tot 1.250 euro en verder tekent hij ook bobjes boven de 50.000 euro.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:11
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

We hebben toch afgesproken: indien een boete boven € 50.000,00 is of indien de proceskosten boven € 1.024,00 zijn dan moet BOB naar 10.2.e en 10.2.e

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:07
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

10.2.e keurt de bobjes gewoon hoor. Zojuist gevraagd.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:00
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

Bedankt.

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 10:58
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

Zal ik doorzetten naar 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 09:33
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen 10.2.e

Zou je twee gegronde BOB's /494-24610 en 494-24608/(marges en een administratieve boete) willen lezen en goedkeuren.

Bedankt.

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 10:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

Zal ik doorzetten naar 10.2.e

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 09:33
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen 10.2.e

Zou je twee gegronde BOB's /494-24610 en 494-24608/(marges en een administratieve boete) willen lezen en goedkeuren.

Bedankt.

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 08:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

Fiat gegeven

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

Bekeken, ze kunnen uit wat mij betreft.

Groet,

Arthur

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:30
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 494-24610 en 494-24608.

Ik wacht eerst jouw reactie af

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:03
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen,

Graag mijn twee BOB's lezen en goedkeuren (beide boven € 50.000,00).

Bedankt,

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 10:56
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-24610 en 494-24608.

Hoi 10.2.e

Ik heb beide bobjes goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 09:33
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-24610 en 494-24608.

Goedemorgen 10.2.e

Zou je twee gegronde BOB's /494-24610 en 494-24608/(marges en een administratieve boete) willen lezen en goedkeuren.

Bedankt.

Gr

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 14:15
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-24646 cc + fiat

Ik heb m gefiateerd.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 11:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: 494-24646 cc + fiat

10.2.e

Wil jij de collegiale controle doen en bij akkoord dit doorzetten naar 10.2.e voor fiat?

Er speelt een IGS, dwangsom is nog niet verbeurd.

Bvd.

Grt

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-25822 10.2.g

Bedankt.

Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-25822 10.2.g

Hallo 10.2. ,

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 09:31
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.g@rvo.nl)>
Onderwerp: 494-25822 10.2.g

Hoi 10.2.e,

Zou je deze BOB (494-25822) willen lezen en goedkeuren (marges: afvoer dierlijke mest).

Gr,

10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

Prima, dan doe ik dat in het vervolg.

10. heeft 2 dossiers gefiatteerd (gisteren) van éénzelfde relatie.
Gaat om:

Naam relatie 10.2.g (relatienummer: 10.2.g)
ABBA nummers 492-10686 en 492-11074
Zaaknummers 2014004107 en 2014003911

Inzake 492-10686 (zaaknummer 2014004107) is de boete teruggebracht tot € 1.050. In 492-11074 (zaaknummer 2014003911) is de boete ook teruggebracht naar €1.050.
492-10686, enkel tertiaire boetes. → gedeeltelijk gegrond. Gematigd in verband met termijnoverschrijding.
492-11074, tertiaire boetes gematigd in verband met termijnoverschrijding, primaire boete herroepen in verband met uitspraak CBB 18-12-18, gebruik gemaakt van marges.
In één zaak PKV toegekend, want samenhangende zaken.

Gr. 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 12:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

Hallo 10.2.e

Gefiatteerd. Voor het overzicht wel beter om ze naar mij te sturen inderdaad. Dat mag wat mij betreft alsnog (als Bea ze nog niet heeft gefiatteerd). Ik ontvang sowieso graag de Abba-nummers nog.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 08:54
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: 494-26083, collegiale controle

Hallo 10.2.e,

Ik heb een concept klaar staan in abba voor 494-26083.
Primaire boete, gaat gegrond i.v.m. de gebruikte marges. PKV toegekend.
Ik heb eerder deze week 2 naar 10. gestuurd, omdat wij destijds een senior 'toebedeeld' hebben gekregen 😊
Begreep echter van 10.2.e dat jij deze beslissingen fiatteert?

Gr 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 08:43
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

Ik heb m goedgekeurd.

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 08:29
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

Gevonden, en aangepast.

Gr. 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:46
Aan: 1 @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 494-26083, collegiale controle

10.2.e

Ik heb enige aanpassingen gedaan, zodat deze conform is met de andere bobjes. Zou jij nog even de naam en rekeningnummer van de gemachtigde in willen vullen? Daarna keur ik m goed.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 14:48
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 494-26083, collegiale controle

Hallo collega's,

Heeft 1 van jullie tijd voor een collegiale controle? Ik weet niet zo goed wie de meeste ruimte daarvoor heeft ☺
Het betreft een primaire zaak. Marges gebruikt t.a.v.

- Afvoer graasdierenmest
- Aanvoer staldierenmest
- Aanvoer kunstmest

In het rapport van de NVWA worden als geconstateerde overtredingen feitcodes M711 en M103 genoemd, maar de boete is enkel gebaseerd op feitcode M700. Er blijft geen tertiaire boete staan.

Ik hoor graag of iemand er naar wil kijken en wat er aan schort. De stukken staan in e-docs natuurlijk maar heb het rapport en het besluit hier op de kamer fysiek. Correspondentie met gemachtigde, beslismemo en overige documenten staan op mijn eigen schijf in een zaaksmap.

Groeten 10.2.

10.2.e

Jurist team Agro & Innovatie

.....
Afdeling Juridische Zaken
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle
I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 16:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 494-31444 10.2.

Hoi,
Mag wat mij betreft in 1 bob (maar daar ga ik verder natuurlijk niet over) en mag wat mij betreft ook stuk korter (niet alle bezwaargronden opsommen, maar 'meteen doorsteken' naar uitspraken CBb en omdat zaak nog aanhangig en al is toegezegd door Minister dat boetebesluiten volledig herroepen zullen worden nu op schrift gesteld in besluit). Ik zal maandag a.d.h.v. dossier je de kosten van hoger beroep en beroep doorgeven (is wel zo handig met dossier bij de hand). We hebben nu week vanaf gisteren voor het nieuwe besluit, dus dat kan nog wel. Zou je hierna de zaken 10.2.g op willen pakken (die krijg je dan maandag > daar is ook voorafgaand aan zitting toegezegd dat we gaan intrekken/herroepen)? Zo ja, dan breng ik die ma bij jou.
Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 14:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: 494-31444 10.2.

Als jij het eens bent met de inhoud van 494-31444 (jaar 2012) zal ik 494-31445 (jaar 2013) opstellen.

Zijn de beroepskosten in 494-31445 gelijk aan 494-31444?

Groetjes,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 14:08
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: 494-31444 10.2.

Bovenstaand juiste ABBA nummer.

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: donderdag 10 januari 2019 14:01
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: 394-31444 - 10.2.

Hallo 10.2.e

10.2. heeft concept opgesteld voor 10.2. (herzien bob onder intrekking bip). Kan jij de kosten in (hoger) beroep waarderen in het besluit (394-31444)?

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:34
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: 494-32481/10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 14 feb. 2019 om 10:06 heeft 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl) het volgende geschreven:

Goedemorgen,
Graag mijn herziene BOB goedkeuren (494-32481). Er komt een boete van € 59.972,50 te vervallen.
Daarnaast zijn er ook de proceskosten van € 1.881,00.
Gr

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 11:14
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: 494-32481 (oude BOB 492-24313/10.2.g : relatienummer 10.2.g

Goedemorgen 10.2.e
Is gedaan!
Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 09:55
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: 494-32481 (oude BOB 492-24313/10.2.g : relatienummer 10.2.g

Goedmorgen 10.2.e
Zou je mijn herziene BOB 494-32481 willen lezen en goedkeuren.
Gr
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 27 december 2018 16:29
Aan: 10.2.e RVO Content Mest
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Dag 10.2.e ,

Dankjewel voor het snelle werk!

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 27 december 2018 16:25
Aan: 10.2.e RVO Content Mest
Onderwerp: RE: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Hallo collega's,

TK: de margestekst staan sinds eind van de ochtend live op:
<https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/controle-en-handhaving/toepassing-handhavingsmarges>

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Contentexpert

.....

Klant, Advies en Informatie
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Assen | Schepersmaat 2 | Vleugel Y0

T 10.2.e
E¹ 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)
O

Van: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)
Verzonden: maandag 24 december 2018 11:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Dag 10.2.e

Afgelopen vrijdag heb ik met de opdrachtgever afgestemd en is de nota bij de DG gekomen, de marges dienen "gepubliceerd" te worden. Met politieke onderwerpen hebben we dagkoersen, en er is over nagedacht. Dit is niet een wens van JZ, dit is mede bepaald door de rechter en ministerie om onze handhaving niet te ondermijnen. Ik snap met de feestdagen dat het lastig is, maar mijn verzoek is wel het om het prio te geven. Bedankt alvast.

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: maandag 24 december 2018 11:42

Aan: 10.2.e @rvo.nl>; RVO Content Mest 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
f@rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Hoi 10.2.e

Deze week is er geen capaciteit om dit op de website te zetten. Vorige week gaf 10.2.e ook aan dat we dit jaar niets meer hoeven te doen, zeker niet iets overhaast. En daar ben ik nog steeds groot voorstander van. Los dat er geen capaciteit is voor het redigeren en publiceren, is er ook geen tijd om de kennisbank voor het KC te vullen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Contentregisseur Mest

.....
Klantteam Content 5
Directie Klant, Advies en Informatie (KAI)

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Schepersmaat 2 | Assen
Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

.....
06 10.2.e
10.2.e @rvo.nl

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 24 december 2018 9:58

Aan: RVO Content Mest; 10.2.e

Onderwerp: FW: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Hallo,

Het verzoek om dit jaar nog op de site onderstaande informatie op te nemen met een linkje naar het rapport van de WUR.

Het gaat dan om de tekst website nauwkeurigheidsmarges en een link naar het wur rapport, hoe gaat de RVO om met nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten:

Dit zou geplaatst moeten worden op de volgende pagina: <https://www.rvo.nl/onderwerpen/agrarisch-ondernemen/mestbeleid/mest/controle-en-handhaving/toepassing-handhavingsmarges>

Ik weet niet of dit gaat lukken, maar voor JZ is dit wel belangrijk

Groeten



10.2.e

Adviseur Europese Uitvoeringskaders

**Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat**

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen
Postbus 40225 | 8004 DE | Zwolle

T 10.2.e

Mail 10.2.e @rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Afwezig: woensdag

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 16:47

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Ha allen,

Zag dat er per abuis ook nog 2019 op de eerste pagina stond, dat nog aangepast.

Ook het voorstukje erbij. Voor de zekerheid in word en pdf.

Zo moet het goed zijn, praten we in het nieuwe jaar wel over vereenvoudiging als dat aan de orde is.

Ook maar gelijk de mij bekende communicatie in de cc. Lukt het zo nog?

Ben zelf ook bereikbaar maandag en donderdag komende week.

Groet 10.2
e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 14:50

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Ha 10.2,

In dat geval geldt het laatste gestuurde stuk van de WUR. Ze hebben daarin echter wel aan het eind de referenties staan wat nu nog vertrouwelijke rapporten zijn. Aanbeveling is om die ook op enig moment openbaar te maken. Zal wel extra discussie geven. Zal je ook nog even het "voorstukje" van 10.2 sturen. Zet jij het door naar communicatie?

Groet 10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 dec. 2018 om 14:35 heeft 10.2.e @rvo.nl > het volgende geschreven:

10.2.e

Ik sprak net nog met PAV, graag in gang zetten publicatie van laatste marges! We kunnen dus door!

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl >

Verzonden: vrijdag 21 december 2018 13:43

Aan: 10.2.e @rvo.nl >

CC: 10.2.e @rvo.nl >

Onderwerp: Re: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Ha 10.2.e,

Akkoord maar dat wordt dan sowieso niet meer 2018. Zit een klein risico aan dat het moeilijkheden geeft voor controlejaar 2019.

Groeten 10.2
e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 21 dec. 2018 om 09:53 heeft 10.2.e @rvo.nl> het volgende geschreven:

10.2,

Thanks voor mail.

Publiceren zal zeker gebeuren, maar gelet op deze week is even de vraag wanneer. Ik wil nu niet de directeurs of DG/SG/Minister voor de voet gaan lopen.

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: donderdag 20 december 2018 21:26

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Re: 20181220_concept_Hoe gaat de RVO om met de nauwkeurigheid van hoeveelheden en gehalten om.docx

Hoi 10.2.e

Even over je email van vanmiddag. Het is geen individuele actie om dit te publiceren. Daar werken we met 10, communicatie, WUR en na afstemming met LA/PAV/WJZ al een half jaar aan na de conclusie Wattel en de daarop gestuurde nadere reactie. Daarin is ook door LA aangegeven dat we marges A t/m E zsm zouden publiceren. Deze onnauwkeurigheidsmarges zijn daarvan onderdeel d. De rest staat al op de website.

Bovenstaande om zeker te stellen dat controlejaar 2019 sowieso (weer) beboetbaar is. Dat kwam ook nog weer uit de bespreking van de uitspraak met LA en de 4 mestsenioren en 10.2.e. Dat is ook niet juridisch maar juist ook politiek bestuurlijk van belang.

Dat jouw afspraak met 10.2 ook deze laatste marges betrof wist ik niet, dan had ik duidelijker gemaakt bij jou wat er nog speelde.

Ik begrijp dat jij morgen weer een overleg hebt, o.a. met 10. Die sprak ik vanmiddag over voorgaande. Als daaruit komt dat er voor2gekozen wordt om niet te publiceren dan zij dat zo. Indien alsnog wel dan hoeven er slechts nog wat puntjes op de i.

Ik hoor/lees het wel! Ben telefonisch wel bereikbaar.

Groeten 10.2

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 20 dec. 2018 om 17:33 heeft 10.2.e @rvo.nl> het volgende geschreven:

Dag,

Hierbij mijn opmerkingen. We zijn er bijna. Het zou mooi zijn als hij morgen/maandag definitief gemaakt kan worden.

Dan zou hij dit jaar nog gelinkt kunnen worden op de site.

Daar komt ook een stukje bij waarin we nu nog verwijzen naar een rapport van de WUR. Wat de naam die we daar moeten gebruiken?

@ 10.2 neem jij het stokje weer over?

Sluit zo de computer af en dan ben ik weekje uit de lucht.

Succes en goede dagen aan een ieder!

Gr 10
2

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 10:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ABBA 494-31724

Ja doe ik, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 10:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ABBA 494-31724

Prima, ik heb vinkje gezet, kan naar 10.2.e

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 18:52
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: ABBA 494-31724

Dag 10.2.e

Zou jij de herziene bob in de zaak 10.2.g n.a.v. de uitspraak van het CBb willen goedkeuren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 09:50
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Abba: 492-25078 10.2.g varkenshouderij

Hoi 10.2.e

Ik kan me nog herinneren dat ik in de tekstblok procesverloop in de bob heb aangegeven dat er een hoorzitting in de zaak heeft plaatsgevonden. Ik check morgen wel.

Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 feb. 2019 om 15:37 heeft 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e

Ik mis nog iets over het horen. Ik neem aan dat er geen hoorzitting is geweest en sprake is van 7:3 e?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:10
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: FW: Abba: 492-25078 10.2.g varkenshouderij
Hallo 10.2.e
Kan jij een vinkje zetten (bij fiatteren)?
Alvast bedankt.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:58
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Abba: 492-25078 10.2.e varkenshouderij
gedaan

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:13
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: Abba: 492-25078 10.2.g varkenshouderij
Hallo 10.2.e
Kan jij een bob van mij nakijken? Een primaire bob over het jaar 2013 gaat geheel gegrond vanwege de marges. Proceskostenvergoeding (bezwaarschrift en hoorzitting) is aan de orde.
Alvast bedankt.
Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 09:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Abba: 492-25078 10.2.g

Hoi 10.2.e, in de zaak 10.2.g is wel gehoord.
Groet, 10.2.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 feb. 2019 om 15:37 heeft 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl) het volgende geschreven:

Hallo 10.2.
Ik mis nog iets over het horen. Ik neem aan dat er geen hoorzitting is geweest en sprake is van 7:3 e?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:10
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: FW: Abba: 492-25078 10.2.g

Hallo 10.2.e
Kan jij een vinkje zetten (bij fiatteren)?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:58
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Abba: 492-25078 10.2.g
gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:13
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: Abba: 492-25078 10.2.g

Hallo 10.2.e
Kan jij een bob van mij nakijken? Een primaire bob over het jaar 2013 gaat geheel gegrond vanwege de marges. Proceskostenvergoeding (bezwaarschrift en hoorzitting) is aan de orde.
Alvast bedankt.
Groet, 10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 09:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Abba: 492-25078 10.2.g

Ok bedankt 10.2.e.
Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 10:04
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Abba: 492-25078 10.2.g

Hallo 10.2.e

Je hebt gelijk zie ik! Er stond inderdaad toch een zinnetje over die ik over het hoofd heb gezien. Heb hem net dus alsnog gefiatteerd!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 09:50
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Re: Abba: 492-25078 10.2.g

Hoi 10.2.e,

Ik kan me nog herinneren dat ik in de tekstblok procesverloop in de bob heb aangegeven dat er een hoorzitting in de zaak heeft plaatsgevonden. Ik check morgen wel.

Groet, 10.2.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 feb. 2019 om 15:37 heeft 10.2.e <10.2.e@rvo.nl> het volgende geschreven:

Hallo 10.2. ,

Ik mis nog iets over het horen. Ik neem aan dat er geen hoorzitting is geweest en sprake is van 7:3 e?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 13:10
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: Abba: 492-25078 10.2.g

Hallo 10.2.e,

Kan jij een vinkje zetten (bij fiatteren)?

Alvast bedankt.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:58

Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.g@rvo.nl)>

Onderwerp: RE: Abba: 492-25078 10.2.g

gedaan

Van: 10.2.e

Verzonden: maandag 25 februari 2019 12:13

Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.g@rvo.nl)>

Onderwerp: Abba: 492-25078 10.2.g

Hallo 10.2.e

Kan jij een bob van mij nakijken? Een primaire bob over het jaar 2013 gaat geheel gegrond vanwege de marges. Proceskostenvergoeding (bezwaarschrift en hoorzitting) is aan de orde. Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 16:12
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: afspraken tussen bezwaren en beroepenteam over procedure herziene bob n.a.v. uitspraak College van 18 december 2018 inzake 'marges'

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ha,
Potentieel gaat het om max 100 (hoger)beroepen primair en secundair, dus toch nog flink wat werk om deze zaken te herroepen.... Beroepenteam gaat volgende week lijsten invullen en wil dan graag de te herroepen zaken aan bobteam kunnen doorgeven. Dan verzoekt bobjurist idd om nieuw nummer in Abba voor herziene bob.
Groet,
10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 15:27
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: afspraken tussen bezwaren en beroepenteam over procedure herziene bob n.a.v. uitspraak College van 18 december 2018 inzake 'marges'

10.2. ,

Graag de aantallen en zaken aan 10.2.e geven, ik bel hem morgen over de voorraad en dan zullen we zaken gaan verdelen.

Worden voor deze zaken nieuwe abba nummers aangemaakt voor de herziening?

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 jan. 2019 om 15:16 heeft 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)> het volgende geschreven:

Hallo 10.2.e ,

Afgelopen dinsdag hebben jij en ik even kort gesproken over onderstaande.

Afspraak was dat ik dit ook even met 10.2.e zou overleggen, maar die heb ik nog niet kunnen spreken (hij heeft overleg elders).

Duidelijk is wel dat de verzoeken vanuit het beroepenteam aan mij om herziene bobs te maken, meer wordt en ik die niet meer alleen kan afhandelen. Er moet in deze zaken vaak binnen een hele korte termijn herziene bobs worden genomen.

Daarom is mijn vraag aan jou welke collega's van het bezwarenteam zich hier nog meer mee bezig kunnen houden. Van 10.2. heb ik wel begrepen dat zij de voorkeur geeft dat niet alle juristen die de oorspronkelijke bobs gemaakt hebben hiermee aan de slag gaan, maar dat een beperkt aantal personen dit oppakken.

Wat vind jij en wie gaan er mee aan de slag?

Groetjes,
10.2.

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 15:23

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: afspraken tussen bezwaren en beroepenteam over procedure herziene bob n.a.v. uitspraak College van 18 december 2018 inzake 'marges'

Hallo 10.2.e,

Ben net even naar jouw plek gelopen, maar je was er niet. Ik zet dit even op de mail en loop straks nog wel even bij je langs.

10.2. vraagt of we afspraken kunnen maken over de herziene beslissingen die moeten worden gemaakt n.a.v. (hoger) beroepsprocedures.

Ze verwijst o.a. naar:

- Beroepenteam levert gegevens aan de jurist die de herziene bob gaat maken;
- Welke jurist gaat dit oppakken? De jurist die destijds de oorspronkelijke bob heeft gemaakt of iemand anders;
- Prioritering van de herziene bob en andere werkzaamheden van de jurist etc.

Werkzaamheden die gedaan moeten worden:

- Het beroepenteam levert de gegevens aan;
- Eventueel formulier 'bezwaarkosten' in ABBA aanmaken;
- Eventueel formulier 'beroepskosten en kosten in hoger beroep' (ook griffierecht) in ABBA aanmaken;
- In notitie bij herziene bob zetten dat secretariaat JZ de herziening zal versturen. Dit om te voorkomen dat JZ Spoedpost deze bob gaat oppakken;
- Het beroepenteam doet de collegiale controle;
- 10.2.e of een ander JZ MT lid moet de herziene beslissing(en) ondertekenen indien proceskosten en griffierecht > € 1.050,-. Is dit bedrag lager, dan kan 10.2.e ondertekenen;
- Seintje van de bezwaarjurist aan het beroepenteam indien de herziene bob verstuurd kan worden;
- Het beroepenteam vraagt het secretariaat JZ of ze een afschrift van de herziene bob naar het College willen versturen;
- Neemt de behandelend bezwaarjurist of de beroepsjurist contact op met invordering over terugbetaling (boete indien die is betaald (inclusief wettelijke rente), bezwaarkosten, proceskosten en griffierechten beroep en hoger beroep). Ik denk namelijk dat het niet praktisch is om dit te gaan splitsen.

Groetjes,

10.2.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 08:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Akkoord voor opschorten betalingsregeling

Dank je wel!

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 08:45
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Akkoord voor opschorten betalingsregeling

Hallo 10.2.e,

Hierbij de mail.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 17:37
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Akkoord voor opschorten betalingsregeling

Dag allemaal,

Henk is akkoord met opschorten betalingsregeling in de gevallen waarin hier ook om wordt gevraagd. 10.2.e, je kan de mail versturen.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 16:19
Aan: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
CC: 10.2.e; 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: Re: Beroep 495-4791 10.2.g

Dag allemaal,

10.2.e graag herziene bob schrijven. Verdere insteek 10.2.e eens.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 28 feb. 2019 om 14:21 heeft 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)> het volgende geschreven:

Hoi,
Volgens mij hieronder eerste zaak waarin boete (gebruiksnormen/verantwoordingsplicht) overblijft na schrappen margeposten (valt dus onder afspraak 'redden wat er te redden valt...').
10.2.e > verzoek om herziene bob door jouw team te laten maken (evt. 10.2.e). Beroepsjurist kan dan aan RB berichten dat er een herziening volgt (binnen termijn x). Eens?

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 10:58
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
CC: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e
[@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Beroep 495-4791 10.2.e
10.2.e

De marge-uitspraken zijn wel van toepassing op deze zaak. De marge-posten (aanvoer staldierenmest en aanvoer kunstmest) zijn echter dusdanig klein dat er na het schrappen daarvan nog een forse overschrijding van de gebruiksnorm dierlijke mest en de fosfaatgebruiksnorm over blijft.

Dit zou m.i. een herziening hangende beroep moeten worden, omdat de boete niet geheel komt te vervallen. Wie, wat en wanneer gaat doen in deze en soortgelijke zaken is, naar ik begreep van 10.2.e en 10.2.e bij Beroep nog niet helemaal duidelijk. Ook moet dit overlegd worden met 10.2.e ivm werkplanning.

Communicatie naar de gemachtigde in beroep moet m.i. via Beroep lopen.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 10:27
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>; 10.2.e
[@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Beroep 495-4791 10.2.g

Gaat lekker zo 😊. Ik bekijk de zaak wel even.

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 09:55

Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Beroep 495-4791 10.2.g
10.2.e is de behandelaar geweest.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 08:30
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Fwd: Beroep 495-4791 10.2.g

Hoi,
Wie heeft deze bob genomen, zou jij daarnaar willen kijken? Bvd,
Groet, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Datum: 28 februari 2019 om 08:15:23 CET
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Beroep 495-4791 10.2.g

Hallo 10.2.e
Is het een zaak van mij? Zo niet, zou je je vraag dan even bij 10.2.e neer kunnen leggen? Ik moet namelijk echt even verder met mijn eigen 10.2.g zaken.
Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 15:36
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Beroep 495-4791 10.2.g

Hoi,
Zou jij hiervoor een herziene bob willen maken (is Wattel-zaak, dacht ik...)? Bvd,
groet, 10.2.e

Van: 10.2.e) Namens RVO JZ Beroepen
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 15:32
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Beroep 495-4791 10.2.g

Verzoek om binnen 2 weken reactie op brief van 24 januari 2019.
10.2.e

(Beroepen) Administratie RVO Juridische Zaken
k 2.09 | Deventer | w. ma/di/vrij
t. 088-10.2.e | f. 088-10.2.e
10.2.e @rvo.nl | [RVO JZ Administratie](#)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 21 januari 2019 09:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Ok, bedankt.
Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 21 januari 2019 09:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Hallo 10.2. ,

Graag! 10.2.e heeft eerder vergelijkbaar verzoek opgepakt, voor als je nog op zoek bent naar inspiratie.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 12:49
Aan: 10.2.e <10.2.g@rvo.nl>
Onderwerp: FW: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Dag 10.2.e,

TKN, verzoek om herziening in de zaak 10.2.g . Het gehele boetebedrag komt te vervallen. Kan ik het verzoek oppakken? Of ga jij eerst nog overleggen? Ik hoor het wel.

Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 10:23
Aan: 10.2.e <10.2.g@rvo.nl>
Onderwerp: RE: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Dank 10.2. ,
Begin volgende week wel, of iets eerder. Ik ben deze week nog met andere zaken bezig.
Groet, 10.2.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 10:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Hallo 10.2. ,

Zorg jij bij 10.2.g en 10.2.g 10.2.g voor de herziening m.b.t. MB primair? Zo ja, wanneer denk je dat de herziene bob de deur uitgaat?
Zodra dat is gebeurd kan ik namelijk de herziene ZKB-bob versturen.

Groet,

10.
2

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 9:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

10.
Zie onder.
De kogel is kennelijk door de kerk.
Wil jij de randvoorwaardenbob in deze zaak herzien? Hoe korter hoe beter wat mij betreft. Als jij een conceptje maakt, kijk ik er even naar.
Stem svp even af met onze collega die de mestboete-bob herziet.

Groetjes,

10.
2

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 20:41
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Hoi.
Tkn
Groet 10.2

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 1 @rvo.nl>
Datum: 15 januari 2019 om 20:07:25 CET
Aan: "10.2.e @fax.rvo.intern" 10.2.e @fax.rvo.intern>
Kopie: 10.2.e
Onderwerp: beroepen 10.2.g AWB 17/416 W1 intrekken boete

Geacht College,

In het hoger beroep van 10.2.g, welk beroep door uw College op 21 januari a.s. om 10.00 uur zal worden behandeld, deel ik u het volgende mee.

De Minister heeft besloten om de boete, in geding in de genoemde zaak (bij u geregistreerd onder zaaknummer AWB 18/903 W1), te herroepen bij een nog te nemen nieuw besluit. De Minister heeft dit besloten naar aanleiding van de recente uitspraken van uw College van 18 december jl. (ECLI:NL:CBB:2018:652 t/m 654). Dit, omdat in deze zaak eveneens sprake is van toepassing van de in die uitspraken genoemde destijds nog niet gepubliceerde onnauwkeurigheidsmarges/zekerheidsmarges. Het besluit waarin de boete wordt herroepen zal volgende week verzonden worden. Daarbij zal de volledige boete komen te vervallen. Verweerder zal daarbij de (forfaitaire) bezwaar- en beroepskosten, alsmede het griffierecht, voorzover die kosten terug vergoeding in aanmerking komen, vergoeden. Eventueel al betaalde boetebedragen zullen terug worden betaald (inclusief de daarover verschuldigde wettelijke rente), eventuele betalingsregelingen zullen worden stopgezet.

Op genoemde datum zal eveneens het aan de 'mestboete' gerelateerde beroep tegen het besluit in het kader van het Gemeenschappelijk Landbouwbeleid opgelegde zogenaamde 'zelfstandig kortingenbesluit' behandeld worden. Ook deze korting zal herroepen worden voor zover het is gerelateerd aan de Meststoffenwetboete die wordt herroepen.

De gemachtigde 10.2.g, 10.2.e van 10.2.g, heb ik een afschrift van dit bericht gemaild. Ik ga ervan uit dat de behandeling van deze zaak maandag a.s., nu van procesbelang voor de maatschap geen sprake meer zal zijn na de nieuwe besluitvorming, niet door zal gaan en dat de beroepen worden ingetrokken nadat verweerder het nieuwe besluit/de nieuwe besluiten, waarin herroepen en vergoeden zal vastliggen, bekend maakt.

In verband met het kerstreces heeft besluitvorming over deze zaak pas onlangs kunnen plaatsvinden, vandaar dat ik over het voorgaande u nu pas kan berichten.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

RVO.nl

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 09:19
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: bob (ingebrekestelling)

Ja dank 10.2.e 10.2.e heeft de bob gisteren ondertekend.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 15:48
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: bob (ingebrekestelling)

Hallo 10.2.e

Gefiatteerd, kan naar 10.2.e

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 11:46
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: bob (ingebrekestelling)

Dag 10.2.e

Zou jij de afwijzing ingebrekestelling willen goedkeuren in de zaak 10.2.g
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 11:37
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: bob fiatteren goedkeuren 494-22702 10.2.g

Dank je wel, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 11:36
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: bob fiatteren goedkeuren 494-22702 10.2.g

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 10:37
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: bob fiatteren goedkeuren 494-22702 10.2.g

Hoi 10.2.e
Kan jij de bob fiatteren?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 10:45
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: bob goedkeuren 494-22702

Toch goedgekeurd!

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 13 maart 2019 10:25
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: bob goedkeuren 494-22702

Waarom is dit VGM - bezwaar gegrond?

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 16:21

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
CC: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>
Onderwerp: bob goedkeuren 494-22702

Hoi 10.2.e [redacted]

Kan jij de gegronde VGM bob (marges) nakijken in de zaak 10.2.g [redacted]? Op het bedrijf heeft in het controlejaar mestscheiding plaatsgevonden en is gescheiden mest afgevoerd. Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e [redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 13:10
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Bob fiatteren

Hoi 10.2.e

Ik heb de zaak bekeken. Deze bezwaarzaak gaat niet gegrond want deze valt niet onder de marge problematiek. Er is weliswaar sprake van afvoer van dierlijke mest maar er is forfaitair afgevoerd dus zijn terecht geen marges toegepast voor mestcodes 13 en 14. Zie ook het NVWA rapport.

Nu er enkel sprake is van het toepassen van marges bij aanvoer kunstmest; moet er gekeken worden naar de boete zonder die kunstmestaanvoer. Aangezien er geen sprake is van een overschrijding van de stikstofgebruiksnorm leidt de aanvoer van kunstmest verder niet tot een wijziging van het boetebedrag.

Dit betekent dat er een inhoudelijke beoordeling moet worden gemaakt op basis van de bezwaargronden.

Groet, 10.2.e

Nb. In de berekening (als bijlage opnemen) bij de bob moet het aandeel aanvoer kunstmest (vanwege de toegepaste marges) eruit worden gehaald graag een toelichting (over die marges) in de bob opnemen.

Aangezien deze type bezwaarzaken nog niet zijn uitgegaan, zou ik zeggen wacht even met de afhandeling van deze zaak.

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:19
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Bob fiatteren

Hoi 10.2.e

Deze staat voor je klaar: 492-14465 Mtsch. 10.2.g .

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) staat in abba gereed ter fiatting

Goedgekeurd 10.2.e
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) staat in abba gereed ter fiatting

Ha 10.2.e ,

De bob staat in abba gereed ter fiatting.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 16:49
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) - mestscheiding gedeeltelijk gegrond

Akkoord 10.2.e Zet jij de bob in Abba dan kan ik deze goedkeuren?
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 14:43
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-23354) - mestscheiding gedeeltelijk gegrond

Ha 10.2.e

Bijgaand ter coll. toetsing de concept-bob inz bezwaar 10.2.g

Bezwaar is gedeeltelijk gegrond vanwege marge-uitspraken CBb 18 december jl.

Tertiaire boete van 300 euro vanwege het niet naar waarheid verstrekken van gegevens en waarschuwing ivm niet volledig bijhouden van deugdelijke admi blijven staan.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 februari 2019 12:10
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Ha 10.2.e ,

Kan het kloppen dat deze zaak nog niet is gefiatteerd?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 13:28
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Dag 10.2.e

Goedgekeurd! Alvast een goed weekend.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 09:55
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Bob staat in abba ter fiattering (494-29354)

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 09:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Ok, 10.2.e Zet jij de bob in Abba? Geef even een seintje dan druk ik op akkoord.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:16
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Ha 10.2.e

Hierbij nog een gegronde concept-bob inz mestscheiding.

Door de gemachtigde is niet verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Hierover is dus in de bob ook niets opgenomen.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 13:28
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Dag 10.2.e

Goedgekeurd! Alvast een goed weekend.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 09:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Bob staat in abba ter fiattering (494-29354)

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 09:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Ok, 10.2.e Zet jij de bob in Abba? Geef even een seintje dan druk ik op akkoord.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:16
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Ha 10.2.e

Hierbij nog een gegronde concept-bob inz mestscheiding.

Door de gemachtigde is niet verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Hierover is dus in de bob ook niets opgenomen.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 13:47
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiatting (gegrond, mestscheiding)

Top, thanks!

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 13:03
Aan: 10.2.e; 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiatting (gegrond, mestscheiding)

Hallo 10.2.e

Klopt, net gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 11 februari 2019 12:10
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e
@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiatting (gegrond, mestscheiding)

Ha 10.2.e

Kan het kloppen dat deze zaak nog niet is gefiatteerd?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 13:28
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g staat in abba gereed ter fiatting (gegrond, mestscheiding)

Dag 10.2.e

Goedgekeurd! Alvast een goed weekend.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 8 februari 2019 09:55
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Bob inz 10.2.e staat in abba gereed ter fiatting (gegrond, mestscheiding)
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Bob staat in abba ter fiatting (494-29354)

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 09:15

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Ok, 10.2.e Zet jij de bob in Abba? Geef even een seintje dan druk ik op akkoord.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:16

Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>

Onderwerp: Concept-bob inz 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Ha 10.2.e

Hierbij nog een gegronde concept-bob inz mestscheiding.

Door de gemachtigde is niet verzocht om vergoeding van de proceskosten in bezwaar. Hierover is dus in de bob ook niets opgenomen.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:25
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Top, thanks!

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:24
Aan: 10.2.e ; 10.2.e)
Onderwerp: RE: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:47
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Hoi 10.2.e

Ik heb de bobjes goedgekeurd. 10.2.e kan jij beide bobjes fiatteren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Thanks!

De bob staat gereed ter fiattering, zie abba nrs. 494-25918 en 494-25920. Graag mbt beide zaken in abba akkoord geven.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 09:51
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Akkoord, 10.2.e

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:59

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@rvo.nl](mailto:[redacted]@rvo.nl)>

Onderwerp: Concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g [redacted] (gegrond, mestscheiding)

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e [redacted]

Bijgaand ter coll. toetsing gegronde concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g [redacted] VOF.

Thanks alvast weer.

Gr. 10.2.e [redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:47
Aan: 10.2.e, 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Ik heb de bobjes goedgekeurd. 10.2.e kan jij beide bobjes fiatteren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:15
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Thanks!

De bob staat gereed ter fiattering, zie abba nrs. 494-25918 en 494-25920. Graag mbt beide zaken in abba akkoord geven.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 09:51
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Akkoord, 10.2.e .
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:59
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g (gegrond, mestscheiding)
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Bijgaand ter coll. toetsing gegronde concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g .

Thanks alvast weer.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:45
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Dank je wel!
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 11:24
Aan: 10.2.e) ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:47
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Hoi 10.2.e

Ik heb de bobjes goedgekeurd. 10.2.e kan jij beide bobjes fiatteren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 10:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g in abba gereed ter fiattering (gegrond, mestscheiding)

Thanks!

De bob staat gereed ter fiattering, zie abba nrs. 494-25918 en 494-25920. Graag mbt beide zaken in abba akkoord geven.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 09:51
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Akkoord, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 14:59
Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g (gegrond, mestscheiding)

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Bijgaand ter coll. toetsing gegronde concept-bob inz Landbouwbedrijf 10.2.g

Thanks alvast weer.

Gr. 10.2.e

[redacted]
Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g B.V. (gegrond, mestscheiding) staat in abba gereed ter fiatting

Ok, top. Thanks!

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bob inz 10.2.g B.V. (gegrond, mestscheiding) staat in abba gereed ter fiatting

Gefiatteerd, uitgegaan van 6 februari.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:33
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Bob inz 10.2.g B.V. (gegrond, mestscheiding) staat in abba gereed ter fiatting
Urgentie: Hoog

TKN, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:23
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Bob inz 10.2.g B.V. (gegrond, mestscheiding) staat in abba gereed ter fiatting
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

De bob staat in abba gereed ter fiatting.

De bezwaargronden had ik zo al opgenomen in het vorige concept (was toen nog ongegrond ging), dus heb ik hier maar zo gelaten.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:16
Aan: @rvo.nl>
Onderwerp: RE: concept-bob inz 10.2.g B.V. (gegrond, mestscheiding)

Dag 10.2.e

Akkoord hoor, zet jij hem in ABBA? Volgens mij hoeft je de bezwaargronden niet zo uitvoerig te omschrijven.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:18
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: concept-bob inz 10.2.g B.V. (gegrond, mestscheiding)
Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Hierbij de eerste gegronde concept-bob inz mestscheiding (10.2.g B.V.).

Het zou mooi zijn als de bob vandaag nog kan worden verzonden ivm de dwangsom wegens niet tijdig beslissen.

Thanks alvast.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 14:31
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

10.2.e kan m goedkeuren, ik heb gefiateerd.

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 13:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Tkn, 10.2.e gaat voor mij nakijken. 10.2.e heeft het te druk vandaag.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 11:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Hallo 10.2.e

Zou jij de gegronde bob (n.a.v. marges) van 10.2.g kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 10:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Dank je wel, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 10:09
Aan: 10.2.e) ; 10.2.e)
Onderwerp: RE: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 14:31
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

10.2.e kan m goedkeuren, ik heb gefiatteerd.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 13:39
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Tkn, 10.2.e gaat voor mij nakijken. 10.2.e heeft het te druk vandaag.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 11:15
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: bob 10.2.g gegrond (goedkeuren: 492-18118)

Hallo 10.2.e

Zou jij de gegronde bob (n.a.v. marges) van 10.2.g kunnen nakijken? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 15:02
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: bob 10.2.g (gegrond) 494-25790

goedgekeurd

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 13:41
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: bob 10.2.g (gegrond) 494-25790

Tkn, graag ook goedkeuren 10.2.e Dank alvast.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 09:42
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: bob 10.2.g (gegrond) 494-25790

Hoi 10.2.e

Kan jij bob van 10.2.g (gegrond n.a.v. marges) voor mij goedkeuren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 11:45
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Dag 10.2.e
Beide bobjes staan op 'collegiaal akkoord' > graag ondertekenen! Bvd,
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 11:00
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e en 10.2.e

Ik heb net met 10.2.e gesproken. 10.2.e gaat de herziene bobs waaruit meer dan € 1.050,- aan fin. verplichtingen (proceskosten) voortvloeien fiatteren.

@ 10.2.e wil jij de collegiale controle in ABBA doen van 494-31444 en 494-31445 en 10.2.e vervolgens een seintje geven (met cc. aan mij)

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 10:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Kun jij vandaag de beide herziene bobs ondertekenen? Zo ja, dan kan ik namelijk aan 10.2.e mailen dat ze de bobs collegiaal kan gaan controleren.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 9:17
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Hallo 10.2.e

In de zaak van 10.2.g gaan we inderdaad qua proceskosten en griffierecht over de door jou genoemde € 1.050,- heen.

Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 9:14
Aan: 10.2.e [redacted])
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Goedemorgen,

Het ging me niet zozeer om de €50.000, maar vooral om het voorschrift dat ik geen besluiten kan fatteren waaruit meer dan € 1.050 aan fin. verplichtingen voortvloeien die ten laste komen van de directe uitvoeringskosten. Als er allerlei proceskosten moeten worden vergoed ga je daar overheen. Ik zou me dan ook kunnen voorstellen dat de bewuste grens t.z.t. wordt verhoogd (naar € 10.000 o.i.d.).

Groet,

10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted])
Verzonden: maandag 14 januari 2019 17:02
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e [redacted]

Voor het beroepenteam ben ik bezig met het maken van herziene beslissingen op bezwaar n.a.v. de uitspraak van het CBb van december 2018 inzake 'marges'.
Mandaat technisch gezien mag 10.2.e [redacted] geen beslissingen op bezwaar fatteren die hoger zijn dan € 50.000.

Nu is het zo dat ik herziene beslissingen op bezwaar maak voor 1 relatie, maar waarbij de ene herziene beslissing op bezwaar boven € 50.000 is en de andere daaronder ligt (10.2.g [redacted]). De ene herziene bob zou dus eigenlijk door jou moeten worden ondertekend en de andere bob zou dan door 10.2.e [redacted] ondertekend kunnen worden (**DE HERZIENE BOBS MOETEN UITERLIJK MORGEN VERSTUURD WORDEN!**).

In het kader van eenheid hierin is het wellicht beter dat één van jullie beide dan tekent. Dat zou jij dan zijn, 10.2.e [redacted]

Aan de andere kant is dit praktisch gezien misschien niet handig. Ik heb namelijk nog een zaak van het beroepenteam gekregen, waarin hetzelfde speelt (10.2.g [redacted] B.V.).
Heb jij tijd om al die herziene beslissingen op bezwaar te fatteren of is het praktischer dat 10.2.e [redacted] dit toch gaat doen. In de meeste van deze gevallen zal er niets achter weg komen (eventueel betaalde boetebedrag, inclusief wettelijke rente, bezwaarkosten, proceskosten in beroep en hoger beroep en griffierecht) wordt vergoed. Aan de andere kant kan er in de gevallen waarin we bijvoorbeeld maar één keer de proceskosten vergoeden, wegens samenhangende zaken, wellicht nog wel discussie ontstaan. Misschien dat er in zo'n geval dan ook weer door het CBb naar de ondertekening zal worden gekeken?

Hoe sta jij hier in?

Groetjes,
10.2.e [redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 09:17
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Hallo 10.2.e

In de zaak van 10.2.g gaan we inderdaad qua proceskosten en griffierecht over de door jou genoemde € 1.050,- heen.

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 9:14
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Goedemorgen,

Het ging me niet zozeer om de €50.000, maar vooral om het voorschrift dat ik geen besluiten kan fatteren waaruit meer dan € 1.050 aan fin. verplichtingen voortvloeien die ten laste komen van de directe uitvoeringskosten. Als er allerlei proceskosten moeten worden vergoed ga je daar overheen. Ik zou me dan ook kunnen voorstellen dat de bewuste grens t.z.t. wordt verhoogd (naar € 10.000 o.i.d.).

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 14 januari 2019 17:02
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e ; 10.2.e
Onderwerp: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Voor het beroepenteam ben ik bezig met het maken van herziene beslissingen op bezwaar n.a.v. de uitspraak van het CBb van december 2018 inzake 'marges'.
Mandaat technisch gezien mag 10.2.e geen beslissingen op bezwaar fatteren die hoger zijn dan € 50.000.

Nu is het zo dat ik herziene beslissingen op bezwaar maak voor 1 relatie, maar waarbij de ene herziene beslissing op bezwaar boven € 50.000 is en de andere daaronder ligt (10.2.g). De ene herziene bob zou dus eigenlijk door jou moeten worden ondertekend en de andere bob zou dan door 10.2.e ondertekend kunnen worden (**DE HERZIENE BOBS MOETEN UITERLIJK MORGEN VERSTUURD WORDEN!**).

In het kader van eenheid hierin is het wellicht beter dat één van jullie beide dan tekent. Dat zou jij dan zijn,
10.2.e

Aan de andere kant is dit praktisch gezien misschien niet handig. Ik heb namelijk nog een zaak van het beroepenteam gekregen, waarin hetzelfde speelt (10.2.g B.V.).
Heb jij tijd om al die herziene beslissingen op bezwaar te fatteren of is het praktischer dat 10.2.e dit toch gaat doen. In de meeste van deze gevallen zal er niets achter weg komen (eventueel betaalde boetebedrag, inclusief wettelijke rente, bezwaarkosten, proceskosten in beroep en hoger beroep en griffierecht) wordt vergoed. Aan de andere kant kan er in de gevallen waarin we bijvoorbeeld maar één keer de proceskosten vergoeden, wegens samenhangende zaken, wellicht nog wel discussie ontstaan. Misschien dat er in zo'n geval dan ook weer door het CBb naar de ondertekening zal worden gekeken?

Hoe sta jij hier in?

Groetjes,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 12:52
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e); 10.2.e
Onderwerp: Re: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Ik heb fiat gegeven.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 15 jan. 2019 om 11:44 heeft 10.2.e @rvo.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e
Beide bobjes staan op 'collegiaal akkoord' > graag ondertekenen! Bvd,
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 11:00
Aan: 10.2.e); 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Urgentie: Hoog
Hallo 10.2.e en 10.2.e
Ik heb net met 10.2.e gesproken. 10.2.e gaat de herziene bobs waaruit meer dan € 1.050,- aan fin. verplichtingen (proceskosten) voortvloeien fiatteren.
@ 10.2.e wil jij de collegiale controle in ABBA doen van 494-31444 en 494-31445 en 10.2.e vervolgens een seintje geven (met cc. aan mij)
Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 10:25
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Urgentie: Hoog
Hallo 10.2.e
Kun jij vandaag de beide herziene bobs ondertekenen? Zo ja, dan kan ik namelijk aan 10.2.e mailen dat ze de bobs collegiaal kan gaan controleren.
Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 9:17
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e 10.2.e)
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Hallo 10.2.e
In de zaak van 10.2.g gaan we inderdaad qua proceskosten en griffierecht over de door jou genoemde € 1.050,- heen.
Groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 9:14
Aan: 10.2.e 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-
Goedemorgen,
Het ging me niet zozeer om de €50.000, maar vooral om het voorschrift dat ik geen besluiten kan fiatteren waaruit meer dan € 1.050 aan fin. verplichtingen voortvloeien die ten laste komen van de directe uitvoeringskosten. Als er allerlei proceskosten moeten worden vergoed ga je daar

overheen. Ik zou me dan ook kunnen voorstellen dat de bewuste grens t.z.t. wordt verhoogd (naar € 10.000 o.i.d.).

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>

Verzonden: maandag 14 januari 2019 17:02

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

CC: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e

@rvo.nl>

Onderwerp: boetebedragen > € 50.000,- en boetebedragen < € 50.000,-

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Voor het beroepenteam ben ik bezig met het maken van herziene beslissingen op bezwaar n.a.v. de uitspraak van het CBb van december 2018 inzake 'marges'.

Mandaat technisch gezien mag 10.2.e geen beslissingen op bezwaar fiatleren die hoger zijn dan € 50.000.

Nu is het zo dat ik herziene beslissingen op bezwaar maak voor 1 relatie, maar waarbij de ene herziene beslissing op bezwaar boven € 50.000 is en de andere daaronder ligt (10.2.g De ene herziene bob zou dus eigenlijk door jou moeten worden ondertekend en de andere bob zou dan door 10.2.e ondertekend kunnen worden (DE HERZIENE BOBS MOETEN UITERLIJK MORGEN VERSTUURD WORDEN!).

In het kader van eenheid hierin is het wellicht beter dat één van jullie beide dan tekent. Dat zou jij dan zijn, 10.2.e

Aan de andere kant is dit praktisch gezien misschien niet handig. Ik heb namelijk nog een zaak van het beroepenteam gekregen, waarin hetzelfde speelt (10.2.g B.V.).

Heb jij tijd om al die herziene beslissingen op bezwaar te fiatleren of is het praktischer dat 10.2.e dit toch gaat doen. In de meeste van deze gevallen zal er niets achter weg komen (eventueel betaalde boetebedrag, inclusief wettelijke rente, bezwaarkosten, proceskosten in beroep en hoger beroep en griffierecht) wordt vergoed. Aan de andere kant kan er in de gevallen waarin we bijvoorbeeld maar één keer de proceskosten vergoeden, wegens samenhangende zaken, wellicht nog wel discussie ontstaan. Misschien dat er in zo'n geval dan ook weer door het CBb naar de ondertekening zal worden gekeken?

Hoe sta jij hier in?

Groetjes,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 09:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: brief 10.2.g nav uitspraak 18 dec in een bezwaar

Dank! Ik heb het gevonden onder punt 3 idd:

3. Informatie richting gemachtigden

- We worden door gemachtigden gewezen op de uitspraak. Tot de Minister de nota accordeert kunnen we weinig anders dan verklaren dat we "de uitspraak bestuderen".
- Gemachtigden wijzen ons ook op lopende betalingsregelingen. Als hiernaar wordt gevraagd kunnen we de betalingsverplichtingen tot nader order opschorten. Hierover kan contact worden opgenomen met 10.2.e (FEC). Neem ook 10.2.e en 10.2.e mee in de communicatie.
- Aan ingebrekestellingen kunnen we op dit moment niet veel doen, ik blijf hiervan echter wel graag op de hoogte.

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 20:40
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: brief 10.2.g nav uitspraak 18 dec in een bezwaar

Ha 10.2.e

Ik denk dat mijn mail wat duidelijkheid schept voor wat betreft de mogelijkheid om de betalingsregeling op te schorten. Daar kan je in meegaan.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 2 januari 2019 16:20
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e ; 10.2.e)
Onderwerp: brief 10.2.g nav uitspraak 18 dec in een bezwaar

Ter info.

Een gemachtigde in een bezwaar van mij beroept zich op de uitspraak van 18 dec. Naast 'vernietiging' van de boetes vraagt hij ook om onmiddellijke opschorting van de betalingsverplichting.

Ik heb het reeds met 10.2.e gesproken, maar stuur het ter info ook naar jou en 10.2.e

Bericht ik u als volgt:

Het College van beroep voor het bedrijfsleven heeft op 18 december 2018 uitspraak gedaan in zaken die ook het bezwaar van 10.2.g te 10.2.g raakt.

Namens onze cliënte 10.2.g te 10.2.g beroep ik mij op de uitspraken van het College van beroep voor het bedrijfsleven van 18 december 2018 (ECLI:NL:CBB:2018:652, ECLI:NL:CBB:2018:653 en ECLI:NL:CBB:2018:654). In deze zaak heeft cliënt betoogd dat de uitkomst van de te verantwoorden meststoffen niet kon kloppen, waarbij (naar nu ook blijkt) de door RVO gehanteerde geheime handhavingsmarges een belangrijke invloed hebben. Cliënte wijst er op dat de omstandigheden op zijn bedrijf en de op zijn bedrijf spelende problematiek qua verweer tegen de (on)juistheid van de opgelegde boetes zeer vergelijkbaar zijn met de situatie in de zaak 10.2.g (ECLI:NL:CBB:2018:653) en in de zaak 10.2.g (ECLI:NL:CBB:2018:652).

Cliënte heeft door het achterhouden van de geheime handhavingsmarges onvoldoende kans gekregen zich tegen de aan zijn mestboekhouding ontleende bewijsvermoedens te verweren. Doordat cliënte pas tijdens de beroepsfase zicht kreeg op de door de minister voor hem gebruikte correctiefactoren en marges is cliënte de mogelijkheid om zich te verweren onthouden. Daarmee kunnen de boetes de toets der kritiek niet doorstaan en dienen deze opgelegde boetes te worden vernietigd.

Tevens verzoek ik u cliënte toe te staan de betalingsregeling op te schorten.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 2 januari 2019 16:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: 494-2/450

Hoi 10.2.e

Nieuwe stukken ontvangen in eDocs voor deze zaak.

Groet,

10.2.e

Medewerker Verwerken & Behandelen

Afdeling Juridische Zaken

Team Agro en Innovatie

Coördinator JongRVO Assen

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Mandemaat 3 | 9405 TG | Assen

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

M 10.2.e

E 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.e@rvo.nl)

I <http://www.rvo.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e @rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 14:02
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: CBB uitspraak, beroep toch ongegrond

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi,

Die stelling klopt niet, relatie heeft mest afgevoerd middels "verfijnde" spoor en kunstmest aangevoerd, hieronder een stukje uit de toelichtend rapport

Gr. 10.2.e

Gebruik per meststof	
Graasdierenmest	De post 'beginvoorraad' heb ik overgenomen uit het NVWA rapport.
	De post 'productie' is het totaal van de door uw graasdiere geproduceerde mest.
	De post 'afvoer' heb ik overgenomen uit het NVWA-rapport. Deze post is in uw voordeel bijgesteld. De gecorrigeerde afvoer was oorspronkelijk 19.136 kilogram stikstof en 6.646 kilogram fosfaat.
	De post 'eindvoorraad' heb ik overgenomen uit het NVWA-rapport.
Kunstmest	De post 'beginvoorraad' heb ik overgenomen uit het NVWA rapport.
	De post 'aanvoer' heb ik overgenomen uit het NVWA-rapport. Deze post is in uw voordeel bijgesteld. De aanvoer was oorspronkelijk 20.619 kilogram stikstof en 180 kilogram fosfaat.
	De post 'eindvoorraad' heb ik overgenomen uit het NVWA-rapport.
Overige meststoffen	Niet van toepassing

Van: 10.2.e @rvo.nl]
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:42
Aan: 10.2.e 10.2.e)
Onderwerp: RE: CBB uitspraak, beroep toch ongegrond

Ha 10.2.e

10.2.e wees me er vanmorgen ook op inderdaad.

Ik heb het even aan 10.2.e gevraagd en die gaf aan dat bij deze zaak geen marges aan de orde waren (hadden ze vooraf ook gecheckt). Geen aan- en afvoer, enkel productie en te weinig grond.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:26

Aan: 10.2.e

Onderwerp: CBB uitspraak, beroep toch ongegrond

Hoi 10.2.e

- Uitspraak CBB 08-01-2019
Deze is wel in stand gebleven. Was hier geen sprake van marges?
https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CBB:2019:14&pk_campaign=rss&pk_medium=rss&pk_keyword=uitspraken

(heb vraag ook doorgezet aan 10.2.e aar stuur deze even door ivm je nota)

Met vriendelijke groet,

10.2.
e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:20
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Dank je!
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 15:50
Aan: 10.2.e) ; 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:49
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

De twee bobjes heb ik zojuist goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:09
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

Heb jij tijd om twee gegronde (marges) bobjes na te kijken? Abbanummers zijn 494-16697 en 494-17797.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:49
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

De twee bobjes heb ik zojuist goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:09
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

Heb jij tijd om twee gegronde (marges) bobjes na te kijken? Abbanummers zijn 494-16697 en 494-17797.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 11:18
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 11:12
Aan: 10.2.e) ; 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle
Gefiatteerd.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:47
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle
Dag 10.2.e
Ik heb de bob goedgekeurd.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:56
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle
Oké! Het is abbanummer 494-19872, ook weer helemaal gegrond.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:53
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle
Ja stuur maar door, kijk ik morgen wel naar.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:51
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle
Aah fijn, dank je!
Heb ook nog een andere klaar, heb je daar de komende dagen nog tijd voor denk je? Heb er ook al drie bij 10.2.e
liggen namelijk

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:39
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Collegiale controle
Goedgekeurd, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:13
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle
Hoi 10.2.e
Zou jij een bobje van mij willen nakijken? Abbanummer 494-10905. Hij gaat volledig gegrond op basis van de
uitspraak CBB.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:47
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Dag 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Oké! Het is abbanummer 494-19872, ook weer helemaal gegrond.

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:53
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Ja stuur maar door, kijk ik morgen wel naar.

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:51
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Aah fijn, dank je!
Heb ook nog een andere klaar, heb je daar de komende dagen nog tijd voor denk je? Heb er ook al drie bij 10.2.e
liggen namelijk

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:39
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Collegiale controle

Goedgekeurd, 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:13
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

Zou jij een bobje van mij willen nakijken? Abbanummer 494-10905. Hij gaat volledig gegrond op basis van de uitspraak CBB.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 12:08
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle (zes samenhangende zaken)

Dag 10.2.e
Ik heb de bobjes goedgekeurd. Mee eens met de kostenvergoeding.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 18:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Collegiale controle (zes samenhangende zaken)
Beste 10.2.e

In ABBA staan zes "samenhangende" zaken klaar voor collegiale controle (zie ABBA-nummers hieronder). Ik heb voorsnog voor al deze zes zaken samen slechts 3 punten aan proceskosten toegekend (1x bezwaarschriften, 1x gezamenlijke hoorzitting en vermenigvuldigingsfactor 1,5 ivm meer dan 4 samenhangende zaken). Ik kan mij voorstellen dat het een grijs gebied is of deze zaken wel allemaal samenhangende zaken zijn (zie overzicht hieronder), dit zit dan voornamelijk in de eis dat 'de werkzaamheden in elk van de zaken nagenoeg identiek konden zijn'. Persoonlijk neig ik er nu toch naar om de besluiten ihkv een proceskostenvergoeding op te splitsen in 3 groepen 'samenhangende besluiten' (zie kleurcode's).

In alle onderstaande zaken vond het (fysieke) zienswijzegesprek en de (telefonische) hoorzitting (5 okt. 2018) in één sessie plaats. Alle bezwaarschriften zijn opgesteld door 10.2.e. Weliswaar overlappen de bezwaarschriften elkaar, in iedere zaak zitten echter unieke elementen en op de zaak toegespitste bezwaargronden.

494-26048 10.2.g (boete over 2013 voor overtreding verantwoordingsplicht door onderneming 10.2.g
) (10.2.g zijn uiteindelijk de bestuurders via de holdings).

494-26424 10.2.g (boete opgelegd aan natuurlijke persoon ivm medeplegen van overtreding bij 10.2.g
over 2013)

494-27684 10.2.g (boete opgelegd aan natuurlijke persoon ivm medeplegen van overtreding bij 10.2.g
over 2013)

494-27681 10.2.g (boete opgelegd voor overschrijding gebruiksnormen over 2013) (10.2.g is een
van de bestuurders)

494-27682 10.2.g (boete opgelegd voor overschrijding gebruiksnormen over 2014) (10.2.g is een
van de bestuurders)

494-27683 10.2.g (boete opgelegd voor niet voldoen aan mestverwerkingsplicht over 2014) (10.2.g
is een van de bestuurders)

Ik ben benieuwd hoe jij hiertegen aankijkt.

Groeten,
10.2.g

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:35
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Dag 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Heb nog ééntje klaar: 494-31311. Heb je daar tijd voor?

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:49
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
CC: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

De twee bobjes heb ik zojuist goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 13:09
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

Heb jij tijd om twee gegronde (marges) bobjes na te kijken? Abbanummers zijn 494-16697 en 494-17797.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 17:17
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31464 [gegrond]

Hallo 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd. 10.2.e kan jij de bob fiatleren? Bedankt alvast.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 16:59
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Collegiale controle 494-31464 [gegrond]

Beste 10.2.e

Zou jij de collegiale controle willen oppakken in de zaak 10.2.g .? De bob staat klaar ter fiatlering onder ABBA-nummer 494-31464.

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Team Agro en Innovatie

Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle



10.2.e

@rvo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 10:50
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31464 [gegrond]

Merci, 10.2.e
Groet

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 10:40
Aan: 10.2.e) ; 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31464 [gegrond]

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 17:17
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31464 [gegrond]

Hallo 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd. 10.2.e kan jij de bob fiatteren? Bedankt alvast.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 16:59
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle 494-31464 [gegrond]

Beste 10.2.e

Zou jij de collegiale controle willen oppakken in de zaak 10.2.g B.V.? De bob staat klaar ter fiattering onder ABBA-nummer 494-31464.

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Team Agro en Innovatie
Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e
@rvo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 16:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Thanks.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 16:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 10:22
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Geen dank, 10.2.e Ik heb bob 494-31511 ook goedgekeurd. 10.2.e kan jij deze bob fiatteeren? Alvast bedankt.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 15:21
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Beste 10.2.e

Dank voor het fiatteeren van de zaak 10.2.g !
Zou jij ook de collegiale controle willen oppakken in de zaak Maatschap 10.2.g ? De bob staat klaar ter fiattering onder ABBA-nummer 494-31511.

In deze zaak worden de twee opgelegde tertiaire boetes gehandhaafd (ik heb 10.2.e nog even gesproken vandaag en die gaf ook aan dat de tertiaire boetes niet werden betwist).

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Team Agro en Innovatie

Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e
@rvo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 15:07
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Yep gedaan.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 15:05
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Hallo 10.2.e

Kan je nog even vinkje zetten, alvast bedankt!

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 10:22
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Geen dank, 10.2.e Ik heb bob 494-31511 ook goedgekeurd. 10.2.e kan jij deze bob fiatleren? Alvast bedankt.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 15:21
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Beste 10.2.e

Dank voor het fiatleren van de zaak 10.2.g !
Zou jij ook de collegiale controle willen oppakken in de zaak Maatschap 10.2.g De bob staat klaar ter fiatlering onder ABBA-nummer 494-31511.

In deze zaak worden de twee opgelegde tertiaire boetes gehandhaafd (ik heb 10.2.e nog even gesproken vandaag en die gaf ook aan dat de tertiaire boetes niet werden betwist).

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Team Agro en Innovatie

Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle



10.2.e

l@rvo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 10:22
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Geen dank, 10.2.e Ik heb bob 494-31511 ook goedgekeurd. 10.2.e kan jij deze bob fiatteren? Alvast bedankt.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 15:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Beste 10.2.e

Dank voor het fiatteren van de zaak 10.2.g !
Zou jij ook de collegiale controle willen oppakken in de zaak Maatschap 10.2.g De bob staat klaar ter
fiattering onder ABBA-nummer 494-31511.

In deze zaak worden de twee opgelegde tertiaire boetes gehandhaafd (ik heb 10.2.e nog even gesproken
vandaag en die gaf ook aan dat de tertiaire boetes niet werden betwist).

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Team Agro en Innovatie

Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle



10.2.e

rvo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 16:50
Aan: 10.2.e ; 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Dank voor het fiatteren en de collegiale controle!

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 16:21
Aan: 10.2.e ; 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 10:22
Aan: 10.2.e @rvo.nl>; 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Geen dank, 10.2.e Ik heb bob 494-31511 ook goedgekeurd. 10.2.e kan jij deze bob fiatteren? Alvast bedankt.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 15:21
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Collegiale controle 494-31511 [gegrond]

Beste 10.2.e

Dank voor het fiatteren van de zaak 10.2.g !
Zou jij ook de collegiale controle willen oppakken in de zaak Maatschap 10.2.g ? De bob staat klaar ter fiattering onder ABBA-nummer 494-31511.

In deze zaak worden de twee opgelegde tertiaire boetes gehandhaafd (ik heb 10.2.e nog even gesproken vandaag en die gaf ook aan dat de tertiaire boetes niet werden betwist).

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Team Agro en Innovatie
Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e
@rvo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 13:16
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Collegiale controle 494-31677 (hoofdzaak), 494-31679 (verwijzing) en 494-31680 (verwijzing)

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hallo 10.2.e ,

Ik heb bij alle drie de bobjes de vinkjes geplaatst.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 16:34
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Collegiale controle 494-31677 (hoofdzaak), 494-31679 (verwijzing) en 494-31680 (verwijzing)

Hoi 10.2.e

De zaken 10.2.g staat klaar in ABBA ter collegiale controle. Het gaat om de (mestscheiding) zaken: 494-31677 (hoofdzaak), 494-31679 (verwijzing) en 494-31680 (verwijzing). Heb jij tijd om de collegiale controle in deze zaken op te pakken? De zaken gaan geheel gegrond en de boetes komen volledig te vervallen.

Groeten,

10.2.e



10.2.e

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Team Agro en Innovatie

Afdeling Juridische Zaken

Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle



10.2.e

@rvo.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 11:59
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Collegiale controle

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Goedgekeurd 10.2.e 10.2.e kan jij fiatteren? Alvast bedankt.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 16:39
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Collegiale controle

Hoi 10.2.e

Wil jij bobje 494-31974 nakijken? Valt volledig onder de marge uitspraak.

Groeten 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 09:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Thanks. De bob staat in abba gereed ter fiattering.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 09:41
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.e (494-22563) - mestscheiding gegrond

Akkoord, 10.2.e Zet jij de bob in ABBA? Alvast dank.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 16:45
Aan: 10.2.e <10.2.e@rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Ha 10.2.e

Bijgaand ter coll. toets de concept-bob inz bezwaar 10.2.g

"Standaard" gegrond vanwege marge-uitspraken CBb 18 december jl.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 09:41
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Akkoord, 10.2.e Zet jij de bob in ABBA? Alvast dank.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 16:45
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Ha 10.2.e

Bijgaand ter coll. toets de concept-bob inz bezwaar 10.2.g .

"Standaard" gegrond vanwege marge-uitspraken CBb 18 december jl.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 09:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Gedaan!
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 09:50
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Thanks. De bob staat in abba gereed ter fiattering.

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 maart 2019 09:41
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Akkoord, 10.2.e Zet jij de bob in ABBA? Alvast dank.
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 maart 2019 16:45
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Concept-bob inz bezwaar 10.2.g (494-22563) - mestscheiding gegrond

Ha 10.2.e

Bijgaand ter coll. toets de concept-bob inz bezwaar 10.2.g .

"Standaard" gegrond vanwege marge-uitspraken CBb 18 december jl.

Gr. 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: fiatteren 2 bobjes

Thanks!
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: fiatteren 2 bobjes

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:33
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: fiatteren 2 bobjes

Dag 10.2.e

Kan jij twee gegronde bobjes nakijken: 492-28418 en 492-28420?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:26
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: 492-28420

gedaan

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:11
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: 492-28420

Hoi 10.2.e

Kan jij ook in de zaak 10.2.g (2014, mestverwerking, 33a Msw) nakijken boete komt te vervallen vanwege de marges?
Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:34
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Fatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g
Bijlagen: 492-14465 bob.pdf

Bob met berekening ligt bij de post.

Groetjes 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 15:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Fatteren 492-14465 10.2.g

Gefiatteerd.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 14:05
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.g@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Fatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Ik ben uit de zaak.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 14:04
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.g@rvo.nl)>
Onderwerp: RE: Fatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Hallo 10.2.e

Kan je de zaak sluiten?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:33
Aan: 10.2.e [@rvo.nl](mailto:10.2.g@rvo.nl)>
Onderwerp: FW: Fatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

TKN, 10.2.e

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:15

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fiatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Doe ik, 10.2.e Ik zet de bob incl. boeteberekening door naar 10.2.e
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 10:10

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fiatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Zet jij de bob dan met de bijlage door naar 10.2.e

Ik krijg de bijlage nooit netjes in Word gezet, dus stuur ik hem altijd na aan de administratie voor de verzending.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:56

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fiatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Klopt 10.2.e een en ander heeft geen wijziging meer op het boetebedrag. Bijgevoegd de nieuwe boeteberekening zonder aanvoer kunstmest. Ik overleg maandag even met 10.2.e over de nieuwe tekstblok.

Groet, 10.2.e

Bijgevoegd onderstaand tekstblokje 10.2.g Advocaten. Kan jij hier een blik opwerpen? Klopt het zo en kunnen we dit on onze bobjes opnemen?

Van: 10.2.e)

Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:47

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fiatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Goedemorgen 10.2.e

Ik kan je eerlijk gezegd niet volgen in waarom het boetebedrag wijzigt.

Zou je dat willen uitleggen?

Ik zie op pagina 3 van het boetebesluit dat de gebruiksnorm dierlijke meststoffen bepaald is obv de eigen productie drijfmest.

De kunstmeststoffen hebben daar geen invloed op.

Tav de stikstof- en fosfaatgebruiksnorm blijft relatie binnen de norm, ook al worden de kunstmeststoffen meegerekend, dus daar hoeft geen aanpassing op plaats te vinden, althans het verandert in ieder geval het boetebedrag niet.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: donderdag 21 februari 2019 14:49

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fiatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Hallo 10.2.e

Ben je niet vergeten hoor. Ben nog bezig met je bob om een nieuwe berekening uit te voeren... Zonder aanvoer kunstmest, en het nieuwe boetebedrag.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 12:57

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fiatteren 492-14465 10.2.g

Ben d'r uit

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 12:17

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: RE: Fiatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Is goed, 10.2.e Kan jij uit ABBA gaan?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: dinsdag 19 februari 2019 12:08

Aan: 10.2.e @rvo.nl>

Onderwerp: Fiatteren 492-14465 Mtsch. 10.2.g

Hoi 10.2.e

Wil je deze bob fiatteren?

Hier is aanvoer van kunstmest buiten beschouwing gelaten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

mr. 10.2.e)

jurist bezwaren

Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)

Ministerie van Economische Zaken & klimaat

Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag

Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle



> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle



Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

10.2.e

Jurist

T 088 042 42 42

Onze referentie

10.2.g

Uw brief van

10 december 2015

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

10.2.g

Relatienummer

10.2.g

Bijlage

1

Datum 25 februari 2019

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Meststoffenwet 2013, zaaknummer

Geachte **10.2.e**,

Op 10 december 2015 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 28 november 2015 op grond van de Meststoffenwet (hierna: Msw). Dit besluit heb ik opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 28 november 2015 handhaaf.

Proceskostenvergoeding

Ik ken u geen kostenvergoeding toe, omdat uw bezwaarschrift ongegrond is.

Uw bezwaar

1. U bent van mening dat ik bij het bepalen van de oppervlakte van de landbouwgrond verkeerd heb gerekend waardoor 0,40 ha grasland ontbreekt. U verwijst naar uw opgave in de gecombineerde opgave van 2013.
2. De intrekking van de derogatie is volgens u onrechtmatig, omdat de wettekst waarop ik de intrekking baseer, onvoldoende duidelijk is. U verwijst naar de uitspraak van 20 augustus 2015 (ECLI:NL:RBNNE:2015:4010).
3. Uw opgave van de aanvullende gegevens van het jaar 2012 zijn inderdaad niet correct gedaan, maar dat was per abuis en van opzet was geen sprake. U bent de dupe geworden van een handhavingsverzoek door de persoon met wie u een conflict heeft.

4. Er is volgens u geen sprake van een redelijke termijn van besluiten, omdat het over het jaar 2013 gaat en de bezwaarprocedure nog steeds loopt. Dat is voldoende reden om de boete te matigen.

5. U verwijst naar uw bedrijfsadministratie waarin de beginvoorraad mest op 8946 kg N en 3644 kg P staat en ik uitga van 8820 kg N en 3570 kg P. U heeft daar geen verklaring voor, maar wijst er op dat het wel een verschil van 126 kg N is in uw voordeel en daarmee geen sprake is van een overschrijding.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

Het proces tot nu toe

Ik ben in augustus 2015 een controle gestart om vast te stellen of uw bedrijf aan de verplichtingen van de Msw heeft voldaan voor het jaar 2013. Ik heb op 27 november 2015 geconstateerd dat uw bedrijf zich in 2013 niet aan de gebruiksnorm dierlijke meststoffen heeft gehouden en door mij gevraagde gegevens niet naar waarheid heeft aangeleverd. Daarom heb ik u op 26 augustus 2015 op de hoogte gebracht van mijn voornemen om u te beboeten. Vervolgens heeft u op 9 september 2015 uw zienswijze ingediend en op 26 oktober 2015 aangevuld. Op 27 oktober 2015 heeft u uw zienswijze met uw gemachtigde mondeling toegelicht. Op 13 december 2017 heb ik aan u een bestuurlijke boete opgelegd vanwege het overschrijden van de gebruiksnorm dierlijke meststoffen en het aanleveren van gegevens. Op 16 maart 2018 heeft u een bezwaarschrift ingediend. Op 23 november 2018 heeft u uw bezwaarschrift toegelicht in een telefonische hoorzitting en per e-mail aangevuld.

Toelichting op deze beslissing

Algemeen gebruiksnorm dierlijke meststoffen

Het mestbeleid heeft, sinds het midden van de jaren tachtig van de vorige eeuw, gezorgd voor een verbetering van de kwaliteit van het milieu. Verdere verbetering van de milieukwaliteit blijft echter nodig om de doelen van de Europese richtlijnen, waaronder Richtlijn 91/676/EEG van de Raad van 12 december 1991 inzake de bescherming van water tegen verontreiniging door nitraten uit agrarische bronnen (PbEG 1991, L 375; hierna Nitraatrichtlijn) te realiseren (Kamerstuk II 2015/16, 34 532, nr. 3).

De Meststoffenwet (hierna: Msw) bevat een stelsel van gebruiksnormen om de verplichtingen die op Nederland rust uit hoofde van de Nitraatrichtlijn ten uitvoer te kunnen brengen. Dat stelsel kent strenge regels voor het gebruik van fosfaat en stikstof. Zo bepaalt de Msw dat het verboden is meststoffen op of in de bodem te brengen. Daarop wordt een uitzondering gemaakt als daarbij binnen de gebruiksnorm dierlijke meststoffen, de fosfaatgebruiksnorm en de stikstofgebruiksnorm wordt gebleven.

Als een bedrijf dat dierlijke meststoffen op of in de bodem heeft gebracht niet aannemelijk kan maken dat de gebruiksnormen zijn gerespecteerd, dan volgt een bestuurlijke boete. Artikel 57 van de Msw bepaalt de hoogte van de bestuurlijke boete die wordt opgelegd bij een overschrijding van de gebruiksnormen.

Op 18 december 2018 heeft het College een drietal uitspraken gedaan in zaken waarin een bestuurlijke boete was opgelegd wegens overschrijding van de gebruiksnormen of het niet-naleven van de verantwoordingsplicht. De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit is door het College in deze drie zaken in het ongelijk gesteld.¹

Afdeling Juridische Zaken
Datum

Onze referentie
10.2.g

In zijn algemeenheid heeft het College geoordeeld dat de bestraffing van overtredingen in het kader van de Msw met een bestuurlijke boete mogelijk is zonder in strijd te komen met internationaal recht. Het College oordeelt echter eveneens dat ten onrechte geen inzicht is gegeven in de nauwkeurigheidsmarges die worden toegepast bij het vaststellen van de overtreding en de boeteberekening.

In uw situatie is eveneens sprake van toepassing van de in de uitspraken genoemde en destijds nog niet gepubliceerde onnauwkeurigheidsmarge/zekerheidsmarge bij de post "Aanvoer van kunstmest". In navolging van deze uitspraak heb ik de aanvoer kunstmest niet in de berekening van de gebruiksnormen meegenomen. Het boetebedrag blijft ongewijzigd omdat de stikstofgebruiksnorm al niet was overschreden en voor deze gebruiksnorm dus voldoende onbenutte ruimte resteert.

Tegen het voldoen aan de stikstof- en fosfaatgebruiksnormen heeft u geen bezwaar gemaakt en behoeft derhalve geen verdere bespreking.

1. Perceeloppervlakte

U heeft aangegeven dat er een verschil in landbouwgrond is gehanteerd bij de berekening van de gebruikruimte. In dit verband verwijst u naar de GDI 2013. Hierover merk ik het volgende op.

Bij de invoering in 2006 van het stelsel van gebruiksnormen is er bewust voor gekozen de perceelregistratie in te richten op basis van het eenmalig inwinnen en meervoudig gebruik van gegevens. Een landbouwer die mest produceert dient elk jaar op grond van artikel 34 van de Msw in verbinding met artikel 26 van het Besluit middels zijn GDI-opgave (onderdeel opgave gewaspercelen) gegevens te verstrekken over de op en na 15 mei beteelde of te betelen oppervlakte percelen landbouwgrond, onderscheiden naar gewas en topografische ligging van deze percelen. Die verplichting geldt ongeacht of hij voor dat jaar gebruik wil maken van de bedrijfstoelageregeling.

U dient er voor te zorgen dat het gebruik van meststoffen op uw bedrijf past binnen uw gebruikruimte. Voor de gebruikruimte telt alleen (zie voorgaande alinea) de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond mee; dit is de in Nederland gelegen oppervlakte landbouwgrond op 15 mei 2014, die in het kader van de normale bedrijfsvoering bij het bedrijf in gebruik is.

Ik ga uit van de door mij gecontroleerde oppervlakte van uw percelen. Uit controle is mij gebleken dat de oppervlakte van uw landbouwgrond in 2015 65,76 ha

¹ ELCI:NL:CBB:2018:652 t/m 654

bedraagt. Dat is de reden dat ik uw opgave van de perceelgrootte niet geheel heb gevolgd. Met uw verwijzing naar de GDI 2013 heeft u dan ook niet onderbouwd dat uitgegaan moet worden van de door u opgegeven oppervlakte landbouwgrond.

Hoewel u verder geen informatie heeft overgelegd of op andere wijze heeft aangetoond dat mijn meting van uw percelen onjuist is, wijs ik u als voorbeeld op de aanpassing van uw opgave bij perceel 12. Dit perceel heeft u opgegeven met een oppervlakte van 1,28 ha. Bij de controle is het perceel gesplitst, omdat er een pad doorheen loopt. Het afgesplitste deel is perceel 36 geworden waarvan de oppervlakte is vastgesteld 0,02 ha (zie onderstaande foto van de meting). Dergelijke aanpassingen verklaren het verschil tussen uw opgave en het door mij gebruikte aantal hectares. Bij mijn heroverweging zie ik geen aanleiding om uitgevoerde controle in twijfel te trekken en uit te gaan van een ander oppervlakte.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g



Foto controle oppervlakte perceel 12.

2.Derogatie

U verwijst naar een uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland als argument dat ik ten onrechte de reguliere gebruiksnorm heb toegepast. Zoals ik reeds tijdens de hoorzitting heb aangegeven, is op 17 november 2016 in hoger beroep uitspraak gedaan over deze zaak (ECLI:NL:CBB:2016:372). Het College van

Beroep voor het bedrijfsleven heeft geoordeeld dat uit de van toepassing zijnde regelgeving in samenhang met de toelichting voldoende duidelijk volgt dat alle gebruiksnormen moeten worden nageleefd om te voldoen aan de voorwaarde bedoeld in artikel 25, vierde lid, van de Uitvoeringsregeling Msw. Het niet voldoen daaraan heeft tot gevolg dat terugval naar de norm in artikel 9 van de Msw plaatsvindt. Derhalve concludeer ik dat de toepassing van de reguliere gebruiksnorm van 170 kg per hectare grasland in uw situatie juist is geweest.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

3. Boete niet naar waarheid aanleveren van gegevens

Ik heb u een boete opgelegd van € 300,00 voor het niet naar waarheid verstrekken van gevraagde gegevens (zie pagina 11 van 13 van het NVWA-rapport). U heeft deze verplichting op grond van artikel 124 eerste lid van de Uitvoeringsregeling Meststoffenwet: "Degene die ingevolge deze regeling gegevens in de administratie moet opnemen of uit de administratie moet verstrekken, doet dit volledig en naar waarheid."

In de omschrijving van de overtredingen waarvoor een bestuurlijke boete kan worden opgelegd, is schuld in de zin van verwijtbaarheid geen bestanddeel. Dat betekent dat de verwijtbaarheid van de overtreding niet bewezen hoeft te worden, maar mag deze worden verondersteld ingeval het daderschap vaststaat. Als het daderschap vaststaat, mag ook schuld worden verondersteld, mits daartegen tegenbewijs mogelijk is (EHRM 07 oktober 1988, ECLI:NL:XX:1988:AB9983 (Salabiaku)).

Op grond van artikel 5:41 Awb wordt geen bestuurlijke boete opgelegd voor zover de overtreding niet aan de overtreder kan worden verweten. Indien de overtreder zich met succes kan beroepen op bijzondere omstandigheden waardoor hem geen enkel verwijt van de overtreding kan worden gemaakt, kan hem derhalve geen bestuurlijke boete worden opgelegd.

In de jurisprudentie van het EHRM is aanvaard dat een regeling waarin schuld geen voorwaarde vormt om een sanctie op te leggen, de bewijslast van de afwezigheid van alle schuld rust op degene die zich op die afwezigheid beroept.

U voert aan dat de gegevens per abuis verkeerd zijn ingevuld en dat een en ander bij de controle is gecorrigeerd. Daarnaast benoemt u dat u de dupe bent van het handhavingsverzoek door de persoon met wie u een conflict heeft. Deze omstandigheden brengen echter niet met zich mee dat u geen verwijt van de overtreding kan worden gemaakt. U blijft te allen tijde zelf verantwoordelijk om binnen de gebruiksnormen te blijven (overweging 3.6 in de uitspraak van het CBb van 18 mei 2015, (ECLI:NL:CBb:2015:169)).

Ik ben dan ook van mening dat u een verwijt van de overtredingen kan worden gemaakt. De door u aangevoerde omstandigheden geven mij ook geen aanleiding om de overtredingen verminderd verwijtbaar te achten.

4. Matiging boete

Het kan voorkomen dat in een specifieke situatie onverkorte toepassing van de artikelen 57 of 58 wegens bijzondere omstandigheden onbillijk uitwerkt.

Uitsluitend in dergelijke gevallen biedt artikel 5:46, lid 3, van de Awb mij de mogelijkheid om van de wettelijke tarieven af te wijken en de hoogte van de

boete te matigen. In dat kader heb ik beoordeeld of de wettelijk voorgeschreven boete in uw concrete geval evenredig is aan met name de aard en de ernst van de geconstateerde overtredingen, de mate waarin deze aan u kan worden verweten en, zo nodig, de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

U bent van mening dat de periode die verstreken is tussen het controlejaar, de besluitvorming en nu nog lopende bezwaarprocedure onacceptabel lang is. Ik merk hierover het volgende op. De periode tussen de dagtekening van het boeterapport en oplegging van de bestuurlijke boete is meer dan 13 weken. Dit leidt niet tot het vervallen van de bevoegdheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete. De termijn van artikel 5:51 Awb is een termijn van orde. De enkele overschrijding van de beslistermijn is onvoldoende grond voor matiging. Door het enkele tijdsverloop is bovendien op geen enkele wijze een gerechtvaardigde verwachting gewekt dat zou worden afgezien van het opleggen van een bestuurlijke boete.

Hoewel ik, gelet op het voorgaande, niet gehouden ben tot matiging, voer ik niettemin vanaf 2013 een matigingsbeleid. Wanneer tussen de dagtekening van het onderzoeksrapport en de oplegging van de bestuurlijke boete meer dan 26 weken zijn verstreken, matig ik de boete in beginsel coulance halve met 10% tot maximaal een bedrag van € 2.500,00. Deze termijn is in uw geval niet overschreden, aangezien er bijna 21 weken zijn verstreken tussen de dagtekening van het onderzoeksrapport (7 juli 2015) en de oplegging van de bestuurlijke boete (28 november 2015). In de duur van de bezwaarprocedure en het overige tijdsverloop zie ik geen aanleiding voor matiging en af te wijken van mijn matigingsbeleid.

5. Beginvoorraad stikstof en fosfaat

Het verschil tussen de hoeveelheid stikstof en fosfaat in uw administratie van de beginvoorraad dierlijke mest en de door mij vastgestelde hoeveelheid is uitgelegd in het NVWA-rapport op pagina 11 van 13. U heeft mijn vaststelling niet nader gemotiveerd en u heeft ook geen informatie overgelegd waaruit blijkt dat mijn vaststelling onjuist is. Daarom zie ik in mijn heroverweging geen reden om te twijfelen aan de in het NVWA-rapport vastgestelde beginvoorraad dierlijke mest.

Conclusie

Op grond van bovenstaande concludeer ik dat er geen reden is om terug te komen van mijn boetebesluit en verklaar ik uw bezwaarschrift ongegrond.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:

10.2.e

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

10.2.e

Senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar de rechtbank Oost-Brabant, Postbus 70584, 5201 CZ, 's-Hertogenbosch. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor precieze voorwaarden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

Bijlage: wet- en regelgeving

Meststoffenwet

Artikel 3

1 Voor de toepassing van het bij of krachtens deze wet bepaalde wordt geen rekening gehouden met handelingen waarvan, op grond van de omstandigheid dat zij geen wezenlijke verandering van feitelijke verhoudingen hebben ten doel gehad of op grond van andere bepaalde feiten en omstandigheden, moet worden aangenomen dat zij achterwege zouden zijn gebleven, indien daarmee niet de toepassing van deze wet voor het vervolg geheel of ten dele onmogelijk zou worden gemaakt.

2 Hoofdstuk III van deze wet is niet van toepassing op natuurterreinen die de hoofdfunctie natuur hebben.

Artikel 7

Het is verboden in enig kalenderjaar op een bedrijf meststoffen op of in de bodem te brengen.

Artikel 8

Het in artikel 7 gestelde verbod geldt niet indien de op of in de landbouwgrond gebrachte hoeveelheid meststoffen in het desbetreffende jaar geen van de volgende normen overschrijdt:

- a. de gebruiksnorm voor dierlijke meststoffen;
- b. de stikstofgebruiksnorm voor meststoffen;
- c. de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen.

Artikel 9, eerste lid

De gebruiksnorm voor dierlijke meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel a, is 170 kilogram stikstof per hectare van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond.

Artikel 10

1 De stikstofgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel b, is een bij ministeriële regeling vastgestelde hoeveelheid stikstof per hectare van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond.

2 De hoeveelheid stikstof per hectare van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond kan verschillend worden vastgesteld al naar gelang het gewas, de gewasopbrengst, de toegepaste landbouwpraktijk, de ecologische kenmerken van een waterlichaam en de kenmerken van de bodem, en al naar gelang sprake is van kleigrond, veengrond, of zand- of lössgrond, waarbij onderscheid kan worden gemaakt naar regio's waarin de landbouwgrond is gelegen.

3 De hoeveelheid stikstof per hectare van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond wordt gebaseerd op een balans tussen enerzijds de te verwachten stikstofbehoeften van de gewassen en anderzijds de stikstoftoevoer naar de gewassen uit de bodem en uit meststoffen. De stikstoftoevoer naar de gewassen uit de bodem komt overeen met de hoeveelheid stikstof die in de bodem aanwezig is op het moment dat het gewas begint de stikstof in betekenisvolle mate te gebruiken en de toevoer van stikstof door nettomineralisatie van de voorraden organische stikstof in de bodem.

4 De overeenkomstig het derde lid bepaalde hoeveelheid stikstof wordt verlaagd voor zover dit naar het oordeel van Onze Minister noodzakelijk is om waterverontreiniging door stikstof uit meststoffen te verminderen en verdere verontreiniging te voorkomen. Dit is in het bijzonder het geval als bij het achterwege blijven van deze verlaging de hoeveelheid van 11,3 milligram stikstof per liter in zoet oppervlaktewater of van 50 milligram nitraat per liter in grondwater dreigt te worden overschreden of een betekenisvolle bijdrage aan de eutrofiëring van natuurlijke zoetwatermeren, andere zoetwatermassa's, estuaria, kustwateren of zeewater mag worden verwacht.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

Artikel 11

1 De fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, is in de jaren 2010 tot en met 2013 per hectare grasland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor zover het grond met neutrale fosfaattoestand betreft, 95 kilogram fosfaat.

2 De fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, is per hectare bouwland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor zover het grond met neutrale fosfaattoestand betreft:

- a. 80 kilogram fosfaat in 2010;
- b. 75 kilogram fosfaat in 2011;
- c. 70 kilogram fosfaat in 2012;
- d. 65 kilogram fosfaat in 2013.

3 De fosfaatgebruiksnormen voor meststoffen voor de jaren 2014 en volgende voor grond met neutrale fosfaattoestand worden vastgesteld bij algemene maatregel van bestuur. De normen kunnen verschillend worden vastgesteld al naar gelang het gewas, de gewasopbrengst, de toegepaste landbouwpraktijk, de kenmerken van de bodem en de grondsoort, de grondwaterstand en de mate waarin de ecologische toestand van een gebied afhankelijk is van de hoeveelheid fosfaat in het oppervlaktewater en kunnen telkens ten opzichte van de voor het voorgaande jaar geldende norm met ten hoogste 5 kilogram fosfaat per hectare per jaar worden verlaagd, met het oog op het in 2015 bereiken van een situatie waarbij de toevoer van fosfaat uit meststoffen en uit de bodem gemiddeld in evenwicht is met de fosfaatbehoefte van de gewassen.

Zolang de algemene maatregel van bestuur niet in werking is getreden, blijft voor de jaren 2014 en volgende de in het eerste en tweede lid genoemde fosfaatgebruiksnorm voor 2013 van toepassing.

4 De fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen voor grond met hoge fosfaattoestand wordt bij algemene maatregel van bestuur vastgesteld. De norm kan ten opzichte van de bij of krachtens het eerste tot en met derde lid voor grond met neutrale fosfaattoestand geldende norm ten hoogste 10 kilogram fosfaat per hectare lager worden vastgesteld. De norm kan verschillend worden vastgesteld al naar gelang het gewas, de toegepaste landbouwpraktijk, de kenmerken van de bodem en de grondsoort, de grondwaterstand en de mate waarin de ecologische toestand van een gebied afhankelijk is van de hoeveelheid fosfaat in het oppervlaktewater. Zolang de algemene maatregel van bestuur niet in werking is getreden, is de bij of krachtens het eerste tot en met derde lid voor grond met neutrale fosfaattoestand geldende norm van toepassing.

5 Bij ministeriële regeling wordt voor grond met lage fosfaattoestand een hogere fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen vastgesteld dan de bij of krachtens het eerste, tweede of derde lid voor grond met neutrale fosfaattoestand vastgestelde fosfaatgebruiksnorm. De norm is van toepassing onder bij de regeling bepaalde voorwaarden en beperkingen. Zolang de ministeriële regeling niet in werking is getreden, is de bij of krachtens het eerste tot en met derde lid voor grond met neutrale fosfaattoestand geldende norm van toepassing.

6 Bij ministeriële regeling kan worden bepaald dat een bedrijf in enig jaar, in afwijking van het tweede en derde lid, een hogere fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen op bouwland kan toepassen, ingeval de hoeveelheid fosfaat waarmee de ingevolge het tweede of derde lid geldende fosfaatgebruiksnorm is overschreden in het navolgende jaar volledig wordt gecompenseerd. Compensatie geschiedt door vermindering van de hoeveelheid fosfaat die ingevolge de in het navolgende jaar geldende fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen op of in de bodem kan worden gebracht met de hoeveelheid waarmee in het voorgaande jaar de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen is overschreden. De afwijkende gebruiksnorm, bedoeld in de eerste volzin, bedraagt ten hoogste de bij de ministeriële regeling bepaalde hoeveelheid fosfaat, die niet meer dan 20 kilogram fosfaat per hectare per jaar hoger is dan de fosfaatgebruiksnorm die geldt ingevolge het tweede of derde lid.

Artikel 51

Onze Minister kan een bestuurlijke boete opleggen ter zake van overtreding van het bepaalde bij of krachtens de artikelen 7, 9, tweede en derde lid, 11, vijfde lid, 13, vierde lid, 14, eerste lid, 15, 33a, eerste, vierde, vijfde en zevende lid, 33b, vijfde lid, 33d, eerste lid, 34, 35, 36, 37, 38, derde lid, of 40.

Artikel 57

1. Ingeval van overtreding van artikel 7 bedraagt de bestuurlijke boete:

- a. € 7 per kilogram stikstof waarmee de in artikel 8, onderdeel a, bedoelde gebruiksnorm voor dierlijke meststoffen is overschreden, vermeerderd met
 - b. € 7 per kilogram stikstof waarmee de in artikel 8, onderdeel b, bedoelde stikstofgebruiksnorm is overschreden, en vermeerderd met
 - c. € 11 per kilogram fosfaat waarmee de in artikel 8, onderdeel c, bedoelde fosfaatgebruiksnorm is overschreden.
2. Indien zowel de gebruiksnorm voor dierlijke meststoffen als de stikstofgebruiksnorm is overschreden, geldt, in zoverre

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

in afwijking van het eerste lid, onderdeel b, een tarief van € 3,50 voor de kilogrammen stikstof waarvoor wegens overschrijding van de gebruiksnorm voor dierlijke meststoffen reeds het tarief van € 7 is toegepast.

3. Indien zowel de gebruiksnorm voor dierlijke meststoffen als de fosfaatgebruiksnorm is overschreden, geldt, in zoverre in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, een tarief van € 5,50 voor de kilogrammen fosfaat overeenkomend met het aantal kilogrammen stikstof waarmee de gebruiksnorm voor dierlijke meststoffen is overschreden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

Uitvoeringsbesluit Meststoffenwet

Artikel 21a

1. De fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, van de wet, is per hectare grasland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor zover het grond met hoge fosfaattoestand betreft:
 - a. 90 kilogram fosfaat in 2010 en 2011;
 - b. 85 kilogram fosfaat in 2012 en 2013.
2. De fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, van de wet, is per hectare bouwland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor zover het grond met hoge fosfaattoestand betreft:
 - a. 75 kilogram fosfaat in 2010;
 - b. 70 kilogram fosfaat in 2011;
 - c. 65 kilogram fosfaat in 2012;
 - d. 55 kilogram fosfaat in 2013.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

Artikel 68

- 1 De op een bedrijf of onderneming in het kader waarvan meststoffen worden verhandeld aangevoerde hoeveelheid meststoffen, de van een bedrijf of onderneming afgevoerde hoeveelheid meststoffen en de binnen een onderneming in het kader waarvan meststoffen worden verhandeld vervoerde hoeveelheid meststoffen worden bepaald op basis van het gewicht of het volume en het stikstofgehalte, onderscheidenlijk fosfaatgehalte van de desbetreffende meststoffen.
- 2 De in enig kalenderjaar op een bedrijf per saldo uit opslag gekomen hoeveelheid dierlijke meststoffen wordt bepaald door de aan het eind van het voorgaande kalenderjaar op het bedrijf opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen te verminderen met de aan het eind van desbetreffend kalenderjaar op het bedrijf opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen.
- 3 De op een bedrijf waar dierlijke meststoffen worden geproduceerd opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen wordt bepaald op basis van het zo nauwkeurig mogelijk bepaalde gewicht van de dierlijke meststoffen en het zo nauwkeurig mogelijk bepaalde stikstofgehalte, onderscheidenlijk fosfaatgehalte van de desbetreffende meststoffen.
- 4 De op een bedrijf als bedoeld in het derde lid opgeslagen hoeveelheid overige meststoffen wordt bepaald op basis van het gewicht of het volume en het stikstofgehalte, onderscheidenlijk fosfaatgehalte van de desbetreffende meststoffen.
- 5 De op een onderneming in het kader waarvan meststoffen worden verhandeld of op een bedrijf waar geen dierlijke meststoffen worden geproduceerd opgeslagen hoeveelheid meststoffen wordt bepaald op basis van het gewicht of het volume en het stikstofgehalte, onderscheidenlijk fosfaatgehalte van de desbetreffende meststoffen.

Uitvoeringsregeling Meststoffenwet

Artikel 28

- 1 Als hoeveelheid stikstof als bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de wet wordt vastgesteld de hoeveelheid stikstof die in bijlage A, tabel 1, bij het desbetreffende gewas onder het desbetreffende jaar is vermeld, uitgedrukt in kilogrammen stikstof per hectare van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond, zoals deze in voorkomend geval is onderscheiden naar de grondsoort van het

perceel waarop de teelt plaatsvindt, het aantal voorafgaande teelten van hetzelfde gewas in het desbetreffende jaar, de in het desbetreffende jaar aan de betrokken teelt voorafgaande of op de betrokken teelt volgende teelt van andere gewassen, het tijdstip waarop het desbetreffende perceel is beteeld, alsmede de bij de teelt toegepaste landbouwpraktijk, met dien verstande dat:

a. de hoeveelheid stikstof die bij 'tijdelijk grasland' en bij 'groenbemesters' is vermeld, niet geldt voor tijdelijk grasland dat wordt, onderscheidenlijk groenbemesters die worden geteeld aansluitend op de teelt van maïs;

b. de hoeveelheid stikstof die bij de onder de gewasgroep 'groenbemesters' onderscheiden gewassen is vermeld, uitsluitend van toepassing is indien de groenbemester:

1°. is ingezaaid vóór 1 september en is geploegd na 1 december, voor zover de groenbemester wordt geteeld op zand-, löss- of veengrond;

2°. is ingezaaid vóór 1 september en aantoonbaar ten minste acht weken wordt geteeld alvorens te worden geploegd, voor zover de groenbemester wordt geteeld op kleigrond; of

3°. gedurende een periode van ten minste tien weken wordt geteeld in het groeiseizoen en aansluitend daarop een volggewas wordt geteeld.

c. de hoeveelheid stikstof die bij 'Consumptieaardappelen Vroeg' is vermeld, uitsluitend geldt indien het loof voor 15 juli van het desbetreffende jaar wordt vernietigd;

d. de hoeveelheid stikstof die bij 'Pootaardappelen Uitgroeiteelt' is vermeld, uitsluitend geldt indien het loof na 15 augustus van het desbetreffende jaar wordt vernietigd; en

e. de hoeveelheid stikstof die onder 'lössgrond' is vermeld, uitsluitend geldt indien het grond betreft die is ontstaan in eolisch materiaal en binnen 80 cm van het maaiveld voor meer dan de helft bestaat uit leem met een kleinere fractie dan 50 µm.

2 Indien het gewogen gemiddelde van de hoeveelheid stikstof van alle op de tot een bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond geteelde gewassen of gewasgroepen uit Bijlage A, tabel 1, in een kalenderjaar ten minste 100 kilogram en ten hoogste 110 kilogram stikstof per hectare is, bedraagt de hoeveelheid stikstof, bedoeld in artikel 10, eerste lid, van de wet in het desbetreffende kalenderjaar, in afwijking van het eerste lid, 110 kilogram stikstof per hectare van de tot dat bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond.

Artikel 29

1 Bij de bepaling van de in artikel 12, tweede lid, van de wet bedoelde hoeveelheid meststoffen wordt de hoeveelheid stikstof in dierlijke en andere in bijlage B vermelde organische meststoffen slechts in aanmerking genomen voor het percentage dat in de tabel van die bijlage is vermeld voor de desbetreffende meststof en, indien sprake is van dierlijke meststoffen die op bouwland op kleigrond of veengrond op of in de bodem zijn gebracht, voor de desbetreffende periode waarin de meststoffen op of in de bodem zijn gebracht, met dien verstande dat het bij de omstandigheid 'op bedrijf met beweiding' of 'op bedrijf zonder beweiding' vermelde percentage uitsluitend geldt indien op het desbetreffende bedrijf de in bijlage A, tabel 1, bij 'grasland met beweiden' onderscheidenlijk 'grasland met volledig maaien' vermelde hoeveelheid stikstof als stikstofgebruiksnorm wordt toegepast.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Onze referentie

10.2.g

2 Indien het mengsels van organische meststoffen betreft, wordt bij de bepaling van de in artikel 12, tweede lid, van de wet bedoelde hoeveelheid meststoffen de hoeveelheid stikstof in dat mengsel in aanmerking genomen voor het hoogste percentage dat in bijlage B is vermeld bij de meststoffen die het mengsel bevat.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Artikel 29a

1 De fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, van de wet, is per hectare grasland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor zover het grond met lage fosfaattoestand betreft, 100 kilogram fosfaat per jaar.

2 De fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, van de wet, is per hectare bouwland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor zover het grond met lage fosfaattoestand betreft, 85 kilogram fosfaat per jaar.

Onze referentie

10.2.g

Artikel 30

1. In afwijking van artikel 29a, eerste lid, is de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, van de wet, per hectare grasland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor elk perceel dan wel gewasperceel, waarvan blijkt de aan de Dienst Regelingen verstrekte gegevens de waarde van de fosfaattoestand van de bodem lager is dan het PAL-getal 16, 120 kilogram fosfaat in 2010, 2011, 2012 en 2013.

2. In afwijking van artikel 29a, tweede lid, is de fosfaatgebruiksnorm voor meststoffen, bedoeld in artikel 8, onderdeel c, van de wet, per hectare bouwland van de tot het bedrijf behorende oppervlakte landbouwgrond voor elk perceel dan wel gewasperceel, waarvan blijkt de aan de Dienst Regelingen verstrekte gegevens de waarde voor de fosfaattoestand van de bodem lager is dan het Pw-getal 25, 120 kilogram fosfaat in 2010, 2011, 2012 en 2013, waarvan ten hoogste 85 kilogram fosfaat in de vorm van organische meststoffen.

3. De aan het slot van het tweede lid bedoelde beperking geldt niet indien het bouwland betreft dat behoort tot een bedrijf dat overeenkomstig artikel 2, tweede lid, van de Landbouwkwaliteitsregeling 2007 is geregistreerd bij de Stichting Skal,

4. Zolang op grond van artikel 11, vijfde lid, van de wet voor de jaren 2014 en volgende geen afwijkende fosfaatgebruiksnorm is vastgesteld, blijft de in het eerste en tweede lid genoemde fosfaatgebruiksnorm van toepassing.

Artikel 94

1 Het gewicht van de op een bedrijf opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen, bedoeld in artikel 68, derde lid, van het besluit, wordt bepaald op basis van meting van het volume en het soortelijk gewicht van deze meststoffen.

2 Het stikstofgehalte en het fosfaatgehalte in de op een bedrijf opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen, bedoeld in artikel 68, derde lid, van het besluit, worden bepaald op basis van de best beschikbare gegevens.

3 Het gewicht, onderscheidenlijk het stikstofgehalte en het fosfaatgehalte van de op een intermediaire onderneming opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen, bedoeld in artikel 68, vijfde lid, van het besluit, komt overeen met de onderscheiden hoeveelheden die met gebruikmaking van het in artikel 46, eerste lid, genoemde formulier, respectievelijk in artikel 46, tweede lid, genoemde andere gegevensdragers zijn berekend.

4 Onverminderd het eerste tot en met het derde lid, is de aan het begin van het kalenderjaar opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen, gelijk aan de aan het einde van het voorafgaande kalenderjaar opgeslagen hoeveelheid dierlijke meststoffen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

Artikel 126

1 Het verbod, bedoeld in artikel 7 van de wet, is niet van toepassing op bedrijven, waarop artikel 3.65 of 3.70 van het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer van toepassing is.

2 Op het bedrijf, of deel van het bedrijf, bedoeld in het eerste lid, wordt ten hoogste 170 kilogram stikstof in de vorm van dierlijke meststoffen op of in de bodem gebracht.

Onze referentie

10.2.g

Artikel 130

De hoogte van de bestuurlijke boete die overeenkomstig artikel 51 van de Meststoffenwet kan worden opgelegd, wordt vastgesteld overeenkomstig het bedrag dat in bijlage M voor de desbetreffende overtreding is vermeld.

Algemene wet bestuursrecht

Artikel 5:46

1 De wet bepaalt de bestuurlijke boete die wegens een bepaalde overtreding ten hoogste kan worden opgelegd.

2 Tenzij de hoogte van de bestuurlijke boete bij wettelijk voorschrift is vastgesteld, stemt het bestuursorgaan de bestuurlijke boete af op de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Het bestuursorgaan houdt daarbij zo nodig rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd.

3 Indien de hoogte van de bestuurlijke boete bij wettelijk voorschrift is vastgesteld, legt het bestuursorgaan niettemin een lagere bestuurlijke boete op indien de overtreder aannemelijk maakt dat de vastgestelde bestuurlijke boete wegens bijzondere omstandigheden te hoog is.

4 Artikel 1, tweede lid, van het Wetboek van Strafrecht is van overeenkomstige toepassing.

Artikel 5:51

1 Indien van de overtreding een rapport is opgemaakt, beslist het bestuursorgaan omtrent het opleggen van de bestuurlijke boete binnen dertien weken na de dagtekening van het rapport.

2 De beslistermijn wordt opgeschort met ingang van de dag waarop de gedraging aan het openbaar ministerie is voorgelegd, tot de dag waarop het bestuursorgaan weer bevoegd wordt een bestuurlijke boete op te leggen.



Berekening gebruik meststoffen 2013

Naam van het bedrijf:	10.2.e		
Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	10.2.g

Gebruiksnormen

Gebruiksnorm dierlijke mest

Landbouwgrond				
	Hectares	Norm	Stikstof	
Gras- en bouwland 250	0,00	250	0	
Gras- en bouwland 230	0,00	230	0	
Gras- en bouwland 170	65,76	170	11179	
		Totaal:	11179	

Stikstofgebruiksnorm

Landbouwgrond				
Gewas	Grondsoort	Hectares	Norm	Stikstof
Grasland, met volledig maaien	Klei	64,17	350	22460
Mais, zonder derogatie	Klei	1,59	185	294
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		0,00	0	0
		Totaal:	65,76	22754

Fosfaat

Landgebruik	Fosfaattoestand	Hectares	Norm	Fosfaat
Grasland	arm	0,00	120	0
Grasland	laag	0,00	100	0
Grasland	neutraal	0,00	95	0
Grasland	hoog	64,17	85	5454
Bouwland	arm	0,00	120	0
Bouwland	laag	0,00	85	0
Bouwland	neutraal	0,00	65	0
Bouwland	hoog	1,59	55	87
		Totaal:	65,76	5542

Mestproductie graasdieren

Graasdieren	Diercategorie	Aantal dieren	Norm (kg/dier)		Totaal (kg)	
			Fosfaat	Stikstof	Fosfaat	Stikstof
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0
		0,00	0,0	0,0	0	0

Handreiking bedrijfsspecifieke excretie (BEX)	Fosfaat	Stikstof
BEX Melkvee	7333	21010
BEX Jongvee	0	0

Totaal mestproductie graasdieren **7333** **21010**

Relatienummer:	10.2.g	Zaaknummer:	10.2.g
----------------	--------	-------------	--------

Totaal gebruik meststoffen

Gebruik dierlijke meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	5426	16602	Graasdierenmest
	0	0	Staldierenmest
	0	0	
Totaal	5426	16602	

Gebruik overige meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)	Meststof
	0	0	Kunstmest
	0	0	Overige meststoffen
	0	0	
Totaal	0	0	

Totaal gebruik meststoffen	Fosfaat (kg)	Stikstof (kg)
Totaal gebruik dierlijk	5426	16602
Totaal gebruik overig	0	0
Totaal gebruik	5426	16602

Geconstateerd gebruik stikstof totaal

Werkingscoëfficiënt	Gebruik N (kg)	W.c. (%)	Werkzame N (kg)
Eigen productie van drijfmest van graasdieren op bedrijven zonder beweidings, op grondsoort nvt	16602	60%	9961
Kunstmeststoffen	0	100%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
	0	0%	0
Totaal kg :	16602		9961

Gebruikte ruimte

	Gebruiksnorm dierlijke mest (gecorrigeerd)	Stikstofgebruiksnorm	Fosfaatgebruiksnorm
Gebruiksnorm	11179	22754	5542
Geconstateerd gebruik	16602	9961	5426
Onbenutte ruimte		12793	116
Kg te veel gebruikt	5423	0	0

Boeteberekening

Overschrijding van:	Stikstof (kg)	Bedrag (€ / kg)	Bedrag totaal (€)
Gebruiksnorm dierlijke mest	5423	€ 7,00	37.961,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 7,00	0,00
Stikstofgebruiksnorm	0	€ 3,50	0,00

Overschrijding van:	Fosfaat (kg)	Bedrag (€ / kg)	Bedrag totaal (€)
Fosfaatgebruiksnorm	0	€ 11,00	0,00
Fosfaatgebruiksnorm	0	€ 5,50	0,00

Totaal boete	€ 37.961,00
---------------------	--------------------

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 14:15
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Fiatteren 494-30408 Maatschap 10.2.g

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Hoi 10.2.e

Ik heb de bob goedgekeurd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:02
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Fiatteren 494-30408 Maatschap 10.2.g

Hoi 10.2.g

Wil je deze bob fiatteren?

Ik heb de overgebleven tertiaire boete met de standaard tekst gemotiveerd en verwezen naar het NVWA-rapport. Als het de wens is om dit punt korter te motiveren, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 11:33
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Fiatteren bob

Hoi 10.2.e

10.2.e heeft beide bobs (waaronder idd 494-26850) inmiddels goedgekeurd en gefiatteerd.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:39
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Fiatteren bob

Het nummer dat je aangeeft, is van een andere zaak.
Het betreft 494-26850 10.2.g
Graag ook de lege bob fiatteren, dan kan 10.2.e hem afsluiten.

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 10:35
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
CC: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: FW: Fiatteren bob

Goedgekeurd 10.2.e bob 494-26702. Moet ik die "lege" bob (494-29354) nu ook goedkeuren?
Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:47
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fiatteren bob

Gedaan!

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 16:11
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: RE: Fiatteren bob

10.2.e wil jij nog op opstellen gereed in ABBA drukken?

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 15:29
Aan: 10.2.e @rvo.nl>
Onderwerp: Fiatteren bob

Hoi 10.2.e

Wil jij de andere twee bobs (margebeleid) van dit bedrijf fiatteren?

494-26702 10.2.g
494-26850 10.2.g

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 09:54
Aan: 10.2.e); 10.2.e)
Onderwerp: RE: Ffatteren bob 494-27523 Mtsch. 10.2.g

Hoi 10.2.e

De zaak is goedgekeurd! 10.2.e kan jij de bob ffatteren? Alvast bedankt.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 13:35
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Ffatteren bob 494-27523 Mtsch. 10.2.g

Hoi 10.2.e

Wil jij deze margezaak ffatteren?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

mr. 10.2.e)
jurist bezwaren
Mobiel: 10.2.e



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

Afdeling Juridische Zaken (JZ)
Ministerie van Economische Zaken & klimaat
Locatie: Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | Den Haag
Correspondentie: Postbus 40219 | 8004 DE | Zwolle