

De spanning is opgevoerd doordat de procedure bij elkaar zo'n half jaar heeft geduurd.
Je moet hierdoor veel te lang wachten met je bedrijf, dat moet veel sneller gaan allemaal.
Je staat dus half jaar in de wachtkamer met ondernemen.

Ik ben overigens van mening dat de veiling nu helemaal niet had moeten plaatsvinden. Als er wordt geveild, dan moet er wat te kiezen zijn. Als er weinig aanbod is in dezelfde plaats of regio dan komen er te hoge prijzen.
Er is door alle bidders van de 4 kavels nu geanticipeerd op de aanname dat de vergunning zal worden verlengd.

De winnaars hebben er vanaf nu belang bij om hun NLCO concurrenten te houden aan de hoge regio eisen.
Door de verschillende vergunningsvoorwaarden van NLCO omroepen binnen NLCO en binnen dezelfde regio worden de tegenstellingen alleen maar groter en groter.
Het level playing field verdwijnt. Nog meer handhavingsverzoeken?

Bestaande vergunninghouders komen steeds verder in de knel met regels tot 2003, maar deze ondernemers zijn ook bang hun bedrijf kwijt te raken. Ze zitten in een spagaat. Je wilt geen roulette spelen met je bedrijf.

Om te hoge biedingen tegen te gaan ben ik van mening dat je het maximale bod enkele dagen voor aanvang van de veiling op rekening van AT moet storten. Hierdoor krijg je minder snel een winners curse, wat nu dus duidelijk wel het geval was. Een bijkomend voordeel is dat er altijd betaald wordt. Dus eerst een kleine borg bij inschrijving en vlak voor aanvang veiling het storten van het maximale biedingsbedrag.

De veilingtijden van 15m en verlenging van 30m zijn veel te lang. Dit moet worden teruggebracht tot 10 minuten en 1x verlenging van 15 minuten.

De codenamen volgens artikel 24, lid 1 onder 4 zijn tijdens de veiling niet weg te geven.

Ik hoop zo een bijdrage te leveren aan toekomstige veilingen. Mocht u meer info willen dan kunt u mij altijd bellen.

Ik ga er vanuit dat u de winnaars houdt aan de ingebruikname van bestaande landbouwgrond.

Met vriendelijke groeten,

Geachte [REDACTED]

We hebben u gistermiddag een aantal keren gebeld. Helaas is het ons niet gelukt om u te bereiken.

Na afloop van de veiling nemen wij altijd telefonisch contact op met de veilingdeelnemers, om zo hun ervaringen met de veilingprocedure te vernemen. Met behulp van deze gebruikerservaringen kunnen wij waar nodig een en ander verbeteren.

Indien u het op prijs stelt om uw ervaringen alsnog telefonisch met ons te delen, verzoeken wij u vriendelijk aan te geven wanneer wij u daarover zouden kunnen bellen. U kunt dat doen door te reageren op deze e-mail.

Met vriendelijke groet

Projectteam uitgifte FM-vergunningen

Agentschap Telecom

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Emmasingel 1 | 9726 AH | Groningen

Postbus 450 | 9700 AL | Groningen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Virusvrij www.avast.com

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 11:34
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Fw: vraagje over kavel B05

Van [REDACTED] <[REDACTED]@printmedianederland.nl>
Verzonden: zondag 15 maart 2020 15:21
Aan: Veiling B05 B28 B29 B34 <veilingb05b28b29b34@agentschaptelecom.nl>
[REDACTED] <[REDACTED]>
Onderwerp: vraagje over kavel B05

Beste AT,

Ik heb nog een belangrijke vraag over de veiling van B05. Hoe kan het dat het AT een veiling georganiseerd voor een regionaal kavel waar duidelijk de restrictie op zit dat landelijke zenders worden uitgesloten, dat uiteindelijk kavel B05 toch naar een landelijke zender gaat, zijnde Persgroep/Q-music. Het feit dat de Persgroep gebruik maakt van een stromannetje en het AT hier niet doorheen prikt maakt de situatie alleen maar zorgwekkender.

In mijn optiek is hier sprake onbetrouwbaar handelen door de overheid. Als u op voorhand had vermeld dat een landelijke zender toch aanspraak kan maken op kavel B05 via een stroman dan was u op z'n minst transparant en had iedere deelnemer zijn of haar afweging op grond van volledige informatie kunnen maken.

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet,

Directeur



www.degouda.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Veiling B05 B28 B29 B34

Van: [REDACTED]@zggo.nl>
Verzonden: donsdag 20 februari 2023 17:41
Aan: Veiling B05 B28 B29 B34
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Betaling winnende bod en verbondenheid

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Beste projectteam,

De betalingen van de veilingen moeten uiterlijk gisteren zijn voldaan.

Het voelt nog steeds niet als een eerlijk verliezen omdat ik als regionale ondernemer afgetroefd ben in een veiling door een partij waarvan een landelijke partij (Q-Music Nederland BV) een deel van de aandelen bezit. Het voelt als een strijd die niet te winnen was, al had ik mijn hele opgebouwde kapitaal ingezet.

In 2014 heeft Q-Music Nederland BV de financiering gedaan van de aankoop van Radio Limburg 97FM BV door een storting van agio van maar liefst € 525.500 op haar B aandelen.

De andere aandeelhouder (A aandeelhouder) heeft 0,0 gestort. Dat is op zich al vreemd.

Het nu winnende bod voor B05, met een looptijd van 30 maanden, is hartstikke onrealistisch en riekt naar een strategische bieding. Het kan daarom niet anders dat hier een sterke partij achter zit welke start vanuit een ander oogpunt.

- Mag ik er op rekenen dat na ontvangst van de betaling controleert of ik eerlijk verloren heb? Wat is de herkomst van het betaalde geld? Want wat als dit bedrag ook weer middels een extra agiostorting op alleen de B aandelen (Q-Music Nederland BV) bij de vergunninghouder Radio Limburg 97FM BV terecht is gekomen. Dat is dan de 2^e renteloze lening. Maar in feite zou in dat geval door de landelijke omroep, voor de 2^e keer, de regionale frequenties worden gekocht. Ik wil wel graag op een eerlijke verliezen.

Ik werk zelf sinds kort ook samen met een landelijke omroep. Maar die heeft totaal geen zeggenschap of iets dergelijks. En ik financier alles zelf en loop ook zelf alle ondernemingsrisico's. Dat is bij Radio Limburg 97FM BV wel anders als alles betaald wordt door de landelijke aandeelhouder. Ik kan slecht tegen oneerlijk verliezen, want het klopt gewoon niet.

Ik ben overigens voorstander dat een landelijke omroep nooit geen belang mag hebben in een niet-landelijke omroep (en visa versa). Hierdoor is er een zuiver speelveld.

U heeft met beroep op wetgeving informatie ingevorderd voor aanvang van de veiling. Ik hoop ook dat u dit nu nogmaals doet m.b.t. de ontvangen gelden om de veiling op een juiste manier te kunnen sluiten. U heeft er ook belang bij om de herkomst van de gelden te achterhalen.

Kunt u mij z.s.m. informeren of de biedingen op een correcte manier zijn voldaan en de regels in het bijzonder inzake verbondenheid niet zijn overtreden gedurende de lopende veilingprocedure?

Met dank voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,
TiDa BV



Van: Veiling 805 828 829,834

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 11:01

Aan: [Redacted]

CC: [Redacted]

Onderwerp: RE: Telefonisch contact

Geacht [Redacted]

Hartelijke dank voor uw bericht. Wij stellen uw uitgebreide terugkoppeling op prijs.
Deze wordt meegenomen in de evaluatie van de veilingprocedure.

Met vriendelijke groet

Projectteam uitgifte FM-vergunningen

.....
Agentschap Telecom

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Emmasingel 1 | 9726 AH | Groningen

Postbus 450 | 9700 AL | Groningen

Van: [REDACTED] Ziggo [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 18:17
Aan: Veiling BU5 B28 B29 B34 <veilingb05b28b29b34@agentschaptelercom.nl>
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Re: Telefonisch contact

Geachte heer / mevrouw,

U vraagt om reactie.

Laat ik beginnen om te zeggen dat de geboden bedragen van alle kavels enorm zijn. En ik heb er ook nog aan mee gedaan.
De geboden bedragen kunnen redelijkerwijs niet terugverdiend worden.

Ik denk dat de veilingprijs ook in het nadeel heeft gewerkt van de marktpartijen doordat er veel te weinig frequentie kavels zijn geveild in dezelfde regio. Het was dus een half jaar wachten op Alles of Niets. Winners curse effect?

De spanning is opgevoerd doordat de procedure bij elkaar zo'n half jaar heeft geduurd.
Je moet hierdoor veel te lang wachten met je bedrijf, dat moet veel sneller gaan allemaal.
Je staat dus half jaar in de wachtkamer met ondernemen.

Ik ben overigens van mening dat de veiling nu helemaal niet had moeten plaatsvinden. Als er wordt geveild, dan moet er wat te kiezen zijn. Als er weinig aanbod is in dezelfde plaats of regio dan komen er te hoge prijzen.
Er is door alle bidders van de 4 kavels nu geanticipeerd op de aanname dat de vergunning zal worden verlengd.

De winnaars hebben er vanaf nu belang bij om hun NLCO concurrenten te houden aan de hoge regio eisen.
Door de verschillende vergunningsvoorwaarden van NLCO omroepen binnen NLCO en binnen dezelfde regio worden de tegenstellingen alleen maar groter en groter.
Het level playing field verdwijnt. Nog meer handhavingsverzoeken?

Bestaande vergunninghouders komen steeds verder in de knel met regels uit 2003, maar deze ondernemers zijn ook bang hun bedrijf kwijt te raken. Ze zitten in een spagaat. Je wilt geen roulette spelen met je bedrijf.

Om te hoge biedingen tegen te gaan ben ik van mening dat je het maximale bod enkele dagen voor aanvang van de veiling op rekening van AT moet storten. Hierdoor krijg je minder snel een winners curse, wat nu dus duidelijk wel het geval was. Een bijkomend voordeel is dat er altijd betaald wordt. Dus eerst een kleine borg bij inschrijving en vlak voor aanvang veiling het storten van het maximale biedingsbedrag.

De veilingtijden van 15m en verlenging van 30m zijn veel te lang. Zou moeten kunnen met 5 minuten en 1x verlenging van 15 minuten.

De codenamen volgens artikel 24, lid 1 onder 4 zijn tijdens de veiling niet weergegeven.

Ik hoop zo een bijdrage te leveren aan toekomstige veilingen. Mocht u meer info willen dan kunt u mij altijd bellen.

Ik ga er vanuit dat u de winnaars houdt aan de ingebruikname en betalingsverplichting!

Met vriendelijke groeten,

Op 6 feb. 2020 om 16:16 heeft Veiling B05 B28 B29 B34 <veilingb05b28b29b34@agentschaptelecom.nl> het volgende geschreven:

Geachte [REDACTED]

We hebben u gistermiddag een aantal keren gebeld. Helaas is het ons niet gelukt om u te bereiken.

Na afloop van de veiling nemen wij altijd telefonisch contact op met de veilingdeelnemers, om zo hun ervaringen met de veilingprocedure te vernemen. Met behulp van deze gebruikerservaringen kunnen wij waar nodig een en ander verbeteren.

Indien u het op prijs stelt om uw ervaringen alsnog telefonisch met ons te delen, verzoeken wij u vriendelijk aan te geven wanneer wij u daarover zouden kunnen bellen. U kunt dat doen door te reageren op deze e-mail.

Met vriendelijke groet

Projectteam uitgifte FM-vergunningen

Agentschap Telecom
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Emmasingel 1 | 9726 AH | Groningen
Postbus 450 | 9700 AL | Groningen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Veiling B05 B28 B29 B34

Van: [REDACTED] | TiDa [REDACTED]@da-bv.nl>
Verzonden: zondag 23 februari 2020 19:35
Aan: Veiling B05 B28 B29 B34
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Overtredingen Radio Limburg 97FM B.V.
Bijlagen: Jaarrekening Bartelet 2018.pdf; Jaarrekening Holding 2014.pdf; Jaarrekening Holding 2019.pdf; Jaarrekening Q-Music Limburg 2019.pdf; Rechtsoordeel CvdM 2014.pdf; Statuten Holding.PDF

Beste veilingteam,

Ik verzoek u op basis van een of meer overtredingen van de Telecommunicatiewet en / of de Regeling aanvraag- en veilingprocedure teruggekomen niet-landelijke commerciële FM-vergunningen 2017 de vergunning aan Radio Limburg 97FM B.V. te weigeren. Hieronder zal ik uitgebreid toelichten welke overtredingen van toepassing zijn. Mogelijk dient hierbij door u ook een beroep gedaan te worden op het Commissariaat voor de Media.

De veiling is qua biedingen voor kavel B05 geëindigd in absurd hoog bedrag. Er is als laatste een bedrag geboden van €365.000 door Radio Limburg 97FM B.V. voor deze vergunning met 10 frequenties met een effectieve looptijd van slechts 30 maanden.

Er is door Radio Limburg 97FM B.V. een bedrag geboden van €365.000!

Dit is een enorm bedrag als je dit vergelijkt met de (onbetaalde) opbrengst van €50.000 in de vorige veiling voor dit kavel met toen zelfs met een langere effectieve looptijd.

Hoe kan het dat er zo'n astronomisch hoog bedrag wordt geboden?

Historie van de bieder.

Op 14 april 2014 richt Bartelet Holding Maastricht (hierna: Bartelet) de vennootschap Radio Limburg Holding B.V. (hierna: de Holding) op. Zie bijlage *Statuten Holding.pdf*

De aandelen van de Holding zijn direct na de oprichting als volgt verdeeld;

- Bartelet Holding 75%, bestaande uit A-aandelen en een aandelenkapitaal van € 7.500.
- Q-Music Nederland B.V. (hierna: Q-Music Nederland) 25%, bestaande uit B-aandelen en een aandelenkapitaal van €2.500.

Daarnaast heeft Q-Music Nederland een kapitaalstorting gedaan van €525.500 in de vorm van agioreserve op de B-aandelen van €525.500.

Zie bijlage *Jaarrekening Holding 2014.pdf*

Vervolgens zijn op 21 mei 2014 alle aandelen van Radio Limburg 97FM B.V. (hierna: Q-Music Limburg) aangekocht door de Holding. Q-Music Limburg beschikt op dat moment al over de niet-landelijke vergunning voor kavel B25. Er is in 2014 geen sprake van een vergunningverlening.

Op de balans van de Holding staan aan het einde van 2014 een vaste activa van €522.440 bestaande uit €42.915 materiële vaste activa en €479.525 financiële vaste activa. Ook blijkt uit dezelfde toelichting dat er naast de inbreng van een kapitaal van €7.500 door Bartelet voor de 75% deelname geen andere inbreng is door Bartelet. Maar ook is er geen (grote) vordering op Bartelet.

Uit het voorgaande blijkt dat Q-Music Nederland in 2014 de aankoop van Q-Music Limburg volledig voor haar rekening nam met de liquide middelen van de agiostorting door Q-Music Nederland op haar B-aandelen. Dit lijkt mij in strijd met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Op 19 maart 2014, dus vlak voordat de aandelen van Q-Music Limburg zijn aangekocht door de Holding, heeft Bartelet aan het Commissariaat voor de Media (hierna het Commissariaat) gevraagd om een rechtsoordeel over de voorgenomen samenwerking tussen Bartelet en Q-Music Nederland.

Op 6 mei 2014 geeft het Commissariaat een rechtsoordeel over de voorgenomen samenwerking.
Zie bijlage *Rechtsoordeel CvdM 2014.pdf*

Ik merk de volgende afwijkingen op ten opzichte van de door het Commissariaat genoemde informatie waar zij op dat moment over beschikte volgens de uitgangspunten en randnummers:

- Randnummer 23 en 24; er wordt nergens melding gemaakt van de extra kapitaalstorting (agio ter grootte van €525.500) door Q-Music Nederland waarmee feitelijk de aankoop van Q-Music Limburg voor 100% wordt gerealiseerd door Q-Music Nederland. Hieruit blijkt o.a. overduidelijk een verbondenheid op financiële banden. Neem hierbij ook nog eens de overeenkomsten tussen Q-Music Limburg en Q-Music Nederland genoemd onder randnummer 8 t/m 10 van het rechtsoordeel.
- Randnummer 29; in mijn optiek heeft Q-Music Nederland wel heel veel mogelijkheden om bestuursbesluiten van de holding te blokkeren vanwege de benodigde unanimiteit welke volgt uit artikel 10, lid 7 van de statuten van de holding.

In het verleden zijn er diverse bezwaar- en gerechtelijke procedures geweest inzake de samenwerking van Q-Music Nederland met Q-Music Limburg maar ik heb bovenstaande punten niet terug kunnen vinden in die gevoerde procedures. Ik ben van mening dat deze informatie ook relevant is voor het heden.

Het heden van de bieder

Q-Music Limburg en de holding hebben hun jaarrekening over het boekjaar 2019 al op 04 februari 2020 gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel.
Zie bijlage *Jaarrekening Holding 2019.pdf* en bijlage *Jaarrekening Q-Music Limburg 2019.pdf*

Uit de balans over het boekjaar 2019 van de holding blijkt dat er geen liquide middelen en geen vorderingen zijn. De langlopende schulden bedragen €25.546. De aandelen zijn identiek aan 2014 en ook de agioreserve is €525.500 is ongewijzigd. Ook wordt nog vermeld dat de holding alle aandelen van Q-Music Limburg bezit.

Uit de balans over boekjaar 2019 van Q-Music Limburg blijkt dat er €155.689 aan liquide middelen zijn, waarvan vorderingen €41.136 en liquide middelen €88.867, en daarnaast zijn er kortlopende schulden van €142.121. Er zijn geen langlopende schulden.

De vermelde agioreserve en het negatieve eigen vermogen op de balans van Q-Music Limburg is ongeveer gelijk aan elkaar en gaat al terug naar 2013. Deze agio stond bij de aankoop in 2014 al op de balans.

Ik concludeer uit de jaarrekening van de holding en Q-Music Limburg dat, na verrekening van de aanwezig liquide middelen met de kortlopende schulden, er geen liquide middelen voorhanden zijn bijvoorbeeld om het winnende veilingbedrag te betalen.

Uit de jaarrekening 2018 van Bartelet, welke een belang heeft 75%, blijkt ultimo 2018 een liquiditeit van €65.342 welke na verrekening met de kortlopende schulden van € 36.077 meer dan halveert. Ook hier is ruim onvoldoende liquiditeit aanwezig voor de financiering van de veilingkosten.

Zie bijlage *Jaarrekening Bartelet 2018.pdf*

Afronding veiling

Het winnende bedrag is, gezien de korte looptijd en financiële situatie binnen de branche, absurd hoog. Niemand had zo'n bedrag verwacht, zeker niet daar hetzelfde kavel met een kortere looptijd bij vorige veiling een (uiteindelijk onbetaald) hoogste bod opleverde van €50.000. Reden te meer om minutieus te werk te gaan bij afronding van de veiling.

Neem hierbij ook nog in ogenschouw dat in 2014 de aankoop van Q-Music Limburg volledig is betaald door de 25% aandeelhouder Q-Music Nederland middels een agiostorting. Niets is betaald door Bartelet, de 75% aandeelhouder. Deze informatie is niet verstrekt of anders niet meegenomen in het rechtsoordeel van het Commissariaat. Uit de nog geen 3 weken geleden gedeponeerde jaarrekeningen over het boekjaar 2019 blijkt dat de vennootschappen op dit moment onvoldoende beschikken over zoveel liquide middelen. Waar komt dan het geld voor de betaling van de veilingkosten vandaan? Wederom Q-Music Nederland of een verbonden onderneming of is er een garantstelling aan Bartelet door een verbonden onderneming?

Op basis van overtreding artikel 3.18, eerste lid, onder f van de telecommunicatiewet dient een vergunning geweigerd te worden en op basis van overtreding van artikel 3.18, tweede lid, onder c van de telecommunicatiewet kunt u een vergunning weigeren.

Ook dient u bij de procedure om te komen vergunningverlening of weigering van kavel B05 aan Q-Music Limburg ook de in 2014 gestorte agio door Q-Music Nederland te betrekken. Het blijkt namelijk dat alleen de hoogte van de agio van Q-Music Nederland destijds is gebruikt om Q-music Limburg met de niet-landelijke vergunning aan te kopen. De andere aandeelhouder heeft niets bijgedragen. Hiermee heeft Q-Music Nederland 100% bijgedragen aan de financiering van de aankoop.

De eerder gedane agiostorting in 2014 kan overigens ook in 2020 alsnog een verbondenheid aantonen vanwege nieuwe informatie of juist in samenhang met de financiering van kavel B05. Maar ook kan er sprake zijn van een (meer dan) aanzienlijke beperking van de mededinging op de niet-landelijke markt indien kavel B05 wordt vergund aan Q-Music Limburg. Kavel B05 is namelijk het grootste niet-landelijke kavel. Ik doel hierbij nadrukkelijk op artikel 3.18, tweede lid, onder c. van de Telecommunicatiewet.

Er zijn onvoldoende liquide middelen aanwezig volgens de actuele jaarrekening om een bedrag van €365.000 te kunnen betalen en dat is alleen al meer dan voldoende reden om een onderzoek te doen naar de herkomst van de betaalde gelden (financiering / garantstellingen) inzake kavel B05 en alle bevindingen vanaf 2014 tot nu toe te betrekken in de procedure van vergunningverlening.

Ik verzoek u vriendelijk, doch met klem, om op basis van alle bij u reeds bekende gegevens en de hierbij aangedragen informatie onderzoek te doen of om het Commissariaat te verzoeken onderzoek te doen naar de herkomst van geld welke is gebruikt als betaling van het veilingbedrag van €365.000 door Q-Music Limburg. Ik verzoek u hierbij ook om de agiostorting in 2014 door Q-Music Nederland te betrekken. Mogelijk zijn er een of meerdere weigeringsgronden van toepassing zoals omschreven in artikel 3.18 van Telecommunicatiewet en / of genoemd in Regeling aanvraag- en veilingprocedure teruggekomen niet landelijke commerciële FM-vergunningen 2017.

Indien uw brief d.d. van 05 februari jl. gelezen moet worden als een (voorgenomen) besluit dan maak ik bezwaar tegen dat (voorgenomen) besluit.

Ik hoop dat u iedere bidder een eerlijke kans geeft en onderzoek in stelt zodat vast komt te staan dat de niet-landelijke vergunning niet na verboden invloed van een landelijke omroep verstrekt wordt. Als TiDa B.V. winnaar zou zijn van een veiling als die van B05 zou ik zelf niet anders verwachten.

Met vriendelijke groet,
TiDa BV


Namens But Different Holding BV

Veiling B05 B28 B29 B34

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag:24 februari 2020 14:23
Aan: Veiling B05 B28 B29 B34
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Correctie bijlage Rechtsoordeel CvdM 2014.pdf
Bijlagen: Rechtsoordeel CvdM 2014.pdf

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

Beste veilingteam,

De advocaat van TiDa BV heeft mij er op gewezen dat ik een verkeerde bijlage heb meegestuurd.
Ik heb gisteren abusievelijk een verkeerd document als bijlage Rechtsoordeel CvdM 2014.pdf hernoemd.

Bijgaand treft u de juiste bijlage aan.

De foutieve bijlage graag verwijderen.

Met excuses voor het ongemak.

Met vriendelijke groet,
TiDa BV

[REDACTED]
Namens But-Different Holding BV

Van [REDACTED]
Verzonden: zondag 23 februari 2020 19:25
Aan: Veiling B05 B28 B29 B34
CC: [REDACTED]
Onderwerp: Overtreedingen Radio Limburg Q7EM R/V

Beste veilingteam,

Ik verzoek u op basis van een of meer overtredingen van de Telecommunicatiewet en / of de Regeling aanvraag- en veilingprocedure teruggekomen niet-landelijke commerciële FM-vergunningen 2017 de vergunning aan Radio Limburg 97FM B.V. te weigeren. Hieronder zal ik uitgebreid toelichten welke overtredingen van toepassing zijn. Mogelijk dient hierbij door u ook een beroep gedaan te worden op het Commissariaat voor de Media.

De veiling is qua biedingen voor kavel B05 geëindigd in absurd hoog bedrag. Er is als laatste een bedrag geboden van €365.000 door Radio Limburg 97FM B.V. voor deze vergunning met 10 frequenties met een effectieve looptijd van slechts 30 maanden.

Er is door Radio Limburg 97FM B.V. een bedrag geboden van €365.000!

Dit is een enorm bedrag als je dit vergelijkt met de (onbetaalde) opbrengst van €50.000 in de vorige veiling voor dit kavel met toen zelfs met een langere effectieve looptijd.

Hoe kan het dat er zo'n astronomisch hoog bedrag wordt geboden?

Historie van de bidder.

Op 14 april 2014 richt Bartelet Holding Maastricht (hierna: Bartelet) de vennootschap Radio Limburg Holding B.V. (hierna: de Holding) op.

Zie bijlage *Statuten Holding.pdf*

De aandelen van de Holding zijn direct na de oprichting als volgt verdeeld;

- Bartelet Holding 75%, bestaande uit A-aandelen en een aandelenkapitaal van € 7.500.
- Q Music Nederland B.V. (hierna: Q-Music Nederland) 25%, bestaande uit B-aandelen en een aandelenkapitaal van €2.500.

Daarnaast heeft Q Music Nederland een kapitaalstorting gedaan van €525.500 in de vorm van agioreserve op de B-aandelen van €525.500.

Zie bijlage *Jaarrekening Holding 2014.pdf*

Vervolgens zijn op 21 mei 2014 alle aandelen van Radio Limburg 97FM B.V. (hierna: Q-Music Limburg) aangekocht door de Holding. Q-Music Limburg beschikt op dat moment al over de niet landelijke vergunning voor kavel B25. Er is in 2014 geen sprake van een vergunningverlening.

Op de balans van de Holding staan aan het einde van 2014 een vaste activa van €522.440 bestaande uit €42.915 materiële vaste activa en €479.525 financiële vaste activa. Ook blijkt uit dezelfde toelichting dat er naast de inbreng van een kapitaal van €7.500 door Bartelet voor de 75% deelname geen andere inbreng is door Bartelet. Maar ook is er geen (grote) vordering op Bartelet.

Uit het voorgaande blijkt dat Q-Music Nederland in 2014 de aankoop van Q-Music Limburg volledig voor haar rekening nam met de liquide middelen van de agiostorting door Q-Music Nederland op haar B-aandelen. Dit lijkt mij in strijd met de van toepassing zijnde wet- en regelgeving.

Op 19 maart 2014, dus vlak voordat de aandelen van Q-Music Limburg zijn aangekocht door de Holding, heeft Bartelet aan het Commissariaat voor de Media (hierna het Commissariaat) gevraagd om een rechtsoordeel over de voorgenomen samenwerking tussen Bartelet en Q-Music Nederland.

Op 6 mei 2014 geeft het Commissariaat een rechtsoordeel over de voorgenomen samenwerking.

Zie bijlage *Rechtsoordeel CvdM 2014.pdf*

Ik merk de volgende afwijkingen op ten opzichte van de door het Commissariaat genoemde informatie waar zij op dat moment over beschikte volgens de uitgangspunten en randnummers:

- Randnummer 23 en 24; er wordt nergens melding gemaakt van de extra kapitaalstorting (agio ter grootte van €525.500) door Q-Music Nederland waarmee feitelijk de aankoop van Q-Music Limburg voor 100% wordt gerealiseerd door Q-Music Nederland. Hieruit blijkt o.a. overduidelijk een verbondenheid op financiële banden. Neem hierbij ook nog eens de overeenkomsten tussen Q-Music Limburg en Q-Music Nederland genoemd onder randnummer 8 t/m 10 van het rechtsoordeel.
- Randnummer 29; in mijn optiek heeft Q-Music Nederland wel heel veel mogelijkheden om bestuursbesluiten van de holding te blokkeren vanwege de benodigde unanimiteit welke volgt uit artikel 10, lid 7 van de statuten van de holding.

In het verleden zijn er diverse bezwaar- en gerechtelijke procedures geweest inzake de samenwerking van Q-Music Nederland met Q-Music Limburg maar ik heb bovenstaande punten niet terug kunnen vinden in die gevoerde procedures. Ik ben van mening dat deze informatie ook relevant is voor het heden.

Het heden van de bieder

Q-Music Limburg en de holding hebben hun jaarrekening over het boekjaar 2019 al op 04 februari 2020 gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel.

Zie bijlage *Jaarrekening Holding 2019.pdf* en bijlage *Jaarrekening Q-Music Limburg 2019.pdf*

Uit de balans over het boekjaar 2019 van de holding blijkt dat er geen liquide middelen en geen vorderingen zijn. De langlopende schulden bedragen €25.546.

De aandelen zijn identiek aan 2014 en ook de agioreserve is €525.500 is ongewijzigd.

Ook wordt nog vermeld dat de holding alle aandelen van Q-Music Limburg bezit.

Uit de balans over boekjaar 2019 van Q-Music Limburg blijkt dat er €155.689 aan liquide middelen zijn, waarvan vorderingen €41.136 en liquide middelen €88.867, en daarnaast zijn er kortlopende schulden van €142.121. Er zijn geen langlopende schulden.

De vermelde agioreserve en het negatieve eigen vermogen op de balans van Q-Music Limburg is ongeveer gelijk aan elkaar en gaat al terug naar 2013. Deze agio stond bij de aankoop in 2014 al op de balans.

Ik concludeer uit de jaarrekening van de holding en Q-Music Limburg dat, na verrekening van de aanwezig liquide middelen met de kortlopende schulden, er geen liquide middelen voorhanden zijn bijvoorbeeld om het winnende veilingbedrag te betalen.

Uit de jaarrekening 2018 van Bartelet, welke een belang heeft 75%, blijkt ultimo 2018 een liquiditeit van €65.342 welke na verrekening met de kortlopende schulden van € 36.077 meer dan halveert. Ook hier is ruim onvoldoende liquiditeit aanwezig voor de financiering van de veilingkosten.

Zie bijlage *Jaarrekening Bartelet 2018.pdf*

Afronding veiling

Het winnende bedrag is, gezien de korte looptijd en financiële situatie binnen de branche, absurd hoog. Niemand had zo'n bedrag verwacht, zeker niet daar hetzelfde kavel met een kortere looptijd bij vorige veiling een (uiteindelijk onbetaald) hoogste bod opleverde van €50.000. Reden te meer om minutieus te werk te gaan bij afronding van de veiling.

Neem hierbij ook nog in ogenschouw dat in 2014 de aankoop van Q-Music Limburg volledig is betaald door de 25% aandeelhouder Q-Music Nederland middels een agiostorting. Niets is betaald door Bartelet, de 75% aandeelhouder. Deze informatie is niet verstrekt of anders niet meegenomen in het rechtsoordeel van het Commissariaat. Uit de nog geen 3 weken geleden gedeponeerde jaarrekeningen over het boekjaar 2019 blijkt dat de vennootschappen op dit moment onvoldoende beschikken over zoveel liquide middelen. Waar komt dan het geld voor de betaling van de veilingkosten vandaan? Wederom Q-Music Nederland of een verbonden onderneming of is er een garantstelling aan Bartelet door een verbonden onderneming?

Op basis van overtreding artikel 3.18, eerste lid, onder f van de telecommunicatiewet dient een vergunning geweigerd te worden en op basis van overtreding van artikel 3.18, tweede lid, onder c van de telecommunicatiewet kunt u een vergunning weigeren.

Ook dient u bij de procedure om te komen vergunningverlening of weigering van kavel B05 aan Q-Music Limburg ook de in 2014 gestorte agio door Q-Music Nederland te betrekken. Het blijkt namelijk dat alleen de hoogte van de agio van Q-Music Nederland destijds is gebruikt om Q-music Limburg met de niet-landelijke vergunning aan te kopen. De andere aandeelhouder heeft niets bijgedragen. Hiermee heeft Q-Music Nederland 100% bijgedragen aan de financiering van de aankoop.

De eerder gedane agiostorting in 2014 kan overigens ook in 2020 alsnog een verbondenheid aantonen vanwege nieuwe informatie of juist in samenhang met de financiering van kavel B05. Maar ook kan er sprake zijn van een (meer dan) aanzienlijke beperking van de mededinging op de niet-landelijke markt indien kavel B05 wordt vergund aan Q-Music Limburg. Kavel B05 is namelijk het grootste niet-landelijke kavel. Ik doel hierbij nadrukkelijk op artikel 3.18, tweede lid, onder c. van de Telecommunicatiewet.

Er zijn onvoldoende liquide middelen aanwezig volgens de actuele jaarrekening om een bedrag van €365.000 te kunnen betalen en dat is alleen al meer dan voldoende reden om een onderzoek te doen naar de herkomst van de betaalde gelden (financiering / garantstellingen) inzake kavel B05 en alle bevindingen vanaf 2014 tot nu toe te betrekken in de procedure van vergunningverlening.

Ik verzoek u vriendelijk, doch met klem, om op basis van alle bij u reeds bekende gegevens en de hierbij aangedragen informatie onderzoek te doen of om het Commissariaat te verzoeken onderzoek te doen naar de herkomst van geld welke is gebruikt als betaling van het veilingbedrag van €365.000 door Q-Music Limburg. Ik verzoek u hierbij ook om de agiostorting in 2014 door Q-Music Nederland te betrekken. Mogelijk zijn er een of meerdere weigeringsgronden van toepassing zoals omschreven in artikel 3.18 van Telecommunicatiewet en / of genoemd in Regeling aanvraag- en veilingprocedure teruggekomen niet-landelijke commerciële FM-vergunningen 2017.

Indien uw brief d.d. van 05 februari jl. gelezen moet worden als een (voorgenomen) besluit dan maak ik bezwaar tegen dat (voorgenomen) besluit.

Ik hoop dat u iedere bidder een eerlijke kans geeft en onderzoek in stelt zodat vast komt te staan dat de niet-landelijke vergunning niet na verboden invloed van een landelijke omroep verstrekt wordt. Als TiDa B.V. winnaar zou zijn van een veiling als die van B05 zou ik zelf niet anders verwachten.

Met vriendelijke groet,
TiDa BV


Namens But Different Holding BV