



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

**Bezoekadres**

Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**

Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Behandeld door**

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e

[10.2.e@miniezk.nl](mailto:10.2.e@miniezk.nl)

**Ons kenmerk**

WJZ / 21081134

Datum **- 30 MAART 2021 -**  
Betreft beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte 10.2.e,

Bij brief van 1 december 2020, heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 17 november 2020 met kenmerk DGKE-WO/20223564.

Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

### 1. Procesverloop

In uw brief van 29 juni 2020 heeft u het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om alle communicatie, documenten, verslagen over de vergunningverlening aan de Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM) voor de aanleg van een 20 kV kabel tussen NAM-locaties Ameland Oost-1 en Ameland-West 1 (DGKE-WO/V-1461) in de periode van 1 maart 2020 tot 29 juni 2020.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 juli 2020. In deze brief is beslistermijn met vier weken verdaagd tot 24 augustus 2020.

In de brief van 24 augustus 2020 is aan u meegedeeld dat de beslistermijn met drie weken is opgeschort vanwege het vragen van zienswijzen aan derden.

Op 13 oktober 2020 heeft u bij rechtbank Noord-Nederland beroep ingesteld in verband met het niet tijdig nemen van een besluit op uw Wob-verzoek.

Bij besluit van 17 november 2020 heb ik een besluit genomen op uw Wob-verzoek.

De rechtbank heeft u bij brief van 18 november 2020 verzocht om aan te geven of u uw beroep wenst te handhaven of wenst in te trekken. U heeft hierop bij digitaal bericht van 1 december 2020 gereageerd en de rechtbank medegedeeld dat u het niet eens bent met het besluit op uw Wob-verzoek.

Bij uitspraak van 10 december 2020 heeft de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaard omdat het procesbelang aan het beroep was ontvallen aangezien bij besluit van 17 november 2020 alsnog op uw Wob-verzoek was



2021-03-17 16:21

beslist. In de uitspraak heeft de rechtbank mij voorts opgedragen om uw bericht aan de rechtbank van 1 december 2020 in behandeling te nemen als bezwaarschrift.

U heeft uw bezwaren mondeling toegelicht tijdens de telefonische hoorzitting van 1 maart 2021. Het verslag van de hoorzitting is aan u toegezonden bij e-mailbericht van 8 maart 2021. Per e-mail van 17 maart 2021 heeft u daarop gereageerd. Deze reactie is bij het verslag van de hoorzitting gevoegd.

## 2. Relevante wetsartikelen

Voor de relevante wetsartikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

## 3. Uw bezwaargronden

Ik heb uw bezwaargronden daar waar mogelijk voor de leesbaarheid van dit besluit samengenomen en opgedeeld in de hierna volgende vijf punten.

### a. Zorgvuldigheid

U heeft allereerst aangevoerd dat de Wob-procedure 141 dagen in beslag heeft genomen en daarmee veel te lang heeft geduurd. U heeft verder aangevoerd dat de inventarislijst veel fouten bevat en dat de bijbehorende documenten niet genummerd zijn. Ook spreken het besluit en de inventarislijst elkaar tegen en is het besluit met documenten niet gepubliceerd op Rijksoverheid.nl.

### b. De gemaakte zoekslag

U stelt zich op het standpunt dat er specifieke documenten ontbreken:

- **Een advies van het ministerie van OCW/Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) met betrekking tot de Erfgoedwet.** U stelt dat u bij OCW hebt geïnformeerd op 9 juli 2020 en dat u op 12 augustus 2020 van een beleidsmedewerker van OCW heeft gehoord dat RCE officieel is gevraagd om toestemming inzake de vergunning voor aanleg van een 20 kV kabel bij Ameland.  
U mist ook enige communicatie van zowel RCE als Rijkswaterstaat over de culturele en militaire erfgoedaspecten.
- **Het definitieve Programma van Eisen (PVE).** Volgens u is het wettelijk verplichte PVE niet openbaar gemaakt. De versies die bij de stukken zitten (pagina 94 en 158) zijn concepten, omdat handtekeningen ontbreken van de bevoegde overheden: de gemeente Ameland, Rijkswaterstaat en de RCE. Daarbij heeft u gesteld dat het voorblad van het PVE ontbreekt waardoor niet te achterhalen is wanneer en door wie dit document is opgesteld.
- **Correspondentie over een eerdere aanvraag van 19 maart 2020.** U stelt dat uit documenten 1, 2 en 5 blijkt dat er met NAM eerder gemaakd is over een aanvraag van 19 maart 2020. Niet alle correspondentie daarover is openbaar gemaakt. Dat blijkt volgens u uit het feit dat in het onderwerp van document 1 staat 'deel 2 van 2' en dat deel 1 daarvan ontbreekt. In het onderwerp van document 5 staat 'deel 1 van 2' en er zou een bijlage



zijn. Daar mist deel 2 van 2 en de bijlage. U mist tot slot een ontvangstbevestiging van deze aanvraag van 19 maart 2020.

- **Veldonderzoek uit document 3a.**

In appendix 2, dat begint op pagina 122 van de stukken, ontbreekt het veldonderzoek.

Omdat er zoveel documenten ontbreken heeft u verzocht om nogmaals een zorgvuldige zoekslag uit te voeren en alle documenten openbaar te maken dan wel om een besluit over deze documenten te nemen.

**c. Weigeringsgrond artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob.**

U heeft aangevoerd dat in de wetenschappelijke rapporten ten onrechte namen zijn weggelakt. Het betreft document 1a, 3a en 12a. Deze wetenschappelijke documenten behoren volgens u conform de geldende normen opgesteld te worden met literatuur- of referentielijsten. U stelt dat ik ten onrechte op diverse plaatsen gebruik heb gemaakt van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob, om onder andere de auteurs weg te lakken. Door het veelvuldig gebruik van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob wordt het onnodig omslachtig gemaakt om deze informatie te vinden, immers deze informatie is op diverse locaties wel terug te vinden.

U heeft daarnaast verzocht om openbaarmaking van de naam van mw. Kaya, nu deze in document 3 niet is geanonimiseerd. Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder, van de Wob is volgens u in dit geval niet meer van toepassing. Ter onderbouwing van uw conclusie dat de persoonlijke sfeer niet meer van toepassing is, heeft u verwezen op het bericht in de Staatscourant nr. 61294 van 25 november 2020. Daarin staan haar contactgegevens.

**d. Weigeringsgrond artikel 11, eerste lid, van de Wob in documenten 5, 5a, 6, 10, 11, 15, 21 en 21a.**

U stelt dat bij u het vermoeden bestaat dat een aantal passages in deze geweigerde documenten feiten, conclusies of aanbevelingen zijn die volgens rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) te ontkoppelen zijn van herleidbaarheid naar personen. U verzoekt mij om deze passages daarom nogmaals te beoordelen. In uw e-mail van 10 februari 2021 heeft u in dit verband verder verwezen naar het standpunt van het demissionair kabinet naar aanleiding van het rapport 'Ongekend onrecht'. U verzoekt mij om dit bij de beoordeling te betrekken.

**e. Weigeringsgrond artikel 19, derde lid, van het Verdrag inzake de bescherming van het cultureel erfgoed onder water (hierna: UNESCO-verdrag cultureel erfgoed onder water).**

U heeft aangevoerd dat er bepaalde informatie in de stukken ten onrechte is gelakt op grond van artikel 19, derde lid, van het UNESCO-verdrag cultureel erfgoed onder water. U verzoekt mij om op pagina's 8, 48, 52, 53, 64, 66, 67, 69, 71, 72, 77, 80, 81, 89, 90, 91, 97, 121, 126, 161, 165, 210, 317, 318, 319 en 351 nogmaals te beoordelen of op juiste wijze is gelakt op grond van artikel 19, derde lid, van het UNESCO-verdrag cultureel erfgoed onder water.



#### 4. Reactie op uw bezwaargronden

Over uw bezwaargronden overweeg ik het volgende.

##### **Over bezwaargrond a.**

Naar aanleiding van uw bezwaarschrift heb ik het besluit, de documenten en de inventarislijst opnieuw beoordeeld. Daarbij heb ik geconstateerd dat documenten en de inventarislijst inderdaad onjuistheden bevatten. In het kader van de heroverweging ben ik alle stukken en de inventarislijst nagelopen en heb ik de onjuistheden aangepast. Verder heb ik de documenten van een nummering voorzien die correspondeert met de inventarislijst.

Verder stel ik met u vast dat de besluitvorming op uw Wob-verzoek langer heeft geduurd dan de wettelijke termijnen die daarvoor gelden. Dat betreurt ik. De rechtbank heeft dit ook in haar uitspraak van 10 december 2020 bevestigd en mij veroordeeld tot het betalen van het door u betaalde griffierecht.

Tot slot meld ik u over de publicatie van het Wob-verzoek en de documenten het volgende. Het besluit is direct met de verzending aan u gepubliceerd op Rijksoverheid.nl. Per abuis is daarbij in plaats van de datum van het besluit, de datum van het Wob-verzoek aangehouden, dat verklaart waarom het besluit lastig terug te vinden is.

##### **Over bezwaargrond b.**

In uw bezwaarschrift heeft u betoogd dat een specifiek aantal documenten ontbreekt. Over die door u genoemde documenten overweeg ik het volgende.

U stelt allereerst dat het advies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) namens het Ministerie van Onderwijs, Cultuur & Wetenschap (OCW) ontbreekt. Daarover overweeg ik het volgende.

Bij het traject tot verlening van de kabelvergunning zijn Staatstoezicht op de mijnen (SodM), Rijkswaterstaat (RWS) en de Kustwacht betrokken geweest als adviseurs, omdat zij door de wet ook als zodanig zijn aangewezen. Zij hebben mij daarom in het kader van de vergunningverlening geadviseerd. RCE is geen wettelijk adviseur bij het verstrekken van kabelvergunningen en is om die reden niet om advies gevraagd. Een dergelijk advies bestaat dus niet. Het is wel zo dat RCE advies heeft gegeven op de archeologische rapporten van Periplus Archeomare. Dat contact liep echter tussen Periplus Archeomare en RCE en staat verder los van de vergunningprocedure bij EZK. Dit advies is niet in mijn bezit.

Vervolgens noemt u het PVE op pagina's 94 en 158 van de stukken. In het kader van de Wob stel ik vast dat dit exemplaar (zonder handtekeningen van het bevoegd gezag) het enige exemplaar is dat bij het ministerie in bezit is. Er is geen versie met handtekeningen en ik kan die dus ook niet openbaar maken. Voorts ontbreekt er aan het PVE geen voorblad. Het document zoals dat in de stukken zit (op pagina's 94 en 158) is het gehele PVE. Bovendien staat op het PVE vermeld door wie en wanneer het is opgesteld, namelijk op 15 juni 2018 door Senior KNA Prospector Waterbodems van Periplus. De persoonsgegevens van de opsteller zijn op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob gelakt.



2019-01-20

Verder wil ik, ten overvloede, inhoudelijk het volgende over het PVE opmerken. Allereerst is van belang dat een PVE niet een wettelijk vereiste is voor het verkrijgen van een vergunning voor de aanleg van een 20 kV kabel. In de mijnbouwwetgeving is dit niet als een vereiste opgenomen. Het PVE maakt deel uit van de archeologische onderzoeken die door Periplus Archeomare B.V. in opdracht van Antea Group zijn verricht. In een PVE worden de randvoorwaarden voor het inventariserend veldonderzoek vastgelegd. U heeft gelijk dat het PVE in de stukken niet is ondertekend door het bevoegd gezag (gemeente Ameland, Rijkswaterstaat en RCE). Ik heb daarover navraag laten doen bij RCE. RCE heeft daarover gemeld dat het PVE in maart 2020 door RCE is beoordeeld en akkoord is bevonden en dat de bevindingen aan Periplus Archeomare zijn gemaild. Het vermoeden is dat dit ook zo is gelopen bij Rijkswaterstaat en de gemeente Ameland.

Over de ontbrekende e-mails bij document 1, 2 en 5 die gaan over de vermeende aanvraag van 19 maart 2020 het volgende. Er is niet, zoals u tijdens de hoorzitting stelde, sprake van een eerdere aanvraag die vervolgens is geseponeerd. Omdat bij de start van het traject onduidelijk was wie het bevoegd gezag was om op de vergunningaanvraag te beslissen en welke documenten precies nodig waren, heeft NAM op 19 maart 2020 informeel per e-mail de aanvraag ingediend. Die aanvraag is in twee delen ingediend en betreft document 1. De eerste e-mail (deel 1 van 2) van document 1 is per abuis niet openbaar gemaakt. Deze wordt bij dit besluit (met weglakken van persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob) alsnog openbaar gemaakt. Deze informele aanvraag is niet officieel bevestigd, dus de door u verzochte officiële ontvangstbevestiging kan ik niet openbaar maken. Vervolgens is in een vooroverleg door EZK beoordeeld of de aanvraag alle benodigde documenten bevatte of EZK het bevoegd gezag was om deze aanvraag in behandeling te nemen. Dat blijkt uit de e-mail in document 5 die intern is verzonden naar aanleiding van de informele aanvraag van 19 maart 2020. Daar is inderdaad de e-mailwisseling van 19 maart 2020 weggefallen, maar deze is in document 1 (deel 2 van 2) en wordt nu verder bij dit besluit (deel 1 van 2) aan u openbaar gemaakt. Daarmee beschikt u over alle bij ons beschikbare documenten over deze informele aanvraag van 19 maart 2020. Vervolgens is de aanvraag officieel via het systeem bij EZK ingediend op 6 april 2020.

Verder heeft u gesteld dat het inventariserend veldonderzoek ontbreekt in de openbaar gemaakte stukken. Het inventariserend veldonderzoek maakt deel uit van het archeologisch onderzoek dat in verband met het vergunningverlenings-traject is gedaan door Periplus Archeomare. De rapporten van deze onderzoeken zitten als bijlagen bij de aanvraag die NAM heeft gedaan op 6 april 2020 (pagina's 122 t/m 175). Het klopt dat op pagina 122 van de documenten staat dat bij appendix 2 het inventariserend veldonderzoek zit bijgevoegd, maar dat het inventariserend onderzoek niet op die plek in de stukken is bijgevoegd. Echter, deze archeologische documenten zitten ook als bijlagen bij de e-mail van 9 maart 2020 van NAM (pagina's 3 t/m 111) en daar maakt het inventariserend veldonderzoek wel deel van uit (pagina 40). Dat betekent dat het inventariserend veldonderzoek dus wel aan u is verstrekt en daarmee openbaar gemaakt is. Ik kan dit document daarom niet nogmaals openbaar maken.



Tot slot heb naar aanleiding van uw bezwaarschrift nogmaals een zoekslag verricht. Ik heb daarbij gezocht op de termen 20Kv kabel, Ameland, platform AWG, NAM. Er zijn geen nieuwe documenten aangetroffen en gelet op de reikwijdte van uw Wob-verzoek en de gebruikte zoektermen ben ik van oordeel dat mijn onderzoek zorgvuldig is geweest.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond voor wat betreft deel 1 van de e-mailwisseling van 19 maart 2020.

**Over bezwaargrond c.**

Bezwaargrond c ziet op het weglakken van persoonsgegevens in de wetenschappelijke rapporten in documenten 1a, 3a en 12a. Voor wat betreft de namen van de auteurs van de rapporten van Periplus Archeomare, Saricon en Deltares ben ik tot de conclusie gekomen dat ik deze namen alsnog openbaar kan maken.

Tot slot heeft u in dit verband verzocht om openbaarmaking van de naam van mw. Kaya omdat haar naam niet is gelakt in document 3 (pagina 113) en bovendien terug te vinden is in een ander document dat gepubliceerd is in de Staatscourant. De naam van mw. Kaya is echter per abuis niet gelakt en op grond van vaste rechtspraak ben ik niet gehouden om gemaakte fouten te herhalen. Ik zal de naam van mw. Kaya daarom niet verder openbaar maken en haar naam voor de publicatie op [rijksoverheid.nl](http://rijksoverheid.nl) bovendien alsnog lakken in de documenten. Uw bezwaar is op dit punt ongegrond.

**Over bezwaargrond d.**

U verzoekt mij om de documenten die op grond van artikel 11 van de Wob niet openbaar zijn gemaakt, nogmaals te beoordelen en daarbij het rapport "ongekend onrecht" en de kabinetsreactie te betrekken.

Over artikel 11 van de Wob allereerst het volgende.

Artikel 11, eerste lid Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) volgt uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 11 van de Wob dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Dat betekent dat degene die het document heeft opgesteld de bedoeling moet hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Met de in artikel 11, eerste lid, van de Wob neergelegde beperking ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad heeft de wetgever beoogd "dat ambtenaren de vrijheid dienen te hebben ongehinderd hun bijdrage te leveren aan de beleidsvoorbereiding of uitvoering, en daarover te studeren, te brainstormen, anderszins te overleggen, nota's te schrijven etc. Zij moeten [...] in alle openhartigheid onderling functioneel kunnen communiceren." Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten.



Feitelijke gegevens zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen en worden dus niet op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob geweigerd. Feitelijke gegevens kunnen wel zodanig met die opvattingen zijn verweven dat het niet mogelijk is deze te scheiden. In dat geval kunnen ook die feitelijke gegevens met een beroep op dit artikel worden geweigerd.

U verzoekt mij om het standpunt van het demissionair kabinet over transparantere informatievoorziening naar aanleiding van het rapport 'Ongekend onrecht' ook toe te passen voor uw Wob-verzoek. Dit standpunt ziet op een informatieplicht van het kabinet aan de Eerste en Tweede Kamer. In het rapport "Ongekend Onrecht" van de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag is vastgesteld dat de informatieverstrekking aan de Tweede Kamer gebrekkig is. In reactie daarop heeft het kabinet verklaard dit te willen verbeteren. Het kabinet wil meer openheid bieden over de afwegingen die ten grondslag liggen aan het beleid. Daarom wil het kabinet transparanter zijn bij het openbaar maken van stukken die zijn opgesteld voor intern beraad. Het kabinet wil in het kader van de informatieverstrekking aan de Staten-Generaal de grond 'persoonlijke beleidsopvattingen' niet langer hanteren als invulling van de weigeringsgrond 'belang van de staat' uit artikel 68 Grondwet.

In deze beslissing wordt getoetst aan de Wet openbaarheid van bestuur en in dat kader geldt artikel 11 zoals hierboven genoemd. Dat neemt niet weg dat ik in het licht daarvan nogmaals heb beoordeeld of ik artikel 11 van de Wob niet te beperkt heb toegepast.

Documenten 5, 5a en 6 bevatten een e-mailwisseling tussen twee ambtenaren van mijn ministerie over de wijze van beoordelen van de vergunningsaanvraag en (de wijze van) het schrijven van het besluit. Documenten 10, 11, 15 en 21 betreffen e-mailwisselingen tussen ambtenaren van mijn ministerie met persoonlijke standpunten. Document 21a betreft het concept van het besluit waarin de vergunning voor de aanleg van de 20 kV kabel is verleend. Deze documenten zijn opgesteld voor intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik acht het, ook in het licht van de recente ontwikkelingen, niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering dat deze standpunten van ambtenaren zelfstandig kunnen worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie voor deze documenten, mede gelet op de aard en inhoud ervan, geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Voor document 21 geldt, dat in de heroverweging is gebleken dat er tekst is gelakt terwijl een deel daarvan geen persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Dat deel van de e-mail wordt bij deze alsnog openbaar gemaakt. Voor document 21a speelt in dit verband verder mee dat het belang van openbaarheid is gediend met de openbaarmaking van het definitieve besluit. Voorts bevatten deze documenten nagenoeg geen feitelijke informatie en voor zover de documenten wel feitelijke informatie bevatten ben ik van oordeel dat deze zodanig met de persoonlijke beleidsopvattingen verweven is dat ik openbaarmaking daarvan achterwege kan blijven omdat deze feitelijke informatie niet zelfstandig leesbaar is.



### **Over bezwaargrond e.**

Bezwaargrond e. ziet op het lakken op grond van artikel 19, derde lid, van het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water. Daarover wil ik allereerst in het algemeen het volgende opmerken.

Artikel 2 van de Wob bepaalt dat een bestuursorgaan bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet verstrekt. Daarmee wordt beoogd aan te geven dat de Wob als algemene openbaarmakingsregeling wijkt voor bijzondere openbaarmakingsregelingen in wetten in formele zin. De bijzondere regeling kan ook zijn vastgelegd in rechtstreeks werkende internationale verdragen of andere internationale voorschriften omdat volkenrechtelijke verplichtingen boven bepalingen van nationaal recht gaan. In dat geval is de Wob niet van toepassing.<sup>1</sup>

Artikel 19 van het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water bevat zo'n bijzondere openbaarmakingsregeling, die in dit geval boven de Wob gaat. De Nederlandse Staat heeft dit verdrag nog niet geratificeerd. Art. 18 van het Weens Verdragenverdrag staat er echter aan in de weg dat de Nederlandse Staat handelingen verricht die het voorwerp en doel van dit verdrag zouden ontnemen. De Nederlandse Staat is partij bij Weens Verdragenverdrag en hier dus ook aan gebonden. Dat het de bedoeling is dat de Nederlandse Staat gebonden wordt aan het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water blijkt ook uitdrukkelijk uit de Kamerbrief van 19 mei 2016, waarin de ratificatie is aangekondigd.<sup>2</sup> De Nederlandse Staat is voornemens het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water in 2021 te ondertekenen.

In art. 19 van het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water is opgenomen wat wel en niet is toegestaan rond het samenwerken en delen van informatie over maritieme vondstmeldingen. In het derde lid staat dat informatie met betrekking tot ontdekking of locatie van cultureel erfgoed onder water vertrouwelijk wordt behandeld en voorbehouden blijft aan de bevoegde autoriteiten van de Staten die partij zijn, voor zover in overeenstemming met hun nationale wetgeving, zolang openbaarmaking van deze informatie een gevaar of anderszins een risico kan vormen voor het behoud van dit cultureel erfgoed onder water.

In de archeologische rapporten staan de precieze locaties van (mogelijke) archeologische vindplaatsen (maritiem erfgoed) genoemd. Dat het openbaar maken van informatie over de locaties van deze maritieme vondstmeldingen een reëel gevaar en risico vormt voor behoud van het cultureel erfgoed is evident. Op het risico van roof van maritiem erfgoed wordt gewezen door zowel de wetgever, de partijen bij het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water, als de partijen bij het Europees Verdrag inzake de bescherming van het archeologisch erfgoed (Verdrag van Valletta). Ook in de eerdergenoemde Kamerbrief wordt stilgestaan bij de noodzaak dit erfgoed te beschermen. Indien de gevraagde informatie openbaar wordt voor een ieder kan deze informatie ook worden aangewend voor

<sup>1</sup> Memorie van toelichting Wob, Kamerstukken II 1986/87, 19859, 3, p. 19.

<sup>2</sup> Kamerstukken II, vergaderjaar 2015-2016, nr. VIII, 146.



ongeoorloofde activiteiten gericht op cultureel erfgoed onder water, die een bedreiging vormen voor het behoud van dit erfgoed.

Ik kom daarom tot de conclusie dat ik de openbaarmaking van de locaties van deze maritieme vondstmeldingen heb mogen weigeren. Ik deel uw standpunt dat ik in dit verband echter ook informatie heb weggelakt die geen maritieme vondstlocatie betreft. Ik heb naar aanleiding van uw bezwaarschrift daarom alle documenten opnieuw beoordeeld. Daarbij heb ik de coördinaten op pagina's 8, 53, 97, 126, 210, 318, 319 en 351 alsnog openbaar gemaakt omdat deze geen vondstlocaties van immaterieel erfgoed bevatten en dus ten onrechte waren gelakt op grond van artikel 19, derde lid, van het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water.

Verder ben ik van oordeel dat de gegevens die op pagina's 52, 64, 66, 67, 69, 71, 72, 77, 80, 81, 89, 90, 91 terecht zijn gelakt op grond van artikel 19, derde lid, van het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water. Dit betreffen namelijk (mogelijke) locaties van maritieme vondstlocaties.

Tot slot heb ik in het eerdere besluit ten onrechte bepaalde maritieme vondstlocaties niet gelakt. Het gaat om pagina's 31, 101, 145 en 150. Daarom rectificeer ik deze documenten op dit punt en zal ik deze locaties voor de publicatie op rijksoverheid alsnog lakken op grond van artikel 19, derde lid, van het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond voor wat betreft het lakken van de informatie op pagina's 8, 53, 97, 126, 210, 318, 319 en 351.



## Beslissing

Ons kenmerk  
WJZ / 21081134

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar (deels) gegrond en herroep het bestreden besluit en bepaal dat:

- het eerste deel van het e-mailbericht van 19 maart 2020 (met weglakking van persoonsgegevens op grond van artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob) alsnog openbaar wordt gemaakt;
- de eerste twee zinnen in de e-mail in document 21 alsnog openbaar worden gemaakt;
- de op grond van artikel 19, derde lid, van het UNESCO-verdrag Cultureel erfgoed onder water gelakte passages op pagina's 8, 53, 97, 126, 210, 318, 319 en 351 alsnog openbaar worden gemaakt.

Hoogachtend,

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,  
namens deze,

10.2.e 10.2.e

drs. L.M.C. Ongerling  
Secretaris – Generaal

### BEROEPSCLAUSULE

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Noord-Nederland, Locatie Groningen, Team Belastingrecht, WABO (milieu) en Overig bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.



**Bijlage 1 – relevante wetsartikelen**

Ons kenmerk  
WJZ / 21081134

**Wet openbaarheid van bestuur (Wob)**

**Artikel 2**

1. Een bestuursorgaan verstrekt bij de uitvoering van zijn taak, onverminderd het elders bij wet bepaalde, informatie overeenkomstig deze wet en gaat daarbij uit van het algemeen belang van openbaarheid van informatie.
2. Het bestuursorgaan draagt er zo veel mogelijk zorg voor dat de informatie die het overeenkomstig deze wet verstrekt, actueel, nauwkeurig en vergelijkbaar is.

**Artikel 10**

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
  - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
  - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
  - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
  - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
  - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
  - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
  - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
  - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
  - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
  - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.



5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
  - a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
  - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### **Artikel 11**

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

### **Verdrag inzake de bescherming van het cultureel erfgoed onder water (UNESCO).**

#### **Artikel 2. Doelstellingen en algemene beginselen**

1. Met dit Verdrag wordt beoogd de bescherming van cultureel erfgoed onder water te waarborgen en te versterken.



2. Staten die partij zijn werken samen bij de bescherming van cultureel erfgoed onder water.
3. Staten die partij zijn zorgen voor het behoud van cultureel erfgoed onder water ten behoeve van de mensheid, in overeenstemming met de bepalingen van dit Verdrag.
4. Staten die partij zijn nemen individueel of, in voorkomend geval, gezamenlijk, alle passende maatregelen in overeenstemming met dit Verdrag en met het internationaal recht die nodig zijn om cultureel erfgoed onder water te beschermen en maken daartoe gebruik van de best bruikbare middelen die zij tot hun beschikking hebben en in overeenstemming met hun vermogen.
5. Het behoud in situ van cultureel erfgoed onder water wordt als voorkeursoptie beschouwd, alvorens activiteiten gericht op dit erfgoed worden toegestaan of verricht.
6. Geborgen cultureel erfgoed onder water wordt opgeslagen, bewaard en beheerd op een wijze die het langdurige behoud ervan waarborgt.
7. Cultureel erfgoed onder water wordt niet commercieel geëxploiteerd.
8. Overeenkomstig de praktijk van de staten en het internationaal recht, met inbegrip van het Verdrag van de Verenigde Naties inzake het recht van de zee, mag niets in dit Verdrag zo worden uitgelegd dat de regels van het internationaal recht en de praktijk van de staten met betrekking tot soevereine immuniteiten of de rechten van enige staat met betrekking tot zijn vaartuigen en luchtvaartuigen wijzigen.
9. Staten die partij zijn dragen er zorg voor dat alle menselijke resten die zich in de maritieme wateren bevinden met respect worden behandeld.
10. Verantwoorde, niet-verstorende toegang van het publiek tot in situ cultureel erfgoed onder water om te observeren of te documenteren wordt aangemoedigd om het publieke bewustzijn van, de waardering voor en bescherming van dit erfgoed te bevorderen, tenzij dergelijke toegang onverenigbaar is met de bescherming en het beheer ervan.
11. Geen enkele uit hoofde van dit Verdrag verrichte handeling of activiteit vormt een grond voor het maken, verdedigen of betwisten van enige aanspraak op nationale soevereiniteit of rechtsmacht.

#### **Artikel 19. Samenwerking en het delen van informatie**

1. Staten die partij zijn werken samen en verlenen elkaar bijstand bij de bescherming en het beheer van cultureel erfgoed onder water uit hoofde van dit Verdrag, met inbegrip van, indien uitvoerbaar, samenwerking bij het onderzoeken, het opgraven, het documenteren, het behoud, het bestuderen en het tonen van dergelijk erfgoed.
2. Voor zover verenigbaar is met de doelstellingen van dit Verdrag verbindt elke staat die partij is zich ertoe informatie over cultureel erfgoed onder water te



12021

Directie Wetgeving en  
Juridische Zaken

Ons kenmerk  
WJZ / 21081134

delen met andere staten die partij zijn, met inbegrip van de ontdekking van erfgoed, de locatie van erfgoed, erfgoed dat opgegraven of geborgen is in strijd met dit Verdrag of anderszins in strijd met het internationaal recht, toepasselijke wetenschappelijke methoden en technologieën, en juridische ontwikkelingen met betrekking tot dit erfgoed.

3. Informatie die wordt gedeeld tussen staten die partij zijn, of tussen UNESCO en staten die partij zijn, met betrekking tot de ontdekking of locatie van cultureel erfgoed onder water wordt vertrouwelijk behandeld en blijft voorbehouden aan de bevoegde autoriteiten van de staten die partij zijn, voor zover in overeenstemming met hun nationale wetgeving, zo lang de openbaarmaking van deze informatie een gevaar of anderszins een risico kan vormen voor het behoud van dit cultureel erfgoed onder water.
4. Elke staat die partij is neemt alle uitvoerbare maatregelen om, voor zover mogelijk onder andere door middel van daartoe geëigende internationale databases, informatie te verspreiden over cultureel erfgoed onder water dat is opgegraven of geborgen in strijd met dit Verdrag of anderszins in strijd met het internationaal recht.



## Inventarislijst

Naam:							
Nummer	Datum	Soort document	Onderwerp	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1	19-03-2020 13:26	E-mail	Oprichten en in stand houden 20kV kabel elektriciteitskabel tussen AME1 en AWG1 (deel 2 van 2)	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Min Ezk (mijnbouwmilieu)
a		Bijlage	Bijlage Archeologie rapporten - aanleggen 20kV kabel Ameland - mrt2020.pdf	Deels openbaar	10.2.e 19.3		
2	10-04-2020	E-mail	AME-1 en AWG-1 aanleg 20kV kabel	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	Shell
3	23-04-2020 12:52	E-mail	FW: Vergunningsaanvraag aanleggen 20kV kabel Ameland	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	Min Ezk
a		Bijlage	Vergunningsaanvraag aanleggen 20kV kabel Ameland - april2020 met bijlagen - small.pdf	Deels openbaar	10.2.e 19.3		
4	23-04-2020 16:37	E-mail	RE: Vergunningsaanvraag aanleggen 20kV kabel Ameland	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Min Ezk
5	04-05-2020 10:08	E-mail	RE: Oprichten en in stand houden 20kV kabel elektriciteitskabel tussen AME1 en AWG1 (deel 1 van 2)	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Min Ezk	Min Ezk
a		Bijlage	DOMUS-17049003-v2 Vergunning_voor_de_aanleg_van_een_pijpleiding_van_blok_Q10_naar_IJmuiden.PDF	Geweigerd	11.1		
6	04-05-2020 15:21	E-mail	RE: verzoek om zoekopdracht	Geweigerd	11.1	Min Ezk	Min Ezk
7	06-05-2020	bijlage	Advies vergunningsvoorwaarden voor de aanleg van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1.	Deels openbaar	10.2.e	Sodm	Min Ezk



8	07-05-2020 11:52	E-mail	RE: IV-226 - Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1	Deels openbaar	10.2.e	Sodm	Min Ezk Rws Sodm
a		Bijlage	ADV-534 EZK Advies pijpleiding art 92 MBB Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM locaties AME-1 en AWG-1.pdf	Hetzelfde als doc. 7			
9	08-05-2020 13:26	E-mail	FW: IV-226 - Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	Kustwacht
a		Bijlage	ADV-534 EZK Advies pijpleiding art 92 MBB Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM locaties AME-1 en AWG-1.pdf	Hetzelfde als doc. 7			
10	08-05-2020 13:29	E-mail	FW: IV-226 - Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1	Geweigerd	10.2 11.1	Min Ezk	Min Ezk
11	08-05-2020 13:34	E-mail	RE: IV-226 - Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1	Geweigerd	10.2.e 11.1	Min Ezk	Min Ezk
12	08-05-2020 16:35	E-mail	RE: Vergunningsaanvraag aanleggen 20kV kabel Ameland	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Min Ezk
a		Bijlage	2018-04-13 Advice burial depth electricity cable Ameland-Westgat - PRELIMINARY.pdf	Deels openbaar	10.2.e		
13	11-05-2020 10:35	E-mail	RE: Vergunningsaanvraag aanleggen 20kV kabel Ameland	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	Shell
14	11-05-2020 11:21	E-mail	RE: V-146 RE: IV-223 -vergunningaanvraag voor het Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1	Deels openbaar	10.2.e	RWS	Min Ezk
15	11-05-2020 12:12	E-mail	RE: IV-226 - Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Sodm	Min Ezk
16	11-05-2020	E-mail	RE: V-146 RE: IV-223 -vergunningaanvraag voor	Deels openbaar	10.2.e	RWS	Min Ezk



	13:16		het Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1				
17	14-05-2020 10:33	E-mail	RE: coördinaten 20kv Kabel	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Min Ezk
a	14-05-2020	bijlage	EP201801201966006_ETRS.pdf; Coördinaten 20kV kabel Ameland.xlsx	Deels openbaar	10.2.e		
18	20-05-2020 11:04	E-mail	RE: aanleg 20kV kabel	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Min Ezk
a	20-05-2020	Bijlage	EP201801201966006_ETRS.pdf; Coördinaten 20kV kabel Ameland.xlsx	Hetzelfde als doc. 17.a			
19	20-05-2020 15:23	E-mail	FW: Afschrift watervergunning NAM aanleg 20 kV kabel Ameland RWSZ2020-00002669	Deels openbaar	10.2.e	RWS	Min Ezk
a		Bijlage	Wtw RWSZ2020-00002269 Am NAM 20kV kabel Ameland oost.pdf	Deels openbaar	10.2.e		
20	22-05-2020 16:27	E-mail	RE: IV225-vergunningsaanvraag voor het Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM Locaties AME-1 en AWG-1	Deels openbaar	10.2.e	Kustwacht	Min Ezk
21	25-05-2020 09:43	E-mail	SPOED: CT Vergunning_voor_de_aanleg_van_een_20kV_kabel_tussen_NAM-locaties_AME-1_en_AWG-1	Deels openbaar	10.2.e 11.1	Min Ezk	Min Ezk
a		Bijlage	DOMUS-20142309-v1 Vergunning_voor_de_aanleg_van_een_20kV_kabel_tussen_NAM-locaties_AME-1_en_AWG-1.docx	Geweigerd	11.1		
b		Bijlage	FW Afschrift watervergunning NAM aanleg 20 kV kabel Ameland RWSZ2020-00002669.msg	Hetzelfde als doc. 19			
c		Bijlage	RE IV225-vergunningsaanvraag voor het Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM-locaties AME-1 en AWG-1 .msg	Hetzelfde als doc.20			



d		Bijlage	RE V-146 RE IV-223 -vergunningaanvraag voor het Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM locaties AME-1 en AWG-1.msg	Hetzelfde als doc. 16			
e		Bijlage	ADV-534 EZK Advies pijpleiding art 92 MBB Aanleggen van een 20kV kabel tussen NAM locaties AME-1 en AWG-1.pdf	Hetzelfde als Doc. 9.a			
22	26-05-2020 10:05	E-mail	RE: korte vraag Mabel V-146	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	Min Ezk
23	26-05-2020 10:59	E-mail	V-146 RE: Verzoek akkoord DOMUS-20142309-v1 Vergunning_voor_de_aanleg_van_een_20kV_kabel_tussen_NAM-locaties_AME_1_en_AWG-1	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	Min Ezk
24	26-05-2020	E-mail	AME-1 en AWG-1 aanleg 20kV kabel	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	Sodm RWS Kustwacht Min Ezk
a	26-05-2020	Bijlage	Vergunning voor de aanleg van een 20kV kabel tussen NAM-locaties Ameland-Oost-1 en Ameland-Westgat-1	Deels openbaar	10.2.e	Min Ezk	NAM
b		Bijlage	Staatscourant	Reeds Openbaar <a href="https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-29210.pdf">https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2020-29210.pdf</a>			
25	26-06-2020 13:19	E-mail	FW: Aanbieden definitief besluit	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Min Ezk
a		Bijlage	DOMUS-20142309-v1- Vergunning_voor_de_aanleg_van_een_20kV_kabel_tussen_NAM-locaties_AME-1_en_AWG-1.pdf	Hetzelfde als doc. 24.a			



26	19-03-2020 13.25	E-mail	Oprichten en in stand houden 20kV kabel elektriciteitskabel tussen AME1 en AWG1 (deel 1 van 2)	Deels openbaar	10.2.e	Shell	Min ezk
a		Bijlage	Bijlage omgevingsvergunning aanleggen 20kV kabel Ameland – V1 feb2020 met bijlagen.pdf	Hetzelfde als doc. 3.a			