



IBD-nummer: 2020/157369/123200

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht tijdens de AM-werkzaamheden bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 5 februari 2020 omstreeks 11:50 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED] functie: eigenaar.

Ik bevond mij in de aanvoerhal voor de AM-Keuring. Bij mijn aanwezigheid i.v.m. de AM keuring heb ik tussendoor ook gekeken naar het bedwelmen en het doden van de slachtbiggen.

Ik bevond mij in de vuile slachthal van [REDACTED] Ik zag daar dat er meerdere slachtbiggen door een medewerker werden bedwelmd door middel van de elektrisch bedwelmingsstang, welke op de kop van de slachtbiggen werd geplaatst (de zgn. kopbedwelmings). De elektrische kop bedwelmings wordt aangemerkt als eenvoudige bedwelmings en heeft niet direct de dood tot gevolg. De dood behoort bij deze wijze van bedwelmings in te treden door middel van verbloeding.

Ik zag dat de kopbedwelmings bij meerdere slachtbiggen goed ging, zonder fixatie. Daarnaast zag ik dat in meerdere gevallen slachtbiggen meteen omvielen nadat de tang op de kop werd gezet, waarbij de elektroden geen contact meer hadden met de slachtdieren zonder dat het apparaat aangaf d.m.v. een geluidstoon dat het voldoende was voor een juiste bedwelmings. De medewerker [REDACTED] deed daarop direct met de tang de kop tot lichaam bedwelmings, wat eveneens wordt aangemerkt als eenvoudige bedwelmings. Dit werd wel volgehouden tot het signaal van het apparaat in tegenstelling tot de eerste handeling. Daarna werden de biggen liggend gestoken en aan de lijn opgehangen om te verbloeden.

Vervolgens constateerde ik dat er bij één van de twintig biggen, die aan de lijn hingen om te verbloeden, nog volop ritmisch ademhaling aanwezig was en dat het dier spontaan knipperende met de ogen. Het ritmisch ademen alsook het spontaan knipperen met de ogen zijn tekenen van leven en bewustzijn. Hieruit bleek mij dat de toestand van bewusteloosheid niet aanhield tot bij het dier de dood was ingetreden, met als gevolg ernstig vermijdbaar lijden.

Daarop heb ik desbetreffende medewerker () aangesproken de desbetreffende big nogmaals te "tangen" op de kop, wat direct werd uitgevoerd.

Uit bovenstaande bleek mij dat de toestand van bewusteloosheid niet aanhield tot bij het dier de dood was ingetreden.

Uit mijn deskundigheid als dierenarts concludeer ik dat het dier in deze situatie niet elke vermijdbare vorm van pijn, spanning en lijden bespaard is gebleven.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo. (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 4 lid 1, dieren worden uitsluitend gedood nadat zij zijn bedwelmd volgens de methoden en desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I. De toestand van bewusteloosheid wordt aangehouden tot bij het dier de dood is ingetreden.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden () aangerekend.

Overtreder:

Naam :
Adres :
Postcode Plaats :
KvK nummer :
Soort bedrijf :

()

Ik bracht de heer () als eigenaar van () van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Kring van Dorth op 27 mei 2020.

Toeziçthouder ()

()



Bijlage bij BR
157369 123200



IBD-nummer: 2020/158330/123606

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 13 maart 2020 omstreeks 14:00 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED] functie: verantwoordelijke vuile hal en stal.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de stal van het slachthuis bij het losbordes ter hoogte van het zogenaamde RL hok. In dit hok worden de uitgeselecteerde varkens opgesteld. Ik voerde daar de antemortem keuring uit van de aangevoerde varkens.

Ik zag daar dat op een klein deel van het losbordes, tussen 2 gesloten poorten, te veel varkens waren opgesloten op een klein oppervlak. Ik zag dat een deel van de varkens boven op andere varkens moest staan wegens gebrek aan ruimte op de vloer, zie bijlage video interventie 158330. De ruimte werd bewust beperkt en afgesloten zodat het overige deel van de gang schoon gespoten kon worden. Dit was vermijdbaar want het schoonspuiten had ook op een later tijdstip plaats kunnen vinden.

Ik stelde vast dat bij het verplaatsen van dieren tijdens het afladen of in het slachthuis onvoldoende noodzakelijke maatregelen werden genomen om te waarborgen dat de dieren niet in vermijdbaar contact kwamen met andere dieren. Ik zag namelijk dat de dieren onjuist werden behandeld, want de dieren werden zodanig opeen gedreven dat het hun vermijdbaar lijden berokkende, namelijk onnodig veel stress en angst. Ik hoorde de varkens schreeuwen en ik zag dat ze op elkaar moesten staan.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3, lid 1: bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn,

spanning of lijden wordt bespaard;

Art. 3 lid 2, voor de toepassing van lid 1 nemen bedrijfsexploitanten met name de noodzakelijke maatregelen om te waarborgen dat dieren:

f) niet in verijdbaar contact komen met andere dieren die hun welzijn zouden kunnen schaden.

Op grond van artikel 6.2, lid 1 van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : [REDACTED]

Ik bracht de heer [REDACTED] als verantwoordelijke vuile hal en stal van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te Houten op 16 maart 2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage:

- Video interventie 158330



Bijlage bij BR
158330 123606 [REDACTED]



IBD-nummer: 2020/158861/124122

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam	:	[REDACTED]
Adres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
Erkenningsnummer	:	[REDACTED]
Soort bedrijf	:	[REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 9 april 2020 omstreeks 15:11 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED] functie: Medewerker Kwaliteitsdienst.

Ik was deze dag belast met het toezicht in het verlengde van keuren. Tijdens mijn bevindingen bevond ik mij in de deuropening tussen de schone slachthal en de vuile slachthal, waarbij ik met mijn rug richting de schone slachthal stond. Ik was in de deuropening gaan staan omdat ik een aantal varkens wilde controleren op correcte bedwelming en verbloeding. Ik keek uit op het einde van de lattenband, waar een bedrijfsmedewerker de bedwelmden en gestoken varkens aanket (een ketting op de achterpoot plaatsen, voorafgaand aan het ophangen).

Op dat moment hoorde ik rechts van mij een varken gillen. Ik verplaatste mijn blik richting de automatische verdover en het begin van de lattenband. Ik zag daar dat de steker een varken probeerde te bedwelmen met de daar aanwezige handmatige verdooftang die dient als backup-apparatuur. Het betreffende varken lag in buikligging, achterpoten onder zich, en met zijn achterhand richting de steker. Bij correcte bedwelming liggen de varkens in zijligging, met de kop richting de steker. Dit varken was duidelijk niet correct bedwelmd: het varken gilde, trilde en bewoog actief zijn kop en ledematen. Ik zag dat de steker de handmatige verdooftang reeds in zijn hand had en dat hij de tang bij het varken halverwege de rug plaatste, op beide flanken. Het varken kreeg een elektrische schok en ging hierdoor iets anders liggen. Het gilde nog steeds. Vervolgens zag ik dat de steker opnieuw de tang gebruikte, dit keer zat de ene elektrode op de borstingang en de andere op de zijkant van de borstkas. Het varken stopte met gillen en werd tonisch. Vervolgens werd het stijve varken gedraaid, waarna de steker een correcte kopbedwelming uitvoerde, en het varken stak ter uitbloeding.

Deze handelingen gebeurden zo snel dat ik tussendoor, vanuit mijn positie, niet voldoende kon ingrijpen. Ik noteerde het tijdstip van mijn bevindingen en controleerde hierna nog enkele varkens op correcte bedwelming en uitbloeding. Hierbij zag ik geen afwijkingen.

Vervolgens ben ik direct naar de kwaliteitsdienst gelopen om, samen met de medewerker van de kwaliteitsdienst, de camerabeelden terug te bekijken. Op de camerabeelden zagen we dat het betreffende varken heel snel en achterstevoren de korf van de automatische verdover was ingelopen. De medewerker bij de korf heeft vervolgens de steker verwittigd, waardoor deze klaar stond met de handmatige verdooftang. Echter, omdat het varken achterstevoren uit de automatische verdover kwam, kon hij niet goed met de verdooftang bij de kop komen. Hierna handelde hij zoals hierboven beschreven. Ik heb gevraagd om de beelden van het voorval op te slaan ter bewaring. De medewerker van de kwaliteitsdienst heeft vervolgens de steker en de medewerker die bij de korf stond bij zich geroepen om samen de beelden te bekijken, te melden dat dit niet mag, en de correcte acties in dergelijk geval te bespreken. Het bedrijf heeft ook een extra handmatige verdooftang besteld, voor aan de overzijde van de lattenband. Zowel de steker als de medewerker bij de korf beschikten over een geldig getuigschrift van vakbekwaamheid, zie bijlage getuigschrift [REDACTED] (de steker).

Ik stelde vast dat een medewerker van het slachthuis die zich bezig hield met het doden van dieren of daarmee verband houdende activiteiten er niet voor zorgde dat bij de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden werd voorkomen en zodoende niet beschikte over het passende vakbekwaamheidsniveau. Ik zag namelijk dat hij door verkeerd gebruik van de handmatige verdooftang een varken twee maal elektrische schokken toediende alvorens een correcte kopbedwelming uit te voeren. Hiermee is er ernstig vermijdbaar lijden berokkend aan dit varken. Het voorkomen van elektrische schokken vóór de bedwelming is een cruciale parameter bij elektrisch verdoven. Juist van eenieder met een getuigschrift van vakbekwaamheid mag verwacht worden dat hij/zij weet dat dergelijke elektrische schokken, wanneer deze niet doorheen de hersenen gaan, niet zorgen voor een staat van bewusteloosheid en gevoelloosheid en juist zeer ernstig lijden veroorzaken. Zodoende concludeer ik dat deze medewerker niet beschikte over een passend vakbekwaamheidsniveau.

Ik stelde vast dat de toegepaste bedwelmingsmethode niet pijnloos leidde tot bewusteloosheid en gevoelloosheid. Ik hoorde namelijk een varken luid gillen nadat bij dit onverdoofde varken de verdooftang op beide flanken gebruikt werd. Bij de tweede poging stopte het gillen, maar ook toen werden de hersenen niet blootgesteld aan een stroomsterkte. Hierdoor kon geen gegeneraliseerd epileptisch beeld gegenereerd worden, hetgeen nodig is voor een staat van bewusteloosheid en gevoelloosheid.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3, lid 1: bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 3, lid 2, de exploitant neemt de nodige maatregelen om te waarborgen dat de dieren d) geen tekenen van vermijdbare pijn of angst vertonen; Artikel 4, lid 1: dieren worden uitsluitend gedood nadat zij zijn bedwelmd volgens de methoden en de desbetreffende specifieke toepassingsvoorschriften zoals beschreven in bijlage I. De toestand van bewusteloosheid houdt aan tot bij het dier de dood is ingetreden.

Artikel 7, lid 1, het doden en daarmee verband houdende activiteiten mogen uitsluitend worden uitgevoerd door personeel dat over het passende vakbekwaamheidsniveau beschikt om dit te kunnen doen zonder enige vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden bij de dieren te veroorzaken.

Op grond van artikel 6.2, lid 1 van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam :
Adres
Postcode Plaats :
KvK nummer :
Soort bedrijf

[REDACTED]

Ik bracht de heer [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 15 april 2020.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage:

- Getuigschrift [REDACTED]



Bijlagen bij BR
158861 124122 [REDACTED]

PERSOONSCERTIFICAAT

Vakbekwaam doden van dieren

Dierwelzijn in de varkensslachterij

Naam : 
 Geboortedatum : 
 Geboorteplaats : 

SVO-Lobex B.V. verklaart, met de uitgifte van dit certificaat, dat de bovenvermelde persoon voldoet aan de criteria in het kader van Europese Verordening 1099/2009 Dierwelzijn.

Het examen waarbij de competentie van bovenvermelde persoon is beoordeeld, heeft plaatsgevonden op 6 november 2018 

Het examen is afgenomen op basis van de NEN-EN ISO 17024 en heeft onder toezicht gestaan van EBN Certification.

De deelnemer is getoetst op de volgende activiteiten van het slachtproces:

- a. het behandelen en verzorgen van dieren voorafgaand aan de fixatie;
- b. het fixeren van dieren met het oog op het bedwelmen of doden;
- c. het bedwelmen van dieren;
varken elektrische bedwelmings, uitsluitend kop en hart
- d. het beoordelen van de effectiviteit van de bedwelmings;
- e. het aanhaken of optakelen van levende dieren;
- f. het verbloeden van levende dieren.

Plaats: Houten

SVO-Lobex B.V.

Deelnemer 



Certificaatnummer : 250219708112
 Doorhalingen en/of wijzigingen maken dit certificaat ongeldig

RESULTATENOVERZICHT

Naam :

Geboortedatum :

Geboorteplaats:
Richting : Dierwelzijn Varken

Locatie :

	Toets	Resultaat
Theorie	Dierwelzijn Varken	voldoende
Praktijk	Dierwelzijn Varken	voldoende

Plaats: Houten

Datum: 6 november 2018

UITSLAG: GESLAAGD

SVO-Lobex B.V.





IBD-nummer: 2020/158886/124339

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Aanleiding:

Deze inspectie is uitgevoerd naar aanleiding van een eerder genomen maatregel door de NVWA met nummer 2019/154302/119860.

Naar aanleiding van regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 10 april 2020 omstreeks 17:35 uur.

Ik heb in het bedrijf aangesproken en ben met naam en functie bekend bij: de heer [REDACTED] functie: chef slachthal.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de slachthal van het slachthuis [REDACTED]. Het KDS had een varken overgedragen voor beoordeling door de toezichthoudende dierenarts met de opmerking "slecht gestoken". Ik liep de cel in waar dit karkas hing. Dit varken had het slachtbliknummer [REDACTED] zie fotobijlage foto 1.

Ik zag dat het varkenskarkas niet op de juiste plek was gestoken en dat de aders, respectievelijk de slagaders, niet waren ingesneden, zie fotobijlage foto 2. Ik zag bij inspectie van de organen dat deze nog gevuld waren met bloed. Ik zag dat de nieren, de lever, de milt en de huid van de kop tot de schouders donkerrood van kleur waren. De verbloeding van dit varken was niet overvloedig. Dit betekent dat niet of niet volledig beide halsslagaders of de toevoerende vaten waren ingesneden. Ik zag dat het varken niet volledig was doodgebloed en ongedood de broeibak was ingegaan.

Vanuit mijn deskundigheid als dierenarts weet ik dat als de eenvoudige bedwelming niet wordt gevolgd door verbloeden dit een risico op ernstig lijden met zich meebrengt. Het gaat met name om het risico dat het dier weer bijkomt. In dit geval dat het dier bij bewustzijn komt als het hete (59°C) broeiwater in

gaat en daarin ernstig verbrand en uiteindelijk verdrinkt. Dit veroorzaakt onnodig en vermijdbaar lijden.

Het slachthuis [REDACTED] gebruikt CCTV om permanent met video-opnames het steek/slachtproces te monitoren. Samen met [REDACTED] (chef slachthal) en [REDACTED] (directeur/eigenaar) hebben wij op het kantoor van het bedrijf de video-opnames bekeken van het steekproces van vrijdag 10 april 2020 tussen 16:20 en 17:10 uur. Bij deze opnames werkten beide bedrijfsmedewerkers voor het steken van de varkens volgens de standaardwerkwijzen van het bedrijf en alle dieren waren gestoken. Ik zag bij deze video-opnames geen abnormale bewegingen en reflexen en de dieren waren bewusteloos en gevoelloos.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met Vo (EG) nr. 1099/2009: Artikel 3 lid 1, bij het doden en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard; Artikel 4 lid 1, methoden die niet de onmiddellijke dood tot gevolg hebben (...) worden zo spoedig mogelijk gevolgd door een methode die de dood garandeert zoals verbloeden (...); Artikel 15 lid 1, de bedrijfsexploitant waarborgt dat het in bijlage III onder punt 3.2 opgenomen operationele voorschrift voor slachthuizen in acht wordt genomen dat bij eenvoudige bedwelming systematisch de twee halsslagaders of de toevoerende bloedvaten worden doorgesneden.

Op grond van artikel 6.2, lid 1 van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] . aangerekend.

Overtreder:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
KvK nummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : [REDACTED]

Ik bracht de heer [REDACTED] als chef slachthal van [REDACTED] van mijn bevindingen op de hoogte en zegde ter zake een rapport van bevindingen aan.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] p 14 april 2020.

Toezichthouder [REDACTED]

[REDACTED]

Bijlage:

- 2 foto's. De foto's zijn digitaal genomen. De foto's zijn niet bewerkt maar kunnen in grootte aangepast zijn.



Bijlagen bij BR
158886 124339 [redacted] |



Foto 1.



Foto 2.



IBDNummer: 2020/159169/124151

RAPPORT VAN BEVINDINGEN

Ondergetekende, inspecteur met toezichthoudernummer [REDACTED] toezichthouder van de Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit als bedoeld in artikel 5:11 van de Algemene wet bestuursrecht, aangewezen voor het houden van toezicht op de naleving van het bepaalde bij of krachtens de wettelijke voorschriften waarvan het toezicht op de naleving is opgedragen aan de NVWA, bericht u het volgende:

Naar aanleiding van het regulier toezicht bevond ik mij te:

Locatie:

Naam : [REDACTED]
Adres : [REDACTED]
Postcode Plaats : [REDACTED]
Erkenningsnummer : [REDACTED]
Soort bedrijf : [REDACTED]

Bevinding(en):

Datum en tijdstip van de bevinding: 29 april 2020, omstreeks 06:45 uur.

In het bedrijf aangesproken : de heer [REDACTED] stalverantwoordelijke en welfare officer.

Tijdens mijn inspectie bevond ik mij in de aanvoerstal van slachthuis [REDACTED] voor het uitvoeren van de reguliere AM-keuring.

Bij aanvang van de keuring zag ik dat er in enkele hokken van de stal erg veel varkens zaten (zie foto). Deze varkens waren volgens de aanvoerlijst van 29 april 2020 tussen 00.00 uur en 00.30 uur geleverd (zie bijlage aanvoerlijst). Dat het hier om de varkens ging die 's nachts waren geleverd, bleek mij uit de afleveringsverklaringen van de varkens. Deze afleveringsverklaringen worden van een lostijd voorzien door de stalbaas met nachtdienst (zie bijlage afleveringsverklaringen).

Voor het ophokken van de z.g. nachtvarkens zijn er normen met maximale aantallen per hok. Deze normen werden door het bedrijf, samen met de welfare officer vastgelegd. Deze aantallen staan op een groot bord in het kantoor van de stal met duidelijke aantallen per hok voor zowel dag- als nachtleveringen (zie bijlage bord met toegelaten aantallen per hok; de bovenste aantallen geven aan hoeveel varkens er overdag in de hokken mogen liggen en de aantallen onderaan geven aan hoeveel varkens er 's nachts in de hokken mogen liggen).

Samen met de welfare officer heb ik de varkens in de volle hokken geteld. In hokken 3 en 4 waar 's nachts, volgens het maximale aantal zoals vermeld op het bord, 70 varkens mogen liggen, lagen er 91. In hokken 10 en 11 mogen er 's nachts, volgens het maximale aantal zoals vermeld op het bord, 55 liggen en er lagen er 63.

Ik zag dat de varkens in de hokken 3/4 en 10/11 zeer dicht op elkaar stonden en niet in hun natuurlijke houding konden staan. De varkens in deze hokken konden niet allemaal liggen.

De varkens in de hokken 3/4 en 10/11 reageerden op elk geluid in hun omgeving. Ze sprongen recht en wilden weglopen. Daardoor gingen ze allen op een hoop en tegen elkaar zitten. Hierdoor weet ik dat deze varkens veel stress en spanning hadden. Ze konden niet rustig blijven liggen en werden telkens weer opgejaagd als een ander varken zich bewoog in de groep.

Het was voor de varkens in de hokken 3/4 en 10/11 ook zeer moeilijk om bij de drinkbak te komen. Om aan de drinkwaternippels te komen, moesten de varkens andere varkens wegstoten of over andere varkens heen stappen. Dit gaf zeer veel onrust en stress bij alle varkens in de hokken 3/4 en 10/11. Als een varken ging bewegen in één van deze hokken, werden alle andere varkens opgejaagd om plaats te maken.

Ik stelde vast dat er meer varkens in een hok waren ondergebracht dan op het bord stond aangegeven voor dat hok als maximale capaciteit voor de nachtlevering. De op het slachthuis ondergebrachte varkens in de hokken 3/4 en 10/11 beschikten daardoor niet over voldoende ruimte om te kunnen staan, te gaan liggen en rond te draaien. Er is hierdoor bij het onderbrengen niet voor gezorgd dat de varkens elke vermijdbare vorm van pijn en spanning werd bespaard. Dat er spanning en stress heerste in de hokken, weet ik omdat de varkens zeer veel bewogen en op elkaar gingen staan. Ze maakten hierbij krijgsende geluiden, wat betekende dat de varkens pijn hadden als ze op elkaar gingen staan.

Ik heb al meerdere keren gelijksoortige situaties als bovenbeschreven aangetroffen in dit slachthuis. Ik heb telkens aangegeven dat dit niet toegestaan was. Het slachthuis nam tot nu toe niet de nodige maatregelen.

Hieruit bleek mij dat werd gehandeld in strijd met:

Artikel 3, lid 1: Bij het doden van dieren en daarmee verband houdende activiteiten wordt ervoor gezorgd dat de dieren elke vermijdbare vorm van pijn, spanning of lijden wordt bespaard.

Artikel 15, lid 1, in samenhang met bijlage III, onder punt 2.1.: De bedrijfsexploitant dient te waarborgen dat elk dier over voldoende ruimte beschikt om te kunnen staan, te gaan liggen en, met uitzondering van afzonderlijk gehouden vee, rond te draaien.

Op grond van artikel 6.2 eerste lid van de Wet dieren, juncto artikel 5.8 van de Regeling houders van dieren, is het verboden in strijd te handelen met de hierboven genoemde artikelen van Verordening (EG) nr. 1099/2009.

Deze bevindingen worden [REDACTED] aangerekend.

Overtreder:

Naam	:	[REDACTED]
Adres	:	[REDACTED]
Postcode Plaats	:	[REDACTED]
KvK nummer	:	[REDACTED]
Soort bedrijf	:	[REDACTED]

Ik heb aan de welfare officer [REDACTED] gezegd dat ik hierover een RvB zou schrijven.

Ik heb naar waarheid dit rapport van bevindingen opgemaakt, gedagtekend en ondertekend domicilie kiezend te [REDACTED] op 12/05/2020.

Toezichthouder [REDACTED]



Bijlage(n):

- bord met toegelaten aantallen per hok
- bord met de hoknummers van de stal
- aanvoerlijst met uren van aanlevering
- afleveringsverklaringen van de nachtleveringen (5x)
- foto van dichte bezetting van 1 hok



Bijlagen bij BR
159169 124151 [REDACTED]

1. leg formulieren
in kast rechts neben
30
20

NVWA 309

23
15

②

25
15

①

40

355

75

34
25

④

③

37
30

70

30
20

34
25

⑥

⑤

37
30

75

34
25

34
25

⑨

⑧

⑦

37
30

80

34
25

⑪

⑩

37
30

55

