



Ministerie van Economische Zaken  
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

10.2.e

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Bezoekadres**  
Bezuidenhoutseweg 73  
2594 AC Den Haag

**Postadres**  
Postbus 20401  
2500 EK Den Haag

**Overheidsidentificatienr**  
00000001003214369000  
T 070 379 8911 (algemeen)  
F 070 378 6011 (algemeen)  
[www.rijksoverheid.nl/ezk](http://www.rijksoverheid.nl/ezk)

**Behandeld door**

10.2.e

Datum - 08 JUNI 2021 -

Betreft Deelbesluit 2 op uw Wob-verzoeken d.d. 28 januari 2021 en 4 februari 2021

Geachte 10.2.e,

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

**Uw kenmerk**  
ADV2019-1106/ ADV2019-110

**Bijlage(n)**  
3

In uw brief van 28 januari 2021 heeft u, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), namens 10.2.e om de volgende documenten verzocht:

- Een afschrift van het definitieve ACM-advies en alle correspondentie of andere communicatie die is gevoerd tussen het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: EZK) of de Staatssecretaris met de ACM, PostNL en/of eventuele derde partijen over het conceptadvies en het definitieve advies van ACM en de stukken die betrekking hebben op het adviesdossier.

### Procedure

De ontvangst van dit Wob-verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 17 februari 2021, met kenmerk CE-MC 21032686. Bij brief van 1 maart 2021, kenmerk CE-MC 21055430 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 29 maart 2021.

Vanwege de overlap met een Wob-verzoek van 4 februari 2021 (uw kenmerk ADV2019-110) zal ik deze verzoeken in samenhang behandelen en zal ik een integraal besluit nemen op beide verzoeken. Op 16 maart 2021 heeft 10.2.e contact met u gehad over het in de tijd opsplitsen van de behandeling van deze 2 Wob-verzoeken vanwege de omvang ervan. Vervolgens is er per mail contact geweest op 12 en 15 april 2021. Besproken is dat op uw Wob-verzoek van 28 januari 2021 en op uw Wob-verzoek van 4 februari 2021 zal worden besloten in drie deelbesluiten.

Hieronder zijn de drie deelbesluiten weergegeven met elk van de onderwerpen uit uw Wob-verzoek die daaronder vallen.

### Deelbesluit 1

- 1) Het toegangsadvies van ACM aan de Staatssecretaris van 20 november 2020 (dat de ACM inmiddels heeft ingetrokken). Consultatiedocumenten van ACM richting marktpartijen alsmede communicatie tussen ACM met het ministerie van EZK of de Staatssecretaris aangaande dit toegangsadvies.

### Deelbesluit 2

- 2) Alle reacties van marktpartijen op de consultatie uitvraag van de ACM in verband met het toegangsadvies in het vierde kwartaal van 2020. U heeft in een mail van 15 april jl. aangegeven dat de consultatiereacties van uw cliënten buiten de scope van dit verzoek kunnen worden gelaten.

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

### Deelbesluit 3

- 3) Alle documenten en stukken (finaal of in concept) die het ministerie heeft opgesteld en alle interne correspondentie die (medewerkers van) het ministerie hebben gevoerd sinds 17 september 2020 over de artikel 47 Mw vergunningsaanvraag van PostNL, de vergunningsprocedure, de beroepsprocedure bij de rechtbank Rotterdam, de hoger beroepsprocedure bij het CBb en (de voorbereiding van) het nieuwe artikel 47 Mw besluit inclusief de advisering van de ACM op dat vlak. Alle overige communicatie tussen het ministerie van EZK of de Staatssecretaris en de ACM, PostNL en/of eventuele derde partijen inzake het toegangs dossier tussen 17 september 2020 en 4 februari 2021.

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

Dit besluit heeft alleen betrekking op onderdeel 2. Mijn beslissing over de onderdelen 1 en 3 ontvangt u bij vaststelling van het eerste en het derde deelbesluit.

### **Wettelijk kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 22 documenten aangetroffen (waaronder bijlagen en mailstrings) in kader van onderdeel 2. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

### **Zienswijzen**

ACM en de marktpartijen die documenten aan de ACM hebben gestuurd zijn als derde belanghebbende betrokken bij de openbaarmaking van de documenten en zijn daarom in de gelegenheid gesteld hierover haar zienswijze te geven. De ontvangen zienswijze van deze derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiervoor nader het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

### **Besluit**

De documenten waar dit deelbesluit betrekking op heeft, zijn door de ACM beoordeeld op vertrouwelijkheid in het kader van haar advies over toegangsvoorwaarden aan EZK. Voor dit besluit wordt daarom uitgegaan van de door de ACM aan mij verstrekte niet-vertrouwelijke versies van deze documenten. Dit betekent dat niet op alle afzonderlijke passages de uitzonderingsgronden van de Wob zijn vermeld, zoals normaal gebruikelijk.

Ik heb besloten aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met de nummers 5, 6, 8, 9, 9a, 9b, 9c, 10, 10a, 11, 12, 13, 13a, 13b, 13c, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 en 22 (ten dele) openbaar te maken.



De documenten met de nummers 1, 1a, 2, 3, 4, 6a, 6b, 7, 8a, 9d t/m 9p, 15a en 15b worden in hun geheel niet openbaar gemaakt. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

Ik heb besloten de documenten waarvan op de inventarisatielijst is aangegeven dat artikel 10, tweede lid, onder e Wob van toepassing is openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel Overwegingen van dit besluit.

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

### **Overwegingen**

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende; Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

### **Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt.

In de documenten met nummers 1, 1a, 2, 3, 4, 5, 6, 6a, 6b, 7, 8, 8a, 9d t/m 9p, 10a, 11, 12, 14, 15, 15a, 15b, 16 en 19 staan bedrijfsgegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan ACM en vervolgens aan mij medegedeeld. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de individuele financiële bedrijfsvoering van het betrokken bedrijf. Bij verstrekking van deze informatie zou de concurrentiepositie of onafhankelijkheid van deze bedrijven kunnen worden geschaad. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 5, 6, 8, 9c, 10, 11, 12, 13, 13a, 13b, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21 en 22 staan persoonsgegevens zoals namen, telefoonnummers, handtekeningen, en tot personen herleidbare functienamen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierover zijn ook opmerkingen gemaakt in de ontvangen zienswijzen. Daarom heb ik diensgevolge de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

### **Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling**

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van de documenten bestempeld als nummer 1, 1a, 2, 3, 4, 5, 6, 8a, 9, 19 en 20 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van het bedrijf waar deze informatie betrekking op heeft. Deze documenten bestaan uit informatie-uitwisseling die ACM met deze externe partijen heeft gehad en zou inzicht geven waarover deze partijen van gedachten wisselen met ACM. Deze partijen dienen ervan uit te kunnen gaan dat inbreng bij een onafhankelijke toezichthouder niet integraal openbaar worden gemaakt.

Ik ben van oordeel dat, gelet hierop, het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de partij betrokken zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

### **Wijze van openbaarmaking**

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt treft u bij dit besluit in kopie aan.

Dit besluit en de stukken die voor een ieder openbaar worden, worden geanonimiseerd op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) geplaatst. Hoogachtend,



1202-0-3

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat,  
Namens deze:

10.2.e

G.M. Keijzer-Baldé  
Plaatsvervangend secretaris generaal

10.2.e

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

**De bezwaarclausule**

Een belanghebbende die bezwaar heeft tegen de weigering om informatie openbaar te maken kan binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister van Economische Zaken en Klimaat, directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20401, 2500 EK 's-Gravenhage. Dit besluit is verzonden op de in de aanhef vermelde datum.

## Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

### Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
  - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
  - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

**Chief Economist**

Directie Mededinging en  
Consumenten

**Ons kenmerk**

CE-MC / 21107245

### Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.



## Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
  - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
  - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
  - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

## Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
  - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
  - b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
  - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
  - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
  - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
  - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.



## Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
- g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.

4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.

5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.

6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.

7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.



#### Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Chief Economist**  
Directie Mededinging en  
Consumenten

**Ons kenmerk**  
CE-MC / 21107245

## Bijlage 2 - Inventarislijst

Documentnr.	Datum	Tijd	Soort document	Onderwerp	Beroordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
<b>Consultaties</b>								
1	11-9-2020		Brief	Beantwoording informatieverzoek Cycloon Post & Koeriers	Niet openbaar	10.1.c 10.2.g	Cycloon Post & Koeriers	ACM
1a			Bijlage	Aanvulling op beantwoording informatieverzoek Cycloon Post & Koeriers	Niet openbaar	10.1.c 10.2.g	Cycloon Post & Koeriers	ACM
2	11-9-2020		Brief	Beantwoording informatieverzoek Skynet Worldwide Express	Niet openbaar	10.1.c 10.2.g	Skynet Worldwide Express	ACM
3	11-9-2020		Brief	Beantwoording informatieverzoek SB Post	Niet openbaar	10.1.c 10.2.g	SB Post	ACM
4	11-9-2020		Brief	Beantwoording informatieverzoek MSG Post & Koeriers	Niet openbaar	10.1.c 10.2.g	MSG Post & Koeriers	ACM
<b>Reacties op consultaties</b>								
5	5-10-2020		Brief	Reactie Cycloon & Koeriers	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 10.2.g	Cycloon & Koeriers	ACM
6	5-10-2020		Brief	Reactie FRL Post	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 10.2.g	FRL Post	ACM
6a			Bijlage	Vergelijk Sandd inkoop aanbod PostNL	Niet openbaar	10.1.c	FRL Post	ACM
6b			Bijlage	Inbreng postvolume bij Sandd	Niet openbaar	10.1.c	FRL Post	ACM
7	5-10-2020	12:08	E-mail	Reactie Ergon Businesspost	Niet openbaar	10.1.c	Ergon Businesspost	ACM
8	1-10-2020		E-mail	Reactie Intrapost	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	Intrapost	ACM
8a			Bijlage	Bijlage bij zienswijze Intrapost	Niet openbaar	10.1.c 10.2.g	Intrapost	ACM
9	5-10-2020		Brief	Reactie SB Post	Deels openbaar	10.1.c 10.2.g	SB Post	ACM
9a			Bijlage	Brief bij consultatie verzoek (Zie nr. 13a)	Deels openbaar	10.2.e	SB Post	ACM
9b			Bijlage	Zienswijze CZPN Sterkenmeester (Zie nr. 13b)	Deels openbaar	10.2.e	CZPN	ACM
9c			Brief	Vervolg reactie SB Post	Deels openbaar	10.2.e	SB Post	ACM
9d			Bijlage	Contract overgangsregeling SBPos & PostNL	Niet openbaar	10.1.c	Postnl	SB Post
9e			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-164	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9f			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-316	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9g			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-440	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9h			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-656	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9i			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-868	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9j			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-1057	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9k			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-1175	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9l			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-1332	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9m			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-1501	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9n			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-1660	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9o			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-1829	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
9p			Bijlage	Inkoopfactuur SBP2019-IK-1966	Niet openbaar	10.1.c	SB Post	ACM
10	5-10-2020		E-mail	Reactie Werksaam	Deels openbaar	10.2.e	WerkSaam	ACM
10a			Bijlage	Totaal 2019 overzicht	Deels openbaar	10.1.c	WerkSaam	ACM
11	6-10-2020		Brief	Reactie Post Service Verspreiding	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	Postservice	ACM
12	5-10-2020		Brief	Reactie Businesspost Limburg	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	Businesspost Limburg	ACM
13	5-10-2020		Brief	Reactie CZPN	Deels openbaar	10.2.e	CZPN	ACM
13a			Bijlage	Brief bij consultatie verzoek	Deels openbaar	10.2.e	CZPN	ACM
13b			Bijlage	Zienswijze CZPN Sterkenmeester	Deels openbaar	10.2.e	CZPN	ACM



14	5-10-2020		Brief	Reactie Emco Groep	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	Emco groep	ACM
15	5-10-2020		Brief	Reactie MSG Post & Koerier	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	MSG Post & Koerier	ACM
15a			Bijlage	ACM-MSG Tarieven Sandd	Niet openbaar	10.1.c	MSG Post & Koerier	ACM
15b			Bijlage	ACM-MSG Tarieven PostNL	Niet openbaar	10.1.c	MSG Post & Koerier	ACM
Reacties op conceptadvies ACM - EZK								
16	9-11-2020		Brief	Reactie Intrapost	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e	Intrapost	ACM
17	9-11-2020		Brief	Reactie PostNL	Openbaar		PostNL	ACM
18	12-11-2020	16:42	E-mail	Reactie Cycloon Post & Koeriers	Deels openbaar	10.2.e	Cycloon Post & Koeriers	ACM
19	13-11-2020	10:46	E-mail	Reactie FRL Post	Deels openbaar	10.1.c 10.2.e 10.2.g	FRL Post	ACM
20	10-11-2020		Brief	Reactie Post Service Verspreiding	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	Postservice	ACM
21	11-11-2020	10:00	E-mail	Reactie Emco	Deels openbaar	10.2.e	Emco	ACM
22	13-11-2020	16:47	E-mail	Reactie SB Post	Deels openbaar	10.2.e	SB Post	ACM

**CYCLOON****POSTADRES:**  
Postbus 40153  
8004 DD Zwolleinfo@cycloon.eu  
T 085 - 273 32 73  
cycloon.eu

Autoriteit Consument en Markt  
T.a.v.: 10.2.e  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Uw kenmerk: ACM/UIT/541022

**DATUM**

5 oktober 2020

**ONDERWERP****Consultatie toegang voor postvervoerder tot het netwerk van PostNL - ACM/20/041558**

Geachte 10.2.e

Deze brief ontvangt u naar aanleiding van het voornemen van EZK om een nieuw artikel 47 Mw. besluit te nemen en het consultatiedocument dat ACM aan de postvervoerders heeft voorgelegd. In dit document zetten wij onze visie op de gevolgen van de overname van Sandd door PostNL voor ons bedrijf uiteen, alsmede onze reactie op het toegangs aanbod van PostNL.

We bespreken de volgende onderwerpen:

1. Toegangsvoorwaarden
2. Tarieven voor restpost
3. Visie op bestaansrecht
4. Conclusie

## 1. Toegangsvoorwaarden

Het eerste punt dat we willen behandelen, is de meest praktische kant van de consultatie: welke toegangsvoorwaarden kan PostNL hanteren zodat het aanleveren van restpost voor andere postvervoerders mogelijk blijft. Onze reactie volgt hier puntsgewijs, waarbij we refereren aan Bijlage 1: Voorwaarden ten aanzien van toegang.

### 2.4: Toegang voor niet-24-uurs-post: overgangsregeling

Postvervoerders die tariefafspraken met Sandd hebben, worden voor de duur van het contract gehandhaafd of verhoogd tot maximaal € 0,35. Niet alle postvervoerders hebben contractuele afspraken met Sandd, waardoor de inkoop van deze stroom bij PostNL ver boven dit tarief ligt. Ter vergelijking: in de Post- en Pakkettenmonitor 2019 stelt ACM dat het gemiddelde stuktarief omzet voor 48/72-uurs post ongeveer € 0,24 is. Ons inkoop tarief op deze stroom bij PostNL in 2019 was € [REDACTED]. Naar onze mening moet de regeling gelden voor alle postvervoerders die een samenwerking hadden met Sandd voor deze poststroom.

### Annex 1: Aanlevertijdstip verruiming

Een van de voorwaarden bij het aanbod, is dat postvervoerders post tot 21.00 uur kunnen aanleveren, waarbij de aankomsttijd bij de slagboom leidend is. Dit is een verruiming ten opzichte van de huidige voorwaarden. Liever zien wij de mogelijkheid tot aanlevering tot 22.00 uur. In de huidige situatie ontstaat oneerlijke concurrentie doordat PostNL zelf wel later kan aanleveren. Aanlevertijd kan afhankelijk zijn van de afstand van de eigen sorteerlocatie tot de BuBa van PostNL.





**CYCLOON**

**POSTADRES:**  
Postbus 40153  
8004 DD Zwolle

info@cycloon.eu  
T 085 - 273 32 73  
cycloon.eu

### *Overige bepalingen*

Als aanvulling op de voorwaarden in het Toegangs aanbod, benoemen wij ook een paar randvoorwaarden:

- Postvervoerders moeten toegang houden tot de hulpmiddelen van PostNL;
- Facturen betreffen een maandbedrag met een wederzijdse betalingstermijn van 30 dagen, waarbij er geen depotbedragen worden gerekend;

### **2. Tarieven voor restpost**

Wij zijn van mening dat wij als postvervoerder een veel te hoog tarief betalen bij PostNL voor onze restpost. Hierbij maken we een onderscheid tussen 24-urs restpost en 48/72-urs restpost.

Het verschil is het grootst op 48/72-urs stroom. Deze stroom wordt in toenemende mate belangrijk: we zien dat zakelijke klanten steeds vaker kiezen voor een ruimere overkomstduur.

### **3. Visie op bestaansrecht**

ACM vraagt naar onze visie op het bestaansrecht van ons bedrijf binnen 2-3 jaar. Dit is een lastige vraag om te beantwoorden, omdat dit afhankelijk is van veel factoren. Ons antwoord concentreren wij rond het huidige gedrag van PostNL in de markt.

Voor de overname was ons antwoord op de vraag of wij over 3 jaar nog bestaansrecht hebben een volmondig "ja". We zijn overtuigd van onze meerwaarde voor de postmarkt door onze duurzame en sociale aanpak van de dienstverlening, waarbij we met name regionaal een grote impact kunnen maken. Het was en is niet onze ambitie het grootste postbedrijf van Nederland te worden, het is onze ambitie om te groeien in regio's waar we een maatschappelijke impact kunnen maken.

Met deze visie hebben we ons bedrijf in de afgelopen 8 jaar laten groeien tot een onderneming met meer dan 600 medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt en bezorgen we miljoenen poststukken en pakketten.

In de afgelopen jaren waren er meerdere mogelijkheden voor het wegzetten van onze restpost, die ongeveer % van ons totale volume bedraagt. We hadden een samenwerking met Van Straaten Post, met Sandd en met PostNL. Voor onze restpost bestaat nu alleen de optie voor PostNL.

Het grootste gevaar voor ons bestaansrecht zien we dan ook in onze concurrentiepositie van PostNL. Wij zien dat PostNL op dit moment heel scherpe tarieven aanbiedt, die zelfs onder de in het Toegangs aanbod genoemde € 0,35 liggen. Hiermee "kopen" ze onze bestaande klanten weg. Naar onze mening is dit bewust: in gebieden waar ze geen ander postbedrijf verwachten, bieden ze meer



**CYCLOON**

**POSTADRES:**  
Postbus 40153  
8004 DD Zwolle

info@cycloon.eu  
T 085 - 273 32 73  
cycloon.eu

marktconforme tarieven aan. Belangrijk is te vermelden dat we het hier over regionale aanbiedingen hebben.

[REDACTED]. Inkrimping betekent ook het verlies van banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

#### 4. Conclusie

Samengevat zien wij drie grote aandachtspunten:

- De toegangsvoorwaarden voor postvervoerders tot het netwerk van PostNL moeten duidelijk geformuleerd zijn, waarbij PostNL de voorwaarden niet eenzijdig mag aanscherpen;
- Postvervoerders betalen te hoge tarieven voor restpost waardoor zij moeilijker kunnen concurreren;
- PostNL doet aanbiedingen ver onder het generieke aanbod en “koopt” op die manier regionale klanten weg bij andere postvervoerders, [REDACTED]

Op verzoek leveren wij de beschikbare documentatie bij de hierboven genoemde punten, waarbij wij verzoeken deze vertrouwelijk te behandelen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Marieke Snoek

Eigenaar, algemeen directeur

10.2.e@cycloon.eu | 06 - 10.2.e

Bijlagen:

1. Vragenlijst postvervoerbedrijven
2. Aanvulling op vragenlijst postvervoerbedrijven



Autoriteit Consument & Markt  
Telecom, Vervoer en Post  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Leeuwarden, 5 oktober 2020

Betreft: Consultatie Postvervoerdersovereenkomst ACM/20/041558

Geachte heer/ mevrouw,

Op 25 augustus jl. zijn wij via de website van de ACM op de hoogte gebracht van het feit dat de ACM de mogelijkheid biedt om te reageren op de voorwaarden die PostNL biedt om als Postvervoerbedrijf tot het netwerk van PostNL te worden toegelaten.

FRL Post BV is sinds 1993 actief op de Nederlandse postmarkt en is bekend bij de ACM als Postvervoerder. Vanaf haar oprichting in 1993 tot heden is FRL Post actief op de Postmarkt. Sinds de eindjaren negentig is de relatie ontstaan met Sandd die in de loop der jaren werd versterkt door de overgang naar een Partnership en vanaf 2014 tot het eind van het bestaan van Sandd als Franchisenemer. [REDACTED]

[REDACTED] Door de overname van Sandd door PostNL is de positie van FRL Post op de Nederlandse Postmarkt drastisch ingeperkt.

FRL Post bracht van november 2018 tot november 2019 [REDACTED] poststukken in het netwerk van Sandd. Hiervoor had FRL Post een afgesproken inkooptarief met Sandd. Na de overname heeft PostNL FRL Post een Overgangsregeling voorgesteld met een starttarief van € 0,35 met een indexatie van 4% per jaar.

Indien FRL Post akkoord zou gaan met de Overgangsregeling van PostNL en de daarbij behorende tarieven dan zou dit grote gevolgen hebben voor de totale post exploitatie. In bijlage 1. 'Vergelijk Sandd inkoop, aanbod PostNL' wordt aangetoond dat bij het respecteren van de inkooptarieven van Sandd ten opzichte van de inkooptarieven die genoemd worden in de Overgangsregeling PostNL, FRL Post een bedrag van € [REDACTED] op jaarbasis misloopt.

In de overeenkomst overgangsregeling van PostNL staat beschrijven dat FRL Post maximaal [REDACTED] in 2020 mag inbrengen in het PostNL netwerk.

*Dit Volumemaximum wordt jaarlijks bijgesteld met maximaal de totale krimp in de postmarkt. Deze bijstelling zal gelijk zijn aan het percentage van de totale krimp van de postmarkt over het voorgaande jaar, zoals door de ACM jaarlijks gerapporteerd in haar Post- en Pakkettenmonitor. FRL-Post is niet gerechtigd dit Volumemaximum over te dragen aan derden, waaronder, maar niet beperkt tot, andere postvervoerders.*

[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED] In bijlage 2. 'Inbreng postvolume Sandd' ziet u het volume dat FRL Post heeft ingebracht bij Sandd in de afgelopen jaren.

[REDACTED]

In de voorwaarden ten aanzien van de toegang tot de overgangsregeling wordt er op pagina 37 onder Algemene Voorwaarden onder punt 3 genoemd dat maximaal 70% van het gecollecteerde en gesorteerde jaarvolume mag worden aangeboden bij PostNL.

FRL Post is een regionale postvervoerder. Tijdens het contract met Sandd had FRL Post de mogelijkheid om heel Nederland te kunnen bedienen. Met het wegvallen van het netwerk van Sandd is het dekkinggebied enorm verkleint. FRL Post collecteert, sorteert en bezorgt postvolume uit en in de regio maar een deel van dit volume wordt via PostNL buiten de regionale grenzen door heel Nederland bezorgd. [REDACTED]

[REDACTED] Graag willen wij weten wat de onderbouwing van die 70/30 regeling is. FRL Post pleit in de nieuwe ontstane verhoudingen op de Postmarkt voor een 90/10 regeling. [REDACTED].

Door de overname van Sandd door PostNL is PostNL een nog machtigere speler op de Nederlandse postmarkt geworden. [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Wij vertrouwen er op u voldoende te hebben geïnformeerd hoe wij onze positie op de Postmarkt na de fusie van Sandd en PostNL ervaren en beoordelen. Indien u vragen en/ of opmerkingen heeft dan zijn wij bereid deze te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Lucas Kikkert  
Directeur

10.2.e

10.2.e

Bijlage 1. Vergelijk Sandd inkoop, aanbod PostNL  
Bijlage 2. Inbreng postvolume Sandd



**OPENBARE VERSIE****ZIENSWIJZE INTRAPOST B.V. (IP)**

in reactie op:

**ACM-CONSULTATIE: "TOEGANG VOOR POSTVERVOERBEDRIJVEN  
TOT HET NETWERK VAN POSTNL"**

Datum : 1 oktober 2020  
Kenmerk ACM : ACM/UIT/539754  
Zaaknummer : ACM/20/041558  
Per e-mail : posttoegang@acm.nl

---

**I. INLEIDING**

Namens Intrapost B.V. (hierna tevens "IP") richt ik mij tot u. IP waardeert de ontstane mogelijkheid om alsnog een zienswijze naar voren te brengen in het kader van een nieuw artikel 47 Mw-Besluit en meer in het bijzonder over het toegangs aanbod van PostNL, nu een dergelijk besluit anders zou steunen op gegevens over feiten en belangen die IP betreffen en die niet door IP zijn aangeleverd (ex 4:8 Awb). IP beoogt met deze zienswijze de kwaliteit van de bestuurlijke besluitvorming - op onderdelen - te verbeteren door toe te lichten waarom het noodzakelijk is dat striktere voorwaarden worden verbonden aan een nieuw artikel 47 Mw-Besluit.

De Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat (EZK) heeft aangegeven dat het doel van de toegangsvoorwaarden is dat resterende postvervoerbedrijven hun restpost kunnen laten bezorgen via het netwerk van het geconcentreerde PostNL en Sandd. Duurzame bedrijfsvoering van de paar nog resterende postvervoerbedrijven dient de belangen van zakelijke (MKB) eindklanten en zorgt voor behoud van de positie van (vaak sociaal kwetsbare) werknemers van deze bedrijven. Niettemin bedreigt het beoogde artikel 47 Mw-Besluit hun bedrijfsvoering structureel. Duurzame levensvatbaarheid van deze paar resterende postvervoerbedrijven vereist daarom noodzakelijkerwijs effectieve en gewaarborgde toegang tot het enige landelijk dekkende netwerk voor tijdskritische (24-uurs) en niet-tijdskritische (48/72-uurs) post. *Toegang* tot dat netwerk gaat om *effectieve toegang*, waarbij duidelijkheid (niet afhankelijk van oordeelsruimte van hun grootste concurrent) het uitgangspunt zou moeten vormen. Het gaat dan niet alleen om redelijke tarieven, maar ook om redelijke toegangsvoorwaarden, aanlevercondities et cetera.

Ontbreken de noodzakelijke structurele toegangswaarborgen, dan is de beleidskeuze voor het artikel 47 Mw-Besluit in feite een keuze voor een volledige monopolistische concentratie van de zakelijke postmarkt, waar resterende postvervoerbedrijven geen plaats krijgen. Dit zou naar de mening van IP niet stroken met de door EZK beoogde geleidelijke transitie naar een bredere bezorgmarkt met meerdere marktpartijen.

**OPENBARE VERSIE****II. ALGEMEEN**

EZK geeft aan voor het eind van het jaar 2020 een nieuw art 47 Mw-Besluit te nemen. Nu EZK blijkbaar de beleidskeuze maakt om de concentratie tussen PostNL en Sandd (wederom) voorshands goed te keuren, is het des te belangrijker dat ten aanzien van het beoordelen van het toegangs aanbod van PostNL geen sprake is van vooringenomenheid.

Dat de concentratie in praktijk (vrijwel) onomkeerbaar is geworden is bekend. Niettemin mag deze consulatie voor postvervoerders geen rondje voor de bühne worden. Immers, het risico van de vroegtijdige implementatie, namelijk voordat het artikel 47 Mw-Besluit in kracht van gewijsde was (dus tijdens de beroepsprocedure bij de rechter), dient uitsluitend bij de concentrerende partijen (thans PostNL) te blijven. Dat dergelijke risico's genomen zijn, mag niet worden beloofd met een voorkeursbehandeling waarbij de problemen die ontstaan door het creëren van één landelijk dekkend (24 uren en 48/72-uren) netwerk worden weggewuifd.

In haar uitspraak<sup>1</sup> geeft de rechtbank Rotterdam helder de toetsingskaders weer bij het nemen van een 47 Mw-Besluit door EZK op basis van 'gewichtige redenen van algemeen belang'. Zo dienen onder meer de geïdentificeerde gewichtige redenen van algemeen belang afgewogen te worden tegen de belemmeringen van de mededinging. ACM signaleerde bij haar vergunningsweigering van de voorgenomen PostNL/Sandd concentratie, een **significante beperking van de mededinging** op de markt(en) voor **zakelijke partijen post en losse post**, maar ook risico's op de aanpalende markt voor **pakketten** (onder meer vanwege het kostennadeel bij brievenbuspakjes met track & trace) en op de markt voor **ongeadresseerd reclamedrukwerk**. Ook **prijsstijgingen van 30-40% voor zakelijke post** werden verwacht door ACM als gevolg van het wegvallen van de concurrentiedruk van Sandd. Het **mitigeren van dergelijke nadelige gevolgen middels het opleggen van voorwaarden en beperkingen aan het 47 Mw-Besluit** ligt dus in de lijn der verwachtingen.

Daarbij dient meegewogen te worden dat door het creëren van een landelijk monopolistische netwerk van 24-uren alsmede 48/72-uren zakelijke post, de resterende marktpartijen - met hun zakelijke klanten en sociaal kwetsbare werknemers - afhankelijk zijn van toegang voor hun restpost. Het risico dat concurrentie van postvervoerders volledig teniet gaat en het grote belang om dat niet te laten gebeuren is recent nog expliciet door EZK erkend. Op 25 september 2020 bood EZK de Nota naar aanleiding van het Verslag<sup>2</sup> aan in het kader van het voorstel tot wijziging van de Postwet. Daarin stelt EZK dat bestaande concurrentie zoveel mogelijk behouden moet worden en dat spelers in staat moeten blijven om bedrijfsmodellen te ontwikkelen die op nieuwe manieren maatschappelijke waarde creëren of slim inspelen op veranderende behoefte van afnemers. Hierbij merkt EZK op dat de druk van concurrentie de grote speler in de markt scherp houdt en op delen in de waardeketen voor efficiënte en innovatieve alternatieven kan zorgen. Ook erkent EZK het belang van behoud van postvervoerders vanwege het belang van het sociale karakter van de geboden werkgelegenheid.

<sup>1</sup> ECLI:NL:RBROT:2020:5122, r.o. 6.2

<sup>2</sup> Nota naar aanleiding van het Verslag 35423, aangeboden op 25 september 2020, in het kader van het voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 ( zie onder meer antwoord op vraag 19)



### **III. CONCREET TOEGANGSAANBOD**

De beleidskeuze om een artikel 47 Mw-Besluit te nemen wegens 'gewichtige redenen van algemeen belang' mag er niet aan voorbijgaan dat dóór dit besluit één monopolistisch landelijk dekkend netwerk ontstaat. Dit heeft uiteraard vergaande consequenties voor de resterende postvervoerbedrijven die voorheen veelvuldig gebruik maakten van het niet-tijdkritisch landelijk dekkende netwerk van Sandd en het ruime regionaal dekkende tijdkritisch netwerk van Sandd (na overname van Van Straaten Post). Door de overname van Sandd zijn zij voor hun restpost aangewezen op dienstverlening door hun grootste concurrent. Die kwetsbaarheid vereist beschermende voorwaarden om een duurzame bedrijfsvoering voor resterende postvervoerders mogelijk te maken.

NB. Het vertrouwelijk onderdeel van deze zienswijze is opgenomen in een separate **BIJLAGE A** (vertrouwelijk).

### **IV. TOEGANGSAANBOD MAAKT GEEN DUURZAAM LEVENSVATBAAR BUSINESSMODEL MOGELIJK**

Het huidige Toegangs aanbod is onvoldoende om resterende postvervoerders de kans te geven een duurzaam business model op te bouwen. Hoewel duidelijk blijkt dat zakelijke eindklanten de dienstverlening van IP appreciëren, is de afhankelijkheid van PostNL als monopolist een structurele bedreiging. Dit is vooral zo, omdat de waarborgen tegen eenzijdige bevoordeling van PostNL (ten nadele van resterende postvervoerders) onvoldoende zijn. Dit komt doordat op allerlei momenten alleen naar PostNL geluisterd is en steeds de voorstellen van PostNL als uitgangspunt zijn genomen. Zelfs in het Toegangs aanbod wordt als uitgangspunt de 'moeilijke' positie van PostNL genomen, terwijl met het verkrijgen van Sandd (die zelf overigens ook een behoorlijke waarde vertegenwoordigde<sup>3</sup> en dus een aanzienlijke groei van PostNL meebrengt) bovenal een monopolistisch landelijk netwerk wordt gecreëerd ten faveure van PostNL.

Afhankelijkheid van het monopolistisch netwerk van PostNL, maakt geen duurzaam businessmodel voor resterende postvervoerders mogelijk indien PostNL de condities aan concurrenten kan opleggen of daarin manoeuvreerruimte krijgt zonder gegarandeerde minimum waarborgen. Met het huidige Toegangs aanbod zijn resterende Postvervoerders niet levensvatbaar en zullen in de komende jaren uit de markt gedrukt worden. Hierdoor zullen zakelijke eindklanten geen keuze meer hebben en zullen zij innovatie van servicegerichte concurrenten van PostNL moeten ontberen. Dit zal tevens de doodsstek zijn voor de sociale werkplaatsen die door de resterende postvervoerbedrijven ingezet worden en mede daarmee de belangrijke maatschappelijke taak verrichten om sociaal kwetsbare werknemers aan de slag

<sup>3</sup> Uit de jaarstukken 2019 PostNL blijkt "Acquisition of Sandd, On 22 October 2019 the Company acquired 100% of the shares of Sandd for a total consideration of €65 million paid for the shares and debt repayment of €64 million, resulting in €128 million goodwill and €30 million intangible assets."

**OPENBARE VERSIE**

te houden.

Dwingende minimum Toegangsvoorwaarden en tarieven zijn - als onderdeel van artikel 47 Mw-Besluit - vereist om een geleidelijke overgang naar een bredere bezorgmarkt te waarborgen, met behoud van werkgelegenheid en met enige concurrentie op service ten behoeve van zakelijke eindklanten.

\*\*\*\*

Uiteraard is IP graag beschikbaar voor een nadere (mondelinge) toelichting.

Hoogachtend, //

10.2.e

**BIJLAGE A** bij zienswijze - VERTROUWELIJK





SBPost BV  
Coldenhovenseweg 74, 6961 EG EERBEE K  
Postbus 82, 6960 AB EERBEEK  
Telefoon: +31 (0)313 – 670 290  
Telefax: +31 (0)313 – 670 260  
K.v.K. Veluwe Twente nr. 08141471  
BTW: NL 81.53.35.507.802  
www.sbpost.nl

Bankrelatie:  
ING Banknr. 67.14.69.940

Niet-vertrouwelijk

#### **VERTROUWELIJK**

Autoriteit Consument en Markt  
Directie Telecom, Vervoer en Post  
t.a.v. 10.2.e  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Eerbeek, 5 oktober 2020

Betreft : Consultatieverzoek toegang postbedrijven netwerk PostNL

Geachte 10.2.e,

In vervolg op het consultatieverzoek van de ACM inzake de toegang voor postvervoersbedrijven tot het netwerk van PostNL informeren wij over onze reactie.

Ten eerste sluiten wij ons aan bij de reacties opgesteld door CZPN (Coöperatieve Zakelijke Post Nederland) zoals die aan u verstuurd zijn (zie bijlage).

Ten tweede volgt hieronder onze eigen reactie op het consultatieverzoek, waarbij wij herhalen dat wij tegen de fusie tussen PostNL en Sandd zijn.

#### ***Landelijke speler***

Wij vernemen via klantrelaties, dat na het opgaan van Sandd in PostNL, in de markt de indruk is ontstaan dat er nog maar één speler is voor landelijke postbezorging, zodat ongemerkt, vele opdrachten niet meer aanbesteed worden en één op één gegund worden aan PostNL. Zo krijgen regionale spelers die wel landelijke dekking kunnen bieden via samenwerking met CZPN en uitbesteding via PostNL geen eerlijke en faire kans meer om mee te dingen naar dergelijke opdrachten. Hierdoor lijkt PostNL een steeds grotere monopolistische positie te krijgen en dit bevordert een eerlijke marktwerking niet. Dit is ook strijdig met de doelstelling om regionale postbedrijven met medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt goed te kunnen laten renderen, met name op de lange termijn.

#### ***Krimp overgangsregeling***

Het Overgangscontract bepaalt nu dat het aantal stukken onder het overgangstarief jaarlijks wordt aangepast aan de algehele krimp van de postmarkt, conform de postmonitor. Dit betekent dat een bedrijf dat zijn omzet stabiel houdt of zelfs groeit, een steeds minder groot aandeel onder de overgangsregeling kan aanbieden, waardoor het rendement onder druk komt te staan, zeker op langere termijn. Een goed presterend bedrijf dat door haar inspanningen veel klanten aan zich weet te binden door haar social return en hoge kwaliteit, wordt hierdoor sterk benadeeld. In een samenwerking met Sandd was dit nimmer het geval geweest en hadden de extra poststukken onder tariefs-afspraken met Sandd gewoon door kunnen groeien. SBPost wordt hierdoor sterk benadeeld.





### ***Aanvulling aanlevervoorwaarden (tijd & sortering)***

#### ***Tijd***

De gestelde aanlevertijd (21u op sorteerlocatie) is ooit historisch zo gesteld in de tijd van concurrentie met Sandd en Van Straaten, omdat deze partijen 10.000-15.000 stuks per dag aanleverden. Nu deze concurrentie vervallen, c.q. geïntegreerd (zonder vergunning), is, vervalt feitelijk deze reden. De regionale postbedrijven leveren veel lagere aantallen aan, circa 2.000-3.000 stuks per dag. Dit deden zij voor het wegvallen van Sandd en Van Straaten ook al. Nu dus deze aanlevering van Sandd en Van Straaten is vervallen, zou er weer meer ruimte zijn voor verwerking bij PostNL en zou het tijdstip van aanlevering beduidend later gesteld kunnen worden. De regionale postbedrijven zouden enorm geholpen zijn met een verruiming van de aanlevertijden, zodat de piekbelasting voor het lokaal sorteren verlaagd wordt.

#### ***Sortering***

Zakelijke klanten hebben andere voorwaarden voor de aanlevering dan die voor regionale postbedrijven gelden. Dit betreft onder andere sortering en telbare hoeveelheden in de 'bakken'. Hierdoor worden de regionale postbedrijven benadeeld in hun positie om concurrerend aan te kunnen bieden aan deze zakelijke klanten.

### ***Inkooptarieven buiten overgangsregeling***

Inkooptarieven buiten de overgangsregeling zijn hoog; als de tarieven die PostNL voor de grootzakelijke markt als referentie genomen worden, liggen die fors lager dan de tarieven die SBPost in rekening gebracht krijgt. Zo wordt onze bedrijfsvoering onnodig onrendabel gemaakt en dit remt ook groei. Dit strookt niet met de doelstelling om regionale bedrijven, die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt inschakelen, goed te laten functioneren.

### ***Marktconformiteit prijsvorming***

Het wegvallen van een landelijke speler als concurrent van PostNL zorgt er voor dat er geen toets meer mogelijk is op marktconformiteit van de prijzen die PostNL aanbiedt. Hiermee kan een situatie ontstaan waarbij lokale spelers langzaam maar zeker uit de markt worden gedrukt. Dit strookt niet met de doelstelling om regionale bedrijven die mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt inzetten goed te kunnen laten renderen en functioneren, zeker niet op de langere termijn.

Voorbeeld: Bij aanbestedingen kan PostNL een zeer lage, marginale prijs inzetten, die voor regionale postbedrijven niet te matchen is, of zonder enige winstmarge. Zo zullen op langere termijn de grote opdrachten wegvallen voor de regionale postbedrijven, die de ruggengraat voor de dienstverlening vormen van deze regionale postbedrijven.

### ***Looptijd overgangsregeling***

De overgangsregeling is geldig tot de nieuwe postwet: Om de zekerheid te kunnen bieden op de lange termijn aan regionale postvervoersbedrijven zal de nieuwe postwet moeten voorzien in een eerlijke, transparante en non-discriminatoire toegang tot het netwerk van de landelijke monopolist. De tariefstelling is hierbij een belangrijk aandachtspunt. Indien Sandd zelfstandig was gebleven, was er altijd sprake geweest van een goede concurrentie voor wat betreft het aanbieden van landelijke post. Deze zekerheid is door de samenvoeging weggenomen, wat op langere termijn de positie van regionale postbedrijven benadeelt.





### ***Tariefsverhoging***

In de overgangsregeling is een maximum van 4% tariefsverhoging gesteld. In een regeling na de overgangsregeling zou tenminste een vergelijkbaar maximum moeten worden opgenomen. En op de lange termijn zou een verhoging gelieerd moeten zijn aan de verhoging van de tarieven van PostNL aan haar eigen zakelijke klanten om geen scheve concurrentie positie te krijgen. Hiervoor is toezicht benodigd door ACM.

Wij hopen hiermee een duidelijke en concrete reactie op het consultatieverzoek te hebben geleverd en zijn graag bereid om hierop een toelichting te geven.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Marc Seesing  
*Directeur*

10.2.e

*Operationeel manager*







SBPost BV  
Coldenhovenseweg 74, 6961 EG EERBEE K  
Postbus 82, 6960 AB EERBEEK  
Telefoon: +31 (0)313 - 670 290  
Telefax: +31 (0)313 - 670 260  
K.v.K. Veluwe Twente nr. 08141471  
BTW: NL 81.53.35.507.B02  
www.sbpost.nl

Bankrelatie:  
ING Banknr. 10.2.e

# **VERTROUWELIJK**

Autoriteit Consument en Markt  
Directie Telecom, Vervoer en Post  
t.a.v. 10.2.e  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Eerbeek, 5 oktober 2020

Betreft : Verzoek vervolgdvies toegangsvoorwaarden artikel 47-besluit PostNL Sandd

Geachte 10.2.e ,

Als aanvulling op de brief die mede namens ons gestuurd is door de Coöperatieve Z ijke  
Post Nederland U.A. doen we u bijgaand een overzicht toekomen van onze aantallen  
poststukken die we in 2019 naar PostNL hebben verstuurd.

Het gaat hier om 24 uurs post het totale aantal en het bedrag dat we hiervoor betaald  
hebben. Hieruit kunt u dan een gemiddeld tarief halen dat we in 2019 aan PostNL per  
poststuk hebben betaald.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Marc Seesing  
Directeur

10.2.e

Operationeel manager

Niet-vertrouwelijk

Autoriteit Consument en Markt  
Directie [redacted] en Post  
T.a.v. [redacted]  
[posttoegang@acm.nl](mailto:posttoegang@acm.nl)  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Betreft: -Verzoek vervolgadvisie toegangsvoorwaarden artikel 47-besluit  
PostNL Sandd  
-Aanvulling op brief 5 oktober van de CZPN.

Geachte [redacted]

Als aanvulling op de brief die mede namens ons gestuurd is door de Coöperatieve Zakelijke Post Nederland U.A. doen we u bijgaand een overzicht toekomen van onze aantallen poststukken die we in 2019 naar PostNL hebben verstuurd.

Het gaat hier om 24 uurs post het totale aantal en het bedrag dat we hiervoor betaald hebben. Hieruit kunt u dan een gemiddeld tarief halen dat we in 2019 aan PostNL per poststuk hebben betaald.

Met vriendelijke groet [redacted]

[redacted]  
10.2.e

10.2.e WerkSaam

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
01-12-2019	31-12-2019	Klant: * Postsoort: *
Omschrijving	Stuks	Gewicht
		Verkoop Basis

Tabel vertrouwelijk

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
01-11-2019	30-11-2019	Klant: * Postsoort: *
Omschrijving	Stuks	Gewicht
		Verkoop Basis



## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:	
<b>01-10-2019</b>	<b>31-10-2019</b>	<b>Klant: *</b>	<b>Postsoort: †</b>
Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis

Tabel vertrouwelijk

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:	
<b>01-09-2019</b>	<b>30-09-2019</b>	<b>Klant: *</b>	<b>Postsoort: †</b>
Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
<b>01-08-2019</b>	<b>31-08-2019</b>	<b>Klant: * Postsoort: *</b>

Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis
--------------	-------	---------	------------------

Tabel vertrouwelijk

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
<b>01-07-2019</b>	<b>31-07-2019</b>	<b>Klant: * Postsoort: *</b>

Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis
--------------	-------	---------	------------------

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:	
<b>01-06-2019</b>	<b>30-06-2019</b>	<b>Klant: *</b>	<b>Postsoort: †</b>
Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis

Tabel vertrouwelijk

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:	
<b>01-05-2019</b>	<b>31-05-2019</b>	<b>Klant: *</b>	<b>Postsoort: †</b>
Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis



## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
<b>01-04-2019</b>	<b>30-04-2019</b>	<b>Klant: * Postsoort: *</b>

Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis
--------------	-------	---------	------------------

Tabel vertrouwelijk

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
<b>01-03-2019</b>	<b>31-03-2019</b>	<b>Klant: * Postsoort: *</b>

Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis
--------------	-------	---------	------------------

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
<b>01-02-2019</b>	<b>28-02-2019</b>	<b>Klant: * Postsoort: *</b>

Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis
--------------	-------	---------	------------------

Tabel vertrouwelijk

## Totalen verkoop postsoorten

Vanaf:	Tot en met:	Filter:
<b>01-01-2019</b>	<b>31-01-2019</b>	<b>Klant: * Postsoort: *</b>

Omschrijving	Stuks	Gewicht	Verkoop Basis
--------------	-------	---------	------------------



-- NIET VERTROUWELIJK --

Autoriteit Consument & Markt  
Directie Telecom, Vervoer en Post  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag  
Per mail verzonden naar: [posttoegang@acm.nl](mailto:posttoegang@acm.nl)

**Betreft:** Consultatie toegang voor postvervoersbedrijven tot het netwerk van PostNL

**Datum:** Wageningen, 6 oktober 2020

Geachte heer / mevrouw,

Via uw website hebben wij kennis genomen van de consultatie toegang voor postvervoersbedrijven tot het netwerk van PostNL, uw kenmerk ACM/UIT/539754, zaaknummer ACM/20/041558. Middels deze reactie gaan wij in op uw vraag of ons postvervoersbedrijf in de komende twee tot drie jaar onze huidige postvervoeractiviteiten kan blijven voortzetten indien wij gebruik gaan maken van dit toegangs aanbod. Wij verzoeken u alle gegevens in deze reactie als vertrouwelijk te behandelen.

Vooropgesteld willen wij aangeven dat wij de huidige mogelijkheid om onze zienswijze kenbaar te maken over het toegangs aanbod van PostNL dubbel ontvangen. Enerzijds is het goed om alsnog de mogelijkheid te krijgen, [REDACTED]

[REDACTED] als gevolg van het besluit van de Staatssecretaris en de reeds uitgevoerde bedrijfsovername, terwijl bezwaren op het besluit bij de rechter aanhangig waren gemaakt.

Onderstaand zullen wij onze reactie geven op het door PostNL opgestelde toegangs aanbod. Uiteraard zijn wij bereid om vragen uwerzijds op een later moment toe te lichten.





## Reactie op 1. Definities

### Raamovereenkomst Wholesale aanbod

*Huidige Wholesale aanbod 24-uurs: Dit betreft het wholesale aanbod van PostNL voor postvervoerders dat PostNL in juli 2017 heeft aangeboden als alternatief voor de AMM-regulering, en dat sindsdien door veel postvervoerders is gecontracteerd voor de bezorging van de 24-uurs restpost door PostNL. Deze raamovereenkomst heeft een looptijd tot medio 2020.*

Aangezien op het moment van schrijven de termijn medio 2020 inmiddels gepasseerd is, is het voor postvervoerders onzeker of deze raamovereenkomst op korte termijn wordt gecontinueerd in zijn huidige vorm of wordt gewijzigd en in hoeverre de voorwaarden wijzigen. Wij kunnen hierdoor moeilijk aangeven of het huidige wholesale aanbod voor onze organisatie op de langere termijn een reële toegang biedt tot een landelijk netwerk. In onze postvervoersactiviteiten bieden wij slechts 24-uurs activiteiten in het kader van een full-service dienstverlening. [REDACTED]

In de afgelopen jaren hebben wij onze restpost 24-uurs volume niet bij PostNL of Sandd aangeboden. De onzekerheid over de continuering van het huidige wholesale, de lage volumes en de hoge verwerkingskosten maken tezamen dat wij [REDACTED]. Wanneer volume niet in ons eigen bezorgnetwerk kan worden verspreid, werken wij samen in de coöperatie Businesspost of andere postvervoerders.

### 70% voorwaarde

*70% voorwaarde: De voorwaarde waaraan postvervoerders dienen te voldoen om gebruik te kunnen maken van het generieke wholesale aanbod van PostNL voor postvervoerders, alsmede de overgangsregeling. Deze voorwaarde bestaat eruit dat maximaal 70% van het totale postvolume dat een postvervoerder collecteert en/of sorteert mag worden aangeboden als restpost bij PostNL. Dit ter voorkoming van oneigenlijk gebruik van de toegang door administratieve stapelaars.*

Onduidelijk is waar de verdeling 70-30 op is gebaseerd. Voor postvervoerders is het van belang om inzage te hebben in de onderliggende motivatie tot deze verdeling en door wie deze verdeling is bepaald. Waarom is er niet gekozen voor een verdeling van bijvoorbeeld 90-10 of 80-20? De bezorgstructuur van Post Service Verspreidingen BV heeft een klein, regionaal karakter met een eigen bezorgnetwerk in [REDACTED]. De verdeling 70-30 [REDACTED] en dwingt ons tot samenwerking met andere partijen dan PostNL om überhaupt gebruik te kunnen maken van de toegangsregeling.



## Reactie op 2.4 Toegang voor niet-24-uurs post: overgangsregeling

### Voortzetting tariefafspraken Sandd / Overgangsregeling

*De tariefafspraken die postvervoerder d.d. 1 augustus 2019 hadden met Sandd dienen door PostNL te worden voortgezet voor de duur van de voorwaarden.*

*In het geval tariefafspraken contractueel aflopen zullen vanaf deze datum de tarieven mogen worden verhoogd. Hierbij is het PostNL toegestaan deze tarieven te verhogen tot 0,35 per poststuk voor het jaar 2019. In volgende jaren is het PostNL toegestaan deze euro 0,35 te indexeren.*

Post Service Verspreidingen BV is opgericht in 1995 en bestaat dit jaar 25 jaar. Zij heeft vanaf 2001 post gedistribueerd voor Sandd in de regio Oost-Utrecht, Midden- en Zuid-Gelderland. Sinds 2012 was zij officieel franchisenemer van Sandd. In de franchiseovereenkomst was onder andere de toegang tot het landelijke bezorgnetwerk voor bepaalde inkooptarieven vastgelegd.

Reeds is gebleken dat PostNL zich niet aan bovengenoemde bepaling heeft gehouden. Ondanks herhaaldelijke verzoeken van onze kant zijn de geldende tariefafspraken met Sandd d.d. 1 augustus 2019 niet door PostNL voortgezet voor de duur van de voorwaarden, namelijk tot aan einde franchiseovereenkomst per 31-10-2022. PostNL heeft ondanks deze overeenkomst slechts gemeend een overgangsregeling te hoeven aanbieden, echter pas op de laatste dag voordat de activiteiten van Sandd zijn overgegaan naar PostNL (31 januari 2020, 17.02 uur). Het aanbod bleek dusdanig, dat wij hier niet op in konden gaan. Voornaamste reden is de in het voorstel genoemde minimumtarief van € 0,35 per poststuk. Hoewel de met Sandd overeengekomen tariefafspraken contractueel nog niet waren afgelopen en de afspraken hadden moeten worden gecontinueerd, heeft PostNL in dit aanbod de tarieven verhoogd naar minimaal 36,4 cent (geïndexeerde 35 cent). Vergelijkend met het gemiddelde inkooptarief bij Sandd ad € [REDACTED] in 2019 is het minimale tarief een verhoging van minimaal [REDACTED] % per poststuk. [REDACTED]

De totstandkoming van de genoemde € 0,35 cent per poststuk voor het jaar 2019 is voor ons niet inzichtelijk. Het tarief is echter dusdanig afwijkend van inkooptarieven bij Sandd en ligt daarnaast zo dicht op de gemiddelde zakelijke OMZET per poststuk ad € 0,38 (als genoemd in de openbare marktmonitor Post & Pakketten 2019 – ACM zaaknummer ACM/20/038475), dat voor ons niet is te verklaren hoe met tot dit minimale bedrag is gekomen en welke kosten vanuit PostNL hiermee gedekt dienen te worden. Is er ook een controle toegepast hoe dit bedrag tot stand is gekomen door



# POSTSERVICE

bijvoorbeeld ACM als onafhankelijke autoriteit en hoe deze prijs per poststuk in verhouding staat tot de omzet per poststuk die gemiddeld in de postmarkt geldt?

In de openbare markmonitor Post & Pakketten 2019, opgesteld door ACM, staat genoemd dat de gemiddelde zakelijke omzet per poststuk stabiel staat op € 0,38, [REDACTED]

Uit de openbare marktmonitor Post & Pakketten 2019 blijkt dat bij grootzakelijke klanten een OMZETtarief wordt gerekend van € 0,24 per poststuk. Verreweg alle grootzakelijke klanten worden bediend door PostNL. De in het verleden door Sandd bediende grootzakelijke klanten worden nu ook door PostNL bediend. Als hier een gemiddelde omzet per poststuk van € 0,24 wordt gegeven, hoe kan het dan zijn dat er minimaal € 0,35 per poststuk nodig zou zijn om de kosten van toegang tot het landelijke PostNL bezorgnetwerk te dekken? Een en ander valt door ons niet te rijmen.

Elke postvervoerder die afhankelijk is van toegang tot het bezorgnetwerk van PostNL kan niet minder dan € 0,35 per poststuk offren. PostNL echter is niet gehouden aan een minimumtarief. Zij heeft nog altijd de mogelijkheid om lager dan € 0,35 per poststuk te offren, dat blijkt uit het gemiddelde omzettarief dat wordt gerekend bij grootzakelijke klanten. Het biedt PostNL de mogelijkheid om concurrerende postvervoerders uit de markt te prijzen en een aanmerkelijke marktmacht naar zich toe te trekken. Kleinere postvervoerders worden hier in het huidige aanbod niet tegen beschermd.

Het doel van de voorwaarden om restpost te kunnen laten bezorgen via het netwerk van PostNL kan in de huidige voorwaarden niet worden bereikt. [REDACTED]

## Jaarvolume overgangsregeling

*De overgangsregeling van PostNL geldt maximaal voor het bestaande verwachte volume dat een postvervoerder bij Sandd jaarlijks zou aanleveren. Deze verwachting dient te worden berekend op basis van het aangeboden volume tot 1 augustus 2019, dat wordt doorgetrokken naar een jaarvolume op basis van het seizoenspatroon uit 2018.*

De overgangsregeling geldt alleen voor het volume dat in een bepaalde periode is aangeleverd bij Sandd. Niet duidelijk is waarom voor de bovengenoemde periode is gekozen en waarom automatisch wordt uitgegaan van krimp in de postmarkt. Natuurlijk erkennen wij dat er in de postmarkt sprake is van krimp. [REDACTED]





Bron: interne documentatie Sandd m.b.t. poststromen Module D en aanbod overgangsregeling PostNL 31-1-2020

In de overgangsregeling is geen rekening gehouden met het feit dat Post Service Verspreidingen BV contractueel met Sandd was overeengekomen dat zij het volume voor haar eigen bezorgnetwerk decentraal mocht verwerken. Door de overname van Sandd door PostNL en daarmee wegvallende bezorgvolumes heeft Post Service Verspreidingen BV zich genoodzaakt gezien om [REDACTED]. Dat op zichzelf is al een schoksgewijs effect te noemen, dat de staatssecretaris van Economische Zakken juist wilde vermijden. Post Service Verspreidingen BV verwachtte ondanks de ontbinding van de franchiseovereenkomst begin 2020 nog altijd > [REDACTED] poststukken te verwerken, [REDACTED]. Toch mag zij slecht [REDACTED] poststukken van haar totale postvolume via de overgangsregeling aanbieden bij PostNL.

Voor het volume dat voorheen decentraal werd verwerkt (█% van het totale volume), wordt Post Service Verspreidingen BV door PostNL geacht terug te vallen op het generieke PostNL aanbod voor niet-24-uurs diensten. Deze tarieven (als openbaar beschreven in het tarievenboekje) liggen boven de gemiddelde OMZET ad € 0,38 per poststuk als genoemd in de openbare marktmonitor Post & Pakketten 2019. De voorwaarden die gesteld worden zijn niet anders dan PostNL zou bieden aan een gemiddelde klein-zakelijke klant.

Sinds Sandd van de postmarkt is verdwenen is een deel van haar volumes vrijgekomen op de postmarkt. Niet iedereen is automatisch overgegaan naar PostNL. Ons te bezorgen volume groeit significant sinds begin 2020, onze volumes lijken te verdubbelen in 2020 naar ruim [REDACTED] poststukken, maar het huidige toegangs aanbod biedt geen ruimte om in toegangsmogelijkheden mee te groeien. De inkoop bij PostNL om toegang te krijgen is immers hoger dan het verkooptarief dat PostNL zelf aan haar klanten zou offeren. [REDACTED]





### Reactie op 2.5 Mogelijkheden tot maatwerk

*PostNL is toegestaan om naast het generieke aanbod en de overgangsregeling ook specifieke maatwerk afspraken te maken met individuele postvervoerders. Dergelijke afspraken vallen niet onder de gestelde voorwaarden, maar mogen niet leiden tot een verslechtering ten opzichte van de voorwaarden.*

Het voordeel van het wholesale 24-uurs-aanbod is dat elke postvervoerder er vanuit kan gaan dat zij gelijk wordt behandeld als elke andere collega-postvervoerder. De tariefstelling is uniform en de voorwaarden zijn voor elke postvervoerder gelijk. Wij verwachten dat het toegangs aanbod ook voor niet-24-uursstromen voor elke postvervoerder uniform is en dat voor elke postvervoerder dezelfde voorwaarden gelden. Dit is al lastig omdat in de komende twee, drie jaar de ene postvervoerder langer kan genieten van margevoordelen op basis van oude tariefafspraken dan de andere postvervoerder. De mogelijkheid tot individuele afspraken echter biedt PostNL de mogelijkheid tot het extra bevoordelen van de ene postvervoerder ten opzichte van de ander met oneerlijke concurrentie tot gevolg. Het kan bijvoorbeeld niet zo zijn dat in de toekomst voor SW-bedrijven met postactiviteiten versoepelde voorwaarden worden gesteld die niet voor reguliere (commerciële) postvervoerders zouden gelden.

### Reactie op 3. Geschillenbeslechting

De procedure geschillenbeslechting brengt al in een vroeg stadium hoge (juridische) kosten met zich mee, met name voor de kleine postvervoerder. [REDACTED]. Dergelijke kosten bij geschillen zijn eenvoudigweg niet te betalen.

Samenvattend geldt voor Post Service Verspreidingen BV [REDACTED]

Met vriendelijke groet,

Post Service Verspreidingen BV

10.2.e

Hanne ten Brinke

Directeur eigenaar

**Business Post**

Autoriteit Consument en Markt  
 Directie Telecom, Vervoer en Post  
 T.a.v. 10.2.e  
[posttoegang@acm.nl](mailto:posttoegang@acm.nl)  
 Postbus 16326  
 2500 BH Den Haag

Betreft: -Verzoek vervolgadvis toegangsvoorwaarden artikel 47-besluit  
 PostNL Sandd  
 -Aanvulling op brief 5 oktober van de CZPN.

Geachte 10.2.e,

Als aanvulling op de brief die mede namens ons gestuurd is door de Coöperatieve Zakelijke Post Nederland U.A. doen we u bijgaand een overzicht toekomen van onze aantallen poststukken die we in 2019 naar PostNL hebben verstuurd.

	Aantal	Totaal betaald bedrag	Gemiddeld tarief
Dagpost 24 uurs	██████	€ ██████	€ ██████
Partijenpost 24 uurs	██████	€ ██████	€ ██████
Partijenpost 72-48 uurs	██████	€ ██████	€ ██████
<b>Totaal 2019</b>	██████	€ ██████	€ ██████

Het gaat hier om 24 uurs dagpost / partijenpost 24 uurs / partijenpost 48-72 uurs, het totale aantal en het bedrag dat we hiervoor betaald hebben. Verder staat in de laatste kolom het gemiddelde tarief dat we in 2019 aan PostNL per poststuk hebben betaald. Deze stroom loopt overigens via Intrapost.

Voorts wil ik in dit schrijven nog een vertrouwelijke opmerking maken inzake een aanbesteding (verkiezingspost) die PostNL onlangs gewonnen heeft middels het inzetten van uitermate lage tarieven; deze aanbesteding werd door PostNL binnengehaald met een tariefstafel voor de bezorging van stempassen (geadresseerd) à raison de € 0,258 per stuk voor 0-30 gram, € 0,282 per stuk voor 30-40 gram en € 0,296 per stuk voor 40-50 gram. De gehanteerde prijs inzake huis-aan-huis stembiljetten was € 0,16 per stuk (kandidatenlijst klein) en € 0,19 per stuk (kandidatenlijst gesorteerd).

Met vriendelijke groet,

BusinessPost Limburg BV

10.2.e

10.2.e

Roland Dear  
 directeur

**BusinessPost Limburg BV.**

Postbus 3116

043 - 382 07 82

6202 NC Maastricht

[info@businesspostlimburg.nl](mailto:info@businesspostlimburg.nl)

**COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.**

SECRETARIS:  
HENK REINDERS  
MANAGER  
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:  
EERSTE WIJK 1  
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 06-10.2.e  
@: 10.2.e @BUSINESSPOST.NU

Autoriteit Consument & Markt  
Directie Telecom, Vervoer en Post  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Nieuweroord, 5 oktober 2020.

Onderwerp: Consultatie verzoek ACM; Toegang voor postvervoerbedrijven tot het netwerk van PostNL ACM/20/041558

Geachte heer, mevrouw,

Opnieuw heeft u ons verzocht om te reageren op het consultatiedocument zoals hierboven genoemd.

In bijlage 1 gaan we specifiek in op de verschillende toegangsvoorwaarden en komen bij "conclusie" tot het oordeel dat we wel degelijk beschermt dienen te worden tegen het grote machtsblok wat er nu is ontstaan. Zoals vermeld zullen we onze leden vragen separaat een aantal zaken rechtstreeks en vertrouwelijk met u te delen.

Daarnaast hebben we onze juridische adviseur gevraagd haar zienswijze te geven op het proces waarin we zitten met daarbij ook de rol van de ACM in de markt en de beperkte rol die de ACM bij deze vraagstelling vervult. Deze hebben we als bijlage 2 aan deze brief verbonden.

Met dit tweede verzoek hebben we echter nu ook concrete praktijkervaring opgedaan wat de impact van een samenvoeging van beide organisaties op ons als uitvoerder is.

Per 1 februari zijn de netwerken van PostNL en Sandd samengevoegd. Voor onze leden heeft dat tot grote schade geleid door het wegvallen van grote bezorgvolumes die we dagelijks van Sandd ontvingen. Volumes die voor een stuks vergoeding van rond de € 0.30 een substantiële bijdrage leverden aan de exploitatie van onze bedrijven. Volume ook die over alle postcodes in onze rayons verspreid waren en die daarbij ook bijdroegen aan een betere vulling van de fietstas in het hele rayon.



## COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

SECRETARIS:  
HENK REINDERS  
MANAGER  
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:  
EERSTE WIJK 1  
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 10.2.e  
@: 10.2.e @BUSINESSPOST.NU

Weliswaar is daar voor een deel compensatie voor gekomen doordat een aantal leden "lopen" voor PostNL zijn gaan verzorgen, maar dit wordt vergoed d.m.v. een normuurloon en geldt voor specifieke gebieden binnen onze rayons. Een heel ander verdienmodel die omgerekend een veel lagere stuks vergoeding oplevert.

Mocht u over bovenstaande opmerking vragen hebben of verduidelijking behoeven dan zijn we gaarne bereid dit mondeling of schriftelijk toe te lichten.

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Henk Reinders

Directeur/Bestuurder

Coöperatieve Zakelijke Post Nederland U.A. (Business Post)

10.2.e



**COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.**

SECRETARIS:  
**HENK REINDERS**  
MANAGER  
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:  
EERSTE WIJK 1  
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 06 102 e  
@: 102 e @BUSINESSPOST.NU

**Bijlage 1: Reactie C.Z.P.N. op het toegangs aanbod**

"U wordt dan ook uitgenodigd om uw reactie te geven op het bijgevoegde toegangs aanbod. Hierbij verzoekt de ACM u specifiek in te gaan op de vraag of uw postvervoerbedrijf in de komende twee tot drie jaar uw huidige postvervoeractiviteiten kan blijven voortzetten indien u gebruik gaat maken van dit toegangs aanbod. Zo niet, dan verzoekt de ACM u dit te onderbouwen met feitelijke gegevens."

Deze reactie bevat geen bedrijfsvertrouwelijke passages en volgt de volgorde van zaken conform het toegangs aanbod en sluit af met onze conclusie.

**Reactie op 2.1 Toegang voor 24-uurs post: generiek aanbod**

Hoewel het hier gaat om een nieuw art. 47 besluit hebben we ten opzichte van de vorige vergunningverlening nu te maken met de situatie dat Sandd sinds 1 feb. helemaal geïntegreerd is in PostNL. Onder de definities in de voorwaarden wordt het huidige Wholesale aanbod 24-uurs genoemd.

*"Huidige Wholesale aanbod 24-uurs: Dit betreft het Wholesale aanbod van PostNL voor postvervoerders dat PostNL in juli 2017 heeft aangeboden als alternatief voor de AMM-regulering, en dat sindsdien door veel postvervoerders is gecontracteerd voor de bezorging van de 24-uurs restpost door PostNL. Deze raamovereenkomst heeft een looptijd tot medio 2020."*

Meerdere keren hebben we aangegeven en ook nu weer geven we aan dat we van mening zijn dat wij als regionale postvervoerders te hoge tarieven betalen voor onze restpost. Bovenstaande tekst suggereert dat er een goed alternatief is gekomen voor de AMM-regeling in de vorm van een Wholesale aanbod. De door de ACM genoemde tarieven in het laatste marktbesluit lagen aanmerkelijk lager dan die van het huidige Wholesale aanbod.

Bovendien wordt met het tekstgedeelte "en dat sindsdien door veel postvervoerders is gecontracteerd" gesuggereerd dat de postvervoerders door te tekenen het eens zijn met dit aanbod. Maar de werkelijkheid is dat de regionale postvervoerder met de rug tegen de muur staat. Hij/zij moet wel tekenen want er is geen enkel alternatief. Niet tekenen betekent dat je de restpost niet weg kunt zetten en is dan al snel einde postbedrijf.

**Operationele versoepelingen:**

Wat de versoepeling van operationele voorwaarden betreft; knelpunten zijn b.v. aanlevertijden voor leden die ver van sorteercentra gevestigd zijn. De ingewikkelde productvoorwaarden die splitsen en mengen van post tot een doel op zich verheven hebben om tot een goede dagelijkse aanbieding te komen, evenals het werken met veel grotere staffelkortingen in het Retail-aanbod t.o.v. het Wholesaleaanbod. Maar ook de jaarplankorting waarbij je tarief aan het einde van het jaar anders kan uitvallen doordat je te veel of te weinig aanlevert t.o.v. de vooraf bedachte aantallen. Iets wat in de postwereld wel heel moeilijk te voorspellen is.



## COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

SECRETARIS:  
HENK REINDERS  
MANAGER  
BUSINESSPOST NEDERLAND

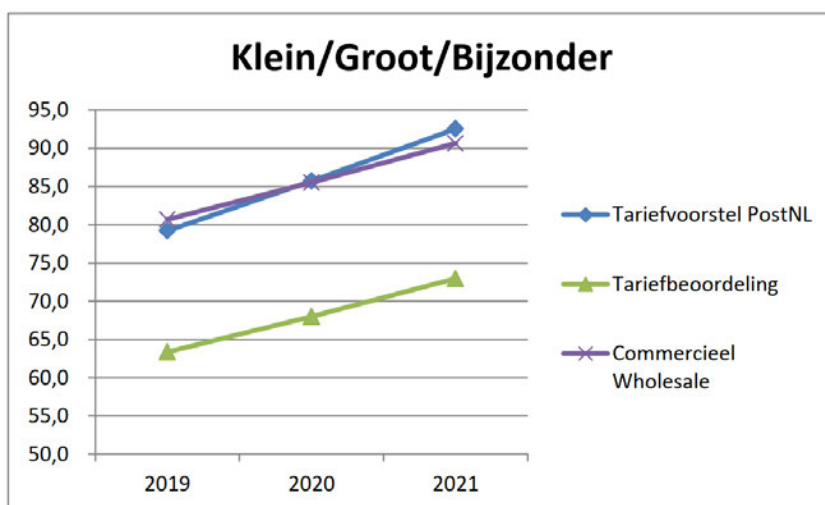
POSTADRES:  
EERSTE WIJK 1  
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 06 10.2.e  
@: 10.2.e @BUSINESSPOST.NU

### Tarieven:

Bij het doen van een aanbieding door een regionale postvervoerder aan een klant moet altijd meegewogen worden voor welke tarieven de restpost naar PostNL weggezet kan worden. Een te hoge prijs voor de restpost kan maken dat de regionale postvervoerder een aanbieding niet krijgt toebedeeld.

Uit onderstaande grafiek en tabel blijkt dat er voor de 24 uren post in 2019 gemiddeld € 0.79 wordt betaald en dat de klein zakelijke afnemers bijna 4 x meer betalen dan de grootzakelijke klant.



**Figuur 6: vergelijking tariefvoorstel PostNL, tariefbeoordeling ACM en commercieel wholesaleaanbod PostNL**

De omzetten en volumes zijn als volgt verdeeld over de categorieën afnemers:

	Aantal stuks (mln)	Omzet (mln)	Omzet/stuk
Grootzakelijk (> 2,5 mln per jaar)	1.268	€303	€0,24
Middenzakelijk (100.000 - 2,5 mln)	492	€201	€0,41
Kleinzakelijk (< 100.000)	292	€277	€0,95
<b>Totaal</b>	<b>2.052</b>	<b>€781</b>	<b>€0,38</b>

Onderstaand citaat uit de Postmonitor 2019 pag. 16/17.

“De gemiddelde omzet per stuk van tijd kritische zakelijke post stijgt elk jaar. Zakelijke verzenders betalen elk jaar dus meer per poststuk voor post die de volgende dag bezorgd wordt. De prijs die gemiddeld betaald wordt voor langzamere post is veel stabiel. Voor niet-tijd kritische post schommelde de gemiddelde omzet per stuk de afgelopen 5 jaar tussen de €0,23 en €0,24.”

Om u als ACM inzicht te geven in de tarieven die onze leden betalen voor het aanbieden van restpost aan PostNL zullen we ze oproepen deze informatie rechtstreeks met de ACM te delen.



## COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

SECRETARIS:  
HENK REINDERS  
MANAGER  
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:  
EERSTE WIJK 1  
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 06 10.2.e  
@10.2.e @BUSINESSPOST.NU

### Reactie op 2.3 Toegang voor niet 24-uurs-post

Door de samenvoeging van PostNL en Sandd is de marktmacht toegenomen en is er voor regionale postvervoerders ook geen alternatief meer in de markt.

Wij roepen u op in uw advies aan het ministerie ook op tariefvoorwaarden voor niet 24-uurs-post onderdeel van de vergunning te maken, zodat de overige postvervoerders tegen redelijke tarieven hun restpost kunnen aanbieden bij PostNL.

#### Openbaar Retailaanbod:

Huidige retailaanbod niet 24-uurs: Dit betreft het openbare aanbod van PostNL voor zakelijke klanten, en waarvan de tarieven zijn opgenomen in het openbare Tarievenboekje (2019) van PostNL.

Ook op dit punt willen we nog een kritische noot plaatsen. Voor sommige partijen post is voor ons het tarief in het Retail aanbod voordeliger om gebruik van te maken dan die van het Wholesaleaanbod. Echter wordt er hier een drempel opgeworpen in geval van de "per sender" voorwaarde. Wij zijn van mening dat onze mogelijkheden onnodig worden beperkt door deze voorwaarde bij het aanbieden van restpost via het Retail aanbod aan ons op te leggen.

### Reactie op 2.4 Toegang voor niet 24-uurs-post: overgangsregeling

In het geval tariefafspraken contractueel aflopen zullen vanaf deze datum de tarieven mogen worden verhoogd. Hierbij is het PostNL toegestaan deze tarieven te verhogen tot euro 0,35 per poststuk voor het jaar 2019. In volgende jaren is het PostNL toegestaan deze euro 0,35 te indexeren.

Voor afspraken tussen postvervoerders en Sandd met een onbepaalde tijd geldt een redelijke opzegtermijn. Na deze redelijke termijn is het PostNL toegestaan ná verlenging van een afspraak een tarief van maximaal euro 0,35 per poststuk of, indien hoger, het met Sandd afgesproken tarief te hanteren. In volgende jaren is het PostNL toegestaan deze euro 0,35 te indexeren.

Momenteel worden we door meerdere leden benaderd die aangeven dat aanbestedingen verloren worden en dat blijkt dat PostNL heel scherp aanbiedt. Zelfs ook tarieven die onder de genoemde ondergrens van € 0.35 liggen.

Ook zullen we een aantal leden vragen deze informatie rechtstreeks met de ACM te delen.

### Reactie op 3. Geschilbeslechting

Wat de Geschillenbeslechting betreft zien we in het stuk de naam en procedure van het Nederlands Arbitrage Instituut genoemd. Wij kunnen ons niet vinden in de genoemde geschillenbeslechting.

Als kleine regionale spelers zijn wij geen partij voor de juridische afdeling van PostNL. Binnen onze bedrijfsvoering is geen ruimte om dure juridische procedures te voeren. Daarom pleiten we ook voor de positie van de ACM. We vrezen dat als we voor bemiddeling van het NAI kiezen, hier grote financiële consequenties aan zitten omdat we daarbij niet zonder juridische inzet zullen kunnen.



## COÖPERATIEVE ZAKELIJKE POST NEDERLAND U.A.

SECRETARIS:  
HENK REINDERS  
MANAGER  
BUSINESSPOST NEDERLAND

POSTADRES:  
EERSTE WIJK 1  
7912TV NIEUWEROORD

MOBIEL: 06-10.2.e  
@: 10.2.e @BUSINESSPOST.NU

### Actieve rol ACM:

Zowel in de adviezen van de Raad van State als in de uitspraak art. 47 bij de Rechtbank van Rotterdam wordt veelvuldig de ACM genoemd als partij met kennis van de postmarkt. Wij doen daarom een dringend pleidooi om de ACM ook de partij te laten zijn die over geschillen tussen partijen kan bemiddelen en beslissen. Dit zal ons als kleine regionale spelers een meer gelijkwaardige positie geven t.o.v. de partij met zeer aanmerkelijke marktmacht.

### **Conclusie:**

#### Bescherming postvervoerders:

Zoals we iedere keer aangeven dat we beschermt dienen te worden tegen mogelijke (regionale) prijsdumping door PostNL, waardoor partijen uit de markt gedrukt kunnen worden. Is ook de angst aanwezig dat PostNL dit wapen daadwerkelijk inzet. Ze hebben als bijna monopolist in ieder geval de mogelijkheid om deze methode in te zetten, dit in combinatie met te hoge prijzen voor onze restpost en een positionering van de ACM die onvoldoende de ruimte krijgt de postmarkt te reguleren.

Het is daarom ook onmogelijk nu aan te geven of we na 2 of 3 jaar nog bestaansrecht hebben. Vooral een postafdeling bij kleinere leden halen hun bestaansrecht uit het bezorgen van post voor een aantal grotere regionale spelers. Door die weg te kapen vervalt al snel hun bestaansrecht en vervalt dus prachtige werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.



STERKENMEESTER

Aan: Bestuur van Coöperatieve Zakelijke Post Nederland U.A

Van: 10.2.e, Sterkenmeester Juridisch en Strategisch Advies & Mediation

Datum: 1 oktober 2020

Betreft: Zienswijze proces adviesaanvraag ACM/EZK

---

Geachte leden van het bestuur van Coöperatieve Zakelijke Post Nederland U.A.,

Uw verzoek is in goede orde ontvangen. U verzoekt om een zienswijze ten aanzien van het proces met betrekking tot de adviesaanvraag van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (hierna: Ministerie van EZK) aan de Autoriteit Consument & Markt (hierna: ACM) in de artikel 47 Mededingingswet-procedure.

Naar ik begrijp biedt ACM opnieuw de kans aan postvervoerders in de markt om een zienswijze op het toegangs aanbod van PostNL weer te geven. ACM vraagt daarbij specifiek in te gaan op de vraag of het postvervoerbedrijf in de komende twee tot drie jaar de huidige postvervoeractiviteiten kan blijven voortzetten indien gebruik wordt gemaakt van het toegangs aanbod van PostNL. Deze vraag is reeds eerder gesteld, echter werden partijen toen geconfronteerd met een onredelijke beantwoordingstermijn. Ditmaal krijgen partijen 6 weken de tijd om te antwoorden.

Achtereenvolgens geef ik mijn visie op de volgende onderwerpen: de beantwoordingstermijn, de rol van ACM en de rol en het beleid van het Ministerie van EZK.

Ik ben in mijn navolgende zienswijze weggebleven van de juridische mogelijkheden die u heeft ten aanzien van het behalen van uw recht, echter zal ik waar mogelijk een korte juridische onderbouwing geven, ten behoeve van een transparant en open gesprek met alle betrokken partijen.

#### Beantwoordingstermijn

Uiteraard is het prettig dat postvervoerders ditmaal een redelijke reactietermijn krijgen. Echter ontstaan bij mij meteen enkele vragen. Wat heeft in de eerste plaats de extreem korte reactietermijn veroorzaakt? Welk belang woog zwaarder dan de belangen van de postvervoerders? Wellicht, ten behoeve van het wegnemen van het ontstane wantrouwen ten aanzien van ACM, is het mogelijk een gesprek te initiëren bij het bestuur van ACM met betrekking tot dit onderwerp waarbij tevens de hiernavolgende onderwerpen besproken kunnen worden.

## Rol ACM

### *Bevoegdheid en taken ACM – grond ontbreekt*

ACM is een zelfstandig bestuursorgaan, dat onder meer toezicht houdt op de Mededingingswet en Postwet. Zij moet volledig onafhankelijk van de politiek, onafhankelijk van beleidskeuzes en onafhankelijk van het Ministerie van EZK kunnen opereren. Zoals artikel 1 van de Kaderwet Zelfstandig bestuursorgaan ook aangeeft is zo'n bestuursorgaan met openbaar gezag bekleed en is niet hiërarchisch ondergeschikt aan een minister.

ACM is – aldus de wetsgeschiedenis - onder meer opgericht omdat behoefte was aan onafhankelijke oordeelsvorming op grond van specifieke deskundigheid.

De 'onafhankelijke oordeelsvorming' heeft in de fusieaanvraag Sandd-PostNL reeds plaatsgevonden. ACM heeft – onafhankelijk en met inachtneming van de zorgvuldigheidsnormen - besloten dat de fusie geen doorgang kon vinden.

Deze besluitvorming past binnen het takenpakket van de ACM. Echter is de vraag hoe de huidige rol van ACM zich verhoudt tot haar bevoegdheid en takenpakket. Onduidelijk is namelijk op welke grond ACM deze vragen stelt. Immers past de vraagstelling al niet meer onder de taken die ACM verplicht is uit te voeren. En indien ACM van mening is dat zij voldoende ruimte heeft om deze vraagstelling neer te leggen bij de postvervoerders, dan is het de vraag of dit niet in strijd is met het doel van de werkzaamheden van ACM. Zo luidt de Instellingswet<sup>1</sup>:

*De werkzaamheden van de Autoriteit Consument en Markt hebben tot doel het bevorderen van goed functionerende markten, van ordelijke en transparante marktprocessen en van een zorgvuldige behandeling van consumenten. Daaronder wordt verstaan het bewaken, bevorderen en beschermen van een effectieve mededinging en gelijke concurrentievoorwaarden op markten en het wegnemen van belemmeringen daarvoor.*

De vraag die ACM nu stelt (al dan niet namens het Ministerie van EZK?) ligt niet in lijn met het bewaken, bevorderen en beschermen van effectieve mededinging. Dat kan ook niet, want een artikel 47Mw procedure schuift het belang van effectieve mededinging nu juist terzijde.

Ook is de vraag of de voorliggende vraag van ACM wel in lijn is met de Kaderwet Zelfstandige bestuursorganen<sup>2</sup>. Hierin staat dat een zelfstandig bestuursorgaan bij het uitvoeren van haar taken en bevoegdheden onder meer toeziet op de kwaliteit van de daarbij gebruikte procedures en de zorgvuldige behandeling van personen en instellingen die met hem in aanraking komen.

De eerder onredelijke reactietermijn, de rol en mogelijk ontbrekende bevoegdheid van ACM én de inhoudelijke vraagstelling (daar kom ik hierna op terug ) getuigen niet van kwaliteit noch van een zorgvuldige behandeling van postvervoerders.

### *Kwaliteit en zorgvuldigheid van procedure*

De vraag rijst of de uitvraag van ACM wel de kwaliteit heeft die van een (mededingings)autoriteit verwacht mag worden. ACM verlangt nu antwoorden van postvervoerders op basis van een (in

<sup>1</sup> Artikel 2 lid 5 Instellingswet ACM

<sup>2</sup> Artikel 19 Kaderwet Zelfstandige Bestuursorganen



dit stadium een beleidsmatige) vraagstelling van EZK en stelt op basis hiervan zelfs 'een advies' op.

De volgende vragen kunnen hierover gesteld worden: Wat is de kwaliteit van dit advies, als een *mededingingsautoriteit* adviseert over een *beleidsmatige* kwestie die blijkbaar verdergaat dan het onderwerp mededinging én het mededingingsrechtelijke toetsingskader niet meer gebruikt mag worden? Wat is de kwaliteit van dit advies als niet de gehele situatie in ogenschouw genomen mag worden, maar een mededingingsautoriteit eigenlijk wordt gevraagd antwoord te geven op één – te beperkte – vraag? Hoe onafhankelijk en zorgvuldig is deze procedure dan nog? Bovendien is de vraag welk toetsingskader een toezichtsautoriteit dan gebruikt voor dit beleidsmatige 'advies'.

Ik adviseer het bestuur van CZPN dan ook om deze vragen neer te leggen bij de ACM in een constructief gesprek.

Naar mijn idee had het meer in lijn gelegen dat een onafhankelijk onderzoeksbureau, gespecialiseerd in beleidsmatige vraagstukken, hier een onderzoek en/of uitvraag was gestart.

#### *Risico voor postvervoerders*

De reden dat ik deze vragen aankaart is onder meer dat het geluid van de postvervoerders mogelijk niet gehoord zal worden, vooral niet wanneer ACM – waarvan verwacht zal worden dat het ten behoeve van de markt opereert en adviseert – een 'advies' uitbrengt.

Een reëel risico<sup>3</sup> is namelijk dat 'het advies' van ACM als zodanig gepresenteerd zal worden in de politiek als 'het objectieve advies van de ACM'. Een advies van 'een autoriteit' is immers altijd waardevol wanneer politieke beleidskeuzes gemaakt moeten worden. Echter zullen de nuances en voorbehouden die de ACM maakt in haar advies voor het gemak achterwege gelaten worden.

#### *Belangenverstrengeling*

Tot slot rijst de vraag of ACM nog wel zonder belangenverstrengeling vanuit het Ministerie van EZK een onafhankelijk (mededingings)onderzoek naar PostNL kan verrichten, als zij nu 'informeel' of op basis van het verzoek van het Ministerie van EZK een en ander aan tarieven en handelen van PostNL 'goedkeurt'. Ik adviseer het bestuur van CZPN dan ook om ACM zo spoedig mogelijk op dit risico te wijzen.

Ik zal hierna kort ingaan op de rol van het Ministerie van EZK in dit proces.

#### **Rol EZK**

De Staatssecretaris van EZK heeft in voorliggende kwestie een besluit genomen op grond van artikel 47 Mededingingswet. Voor het eerst in de geschiedenis is de Staatssecretaris van oordeel dat er gewichtige redenen van algemeen belang zijn die zwaarder wegen dan de te verwachte belemmeringen van de mededinging ten aanzien van de fusie. Zij heeft hierbij het besluit van ACM om de vergunning voor de fusie niet te verlenen, naast zich neergelegd.

<sup>3</sup> Dit heeft reeds eerder plaatsgevonden in dit dossier.

Zoals de rechter ook heeft aangegeven<sup>4</sup>, verlangt deze besluitvorming een deugdelijke en daadkrachtige motivering. Zij licht verder het toetsingskader als volgt toe (zie r.o. 6.2):

“Daarvoor is vereist dat verweerder, overeenkomstig artikel 3:2 van de Awb, daaraan voorafgaand de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen heeft vergaard. Daarbij is van belang dat verweerder met de toepassing van artikel 47 van de Mw een uitzondering maakt op de hoofdregel van de Mededingingswet dat bij besluiten over vergunningverlening voor een concentratie het belang van het beschermen van de mededinging leidend is. Om die reden moeten hoge eisen worden gesteld aan het in kaart brengen van de relevante feiten en belangen en de motivering van het besluit. Verweerder moet inzichtelijk maken welke gewichtige redenen van algemeen belang hij identificeert, welke verwachte belemmeringen van de mededinging daartegenover staan en waarom de gewichtige redenen van algemeen belang zwaarder wegen en nopen tot het verlenen van de vergunning. Verweerder moet ook onderbouwen dat het verlenen van de vergunning daadwerkelijk zal bijdragen aan de bescherming van de gewichtige redenen van algemeen belang. Heeft verweerder dit niet of niet voldoende gedaan, dan houdt het besluit (al) wegens strijd met de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb geen stand. Heeft verweerder wel de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen vergaard, dan toetst de bestuursrechter eerst of verweerder zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door hem geïdentificeerde gewichtige reden van algemeen belang zwaarder wegen dan de te verwachten belemmering van de mededinging en nopen tot het verlenen van de vergunning. Indien hij daaraan toekomt, toetst de bestuursrechter vervolgens of verweerder, gelet op de betrokken belangen, in redelijkheid heeft kunnen besluiten van zijn bevoegdheid tot het verlenen van de vergunning gebruik te maken op de wijze waarop hij dat heeft gedaan.”

Minimaal 5 keer wordt het Ministerie van EZK vervolgens in het ongelijk gesteld. De conclusie van de rechter luidt dan ook:

“...Verder is de gemaakte belangenafweging gebrekkig, is het bestreden besluit niet zorgvuldig voorbereid en niet voorzien van een draagkrachtige motivering.”

Toch heeft het Ministerie van EZK besloten om hoger beroep in te stellen.

Dit roept bij mij de vraag op in hoeverre het Ministerie oog heeft voor uw belangen. Ook roept het bij mij de vraag op wat het doel is van de herhalende vraagstelling (al dan niet afkomstig van ACM), als reeds is gebleken dat dit niet bijdraagt aan een juiste motivering.

#### *Onevenredige lastenverdeling*

Eén conclusie die uit deze rechtszaak naar voren komt, is dat niét is aangetoond dat PostNL, dan wel Sandd zou omvallen zonder fusie. Ondanks het ontbreken van dit bewijs is de artikel-47 procedure wél gestart. Dit getuigt niet alleen van onzorgvuldigheid van het Ministerie van EZK, maar ook van een oneerlijke lastenverdeling, nu de postvervoerders reeds moesten aantonen dat zij binnenkort geen bestaan meer hebben, terwijl niet eens is aangetoond dat PostNL en Sandd – nota bene de verzoekers in casu – dit zou overkomen. Ook blijkt hieruit dat geen enkel rekenschap wordt gehouden met de capaciteit ten aanzien van dit soort inhoudelijke vraagstukken bij de regionale postvervoerders.

#### *Zienswijze op het beleid – deugdelijk afwegingskader ontbreekt*

Vanaf een afstand bekeken zou de vraag of de postvervoeractiviteiten voortgezet kunnen worden beschouwd kunnen worden als een redelijke vraag. Men zou kunnen kijken naar de mogelijke intentie die achter deze vraag schuilt. En die zou kunnen zijn dat het Ministerie door

<sup>4</sup> <https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:RBROT:2020:5122>



haar beleidsmatige keuze – met grote prijsstijgingen van PostNL tot gevolg- niet wil dat opeens allerlei postvervoerbedrijven omvallen.

Echter is deze vraagstelling te beperkt voor het beleidsmatige vraagstuk dat beantwoord dient te worden. Veel meer factoren (dan mogelijke faillissementen) spelen mee om een eerlijk en evenwichtig beleid te creëren, indien daadwerkelijk het voortbestaan van PostNL onzeker zou zijn.

De initiatieven van postvervoerders tot meer nuance in het afwegingskader, tot aan een zelfreguleringsvoorstel aan toe, worden echter structureel genegeerd, of op zijn minst niet transparant beoordeeld. Met andere woorden, opties die wellicht een situatie kunnen creëren waardoor er meer evenwicht in de markt komt en gelijkwaardigheid ontstaat (ook in het beleid!), zijn en worden niet onderzocht. Dit is nu ook nog eens bevestigd door de rechter.

### Conclusie

Zowel de rol van ACM als de rol van EZK roepen enkele kritische vragen op. Kan en mag een toezichthouder adviseren in een puur beleidsmatige kwestie, zonder duidelijke grondslag en toetsingskader? Hoe onafhankelijk is ACM nog bij een eventueel onderzoek naar PostNL? Welk eerlijk en evenwichtig beleid heeft EZK voor ogen, daar zij structureel de input van de postvervoerders lijkt te negeren en geen rekening lijkt te willen houden met de (administratieve) belastbaarheid van regionale postvervoerders?

Ik adviseer om deze vragen en bovenstaande andere vragen neer te leggen bij de betreffende partijen, dan wel om hierover een constructief gesprek te starten.

Daarnaast adviseer ik om het risico bespreekbaar te maken dat het advies van ACM gezien zal worden als 'het' advies van een onafhankelijke en objectieve toezichtsautoriteit, terwijl de facto ACM hier als verlengstuk van het Ministerie van EZK wordt ingezet voor een beleidsmatige kwestie.

Tot slot adviseer ik om ACM te wijzen op uw eerdere correspondentie, waarin u aangeeft dat u behoefte heeft aan een marktanalysebesluit.

Hoogachtend,

10.2.e

Abel Tasmanstraat 7  
Postbus 2040  
7801 CA Emmen  
Tel. (0591) 636600  
Fax (0591) 630663  
www.emco-groep.nl

Autoriteit Consument & Markt.  
Directie Telecom, Vervoer en Post  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag  
(posttoegang@acm.nl)

Contactpersoon

10.2.e

Doorkiesnummer

0591 10.2.e

Kenmerk

ACM/UIT/539754

Datum

5 oktober 2020

Betreft

Consultatie: toegang voor postvervoer-  
bedrijven tot het netwerk van PostNL

Geachte Heren

Bijgaand onze reactie op de gevraagde consultatie.  
Deze reactie bevat geen vertrouwelijke gegevens.

Als aanvulling op de brief die mede namens ons gestuurd is door de Coöperatieve Zakelijke Post Nederland U.A. doen we u in de bijlage een overzicht toekomen van onze aantallen poststukken die we in 2019 naar PostNL hebben verstuurd.

Conclusie die wij hieruit trekken is dat we relatief weinig post met de specificaties voor Klein/Groot/Bijzonder kunnen aanleveren (ons volume is te beperkt en te gevarieerd) dus valt het overgrote merendeel in 24 uur gemengd. Voor de 24 uur gemengd betalen we gemiddeld € 0,80 per stuk. Dit tarief staat ver van de door de ACM in het marktanalysebesluit van begin 2019 heeft beoogd. Gemiddeld zouden wij met deze aanleveringen dan op een gemiddelde prijs van € 0,67.

**PostNL hanteert dus een prijs die ± 19% hoger ligt.**

Wij halen ons bestaansrecht uit het bezorgen van post voor een aantal grotere regionale spelers en een grooto aantal kleinere. Indien PostNL als monopolist een prijzenoorlog begint zullen wij die niet langdurig kunnen voeren en dan snel besluiten om te stoppen met deze activiteit. Deze prachtige werkgelegenheid voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zal dan wegvallen.

**Het is dus onmogelijk nu aan te geven of we na 2 of 3 jaar nog bestaansrecht hebben.**

10.2.e

Lid C.Z.P.N. (Business Post)



Autoriteit Consument en Markt  
Directie Telecom, Vervoer en Post  
T.a.v. 10.2.e  
posttoegang@acm.nl  
Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

Enschede, 5 oktober 2020

Betreft: -Verzoek vervolgadvis toegangsvoorwaarden artikel 47-besluit  
PostNL Sandd  
-Aanvulling op brief 5 oktober van de CZPN.

Geachte 10.2.e,

Als aanvulling op de brief die mede namens ons gestuurd is door de Coöperatieve Zakelijke Post Nederland U.A. doen we u bijgaand een overzicht toekomen van onze aantallen poststukken die we in 2019 naar PostNL hebben verstuurd.

Product	Totaal aantal	Totaal bedrag	Gemiddeld

Het gaat hier om 24 uren post het totale aantal en het bedrag dat we hiervoor betaald hebben. Hieruit kunt u dan een gemiddeld tarief halen dat we in 2019 aan PostNL per poststuk hebben betaald.

In aanvulling hebben wij nog een ander punt.

Betreft: Reactie op Bijlage 1 (Reactie C.Z.P.N. op het toegangs aanbod) /Reactie op 2.4 Toegang voor niet 24-uren-post: overgangsregeling

Ook wij hebben geconstateerd dat de tarieven niet 24 uren in 2019 fors zijn gestegen sinds de overname van Sandd door PostNL. Zie in de bijlage de tarieven Sandd en de tarieven PostNL. Inkoop tarief bij Sandd en bij PostNL. Een stijging van 63%.

Dit willen wij graag extra benoemen omdat wij onlangs in één van onze eigen bezorgregio's (Twente) een regionale aanbesteding hebben verloren. Ons gemiddelde aangeboden tarief was (dus onder ons laagste inkoop tarief bij PostNL niet 24 uren). Op basis van de uitslag en de onderbouwing die we via de



**MSG**

Postbus 725

7500 AS Enschede

+31 (0) 88 - 434 12 12

info@msg.eu

www.msg.eu

officiële aanbestedingsdocumenten hebben ontvangen constateren wij dat PostNL een gemiddelde tarief (24 en niet 24 uurs post) van € 0,25 hebben aangeboden.

Concluderend enerzijds moeten wij bij PostNL nu veel meer betalen voor niet 24 uurs post en anderzijds moeten wij met PostNL in regionale aanbestedingen concurreren waarbij zij tegen veel lagere tarieven inschrijven. Dit versterkt onze gedachte dat er sprake is van (regionale) prijsdumping door PostNL.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Arjan Kleizen  
Directeur / Eigenaar MSG



Beste Arno,

Veel dank voor je bericht; Intrapost (IP) wacht nadere berichten van ACM in dit kader af.

[REDACTED]

[REDACTED]

Voor wat betreft de inhoudelijke reactie op het concept advies van ACM richting EZK, merk ik namens IP het volgende op. Intrapost is verheugd dat ACM op basis van de nieuwe en uitgebreidere informatie op de belangrijke onderwerpen - zoals weergegeven in de conclusie - tot nieuwe inzichten is gekomen ten opzichte van het advies van vorig jaar aan EZK.

IP heeft nog twee opmerkingen in dit kader:

- IP begrijpt dat ACM onderscheid maakt naar types postvervoerbedrijven, maar acht het relevant op te merken dat binnen de 'type-3 categorie' IP zichzelf als bijzondere partij ziet. Dit komt doordat IP's activiteiten zich kenmerken door voortdurende en vergaande innovatie. IP levert bijvoorbeeld innovatieve toegevoegde waarde door extreem hoogwaardig (digitaal) machinaal te sorteren (bijv. met individualisering van poststuk via QR-codes en toevoegen van digitale informatie) waarbij IP steeds vooruitlopend is met de nieuwste toepassingen. IP's activiteiten zijn dus in principe zeer toekomstbestendig, afgezien van kwetsbaarheid in het kader van het toegangsregime. IP benadrukt dit nog eens omdat belangrijk is dat - ook bij EZK - niet de indruk ontstaat dat kleinere postvervoerbedrijven ouderwetse spelers zijn die zich vastklampen aan een verdwijnend verleden van postverwerking.
- IP hoopt dat ACM actief opvolging geeft aan het ACM advies richting EZK en daarbij benadrukt dat – ongeacht de uitkomst van de hoger beroepsprocedure bij het CBB in het kader van het artikel 47 Mw-besluit – de beleidsdoelstellingen van EZK beter gewaarborgd worden met een toekomstbestendiger toegangs aanbod van PostNL dan het huidige regime, op weg naar de bredere bezorgmarkt.

Uiteraard zijn wij graag beschikbaar voor nader overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Yieldlegal BV

Researchdreef 12

1070 Brussel

België

Tel. 10.2.e

Fax 10.2.e

Mobile 10.2.e

E-mail 10.2.e [@yieldlegal.eu](mailto:10.2.e@yieldlegal.eu)

## Niet-Vertrouwelijk

### FUNDAMENTELE TEKORTKOMINGEN CONCEPT TOEGANGSADVIES ACM

Dit document bevat een overzicht van de fundamentele tekortkomingen en onjuistheden die PostNL heeft gesignaleerd ten aanzien van het concept toegangsadvies van de ACM van 9 november 2020.

#### Het concept toegangsadvies treedt buiten de reikwijdte en inhoud van het verzoek van EZK:

- De ACM had zich uitsluitend moet richten op de vraag of de consultatie inzichten oplevert waar de ACM bij het eerdere advies geen rekening mee had kunnen houden. Nu de ACM zelf al constateert “dat de consultatiereacties geen geheel nieuwe punten aandragen”, ontbreekt iedere grondslag voor een heroverweging van het eerdere toegangsadvies.
- De ACM heeft zich niet beperkt tot de vraag of het toegangs aanbod voldoende is om restpost van postvervoerders te kunnen laten bezorgen.
- De ACM heeft zich evenmin beperkt tot de vraag of bestaande postvervoerbedrijven puur als gevolg van het toegangsregime hun huidige activiteiten niet meer kunnen blijven voortzetten tot aan de inwerkingtreding van de nieuwe Postwet, maar gaat – ten onrechte – een stap verder door te beoordelen of het toegangsregime kan worden gebruikt door de postvervoerders om te groeien en dus marktaandeel te winnen in een krimpende markt.
- Het toegangs aanbod van PostNL is geen vangnet voor de negatieve gevolgen van de ontwikkelingen in de markt. EZK heeft de ACM in haar opdracht verzocht te abstraheren van andere (markt)omstandigheden die van invloed zijn op de postvervoerders, maar die niet het gevolg zijn van het toegangs aanbod, zoals:
  - De krimp van de markt;
  - Het effect van Covid-19 op de marktvolumes;
  - De effecten van vermeende, niet nader onderbouwde, gedragingen van PostNL;
  - De prijsstijgingen van uitbesteding aan andere postvervoerders dan PostNL.
- De ACM neemt ten onrechte de klachten van de oud-franchisenemers mee in haar beoordeling, terwijl de klachten geen betrekking hebben op het toegangs aanbod van PostNL.
  - De ACM constateert dat de franchisenemers gezamenlijk meer dan 80% van hun omzet aan postvervoer behaalden met het bezorgen van post afkomstig van Sandd en dat de ernstige problemen voor het kunnen voortzetten van hun resterende postvervoeractiviteiten – als gevolg van het wegvallen van het Sandd volume – niet met een toegangs aanbod op te lossen zijn.
  - De klachten van de oud-franchisenemers hebben betrekking op het wegvallen van het door Sandd uitbestede volume maar dat valt buiten de reikwijdte van het verzoek.

#### Het concept toegangsadvies is onzorgvuldig en onvoldoende onderbouwd:

- Het conceptadvies lijkt volledig gebaseerd te zijn op de zorgen en klachten die postvervoerders zeggen te hebben. De ACM miskent dat het toegangsregime tot stand is gekomen na uitvoerige voorbereiding waarbij de ACM zich een oordeel heeft gevormd van alle kernelementen die daaraan ten grondslag lagen. Er is geen enkele basis voor de ACM om daar nu vanaf te wijken.
- De onderliggende aannames en berekeningen van de “kwantitatieve analyse” zijn niet bekend, waardoor het onmogelijk is om de “kwantitatieve analyse” te toetsen.
- Iedere economische en feitelijke onderbouwing ontbreekt voor mogelijke risico’s ten aanzien van gestelde (mededingingsbeperkende) gedragingen van PostNL, zoals marge-uitholling en selectieve prijsonderbieding. De vertaling van deze vermeende gedragingen naar een prijsdruk van 5-10% staat haaks op de door de ACM verwachte 30-40% prijsstijging als gevolg van de consolidatie. De vermeende risico’s betreffen geen nieuwe inzichten waar de ACM in het eerdere toegangsadvies

geen rekening mee had kunnen houden: reeds in het eerdere marktanalysebesluit heeft de ACM deze vermeende risico's gesignaleerd die overigens door PostNL uitdrukkelijk werden betwist.

- Zonder nadere motivering en onderbouwing stelt de ACM de 70%-voorwaarde ter discussie.
- Daarbij heeft de ACM niet gemotiveerd voor welke postvervoerbedrijven de 70%-voorwaarde ertoe leidt dat de voortzetting van de huidige activiteiten in het geding komt. De 70%-voorwaarde heeft geen of beperkte impact op de postvervoerders, dit is eens te meer het geval wanneer zij beschikken over een doorlopend contract. De ACM beschikt over geen enkele feitelijke aanwijzing dat op grond hiervan "gerede" twijfel zou kunnen bestaan over de continuïteit.
- Het blijft onduidelijk voor welk type postvervoerbedrijven een eventuele tariefstijging voor toegang ertoe leidt dat de voortzetting van de huidige activiteiten in het geding komt en welk type postvervoerders sinds het eerdere advies als gevolg van het toegangs aanbod in de problemen zijn gekomen. Zo bestaat de 24-uurs overgangsregeling voor de type 1 postvervoerders, waarbij de tarieven van Sandd worden gerespecteerd tot aan de inwerkingtreding van de gewijzigde Postwet. Hoe dan ook heeft de ACM ten onrechte enkel gekeken naar (vermeende) tegenvallers, wat een eenzijdig beeld oplevert.
- De "gerede" twijfel van de ACM over de voortzetting van de huidige activiteiten van postvervoerders staat in schril contrast met haar oordeel van de ACM over de voortzetting van de activiteiten van Sandd. De door de ACM gehanteerde maatstaf bij de beoordeling van de continuïteit van Sandd is geenszins vergelijkbaar met de maatstaf die de ACM in haar toegangsadvies hanteert. Volgens de ACM was de continuïteit van Sandd niet in het geding ook al was Sandd aantoonbaar sterk verlieslatend, terwijl de ACM nu ongefundeerde zorgen uit over het toekomstige rendement van een gedeelte van de activiteiten van postvervoerders (namelijk: de uitbestede restpost).

#### **Ten slotte is het conceptadvies gebaseerd op diverse overige feitelijke onjuistheden:**

- De ACM gaat er ten onrechte van uit dat het totale volume dat onder het toegangs aanbod wordt aangeboden gekoppeld is aan de marktkrimp. Dit is onjuist. Alleen het volume dat postvervoerders aanbieden onder de overgangsregeling wordt in lijn gebracht met maximaal de totale krimp in de postmarkt.
- De ACM stelt ten onrechte dat postvervoerders niet met PostNL kunnen concurreren omdat de toegangstarieven hoger zouden liggen dan de retailtarieven. Deze stelling is onjuist en geeft aan dat de ACM niet is uitgegaan van de praktijk en het daadwerkelijke gebruik van het toegangs aanbod van PostNL in combinatie met de bestaande contracten. Bovendien heeft de ACM niet aangetoond wat de vermeende impact is van de toegangstarieven voor het middenzakelijke segment op de business case van de postvervoerders.
- De ACM stelt dat er onduidelijkheid is over de geldigheid van de bestaande tariefafspraken en het toegangs aanbod. Hierover kan geen onduidelijkheid zijn aangezien deze ofwel civielrechtelijk zijn vastgelegd dan wel tot aan de nieuwe Postwet van kracht zijn. In de tijdsperiode van het advies van de ACM is er geen enkele onzekerheid.
- De ACM gaat uit van een onjuiste *counterfactual* van Sandd.
  - Sandd maakte grote verliezen ten tijde van de overname terwijl de vooruitzichten nog negatiever waren. Er was een grote kans op een faillissement. Als die situatie zich had voorgedaan zouden alle contracten met Sandd sowieso zijn vervallen.
  - Ook zonder faillissement is het een onhoudbaar standpunt dat de prijzen van Sandd in de lengte van jaren zouden voortbestaan. In de *counterfactual* zou Sandd ten minste genoodzaakt zijn de contracten te herzien en de tarieven te verhogen om te kunnen blijven voortbestaan.
- De ACM gaat er aan voorbij dat PostNL de meeste postvervoerbedrijven vervangende lopen of een alternatief voor de bezorgactiviteiten heeft aangeboden ter compensatie voor het wegvallen van het volume dat Sandd uitbesteedde aan postvervoerders. Overigens valt het wegvallen van het door Sandd uitbestede volume buiten de reikwijdte van het verzoek van EZK, zoals reeds eerder is opgemerkt.

**Bussel, Huibert van**

---

**Van:** 10.2.e | Cycloon Post & Fietskoeriers 10.2.e @cycloon.eu>  
**Verzonden:** donderdag 12 november 2020 16:42  
**Aan:** posttoegang  
**CC:** Marieke Snoek | Cycloon Post & Fietskoeriers  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden (met correcte bijlage)

Geachte 10.2.e ,

Naar aanleiding van het conceptadvies dat u gestuurd heeft op maandag 9-11 jl., hebben wij de volgende opmerkingen:

- In het document refereert u aan Cycloon Post & Koeriers, dit is een onjuiste benaming. Juist is Cycloon, Cycloon Post & Fietskoeriers of Cycloon Post.
- Het middenstuk van punt 52 is naar onze mening wat onduidelijk geformuleerd, waardoor het gelezen kan worden alsof het rendement van 10,2% behaald wordt na aftrek van overheadkosten. Dit is in de conclusie en de tabel op pagina 16 overigens wel duidelijk.
- Punt 109 stelt dat PostNL aan haar zakelijke klanten bakken ter beschikking stelt om het sorteerproces te vergemakkelijken, maar dat postvervoerbedrijven hier volgens ons geen beschikking over hebben. Op pagina 2 van onze brief d.d. 6-10-2020 onder *Overige bepalingen* staat dit anders verwoord. Wij bedoelen dat postvervoerders toegang moeten houden tot de hulpmiddelen van PostNL.

Verder herkennen wij ons in de manier waarop ACM onze input heeft verwoord.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

T 06 – 10.2.e  
E 10.2.e @cycloon.eu

**Cycloon**

Post & Fietskoeriers

Zwartewaterallee 14  
Postbus 40153  
8004 DD Zwolle

[www.cycloon.eu](http://www.cycloon.eu)

*Cycloon Post & Fietskoeriers doet duurzaam. Wil je weten hoe? Lees [hier](#) over de duurzame prestaties en uitdagingen!*

**Cycloon is oprichter van de dienst:**

**Fietskoeriers.nl heeft de Shopping Award Game Changer gewonnen!**

Het is dé prijs voor het meest innovatieve initiatief dat in 2016 de Nederlandse e-commerce heeft verrijkt.

---

**Van:** posttoegang <[posttoegang@acm.nl](mailto:posttoegang@acm.nl)>  
**Verzonden:** maandag 9 november 2020 21:31  
**Aan:** posttoegang <[posttoegang@acm.nl](mailto:posttoegang@acm.nl)>



**CC:** posttoegang <[posttoegang@acm.nl](mailto:posttoegang@acm.nl)>

**Onderwerp:** Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden (met correcte bijlage)

Geachte heer, mevrouw,

Op 25 augustus heeft de ACM postvervoerbedrijven gevraagd om te reageren op het toegangs aanbod van PostNL. De ACM consulteert dit aanbod voor een nieuw toegangsadvies die zij op verzoek van de Staatssecretaris van EZK uitbrengt. Van uw organisatie ontvingen wij een consultatiereactie. Wij willen u bedanken voor uw reactie die wij hebben betrokken in de voorbereiding van het zojuist afgeronde conceptadvies.

De ACM brengt uiterlijk 20 november 2020 een definitief advies uit aan de Staatssecretaris van EZK. Op verzoek van de ACM is de termijn voor het uitbrengen van een advies twee weken verlengd zodat de ACM voldoende tijd heeft om het advies om ook uw eventuele reactie daarbij te betrekken.

Bijgaand treft u ter informatie de van vertrouwelijke informatie geschoonde versie van conceptadvies aan. Vandaag sturen wij dit conceptadvies toe aan PostNL en alle postvervoerbedrijven die een consultatiereactie hebben gegeven. We verzoeken u vriendelijk doch dringend om uiterst vertrouwelijk en verantwoordelijk met dit conceptadvies om te gaan.

Wij bieden u de mogelijkheid om eventuele feitelijke onjuistheden bij dit conceptadvies uiterlijk vrijdag 13 november 12.00 uur per e-mail bij ons aan te geven zodat de ACM deze kan betrekken bij haar definitief advies.

Ik verwacht u hiermee afdoende te informeren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker toezicht

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit  
Consument & Markt**



Muzenstraat 41  
2511 WB Den Haag

Postbus 16326  
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e  
M: +31 6 10.2.e

[www.acm.nl](http://www.acm.nl)  
[www.consuwijzer.nl](http://www.consuwijzer.nl)

**Markten goed laten werken voor mensen en bedrijven**

*Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)*

**Bussel, Huibert van**

---

**Van:** 10.2.e @frlpost.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 13 november 2020 10:46  
**Aan:** posttoegang  
**CC:** 10.2.e  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden (met correcte bijlage)

Geachte 10.2.e ,

Allereerst onze dank voor toezending van het concept *Advies over toegangs aanbod tot het netwerk van PostNL*. Wij hebben de inhoud van het rapport tot ons genomen en komen daarbij tot de conclusie dat e.e.a. uitvoerig en helder wordt weergegeven. Op een aantal punten zou het wat ons betreft best wel wat sterker mogen worden neergezet.

■■■■. Dat mag best wel heel duidelijk naar voren komen. Het is te gek voor woorden dat wij meer per poststuk in rekening gebracht krijgen dan dat klanten van PostNL moeten betalen. ■■■■

■■■■ Eerlijk gezegd worden wij helemaal droevig wanneer we de cijfers die ons zijn toegezonden in het eerste vertrouwelijke stuk goed op ons in laten werken.

Verder zijn wij van mening dat FRL Post genoemd dient te worden in alle drie typen postvervoerbedrijven die worden weergegeven in alinea 14 op bladzijde 6 van het rapport. FRL Post had vanaf haar oprichting in 1993 tot aan de overname van Sandd door PostNL een goede positie weten in te nemen op de regionale postmarkt. Door de samenwerking met Sandd werd die positie regionaal en landelijk alleen maar sterker. U omschrijft bij punt 59 op bladzijde 17 dat meer dan 80% van de postvervoeromzet afkomstig was vanuit Sandd. Dit is een gemiddeld percentage van alle franchisenemers. Voor FRL Post lag dit cijfer op ■■■%. Het resterende deel van de totale omzet was verdeeld over de collectie en bezorging van 24 uren en de 72 uren post van eigen klanten. ■■■■

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Zwettestraat 31  
8912 AV Leeuwarden  
058 - 215 41 57  
10.2.e @frlpost.nl

FRL Group B.V. | [algemene voorwaarden](#) | typefouten voorbehouden



Deze e-mail, inclusief eventuele bijlage(n), is uitsluitend bestemd voor gebruik door de geadresseerde(n). Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, mag de informatie daarvan niet worden gebruikt of openbaar gemaakt, noch aan derden worden verstrekt. Wij verzoeken u om in dat geval direct contact op te nemen met de afzender en de e-mail te vernietigen.



-- NIET VERTROUWELIJK --

Autoriteit Consument & Markt

Dhr. 10.2.e

Postbus 16326

2500 BH Den Haag

Per mail verzonden naar: [posttoegang@acm.nl](mailto:posttoegang@acm.nl)

**Betreft:** Reactie op Conceptadvies Toegang ACM

**Datum:** Wageningen, 10 november 2020

Geachte 10.2.e,

Dank voor het toezenden van het conceptadvies toegang ACM. Naar onze overtuiging geeft het rapport een duidelijke weergave van de onzekerheden in de postmarkt en een heldere uiteenzetting omtrent de gerede twijfel van een rendabele bedrijfsvoering. Wij maken graag gebruik van de gelegenheid om een feitelijke aanvulling te doen in uw adviesrapportage.

Punt 14 t/m 17 beschrijft 3 typen postvervoerbedrijven, waarbij onze organisatie onder type 2 postvervoerbedrijf is ingedeeld. Uiteraard zijn wij daar als voormalig franchisenemer onder te scharen, maar wij herkennen ons daar niet volledig/uitsluitend in. Waren wij uitsluitend een type 2 postvervoersbedrijf geweest, dan hadden wij ons kunnen vinden in uw beoordeling en conclusie als gesteld in punt 59 en 68.

In punt 59 wordt aangegeven dat de type 2 postvervoerbedrijven niet in staat zijn om hun postvervoeractiviteiten die zij voorafgaand aan de concentratie van PostNL en Sandd uitvoerden rendabel te kunnen blijven voortzetten. In punt 68 geeft u aan dat de omzetsdalingen van tot wel 80% die hier het gevolg van zijn tot gevolg hebben dat dit type postvervoerbedrijf haar resterende postvervoeractiviteiten naar alle waarschijnlijkheid niet kan voortzetten. Indirect concludeert u in uw advies dat Post Service kan haar postvervoeractiviteiten naar alle waarschijnlijkheid niet voortzetten.



# POSTSERVICE

Uw conclusie over de voormalige franchisenemers van Sandd gaat mogelijk voor een deel van de franchisenemers op; Post Service echter [REDACTED]

[REDACTED]. Als zodanig hebben wij ook gereageerd op uw informatieverzoek. Wij herkennen ons daarbij in de door u geschetste beoordeling, conclusie en advies voor zowel de type 1 als type 3 postvervoerbedrijven.

[REDACTED].  
Voor onze organisatie is het daarom van belang om niet alleen als een type 2 postvervoerbedrijf te worden benoemd, maar vanaf 2020 in ieder geval ook als een type 3 en beoordelend op onze huidige activiteiten ook als type 1 postvervoerbedrijf.

Wij zien graag dat u deze aanvulling overneemt in uw adviesrapportage en zien daarop uw reactie tegemoet.

Post Service Verspreidingen BV

10.2.e

Hanne ten Brinke

Directeur eigenaar



---

**Van:** 10.2.e @emco-groep.nl>  
**Verzonden:** woensdag 11 november 2020 10:00  
**Aan:** posttoegang  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden (met correcte bijlage)

Geachte 10.2.e ,

We constateren géén feitelijke onjuistheden van onze inbreng in dit conceptadvies.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e



**T.** +31 591 10.2.e

**M.** +31 6 10.2.e

**E.** 10.2.e @emco-groep.nl

De informatie in dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u niet de bedoelde ontvanger bent, wilt u dan dit bericht doorsturen naar [algemeen@emco-groep.nl](mailto:algemeen@emco-groep.nl) en vervolgens het bericht met eventuele bijlagen verwijderen.

---

Niet-vertrouwelijk

**Bussel, Huibert van**

**Van:** 10.2.e @sbpost.nl>  
**Verzonden:** vrijdag 13 november 2020 16:47  
**Aan:** posttoegang  
**Onderwerp:** FW: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden (met correcte bijlage)

**Urgentie:** Hoog

----- Oorspronkelijk bericht -----

**Van:** 10.2.e @schotpoort.nl>  
**Datum:** 13-11-2020 16:43 (GMT+01:00)  
**Aan:** "posttoegang@acm.nl" <posttoegang@acm.nl>  
**Cc:** 10.2.e @sbpost.nl>  
**Onderwerp:** FW: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden (met correcte bijlage)

---

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag 13 november 2020 16:42  
**Aan:** 'posttoegang' <posttoegang@acm.nl>  
**CC:** SBPost | 10.2.e @sbpost.nl>  
**Onderwerp:** RE: Conceptadvies toegang ACM: mogelijkheid tot aangeven feitelijke onjuistheden (met correcte bijlage)  
**Urgentie:** Hoog

Geachte 10.2.e

Met excuses voor onze late reactie, wij hadden het tijdstip voor de reactie over het hoofd gezien.

Qua feitelijke onjuistheden:

1. De jaarlijkse tariefsaanpassing zou maximaal 4% moeten bedragen. Zo staat het in het Generiek Aanbod van PostNL. In het verslag staat een aantal malen (o.a. 85, 87, 99 en 131) het woord *gemiddeld* maximaal 4%. Volgens ons is het woord 'gemiddeld' onjuist.
2. Punt 139 (regel 5): Er wordt verwezen naar de 'eerste voorwaarde waaraan voldaan is'; ons is niet duidelijk naar welke voorwaarde wordt verwezen.

Overige opmerkingen, hoewel niet gevraagd:

- Er ontbreekt een overkoepelende management summary die voor de verstandige leek toegankelijk is. Dit zou de reikwijdte van dit belangrijke stuk van de ACM sterk vergroten naar onze mening. Wij zouden ook daarvan graag het concept lezen.
- Het verbaast ons dat in aantal gevallen de naam en toenaam wel vermeld staat en in andere gevallen 'vertrouwelijk'. Wat is het criterium om al dan niet als vertrouwelijk te worden behandeld?
- Voorkomen oneerlijke concurrentie door PostNL vinden wij nog steeds een zeer belangrijk punt, ondanks dat dit niet betrekking heeft op het toegangs aanbod. Wat voor PostNL een kleine klant kan zijn, kwalificeert bij ons type bedrijven mogelijk al als 'van levensbelang'.

Dank voor de mogelijkheid om onze reactie te kunnen geven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

---