



Postdialoog

Actieagenda



PRAATSHEETS



Aanleiding

Aanleiding/basis -> kamerbrief en analyse Postmarkt juli 2017

- Behoeften sluiten niet meer aan bij verplichtingen
- Financieel-economisch kantelpunt bereikt



- Onzekerheid over exacte behoeften kwaliteitsniveau
- Meerdere publieke belangen..... die ook conflicteren
- Gepolariseerde stakeholders

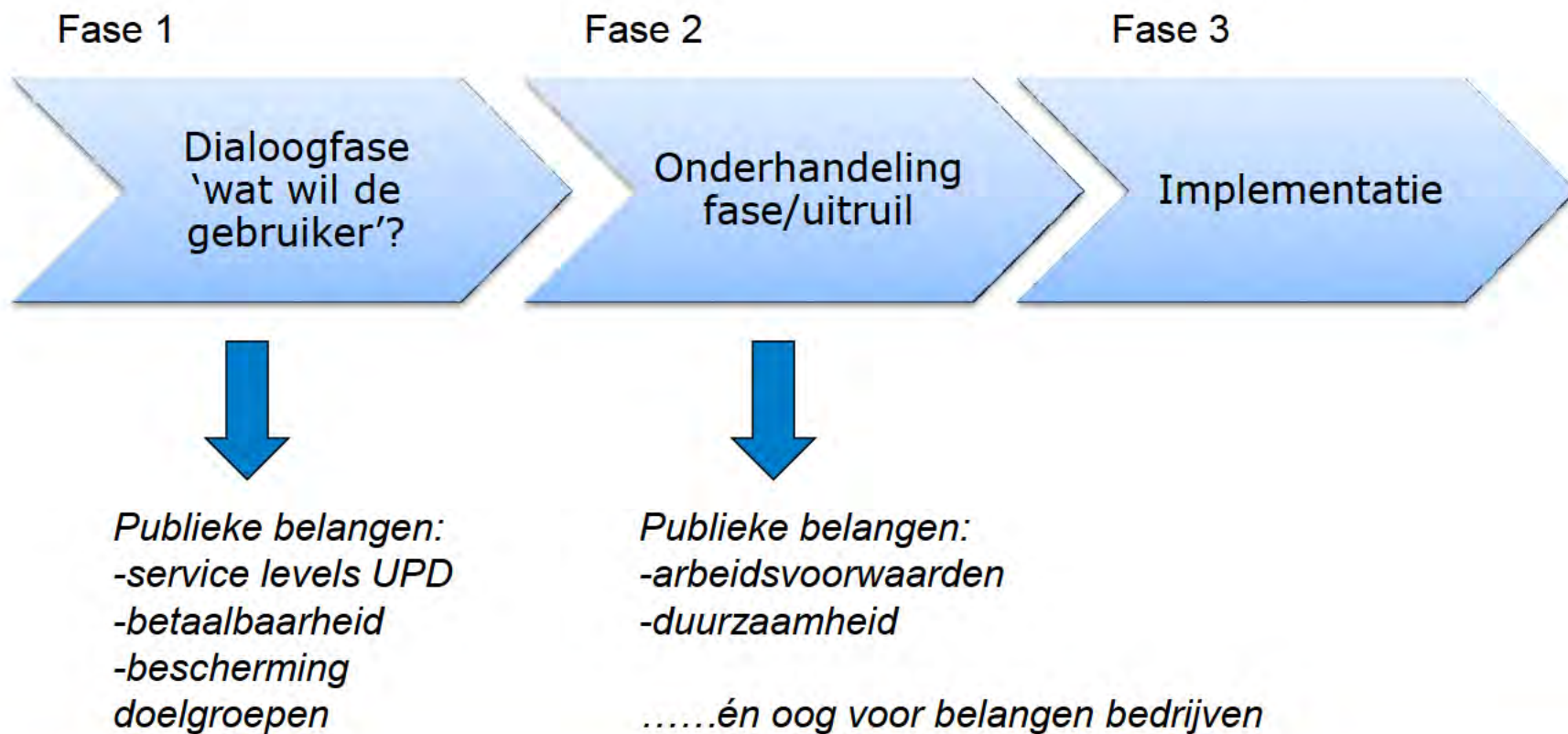


Waarom postdialoog?

- Helder beeld nodig van scope en zwaarte verschillende publieke belangen
- Maatschappelijk gedragen eindbeeld over wat postdienst moet zijn
- Urgentie overbrengen (ook aan politiek)
- Dilemma's inzichtelijk maken, het is geen free lunch
- Gefaseerde aanpak faciliteert bepaling eenduidig einddoel van elke fase



Fasering proces





Structuur: *organisatie EZ*

- Ambtelijk opdrachtgever: DG ETM
- Gedelegeerd opdrachtgever: directeur MC
- Secretaris: MC, iemand uit de pool?
- Projectgroep: EZ-MC, EZ-DC, MinSZW, RVO

Ondersteuning door:

- Maatschappelijke trekker, vooral voor onderhandelingsfase (?)
 - Onafhankelijk
 - Motivator en verbinder
 - Oog voor politieke belangen
- Projectondersteuning door extern bureau of RVO



Planning

- *Fase 1*: 3 maanden (sept – kerstreces)
- Procesplan fase 2: januari 2018
- *Fase 2*: 3 maanden (febr – april)
- Brief Kamer met concrete voorstellen (juni-juli)
- *Fase 3*: ná zomerreces 2018



Vragen DG

- Eerste reflectie op ons voorstel
 - fasering
 - inhoud
 - structuur
- Hoe moet advies aan nieuwe minister luiden?
- Namen mogelijke trekker? Zelfde persoon voor fase 1 en fase 2?

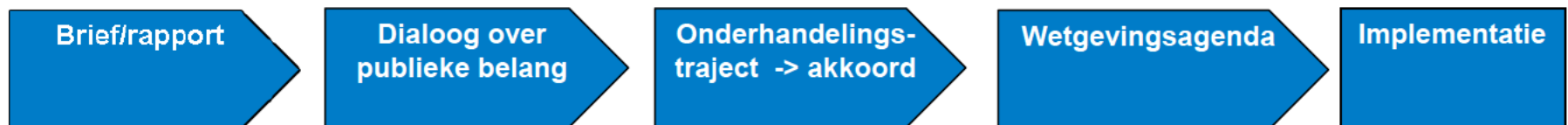


NADERE UITWERKING



Waarom deze dialoog?

- Helder beeld nodig van scope en zwaarte publieke belangen
- Urgentie overbrengen (ook aan politiek)
- Dilemma's inzichtelijk maken, het is geen free lunch
- Helder krijgen scope en definitie publiek belang en gedragen beeld daarover eerste vereiste stap vóóordat vragen beantwoord kunnen worden over marktordening, wettelijke eisen UPD.
- Daarom voorstel voor fasering: dialoog eerst richten op publiek belang; in 2^e fase onderhandeling en uitwerking beleidslijnen. Die tweede fase kan óf in eigen beheer of via een smallere dialoog met alleen stakeholders adhv specifieke thema's.





Wat willen we bereiken in fase 1?

Intermediair resultaat

- Informatie delen/kennis vergroten/urgentie overbrengen
- Mede-eigenaarschap bij stakeholders
- Meewerken en meedoen (zelf oplossingen laten creëren)

Output

- Gedragen beeld van belangen en behoeften, diversiteit tonen indien relevant
- Herziene scope publiek belang
- Zoveel mogelijk concrete oplossingen voor gevonden dilemma's of gevoel voor afwegingen (bijvoorbeeld: 'we zijn bereid €x,xx te betalen voor dit niveau aan voorzieningen')



Hoe gaan we het doen? (1)

1. Ronde tafels met professionals/stakeholders
2. Burgerpanels verspreid over land (platteland en stad)
3. Enquêtes/fysieke focusgroep burgers
4. Online discussie professionals/stakeholders
5. Indien nodig scenario meeting

Eisen aan vorm:

- Open voor alle geluiden
- Chatham House rules
- Gericht op consensus en oplossing



Hoe gaan we het doen? (2)

Deelnemers

- Burgers (via bureaus)
- Experts
- Bedrijven actief in postsector
- Grote afnemers (VGP)
- Vakbonden
- Belangenorganisaties: ouderenbonden, Vereniging kleine kernen, Ieder(in), VNG-MKB, Consumentenbond
- Overige stakeholders (RIVM, Belastingdienst)



Hoe gaan we het doen? (3)

Aandachtspunten:

- Analyserapport Postmarkt is uitgangspunt voor de dialoog
- We zoeken naar afbakening van publieke belang
- Alle participanten in gelegenheid suggesties te doen
- Anderen inzetten om netwerken te ontsluiten
- Mede-eigenaarschap kan participanten stimuleren om ook zélf bijeenkomsten te organiseren



Structuur: *organisatie EZ*

- Ambtelijk opdrachtgever: DG ETM
- Gedelegeerd opdrachtgever: directeur MC
- Secretaris: MC, iemand uit pool of RVO?
- Projectgroep: EZ-MC, EZ-DC, MinSZW, RVO

Ondersteuning door:

- Maatschappelijke trekker/boegbeeld, vooral voor onderhandelingsfase
- Projectondersteuning door extern bureau of RVO

Evt. interne/externe klankbordgroep met ervaringsdeskundigen

- Energiedialoog/voedseldialoog/Onderwijs2032/Pensioendialoog



Structuur: *Trekker of boegbeeld*

- Boegbeeld/ambassadeur als olieman van maatschappelijk proces
- Motivator en verbinder
- Onafhankelijk
- Invloed op/in (social) media

Vragen:

- Taakomschrijving/scope opdracht?
- Wie? (bv Jetta Klijnsma)
 - Moet bij kunnen dragen aan resultaat
 - Functie-eisen



Hoe ziet vervolg eruit? (fase 2)

- Publicatie resultaten (essentieel dat stakeholders zien wat er met hun inbreng is gedaan) en feitencheck
- Herdefiniëring publieke belang(en) incl. onderbouwing
- Vertaling van publieke belang naar wat dat betekent voor:
 - Marktordening
 - Wettelijke eisen UPD
- Beleids- en wetgevingsagenda
- Korte- en middellange termijn transitieaanpak

Vraag:

- Zelf vertaling maken of dialoog voortzetten? (zie verderop)



Vervolg fase 2: onderhandeling/uitruil

- Thematafels
- Vaste onderdelen bij elke tafel:
 - Belangenorganisaties kwetsbare gebruikers
 - Financiële plaatje
- Thema's:
 - Marktwerving / samenwerking laatste kilometer
 - Brede bezorgmarkt
 - Arbeidsmarkt
- Voordelen:
 - Breed gedragen beleid
 - Eigenaarschap problemen niet louter bij overheid



Budget

Activiteit	Ruwe kostenbegroting
Landelijke dialoog (evenementen, bijeenkomsten)	€ 50.000
Zichtbaarheidscampagne	€ 10.000
Website, webcare, online omgevingsanalyse	€ 10.000
Inhuren externe procesondersteuning (RVO?)	€ 50.000
Vergoeding boegbeeld	€ 25.000
Onderzoeken, publieksonderzoek en focusgroepen	€ 100.000
	Totaal: € 245.000



Lessen van Energiedialoog

- Goede afbakening scope en tijd
- Proces moet kop en staart hebben
- Vooraf duidelijk maken wat er gebeurt met input participanten: “waar werk ik aan mee?”
- Loskoppelen dialoog van bestuurlijk-politieke ‘hier en nu’ levert soms spanning op: goede afspraken met DC en EZ-leiding vereist
- Externe klankbordgroep (voor begeleiding proces) kan helpen
- Goede procesondersteuning (secretaris) essentieel
- Rollen en verantwoordelijkheden van tevoren helder

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 oktober 2017 21:27
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: gesprekspartners voorbereiding postdialoog.docx

Dankje :

Heb al uitvraag gedaan mbt G4 vertegenwoordiging

Topsector: 10.2.e

11.1

11.1

Op 4 okt. 2017 om 18:09 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

11.1

Je kan nog vragen aan de coördinator Topsector Logistiek (naam even kwijt) of hij namen weet. Sowieso een goed idee om hem weer een keer bij te praten.

10.2.e is van de HvA, niet UvA.

11.1

Roland Berger heeft een paar maanden geleden een interessant onderzoek over bezorging geschreven. Ik zal hier morgen nog eens in speuren.

Groet,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 4 okt. 2017 om 17:57 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Heren hebben jullie nog suggesties voor dit lijstje?

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 30 oktober 2017 14:02
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: raakvlakken topsector logistiek met postdialoog/stedelijke distributie

Ik heb 10.2.e vorige week gebeld omdat ze niet reageerde. Ze zou dit doorzetten naar een collega, maar er heeft niemand gereageerd. Ik vermoed dus dat het morgen niet doorgaat. Misschien dat jij bij gelegenheid nog bij I&M kunt aangeven dat er toch wel sprake is van enige urgentie en belang. Vrijdag op directeur niveau bijv met DHL gesproken en het gaat toch echt nadrukkelijk over stadslogistiek. Wij hebben morgen al verdiepingssessie met staatssecretaris over toekomst postmarkt en dat wij maatschappelijk debat gaan organiseren. Vóór het definitief vormgeven van dat debat moet scope ook met jullie zijn afgestemd!

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 30 oktober 2017 13:17
Aan: 10.2.e @minienm.nl
Onderwerp: RE: raakvlakken topsector logistiek met postdialoog/stedelijke distributie

Hoi 10.2.e

Goed om hier over bij te praten en af te stemmen.
 Waar zitten we morgenmiddag?

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 11 oktober 2017 16:49
Aan: 10.2.e @minienm.nl; 10.2.e)
Onderwerp: raakvlakken topsector logistiek met postdialoog/stedelijke distributie

Beste 10.2.e en 10.2.e ik zou graag op korte termijn even met jullie willen samen zitten om uit de doeken te doen wat wij van plan zijn met het dossier Toekomst postmarkt en met jullie te kijken of er overlap is met het werk binnen de topsector logistiek en zoja, waar dat elkaar kan versterken en waar het elkaar juist mogelijk in de weg gaat zitten.

Héél kort om jullie alvast enig idee te geven. Er spelen iig twee dilemma's in deze discussie die volgens mij 11.1

In het regeerakkoord is opgenomen dat de huidige universele postdienst (brieven en pakketjes) *buiten* stedelijke gebieden op het huidige niveau moet worden gehandhaafd. Tegelijkertijd moet er onderzoek worden gedaan naar de mogelijkheid om de UPD aan te besteden. Dat biedt aanknopingspunten voor een dialoog met stakeholders over de twee dilemma's. Voordat we stakeholders hierover gaan benaderen (we denken daarbij oa ook aan de G4), willen we eerst even met jullie overleggen. Daarbij gaat het oa om 1) de vraagstelling helder te krijgen en goed af te bakenen en 2) om van jullie ook suggesties te krijgen met wie we nog meer zouden moeten spreken.

Vinden jullie het goed dat ik iets prik? Groeten,

10.2.e
 10.2.e

Ministerie van Economische Zaken
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

.....
B-Noord 3

M 06 10.2.e

Emai 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 1 november 2017 08:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Postdialoog in MT ETM

de postdialoog staat op dd agenda van het Mt ETM van komende maandag. Die datum hadden we al een tijdje geleden vastgehouden. We hebben natuurlijk ook groen licht hiervoor gekregen van stas, wat dat betreft is timing goed. Ik zal vandaag even nadenken over vragen die we kunnen voorleggen: iig zou het mooi zijn om een voorkeurslijstje namen te kunnen voorleggen.

Zijn jullie akkoord met aanhouden van 6 nov en zoja, hebben jullie nu reeds suggesties?

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Plan van aanpak Postdialoog0211.docx
Datum: vrijdag 3 november 2017 10:58:13
Bijlagen: [Plan van aanpak Postdialoog0211.docx](#)

Ter info – bij doorsturen graag even nadrukkelijk melden dat dit een concept stuk is dat niet bedoeld is voor verdere (openbare) verspreiding.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-#17138465-v1-
gespreksnota_overleg_DG_ETM_met_Herna_Verhagen_(PostNL)_op_8_september_2017.docx
Datum: woensdag 8 november 2017 10:55:29
Bijlagen: [DOMUS-#17138465-v1-
gespreksnota_overleg_DG_ETM_met_Herna_Verhagen_\(PostNL\)_op_8_september_2017.docx](#)

Zie punt 2 voor postdialoog. Daar is dus al wel degelijk eerder over gesproken met 10.2.e
Dus ik zou wel duidelijk maken 11.1
(mogelijk dat de Ronde Tafel van 15 nov nog
nieuwe elementen heeft opgeleverd....)

TER INFORMATIE

Aan
de Directeur-generaal Energie, Telecom en Mededinging

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl

nota

uw overleg met Herna Verhagen (PostNL) op 8 september

Datum
5 september 2017

Kenmerk
DGETM-MC / 17138465

BHM: 17140163

Kopie aan
MT-EM, KG_Post

Bijlage(n)

Parafenroute

10.2.e	Paraaf	Paraaf
10.2.e		
06-09-2017		
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

Aanleiding

Op vrijdag 8 september heeft u op verzoek van PostNL een gesprek met Herna Verhagen over de ontwikkelingen op de postmarkt. Zij zal worden vergezeld door 10.2.e). 10.2.e zal ook bij dit gesprek aanwezig zijn.

Gesprekspunten1. AMM besluit ACM

→ Toelichting door PostNL

- wat is er nu op tafel gekomen met dit besluit?
- impact van het besluit op PostNL, duiding van proportionaliteit
- verdere proces en verwachtingen PostNL op marktverhoudingen
- impact van lopende art. 9 dossiers baart PostNL zorgen

Toelichting

- Op 27 juli heeft de ACM het lang verwachte marktanalysebesluit genomen waarbij aan PostNL toegangsverplichtingen worden opgelegd voor de 24-uurs zakelijke postmarkt. In het marktanalysebesluit stelt de ACM vast welke voorwaarden PostNL mag hanteren voor het bezorgen van deze post.
- Deze verplichtingen komen in de plaats van het toegangsregime van artikel 9 van de Postwet 2009 (ex post).
- PostNL escaleerde dit dossier medio 2016 naar MEZ vanwege onenigheid met ACM over de verwachte financiële impact van het gewijzigde concept AMM besluit. PostNL gaf richting EZ aan dat die impact twee keer zo hoog zou zijn ten opzichte van het allereerste concept besluit. Een zelfstandig voortbestaan van PostNL zou mede afhankelijk zijn van een proportioneel AMM besluit.
- Dat leidde in december 2016 tot de publicatie van een beleidsregel van EZ over de invulling van het ex ante toezicht op de postmarkt door ACM.
- Effect daarvan was dat de ACM haar marktanalysebesluit (kwantitatief) beter heeft onderbouwd, waardoor ook een betere discussie kon plaatsvinden over de verwachte financiële impact voor PostNL.

Ontvangen BBR

- PostNL meldt in recent persbericht (zie bijlage) dat verwachte impact aan de bovenkant ligt van haar eerste kosteninschatting (30-50 mln). Dit hangt af van uiteindelijke markteffecten, definitieve tarieven en effecten art. 9 besluiten.
- ACM hanteert overigens een lagere inschatting (20 mln).
- PostNL is ondertussen bezig met de vertaling van het besluit in een nieuw aanbod aan de markt. Pas dan zullen partijen op de 24-uursmarkt post de precieze gevolgen van het besluit voor hun business kunnen overzien.
- Los van AMM speelt nog de afronding van lopende art. 9 dossiers. PostNL geeft aan dat ACM flink doorpakt daarop en dat de financiële impact van besluiten steeds groter lijkt te worden. U kunt aangeven dat dit zaak van ACM is. EZ heeft in de beleidsregel van december 2016 het intrekken van art. 9 aangekondigd en toen is het loket voor nieuwe zaken ook gesloten.

Vragen/bespreekpunten

- In het kader van de kosteninschatting kunt u vragen of PostNL daar inmiddels meer zicht op heeft. Hoe lopen de gesprekken over implementatie met ACM?
- Door de veelheid van beroeps- en geschilbeslechtsprocedures is er momenteel sprake van een heel circus van onderlinge verrekening tussen PostNL en concurrenten. Dit brengt over en weer onzekerheid met zich mee. Welke mogelijkheden ziet PostNL om onzekerheid in de markt vanwege stapeling juridische procedures te verminderen?

2. Vervolg analyse postmarkt

- ➔ Introductie door EZ. Gesprek bedoeld als eerste verkenning voor invulling vervolgproces.
 - bespreking voorlopige ideeën EZ bij vervolg dialoog/actie agenda
 - verwachtingen PostNL kader UPD en marktordening zakelijke markt
 - timing en prioritering

Introductie

- Voor de zomer is de analyse over de toekomst van de postmarkt naar de Kamer gestuurd. Daarin zijn de dilemma's en oplossingsrichtingen geschetst. Dit moet nu worden opgevolgd met een actieplan.
- In reactie op de analyse heeft PostNL aangegeven dat het wat haar betreft niet nodig is om op korte termijn het serviceniveau en het aantal bezorgdagen van de UPD aan te passen, mits de regulering op de zakelijke markt, waaronder AMM, wordt herzien, lees: minder streng. PostNL geeft publiekelijk aan dat er op de postmarkt geen ruimte is voor concurrentie en dat dit ten koste gaan van arbeidsvoorwaarden (zie ook bijlage).
- U kunt dit gesprek gebruiken om van PostNL te vernemen wat zij verwachten van het vervolgtraject en om deze reflectie te gebruiken voor de verdere invulling van onze plannen mbt een 'postdialoog'. EZ zal dergelijke gesprekken ook voeren met andere stakeholders.
- Advies is om te benadrukken dat deze ideeën nog onder voorbehoud zijn van goedkeuring door nieuwe bewindspersoon en bovendien de Kamer nog een reactie moet geven op onze analyse.


- Eerste ideeën EZ voor vervolg:
 - o Starten postdialoog om eerst maatschappelijke vraag helder te krijgen met als doel gedragen beeld over minimale kwaliteitsniveau UPD.
 - o Daarbij kosten van elke keuze inzichtelijk maken: het is geen free lunch.
 - o In tweede fase draagvlak creëren voor bestendige oplossing marktinvulling -> vertaling van de maatschappelijke behoeften naar vereiste marktordening en regulering ("concurrentie waar het kan, samenwerking waar het moet", zoals genoemd in onze analyse). In die fase komen publieke belangen als werkgelegenheid, arbeidsvoorwaarden aan de orde.
 - o EZ overweegt onafhankelijke derde als trekker van proces aan te stellen.
 - o In derde fase opstellen en uitvoeren actie- en wetgevingsagenda. Ook Europese lobby agenda.

Vragen/bespreekpunten

- Reflectie van Verhagen op onze analyse/beleidsvisie?
- Heeft PostNL suggesties voor partijen om te betrekken in vervolgproces?
- Op welke manier kunnen we de vakbonden het beste betrekken, gegeven de ervaring van PostNL?
- Hoe groot is volgens PostNL de kans op een breed gedragen marktoplossing gegeven de sterk uiteenlopende belangen van betrokken partijen? (Package deal mogelijk?) Wat zijn daarvoor de belangrijkste condities?
- Gedachten van PostNL over timing en welke onderwerpen grootste prioriteit hebben. Wat betekent dit voor mogelijke inrichting proces?

Overig

11.1; 10.2.g



BIJLAGE

CEO statement van 7 augustus 2017

Herna Verhagen, CEO van PostNL: “Onze resultaten in het tweede kwartaal waren in lijn met vorig jaar. Bij Mail in Nederland heeft de sneller dan verwachte impact van de eerdere maatregelen van de Autoriteit Consument en Markt (ACM) een grotere negatieve invloed gehad op de resultaten. We zien dat postvervoerders, geholpen door deze maatregelen, meer post verzamelen. Dit effect zal ook een groter dan verwachte invloed hebben op onze resultaten voor geheel 2017. We zijn wederom in staat geweest om volgens plan kostenbesparingen te realiseren. Pakketten rapporteerde een sterk resultaat, met volumes die blijven toenemen in lijn met de e-commerce trend. De resultaten van Internationaal waren weer beter ten opzichte van dezelfde periode vorig jaar. Wel blijft de prestatieverbetering enigszins achter bij onze verwachting.

In het eerste halfjaar van 2017 was al zo'n 36% van onze omzet afkomstig uit e-commerce, in dezelfde periode vorig jaar was dat 32%. Aangezien we blijven groeien en verder investeren in e-commerce als onderdeel van onze versnelde transformatie strategie, verwachten we dat in 2020 ongeveer 45% van onze omzet e-commerce gerelateerd zal zijn.

ACM heeft recent zijn besluit over Aanmerkelijke Marktmacht (AMM) gepubliceerd. Het besluit is vanaf 1 augustus 2017 van kracht. ACM stelt dat PostNL andere postvervoerders in het 24-uurs partijenpost segment toegang moet verlenen tot zijn netwerk en bepaalt de voorwaarden voor netwerktoegang, tarieven en transparantie. Met ingang van 1 november 2017 moet PostNL zijn voorgestelde tarieven en bijbehorende voorwaarden voor andere postvervoerders die gebruik maken van zijn netwerk publiceren. Deze tarieven moeten door ACM worden goedgekeurd. Afhankelijk van de definitieve implementatie van het AMM besluit, verwachten we nog steeds dat de financiële impact voor PostNL tussen de €30 miljoen en €50 miljoen op jaarbasis zal zijn, uitkomend aan de bovenkant van de range en volledig zichtbaar in 2019.

De recente analyse over de toekomst van de Nederlandse postmarkt van het ministerie van Economische Zaken laat terecht zien dat de postmarkt fundamenteel is veranderd. Dit brengt met zich mee dat het AMM besluit gebaseerd is op regelgeving die niet aansluit op de werkelijkheid van een krimpende postmarkt. Uiteindelijk verwachten wij dat dit besluit de duurzaamheid van een duurzaam Nederlands postnetwerk zal beschadigen en zal resulteren in concurrentie ten koste van arbeidsvoorwaarden. Actie van politici en de nieuwe minister is nodig om dit te voorkomen.

Door de sneller dan verwachte impact van de eerdere ACM maatregelen en de ontwikkelingen bij Internationaal in het eerste halfjaar, verwachten we voor 2017 dat het onderliggend cash bedrijfsresultaat aan de onderkant van de afgegeven bandbreedte van tussen €220 miljoen en €260 miljoen zal uitkomen. Voor 2020 is onze ambitie een onderliggend cash bedrijfsresultaat van tussen €310 miljoen en €380 miljoen. Deze wordt ondersteund door de voortgang van onze versnelde transformatie. Zoals hierboven

aangegeven zijn deze verwachtingen en ambities afhankelijk van de definitieve implementatie van het AMM besluit.

Ondanks de tegenslagen als gevolg van de regelgevingsmaatregelen, streven we ernaar om progressief dividend uit te keren. Dit wordt ondersteund door de voortgang die we maken in de implementatie van onze strategie en de positieve ontwikkeling van ons geconsolideerd eigen vermogen. In lijn met ons dividendbeleid kondigen we een interim-dividend aan voor 2017 van €0,06 per aandeel.”

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 11:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: verzoek om suggesties aanjager postdialoog

Drie namen die er nu uitkomen:

- 10.2.e
- 10.2.e
- 10.2.e (heb hem opgezocht, lijkt 11.1)

Nog gedachten daarbij?

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 10 november 2017 8:43
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: verzoek om suggesties aanjager postdialoog

10.2.e

Indrukwekkende lijst! We moeten denk ik iemand 11.1

10.2.e, lijkt me 11.1 k.

10.2.e of 10.2.e vind ik geen gek idee. Daarnaast is denkbaar 10.2.e of 10.2.e. Iemand die zich bij herhaling aanbiedt om klussen te doen is 10.2.e - enthousiaste en verbindend figuur, wel uit de echte ict wereld, maar ook iemand met veel en brede ideeën. Desgewenst zou ik elk van deze kandidaten zonder problemen kunnen benaderen, maar de stas kan ze natuurlijk veel beter zelf vragen!

10.2.e

Op 9 nov. 2017 om 12:30 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Heren, met het oog op advisering van de stas op korte termijn over het postdossier, vragen we jullie reactie op potentiële kandidaten als aanjager/voorzitter postdialoog. Hieronder hebben we een lijstje suggesties opgenomen. Hebben jullie nog andere suggesties? Indien bepaalde kandidaten grote voorkeur verdienen, dan vernemen we ook graag via welk kanaal diegene het beste zou kunnen worden benaderd hiervoor.

Elementen profiel

- Onafhankelijk
- Motivator en verbinder
- Oog voor politieke belangen, maar ook voor de positie van de bedrijven
- Innovator, buiten gebaande paden durven treden
- Oog voor nieuwe kansen
- Géén eigen agenda, dienend aan stas

Elementen concept taakopdracht voorzitter

1. Inzichtelijk maken dilemma's (het is geen free lunch): dus zichtbaar maken spanningsveld tussen verschillende wensen van verschillende stakeholders
2. Draagvlak creëren voor mogelijke oplossingsrichtingen en zonodig knopen doorhakken in geval van patstelling)
3. Aanbieden van voorkeursrichting(en)/opties (elementen voor een package deal?) aan stas, waarbij stas ruimte moet hebben voor eigen afweging. Géén take it or leave it advies.

Mogelijke voorzitters

TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl

Datum
21 november 2017

Kenmerk
DGETM-MC / 17185150

Kopie aan
MT-MC, KG_Post

Bijlage(n)

nota

potentiële namen voor aanjager, voorzitter van de
postdialoog

Parafenroute

Paraaf 10.2.e 10.2.e	Paraaf 10.2.e	Paraaf
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

BBR-paraaf

Aanleiding

In juli heeft uw voorganger de Analyse toekomst postmarkt aan de Tweede Kamer gestuurd. Daarin worden dilemma's en mogelijke oplossingsrichtingen geschetst waarover nader besloten dient te worden. Het voorstel is om dit te doen middels een maatschappelijke postdialoog met een aantal thematafels waarbij o.a. de scope van de universele postdienst en arbeidsverhoudingen op de agenda staan. Wij hebben dit toegelicht tijdens de verdiepingssessie Post met u op 31 oktober jl. Voor het in goede banen leiden van deze postdialoog is het gewenst een externe voorzitter aan te trekken. U heeft aangegeven een brief aan de Kamer te willen sturen over de postdialoog zodra de voorzitter bekend is.

Advies

U wordt verzocht een voorkeur uit te spreken voor een persoon met wie contact kan worden opgenomen met betrekking tot beschikbaarheid en interesse in het aannemen van deze klus.

Kernpunten

Profiel beoogd voorzitter

- Onafhankelijk
- Motivator en verbinder
- Oog voor politieke belangen, maar ook voor de positie van de bedrijven
- Goede contacten met vakbonden
- Innovator, buiten gebaande paden durven treden
- Oog voor nieuwe kansen
- Géén eigen agenda, dienstbaar aan u als opdrachtgever

Ontvangen BBR

Taakopdracht

1. Concreet advies aan de stuurgroep over de gewenste omvang van de UPD in Nederland. Dit advies is gebaseerd op besprekingen met gebruikers.
2. Advies mbt toekomstige regulering van de markt (consolidatie, samenwerking, concurrentie). Knopen doorhakken in geval van patstelling.
3. Voorstel mbt de positie en gewenste toekomst van de sectorspecifieke regelgeving mbt arbeidsvoorwaarden.
4. Voorstellen voor inrichting transitieproces waarbij partijen in staat worden gesteld zich voor te bereiden op herziening regulering.

Potentiele kandidaten

Na een inventarisatieronde bij leden van de Bestuursraad en de SER leggen wij de volgende namen aan u voor.

Top 3:

10.2.e

Overige opties:

- 10.2.e
-
-
-
-
-
-
-
-
-





10.2.e



Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 24 november 2017 13:35
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Concept kamerbrief over postdialoog
Bijlagen: Concept kamerbrief over postdialoog.docx

Hierbij concept kamerbrief met aankondiging postdialoog.

Wat daar nog bij hoort voor de stas is:

- Oplegnota met lijst potentiële kandidaten en verzoek om keuze daaruit.
- Plan van aanpak postdialoog

Van: 10.2.e  
Aan: 10.2.e  
Onderwerp: concept kamerbrief postdialoog
Datum: maandag 27 november 2017 12:08:36
Bijlagen: [DOMUS-#17189850-v1-toekomst_postmarkt.docx](#)

 deze brief wil  zsm deze week ook weg hebben. Ben nog met oplegnota bezig waarin kandidaten lijstje staat. Als je nog opmerkingen bij de brief hebt hoor ik het graag.



TER ONDERTEKENING

CC : mm

Aan de staatssecretaris

10.2.e

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minez.nl

Datum

28 november 2017

Kenmerk

DGETM-MC / 17142961

BHM: 17193290

Kopie aan

MEZK, SG, MT-MC, KG_Post,
10.2.e (WJZ), 10.2.e (DC)

Bijlage(n)

- Kamerbrief
- Memo kandidaten
voorzittersrol

nota

vervolgtraject Analyse Postmarkt

dank

Parafenroute

10.2.e	10.2.e	Paraaf
01-12-2017	01-12-2017	
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

BBR-paraaf

10.2.e

Tijdens de verdiepingssessie post op 30 oktober jl. heeft u gevraagd om de Kamer op korte termijn te informeren over de wijze waarop u het vervolg van de discussie over de toekomst postmarkt vorm wil geven inclusief de naam van een aanjager/voorzitter van de voorgestelde postdialoog. Gezien het aankomende AO Post van 5 december is het gewenst deze brief vóór die tijd bij de Kamer te hebben.

Advies

- Indien akkoord kunt u bijgaande brief aan de Kamer ondertekenen om hen te informeren over het vervolg van de discussie over de toekomst van de postmarkt (postdialoog) (incl. naam trekker).
- U wordt verzocht een voorkeur uit te spreken voor een persoon met wie contact kan worden opgenomen met betrekking tot beschikbaarheid en interesse in het aannemen van deze klus. U heeft hiervoor inmiddels een memo met namen ontvangen.

Kernpunten

- U start een postdialoog met betrokken stakeholders (o.a. post- en pakketvervoerders, zakelijke afnemers, consumentenorganisaties, ouderen- en gehandicaptenorganisaties, vakbonden).
- Van alle kanten wordt aangedrongen op urgentie. U geeft aan zich daarvan bewust te zijn. Tegelijkertijd moet deze discussie leiden tot toekomstbestendige regelgeving. Een zorgvuldig proces met stakeholders om daar toe te komen kost tijd. Wel kunnen urgente vraagstukken die snellere actie vereisen worden losgekoppeld van de postdialoog zodat die parallel opgepak worden zonder dat de voortgang van de dialoog wordt verstoord.
- U benoemt een aantal vraagstukken die centraal staan bij de postdialoog. U brengt daarin bewust geen volgorde of prioritering aan om zodoende ruimte te

Ontvangen BBR

4/12
5/12

houden voor uzelf en de beoogde trekker om hier nadere invulling aan te geven.

- In de kamerbrief is ook de exacte inrichting van overlegstructuren met stakeholders nog relatief vaag gehouden om u en de beoogde voorzitter de ruimte te bieden voor nadere afspraken daarover.
- U vraagt de voorzitter van de dialoog om een (indien mogelijk) breed gedragen advies. Bij voorkeur heeft u daarbij nog enige ruimte voor eigen inkleuring. Een concreet advies of voorstel waarbij sprake is van breed draagvlak maakt het voor u wel lastig om daar dan nog van af te wijken. Gezien de polarisatie is het ook voor te stellen dat het advies meerdere opties bevat met een weging van belangen, waarbij u uiteindelijk de knoop doorhakt over de daadwerkelijke vervolgrichting.
- In dat kader is het verstandig dat u periodiek overleg voert met de voorzitter over de voortgang, zodat u uw wensen tijdig kunt meegeven en tussentijds bijsturing mogelijk is. Vanuit EZ zal een projectsecretaris ondersteuning bieden en op deze manier vindt er uiteraard ook ambtelijk reguliere afstemming plaats.
- De uitkomsten van de postdialoog moeten resulteren in een beleids- en wetgevingsagenda die rond het zomerreces van 2018 aan de Kamer kan worden gepresenteerd. Tevens kan er een Europese lobbyagenda voor Nederland uitkomen gericht op gewenste aanpassingen van de Postrichtlijn.
- Dit weekend zullen SG/DG bij uw voorkeurskandidaat de beschikbaarheid polsen.
- Het is gewenst dat ook MEZK aangehaakt is bij dit proces. U zou hier melding van kunnen maken tijdens het BWO van komende maandag.

Toelichting

Kern van de postdialoog

- De vraagpunten die centraal staan zijn:
 1. Toekomstige scope van de UPD: welke gebruikersbelangen vereisen nog specifieke bescherming van de overheid? Welke minimum kwaliteitsniveau is vereist? Welk prijskaartje hangt hieraan? Hoe kunnen we invulling geven aan de randvoorwaarde van betaalbaar en beschikbaar houden van postdiensten die van aanzienlijk publiek belang worden geacht?
 2. Met welke marktregulering kan dit herijkte publieke belang het beste worden geborgd? In dit kader wordt ook een mogelijke aanbesteding van de UPD onderzocht alsmede de mogelijkheden voor samenwerking of andere synergiemogelijkheden op de laatste kilometer.
 3. Wat is de relatie met andere bezorgmarkten? Hoe verloopt de transitie naar een brede bezorgmarkt? En wat betekent dat voor de discussie over arbeidsvoorwaarden?
- Deze vraagstukken sluiten aan bij de kernpunten die tijdens de Ronde Tafel van de Tweede Kamer op 15 november naar voren kwamen.

Planning postdialoog

Over de exacte inrichting van de dialoog en de stappen daarin worden nadere afspraken gemaakt tussen u en de beoogde voorzitter. Hieronder volgt een grove schets van hoe het proces er op hoofdlijnen zou kunnen uitzien.

1) Dialoofase (Q1 2018)

- Helder beeld van scope en gewicht verschillende publieke belangen
- Maatschappelijk gedragen eindbeeld over minimaal aanvaardbare kwaliteitsniveau postdienst in de toekomst
- Dilemma's inzichtelijk maken (het is geen free lunch)

2) Onderhandelingsfase (Q2 2018)

- Op basis van gedragen eindbeeld postdienst onderhandeling met stakeholders over inrichting postmarkt
- Verkennen mogelijkheid package deal met markt op basis van principe: "concurrentie waar het kan, samenwerking waar het moet"
- Korte- en middellange transitieaanpak naar nieuwe marktordening.
- Advies van voorzitter aan stasEZK

3) Implementatie (2^e halfjaar 2018)

- Kamerbrief uitkomsten postdialoog
- AO Post om de resultaten en voorstellen te bespreken
- Beleids- en wetgevingsagenda, lobby-agenda Brussel. Naar verwachting gaat de nieuwe Europese Commissie echt werk maken van een nieuwe postrichtlijn. Deze nieuwe commissie treedt in 2019 aan, waardoor de postdialoog goed aansluit op het Europese traject.



De aanjager/voorzitter is bedoeld voor de begeleiding van fase 1 en 2. Deze persoon moet optreden als verbinder, maar moet ook knopen kunnen doorhakken waar nodig.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog
Datum: woensdag 29 november 2017 14:22:02
Bijlagen: [DOMUS-#17142961-v1-nota_stas_ vervoltraject_Analyse_Postmarkt.DOCX](#)
[DOMUS-#17189850-v1-kamerbrief_toekomst_postmarkt_postdialoog.DOCX](#)

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

.....
B-Noord 3

M 06 10.2.e

Emai 10.2.e [@minez.nl](#)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 1 december 2017 13:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-#17189850-v1-kamerbrief_toekomst_postmarkt_postdialoog.docx
Bijlagen: DOMUS-#17189850-v1-kamerbrief_toekomst_postmarkt_postdialoog.docx

Nwe versie brief

MEMO

Aan SG
Van directie MC
Betreft beoogd voorzitter postdialoog
Datum 1 december 2017

Aanleiding

Komende week zal de staatsecretaris in een brief aan de Kamer aangeven hoe zij het vervolgtraject Toekomst Postmarkt wil vormgeven. Daarin zal zij de postdialoog aankondigen alsmede de onafhankelijke en externe trekker die deze dialoog zal begeleiden. Bedoeling is dat deze brief uiterlijk 5 december uitgaan ivm AO Post op 6 december.

Advies

U wordt verzocht de voorkeurskandidaat van de staatssecretaris voor de voorzittersrol dit weekend telefonisch te polsen mbt beschikbaarheid voor deze rol.

Spreekpunten

Voor het telefonische contact kunt u gebruik maken van de volgende spreekpunten:

*Contactgegevens**Aanleiding*

- Financiële houdbaarheid universele postdienst staat onder druk. Dilemma is hoe we de post betaalbaar houden voor de consument en er tegelijk voor zorgen dat de huidige voordelen van concurrentie op de postmarkt voor grote zakelijke partijen behouden blijven? Politieke aandacht hiervoor is groot.
- Voor de zomer dit jaar heeft Minister Kamp een analyse aan de Kamer gestuurd met dilemma's en oplossingsrichtingen. Kern daarvan is: de huidige regulering móet worden herzien, marktordening willen we heroverwegen. Hier moet nu vervolg aan worden gegeven. Daarmee moeten marktpartijen de nodige duidelijkheid krijgen over het kader waarbinnen zij in de toekomst dienen te acteren.

Postdialoog

- Stas wil hiervoor een maatschappelijke dialoog organiseren met alle betrokken stakeholders, onder leiding van een externe voorzitter.
- De dialoog is bedoeld om belangen en wensen helder te krijgen en draagvlak voor oplossingen voor de toekomstige inrichting van de postmarkt te verkennen. Gericht op meerdere vraagstukken; welke gebruikersbelangen tav postvoorziening verdienen nog overheidsbescherming; netwerkconcurrentie versus synergie/consolidatie; positie van de postbezorger in de transitie naar een brede bezorgmarkt.
- Deze dialoog moet resulteren in een (zo mogelijk breed gedragen) advies aan de stas, waarbij zij bij voorkeur nog enige ruimte heeft voor een eigen inkleuring. Geen take-it or leave-it voorstel!
- Daar waar geen gemeenschappelijke voorstellen kunnen worden geformuleerd dient inzichtelijk te worden gemaakt welke keuzes op tafel liggen en wat de effecten daarvan zijn.
- Dit advies moet uiteindelijk leiden tot een beleids- en wetgevingsagenda.
- Taakopdracht voor voorzitter is nog niet 100% ingevuld. U kunt er op wijzen dat er uitdrukkelijk nog ruimte is om in overleg met EZK nadere invulling te geven aan zowel de uitgangspunten en de scope van de dialoog als de inrichting van het proces.
- Stas wil graag periodieke afstemming en bespreking voortgang om voeling te houden met richting.

Maatschappelijk krachtenveld

- Er is sprake van een sterk gepolariseerd maatschappelijk krachtenveld. Veel tegenstrijdige belangen (post- en pakketvervoerders, vakbonden, gebruikersgroepen). Deze dynamiek

tussen partijen maakt bereiken van compromis lastig. Voordeel voor de een is al snel nadeel voor de ander.

- Vereist de nodige tact van voorzitter om standpunten partijen bij elkaar te krijgen, belangen af te wegen en ook het overwicht om door te duwen wanneer nodig.

Timing

- Periode: 1e half jaar 2018, besteding naar verwachting gemiddeld 1 dag per week.
- Afronding voorzien vóór het zomerreces.

Bezoldiging

- Volgens de reguliere normen van het Rijk (BBRA)

Ondersteuning

- Ambtelijke ondersteuning door projectsecretaris vanuit EZ Pool

Afsluiting

- Bij groen licht kunt u aankondigen dat de stas ook nog persoonlijk contact zal opnemen om e.e.a. te bekrachtigen.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog
Datum: maandag 4 december 2017 12:04:33
Bijlagen: [Document4.docx](#)

Factsheet Postdialoog

- Partijen willen snel duidelijkheid over de toekomst van de postmarkt en hun rol daarin.
- Daarom wil ik de eerste helft van 2018 gebruiken voor een postdialoog met alle betrokken stakeholders. Ik heb u daarover deze week schriftelijk geïnformeerd.
- Drie vraagstukken staan daarbij centraal; de omvang en het kwaliteitsniveau van de UPD, de marktregulering en het toekomstbeeld van een bredere bezorgmarkt. Het regeerakkoord van dit kabinet biedt een aantal handvatten ten aanzien van deze punten. Deze vraagstukken vallen vervolgens uiteen in meerdere thema's waaronder de selectiemechanisme van de UPD verlener, de positie van de postbezorger, synergiemogelijkheden tussen netwerken en tussen markten.
- Gegeven de uiteenlopende belangen van postvervoerders, werknemers, zakelijke gebruikers en consumenten ben ik van plan een maatschappelijke postdialoog te starten met alle belanghebbende partijen (behalve postvervoerders ook belangenorganisaties als de ouderenbonden, organisaties van mobiel of visueel beperkte consumenten, grote zakelijke afnemers, de vereniging van kleine kernen en de vakbonden.)
- Ik vind het verstandig om voor de begeleiding van deze dialoog iemand van buiten het ministerie aan te stellen. Deze persoon zal mij op basis van de uitkomsten van de dialoog adviseren. PM 10.2.e . De basis van deze dialoog wordt gevormd door de in de Analyse Toekomst postmarkt beschreven dilemma's en uitgangspunten voor deze dialoog zullen verder worden uitgewerkt in samenspraak met deze aanjager.
- Timing: ik ga er vanuit dat ik u dan rond de zomer volgend jaar een voorstel voor een beleids- en wetgevingsagenda kan presenteren waar wij nader over kunnen spreken.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 december 2017 17:05
Aan: 10.2.e
Onderwerp: acties postdialoog komende dagen

Informeren andere dept

- Rappel I&M

Kamerbrief met naam trekker

Aanstellingsbesluit – gesprek WJZ

Check raamovereenkomst bij FEZ/inkoop

Welke onderzoeken zien we zelf aankomen (vooruitlopend op dialoog)

- Opdrachtverstrekking aan Rebel
- Onderzoek aanbesteding UPD
- Last mile rekenmodel (via Top?)

Check Pool – 10.2.e

Afspraak met beoogd projectsecr zsm

Plan van aanpak postdialoog definitief maken

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3

M 06 10.2.e

Email 10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 december 2017 22:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Postdialoog

Beste 10.2.e dank voor de mail. Uiteraard staat de LVKK op de lijst van stakeholders die zullen worden betrokken. In de brief worden slechts enkele van de vele partijen genoemd als voorbeeld van te betrekken stakeholders. Dit was dus geen limitatieve lijst. Ik snap de zorg. Zodra er een trekker is benoemd hoort u meer over het vervolg.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Op 13 dec. 2017 om 21:33 heeft 10.2.e @lvkk.nl> het volgende geschreven:

Beste heer 10.2.e Beste 10.2.e

Enkele weken geleden (na het bekend worden van het Regeerakkoord) hadden we telefonisch contact over onze betrokkenheid bij de evaluatie van de UPD.

In haar brief van 5 december 2017 aan de Tweede Kamer kondigt de Staatssecretaris de 'Postdialoog' aan. In haar brief noemt ze de ouderenbonden en Ieder(in). Graag worden wij als vertegenwoordiger van 4000 organisaties in kleine dorpen ook hierbij betrokken, omdat een betrouwbare postbezorging een belangrijke voorwaarde is voor een vitaal platteland.

Ik verneem graag van U,
 Vriendelijke groet,
 10.2.e

La
n

delijke Vereniging voor Kleine Kernen LVKK
 10.2.e

Dr. Nassaulaan 3A
 9401 HJ Assen
 06 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 december 2017 16:51
Aan: 10.2.e @minienm.nl'; 10.2.e @minienm.nl'
CC: 10.2.e @minienm.nl'; 10.2.e
Onderwerp: FW: Interdepartementale afstemming postdialoog
Bijlagen: brief-vervolgtraject-toekomst-postmarkt.pdf; FW: Overleg Groenmarkt

Beste 10.2.e en 10.2.e via 10.2.e vernam ik dat ik jullie kan benaderen voor een project mbt de post- en pakketmarkt dat in januari van start gaat en dat raakvlakken heeft met jullie dossiers. Wij denken dat het wenselijk is jullie in ieder geval te informeren over de scope en doel van dit traject. Jullie kunnen dan zelf bepalen of en op welke manier jullie hierbij betrokken willen zijn.

Wij nodigen jullie graag uit voor een eerste overleg in januari om jullie bij te praten. Ons voorstel is om dat tegelijk samen met andere departementen te doen (zie onderstaande mail) om zo alle neuzen even dezelfde kant op te krijgen. Indien nodig kunnen we altijd nog separaat overleg organiseren. In dat kader wijs ik jullie er even op dat we in juni dit jaar in het voortraject ook interdepartementaal overleg hebben georganiseerd. Er is toen contact geweest met 10.2.e, maar die liet toen weten dat I&M het overleg aan zich voorbij liet gaan (zie mail bijlage "overleg groenmarkt"). We benaderen nu jullie specifiek, mede omdat het duidelijker is aan welke beleidsthema's we gaan raken. We laten het aan jullie over om te bepalen of jullie het wenselijk vinden de directie van 10.2.e opnieuw te informeren of niet.

Zonder tegenbericht ontvangen alleen jullie een uitnodiging voor deze bijeenkomst en gaan wij ervan uit dat aandachtspunten die eventueel breder binnen I&W attentie behoeven daar via jullie terecht komen.

Vriendelijke groeten en alvast fijne feestdagen,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3

M 06 10.2.e
 Email 10.2.e @minez.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 december 2017 16:13
Aan: 10.2.e @minocw.nl'; 10.2.e @minszw.nl'; 10.2.e @minfin.nl'; 10.2.e @minaz.nl';
 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Interdepartementale afstemming postdialoog

Beste allen,

Afgelopen zomer hebben we dankbaar gebruik gemaakt van jullie expertise en input voor de analyse toekomst post. De analyse ligt er en inmiddels zijn we toe aan een nieuwe stap in het proces om te komen tot toekomstbestendige wetgeving; nl. het starten van een postdialoog. In de bijlage de meest recente Kamerbrief daarover. Graag houden we jullie ook aangehaakt bij dit proces. Mijn vraag is dan of de behoefte om aangehaakt te worden ook bij jullie (ministeries) bestaat? En of ik bij jullie nog steeds aan het goede adres ben?

Op basis van de behoefte zal ik een aantal overleggen laten inplannen in 2018 om jullie bij te praten over de vorderingen in het proces en jullie input mee te kunnen nemen. Ik stel voor dat het eerste overleg in januari al plaatsvindt voordat de dialoog echt van start gaat.

Groet en fijne feestdagen alvast!

10 2 e

Directie Mededinging en Consumenten

Ministerie van Economische Zaken & Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73, 2594 AC Den Haag

T: +316 10.2.e M: 10.2.e [@minez.nl](mailto:minez.nl)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 21 december 2017 16:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Stukken trekker postdialoog
Bijlagen: DOMUS-#17204813-v1-kamerbrief_trekker_van_de_postdialoog.docx; ATT00001.htm; DOMUS-#17204399-v1-uw_gesprek_met_Marjan_Oudeman_als_beoogd_trekker_postdialoog.docx; ATT00002.htm

10.2.e , hierbij alvast de stukken voor gesprek morgen. De rest volgt later.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minez.nl>
Datum: 20 december 2017 om 16:28:43 CET
Aan: 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: FW: Stukken trekker postdialoog

Beste 10.2.e nog even over het verzoek aan 10.2.e om de kamerbrief over Marjan Oudeman met haar af te stemmen: zie onderstaande voorstel van BBR. Zij houden de stukken voor de stas dan tot morgen op, maar dat veronderstelt wel dat het 10.2.e lukt voor die tijd contact met Oudeman te leggen. Ik weet niet wat jij nog kan betekenen daarbij, maar ik denk dat het wel handig is dat jij of 10.2.e ons of 10.2.e morgen tijdig een seintje geeft als het NIET is gelukt, want dan moeten die stukken morgen wél gewoon door naar de stas.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 20 december 2017 15:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Stukken trekker postdialoog

Ha 10.2.e
 Thanks voor de stukken over de trekker voor de postdialoog. Zie bijlagen voor paar opmerkingen mbt brief en nota, zouden jullie daar nog even naar willen kijken? Vwb proces: misschien handig om stukken hier even aan te houden tot morgen en de brief definitief is en ze dan morgen aan de stas mee te geven? Lijkt mij meest efficiënt.
 Groet,
 10.2.e

TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten**Auteur**
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl**Datum**
18 december 2017**Kenmerk**
DGETM-MC / 17204399**BHM: 17205338****Kopie aan**
MT-MC, SG, KG_Post**Bijlage(n)**
1

nota

uw gesprek met Marjan Oudeman als beoogd trekker
postdialoog

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Op vrijdag 22 december 1100u spreekt u met Marjan Oudeman over een mogelijke rol bij het begeleiden van de "postdialoog". Zij is door de SG voor deze rol gepolst. De SG en de directeur MC zijn bij het gesprek aanwezig.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota. Indien het gesprek positief verloopt, wordt - conform uw toezegging tijdens het AO post - dezelfde dag nog een brief gestuurd aan de Kamer waarin de voorzitter van de postdialoog bekend wordt gemaakt. Een concept van deze brief is alvast bijgevoegd. De strekking van deze brief zal vrijdag na afloop van het gesprek met mw. Oudeman worden afgestemd.

Kernpunten

- Het gesprek is bedoeld om te bezien of u mw. Oudeman wil aanwijzen als trekker van de postdialoog.
- U kunt mw. Oudeman wijzen op het sterk gepolariseerde krachtenveld en de vaak tegengestelde belangen. U verwacht van de trekker verbinding maar ook de stevigheid om terug te duwen.
- Ten aanzien van het doel van de postdialoog kunt u benadrukken dat u bij voorkeur een breed gedragen advies wil. Echter géén take-it-or-leave-it voorstel: u wilt wel enige ruimte houden voor eigen keuzes.
- In dat kader adviseren wij u in het gesprek gevoel te krijgen of Mw. Oudeman zich voldoende meewerkend zal opstellen binnen uw taakopdracht.
- U acht het gewenst dat u tussentijds enkele malen contact heeft met de trekker om de voortgang te bespreken en de richting af te tasten.
- U heeft de Tweede Kamer toegezegd om vóór de zomer met uw voorstellen te komen. Dat betekent dat het advies van de postdialoog er in juni moet liggen. Tijdigheid is dus van belang.
- U kunt het op inhoud bijpraten van mw. Oudeman overlaten aan het ambtelijk apparaat.

Ontvangen BBR

- In de communicatie naar de Kamer heeft u bewust ruimte gelaten om in gezamenlijk overleg met de trekker te komen tot een nadere invulling van de overlegstructuur en onderwerp-prioritering. Ook deze invulling kan in samenspraak met projectsecretaris en de directie MC tot stand komen.

Toelichting

Ten aanzien van de inrichting van het gesprek zou u de volgende aspecten kunnen belichten:

1. Achtergrond discussie postmarkt

- U kunt beginnen met een korte schets van de achtergrond en uitdagingen in dit dossier :
 - Er is sprake van een sterk gepolariseerd maatschappelijk veld: postvervoerders met tegengestelde belangen, consumenten en grootzakelijke gebruikers met verschillende belangen en niet te vergeten de vakbonden.
 - Alhoewel de dilemma's en mogelijke oplossingsrichtingen voor de toekomstige inrichting van de postmarkt al wel op tafel liggen, is een uitkomst waarbij recht wordt gedaan aan de belangen van alle partijen nog niet binnen handbereik. Vandaar de noodzaak voor een externe verbinder en trekker.
 - De aanhoudende krimp van postvolumes betekent dat er moet worden nagedacht over hoe we de UPD in de toekomst betaalbaar en betrouwbaar houden en hoe de dienstverlening op de zakelijke markt innovatief en efficiënt kan blijven. Dit vergt een herdefiniëring van de omvang van de UPD zodat die aansluit bij de veranderende behoefte van de consument. Bovendien speelt de vraag of de regels die de markt ordenen nog wel passen in deze sterk krimpende markt.
- De uitkomsten van de postdialoog moeten uiteindelijk de basis vormen voor een beleids- en wetgevingsagenda die u rond het zomerreces van 2018 aan de Kamer wil presenteren. Tevens kan er een Europese lobbyagenda voor Nederland uitkomen gericht op gewenste aanpassingen van de Postrichtlijn.

2. Resultaat postdialoog

- U vraagt de voorzitter van de dialoog om een (indien mogelijk) breed gedragen advies over de gewenste inrichting van de postmarkt. Hierbij gaat het o.a. over omvang van de UPD, marktordening en arbeidsvoorwaarden.
- Van de voorzitter wordt derhalve verwacht dat deze kan verbinden, zo nodig knopen kan doorhakken en in ieder geval de dilemma's zichtbaar kan maken.
- Bij voorkeur heeft u daarbij nog enige ruimte voor eigen inkleuring. Een concreet advies waarbij sprake is van breed draagvlak zou op zich een mooie uitkomst zijn, maar maakt het voor u wel lastig om daar dan nog van af te wijken. Gezien de polarisatie is het vermoedelijk eerder voorstelbaar dat het advies meerdere opties bevat met een weging van belangen, waarbij u uiteindelijk zelf de knoop doorhakt over de daadwerkelijke vervolgrichting.
- U kunt mw. Oudeman vragen hoe zij hier tegenaan kijkt en hoe zij in eerdere trajecten is omgegaan met een sterk gepolariseerd krachtenveld.

3. *Proces en timing*

- U acht periodiek overleg met de voorzitter over de voortgang gewenst, zodat u uw eventuele wensen tijdig kunt meegeven en er tussentijds bijsturing mogelijk is.
- Vanuit EZ zal een projectsecretaris ondersteuning bieden aan de voorzitter en op deze manier vindt er uiteraard ook ambtelijk reguliere afstemming plaats.
- De verwachting is dat deze rol een tijdsbesteding vergt van gemiddeld 1-2 dagen per week (incl voorbereiding).
- U heeft de Kamer vóór de zomer van 2018 een beleids- en wetgevingsagenda toegezegd. Dat betekent dat het advies begin juni moet worden opgeleverd.
- U kunt mw. Oudeman vragen hoe zij dit proces voor zich ziet en wat voor ondersteuning zij daarbij verwacht.

4. *Vervolg*

- Een eerste stap is mogelijk dat u mw. Oudeman een zelfde presentatie aanbiedt als de introductie van de postmarkt die MC voor u heeft verzorgd.
- Daarnaast zal er begin januari een 'klik-gesprek' met de beoogde projectsecretaris (uit de EZ-POOL) worden geregeld.
- Ten aanzien van bezoldiging geldt dat er een aanstellingsbesluit genomen en gepubliceerd zal worden. Afspraken daarover worden gemaakt met de SG. Deze zullen vergelijkbaar zijn met gelijkwaardige functies en commissies.
- U heeft toegezegd de Kamer voor het kerstreces nader te berichten over wie de postdialoog zal begeleiden. Dat doet u middels bijgaande brief.

Profiel Mw. Oudeman (zie ook bijlage 2)

In de week van 11 december heeft de SG Mw. Oudeman benaderd voor deze rol. Zij was enthousiast vanwege het maatschappelijke karakter van het onderwerp. Het profiel van mw. Oudeman lijkt goed aan te sluiten bij de vooraf gestelde eisen.

- U heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor iemand met logistieke of vervoergerelateerde ervaring: van 2005 tot 2013 was Oudeman Commissaris bij de NS.
- Goed contact met de vakbonden en affiniteit met arbeidsvraagstukken is ook van belang. Als voorzitter van het Actieteam Crisisbestrijding is Oudeman verantwoordelijk geweest voor het motiveren en ondersteunen van bedrijven en sectoren bij het uitvoeren van sectorplannen (plan waarin werkgevers en werknemers uit een specifieke sector, afspraken maken over scholing, het opzetten van transitiefondsen of de mogelijkheid om als oudere werknemer minder te werken ten gunste van een jongere).
- Voorts was Oudeman tot halverwege 2017 voorzitter van de stuurgroep Human Capital van de Vereniging van Universiteiten (VSNU). Deze stuurgroep richt zich op gezamenlijke projecten, (politieke) actualiteiten rond personele aangelegenheden zoals (aantrekkelijke) arbeidsvoorwaarden, duurzame inzetbaarheid, balans tussen privé en werk en diversiteit onder academisch personeel.

- In verband met mogelijke media-aandacht voor de aanstelling van mw. Oudeman en persvragen daarover, informeren wij u over twee aandachtspunten die dan op zouden kunnen komen. Begin 2008 bedankte Oudeman voor de functie van president-directeur van Schiphol, als opvolger van Gerlach Cerfontaine, omdat Schiphol niet in kon gaan op haar salariseis van €800.000. In 2015-2016 was er ophef over haar declaratiegedrag als voorzitter van de UvU. Daarbij heeft ze € 16.000 teruggestort aan de Universiteit nadat ze dit bedrag onterecht had ontvangen aan salaris. Uw keuze voor mw. Oudeman is gebaseerd op haar bestuurlijke ervaring. In dat verband hebben deze gebeurtenissen geen relevantie.

Bijlage 1 - POSTDIALOOG

U benoemt in uw Kamerbrief van 5 december een aantal vraagstukken die centraal staan bij de postdialoog.

- Scope UPD: Op welke wijze moet de UPD in de toekomst worden ingericht om te voldoen aan de evoluerende behoeften van de consument? In een door marktonderzoeksinstituut GfK uitgevoerd onderzoek komt reeds naar voren dat de behoefte van de consument aan postvoorziening aan verandering onderhevig is. In de postdialoog zal met verschillende gebruikersgroepen het gesprek worden aangegaan om een nog beter beeld te krijgen van specifieke wensen en behoeften ten aanzien van de postdienst. Van belang daarbij is dat de kosten van die wensen inzichtelijk worden gemaakt zodat deze kunnen worden afgezet tegen eventueel voor handen zijnde alternatieven.
- Marktordening: Op welke wijze kan - gelet op de behoefte van de toekomstige gebruiker - de financiële houdbaarheid van de UPD in de toekomst het best worden geborgd? In het regeerakkoord is afgesproken dat in ieder geval onderzoek zal worden gedaan naar de mogelijkheden van aanbesteden van de UPD of delen daarvan.
- Synergie en arbeidsvoorwaarden: Welke mogelijkheden zijn er voor concurrentie in deze markt en waar kan samenwerking of consolidatie leiden tot synergie-effecten (bijvoorbeeld op bij de bezorging in de "laatste kilometer") en zijn er belemmeringen waardoor deze synergie-effecten niet tot stand komen? Synergie kan er bijvoorbeeld ook zijn tussen de post- en pakkettenmarkt of met andere bezorgmarkten. Dit levert vraagstukken op die ook op het beleidsterrein van andere bewindspersonen liggen, zoals op het gebied van arbeidsvoorwaarden. Dit betekent dat indien hiertoe aanleiding is ook andere ministeries bij de dialoog zullen worden betrokken.

Deze vraagstukken sluiten aan bij de kernpunten die tijdens de Ronde Tafel van de Tweede Kamer op 15 november naar voren kwamen.

Het hierboven geschetste dialoogproces en het advies dat daaruit volgt moet de basis vormen voor toekomstbestendige wet- en regelgeving.

Een wetgevings- en beleidsagenda kan dan tevens als basis dienen voor de inbreng van Nederland in relatie tot een herziening van de Europese Postrichtlijn in 2019-2020. De Europese Commissie heeft de voorbereiding op deze nieuwe Postrichtlijn al gestart door middel van een aantal grote Europese onderzoeken. Om vroeg in het proces de discussie te kunnen beïnvloeden, is het van belang dat de Nederlandse inzet tijdig bekend is.

**Bijlage 2 - PROFIEL Marjan Oudeman
(1958)**

Achtergrond

- Nederlands recht RUGroningen (1982) en MBA

Huidige functies (niet limitatief)

- Lid Raad van Toezicht Aalberts Industries NV
- Lid Raad van Toezicht SHV Holdings
- Lid RvC Solvay
- Lid RvC Statoil
- Voorzitter Raad van Toezicht Ronald McDonald Kinderfonds
- Commissaris bij het Concertgebouw
- Toezichthouder bij het Rijksmuseum

Eerdere functies (niet limitatief)

- Voorzitter College van Bestuur Universiteit Utrecht (2013-2017)
- Voorzitter stuurgroep Human Capital VSNU (tot 2017)
- Voorzitter Actieteam crisisbestrijding (VanWerkenaarWerk) van SZW (2013-2015)
- Diverse leidinggevende functies bij Tata Steel, uiteindelijk lid van Raad van Commissarissen van Tata
- Lid dagelijks bestuur VNO-NCW
- Commissaris bij NS (2005-2013), ABN Amro en Koninklijke Ten Cate
- Bestuurslid Akzo Nobel (2010-2013)

Ook relevant

- Heeft hoge posities (gehad) in allerlei nationale en internationale lijstjes van machtigste zakenvrouwen etc.



Aan
SG

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e @minez.nl

Datum

21 december 2017

Kenmerk

DGETM-MC / 17207935

Kopie aan

directeur MC, 10.2.e (FEZ)

Bijlage(n)

memo

bezoldiging beoogd voorzitter postdialoog

Beste Maarten,

Vrijdag a.s. spreekt de staatssecretaris met mw. Oudeman over haar mogelijke rol bij de postdialoog. 10.2.e en jij zijn bij dat gesprek aanwezig. Het voorstel is dat jij ná dit gesprek (en na de 15 minuten bijpraat met stas), nog een aantal formele afspraken met mw. Oudeman maakt over haar aanstelling.

Kader financiële afspraken

- In overleg met FEZ en WJZ is de conclusie dat hier sprake is van een niet-formeel ingestelde adviescommissie, waarbij de voorzitter een individuele opdrachtverlening ontvangt van EZK. Dit wordt verzorgd via het Inkoopplein op basis van onze specificaties.
- T.a.v. de opdrachtvergoeding is EZK gebonden aan de kaders van de Wet Vergoedingen adviescolleges en commissies.
- Dat betekent dat wij een inschatting maken van de tijd die met de opdracht is gemoeid en dat mw. Oudeman daarvoor een vaste vergoeding ontvangt. Het uurtarief is vergelijkbaar met schaal 18 BBRA.
- De declarabele uren bestaan uit voorbereidingstijd, overlegtijd en reistijd.
- Onze inschatting is dat deze opdracht ergens tussen 1,0 en max 2,0 dagen per week aan tijd vergt (=8 à 16 uur). We gaan uit van 25 weken. De vergoeding die daar tegenover staat bedraagt dan max €10.2.g (excl. BTW). Dit is exclusief reiskosten, het advies is deze apart te declareren.
- De flexibiliteit voor nadere afspraken met mw. Oudeman zit in het aantal uren. Het advies is wel om in ieder geval niet boven de €10.2.g uit te komen omdat anders formeel aanbesteed moet worden.

Kamerbrief

- De stas heeft toegezegd de naam van de trekker nog voor het kerstreces aan de Kamer te melden.
- De bedoeling is deze kamerbrief af te stemmen met mw. Oudeman.
- De vraag is of zij kan instemmen met het huidige concept of dat zij suggesties heeft voor bepaalde accenten ten aanzien van haar eigen profiel of ten aanzien van de opdracht.
- Deze kamerbrief wordt dan nog dezelfde dag afgedaan door de stas.

Logistiek: jouw secretariaat houdt er rekening mee dat er tussen 12.15 en 13.00 ruimte is voor deze afstemming. 10.2.e zou tussen 12.00 en 12.15 alvast met mw. Oudeman naar de brief kunnen kijken.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 januari 2018 12:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Interdepartementaal overleg postdialoog

Lijkt mij goed. Dat is dan drie keer in totaal:

- Startgesprek
- Medium term – wat zijn de dilemma's, voortgang
- Eindgesprek – wat komt er uit de dialoog en wat wordt de koers van de stas.

Dat is toch mooi?

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 januari 2018 12:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Interdepartementaal overleg postdialoog

Ha 10.2.e

Tot nog toe heb ik alleen van SZW, Fin en VWS reactie m.b.t. behoefte bijgepraat te worden over postdialoog. Desalniettemin wil ik deze week een aantal overleggen inplannen. Wat zou een handig ritme zijn? 1x per 2 maanden (met eind januari als startgesprek?).

Gr.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 9 januari 2018 17:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Actielijstje Postdialoog 08012018.docx
Bijlagen: Actielijstje Postdialoog 08012018.docx

Morgen even checken of dit compleet en correct is.

Korte termijn acties Postteam

(9 januari 2018)

Postdialoog (RD)

- Formele aanstelling Oudeman: Vergoedingenbrief via Inkoopplein, welke afspraken over declaraties etc
 - o Overleg met 10.2.e 10 jan
 - o Aanvraag gedaan bij Inkoopplein
 - o Afspraak over reiskosten vergoeding
- Toegangspas B73
- Informatiesessie Oudeman: 17 januari
- Informatiesessie 10.2.e ?
- Fysiek dossier met achtergrond stukken naar Oudeman (gedaan)
- Afstemming interdepartementaal (bijpraten betrokken departementen) -> er worden drie momenten geprikt: startgesprek, medium term, eindgesprek. Focus ligt op het handelingsperspectief van stas EZK. (TM)

WOB Sandd

- WOB verzoek Sandd 19 dec benchmarkstudie (RD)
- WOB verzoek 10.2.e (M)

Nieuwe planning eerste helft 2018 met mijlpalen (RD)

Wijziging Tijdelijke regeling postbezorgers (TG)

Wetsvoorstel bescherming UPD (HM)

Verzoek VSP om afspraak met stas (pm)

Verzoek VGP om afspraak met stas (reactie brief 10.2.e (HM)

Bedrijfsbezoek bij Business Post / Cycloon: reactie stas afwachten (pm)

Quick scan UPD voorstel Sandd door ACM (RD)

Quick scan UPD voorstel Sandd door Rebel (afhankelijk van eerste uitkomsten ACM)

Rekenmodel TNO mbt grenzen buiten-stedelijke gebieden (via TOP)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 15 januari 2018 18:01
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: formele opdrachtbrief postdialoog
Bijlagen: opdrachtbrief Oudeman.pdf

Beste Marjan, hierbij de opdrachtbrief die ook per post onderweg is. Zoals besproken met 10.2.e is de vergoeding gelijk aan schaal O18 BBRA en conform het kader dat het Rijk hanteert voor dit soort aanstellingen.

Mochten hier nog vragen over zijn hoor ik dat graag. Zonodig kan dit uiteraard ook nog woensdag als we elkaar treffen bij EZK.

Met vriendelijke groet, 10.2.e



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Mevrouw M. Oudeman

10.2.e

10.2.e

Directie Bedrijfsvoering

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

10.2.e

T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

Ons kenmerk

PSG-DB / 18006828

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Datum

Betreft

Opdrachtverlening vergoeding adviescommissie voorzitter
Postdialoog, ordernummer 1300025962.

Geachte mevrouw Oudeman,

U bent door de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat gevraagd om op te treden als voorzitter van de Postdialoog. De Tweede Kamer is hiervan afgelopen december schriftelijk op de hoogte gesteld. Deze positie betreft het voorzitten en begeleiden van een overlegtraject met betrokken stakeholders gedurende een half jaar. Het overlegtraject wordt afgerond met een advies aan de staatssecretaris ten aanzien van de toekomstige inrichting van de postmarkt. Het opstellen van dit advies op basis van de uitkomsten van de postdialoog maakt deel uit van deze opdracht.

De staatssecretaris heeft u verzocht uw werkzaamheden uiterlijk 30 juli 2018 af te ronden. Met u zullen nadere afspraken worden gemaakt over het tussentijds informeren van de staatssecretaris en over het reguliere contact met het ambtelijk apparaat over de voortgang van de dialoog.

De navolgende documenten maken deel uit van deze overeenkomst, die is opgemaakt in de vorm van een opdrachtbrief. Voor zover de documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerder genoemde document boven het later genoemde:

1. deze opdrachtbrief;
2. de ARVODI-2016.

Het betreft een informele adviescommissie. U ontvangt hiervoor een vergoeding overeenkomstig de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies. Deze vergoeding betreft € 10.2.g per uur exclusief BTW, inclusief reiskosten (€ 10.2.g inclusief BTW) voor voorbereiding, reistijd, vergaderingen, besprekingen en/of bijeenkomsten. De vereiste inzet is geraamd op 1 tot 2 dagen per week gedurende 25 weken. Indien dit aantal onvoldoende blijkt kan in overleg en na schriftelijke opdracht hiervan worden afgeweken. De maximale vergoeding is € 10.2.g per uur x 8 uur x 2 dagen x 25 weken is totaal € 10.2.g exclusief BTW (€ 10.2.g - inclusief BTW).

Op basis van de daadwerkelijke uren-inzet kunt u maandelijks een factuur voor de vergoedingen indienen. De in het kader van deze overeenkomst uit te voeren

werkzaamheden dienen uiterlijk op 30 juli 2018 te zijn afgerond. De eindfactuur dient u vóór 31 oktober 2018 in te sturen.

Om het belang van integriteit onder uw aandacht te brengen verzoek ik u het bijgaande Model Integriteitsverklaring Rijk voor externen (een bijlage van de Gedragscode Integriteit Rijk) te ondertekenen en te sturen naar mevrouw 10.2.e @minez.nl.

Wij verzoeken u een kopie van uw paspoort en een kopie van de bankpas met het rekeningnummer (IBAN) waarop de vergoeding moet worden overgemaakt te sturen aan 10.2.e @minez.nl.

Met vragen of opmerkingen over deze opdrachtbrief kunt u contact opnemen met 10.2.e @minez.nl.

Op deze opdracht zijn de "Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten" (ARVODI-2016) van toepassing. De ARVODI-2016 kunnen via <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-51478.html> worden geraadpleegd. In afwijking van de ARVODI-2016 is artikel 19 niet van toepassing. Eventueel door u of door uw brancheorganisatie gehanteerde algemene of bijzondere voorwaarden zijn uitdrukkelijk niet van toepassing op deze opdracht.

Indien een rapport onderdeel uitmaakt van de opdracht, staat het de Opdrachtgever vrij om in het kader van de democratische verantwoording, in voorkomend geval onder vertrouwelijkheid, alle informatie hieromtrent te verschaffen aan een of beide kamers der Staten-Generaal.

Uw contactpersoon voor deze opdracht is de heer 10.2.e , te bereiken onder e-mailadres 10.2.e @minez.nl. De contactpersoon die deze opdracht behandelt vertegenwoordigt mij voor alle zaken, welke de uitvoering betreffen.

U wordt verzocht om bij alle correspondentie over deze opdracht te verwijzen naar het in "Onderwerp" vermelde ordernummer.

U kunt uw factuur/facturen per mail sturen aan Ministerie van Economische Zaken, Financiële Diensten en Administratie, Klantdirectie ETM MC onder vermelding van bovengenoemd ordernummer naar 10.2.e @minez.nl of per post naar onderstaand adres.

Ministerie van Economische Zaken
t.a.v. Financiële Diensten en Administratie
Klantdirectie ETM MC
contactpersoon de heer 10.2.e
Postbus 16180
2500 BD Den Haag
met vermelding van het ordernummer 1300025962

Directie Bedrijfsvoering

Ons kenmerk
PSG-DB / 18006828

Het nalaten van het vermelden van het verplichtingnummer kan er toe leiden dat de factuur/facturen niet of met vertraging in behandeling worden genomen.

Indien u deze opdracht niet aanvaardt, verzoek ik u dit binnen 2 weken schriftelijk bekend te maken. U kunt dit zenden naar: 10.2.e @minez.nl.

De Minister van Economische Zaken en Klimaat,
namens deze:

10.2.e

10.2.e



De Nederlandse postmarkt

Toekomst post in een digitale wereld

10.2.e



Inhoud

- Doelen overheid & juridisch kader: UPD, zakelijk en arbeidsvoorwaarden
- Snapshot van de Nederlandse postmarkt
- Trends en ontwikkelingen
- Spanning UPD vs. Zakelijk
- Postdialoog

Doelen overheidsingrijpen postmarkt

Toegankelijke en betaalbare postvoorziening van hoge kwaliteit

Gezonde concurrentie op de zakelijke markt

Randvoorwaardelijk: redelijke arbeidsvoorwaarden



Gebaseerd op ACM monitor postmarkt

Aantal werknemers totaal: +/- 65.000

- **PostNL:** totaal 42.000 (24.000 fte) waarvan 25.400 postbezorgers
- **Sandd:** totaal 18.000 (7.000 fte) waarvan 13.000 postbezorgers
- **Overig:** totaal ca. 5.000 waarvan 4.300 postbezorgers



De twee doelen en randvoorwaarde in de Postwet

UPD-regulering (artikel 14 e.v.)	Zakelijk (m.n. artikel 13)	Arbeidsvoorwaarden (artikel 8)
Producten	Aanmerkelijke marktmacht	Verplichting 80% arbeidsovereenkomsten
Netwerk van toegangspunten	Tarieven voor toegang	Tijdelijk besluit postbezorgers
Collectie en bestelling	Voorwaarden voor toegang	
Kostenoriëntatie	Productcategorieën	
Aanwijzing UPD-verlener		

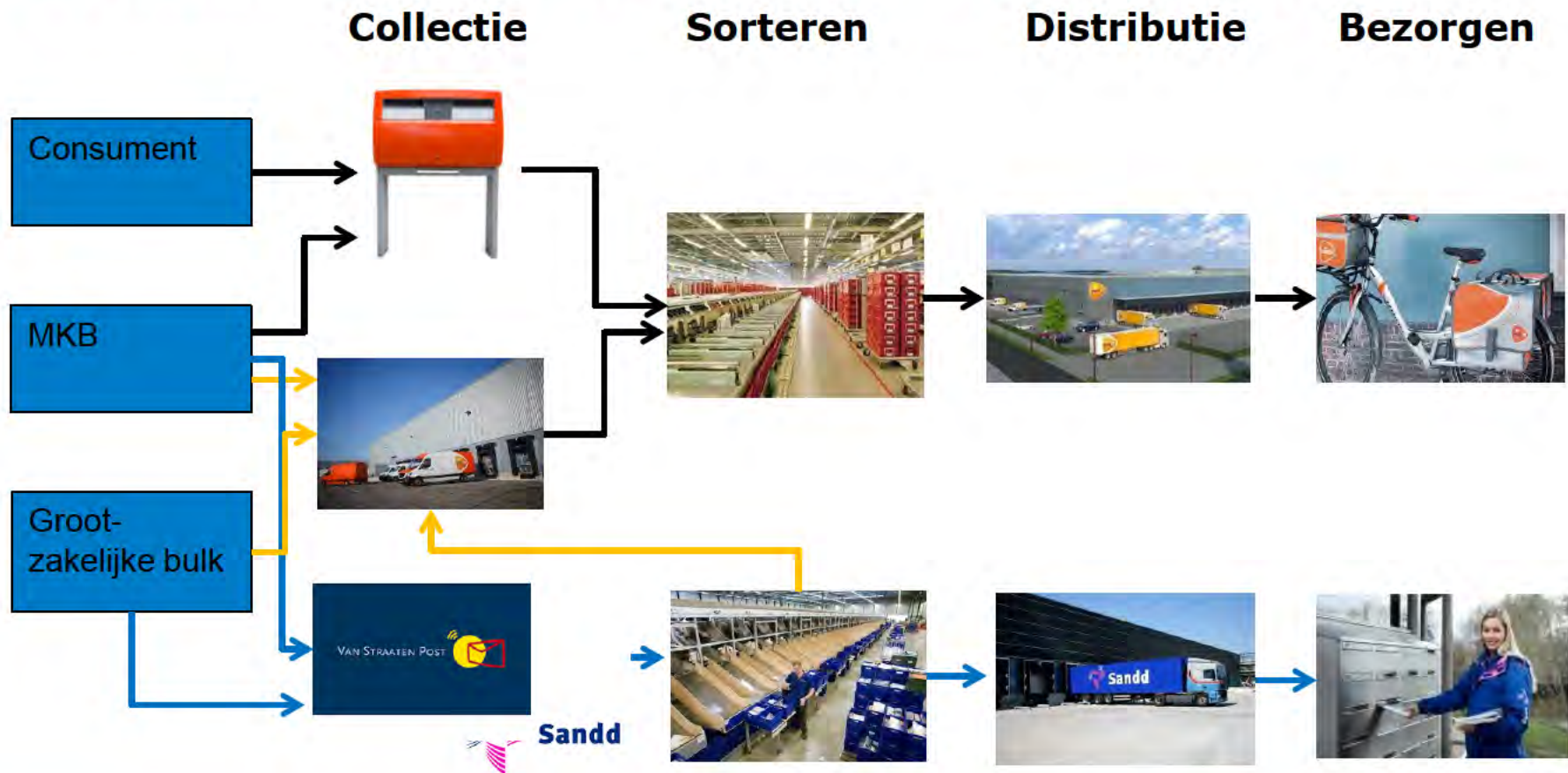


Autoriteit
Consument & Markt



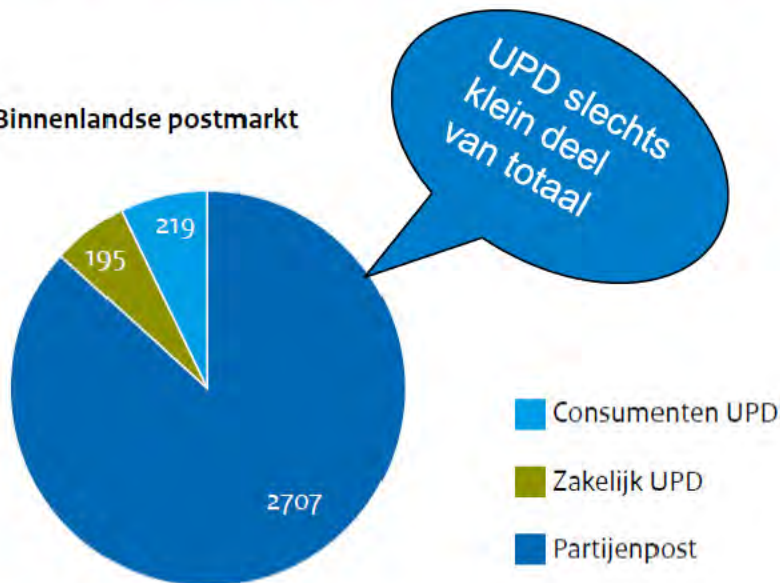


De logistiek: UPD en zakelijk lopen doorelkaar



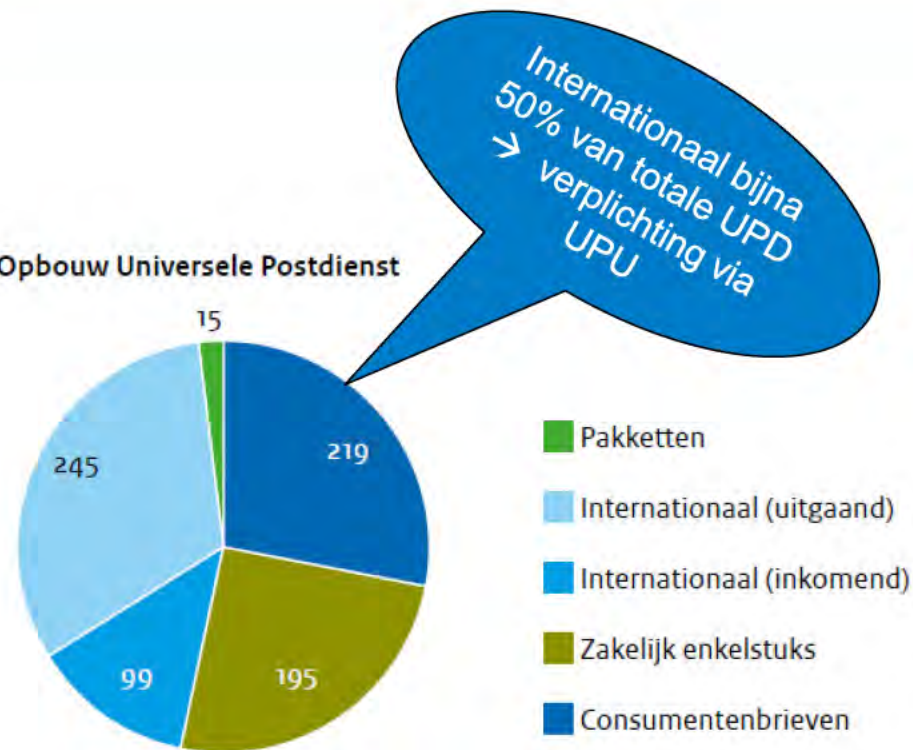
Volume UPD en zakelijk

Binnenlandse postmarkt



Figuur 7 | Verdeling Nederlandse brievenpost in 2015 (binnenlandse UPD en partijpost).

Opbouw Universele Postdienst



Figuur 8 | Opbouw UPD in 2015



Belang op microniveau

2016

Consumentenbrieven: 12 stuks p.p.p.j.

Zakelijk: +/- 330 stuks per adres in NL (facturen, direct mail, periodieken)

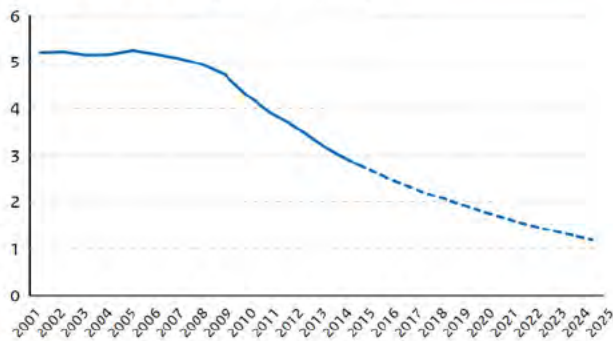
Uitgaven: +/- €20 p.j. per huishouden





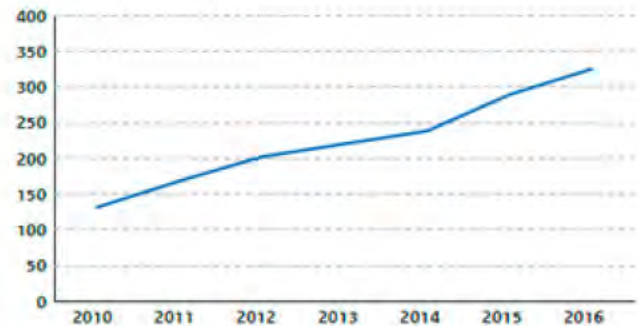
Trends en ontwikkelingen (1)

Binnenlandse brievenpostmarkt (mld.)



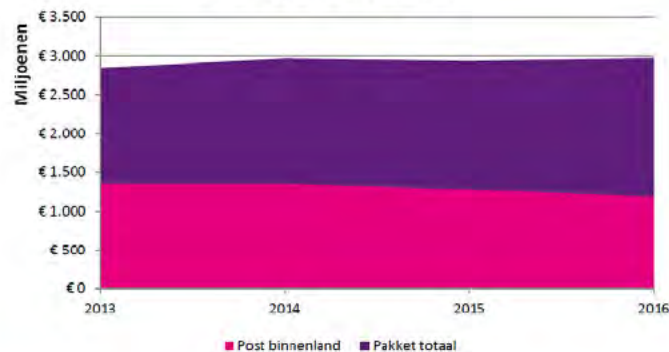
Figuur 4 | Volume- en omzetontwikkeling brievenmarkt (ACM, OPTA, WIK)

Pakketvolume (mln)



Figuur 6 | Volumeontwikkeling pakkettenmarkt

Omzet in de bezorgmarkt





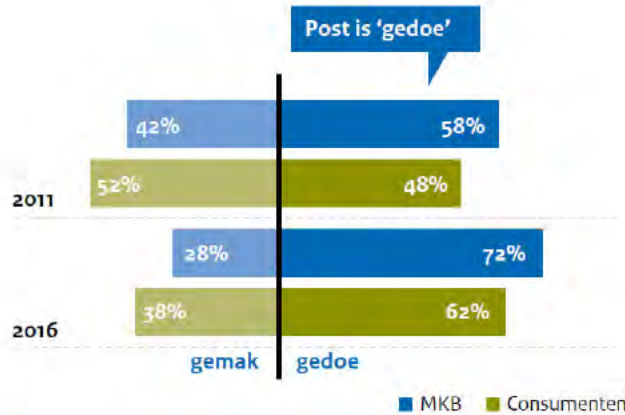
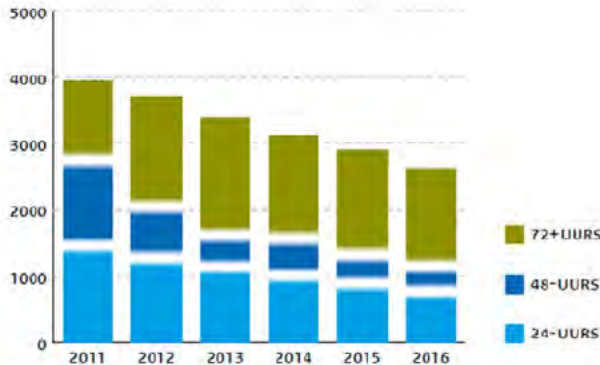
Trends en ontwikkelingen (2)

2016



Figuur 1 | Relatieve belang van communicatiemiddelen (consumentenonderzoeken GfK 2011 en 2016)

Verdeling zakelijke post over bezorgtijden



Figuur 2 | Beeld dat postgebruikers hebben van post (GfK, 2016).

Minder brieven versturen wanneer 2x zo ver:	Consument	MKB
Postkantoor	23%	14%
Brievenbus	11%	10%

Tabel 1 | Percentage consumenten / MKB dat aangeeft minder brieven te gaan sturen wanneer dichtstbijzijnde postkantoor / brievenbus 2x zo ver weg is. (GfK/Infomarkt, 2016)



Trends en ontwikkelingen (3): UPD



- Analyse: huidige UPD-model niet houdbaar.
- Kantelpunt mogelijk in 2025 bereikt vanwege:
 - Kostenreductie houdt geen tred met aanhoudende volumekrimp
 - Beperkte mogelijkheden financiële houdbaarheid met prijsstijgingen te borgen
- Druk op UPD het grootst indien er parallelle bezorgnetwerken blijven bestaan





Één netwerk

Vaste kosten (volumeonafhankelijk)

Zakelijke markt

Volume: 80

UPD

Volume: 20

Totale vaste kosten: 100
Volume UPD-verlener: 100
Volume concurrenten: 0

Vaste kosten per stuk: $100/100 = 1$
Kosten UPD: $20 \times 1 = 20$

1
20



Meerdere netwerken

Vaste kosten (volumeonafhankelijk)

Zakelijke markt

Volume zakelijk UPD verlener: 60

UPD

Volume: 20

Volume concurrenten: 20

Totale vaste kosten: 100
Volume UPD-verlener (60+20): 80

Vaste kosten per stuk: $100/80 = 1,25$
Kosten UPD: $20 \times 1,25 = 25$

1,25
25





Trends en ontwikkelingen (4): arbeid

- Druk op arbeidsvoorwaarden door flexibilisering en concurrentie.
- Tijdelijk Besluit Postbezorgers 2011 (TBP) bedoeld als bescherming werknemers aan onderkant arbeidsmarkt.
- TBP vereist arbeidsovereenkomst met 80% medewerkers per 1.1.2018. Sociaal werk op basis van uitzendovereenkomst mag ook onder de 80% vallen.
- Bij bredere bezorgmarkt risico op ongelijk speelveld door verschillende cao's en verschil regelgeving tussen postmarkt en andere bezorgmarkten.
- Regeerakkoord formuleert voorstel voor bescherming laagst betaalde zpp'ers. Kan oplossing bieden, maar precieze uitwerking nog niet bekend.



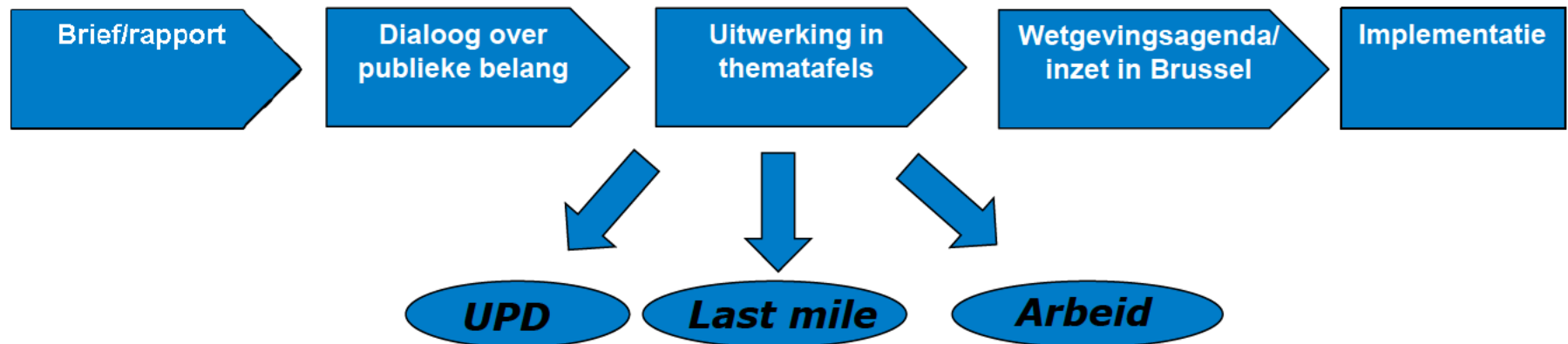
Ontwikkelingen vertaald naar beleidsvragen

- Betaalbaarheid UPD in het huidige model onder druk: hoe zorgen we er voor dat de consumentenpost ook in de toekomst betaalbaar blijft?
- Is er in de toekomst nog wel ruimte voor een dubbel bezorgnetwerk in bepaalde gebieden of is samenwerking in sommige gebieden efficiënter? En als er nog maar één postbedrijf in een bepaald gebied overblijft, hoe zorgen we er dan voor dat dit bedrijf wordt uitgedaagd om de beste kwaliteit tegen de laagste prijs te leveren?
- Kan de postmarkt eigenstandig overeind blijven? Gaan verschillende bezorgmarkten niet steeds meer naar elkaar toegroeien? En wat betekent dat voor de regelgeving?



Voorstel vervolg toekomst Postmarkt

- Regeerakkoord: handhaven huidige kwaliteitsniveau UPD buiten stedelijke gebieden en krimpregio's. Onderzoeken of uitvoering UPD moet worden aanbesteed.
- 'Postdialoog' geleid door externe voorzitter.





Analyse krachtenveld

Voorstel inner circle:

PostNL, Sandd, VGP, bonden, wetenschapper, LVKK?, regionale speler (Cyclooon)?





Maatschappelijk krachtenveld

	Monopolie	Concurrentie keuze	Samenwerking buiten steden	Brede UPD	Smalle UPD	Politieke speerpunten
PostNL	✓	X	✓	✓		Toegangsregulering en UPD
Sandd	✓		✓		✓	80% arbeidscontracten
Andere post-vervoerders			✓		✓	Behoud SW arbeid
Pakketverv.		✓	✓			Keuzebehoud, milieukwaliteit steden
Zakelijke gebr.		✓				Keuzebehoud, kwaliteit
Vakbonden	✓	X		✓		Arbeidsvoorwaarden
ANBO			✓	✓		Behoud sociale inclusie



Voor achter de hand



Regeerakkoord (1)

- *Mensen die niet elektronisch kunnen communiceren moeten dat ook op een andere manier kunnen blijven doen. Daarom blijft er een keuzemogelijkheid om per post met de overheid te communiceren.*
- *De markt van brievenbuspost krimpt al jaren. Steeds minder consumenten sturen fysieke post. Het kabinet wil de universele postdienst op het **huidige kwaliteitsniveau, op het platteland en in krimpregio's verankeren**. Onderzocht wordt of **aanbesteding van de universele postdienst** al dan niet de voorkeur verdient boven het huidige model waarbij de overheid PostNL compenseert voor de verlieslatende activiteiten.*



Regeerakkoord (2)

- Voor **zzp-ers** wordt bepaald dat **altijd sprake is van een arbeidsovereenkomst** bij een laag tarief in combinatie met een langere duur van de overeenkomst of een laag tarief in combinatie met het verrichten van reguliere bedrijfsactiviteiten. Wat een laag tarief is, wordt gedefinieerd als corresponderend met **loonkosten tot 125% van het wettelijk minimumloon** (de grens die bijvoorbeeld ook voor het lage-inkomensvoordeel (LIV) wordt gehanteerd) of met de laagste loonschalen in cao's. Er wordt één tarief gekozen om voor de gehele markt de onderkant af te bakenen. Op basis van de gehanteerde argumentatie zal dit tarief vermoedelijk liggen in een bandbreedte tussen de 15 en 18 euro per uur. Een langere duur wordt gedefinieerd als langer dan drie maanden.

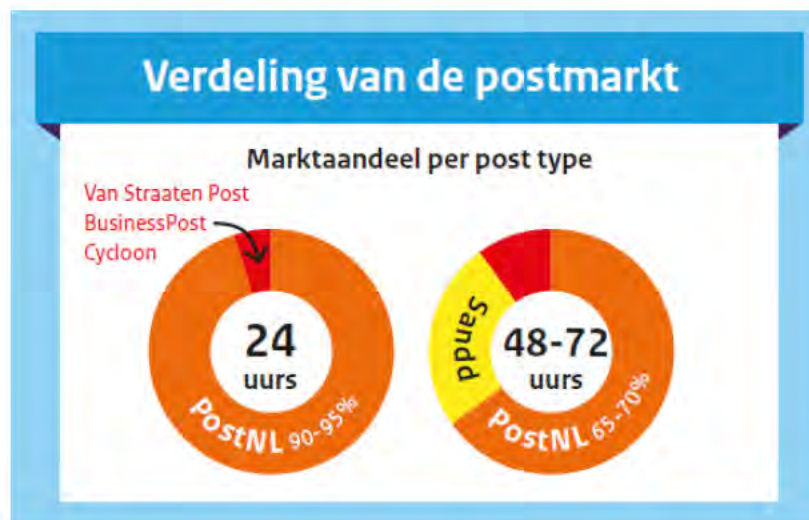


Postmarkt ≠ pakketmarkt

- Alleen enkelstuks pakketten (consumenten) vallen onder UPD-verplichting en tariefregulering (slechts 2% van totale pakkettenmarkt)
- Pakketmarkt als zodanig niet gereguleerd (Europese discussie loopt)
- Sterke groei volumes
- Twee grote spelers: PostNL en DHL, maar tevens DPD, UPS, FedEx en alternatieven als Kiala.
- Grote webwinkels met eigen bezorging (Amazon, CoolBlue)



UPD versus zakelijke markt



	UPD	Zakelijk	Impact PostNL	Impact concurrentie
Gem. omzet - aantal brieven	0,74 ct 196 mln	0,23-0,24 ct 2.6 mld	- 10%	- 8%
Omzet totaal (2016)	€151 mln	€1 mld	- 12%	+ 4%



Mogelijke oplossingsrichtingen

- “Concurrentie waar het kan, samenwerking waar het moet”
 - Concessies
 - Aanbesteding
 - Samenwerking op de laatste kilometer
- Flexibilisering UPD eisen
- Op langere termijn: postmarkt gaat op in bredere bezorgmarkt (synergie!).





Tariefregulering UPD

- UPD diensten vallen onder tariefregulering UPD. ACM houdt toezicht op kostentoerekening. Gescheiden boekhouding.
- Maximaal toegestaan rendement op mandje van UPD diensten (10%). ACM berekent jaarlijks toegestane tariefruimte.
- Negatief rendement PostNL eerste jaren ná 2009; afgelopen jaren steeds ruim onder de 10% (6,3% in 2016).
- UPD bestaat uit een mandje van 11 verschillende productcategorieën. Binnen mandje tariefstelling door PostNL vrij.
- Hierover zijn recent prejudiciële vragen gesteld aan het HvJ. Vraag is of EU regels verplichten dat betaalbaarheid en controle op niet toegestane kruissubsidie p r UPD categorie moet worden vastgesteld of dat mandje is toegestaan.
- NL UPD eisen zijn op punten zwaarder dan vereist op grond van EU Postrichtlijn (bijv. 24-uurs bezorging).



Trends in de EU

- Sterke volume afname o.a. ook in Scandinavië, maar in Frankrijk en Duitsland minder
- Europese Commissie bereidt zich voor op aanpassing Postrichtlijn, maar lang proces.
- Versobering UPD in o.a. Denemarken, Finland, Italië -> Commissie lijkt behoorlijke wat ruimte te bieden voor alternatieve invulling Postrichtlijn.
- NL postzegeltarief iets boven gemiddelde EU (NL postzegeltarief verdubbeld sinds 2010: van 0,42 naar 0,83ct in 2018). In Denemarken €2,90

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 16:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: postdialoog

Beste 10.2.e ik heb begrepen dat mevrouw Oudeman voornemens is om deze week een brief naar stakeholders te sturen waarin zij aangeeft hoe zij het traject voor zich ziet, d.w.z. welke eerste stappen zij nu gaat zetten. Jullie krijgen dus op heel korte termijn nader bericht.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e @binnenhofadvies.nl]
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 13:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog

Beste 10.2.e

Gisteren heeft de Vaste Kamercommissie EZ en Klimaat de staatssecretaris verzocht om een brief over de kaders voor de inrichting van de postmarkt die in de postdialoog worden meegenomen.

In eerdere gesprekken is van de kant van EZ aangegeven dat het belangrijk was dat Sandd bij de opzet van de postdialoog wordt betrokken. We hebben hiertoe ook eerder reeds inbreng geleverd.

Om de postdialoog te doen slagen is de formulering van opzet, opdrachtformulering, reikwijdte enz. van groot belang. Sandd zou het op prijs stellen tijdig betrokken en geïnformeerd te worden.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 14:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Rappel brief kamer mbt kaders postdialoog

10.2.e ik wilde even met je overleggen over een reactie op het verzoek van de kamer om kaders mbt de postdialoog.

Marjan Oudeman heeft aangegeven dat de 1e fase van haar werk (komende weken) vooralsnog inventarisatie en voorbereiding zal zijn. Zij gaat daarvoor individuele gesprekken met stakeholders voeren. De dialoog zelf start pas later.

De kaders zijn primair de elementen die we in de Analyse Toekomst Postmarkt hebben aangegeven, en die de stas ook nog heeft herhaald tijdens het AO van 6 december. De gesprekken die Oudeman de komende tijd gaat voeren kunnen ertoe leiden dat die kaders nog nader worden aangescherpt cq dat de scope wordt verduidelijkt. Oudeman wil iig nog niet een breed signaal aan de markt afgeven dat de dialoog al is begonnen. Ze wil echt nog even tijd hebben voor die bredere inventarisatie.

We kunnen volgens mij drie dingen doen:

- 11.1

Wat vindt jij?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 26 jan. 2018 om 13:48 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

Ha 10.2.e
 Ik kon het voor deze keer nog bijvoegen in de versie voor de stas :).
 Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:01
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: actualiteitenbericht PostNL

10.2.e vanwege media-aandacht gisteren voor een gerechtelijke uitspraak over een zaak tussen ACM en PostNL heb ik op verzoek van 10.2.e een actualiteitenbericht opgesteld. Dit is natuurlijk te laat voor het overzicht dat DGETM wekelijks maakt. 10.2.e en 10.2.e zijn altijd zeer dienstbereid maar er zitten grenzen aan wat we ze kunnen vragen (-: Het zal dan pas in het lijstje van volgende week opgenomen worden.

Ik laat het aan jou over om in te schatten of stas dit toch al snel(ler) wil weten. Wellicht vraagt ze jullie er nog naar. 10.2.e is akkoord met bijgaande tekst en die kan BBR dus vrijelijk gebruiken indien gewenst.
 Het berichtje gaat zonder tegenbericht mee in het lijstje dat volgende week wordt aangeleverd.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 12:11

Aan: 10.2.e

Onderwerp: actualiteitenbericht

Bericht vanwege uitspraak rechtbank 25 jan mbt PostNL en media aandacht. 10.2.e is akkoord met tekst.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: uitnodiging voorbereidende gesprekken postdialoog
Datum: vrijdag 26 januari 2018 15:59:38
Bijlagen: [Uitnodiging verkennend gesprek.docx](#)

Ha 10.2.e en 10.2.e

Bijgaande brief leg ik even ter check aan jullie voor. Ik wil m graag zsm op briefpapier van EZK uitdoen, hopelijk zien jullie kans uiterlijk maandagochtend te reageren.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)
<http://www.rijksoverheid.nl/ezk>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 16:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Plan van aanpak Postdialoog
Bijlagen: PvA Postdialoog25012018.docx; ATT00001.htm

Ter info, zojuist binnen

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <[redacted]@minez.nl>
Datum: 26 januari 2018 om 16:18:49 CET
Aan: 10.2.e <[redacted]@minez.nl>, 10.2.e <[redacted]@minez.nl>
Kopie: 'Marjan Oudeman' 10.2.e <[redacted]@gmail.com>
Onderwerp: Plan van aanpak Postdialoog

Ha 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik jullie mede namens Marjan het plan van aanpak voor de postdialoog.
Graag horen Marjan en ik of jullie aanvullingen hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e <[redacted]@minez.nl>
<http://www.rijksoverheid.nl/ezk>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 16:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: uitnodiging voorbereidende gesprekken postdialoog

Lijkt mij prima tekst. Laat wel veel ruimte voor invulling, dwz is vrij summier over doel gesprek (evenwichtig beeld....). Je kunt daarom wel vragen verwachten - zeker van PostNL - wat de agenda van het overleg is: "Waar willen jullie het precies over hebben.....?" Ik zeg niet dat je dat dus vooraf moet invullen, maar weet dat bedrijven die hun CEO of directeur moeten voorbereiden dit mogelijk nog wat vaag vinden.

10.2.e

Op 26 jan. 2018 om 15:59 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e en 10.2.e

Bijgaande brief leg ik even ter check aan jullie voor. Ik wil m graag zsm op briefpapier van EZK uitdoen, hopelijk zien jullie kans uiterlijk maandagochtend te reageren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/ezk>
.....

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Ons kenmerk

PSG-DB / 18016080

Datum 29 januari 2018
Betreft Postdialoog

Geachte heer/mevrouw ...,

Zoals u ongetwijfeld heeft vernomen, heeft de staatssecretaris van EZK eind december opdracht gegeven tot een postdialoog. Dit om gezamenlijk met belanghebbenden te pogen tot oplossingen te komen voor een gezonde toekomst van onze postmarkt.

De staatssecretaris heeft mij gevraagd om als onafhankelijk voorzitter deze dialoog te leiden en op basis van de bevindingen een zo breed mogelijk gedragen advies op te stellen, voor de zomer van 2018. Het advies zal door de staatssecretaris worden benut om een wetgevings- en beleidsagenda op te stellen.

De focus van de postdialoog ligt op de brievenpostmarkt met het oog op oplossingsrichtingen voor een toekomstbestendige universele postdienst. Daar waar ontwikkelingen op andere onderdelen van de bezorgmarkt kunnen bijdragen aan een goede invulling van de universele postdienst, krijgen die ontwikkelingen uiteraard wel aandacht in de dialoog.

Voorafgaand aan de dialoog wil ik graag met u van gedachten wisselen om een goed en evenwichtig beeld te vormen van knelpunten en oplossingsrichtingen ten aanzien van de postmarkt. De secretaris van de postdialoog, 10.2.e zal op korte termijn contact opnemen om – indien u daartoe bereid bent – een afspraak in te plannen. Als u vragen heeft over de postdialoog, kunt hem daarvoor benaderen op 10.2.e@minez.nl of telefonisch op 06 10.2.e.

Hoochachtend,

10.2.e

Marjan Oudeman
Onafhankelijk voorzitter van de Postdialoog 2018



TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e@minez.nl

Datum
29 januari 2018

Kenmerk
DGETM-MC / 18016154
BM: 18016347

Kopie aan
MT-MC, KG_Post, 10.2.e
(DC)

Bijlage(n): 2.
-Brief aan TK
-Commissiebrief

nota

Uitstelbriefje kaders voor de postdialoog

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

U heeft tijdens het AO van 6 december toegezegd de Kamer nader te informeren over de kaders die zullen worden gehanteerd voor de postdialoog. Op 24 januari heeft de Kamer hiervoor een rappel gestuurd.

Advies

U kunt de bijgaande brief ondertekenen.

Kernpunten

- Marjan Oudeman heeft aangegeven het proces te willen opknippen in drie fasen. De eerste fase bestaat uit verkenning en voorbereiding. Die is bedoeld om aandachtspunten en dilemma's aan te scherpen en om partijen input te laten leveren op de terms of reference van de dialoog. Dat proces loopt nu. Dat kan leiden tot het bijstellen en/of aanvullen van de definitieve kaders.
- Deze eerste fase wordt in de loop van februari afgerond. Het informeren van de Kamer over de kaders komt dus nog net te vroeg.
- Het is echter wel gewenst nu al te reageren met bijgaande brief, zodat de Kamer en de bredere markt geïnformeerd blijven over de voortgang.
- De echte start van de dialoog is na afloop van de 1^e fase. Dan zullen ook de kaders vastgesteld zijn en dat is het moment dat Oudeman bij voorkeur hierover wil communiceren. Een definitieve reactie aan de Kamer valt dan samen met de start van de dialoog.
- Het voornemen is om rond dat moment ook een overlegmoment tussen u en mevrouw Oudeman in te plannen.

Ontvangen BBR

5/2



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

MC
10013550
Commissie EZK

Aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

Plaats en datum: Den Haag, 24 januari 2018
Betreft: Rappel brief kaders inrichting van de postmarkt voor de postdialoog
Ons kenmerk: 29502-152/2018D02064
Uw kenmerk:
Uw brief van:

Geachte mevrouw Keijzer,

Namens de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat verzoek ik u de tijdens het algemeen overleg Post op 6 december 2017 toegezegde brief over de kaders voor de inrichting van de postmarkt die in de postdialoog worden meegenomen, zo spoedig mogelijk aan de Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

de griffier van de vaste commissie voor Economische Zaken en Klimaat,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zaterdag 3 februari 2018 20:43
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#18015920-v1-kamerbrief_kaders_inrichting_postmarkt_voor_de_postdialoog.docx

10.2.e ik heb de brief iets aangepast, zie nieuwe versie in domus.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 17:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#18015920-v1-kamerbrief_kaders_inrichting_postmarkt_voor_de_postdialoog.docx

Hmm, dan vind ik het 11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 februari 2018 16:26
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: DOMUS-#18015920-v1-kamerbrief_kaders_inrichting_postmarkt_voor_de_postdialoog.docx

11.1

Op 2 feb. 2018 om 16:04 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

Ha 10.2.e
Thanks voor de uitstelbrief. I 11.1

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 6 februari 2018 17:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: overzicht gesprekken verkennende fase postdialoog
Bijlagen: Gesprekken fase 1 overzicht.docx

Beste 10.2.e en 10.2.e

Ter informatie vinden jullie in het attachment het overzicht met ingeplande gesprekken, in de verkennende fase van de postdialoog.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/ezk>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 12:52
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: FW: DOMUS-#18024731-v1-kamerbrief_belangenconflict_voorzitterschap_van_de_Postdialoog.docx
Bijlagen: DOMUS-#18024731-v1-kamerbrief_belangenconflict_voorzitterschap_van_de_Postdialoog.docx

10.2.e de uitkomst is natuurlijk nog onzeker en dus ook of dit briefje uberhaupt nodig is, maar omdat 10.2.e vanmiddag erg slecht bereikbaar is stuur ik je alvast een concept van een mogelijk briefje. 10.2.e heeft hier geen formeel akkoord op gegeven, maar omwille van pragmatisme kun jij hier als dat straks nodig blijkt mogelijk alvast naar kijken. 10.2.e zal haar mail na 1600 checken op eventueel noodzakelijke acties. Ik werk dan vanuit huis. We kunnen dan hopelijk toch snel schakelen.

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 11:19
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: DOMUS-#18024731-v1-kamerbrief_belangenconflict_voorzitterschap_van_de_Postdialoog.docx

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 15:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: DOMUS-#18024731-v1-kamerbrief_belangenconflict_voorzitterschap_van_de_Postdialoog.docx

RVC Concertgebouw is gericht op cultuur en op financiële positie van een culturele instelling. Er lopen daarbij dus geen belangen van Oudeman en verhagen mbt de postmarkt door elkaar.

Op 9 feb. 2018 om 14:54 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

11.1 En wat bedoel je precies met: Alhoewel dit qua inhoudelijke focus geen belangenverstrengeling oplevert?

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 14:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#18024731-v1-kamerbrief_belangenconflict_voorzitterschap_van_de_Postdialoog.docx

Ik zou de tweede alinea iets aanpassen:

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Communicatie
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06 10.2.e
 E: 10.2.e @minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 12:52
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: DOMUS-#18024731-v1-kamerbrief_belangenconflict_voorzitterschap_van_de_Postdialoog.docx

10.2.e de uitkomst is natuurlijk nog onzeker en dus ook of dit briefje uberhaupt nodig is, maar omdat 10.2.e vanmiddag erg slecht bereikbaar is stuur ik je alvast een concept van een mogelijk briefje. 10.2.e heeft hier geen formeel akkoord op gegeven, maar omwille van pragmatisme kun jij hier als dat straks nodig blijkt mogelijk alvast naar kijken. 10.2.e zal haar mail na 1600 checken op eventueel noodzakelijke acties. Ik werk dan vanuit huis. We kunnen dan hopelijk toch snel schakelen.

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 11:19

Aan: 10.2.e

Onderwerp: DOMUS-#18024731-v1-
kamerbrief_belangenconflict_voorzitterschap_van_de_Postdialoog.docx

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 februari 2018 17:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: postdialoog contact met Sandd

Ter info

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 16:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: postdialoog

Beste 10.2.e ik heb begrepen dat mevrouw Oudeman voornemens is om deze week een brief naar stakeholders te sturen waarin zij aangeeft hoe zij het traject voor zich ziet, d.w.z. welke eerste stappen zij nu gaat zetten. Jullie krijgen dus op heel korte termijn nader bericht.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e [@binnenhofadvies.nl](mailto:10.2.e@binnenhofadvies.nl)
Verzonden: woensdag 24 januari 2018 13:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog

Beste 10.2.e

Gisteren heeft de Vaste Kamercommissie EZ en Klimaat de staatssecretaris verzocht om een brief over de kaders voor de inrichting van de postmarkt die in de postdialoog worden meegenomen.
In eerdere gesprekken is van de kant van EZ aangegeven dat het belangrijk was dat Sandd bij de opzet van de postdialoog wordt betrokken. We hebben hiertoe ook eerder reeds inbreng geleverd.
Om de postdialoog te doen slagen is de formulering van opzet, opdrachtformulering, reikwijdte enz. van groot belang. Sandd zou het op prijs stellen tijdig betrokken en geïnformeerd te worden.

Ik hoor graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 12 februari 2018 14:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Postdialoog 11.1 12 febr.docx
Bijlagen: Postdialoog 11.1 12 febr.docx

voorzet



TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e@minez.nl

Datum

12 februari 2018

Kenmerk

DGETM-MC / 18025419

BHM: 18025473

Kopie aan

MT-MC, SG, 10.2.e 10.2.e

Bijlage(n)

3

nota

communicatie met Sandd over de postdialoog

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

BBR

10.2.e

Aanleiding

U bent afgelopen vrijdag op de hoogte gesteld van nieuwe informatie ten aanzien van Marjan Oudeman waardoor haar onafhankelijkheid in een ander daglicht is komen te staan. U heeft hierover met Sandd contact gehad. Sandd stelt zich in haar schriftelijke reactie van afgelopen 9 februari kritisch op over het betrekken van Sandd bij de voorbereiding op de postdialoog door het ambtelijk apparaat van EZK.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

Bijgaand treft u twee mails aan van Sandd waarin nadrukkelijk wordt ingegaan op de postdialoog en een reactiemail van EZK. Voor de volledigheid hebben we alle communicatiemomenten met Sandd en met de Tweede Kamer waarin de postdialoog ook aan de orde is geweest op een rijtje gezet.

Afgelopen woensdag heeft mw. Oudeman gesproken met Sandd. U bent hierover per mail geïnformeerd door 10.2.e. Bijgevoegd treft u nogmaals op papier de betreffende e-mail.

Ontvangen BBR

13/2
20 FEB. 2018



BIJLAGE 1 - Tijdlijn communicatie met EZK met Sandd

- 27 september
Gesprek dir MC – 10.2.e in het kader van voorbereiding Postdialoog
- 12 oktober (zie bijlage)
Mail van 10.2.e aan 10.2.e met voorstel insteek Sandd Postdialoog
- 13 oktober (zie bijlage)
Mail van 10.2.e aan 10.2.e ter bevestiging ontvangst mail 12 okt.
- 22 november
Kennismakingsgesprek stas – 10.2.e
- 27 november
Werkbezoek stas aan Sandd Apeldoorn
- 1 december
Brief van Sandd aan stas over herziening Tijdelijk Besluit
- 6 december
Algemeen Overleg 2^e Kamer over de Postmarkt
- 27 december
Brief van stas aan Sandd in reactie op brieven Sandd van 1 (over Tijdelijk Besluit) en 11 december (over Postregeling en vermeende kruissubsidiering). In de brief van EZK wordt ook verwezen naar de postdialoog.
- 27 december
Brief stas aan 2^e Kamer met aankondiging Oudeman
- 24 januari
Mail van 10.2.e aan MC met verzoek om info over postdialoog
- 24 januari
Mail van MC aan 10.2.e in reactie op mail met verwijzing naar Oudeman
- 29 januari
Brief Oudeman aan Sandd met open uitnodiging voor gesprek
- 7 februari
Brief stas aan 2^e Kamer met kaders Postdialoog
- 9 februari (zie bijlage)
Mail 10.2.e aan stas in reactie op telefoontje stas over voorzitter postdialoog

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

BIJLAGE 2 - Mails

Kenmerk
DGETM-MC / 18025419

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 oktober 2017 11:35
Aan: 10.2.e | Sandd'
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Toekomst bezorgmarkt

Beste 10.2.e

Dank voor het meedenken en de concrete suggesties. We houden jullie op de hoogte van het verdere proces.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e | Sandd 10.2.e f@sandd.nl]

Verzonden: donderdag 12 oktober 2017 7:57

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Toekomst bezorgmarkt

Beste 10.2.e

Tijdens ons plezierige gesprek van 27 september jl. over de oplossingsrichtingen voor de ingroeiproblematiek kwam ook het overheidsbeleid t.a.v. de toekomst van de postmarkt ter sprake en werd Sandd uitgenodigd mee te denken over de wijze van totstandkoming daarvan en de rol die een eventueel politiek 'zwaargewicht' hierbij zou kunnen spelen. Graag geef ik daar hierbij gevolg aan.

Allereerst moet worden geconstateerd dat m.b.t. de verschillende bezorgdiensten sprake is van een grote dynamiek die vraagt om spoedige helderheid van de zijde van de overheid. Alleen al de afgelopen weken werd bekend dat maaltijdbezorgers zoals Ubereats en Deliveroo kiezen voor volledige verzelfstandiging van hun bezorging, ging CoolBlue over tot het opzetten van een eigen bezorgdienst en vonden met regelmaat weer acties door pakketbezorgers plaats. Op de postmarkt werd de overname van Van Straaten Post door Sandd bekend, hetgeen ongetwijfeld zal leiden tot nieuwe vormen van concurrentie, m.n. op het 24-uurs servicekader.

Dergelijke nieuwe ontwikkelingen zullen zich naar verwachting ook de komende tijd in hoog tempo voortzetten, hetgeen eens te meer duidelijk maakt dat de overheid geen tijd verloren mag laten gaan bij het nemen van de regie op de ontwikkelingen m.b.t. bezorgdiensten.

De afgelopen jaren is door o.a. WIK Consult en Kwink/Rebel uitvoerig onderzoek verricht naar de situatie op de postmarkt als aanzet tot toekomstig overheidsbeleid. Daarmee liggen belangrijke bruikbare bouwstenen klaar en is het nu tijd voor het maken van keuzes. De Analyse toekomst postmarkt die de minister eerder dit jaar naar de Tweede Kamer stuurde, bevat de belangrijkste aandachtspunten.

Het aanstellen van een 'zwaargewicht' als regeringsadviseur zou volgens Sandd een goede stap kunnen zijn om tot adequate wet- en regelgeving te komen. Wel acht Sandd het gewenst dat op basis van de inzichten die de afgelopen jaren zijn verzameld, allereerst een aantal algemene beleidsuitgangspunten voor de postmarkt wordt vastgesteld. Aldus wordt voorkomen dat de opdracht aan deze regeringsadviseur te breed wordt geformuleerd. De regeringsadviseur zou vervolgens de opdracht moeten krijgen de beleidsuitgangspunten in overleg met de sector te vertalen in concrete beleidsvoorstellen m.b.t. de postmarkt, c.q. de bredere bezorgmarkt.

De beleidsuitgangspunten dienen recht te doen aan de uitkomsten van de recent in opdracht van de overheid uitgevoerde onderzoeken, richtinggevend te zijn en de regeringsadviseur ruimte te bieden om in overleg met de sector tot voorstellen te komen die zicht bieden op toekomstbestendige wet- en regelgeving. Sandd stelt daarom de volgende beleidsuitgangspunten voor.

- De brievenpost in Nederland moet worden veiliggesteld, waarbij het belang van burgers en bedrijfsleven voorop staat.
- Daarbij wordt brievenpost gezien als bezorgdienst tussen vele andere bezorgdiensten, wet- en regelgeving dient niet postbezorging maar het geheel van bezorgdiensten als uitgangspunt te nemen en vormen van synergie tussen postbezorging en andere bezorgdiensten mogelijk te maken.
- De overheid streeft concurrentie op de post-, c.q. bezorgmarkt op een gelijk speelveld na.
- De voorwaarden moeten worden gecreëerd om te zorgen dat de post, c.q. bezorgbedrijven optimaal bijdragen aan innovatie en daarmee aan de Nederlandse economie.
- Er dient sprake te zijn van passende arbeidsvoorwaarden bij alle bezorgdiensten.
- De post, c.q. bezorgmarkt dient zo duurzaam en verkeersveilig mogelijk te zijn.

Ook over de wijze waarop een en ander nader praktisch vorm zou kunnen worden, heeft Sandd nadere gedachten ontwikkeld.

Bij het uitwerken hiervan zouden in onze ogen verschillende deelonderwerpen moeten worden onderscheiden. De regeringsadviseur zou per deelonderwerp in overleg dienen te treden met de meest relevante maatschappelijke stakeholders, zodat ook hier de voortgang kan worden geborgd. Daarbij zou kunnen worden gedacht aan de volgende onderwerpen.

- Arbeidsmarkt.
- Universele postdienst.
- Leefbaarheid, duurzaamheid en veiligheid.
- Innovatie en kansen voor de Nederlandse economie.

De regeringsadviseur zou de opdracht moeten krijgen binnen een half jaar zijn voorstellen bij de regering in te dienen, zodat het nieuwe kabinet zich er voor de zomer van 2018 over kan buigen en concrete voorstellen tot wetswijzigingen of aanpassing van lagere regelgeving in de loop van 2019 door Tweede en Eerste Kamer kunnen worden aangenomen en per 1 januari 2020 van kracht kunnen worden.

Uiteraard ben ik graag beschikbaar voor nadere toelichting en overleg.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted], Sandd

Van: 10.2.e @sandd.nl>
Datum: 9 februari 2018 om 15:12:02 CET
Aan: "M. Keijzer" 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: Voorzitter postdialoog

Geachte mevrouw Keijzer,

Tijdens ons telefoongesprek eerder vandaag vroeg u mij te verklaren of ik al dan niet bezwaar zou hebben tegen de persoon van Mevrouw Marjan Oudeman als voorzitter van de postdialoog. U heeft mij verzocht vanmiddag nog te reageren, hetgeen ik hierbij doen.

Voordat we uw vraag te beantwoorden, wil ik even in te gaan op de aanloop naar de postdialoog en de contacten hierover tussen uw departement en Sandd. Tijdens een gesprek op 27 september 2017 ontving Sandd van uw ambtelijke staf het verzoek onze gedachten t.a.v. de postdialoog op papier te zetten. Natuurlijk wilde Sandd hieraan voldoen en ons werd toegezegd dat Sandd betrokken zou worden bij de opzet van de postdialoog en de keuze van de voorzitter. Op 12 oktober 2017 hebben wij uw directeur Mededinging en Consumenten een notitie gezonden. In reactie werd ons bevestigd dat we op de hoogte van het proces zouden worden gehouden.

Wij hebben helaas moeten vaststellen dat hieraan sindsdien door uw departement geen opvolging is gegeven en dat er geen overleg vooraf met Sandd heeft plaatsgevonden.

Bovendien hebben wij moeten constateren dat de belangrijkste elementen die Sandd heeft voorgesteld m.b.t. de postdialoog hier vooralsnog geen plaats in hebben gekregen. Dit betreuren wij, juist vanwege het belang van de postdialoog om te komen tot een goede, betaalbare en duurzame postvoorziening voor de toekomst.

Bovendien heeft Sandd nog niet de gelegenheid gehad om met mevrouw Oudeman te spreken en blijkt ook dat er banden bestaan tussen mevrouw Oudeman en de CEO van PostNL.

Helaas moet ik u meedelen dat Sandd op dit ogenblik niet bereid is schriftelijk te verklaren geen bezwaar te hebben tegen de persoon van mevrouw Oudeman als voorzitter van de postdialoog zonder met mevrouw Oudeman gesproken te hebben. Wij betreuren het overigens dat mevrouw Oudeman in deze positie terecht is gekomen.

Tot slot wil ik benadrukken graag bereid te zijn tot nader overleg met u over alle aspecten van de postdialoog.

Met vriendelijke groet,

Rob Brakenhoff, CEO Sandd

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 13 februari 2018 10:15
Aan: 10.2.e
Onderwerp: MEMO kandidaten trekker postdialoog febr 2018.docx
Bijlagen: MEMO kandidaten trekker postdialoog febr 2018.docx

10.2.e hierbij herzien lijstje. Bij de oude top-3 valt nu 10.2.e ook af, omdat die samen met 10.2.e in het DB van VNO NCW zit.

10.2.e heb ik op meerdere manieren gechecked, en daar kom ik geen relaties tegen. Verder is het oude lijstje van alternatieve namen uitgebreid met wat mensen uit de top-100 bestuurders, maar een aantal daarvan zijn ook maar een 'gevoel'. Van geen van de mensen die nu op dit lijstje staan kom ik verbindingen tegen met post of topmensen uit de sector.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 28 februari 2018 17:22
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: oplevering eindadvies Postdialoog

10.2.e we hadden nog steeds op ons lijstje staan een reactie richting stas ivm haar opmerking dat ze 28 juni nogal laat vindt vwb oplevering definitief advies van Oudeman. We hebben het eindgesprek op 28 juni in de agenda staan. We hebben dit aan Oudeman doorgegeven met het verzoek om te bezien op vervroeging mogelijk is.

- Zie reactie hieronder.
- Het gaat natuurlijk niet om die paar dagen, dat levert stas niet meer comfort op
- Ik denk 11.1
- Het overleg van de 28^e juni is vooral bedoeld als afronding en afhechting. Oudeman zal dan terugkoppelen over de uitkomsten van de laatste toetsingsronde van het advies bij stakeholders.
- Wij kunnen ambtelijk dan al ná 12 juni beginnen met opzet kamerbrief. Een concept kamerbrief is dan voor 28 juni ook beschikbaar zodat stas dat in het gesprek kan meenemen.
- Zou dat stas niet voldoende comfort bieden?

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 28 februari 2018 16:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: oplevering eindadvies

Ha 10.2.e

De 28^e juni kan wat Marjan betreft vervroegd worden naar 25 of 26 juni.

Daarnaast gaf ze vandaag aan dat zij onverwacht op 14 mrt in 10.2.e is. Zij kan wel op 15 en 16 maart en op 19 en 23 maart.

Zou jij willen kijken of afspraak van de 14^e verplaatst kan worden? Met excuus van Marjan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

> Retouradres Postbus 93144, 2509 AC Den Haag

Rebel Group
De heer 10.2.e
Wijnhaven 23
3011 WH ROTTERDAM

Inkoop Uitvoering Centrum EZK

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag

Postadres

Postbus 93144
2509 AC Den Haag
www.rvo.nl

Behandeld door

10.2.e

Ons kenmerk

201802096

Bijlage(n)

- 1
- 'Brochure e-factureren
Rijksoverheid'
- ARVODI 2016

Datum 2 maart 2018
Betreft Offerteaanvraag onderzoek 'kosten-baten consolidatie of
samenwerking last mile'

Geachte heer 10.2.e

Hierbij nodig ik u, namens de Directie Consument en Mededinging van het Ministerie van Economische Zaken (EZK), uit om een offerte uit te brengen voor het uitvoeren van een onderzoek naar de kosten-baten van consolidatie of samenwerking in de *last mile* van postbezorging.

Beschrijving van de opdracht

Aanleiding

In de Analyse Toekomst Postmarkt¹ van juli 2017 heeft EZK een aantal dilemma's en oplossingsrichtingen gepresenteerd ten aanzien van de spanning die optreedt bij het uitgangspunt van netwerkconcurrentie op de brievenpostmarkt. Omdat voor universele postdiensten (UPD) en niet-UPD diensten van hetzelfde netwerk gebruik wordt gemaakt hebben ontwikkelingen in het niet-UPD-segment gevolgen voor het UPD-segment. Dit levert door de dalende volumes spanning op. Volumes die via andere netwerken dan het UPD-netwerk worden verwerkt en bezorgd, leiden ertoe dat de kosten per eenheid product van het UPD-netwerk toenemen, en daarmee de kosten van de UPD-producten. In een stabiele of groeiemarkt hoeft dat geen probleem te zijn, maar de krimp kan ervoor zorgen dat een strijdigheid optreedt in de doelen die de overheid probeert te behalen op de postmarkt: namelijk het belang van zakelijke afnemers bij concurrentie en het borgen van betaalbaarheid van de UPD. In de Analyse Toekomst Postmarkt is daarom de vraag opgeworpen in hoeverre het uitgangspunt van netwerkconcurrentie nog toekomstbestendig is.

In de Analyse wordt geconcludeerd dat er sprake is van gebieden en/of segmenten die mogelijk onrendabel zijn of waar de kosten van bezorging in ieder geval hoger zijn dan elders. Als mogelijk alternatief voor het huidige systeem is

¹ Analyse Toekomst Postmarkt 2017: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/07/10/analyse-toekomst-postmarkt>

door EZK daarom een mogelijk ander uitgangspunt geopend: concurrentie waar het kan, samenwerking waar het moet. Door samenwerking kunnen synergievoordelen worden behaald waar deze potentieel het grootst zijn, namelijk op de bezorging. De vraag is vervolgens hoe deze synergievoordelen het beste behaald zouden kunnen worden. In de Analyse worden een aantal mogelijkheden benoemd, waarbij concentratie van de bezorging bij één partij op diverse manieren gerealiseerd kan worden. In de Analyse toekomst postmarkt is tevens uitgegaan van de premisse dat de meeste winst te behalen valt op het platteland, ervan uitgaande dat de bezorgkosten per eenheid hoger liggen dan in dichtbevolkte urbane gebieden. Het kritisch toetsen van deze veronderstelling is onderdeel van deze opdracht.

In januari 2018 is de voorbereiding van de Postdialoog onder leiding van mw. Marjan Oudeman gestart. In het tweede kwartaal van 2018 zal met stakeholders over de verschillende thema's worden gesproken met als doel het formuleren van concrete voorstellen voor een toekomstbestendige inrichting van de postmarkt. De bezorging op de last mile is één van deze thema's. Idealiter beschikken de deelnemers aan de postdialoog over gezamenlijk gedeelde en geobjectiveerde informatie die als bouwsteen kan dienen voor de discussie. De resultaten van dit onderzoek moeten fungeren als een van deze bouwstenen.

Doel

Geobjectiveerd inzicht in mogelijk te behalen efficiëntiewinsten en overige voor- en nadelen voor betrokken partijen (postvervoerders, werknemers en gebruikers) van een andere inrichting van de last mile.

Definitie last mile

Het deel van de logistieke keten tussen het lokale of regionale distributiecentrum van een postvervoerder en het bezorgadres. Deze definitie is gebaseerd op de huidige inrichting van de logistieke keten. Vroeger was de *last mile* beperkter, namelijk van het lokale postkantoor waar de laatste sorteerslag door de postbode zelf werd verzorgd naar het bezorgadres. Het hanteren van de huidige definitie betekent niet dat daarmee de ruimte voor suggesties ten aanzien van een toekomstige alternatieve inrichting begrensd wordt.

Centrale vraagstelling

Welke verschillende opties zijn er voor de inrichting van de *last mile* bezorging van brievenpost? En welke kostenvoordelen zijn daarbij te behalen?

Deelvragen

- a. Kosten en baten
 - Hoe zien deze opties eruit en wat zijn de objectiveerbare voor- en nadelen van elke optie?
 - Wat zijn de kosten en baten van elke optie? Welke extra kosten ontstaan door een andere inrichting van de last mile en hoe verhoudt zich dat tot de baten?
 - Specifieker: Wat zijn de consequenties voor marktwerking van elke optie. Welke kostenvoordelen zijn bijvoorbeeld te behalen met consolidatie van bepaalde segmenten of regionale delen van het postnetwerk en hoe wegen die voordelen op tegen de nadelen van het wegvallen van concurrentie tussen netwerken?
 - Wat is de rol van loonkosten en verschillen in beloning (en breder palet aan arbeidsvoorwaarden) tussen vervoerders actief in verschillende bezorgsegmenten bij eventuele samenwerking?

- Hoe moet worden omgegaan met het relatief grote aantal arbeidskrachten met een afstand tot de arbeidsmarkt (postvervoerders die samenwerken met sociale werkplaatsen)?
 - Wat zijn de gevolgen voor consumenten (UPD) en voor zakelijke gebruikers bij een andere inrichting van de last mile?
- b. Geografische afbakening
- Afhankelijk van de inschatting van mogelijke efficiëntiewinsten van de verschillende opties en een kritische toets van de veronderstelling dat de bezorgkosten voor het platteland (buiten-stedelijk) relatief hoger zijn dan elders, kan er sprake zijn van de noodzaak tot een geografische afbakening. Wat is dan de meest logische geografische afbakening? Waar liggen bijvoorbeeld de grenzen van stedelijke en niet-stedelijke gebieden. Welke criteria kunnen voor deze afbakening worden gehanteerd? Of is er een andere logischere indeling (toepassing van de zgn "interdrop afstand"?
- c. Noodzakelijke randvoorwaarden
- Wat zijn de (niet-juridische) randvoorwaarden bij invoering van elke optie, wat kan wel en wat niet, wat is er nodig?²
 - Vanaf welk moment is een optie realistisch uitvoerbaar? Het kan zijn dat sommige opties qua marktontwikkeling pas over enkele jaren mogelijk zullen worden.

Uitvoeringsperiode

De werkzaamheden moeten uiterlijk zijn uitgevoerd voor 30 april 2018, tenzij partijen anders schriftelijk overeenkomen.

Eisen

Naast de hierboven gestelde eisen, worden aan de werkzaamheden de volgende eisen gesteld:

- Het resultaat van deze opdracht dient een objectiveerbaar samenstel van feiten en constatering te zijn. Het belang van objectieveerbaarheid is gericht op het voorkomen van discussie over basisprincipes tijdens de postdialoog.
- Tevens dienen opties en scenario's te worden geschetst waarbij kwalitatief en indien mogelijk kwantitatief inzicht wordt geboden in de voor- en nadelen van elke optie.
- De uitvoering van deze opdracht is idealiter gebaseerd op een kwantitatieve modelstudie (maatschappelijke kosten-batenanalyse) of een benadering daarvan. Deze studie komt zoveel mogelijk tot stand middels deskresearch en openbare bronnen, zo nodig aangevuld met input van externe partijen (niet zijnde de direct betrokken stakeholders bij de postdialoog). In het kader van de geografische afbakening is er recent onderzoek verricht door Nederlandse Organisatie voor toegepast-natuurwetenschappelijk onderzoek (TNO) en Connexx in samenwerking met het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (Topsector Logistiek) naar de maatschappelijke kosten van de last mile. Het is gewenst gezamenlijk te bezien op welke wijze deze kennis betrokken kan worden in deze opdracht.

² De juridische knelpunten en (on)mogelijkheden per optie (met name in het kader van het mededingingsrecht), zullen omwille van de focus op de economische analyse en de beperkte looptijd van het onderzoek door EZK zelf in kaart worden gebracht.

- De uitvoering van deze opdracht is gebaseerd op deskresearch en zo nodig contact met externe partijen (niet zijnde de direct betrokken stakeholders bij de postdialoog).
- Om de objectiviteit en neutraliteit te waarborgen is het uitdrukkelijk niet de bedoeling dat bij de uitvoering van dit onderzoek op enigerlei wijze stakeholders van de postdialoog worden betrokken. Het onderzoek zelf is overigens niet vertrouwelijk.
- Het onderzoek is geschikt voor een open discussie tussen stakeholders en bevat derhalve geen bedrijfsvertrouwelijke gegevens.
- Het onderzoek bevat geen voorkeursopties of aanbevelingen, maar beperkt zich tot feiten, vragen, afwegingen en eventueel evidente en objectieve conclusies.
- Onderzoekers worden verzocht om gelegenheid in te ruimen voor tussentijds overleg over de voortgang van het onderzoek teneinde zo nodig tijdig bij te kunnen sturen op het eindresultaat.
- Het kan zijn dat de bespreking van de uitkomsten van dit onderzoek door de stakeholders leiden tot vervolgvragen. Het is daarom niet uitgesloten dat het onderzoek een vervolg krijgt op basis van een concreet verzoek en concrete vervolgvragen vanuit de postdialoog. Het verzoek aan de onderzoekers is om rekening te houden met een optioneel vervolg in de maanden mei-juni 2018 en daarvoor een aantal uur te reserveren en mee te nemen in de offerte.
- De maximum totaalprijs inclusief optionele verlenging voor aanvullende vragen in mei-juni is niet hoger dan € 10.2.g; 10.1.c incl. BTW). In uw offerte maakt u een onderscheid (inclusief en exclusief BTW) tussen het maximum totaalbedrag voor deze opdracht die loopt tot uiterlijk 30 april 2018 en de optionele verlenging in mei-juni 2018.
- Als eindproduct wordt een rapport verwacht met in ieder geval de volgende aspecten:
 - Een heldere managementsamenvatting.
 - Indien gewenst een alternatieve maar logische structurering van bovenstaande deelvragen. Een indeling die enigszins is toegesneden op de thematafels die nu worden voorzien (scope UPD, arbeidsvoorwaarden, inrichting last mile, innovatie en synergiemogelijkheden, (knelpunten in) regelgeving) is daarbij een optie, maar is vanuit EZK geen eis.
 - Gedetailleerde beschrijving van de onderzoeksresultaten met daarbij een uitgebreide analyse per deelvraag, waarbij voldaan wordt aan de hierboven gestelde eisen.
 - Helder geformuleerd en zo compleet mogelijk antwoord op de centrale vraagstelling.
- U levert het eindproduct op uiterlijk op 30 april 2018.

Overige informatie

Gelijktijdig met deze opdracht wordt een tweede inhoudelijk gerelateerde opdracht uitgezet bij een ander bureau. Deze opdracht heeft als primaire vraagstelling die uit het Regeerakkoord, namelijk of een aanbesteding van (delen van) de UPD voordelen heeft boven het huidige model van aanwijzing van 1 partij. Deze opdracht heeft een zeer beperkte scope: het betreft het in kaart brengen van de voor- en nadelen van aanbesteding als allocatiemethode in generieke zin, de juridische kaders en tenslotte wat de statische en dynamische effecten zouden kunnen zijn van aanbesteding van de UPD op de Nederlandse postmarkt.

Facturering

In de van toepassing zijnde algemene voorwaarden is een bepaling over elektronisch verzenden van de facturen opgenomen. Dit kan op vier verschillende manieren:

- Factuurportaal van de Rijksoverheid;
- Koppeling met Digipoort;
- E-factureren vanuit uw (boekhoud)softwarepakket via Simplerinvoicing;
- E-factureren via een dienstverlener.

Voor meer informatie: zie de bijlage 'Brochure e-factureren Rijksoverheid'.

Inhoud van de offerte

Ik verzoek u om in de offerte de volgende onderwerpen op te nemen:

- Een plan van aanpak van de uit te voeren opdracht. U geeft hierbij uitwerking van de probleemstelling, de uit te voeren activiteiten, de planning en de op te leveren resultaten van de werkzaamheden.
- Een beschrijving van de onderzoeks aanpak, waarbij u aangeeft welke onderzoeksmethoden u wilt toepassen, met een motivering waarom deze methoden volgens u het meest geschikt zijn.
- Een overzicht van de namen, functies en relevante kennis/ervaring/competenties van de in te zetten deskundigen. Tevens geeft u aan wat de beoogde rol-/taakverdeling van de betreffende deskundigen op deze opdracht wordt.
- De cv's van de in te zetten deskundigen.
- Een raming van het aantal uren met bijbehorende uurtarieven/dagtarieven, per activiteit/fase/medewerker. Hierin maakt u onderscheid tussen het definitieve en optionele deel. Tevens geeft u de maximum totaalprijs (exclusief en inclusief btw) voor uitvoering van de opdracht. U zult vergoed worden voor de werkelijk gemaakte uren, tot ten hoogste deze maximum totaalprijs.

Indiening van de offerte

Uw offerte moet uiterlijk **maandag 19 maart 2018, 9:00 a.m.** zijn ingediend.

U stuurt uw offerte naar: **10.2.e** @rvo.nl.

Alle communicatie met betrekking tot dit offertetraject dient te verlopen via bovengenoemd e-mailadres.

Beoordeling van de offerte

Uw offerte zal beoordeeld worden of deze voldoet aan de eisen en aansluit bij de opdracht.

Ik verwacht zo spoedig mogelijk te beslissen over het verlenen van de opdracht.

Van toepassing zijnde voorwaarden

Op de te verlenen opdracht zijn de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten 2016 (ARVODI 2016), zie bijlage 'Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2016' van toepassing.

Eventuele opmerkingen en/of (wijzigings)voorstellen op de algemene voorwaarden dient u zo spoedig mogelijk aan de contactpersoon van het Inkoop Uitvoering Centrum kenbaar te maken.

Eventueel door u gehanteerde (algemene) voorwaarden zijn niet van toepassing.

Als u in uw offerte afwijkt van de (al dan niet aangepaste) bovengenoemde Algemene Rijksvoorwaarden kan dit leiden tot het terzijde leggen van uw offerte. Uw offerte komt dan niet voor gunning van de opdracht in aanmerking.

Aan deze offerteaanvraag kunt u geen rechten ontlenen op vergoeding van offertekosten of op het verkrijgen van de opdracht. Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om tot het moment van verstrekken van de opdracht, het offertetraject geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen. U heeft in een dergelijke situatie geen recht op vergoeding van enigerlei kosten gemaakt in het kader van dit offertetraject.

Als u een klacht over dit offertetraject heeft, dan kunt u het formulier "klachtenprocedure" opvragen bij: 10.2.e @minez.nl. Uw klacht kunt u, conform de in die procedure vermelde wijze, ook via genoemd mailadres indienen.

Door het indienen van een offerte verklaart u te voldoen aan alle in deze offerteaanvraag gestelde eisen en akkoord te gaan met alle hierin gestelde voorwaarden en condities.

Ik zie uw offerte met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Bijlagen:

- 'Brochure e-factureren Rijksoverheid'
- ARVODI 2016

> Retouradres Postbus 93144, 2509 AC Den Haag

Ecorys
De heer 10.2.e
Postbus 4175
3006 AD ROTTERDAM

Inkoop Uitvoering Centrum EZK

Bezoekadres

Prinses Beatrixlaan 2
2595 AL Den Haag

Postadres

Postbus 93144
2509 AC Den Haag

www.rvo.nl

Behandeld door

10.2.e

Ons kenmerk

201802089

Bijlagen

1. Ausschreibung von Post-Universaldiensten. Ausschreibungsgegenstände, Ausschreibungsverfahren und begleitender Regulierungsbedarf, WIK, 2008
2. 'Brochure e-factureren Rijksoverheid'
3. ARVODI 2016

Datum 2 maart 2018
Betreft Offerteaanvraag 'Onderzoek naar aanbesteden universele postdienst'

Geachte heer 10.2.e

Hierbij nodig ik u, namens de Directie Mededinging en Consumenten van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat (EZK), uit om een offerte uit te brengen voor uitvoeren van een onderzoek naar het aanbesteden van de universele postdienst.

Beschrijving van de opdracht

Aanleiding onderzoek

In de Analyse Toekomst Postmarkt¹ van juli 2017 heeft EZK geconcludeerd dat de financierbaarheid van de universele postdienst (UPD) in de huidige vorm onhoudbaar is. Voor de korte termijn zijn systeemwijzigingen nodig om de betaalbaarheid en beschikbaarheid van de postdienst voor iedere burger te borgen. Daarbij komt dat de concurrentie op deze markt kwetsbaar is door krimpende volumes en door verdeling van zakelijke volumes over meerdere spelers op de markt.

In het Regeerakkoord is ook aandacht voor de postmarkt. Daarin wordt vooral voorgesteld op mogelijkheden om efficiencywinsten te halen tegen de achtergrond van een krimpende markt. Tegelijkertijd is er stevige politieke druk om het kwaliteitsniveau van de postbezorging op het huidige niveau te houden.

Relevante passage uit het Regeerakkoord:

"De markt van brievenbuspost krimpt al jaren. Steeds minder consumenten sturen fysieke post. Het kabinet wil de universele postdienst op het huidige kwaliteitsniveau, op het platteland en in krimpregio's verankeren. Onderzocht wordt of aanbesteding van de universele postdienst al dan niet de voorkeur verdient boven het huidige model."

¹ Analyse Toekomst Postmarkt 2017: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/07/10/analyse-toekomst-postmarkt>

De volgende overwegingen (deels afkomstig uit de Analyse) zijn relevant bij het nader onderzoeken van de bovenstaande vraag ten aanzien van de wenselijkheid van een aanbesteding.

- Het huidige model kenmerkt zich door een aanwijzing van minimaal één UPD verlener, een model van kostentoe rekening gebaseerd op kostenoriëntatie en een maximaal toegestaan rendement en het ontbreken van een subsidiemogelijkheid door de overheid.
- Iedere andere partij kan ook (delen van) de UPD uitvoeren, maar dat levert zo goed als zeker een verdubbeling van vaste kosten op vanwege natuurlijke monopolie karakteristieken van het UPD-netwerk (bijvoorbeeld de brievenbussen en bezorging in landelijke gebieden). Ook bestaat daarbij het risico op cherry picking, waardoor delen van de UPD sneller onrendabel worden bij het ontbreken van kruissubsidie *binnen* de UPD.
- De aannahme is dat aanbesteding op korte termijn leidt tot efficiencyvoordelen op het UPD-segment.
- Consolidatie kan mogelijk leiden tot efficiëntiewinsten, maar leidt tot verlies aan innovatieprikkel en concurrentiedruk waardoor mogelijk ook de druk op kostenreductie afneemt. Aanbesteding van de UPD kan een manier zijn om deze prikkels te behouden voor de periode waarvoor een concessie wordt gegeven. Keuzes zijn nodig m.b.t. criteria voor deelname, kwaliteitseisen, de percelen (per regio, per productcategorie, anders), arbeidsvoorwaarden en de inrichting van de aanbesteding.
- Het Regeerakkoord biedt ruimte voor het onderzoeken van verschillende methoden om te borgen dat de kwaliteit van de UPD in krimpregio's en op het platteland op hetzelfde niveau gehandhaafd blijft. In ieder geval moet aanbesteding als methode onderzocht worden.

Doel

Op 1 januari 2018 is de voorbereiding gestart van de maatschappelijke Postdialoog waarbij alle stakeholders op de postmarkt bij betrokken zullen zijn. De mogelijke toekomstige vormgeving van de postmarkt en de systeemkeuze voor het organiseren van de universele postdienstverlening is onderdeel van deze dialoog. Een geobjectiveerd inzicht in de voor- en nadelen van aanbesteding van de UPD en de potentie van een aanbesteding in de context van de postmarkt is een bouwsteen die beschikbaar dient te zijn op het moment dat dit onderwerp aan de orde komt in de postdialoog (eind april). Het onderzoeksresultaat zal tevens deel uitmaken van de rapportage terug aan de Kamer met een antwoord op de vraag uit het Regeerakkoord.

Centrale vraagstelling

Primaire vraagstelling is die uit het Regeerakkoord, namelijk of een aanbesteding van (delen van) de Universele Postdienst voordelen heeft boven het huidige model van aanwijzing van één partij.

Deelvragen

De centrale vraagstelling valt uiteen in meerdere delen:

1. Voor- en nadelen van een aanbesteding als allocatiemechanisme in generieke zin.
 - Wat zijn de voor- en nadelen van aanbesteding an sich vergeleken met andere allocatiemethoden (veiling, concessie, beauty contest, staatsmonopolie, verhandelbare rechten)? Economisch, zoals prikkels voor efficiëntie en innovatie? Administratieve lasten? Effecten voor bedrijven? Effecten voor consument?

- Met wat voor maatschappelijke kosten moet rekening worden gehouden bij de aanbesteding (bijv. druk op arbeidsvoorwaarden)? Hoe verhouden deze kosten zich tot die van andere allocatiemechanismen?
 - Zijn er andere transitie-effecten? Transactiekosten?
2. Juridische kaders (nationaal en Europees).
- Juridische fact finding: wat mag wel van Postrichtlijn en wat niet?
 - Waar moet een aanbesteding aan voldoen?
 - In hoeverre is exclusiviteit toegestaan?
 - Voor welke periode kan worden aanbesteed? Is verlenging mogelijk?
 - Heeft een aanbesteding invloed op de toepasselijkheid van de huidige postregelgeving (bijv. tariefregulering)?
3. Ervaring in andere landen met aanbesteding door de overheid van de UPD.
- Het enige relevante EU land is Duitsland. De regelgeving, het systeem en de regels voor potentiële aanbesteding in Duitsland staan in het paper 'Ausschreibung von Post-Universaldiensten. Ausschreibungsgegenstände, Ausschreibungsverfahren und begleitender Regulierungsbedarf' van het Wissenschaftliches Institut für Infrastruktur und Kommunikationsdienste (WIK, 2008, zie bijlage 1).
4. Wat zijn voor- en nadelen van aanbesteding vergeleken met de huidige situatie waarbij de UPD partij wordt aangewezen. Wat zijn statische en dynamische effecten? Maatschappelijke kosten en baten voor de postmarkt?
- Hoe groot is de kans op succes, kun je genoeg concurrentie organiseren? Bij welke segmentering (verdeling in percelen) is een succesvolle aanbesteding het meest kansrijk? Zijn er voldoende aanbieders? Nu en op termijn?
 - Welke consequenties heeft aanbesteden met betrekking tot de huidige postvervoerders als ook buitenlandse partijen mee mogen doen?
 - Hoe wordt in de aanbesteding omgegaan met (het eigendom van) de vaste netwerkcomponenten die momenteel voor de UPD worden ingezet? En wat zijn de gevolgen van mogelijke scenario's in dat kader?
 - Kan een inschatting worden gegeven hoe lang eventuele voordelen gehandhaafd zullen blijven gegeven een verder krimpende markt? In hoeverre is de keuze voor een aanbesteding nu een bestendig allocatiemechanisme. Zijn ook op de langere termijn concurrerende biedingen te verwachten?
 - Wat zijn de verwachte effecten van een aanbesteding van een deel van de postmarkt (UPD segment) voor het borgen van een gelijk speelveld op de zakelijke postmarkt?

Looptijd van de opdracht

- De output van dit onderzoek vormt een van de bouwstenen voor de postdialoog. Dit onderzoek dient derhalve ook afgerond te zijn vóórdat de dialoog start.
- De onderzoeksresultaten dienen daarom uiterlijk 30 april 2018 beschikbaar te zijn.

Uitvoeringsperiode

De werkzaamheden moeten zijn uitgevoerd uiterlijk voor 30 april 2018, tenzij partijen anders schriftelijk overeenkomen.

Eisen

Naast de hierboven gestelde eisen, worden aan de werkzaamheden de volgende eisen gesteld.

- De maximum totaalprijs is niet hoger dan € 10.2.g; 10.1.c inclusief BTW).
- Het resultaat van het onderzoek dient een objectieverbaar samenstel van feiten en constateringën zijn. Het belang van objectieverbaarheid is gericht op het voorkomen van discussie over basisprincipes tijdens de postdialoog.
- Tevens dienen opties en scenario's te worden geschetst m.b.t. de vormgeving van een aanbesteding waarbij kwalitatief en indien mogelijk kwantitatief inzicht wordt geboden in de voor- en nadelen van elke optie.
- De uitvoering van het onderzoek is gebaseerd op deskresearch en zo nodig contact met externe partijen (niet zijnde de direct betrokken stakeholders bij de postdialoog).
- Om de objectieverbaarheid en neutraliteit te waarborgen is het uitdrukkelijk niet de bedoeling dat bij de uitvoering van dit onderzoek op enigerlei wijze stakeholders van de postdialoog worden betrokken. Het onderzoek zelf is overigens niet vertrouwelijk.
- Het onderzoek bevat geen voorkeursopties of aanbevelingen, maar beperkt zich tot feiten, vragen, afwegingen en eventueel evidente en objectieve conclusies.
- Het onderzoek dient te leiden tot een eindrapport waarin in ieder geval is opgenomen:
 - Een heldere managementsamenvatting.
 - Indien gewenst een alternatieve maar logische structurering van bovenstaande deelvragen.
 - Gedetailleerde beschrijving van de onderzoeksresultaten met daarbij een uitgebreide analyse per deelvraag, waarbij voldaan wordt aan de hierboven gestelde eisen.
 - Helder geformuleerd en zo compleet mogelijk antwoord op de centrale vraagstelling.
- Het eindrapport dient uiterlijk 30 april 2018 te worden opgeleverd.

Overige informatie

Tegelijkertijd met deze opdracht wordt parallel een andere opdracht uitgevoerd die ziet op de verschillende opties voor inrichting van de last mile van postbezorging en de (kosten) voor- en nadelen van deze opties. Het doel van deze andere opdracht is het verkrijgen van een geobjectieerd inzicht in mogelijk te behalen efficiëntiewinsten en overige voor- en nadelen voor betrokken partijen (postvervoerders, werknemers en gebruikers) van een andere inrichting van de last mile. Ook dit resultaat is bedoeld als bouwsteen voor de postdialoog.

Facturering

In de van toepassing zijnde algemene voorwaarden is een bepaling over elektronisch verzenden van de facturen opgenomen. Dit kan op vier verschillende manieren:

- Factuurportaal van de Rijksoverheid;
- Koppeling met Digipoort;
- E-factureren vanuit uw (boekhoud)softwarepakket via Simplerinvoicing;
- E-factureren via een dienstverlener.

Voor meer informatie: zie de bijlage 2 'Brochure e-factureren Rijksoverheid'.

Inhoud van de offerte

Ik verzoek u om in de offerte de volgende onderwerpen op te nemen:

- Een plan van aanpak van de uit te voeren opdracht. U geeft hierbij uitwerking van de probleemstelling, de uit te voeren activiteiten, de planning en de op te leveren resultaten van de werkzaamheden.
- Een beschrijving van de onderzoeksaanpak, waarbij u aangeeft welke onderzoeksmethoden u wilt toepassen, met een motivering waarom deze methoden volgens u het meest geschikt zijn.
- Een overzicht van de namen, functies en relevante kennis/ervaring/competenties van de in te zetten deskundigen. Tevens geeft u aan wat de beoogde rol-/taakverdeling van de betreffende deskundigen op deze opdracht wordt.
- De cv's van de in te zetten deskundigen.
- Een raming van het aantal uren met bijbehorende uurtarieven/dagtarieven, per activiteit/fase/medewerker. Tevens geeft u de maximum totaalprijs (exclusief en inclusief btw) voor uitvoering van de opdracht. U zult vergoed worden voor de werkelijk gemaakte uren, tot ten hoogste deze maximum totaalprijs.

Indiening van de offerte

Uw offerte moet uiterlijk **maandag 19 maart 2018, 9:00 a.m** zijn ingediend.

U stuurt uw offerte naar: 10.2.e@rvo.nl.

Alle communicatie met betrekking tot dit offertetraject dient te verlopen via bovengenoemd e-mailadres.

Beoordeling van de offerte

Uw offerte zal beoordeeld worden of deze voldoet aan de eisen en aansluit bij de opdracht.

Ik verwacht zo spoedig mogelijk te beslissen over het verlenen van de opdracht.

Van toepassing zijnde voorwaarden

Op de te verlenen opdracht zijn de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten 2016 (ARVODI 2016), zie bijlage 3 'Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van diensten 2016' van toepassing.

Eventuele opmerkingen en/of (wijzigings)voorstellen op de algemene voorwaarden dient u zo spoedig mogelijk aan de contactpersoon van het Inkoop Uitvoering Centrum kenbaar te maken.

Eventueel door u gehanteerde (algemene) voorwaarden zijn niet van toepassing.

Als u in uw offerte afwijkt van de (al dan niet aangepaste) bovengenoemde Algemene Rijksvoorwaarden kan dit leiden tot het terzijde leggen van uw offerte. Uw offerte komt dan niet voor gunning van de opdracht in aanmerking.

Aan deze offerteaanvraag kunt u geen rechten ontleen op vergoeding van offertekosten of op het verkrijgen van de opdracht.
Opdrachtgever behoudt zich het recht voor om tot het moment van verstrekken van de opdracht, het offertetraject geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of definitief te stoppen. U heeft in een dergelijke situatie geen recht op vergoeding van enigerlei kosten gemaakt in het kader van dit offertetraject.

Als u een klacht over dit offertetraject heeft, dan kunt u het formulier "klachtenprocedure" opvragen bij: 10.2.e@minez.nl. Uw

klacht kunt u, conform de in die procedure vermelde wijze, ook via genoemd mailadres indienen.

Door het indienen van een offerte verklaart u te voldoen aan alle in deze offerteaanvraag gestelde eisen en akkoord te gaan met alle hierin gestelde voorwaarden en condities.

Ik zie uw offerte met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Bijlagen:

1. Ausschreibung von Post-Universaldiensten. Ausschreibungsgegenstände, Ausschreibungsverfahren und begleitender Regulierungsbedarf, WIK, 2008
2. 'Brochure e-factureren Rijksoverheid'
3. ARVODI 2016

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: communicatie postdialoog op website rijksoverheid
Bijlagen: Concepttekst postdialoog rijksoverheid.nl 08032018hjk.docx

Ha 10.2.e

Zie bijgaand voorstel om te plaatsen op de website, incl beeldmerk.
Heb jij nog aanvullingen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 10.2.e
10.2.e @minez.nl
<http://www.rijksoverheid.nl/ezk>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 11:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concepttekst postdialoog rijksoverheid.nl 08032018hjk.docx

Overigens schijnt fusie sandd en vsp nu idd rond te zijn. VSP heeft ons gemeld dat het nu definitief is.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 11:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Concepttekst postdialoog rijksoverheid.nl 08032018hjk.docx

Dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 10:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Concepttekst postdialoog rijksoverheid.nl 08032018hjk.docx

Prima, paar kleine suggesties

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 17:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: verdiepingssessie met ACM en EZ

Ha 10.2.e

Lijkt me zeker goed dat er voldoende kennis aan tafel zit.
 Vanuit Marjan geen beperking tav ondersteuning.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 16:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: verdiepingssessie met ACM en EZ
 10.2.e, vandaag hebben wij regulier overleg met ACM gehad over de postmarkt. Daarbij hebben we nog kort gesproken over de geplande sessie samen over mededingingsrechtelijke aspecten mbt de postdialoog. Wij hebben nog aangekaart dat het in dat verband misschien 11.1

Wij zijn nog aan het nadenken of 11.1

Of wil Marjan het liever beperkt houden tot 10.2.e en 10.2.e Denk 11.1

Groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid
 Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3

M 06 10.2.e

Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 09:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Paralle trajecten postdialoog

11.1 !

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 9:15
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Paralle trajecten postdialoog

11.1

Van: 10.2.e | Sandd 10.2.e @sandd.nl]
Verzonden: woensdag 14 maart 2018 18:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Paralle trajecten postdialoog

Hoi 10.2.e denk dat het idd goed is dat we samen overleggen en onder vier ogen zou ik op prijs stellen.
 Zal ik een afspraak plannen?
 Gr 10.2.e

Op 14 mrt. 2018 om 15:29 heeft 10.2.e 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Dag 10.2.e

Gelet op onderstaande mailwisseling, stel ik voor dat wij binnenkort weer eens afspreken. Omdat dit ook over onderling vertrouwen lijkt te gaan, is het misschien beter om dit eerst onder 4 ogen te doen. Hoe kijk jij hier tegen aan?

Groet,
 10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 12:08
Aan: 10.2.e | Sandd'
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Paralle trajecten postdialoog

Beste 10.2.e

Ik begrijp dat je op het eerste gezicht vragen stelt bij het wetgevings- en AMVB-proces in relatie tot de postdialoog. Mijn beeld is dat deze twee trajecten al ruim eerder in gang zijn gezet na toezeggingen daarover aan de Tweede Kamer. Maar naar aanleiding van je onderstaande mail heb ik even contact gezocht met 10.2.e, om wat meer achtergrond informatie op te halen. 10.2.e bevestigde daarbij mijn beeld. Ik merk daarbij wel op dat beeldvorming een belangrijke rol speelt in de verhoudingen. Ik heb voorgesteld dat er op korte termijn een gesprek is tussen Sandd en EZK 10.2.e waarin een en ander opgehelderd kan worden en dergelijke beelden niet in de weg staan voor een constructieve dialoog. Desgewenst kan ik daarbij aanwezig zijn. 10.2.e zal je op korte termijn uitnodigen voor een gesprek.

Helaas is onze afspraak in Apeldoorn uitgesteld naar 26 maart, hopelijk herstelt 10.2.e voorspoedig. Ondertussen is 10.2.e actief betrokken in de voorbereiding van de postdialoog, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,
Marjan Oudeman

Van: 10.2.e | Sandd [10.2.e@sandd.nl]
Verzonden: vrijdag 9 maart 2018 15:44
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Parallele trajecten postdialoog

Beste Marjan,

Graag neem ik je even mee in de recente ontwikkelingen van deze week. Tijdens ons eerste gesprek in Den Haag hebben we aangegeven graag constructief en met een open mind mee te willen werken aan de postdialoog. Daarnaast hebben we aangegeven de nodige scepsis te hebben over het onafhankelijke oordeel van EZ.

Daarom vinden we het op zijn zachts gezegd opmerkelijk dat er deze week door EZ het initiatief is genomen om versnelt te komen tot een wetsvoorstel tbv van de borging van de UPD, dit mede naar aanleiding van de recent gepubliceerde cijfers van PostNL??

Ook is er deze week aangegeven dat men zal starten met een internetconsultatie over de status van uitzendkrachten in de AMvB 80%.

Zowel de UPD als arbeidsvoorwaarden zijn een belangrijk thema in de postdialoog. Blijkbaar kunnen we deze dossiers wel even oplossen voorafgaand aan de postdialoog terwijl alle belangrijke dossier voor Sandd vooruit zijn geschoven naar de postdialoog.

Voor ons uiteraard onwenselijk en natuurlijk zal ik EZ middels een schrijven hiervan ook op de hoogte stellen.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 12:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Onderdelen kamerbrief uitkomsten postdialoog.docx
Bijlagen: Onderdelen kamerbrief uitkomsten postdialoog.docx

Allen, hierbij eerste voorzet voor hoe kamerbrief nav postdialoog er uit zou kunnen komen te zien. Hoor graag jullie suggesties en eventuele aanvullingen, zowel qua onderwerpen als qua planning.

10.2.e

Onderdelen kamerbrief uitkomsten postdialoog

1. achtergrond, aanleiding (analyse postmarkt, kern herhalen)
→ actie 10.2.e
2. door stas geschetste kaders van de postdialoog herhalen (kamerbrief januari 2017, kamervragen maart)
→ actie 10.2.e
3. EU juridische kaders, ontwikkeling in andere lidstaten en herziening RL na 2020
→ actie 10.2.e
4. thema's postdialoog benoemen
→ wachten op definitief bericht 10.2.e mogelijk eind maart
5. opzet dialoog: wie betrokken en op welke manier
→ wachten op definitief bericht 10.2.e mogelijk eind maart
6. uitkomsten dialoog
→ begin juni
7. last mile opties Rebel + mededingingstoets -> wat is het toetsingskader?
→ voorzet nav rapport Rebel eind april en eigen EZK onderzoek
→ actie 10.2.e vanaf eind april
8. Conclusies en voorstellen stas – verdere planning, acties
→ vanaf begin juni start formulering
9. Check antwoord op openstaande punten uit Postdialoog, check moties Kamer (10.1.e, 10.2.g)
→ gedurende de dialoog vinger aan de pols houden of deze punten worden meegenomen in de besprekingen (actie 10.2.e)
→ Vanaf juni afvinken en formuleren wat er met verschillende punten wordt gedaan en waarom.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 13:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Onderdelen kamerbrief uitkomsten postdialoog.docx

Je hebt helemaal gelijk en ik snap je redenering. Er is echter bewust voor gekozen om die toetsing vooraf te doen om de partijen guidance mee te geven. De toetsing is verder ook bedoeld in het kader van toezeggingen aan de Kamer, met name het verzoek van de SP om alle opties open te houden waaronder van PostNL weer een staatsbedrijf maken. In dat verband is een redelijk extensieve mededingingsanalyse dus wel gewenst ook al trechteren we uiteindelijk toe naar 1 of enkele voorkeursopties. We moeten uiteindelijk ook kunnen uitleggen waarom bepaalde opties zijn afgevallen (het zou best kunnen dat dat is omdat de MW een bepaalde optie verbiedt).

11.1

11.1

De opties die de Kamer specifiek heeft genoemd en die opties die in de dialoog serieus zijn overwogen moeten ergens een plek krijgen. Op welke manier heeft daar de afweging plaatsgevonden? In het ene geval heeft financierbaarheid, kwaliteit, of iets anders de doorslag gegeven om een optie af te laten vallen, in het andere geval drempels uit de MW.

Maar morgenvroeg is het gesprek tussen ACM, 10.2.e en Marjan Oudeman. Dat gaat ook over grenzen van de MW. Ik zal jouw signaal daarbij in mijn achterhoofd meenemen. Mogelijk dat het gesprek met ACM hier nog een ander licht op werpt. Ik spreek je nog wel na dat overleg.

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 12:55
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Onderdelen kamerbrief uitkomsten postdialoog.docx

Hi 10.2.e

Fijn om dit in een vroeg stadium al te hebben. Ik zat even over de plaatsing van last mile opties Rebel + mededingingstoets te denken. Ik kan me zo voorstellen dat 11.1

In de huidige opzet komt daarna nog het juridische kader en de mededingingstoets voor de verschillende opties die er zijn. De uitkomsten van deze toets zijn dan voor de lezer nog maar gedeeltelijk relevant – want die heeft waarschijnlijk alleen interesse in de toets voor de opties die uit de dialoog komen. Dus dat betekent dat het met de huidige opzet wellicht niet zo lekker loopt. Dan zou je 11.1

Ben benieuwd of je mn punt begrijpt en hoe jij hierover denkt.
 Groet 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 12:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Onderdelen kamerbrief uitkomsten postdialoog.docx

Allen, hierbij eerste voorzet voor hoe kamerbrief nav postdialoog er uit zou kunnen komen te zien. Hoor graag jullie suggesties en eventuele aanvullingen, zowel qua onderwerpen als qua planning.

10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 10:58
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Postdialoog ACM verdieping
Bijlagen: Postdialoog ACM verdieping.docx; ATT00001.txt

10.2.e , wellicht nog prettig voor jou om ook te hebben. Ongefilterd verslag.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 11:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: MinvEZK: Uitstelbrief kaders inrichting postmarkt voor de postdialoog

We hebben kamervragen liggen die voor de 22e beantwoord moeten worden. Daarin wordt ook weer gevraagd naar de kaders. Wij willen in deze antwoorden opnieuw informatie opnemen over het verdere proces. Daarmee voldoen we dan aan de wens van de kamer om op de hoogte te worden gehouden, Ik loop zodadelijk nog wel even bij je langs.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 16 mrt. 2018 om 09:49 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Nav bijgaande uitstelbrief vroeg ik mij even af of eerste fase van de postdialoog nu afgerond is en af wat jullie planning was voor volgende brief hierover.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: postdialoog - uitnodiging

Ha 10.2.e

Ter info. 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @Consumentenbond.nl]
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 16:31
Aan: Postdialoog
CC: Postdialoog
Onderwerp: RE: postdialoog - uitnodiging

Geachte mevrouw Oudeman,

Dank voor uw uitnodiging, die ik helaas moet afslaan. Consumentenzaken zijn zeer breed en bevatten vele dossiers, méér dan wij als organisatie kunnen behartigen. Eén van de dossiers waarop wij weinig actief zijn, en waarop wij overigens ook weinig vragen of klachten van consumenten ontvangen, betreft de postmarkt. Hiermee doel ik op brieven en kaarten, de krimpmarkt, want over postpakketten, de groeimarkt, ontvangen wij wel af en toe signalen van consumenten. Vandaar dat wij ook niet beschikken over een (position) paper met uitgewerkte en onderbouwde standpunten op dit gebied, behalve dat wij in het algemeen voorstander zijn van een goed functionerende markt, en dus niet van mono- of duopolies. Los daarvan schat ik in dat onze bijdrage aan deze dialoog (te) gering zal zijn, en daarom zien wij af van actieve deelname.

Desondanks dank ik u nogmaals voor de uitnodiging, en wens u een succesvolle dialoog toe.

Met vriendelijke groet!

10.2.e

Consumentenbond
 Telephone: +3170 10.2.e
 Mobile: +316 10.2.e
 Email: 10.2.e @consumentenbond.nl

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 15:41
Aan: 10.2.e @Consumentenbond.nl>
Onderwerp: postdialoog - uitnodiging

Geachte heer 10.2.e ,

De postmarkt is aan sterke verandering onderhevig. Steeds minder consumenten en bedrijven sturen fysieke post. Dit komt onder andere doordat er meer alternatieve communicatiemiddelen zijn zoals mobiele telefonie, WhatsApp en e-mail. Deze veranderingen hebben grote gevolgen voor postbedrijven en voor bedrijven en consumenten die gebruik maken van postdiensten. De overheid wil er voor zorgen dat het versturen en ontvangen van post voor iedereen in Nederland toegankelijk en betaalbaar blijft.

In 2017 heeft het ministerie van Economische Zaken een analyse van de toekomst van de postmarkt gepubliceerd. De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat heeft in vervolg op deze analyse onlangs een postdialoog ingesteld. Verschillende bedrijven, organisaties, overheden en belangengroepen die direct betrokken zijn bij de post gaan met elkaar in gesprek over de toekomst van de postmarkt. Het doel is om in de zomer van 2018 een advies te leveren aan de staatssecretaris met voorstellen over de inrichting van de toekomstige postmarkt. Om dit in goede banen te leiden heeft de staatssecretaris een onafhankelijke voorzitter aangewezen.

In de eerste (verkenkende) fase van de postdialoog nodig ik uw organisatie graag uit om uw ideeën voor een toekomstbestendige postmarkt in te brengen. U kunt dat doen door middel van een gesprek op 19 of 23 maart (in Den Haag of via videobellen zoals FaceTime of Skype) en/of door een (position) paper toe te sturen. In verband met het inplannen van gesprekken hoor ik graag uiterlijk 15 maart of u daarvan gebruik wenst te maken. In alle gevallen kunt u contact opnemen via 10.2.e@minez.nl. Ik hoop van u te horen.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e@minez.nl

Datum
20 maart 2018

Kenmerk
DGETM-MC / 18050335

BHM: 18054654

Kopie aan
MT-MC, KG_Post, 10.2.e

Bijlage(n)

nota

gesprek met Marjan Oudeman over voortgang
postdialoog

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

BBR

10.2.e

Aanleiding

Op woensdag 27 maart 11u spreekt u Marjan Oudeman over de voortgang van de Postdialoog. Dit is het eerste geplande formele overlegmoment na uw kennismaking met haar afgelopen december. 10.2.e en 10.2.e zullen ter ondersteuning aanwezig zijn.

Gesprekspunten

Doel van het gesprek is om gevoel te krijgen voor hoe het proces loopt, welk beeld mw. Oudeman inmiddels heeft gekregen van het krachtenveld op de postmarkt, de potentie om tot een (gedragen) oplossing te komen en om inzicht te verkrijgen in het verdere verloop van de dialoog richting oplevering van het concept advies begin juni. U kunt desgewenst op alle agendapunten eerst mw. Oudeman vragen om een toelichting/introductie.

Met mevrouw Oudeman zijn de volgende agendapunten afgesproken:

1. Terugblik en inhoudelijke rode draad uit de verkennende fase
2. Vooruitblik, opzet van de dialoog (welke processtappen volgen er) en tijdslijn/planning
3. Communicatie (door Postdialoog met publiek/media en door EZK met Tweede Kamer)

Toelichting

Ad 1. Terugblik - Inhoudelijke rode draad

Achtergrond: De nadruk lag in de nu bijna afgesloten fase vooral op verkenning van standpunten bij een breed scala aan betrokken partijen (zie bijlage) en een nadere verdieping met een aantal partijen (Sandd, PostNL, ACM).

Bespreekpunt: U kunt mw Oudeman vragen of zij kan toelichten welke beelden er uit de verkennende en verdiepende fase zijn gekomen.

Ontvangen BBR

26/3

28 MAART 2018

Ad 2. Vooruitblik – opzet dialoog

Bespreekpunten:

- Ten aanzien van de vooruitblik kan mw. Oudeman ingaan op de inrichting van de overlegstructuur in de komende periode.
- Wij weten dat Sandd en PostNL neigen naar landelijke consolidatie terwijl andere partijen liever netwerkconcurrentie behouden. U kunt mw. Oudeman vragen op welke wijze zij het tegengeluid t.a.v. de twee grootste partijen effectief wil organiseren.
- Betrokkenheid van EZK zelf bij de dialoog: in hoeverre is het gewenst dat de rijksoverheid zelf deelneemt. Ambtelijk denken wij dat dit gewenst kan zijn: a) in het kader van het borgen van bepaalde publieke belangen (bijv. hieprijsjes, bloedmonsters RIVM, blindenpost); en b) om onafhankelijkheid te versterken door weging publiek belang al aan tafel inzichtelijk te maken.

Planning

Achtergrond: De planning is gericht op een definitief advies aan u eind juni. U heeft eerder aangegeven het gesprek van 28 juni erg laat te vinden. In de planning is nu voorzien in een overlegmoment in de eerste week van juni, waarbij reeds een concept advies met u wordt besproken. Op die manier heeft u nog de tijd om richting te geven aan de Kamerbrief die net voor het begin van het zomerreces (6 juli) uit kan.

Bespreekpunten:

- u kunt mw Oudeman vragen hoe zij ervoor zorgt dat deze planning gehaald kan worden en of ze daarvoor nog iets nodig heeft.
- Voorts is het van belang een idee te krijgen van het moment waarop de gesprekken tussen partijen een dusdanige richting krijgen dat u nog de mogelijkheid hebt om daar een mening over te vormen en indien nodig bij te sturen.

januari	februari	maart	april	mei	juni		
Start opdracht	Inventariserende gesprekken	Verdiepende gesprekken en deskundigen inbreng	Dialoog	Dialoog	Toetsing richting advies bij partijen	12/6 Concept advies	28/6 Eind advies

Ad 3. Overige punten (waaronder communicatie)

Achtergrond:

Met betrekking tot communicatie moet onderscheid worden gemaakt tussen communicatie van Oudeman met de media en met betrokken partijen en communicatie tussen EZK met diezelfde buitenwacht en met de Tweede Kamer. Mw. Oudeman heeft tot nu toe bewust externe profilering vermeden. Zij heeft verzoeken van de media om interviews afgehouden. Ook in de komende tijd is zij van plan de dialoog te beperken tot partijen die zij ofwel actief heeft benaderd en tot belanghebbende partijen die zelf aangeven graag direct betrokken te worden.

Uit de opstelling van de Kamer blijkt duidelijk dat zij graag mee willen sturen op de uitkomsten van de postdialoog. Er is meerdere keren door de Kamer gevraagd naar de kaders en om op de hoogte te worden gehouden van de voortgang.

Bespreekpunt:

- hoe omgaan met de informatiebehoefte vanuit de Kamer? Tot nog toe heeft het ministerie zich beperkt tot procescommunicatie. U kunt bespreken of dat voldoende is zodat mw. Oudeman haar werk effectief kan doen en tegelijkertijd de Kamer adequaat aangehaakt blijft.

Kenmerk
DGETM-MC / 18050335

- BIJLAGE – door Oudeman uitgenodigde partijen

Kenmerk
DGETM-MC / 18050335

Mondelinge of schriftelijke input gegeven

ABN-AMRO, financiële instelling
ACM, toezichthouder
ANBO, ouderenbond
Belastingdienst
Bol.com (levert input va Thuiswinkel.org)
Business Post / CZPN, coöperatie van postbezorgende sociale werkbedrijven
Cycloon Fietskoeriers / Cycloon Post
Greetz, kaarten en cadeaus
Hallmark, kaarten en cadeaus
Hogeschool van Amsterdam, kennisinstelling
Ieder(in), koepelorganisatie van mensen met een handicap of chronische ziekte
KBO-PCOB, ouderenbond
LVKK, landelijke vereniging voor kleine kernen en buurthuizen
LSA, landelijke netwerk van innovatief bewonersinitiatief
Ministerie van EZK
Ministerie van SZW
Ministerie van VWS
Nardus, rouwpost
Oogvereniging, braillepost
PicNic, online supermarkt / levensmiddelen bezorging
Patiëntenfederatie, koepel van patiëntenorganisaties
Postbode.nu, omzetten papieren post naar digitaal en vice versa
RIVM, medische post
Royal Mail Nederland, postvervoerder
Skynet Worldwide Express, post-, pakket- en expressvervoerder
Thuiswinkel.org, belangenvereniging voor Nederlandse webwinkels
Transport Logistiek Nederland, ondernemersorganisatie voor
wegtransportbedrijven en logistiek dienstverleners
Universiteit van Utrecht, kennisinstelling
Vakbonden: FNV, CNV, BVPP
VGP, vereniging van grootzakelijke postgebruikers
VNG, vereniging Nederlandse gemeenten
VVP, vereniging van retailers met post-, pakket- en bankdiensten in hun
assortiment

(Nog) niet gereageerd of uitnodiging afgeslagen

Ahold, levensmiddelen bezorging
Consumentenbond, consumentenorganisatie
Consuwijzer, consumentenorganisatie van ACM
Coolblue, e-commerce
De Buren, onbemande postkluisjes
Deliveroo, maaltijdbezorger
DHL, pakketvervoerder
DPD, pakketvervoerder

Kenmerk
DGETM-MC / 18050335

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 22 maart 2018 20:29
Aan: 10.2.e)
CC: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: gespreksonderwerpen 23/3
Bijlagen: Voorbespreking gesprek met staatssecretaris.docx

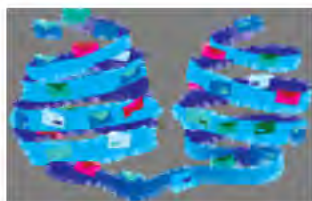
Ha 10.2.e en 10.2.e

Wat aan de late kant: morgen willen we graag het volgende bespreken:

- voorzet voor gesprek met staatssecretaris op 27/3, zie bijlage.
- input EZK aan dialoog, cq. stand van zaken onderzoeken (aanbesteding, last mile, marktordeningsmodellen)
- opties dialoog: 16/4, 20/4, 25/4, 26/4, 30/4
- sensitiviteit communicatie, in kader van mededingingswet / WOB / koersgevoeligheid.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 23 maart 2018 12:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Postdialoog en recente ontwikkelingen
Bijlagen: image001.gif; ATT00001.htm; image002.gif; ATT00002.htm; image003.gif; ATT00003.htm; image004.gif; ATT00004.htm; 2018.03.23 Brief Staatssecretaris Keijzer_Postdialoog en recente ontwikkelingen.pdf; ATT00005.htm

10.2.e we moeten stas hier van op de hoogte stellen. Hoe wil je dat doen? 11.1

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minez.nl>
Datum: 23 maart 2018 om 12:07:28 CET
Aan: 10.2.e @minez.nl>
Kopie: 10.2.e @minez.nl>, 10.2.e @minez.nl>, Secretariaat MC 10.2.e @minez.nl>, 10.2.e @minez.nl>, 10.2.e @minez.nl>, 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: FW: Postdialoog en recente ontwikkelingen

Hoi 10.2.e

Bijgaande brief graag in behandeling nemen. Heeft volgens mij 11.1
 Komt ook via Domus jullie kant op.

Dank alvast!

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e @sandd.nl
Verzonden: vrijdag 23 maart 2018 11:31
Aan: stasEZK
CC: 10.2.e Postdialoog
Onderwerp: Postdialoog en recente ontwikkelingen

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

Hiermee vragen we uw aandacht voor het bijgesloten schrijven dat u tevens heden per post wordt toegezonden.

Met vriendelijke groet,

Rob Brakenhoff
 CEO

Datum: 23 maart 2018

Betreft: Postdialoog en recente
ontwikkelingen

AANGETEKEND

Aan het ministerie van Economische zaken en Klimaat
T.a.v. hare excellentie M.C.G. Keijzer, staatssecretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

Graag brengen wij het volgende onder uw aandacht.

Zoals u weet werkt Sandd constructief mee aan de op uw initiatief gestarte postdialoog onder leiding van mevrouw Oudeman. Sandd kan zich volledig vinden in het door u in een brief aan de Tweede Kamer verwoorde doel van deze postdialoog: het creëren van een basis voor een concrete beleids- en wetgevingsagenda waarmee de financierbaarheid van een voor iedereen betaalbare en beschikbare postvoorziening voor de lange termijn is geborgd.

De postdialoog dient er volgens Sandd toe te leiden dat:

- de brievenpost in Nederland veilig wordt gesteld, waarbij het belang van burgers en bedrijfsleven voorop staat
- brievenpost wordt gezien als bezorgdienst tussen vele andere bezorgdiensten; wet- en regelgeving dient niet postbezorging maar het geheel van bezorgdiensten als uitgangspunt te nemen en vormen van synergie tussen postbezorging en andere bezorgdiensten mogelijk te maken;
- de overheid concurrentie op de post-, c.q. bezorgmarkt op een gelijk speelveld nastreeft
- de voorwaarden moeten worden gecreëerd om te zorgen dat de post, c.q. bezorgbedrijven optimaal bijdragen aan innovatie en daarmee aan de Nederlandse economie
- er sprake dient te zijn van fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden bij alle bezorgdiensten
- de post, c.q. bezorgmarkt zo duurzaam en verkeersveilig mogelijk dient te zijn.

De afgelopen jaren heeft Sandd, mede naar aanleiding van enkele rapporten die in opdracht van uw ministerie zijn uitgebracht, de Nederlandse overheid gevraagd op de kortst mogelijke termijn te interveniëren in de Nederlandse postmarkt. Deze interventie is tot op heden uitgebleven. Dit kabinet heeft er voor gekozen de problemen van de postmarkt te willen oplossen via het instrument van de postdialoog. Wij verwijzen naar uw brief d.d. 2 januari 2018.

Recent hebben wij echter moeten vernemen dat door uw ministerie een voorstel wordt voorbereid om, parallel aan de postdialoog, op korte termijn te komen tot een Wijziging Postwet 2009 borging continuïteit UPD. Uit een telefonisch gesprek met een van uw medewerkers is ons

bovendien duidelijk geworden dat in dit voorstel een belangrijk element is toegevoegd t.o.v. hetgeen eerder door de vorige bewindspersoon is medegedeeld. Wij doelen hierbij op de eis m.b.t. de credit rating, die vergaande gevolgen zou kunnen hebben. Wij achten dit parallelle traject (los van de postdialoog) om de volgende redenen buitengewoon ongewenst.

Allereerst wordt met dit voorstel een voorschot genomen op de uitkomst van de postdialoog en worden mogelijke oplossingsrichtingen (zoals samenwerking binnen het kader van de UPD) op voorhand bemoeilijkt of wellicht zelfs onmogelijk gemaakt. Het op deze wijze belasten van de postdialoog is naar de sterke overtuiging van Sandd strijdig met de doelstelling ervan, namelijk het waarborgen van een voor iedereen betaalbare en beschikbare postvoorziening voor de lange termijn. Bovendien zou dit separate voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 de uitvoering van het regeerakkoord kunnen bemoeilijken. Hierin is immers vastgelegd dat zal worden onderzocht of aanbesteding van de UPD de voorkeur verdient, mede gelet op het in het regeerakkoord genoemde kwaliteitsniveau van de UPD, en de verankering ervan op het platteland en in krimpregio's.

Verder zou Sandd het onzorgvuldig vinden wanneer nu separaat van de postdialoog nieuwe eisen aan de verlener van de UPD worden gesteld, terwijl u ervoor heeft gekozen niet inhoudelijk met Sandd in gesprek te gaan over het voorstel dat Sandd in het najaar van 2016 bij u heeft ingediend voor het zelf uitvoeren van de UPD ('UPD bij Sandd in goede handen'), maar dit expliciet onderwerp van de postdialoog te laten zijn.

Tot slot heeft het ons zeer bevreemd dat ons van de kant van het ministerie in het eerder genoemde telefoongesprek als reden voor het nu nieuw toegevoegde element van de 'credit rating' de recent gepubliceerde cijfers van PostNL werd gegeven. Hoewel het ministerie weliswaar de intentie heeft de upd te borgen, zou de praktische uitwerking van de nieuwe eisen tot gevolg kunnen hebben, al dan niet bewust, dat de upd wordt veiliggesteld voor één marktpartij en Sandd niet meer in aanmerking kan komen voor uitvoering ervan (geheel of gedeeltelijk). Sandd zou het niet acceptabel vinden indien bij het vormgeven van de eisen die als gevolg van deze wijziging van de Postwet 2009 aan de verlener van de UPD worden gesteld, expliciet rekening zou worden gehouden met de positie van PostNL en niet met die van Sandd. Dit zou bij Sandd onvermijdelijk tot de vraag leiden of het zinvol is vanuit een kennelijk ongelijkwaardige positie deel te blijven nemen aan de postdialoog.

Ook hebben wij geconstateerd dat u een internetconsultatie bent gestart over de Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011. Belangrijk element van het nu geconsulteerde voorstel betreft de status van uitzendkrachten in relatie tot het percentage bezorgers dat werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst. Sandd hecht er zeer grote waarde aan dat op de Nederlandse postmarkt fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden worden gehanteerd. We wijzen er hierbij voor de volledigheid nogmaals op dat Sandd per 1 januari van dit jaar volledig voldoet aan de per die datum ingevoerde wettelijke eis dat 80 % van onze bezorgers werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst, zoals ook door de ACM in een persbericht gisteren werd bevestigd.

Gelet op het feit dat er in Nederland reeds een wettelijke basis is die fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden voor uitzendkrachten via een arbeidsovereenkomst met het uitzendbureau waarborgt en mede daar in alle sectoren van de samenleving het werken met uitzendkrachten volledig geaccepteerd is, ziet Sandd echter niet in waarom ook op dit punt geen aansluiting wordt gezocht bij de postdialoog. Dit betreft immers een onderwerp dat van grote importantie is voor de postmarkt en voor alle postbedrijven en dat daarom logischerwijs onderdeel behoort te zijn van de postdialoog.

Het is wat Sandd betreft van tweeën één.

Ofwel: alle onderwerpen die van majeure invloed zijn op de toekomst van en de verhoudingen op de Nederlandse postmarkt maken integraal onderdeel uit van de postdialoog. Maar dan dient dit dus ook te gelden voor de bovengenoemde Wijziging Postwet 2009 borging continuïteit UPD en de Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011. U noemt in uw brief van 22 maart aan de Tweede Kamer als gegeven kaders van de postdialoog immers zelf 'het identificeren van eventueel gewenste wijzigingen van huidige wet- en regelgeving' en 'het borgen van een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden met oog voor mensen met een arbeidsbeperking'.

Ofwel: naast de postdialoog wordt via separate trajecten beleid t.a.v. specifieke onderwerpen voorbereid en ingevoerd. Hiermee zou naar onze stellige overtuiging de basis aan de postdialoog komen te ontvallen en zou zich de vraag opdringen of deelname daaraan nog wel zinvol is. Indien u hier echter voor zou kiezen, herhalen wij hierbij ons eerder gedane verzoek om op de kortst mogelijke termijn over te gaan tot het treffen van voorbereidingen (waaronder een consultatie) voor een aanpassing van de Postregeling 2009 wat betreft het wettelijk rendement van de UPD. Wij verwijzen naar onze brief d.d. 11 december 2017.

Tevens verzoeken wij u dan, eveneens op de kortst mogelijke termijn, de Postregeling 2009 zodanig aan te passen dat geen sprake zal zijn van de mogelijkheid en/of de prikkel tot kruissubsidiëring. Wij verwijzen hier naar onze brief hierover aan u d.d. 11 december 2017.

Samengevat verzoeken wij u af te zien van het separaat van de postdialoog consulteren en/of doorvoeren van de Wijziging Postwet 2009 borging continuïteit UPD en de Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011 en deze en alle overige voor de Nederlandse postvoorziening relevante verzoeken onderwerpen onderdeel te laten zijn van de postdialoog. Alleen dan is het immers mogelijk de setting en omgeving te creëren waarbinnen de betrokken partijen de ruimte hebben om op een constructieve manier de dialoog aan te gaan, zoals door u beschreven in uw Kamerbrief van 22 maart.

Wij zien uw reactie, gelet op de urgentie van een snelle en voortvarende start van de postdialoog, graag binnen 14 dagen tegemoet. Indien gewenst ben ik uiteraard bereid tot een nadere toelichting.

In het onverhoopte geval dat de separate trajecten worden voortgezet, moet deze brief tevens worden gezien als een formele aanvraag tot wijziging van de Postregeling 2009. Deze zullen we dan nader onderbouwen met een notitie over kruissubsidiëring, c.q. kostentoerekening PostNL. Het wijzigen van de Postregeling is overigens ook nodig met het oog op het borgen van de effectiviteit van de Postrichtlijn, nu inmiddels (ook volgens de Europese Commissie) duidelijk is dat de Postregeling 2009 daarmee niet in overeenstemming is.

Met vriendelijke groet,
Sandd B.V.

10.2.e

Rob Brakenhoff
CEO

C.c.: M.J. Oudeman, voorzitter postdialoog

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 23 maart 2018 16:34
Aan: 10.2.e
Onderwerp: uitgenodigde stakeholders

Overzicht stakeholders postmarkt, uitgenodigd in inventariserende fase

Mondelinge of schriftelijke input gegeven

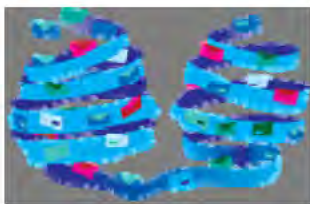
ABN-AMRO, financiële instelling
 ACM, toezichthouder
 ANBO, ouderenbond
 Belastingdienst
 Bol.com (levert input via Thuiswinkel.org)
 Business Post / CZPN, coöperatie van postbezorgende sociale werkbedrijven
 Cycloon Fietskoeriers / Cycloon Post
 Greetz, kaarten en cadeaus
 Hallmark, kaarten en cadeaus
 Hogeschool van Amsterdam, kennisinstelling
 Ieder(in), koepelorganisatie van mensen met een handicap of chronische ziekte
 KBO-PCOB, ouderenbond
 LVKK, landelijke vereniging voor kleine kernen en buurthuizen
 LSA, landelijke netwerk van innovatief bewonersinitiatief
 Ministerie van EZK
 Ministerie van SZW
 Ministerie van VWS
 Nardus, rouwpost
 Oogvereniging, braillepost
 PicNic, online supermarkt / levensmiddelen bezorging
 Patiëntenfederatie, koepel van patiëntenorganisaties
 Postbode.nu, omzetten van papieren post naar digitaal en andersom
 RIVM, medische post
 Royal Mail Nederland, postvervoerder
 Skynet Worldwide Express, post-, pakket- en expressvervoerder
 Thuiswinkel.org, belangenvereniging voor Nederlandse webwinkels
 Transport Logistiek Nederland, ondernemersorganisatie voor wegtransportbedrijven en logistiek dienstverleners
 Universiteit van Utrecht, kennisinstelling
 Vakbonden: FNV, CNV, BVPP
 VGP, vereniging van grootzakelijke postgebruikers
 VNG, vereniging Nederlandse gemeenten
 VVP, vereniging van retailers met post-, pakket- en bankdiensten in hun assortiment

(Nog) niet gereageerd of uitnodiging afgeslagen

Ahold, levensmiddelen bezorging
 Consumentenbond, consumentenorganisatie
 Consuwijzer, consumentenorganisatie van ACM
 Coolblue, e-commerce
 De Buren, onbemande postkluisjes
 Deliveroo, maaltijdbezorger
 DHL, pakketvervoerder
 DPD, pakketvervoerder
 Frama, frankeermachinebedrijf
 GLS, pakket- en expressvervoer
 Intimus, frankeermachinebedrijf
 Intrapost, postvervoerder
 Ministerie van IenM
 Prime Vision, innovatie-adviesbedrijf
 SendCloud, verzendbedrijf voor webshops
 VNO-NCW / MKB

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

"Keep your eyes on the stars, and your feet on the ground."

60

Theodore Roosevelt

JOIN
THE
REBEL
SIDE

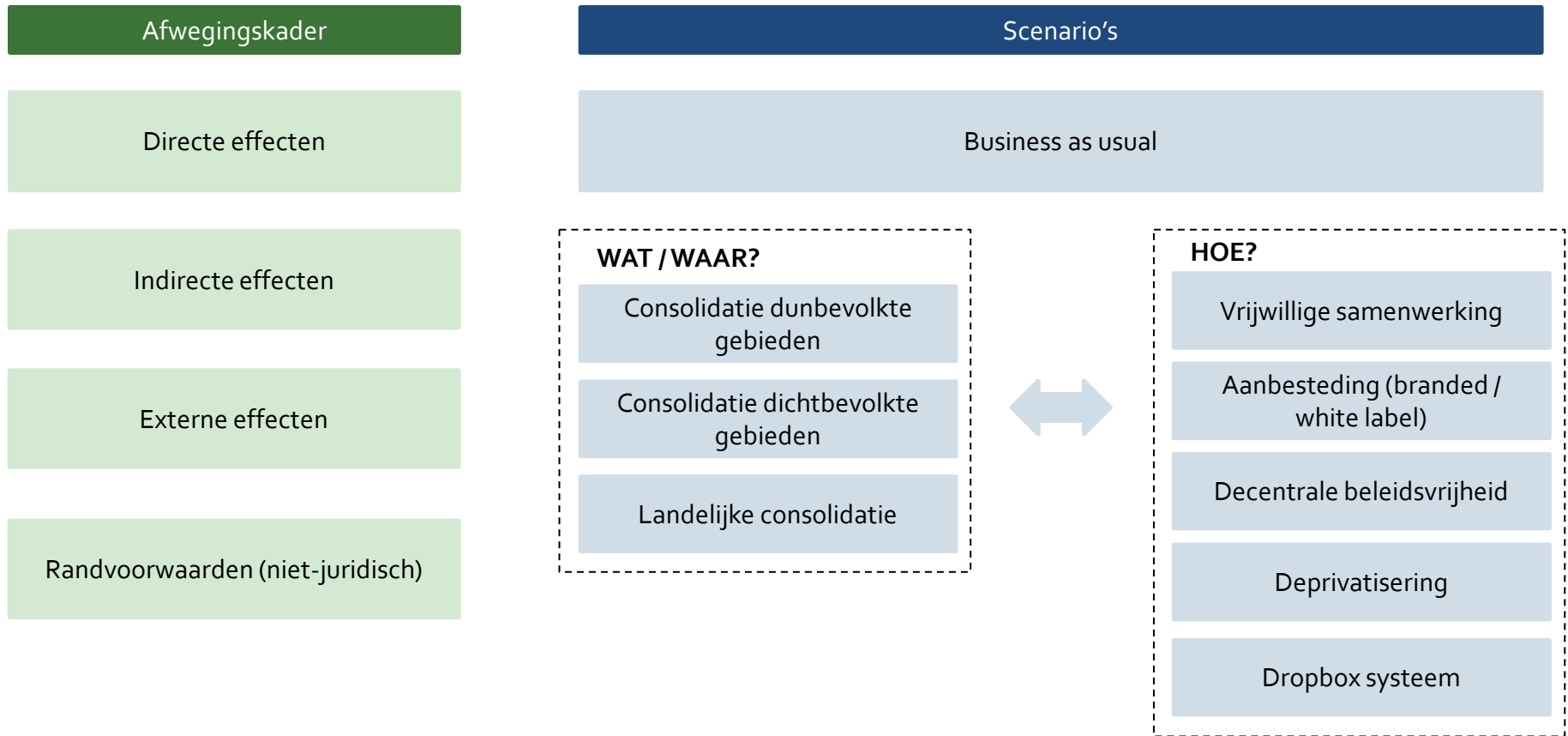
Consolidatie / samenwerking op de last mile – scenario's en afwegingskader

23 maart 2018

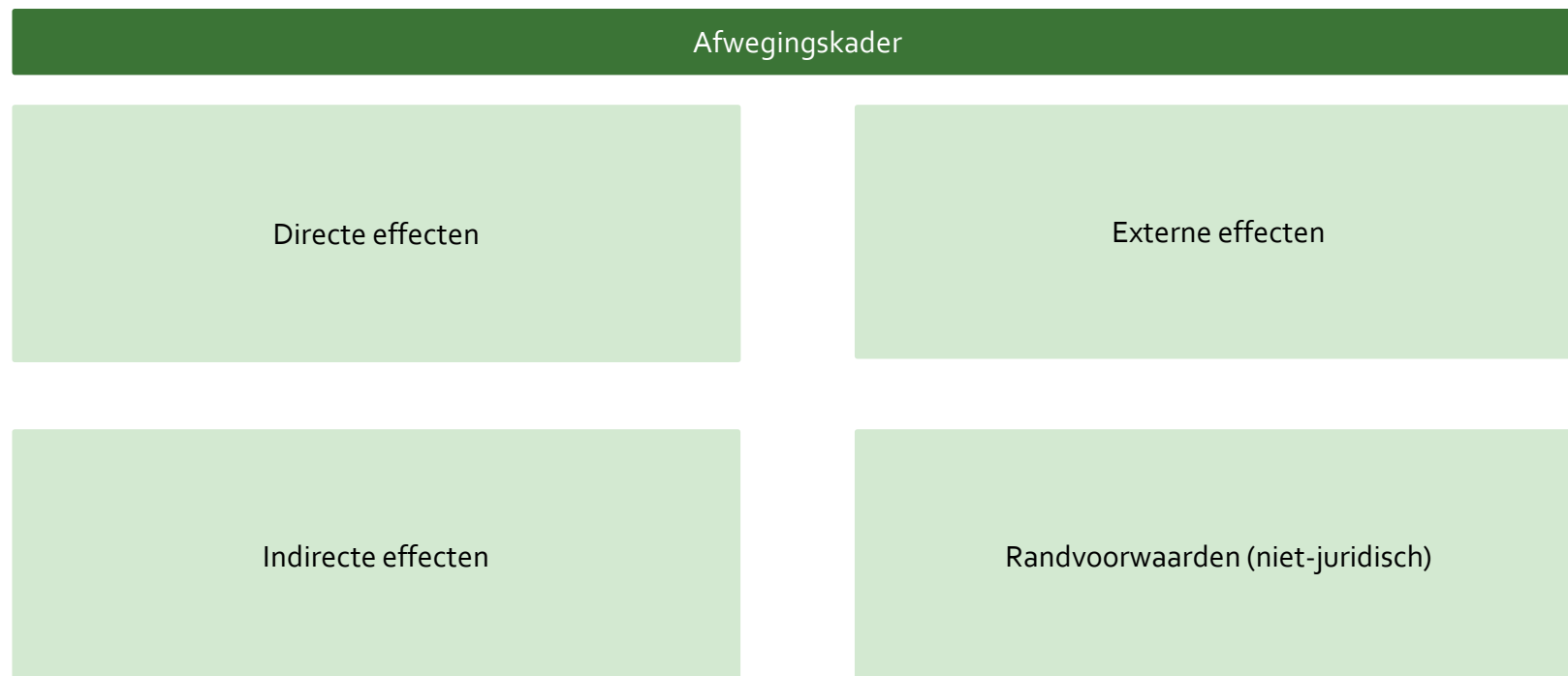
NO CHANGE WITHOUT A

AEBEL

Overzicht: scenario's en afwegingskader



Afwegingskader



Directe effecten

- Kosten postbezorging (personeel, materieel)
- Kosten bestelkantoren/depots/hubs
- Verticale desintegratie logistieke keten
- Transactiekosten overheid – contractering, etc.
- Transactiekosten overheid – toezicht
- Transactiekosten private partijen – contractering, etc.



Indirecte effecten

- Werkgelegenheid (# arbeidsplaatsen)
- Arbeidsvoorwaarden
- Innovatie
- Concurrentiedruk
- Sturing door overheid (in hoeverre kan de overheid invloed uitoefenen op de dienstverlening en zo beleidsprioriteiten borgen?)
- (Synergie-)effecten met aanpalende markten (pakketbezorging, krantenbezorging, meterstanden opnemen, etc.)
- Internationale concurrentiepositie Nederlandse postbedrijven
- Leveringszekerheid (in hoeverre draagt het scenario ertoe bij dat de brieven binnen de afgesproken termijn bezorgd worden?)



Externe effecten

- Leefbaarheid (geluid, drukte op de weg, etc.)
- Sociale effecten (arbeidsplaatsen met afstand tot de arbeidsmarkt)
- CO₂ uitstoot
- Landelijke uniformiteit serviceniveau (in hoeverre draagt het scenario ertoe bij dat burgers in alle delen van Nederland kunnen genieten van hetzelfde niveau van dienstverlening, bijv. X-dagen postbezorging per week?)
- Sectorale rust en stabiliteit
- Betaalbaarheid en toegankelijkheid postproducten



Randvoorwaarden (niet-juridisch)

- **Consolidatie vergt exclusiviteit** – de overheid moet markttoetreding beperken. Vrijwillige afspraken tussen postpartijen leiden mogelijk tot mededingingsrechtelijke problemen. Daarnaast is er geen prikkel voor partijen om samen te werken als op elk moment nog een nieuwe partij toe kan treden tot de markt.
- **Draagvlak en “market appetite” bij stakeholders**
- **Uitvoerbaarheid en proportionaliteit**
- **Timing** – wanneer is het scenario (mede gezien de marktontwikkelingen) realistisch uitvoerbaar?
- **Open access** – een partij die exclusief de geconsolideerde bezorging voor haar rekening neemt, moet ook de post van andere partijen bezorgen



Overzicht: scenario's en afwegingskader

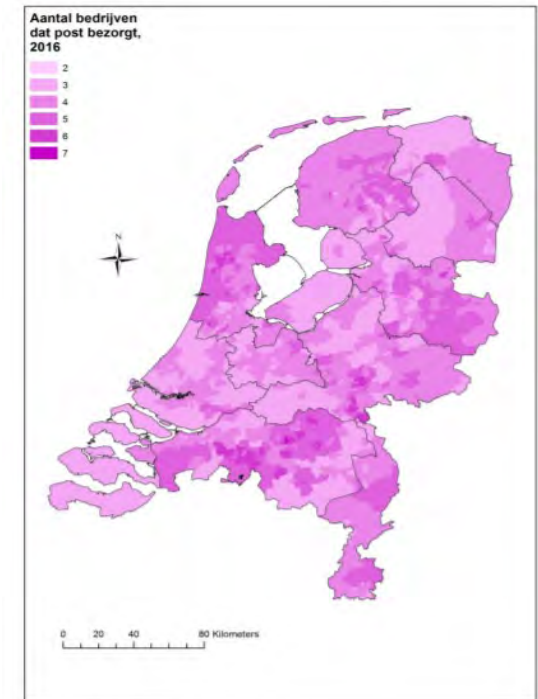
Scenario's

Business as usual



Business as usual

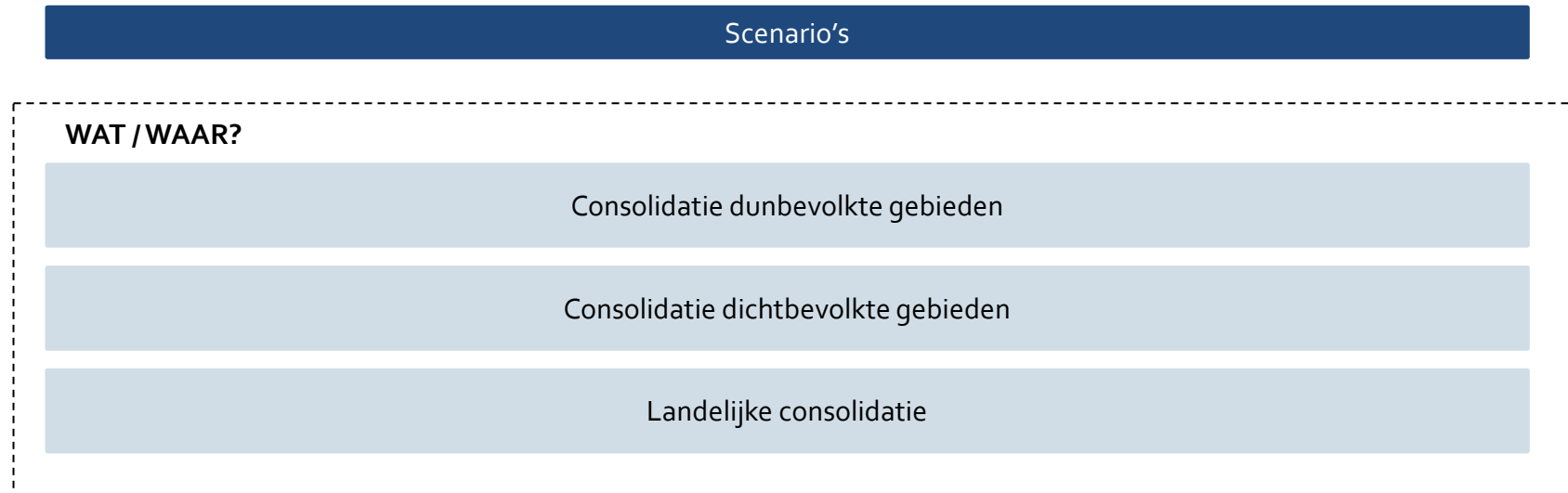
- PostNL: landelijk netwerk 5-daagse bezorging voor consumentenpost en zakelijke post o.b.v. UPD-verplichting.
- Sandd: uitgebreid netwerk 2-daagse bezorging voor zakelijke post en ca. 25% uitbesteding.
- Overige postvervoerbedrijven: regionaal/lokaal netwerk tot 5-daagse bezorging voor zakelijke post en ca. 33% uitbesteding vooral buiten het eigen verzorgingsgebied.
- O.b.v. het marktanalysebesluit ACM 2017 moet PostNL voor 24-uurs zakelijke partijenpost toegang geven tot haar netwerk voor bezorging van post andere postvervoerbedrijven.
- Bezorging omvat ongeveer 60-70% van de totale kosten van een postvervoerbedrijf.
- Per gebied in Nederland zijn 2 tot 7 bezorgende bedrijven actief; opvallend is dat het aantal bezorgende bedrijven in de Randstad zelfs iets ondervertegenwoordigd is.



Aantal bedrijven dat post bezorgt, per postcodegebied.



Overzicht: scenario's en afwegingskader



Consolidatie in dunbevolkte gebieden

Waar?

- In beginsel flexibel. Kan bijvoorbeeld in gemeenten met een bepaalde bevolkingsdichtheid (bijv. 250 personen/km² of 500 personen/km²).
- Voor dit onderzoek gaan we uit van consolidatie in de gehele provincies Drenthe, Friesland en Groningen. We gaan uit van één kavel per provincie.

Waarom?

- Bezorging minder efficiënt in gebieden met hogere interdrop afstand. Bevolkingsdichtheid is proxy hiervoor.
- Consolidatie alleen in dunbevolkte gebieden (maar niet in dichtbevolkte tussenliggende kernen) leidt tot lappendeken, is minder efficiënt.

Voorbeelden van afwegingen

- Positief: bezorgkosten omlaag; meer duurzaamheid (in dunbevolkte gebieden wordt meer met auto bezorgd).
- Negatief: transactiekosten; verticale integratie valt in drie provincies weg; twee bezorgsystemen in NL.



Consolidatie in dichtbevolkte gebieden (bespreken met EZK!)

Waar?

- Voor dit onderzoek gaan we ervan uit dat niet de dunbevolkte gebieden kiezen voor consolidatie maar juist dichtbevolkte gebieden die te kampen hebben met bereikbaarheidsproblemen, zoals Amsterdam en Utrecht.

Waarom?

- Postbezorging vindt 'in de wijk' plaats, raakt aan kwesties zoals leefbaarheid. Waarom OV regionaal reguleren en postbezorging niet?

Voorbeelden van afwegingen

- Positief: leefbaarheid, milieu
- Negatief: transactiekosten; lost efficiencyprobleem alleen op als dunbevolkte gebieden voor consolidatie kiezen; postbedrijven kunnen logistieke keten niet voor de lange termijn inrichten



Landelijke consolidatie

Waar?

- Eén landelijk postbezorgnetwerk. Dienstverlening wordt aanbesteed, postbezorging door andere partij is niet toegestaan. Verplichting voor de dienstverlener om (tegen redelijke vergoeding) ook de post van anderen te bezorgen.

Waarom?

- Dalende volumes zijn een landelijk probleem. Efficiency verschilt tussen regio's, maar daalt overal.

Voorbeelden van afwegingen

- Negatief – netwerkeffect / verticale integratie valt weg
- Negatief – cherry picking door derde partijen; zal op termijn leiden tot subsidiebehoefte bij landelijke partij



Overzicht: scenario's en afwegingskader

Scenario's

HOE?

Vrijwillige samenwerking

Aanbesteding (branded / white label)

Decentrale beleidsvrijheid

Deprivatisering

Dropbox systeem



Vrijwillige samenwerking

Het idee

- Geïnspireerd door model geldautomaten: alle postvervoerbedrijven worden aandeelhouder van en klant bij een op te richten derde partij (100% uitbesteding), die de bezorging overneemt.
- Alle bezorgers komen in dienst van de derde partij en eigendom materieel gaat over.
- Vooraf te bepalen verdeling in aandelen bepaalt mate waarin elk postvervoerbedrijf deelt in de kosten.
- Bezorging geschiedt onder neutrale vlag (white label).

Voorbeelden van afwegingen

- In principe de 'lichtste' interventie; oplossing komt uit de markt en is niet opgelegd door de overheid.
- Wel veel randvoorwaarden die vervuld moeten worden:
 - Sector-brede afspraken tussen concurrenten stuit mogelijk op mededingingsrechtelijke bezwaren; juridische toets vereist.
 - Breed draagvlak en consensus over deelname en aandelenverhouding onder postvervoerbedrijven nodig.
 - Open toetreding voor nieuwe partijen tegen zelfde voorwaarden als de deelnemende postvervoerbedrijven.
 - Hoe om te gaan met tussentijdse veranderingen in marktverhoudingen?



Aanbesteding (white label of branded label)

Het idee

- Regionale of landelijke concessie(s) wordt/worden via aanbesteding in de markt gezet
- Winnende partij bezorgt post onder eigen label ("branded") of onder neutraal label zoals "PostFryslan" (white label)

Voorbeelden van afwegingen

- Negatief – interfacemanagement nodig; geen lange termijn zekerheid; risico van geen inschrijvers; risico op regionaal subsidiebehoefte (impliciete landelijke kruissubsidiëring valt weg); hogere transactiekosten
- Positief – prikkel door concurrentie; mogelijkheid om via gunningscriteria te sturen op beleidswensen
- Afweging valt in scope Ecorys?



Decentrale beleidsvrijheid

Waar?

- Geïnspireerd door model regionaal OV: decentrale overheden hebben eigen vrijheid bij inrichten van de last mile.
- Keuze ligt op niveau provincie c.q. stadsregio

Waarom?

- Postbezorging vindt 'in de wijk' plaats, raakt aan kwesties zoals leefbaarheid. Waarom OV regionaal reguleren en postbezorging niet?
- Geeft ruimte voor keuze tussen aanbesteden, open access en deprivatisering, afhankelijk van specifieke situatie (of politieke voorkeur) bij een overheid.



Deprivatisering

Het idee

- Overheid deprivatiseert postbezorging; zij neemt de taken van postvervoerbedrijven over, bezorgers in dienst bij Rijk, materieel gaat ook over.

Voorbeelden van afwegingen

- Zwaar instrument; teruggrijpen op situatie van weleer (maar dan alleen deprivatisering van deel van de postketen, namelijk bezorging).
- Volledig overnemen van zo'n grote kostenpost door de overheid is politiek mogelijk niet haalbaar en juridisch wellicht ook niet (in strijd met Europese regels?)
- Postvervoerbedrijven verliezen hun grootste kostenpost; deprivatisering betekent een grote impliciete subsidie aan de postvervoerbedrijven. Er zou dus een constructie bedacht moeten worden waarbij postvervoerbedrijven wel, naar evenredigheid, blijven meebetalen aan de bezorgkosten in de vorm van een redelijke vergoeding.
- Positief – geen concurrentie meer op arbeidsvoorwaarden; toekomstbestendig; positieve sociale effecten
- Negatief – naar verwachting niet efficiënt



Dropbox systeem

Het idee

- In landelijke gebieden worden brieven niet meer bezorgd tot aan de voordeur, maar bij een centrale dropbox (zoals nu pakketautomaten). Klanten ontvangen een bericht als er een brief is, en halen de brief zelf op.
- Alle postbedrijven brengen brieven naar de dropbox (open access); het laatste deel van de last mile valt weg, in het eerste deel van de last mile (sorteercentrum naar dropbox) verandert niets.

Voorbeelden van afwegingen

- Positief – synergie-effecten met aanpalende markten; interventie focust precies op het minst efficiënte gedeelte van de last mile, zonder de nadelen van verticale desintegratie
- Negatief – mogelijk nadelen voor mindervaliden en ouderen; vergt extra investering (in openbare ruimte)



Welke “wat” bij welke “hoe”? – ter discussie

	Consolidatie in dichtbevolkte gebieden (moeilijk bereikbaar)	Consolidatie in dunbevolkte gebieden (hoge interdrop afstanden)	Consolidatie in heel Nederland (dalende volumes zijn landelijk probleem)
Vrijwillige samenwerking			X
Aanbesteding		X	X
Beleidsvrijheid decentrale overheden	X		
Deprivatisering		X	X
Dropbox systeem		X	



10.2.e

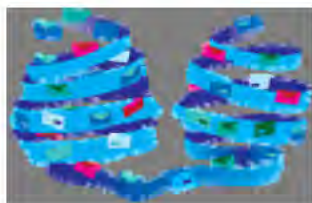
Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 26 maart 2018 09:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: sheets voor overleg met stas
Bijlagen: Postdialoog 27032018.pdf

Ha 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik jullie mede namens Marjan de sheets zoals wij die morgen (zo ongeveer) op papier mee zullen nemen naar het overleg met de staatssecretaris.
Als jullie nog aanvullingen hebben, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



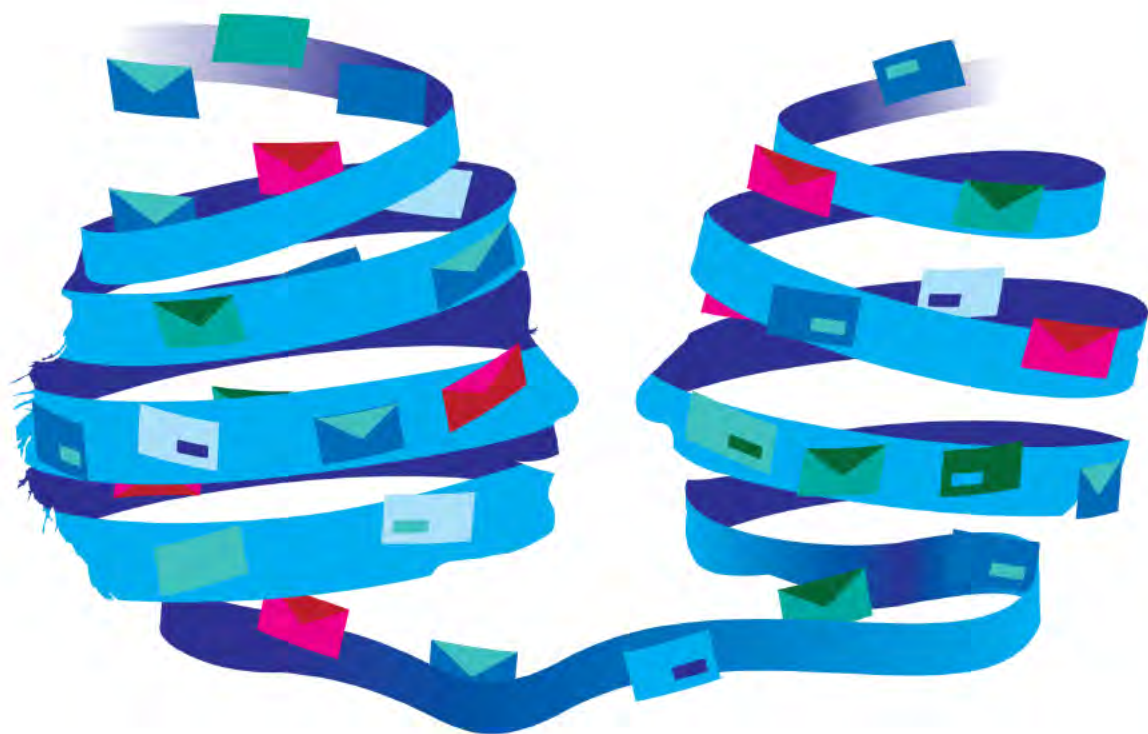
.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....



Postdialoog

Verkennde fase
Vorbereidende fase
Van dialoog naar advies

Marjan Oudeman

10.2.e

27 maart 2018



Tijdlijn

januari	februari	maart	april	mei	juni		
Start opdracht, inlezen	Inventariserende gesprekken	Verdiepende gesprekken en deskundigen inbreng	Dialogoog	Dialogoog	Checks & balances	12 juni Bespreking concept advies	28 juni Bespreking eind advies



Februari - maart

- › Verkenning middels gesprekken en discussies, groot aantal stakeholders en externe deskundigen;
- › Toetsen bereidheid tot gezamenlijke dialoog (PostNL, Sandd, ACM).



Overzicht stakeholders postmarkt, uitgenodigd in inventariserende fase

Mondelinge of schriftelijke input gegeven

ABN-AMRO, financiële instelling
ACM, toezichthouder
ANBO, ouderenbond
Belastingdienst
Bol.com (levert input via Thuiswinkel.org)
Business Post / CZPN, coöperatie van postbezorgende sociale werkbedrijven
Cycloon Fietskoeriers / Cycloon Post
Greetz, kaarten en cadeaus
Hallmark, kaarten en cadeaus
Hogeschool van Amsterdam, kennisinstelling
Ieder(in), koepelorganisatie van mensen met een handicap of chronische ziekte
KBO-PCOB, ouderenbond
LVKK, landelijke vereniging voor kleine kernen en buurthuizen
LSA, landelijke netwerk van innovatief bewonersinitiatief
Ministerie van EZK
Ministerie van SZW
Ministerie van VWS
Nardus, rouwpost
Oogvereniging, braillepost
PicNic, online supermarkt / levensmiddelen bezorging
Patiëntenfederatie, koepel van patiëntenorganisaties
Postbode.nu, omzetten van papieren post naar digitaal en andersom
RIVM, medische post
Royal Mail Nederland, postvervoerder
Skynet Worldwide Express, post-, pakket- en expressvervoerder
Thuiswinkel.org, belangenvereniging voor Nederlandse webwinkels
Transport Logistiek Nederland, ondernemersorganisatie voor wegtransportbedrijven en logistiek dienstverleners
Universiteit van Utrecht, kennisinstelling
Vakbonden: FNV, CNV, BVPP
VGP, vereniging van grootzakelijke postgebruikers
VNG, vereniging Nederlandse gemeenten
VVP, vereniging van retailers met post-, pakket- en bankdiensten in hun assortiment

(Nog) niet gereageerd of uitnodiging afgeslagen

Ahold, levensmiddelen bezorging
Consumentenbond, consumentenorganisatie
Consuwijzer, consumentenorganisatie van ACM
Coolblue, e-commerce
De Buren, onbemande postkluisjes
Deliveroo, maaltijdbezorger
DHL, pakketvervoerder
DPD, pakketvervoerder
Frama, frankeermachinebedrijf
GLS, pakket- en expressvervoer
Intimus, frankeermachinebedrijf
Intrapost, postvervoerder
Ministerie van IenM
Prime Vision, innovatie-adviesbedrijf
SendCloud, verzendbedrijf voor webshops
VNO-NCW / MKB



Eerste indruk & rode draad gesprekken

- › De twee grootste postvervoerders: voorkeur voor consolidatie en/of samenwerking, met name op de last mile;
- › Kleinere postvervoerders (afhankelijk van landelijk netwerk): voorkeur voor concurrentiemodel, maar kritisch op voorwaarden toegang;
- › Zakelijke postgebruikers: voor concurrentie op netwerkniveau (prijstdruk, innovatie);
- › Vakbonden: focus op arbeidsvoorwaarden, geen voorkeur voor marktordeningsmodel;
- › Diverse belangengroepen: geen voorkeur voor marktordening, focus op behoud huidige afspraken (medische post, braillepost, rouwpost, toegankelijkheid brievenbussen);
- › Knelpunten worden gerelateerd aan feit dat postmarkt is geliberaliseerd en tegelijkertijd op onderdelen gereguleerd;
- › Diverse stakeholders geven aan dat maatregelen op postmarkt nu nodig zijn, omdat synergievoordelen door combinatie met bredere (pakket)bezorgmarkt pas over enkele jaren realistisch zijn;
- › Diverse stakeholders pleiten voor regulering op arbeidsvoorwaarden, vanwege MVO en gelijk speelveld in bezorgmarkt;
- › Het grote verschil tussen zakelijk tarief en consumententarief wordt niet begrepen;
- › Bij alle stakeholders: grote behoefte aan duidelijkheid.



Opzet postdialoog

- › Dialoog aan één tafel met eerste lijn-stakeholders, vier à vijf sessies;
- › Toetsing op onderdelen met bredere kring stakeholders en deskundigen;
- › Arbeidsvoorwaarden, regelgeving, marktordeningsmodellen, samenwerking;
- › Uitgangspunten, zie volgende sheet;
- › PostNL en Sandd betrokken bij opzet en vormgeving;
- › Vanaf medio april.



Uitgangspunten postdialoog

- › Regeerakkoord en brief aan Tweede Kamer:
(betrouwbaarheid, betaalbaarheid en beschikbaarheid postdienst; gelijk spelveld; geen concurrentie op arbeidsvoorwaarden);
- › Geen optie op voorhand uitgesloten.



Overige punten

- › Setting en omgeving voor constructieve dialoog;
- › Communicatie (rijksoverheid.nl);
- › Betrokkenheid Tweede Kamer;
- › Vertrouwelijkheid, mededingingswet en beursnotering;
- › Rol EZK in dialoog.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 26 maart 2018 18:19
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: interdepart, overleg postdialoog 4 april

10.2.e was er nog mee bezig. Heb morgen denk ik digitale versie.

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 26 mrt. 2018 om 18:06 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

Ja zat ik ook al aan te denken. Lijkt me goed alternatief, en zou nog kunnen vragen of mensen toch de behoefte voelen bijeen te komen. Heb je die ppt ook voor mij?

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 26 maart 2018 17:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: interdepart, overleg postdialoog 4 april

10.2.e 4 april is alweer het volgende interdep overleg. Volgens mij komt dat te vroeg. We hebben nog te weinig nieuws te melden denk ik. Is het een idee om de powerpoint die Oudeman morgen voor stas gaat gebruiken, als alternatief rond te sturen? Dat biedt enig inzicht in de huidige stavaza (rode draad uit verkenning). Dat zou nu voldoende moeten zijn, niet?

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

.....
B-Noord 3
 M 06 10.2.e
 Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 16:17
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: postdialoog

Urgentie: Hoog

Ha 10.2.e

Zie onder de (wat late) positieve reactie van DHL, van vanmiddag (dus na het gesprek met de stas).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @dhl.com]
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 14:54
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: postdialoog
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Dank voor uw mail waarin we worden uitgenodigd onze visie te geven.

We maken graag van deze gelegenheid gebruik. Naar onze ervaring is er inderdaad sprake van zoveel raakvlakken dat omstandigheden en maatregelen die de post betreffen heel direct van invloed zijn op pakketvervoerders in het algemeen en die van DHL, als tweede grote vervoerder in consumentenbeleving, in het bijzonder. Wij spraken hier in het verleden reeds vaker over met Kamerleden, met mevrouw 10.2.e en de heer 10.2.e van het ministerie van EZ en met medewerkers van ACM.

Graag vernemen wij van u hoe wij onze inbreng het beste kunnen organiseren. We leggen deze graag vast in een brief. Tevens zouden wij, 10.2.e en ondergetekende, een persoonlijke toelichting op onze visie zeer op prijs stellen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

DHL the Netherlands

Reactorweg 25
 3542 AD Utrecht
 The Netherlands

Tel. +31 (0)88 10.2.e
 Mob. +31 (0)6 10.2.e

10.2.e @dhl.com
www.dhl.nl



GOGREEN – Environmental protection with Deutsche Post DHL
Please consider the environment before printing this e-mail

This message is from DHL and may contain confidential business information. It is intended solely for the use of the individual to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, please contact the sender and delete this message and any attachment from your system. Unauthorized publication, use, dissemination, forwarding, printing or copying of this e-mail and its attachments is strictly prohibited.

From: Postdialoog 10.2.e [redacted]@minez.nl]
Sent: dinsdag 13 maart 2018 16:02
To: 10.2.e [redacted]
Subject: postdialoog

Geachte heer 10.2.e [redacted]

De postmarkt is aan sterke verandering onderhevig. Steeds minder consumenten en bedrijven sturen fysieke post. Dit komt onder andere doordat er meer alternatieve communicatiemiddelen zijn zoals mobiele telefonie, WhatsApp en e-mail. Deze veranderingen hebben grote gevolgen voor postbedrijven en voor bedrijven en consumenten die gebruik maken van postdiensten. De overheid wil er voor zorgen dat het versturen en ontvangen van post voor iedereen in Nederland toegankelijk en betaalbaar blijft.

In 2017 heeft het ministerie van Economische Zaken een analyse van de toekomst van de postmarkt gepubliceerd. De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat heeft in vervolg op deze analyse onlangs een postdialoog ingesteld. Verschillende bedrijven, organisaties, overheden en belangengroepen die direct betrokken zijn bij de post gaan met elkaar in gesprek over de toekomst van de postmarkt. Het doel is om in de zomer van 2018 een advies te leveren aan de staatssecretaris met voorstellen over de inrichting van de toekomstige postmarkt. Om dit in goede banen te leiden heeft de staatssecretaris een onafhankelijke voorzitter aangewezen.

Uw organisatie is weliswaar niet direct actief als brievenpostvervoerder, maar u bent wel actief in een aangrenzend marktsegment. Om die reden ben ik geïnteresseerd in uw eventuele visie of ideeën voor een toekomstbestendige postmarkt. U kunt daarvoor contact opnemen of direct uw inbreng geven via 10.2.e [redacted]@minez.nl.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
 Aan: 10.2.e
 Cc: 10.2.e
 Onderwerp: postdialoog
 Datum: dinsdag 27 maart 2018 16:52:23

10.2.e even gelijk laatste info. DHL heeft toevallig vanmiddag heel positief gereageerd op de uitnodiging van Oudeman. Beetje laat, maar goed, dat is een belangrijke pakketvervoerder die gewoon aan boord is. Wat ons betreft hoeft Mona die niet meer te benaderen.

Consumentenbond: kennismakingsgesprek met 10.2.e is volgende week woensdag. Dat lijkt ons meest geschikte moment om dit onderwerp ook even kort aan te stippen. Bovendien nog ruim op tijd in het kader van het proces van Oudeman. Dit punt nemen we dan gewoon mee in dezelfde gespreksnotitie die MC deze week zal aanleveren voor dat overleg (geen belnotitie meer).

Eens?

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

.....
B-Noord 3

M 06 10.2.e

Email 10.2.e minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: woensdag 28 maart 2018 10:22
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: FW: postdialoog - positie GLS

10.2.e, zie onderstaand bericht van 10.2.e. Mij lijkt 11.1
 Wil alleen eerst aan jou vragen of jij daar nog nadere info over hebt. Ben jij nog van plan iets in dat kader te doen? Zoniet, dan ga ik even een belletje daaraan wagen.

Van: 10.2.e
 Verzonden: woensdag 28 maart 2018 9:46
 Aan: 10.2.e
 CC: 10.2.e
 Onderwerp: Re: postdialoog

Dag 10.2.e

Dat is goed nieuws!
 Zou je dan alleen nog GLS willen benaderen? Zij hadden nog niet gereageerd toch? En zij zijn net als DHL een challenger van Post NL.

11.1
 En Consumentenbond spreken we dan volgende week, komt dus goed!
 Dank voor deze update, was goed gesprek met mw Oudeman.

Groet 10.2.e

Op 27 mrt. 2018 om 16:52 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

10.2.e even gelijk laatste info. DHL heeft toevallig vanmiddag heel positief gereageerd op de uitnodiging van Oudeman. Beetje laat, maar goed, dat is een belangrijke pakketvervoerder die gewoon aan boord is. Wat ons betreft hoeft Mona die niet meer te benaderen.

Consumentenbond: kennismakingsgesprek met 10.2.e is volgende week woensdag. Dat lijkt ons meest geschikte moment om dit onderwerp ook even kort aan te stippen. Bovendien nog ruim op tijd in het kader van het proces van Oudeman. Dit punt nemen we dan gewoon mee in dezelfde gespreksnotitie die MC deze week zal aanleveren voor dat overleg (geen belnotitie meer).

Eens?

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3
 M 06 10.2.e
 Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 12:57
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen De Telegraaf - postdialoog

Of de bezoldiging op wobbaar is, moet ik even navragen, maar volgens mij is het antwoord dat we nu geven toch voldoende? Overigens voor jouw achtergrond: als je 10.2.g

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 12:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen De Telegraaf - postdialoog

Ik zou het antwoord op de eerste vraag zo houden als 10.2.e had geformuleerd; dat is 11.1

Gr.
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 10:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen De Telegraaf - postdialoog

Allen, ik heb een aantal wijzigingen en aanvullingen gedaan mbt de voorgestelde reactie. Eens?

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 10:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vragen De Telegraaf - postdialoog
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e 10.2.e 10.2.e ,

Ik stel de volgende beantwoording voor. Verneem graag van jullie voor 14 uur (i.v.m. akkoord van Stas EZK op de beantwoording) + zie ook nog vraag over de bezoldiging Oudeman. Is dit openbaar en zo nee, is dit WOB-baar?

Groet,
 10.2.e

 Beste 10.2.e

11.1

houdbaar geleverd kan worden. Het nut van de dialoog, met een onafhankelijke voorzitter vanwege het sterk verdeelde speelveld, is dat het ministerie van EZK het buitengewoon belangrijk vindt dat direct betrokken marktpartijen (waaronder PostNL en Sandd) én zowel belangenorganisaties als afnemers van post zoals consumenten gezamenlijk en individueel hun wensen kunnen aangeven **ten aanzien van een toekomstige marktordening** en direct kunnen meepraten over de gewenste oplossingen.

Waarom vindt dit plaats onder leiding van Marjan Oudeman?

Waarom kiest het ministerie er voor om dit aan een buitenstaander toe te vertrouwen?

Mevrouw Oudeman heeft via verschillende bestuursfuncties en commissariaten ruime ervaring in het omgaan met een verdeeld krachtenveld. Een verbindende rol heeft zij moeten spelen tijdens haar voorzitterschap van het Actieteam crisisbestrijding van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarbij ook de vakbonden betrokken waren. Ze heeft bovendien het vertrouwen gekregen van de verschillende betrokken partijen in de postdialoog zoals PostNL en Sandd om haar rol als onafhankelijk voorzitter te vervullen.

Hoeveel krijgt mevrouw Oudeman voor deze klus?

Het betreft hier een informele adviescommissie (informeel betekent hier: niet ingesteld via de MR en/of door publicatie in de Staatscourant). Overeenkomstig rijksbrede afspraken worden bij een niet formeel ingestelde adviescommissie (zoals bijvoorbeeld voor het uitvoeren van een evaluatie) de externe leden, eventuele gastdeskundigen of secretaris zoveel mogelijk overeenkomstig de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies vergoed. De vergoeding is vergelijkbaar met maximaal schaal 18 BBRA. Dit is vastgelegd in het EZ kader "Aanwijzing instelling, benoeming en vergoeding adviescolleges en commissies bij EZ".

Wat is haar mandaat? (maw geeft ze bindend advies oid)

Ze brengt na afloop van de postdialoog – dus voor komende zomer – een advies uit aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat. De staatssecretaris zal op basis van dit zoveel mogelijk gedragen advies door de partijen die deelnemen aan de postdialoog een voorstel doen aan de Tweede Kamer.

Alle info over de postdialoog is overigens in deze Kamerbrieven te vinden:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken-en-klimaat/documenten/kamerstukken/2018/03/22/kamerbrief-over-kaders-postdialoog>

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken-en-klimaat/documenten/kamerstukken/2017/12/22/kamerbrief-over-inrichting-van-de-postdialoog>

Hartelijke groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Directie Communicatie

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T: 06 10.2.e

E: 10.2.e@minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 5 april 2018 9:21

Aan: 10.2.e

Onderwerp: postdialoog

Beste 10.2.e ik ben bezig met een verhaal over de postdialoog, die binnenkort van start gaat.

Een paar vragen.

Wat is het nut van deze 'dialoog'

Waarom moet er nog gepraat worden, terwijl het probleem helder is. MAW waarom neemt staatssecretaris Keijzer niet gewoon een besluit.

Waarom vindt dit plaats onder leiding van Marjan Oudeman?

Waarom kiest het ministerie er voor om dit aan een buitenstaander toe te vertrouwen?

Hoeveel krijgt mevrouw Oudeman voor deze klus?

Wat is haar mandaat? (maw geeft ze bindend advies oid)

Graag verneem ik hedenmiddag voor 16 uur.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Telegraaf

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 16:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#18063927-v1-reactie_stas_op_brief_Sandd_van_23_maart_2018_over_postdialoog.docx

Ja, mondeling reageren ttv gesprek ipv brief is zeker een optie

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 15:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: DOMUS-#18063927-v1-reactie_stas_op_brief_Sandd_van_23_maart_2018_over_postdialoog.docx

Ha 10.2.e

Zie bijgaand nog wat suggesties voor iets rustigere toon. Wanneer zou deze brief verzonden worden?

Ik kan me voorstellen dat we deze brief 11.1
 Daar hoop ik deze week nog nota over naar stas te sturen. Dan kunnen we in de brief ook nog refereren aan de internetconsultatie. Volgende week is ook gesprek met 10.2.e
 . Zou dit niet in plaats van brief kunnen?

Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 15:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-#18063927-v1-reactie_stas_op_brief_Sandd_van_23_maart_2018_over_postdialoog.docx

10.2.e heb jij nog suggesties/opmerkingen bij deze brief (in reactie op brief van sandd)?

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 09:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Postdialoog opzet.docx
Bijlagen: Postdialoog opzet 11042018.docx; Invulling Dialoogtafels.docx

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 8:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Postdialoog opzet.docx

Ha 10.2.e

Hierbij de opzet en invulling zoals Marjan en ik die nu in gedachten hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Postdialoog

Datum	Wat	Deelnemers
Feb/mrt	Verkennen en inventariseren	Zeer divers (postbedrijven, postgebruikers, belangengroepen, departementen, toezichthouder)
Eerste helft april	Destilleren rode draad inventariserende fase	
16 april	Start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang	Brede groep stakeholders*) ACM aanwezig als toehoorder.
20 april	Discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders	PostNL en Sandd
23 april	Toetsing inzichten met kennisteam	HvA, UU, EZK
30 april	Verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden.	PostNL, Sandd, ACM, EZK
Begin mei	Met kaderstellers EZK en SZW eventuele aanpassingen kaders bespreken	EZK en SZW
Begin mei	Stand van zaken bespreken met staatssecretaris	
Eerste helft mei	Advies opstellen, checks and balances, eventueel extra tafel	
12 juni	Bespreken eindversieadvies met staatssecretaris	
15 juni	Opleveren eindadvies	

*) *Voorstel samenstelling deelnemers (op directeurs/voorzittersniveau):*

Postbedrijven: PostNL, Sandd, Intrapost, BusinessPost, Cycloon, Postbode.nu, Royal Mail, Skypost

Pakketbedrijven: DHL, Coolblue

Postgebruikers: VGP, Staat der Nederlanden, Thuiswinkel.org, MKB (Greetz, Hallmark, KVGO, Mediafederatie), RIVM, Ieder(in), Consumentenbond, ouderenbonden, Nardus,

Belangengroepen: Vakbonden, TLN, LVKK, LSA

Kaderstellers: EZK, SZW

Toezichthouder: ACM

16 april Dialloogtafel 1 (brede groep stakeholders – verwacht: 25-30 personen):

Meeting zal starten met bedoeling en verwachtingen. Vervolgens toelichting uitgangspunt(en) van de dialloog.

Aan de hand van een paar stellingen wordt de discussie gestart, waarbij het doel is duidelijk te krijgen wat “ons verbindt” en wat “ons scheidt”.

In het vervolg van de ronde tafeldialloog proberen we het publieke belang met betrokkenen scherp te krijgen en zal gepoogd worden te toetsen waar oplossingsrichtingen gaan bijdragen of niet. We hopen van alle partijen gevoel te krijgen waar ruimte zit voor een verbetering van de vooruitzichten voor een bedrijfsmatige uitvoering van de postdienst. De keerzijde zal ook zijn dat er bij partijen een wenselijk gedeeld gevoel gaat ontstaan dat waar post van ons allen is, er ook bijdrages moeten komen om tot oplossingen te komen. Water bij de wijn gezegd.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- korte toelichting uitgangspunten postdialloog
- stelling 1 (ntb; netwerk(en))
- stelling 2 (ntb; post/bezorg/last mile)
- stelling 3 (ntb; level playing field cao)
- oplossingsrichtingen/ ideeën
- conclusies
- vervolg

20 april Dialloogtafel 2 (PostNL, Sandd):

Doel van deze bespreking is om op topniveau met de twee grootste postvervoerders te verkennen wat hun verbindt en wat hen scheidt. Tijdens de meetings zullen we samen scenario's / oplossingsrichtingen / transitiepaden verkennen. Wat niet bespreekbaar is voor 1 of beide zal moeten worden toegelicht. Alleen zo gaan we begrijpen welke ruimte deze partijen zien voor een tijdelijke en welke voor een structurelere oplossing. Agenda is hier op gericht.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- terugkoppeling 16/4
- toekomst UPD
- scenario's en transitiepaden plus verwachte effecten
- knelpunten
- conclusies
- vervolg

23 april Dialloogtafel 3 (kennispanel deskundigen):

Deze meeting is bedoeld om de (on)mogelijkheden die uit de gesprekken naar voren zijn gekomen op basics te toetsen. Ook om in beeld te krijgen wat er eventueel gemist is.

Twee aspecten: wettelijke kaders en innovatie of voorbeelden EU- buitenland.

Hier wordt de agenda op ingericht.

Dialloogtafel 4 en 5:

Afhankelijk van de uitkomsten van de eerdere tafels.

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER INFORMATIE

Aan
de Secretaris-generaal

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl

Datum
11 april 2018

Kenmerk
DGETM-MC / 18070841

BHM: 18071302

Kopie aan
MT-MC, KG_Post, DG ETM

Bijlage(n)
1

nota

uw gesprek met Herna Verhagen (PostNL) op 16 april

Parafenroute

Aanleiding

10.2.e	10.2.e	Paraaf
Namens DG akk.dir.MC 11/4/18	11/4/2018	
Medeparaaf	Medeparaaf	Medeparaaf

Herna Verhagen heeft verzocht om een afspraak op korte termijn over mogelijke ontwikkelingen op de postmarkt. Dit overleg met u vindt plaats op maandag 16 april. 10.2.e zal ook bij dit gesprek aanwezig zijn.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota.

Kernpunten

- Wij vermoeden dat Verhagen de volgende gespreksdoelen heeft:
 1. Toelichting van de voorkeursoptie van PostNL mbt de toekomst van de postmarkt: inmiddels wordt er door PostNL en Sandd openlijk gesproken over consolidatie als reële optie (zie bijlage: Telegraaf 7 april).
 2. In dat kader hebben partijen zorgen dat ACM niet zal instemmen met een dergelijke optie. PostNL heeft vermoedelijk zelf al een juridische analyse gedaan van wat wel en niet kan qua mededinging en Verhagen zal mogelijk bij EZK willen toetsen hoe het ministerie hier tegenaan kijkt en wat zijn rol in dit kader zou kunnen zijn.
- Wij adviseren u de punten van PostNL vooral aan te horen. Voorkomen moet worden dat het proces van de Postdialoog wordt ondergraven door parallelle sporen op onderwerpen die in de dialoog thuishoren. Bovendien zijn wij zelf nog niet gereed met onze juridische analyse.
- Met betrekking tot mogelijk comfort dat PostNL van EZK zou wensen ten aanzien van consolidatie:
 - Daarbij is van belang dat het handelingsperspectief van EZK wordt beperkt door de Mededingingswet en de Europese mededingingskaders. Het is ACM die fusies of overnames dient te toetsen.
 - U kunt melden dat wij momenteel onderzoeken wat de mededingingsrechtelijke (on)mogelijkheden zijn van verschillende scenario's die op tafel zouden kunnen liggen.

Ontvangen BBR

- De Minister/stas heeft een paar opties om zelf sturing te geven. Deze worden hieronder op hoofdlijnen gegeven. Een nadere inventarisatie vindt nog plaats:
 - Art. 47 van de MW kent als ultimum remedium de mogelijkheid om bedrijven tóch toestemming te geven voor een overname nadat ACM eerder negatief heeft beslist, maar dat is een zwaar interventie instrument.
 - De Postwet kan worden gewijzigd; sectorspecifieke regelgeving gaat boven de MW.
 - In een Beleidsregel kan richting worden gegeven aan de wijze waarop ACM de wetgeving moet toepassen.
- U kunt vragen hoe mw. Verhagen de relatie ziet met de Postdialoog. In het artikel in de Telegraaf van 6 april lijken de twee belangrijkste partijen voor te sorteren op de uitkomst, nóg voordat er überhaupt een dialoog heeft plaatsgevonden. Hoe denkt zij andere stakeholders te overtuigen van een bepaalde richting? Hoe ziet zij de urgentie van het voorsorteren op de oplossingsrichting? Kan niet worden gewacht op de uitkomsten van de Postdialoog?
- Op 16 april tussen 11 en 14 vindt een eerste dialoogsessie plaats met een zeer brede vertegenwoordiging van stakeholders. U kunt Verhagen vragen hoe zij vindt dat deze sessie is verlopen.

Toelichting

- Op 26 februari heeft PostNL haar jaarcijfers 2017 bekendgemaakt. Kernpunten daaruit: briefenvolume daalt nog harder dan gedacht; postdivisie wordt in de praktijk harder geraakt door maatregelen ACM dan eerder gedacht (niet tussen 30-50 mln, maar tussen 50-70 mln); nettowinst gehalveerd; extra kostenbesparingen noodzakelijk.
- De Postdialoog is formeel op 16 april van start gegaan na een lange verkenningsfase. 10.2.e was aanwezig bij de dialoogsessie van vandaag.
- Mw. Oudeman heeft in de afgelopen maanden met PostNL en Sandd al wat verdiepende gesprekken gevoerd.
- 10.2.g [redacted]
[redacted] kennelijk hebben partijen er belang bij dit geluid al te laten horen in de media (Telegraaf 7 april).
- Een eerdere poging tot consolidatie in 2015 is gestrand 10.2.g [redacted]
[redacted].

- De optie die waarschijnlijk ook bij PostNL bekend zal zijn, is de mogelijkheid die artikel 47 biedt aan de Minister van EZK om een door ACM geweigerde vergunning alsnog te verlenen als “gewichtige redenen van algemeen belang zwaarder wegen dan de te verwachten belemmering van de mededinging”.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 april 2018 18:22
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: follow up
Bijlagen: tarievenboekje-2018-postnl_tcm10-104897[1].pdf; Royal-Mail-Business-Price-Guide-2017_0.pdf; dp-leistungen-und-preise-012018.pdf; Prijzen uit algemene tarievenoverzichten.docx

Ha 10.2.e

Omdat het bijgaande verhaal van RM behoorlijk afwijkt van de beelden die we tot nu toe gekregen hebben, wil ik je graag vragen wat jij herkent in de info die RM nu stuurt, en hoe we dit het beste kunnen duiden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rm-nl.nl]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 15:29
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: follow up

Beste 10.2.e ,

Naar aanleiding van ons gesprek en je e-mail onderstaand samenvattend de 2 thema's. Mocht je nog een vraag daarover hebben dan laat het me weten.

Stelling 1: Nederland loopt niet voorop m.b.t. liberalisatie postmarkt

De liberalisatie van de postmarkt in de buurlanden Duitsland en Verenigd Koninkrijk lopen meer voorop dan in Nederland. Naast volledige concurrentie alternatieve bezorging is ook volledige downstream access bezorging aanwezig in beide landen.

Daarnaast in Duitsland en Verenigd Koninkrijk is er net als in Nederland, stevige concurrentie waarbij interessant detail is dat PostNL in o.a. die landen daar een grote concurrent is op het gebied van alternatieve bezorging en gebruikmakend van volledige downstream access bezorging.

	Nederland	Duitsland	Verenigd Koninkrijk
Postmarkt	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd
Downstream Access bezorging	Geen	Volledig downstream	Volledig downstream
Alternatieve bezorging	Ja	Ja	Ja
Concurrentie	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal
Universele Postdienst	PostNL	DPAG	Royal Mail
Overheidssubsidie Universele Postdienst	Nee	Nee	Nee

Notes:

Alternatieve bezorging = de postbode van de concurrent doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

Downstream access = de postbode van de lokale nationale postdienst doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

PostNL is 100% aandeelhouder in Postcon GmbH, de grootste landelijke concurrent in Duitsland

PostNL is 17.5% aandeelhouder in Whistl Ltd, de grootste landelijke concurrent in Verenigd Koninkrijk

Stelling 2: PostNL = beschermend gedrag, Royal Mail & DPAG = opbouwend gedrag

PostNL claimt concurrentie & dalende postvolumes door digitalisering maakt de Universele Postdienst niet meer draagbaar in de toekomst. Dalende postvolumes door digitalisering, daar heeft iedereen last van. Desondanks doen DPAG en Royal Mail het goed met tevens de aanwezigheid van volledige downstream access en concurrerende alternatieve bezorging.

Dit komt mede door:

- Innovatieve bezorgingdiensten om de E-commerce industrie te helpen en stimuleren waarbij de postbode bus- en belstukken bezorgen. In Duitsland en Verenigd Koninkrijk is daar veel meer in ontwikkelt met een grotere diversiteit aan diensten dan in Nederland.

- De prijs voor bezorging (bus- of belstukken) lager liggen dan in Nederland wat e-commerce bedrijven helpt om o.a. veel meer goedkopere producten aan te bieden wat als gevolg heeft meer nieuwe volumes ter bezorging. Onderstaand een high level huidige prijzen overzicht als indicatief voorbeeld zonder rekening te houden met mix/non-mix, volume en/of sorteer en/of contract kortingen in alle landen en tevens zonder rekening te houden met downstream access (Duitsland & Verenigd Koninkrijk).

24 uur	Busstuk 20 grs	Busstuk 250 grs	Belstuk 500 grs
PostNL	€ 0.742	€ 2.434	€ 6.950
DPAG	€ 0.700	€ 1.450	€ 1.900
Royal Mail	€ 0.636	€ 1.362	€ 3.541
Royal Mail	£ 0.560	£ 1.200	£ 3.120

£/€ = 1.15

Note : Zouden de beschikbare kortingen en downstream meegenomen worden dan wordt relatief PostNL duurder (netto blijft PostNL relatief duurder).

Bijgaand de algemene tarieven overzichten 2018 van PostNL, DPAG, en Royal Mail. Tevens bijlage met alleen die onderdelen uit deze algemene overzichten die in het bovenstaand overzicht zijn opgenomen.

- er zijn ook nieuwe stijgende volumes in deze markten mede doordat de nieuwe e-commerce industry gretig gebruik maakt van betaalbare direct mail advertising & tryvertising. Daarnaast maken de nieuwe IT industrieën maar ook de 'established industrieën' steeds meer gebruik van betaalbare direct mail advertising & tryvertising als directmarketing kanalen om direct buyer relatie te hebben in plaats van de 'brick&mortal' locale vestigingen of social media.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands

M: +31 (0) 6 10.2.e
T: +31 (0) 70 10.2.e

From: 10.2.e
Sent: maandag 9 april 2018 8:46
To: 10.2.e @minez.nl>
Subject: RE: follow up

Beste 10.2.e ,

Ik zal e.e.a. toe sturen op korte termijn, ik verwacht dit aanstaande woensdag te doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



*Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands*

*M: +31 (0)- 6 10.2.e
T: +31 (0)70-10.2.e*

From: 10.2.e @minez.nl>
Sent: vrijdag 6 april 2018 16:51
To: 10.2.e @rm-nl.nl>
Subject: follow up

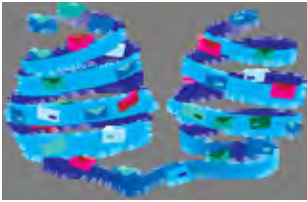
Beste 10.2.e ,

Twee weken geleden hebben we elkaar gesproken in het kader van de postdialoog. Jullie hebben toen aangeboden nog e.e.a. aan informatie toe te sturen, vooral ter onderbouwing van je stelling dat Nederland op de postmarkt minder vooruitstrevend en innovatief is dan enkele andere landen en ook minder dan volgens de huidige beeldvorming.

Is het mogelijk om die informatie op korte termijn te ontvangen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DPAG pag. 14 + 21

Standardbrief	D
	0,70 €

Großbrief	D
	1,45 €

Warensendung	D
Kompakt (bis 50 g)	0,90 €
Groß (bis 500 g)	1,90 €

Royal Mail pag. 7

		1st Class	2nd Class
Format	Weight up to and including	Mailmark Franking	Mailmark Franking
Letter	100g	55p	38p
Large Letter	100g	85p	65p
	250g	£1.19	91p
	500g	£1.58	£1.22
	750g	£2.23	£1.72
Small Parcel	1kg	£3.12	£2.62
	2kg	£5.22	£2.62
Medium Parcel	1kg	£4.87	£4.52
	2kg	£7.57	£4.52
	5kg	£15.85	£13.75
	10kg	£21.90	£20.25
	20kg	£33.40	£28.55

PostNL pag 15.

Minimumorder/ -aantal	€17,50
Gem. gewicht (g) 0-20	74,2

Minimumorder/ -aantal	€17,50
Gem. gewicht (g)	
0-20	74,2
20-30	86,0
30-40	99,0
40-50	110,4
50-100	147,0
100-200	203,1
200-350	243,4

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 april 2018 19:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Samenvatting beleidsrapporten postmarkt
Bijlagen: Samenvatting rapporten postmarkt_postdialoog.pptx

Ha 10.2.e

Zou je ook naar bijgaand stuk willen kijken?
Is bedoeld als onafhankelijk, objectief stuk. De onderzoeken weergevend.
Mijn indruk is dat het hier en daar nog best gekleurd is.
raag met jou kijken of we dit in no-time nog verder kunnen objectiveren.

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@postnl.nl]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 17:39
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Samenvatting beleidsrapporten postmarkt
Beste 10.2.e,
Bijgaand, zoals besproken.
Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 april 2018 19:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog
Bijlagen: Post CG juni 2017.pdf

Ter info.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@Consumentenbond.nl]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 15:28
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

10.2.e heeft gelijk: in dat geval is een agendalidmaatschap weinig zinvol. Ik stuur daarom bij deze de eerder belofde reactie onzerzijds, die overigens - zoals ik al vreesde - maar beperkt antwoord geeft op de in het GFK-onderzoek genoemde vraagstukken.

De Consumentenbond krijgt veel vragen en klachten over post en postbezorging. Zo staat Post.nl regelmatig op nummer 1 in ons "Klachten Kompas", dat wil zeggen: de meeste klachten per bedrijf. Maar die klachten betreffen doorgaans niet de (veelal beleidsmatige) zaken die op de agenda van de postdialoog staan, zoals de prijs voor post/postzegel, de verbinding tussen brievenpost en pakketjes, een hernieuwd monopolie voor PostNL, de concurrentie met Sand, hoe vaak post opgehaald en bezorgd moet worden, en een openbare aanbesteding. De klachten die wij ontvangen, handelen over praktische zaken, zoals te laat bezorgde (rouw)post, problemen met pakketbezorging, aangetekende stukken waarmee het misgaat, ontvangers die iets niet bezorgd krijgen en vervolgens niet bij Post.nl dan wel de Geschillencommissie kunnen klagen (omdat de ontvanger geen overeenkomst met Post.nl heeft), onvoldoende gefrankeerde stukken waarvoor de ontvanger moet betalen, wat vervolgens vaak weer misgaat bij Post.nl, waarna de aanmaningen blijven binnenstromen, en het verdwijnen van brievenbussen. Kortom, de klachten betreffen vooral de kwaliteit van de dienstverlening/postbezorging en het lastige recht halen bij problemen/geschillen.

Eind 2017 speelde wel een structureel probleem, namelijk de door klanten als nadelig ervaren verandering die Post.nl had aangebracht in zijn voorwaarden over pakketbezorging uit het buitenland (niet meer aan de deur, maar via een afhaalpunt), een kwestie waarover Post.nl bovendien niet duidelijk was geweest naar de ontvangers (zie: <https://www.consumentenbond.nl/nieuws/2017/veel-klachten-over-afhalen-buitenlandse-pakjes-bij-postnl>).

Hierop heeft de Consumentenbond Post.nl aangesproken, die daarna ook direct tot actie is overgegaan.

In bijgevoegde publicatie uit de Consumentengids van juni 2017 kunt u nog eens lezen welke problemen consumenten zoal ervaren met Post.nl. Op hoofdlijnen spelen nog steeds dezelfde zaken.

Kijken wij kwantitatief naar de klachten, dan treffen wij de volgende top-5 aan:

- + stukken komen niet aan, of niet op tijd; denk hierbij ook aan speciale poststukken, zoals rouw/kerst/geboorte/huwelijkskaarten
- + verkeerde bezorging
- + aangetekende brieven (vooral naar het buitenland) komen niet aan
- + onvoldoende gefrankeerde kaarten
- + verdwijnen van brievenbussen.

Ook horen wij vaak de (terechte) klacht dat je als ontvanger van post geen partij bent in de contractuele relatie, en daardoor geen klacht kunt indienen (bij de SGC), en daarbij ook nog vaak van het kastje naar de muur wordt gestuurd.

Tenslotte is de Consumentenbond betrokken bij het opstellen van tweezijdige algemene voorwaarde in vele branches, waaronder ook deze. Dit betreft contractuele overeenkomsten tussen verzenders en Post.nl. De algemene voorwaarden PostNL m.b.t. Universele Postdienst zien toe op de algemene uitvoering van de UPD, zoals tarieven, verpakking, frankering, bezorging en aansprakelijkheid, maar ook op specifieke services, zoals Track&Trace, bezorgen bij de bureaus, aangetekende / verzekerde post. Daarnaast zijn er algemene voorwaarden uit 2013 betreffende ontvangersservices, die toezien op de Bewaarservice, Doorzendservice, Nabestaandenservice

en Verhuisservice. In het voorjaar van 2018 had de Consumentenbond kritiek op de manier waarop de Post.nl Verhuisservice omgaat met persoonsgegevens van zijn klanten; Post.nl heeft hierop verbetering toegezegd.

Tot zover onze bijdrage.

Ik wens u veel succes met het vervolg van de dialoog.

Met vriendelijke groet!

10.2.e

Consumentenbond

Telephone: +3170 10.2.e

Mobile: +316 10.2.e

Email: 10.2.e @consumentenbond.nl

Van: 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:21

Aan: 10.2.e @Consumentenbond.nl>

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e ,

Dank voor uw reactie. Jammer dat u niet aanwezig kunt zijn. We waarderen elke input die u kunt leveren namens de Consumentenbond. Daarbij wil ik graag aan de Consumentenbond vragen in hoeverre zij het beeld en de conclusies uit bijgaand consumentenonderzoek (uit 2016) van GfK/Intomart herkent.

Voor de dialoog zullen er verder niet veel mogelijkheden/momenten zijn om deel te nemen aan discussies, gelet op de krappe tijd die er is om tot een uitkomst te komen. De invulling van een rol als agenda-lid zie ik daardoor niet zo voor me. Hoe zien jullie dat?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @Consumentenbond.nl]

Verzonden: woensdag 11 april 2018 14:17

Aan: Postdialoog

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Vanwege dringende andere verplichtingen lukt het mij helaas niet op maandag 16 april a.s. aanwezig te zijn. Wel zal ik u volgende week de belangrijkste aandachtspunten vanuit de consument (en de Consumentenbond) zenden, zoals ik heb toegezegd in mijn mail van 6 april jongstleden; mijn medewerkers bereiden dit op dit moment voor.

In het algemeen lijkt het mij een goede aanpak dat de Consumentenbond niet aan de hele dialoog deelneemt – vanwege de eerder geschetste motieven – maar in plaats daarvan optreedt als agenda-lid. Wij kunnen dan tijdig zien en beoordelen wanneer en op welke punten wij mogelijk een zinvolle bijdrage aan deze dialoog kunnen leveren. Ik hoor graag of u daarmee kunt instemmen.

Met vriendelijke groet!

10.2.e

Consumentenbond

Telephone: +3170 10.2.e

Mobile: +316 10.2.e

Email: 10.2.e @consumentenbond.nl

Van: 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: maandag 9 april 2018 18:20

Aan: 10.2.e @Consumentenbond.nl>

Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e ,

Afgelopen maand heb ik met uw organisatie contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

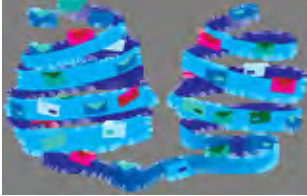
We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



TER ONDERTEKENING

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e@minez.nl

Datum
9 april 2018

Kenmerk
DGETM-MC / 18070327

BHM: 18072449

Kopie aan
MT-MC, KG_Post, 10.2.e

Bijlage(n)
1- appreciatie 26 maart
2 - brief Sandd
3 - antwoordbrief

nota

reactie op brief van Sandd over Postdialoog

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Op 23 maart heeft Sandd u een brief gestuurd (bijlage) waarin zij hun zorgen hebben geuit over twee regelgevende trajecten op het gebied van post (wijziging Tijdelijk Besluit Postbezorgers en wetsvoorstel Borging UPD), die parallel lopen aan de Postdialoog.

Advies

U kunt bijgaande brief waarin u reageert richting Sandd ondertekenen. Wij adviseren u positief te reageren op het verzoek om formele stappen ten aanzien van het wetsvoorstel Borging UPD uit te stellen tot ná de Postdialoog. Wij adviseren u wel de Kamer hier bij gelegenheid nader over te informeren. U houdt vast aan het inmiddels in gang gezette proces ten aanzien van de wijziging Tijdelijk Besluit Postbezorgers.

Kernpunten

- U heeft reeds een eerste appreciatie van deze brief ontvangen als voorbereiding op het gesprek met mw Oudeman op 27 maart (bijlage).
- Uit de brief komt naar voren dat er sprake is van een behoorlijke mate van wantrouwen jegens het Ministerie. Ook de vele WOB verzoeken bevestigen dit beeld. Alhoewel alle kritiek van Sandd inhoudelijk en feitelijk kan worden weerlegd, kan het gevoel van Sandd niet eenvoudig worden weggenomen.
- Er is wel gepoogd om met Sandd te kijken naar de mogelijkheden om de verhoudingen te normaliseren.
- U geeft aan dat u de mening deelt dat parallelle trajecten het proces van de Postdialoog niet onnodig moeten verstoren. Bij de wijziging van het Tijdelijk Besluit is van verstoring echter geen enkele sprake en bovendien is dit reeds afgelopen december in overleg met de Kamer besloten. U houdt dus vast aan de huidige planning. Ten aanzien van het wetsvoorstel Borging UPD geldt dat de inhoud van dit voorstel wél consequenties zou kunnen hebben voor de wijze waarop partijen in de Postdialoog acteren. Omdat ook PostNL heeft aangegeven met het Ministerie te willen overleggen over de timing van dit


10.2.e

10.2.e

Ontvangen BBR

- voorstel en er geen sprake is van onmiddellijke risico's bij het uitblijven van actie, achten wij temporisering van het wetsvoorstel borging UPD verstandig.
- Wel heeft u de Tweede Kamer in het kader van de Borging UPD twee toezeggingen gedaan: u zou de internetconsultatie houden in het voorjaar van 2018 en een concreet voorstel aan de Tweede Kamer sturen in het najaar. In uw reactie aan Sandd meldt u daarom dat u ruimte ziet voor uitstel, maar dat u daarover nog wel in overleg moet treden met de Kamer.
 - U geeft in uw reactie voorts aan dat er tijdig is gecommuniceerd over zowel de inhoud als timing van de twee trajecten die nu in gang zijn gezet. Dit kan derhalve niet als verrassing komen.
 - Sandd had verzocht om een reactie binnen 14 dagen. Gelet op het noodzakelijk overleg (intern en interdepartementaal) over wat wel en niet mogelijk was om tegemoet te komen aan de zorgen van Sandd hebben we iets meer tijd nodig gehad.

Toelichting

- Het wetsvoorstel borging UPD is een uitwerking van de motie Vos (PvdA) uit december 2016 waarin de regering wordt opgeroepen te onderzoeken op welke wijze de levering van de universele postdienst (UPD) gewaarborgd kan blijven in geval van een buitenlandse overname van de UPD-verlener. Dit naar aanleiding van de pogingen van bpost om PostNL over te nemen.
- Het doel van dit wetsvoorstel is om effectief toezicht door ACM op een UPD-verlener in alle omstandigheden te waarborgen en te verzekeren dat een (buitenlandse) partij de instandhouding van kwalitatief hoogwaardige dienstverlening niet ondermijnt door bijvoorbeeld het wegsluizen van kapitaal.
- Dit wetsvoorstel doet dit door voor te schrijven dat de UPD-verlener een naamloze of besloten vennootschap is, door een vestigingseis (in Nederland) en door voorwaarden te stellen aan de kredietwaardigheid.
- Sandd en PostNL zijn beiden informeel geconsulteerd en geïnformeerd over dit wetsvoorstel.
- **10.2.g** 
- Sandd is van mening dat het huidige concept wetsvoorstel de uitkomsten van de Postdialoog zal beperken, omdat volgens Sandd maar één partij aan de eisen zal kunnen voldoen. Sandd vraagt daarom EZK om het voorstel opnieuw te bezien als de uitkomsten van de Postdialoog bekend zijn.

18070327

Dag 10.2.e

In reactie op je verzoek hieronder het citaat waar je denk ik op doelt.

"Ik wil regelen dat de UPD wordt aangeboden door een in Nederland gevestigde rechtspersoon, die hier ook een fysieke vestiging heeft. Ik wil eisen stellen aan de financiële stabiliteit. Daarbij denk ik bijvoorbeeld aan eisen aan de minimale kredietwaardigheid. Ik verwacht begin volgend jaar een openbare consultatie over dat wetsvoorstel te doen, zodat ik het in het najaar bij de Kamer kan aanbieden."

Groeten,

10.2.e

inwenture
zegeenschap
↓ in inwenture
analyse

hord & zacht softpse
vrijdag

in kanselarij
JAV

construksi
vrouwen
verzoek

surig urd
na
participaties

10 dec 17
brief sandd
poin delous

→ jini eind

Werk & akkoord inden





Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Sandd

De heer 10.2.e

Postbus 10071

7301 GB APELDOORN

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**

Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres

Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres

Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr

00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)

F 070 378 6100 (algemeen)

www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e@minez.nl

Datum

Betreft Uw brief van 23 maart 2018

Geachte heer Brakenhoff,

11.1

Ons kenmerk

DGETM-MC / 18063927

11.1

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

11.1

Op 1 januari 2014

Met vriendelijke groet,

mr. drs. M.C.G. Keijzer
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat



TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nl

nota

appreciatie brief Sandd van 23 maart 2018

Datum

26 maart 2018

Kenmerk

DGETM-MC / 18055415

BHM: 18055557

Kopie aan

MT-MC, KG_Post

Bijlage(n)

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

Aanleiding

Op 23 maart jl. heeft Sandd u schriftelijk met klem gevraagd om twee al enige tijd geleden door u aangekondigde regelgevende trajecten (wetsvoorstel borging UPD en aanpassing Tijdelijk Besluit Postbezorgers) niet nu al te starten parallel aan de postdialoog, maar integraal deel uit te laten maken van de Postdialoog. Indien dit twee separate trajecten zouden blijven, ontvalt naar de mening van Sandd de basis aan de postdialoog en zou deelname van Sandd op losse schroeven komen te staan.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota. Indien gewenst kan dit onderwerp nog aan de orde komen tijdens uw gesprek op 27 maart met mw. Oudeman.

Kernpunten

- U ontvangt op zo kort mogelijke termijn een concept reactie op deze brief aan Sandd met een nadere appreciatie. 10.2.e heeft a.s. vrijdag eerst een overleg met 10.2.e dat is gericht op vertrouwen. Het is van belang om ervoor te waken dat de Postdialoog wordt verstoord door de opstelling van Sandd.
- Sandd stelt dat sommige acties van het Ministerie als een verrassing komen of door hen worden ervaren als nieuw element in de discussie.
Appreciatie: voor beide wetsvoorstellen geldt dat deze al ruim van tevoren zijn aangekondigd en onmogelijk als verrassing kunnen komen.
- Sandd stelt dat met deze twee wetsvoorstellen een voorschot wordt genomen op de uitkomst van de Postdialoog. Daarom zouden deze onderwerpen integraal deel moeten uitmaken van die dialoog en niet als separate trajecten moeten worden behandeld.
Appreciatie: t.a.v. het wetsvoorstel Borging UPD geldt dat overleg met Sandd allereerst op zijn plaats is. Wij stellen voor u over de uitkomsten daarvan te informeren zodat u een besluit kunt nemen over het al dan niet temporiseren van de Internetconsultatie over het voorliggende wetsvoorstel. M.b.t. de

Ontvangen BBR

wijziging van het Tijdelijk Besluit Postbezorgers (TBP) kan van temporisering van het inmiddels in gang gezette proces vooralsnog geen sprake zijn.

Toelichting

1. Wetsvoorstel Borging UPD

- De punten die Sandd aanhaalt mbt het wetsvoorstel Borging UPD zijn reeds in een brief van 23 december 2016 aan de Tweede Kamer aangekondigd en daarna nog enkele keren herhaald in communicatie richting de Kamer. Juist om Sandd op dezelfde wijze te behandelen als PostNL en hen tijdig op de hoogte te stellen van zaken die mogelijk impact op hun positie hebben, is er recent contact met Sandd en PostNL opgenomen *voorafgaand* aan de geplande Internetconsultatie. Doel was hen op iets meer detail te informeren over de hoofdelementen in het wetsvoorstel. De weergave die Sandd in de brief geeft van dit contact is onjuist.
- Wat betreft het wetsvoorstel borging UPD zijn nog geen formele stappen gezet door het Ministerie (ook nog geen Internetconsultatie). Ook PostNL heeft aangegeven een voorstel eerst graag nader met het Ministerie te bespreken. U heeft wel aan de Kamer toegezegd in het najaar van 2018 met een voorstel te komen. Wij denken dat wel mogelijk moet zijn de uitkomsten van de dialoog af te wachten alvorens nadere stappen te zetten mbt het wetsvoorstel borging UPD. Het is wel wenselijk dit (informeel) dan ook met de Kamer te bespreken.

2. Tijdelijk Besluit Postbezorgers

- De Internetconsultatie TBP is reeds begin maart gestart en hierover zijn vorig jaar reeds politieke toezeggingen gedaan die conflicteren met het verzoek van Sandd.
- De wijziging van het TBP is nodig om postvervoerders die samenwerken met sociale werkplaatsen op korte termijn duidelijkheid te bieden over welke soort inhuur mee mag tellen voor de 80%. Dit is een politieke toezegging die op korte termijn gestand dient te worden gedaan (tenzij de wetgevingstoets van J&V nog andere inzichten oplevert).
- Dat laat onverlet dat het onderwerp van (concurrentie op) arbeidsvoorwaarden in den brede uiteraard expliciet onderdeel uitmaakt van de Postdialoog. Daarbij wordt fundamenteel gekeken naar welke bescherming nodig is en hoe het Tijdelijk Besluit zich daartoe verhoudt. Sandd heeft in dat kader alle ruimte om haar aandachtspunten naar voren te brengen.

Datum: 23 maart 2018

Betreft: Postdialoog en recente
ontwikkelingen

AANGETEKEND

Aan het ministerie van Economische zaken en Klimaat
T.a.v. hare excellentie M.C.G. Keijzer, staatssecretaris
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Hooggeachte mevrouw Keijzer,

Graag brengen wij het volgende onder uw aandacht.

Zoals u weet werkt Sandd constructief mee aan de op uw initiatief gestarte postdialoog onder leiding van mevrouw Oudeman. Sandd kan zich volledig vinden in het door u in een brief aan de Tweede Kamer verwoorde doel van deze postdialoog: het creëren van een basis voor een concrete beleids- en wetgevingsagenda waarmee de financierbaarheid van een voor iedereen betaalbare en beschikbare postvoorziening voor de lange termijn is geborgd.

De postdialoog dient er volgens Sandd toe te leiden dat:

- de brievenpost in Nederland veilig wordt gesteld, waarbij het belang van burgers en bedrijfsleven voorop staat
- brievenpost wordt gezien als bezorgdienst tussen vele andere bezorgdiensten; wet- en regelgeving dient niet postbezorging maar het geheel van bezorgdiensten als uitgangspunt te nemen en vormen van synergie tussen postbezorging en andere bezorgdiensten mogelijk te maken;
- de overheid concurrentie op de post-, c.q. bezorgmarkt op een gelijk speelveld nastreeft
- de voorwaarden moeten worden gecreëerd om te zorgen dat de post, c.q. bezorgbedrijven optimaal bijdragen aan innovatie en daarmee aan de Nederlandse economie
- er sprake dient te zijn van fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden bij alle bezorgdiensten
- de post, c.q. bezorgmarkt zo duurzaam en verkeersveilig mogelijk dient te zijn.

De afgelopen jaren heeft Sandd, mede naar aanleiding van enkele rapporten die in opdracht van uw ministerie zijn uitgebracht, de Nederlandse overheid gevraagd op de kortst mogelijke termijn te interveniëren in de Nederlandse postmarkt. Deze interventie is tot op heden uitgebleven. Dit kabinet heeft er voor gekozen de problemen van de postmarkt te willen oplossen via het instrument van de postdialoog. Wij verwijzen naar uw brief d.d. 2 januari 2018.

Recent hebben wij echter moeten vernemen dat door uw ministerie een voorstel wordt voorbereid om, parallel aan de postdialoog, op korte termijn te komen tot een Wijziging Postwet 2009 borging continuïteit UPD. Uit een telefonisch gesprek met een van uw medewerkers is ons

bovendien duidelijk geworden dat in dit voorstel een belangrijk element is toegevoegd t.o.v. hetgeen eerder door de vorige bewindspersoon is medegedeeld. Wij doelen hierbij op de eis m.b.t. de credit rating, die vergaande gevolgen zou kunnen hebben. Wij achten dit parallelle traject (los van de postdialoog) om de volgende redenen buitengewoon ongewenst.

Allereerst wordt met dit voorstel een voorschot genomen op de uitkomst van de postdialoog en worden mogelijke oplossingsrichtingen (zoals samenwerking binnen het kader van de UPD) op voorhand bemoeilijkt of wellicht zelfs onmogelijk gemaakt. Het op deze wijze belasten van de postdialoog is naar de sterke overtuiging van Sandd strijdig met de doelstelling ervan, namelijk het waarborgen van een voor iedereen betaalbare en beschikbare postvoorziening voor de lange termijn. Bovendien zou dit separate voorstel tot wijziging van de Postwet 2009 de uitvoering van het regeerakkoord kunnen bemoeilijken. Hierin is immers vastgelegd dat zal worden onderzocht of aanbesteding van de UPD de voorkeur verdient, mede gelet op het in het regeerakkoord genoemde kwaliteitsniveau van de UPD, en de verankering ervan op het platteland en in krimpregio's.

Verder zou Sandd het onzorgvuldig vinden wanneer nu separaat van de postdialoog nieuwe eisen aan de verlener van de UPD worden gesteld, terwijl u ervoor heeft gekozen niet inhoudelijk met Sandd in gesprek te gaan over het voorstel dat Sandd in het najaar van 2016 bij u heeft ingediend voor het zelf uitvoeren van de UPD ('UPD bij Sandd in goede handen'), maar dit expliciet onderwerp van de postdialoog te laten zijn.

Tot slot heeft het ons zeer bevreemd dat ons van de kant van het ministerie in het eerder genoemde telefoongesprek als reden voor het nu nieuw toegevoegde element van de 'credit rating' de recent gepubliceerde cijfers van PostNL werd gegeven. Hoewel het ministerie weliswaar de intentie heeft de upd te borgen, zou de praktische uitwerking van de nieuwe eisen tot gevolg kunnen hebben, al dan niet bewust, dat de upd wordt veiliggesteld voor één marktpartij en Sandd niet meer in aanmerking kan komen voor uitvoering ervan (geheel of gedeeltelijk). Sandd zou het niet acceptabel vinden indien bij het vormgeven van de eisen die als gevolg van deze wijziging van de Postwet 2009 aan de verlener van de UPD worden gesteld, expliciet rekening zou worden gehouden met de positie van PostNL en niet met die van Sandd. Dit zou bij Sandd onvermijdelijk tot de vraag leiden of het zinvol is vanuit een kennelijk ongelijkwaardige positie deel te blijven nemen aan de postdialoog.

Ook hebben wij geconstateerd dat u een internetconsultatie bent gestart over de Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011. Belangrijk element van het nu geconsulteerde voorstel betreft de status van uitzendkrachten in relatie tot het percentage bezorgers dat werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst. Sandd hecht er zeer grote waarde aan dat op de Nederlandse postmarkt fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden worden gehanteerd. We wijzen er hierbij voor de volledigheid nogmaals op dat Sandd per 1 januari van dit jaar volledig voldoet aan de per die datum ingevoerde wettelijke eis dat 80 % van onze bezorgers werkzaam is op basis van een arbeidsovereenkomst, zoals ook door de ACM in een persbericht gisteren werd bevestigd.

Gelet op het feit dat er in Nederland reeds een wettelijke basis is die fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden voor uitzendkrachten via een arbeidsovereenkomst met het uitzendbureau waarborgt en mede daar in alle sectoren van de samenleving het werken met uitzendkrachten volledig geaccepteerd is, ziet Sandd echter niet in waarom ook op dit punt geen aansluiting wordt gezocht bij de postdialoog. Dit betreft immers een onderwerp dat van grote importantie is voor de postmarkt en voor alle postbedrijven en dat daarom logischerwijs onderdeel behoort te zijn van de postdialoog.

Het is wat Sandd betreft van tweeën één.

Ofwel: alle onderwerpen die van majeure invloed zijn op de toekomst van en de verhoudingen op de Nederlandse postmarkt maken integraal onderdeel uit van de postdialoog. Maar dan dient dit dus ook te gelden voor de bovengenoemde Wijziging Postwet 2009 borging continuïteit UPD en de Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011. U noemt in uw brief van 22 maart aan de Tweede Kamer als gegeven kaders van de postdialoog immers zelf 'het identificeren van eventueel gewenste wijzigingen van huidige wet- en regelgeving' en 'het borgen van een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden met oog voor mensen met een arbeidsbeperking'.

Ofwel: naast de postdialoog wordt via separate trajecten beleid t.a.v. specifieke onderwerpen voorbereid en ingevoerd. Hiermee zou naar onze stellige overtuiging de basis aan de postdialoog komen te ontvallen en zou zich de vraag opdringen of deelname daaraan nog wel zinvol is. Indien u hier echter voor zou kiezen, herhalen wij hierbij ons eerder gedane verzoek om op de kortst mogelijke termijn over te gaan tot het treffen van voorbereidingen (waaronder een consultatie) voor een aanpassing van de Postregeling 2009 wat betreft het wettelijk rendement van de UPD. Wij verwijzen naar onze brief d.d. 11 december 2017.

Tevens verzoeken wij u dan, eveneens op de kortst mogelijke termijn, de Postregeling 2009 zodanig aan te passen dat geen sprake zal zijn van de mogelijkheid en/of de prikkel tot kruissubsidiëring. Wij verwijzen hier naar onze brief hierover aan u d.d. 11 december 2017.

Samengevat verzoeken wij u af te zien van het separaat van de postdialoog consulteren en/of doorvoeren van de Wijziging Postwet 2009 borging continuïteit UPD en de Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011 en deze en alle overige voor de Nederlandse postvoorziening relevante verzoeken onderwerpen onderdeel te laten zijn van de postdialoog. Alleen dan is het immers mogelijk de setting en omgeving te creëren waarbinnen de betrokken partijen de ruimte hebben om op een constructieve manier de dialoog aan te gaan, zoals door u beschreven in uw Kamerbrief van 22 maart.

Wij zien uw reactie, gelet op de urgentie van een snelle en voortvarende start van de postdialoog, graag binnen 14 dagen tegemoet. Indien gewenst ben ik uiteraard bereid tot een nadere toelichting.



In het onverhoopte geval dat de separate trajecten worden voortgezet, moet deze brief tevens worden gezien als een formele aanvraag tot wijziging van de Postregeling 2009. Deze zullen we dan nader onderbouwen met een notitie over kruissubsidiëring, c.q. kostentoerekening PostNL. Het wijzigen van de Postregeling is overigens ook nodig met het oog op het borgen van de effectiviteit van de Postrichtlijn, nu inmiddels (ook volgens de Europese Commissie) duidelijk is dat de Postregeling 2009 daarmee niet in overeenstemming is.

Met vriendelijke groet,
Sandd B.V.

10.2.e

Rob Brakenhoff
CEO

C.c.: M.J. Oudeman, voorzitter postdialoog

10.2.e

sandd.

Postbus 10071 ■ 7301 GB Apeldoorn



ONTVANGSTDATUM	
v.m. Min. v. Economische Zaken en Klimaat	
23 MAART 2018	
TIJDSTIP	1630



TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur

10.2.e

T 070 10.2.e

10.2.e@minez.nl

nota

gesprek met Marjan Oudeman over voortgang
postdialoog

Datum

20 maart 2018

Kenmerk

DGETM-MC / 18050335

BHM: 18054654

Kopie aan

MT-MC, KG_Post, 10.2.e

Bijlage(n)

Parafenroute

DG ETM

10.2.e

MC-directeur

10.2.e

Aanleiding

Op woensdag 27 maart 11u spreekt u Marjan Oudeman over de voortgang van de Postdialoog. Dit is het eerste geplande formele overlegmoment na uw kennismaking met haar afgelopen december. 10.2.e en 10.2.e zullen ter ondersteuning aanwezig zijn.

Gesprekspunten

Doel van het gesprek is om gevoel te krijgen voor hoe het proces loopt, welk beeld mw. Oudeman inmiddels heeft gekregen van het krachtenveld op de postmarkt, de potentie om tot een (gedragen) oplossing te komen en om inzicht te verkrijgen in het verdere verloop van de dialoog richting oplevering van het concept advies begin juni. U kunt desgewenst op alle agendapunten eerst mw. Oudeman vragen om een toelichting/introductie.

Met mevrouw Oudeman zijn de volgende agendapunten afgesproken:

1. Terugblik en inhoudelijke rode draad uit de verkennende fase
2. Vooruitblik, opzet van de dialoog (welke processtappen volgen er) en tijdslijn/planning
3. Communicatie (door Postdialoog met publiek/media en door EZK met Tweede Kamer)

Toelichting

Ad 1. Terugblik - Inhoudelijke rode draad

Achtergrond: De nadruk lag in de nu bijna afgesloten fase vooral op verkenning van standpunten bij een breed scala aan betrokken partijen (zie bijlage) en een nadere verdieping met een aantal partijen (Sandd, PostNL, ACM).

Bespreekpunt: U kunt mw Oudeman vragen of zij kan toelichten welke beelden er uit de verkennende en verdiepende fase zijn gekomen.

Ontvangen BBR

26/3

28 MAART 2018

Ad 2. Vooruitblik – opzet dialoog

Bespreekpunten:

- Ten aanzien van de vooruitblik kan mw. Oudeman ingaan op de inrichting van de overlegstructuur in de komende periode.
- Wij weten dat Sandd en PostNL neigen naar landelijke consolidatie terwijl andere partijen liever netwerkconcurrentie behouden. U kunt mw. Oudeman vragen op welke wijze zij het tegengeluid t.a.v. de twee grootste partijen effectief wil organiseren.
- Betrokkenheid van EZK zelf bij de dialoog: in hoeverre is het gewenst dat de rijksoverheid zelf deelneemt. Ambtelijk denken wij dat dit gewenst kan zijn: a) in het kader van het borgen van bepaalde publieke belangen (bijv. hielprikjes, bloedmonsters RIVM, blindenpost); en b) om onafhankelijkheid te versterken door weging publiek belang al aan tafel inzichtelijk te maken.

Planning

Achtergrond: De planning is gericht op een definitief advies aan u eind juni. U heeft eerder aangegeven het gesprek van 28 juni erg laat te vinden. In de planning is nu voorzien in een overlegmoment in de eerste week van juni, waarbij reeds een concept advies met u wordt besproken. Op die manier heeft u nog de tijd om richting te geven aan de Kamerbrief die net voor het begin van het zomerreces (6 juli) uit kan.

Bespreekpunten:

- u kunt mw Oudeman vragen hoe zij ervoor zorgt dat deze planning gehaald kan worden en of ze daarvoor nog iets nodig heeft.
- Voorts is het van belang een idee te krijgen van het moment waarop de gesprekken tussen partijen een dusdanige richting krijgen dat u nog de mogelijkheid hebt om daar een mening over te vormen en indien nodig bij te sturen.

januari	februari	maart	april	mei	juni		
Start opdracht	Inventariserende gesprekken	Verdiepende gesprekken en deskundigen inbreng	Dialoog	Dialoog	Toetsing richting advies bij partijen	12/6 Concept advies	28/6 Eind advies

Ad 3. Overige punten (waaronder communicatie)

Achtergrond:

Met betrekking tot communicatie moet onderscheid worden gemaakt tussen communicatie van Oudeman met de media en met betrokken partijen en communicatie tussen EZK met diezelfde buitenwacht en met de Tweede Kamer. Mw. Oudeman heeft tot nu toe bewust externe profilering vermeden. Zij heeft verzoeken van de media om interviews afgehouden. Ook in de komende tijd is zij van plan de dialoog te beperken tot partijen die zij ofwel actief heeft benaderd en tot belanghebbende partijen die zelf aangeven graag direct betrokken te worden.

Uit de opstelling van de Kamer blijkt duidelijk dat zij graag mee willen sturen op de uitkomsten van de postdialoog. Er is meerdere keren door de Kamer gevraagd naar de kaders en om op de hoogte te worden gehouden van de voortgang.

Bespreekpunt:

- hoe omgaan met de informatiebehoefte vanuit de Kamer? Tot nog toe heeft het ministerie zich beperkt tot procescommunicatie. U kunt bespreken of dat voldoende is zodat mw. Oudeman haar werk effectief kan doen en tegelijkertijd de Kamer adequaat aangehaakt blijft.

- **BIJLAGE – door Oudeman uitgenodigde partijen**

Mondelinge of schriftelijke input gegeven

ABN-AMRO, financiële instelling
ACM, toezichthouder
ANBO, ouderenbond
Belastingdienst
Bol.com (levert input van Thuiswinkel.org)
Business Post / CZPN, coöperatie van postbezorgende sociale werkbedrijven
Cycloon Fietskoeriers / Cycloon Post
Greetz, kaarten en cadeaus
Hallmark, kaarten en cadeaus
Hogeschool van Amsterdam, kennisinstelling
Ieder(in), koepelorganisatie van mensen met een handicap of chronische ziekte
KBO-PCOB, ouderenbond
LVKK, landelijke vereniging voor kleine kernen en buurthuizen
LSA, landelijke netwerk van innovatief bewonersinitiatief
Ministerie van EZK
Ministerie van SZW
Ministerie van VWS
Nardus, rouwpost
Oogvereniging, braillepost
PicNic, online supermarkt / levensmiddelen bezorging
Patiëntenfederatie, koepel van patiëntenorganisaties
Postcode.nu, omzetten papieren post naar digitaal en vice versa
RIVM, medische post
Royal Mail Nederland, postvervoerder
Skynet Worldwide Express, post-, pakket- en expressvervoerder
Thuiswinkel.org, belangenvereniging voor Nederlandse webwinkels
Transport Logistiek Nederland, ondernemersorganisatie voor
wegtransportbedrijven en logistiek dienstverleners
Universiteit van Utrecht, kennisinstelling
Vakbonden: FNV, CNV, BVPP
VGP, vereniging van grootzakelijke postgebruikers
VNG, vereniging Nederlandse gemeenten
VVP, vereniging van retailers met post-, pakket- en bankdiensten in hun
assortiment

(Nog) niet gereageerd of uitnodiging afgeslagen

Ahold, levensmiddelen bezorging
Consumentenbond, consumentenorganisatie
Consuwijzer, consumentenorganisatie van ACM
Coolblue, e-commerce
De Buren, onbemande postkluisjes
Deliveroo, maaltijdbezorger
DHL, pakketvervoerder
DPD, pakketvervoerder

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Kenmerk
DGETM-MC / 18050335

Frama, frankieermachinebedrijf
GLS, pakket- en expressvervoer
Intimus, frankieermachinebedrijf
Intrapost, postvervoerder
Ministerie van IenM
Prime Vision, innovatie-adviesbedrijf
SendCloud, verzendbedrijf voor webshops
VNO-NCW / MKB

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: donderdag 19 april 2018 21:10
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Observaties ACM ronde tafelgesprek postdialoog
Bijlagen: Observaties van de ACM bij de Postdialoog van 16 april 2018.docx

Beste 10.2.e,

Zoals afgelopen dinsdag telefonisch besproken stuur ik je bijgaand een korte notitie met ACM's observaties bij het gesprek van afgelopen maandag. Hierin wordt ingegaan op het punt van samenwerking tussen postvervoerbedrijven en ook feitelijke informatie over samenwerking van postvervoerbedrijven verstrekt. De notitie bevat vertrouwelijke informatie die de ACM uitsluitend voor Marjan en jou ter beschikking stelt. We gaan er van uit dat jullie deze informatie vertrouwelijk behandelen en niet delen met postvervoerbedrijven, meer concreet PostNL en Sandd.

Wij zijn graag bereid om jullie desgewenst van meer of nadere informatie te voorzien. Bij vragen of een nadere toelichting weten jullie ons te vinden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 11:37

Aan: Postdialoog

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Ik zal namens de ACM as maandag deelnemen aan het ronde tafelgesprek. Ik zal later vandaag even telefonisch contact opnemen n.a.v. je verzoek tot het betrekken van Consuwijzer bij de dialoog.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Telecom Vervoer en Post



Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Van: 10.2.e @minez.nl

Verzonden: maandag 9 april 2018 18:09

Aan: 10.2.e

Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e en heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met uw organisatie contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

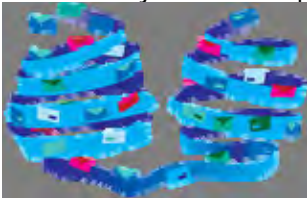
We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Observaties van de ACM bij de Postdialoog van 16 april 2018

Op 16 april heeft de onafhankelijk voorzitter Marjan Oudeman een rondetafel bijeenkomst georganiseerd met een groot aantal bedrijven en belangenbehartigers voor de postsector. De ACM nam als waarnemer deel aan de bijeenkomst. Afgesproken is dat de ACM feiten en omstandigheden kan inbrengen en op verzoek na afloop haar observaties aan mevr. Oudeman kan geven. Hierover is telefonisch op 17 april ook telefonisch contact geweest tussen de secretaris 10.2.e en 10.2.e, als vertegenwoordiger van de ACM.

De ACM ziet als onafhankelijke toezichthouder in dit stadium een rol voor zich weggelegd om feitelijke onjuistheden aan te kaarten en feitelijke informatie in te brengen ten behoeve van de discussie.

Samenwerking en belemmeringen in wet- en regelgeving

In de dialoog kwam bij de bespreking de vraag aan de orde, gesteld door 10.2.e, welke belemmeringen in wet- en regelgeving er op dit moment bestaan om samen te werken tussen postvervoerbedrijven.

10.1.c, 10.2.g

De ACM legt vanuit de Postwet en de Mededingingswet geen regels op die PostNL verbieden of verhinderen om samen te werken met andere postvervoerbedrijven voor de bezorging van post.

In de praktijk werkt PostNL ook met diverse regionale postvervoerbedrijven vrijwillig samen door de post door deze regionale postvervoerbedrijven te laten bezorgen in plaatsen en wijken waar PostNL onvoldoende volume en/of bezorgers heeft om zelf de bezorging te verzorgen. PostNL heeft in 2016 [vertrouwelijk: 10.1.c] miljoen stuks 24-uurs post vervoerd. De bezorging van [vertrouwelijk: 10.1.c] miljoen stuks 24-uurs post heeft PostNL uitbesteed aan andere postvervoerbedrijven. Gemiddeld betaalde PostNL daarvoor [vertrouwelijk: 10.1.c] per stuk.¹

¹ Een deel van het verschil in het tarief dat PostNL betaald voor uitbesteding vs. het tarief dat

De ACM legt PostNL uit hoofde van het marktanalysebesluit dat geldt per 1 augustus 2017 de verplichting op om toegang te verlenen aan postvervoerbedrijven voor het verdere vervoer van 24-uurs partijenpost voor post die regionale postvervoerbedrijven veelal niet zelf kunnen bezorgen. Hiervoor dient PostNL kostengeoriënteerde tarieven en een redelijk rendement voor deze toegang te rekenen.² PostNL is dus wel gebonden om 24-uurs partijenpost van andere postvervoerbedrijven te accepteren en bezorgen. Voor niet-24-uurs post gelden deze verplichtingen niet. De opgelegde regels houden dus een verplichting om post te accepteren en houden in zichzelf geen beperking in voor PostNL om bezorging uit te besteden aan andere postvervoerbedrijven.

Verder is de Mededingingswet van toepassing. Op voorhand stelt de ACM geen nadere regels aan de samenwerking. Het staat postvervoerbedrijven in principe vrij om samen te werken als de concurrentie daardoor niet wordt beperkt. Indien de concurrentie wel wordt beperkt door samenwerking tussen postvervoerbedrijven geldt art. 6 van de Mededingingswet. Voor de beoordeling voor de samenwerking door de ACM geldt dat de afspraken efficiëntievoordelen moeten opleveren, noodzakelijk zijn, ten goede moeten komen aan eindgebruikers en zorgen voor voldoende restconcurrentie.

10.2.g

10.2.g

PostNL zelf rekent voor bezorging van post van derden is te verklaren doordat PostNL post al verder gesorteerd aanlevert bij regionale postvervoerbedrijven.

² Het tariefbesluit met daarin de kostengeoriënteerde tarieven voor toegang van postvervoerbedrijven wordt in mei door de ACM ter consultatie aan marktpartijen voorgelegd. In het marktanalysebesluit wordt als aanname gehanteerd dat het gemiddelde tarief in 2017 daarvoor 58 cent per stuk is.

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: maandag 23 april 2018 11:36
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Observaties bij de Postdialoog
Bijlagen: Observaties ACM ronde tafelgesprek postdialoog

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Vorige week maandag zat de ACM als waarnemer bij de bijeenkomst van de Dialoog. Na afloop hebben wij enkele observaties aan 10.2.e meegegeven (zie bijgevoegde mail met bijlage). Het leek ons goed om dit ook met jullie te delen. Let op er zit vertrouwelijke informatie in. Mocht jullie vragen of opmerkingen hebben dan weet je ons te vinden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Telecom Vervoer en Post

**Autoriteit
Consument & Markt**



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:08
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: inzicht in kosten

Categorieën: Gereed-referentie

Ha 10.2.e

N.a.v. mijn gesprek met 10.2.e vandaag, heb ik nog een vraag inzake het nieuwe Rebel-onderzoek

10.2.e is van mening dat een bezorgfrequentie van 2 dagen per week veel rust geeft in de flow, zowel in collectie-, sorteer- als bezorgproces, waardoor er een meer 'equal flow' ontstaat en er geen sprake meer is van korte piekmomenten. Voor medische post en rouwpost verwacht hij andere oplossingen, zoals expresse-post.

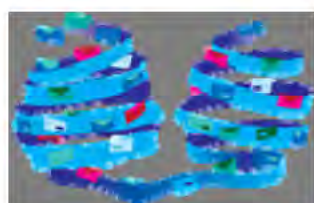
Zijn inschatting is dat met deze lagere bezorgfrequentie er forse besparingen (ca. 50%) zijn te halen, zelfs als het postvolume zou kelderen met 80 %.

Dit kan volgens hem omdat de meeste kosten variabel zijn (zowel collectie, bezorging als distributie). Alleen de sorteerkosten zijn moeilijker te 'downscalen'.

Op mijn vraag of hij hier onderbouwing bij heeft, geeft hij aan dat in Nederland dit nooit is doorgerekend, maar dat het wel heel simpel is te doen met een simulatie van een wijk of paar wijken, waarbij de kostenvariabelen en het volume ingevoerd wordt. Volgens hem kan een student onder leiding van hoogleraar 10.2.e (Centrum voor Wiskunde en Informatica, Amsterdam) dit in een middag doorrekenen. Weet jij of het nieuwe onderzoek van Rebel hier ook inzicht in geeft? M.a.w. wat gebeurt er met kosten en opbrengsten als bezorgfrequentie terug gaat naar 2 dagen en het volume inzakt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Be Zuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Van: 10.2.e 1 namens 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Postdialoog met ACM, PostNL, Sandd en EZK
Bijlagen: [RE data van dialoogsessies met 10.2.e erbij.msg](#)
[Re postdialoog.msg](#)

10.2.e en Oudeman vinden het wenselijk dat een van ons ook aanwezig is bij dit overleg. Bedoeling om Sandd en PostNL te challengen op input pro's en cons opties.

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 14:38
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Postdialoog met ACM, PostNL, Sandd en EZK
Tijd: maandag 30 april 2018 14:30-17:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Vergaderzaal 3 / Plesmanzaal

10.2.e 17/4/18

10.2.e 5/4/18

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptrapport Rebel

Ik bedoelde niet optellen.

Ik bedoel dat bij beide opties afzonderlijk er nauwelijks besparing zal zijn volgens de redenering van Rebel, omdat er naar hun verwachting geen/nauwelijks overcapaciteit is in stedelijk gebied.

Overigens geven de marktpartijen aan dat ze (uiteeraard) altijd zorgen voor een zo hoog mogelijke bezettingsgraad van hun capaciteit. Zo zegt Sandd iedere paar maanden het netwerk aan te passen aan de benodigde capaciteit.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Conceptrapport Rebel

Nee: stapeling in niet onderzocht. Eenvoudig optellen is ook niet verstandig vanwege mogelijk substitutie effect. Als we hier meer mee willen hebben we betere gegevens nodig (van Sandd en PostNL).

Deze versie is in principe ok om te gebruiken. We hebben gevraagd om een nwe versie nadát we 30 april hebbben gehad en mogelijke vervolgvragen hebben getackeld.

Op 25 apr. 2018 om 12:15 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

OK, dank.

Al vast 1 snelle vraag:

Zoals ik het nu lees, lijkt het erop dat de optie consolideren én verminderen bezorgdagen in de stedelijke gebieden niet veel oplevert, omdat in stedelijke gebieden er in veel gevallen geen overcapaciteit is. In beide opties (consolideren en verminderen dagen), zou je in stedelijk gebied dus meer bezorgers op de bezorgdagen moeten inhuren.

Verder: wanneer kunnen we een versie eventueel gebruiken als input voor de dialoog? M.a.w. aanstaande maandag hebben we bijeenkomst waar de input van Rebel volgens mij nuttig is. Wat ook kan is dat we de drie rapporten (UU, Rebel, Ecorys), gebruiken om een volgende dialoogsessie met een bredere groep organiseren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Conceptrapport Rebel

10.2.e [redacted] gesproken met Rebel.

- Wat Rebel in wezen heeft gedaan is berekening van het effect van een vollere tas. Die vollere tas kun je krijgen door consolidatie of door minder bezorgdagen.
- Cruciaal voor de betrouwbaarheid van die berekening is dat er enige mate van zekerheid is of er sprake is van overcapaciteit of niet in bepaalde regio's (oftewel: hoe efficiënt is de huidige bezorging op dit moment). Dat kunnen ze wel zeggen voor de dunbevolkte gebieden, maar met te weinig betrouwbaarheid voor de dichtbevolkte gebieden. Daar geldt vermoedelijk (afhankelijk van de huidige efficiency) dat als je gaat consolideren er postbezorgers bij moeten omdat de tas anders te vol wordt. Daardoor wordt een berekening erg onzeker. Vandaar dat een inschatting of berekening van landelijke consolidatie mist.
- wat betreft kostenbesparing in alleen dunbevolkte gebieden (vijf provincies) durven ze wel een uitspraak te doen: dat is die 10.1.c, 10.2.g.
- Wat ze wel gaan toevoegen in het kader van hun uitspraak dat het verlagen van de bezorgfrequentie 10.2.g

- verder gaan ze nog een overzichtstabel toevoegen met alle oordelen naast elkaar (in principe voor intern gebruik).
- binnen de gevoeligheidsanalyse wordt een aandeel van 40% bezorgkosten last mile als realistisch gezien. Kosten collectie per stuk zijn heel laag. Blijft voor de rest over: sortering, distributie, overhead.
- we hebben gezegd dat op basis van het gesprek van 30 april er mogelijk nog vervolgvragen komen die we aan Rebel voor zullen leggen. 10.2.e of 10.2.e zal als het goed is met 10.2.e meekomen. Ik ben de komende twee week met verlof. In dat kader verstandig om vanaf nu sowieso ook 10.2.e en 10.2.e in cc op te nemen.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 apr. 2018 om 17:51 heeft 10.2.e [redacted] <@minez.nl> het volgende geschreven:

[Zelfde vraag heb ik ook!](#) Volgens mij 11.1 [redacted]

Ik wil graag dat Rebel ook die andere opties (landelijk) inzichtelijk maakt in het rapport.

Het laatste punt (verlagen bezorgfrequentie) hebben ze in één zin op pagina 9 staan (middenin), maar 11.1 [redacted]

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 17:44
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptrapport Rebel

Ha 10.2.e

Ik heb het rapport scannend gelezen.
Begrijp ik het goed dat 11.1

[Redacted text block]

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 15:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Conceptrapport Rebel

Ben hier nog niet tevreden over. 11.1

[Redacted text block]

Van: 10.2.e @Rebelgroup.com
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Conceptrapport

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie de conceptversie van ons rapport. Deze versie hebben we ook aan Ecorys gestuurd; vanavond ontvangen we hun conceptrapport. Ik hoop dat we bij ons overleg morgen al iets kunnen zeggen in hoeverre er nog behoefte is aan aanpassingen n.a.v. die afstemmingsronde. Na het gesprek dat ik heb gevoerd met Ecorys, denk ik dat niet veel aanpassingen nodig zullen zijn.

Groet, tot morgen
10.2.e

Rebel
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T +31 10 10.2.e
F +31 10 10.2.e
M +31 6 10.2.e

10.2.e [@Rebelgroup.com](mailto:10.2.e@Rebelgroup.com)

www.rebelgroup.com

disclaimer: www.rebelgroup.com

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 14:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Observaties van de ACM bij de Postdialoog van 16 april 2018

10.2.e dank. Die vraag aan ACM die jij zelf ook in het document zet, vindt ik zelf 11.1

[Redacted]

[Redacted]

[Redacted] ?

Gr.
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 april 2018 13:34
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Observaties van de ACM bij de Postdialoog van 16 april 2018

Ter info. Arcering is van mij.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 april 2018 13:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: concept rapportage Ecorys over aanbesteding

Ha 10.2.e

Dank. Al met al lijkt 11.1

Daarnaast ook in dit rapport graag nog expliciet aandacht voor het feit dat het hier gaat om een krimpende markt. Die factor lijkt niet te zijn meegenomen in de overwegingen/reflectie.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Op 26 apr. 2018 om 12:48 heeft 10.2.e [@minez.nl](mailto:minez.nl) het volgende geschreven:

10.2.e, hierbij het concept rapport van Ecorys. Daar hebben we nog wel wat opmerkingen bij, maar dat zal de conclusies niet anders maken. We hebben dadelijk overleg met ze. Ik vermoed dat ze de eindversie volgnede week zullen opleveren.

10.2.e



> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Sandd
De heer R. Brakenhoff
Postbus 10071
7301 GB APELDOORN

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001003214369000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/ezk

Behandeld door

10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @miniez.nl

Ons kenmerk
DGETM-MC / 18063927

Datum 26 april 2018
Betreft Uw brief van 23 maart 2018

Geachte heer Brakenhoff,

In uw brief van 23 maart jl. gaat u in op de op mijn initiatief gestarte Postdialoog. Daarin verzoekt u mij om af te zien van het separaat van de Postdialoog consulteren en/of doorvoeren van de Wijziging Postwet 2009 borging continuïteit UPD en de Wijziging Tijdelijk besluit postbezorgers 2011, en deze en alle overige voor de Nederlandse postvoorziening relevante onderwerpen onderdeel te laten zijn van de Postdialoog.

Gelet op een zorgvuldige appreciatie van uw zorgen en het formuleren van een reactie op uw verzoek heb ik nader overleg moeten voeren. Daardoor heeft deze reactie meer tijd gekost dan gedacht.

Wetsvoorstel Borging UPD

Ik ben het met u eens dat de nadere uitwerking van een wetsvoorstel op dit gebied nadrukkelijk relaties heeft met belangrijke aspecten van de marktordening die in de Postdialoog aan de orde zullen komen. Het teveel vooruitlopen op regelgevend gebied zou het proces van de Postdialoog daardoor kunnen verstoren. Ik zeg u daarom toe dat ik formele stappen in dit proces zal temporiseren in afwachting van de uitkomst van de Postdialoog. Overigens hecht ik eraan op te merken dat ik in mijn brief van 23 december 2016 reeds uitvoerig ben ingegaan op de hoofdlijnen van het wetsvoorstel Borging UPD. Belangrijke elementen uit het wetsvoorstel, zoals de kredietwaardigheidseis, zijn toen reeds expliciet genoemd.

Tijdelijk Besluit Postbezorgers

De nu voorliggende wijziging van het Tijdelijk Besluit Postbezorgers is gebaseerd op overleg met en toezeggingen aan de Tweede Kamer van december 2017. In dit kader heb ik een proces in gang gezet om mijn eerdere toezeggingen gestand te doen. De internetconsultatie die al was gestart, is inmiddels afgesloten en ik begrijp dat u ook gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om hierop te reageren.



**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Ons kenmerk
DGETM-MC / 18063927

De voorliggende wijziging laat onverlet dat er in de Postdialoog een fundamentele discussie gevoerd kan worden over arbeidsvoorwaarden in de bredere bezorgsector en de regulering die passend is in een zich ontwikkelende markt. Ik waardeer dan ook de door u getoonde bereidheid om daar constructief aan deel te nemen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

mr. drs. M.C.G. Keijzer
Staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 27 april 2018 13:32
Aan: 'Marjan Oudeman'; 10.2.e@sandd.nl; 10.2.e@ahc.nl; 10.2.e@postnl.nl; 10.2.e@postnl.nl; 10.2.e@postnl.nl; 10.2.e@postnl.nl
CC: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog bijeenkomst 30 april
Bijlagen: Matrix varianten v 2704208.docx

Beste mensen,

Op maandag 30 april om 14.30 uur (vergaderzaal 3 bij EZK) hebben we een vervolgssessie van de postdialoog. Deelnemers zijn: PostNL, Sandd en EZK.

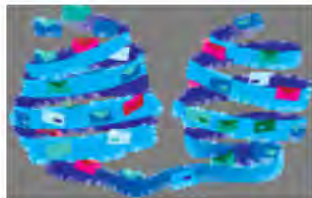
In vervolg op de bijeenkomst van afgelopen maandag gaan we dieper in op de voor- en nadelen (kwalitatief én kwantitatief) van de verschillende oplossingsmogelijkheden om in de krimpende postmarkt toe te werken naar een toekomstbestendige postmarkt.

Als basis voor deze bespreking vinden jullie in de bijlage een overzicht met de voor- en nadelen die in de eerder verschenen rapporten staan.

Afgelopen week heeft iedere organisatie vanuit het eigen perspectief nader bekeken welke voor- en nadelen (kwalitatief en kwantitatief) hieraan toegevoegd kunnen worden. We vragen jullie dit maandagmiddag in te brengen, zodat een completer beeld ontstaat op basis waarvan heldere afwegingen gemaakt kunnen worden.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06-10.2.e

10.2.e@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

	Meerdere netwerken			Eén netwerk
Criterium / beleidsoptie	Versoberen UPD	Aanbesteden UPD	Bezorghubs	Consolidatie / deelconsolidatie
Kwaliteit en toegankelijkheid (UPD) postdiensten Toelichting kwaliteit: Overkomstduur en zekerheid dat post in de juiste brievenbus wordt bezorgd (Bron: GfK onderzoek) Toelichting toegankelijkheid: Dit is in Nederland geborgd door wettelijke eisen betreffende de geografische spreiding binnen en buiten woonkernen, de toegankelijkheid van brievenbussen voor minder validen of visueel gehandicapten en het soort diensten dat op bepaalde verkooppunten dient te worden aangeboden. (bron: EZ toekomstanalyse)	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: strijdig met Regeerakkoord (“Het kabinet wil de universele postdienst op het huidige kwaliteitsniveau, op het platteland en in krimpregio’s verankeren.”)▪ Nadeel: het serviceniveau van de UPD in vergelijking met de huidige UPD vermindert. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: het verder terugbrengen van het aantal bezorgmomenten per week is voor 25% van de consumenten en 26% van het MKB volstrekt onacceptabel. <i>(GfK, blz. 21)</i>▪ Nadeel: zekerheid van bezorging op de volgende dag is onder consumenten en MKB met 23% en 27% één van de belangrijkste aspecten die behouden moeten blijven. <i>(GfK, blz. 25)</i>▪ Nadeel: versobering van brievenbussen en vestigingen zal tot vermindering van kwaliteit en toegankelijkheid leiden <i>(Kwink/Rebel p. 28-29)</i>.▪ Voordeel: 70% van de consumenten en 71% van de MKB’ers zou het wel acceptabel vinden om de post 4 dagen of minder per week te krijgen bezorgd, waarbij een bezorgfrequentie van 3 dagen voor velen een minimum is. <i>(GfK, blz. 21)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Aanbesteding biedt kansen aan bedrijven die de UPD ook zouden willen uitvoeren en dit mogelijk tegen een betere prijs/kwaliteitverhouding zouden kunnen. <i>EZK; p.16)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn <i>(Kwink/Rebel, p. 59)</i>.	Kwalitatieve voor- en nadelen
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:
Betaalbaarheid postdiensten (incl. besparing en financiële impact overheid) Toelichting: Er zijn geen eenduidige normen voor betaalbaarheid en de beoordeling ervan is voor een belangrijk deel subjectief. Beleidsopties kunnen echter wel goed aan de hand van de verwachte gemiddelde tariefontwikkeling worden besproken als proxy voor betaalbaarheid.	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: 24-uurs bezorging zal duurder zal worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: indien specifieke 24-uurs UPD producten aangeboden moeten blijven (zoals medische post, rouwpost) kunnen deze niet langer via het bestaande 24-uurs netwerk bezorgd worden en zullen deze duurder worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Voordeel: het versoberen van de UPD tot 2 of 3 dagen collectie en bezorging per week heeft een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: subsidies vanuit de overheid zijn voor deze beleidsoptie niet nodig. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: versobering heeft een positief effect op de UPD brievenvolumes, omdat er door lagere prijzen minder e-substitutie en vraaguitval zal zijn. Hier staat tegenover dat minder frequente bezorging ook e-substitutie in de hand kan werken, maar de prijs wordt door consument belangrijker gevonden dan bezorgfrequentie. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: De huidige UPD-verlener beschikt reeds over een 24-uurs netwerk, dat zij in een situatie waarin het niet zal zijn aangewezen als UPD-verlener waarschijnlijk ook nog zal gebruiken, waardoor het dubbelen van vaste kosten in de markt op de loer licht <i>(Kamerbrief 29502, nr. 142)</i>.▪ Voordeel: Het zou kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven omdat er een efficiency- en prijsprikkel wordt ingebracht waarbij synergie-effecten maximaal benut kunnen worden.” <i>(EZK; p.16)</i>▪ Voordeel: Binnen de huidige marktomstandigheden zou dit kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven” <i>(Kwink/Rebel; p.55)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Er ontstaan frictiekosten omdat de processen van de verschillende partijen hoger in de productiekolom (collectie, sorteren, transport) moeten aansluiten op de verschillende bezorghubs. Optimalisatie van de processen in de volledige keten (van collectie tot en met bezorging) is dan niet meer mogelijk <i>(Kwink/Rebel, p. 58 en EZK, p. 19)</i>.▪ Voordeel: Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i>.▪ Voordeel: Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i>.	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Door de krimp wegen de voordelen van concurrentie minder op tegen de nadelen van het niet volledig benutten van schaalvoordelen <i>(EZK, p. 19)</i>▪ Voordeel: Naarmate de markt krimpt, wordt het meer efficiënt de brievenbuspost door minder, of zelfs door één aanbieder, te laten bezorgen <i>(EZK, p. 19)</i>.▪ Voordeel: De druk op de UPD en de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren is het sterkst indien de huidige spelers op de postmarkt actief blijven en er parallelle bezorgnetwerken blijven bestaan. Indien spelers daarentegen zouden uittreden, of door PostNL of andere spelers worden overgenomen, wordt deze druk verlicht en is de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren minder acuut <i>(Kwink/Rebel, p. 7)</i>.▪ Voordeel: uittreding/overname van Sandd heeft een indirect effect op de UPD doordat grotere synergievoordelen ontstaan bij de bezorging van UPD-brievenpost en 48/72-uurs post <i>(Kwink/Rebel, p. 53)</i>.▪ Voordeel: uittreding/overname van andere spelers heeft een directer effect op de UPD aangezien de niet-UPD 24-uurs brievenpost van hetzelfde netwerk gebruik maakt als UPD-brievenpost <i>(Kwink/Rebel, p. 53)</i>.
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:

	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:
Keuzemogelijkheid voor gebruikers	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: concurrenten van PostNL zullen hun aanbod moeten wijzigen omdat op termijn 24-uurs bezorging van restpost door PostNL niet langer kan worden aangeboden indien PostNL 24-uurs bezorging niet meer, of niet meer overal in Nederland, aanbiedt <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: Na introductie 1^e en 2^e-klassepost zullen prijzen 24-uurspost sterker stijgen en 2^e klasse zal weinig goedkoper zijn dan huidige 24-uurs <i>(Kwink/Rebel p. 61)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Ten opzichte van consolidatie is een ander voordeel dat keuzevrijheid voor afnemers en upstream concurrentie blijven bestaan <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i>.	Kwalitatieve voor- en nadelen
Toelichting: Verschillende aanbieders, producten en/of van serviceniveaus				
	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:Extra kosten:
Stabiliteit UPD en postsector	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: kleine versoberingen zijn niet genoeg om de houdbaarheid van de UPD op termijn te borgen. <i>(EZ-analyse, blz. 25)</i>▪ Nadeel: vergaande versobering vergt tijd en als de volumekrimp zo snel blijft gaan als de afgelopen jaren, bestaat het risico dat maatregelen te laat worden genomen. <i>(EZ-analyse, blz. 15)</i>▪ Nadeel: een ander bezorgmodel kan niet van de ene op de andere dag worden ingevoerd, omdat grote veranderingen in de het logistieke model van PostNL nodig zijn om dienstverlening af te bouwen. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Een periodieke aanbesteding leidt tot een zekere mate van instabiliteit op de markt – de winnaar van nu kan immers de verliezer van straks zijn.▪ Voordeel: Aanbesteding geeft marktpartijen wel de gelegenheid om op alle onderdelen van de brievenmarkt actief te zijn.” <i>(Kwink/Rebel; p.56)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn <i>(Kwink/Rebel, p. 59 en EZK, p. 19)</i>.	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Het is niet aannemelijk is dat een partij in de huidige omstandigheden bereid zal zijn de nodige investeringen te doen om een volledig concurrerend, landelijk dekkend 24-uurs netwerk op te bouwen. Er kan wel sprake zijn van ‘cherry picking’, waarbij private partijen investeren om een smal concurrentiemodel op de meer rendabele onderdelen van de postmarkt op te zetten. Méér netwerkconcurrentie voegt hier maatschappelijk niet veel toe <i>(EZK, p. 20)</i>.
Toelichting: De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat op langere termijn stabiliteit ontstaat, zowel binnen de postbedrijven als ook in de onderlinge verhoudingen.				
	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:
Duurzaamheid en leefbaarheid	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: er is een beperkt positief effect op duurzaamheid en leefbaarheid indien de bezorgfrequentie van PostNL en mogelijk van sommige concurrenten zal verminderen. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Indien een andere partij dan PostNL de aanbesteding zou winnen is dit effect negatief, omdat er op de korte termijn een tweede vijfdaags bezorgnetwerk bij komt. <i>(Kwink/Rebel; p.56)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Er kan winst geboekt worden op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid, vanwege afname van het aantal parallelle bezorgnetwerken en afspraken of eisen voor de carbon footprint van bezorging <i>(Kwink/Rebel, p. 58 en EZK, p.16)</i>.	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: duurzaamheid en leefbaarheid verbetert iets indien er minder bezorgnetwerken komen <i>(Kwink/Rebel, p.52)</i>.
Toelichting: De dienstverlening in de postsector wordt op een manier vormgegeven die bijdraagt aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.				
	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:
Sociale houdbaarheid	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: versobering van de UPD leidt op termijn tot verlies aan werkgelegenheid binnen PostNL <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Voordeel: er ontstaat een meer level playing field, waardoor mogelijkheden ontstaan om tot een effectieve ‘cao brievenpost’ te komen en er een bodem wordt gelegd in de arbeidsvoorwaarden in de sector. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Mocht PostNL de aanbesteding verliezen, dan valt door het exclusieve recht van de winnaar van de aanbesteding direct een aanzienlijk deel van de dekking van de kosten van het 24uurs netwerk weg en ontstaat een noodzaak voor versnelde reorganisatie. <i>(Kwink/Rebel; p.55, EZK, p.9)</i>▪ Voordeel: Afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding zou een positieve impuls op de arbeidsvoorwaarden uit kunnen gaan.	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Ook op het gebied van arbeidsvoorwaarden kan er winst geboekt worden, door eisen te stellen aan de contractvorm en bezoldiging van de brievenbezorgers in de ‘last mile’ <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i>.	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: de arbeidsvoorwaarden kunnen gemiddeld genomen verbeteren en de duurzaamheid en leefbaarheid iets verbetert indien er minder bezorgnetwerken komen.
Toelichting: Binnen de postsector is er oog voor de arbeidsvoorwaarden van de werknemers van bedrijven in de sector. Waar verlies van werkgelegenheid niet voorkomen kan worden, gebeurt dit op een sociaal verantwoorde wijze.				

		<i>(Kwink/Rebel; p.57)</i>		
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	▪ Besparingen:	▪ Besparingen:	▪ Besparingen:	▪ Besparingen:
	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:
Regulering en toezicht Toelichting: De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat de gewenste doelstellingen bereikt worden met zo min mogelijk regulering en toezicht. Waar regulering en toezicht nodig is, geniet zelfregulering de voorkeur boven een toezichtregime vanuit de overheid. Waar regulering en toezicht vanuit de overheid nodig is, wordt dit op een zo licht mogelijke, maar zo zwaar nodige manier ingericht.	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	
	▪ Nadeel: vergaande versobering of versmalling van de UPD past niet binnen de huidige kaders van de Postrichtlijn. <i>(EZK, blz. 14)</i>	▪ Nadeel: Er is een exclusief recht nodig om het voor concurrenten van PostNL mogelijk te maken aan de aanbesteding mee te doen. Het is zeer de vraag of het geven van een exclusief recht in overeenstemming is met de Postrichtlijn <i>(Kwink/Rebel, p.59)</i> .	▪ Nadeel: in ieder geval gedurende een overgangsfase, voor hogere implementatiekosten voor de overheid, omdat toezicht en regulering anders ingericht moeten worden <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i>	
	▪ Voordeel: als PostNL zou worden aangewezen als uitvoerder van een versoberde UPD heeft dat een positief effect op toezicht en regulering omdat de verschillen tussen de diverse marktsegmenten kleiner worden evenals het risico op mogelijke kruissubsidiering. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>	▪ Nadeel: Periodiek moet een aanbesteding georganiseerd worden en dit brengt transactiekosten met zich mee <i>(Kwink/Rebel, 56)</i> .	▪ Nadeel: Complicatie is dat het niet evident is hoe het beste van de huidige naar de toekomstige situatie te komen <i>(Kwink/Rebel, p. 59)</i> .	
		▪ Nadeel: Ook bestaat het risico dat er geen of maar een partij zal inschrijven of dat er een vooringenomenheid is bij de aanbestedende partij over wie de aanbesteding zou moeten winnen. <i>(Kwink/Rebel; p.56)</i>	▪ Nadeel: Als hier aanbesteding, bijvoorbeeld per geografisch bezorggebied, bij zou komen speelt het issue dat het geven van een exclusief recht op de bezorging op dit moment binnen de Postrichtlijn waarschijnlijk niet mogelijk is <i>(Kwink/Rebel, p. 59)</i> .	
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	▪ Besparingen:	▪ Besparingen:	▪ Besparingen:	▪ Besparingen:
	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:	▪ Extra kosten:	Extra kosten:

Bronnen:
- EZK: Analyse Toekomst Postmarkt (juli 2017)
- Kwink/Rebel: Evaluatie UPD (mei 2017)
- GfK: Behoeften postmarkt (november 2016)
- WIK: Future scenario developments in the Dutch postal market (december 2016)

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Aangepaste rapporten
Datum: zondag 29 april 2018 22:29:39
Bijlagen: [concept Achtergrondrapport postmarkt UU en RadicanEconomics 29april2018.pdf ATT00001.htm](#)
[concept Overzicht marktordningsmodellen postmarkt UU en RadicanEconomics 29april2018.pdf ATT00002.htm](#)

Beste 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Ter info, en om morgenmiddag tijdens de postdialoog-bijeenkomst te benutten.
 Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @radicandeconomics.com]

Verzonden: zondag 29 april 2018 22:17

Aan: Marjan Oudeman; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Aangepaste rapporten

Beste Marjan en 10.2.e ,

Hierbij de aangepaste documenten. Met als belangrijkste aanpassingen:

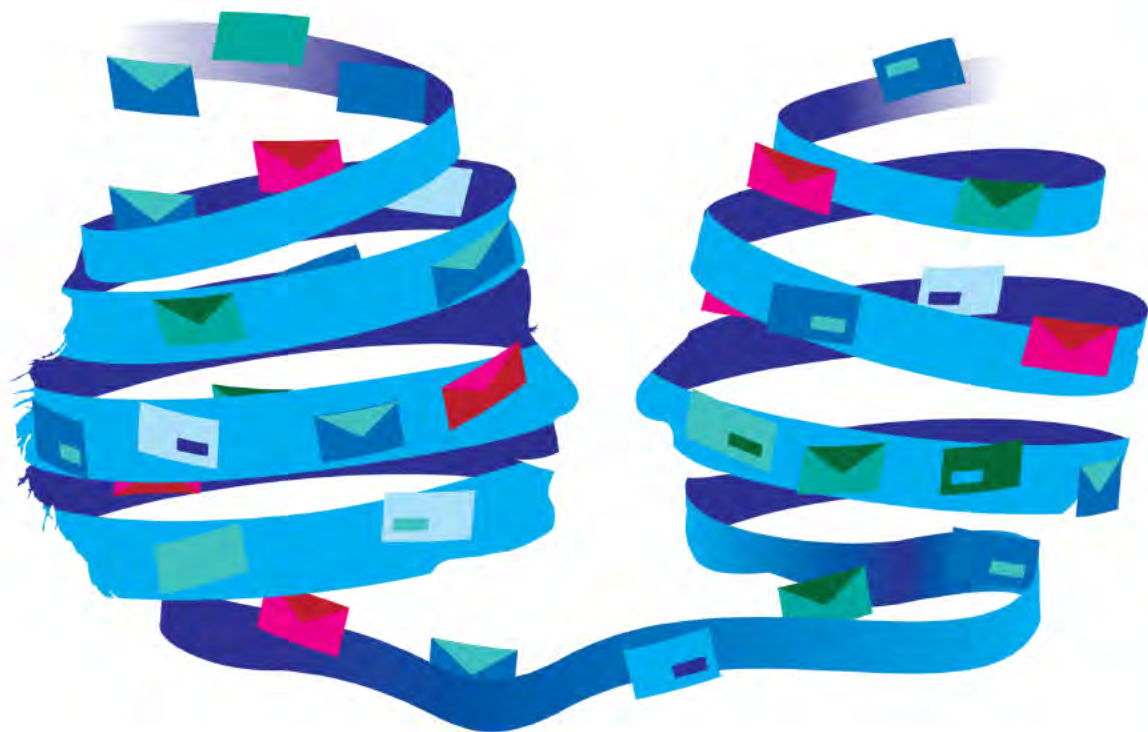
- **Achtergrondrapportage:** tekst aangepast n.a.v. wat we besproken hadden. Belangrijkste aanpassing betreft een herformulering van de conclusie op p. 34, om een duidelijker gewicht te geven aan de optie om de reikwijdte van de UPD aan te passen. Mocht het voor jullie handig zijn om de woordkeuze daar nog wat bij te stellen, laat het gerust weten.
- **Schematisch overzicht van modellen:** korte teksten toegevoegd over het "pad" naar de betreffende situaties (voor de eerste ca. 5 modellen is dat eigenlijk amper van toepassing, omdat die ofwel theoretische uitersten bevatten ofwel conceptuele opstapjes naar de wat meer realistische modellen verderop – maar het is wel instructief om deze toelichtingen door te nemen).

NB Ik heb er nog "concept" opgezet, omdat ik 10.2.e wanneer zij weer terug is, er nog een blik op wil laten werpen. Mogelijk leidt dat nog tot enkele kleine aanpassingen, vooral in de korte teksten bij de modellen (bijvoorbeeld in relatie tot restricties vanuit Europese kaders).

Ik hoop dat deze stukken voor de aankomende gesprekken alvast van nut zijn. Veel succes de komende periode!

Vriendelijke groet,

10.2.e



Postdialoog

Stand van zaken dialoog
Van dialoog naar advies

Marjan Oudeman

10.2.e

9 mei 2018



Tijdslijn (ingekort nav vorig overleg)

januari	februari	maart	april	mei		juni	
Start opdracht, inlezen	Inventariserende gesprekken	Verdiepende gesprekken en deskundigen inbreng	Dialogoog - breed - 1 op 1 Uitkomst uitgezette onderzoeken	Dialogoog - breed - 1 op 1 - kaderstellers	22 mei Bespreking hoofdtlijn en conclusies	Checks & balances	12 juni Bespreking eind advies



Stand van zaken

- › Dialoog en input middels constructieve gesprekken en discussies, groot aantal stakeholders en externe deskundigen;
- › Ronde tafel 16/4 met brede vertegenwoordiging stakeholders (25 organisaties plus ACM als waarnemer);
- › Drie vervolgbijeenkomsten inzake waardering verschillende oplossingsrichtingen
 - met grote postvervoerders en EZK (incl. handreiking ACM)
 - individuele gesprekken met grote postvervoerders
- › Nieuw onderzoek t.a.v. effecten oplossingsrichtingen (marktordening, aanbesteden, last mile) en vergelijking Europa (Denemarken)



Uitkomst tot nu, op hoofdlijnen

- › Groot gevoel van urgentie bij grote postvervoerders, niet/minder bij overige stakeholders;
- › Gemeenschappelijk gevoelde zorg voor:
 - in stand houden publieke postdienst vanuit divers perspectief (ouderen, medisch, rouw)
 - fatsoenlijke arbeidsvoorwaarden
- › Geen oplossing tijdens de brede bijeenkomsten, quote: “We willen alles, maar dat kan niet”
- › Kleine postvervoerders werken samen op onderdelen in de keten
- › Voorkom te veel regelgeving en versoepel eisen UPD (tariefdifferentiatie)
- › Laat marktordening aan de markt
- › Kritisch op korte doorlooptijd dialoog



Vervolg postdialoog

- › Verdere verdieping middels twee ronde tafels:
 - oplossingen in de krimpende postmarkt, met zakelijke gebruikers en postvervoerders (plus ACM)
 - samenwerkingsmogelijkheden als antwoord op krimpende postmarktproblematiek, met (alleen) postvervoerders (plus ACM)
- › Toetsing op onderdelen door deskundigen
- › Bespreking met EZK t.a.v. knelpunten wet- en regelgeving
- › Verwerken uitkomsten in advies

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 14 mei 2018 08:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RTL nieuws over klachten bij consumentenbond

Ha 10.2.e en 10.2.e

Zie volgend artikel:

<https://www.rtlnieuws.nl/nederland/over-de-schutting-of-in-de-vuilnisbak-grote-ergernis-over-pakketbezorgers>

Zie met name ook laatste alinea. ik dacht dat stuksloon ook bij de pakketbezorgers al verleden tijd was, klopt dat wel?:

"We krijgen per pakketje betaald", zei pakketbezorger Elwin Hammer. "Als je bij mensen zelf of bij hun burens bezorgt, krijg je 100 procent van het bedrag. Als mensen niet thuis zijn en je het pakket weer mee terug moet nemen, krijg je maar 50 procent. Dus als niemand de deur open doet, kan dat wel even zuur zijn. Ik denk dat veel mensen er niet bij stilstaan dat we per pakketje betaald krijgen. Anders zouden ze wel voor ons klaarstaan, toch?"

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Observaties van de ACM tijdens bijeenkomsten Postdialoog 14 mei 2018

De ACM was maandag 14 mei 2018 als toehoorder aanwezig bij de twee bijeenkomsten in het kader van de Postdialoog. Eerder is afgesproken dat de ACM feiten en omstandigheden kan inbrengen en op verzoek na afloop haar observaties aan voorzitter Oudeman kan geven. Net zoals bij de vorige Postdialoog bijeenkomst deelt de ACM graag haar observaties. De ACM licht deze desgewenst graag mondeling nader toe.

Algemeen opmerkingen over de aard van de postvoorziening

In het ochtendgedeelte kwam naar aanleiding van de gepresenteerde grafieken over de ontwikkeling van de volumes aan brievenbuspost en pakketpost in de afgelopen jaren het punt aan de orde of bij de Dialoog gekeken zou moeten worden naar volumes (aantal (bezorgde) poststukken) of naar de omzetwaarde. Op de vraag van voorzitter Oudeman of volumes of omzet bepalend zijn kwamen uit de zaal wat lauwe reacties, waaruit de ACM opmaakt dat zowel volume als omzet belangrijk is. De ACM merkt op dat voor de discussie van de toekomst van de postvoorziening de toegevoegde waarde primair leidend zou moeten zijn omdat dit gaat over het verdienvermogen van de sector. Meer specifiek, brievenbuspakjes kunnen in volume relatief klein zijn, maar kunnen wel een belangrijke bijdrage leveren aan het verdienvermogen van de sector (met name in de verdere toekomst).

Ook werd in het ochtendgedeelte gesteld dat schaal van belang is en dat er sprake is van grote schaalvoordelen in het vervoer van brievenbuspost. Daarop zijn enkele nuances te maken. De mate van optreden van schaalvoordelen in het vervoer van brievenbuspost verschilt naar gelang de aard van de activiteiten: collectie, sortering, transport en bezorging van brievenbuspost kennen een andere dynamiek.¹ De discussie in de Dialoog richt zich met name op de bezorging van brievenbuspost. De ACM merkt op dat de schaalvoordelen van bezorging weliswaar (in beperkte mate) aanwezig zijn, maar de dichtheidsvoordelen belangrijker zijn.² De beperkte schaalvoordelen en grotere dichtheidsvoordelen in bezorging maken het mogelijk voor regionale postvervoerbedrijven om op beperkte geografische schaal al kostenefficiënt te kunnen bezorgen als zij in staat zijn om een hoog regionaal postvolume te verzorgen. Dit is een relevante constatering in het kader van de discussie over samenwerking in bezorging.

In de ochtend ontstond er naar aanleiding van de figuur over de dekking van de netwerken die de ACM eerder stuurde een mogelijk verkeerd beeld dat er sprake is een vergaande duplicatie van bezorgnetwerken voor 5-daagse bezorging. De ACM benadrukt dat de figuur aangeeft wat de verschillende postvervoerbedrijven (met een omzet aan postvervoer met meer dan 1 miljoen euro) hebben aangegeven als hun bezorggebied. Dit betekent niet dat postvervoerbedrijven in deze bezorggebieden daadwerkelijk iedere dag in alle straten bezorgen. Of zij dit doen hangt af van het te

¹ Zie in dit verband voor een uitvoerige uitleg een studie van NERA:
<https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11241/Economics-of-postal-services-NERA>

² Schaalvoordelen geven de meting weer van de afname in de gemiddelde kosten per eenheid product (kostprijs per poststuk) als het volume aan post toeneemt en het netwerk evenredig toeneemt. Dichtheidsvoordelen geven de meting weer van de afname in de kosten per eenheid product als het volume aan post toeneemt en het netwerk constant blijft.

bezorgen volume en dit is – gezien hun aandeel in de markt – relatief beperkt.

Eind 2016 was het totale aantal bezorgers van de regionale postvervoerbedrijven gezamenlijk 10% van het totaal aantal bezorgers. Van Straaten Post breidt zijn netwerk uit en werkt daarnaast ook samen met andere regionale postvervoerbedrijven. In het licht van de cijfers over de netwerkdekking merkt de ACM op dat postvervoerbedrijven (met uitzondering van PostNL) in toenemende mate samenwerken in bezorging. De afhankelijkheid van postvervoerbedrijven voor de bezorging van 24-uurs zakelijke post door PostNL is minder geworden.³

Versobering universele postdienst (UPD) en kostenbesparingen

De discussie over de opties voor de versobering van de universele postdienst richtte zich primair op de vermindering van het aantal bezorgdagen van 5x in de week naar minder bezorgdagen per week. Andere opties voor de versobering van de UPD zijn amper of niet aan de orde geweest of ter sprake zijn gebracht, zoals:

- De inperking van de scope van producten (internationale post uit de UPD en/of pakketpost uit de UPD)
- De verlaging van de kwaliteitseisen van de dienstverlening, zoals de aanpassing van de eisen van bezorging van D+1 naar D+2, % norm van bezorging volgende dag / volgende dagen aanpassen of combinaties van deze opties. Deze aanpassingen kunnen ook geografisch gedifferentieerd worden toegepast (zoals voor het platteland andere eisen dan voor stedelijke gebieden).
- Een verdere versoepeling en flexibilisering van de regels voor straatbrievenbussen.

Een versobering van regels geeft de UPD-verlener meer mogelijkheden om kosten te reduceren en kan om die reden wenselijk zijn voor de toekomst van de postvoorziening. Uit andere Europese landen (Scandinavische landen en Italië) zijn combinaties van de voorgaande versoberingen onlangs doorgevoerd om post bij sterk krimpende volumes betekenisvol en levensvatbaar te houden. Deze versoberingen leveren ook besparingen op:⁴

- In Zweden levert naar verwachting de aanpassing van de 'overnight' bezorgreis van D+1 naar D+2, die dit jaar is ingevoerd, jaarlijks tussen de 25 en 30 miljoen euro aan besparingen op.
- In Denemarken heeft PostNord (de Deense USP, voor het Deense gedeelte) aangegeven dat de wijziging van de eisen (het verwijderen van priority letters uit de UPD en vervangen door non-priority letters; bijstellen van overkomstduur eisen en aanpassing bezorgfrequentie van 6 naar 5 dagen in de week) in 2016 onmiddellijk naar schatting een jaarlijkse besparing van ongeveer 45 miljoen euro inhoudt. De financiële positie van PostNord Denemarken heeft zich de afgelopen jaren positief ontwikkeld. Hier staat wel een forse krimp van het volume tegenover. Of de versobering daarmee per saldo positief of negatief is, is niet op

³ De ACM baseert zich hierbij op de bestaande contacten met marktpartijen. De ACM verzamelt op dit moment cijfers over uitbesteding in het kader van de jaarlijkse monitor.

⁴ De ACM verwijst hierbij naar de volgende studies:

https://www.postur.is/media/3277/report_on_uso_net_cost_in_iceland_an-trunadarupplysinga.pdf en <https://www.copenhageneconomics.com/publications/publication/effects-of-changing-the-uso-in-norway>

voorhand vast te stellen.

- In Noorwegen is de verwachting dat een reductie van de bezorgfrequentie van 5 naar 2,5⁵ dagen in de week in alleen de stedelijke gebieden (net zoals in Finland) jaarlijks tussen 11 en 26 miljoen euro en van 5 naar 2,5 dag in heel Noorwegen jaarlijks tussen de 46 en 68 miljoen euro oplevert.

De internationale ervaringen laten zien dat een verdere versobering van UPD (en zeker meerdere versoberingen tezamen) leidt tot een groter potentieel aan kostenbesparingen. Voor de Nederlandse situatie zijn besparingen eveneens realistisch: de geografische omstandigheden zijn (in vergelijking met Noorwegen, Zweden en Finland) weliswaar minder ongunstig, maar de omvang van de Nederlandse markt in totale volumes en omzet is veel groter dan in de verschillende Scandinavische landen.


10.2.g



Samenwerking last mile en consolidatie

Bij de bespreking van de samenwerking op de zogenaamde *last mile*, ofwel samenwerking tussen postvervoerbedrijven in bezorging, herkenden wij het ontstane beeld tijdens de bijeenkomsten:

10.1.c, 10.2.g



De ACM merkt – evenals bij haar observaties bij de bijeenkomst van 16 april - op dat de Postwet geen beperkende voorwaarden stelt aan samenwerking tussen PostNL en andere postvervoerbedrijven. Er geldt geen eis uit de wet- en regelgeving noch volgt uit besluiten van de ACM dat PostNL geen individuele afspraken mag maken met postvervoerbedrijven voor bezorging, in de zin dat PostNL dit aanbod dan zou moeten repliceren aan andere postvervoerbedrijven. De enige beperking is dat PostNL tegen non-discriminatoire voorwaarden toegang aan postvervoerbedrijven moet bieden voor 24-uurs zakelijke post.

⁵ Hierbij wordt er in de ene week 3x in de week bezorgd, in de andere week 2x in de week.

Tijdens het gesprek van voorzitter Oudeman, vertegenwoordigers van EZK en de ACM op 16 maart heeft de ACM toegelicht dat voor de beoordeling van samenwerking tussen postvervoerbedrijven wel art. 6 van de Mededingingswet of in het geval van de oprichting van een gemeenschappelijke onderneming het concentratietoezicht geldt. Voor beide beoordelingen door de ACM gelden ongeveer dezelfde eisen: indien sprake is van een concurrentiebeperking, dan moeten daar efficiency-voordelen aan verbonden zijn, die voordelen moeten in voldoende mate ten goede komen aan de afnemers, de concurrentiebeperking moet noodzakelijk zijn om de voordelen te behalen en voldoende ruimte overlaten voor effectieve concurrentie. Voor een wat meer uitvoerige uitleg, zie de bijlage hieronder.

De ACM ziet, 10.2.g , niet dat samenwerking in de bezorging (bij gelijkblijvende eisen aan de UPD-dienstverlening) een oplossing zou zijn voor het in standhouden van een bereikbare en betaalbare postvoorziening. Daarvoor zijn de volumes aan 24-uurs zakelijke post van de concurrerende postvervoerbedrijven te klein.

De discussie over consolidatie is vrijwel niet gevoerd tijdens de bijeenkomst. Als onder consolidatie wordt verstaan dat er feitelijk maar één collectie- en bezorgnetwerk voor alle brievenbuspost tot stand wordt gebracht, dan is het de vraag in hoeverre dit zal bijdragen aan een bereikbare en betaalbare postvoorziening. Consolidatie vermindert de prikkels voor innovaties en kostenbesparingen en heeft gevolgen voor de prijzen en betaalbaarheid van brievenbuspost. De ervaringen uit de afgelopen jaren laten zien dat het ontbreken van concurrentie leidt tot substantiële prijsstijgingen. Daar waar sprake is van concurrentie is dat niet of veel minder het geval.

Publieke belangen en onbesproken punten in de discussie

Bij de herziening van de UPD is primair de vraag relevant welk specifiek publiek belang in het geding is. Daarvoor is relevant om vast te stellen of de markt zonder de UPD al voorziet in die behoefte en als dat niet zo is of er een publiek belang is dat geborgd dient te worden. In de postsector kan het daarbij zo zijn dat er meerdere publieke belangen in het geding zijn die lastig met elkaar te verenigen zijn. In de bijeenkomst is de discussie over de publieke belangen en het prevaleren van het ene belang ten opzichte van het andere niet gevoerd. De Postdialoog tracht te verkennen hoe een betaalbare en bereikbare universele postvoorziening op lange termijn in stand kan worden gehouden bij een vergelijkbare kwaliteit en die niet ten koste gaat van postbezorgers. Vanuit de deelnemers was er behoefte om 24-uurs post in stand te houden. Er is niet besproken of de markt zonder UPD-regels al in deze behoefte voorziet. Ook de impact op de betaalbaarheid bleef hierbij onderbelicht.

Bijlage uitleg samenwerking en consolidatie i.k.v de Mededingingswet

Beoordeling van samenwerking tussen postvervoerbedrijven

- Horizontale overeenkomsten tussen concurrenten (op een relevante markt) dienen getoetst te worden aan de Mededingingswet (Mw). De Mw biedt uitzonderingen op het kartelverbod zoals de bagatelbepaling en de groepsvrijstelling.
- De bagatelbepaling is niet aan de orde omdat de ondernemingen waarvoor de samenwerking vermoedelijk zou gelden gezamenlijk al snel een substantieel marktaandeel hebben en de betrokken omzet groot is.
- Groepsvrijstellingen lijken niet aan de orde in de onderhavige casus omdat het type overeenkomsten waarop samenwerking zal zien niet betrekking heeft op de overeenkomsten (zoals R&D) genoemd in de richtsnoeren.⁶
- Afspraken en overeenkomsten kunnen worden vrijgesteld van het kartelverbod als de positieve effecten van mededingingsbeperkende afspraken voor de afnemer groter zijn dan de negatieve effecten. Het beoordelingskader hiervoor is art. 6, lid 3 van de Mw.
- Dit beoordelingskader luidt samengevat als volgt: het kartelverbod geldt niet voor overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen die voldoen aan elk van de volgende vier voorwaarden:
 - De afspraken leiden tot efficiency-voordelen;
 - Die voordelen komen in voldoende mate ten goede aan afnemers;
 - De afspraken zijn noodzakelijk om de voordelen te behalen;
 - Er blijft voldoende restconcurrentie.

Beoordeling concentratietoezicht oprichting gemeenschappelijke onderneming

- De oprichting van een gemeenschappelijke onderneming door postvervoerbedrijven (uitgaande van een onderneming actief in het bezorgen van post (in landelijke gebieden) of het volledig samengaan van postvervoerbedrijven zal onderhevig zijn aan het concentratietoezicht.
- De oprichting van een gemeenschappelijke onderneming is onderhevig aan een melding en dus beoordeling van de ACM in het geval de omzetrempels gehaald worden. De voorwaarden hiervoor zijn:
 - de samengaannde bedrijven hebben bij elkaar wereldwijd een jaaromzet van 150 miljoen euro of meer, én
 - minstens 2 van de samengaannde bedrijven hebben in Nederland ieder een jaaromzet van 30 miljoen euro of meer.

Een gezamenlijke onderneming is dus toegestaan als de omzetrempels niet worden gehaald. Een samenwerking tussen PostNL en andere bedrijven moet sowieso door de ACM worden beoordeeld.

- De mededingingsrechtelijke beoordeling van een gemeenschappelijke onderneming door de ACM hangt sterk af van de specifieke vormgeving van deze gemeenschappelijke

⁶ Richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van art 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op horizontale samenwerkingsovereenkomst

onderneming. Organisatievorm en eventuele toetreding van tot de gemeenschappelijke onderneming is van belang bij de beoordeling.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 18:26
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Postdialoog_planning aangepast
Bijlagen: Postdialoog_planning.docx

10.2.e we praten je morgen wel bij. Vandaag een hoop gebeurd.

- Gesprek 10.2.e
- Gesprek 10.2.e 10.2.e met ons
- Terugkoppeling 10.2.e gesprek met 10.2.e
- Terugkoppeling 10.2.e gesprek Oudeman-SG

Vraag is nog of we er veel verder mee zijn gekomen (-: , lees: er blijven nog veel witte vlekken over.

Postdialoog

Datum	Planning
14 mei	vervolgoverleg met staatssecretaris – opties naast elkaar
14 mei	Conceptversie Kamerbrief naar 10.2.e
18 mei	Rebel levert definitief onderzoek en vervolgonderzoek op
Tweede helft mei	Advies opstellen, checks and balances, eventueel extra tafel
22 mei	Bespreken hoofdlijn en conclusies met staatssecretaris
25 mei	Tweede concept Kamerbrief naar 10.2.e
Eind mei / begin juni	Advies afronden, checks and balances
30 mei	Sanity check onderbouwing consolidatie gereed
30-31 mei	Overleg met SG
Eind mei	Interdepartementaal directeurenoverleg
31 mei	Brief + aanbiedingsformulier RWIZO naar Staatssecretaris
3-4 juni	Laatste overleg met staatssecretaris
5 juni	Brief aanleveren voor RWIZO
12 juni	Bespreken eindversie advies met staatssecretaris
12 juni	Bespreking in RWIZO
15 juni	Opleveren eindadvies
15 juni	Bespreking MR en verzenden kamerbrief + advies

10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: woensdag 16 mei 2018 09:05
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Fwd: Brainstorm Postdialoog

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e@minez.nl> "10.2.e <10.2.e@evernote.com>
 Datum: 16 mei 2018 om 09:02:20 CEST
 Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e <10.2.e@minez.nl>
 Onderwerp: Brainstorm Postdialoog
 Antwoord aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl> "10.2.e <10.2.e@minez.nl>

10.2.e en 10.2.e

Ik heb na ons gesprek gisteren over mijn gedachten op even op een rij gezet om te kijken hoe we onze brainstorm vanmiddag misschien nuttig kunnen invullen. Kijk maar wat jullie er van vinden, een andere insteek is ook prima.

Gr.
 10.2.e

Brainstorm Postdialoog

Achtergrond postdialoog

- We hebben met het analysedocument toekomst postmarkt de ontwikkeling op de postmarkt redelijk goed in kaart gebracht, dat is op hoofdlijnen:
 - De postmarkt zal steeds verder krimpen. Uiteindelijk wordt dat volume waarschijnlijk zo klein dat die opgaat in een bredere bezorgmarkt.
 - Het publieke belang van post als communicatiemiddel neemt steeds verder af.
 - De betaalbaarheid van de UPD komt onder druk te staan.
- Gegeven die ontwikkelingen, is de belangrijkste opdracht voor EZ om de huidige regelgeving inzake de postmarkt toekomstbestendig te maken. Hierbij wordt opgemerkt dat de huidige postregelgeving de volgende 3 brokken kent:
 - Regels gericht op het borgen van publieke belangen (UPD)
 - Regels inzake marktordening (AMM)
 - Specifieke arbeidsregelgeving (TBP)
- De Postdialoog is ingericht om te kijken of er tot een breed gedragen advies te komen over deze toekomstbestendige regelgeving (beleids- en wetgevingsagenda).

Waar staan we nu?

- De postdialoog is nog niet afgelopen, maar een aantal contouren waar het advies naar toch zal gaan wordt wel al duidelijk.
- Er zitten echter ook nog gaten in verhaal, met name de onderbouwing van sommige elementen in het advies.
- De vraag is echter of ondanks deze gaten in de onderbouwing van het advies, toch al in de breedte niet voldoende materiaal op tafel ligt om op hoofdlijnen al conclusies te trekken t.a.v de kernopdracht voor EZ, namelijk: welke elementen in de regelgeving moeten worden aangepast om de regelgeving toekomstbestendig te maken.
- Een andere vraag is of EZ naast het toekomstbestendig maken van de regelgeving ook nog een andere rol moet pakken. Heeft EZ b.v een rol in het vormgeven van een transitiepad naar de nieuwe regelgeving (dat zo 2 jaar kan duren). Of zijn er nog andere gewenste rollen (regie, stimulerend, faciliterend, etc.)

Mogelijke opzet brainstorm

Gelet op het voorgaande zouden we de brainstorm in 3 blokken kunnen opdelen:

Blok 1: Mogelijke uitkomsten postdialoog

- Welk advies verwachten wij dadelijk op de onderdelen UPD, marktordening en arbeidsregelgeving?
- Welke conclusies kunnen wij o.g.v. het advies, externe onderzoeken en eigen analyse zelf trekken over de UPD, marktordening en arbeidsregelgeving?
- Wat weten we nog niet en welke conclusies kunnen we dus nog niet trekken?

Blok 2: Toekomstbestendig maken regelgeving

Op grond van de brainstorm in blok 1:

- welke onderdelen van de wet- en regelgeving moeten zeker worden aangepast om het toekomstbestendig te maken (minimaal voor de komende 10 -15 jaar)?
- hoe zouden we “greenfield” de wet- en regelgeving dan gaan vormgeven?

Blok 3: andere rollen voor EZ?

- Over welke mogelijke andere rollen van EZ moeten we in ieder geval nadenken?
- Wat zijn de plussen en minnen van deze rollen (of indien geen tijd, hoe gaan we dat beter in kaart brengen)

Tot slot zouden we nog kort stil kunnen staan bij de bouwstenen van onze kamerbrief als we daar nog tijd voor hebben. Omdat ik denk dat dit uiteindelijk wel volgt uit de brainstorm, zouden we dat ook kunnen afstemmen via mail.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 12:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Observaties bij de Postdialoog

Ja, met dat idee zat ik ook al te spelen, 11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 11:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Observaties bij de Postdialoog

Dat rapport over IJsland is nog 11.1

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@acm.nl]
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 11:53
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Observaties bij de Postdialoog

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand de bij ons bekende relevante onderzoeken over de ervaringen met de versoering van de UPD in Scandinavische landen. Het eerste rapport is een studie voor IJsland van twee maanden geleden. Hierin wordt uitgelegd wat er in overige Scandinavische landen is gebeurd vwb de versoering van de UPD. De cijfers aan besparingen in Denemarken volgen in dit rapport volgens Copenhagen Economics uit het jaarverslag van PostNord Denmark. Deze studie heeft een uitgebreide literatuurlijst. Het tweede rapport (<https://www.copenhageneconomics.com/publications/publication/effects-of-changing-the-iso-in-norway>)

is de Noorse studie van Copenhagen Economics. Dit is een aardige studie die jullie volgens mij al hadden als ik 10.2.e goed begreep. Hierin worden verschillende scenario's van inperking UPD doorgerekend. Hierin worden ook de besparingen in Zweden toegelicht, zoals hieronder in de mail aangegeven. Dit had ik nog niet gezien. Alle info hieronder over de kostenbesparingen UPD in het buitenland zijn dus openbaar.

Ik heb nog even nagevraagd of wij gegevens over de volumes en de kosten voor braille, rouw en medische post hebben, maar wij hebben deze niet en kunnen jullie niet verder helpen. Dit moeten jullie bij PostNL navragen.

Bij (verdere) vragen weten jullie ons te vinden.

gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 15:43
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Observaties bij de Postdialoog

Hoi 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Zoals woensdag al even telefonisch met 10.2.e besproken bijgaand wat meer feitelijke achtergrond bij jullie vragen over onze eerdere input aan 10.2.e.

Wij zien beperkte voordelen van samenwerking in bezorging tussen postvervoerbedrijven voor 24-uurs post in het licht van de krimp van het postvolume en de stijgende kosten per eenheid product. Wij stellen inderdaad deze na 2 jaar verdwenen zijn. De vergelijking is hierbij de huidige situatie vergelijken met de situatie van bezorging door 1 organisatie over 2 jaar. Het rekensommetje is hierbij als volgt:

- Totaal volume 24 uren: 900 mln stuks
- PostNL 800 mln: overige postvervoerbedrijven 100 mln
- Na twee jaar met krimp van 24-uren volume met 8% per jaar: totale volume 24-uren: 762 mln
- Volume t+2 na consolidatie in 1 organisatie ligt al lager dan het huidige PostNL volume
- Alleen de kosten van de overige postvervoerbedrijven vallen weg bij samenwerking in bezorging. Kostenbesparingen (per eenheid product) in bezorging voor PostNL zijn er vrijwel niet (bij ongewijzigd beleid)
- Ergo: kosten per eenheid product zullen bij bezorging door 1 postvervoerbedrijf na twee jaar al weer gaan stijgen. Samenwerking in bezorging voor 24-uren post is dus geen lange termijn oplossing om de kosten per eenheid product (structureel) te verlagen

Een aanpassing / versoering van de eisen van de UPD zal naar onze verwachting wel meer zoden aan de dijk zetten. De gedachte hierachter is dat de inrichting van het netwerk van PostNL wezenlijk kan veranderen waardoor structurele kostenbesparingen gerealiseerd kunnen worden waardoor de kosten per eenheid product kunnen dalen. Wij kunnen geen exacte berekening hiervan uitvoeren en dit zal natuurlijk ook afhangen van de precieze invulling van de aanpassing aan de UPD, maar de bij ons beschikbare informatie biedt wel inzicht in de potentie om de kosten per eenheid product omlaag te brengen. Een aanpassing van de eisen van de bezorgfrequentie van 5 naar 4 dagen in de week (zonder aanpassing van de kwaliteitseisen van 95%) zal nog niet veel besparingspotentieel opleveren omdat PostNL zijn huidige inrichting van het netwerk in stand zal moeten houden als het – zeg – dinsdag, donderdag, vrijdag en zaterdag moet blijven bezorgen. Pas bij een verdere reductie van de bezorgfrequentie zal PostNL in staat zijn om zijn netwerk anders in te richten. Vanuit de kostentoekening van de UPD weten wij dat PostNL een standalone model hanteert voor de basic service (ofwel de niet-tijdskritische dienst / 48 en 72-uren service) van 3 dagen in de week landelijk bezorgen. Dit standalone model vormt een benadering van de kosten die PostNL zou maken wanneer hij maar 3 dagen in de week post hoeft te bezorgen. De kosten per eenheid product liggen substantieel lager dan de huidige gemiddelde kosten per eenheid product. De ACM heeft vertrouwelijke informatie over de hoogte van deze kosten per eenheid product. Een reductie van de bezorgfrequentie van 5 naar 3 dagen in de week en een oplossing voor de daadwerkelijke tijdskritische post (10.1.c, 10.2.g

) en rouw- en medische post via het pakketnetwerk kan dan ook leiden tot een substantiële reductie van de kosten per eenheid product.

Ook uit andere landen is de nodige informatie beschikbaar over mogelijke kostenbesparingen bij de aanpassing van de UPD. Zoals jullie weten hebben de Noord Europese landen de afgelopen tijd wijzigingen in de postwetgeving doorgevoerd om post bij sterk krimpende volumes betekenisvol en levensvatbaar te houden. De wijzigingen verschillen per land maar leveren de nodige kostenbesparingen op. Uiteraard is een 1-op-1 vergelijking met Nederland niet mogelijk omdat landen verschillen. Wel zijn dit postvervoerbedrijven die een stuk kleiner zijn dan PostNL en de zullen de kostenbesparingen bij PostNL groter uitvallen. In Zweden zal naar verwachting de aanpassing van de 'overnight' bezorgservice van D+1 naar D+2, die dit jaar is ingevoerd, jaarlijks tussen de 25 en 30 miljoen euro opleveren. In Denemarken heeft PostNord (de Deense USP, voor het Deense gedeelte) aangegeven dat de wijziging van de eisen (het verwijderen van priority letters uit de UPD en vervangen door non-priority letters; bijstellen van overkomstduur eisen en aanpassing bezorgfrequentie van 6 naar 5 dagen in de week) in 2016 onmiddellijk naar schatting een jaarlijkse besparing van ongeveer 45 miljoen euro inhoudt. In Noorwegen is de verwachting dat een reductie van de bezorgfrequentie van 5 naar 2,5 dag in de week in alleen de stedelijke gebieden (net zoals in Finland) jaarlijks tussen 11 en 26 miljoen euro en van 5 naar 2,5 dag in heel Noorwegen jaarlijks tussen de 46 en 68 miljoen euro oplevert. Ook deze cijfers laten zien dat de vooruitzichten van besparingen groot zijn bij een aanpassing van de UPD.

Laat even weten of dit voldoet aan jullie behoefte.

Groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:09
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Observaties bij de Postdialoog

Ha 10.2.e

Heb je hier al naar kunnen kijken toevallig? We zijn wel benieuwd naar jullie rekensommen.

Gr

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 16:11

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: Observaties bij de Postdialoog

10.2.e dank voor deze observaties. Goed voor ons om te weten wat jullie perceptie van de discussie was. Denk dat dit bijdraagt aan de zorgvuldigheid van het proces.

Met name het laatste deel van je memo triggered ons. We waren vooral benieuwd waar ACM zich op baseert als je stelt dat de kostenvoordelen van volledige samenwerking op de 24 uursmarkt na 2 jaar al weer verdwenen is. Hebben jullie daar een rekensommetje voor? Eveneens ben ik benieuwd waar ACM zich op baseert als jullie zeggen dat er meer kostenvoordelen zijn te behalen door de eisen van de UPD aan te passen.

Dit zijn natuurlijk precies ook de zaken waar Rebel nu naar kijkt, maar we nemen daar graag jullie expertise in mee. Dan kan mogelijk tot aanscherping leiden.

Groeten, 10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 apr. 2018 om 11:36 heeft 10.2.e <10.2.e@acm.nl> het volgende geschreven:

Hoi 10.2.e en 10.2.e

Vorige week maandag zat de ACM als waarnemer bij de bijeenkomst van de Dialoog. Na afloop hebben wij enkele observaties aan 10.2.e meegegeven (zie bijgevoegde mail met bijlage). Het leek ons goed om dit ook met jullie te delen. Let op er zit vertrouwelijke informatie in. Mocht jullie vragen of opmerkingen hebben dan weet je ons te vinden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Directie Telecom Vervoer en Post

Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 19:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: Matrices marktvormen voor Postdialoog
Bijlagen: Bijlage voor beide matrices - Juridische voorwaarden van toepassing op alle marktvormen en toelichting criteria_definitief.docx; ATT00001.htm; Matrix onderzoeken postdialoog - UPD_definitief.docx; ATT00002.htm; Matrix onderzoeken postdialoog - (deel consolidatie)_definitief.docx; ATT00003.htm

Bedoel je deze?

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>
Datum: 16 mei 2018 om 13:30:28 CEST
Aan: 10.2.e <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e <10.2.e@minez.nl>, 10.2.e <10.2.e@minez.nl>
Onderwerp: Matrices marktvormen voor Postdialoog

Beste allen,

In de bijlage vinden jullie twee matrices met de voor- en nadelen en juridische en overige randvoorwaarden van verschillende marktvormen voor de Postdialoog. Daarnaast is er nog een extra document bijgevoegd met de juridische voorwaarden die van toepassing zijn op alle marktvormen en een toelichting van de criteria die zijn gebruikt in de matrices.

Ik hoop dat deze documenten jullie zullen helpen in de vervolgstappen die worden genomen voor de Postdialoog.
Als er nog vragen zijn hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Juridische voorwaarden van toepassing op alle marktvormen

- 1) De mededingingsregels van het Verdrag zijn in algemene zin van toepassing op het handelen van postondernemingen, zeker waar deze zelfstandig ondernemingsgedrag betreffen
- 2) Er is een verbod op mededingingsbeperkende afspraken (Artikel 101 lid 1 VWEU). Indien aan bepaalde eisen wordt voldaan kan een uitzondering van toepassing zijn (Artikel 101 lid 3 VWEU¹) (*Achtergrond Gerbrandy en de Bijl*, p.27).
- 3) Het verbod op het maken van misbruik van een machtspositie en het verlenen van een exclusief recht:
 - Ondernemingen die een economische machtspositie innemen op de markt mogen van die positie geen misbruik maken: Artikel 102 VWEU
 - Dit geldt ook indien de onderneming belast is met een dienst van algemeen economisch belang, maar dan alleen voor zover dat de uitvoering van de dienst niet belemmert: Artikel 106 lid 2 VWEU.
 - Op grond van de derde postrichtlijn is het verlenen van een exclusief recht niet meer mogelijk.
 - Een weigering om toegang te verlenen tot een essentiële faciliteit (het netwerk) van een onderneming met een machtspositie kan een verboden misbruikelijke gedraging opleveren onder artikel 102 VWEU.²
- 4) Verbod op het verlenen van staatssteun
 - Steunverlening is in algemene zin niet toegestaan, althans, slechts onder strikte voorwaarden.
 - Ook in het staatssteunrecht is de bepaling van artikel 106 lid 2 VWEU – over ondernemingen die belast zijn met een dienst van algemeen belang – van groot belang: indien steun is verleend die geheel ten behoeve is van die dienst van algemeen belang, is er geen sprake van verboden staatssteun. De criteria waaronder dat het geval is zijn uitgewerkt in het *Altmark*-arrest, en komen er op neer dat de subsidie slechts de daadwerkelijke extra kosten mag dekken die gemoeid zijn met het aanbieden van de universele dienst³
 - De derde postrichtlijn bevat een expliciete mogelijkheid dat de overheid verleent voor de financiering van de universele dienstverplichting. De randvoorwaarden van het algemene staatssteunrecht zullen hierbij van toepassing zijn.

(*Achtergrond Gerbrandy en de Bijl*, p.28/29).
- 5) Er moet aan de UPD-eisen uit de Postrichtlijn worden voldaan.

Toelichting

- *Kwaliteit*: Overkomstduur en zekerheid dat post in de juiste brievenbus wordt bezorgd (Bron: GfK onderzoek)
- *Toegankelijkheid*: Dit is in Nederland geborgd door wettelijke eisen betreffende de geografische spreiding binnen en buiten woonkernen, de toegankelijkheid voor minder validen of visueel gehandicapten en het soort diensten dat op bepaalde verkooppunten dient te worden aangeboden (*EZK*).
- *Betaalbaarheid postdiensten*: Er zijn geen eenduidige normen voor betaalbaarheid en de beoordeling ervan is voor een belangrijk deel subjectief. Beleidsopties kunnen echter wel goed aan de hand van de verwachte gemiddelde tariefontwikkeling worden besproken als proxy voor betaalbaarheid.
- *Stabiliteit UPD en postsector*: De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat op langere termijn stabiliteit ontstaat, zowel binnen de postbedrijven als ook in de onderlinge verhoudingen.
- *Duurzaamheid en leefbaarheid*: De dienstverlening in de postsector wordt op een manier vormgegeven die bijdraagt aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.
- *Sociale houdbaarheid*: Binnen de postsector is er oog voor de arbeidsvoorwaarden van de werknemers van bedrijven in de sector. Waar verlies van werkgelegenheid niet voorkomen kan worden, gebeurt dit op een sociaal verantwoorde wijze.
- *Regulering en toezicht*: De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat de gewenste doelstellingen bereikt worden met zo min mogelijk regulering en toezicht. Waar regulering en toezicht nodig is, geniet zelfregulering de voorkeur boven een toezichtregime vanuit de overheid. Waar regulering en toezicht vanuit de overheid nodig is, wordt dit op een zo licht mogelijke, maar zo zwaar nodige manier ingericht.
- *Juridische randvoorwaarden*: Voor deze beleids optie moet in ieder geval aan deze juridische voorwaarden worden voldaan om deze beleids optie voordat deze beleids optie mogelijk gemaakt kan worden.

¹ Voorwaarden: (i) de efficiëntieverbeteringen dienen substantieel te zijn in in voldoende mate ten goede te komen aan consumenten; (ii) de efficiëntieverbeteringen kunnen niet behaald worden op een wijze die minder beperkend is voor de concurrentie; en (iii) er ontstaat geen mogelijkheid om de concurrentie voor een wezenlijk deel van de betrokken producten uit te schakelen. Bij de vormgeving dienen de specifieke grenzen natuurlijk in acht worden genomen.

² Zie bijvoorbeeld zaak HvJ EU C-7/97, 26 november 1998, Oscar Bronner, Jur. I-7791; zaak HvJ EU C-418/01, 29 april 2004.

³ De vier voorwaarden zijn: a) de taak van algemeen belang is duidelijk in de wet omschreven; b) de parameters van de compensatie zijn transparant en objectief; c) de compensatie is niet hoger dan nodig voor de uitoefening van de taak van algemeen belang; d) als de taak niet is aanbesteed, dan moet de compensatie worden vastgesteld op basis van een 'gemiddeld efficiënte dienstverlener'.

- *Overige randvoorwaarden:* Voor deze beleidsoptie moet in ieder geval aan deze economische of praktische voorwaarden worden voldaan voordat deze beleidsoptie mogelijk gemaakt kan worden.

criterium/beleidsoptie	Meerdere netwerken: aanbesteden UPD	Meerdere netwerken: staatsmonopolie huidige UPD	Meerdere netwerken: Versoberen UPD
Kwaliteit en toegankelijkheid (UPD) postdiensten	<p>Voordeel: Aanbesteding biedt kansen voor bedrijven met een betere prijs/kwaliteitverhouding om de UPD uit te voeren (EZK; p.16)</p> <p>Voordeel: Indien het aantal consumenten dat niet-afhankelijk is van de dienst groot genoeg is, is het dreigend verlies aan omzet voor de dienstverlener groot genoeg om gedisciplineerd te worden tot het aanbieden van goede, passende dienstverlening (Ecorys p.24).</p>		<p>Voordeel: Driekwart van zowel consumenten als MKB vindt bezorging in 4 dagen of minder ook acceptabel (Kwink/Rebel, p.25).</p> <p>Voordeel: Ook bij daling aantal brievenbussen/dienstverleningspunten kan sprake zijn van verbetering toegankelijkheid, door betere aansluiting van locatiebeleid met drukbezochte plekken (Kwink/Rebel, p.4).</p> <p>Voordeel: Maatregelen omtrent toegankelijkheid lijken niet veel impact te hebben. Indien dichtstbijzijnde postkantoor 2x zo ver zou staan als nu, zou dit voor ruim 50% van consumenten en 65% van MKB geen consequenties hebben (Kwink/Rebel, p.28/29).</p> <p>Nadeel: Serviceniveau UPD vermindert en 24-uurs bezorging zal duurder worden (Kwink/Rebel, p. 54).</p>
Betaalbaarheid postdiensten (incl. besparing en financiële impact overheid)	<p>Nadeel: De huidige UPD-verlener beschikt reeds over een 24-uurs netwerk, dat zij in een situatie waarin het niet zal zijn aangewezen als UPD-verlener waarschijnlijk ook nog zal gebruiken, kans op verdubbeling vaste kosten. (Kamerbrief 29502, nr. 142).</p> <p>Voordeel: Kan leiden tot lagere tarieven doordat efficiency- en prijsprikkel ervoor zorgen dat synergie-effecten maximaal worden benut.¹ Hierdoor minder snel nodig UPD vanuit overheid te financieren (EZK, p.16; Ecorys p.20; Kwink/Rebel; p.55).</p> <p>Nadeel: Periodiek moet een aanbesteding georganiseerd worden en dit creëert publieke en private transactiekosten (Kwink/Rebel, 56).</p> <p>Nadeel: Opname van minimumeisen voor aanbesteding kan leiden tot financiële aanbiedingen waar kosten voor deze eisen worden doorberekend in de prijs (Ecorys p.25).</p> <p>Voordeel: Aanbesteding zal bijdragen aan de voor de consument beste prijsstelling tegen minimale compensatie vanuit de overheid (Ecorys p.24).</p>	<p>Voordeel: Administratieve en overige lasten voor bedrijven zijn nihil, omdat geen bedrijven zijn betrokken (Ecorys p.21).</p> <p>Nadeel: Bedrijven die op dit moment betrokken zijn op de markt waarvoor straks een monopolie geldt, hebben kosten voor verlies van deze markt (Ecorys p.21).</p> <p>Nadeel: Alle kosten voor het opzetten en uitvoeren van de dienstverlening vallen op de overheid. Uitvoeringslasten en handhavingslasten voor de overheid voor een staatsmonopolie zijn hoger dan voor de optie aanbesteding (Ecorys p.21).</p>	<p>Voordeel: Versoberen UPD tot twee/drie collectie-/bezorgdagen per week heeft positief effect op betaalbaarheid UPD (Kwink/Rebel, p.53).</p> <p>Voordeel:</p> <p>Voordeel: Besparing door reductie postvestigingen/brievenbussen door interventie uit 2014 is geschat op €40 mln. (Kwink/Rebel, p.4).</p> <p>Nadeel: Deel consumenten en MKB ervaart negatieve gevolgen wanneer postkantoren/brievenbussen 2x zo ver weg zijn (Kwink/Rebel, p.29).</p> <p>Nadeel: Belang van 24-uurs briefbezorging neemt af. Verwachting: verschuiving van 24-uurs partijenpost naar goedkopere 48/72-uurs partijenpost. Sterke daling 24-uurs partijenpost zorgt voor meer druk op financiële dekking 24-uurs netwerk (Kwink/Rebel, p.45).</p> <p>Nadeel: Gepercipieerde betaalbaarheid maakt negatieve ontwikkeling door. Aandeel consumenten dat postzegel duur vindt is gestegen. Prijselasticiteit bij goedkoper worden postzegel zwakker dan bij duurder worden postzegel.</p> <p>Nadeel: Additionele incrementele versoberingen hebben beperkt effect op kosten UPD, bijv. omdat de implementatietijd enkele jaren is (Kwink/Rebel, p.45).</p> <p>Voordeel: Subsidies vanuit de overheid zijn niet nodig (Kwink/Rebel, p.53).</p> <p>Voordeel: Versoberde UPD geeft mogelijkheid aanpassing logistiek model en verdergaande kostenbesparingen (niet mogelijk onder huidige UPD) (Kwink/Rebel, p.53).</p> <p>Voordeel: Afbouw dienstverlening mogelijk bij afname bezorgdagen, waardoor tarieven UPD brievenpost en 72-bulkmail dichter bij elkaar. Resulteert in positief effect op briefvolumes (lagere prijs: minder e-substitutie en vraaguitval). Effect mogelijk verminderd doordat minder frequente bezorging e-substitutie in de hand werkt. Echter blijkt consument prijs belangrijk te vinden dan bezorgfrequentie (Kwink/Rebel, p.53).</p> <p>Nadeel: Ander bezorgmodel kan niet direct worden ingevoerd. Grote veranderingen logistiek model zowel PostNL als concurrenten (voor bezorging restmail door PostNL) zijn nodig voor afbouw dienstverlening (Kwink/Rebel, p.54).</p> <p>Nadeel: Specifieke 24-uurs UPD producten (indien deze aangeboden moeten blijven) niet langer via bestaande 24-uurs netwerk worden bezorgd en worden duurder (Kwink/Rebel, p. 54).</p> <p>Voordeel: Versobering naar 4 bezorgdagen in dunbevolkte gebieden bespaart €4 mln., en versobering naar 3 bezorgdagen in dunbevolkte gebieden bespaart €11 mln. p.a. (Van der Bilt et al., p.32)².</p> <p>Voordeel: Versobering naar 4 bezorgdagen in dunbevolkte gebieden én consolidatie op de last mile in dunbevolkte gebieden bespaart €11 mln. p.a. (Van der Bilt et al., p.32/33)³.</p> <p>Voordeel: Versobering naar 3 bezorgdagen in dunbevolkte gebieden én consolidatie op de last mile in dunbevolkte gebieden bespaart €20 mln. p.a. (Van der Bilt et al., p.33)⁴.</p>
Stabiliteit UPD en postsector	<p>Nadeel: Periodieke aanbesteding leidt tot instabiliteit op de markt –winnaar van nu kan verliezer van straks zijn (Kwink/Rebel, p. 56).</p> <p>Voordeel: Op korte termijn leidt aanbesteding tot een hogere mate van concurrentiedruk (Van der Bilt, et al. p.26).</p> <p>Nadeel: Verlies aanbesteding kan op lange termijn leiden tot het verdwijnen van marktspelers (Van der Bilt, et al. p.26).</p> <p>Voordeel: Aanbesteding geeft marktpartijen gelegenheid om op alle onderdelen van de brievenmarkt actief te zijn." (Kwink/Rebel; p.56)</p> <p>Voordeel: Wanneer er voldoende concurrentie aanwezig is, zal er een optimale allocatie vanuit statisch perspectief zijn (Ecorys p.20).</p> <p>Voordeel: Aanbesteding doet recht aan beleidsdoel van duurzame concurrerende postmarkt: waar concurrentie op UPD niet mogelijk, is concurrentie om UPD een reële mogelijkheid, met positief effect op level playing field (Kwink/Rebel, p.55).</p>	<p>Nadeel: Prikkel voor efficiëntie ontbreken grotendeels⁵ (Ecorys p.20).</p>	<p>Voordeel: Ontstaan meer level playing field door versobering resulteert in meer stabiliteit op postmarkt (Kwink/Rebel, p.53).</p>
Duurzaamheid en leefbaarheid	<p>Nadeel: Negatief effect indien een andere partij dan PostNL aanbesteding wint, door komst tweede vijfdaags bezorgnetwerk op korte termijn. (Kwink/Rebel; p.56)</p>		<p>Voordeel: Beperkt positief effect indien bezorgfrequentie zal verminderen (Kwink/Rebel, p.54).</p>
Sociale houdbaarheid	<p>Nadeel: Indien PostNL aanbesteding verliest, dan valt bij een exclusief recht voor winnaar van de aanbesteding direct een aanzienlijk deel van de dekking van de kosten van het 24-uurs netwerk weg en ontstaat een noodzaak voor versnelde reorganisatie. (Kwink/Rebel; p.55/56, EZK, p.9)</p>	<p>Nadeel: Een staatsmonopolie kan resulteren in een verslechtering van de dienstverlening als gevolg van de matige allocatieve en dynamische efficiëntie⁶, tenzij er</p>	<p>Voordeel: Door verhoogde stabiliteit op markt ontstaan mogelijkheden voor effectieve cao brievenpost (bodem voor arbeidsvoorwaarden in sector) (Kwink/Rebel, p. 54).</p> <p>Nadeel: Leidt op termijn tot verlies aan werkgelegenheid binnen PostNL (Kwink/Rebel, p.54).</p>

¹ Voor aanbesteding is de prikkel voor innovatie niet eenduidig en zal dit mede afhankelijk zijn van de ingebouwde prikkels in de gestelde voorwaarden.

² Uitgaand van een aandeel van de last mile van 40% van de gehele kosten van de logistieke keten, en een doorwerkingsfactor van 30% van de bezorgdichtheid.

³ Idem

⁴ Idem

⁵ MDW5, p.7: Door haar monopolie en de mogelijkheid verliezen te bekostigen uit collectieve middelen ontbeert de uitvoerende overheidsinstelling evenwel prikkels en sancties om zoveel als mogelijk is rekening te houden met de wensen van de burger of consument, en haar kosten te beheersen.

MDW5, p.28: uitvoering door monopolisten pleegt in het algemeen niet de kwaliteit ten goede te komen. Ook de servicegerichtheid is veelal beperkt.

⁶ Zie bijvoorbeeld Jens Arnbak in GROENE: “Staatsbedrijven opereren over het algemeen slechter dan private bedrijven. Commercieel winstbejag zorgt voor efficiëntie, met name in de nutssectoren als gas, water, licht, telefonie et cetera.”

	<p>Nadeel: Aanbesteding zal naar verwachting een negatief effect hebben op de arbeidszekerheid en de arbeidsvoorwaarden, doordat een drang voor lagere kosten resulteert in goedkopere productiemiddelen of goedkopere arbeidskosten (<i>Ecorys p.25</i>).</p> <p>Voordeel: Inschrijver kan sociale criteria (bijv. personen met een afstand tot de arbeidsmarkt in dienst nemen of een bepaald minimumloon worden) (met het oog op sociaal aanbesteden) meenemen in keuze voor aanbesteder. Het is nog dwingender om dergelijke sociale criteria als minimeisen voor kwalificatie van inschrijving te hanteren (<i>Ecorys p.25; Kwink/Rebel, p.55</i>).</p>	hogere bijdrage vanuit de algemene middelen plaatsvindt ⁷ (<i>Ecorys p.24</i>).	
Regulering en toezicht	<p>Voordeel: Minder regulering en toezicht nodig op uitvoering van de UPD, doordat kaders door de aanbesteding helderder zijn dan nu (<i>Kwink/Rebel, p. 7</i>).</p> <p>Nadeel: Risico dat geen of maar één partij zich inschrijft, of vooringenomenheid bij de aanbestedende partij wie aanbesteding zou moeten winnen (<i>Kwink/Rebel; p.56</i>)</p> <p>Voordeel: Voor aanbesteding lijkt het eenvoudiger om aan de regels van een financiële compensatie bij de allocatie van de UPD te voldoen (<i>Ecorys p.33</i>).</p>		<p>Voordeel: Positief effect wanneer geen UDV wordt aangewezen en impact op markt door bestaan door gereguleerde 24-uurs UPD in een postmarkt met grotendeels 48/72-uurs servicekader sterk zal verminderen (<i>Kwink/Rebel, p.54</i>).</p> <p>Voordeel: Ook wanneer PostNL wordt aangewezen als UDV gunstig effect door kleiner verschil tussen marktsegmenten evenals kleiner risico op kruissubsidiëring (<i>Kwink/Rebel, p. 54</i>).</p>
Juridische randvoorwaarden	<ul style="list-style-type: none"> - De Postrichtlijn vereist van de lidstaten dat de levering van de universele postdienst en bepaalde kwaliteitsnormen gewaarborgd worden (<i>Ecorys, p.28</i>). - Een aanbesteding moet voldoen aan de volgende richtlijnen en wetten: De Europese aanbestedingsrichtlijn 2014/25 EU voor speciale sectoren (Art. 13); richtlijn 2014/14; procedures van gunning door onderhandelingen met voorafgaande bekendmaking van een aankondiging van een opdracht (art. 29 richtlijn, Art. 2.30 Aanbestedingswet); de concurrentiegerichtte dialoog (art. 30 richtlijn, art. 2.28 Aanbestedingswet); innovatiepartnerschap (art. 31 richtlijn, art. 2.31a e.v. Aanbestedingswet) en procedures van gunning door onderhandelingen zonder voorafgaande bekendmaking van een aankondiging van een opdracht (art.32 richtlijn, art. 2.32 Aanbestedingswet) (<i>Ecorys, p.29/30</i>). 	<ul style="list-style-type: none"> - Er moet worden voldaan aan de Wet Markt en Overheid (<i>Van der Bilt, et al. p.25</i>). - De Postrichtlijn vereist van de lidstaten dat de levering van de universele postdienst en bepaalde kwaliteitsnormen gewaarborgd worden (<i>Ecorys, p.28</i>). 	<ul style="list-style-type: none"> - Europese regelgeving stelt versoering van aantal collectie- en bezorgdagen niet zo maar mogelijk en implementatietijd is enkele jaren (<i>Kwink/Rebel, p.45</i>).
Overige randvoorwaarden	<ul style="list-style-type: none"> - Er is exclusief recht nodig om het voor concurrenten van PostNL winstgevend te maken om mee te doen aan de aanbesteding (<i>Kwink/Rebel, p.59</i>). - Daar waar een lidstaat vaststelt dat de universeledienstverplichtingen voor de aanbieder(s) van de UPD netto kosten met zich meebrengen kan deze op twee manieren de kosten compenseren: financiering uit overheidsmiddelen (art. 7.3 Postrichtlijn) of compensatiefondsen (art. 7.4 Postrichtlijn) (<i>Ecorys, p.32</i>). - Waarde van UPD-verplichting wordt als negatief beoordeeld, tenzij positieve inkomstenbron exclusief aan de UPD-verlener wordt toegekend. De overheid dient, direct of indirect, een vergoeding te bieden voor de acceptatie van de verplichting (<i>Ecorys, p.17</i>). - Bovenstaande vergoeding is gemaximeerd tot de economische kosten om verstoring van de marktverhoudingen te voorkomen (<i>Ecorys, p.22/23; (Ecorys, p. 40).</i>). - Effectieve concurrentie is nodig voor het welsagen van allocatie UPD. Belangrijk aandachtspunt: minigeren van informatievoorsprong bij de zittende aanbieder van de UPD (indien aanwezig). (<i>Ecorys, p.37/38</i>). - Als de verwachte waarde van de netto-kosten van de UPD boven de drempelwaarde van de Europese Aanbestedingsrichtlijnen komen, zal aanbesteding volgens de Europese regels moeten plaatsvinden (<i>Ecorys, p. 38</i>). 		

Bronnen

- EZK: Analyse Toekomst Postmarkt (juli 2017)

- Kwink/Rebel: Evaluatie UPD (mei 2017)

- GfK: Behoeften postmarkt (november 2016)

- WIK: Future scenario developments in the Dutch postal market (december 2016)

- Ecorys: Aanbesteding universele postdienst (april 2018)

- Van der Bilt, Gerdes en Koning (Rebel): Consolidatie op de last mile van de postbezorging (april 2018)

- Gerbrandy en de Bijl: Overzicht marktordeningsmodellen voor de postmarkt (april 2018)

- Achtergrond Gerbrandy en de Bijl: Achtergrondrapportage marktordeningsmodellen voor de postmarkt (april 2018)

⁷ Zie bijvoorbeeld Ecorys2011, waarin wordt berekend dat bij gelijkblijvende financiële randvoorwaarden de prijs van producten onder de UPD bij aanbidding door een zelfstandig staatsbedrijf ongeveer 20% hoger komen te liggen.

criterium/beleidsoptie	Eén netwerk: deel-consolidatie (last mile)			Eén netwerk: volledige consolidatie
Hoe?	Vrijwillige samenwerking	Aanbesteding	Deprivatisering	
Betaalbaarheid postdiensten (incl. besparing en financiële impact overheid)	Voordeel: Overheid geen betrokken partij, dus geen transactiekosten voor overheid (<i>Van der Bilt, et al. p.21</i>). Nadeel: Regionale/landelijke transactiekosten (o.a. door verticale desintegratie en slechte aansluiting van programmering sorteren en looproutes bezorging) voor de gezamenlijke bezorgorganisatie ¹ (<i>Van der Bilt, et al. p.21</i>). Voordeel: Deelnemers krijgen een economische prikkel om een organisatievorm te kiezen waarin transactiekosten en efficiencyvoordeel geoptimaliseerd worden (<i>Van der Bilt, et al. p.22</i>). Nadeel: Toezichtkosten zijn regionaal hoger dan huidige situatie en nemen toe bij een groter aantal regionale samenwerkingen (<i>Van der Bilt, et al. p.22</i>). Nadeel: Wellicht is aanpassing van Post over het AMM-instrumentarium ² nodig, wat (transitie)kosten met zich meebrengt (<i>Van der Bilt, et al. p.23</i>).	Nadeel: Publieke transactiekosten ³ (<i>Van der Bilt, et al. p.21</i>). Nadeel: Private transactiekosten (o.a. door verticale desintegratie en slechte aansluiting van programmering sorteren en looproutes bezorging) ⁴ (<i>Van der Bilt, et al. p.21</i>). Voordeel: Door contractmanagement toezichtskosten aanzienlijk lager dan in huidige situatie (<i>Van der Bilt, et al. p.22</i>). Nadeel: Aanbesteding vereist de inrichting van exclusief recht (wetswijziging), resulteert in (transitie)kosten (<i>Van der Bilt, et al. p.23</i>).	Nadeel: Publieketransactiekosten (o.a. door verticale desintegratie en slechte aansluiting van programmering sorteren en looproutes bezorging ⁵ (<i>Van der Bilt, et al. p.21</i>). Voordeel: Geen transactiekosten voor private partijen (<i>Van der Bilt, et al. p.21</i>). Voordeel: Toezichtskosten lager dan bij andere marktvormen, i.v.m. afwezigheid partij met dominante marktpositie (<i>Van der Bilt, et al. p.22</i>). Nadeel: Deprivatisering vereist de inrichting van exclusief recht (wetswijziging), resulteert in (transitie)kosten (<i>Van der Bilt, et al. p.23</i>). Nadeel: Op korte termijn verdwijnt bij landelijke samenwerking de concurrentiedruk volledig, daardoor amper prikkels/mogelijkheden om een bezorginstantie hiernaast te zetten (<i>Van der Bilt, et al. p.25</i>). Nadeel: Afwezigheid van concurrentie en verminderde efficiëntie (zie boven) heeft een prijsopdrijvend effect	Voordeel: Biedt ruimte voor (intergrale) automatisering en logistieke optimalisering (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>). Voordeel: Financiering UPD kan via kruissubsidie tussen activiteiten van de aanbieder (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>).
Stabiliteit UPD en postsector	Voordeel: Regionale behoeften beter gerealiseerd door beter beeld van deze behoeften, maatwerk kan worden geboden en dus innovaties sneller uitgerold (<i>Van der Bilt, et al. p.24</i>). Nadeel: Postbedrijven verliezen de potentie om bezorgstromen van post- en pakketproducten te bundelen (<i>Van der Bilt, et al. p.25</i>). Nadeel: Op korte termijn verdwijnt bij landelijke samenwerking de concurrentiedruk volledig, daardoor amper prikkels/mogelijkheden om een bezorginstantie hiernaast te zetten (<i>Van der Bilt, et al. p.25</i>).	Voordeel: Aanbesteding biedt ruimte voor innovatiestimulans (<i>Van der Bilt, et al. p.24</i>). Nadeel: Veranderingen van eisen “tijdens de rit” vereisen, , contractuele wijzigingen, leiden tot aanzienlijke kosten (<i>Van der Bilt, et al. p.25</i>). Voordeel: Op korte termijn leidt aanbesteding tot een hogere mate van concurrentiedruk (<i>Van der Bilt, et al. p.26</i>). Nadeel: Verlies aanbesteding kan op lange termijn leiden tot het verdwijnen van marktspelers (<i>Van der Bilt, et al. p.26</i>). Nadeel: Concurrentiemoment bij aanbesteding (wat zich herhaalt in de toekomst) creëert het minste rust in de markt vergeleken met de andere beleidsopties ⁶ (<i>Van der Bilt, et al. p.26</i>).	Nadeel: Private uitvoering bezorgdienst stimulerender voor innovatie dan publieke uitvoering (regionaal kleiner negatief effect dan landelijk) (<i>Van der Bilt, et al. p.24</i>). Voordeel: Overheid kan snel veranderingen vertalen naar eigen uitvoeringspraktijk, zonder afspraken met marktpartijen (landelijk makkelijker dan regionaal, meeste wettelijke eisen worden nationaal of Europees bepaald) (<i>Van der Bilt, et al. p.25</i>). Nadeel: De wet Markt en Overheid vormt een blokkade voor het leveren van aanpalende diensten door overheden (<i>Van der Bilt, et al. p.25</i>). Voordeel: Deprivatisering is het gunstigst voor het bereiken van rust en stabiliteit in de sector, doordat overheid bezorgdienst uitvoert en eventuele verslechtingen van business case, zonder teveel impact op markt, kan opvangen (<i>Van der Bilt, et al. p.26</i>).	Voordeel: Levensvatbaarheid is op korte termijn relatief eenvoudig te borgen (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>). Nadeel: Risico op lange termijn dat aanbieder ingehaald wordt door digitale ontwikkelingen en vraagsubstitutie (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>). Voordeel: Het combineren van brief- en pakketbezorging zorgt meer gebruik van schaalvoordelen en levert positieve bijdrage aan werkgelegenheid van medewerkers met een zwakke positie op de arbeidsmarkt (<i>Achtergrond Gerbrandy en de Bijl, p.31</i>). Nadeel: Risico bestaat dat bij combinatie post- en pakketbezorging een postbedrijf gehinderd kan worden door te lage kwalificaties bezorgers (<i>Achtergrond Gerbrandy en de Bijl, p.31</i>). Nadeel: Monopolie vermindert druk om te innoveren, wat op termijn de levensvatbaarheid van het bedrijf ondermijnt (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>).
Duurzaamheid en leefbaarheid	Voordeel: Het aantal kilometers daalt indien de last mile geconsolideerd wordt (effect is groter bij landelijke beleidsopties) ⁷ (<i>Van der Bilt, et al. p.28</i>).	Voordeel: Het aantal kilometers daalt indien de last mile geconsolideerd wordt (effect is groter bij landelijke beleidsopties) ⁸ (<i>Van der Bilt, et al. p.28</i>).	Voordeel: Het aantal kilometers daalt indien de last mile geconsolideerd wordt (effect is groter bij landelijke beleidsopties) ⁹ (<i>Van der Bilt, et al. p.28</i>).	Voordeel: Het aantal kilometers daalt indien (de last mile) geconsolideerd wordt (effect is groter bij landelijke beleidsopties) ¹⁰ (<i>Van der Bilt, et al. p.28</i>).
Sociale houdbaarheid			Voordeel: Postbezorgers gaan erop vooruit wanneer onder contract bij de Rijksoverheid (regionale deprivatisering leidt mogelijk tot meer diversificatie in arbeidsvoorwaarden, dus kleiner positief effect) (<i>Van der Bilt, et al. p.27</i>). Voordeel: Decentrale overheden hebben de mogelijkheid om, ter invulling van hun beleidsdoelstellingen, invulling te geven aan postbezorging deels door mensen met een fysieke of een geestelijke beperking (<i>Van der Bilt, et al. p.28</i>).	Voordeel: De sociale houdbaarheid wordt vergroot door gehoor te geven aan de huidige tendens om de bezorgmarkt volgens een natuurlijk monopolie in te richten (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>).
Regulering en toezicht		Voordeel: Sturingsmechanismen kunnen in de aanbesteding verwerkt worden, daardoor betere sturingsmogelijkheden overheid (regionaal beter dan landelijk, doordat een set aan sturingsinstrumenten moet worden toegepast voor landelijke doelen) (<i>Van der Bilt, et al. p.24</i>).	Voordeel: Sturingsmechanismen kunnen in de deprivatisering verwerkt worden, daardoor betere sturingsmogelijkheden overheid (regionaal beter dan landelijk, doordat een set aan sturingsinstrumenten moet worden toegepast voor landelijke doelen) (<i>Van der Bilt, et al. p.24</i>).	Nadeel: Een monopolie vraagt om uitgebreidere regulering (tarieven, kwaliteit)(<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>). Voordeel: Bij landelijke consolidatie is het risico op verstoring van concurrentiespeelveld in geval van kruissubsidiering afwezig (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.3</i>). Nadeel: Bij consolidatie zal beperkte concurrentie-intensiteit vanwege het beperkte aantal spelers om extra aandacht van de mededingingsautoriteit vragen (<i>Gerbrandy en de Bijl, p.5</i>).

¹ Er zijn teveel onzekerheden om nu een raming van transactiekosten op te stellen.

² Sinds 2014 heeft ACM de mogelijkheid om verplichtingen op te leggen aan postvervoerbedrijven waarvan is vastgesteld dat zij Aanmerkelijke Marktmacht (AMM) op (een deel van) de postmarkt hebben.

³ Totaalkosten regionaal €175 000 p.a./landelijk €700 000 p.a. Aanname: contractlooptijd is 5 jaar; voorbereiden en uitvoeren hebben kosten van €500 000 decentraal en landelijk €2 mln.

⁴ Totaalkosten regionaal €120 000 p.a./landelijk €320 000 p.a. Aanname: contractlooptijd is 5 jaar; schatting is met veel onzekerheid gegeven door afhankelijk van aanbestedingseisen, organisatie aanbesteding en aantal inschrijvers.

⁵ Totaalkosten regionaal €150 000 p.a./landelijk €600 000 p.a. Aanname: aansturing per provincie circa 2 fte; landelijk 8 fte.

⁶ Voor elke beleidsoptie zal de landelijke uitvoering een positiever effect hebben op rust en stabiliteit in de sector dan de regionale uitvoering.

⁷ Kanttekening: gezien het kleine aandeel dat de postbezorging heeft in het totale aantal kilometers zal het om een klein effect gaan.

⁸ Idem

⁹ Idem

¹⁰ Idem

Juridische randvoorwaarden		<ul style="list-style-type: none"> - Een aanbesteding moet voldoen aan de volgende richtlijnen en wetten: De Europese aanbestedingsrichtlijn 2014/25 EU voor speciale sectoren (Art. 13); richtlijn 2014/14; procedures van gunning door onderhandelingen met voorafgaande bekendmaking van een aankondiging van een opdracht (art. 29 richtlijn, Art. 2.30 Aanbestedingswet); de concurrentiegerichtte dialoog (art. 30 richtlijn, art. 2.28 Aanbestedingswet); innovatiepartnerschap (art. 31 richtlijn, art. 2.31a e.v. Aanbestedingswet) en procedures van gunning door onderhandelingen zonder voorafgaande bekendmaking van een aankondiging van een opdracht (art.32 richtlijn, art. 2.32 Aanbestedingswet) (<i>Ecorys, p.29/30</i>). 		
Overige randvoorwaarden	<ul style="list-style-type: none"> - Draagvlak bij stakeholders (per definitie draagvlak bij de grootste partijen) (<i>Van der Bilt, et al. p.15</i>). - Uitvoerbaarheid en proportionaliteit (aandeelhouderschap beperkt blijven tot grootste marktpartijen) (<i>Van der Bilt, et al. p.15</i>). - Open toegang (mogelijkheid voor niet-aandeelhoudende postbedrijven om tegen dezelfde voorwaarden post door organisatie te laten bezorgen – uitsluitel van ongelijk speelveld) (<i>Van der Bilt, et al. p.15</i>). - Flexibiliteit van postbedrijven (marktverhoudingen kunnen veranderen) (<i>Van der Bilt, et al. p.15</i>). - Mededingingsrechtelijke toets (marktform ontstaat door onderlinge afspraken dus toets is noodzakelijk) (<i>Van der Bilt, et al. p.15</i>). - Timing (onderhandelingen mogen niet te lang duren, gezien de dalende volumes en acuter probleem kostenefficiëntie) (<i>Van der Bilt, et al. p.16</i>). 	<ul style="list-style-type: none"> - Market appetite bij stakeholders (voldoende aantal inschrijvers op een aanbesteding) (<i>Van der Bilt, et al. p.16</i>). - Exclusiviteit (overheid moet alleenrecht gunnen om postbezorging uit te voeren en postbedrijven zijn verplicht taak over te dragen aan winnende partij) (<i>Van der Bilt, et al. p.16</i>). - Open toegang (mogelijkheid voor postbedrijven zonder exclusief bezorgrecht om tegen dezelfde voorwaarden hun post te laten bezorgen – uitsluitel van ongelijk speelveld) (<i>Van der Bilt, et al. p.16</i>). - Langetermijnzicht op (UPD-)eisen (op het moment van aanbesteding moeten eisen gesteld tijdens de contractlooptijd duidelijk zijn – aanpassing van eisen tijdens de contractlooptijd kan leiden tot dure contractwijzigingen) (<i>Van der Bilt, et al. p.16</i>). - “Back-to-back” vertaling van eisen (alle Europese en nationale eisen dienen direct te worden vertaald naar de aanbestedings- en contractdocumenten. Deze moeten afdwingbaar zijn door effectieve boeteclausules) (<i>Van der Bilt, et al. p.16</i>). - Timing (Bij regionale consolidatie is het nuttig om te werken met verschillende aanbestedings- en contracteringmomenten) (<i>Van der Bilt, et al. p.16</i>). - Contractmanagement (professioneel en actief contractmanagement proces overheid; naast afsluiten ook toezien op opvolging en afdwingen van gemaakte contractafspraken) (<i>Van der Bilt, et al. p.17</i>). 	<ul style="list-style-type: none"> - Exclusiviteit (overheid moet alleenrecht krijgen om postbezorging uit te voeren en postbedrijven zijn verplicht taak over te dragen aan de overheid) (<i>Van der Bilt, et al. p.17</i>). - Open access (mogelijkheid voor postbedrijven die tot de markt willen toetreden om tegen dezelfde voorwaarden hun post door de overheid te laten bezorgen – uitsluitel van ongelijk speelveld) (<i>Van der Bilt, et al. p.17</i>). - Politieke verantwoording (publieke postbezorging moet ingebed worden in het politieke verantwoordingsproces – bijv. nakoming van eisen die op Europees of nationaal niveau worden gesteld) (<i>Van der Bilt, et al. p.17</i>). 	

Bronnen

- EZK: Analyse Toekomst Postmarkt (juli 2017)

- Kwink/Rebel: Evaluatie UPD (mei 2017)

- GfK: Behoeften postmarkt (november 2016)

- WIK: Future scenario developments in the Dutch postal market (december 2016)

- Ecorys: Aanbesteding universele postdienst (april 2018)

- Van der Bilt, Gerdes en Koning (Rebel): Consolidatie op de last mile van de postbezorging (april 2018)

- Gerbrandy en de Bijl: Overzicht marktordeningsmodellen voor de postmarkt (april 2018)

- Achtergrond Gerbrandy en de Bijl: Achtergrondrapportage marktordeningsmodellen voor de postmarkt (april 2018)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 16:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR
Bijlagen: Conclusies Postdialoog stas 18 mei.ppt

Nieuwe versie na verwerking opmerkingen van 10.2.e Wacht op groen licht 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 16:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Conclusies Postdialoog stas 18 mei.ppt

Ha 10.2.e

Dank hiervoor. paar vragen/opmerkingen in bijlage, mn in sheets opties. 11.1

Ik heb definitieve versie eigenlijk uiterlijk 17-17.15 nodig om nog in tas van stas te kunnen doen.

Groet,

10.2.e



Toekomst Nederlandse postmarkt

Conclusies Postdialoog

10.2.e



Context

Uitkomsten analyse vorig jaar:

- Financierbaarheid UPD op termijn in gevaar
- Publiek belang postvoorziening neemt steeds verder af
- Sterke krimp, post gaat op termijn op in bredere bezorgmarkt
- Ondanks grote krimp zit NL op gemiddeld tarief EU
- NL is een van de weinige landen zónder netto-kosten
- Kernopdracht EZK: is regelgeving nog toekomstbestendig?

Opdracht postdialoog: gedragen advies over toekomstige inrichting en regulering postmarkt.



Stavaza Postdialoog (1)

- Postdialoog in laatste fase: checks & balances
- Aantal contouren advies al wel duidelijk:
 - Gedeeld beeld krimpproblematiek
 - Post vertegenwoordigt nog steeds publieke waarde
- Wel nog gaten in verhaal: onderbouwingen voor oplossingsrichtingen ontbreken nog (bijv. landelijke consolidatie)
- Kleine postvervoerders vinden advies teveel gedreven vanuit belang grote postvervoerders
- Belang gemiddelde consument (=overgrote meerderheid, maar met klein belang) niet voldoende vertegenwoordigd (we hebben wel Gfk/Intomart 2016)



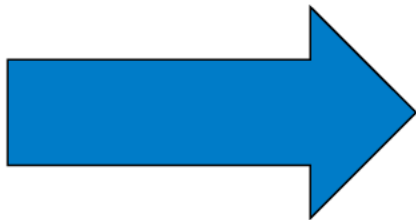
Stavaza Postdialoog (2)

Welke keuzes liggen voor?	Welk advies verwachten wij?
Omvang UPD	Handhaven huidig pakket
Marktregulering + welke rol speelt EZ daarbij	Landelijke consolidatie (1 netwerk + kleine regionale spelers)
	EZ moet regie nemen om consolidatie mogelijk te maken
Arbeidsmarktregulering	Consolidatie lost probleem gelijk speelveld op (1 cao)



Waar staat EZK voor aan de lat?

- Borgen beschikbaarheid, betrouwbaarheid en betaalbaarheid basispakket postdiensten: post draagt nog bij aan publieke belang van communicatie/participatie (m.n. voor kwetsbare groepen)
- Voorzieningen moeten blijven aansluiten bij evoluerende behoeften eindgebruiker postvoorziening (technologieneutraal)
- Krimp niet ten koste van positie werkenden met zwakkere positie op de arbeidsmarkt
- Zoveel mogelijk waar voor je geld → borgen ruimte voor concurrentie, innovatie en (kosten)efficiency in bredere bezorgmarkt



Toekomstbestendige regelgeving!



Samenvatting kosten-baten opties marktordening

	Kosten	Baten (€)	Baten (overig)	Bron
<i>Volgens PostNL vereiste kostenbesparing om krimp op te vangen: 10.1.c, 10.2.g mln</i>				
Consolidatie last mile	Verticale desintegratie	10.1.c, 10.2.g mln (dunbevolkte provincies)	Innovatie	Rebel 2018
Consolidatie landelijk	Overnamekosten? Remedies? Efficiencyprikkel (-) Alternatieven (-)	10.1.c, 10.2.g mln? (PM)	Netwerk 7-10 jaar langer houdbaar, behoud werkgelegenheid	PostNL
Versobering UPD	Snellere krimp	10.1.c, 10.2.g mln? (PM) 10.1.c, 10.2.g mln in dunbevolkte prov.	Ruimte voor innovatie en alternatieve dienstverlening	Ecorys 2011 Rebel 2018
Aanbesteding	7 ton/jr	Geen tot gering	Innovatie	Ecorys 2018
Deprivatisering	Overheidslasten; Geen innovatie-efficiencyprikkel	Vermoedelijk negatief (netto-kosten)	Behoud werkgelegenheid	Ecorys 2018



Wat weten we al wel en wat nog niet?

Keuze	Wat weten we?	Wat nog niet?
Marktregulering	Advies Oudeman: landelijke consolidatie + regierol EZ	
	PostNL zegt: <small>10.1.c, 10.2.g</small> mln	EZK laat cijfers extern beoordelen
Omvang UPD	Advies Oudeman: geen draagvlak voor versobering	Precieze onderbouwing besparingen UPD- versoberen (mede in licht krimp)
Arbeidsvoorwaarden	Advies Oudeman: consolidatie is oplossing	
	TBP instandhouden totdat generieke arbeids- regelgeving mogelijk is	



Mogelijke rollen EZK

Toekomstbestendig maken regelgeving

- AMM
- Integratie bredere bezorgmarkt
- Dynamisch maken omvang en kwaliteitseisen UPD pakket (bijv. introductie ijkmomenten)

Faciliteren transitiepad

- Heeft EZK een rol in het vormgeven van een transitiepad naar de nieuwe regelgeving (dat zo 2 jaar kan duren)?

Andere gewenste rollen

- Regie, stimulerend, faciliterend (bijvoorbeeld met SZW?)
- Lobby in Brussel



Planning

22 mei	Overleg stas-Oudeman (?)
24 mei	Sanity check cijfers PostNL gereed
30 mei	Alle vereiste gegevens beschikbaar
Eind mei	Overleg met SG
Eind mei	Interdepartementaal directeurenoverleg
1 ^e week juni	Laatste overleg stas, concept kamerbrief
5 juni	Aanleveren agendastukken RWIZO
12 juni	RWIZO
15 juni	Oplevering advies Oudeman
15 of 22 juni	MR en verzenden Kamerbrief + advies



BIJLAGEN – onderzochte opties



Optie 1: Landelijke consolidatie

Definitie: samengaan Sandd en PostNL in 1 landelijk netwerk

Opinie markt: voorkeur Sandd, PostNL, Oudeman; overige stakeholders sceptisch tot negatief.

Appreciatie EZ: huidige onderbouwing nog zwak

Knelpunt: ACM moet vergunning verlenen voor concentratie en beoordeelt effect op mededinging, bij weigering kan staatssecretaris EZK alsnog vergunning verlenen.

Voordelen	Nadelen
Transitieperiode mogelijk, tijd kopen	Versobering UPD uiteindelijk toch noodzakelijk, biedt slechts uitstel
Verlengt houdbaarheid netwerk enkele jaren	Creëert monopoliepositie waardoor overheid afhankelijk wordt (vgl NS)
Behoud werkgelegenheid	Risico dat nettokosten UPD die op termijn ontstaan bij overheid terecht komen
	Geen innovatie/efficiencyprikkel
	Remedies nodig



Optie 2: Consolidatie last mile

Definitie: samenwerking in specifieke regio's (1 bezorger)

Opinie markt: kleine postvervoerders positief, PostNL tegen

Appreciatie EZ: levert (beperkte) kostenbesparing op

Knelpunt: afhankelijk van gezamenlijke omzet moet 1) ACM een vergunning afgeven of 2) de samenwerking getoetst worden aan het kartelverbod

Voordelen

Ruimte voor (regionale) innovatie

Duurzaam, minder kilometers

Kostenbesparing van 5-15 mln bij consolidatie in de vijf meest dunbevolkte provincies (Friesland, Groningen, Drenthe, Flevoland en Zeeland). Landelijk meer.

Nadelen

Verlies arbeidsplaatsen (95-220)

Inefficiëntie door verticale desintegratie en slechte aansluiting van programmering sorteren en looproutes

Tijdelijk oplossing: kostenbesparing is na 2 jaar teniet gedaan door krimp.

Minder concurrentiedruk



Optie 3: Versobering UPD

Knoppen: minder bezorgdagen in steden/landelijk; centraal halen/afgeven post

*Kader: $\pm 50\%$ UPD volume gereguleerd op basis van UPU verplichtingen. Minimum eisen
Postrichtlijn: 5 dagen, betaalbaar, 85% v/d postzendingen D+3.*

Opinie markt: PostNL fel tegen, in postdialoog minimaal besproken

Appreciatie EZ: Publiek belang neemt af door beschikbare alternatieven, verlaging eisen mogelijk. Urgentie vervalt grotendeels met D+3. Aandacht voor rouwpost/medische post

Voordelen	Nadelen
Kostenbesparing maandagbezorging eraf was 20 mln/jr.	Beperkingen uit Regeerakkoord (handhaving huidige kwaliteit), geen politiek draagvlak
Maakt consolidatie mogelijk overbodig	
Ruimte voor innovatie en concurrentie	Verlies arbeidsplaatsen
Voorkomt netto-kosten voor overheid	PostNL vreest versnelde krimp en daling omzet



Optie 4: Aanbesteding

Definitie:

Opinie markt: vrijwel unaniem negatief

Appreciatie EZ: risico's (m.n. gebrek aan concurrentie) en weinig tot geen voordelen

Knelpunt: er kan geen exclusief recht op UPD verleend worden aan winnende partij.

Voordelen

Innovatieprikkel

Nadelen

Neemt problemen niet weg

Huidige marktconstellatie blijft gehandhaafd (cherry picking)

Private en publieke transactiekosten

Werkgelegenheid (onrust)

Effectieve concurrentie nodig voor succesvolle aanbesteding

Efficiency verlies door losknippen UPD en zakelijk netwerk



Optie 5: Deprivatisering

Definitie: staatsbedrijf

Opinie markt: geen serieuze optie

Appreciatie EZ: geen serieuze optie, biedt geen echte oplossing

Knelpunt: er kan geen exclusief recht worden verleend.

Voordelen

Sturingsmogelijkheden voor overheid

Bescherming arbeidsvoorwaarden en werkgelegenheid

Rust en stabiliteit in sector

Nadelen

Minder efficiency en innovatie

Verwachte prijsverhoging

Nettokosten gedragen door overheid

Nadelig voor huidige marktpartijen

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 17:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

super

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 17:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

Dank, heb het nog net aan stas mee kunnen geven.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 17:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

Prima, volgens mij voldoende basis voor het gesprek.

Gr.
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 16:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

Nieuwe versie na verwerking opmerkingen van 10.2.e Wacht op groen licht 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 16:33
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Conclusies Postdialoog stas 18 mei.ppt

Ha 10.2.e
 Dank hiervoor. paar vragen/opmerkingen in bijlage, mn in sheets opties. 11.1

Ik heb definitieve versie eigenlijk uiterlijk 17-17.15 nodig om
 nog in tas van stas te kunnen doen.

Groet,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR
Datum: donderdag 17 mei 2018 20:55:57

Ben er mee bezig

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 20:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

Stas heeft presentatie gelezen, heeft drie vragen:

"Ik vroeg mij nog af of het opleggen van de 80/20-regeling onlosmakelijk verbonden is aan het feit dat wij vanwege een Europese richtlijn een UPD moeten voeren? Of kan het daar ook los van?"

Betalen wij nu niet mee aan de UPD omdat de kosten daarvan gedekt worden vanuit de niet-UPD? Anders gezegd: wat kost de medische post, rouwpost en braille nou en wie betaalt dat?

Waarom hebben we in NL wel een vergunningsstelsel voor vervoer van goederen boven een bepaald hoeveelheid kilo's en niet daar onder? Zou dat een manier zijn om iets te doen aan de pakketmarkt? Of juist niet?"

Zouden jullie deze morgen voor het overleg kunnen beantwoorden?

Dank!

10.2.e

Op 17 mei 2018 om 18:37 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

Laten we trouwens morgen ook maar hardcopy de rapporten van Rebbel en Ecorys meenemen voor de stas. Die kunnen we dan evt achterlaten.

Gr
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 mei 2018 om 16:53 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

Nieuwe versie na verwerking opmerkingen van 10.2.e Wacht op groen licht 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 16:33
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e

Onderwerp: Conclusies Postdialoog stas 18 mei.ppt

Ha 10.2.e
 Dank hiervoor. paar vragen/opmerkingen in bijlage, mn in sheets opties. 11.1

Ik heb definitieve versie eigenlijk

uiterlijk 17-17.15 nodig om nog in tas van stas te kunnen doen.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 22:00
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Re: antwoorden op Vragen stas overleg Postdialoog 18 mei

Ha 10.2.e

Dat is snel! Ziet er goed uit. Nog een klein puntje: bij rouwpost betaald = betaalt

Die laatste vraag over het vergunningstelsel geeft overigens wel aan wat we nog morgen in het gesprek kunnen verwachten.

Gr
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 mei 2018 om 21:35 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Vragen stas overleg Postdialoog 18 mei

1. Ik vroeg mij nog af of het opleggen van de 80/20-regeling onlosmakelijk verbonden is aan het feit dat wij vanwege een Europese richtlijn een UPD moeten voeren? Of kan het daar ook los van?

80-20 regeling Tijdelijk Besluit Postbezorgers staat geheel los van zowel EU Postrichtlijn als de UPD. De reden waarom de Kamer deze Regeling wilde in 2005/2009, was dat als risico werd gezien dat het volledig vrijmaken van de markt zou leiden tot verslechtering van de positie van postbezorgers. De pensioenregeling en arbeidsvoorwaarden van PostNL waren (en zijn deels nog steeds) van een hoog niveau. Dat wilde men beschermen.

2. Betalen wij nu niet mee aan de UPD omdat de kosten daarvan gedekt worden vanuit de niet-UPD? Anders gezegd: wat kost de medische post, rouwpost en braille nou en wie betaalt dat?

Nee, er is op basis van de EU Postrichtlijn *geen* kruissubsidie toegestaan tussen niet-UPD en UPD omdat dit de concurrentie kan verstoren. De kosten van onrendabele of minder rendabele delen van de UPD (braille, postbezorging in dunbevolkte gebieden) worden in NL gedekt door de opbrengsten van rendabele diensten binnen de UPD. De grootste kosten binnen de UPD worden veroorzaakt door de zogenaamde 'overservice' zoals PostNL dat noemt. Dat is service die zij uit puur economisch-commercieel oogpunt nooit zouden aanbieden of alleen tegen een hogere prijs (dat kan postvestigingen betreffen, collectiepunten, informatie websites, bezorging in bepaalde regio's etc).

Blindenpost – kosten al jaren stabiel op EUR 101 mln. Deze kosten wordt betaald vanuit de UPD (= socialisatie via de rendabele consumentenpost).

Medische post – wordt voor het overgrote deel gewoon gecontracteerd en gefinancierd door zorgpartijen. Slechts zeer gering deel wordt gefinancierd vanuit UPD cq socialisatie via rendabele consumentenpost.

- Bevolkingsonderzoek (niet-tijdskritisch): 1.3 mln poststukken via antwoordnummer (dit wordt reeds aanbesteed door VWS en betreft dus financiering door overheid).
- Hieprikken (175.000 tijdskritisch); financieel contract door zorgsector. Aanvullend prestatiecontract voor zondagslichting (2014) zonder financiering vanuit overheid (deze kosten zitten nu in UPD mandje).
- Bloed/kankerscreening (100.000 tijdskritisch); financieel contract/aanbesteding door zorgsector en betreft dus financiering door afnemende partijen.

Rouwpost

8 mln kaarten/jr. Wordt gewoon betaald door de consument. Eventuele telefonische service bij te late bezorging en maandagbezorging wordt betaald uit UPD.

3. Waarom hebben we in NL wel een vergunningsstelsel voor vervoer van goederen boven een bepaald hoeveelheid kilo's en niet daar onder? Zou dat een manier zijn om iets te doen aan de pakketmarkt? Of juist niet?

Vergunningstelsel beroepsgoederenvervoer primair bedoeld voor bevorderen veiligheid over de weg en veilige arbeidsomstandigheden van chauffeurs. Ook vervoer van gevaarlijke stoffen is internationaal en nationaal aan regels gebonden. Een NIWO vergunning voor voertuigen met een laadvermogen vanaf 500kg is vereist om de deskundigheid en financiële kredietwaardigheid in de sector te bevorderen.

De Arbeidsinspectie heeft vastgesteld dat de vier grote pakketvervoerders een dergelijke vergunning ook eisen van hun subcontractors. Het aantal vergunningen in de pakketmarkt is in twee jaar tijd gestegen van 400 naar 1.100.

De vraag is waarvoor een vergunning voor pakketvervoer onder de 500 kg een oplossing voor moet zijn. Wat moet er in die vergunning worden geregeld en is een vergunning daarvoor wel de meest aangewezen route? Het is wel zo dat de EU Postrichtlijn een machtiging of vergunningstelsel niet in de weg staat.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 22:16
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 22:15
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

11.1

Op 17 mei 2018 om 20:55 heeft 10.2.e [@minez.nl](#)> het volgende geschreven:

Ben er mee bezig

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 20:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Conclusies Postdialoog stas 18 mei / versie na verwerking commentaar BBR

Stas heeft presentatie gelezen, heeft drie vragen:

"Ik vroeg mij nog af of het opleggen van de 80/20-regeling onlosmakelijk verbonden is aan het feit dat wij vanwege een Europese richtlijn een UPD moeten voeren? Of kan het daar ook los van?

Betalen wij nu niet mee aan de UPD omdat de kosten daarvan gedekt worden vanuit de niet-UPD? Anders gezegd: wat kost de medische post, rouwpost en braille nou en wie betaalt dat?

Waarom hebben we in NL wel een vergunningsstelsel voor vervoer van goederen boven een bepaald hoeveelheid kilo's en niet daar onder? Zou dat een manier zijn om iets te doen aan de pakketmarkt? Of juist niet?"

Zouden jullie deze morgen voor het overleg kunnen beantwoorden?

Dank!
10.2.e

Op 17 mei 2018 om 18:37 heeft 10.2.e [@minez.nl](#)> het volgende geschreven:

Laten we trouwens morgen ook maar hardcopy de rapporten van Rebbel en Ecorys meenemen voor de stas. Die kunnen we dan evt achterlaten.

Gr
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 17 mei 2018 om 16:53 heeft 10.2.e [@minez.nl](#)> het volgende geschreven:

Nieuwe versie na verwerking opmerkingen van 10.2.e Wacht op
groen licht 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 17 mei 2018 16:33

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Conclusies Postdialoog stas 18 mei.ppt

Ha 10.2.e

Dank hiervoor. paar vragen/opmerkingen in bijlage, mn in sheets
opties. 11.1

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted] Ik heb
definitieve versie eigenlijk uiterlijk 17-17.15 nodig om nog in tas
van stas te kunnen doen.

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 13:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: acties kamerbrief postdialoog

Allen, even een poging om overzicht te creëren voor iedereen. Volgens mij wordt momenteel het volgende van ons gevraagd:

1. Fiche positie AMM – greenfield, voor- en nadelen handhaven AMM (lopende actie 10.2.e)
2. Onderzoek Duff&Phelps, sanity check 10.1.c, 10.2.g (actie uitgezet)
3. Bepalen wat het effect op de samenleving is van die 10.1.c, 10.2.g kostenbesparingen door synergie. Wat zou dit betekenen voor consumententarieven en voor zakelijke markt? (uitgaande van huidige krimpende volumes en prijsniveau). (Actie nodig, kunnen we dit zelf? Rebel advies vragen?)
4. Fiche sturingsinstrumenten – hoe borgen we dat de voordelen van consolidatie ook bij samenleving terecht komen? (actie nodig)
 - ➔ Opties in kaart brengen (art. 47, convenant, beleidsregel, prijsregulering, iets extra's in de wet regelen, AMM), wat is het kenmerk van elke optie?
 - ➔ Wat zijn voor- en nadelen van elk van deze opties.
5. Wetgevingsagenda: als we huidige postwet/regelgeving flexibeler willen maken, welke artikelen betreft dit dan en hoe zorgen we voor die flexibiliteit? (actie WJZ) Hoe bouwen we ijkmomenten in?

Hebben jullie nu al aanvullingen? We zullen dit morgen nader met 10.2.e bespreken.

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 17:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: ter info: verzoek kamercommissie om actuele tijdspad postdialoog
Bijlagen: DOMUS-#18104618-v1-Verzoek_informatie_actuele_tijdspad_postdialoog.PDF

Allen, met het oog op de technische briefing op 7 juni – er komt net een verzoek binnen van de kamer, mogelijk kunnen we dat aan elkaar koppelen.

10.2.e

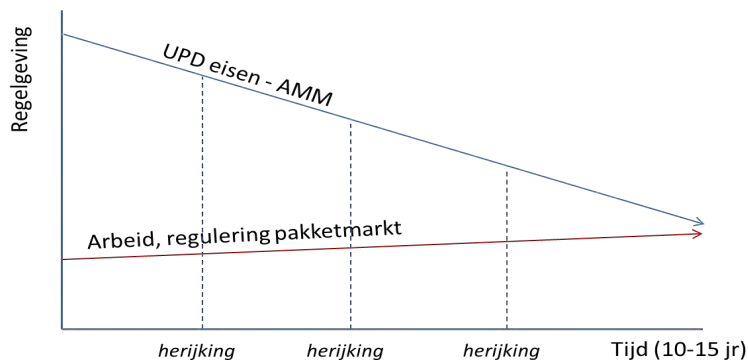
Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 13:39
Aan: KG_Mededinging
CC: 10.2.e
Onderwerp: Postdialoog in de KG van 28 mei
Bijlagen: Overzicht afbouw Postwet_SG.doc.docx

Allen, tijdens de komende KG van maandag zouden we graag jullie brains willen gebruiken om bijgaand fiche te toetsen. Daarin staat ongeveer onze huidige gedachtengang mbt de toekomst van de postmarkt. De vraag is waar het scherper kan, waar de redenering gechallenged kan worden of andere suggesties van jullie.

We zullen dit maandag kort toelichten, maar werp bij voorkeur alvast een blik op de bijlage.

10.2.e 10.2.e 10.2.e

Sectorspecifieke regelgeving (postwet) afbouwen



1. Scope UPD

Overwegingen

- Evoluerende behoeften consument
- Afnemend publiek belang, maar geen draagvlak politiek en bij zakelijke klanten voor verlaging kwaliteit
- Toename aantal alternatieven
- Beperkt rijtje op langere termijn te beschermen diensten (medisch/rouw)

Wat betekent dat voor regelgeving?

- Meer ruimte voor invulling door markt (technologieneutraal)
- Periodiek herijken (meer delegatie naar lagere regelgeving)
- Lobby in Brussel voor afbouw eisen

2. Marktordening

Overwegingen

- Stimuleren netwerkconcurrentie past niet in krimpende markt
- Postmarkt gaat op in brede bezorgmarkt
- Voorkeur PostNL/Sandd: consolidatie
- Voorkomen misbruik positie in bijv pakketmarkt

Wat betekent dat voor regelgeving?

- Samenwerking moet mogelijk zijn
- Handhaven ruimte concurrentie
- Beperken scope AMM tot voorkomen misbruik (excessieve prijzen, margeuitholling)

3. Arbeidsvoorwaarden

Overwegingen

- Postmarkt gaat op in brede bezorgmarkt
- Level playing field
- Uniformiteit regelgeving

Wat betekent dat voor regelgeving?

- TBP voorlopig handhaven
- Actieplan samen met SZW – regulering bezorgsector horizontaal

→ Rol EZK

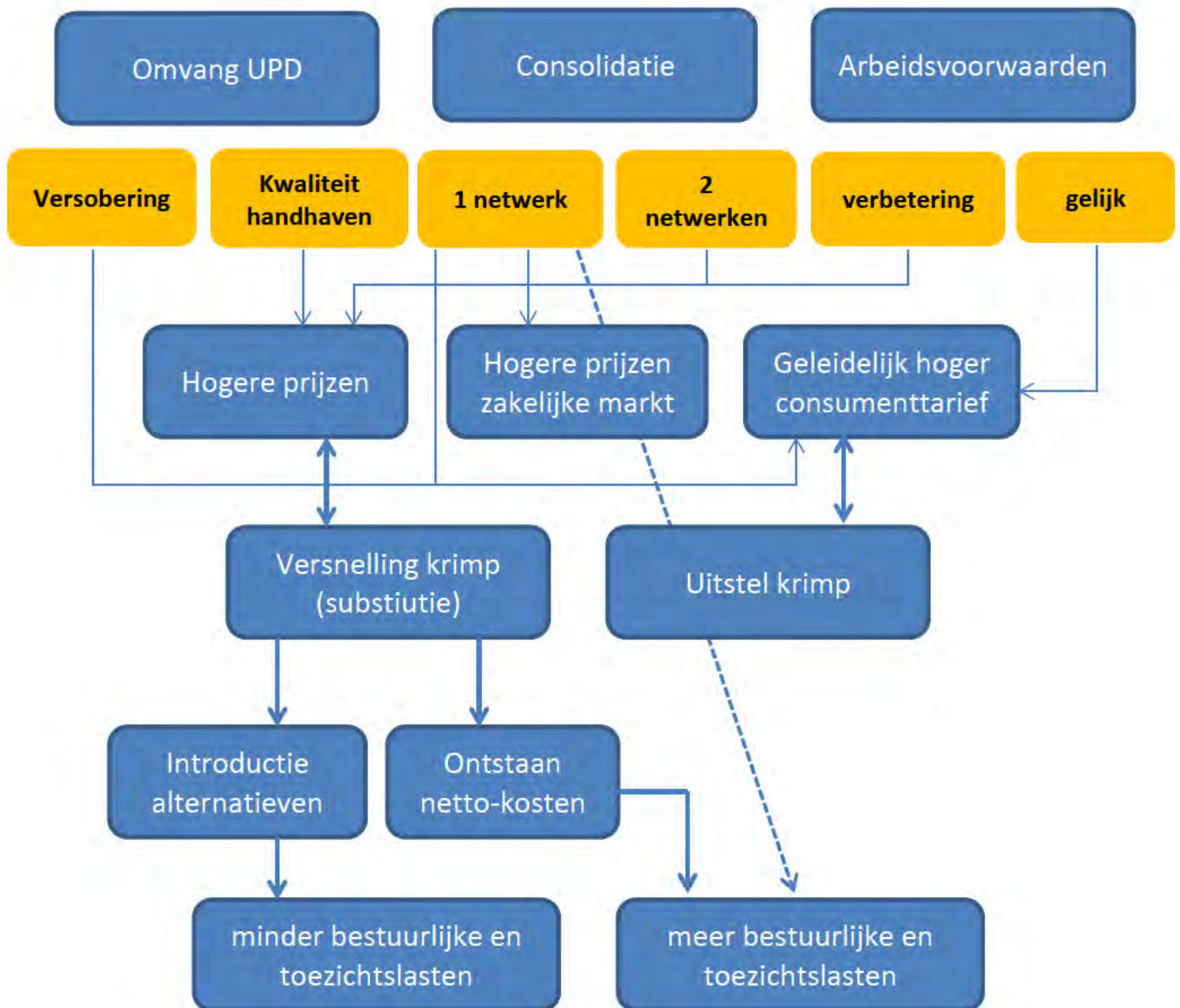
Overwegingen

- Oudeman dringt aan op regie tav consolidatie (ACM a/d lijn)
- PostNL en Sandd willen zekerheid en vragen politiek om comfort
- Concurrentie zakelijke markt manier om kostenefficiënte UPD te stimuleren

Wat betekent dit voor rol EZK?

- Bij voorkeur is consolidatie uitkomst natuurlijke markttrend, dus overlaten aan ACM
- SZW sterker aanhaken
- Prijsregulering afhankelijk van mate van concurrentie

Effecten



10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 28 mei 2018 16:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Verzoek kamer mbt planning postdialoog

10.2.e vorige week heeft kamer ons verzocht om stavaza planning vd postdialoog. 6 juni is nu een ambtelijk overleg (in aanwezigheid stas) met de kamer, maar dat is alleen met de coalitiepartijen. Hoe gaan we in dit licht om met het verzoek van vorige week? Moet daarover nog een briefje uit?

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 14:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept Kamerbrief_Postdialoog_2905.docx

Dank dat je naar deze versie hebt gekeken, we nemen je opmerkingen mee tegelijk met het commentaar met 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 13:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept Kamerbrief_Postdialoog_2905.docx

Ha,

In de bijlage mijn wijzigingssuggesties bij de Kamerbrief. Zowel over Postrichtlijn en UPU maar ook een aantal andere opmerkingen.

In overleg met 10.2.e heb ik in de versie van dinsdagavond gewerkt.

Mocht het nodig zijn, ik heb voor publicaties veel teksten geredigeerd dus als ik een voorlopige versie van de brief moet nalopen op samenhang en consistent gebruik van termen dan hoor ik het graag.

Groeten,
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 22:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: concept Kamerbrief_Postdialoog_2905.docx

Hierbij nieuwe versie brief . Is vandaag helaas niet heel veel verder gekomen, wel aantal opmerkingen 10.2.e al verwerkt .

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 18:46
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Kaders postdialoog

Yep, dit hebben we scherp!!

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 17:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Kaders postdialoog

Ha 10.2.e

N.a.v. gesprek met Oudeman vanmiddag: zouden jullie erop willen toezien dat de kaders zoals genoemd in de Kamerbrief van 22 maart 2018 (hieronder even in platte tekst opgenomen) echt terugkomen in haar advies? Ik heb dat punt zelf eerder genoemd in gesprek met haar begin mei en de stas noemde het vanmiddag ook nogmaals. Dat is namelijk wat eerder met de Kamer is gecommuniceerd. Daarbij is het ook goed om het AO Post van december in het achterhoofd te houden waarbij verschillende Kamerleden elementen hebben genoemd die in de dialoog terug zouden moeten komen (last mile, (aanbesteden van de) UPD, het borgen van een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden).

Alvast bedankt,
 Groet,
 10.2.e

Als resultaat van deze fase is samen met stakeholders vastgesteld dat de kaders zoals genoemd in de brief van 7 februari jl. goed zijn geformuleerd en worden beschouwd als leidraad voor de dialoog. Binnen deze kaders wordt geen enkele optie op voorhand uitgesloten. De gegeven kaders zijn het borgen van betrouwbaarheid, betaalbaarheid en beschikbaarheid van de postdienst; het identificeren van eventueel gewenste wijzigingen van huidige wet- en regelgeving; het onderzoeken of aanbesteding een oplossing kan zijn voor de toekomst van de postmarkt; het borgen van een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden met oog voor mensen met een arbeidsbeperking; oog voor de mogelijke relatie met andere bezorgmarkten; en het onderzoeken van marktordeningsvarianten waarbij integratie van diensten op de laatste kilometer gaat plaatsvinden. Het in het Regeerakkoord geformuleerde doel om de kwaliteit van de UPD in krimpregio's en op het platteland op het huidige niveau te handhaven is daarbij ook belangrijk.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 1 juni 2018 14:45
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog
Bijlagen: DOMUS-#18114721-v1-oplegnota_bij_concept_kamerbrief_Postdialoog.DOCX; concept Kamerbrief_Masterversie_v0107 RD.docx

Thomas, zoals besproken. De oplegnota is wat ons betreft gereed zo. De kamerbrief is 10.2.e nu nog mee bezig om ook opmerkingen van directeurenoverleg nog in te verwerken. Je krijgt daar de defintieive versie van voor 1600u.

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage
.....

B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging
Directie Mededinging en
ConsumentenAuteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e @minez.nlDatum
31 mei 2018Kenmerk
DGETM-MC / 18114721

BHM: 18114897

Kopie aan
10.2.eBijlage(n)
1

nota

concept kamerbrief Postdialoog

Parafenroute

10.2.e

10.2.e

Paraaf

Medeparaaf

Medeparaaf

Medeparaaf

BBR-paraaf

Aanleiding

Op 6 juni spreken we met u om 1400u over een conceptkamerbrief over de uitkomsten van de Postdialoog. Vanaf 1700u vindt vervolgens overleg met de coalitiepartners plaats. Dit overleg is enerzijds bedoeld om de coalitiepartners inhoudelijk te informeren over de uitkomsten van de verschillende onderzoeken en anderzijds om de denkrichting in de kamerbrief te toetsen. De bedoeling is dat u dan op 7 juni een concept kamerbrief naar de RWIZO stuurt die plaatsvindt op 12 juni.

Advies

Wij vragen uw mening over de bijgaande eerste versie van de kamerbrief op de volgende punten:

- Opbouw van de brief
- Hoofdlijn van de redenering
- Welke elementen mist u nog in het verhaal

Daarnaast willen wij het overleg gebruiken om met u te spreken over mogelijke consolidatie in de markt.

Kernpunten

- In de brief geeft u aan welke conclusies u verbindt aan de uitkomsten van de Postdialoog en de verschillende onderzoeken die zijn verricht. Dat doen we aan de hand van de drie publieke belangen die de Postwet beoogd te borgen:
 1. Betaalbare en toegankelijke postvoorziening voor iedereen in Nederland
 2. Keuzevrijheid en concurrentie (marktordening)
 3. Bescherming van arbeidsvoorwaarden
- Daarbij houden we voor elk van deze thema's als structuur aan de huidige situatie, de toekomstige situatie (stip op de horizon) en hoe we de transitie van A naar B willen invullen.

Ontvangen BBR

- In de brief komen alle aandachtspunten die u eerder heeft toegezegd aan de Kamer (kader van de Postdialoog) specifiek aan de orde.
- Aan de conceptbrief zal ook de komende dagen nog verder worden geschreven. Zo vindt er nog een interne brainstorm plaats over het onderdeel “marktordening” en wordt de conceptbrief ook interdepartementaal rondgestuurd voor commentaar. Wij zullen u tijdens mondeling informeren of dit tot belangrijke andere inzichten heeft geleid.

DUFF & PHELPS

6 juni 2018

Vorbereid voor

Toetsing Uitkomst Synergieanalyse
Koninklijke PostNL N.V.



Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

Finale Conceptrapportage

STRIKT VERTROUWELIJK



DUFF & PHELPS

Uw Duff & Phelps contactpersonen
inzake dit rapport zijn:

10.2.e

Managing Director

Tel +31 (0)20 10.2.e

Mob +31 (0)6 10.2.e

10.2.e [@duffandphelps.com](mailto:10.2.e@duffandphelps.com)

10.2.e

Senior Associate

Tel +31 (0)20 10.2.e

Mob +31 (0)6 10.2.e

10.2.e [@duffandphelps.com](mailto:10.2.e@duffandphelps.com)

Sectie	Titel	Pagina
	Randvoorwaarden	3
	Managementsamenvatting	4
1.	Introductie en Achtergrond Opdracht	6
2.	Overzicht Procedures en Gehanteerde Benaderingen	7
3.	Ontwikkelingen in de Nederlandse Postmarkt	8
4.	PostNL Analyse	9
5.	Toetsing Schaalvoordelen	19
a.	Impact Integratie Sandd	19
b.	Analyse Marktwaaording PostNL	21
c.	Observaties Equity Analisten	23
6.	Conclusie	24
Appendix 1	Beschrijving UPD en Kostentoerekeningsysteem UPD	27
Appendix 2	Efficiency Volumeafhankelijke Kosten	28
Appendix 3	Marktmultiples Peers	29

Randvoorwaarden

- Dit document is opgesteld voor DMC van EZK voor de doeleinden beschreven in dit document en zal voor geen enkel ander doel of door geen enkele andere partij worden ingezien of gebruikt. Tenzij juridisch genoodzaakt zal dit document niet worden overhandigd aan een derde partij, ongeacht of deze partij dit document nodig heeft voor haar werkzaamheden. Zonder schriftelijke toestemming zal niet naar ons of naar onze diensten worden verwezen. Wij beschikken over volledige discretie bij het verlenen van het toekennen van deze schriftelijke toestemming en bij het bepalen van voorwaarden voor schriftelijke toestemming. In geen geval, ongeacht of hiervoor toestemming door ons is verleend, zullen wij verantwoordelijkheid dragen tegenover een derde partij aan wie dit rapport beschikbaar is gesteld of door wie dit rapport is ingezien.
- Hoewel ons rapport gemoeid is met het analyseren van financiële en boekhoudkundige informatie kan ons werk niet worden geïnterpreteerd als een audit, in overeenstemming met algemeen aanvaarde boekhoudprincipes, van de financiële gegevens van PostNL. Derhalve zullen wij geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden en doen wij geen uitspraken over de juistheid en compleetheid van de informatie aan ons verstrekt.
- Wij voeren deze analyse uit op basis van het continuïteitsbeginsel.
- De uitkomsten in dit rapport zijn alleen betekenisvol voor het specifieke doel van de opdracht.
- In het verloop van ons onderzoek hebben wij financiële en andere informatie gebruikt, aan ons verstrekt door DMC en andere partijen of door ons verkregen uit publieke informatiebronnen, welke door ons als betrouwbaar werden geacht. De meer significante en materiële informatiebronnen zijn door ons in het rapport geïdentificeerd. Onze conclusies zijn afhankelijk van de juistheid en compleetheid van de ontvangen informatie. Wij hebben geen onderzoek verricht naar de juistheid en betrouwbaarheid van de informatie aan ons verstrekt of door ons verkregen en wij doen derhalve geen uitspraken en geven geen assurantie met betrekking tot de juistheid of betrouwbaarheid van deze informatie.
- Het waarderen van een onderneming, bedrijfsplan, synergiën, of in het algemeen activa en passiva, is geen exacte wetenschap en de waarderingsuitkomsten zijn derhalve noodzakelijk subjectief en in zekere mate afhankelijk van een ieders eigen interpretatie van de ontsloten informatie en onderzoek. Derhalve bestaat er geen onweerlegbaar uniek (waarderings)uitkomst als uitkomst van dit onderzoek.
- De volledige algemene voorwaarden zijn bijgesloten in de Engagement Letter met dagtekening [PM] mei 2018.



Introductie

- Koninklijke PostNL N.V. (“PostNL”) is in Nederland belast met de uitvoering van de universele postdienst (“UPD”).
- Op dit moment vindt in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken & Klimaat (“EZK”) onder leiding van een onafhankelijk voorzitter een maatschappelijke dialoog plaats met stakeholders over de toekomstige inrichting van de Nederlandse postmarkt (de “Postdialoog”). Als onderdeel van de Postdialoog heeft PostNL de *kostenvoordelen / schaalvoordelen* van het onderbrengen van het volume van Sandd B.V. en Van Straaten Post B.V. (tezamen “Sandd”) op het netwerk van PostNL en de impact hiervan op de kosten gekwantificeerd (de “PostNL Analyse”).
- De Directie Mededinging en Consumenten (“DMC”) heeft Duff & Phelps B.V. (“D&P”, “wij”) gevraagd om de aannames en uitkomst van de PostNL Analyse op redelijkheid te toetsen (de “Opdracht”). Tevens zijn wij door DMC verzocht om na te gaan in hoeverre de kostenvoordelen toegewezen kunnen worden aan het UPD domein en welke stakeholders binnen het UPD domein profiteren van de kostenvoordelen.

PostNL Analyse

- PostNL heeft een analyse uitgevoerd waarmee zij de schaalvoordelen inschat ten aanzien van volumeafhankelijke en volumeonafhankelijke kosten. PostNL schat voor 2017 de **totale schaalvoordelen in op ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c**. Dit is een **jaarlijks terugkerend voordeel**, en zal zich ontwikkelen op basis van inflationaire groei (het volumeafhankelijk deel) en volumeontwikkeling (het volumeafhankelijke deel).
- De EUR **10.2.g, 10.1.c** aan schaalvoordelen voor 2017 bestaan uit een daling in de volumeafhankelijke kosten en de volumeafhankelijke kosten:
 - De volumeafhankelijke kosten worden lager doordat (i) het volume van Sandd over het (efficiëntere) netwerk van PostNL gaat lopen en (ii) de kosten per poststuk dalen door beter benutting van het PostNL netwerk. -> **Impact: EUR 10.2.g, 10.1.c in 2017.**
 - » Concrete voorbeelden kostenbesparingen: Sandd kan gebruik maken van de postsorteermachines van PostNL, wat efficiënter is dan het handmatige sorteren van Sandd. Daarnaast leidt het hogere volume voor een betere benutting van de capaciteit en dus een lagere kostprijs per poststuk.
 - De volumeonafhankelijke kosten worden lager doordat het netwerk van Sandd kan worden uitgetzet. -> **Impact: EUR 10.2.g, 10.1.c in 2017.**
 - » Concreet voorbeeld: de functies van het hoofdkantoor, service center, etc., van Sandd kan worden overgenomen door PostNL.
- Deze schaalvoordelen lijken niet onredelijk op basis van (1) de historische marges van het ‘Mail in the Netherlands’ CGU van PostNL, (2) de inschattingen van analisten met betrekking tot de synergiën, en (3) de marktmultiples van PostNL en peer companies.

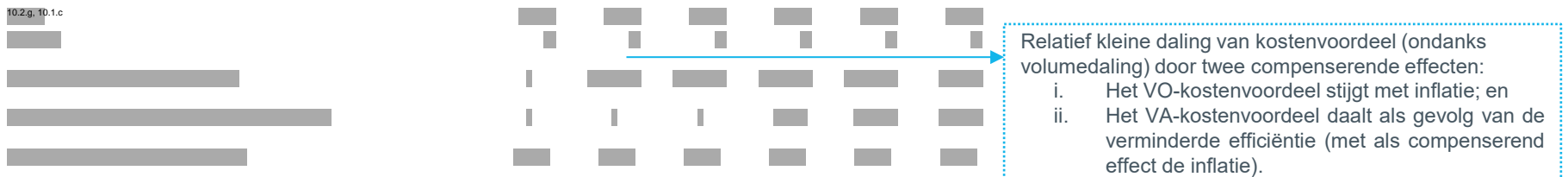


Observaties inzake PostNL Analyse

Wij hebben de PostNL Analyse in detail besproken en high level doorgenomen. Overall concluderen wij dat het model logisch is opgebouwd en robuuste uitkomsten oplevert. De uitkomsten zijn ons inziens redelijk binnen de kaders gehanteerd en aannames toegepast door PostNL.

Op basis van onze werkzaamheden hebben wij de volgende opmerkingen ten aanzien van de PostNL Analyse en de inschatting van de schaalvoordelen:

- **Punt 1: De integratie- en reorganisatiekosten zijn wellicht te laag en tamelijk eendimensionaal ingeschat:** gezien de omvang van de integratie en reorganisatie lijken de eenmalige kosten van EUR 10.2.g, 10.1.c ons optimistisch. Bovendien is er geen rekening gehouden met de kans van succes van de deal / integratie: het zou kunnen dat de integratie niet helemaal lukt of niet mogelijk is, hetgeen kan leiden tot hogere kosten die ook permanent van aard kunnen zijn. De impact hoger dan verwachte integratie- en reorganisatiekosten is lastig te kwantificeren op basis van ons (huidige) beperkte zicht op de kostenstructuur van Sandd, PostNL, en de integratieplannen;
- **Punt 2: De integratie kan niet direct gerealiseerd worden:** onze inschatting is dat onder gunstige omstandigheden de transactie in 2019 kan worden afgerond en dat Sandd volledig geïntegreerd kan zijn per 2020. Zoals te zien in onderstaande tabel, leidt dit in de basis tot meer kosten in 2019 en uitstel van kostenbesparingen;
- **Punt 3: Het basisjaar dat gebruikt is in de PostNL Analyse is minder relevant:** PostNL bepaalt het kostenvoordeel op basis van het volume en de kostenniveaus van 2017. Echter, het is onze verwachting dat de integratie op zijn vroegst mid-2019 kan starten. Met een doorlooptijd van een jaar, zou lijkt het logischer om 2020 als basisjaar te hanteren;
- **Punt 4: Volumedaling tot transactiedatum wordt niet volledig meegenomen:** Gezien de neergaande postmarkt zullen de schaalvoordelen na verloop van tijd afnemen. Het schaalvoordeel in 2017 geeft dus niet een goed beeld van de schaalvoordelen in de jaren daarna;
- **Punt 5: Uitstel van autonome kostenbesparingen wordt niet meegenomen:** De integratie van Sandd in PostNL vereist aandacht van het management van PostNL, waardoor de autonome kostenbesparingen mogelijk (tijdelijk) onder druk komen te staan. In de praktijk zal dit betekenen dat PostNL een deel van haar kostentargets mogelijk vooruit moet schuiven. Gezien de omvang van de verwachte autonome kostenbesparingen over de periode 2018-2020 (ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c), kan een vertraging in de realisatie een materiële impact op de totale kosten van PostNL hebben; een vertraging van 6 maanden betekent ca. EUR 10.2.g, 10.1.c aan hoger dan verwachte kosten op de korte termijn (op de lange termijn kan deze kostenbesparing alsnog gerealiseerd worden). Vertraging betekent derhalve dat de kosten gealloceerd aan het UPD domein minder snel zullen dalen; en
- **Punt 6: PostNL heeft geen rekening gehouden met regulatorische consequenties:** deze kunnen aanzienlijk zijn. Deze consequenties lijken echter eerder een impact te hebben op omzetriveau (door bijvoorbeeld 'price caps') of vertraging van het doorgaan van de transactie dan met een verhoging van de kosten.



1. Introductie en Achtergrond Opdracht



Introductie Opdracht

- Op dit moment vindt in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken & Klimaat (“EZK”) onder leiding van een onafhankelijk voorzitter een maatschappelijke dialoog plaats met stakeholders over de toekomstige inrichting van de Nederlandse postmarkt (de “Postdialoog”).
- Koninklijke PostNL N.V. (“PostNL”) is in Nederland belast met de uitvoering van de universele postdienst (“UPD”). Als onderdeel van de Postdialoog heeft PostNL de *kostenvoordelen* van het onderbrengen van het volume van Sandd B.V. en Van Straaten Post B.V. (tezamen “Sandd”) op het netwerk van PostNL en de impact hiervan op de (netto) kosten gekwantificeerd (de “PostNL Analyse”).
- De Directie Mededinging en Consumenten (“DMC”) heeft Duff & Phelps B.V. (“D&P”, “wij”) gevraagd om de aannames en uitkomst van de PostNL Analyse op redelijkheid te toetsen (de “Opdracht”). Tevens zijn wij door DMC verzocht om na te gaan in hoeverre de kostenvoordelen toegewezen kunnen worden aan het UPD domein en welke stakeholders binnen het UPD domein profiteren van de kostenvoordelen.

Achtergrond Opdracht

- Het uitgangspunt van de Postdialoog is om de postvoorziening betaalbaar en beschikbaar te houden in de context van de verwachte ontwikkelingen in de Nederlandse postmarkt. Als onderdeel hiervan onderzoekt DMC meerdere scenario’s in de postmarkt. Een mogelijke marktuitsluiting betreft een fusie tussen PostNL en Sandd. Deze opdracht dient om deze marktuitsluiting en de gevolgen daarvan te kunnen duiden.
- PostNL exploiteert een geïntegreerd netwerk waarmee zij de UPD en haar overige diensten levert. Het rendement dat PostNL op haar UPD activiteiten mag behalen is bepaald op basis van tariefregulering, met daarbij de belangrijkste parameters (i) *de kosten van de UPD* en (ii) *het wettelijk toegestane rendement*. Het onderbrengen van het volume van Sandd op het netwerk van PostNL zorgt voor een *meer optimale benutting van het netwerk van PostNL*. Derhalve zullen er minder kosten indirect worden toegewezen aan de UPD, waardoor de vereiste omzet

(afgeleid van het tariefmandje (waar alle UPD producten inzitten) en het ingeschatte volume) lager uitvalt om het wettelijk toegestane rendement te behalen.

- Om de kosten van de UPD te kunnen vaststellen moeten de kosten van het hele netwerk van PostNL toegerekend worden aan de UPD en overige activiteiten (gedefinieerd als niet-UPD-24-uursdienst en niet-UPD-niet-24-uursdienst, oftewel tezamen het niet-UPD domein) die gebruikmaken van het netwerk op basis van een kostentoerekeningsstelsel (Postregeling 2009).
- Hierbij moet rekening gehouden worden met de voordelen die ontstaan doordat PostNL hetzelfde netwerk ook kan inzetten voor het verrichten van haar overige activiteiten; dit betreft voordelen en kosten die niet direct kunnen worden toegewezen aan de UPD. Zie Appendix 1 voor meer informatie inzake het kostentoerekeningsstelsel.
- Een kwantificering van de voordelen is derhalve noodzakelijk om gevoel te krijgen voor de mogelijke gevolgen voor de UPD.

PostNL Analyse

- Op basis van haar analyse schat PostNL de (jaarlijkse) totale synergievoordelen in op **EUR 10.2.g, 10.1.c**, hetgeen primair gebaseerd is op de volgende redenering:
 - **Efficiencyvoordelen op volumeafhankelijke kosten**: de kosten per eenheid dalen bij een hoger volume; en
 - **Schaalvoordelen op volumeonafhankelijke kosten**: kostenbesparingen bij overlap van het netwerk, omdat er maar één netwerk nodig is.
- De synergievoordelen van de combinatie zijn bepaald op het niveau van:
 - **Volumeonafhankelijke kosten**: EUR 10.2.g, 10.1.c in totaal; en
 - **Volumeafhankelijke kosten**: EUR 10.2.g, 10.1.c in totaal.
- Onze werkzaamheden zijn uitgevoerd op basis van marktdata per 25 mei 2018 (de “Waarderingsdatum”).

2. Overzicht Procedures en Gehanteerde Benaderingen



Procedures

- Als onderdeel van de Opdracht zijn de volgende procedures gevolgd:
 - Analyse van de algemene trends in de Nederlandse postmarkt, waaronder de historische en verwachte volumeontwikkeling;
 - Analyse van de regulering van de Nederlandse postmarkt, ook in vergelijking met andere Europese landen, en de invloed van de regulering op de concurrentie en winstgevendheid van de partijen die opereren in deze markt;
 - Analyse van de belangrijkste marktpartijen in de Nederlandse postmarkt, waaronder een analyse van de historische (operationele) kosten en de huidige opbouw van de kostenstructuur;
 - Analyse van de marktmultiples van PostNL en beursgenoteerde peers en relevante coverage door equity analisten van deze ondernemingen;
 - Besprekingen met vertegenwoordigers van DMC en PostNL om onder andere inzicht te krijgen in de marktregulering en marktdynamiek en om toelichting te krijgen op de aangeleverde informatie en uitgevoerde analyses; en
 - Andere supportanalyses die relevant bleken voor de Opdracht.

Informatiebronnen

- Onze analyse is onder andere gebaseerd op de volgende informatiebronnen:
 - De jaarrekeningen van PostNL voor de jaren 2012-2017;
 - De jaarrekeningen van Sandd en Van Straaten Post zoals gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, voor respectievelijk de jaren 2015-2016 en 2016;
 - Informatie inzake de regulering omtrent de UPD, gepubliceerd in de Staatscourant;
 - Gepubliceerde onderzoeken inzake de Postdialoog in opdracht van DMC;
 - Discussies met vertegenwoordigers van DMC:
 - » 10.2.e [REDACTED] (Senior Beleidsadviseur Mededinging en Marktordening); en
 - » 10.2.e [REDACTED] (Senior Beleidsadviseur Mededinging en Marktordening).
 - Besprekingen met vertegenwoordigers van PostNL;
 - Bloomberg en Standard & Poor's Capital IQ voor marktdata; en
 - Andere informatiebronnen die relevant bleken voor de Opdracht.

Gehanteerde Benaderingen

- In de analyse passen wij twee waarderingsbenaderingen toe:
 - *Inkomstenbenadering*: specifieke inkomsten van PostNL en Sandd worden in ogenschouw genomen vanuit meerdere perspectieven; en
 - *Marktbenadering*: het marktperspectief met betrekking tot de kostenvoordelen wordt in ogenschouw genomen.

3. Ontwikkelingen in de Nederlandse Postmarkt



Historische Ontwikkelingen in de Nederlandse Postmarkt

- Al sinds de oprichting van een staatsmonopolie op post aan het einde van de 18^e eeuw, is er discussie over welke postdiensten zouden moeten worden gereguleerd door de staat, in welke mate de postmarkt gesubsidieerd moet worden en de efficiëntie van postbedrijven. Lang is de post onderdeel geweest van de staat en heeft de overheid zo de postmarkt gesubsidieerd. Het duurde tot de verzelfstandiging van de PTT in 1989 dat de overheid geen geld meer bij hoefde te leggen voor de postdienst. Deze loskoppeling had tot gevolg dat er meer ruimte kwam voor ondernemerschap en commercialiteit. Vanaf 2000 werden de Europese afspraken over de liberalisering gefaseerd doorgevoerd in de Nederlandse postmarkt. Na een geleidelijke liberalisering van de postmarkt mag sinds 2009 elk bedrijf alle postdiensten aan te bieden.
- In het regelgevend kader dat sinds 2009 van kracht is, wordt ruimte geboden voor bedrijven om hun eigen logistieke netwerk op te bouwen / ontwikkelen.
- Als gevolg van deze liberalisering, wordt de Nederlandse postmarkt op dit moment gekarakteriseerd door stevige concurrentie op de zakelijke postdiensten. Hierbij moet wel gesteld worden dat de concurrenten van PostNL nog deels afhankelijk zijn van het netwerk van PostNL om landelijke dekking aan te kunnen bieden.

Recente Ontwikkelingen in de Nederlandse Postmarkt

- GfK heeft eind 2016 een onderzoek naar de (toekomstige) behoeften van postdiensten van consumenten en MKB uitgevoerd. Uit dit onderzoek blijkt dat het beeld van post als communicatiemiddel verschuift van “snel en eenvoudig” naar “tijdrovend en omslachtig”. Dit kan verklaard worden door de digitalisering die nog verder kan gaan in de aankomende jaren.
- Door onder andere deze digitalisering is de postmarkt gedaald van 5.6 miljard stuks in 2005 naar 2.9 miljard stuks in 2016 (CAGR van -5.8%). Er wordt verwacht dat deze dalende trend door zal zetten.
- Naast deze daling in volumes, heeft post ook steeds minder haast gekregen. Zo blijkt uit getallen van de ACM dat de hoeveelheid 24-uurs post relatief gezien terrein verliest aan 72-uurs post.
- In tegenstelling tot de ontwikkeling in de postmarkt, stijgt de pakketmarkt wel sterk. Dit komt voornamelijk door de enorme stijging die e-commerce partijen hebben doorgemaakt.

UPD

- De Europese Unie heeft vastgesteld dat post een essentieel communicatie instrument is. Daarom is de UPD op Europees niveau geregeld onder de Postrichtlijn. De eisen die in deze Postrichtlijn staan zijn zogenaamde minimeisen. Elk lidstaat mag nationaal additionele eisen stellen. Zo vallen tijdschriften en dagbladen bijvoorbeeld onder de UPD in Frankrijk en Italië, terwijl dit niet het geval is in Nederland.
- Om de Nederlandse postvoorziening toegankelijk en betaalbaar te maken voor iedereen, is de regelgeving omtrent de universele postdienst (“UPD”) in het leven geroepen en is PostNL hierbij aangesteld als postbedrijf die de UPD dient uit te voeren in Nederland.
- Op dit moment is de vraag of het huidige (Nederlandse) UPD kader voldoende ruimte laat om ook in de toekomst de kwaliteit, betaalbaarheid en toegankelijkheid te waarborgen. Kwink / Rebel heeft onderzoek gedaan naar deze vraag. Uit dit onderzoek is gebleken dat er een economische rationale is voor het fundamenteel heroverwegen van de huidige vormgeving van de UPD om zo de toekomstbestendigheid van de UPD te borgen. De klassieke maatregelen, zoals incrementeel versoberen, tarieven verhogen en vijf jaar verder kijken, zijn daarbij niet langer genoeg. Deze aanbevelingen hebben onder andere geleid tot de Postdialoog.

Bron: Ministerie van Economische Zaken (2017). “Analyse toekomst postmarkt; Het belang van post in een digitale wereld.”

4. PostNL Analyse (i)



Beschrijving PostNL Analyse

- PostNL heeft de voordelen van consolidatie van de twee grootste spelers in de Nederlandse postmarkt kort toegelicht in het document “*PostNL inschatting schaalvoordelen*”, gedateerd 25 mei 2018 ^{10.2.g, 10.1.c}.
- De voordelen bepaald door PostNL bestaan uit twee elementen:
 - **Efficiencyvoordelen op volumeafhankelijke kosten:** de kosten per eenheid dalen bij een hoger volume; en
 - **Schaalvoordelen op volumeonafhankelijke kosten:** kostenbesparingen bij overlap van het netwerk, omdat er slechts één netwerk nodig is na een fusie.
- Het kostenvoordeel is bepaald op basis van het verschil tussen:
 - Enerzijds; de huidige kosten van de twee grootste spelers in de Nederlandse postmarkt – op separate basis; en
 - Anderzijds; de kosten in het geval van consolidatie gebruikmakend van één netwerk.
- Op basis van deze analyse heeft PostNL een schaalvoordeel van EUR ^{10.2.g, 10.1.c} bepaald voor 2017. Dit betreft een bruto-bruto kostenvoordeel, waarbij nog geen rekening gehouden is met onder andere regulatorische consequenties (holistisch bekeken: e.g., kosten gerelateerd tot uitgestelde closing van transactie als gevolg van regulatorische instanties), transactie- en integratiekosten, en belasting.
- Volgens PostNL valt ongeveer ^{10.2.g, 10.1} van het kostenvoordeel bij het UPD domein.
- Naast de analyse van PostNL ^{10.2.g, 10.1.c}

Basisveronderstellingen PostNL Analyse

- Het model van PostNL, dat is opgesteld voor de PostNL Analyse om de voordelen in kaart te brengen, is relatief eenvoudig.
- De basisveronderstellingen van het model zijn als volgt:
 - Het *volume van Sandd* kan in zijn geheel op het netwerk van PostNL worden verwerkt, hetgeen tot efficiencyvoordelen leidt. Deze efficiencyvoordelen kunnen opgedeeld worden naar:
 - » Een relatieve daling van de *volumeafhankelijke kosten* met betrekking tot het volume van Sandd: Sandd's relatieve kosten zijn hoger dan die van de combinatie en kunnen na de fusie overgaan naar de lagere volumeafhankelijke kosten per stuk van de combinatie; en
 - » Een relatieve daling van de *volumeafhankelijke kosten* met betrekking tot het volume van de combinatie (t.o.v. PostNL standalone): deze daling wordt veroorzaakt door de stijging van het volume waardoor het netwerk van PostNL efficiënter benut kan worden, hetgeen tot een daling van de relatieve kosten leidt.
 - De (gecorrigeerde) *volumeonafhankelijke kosten van Sandd vallen in zijn geheel weg*, gecorrigeerd met ongeveer EUR ^{10.2.g, 10.1.c} voor een stijging van de volumeonafhankelijke kosten van PostNL door het verwerken van het volume van Sandd. Het is de verwachting dat deze additionele kosten eenmalig zijn en derhalve wegvallen nadat het volume van Sandd volledig op het netwerk van PostNL verwerkt wordt.

4. PostNL Analyse (ii)



Aannames en Uitwerking PostNL Analyse

Stap 1

Standalone Analyse
Volume en Kosten van
PostNL en Sandd

- Bepalen van het volume en de standalone volumeafhankelijke en volumeonafhankelijke kosten van PostNL en Sandd in 2017.
- Aannames ten aanzien van splitsing kosten Sandd naar volumeafhankelijke en volumeonafhankelijke kosten op basis van het 2016 financieel jaarverslag. Aannames ten aanzien van volume- en kostenontwikkeling in 2016.
- Kosten PostNL zijn bekend.

Stap 2

Volume en Kosten
na Consolidatie op
Netwerk PostNL

- Bepalen van de totale kosten die PostNL zou maken voor het verzorgen van haar eigen volume *en* het volume van Sandd.
- Aannames ten aanzien van de efficiency curve: de kosten bij een hoger volume nemen toe, maar de kosten per poststuk (de relatieve kosten) dalen.

Stap 3

Additionele Kosten
bij Consolidatie

- Bepalen van tijdelijke extra kosten bij consolidatie.
- Kosten gemaakt voor het overhevelen van het volume naar het PostNL netwerk.
- Integratie van de processen.

Stap 4

Conclusie Schaalvoordeel

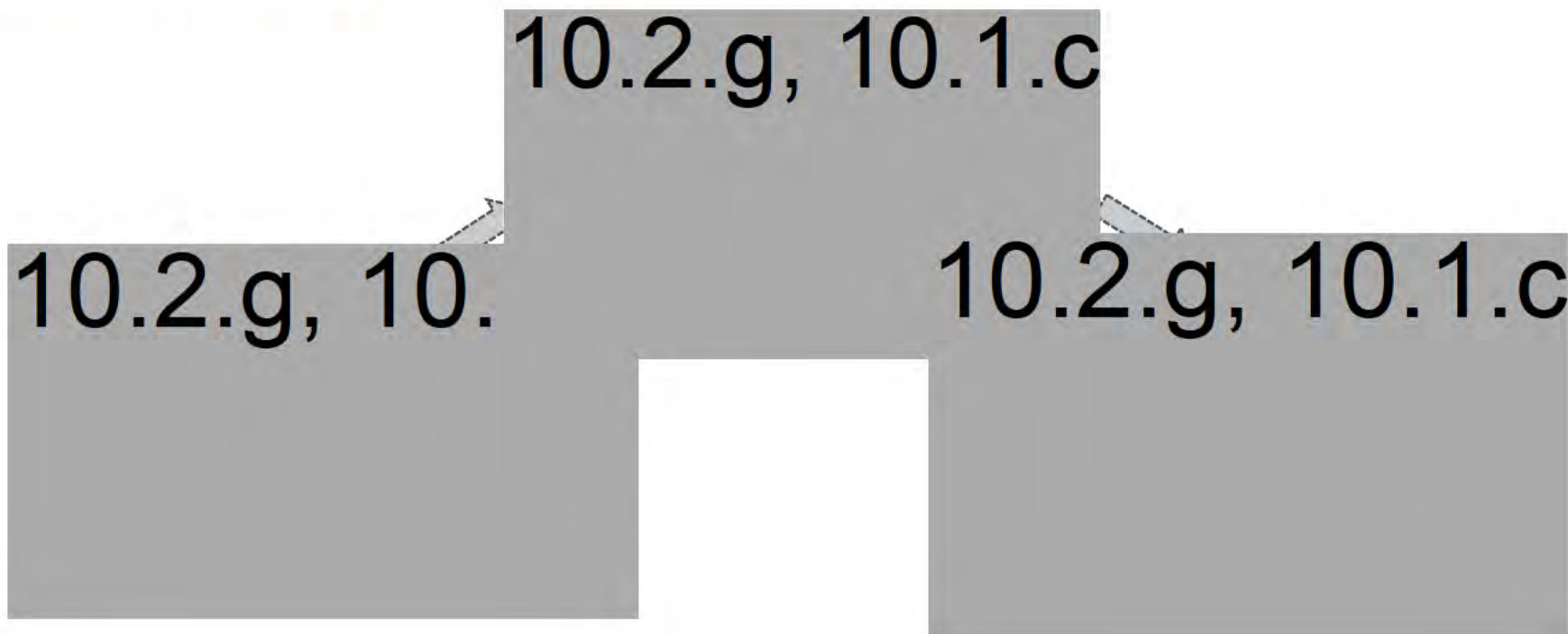
- De schaalvoordelen worden bepaald op basis van het verschil tussen de totale kosten na consolidatie en de standalone kosten.
- Hier worden de additionele (tijdelijke) kosten bij opgeteld om tot een inschatting van de totale (netto) voordelen te komen.

4. PostNL Analyse (iii)



Aannames en Uitwerking PostNL Analyse

- In de PostNL analyse wordt beredeneerd dat via twee verschillende kostenposten schaalvoordelen behaald kunnen worden: (1) de volumeafhankelijke kosten en (2) de volumeonafhankelijke kosten:
 - Volumeafhankelijke kosten.** De verlaging van de volumeafhankelijke kosten wordt gedreven door twee effecten:
 - » *Verhoogde efficiëntie van PostNL:* Doordat PostNL meer volume kan laten lopen over haar netwerk, worden de volumeafhankelijke kosten per product lager. Het effect van deze verhoogde efficiëntie van PostNL wordt geschat op EUR 10.2.g, 10.1.c.
 - » *Sandd's efficiëntie wordt opgeschaald naar de hogere efficiëntie van PostNL:* De volumeafhankelijke kosten van Sandd (incl. Van Straaten Post) worden overschreven door de kostprijs per product per segment van PostNL. Wij begrijpen dat dit effect rond de EUR 10.2.g, 10.1.c ligt.
 - Volumeonafhankelijke kosten.** De verlaging van de volumeonafhankelijke kosten wordt gedreven door het wegsnijden van deze kosten bij Sandd (incl. Van Straaten Post). Deze kosten worden o.a. opgevangen door integratie-/frictiekosten van ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c.
- De effecten van deze kostenverlagingen zijn grafisch weergegeven middels onderstaande grafieken.



4. PostNL Analyse (iv)



Wij hebben de volgende primaire observaties met betrekking tot de PostNL Analyse:

#	Observaties D&P	Implicatie Observatie
1.	Integratie- en reorganisatiekosten relatief beperkt en 1-dimensionaal ingeschat	De kosten voor het overhevelen van het Sandd volume naar het PostNL netwerk zijn naar onze verwachting materieel en in de huidige analyse beperkt ingeschat. Daarnaast bevat de primaire uitkomst van de PostNL Analyse geen kosten voor reorganisatie en het afvloeien van mogelijk personeel; dit is erg optimistisch. Ook is het niet zeker dat de integratie zal verlopen zoals dat op dit moment verwacht wordt, hetgeen kan leiden tot meer additionele kosten die ook permanent van aard kunnen zijn. We missen deze nuancering in de analyse van PostNL
2.	Kostenbesparing start mogelijk niet direct	De netwerken zullen totdat de overheveling van het Sandd volume naar het PostNL netwerk is afgerond voor een bepaalde periode naast elkaar bestaan.
3.	Basisjaar	Voor de PostNL Analyse is 2017 als basisjaar gehanteerd, terwijl het logischer is om aan te nemen dat een transactie medio 2019 zou kunnen plaatsvinden en dat onder gunstige omstandigheden een integratie in 2020 voltooid kan worden. Op basis van deze redenering is het logischer om 2020 als basisjaar te definiëren.
4.	Schaalvoordelen nemen na verloop van tijd af	Gezien de neergaande postmarkt zullen de schaalvoordelen na verloop van tijd afnemen. Het schaalvoordeel in 2017 geeft daarmee niet een goed beeld van de schaalvoordelen en de postzegelprijs op termijn.
5.	Externe effecten op PostNL niet bepaald	Integratie van Sandd in PostNL vereist aandacht van het management van PostNL waardoor de autonome kostenbesparingsprogramma's wellicht tijdelijk onder druk komen te staan. In de praktijk zal dit betekenen dat PostNL een deel van haar kostentargets waarschijnlijk vooruit moet schuiven als het volume van Sandd overgezet moet worden naar het netwerk van PostNL. Dit impliceert dat de autonome kostenbesparingsprogramma's vertraagd kunnen worden.
6.	Regulering	PostNL heeft geen rekening gehouden met regulatorische consequenties; deze kunnen aanzienlijk zijn. Deze consequenties lijken echter eerder een impact te hebben op omzetniveau (door bijvoorbeeld 'price caps') of vertraging van het doorgaan van de transactie dan met een verhoging van de kosten. Wij hebben dit niet verder onderzocht, daar dit geen onderdeel is van de Opdracht.

In de volgende slides worden de bovenstaande items die binnen onze scope vallen in meer detail besproken.

4. PostNL Analyse (v)



Ad Observaties 1 en 2

- PostNL heeft in haar analyse verondersteld dat de kostenvoordelen direct gerealiseerd kunnen worden en dat de (tijdelijke) additionele kosten die samenhangen met de integratie beperkt zijn tot EUR 10.2.g.
- Wij hebben hier een tweetal observaties bij:
 - De kostenvoordelen zijn met ca. EUR 10.2.g, 10.1.c materieel. PostNL geeft aan dat de kosten die samenhangen met het realiseren van de voordelen ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c zijn, hetgeen op basis van ons begrip relatief beperkt is. Daarnaast, er wordt sec rekening gehouden met additionele operationele kosten. Er wordt geen rekening gehouden met reorganisatiekosten. Gezien de omvang van de operaties, is dit wat ons betreft een optimistische benadering.
 - De integratiekosten ad EUR 10.2.g, 10.1.c worden als eenmalig gepresenteerd. De mate van succes waarin PostNL het volume van Sandd kan integreren bepaalt in hoeverre deze kosten eenmalig zijn. We missen deze nuancering in de analyse van PostNL.
 - De integratie zal niet direct gerealiseerd kunnen worden, hetgeen impliceert dat de kostenvoordelen ook niet direct gerealiseerd kunnen gaan worden. Op basis van onze aannames (mede gebaseerd op gesprekken met PostNL), verwachten wij dat een transactie mid 2019 gesloten zou kunnen worden. Onder gunstige omstandigheden, zou dit een volledige integratie van Sandd halverwege 2020 betekenen. Het feit dat de twee netwerken tot en met halverwege 2020 naast elkaar blijven bestaan, betekent dat de ingeschatte kostenvoordelen pas volledig tot wasdom komen in 2021.
- De impact van onze eerste observatie is lastig betrouwbaar te kwantificeren op basis van ons beperkte inzicht in de kostenstructuur van Sandd, PostNL en de integratieplannen.
- De tweede observatie kan middels ons projectiemodel dat is opgesteld op basis van de PostNL Analyse en aannames wel inzichtelijk gemaakt worden. In de nevenstaande tabel worden de onderliggende aannames en de projecties gepresenteerd.
 - Op de volgende twee pagina's leggen we in meer detail uit hoe het projectiemodel is opgesteld en werkt.

10.2.g, 10.1.c

- 10.2.g, 10.1.c

4. PostNL Analyse (vi)



Ad Observaties 3 en 4: Basisjaar en Ontwikkeling Kostenvoordelen

- Conform aangegeven, één van onze observaties heeft betrekking op de aanname van PostNL dat zij het kostenvoordeel bepaalt op basis van het volume van 2017. Daarnaast worden de kostenniveaus van 2017 in ogenschouw genomen. Echter, zoals reeds besproken, het is onze verwachting dat de integratie op zijn vroegst mid-2019 kan starten. Met een doorlooptijd van een jaar, zou het wat ons betreft logischer zijn om 2020 als basisjaar te hanteren. Om inzicht te krijgen in de implicatie van deze observatie, hebben wij de kostenvoordelen op basis van de PostNL aannames geprojecteerd. Dit maakt uiteindelijk twee items transparant:
 - Observatie 3: De impact van de aanpassing van het basisjaar; en
 - Observatie 4: Het afnemende verloop van de kostenvoordelen.
- Op basis van ons begrip van het model van PostNL en haar efficiencyformule, hebben wij de kostenvoordelen geprojecteerd.
- De uitgewerkte analyse is gepresenteerd in nevenstaande tabel, waarbij de volgende items relevant zijn:
 - A. Het gecombineerde volume daalt naar verwachting met ongeveer 10.2.g, 10.1.c per jaar (bron PostNL);
 - B. De impact op de volumeonafhankelijke kosten van Sandd bedraagt 10.2.g, 10.1.c
 - C. De gecombineerde volumeafhankelijke kosten dalen met EUR 10.2.g, 10.1.c, hetgeen EUR 10.2.g, 10.1.c is per eenheid;
 - D. Het relatieve voordeel stijgt met inflatie en wordt gecorrigeerd voor het efficiëncynadeel, daar het absolute volume daalt. Dit voordeel is bepaald op basis van de efficiencyformule van PostNL (zie Appendix 2 voor meer details inzake de efficiencyformule en het effect van de algehele volumedaling in de markt);
 - E. Op basis van ceteris paribus veronderstellingen (afgeleid van het 2017 niveau), blijft het kostenvoordeel relatief stabiel.

10.2.g, 10.1.c

- E. Dit relatief stabiele kostenniveau (cumulatieve daling van 10.2.g, 10.1.c over 2017-2021) kan verklaard worden aan de hand van twee compenserende effecten:
 - i. Het VO-kostenvoordeel stijgt met inflatie; en
 - ii. Het VA-kostenvoordeel daalt als gevolg van de verminderde efficiëntie (met als compenserend effect de inflatie).

4. PostNL Analyse (vii)



Ad Observaties 3 en 4: Ontwikkeling Kostenvoordelen (vervolg)

- Op basis van onze analyse, hebben we de volgende observaties ten aanzien van de kostenbesparingen voor de volumeonafhankelijke kosten en de ontwikkeling ervan:
 - Indien de volumeonafhankelijke kosten van Sandd over tijd zouden dalen, dan is het kostenvoordeel voor PostNL vanzelfsprekend minder, maar het totale kostenniveau van de combinatie valt daardoor *niet* anders uit.
 - Daarnaast, indien PostNL (in bepaalde mate) niet in staat is om de volumeonafhankelijke kostenvoordelen te realiseren, dan daalt het totale kostenvoordeel uiteraard ook. Het totale kostenniveau van de combinatie valt daardoor *wel* hoger uit;
 - Het kostenvoordeel met betrekking tot de volumeafhankelijke kosten neemt over tijd af, daar het volume en de efficiency afneemt;
 - Als laatste, de kostenbesparingen zouden op basis van ceteris paribus veronderstellingen met ongeveer 10.2.g, dalen indien 2020 in plaats van 2017 als basis zou dienen;
 - » Ter verduidelijking: Bij deze 10.2.g, daling houden we dus rekening met de krimp van 10.2.g, 10.1.c per jaar, terwijl de PostNL Analyse hier geen rekening mee houdt in haar bepaling van de EUR 10.2.g, 10.1.c.
 - Op basis van dezelfde ceteris paribus veronderstellingen, 10.2.g, 10.1.c voordelen op jaarlijkse basis met ongeveer 10.2.g, 1.

10.2.g, 10.1.c

A

B

C

E

4. PostNL Analyse (viii)



Ad Observatie 5: Impact op Timing Autonome Kostenbesparingen

- De integratie van Sandd in PostNL vereist aandacht van het management van PostNL, waardoor de focus op de autonome kostenbesparingen mogelijk (tijdelijk) onder druk komt te staan. In de praktijk zal dit betekenen dat PostNL een deel van haar kostentargets mogelijk vooruit moet schuiven.
- Gezien de omvang van de verwachte autonome kostenreductieprogramma's over de periode 2018-2020 (ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c), heeft een vertraging in de realisatie een materiële impact op de totale kosten van PostNL. Een vertraging van 6 maanden (i.e., 1/6e van de periode 2018-2020) betekent per saldo additionele kosten van ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c. Echter, een deel van de investeringen om deze besparingen te realiseren zal ook vooruit worden geschoven waardoor de netto impact op de cash flow van PostNL beperkt is.
 - Let op; de benoemde EUR 10.2.g, 10.1.c dient als illustratie beschouwd te worden.
- Vertraging betekent uiteindelijk per saldo dat de kosten gealloceerd aan de UPD minder snel zullen dalen.

Overzicht Kostenbesparingen

EUR in Miljoenen

	Totale Besparing	Bron	Beschrijving
2017	56	PostNL Q1-18	Centralisatie netwerk, simplificatie en optimalisatie routes / sorteerproces, afmoeien personeel, IT
2018	50-70	PostNL Q1-18	Zie hierboven
2019	50-70+	PostNL Q4-17	Zie hierboven
2020	50-70+	PostNL Q4-17	Zie hierboven
2015-17	205	PostNL Q4-17	Gerealiseerde kostenbesparingen.
2018-20	250	PostNL Q4-17	Nog te realiseren kostenbesparingen

Andere observaties

- (1) EUR 230-290 miljoen aan capex om kostenbesparingen te realiseren in de periode 2017-2020. In totaal EUR 475-535 miljoen aan capex voor kostenbesparingen in periode 2015-2020. (bron: PostNL Q4 and FY 2017 Results).
- (2) EUR 205 miljoen aan kostenbesparingen gerealiseerd in de periode 2015-2017 (bron: PostNL Q4 and FY 2017 Results).
- (3) EUR 250 miljoen aan kostenbesparingen nog verwacht in de periode 2018-2020 (bron: PostNL).

4. PostNL Analyse (ix)



Allocatie van Schaalvoordelen aan UPD en Niet-UPD

- Op basis van discussies met PostNL en review van haar analyses begrijpen wij dat ongeveer 10.2.g, 10.1.c van de schaalvoordelen kunnen worden toegerekend aan het UPD domein.
- Deze toerekening is door PostNL bepaald op basis van een simulatie van haar kostentoerekeningssysteem. De toerekening van kosten is niet lineair gekoppeld aan het volume en derhalve kan een “eenvoudige” verificatie niet uitgevoerd worden
- Op basis van totale schaalvoordelen van ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c en de 10.2.g, 10.1.c toerekening aan het UPD domein betekent dit een daling in gealloceerde bedrijfslasten van ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c.
- Wij begrijpen dat het Sandd volume binnen het UPD domein beperkt is. Wij gaan er van uit dat dit volume nihil is.
- De EUR 10.2.g, 10.1.c besparing wordt derhalve niet direct gerealiseerd (middels een daling van de volumeafhankelijke kosten), maar indirect. Het UPD domein krijgt minder volumeonafhankelijke kosten doorbelast doordat haar relatieve aandeel hierin daalt (i.e., het volume in het niet-UPD domein wordt groter, maar blijft gelijk in het UPD domein). Door de combinatie van (i) inflationaire groei van de oorspronkelijke volumeonafhankelijke kosten, (ii) schaalvoordelen op totaal niveau, en (iii) de kleinere toerekeningsleutel van kosten aan het UPD domein, profiteert het UPD domein op indirecte basis van de schaalvoordelen.
- Het is echter niet mogelijk om op basis van beschikbare informatie de EUR 10.2.g, 10.1.c aan toegerekende schaalvoordelen te verifiëren.
10.2.g, 10.1.c

Implicaties Postzegelprijs

- PostNL heeft aangegeven dat de EUR 10.2.g, 10.1.c aan toegerekende schaalvoordelen in het UPD domein een impact van ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c zou hebben op de postzegelprijs. Hierbij moeten wij opmerken dat het niet mogelijk is om deze uitkomst pragmatisch te verifiëren op basis van de beschikbare informatie.

10.2.g, 10.1.c

4. PostNL Analyse (x)



Potentiële Impact Observaties

Wij hebben de PostNL Analyse in detail besproken en high level doorgenomen. Overall concluderen wij dat het model logisch is opgebouwd en robuuste uitkomsten oplevert. De uitkomsten zijn ons inziens redelijk binnen de kaders gehanteerd en aannames toegepast door PostNL.

Op basis van onze werkzaamheden hebben wij de volgende opmerkingen ten aanzien van de PostNL Analyse en de inschatting van de schaalvoordelen:

- **Punt 1:** *De integratie- en reorganisatiekosten zijn wellicht te laag en tamelijk eendimensionaal ingeschat:* gezien de omvang van de integratie en reorganisatie lijken de eenmalige kosten van EUR 10.2.g, 10.1.c ons optimistisch. Bovendien is er geen rekening gehouden met de kans van succes van de deal / integratie: het zou kunnen dat de integratie niet helemaal lukt of niet mogelijk is, hetgeen kan leiden tot hogere kosten die ook permanent van aard kunnen zijn. De impact hoger dan verwachte integratie- en reorganisatiekosten is lastig te kwantificeren op basis van ons (huidige) beperkte zicht op de kostenstructuur van Sandd, PostNL, en de integratieplannen;
- **Punt 2:** *De integratie kan niet direct gerealiseerd worden:* onze inschatting is dat onder gunstige omstandigheden de transactie in 2019 kan worden afgerond en dat Sandd volledig geïntegreerd kan zijn per 2020. Zoals te zien in onderstaande tabel, leidt dit in de basis tot meer kosten in 2019 en uitstel van kostenbesparingen;
- **Punt 3:** *Het basisjaar dat gebruikt is in de PostNL Analyse is minder relevant:* PostNL bepaalt het kostenvoordeel op basis van het volume en de kostenniveaus van 2017. Echter, het is onze verwachting dat de integratie op zijn vroegst mid-2019 kan starten. Met een doorlooptijd van een jaar, zou lijkt het logischer om 2020 als basisjaar te hanteren;
- **Punt 4:** *Volumedaling tot transactiedatum wordt niet volledig meegenomen:* Gezien de neergaande postmarkt zullen de schaalvoordelen na verloop van tijd afnemen. Het schaalvoordeel in 2017 geeft dus niet een goed beeld van de schaalvoordelen in de jaren daarna;
- **Punt 5:** *Uitstel van autonome kostenbesparingen wordt niet meegenomen:* De integratie van Sandd in PostNL vereist aandacht van het management van PostNL, waardoor de autonome kostenbesparingen mogelijk (tijdelijk) onder druk komen te staan. In de praktijk zal dit betekenen dat PostNL een deel van haar kostentargets mogelijk vooruit moet schuiven. Gezien de omvang van de verwachte autonome kostenbesparingen over de periode 2018-2020 (ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c), kan een vertraging in de realisatie een materiële impact op de totale kosten van PostNL hebben; een vertraging van 6 maanden betekent ca. EUR 10.2.g, 10.1.c aan hoger dan verwachte kosten op de korte termijn (op de lange termijn kan deze kostenbesparing alsnog gerealiseerd worden). Vertraging betekent derhalve dat de kosten gealloceerd aan het UPD domein minder snel zullen dalen; en
- **Punt 6:** *PostNL heeft geen rekening gehouden met regulatorische consequenties:* deze kunnen aanzienlijk zijn. Deze consequenties lijken echter eerder een impact te hebben op omzetriveau (door bijvoorbeeld 'price caps') of vertraging van het doorgaan van de transactie dan met een verhoging van de kosten.

10.2.g, 10.1.c

Relatief kleine daling van kostenvoordeel (ondanks volumedaling) door twee compenserende effecten:

- i. Het VO-kostenvoordeel stijgt met inflatie; en
- ii. Het VA-kostenvoordeel daalt als gevolg van de verminderde efficiëntie (met als compenserend effect de inflatie).

5. Toetsing Schaalvoordelen

a. Impact Integratie Sandd (i)



Analyse Operationele Kosten Sandd (inclusief Van Straaten Post)

- Het ingeschatte schaalvoordeel van EUR 10.2.g, 10.1.c voor 2017 is vergeleken met de operationele kosten van Sandd (inclusief Van Straaten Post). De operationele kosten van Sandd (inclusief Van Straaten Post) geldt als bovengrens van de mogelijke schaalvoordelen, omdat PostNL zelf kosten moet maken om het volume op haar eigen netwerk te verzorgen. Het is dus niet mogelijk om de volledige operationele kosten van Sandd (inclusief Van Straaten Post) te schrappen. Daarnaast zal PostNL kosten moeten maken voor integratie, overhevelen van de volumes, en mogelijk tijdelijk minder focus kunnen leggen op eigen programma's voor kostenreductie.
- In de onderstaande tabel zijn de historische financiële resultaten van Sandd en Van Straaten Post voor 2016 weergegeven. Sandd heeft Van Straaten Post in 2017 overgenomen, maar er is nog geen gecombineerd jaarverslag beschikbaar voor dat jaar. Derhalve hebben wij de financiële resultaten voor 2017 ingeschat op basis van (i) de resultaten voor 2016, (ii) een inschatting van de prijsontwikkeling, inflatie, volume, en splitsing van de operationele kosten naar volumeafhankelijke en volumeonafhankelijke kosten, en (iii) discussies met PostNL ten aanzien van deze parameters.
- Op basis van deze analyse leiden we ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c af aan volumeafhankelijke kosten en ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c aan volumeonafhankelijke kosten voor 2017. Dit is iets anders dan de getallen die gebruikt zijn voor de PostNL Analyse.
- Op basis van deze uitkomsten hebben wij de volgende observaties:
 - De EUR 10.2.g, 10.1.c n aan volumeonafhankelijke kosten die PostNL verwacht te realiseren lijkt mogelijk op basis van de EUR 10.2.g, 10.1.c aan volumeonafhankelijke kosten verwacht voor 2017;
 - De EUR 10.2.g, 10.1.c aan volumeafhankelijke kosten die PostNL verwacht te realiseren lijkt mogelijk op basis van de EUR 10.2.g, 10.1.c aan volumeafhankelijke kosten verwacht voor 2017; en
 - De verwachte schaalvoordelen zijn zoals verwacht groter op de volumeonafhankelijke kosten (ca. 10.2.g, 10.1) dan op de volumeafhankelijke kosten (ca. 10.2.g, 10.1).

10.2.g, 10.1.c

5. Toetsing Schaalvoordelen

a. Impact Integratie Sandd (ii)



Analyse Historische Operationele Kosten PostNL

- Om de redelijkheid van het schaalvoordeel te toetsen hebben wij de pro-forma financiële resultaten van de combinatie van PostNL en Sandd (inclusief Van Straaten Post) vergeleken met de historische winstgevendheid van PostNL bij een vergelijkbaar volume en omzet.
- De afleiding van de 2017 financiële resultaten van de combinatie Sandd (inclusief Van Straaten Post) is besproken op de vorige pagina.
- Wanneer wij het volume en de financiële resultaten van PostNL (de CGU 'Mail in the Netherlands') voor 2017 combineren met het volume en de financiële resultaten van Sandd (inclusief Van Straaten Post) en het kostenvoordeel (ad EUR 10.2.g, 10.1.c) in ogenschouw nemen, dan komen wij tot de volgende pro-forma uitkomsten:
 - Volume in 2017: 10.2.g, 10.1.c ;
 - Omzet: ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c ;
 - EBITDA marge: 10.2.g, 10.1.c ; en
 - EBIT marge: 10.2.g, 10.1.c .
- Dit volume en deze omzet zijn vergelijkbaar met het volume en de omzet van de CGU 'Mail in the Netherlands' van PostNL in 10.2.g, 10.1.c . We verwachten dat de winstgevendheid inclusief de kostenvoordelen vergelijkbaar zou zijn met de winstgevendheid van 10.2.g, 10.1.c daar de volumes vergelijkbaar zijn. Met 10.2.g, 10.1.c voor 2017 (combinatie inclusief kostenvoordelen) en 10.2.g, 10.1.c voor 10.2.g, 10.1.c is dit ook het geval.
- De schaalvoordelen lijken op basis van deze observaties niet onredelijk.
- Hierbij dienen de volgende opmerkingen geplaatst te worden:
 - De post(zegel)tarieven zijn over tijd gestegen – dit heeft een positief effect op de winstmarge;
 - Deze analyse houdt geen rekening met de autonome kostenbesparingen die PostNL heeft doorgevoerd in de afgelopen jaren – dit heeft een positief effect op de winstmarge;
 - 10.2.g, 10.1.c
- Deze opmerkingen impliceren dat de observatie weliswaar logisch is, maar qua relevantie wel gewogen moet worden, daar de vergelijkbaarheid door een aantal parameters beperkt is.

10.2.g, 10.1.c

Conclusie

De gecombineerde financiële resultaten na correctie voor schaalvoordelen zijn niet onredelijk gezien de historische resultaten van PostNL. Hierbij moet worden opgemerkt dat PostNL door de jaren heen efficiënter is geworden vanwege kostenbesparingen en dat de post(zegel)tarieven over tijd zijn gestegen.

Notes

(1) Dit betreft de CGU 'Mail in the Netherlands'.

5. Toetsing Schaalvoordelen

b. Analyse Marktwwaardering PostNL (i)



Marktbenadering

- Bij een marktwwaardering kijken we vaak naar de multiples in de markt. Bij een multiple zijn er twee elementen belangrijk: de teller (ondernemingswaarde) en de noemer (vaak een financiële stroom, zoals EBITDA).
 - Een hoge of lage multiple ten opzichte van de markt hoeft niet per definitie over- of onderwaardering te betekenen. Zo kan een hoge multiple betekenen dat er veel waarde ligt versleuteld in de toekomst vergeleken met de peers (i.e., de noemer is relatief laag). Een lage multiple ten opzichte van de markt kan betekenen dat er relatief weinig waardevolle groei verwacht wordt vergeleken met de peers.
 - Bij PostNL observeren wij een erg lage multiple vergeleken met de markt (zie volgende pagina). Deze multiple is uiteindelijk een mix van alle activiteiten van PostNL. De twee grootste activiteiten zijn binnenlandse brievenpost (~10.2.g, 10.1) en pakketpost (~10.2.g, 10.1). Binnenlandse 10.2.g, 10.1.c
().
 - De EBITDA multiple van de Europese Postmarkt (ongeveer 8x) is bepaald op basis van de mid-point van het gemiddelde en de mediaan van de geselecteerde peer set, zoals weergegeven in Appendix 3.
 - Als we een multiple zouden berekenen voor de binnenlandse postdienst en pakketdienst, zouden wij het volgende verwachten:
 - Voor de binnenlandse postdienst zouden wij een relatief lage multiple verwachten, aangezien deze markt daalt en er dus veel waarde versleuteld ligt in de eerdere jaren. In Nederland verwachten wij een nog lagere multiple dan in andere landen, aangezien de competitie relatief fors is, PostNL belast is met een commercieel relatief ongunstige UPD regeling en te maken heeft met aanmerkelijke marktmacht regelingen.
 - Voor de pakketdienst zouden wij een relatief hoge multiple verwachten. PostNL is op dit moment marktleider in Nederland in het leveren van pakketdiensten 10.2.g, 10.1.c
().
 - Gegeven dat PostNL relatief groot is in pakketten vergeleken met peers, zoals bpost en Österreichische Post, lijkt het verschil niet verklaard te kunnen worden 10.2.g, 10.1.c . Aan de efficiëntie van de pakketdienst vergeleken met de peers lijkt het ook niet te liggen. De pakketdienst wordt gezien als een efficiënt uitgevoerde dienst met een stevige positie in de markt.
 - Ook zaken die voorheen de koers leken te drukken, 10.2.g, 10.1.c . Dit lijkt dus ook de relatief lage multiple niet te kunnen verklaren.
 - Een logische verklaring zou dan kunnen zijn dat het postsegment van PostNL een slechter vooruitzicht heeft dan postbedrijven in andere landen. PostNL heeft te maken met relatief stevige concurrentie op de Nederlandse postmarkt en bepaalde commercieel negatief uitwerkende regelingen (e.g., aanmerkelijke marktmacht).
- Anders geformuleerd: **Deze lage multiple kan ons inziens onder andere verklaard worden door de continu onder druk staande outlook van PostNL en de commercieel ongunstige regulering voor PostNL (e.g., UPD regelgeving en aanmerkelijke marktmacht op het tijds kritische segment).**

5. Toetsing Schaalvoordelen

b. Analyse Marktwwaardering PostNL (ii)

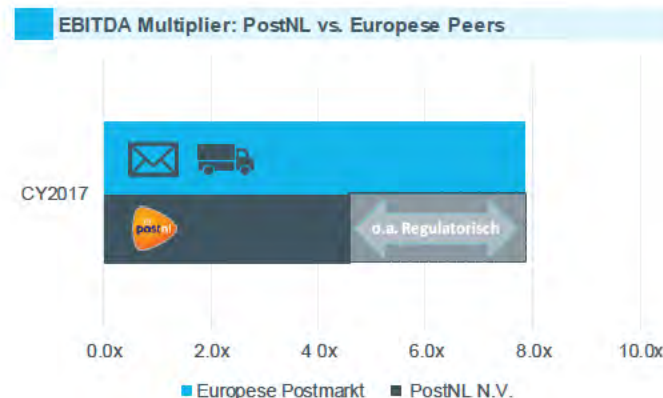


Regulering en Concurrentie

- Door de regulering in Nederland is de concurrentie op de Nederlandse postmarkt intens (m.n. vanuit de positie van de incumbent) en heeft Sandd zich kunnen ontwikkelen tot een postspeler van relatief grote omvang. Dit is anders dan in veel andere Europese landen, zoals België, waar post meer monopolistisch verdeeld is. Hier kunnen de volgende opmerkingen bij geplaatst worden:
 - De huidige regulering laat 'cherry-picking' door onder ander Sandd toe en heeft ervoor gezorgd dat de marges verder gedaald zijn over de afgelopen jaren.
 - Door de afnemende volumes en de huidige regulering, komt de continuïteit van de Nederlandse postmarkt in gevaar, aldus PostNL.

Synergien bekeken vanuit de markt

- Uitgaande van een EBITDA van ongeveer 10.2.g, 10.1.c en een multiple van ongeveer 8x (multiple van de Europese Postmarkt), zou PostNL grofweg EUR 10.2.g, 10.1.c waard zijn. Momenteel is PostNL EUR 1.4 miljard waard; een discount van grofweg 10.2.g, 10.1.c.
- Zoals besproken, denken wij dat deze onderwaardering deels verklaard zou kunnen worden aan de hand van de andere competitieve omgeving en regulering vergeleken met haar peers.
- Met het overnemen van Sandd, zou PostNL efficiënter kunnen opereren door het samenvoegen van de volumes. De hieruit volgende kostenvoordelen (EUR 10.2.g, 10.1.c) zouden deze relatieve onderwaardering deels weg kunnen nemen:
 - Gegeven de besparingen van EUR 10.2.g, 10.1.c per jaar en een multiple van 8x, zou er maximaal EUR 10.2.g, 10.1.c aan waarde gecreëerd kunnen worden. Analisten beschouwen kostenbesparingen van EUR 10.2.g, 10.1.c euro per jaar als reëel. Dit zou met een multiple range van 5x – 8x uitkomen op een waarde van EUR 10.2.g, 10.1.c.
 - Hierbij dienen we op te merken dat het niet waarschijnlijk is dat alle voordelen naar de aandeelhouders vloeien. Een discount op de kostenbesparingen zou ons inziens dus wel redelijk zijn.
 - Sec op basis van de ordegrootte van de relatieve onderwaardering die we observeren in de markt, kan gesteld worden dat forse kostenvoordelen niet onredelijk worden geacht.



5. Toetsing Schaalvoordelen

c. Observaties Equity Analisten



Observaties Equity Analisten

- Een aantal equity analisten geven als onderdeel van hun PostNL coverage een inschatting van de schaalvoordelen van een fusie met Sandd.
- Deze analyses zijn gebaseerd op publieke informatie, maar geven vaak weinig detail inzake de gehanteerde waarderingmethode.
- Desondanks is dit een goede additionele goede toetsing / benchmark van de schaalvoordelen van het samenvoegen van de twee netwerken.
- Deze observaties onderschrijven dat een schaalvoordeel van ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c niet onredelijk lijkt.

10.2.g, 10.1.c

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block] 10.2.g, 10.1.c

6. Conclusie



PostNL Analyse

- PostNL heeft een analyse uitgevoerd waarmee zij de schaalvoordelen inschat ten aanzien van volumeafhankelijke en volumeonafhankelijke kosten. PostNL schat voor 2017 de **totale schaalvoordelen in op ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c**. Dit is een **jaarlijks terugkerend voordeel**, en zal zich ontwikkelen op basis van inflationaire groei (het volumeafhankelijk deel) en volumeontwikkeling (het volumeafhankelijke deel).
- De EUR 10.2.g, 10.1.c aan schaalvoordelen voor 2017 bestaan uit een daling in de volumeafhankelijke kosten en de volumeafhankelijke kosten:
 - De volumeafhankelijke kosten worden lager doordat (i) het volume van Sandd over het (efficiëntere) netwerk van PostNL gaat lopen en (ii) de kosten per poststuk dalen door beter benutting van het PostNL netwerk. -> **Impact: EUR 10.2.g, 10.1.c in 2017.**
 - » Concrete voorbeelden kostenbesparingen: Sandd kan gebruik maken van de postsorteermachines van PostNL, wat efficiënter is dan het handmatige sorteren van Sandd. Daarnaast leidt het hogere volume voor een betere benutting van de capaciteit en dus een lagere kostprijs per poststuk.
 - De volumeonafhankelijke kosten worden lager doordat het netwerk van Sandd kan worden uitgezet. -> **Impact: EUR 10.2.g, 10.1.c in 2017.**
 - » Concreet voorbeeld: de functies van het hoofdkantoor, service center, etc., van Sandd kan worden overgenomen door PostNL.
- Deze schaalvoordelen lijken niet onredelijk op basis van (1) de historische marges van het 'Mail in the Netherlands' CGU van PostNL, (2) de inschattingen van analisten met betrekking tot de synergiën, en (3) de marktmultiples van PostNL en peer companies.

6. Conclusie



Observaties inzake PostNL Analyse

- Wij hebben de PostNL Analyse in detail besproken en high level doorgenomen. Overall concluderen wij dat het model logisch is opgebouwd en robuuste uitkomsten oplevert. De uitkomsten zijn ons inziens redelijk binnen de kaders gehanteerd en aannames toegepast door PostNL.
- Op basis van onze werkzaamheden hebben wij de volgende opmerkingen ten aanzien van de PostNL Analyse en de inschatting van de schaalvoordelen:
 - **Punt 1:** *De integratie- en reorganisatiekosten zijn wellicht te laag en tamelijk eendimensionaal ingeschat:* gezien de omvang van de integratie en reorganisatie lijken de eenmalige kosten van EUR 10.2.g, 10.1.c ons optimistisch. Bovendien is er geen rekening gehouden met de kans van succes van de deal / integratie: het zou kunnen dat de integratie niet helemaal lukt of niet mogelijk is, hetgeen kan leiden tot hogere kosten die ook permanent van aard kunnen zijn. De impact hoger dan verwachte integratie- en reorganisatiekosten is lastig te kwantificeren op basis van ons (huidige) beperkte zicht op de kostenstructuur van Sandd, PostNL, en de integratieplannen;
 - **Punt 2:** *De integratie kan niet direct gerealiseerd worden:* onze inschatting is dat onder gunstige omstandigheden de transactie in 2019 kan worden afgerond en dat Sandd volledig geïntegreerd kan zijn per 2020. Zoals te zien in onderstaande tabel, leidt dit in de basis tot meer kosten in 2019 en uitstel van kostenbesparingen;
 - **Punt 3:** *Het basisjaar dat gebruikt is in de PostNL Analyse is minder relevant:* PostNL bepaalt het kostenvoordeel op basis van het volume en de kostenniveaus van 2017. Echter, het is onze verwachting dat de integratie op zijn vroegst mid-2019 kan starten. Met een doorlooptijd van een jaar, zou lijkt het logischer om 2020 als basisjaar te hanteren;
 - **Punt 4:** *Volumedaling tot transactiedatum wordt niet volledig meegenomen:* Gezien de neergaande postmarkt zullen de schaalvoordelen na verloop van tijd afnemen. Het schaalvoordeel in 2017 geeft dus niet een goed beeld van de schaalvoordelen in de jaren daarna;
 - **Punt 5:** *Uitstel van autonome kostenbesparingen wordt niet meegenomen:* De integratie van Sandd in PostNL vereist aandacht van het management van PostNL, waardoor de autonome kostenbesparingen mogelijk (tijdelijk) onder druk komen te staan. In de praktijk zal dit betekenen dat PostNL een deel van haar kostentargets mogelijk vooruit moet schuiven. Gezien de omvang van de verwachte autonome kostenbesparingen over de periode 2018-2020 (ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c), kan een vertraging in de realisatie een materiële impact op de totale kosten van PostNL hebben; een vertraging van 6 maanden betekent ca. EUR 10.2.g, 10.1.c aan hoger dan verwachte kosten op de korte termijn (op de lange termijn kan deze kostenbesparing alsnog gerealiseerd worden). Vertraging betekent derhalve dat de kosten gealloceerd aan het UPD domein minder snel zullen dalen; en
 - **Punt 6:** *PostNL heeft geen rekening gehouden met regulatorische consequenties:* deze kunnen aanzienlijk zijn. Deze consequenties lijken echter eerder een impact te hebben op omzetniveau (door bijvoorbeeld 'price caps') of vertraging van het doorgaan van de transactie dan met een verhoging van de kosten.

Appendices

Appendix 1. Beschrijving UPD en Kostentoerekeningsysteem UPD

Beschrijving Universele Postdienst (UPD)

- De Europese Unie heeft vastgesteld dat post een essentieel communicatie instrument is. Daarom is de UPD op Europees niveau geregeld onder de Postrichtlijn. De eisen die in deze Postrichtlijn staan zijn minimeisen. Elk lidstaat mag nationaal additionele eisen stellen. Zo vallen tijdschriften en dagbladen bijvoorbeeld onder de UPD in Frankrijk en Italië, terwijl dit niet het geval is in Nederland.
- Om de Nederlandse postvoorziening toegankelijk en betaalbaar te maken voor iedereen, is de regelgeving omtrent de universele postdienst in het leven geroepen en is PostNL hierbij aangesteld als postbedrijf die de UPD dient uit te voeren in Nederland.
- Op dit moment is de vraag of het huidige (Nederlandse) UPD kader voldoende ruimte laat om ook in de toekomst de kwaliteit, betaalbaarheid en toegankelijkheid te waarborgen. Kwink / Rebel heeft onderzoek gedaan naar deze vraag. Uit dit onderzoek is gebleven dat er een economische rationale is voor het fundamenteel heroverwegen van de huidige vormgeving van de UPD om zo de toekomstbestendigheid van de UPD te borgen. De klassieke maatregelen, zoals incrementeel versoberen, tarieven verhogen en vijf jaar verder kijken, zijn daarbij niet langer genoeg.

Kostentoerekeningssysteem UPD

- PostNL exploiteert een geïntegreerd netwerk waarmee zij de UPD en haar overige diensten levert.
- De toerekening van kosten aan de UPD is bepaald in Hoofdstuk 3 van de Postregeling 2009 (de “Postregeling”) en geschiedt bij voorkeur op basis van direct toewijsbare kosten (i.e., de *rechtstreekse analyse*) gemaakt voor het uitvoeren van de UPD. Daarnaast kent de Postregeling de volgende bepalingen inzake de gezamenlijke voordelen en kosten die niet direct toewijsbaar zijn aan de UPD:
 - “[D]e voordelen die ontstaan doordat de verlener van de universele postdienst dezelfde productiemiddelen gebruikt voor het verrichten van de universele postdienst en zijn andere activiteiten evenredig verdeelt over de universele postdienst en die andere activiteiten.” (Artikel 7.1.b.)
 - “[V]oor zover toerekening op basis van een rechtstreekse analyse, bedoeld in onderdeel a, niet mogelijk is, worden deze kosten toegerekend aan de universele postdienst op basis van een onrechtstreekse koppeling met een andere kostencategorie of groep van kostencategorieën waarvoor een directe toerekening mogelijk is en die een kostenstructuur kent die vergelijkbaar is met die van deze gezamenlijke kosten;” (Artikel 7c.1.b.)
 - “[V]oor zover toerekening van deze kosten niet mogelijk is op basis van onderdeel a of onderdeel b, worden deze kosten toegerekend aan de universele postdienst op basis van een algemene kostenverdeling die wordt berekend op grond van de verhouding tussen: 1. alle uitgaven die direct of indirect aan de universele postdienst worden toegerekend, en 2. alle uitgaven die direct of indirect aan de andere activiteiten worden toegerekend.” (Artikel 7c.1.c.)
 - “In de rechtstreekse analyse, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onderdeel a, worden voor zover andere diensten dan postdiensten geen enkele invloed hebben op de gezamenlijke kosten, de kosten van deze diensten niet in mindering gebracht op de gezamenlijke kosten die worden toegerekend aan de universele postdienst.” (Artikel 7c.4.)
 - “De verlener van de universele postdienst rekent de gemeenschappelijke kosten die zonder onderscheid gemaakt worden ten behoeve van zowel de universele postdienst als alle andere activiteiten, en die niet kunnen worden toegerekend op basis van het gebruik van productiemiddelen, toe aan de universele postdienst aan de hand van dezelfde kostendrijvers als de kostendrijvers die hij gebruikt voor de toerekening van deze kosten aan andere activiteiten.” (Artikel 7d.)
- Voorts schrijft Artikel 7.2.c. voor dat een aantal kosten, waaronder amortisatie van goodwill, niet mag worden toegerekend aan de UPD.

Appendix 2. Efficiency Volumeafhankelijke Kosten

Efficiency Volumeafhankelijke Kosten

- Op basis van efficiency data die getrokken is uit het systeem van waaruit PostNL haar kostprijzen vaststelt, is er een logische curve getrokken door drie bekende punten (huidige volume, een volume toename van 50% en een volume afname van 50% t.o.v. het huidige volume).
- De formule met de daarbij horende lijn is grafisch weergegeven in de nevenstaande grafiek.
 - De balken zijn hier enkel voor illustratieve doeleinden weergegeven.
- Zoals geobserveerd kan worden is het effect van een volumeverandering asymmetrisch: bij een daling van het volume, stijgen de VA-kosten meer dan de VA-kosten dalen bij een volumestijging. Als we deze observatie doortrekken naar de huidige markttrend, impliceert dit dat de efficiency van VA-kosten steeds verder verslechtert naarmate de tijd vordert.
- De gevoeligheid voor de exacte vorm van de grafiek is beperkt. Zo blijkt dat wanneer er geen efficiëntie behaald kan worden op de volumeafhankelijke kosten efficiëntie, de schaalvoordelen met ongeveer EUR 10.2.g, 10.1.c zouden dalen.

10.2.g, 10.1.c

Appendix 3. Marktmultiples Peers

EBITDA Multipliers

Markdata per 25 mei 2018

Company Name	Country	CY2014	CY2015	CY2016	CY2017	LTM 2018	CY2018	CY2019	CY2020	CY2021
(1) PostNL N.V.	Netherlands	3.3x	3.5x	3.9x	4.6x	5.2x	4.4x	4.1x	3.7x	3.1x
(2) bpost SA/NV	Belgium	6.4x	5.8x	6.0x	5.8x	6.3x	5.5x	5.4x	5.3x	5.0x
(3) Österreichische Post AG	Austria	8.5x	7.2x	7.4x	7.4x	8.0x	7.6x	7.2x	8.2x	NM
(4) Deutsche Post AG	Germany	14.5x	17.7x	12.3x	11.9x	11.7x	7.5x	6.8x	6.5x	8.1x
(5) Royal Mail plc	United Kingdom	5.7x	6.1x	6.3x	7.6x	7.9x	5.9x	5.9x	5.7x	5.3x
Mediaan		6.4x	6.1x	6.3x	7.4x	7.9x	5.9x	5.9x	5.7x	5.1x
Gemiddelde		7.7x	8.1x	7.2x	7.5x	7.8x	6.2x	5.9x	5.9x	5.4x
Mediaan (excl. PostNL)		7.4x	6.7x	6.9x	7.5x	8.0x	6.7x	6.4x	6.1x	5.3x
Gemiddelde (excl. PostNL)		8.8x	9.2x	8.0x	8.2x	8.5x	6.6x	6.3x	6.4x	6.1x
Europese Postmarkt		8.1x	7.9x	7.4x	7.8x	8.2x	6.6x	6.3x	6.3x	5.7x
PostNL vs. Mediaan (excl. PostNL) - % Verschil		-55.0%	-46.8%	-43.6%	-38.9%	-34.9%	-33.4%	-35.6%	-39.8%	-41.0%
PostNL vs. Gemiddelde (excl. PostNL) - % Verschil		-61.9%	-61.5%	-51.6%	-43.9%	-38.9%	-32.8%	-35.4%	-42.7%	-49.0%
Min		3.3x	3.5x	3.9x	4.6x	5.2x	4.4x	4.1x	3.7x	3.1x
Max		14.5x	17.7x	12.3x	11.9x	11.7x	7.6x	7.2x	8.2x	8.1x



TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten

Auteur
10.2.e
T 070 10.2.e
10.2.e@minez.nl

Datum
12 juni 2018

Kenmerk
DGETM-MC / 18127350

BHM: 18127807

Kopie aan
KG-Post, SG, 10.2.e (DC)

Bijlage(n)
1

nota

uw overleg met Marjan Oudeman 12 juni, 14u

Parafenroute

10.2.e

Medeparaaf

10.2.e

Medeparaaf

Paraaf

Medeparaaf

BBR-paraaf

Aanleiding

Vanmiddag om 14u spreekt u met Marjan Oudeman over het concept advies naar aanleiding van de Postdialoog. Dit concept hebben wij gisteravond ontvangen. Bij dit gesprek zult u worden vergezeld door 2 medewerkers van de directie MC.

Advies

U treft hieronder een aantal vragen en aandachtspunten aan die u op kunt brengen en vervolgens kort de kernpunten aan uit het concept advies.

Spreekpunten

Het uiteindelijk concept advies wijkt niet af van wat u eerder mondeling van mw. Oudeman heeft gehoord. Wel mist nog de formulering van het daadwerkelijke advies dat aan u wordt meegegeven (mbt het ruimte bieden aan verregaande samenwerking). U kunt de volgende punten opbrengen:

- U kunt Marjan Oudeman en 10.2.e bedanken voor hun inzet de laatste maanden. Het feit dat een zeer brede doorsnede van de stakeholders is betrokken bij deze discussie is zeer waardevol.
- In de bijlage staat een overzicht van alle besproken oplossingsrichtingen. U kunt aan mw. Oudeman vragen in hoeverre deze uitkomst door alle partijen zal worden herkend. De dialoog zelf krijgt namelijk weinig tekst in verhouding tot de analyse. U kunt aangeven dat u het belangrijk vindt dat in het rapport duidelijk naar voren komt welke bevindingen en conclusies horen bij de Postdialoog, en welke breder door mw. Oudeman zelf zijn gevonden.
- In het concept advies staat een passage over het aanmerkelijke marktmacht instrument en de opmerking daarbij dat 'regelgeving die stuurt op het bevorderen van concurrentie niet meer aansluit bij de marktsituatie'. U kunt

Ontvangen BBR

vragen of dit inderdaad tijdens de dialoog is besproken. Wij adviseren u aan mw. Oudeman mee te geven dat de rest van het advies geen houvast lijkt te bieden voor dit punt en dat dus niet helder is hoe deze conclusie tot stand is gekomen. Het beeld moet voorkomen worden dat het advies naar de kamerbrief is toegeschreven.

- Deelnemers willen unaniem de UPD op het huidige niveau handhaven. Over het prijskaartje daarvan lijkt niet te zijn gesproken. Hoe kijkt Oudeman hier tegenaan?
- U kunt tenslotte nog vragen of er nog voetangels in het advies zitten waar mw. Oudeman mogelijk nog reactie van partijen op verwacht.

Kernpunten uit advies Oudeman

Algemeen

- Dialoog heeft veel partijen om tafel gebracht en geleid tot delen van inzichten;
- Geen éénduidige oplossing, wel meer roep om samenwerking;
- Geen nieuwe opties ter tafel gekomen dan de in de Toekomstanalyse al aangedragen oplossingsrichtingen. Duidelijkheid van de overheid over gewenste oplossingsrichting is nu allerbelangrijkst;
- Het probleem is omzetting die niet gecompenseerd kan worden met kostenbesparingen: dit zet de continuïteit van de postvoorziening onder druk;
- Waar nodig is het goed om wet- en regelgeving aan te passen voor zover die een toekomstige integratie van post- en pakketbezorging belemmert. Maar concrete aangrijpingspunten worden niet gegeven.

Ten aanzien van UPD

- Belang van handhaving huidige UPD wordt breed gedeeld;
- Versobering UPD is geen oplossing voor hét probleem, maar dreigt dit zelfs te vergroten.

Ten aanzien van marktordening

- Bij uiteindelijk te maken beleidskeuzes is een breder afwegingskader nodig dan alleen het belang van concurrentie;
- Aanbesteding biedt geen oplossing, alhoewel enkele partijen wel mogelijkheden zien;
- Men wil graag ruimte houden voor meer samenwerking. Maar samenwerking alleen op de last mile biedt geen soelaas voor de houdbaarheid van de UPD;
- Consolidatie op grote schaal biedt het beste toekomstperspectief. De synergie die hiermee te realiseren is, verlengt de betaalbaarheid en continuïteit van de postdienstverlening met 5-10 jaren, afhankelijk van marktontwikkeling;
- Het is aan Sandd en PostNL om deze optie in te vullen en aan de ACM om dit te toetsen aan de Mededingingswet.

Ten aanzien van arbeid

- Waar nodig is het goed om wet- en regelgeving aan te passen voor zover die een toekomstige integratie van post- en pakketbezorging belemmert;
- In het kader van een gelijk speelveld is aandacht nodig voor verantwoorde arbeidsvoorwaarden.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Stukje tekst postdialoog (ingekort)
Datum: woensdag 13 juni 2018 19:17:50

In haar advies noemt mw. Oudeman de volgende punten. De UPD zou voor de komende jaren op het huidige serviceniveau moeten worden gehandhaafd. Er is volgens Oudeman duidelijk nog behoefte aan de UPD postdiensten. Voorkomen zou verder moeten worden dat er sprake is of kan zijn van *cherry picking* door andere postvervoerders op de rendabele delen van de postmarkt. Dat ondergraaft de betaalbaarheid van de UPD. In dat kader adviseert Oudeman de toegangsregulering nog eens tegen het licht te houden en waar nodig aan te passen. Oudeman merkt in haar advies op dat in toenemende mate samenwerking plaatsvindt tussen kleine postvervoerders. Omdat grote postvervoerders beperkingen ervaren in hun mogelijkheden voor samenwerking, adviseert regelgeving zodanig aan te passen dat belemmeringen worden weggenomen. Mw. Oudeman constateert verder dat een consolidatie van de landelijke netwerken van de twee grote postbedrijven in Nederland de enige optie is die een betaalbare UPD voor de komende jaren veiligstelt. Zij adviseert, in geval deze postbedrijven tot een dergelijke consolidatie zouden willen overgaan, een dergelijke route vanuit de overheid waar mogelijk te ondersteunen. Ook acht vraagt Oudeman aandacht om de regelgeving relevant te houden en aan te passen aan ontwikkelende consumentenbehoeften. Tenslotte adviseert Oudeman dat er aandacht moet komen voor een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden in een bredere bezorgmarkt. Vooralsnog acht Oudeman het verstandig om de 80% regeling te handhaven.

Ik heb het advies van mw. Oudeman betrokken bij mijn beleid- en wetgevingsagenda waar ik later in deze brief op in ga. Allereerst zal ik echter schetsen waarom de overheid bijzondere aandacht heeft voor deze sector.

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken

T: 070 10.2.e

M: 06 10.2.e

Redeneerlijn n.a.v. artikel AD 15 juni en Telegraaf 14 juni

- Ik heb de artikelen in het AD en de Telegraaf ook gelezen.
- Veel van deze informatie is afkomstig uit eerdere kamerbrieven of berichten in de media.
- Op 7 juni heb ik een briefje naar de Kamer gestuurd waarin ik heb aangegeven dat ik medio juni het advies van Mevrouw Oudeman verwacht en uiterlijk eind juni met een Kamerbrief zou komen.
- Op basis van deze brief hebben deze journalisten waarschijnlijk ingeschat dat er nu wel een conceptadvies zou liggen en dat er nog maar een paar vrijdagen zijn waarop de MR een besluit kan nemen, dus "zeer binnenkort" .
- Ik constateer wel dat er nu allemaal verhalen in de rondte gaan die invloed hebben op bedrijven. Het is belangrijk het hele verhaal nu naar buiten te brengen vanwege de negatieve gevolgen die halve waarheden of onwaarheden hebben op de beurskoers van bedrijven. Urgentie om nu snel het goede verhaal naar buiten te brengen neemt alleen maar toe.

Toelichting

- Het artikel uit de Telegraaf bevat informatie waar alleen goed ingevoerde bronnen over kunnen beschikken. Bij lekken van MR besluiten is de lijn van AZ over het algemeen dat besluiten worden doorgeschoven. Dat laatste is bijzonder ongewenst.

Passages in artikel AD die terug te leiden zijn tot eerdere openbare communicatie

"Het kabinet beslist binnenkort of ze concurrentie terugdraait of niet"

- Kamerbrief van 7 juni jl over het actuele tijdspad postdialoog waarin wordt aangegeven dat uiterlijk eind juni een brief over de postdialoog naar de Kamer wordt gestuurd.
- De framing van het "terugdraaien van de concurrentie" is waarschijnlijk gekoppeld aan de Toekomstanalyse Postmarkt van juli 2017 waarin al het dilemma op tafel is gelegd dat er spanning is tussen het beleidsdoel van concurrentie en de betaalbaarheid van de UPD. Bovendien heeft PostNL zich meerdere malen uitgesproken in de media uitgesproken dat er geen ruimte meer is voor grootschalige concurrentie op de markt
- De SP heeft tijdens het debat op 6 december 2017 de staatssecretaris expliciet verzocht om 'andere vormen te gaan onderzoeken en manieren om die concurrentie juist uit te schakelen en tot een systeem te komen waarin publieke belangen en de positie van werknemers wel gewaarborgd worden.'
- De CU heeft zich recent ook uitgesproken voor de-privatisering, en heeft de postmarkt genoemd als voorbeeld (Trouw, 2 juni).
- PostNL spreekt zich uit om de marktwerking in de sector terug te draaien (FD, 27 feb. 2018) .

"Inmiddels ligt er een, nog geheim, conceptadvies"

- Kamerbrief van 7 juni over het actuele tijdspad postdialoog waarin wordt aangegeven dat het advies van Mevrouw Oudeman medio juni wordt verwacht. Het is nu medio juni.
- Op 27 februari meldde het FD dat de Postdialoog vier maanden duurt. 'De dialoog kan niet eindeloos duren. Ruim vier maanden hebben ze de tijd. Voor het zomerreces moeten er concrete voorstellen op tafel liggen, (...) Het is logisch dat dit vertrouwelijk is totdat de staatssecretaris hier een besluit over heeft genomen.

"Eventuele fusie Sandd en PostNL"

- In de media is meerdere malen gesproken over een fusie over deze twee bedrijven, zoals:
 - NRC 6 mei 2018: "een fusie van Postnl en Sandd is niet ondenkbaar"
 - Telegraaf 7 april 2018: "één NL postbedrijf in de maak"
 - Telegraaf 9 april 2018: "Sandd open voor overname door PostNL"
 - In Kamerbrief van 5 december 2017 wordt ook samenwerking of consolidatie als optie genoemd.

“De overheid zou ook de wettelijke eisen kunnen verlichten voor PostNL”

- Hierbij refereert het AD aan de UPD eisen.
- In de Toekomstanalyse van juli 2017 wordt deze vraag reeds gesteld: “Willen we de huidige UPD handhaven (met vijf keer collectie en bezorging en een aparte regeling voor rouwkaarten en medische post), of zou een versoberde of sterk versmalde UPD ook voldoen gelet op het verminderde belang van de post en de veranderende behoeften van gebruikers”.
- Antwoorden van 22 maart 2018 op kamervragen SP over gevolgen van dalende postvolumes: “Op basis hiervan heb ik geconcludeerd dat herziening van de regelgeving nodig is om de postvoorziening in de toekomst ook betaalbaar en betrouwbaar te houden.”

Waar Oudeman over adviseert

- In de kamerbrieven van 5 december 2017 en 22 maart 2018 staan het doel van de Postdialoog en de opdracht van mw . Oudeman beschreven.
 - Kamerbrief van 5 december 2017 – welke vraagstukken moeten aan de orde komen. Doel voorzitter Postdialoog dat in deze brief wordt genoemd: “tot gezamenlijke voorstellen komen voor een toekomstige inrichting van de postmarkt”.
 - Kamerbrief van 22 maart 2018 – verkenningsfase en verdere voortgang inzake kaders postdialoog.
 - Blog van BVPP (vakbonden namen deel aan postdialoog) van 5 maart 2018: Postdialoog gaat oa over moeten we de UPD subsidiëren, kan de UPD niet soberder, moet de postbezorging verkaveld worden, moet de UPD worden aanbesteed?
 - Artikel van Thuiswinkel.org van 24 april 2018 waarin ook wordt besproken waarover in de Postdialoog wordt gesproken.

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 17:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Advies Toekomst Postmarkt naar aanleiding van Postdialoog
Bijlagen: Advies Toekomst Postmarkt.pdf

Geachte mevrouw 10.2.e en heren 10.2.e en 10.2.e

In de afgelopen maanden heb ik in het kader van de postdialoog veel organisaties gesproken, waaronder de uwe.

In die gesprekken hebben we met elkaar gesproken over de mogelijkheden van een toekomstbestendige inrichting van de postmarkt en over uw zorgen, ideeën en visie daarop.

Gelet op de breedte van de dialoog en de timing hebben we van tijd tot tijd een beroep moeten doen op uw flexibiliteit voor wat betreft uw agenda.

Ik heb de gesprekken ervaren als constructief, maar heb zelf in de loop van de dialoog weleens het gevoel gehad te werken aan een gordiaanse knoop.

Op basis van alle gesprekken en alle opgedane kennis en inzichten heb ik uiteindelijk mijn advies opgesteld. Hierin heb ik de verschillende opvattingen afgewogen in het licht mijn opdracht.

Ik heb deze week het rapport en mijn advies overhandigd aan de staatssecretaris van EZK en het is nu aan haar om dit een verder vervolg te geven. Het kabinetsstandpunt over de toekomst van de postmarkt is vandaag naar de Tweede Kamer gestuurd, met mijn rapport en advies als bijlage.

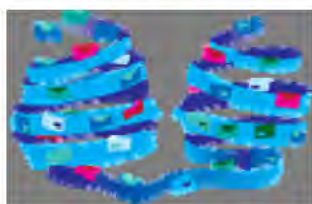
Omdat u een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan mijn advies, stuur ik u persoonlijk mijn rapport en advies digitaal toe, in de bijlage bij deze mail. Wat betreft het kabinetsstandpunt verwijs ik u naar de brief aan de Tweede Kamer, zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2018/06/15/kabinet-wijziging-postwet-om-bezorging-betalbaar-en-betrouwbaar-te-houden>

Ik wil u – mede namens de secretaris van de postdialoog 10.2.e – nogmaals hartelijk bedanken voor het contact en voor uw betrokkenheid, inbreng, flexibiliteit en vertrouwen.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
voorzitter postdialoog



.....
Postdialoog

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 22:33
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Advies Toekomst Postmarkt naar aanleiding van Postdialoog

Van: 10.2.e [redacted]@mediafederatie.nl]
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 19:18
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: Advies Toekomst Postmarkt naar aanleiding van Postdialoog

Beste Marjan,

Een heel helder geschreven en intern consistent advies. Lees net op internet dat het kabinet je advies heeft overgenomen.

Dat moet een goed gevoel geven zo vlak voor de start van het weekend.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]



[Hogehilweg 6](#)
[1101 CC Amsterdam](#)
[020-10.2.e](#)
[06-10.2.e](#)
[10.2.e@mediafederatie.nl](#)
[mediafederatie.nl](#)

De Mediafederatie is de vereniging van brancheorganisaties voor mediabedrijven en uitgeverijen in Nederland: Groep Algemene Uitgevers (GAU), GEU, Magazine Media Associatie (MMA), Media voor Vak & Wetenschap (MVW) en NDP Nieuwsmedia.

In de belangenbehartiging richt de Mediafederatie zich op de door brancheorganisaties gedeelde thema's. Voor mediabedrijven en uitgeverijen vormt de Mediafederatie een platform voor kennisdeling en innovatie

Op 15 jun. 2018 om 17:56 heeft Postdialoog 10.2.e [redacted]@minez.nl> het volgende geschreven:

Geachte heer 10.2.e [redacted]

In de afgelopen maanden heb ik in het kader van de postdialoog veel organisaties gesproken, waaronder de uwe.

In die gesprekken hebben we met elkaar gesproken over de mogelijkheden van een toekomstbestendige inrichting van de postmarkt en over uw zorgen, ideeën en visie daarop.

Gelet op de breedte van de dialoog en de timing hebben we van tijd tot tijd een beroep moeten doen op uw flexibiliteit voor wat betreft uw agenda.

Ik heb de gesprekken ervaren als constructief, maar heb zelf in de loop van de dialoog weleens het gevoel gehad te werken aan een gordiaanse knoop.

Op basis van alle gesprekken en alle opgedane kennis en inzichten heb ik uiteindelijk mijn advies opgesteld. Hierin heb ik de verschillende opvattingen afgewogen in het licht mijn opdracht.

Ik heb deze week het rapport en mijn advies overhandigd aan de staatssecretaris van EZK en het is nu aan haar om dit een verder vervolg te geven. Het kabinetsstandpunt over de toekomst van de postmarkt is vandaag naar de Tweede Kamer gestuurd, met mijn rapport en advies als bijlage.

Omdat u een belangrijke bijdrage heeft geleverd aan mijn advies, stuur ik u persoonlijk mijn rapport en advies digitaal toe, in de bijlage bij deze mail. Wat betreft het kabinetsstandpunt verwijs ik u naar de brief aan de Tweede Kamer, zie:

<https://www.rijksoverheid.nl/actueel/nieuws/2018/06/15/kabinet-wijziging-postwet-om-bezorging-betaalbaar-en-betrouwbaar-te-houden>

Ik wil u – mede namens de secretaris van de postdialoog **10.2.e** – nogmaals hartelijk bedanken voor het contact en voor uw betrokkenheid, inbreng, flexibiliteit en vertrouwen.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
voorzitter postdialoog

.....
Postdialoog

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.