

10.2.e

Van: bureau VVP 10.2.e@vvp.nu>
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 12:04
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Blue paper expertgroep stadsdistributie
Bijlagen: Shopping Tomorrow Bluepaper CityDistribution 2017.pdf

Beste 10.2.e

In vervolg op ons bezoek aan Almere, afgelopen donderdag, stuur ik je bijgaand het blue paper van de expertgroep Stadsdistributie.

Dit is een openbaar document in het kader van het programma www.shoppingtomorrow.nl.

Mochten er verder nog vragen zijn, horen we graag.

Met vriendelijke groet,

Bureau VVP,

10.2.e

www.vvp.nu

10.2.e

Van: 10.2.e @VNG.NL>
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 15:40
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Eerste reactie VNG op Postdialoog

Geachte heer, mevrouw,

Wij zijn gevraagd een reactie te geven op de start van de Postdialoog. Hierbij treft u onze eerste reactie aan. Deze moet nog getoetst worden in onze bestuurlijke commissie en mogelijk in het VNG bestuur.

Negen regio's in ons land hebben te maken met bovenmatige bevolkingsdaling en 11 gebieden krijgen daar snel meer te maken. In totaal betreft het meer dan 90 gemeenten. De krimp gaat gepaard met vergrijzing en ontgroening van de bevolking. Voorzieningen staan daar onder druk. Dit betreft de leegstand van huizen en scholen. Maar ook winkels verdwijnen, hetgeen wordt versneld door internetaankopen. Daarnaast gaat het om het verdwijnen van accommodaties voor ontmoeting zoals dorpshuizen en wijkcentra. Bereikbaarheid via openbaar vervoer of opheffen van geldautomaten zijn eveneens zorgpunten.

In de postale sector zijn de aanwezigheid van brievenbussen en postagentschappen plus de bezorging van post van groot belang. Niet alleen voor de bevolking, maar ook voor bedrijven en bezoekers en toeristen. Tot op heden garandeert het Rijk via de Universele Postdienst een bepaald basisniveau. Wij zien de bezorging van rouw en medische post het liefst ongewijzigd gehandhaafd. Wat betreft de andere diensten willen wij dat door slimme arrangementen en combinaties een aanvaardbaar en betaalbaar aanbod aan postvoorzieningen wordt gegarandeerd. Wij steunen daarin het standpunt van de Vereniging van Kleine Kernen (LVKK) dat stelt dat een goede postvoorziening een voorwaarde is voor de economische vitaliteit van het platteland.

Zoals uit de brief van Staatssecretaris Keizer van Economische Zaken en Klimaat blijkt, zal mevrouw Oudeman met betrokken partijen de dialoog qua overlegstructuur verder vormgeven. Wij gaan er van uit dat gemeenten en VNG benaderd zullen worden voor verdiepende gesprekken om ons standpunt toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

VNG

06 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 4 april 2018 12:12
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: Blue paper expertgroep stadsdistributie

Ja, doe ik!
Zeker fijne pasen gehad, hopelijk jij ook?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 4 april 2018 11:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Blue paper expertgroep stadsdistributie

Dag 10.2.e goede paasdagen gehad? Ga zo vliegen, dus even snelle vraag: hou jij paper Univ Utr en HvA in de gaten?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 apr. 2018 om 11:29 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Zie bijgaand stuk, ontvangen n.a.v. ons werkbezoek in Almere.
Zeker interessant stuk, maar scope ligt op veel bredere sector dan post.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @uu.nl>
Verzonden: woensdag 4 april 2018 23:25
Aan: 10.2.e @gmail.com; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Opzet rapport Postdialoog (002)
Bijlagen: Opzet rapport Postdialoog (002).docx

Beste Marjan en 10.2.e ,

Bijgevoegd de conceptversie van het rapport over de postmarkt. Het is een concept, aangezien het kan zijn dat er nog opmerkingen zijn vanuit jullie kant. Daarbij wil ik wel opmerken dat we qua tijdsbesteding over de grenzen heen zijn gegaan van de aangegeven tijdsbesteding genoemd in de offerte. Substantiele toevoegingen zijn derhalve niet binnen die randvoorwaarden nog te verwerken; feitelijke onjuistheden of onvolkomenheden verbeteren we natuurlijk nog graag.

Hartelijke groet, mede namens 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 09:20
Aan: 10.2.e@gmail.com
Onderwerp: RE: Opzet rapport Postdialoog (002)

Ha 10.2.e

Na het (snel) doorlezen van het rapport merk ik dat ik nog even moet zoeken naar de meerwaarde en naar de kennis die ik nu heb opgedaan.
Er staat voor mijn gevoel vooral veel theoretische onderbouwing in van het gevoel en van de beelden die we al hebben opgedaan.

Verder zitten er volgens mij nog wel wat aandachtspunten in. Zo kan ik me voorstellen dat Sandd zich tekort gedaan voelt bij de vergelijking op pagina 25.
En een andere opmerking over uitbesteden van post door PostNL in dichtbevolkte gebieden kan ik niet plaatsen: "Zo heeft PostNL de logistiek van de bezorging geoptimaliseerd, mede door de bezorging in stedelijke gebieden uit te besteden en door personeel flexibeler in te zetten."

Ik stel voor om dit concept ook te laten lezen door 10.2.e en hem om een reactie te vragen, gezien zijn brede achtergrondkennis over de postmarkt. Akkoord?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@uu.nl]
Verzonden: woensdag 4 april 2018 23:25
Aan: 10.2.e@gmail.com; 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Opzet rapport Postdialoog (002)

Beste Marjan en 10.2.e,

Bijgevoegd de conceptversie van het rapport over de postmarkt. Het is een concept, aangezien het kan zijn dat er nog opmerkingen zijn vanuit jullie kant. Daarbij wil ik wel opmerken dat we qua tijdsbesteding over de grenzen heen zijn gegaan van de aangegeven tijdsbesteding genoemd in de offerte. Substantiele toevoegingen zijn derhalve niet binnen die randvoorwaarden nog te verwerken; feitelijke onjuistheden of onvolkomenheden verbeteren we natuurlijk nog graag.

Hartelijke groet, mede namens 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 10:15
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: input/info
Bijlagen: Transitieroutes en beleidsopties.pptx; Postdialoog opzet.docx

Ha 10.2.e

Zoals zojuist afgesproken hierbij nog mijn eerste opzet voor het inrichten van de dialoog. Verder hierbij nog wat info die mogelijk houvast kan bieden voor het structureren van de thema's in de dialoog:

- In de bijlage een overzicht van de beleidsopties uit de rapporten (KWINK en analyse toekomst postmarkt) en die gealloceerd kunnen worden aan de twee eindsystemen van WiK (1 netwerk, meerdere netwerken). Wellicht nog nodig om te sleutelen aan de omschrijvingen.
- En hieronder een voorstel voor onderdelen van een afwegingskader dat we zouden kunnen gebruiken tijdens de dialoogsessies.

Groet,

10.2.e

Beleidsalternatieven wegen in het licht van publieke belangen

(Bron: Kwink/Rebel, UPD evaluatie, p48, GfK, Toekomstanalyse EZ)

“De beoordeling van de UPD door de overheid volgt op dit moment een driedig afwegingskader, bestaande uit kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid. Voor het beoordelen van beleidsopties op stelselniveau verdient het volgens ons echter aanbeveling een breder afwegingskader te gebruiken, waarbij de publieke belangen centraal staan die door de overheid geborgd dienen te worden”

Kwaliteit (UPD) postdiensten

Overkomstduur en zekerheid dat post in de juiste brievenbus wordt bezorgd (Bron: GfK onderzoek)

Toegankelijkheid postdiensten

Dit is in Nederland geborgd door wettelijke eisen betreffende de geografische spreiding binnen en buiten woonkernen, de toegankelijkheid van brievenbussen voor minder validen of visueel gehandicapten en het soort diensten dat op bepaalde verkooppunten dient te worden aangeboden. (bron: EZ toekomstanalyse)

Betaalbaarheid postdiensten

Er zijn geen eenduidige normen voor betaalbaarheid en de beoordeling ervan is voor een belangrijk deel subjectief. Beleidsopties kunnen echter wel goed aan de hand van de verwachte gemiddelde tariefontwikkeling worden besproken als proxy voor betaalbaarheid.

Financiële impact overheid

Een zo klein mogelijke overheidsbijdrage en financiële houdbaarheid van de UPD

Keuzemogelijkheid voor gebruikers

Verschillende aanbieders, producten en/of van serviceniveaus

Stabiliteit UPD en postsector

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat op langere termijn stabiliteit ontstaat, zowel binnen de postbedrijven als ook in de onderlinge verhoudingen.

Duurzaamheid en leefbaarheid

De dienstverlening in de postsector wordt op een manier vormgegeven die bijdraagt aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.

Sociale houdbaarheid

Binnen de postsector is er oog voor de arbeidsvoorwaarden van de werknemers van bedrijven in de sector. Waar verlies van werkgelegenheid niet voorkomen kan worden, gebeurt dit op een sociaal verantwoorde wijze.

Regulering en toezicht

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat de gewenste doelstellingen bereikt worden met zo min mogelijk regulering en toezicht. Waar regulering en toezicht nodig is, geniet zelfregulering de voorkeur boven een toezichtregime vanuit de overheid. Waar regulering en toezicht vanuit de overheid nodig is, wordt dit op een zo licht mogelijke, maar zo zwaar nodige manier ingericht.

10.2.e

Van: 10.2.e
 Verzonden: donderdag 5 april 2018 14:27
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: RE: Vragen De Telegraaf - postdialoog

Dank allen, dit is m geworden:

Wat is het nut van deze 'dialoog'?

Waarom moet er nog gepraat worden, terwijl het probleem helder is? MAW waarom neemt staatssecretaris Keijzer niet gewoon een besluit?

De uitdaging is inderdaad helder en uitgebreid geschetst in de *Analyse toekomst postmarkt*. Zoals daarin is te lezen, zijn er echter verschillende (wettelijke) oplossingen mogelijk voor de toekomst van de postmarkt. Het nut van de dialoog, met een onafhankelijke voorzitter vanwege het sterk verdeelde speelveld, is dat het ministerie van EZK het buitengewoon belangrijk vindt dat direct betrokken marktpartijen (waaronder PostNL en Sandd) én zowel belangenorganisaties als afnemers van post zoals bedrijven en consumenten hun wensen kunnen aangeven voor de toekomst en direct kunnen meepraten over de gewenste oplossingen.

Waarom vindt dit plaats onder leiding van Marjan Oudeman?

Waarom kiest het ministerie er voor om dit aan een buitenstaander toe te vertrouwen?

Mevrouw Oudeman heeft via verschillende bestuursfuncties en commissariaten ruime ervaring in het omgaan met een verdeeld krachtenveld. Een verbindende rol heeft zij moeten spelen tijdens haar voorzitterschap van het Actieteam crisisbestrijding van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarbij ook de vakbonden betrokken waren. Ze heeft bovendien het vertrouwen gekregen van de verschillende betrokken partijen in de postdialoog zoals PostNL en Sandd om haar rol als onafhankelijk voorzitter te vervullen.

Hoeveel krijgt mevrouw Oudeman voor deze klus?

Het betreft hier een informele adviescommissie. Overeenkomstig rijksbrede afspraken worden bij een niet-formeel ingestelde adviescommissie de externe leden, eventuele gastdeskundigen of secretaris zoveel mogelijk overeenkomstig de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies vergoed. De uurvergoeding is vergelijkbaar met maximaal het uurtarief op basis van schaal 18 BBRA. Dit is vastgelegd in het EZK-kader "Aanwijzing instelling, benoeming en vergoeding adviescolleges en commissies bij EZ".

Wat is haar mandaat? (maw geeft ze bindend advies oid)

Ze brengt na afloop van de postdialoog – dus voor komende zomer – een advies uit aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat. De staatssecretaris zal op basis van dit zoveel mogelijk gedragen advies door de partijen die deelnemen aan de postdialoog een voorstel doen aan de Tweede Kamer.

Alle info over de postdialoog is overigens in deze Kamerbrieven te vinden:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken-en-klimaat/documenten/kamerstukken/2018/03/22/kamerbrief-over-kaders-postdialoog>

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken-en-klimaat/documenten/kamerstukken/2017/12/22/kamerbrief-over-inrichting-van-de-postdialoog>

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Directie Communicatie
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are

requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 14:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen De Telegraaf - postdialoog

Ik zat tot nu toe in bespreking (met PostNL en Sandd).
Antwoorden lijken me prima. Ik heb 1 wijzigingsvoorstel (onderstreept wat ik heb toegevoegd en doorgehaald wat ik heb geschrapt:

11.1

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 12:56
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen De Telegraaf - postdialoog

Het antwoord op de vraag 11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 12:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vragen De Telegraaf - postdialoog

10.2.e 10.2.e heeft er inmiddels ook naar gekeken. Zie hieronder. Zij had voorkeur om jouw antwoord op de eerste vraag te handhaven, verder akkoord.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 12:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vragen De Telegraaf - postdialoog

Ik zou het antwoord op de eerste vraag zo houden als 10.2.e had geformuleerd; dat 11.1

Gr.
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 10:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Vragen De Telegraaf - postdialoog
Urgentie: Hoog

Goedemorgen 10.2.e 10.2.e 10.2.e ,

Ik stel de volgende beantwoording voor. Verneem graag van jullie voor 14 uur (i.v.m. akkoord van Stas EZK op de beantwoording) + zie ook nog vraag over de bezoldiging Oudeman. Is dit openbaar en zo nee, is dit WOB-baar?

Groet,
10.2.e

Beste 10.2.e

11.1
[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Hartelijke groet,
10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Communicatie
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T: 06 10.2.e
E: 10.2.e@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 9:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog

Beste 10.2.e ik ben bezig met een verhaal over de postdialoog, die binnenkort van start gaat.

Een paar vragen.

Wat is het nut van deze 'dialoog'?

Waarom moet er nog gepraat worden, terwijl het probleem helder is. MAW waarom neemt staatssecretaris Keijzer niet gewoon een besluit.

Waarom vindt dit plaats onder leiding van Marjan Oudeman?

Waarom kiest het ministerie er voor om dit aan een buitenstaander toe te vertrouwen?

Hoeveel krijgt mevrouw Oudeman voor deze klus?

Wat is haar mandaat? (maw geeft ze bindend advies oid)

Graag verneem ik hedenmiddag voor 16 uur.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Telegraaf

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 5 april 2018 15:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: reactie Thuiswinkel.org postdialoog

OK, helder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @thuiswinkel.org]
Verzonden: donderdag 5 april 2018 11:30
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: reactie Thuiswinkel.org postdialoog

Beste heer 10.2.e

Excuus, ik bedoel hier 7 dagen.

Groet,

10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 13:54
Aan: 10.2.e @thuiswinkel.org>
Onderwerp: RE: reactie Thuiswinkel.org postdialoog
 Geachte mevrouw 10.2.e

Hartelijk dank voor het toesturen van de input van Thuiswinkel.org.

Ik hou u op de hoogte van het vervolg van de postdialoog.

Ten aanzien van uw input heb ik alvast wel de volgende vraag: in het stuk staat dat niet alle post in alle gebieden in Nederland 5 dagen per week wordt geleverd. Kunt u dat nader duiden? Het beeld dat ik tot nu toe heb is dat de UPD-verlener (PostNL) overal in Nederland vijf dagen per week (brieven)post bezorgd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @thuiswinkel.org]
Verzonden: donderdag 29 maart 2018 17:25
Aan: Postdialoog
Onderwerp: reactie Thuiswinkel.org postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Namens Thuiswinkel.org stuur ik u bijgevoegd onze inbreng ter voorbereiding op de postdialoog.

Heel graag worden we in het verdere proces betrokken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Thuiswinkel.org



M 06 10.2.e
E 10.2.e @thuiswinkel.org



Horaplantsoen 20, 6717 LT Ede
Postbus 7001, 6710 CB Ede
www.thuiswinkel.org
KvK: 40407228



Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 16:05

Aan: 10.2.e @thuiswinkel.org>

Onderwerp: FW: postdialoog

Geachte mevrouw 10.2.e

De postmarkt is aan sterke verandering onderhevig. Steeds minder consumenten en bedrijven sturen fysieke post. Dit komt onder andere doordat er meer alternatieve communicatiemiddelen zijn zoals mobiele telefonie, WhatsApp en e-mail. Deze veranderingen hebben grote gevolgen voor postbedrijven en voor bedrijven en consumenten die gebruik maken van postdiensten. De overheid wil er voor zorgen dat het versturen en ontvangen van post voor iedereen in Nederland toegankelijk en betaalbaar blijft.

In 2017 heeft het ministerie van Economische Zaken een analyse van de toekomst van de postmarkt gepubliceerd. De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat heeft in vervolg op deze analyse onlangs een postdialoog ingesteld. Verschillende bedrijven, organisaties, overheden en belangengroepen die direct betrokken zijn bij de post gaan met elkaar in gesprek over de toekomst van de postmarkt. Het doel is om in de zomer van 2018 een advies te leveren aan de staatssecretaris met voorstellen over de inrichting van de toekomstige postmarkt. Om dit in goede banen te leiden heeft de staatssecretaris een onafhankelijke voorzitter aangewezen.

Uw organisatie is weliswaar niet direct actief als brievenpostvervoerder, maar u bent wel actief in een aangrenzend marktsegment. Om die reden ben ik geïnteresseerd in uw eventuele visie of ideeën voor een toekomstbestendige postmarkt. U kunt daarvoor contact opnemen of direct uw inbreng geven via

10.2.e @minez.nl.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

This message has been scanned for viruses and dangerous content by the [SecPoint® Protector](#)

--

This message has been scanned for viruses and dangerous content by the [SecPoint® Protector](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--

This message has been scanned for viruses and dangerous content by the [SecPoint® Protector](#)

--

This message has been scanned for viruses and dangerous content by the [SecPoint® Protector](#)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 18:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: postdialoog - Telegraaf

Ja!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 18:14
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: postdialoog - Telegraaf

All,

Zie vervolgvraag, antwoord afgestemd met 10.2.e Stas ook akkoord met de beantwoording op de oorspronkelijke vragen.

@10.2.e : heb je Marjan geïnformeerd dat er morgen media-aandacht is? Goed om te doen, denk ik, voor zover je dat niet al gedaan hebt!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Communicatie
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06 10.2.e
E: 10.2.e@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 5 april 2018 18:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: postdialoog

Beste 10.2.e

Geen probleem en goed dat je het vraagt:

Dit onderwerp is door de voorzitter zelf besproken met de betrokken partijen in de Postdialoog (waaronder met zowel PostNL als Sandd). Alle partijen hebben bevestigd geen enkel beletsel te zien in haar voorzitterschap van de Postdialoog.

Hartelijke groet,

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Directie Communicatie
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 5 april 2018 17:54

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: postdialoog

Beste 10.2.e nog een vervolgvraag. Is mevrouw Oudeman wel onafhankelijk in dezen? Ze zit met Herna Verhagen in het bestuur van het Concertgebouw. Graag nog je reactie.

Hartelijk dank

Van: 10.2.e @minez.nl>

Datum: donderdag 5 april 2018 15:22

Aan: 10.2.e @telegraaf.nl>

Onderwerp: RE: postdialoog

Beste 10.2.e

Bijgaand de antwoorden op je vragen:

Wat is het nut van deze 'dialoog'? Waarom moet er nog gepraat worden, terwijl het probleem helder is? MAW waarom neemt staatssecretaris Keijzer niet gewoon een besluit?

De uitdaging is inderdaad helder en uitgebreid geschetst in de *Analyse toekomst postmarkt*. Zoals daarin is te lezen, zijn er echter verschillende (wettelijke) oplossingen mogelijk voor de toekomst van de postmarkt. Het nut van de dialoog, met een onafhankelijke voorzitter vanwege de op onderdelen tegenstelde belangen in de markt, is dat het ministerie van EZK het buitengewoon belangrijk vindt dat direct betrokken marktpartijen (waaronder PostNL en Sandd) én zowel belangenorganisaties als afnemers van post zoals bedrijven en consumenten hun wensen kunnen aangeven voor de toekomst en direct kunnen meepraten over de gewenste oplossingen.

Waarom vindt dit plaats onder leiding van Marjan Oudeman? Waarom kiest het ministerie er voor om dit aan een buitenstaander toe te vertrouwen?

Mevrouw Oudeman heeft via verschillende bestuursfuncties en commissariaten ruime ervaring in het omgaan met een verdeeld krachtenveld. Een verbindende rol heeft zij moeten spelen tijdens haar voorzitterschap van het Actieteam crisisbestrijding van het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, waarbij ook de vakbonden betrokken waren. Ze heeft bovendien het vertrouwen gekregen van de verschillende betrokken partijen in de Postdialoog, zoals PostNL en Sandd, om haar rol als onafhankelijk voorzitter te vervullen.

Hoeveel krijgt mevrouw Oudeman voor deze klus?

Het betreft hier een informele adviescommissie. Overeenkomstig rijksbrede afspraken worden bij een niet-formeel ingestelde adviescommissie de externe leden, eventuele gastdeskundigen of secretaris zoveel mogelijk overeenkomstig de Wet vergoedingen adviescolleges en commissies vergoed. De uurvergoeding is vergelijkbaar met maximaal het uurtarief op basis van schaal 18 BBRA. Dit is vastgelegd in het EZK-kader "Aanwijzing instelling, benoeming en vergoeding adviescolleges en commissies bij EZ".

Wat is haar mandaat? (maw geeft ze bindend advies oid)

Ze brengt na afloop van de Postdialoog – dus voor komende zomer – een advies uit aan de staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat. De staatssecretaris zal op basis van dit zoveel mogelijk gedragen advies door de partijen die deelnemen aan de Postdialoog een voorstel doen aan de Tweede Kamer.

Alle info over de Postdialoog is overigens in deze Kamerbrieven te vinden:

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken-en-klimaat/documenten/kamerstukken/2018/03/22/kamerbrief-over-kaders-postdialoog>

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-economische-zaken-en-klimaat/documenten/kamerstukken/2017/12/22/kamerbrief-over-inrichting-van-de-postdialoog>

Hartelijke groet,

10.2.e

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Directie Communicatie
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e@minez.nl
www.rijksoverheid.nl/ezk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten. This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 5 april 2018 9:21

Aan: 10.2.e

Onderwerp: postdialoog

Beste 10.2.e ik ben bezig met een verhaal over de postdialoog, die binnenkort van start gaat.

Een paar vragen.

Wat is het nut van deze 'dialoog'?

Waarom moet er nog gepraat worden, terwijl het probleem helder is. MAW waarom neemt staatssecretaris Keijzer niet gewoon een besluit.

Waarom vindt dit plaats onder leiding van Marjan Oudeman?

Waarom kiest het ministerie er voor om dit aan een buitenstaander toe te vertrouwen?

Hoeveel krijgt mevrouw Oudeman voor deze klus?

Wat is haar mandaat? (maw geeft ze bindend advies oid)

Graag verneem ik hedenmiddag voor 16 uur.

Vriendelijke groet,

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e @Consumentenbond.nl>
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 11:34
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: postdialoog - uitnodiging

Geachte mevrouw Oudeman,
 Afgelopen woensdag had ik, samen met 10.2.e , 10.2.e van de Consumentenbond, en collega 10.2.e , het genoegen een kennismakingsgesprek te mogen voeren met uw staatssecretaris, mw. Mona Keijzer. Dat was een prettig en nuttig gesprek, waarin diverse onderwerpen de revue passeerden, en waarin de staatssecretaris een beroep deed op de Consumentenbond om alsnog een (bescheiden) bijdrage te leveren aan de postdialoog. Hoewel er niets is gewijzigd in de omstandigheden die ik u in onderstaand bericht heb geschetst als motieven om juist niet aan deze dialoog deel te nemen, kan ik anderzijds ook moeilijk zo'n vriendelijk verzoek weigeren. De staatssecretaris deed een dringend beroep op ons om althans de bescheiden ervaringen die wij hebben met deze markt met u te delen. Daarom heb ik inmiddels mijn medewerkers gevraagd na te gaan wat dat concreet kan betekenen. Ik denk aan:

- + recente publicaties (in print of online) inzake de post(markt). Over een recent "position paper" beschikken wij zeker niet.
- + een analyse van mogelijke klachten inzake post en postbestelling (waarbij aangetekend dat het veelal een contractuele overeenkomst tussen verzender/aanbieder en transporteur betreft, dus niet met de consument).
- + recente acties / campagnes die raakvlakken hebben met post(bestelling).
- + algemene voorwaarden en geschillenregelingen die de postmarkt betreffen.

Meer raakvlakken zie ik op dit moment niet, maar mogelijk duiken die nog op in de bevindingen. Ik hoop u op korte termijn het resultaat van onze inspanningen te kunnen melden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Consumentenbond
 Telephone: +31710.2.e
 Mobile: +31610.2.e
 Email: 10.2.e @consumentenbond.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 maart 2018 16:31
Aan: 'Postdialoog'
CC: '10.2.e @minez.nl'
Onderwerp: RE: postdialoog - uitnodiging

Geachte mevrouw Oudeman,
 Dank voor uw uitnodiging, die ik helaas moet afslaan. Consumentenzaken zijn zeer breed en bevatten vele dossiers, méér dan wij als organisatie kunnen behartigen. Eén van de dossiers waarop wij weinig actief zijn, en waarop wij overigens ook weinig vragen of klachten van consumenten ontvangen, betreft de postmarkt. Hiermee doel ik op brieven en kaarten, de krimpmarkt, want over postpakketten, de groeimarkt, ontvangen wij wel af en toe signalen van consumenten. Vandaar dat wij ook niet beschikken over een (position) paper met uitgewerkte en onderbouwde standpunten op dit gebied, behalve dat wij in het algemeen voorstander zijn van een goed functionerende markt, en dus niet van mono- of duopolies. Los daarvan schat ik in dat onze bijdrage aan deze dialoog (te) gering zal zijn, en daarom zien wij af van actieve deelname.

Desondanks dank ik u nogmaals voor de uitnodiging, en wens u een succesvolle dialoog toe.

Met vriendelijke groet!

10.2.e

Consumentenbond
 Telephone: +317010.2.e
 Mobile: +31610.2.e
 Email: 10.2.e @consumentenbond.nl

Van: Postdialoog <10.2.e @minez.nl>
Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 15:41
Aan: 10.2.e @Consumentenbond.nl>
Onderwerp: postdialoog - uitnodiging

Geachte heer 10.2.e ,

De postmarkt is aan sterke verandering onderhevig. Steeds minder consumenten en bedrijven sturen fysieke post. Dit komt onder andere doordat er meer alternatieve communicatiemiddelen zijn zoals mobiele telefonie, WhatsApp en e-mail. Deze veranderingen hebben grote gevolgen voor postbedrijven en voor bedrijven en

consumenten die gebruik maken van postdiensten. De overheid wil er voor zorgen dat het versturen en ontvangen van post voor iedereen in Nederland toegankelijk en betaalbaar blijft.

In 2017 heeft het ministerie van Economische Zaken een analyse van de toekomst van de postmarkt gepubliceerd. De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat heeft in vervolg op deze analyse onlangs een postdialoog ingesteld. Verschillende bedrijven, organisaties, overheden en belangengroepen die direct betrokken zijn bij de post gaan met elkaar in gesprek over de toekomst van de postmarkt. Het doel is om in de zomer van 2018 een advies te leveren aan de staatssecretaris met voorstellen over de inrichting van de toekomstige postmarkt. Om dit in goede banen te leiden heeft de staatssecretaris een onafhankelijke voorzitter aangewezen.

In de eerste (verkenkende) fase van de postdialoog nodig ik uw organisatie graag uit om uw ideeën voor een toekomstbestendige postmarkt in te brengen. U kunt dat doen door middel van een gesprek op 19 of 23 maart (in Den Haag of via videobellen zoals FaceTime of Skype) en/of door een (position) paper toe te sturen. In verband met het inplannen van gesprekken hoor ik graag uiterlijk 15 maart of u daarvan gebruik wenst te maken. In alle gevallen kunt u contact opnemen via 10.2.e@minez.nl. Ik hoop van u te horen.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 13:18
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: consumentenbond

Ha Marjan,

Hierbij de korte terugkoppeling die ik heb ontvangen van het gesprek tussen staatssecretaris en de consumentenbond:

Stas gaf aan zeer te hechten aan deelname Consumentenbond aan de postdialoog. CB gaf aan dat 10.2.g

alleen klachten over pakketjes te ontvangen en niet over 'enveloppes'. Stas gaf aan dat je de postdialoog ook breed moest zien, dus dat dat ook zeer welkom was. CB zou kijken wat ze konden doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 16:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: follow up

Beste 10.2.e ,

Twee weken geleden hebben we elkaar gesproken in het kader van de postdialoog. Jullie hebben toen aangeboden nog e.e.a. aan informatie toe te sturen, vooral ter onderbouwing van je stelling dat Nederland op de postmarkt minder vooruitstrevend en innovatief is dan enkele andere landen en ook minder dan volgens de huidige beeldvorming.

Is het mogelijk om die informatie op korte termijn te ontvangen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06-10.2.e
 10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e @dhl.com>
Verzonden: zondag 8 april 2018 11:32
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Inbreng DHL in postdialoog
Bijlagen: Inbreng DHL_postdialoog_07042018.pdf
Urgentie: Hoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Bijgaand ontvangt u de eerste inbreng van DHL in de postdialoog.

Ik zie er naar uit a.s. dinsdag een persoonlijke toelichting te kunnen geven. Helaas zal 10.2.e de heer 10.2.e daarbij niet aanwezig kunnen zijn. Hij moet dezer dagen een internationale conferentie bijwonen. Gezien het enorme belang dat hij hecht aan deze zaak, hoopt hij in de zeer nabije toekomst, in het vervolg van de dialoog, ook persoonlijk met u over deze zaak van gedachte te kunnen wisselen."

Met vriendelijke groet,

10.2.e

DHL the Netherlands

Reactorweg 25
3542 AD Utrecht
The Netherlands

Tel. +31 (0)88 10.2.e
Mob. +31 (0)6 10.2.e

10.2.e @dhl.com
www.dhl.nl



GOGREEN – Environmental protection with Deutsche Post DHL
Please consider the environment before printing this e-mail

This message is from DHL and may contain confidential business information. It is intended solely for the use of the individual to whom it is addressed. If you are not the intended recipient, please contact the sender and delete this message and any attachment from your system. Unauthorized publication, use, dissemination, forwarding, printing or copying of this e-mail and its attachments is strictly prohibited.

Aan Mevrouw M. Oudeman
Onafhankelijk voorzitter van de postdialoog

Uw referentie
Onze referentie eb/wvb
Telefoonnummer 06 10.2.e

Datum 7 april 2018
Onderwerp Inbreng van DHL in de postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Wij stellen het zeer op prijs dat wij de mogelijkheid hebben om onze visie te geven in het kader van de postdialoog. Wij zullen ons met name richten op de zeer nauwe raakvlakken die er zijn met het bezorgen van pakketten.

Die **raakvlakken** betreffen fysieke aspecten, aangezien zowel post als pakketten bij consumenten aan huis worden bezorgd. Bovendien is er het simpele feit dat de grootste postbezorger een belangrijk deel van zijn omzet en winst ontleent aan pakketvervoer en vooral ook zijn toekomst op dat vlak ziet.

1

Dat laatste aspect raakt ook een **zorgpunt** dat wij hebben. Het lijkt politiek noch bedrijfsmatig reëel dat de upd ooit in handen komt van een andere partij dan de huidige. Ondertussen gebruikt deze partij zijn positie voor het uitbouwen van zijn pakketactiviteiten, waarbij de upd zich ook feitelijk uitstrekt over een belangrijk segment van de pakketmarkt, nl. die van de enkelstuks pakketten geleverd aan consumenten. Gezien de **aanmerkelijke marktmacht** van de upd-houder richting bezorging naar consumenten, is daarmee de kans aanwezig dat de pakketmarkt een zelfde ontwikkeling zal doormaken als de postmarkt, namelijk uiteindelijk beheerst door één partij, met hoogstens een paar kleine nichespeler in delen van de keten.

In de markt voor levering van pakketten aan huis is net als in de brievenmarkt sprake van een **zeer hoge marktconcentratie**. In de brievenmarkt hebben twee spelers 100% van de markt (PostNL 70% en Sandd 30%). In de markt voor pakketten hebben twee spelers ruim 90% van de markt (PostNL 72% en DHL 18%).

In het licht van bovenstaande zien wij suggesties of zelfs concrete voorstellen tot **consolidatie van de activiteiten van Sandd en PostNL** als factor die de reeds aanwezige aanmerkelijke marktmacht in de pakketsector vergroot en versterkt. Bij zo'n consolidatie zou DHL Sandd als onafhankelijk partner verliezen in zijn netwerk

van servicepunten. Tevens zou er heel direct een monopolie ontstaan op de snel groeiende markt van pakketten die door de bus gaan (busstukken). Een dergelijk monopolie werkt meteen door naar de reguliere pakketbezorging (belstukken), omdat vrijwel alle grote e-commercebedrijven zowel busstukken als belstukken hebben voor levering aan de consument.

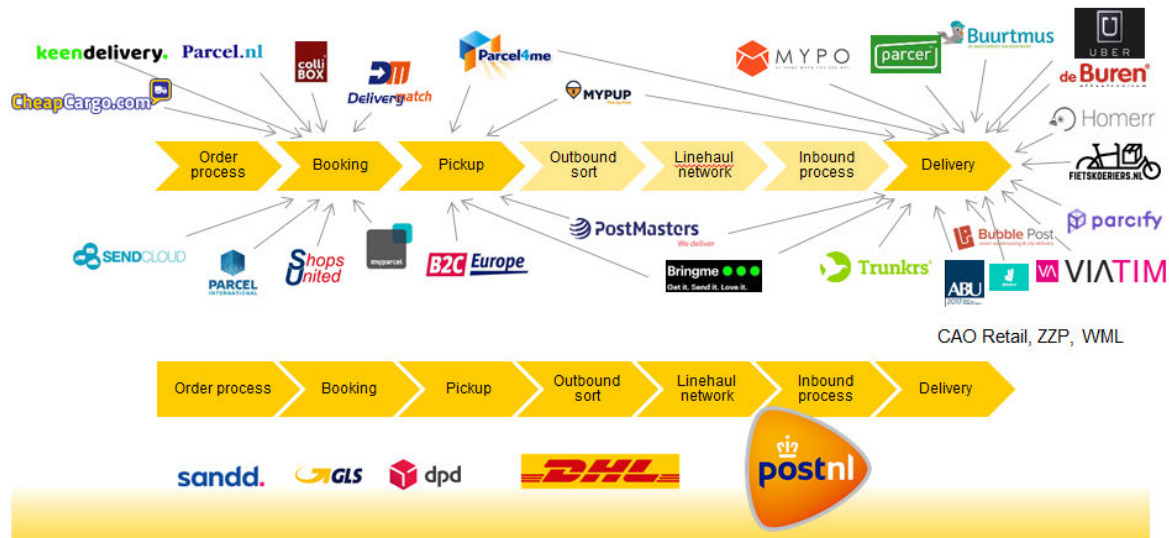
Bij het beoordelen van de risico's op aanmerkelijke marktmacht is het belangrijk goed voor ogen te houden hoe de **markt voor pakketbezorging** er momenteel uitziet. In dat kader verwijzen ook graag naar de pakketmonitor zoals die periodiek door de ACM wordt uitgevoerd.

De markt voor het bezorgen van pakketten laat zich goed illustreren in onderstaand matrix, waarbij ieder kwadrant verschilt wat betreft productiemiddelen, uit oogpunt van marketing (product-marktcombinaties) en uit bedrijfseconomisch oogpunt (rendement).



De post- en pakketmarkt waar we in het kader van de upd over spreken is het kwadrant rechtsonder; nl. de **levering aan consumentenadressen** (levering van pakketten aan huis). In dit segment is sprake van een groeiend aantal partijen dat producten van uiteenlopende aard bij de consument aan huis bezorgd. Dat *zou* leiden tot een toenemende concurrentie op de bezorgmarkt. Tevens roept het de vraag op of deze verschillende goederenstromen wellicht kunnen worden geconsolideerd. Die vraag komt enerzijds voort uit een maatschappelijk oogpunt en met het oog op het milieu, namelijk het beperken van het aantal bestelauto's. Anderzijds lijkt dit bedrijfseconomisch interessant om een optimale dichtheid te creëren in bezorgroutes. Hier kunnen het bezorgen van brieven en andere producten bij elkaar komen.

Als je de bezorgmarkt naar consumenten op de keper beschouwt blijkt bovengenoemde trend echter anders in elkaar te steken dan op het eerste gezicht lijkt. Om de impact werkelijk te kunnen beoordelen moet nl. in ogenschouw worden genomen dat er nog steeds maar een **beperkt aantal partijen de totale bezorgketen bedient en dat de toetreders vooral nichepartijen zijn, die delen van de keten voor hun rekening nemen**. Ze zijn dus veeleer complementair aan onderdelen van de keten. Reden ook dat de huidige upd-verzorger belangen heeft genomen in een aantal van deze spelers. Uiteindelijk blijven er dus 'integrators' nodig die de keten regisseren tussen verzenders zoals webshops en de consument.



Het feit dat de toekomst van de huidige upd-verzorger ligt in de pakketbezorging brengt met zich mee dat deze alles in het werk stelt om het marktaandeel zo groot mogelijk te houden en waar mogelijk zelfs te doen stijgen. Momenteel ligt dat al op meer dan 70% en er zijn een aantal factoren die het bemoeilijken om hier aandeel af te krijgen en lukt het dus hoogstens nichespelers om toe te treden. Deze factoren worden mede ingegeven door aspecten die met de upd te maken hebben. Zo zien wij dat bij tenders van belangrijke verzenders de upd-verzorger zeer lage prijzen afgeeft. Bij de services die de verzender krijgt aangeboden, wordt een deel van de pakketten via het postale netwerk verwerkt in de vorm van busstukken. Daar komt bij dat de markt voor enkelstuks pakketten vrij is van btw; dit segment heeft ook de hoogste marges. Tot slot stuiten wij op exclusiviteitsvereisten die worden opgenomen in contracten met pakketservicepunten.

De **prijstdruk** zoals die wordt ervaren komt dan ook niet zozeer voort uit een toegenomen directe concurrentie als wel uit bovenbeschreven afscherming van marktmacht.

Bijkomend effect, ingegeven door het grote aandeel van arbeidskosten (60%) in de totale kostprijs van een vervoerder, is de **concurrentie op arbeidsvoorwaarden**, hetgeen leidt tot schijnzelfstandigheid en vage subcontracting constructies.

Tot slot zijn er de toenemende **internationale pakketstromen**. Ook in dit segment is er sprake van dwarsverbanden naar postuitlevering via brievenbuspakjes. Verder is uit de financiële verantwoording rond de upd niet makkelijk naar voren te halen of er wel of niet kostenvoordeel of ander concurrentievoordeel is te halen bij de afhandeling en internationale verrekening van importstromen.

De vraag of de postmarkt zich leent voor werkelijke liberalisering is naar ons idee een gepasseerd station; ook aanbesteding van de upd zal in een krimpende markt vooral een hoop kapitaalvernietiging met zich meebrengen. De upd moet een goede regeling met zich mee brengen die de verzorgende partij in staat stelt bedrijfseconomische verantwoord te opereren. Maar de upd moet wel transparanter en **los van de pakketmarkt** worden getrokken. Voorkomen moet worden dat er, om de upd aantrekkelijk en zo goedkoop mogelijk te houden, allerlei aantrekkelijke aanpalende elementen aan worden toegevoegd, die macro-economische en op de langere termijn ongewenste effecten hebben; de pakketmarkt heeft het in zich om zich te ontwikkelen tot een open markt. Op het moment gaat deze echter mede onder invloed van de upd-perikelen gebukt onder de effecten van de aanwezigheid van een partij met aanzienlijke marktmacht.

Wij zullen bovenstaande visie graag mondeling toelichten en wij veronderstellen ook in het verdere verloop van de dialoog persoonlijk betrokken te blijven. De belangen van het bedrijf en zijn meer dan 6.500 medewerkers zijn immers groot.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 07:53
Aan: Marjan Oudeman
Onderwerp: Re: artikel in Telegraaf

Ha Marjan,

Mijn mening: feitelijk klopt het m.i. Wel is de kop nogal suggestief en qua inhoud gaat het helaas maar over 1 optie: consolidatie. Het FD belichtte dat vorige maand een stuk breder.

Verder vind ik het verlies van banen nog steeds stemmingmakerij. Volgens mij 11.1

Wat vind jij van het artikel?

Groeten, 10.2.e

Op 7 apr. 2018 om 12:00 heeft Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Heb het gelezen. Jouw indruk?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Met vriendelijke groet,
 10.2.e

Op 7 apr. 2018 om 08:20 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Eén postbedrijf in de maak

De Telegraaf
 Gehele Oplage

Publicatiedatum: 07 Apr 2018 14:00

Rubriek: FINANCIËEL, p.38

Lengte: 920 woorden

PostNL en Sandd staan open voor consolidatie van de postmarkt

door 10.2.e Amsterdam - PostNL en Sandd zijn klaar voor consolidatie van de postmarkt. Anders zullen er duizenden banen verdwijnen, aldus de postbedrijven.

Over ruim een week begint de zogenoemde 'postdialoog', een initiatief van het ministerie van Economische Zaken (EZ) om de toekomst van de postmarkt te bespreken. De postmarkt krimpt omdat er steeds meer post digitaal verstuurd wordt. Bij PostNL daalde het volume van de fysieke post vorig jaar 9,9%.

Vorig jaar juli publiceerde het ministerie van Economische Zaken (EZ) een onderzoek naar de toekomst van de postmarkt. Daaruit kwamen diverse opties naar voren, waaronder meer samenwerken of een bodemprijs voor zakelijke post, waardoor Sandd en PostNL elkaar de tent niet meer uit hoeven te vechten voor bodemprijzen. Nu gaan zakelijke contracten soms weg voor EUR 0,15 per brief, terwijl de gewone man EUR 0,83 per brief betaalt.

PostNL pleit sinds een jaar voor consolidatie, nadat een samengaan met het Belgische Bpost afsprong. Hoewel Sandd aanvankelijk meer voelde voor een oplossing met bodemprijzen voor de zakelijke post, overweegt de uitdager nu ook consolidatie.

„Wij hebben hetzelfde probleem als PostNL. De substitutie van brieven door mail gaat steeds harder. We staan ook open voor consolidatie”, aldus Sandd-bestuurder Ronald van de Laar, die in het midden wil laten wie de overnemende partij zou zijn. „Wij zijn klaar voor alle varianten.”

De vraag is waarom er nog een overlegcircuit gestart moet worden. „Het nut van de dialoog met een onafhankelijke voorzitter, is dat het ministerie van EZ het buitengewoon belangrijk vindt dat direct betrokken marktpartijen én zowel belangenorganisaties als afnemers van post hun wensen kunnen aangeven voor de toekomst en direct kunnen meepraten over de gewenste oplossingen”, zegt een woordvoerder van EZ.

PostNL wil op dit moment niet inhoudelijk ingaan op de komende postdialoog. In februari zei topvrouw Herna Verhagen tegen deze krant: „Het probleem is helder. We moeten er samen uit zien te komen.” In februari maakte Verhagen bekend dat ze verwacht dat ze jaarlijks tussen de EUR 50 en EUR 70 miljoen zal uitgeven om concurrenten via haar eigen netwerk te laten werken.

„Het beste voor de BV Nederland is dat de post in één tas gaat. Nu lopen er te veel postbodes op straat. Ik wil de urgentie van dit probleem nogmaals benadrukken. Als we niets doen, is de postbezorging niet houdbaar”, zei Verhagen in februari.

„Het gebrek aan urgentie bij Economische Zaken en de politiek ontbreekt al jaren”, zegt Van de Laar daar nu over. „Zij denken dat er nog steeds tijd is voor rapportjes en onderzoeken, die vervolgens structureel in de la verdwijnen.” In oktober 2016 leverde het postbedrijf in Apeldoorn een plan in bij Economische Zaken om de universele postdienstverlening, de postbezorging aan particulieren, op zich te nemen tegen een postzegelprijs van EUR 0,55 cent.

Het plan is nog steeds niet besproken door de Tweede Kamer. De postzegelprijs voor particulieren is inmiddels in een paar jaar tijd door PostNL verdubbeld. „De realiteit is dat we inmiddels op een kantelpunt zijn geland en er in de huidige situatie binnen een paar jaar tienduizenden banen gaan verdwijnen bij de postbedrijven. Sandd gaat dan zelf keuzes maken, die impact zullen hebben op de gehele postmarkt”, zegt Van de Laar.

In december werd Sandd teleurgesteld door de nieuwe staatssecretaris Keijzer van EZ. Zij beloofde bij een bedrijfsbezoek in Apeldoorn de tijd te nemen om zich te verdiepen in de postmarkt, maar een paar dagen later besloot ze Sandd binnen een paar weken te verplichten om 80% van het personeel cao-contracten aan te bieden, vooruitlopend op de 'dialoog' die nu pas start.

Het overlegcircuit staat onder leiding van voormalig Corus-topvrouw Marjan Oudeman. Zij wil geen toelichting geven op haar voorzitterschap. Pikant detail: Oudeman zit samen met Verhagen van PostNL in het bestuur van het Concertgebouw in Amsterdam. Dit terwijl ze als onafhankelijk voorzitter moet fungeren.

„Alle partijen hebben bevestigd geen enkel beletsel te zien in haar voorzitterschap van de postdialoog”, zegt de woordvoerder van EZ. Sandd bevestigt geen probleem te zien. „Ze komt goed over op ons. Het is een slimme dame.”

Oudeman krijgt voor haar werk voor de postdialoog een bedrag betaald van EUR 61 per uur, exclusief btw. De vraag is waarom het ministerie dit aan een buitenstaander laat, terwijl zij zelf alle kennis en expertise bezit.

„Mevrouw Oudeman heeft via verschillende bestuursfuncties en commissariaten ruime ervaring in het omgaan met een verdeeld krachtenveld”, zegt de woordvoerder van EZ.

De voornaamste taak van Oudeman zal zijn om de Autoriteit Consument en Markt (ACM) te overtuigen van het feit dat samengaan van de twee postbedrijven een goed idee is. Eind 2015 hadden PostNL en Sandd al plannen om samen te gaan, maar dat was politiek niet haalbaar. Het plan ging bovendien in tegen de liberalisering in Europees verband, hoewel veel postbedrijven in de landen om ons heen zijn nog steeds (gedeeltelijk) staatseigendom zijn.

De ACM volhardde de afgelopen tijd in haar taak om concurrentie af te dwingen in een krimpmarkt, terwijl liberalisering achterhaald lijkt door de digitalisering. De Tweede Kamer moet na een advies van Oudeman en staatssecretaris Keijzer uiteindelijk een besluit nemen over de toekomst van de postmarkt.

‘Te veel postbodes op straat’

‘Het kantelpunt is bereikt’

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

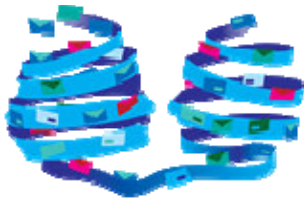
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 13:03
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: ter bespreking
Bijlagen: Postdialoog opzet.docx; Maatschappelijk krachtenveld.docx; Beleidsopties wegen in het licht van publieke belangen.docx; Transitieroutes en beleidsopties.ppt

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 14:46
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: concept Uitnodiging ronde tafel 16 april plus overzicht stakeholders
Bijlagen: Uitnodiging ronde tafel 16 april.docx

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 17:11
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: kunnen uitkomsten CoJ zaak woensdag in pers komen?

Het ligt beslist niet in de verwachting dat er woensdag door het Hof of de Advocaat Generaal standpunten worden ingenomen waarmee partijen al naar de pers zouden kunnen stappen. Daarvoor is het nog echt te vroeg. Maar vóór de zomer komt de AG mogelijk wel met zijn conclusie, maar dat is dan als het goed is dus pas ná afronding postdialoog.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 16:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: kunnen uitkomsten CoJ zaak woensdag in pers komen?

Er is inderdaad geen termijn voor het arrest. Waarschijnlijk horen we kort na de zitting wanneer conclusie wordt genomen. 10.2.e verwacht voor de zomer. Uitspraak dan in het najaar. Richtlijn hof is doorlooptijd van 1 – 1,5 jaar vanaf binnenkomst zaak tot uitspraak, maar die gaan we dan wel overschrijden, er is al een jaar voorbij.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 12:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: kunnen uitkomsten CoJ zaak woensdag in pers komen?
 De zitting is openbaar.
 Volgens mij is er geen formele termijn voor de uitspraak, maar dat weet 10.2.e vast wel.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 11:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: kunnen uitkomsten CoJ zaak woensdag in pers komen?
 Dames, 11.1

Is het eigenlijk openbaar, die zitting?

Zouden jullie iig ook 10.2.e in de loop willen houden als er woensdag iets uitkomt dat van belang kan zijn, zodat hij en Marjan daar enigszins op voorbereid zijn. Laatste vraag is nog: is er iets te zeggen over termijn waarop Hof besluit neemt?

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid
 Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/s Gravenhage

.....
B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 17:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: postdialoog

Ha 10.2.e en 10.2.e

Marjan en ik hebben afgelopen weekend en vandaag nagedacht over de opzet van de postdialoog nadat Sandd afgelopen vrijdag heeft laten weten niet op 16 april aanwezig te kunnen zijn bij de eerste geplande bijeenkomst (met Sandd en PostNL).

Na afwegen van opties en de voors en tegens, hebben we besloten om de vaart erin te houden en 16 april te benutten voor de start van de brede maatschappelijke dialoog. Voor die dag nodigen we een brede groep stakeholders uit (incl EZK), om met elkaar en onderling het gesprek te voeren over de postmarkt en maatregelen die nodig zijn om te komen tot een toekomstbestendige markt.

De vervolgstappen na 16 april:
 Op 20 april komen we bijeen met alleen PostNL en Sandd;
 Op 23 april met een kennisteam;
 Op 30 april met ACM, PostNL, Sandd en EZK;
 En mogelijk op 3 mei met de kaderstellers (EZK en SZW).

Ik stuur jullie binnenkort een nog wat uitgebreider programma toe, maar leek me goed dat jullie dit alvast weten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06-10.2.e
 10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 9 april 2018 19:04
Aan: 10.2.e@vnoncw-mkb.nl
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e,

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 9 april 2018 19:49
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Postdialoog opzet.docx
Bijlagen: Postdialoog opzet.docx

Ha Marjan,

Hierbij de aangepaste opzet.

Graag je reactie.

Daarna lijkt het me goed de opzet ook te delen met EZK (10.2.e en 10.2.e en met PostNL (10.2.e en Sandd (10.2.e

Met 10.2.e en 10.2.e heb ik donderdag een overleg staan.

Groeten,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @hallmark.com>
Verzonden: maandag 9 april 2018 20:41
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: brief
Bijlagen: Brief inzake Postwet.docx

Beste 10.2.e ,


Goed dat je me mailt. Blijkbaar is er iets in de interne afstemming niet helemaal goed gegaan waardoor ik samen met een collega van elkaar het beeld hadden dat dit opgepakt was. Per saldo helaas dus helemaal niet. Mijn excuses daarvoor.


Als bijlage tref je de betreffende brief. Logo's voor AKO, Bruna en Cigo zijn nog onder voorbehoud op definitieve goedkeuring van de betreffende ketens. Voor vragen en/of verdere toelichting zijn wij natuurlijk steeds beschikbaar.

Met hartelijke groet | Best regards,


10.2.e
 Commercial Director

Hallmark Cards Nederland B.V.
 Rietbaan 48, 2908 LP Capelle a/d IJssel
 Postbus 10, 2900 AA Capelle a/d IJssel

 +31 (0)10 45 96 453

 +31 (0)6 10.2.e

 10.2.e @hallmark.com

 www.hallmark.nl

 [Hallmark app](#) | [Pinterest](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)



Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 6 april 2018 16:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: brief

Beste 10.2.e

In het gesprek dat we onlangs hadden, gaf je aan dat we kort daarna een brief zouden ontvangen m.b.t. de postmarkt-ontwikkelingen. Klopt het dat we die brief nog niet hebben ontvangen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message, including any attachments, is for the designated recipient only and/or Hallmark Cards, Inc. employees. It may contain privileged, proprietary, or otherwise private information. If you have received it in error, please notify the sender immediately and delete the original. Any other use of the e-mail, disclosure of the information, or distribution by you is prohibited.

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
T.a.v.: M.C.G. Keijzer
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

9 april 2018

Geachte mevrouw Keijzer,

Tot onze vreugde mochten wij vanuit het regeerakkoord vernemen dat het kabinet zich tot doel heeft gesteld de universele postdienst (UPD) op het huidige kwaliteitsniveau te handhaven. Dit kabinet deelt duidelijk onze mening dat een laagdrempelig toegankelijke brievenpostdienst ten behoeve van particulieren (verder te noemen postdienst) een breed maatschappelijk belang dient.

Helaas constateren wij dat met name het laagdrempelige karakter van de postdienst meer en meer onder druk komt te staan. De sterk stijgende prijs van de postzegel en het afnemend aantal brievenbussen zijn hier belangrijke elementen in.

Namens ondergetekenden lichten wij u graag toe op welke vlakken de postdienst van fundamenteel belang is voor consumenten en een enorme groep ondernemers in het midden- en kleinbedrijf (MKB) in relatie tot het versturen en ontvangen van wenskaarten.

Wij dragen graag een aantal oplossingsrichtingen aan die hieronder staan opgesomd verderop in deze brief worden deze nader toegelicht:

- Maximalisatie prijsverschil tussen zakelijke en particulier post.
- Verplichting om een Second Class Post tarief aan te bieden.
- Concurrentie op de postmarkt
- Synergievoordelen tussen UPD en andere activiteiten toestaan
- In alle winkels met een pakketpunt postinzameling faciliteren.
- Maximale gewicht wenskaart verhogen om te kunnen versturen met één postzegel

In de visie van ondergetekenden kunnen de bovenstaande oplossingsrichtingen een bijdrage leveren aan een verbetering van de invulling van de UPD.

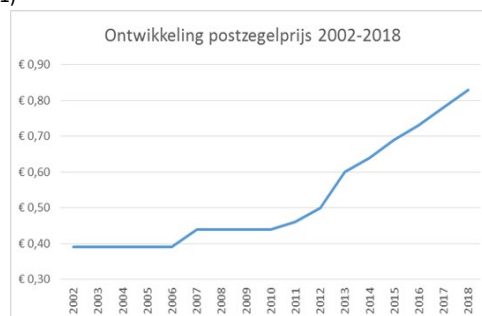
AANLEIDING

Ondergetekenden zien gezamenlijk een goed functionerende en betaalbare postdienst als een onmisbaar onderdeel van onze dienstverlening. Met name met betrekking tot de assortimentsgroep wenskaarten, welke voor ieder van de ondergetekenden afzonderlijk een belangrijke bijdrage levert aan het resultaat van onze activiteiten.

bron (1)

Uit onderzoek van Research bureau Team Vier (2) blijkt dat consumenten hoge kosten als één van de belangrijkste redenen opgeven om geen Kerstkaarten te versturen.

Gegeven het aandeel van de zegel in de totaalprijs van een (Kerst)kaart, is de conclusie dat de toegankelijkheid van de wenskaart als medium om een boodschap over te brengen, sterk negatief wordt beïnvloed door een (te) hoge



postzegelprijs. Ook eerder onderzoek door Team Vier onder 2400 (3) respondenten ondersteund deze conclusie. Ruim 26% van de respondenten gaf destijds aan ten minste enige invloed te hebben ondervonden van de prijsverhogingen van de postzegel op het versturen van wenskaarten. 11% gaf zelfs aan dat dit (grote) invloed heeft gehad. Veilig is om aan te nemen dat de verdere substantiële verhogingen van de postzegelprijs sinds 2014 deze invloed alleen maar hebben doen toenemen. Zie bovenstaande grafiek ter illustratie.

BELANG

De wenskaart speelt een niet te onderschatten rol in de communicatie tussen mensen. Uit diverse onderzoeken (4,5,6,7) blijkt dat een boodschap overgebracht door middel van een wenskaart als kwalitatiever en persoonlijker wordt ervaren dan wanneer deze bijvoorbeeld via social media wordt overgebracht.

Uit voorgaande valt af te leiden dat de wenskaart als kwalitatief hoogwaardig communicatiemiddel een positieve bijdrage levert in het contact tussen en het welzijn van mensen.

Een voor de consument betaalbare en toegankelijke postdienst is vanzelfsprekend een kritische schakel in deze ketting.

De sterke stijging van de postzegelprijs heeft een nadelig effect op het kopen en versturen van wenskaarten, waardoor de rol van wenskaarten als communicatiemiddel is gedaald, terwijl de wenskaart als communicatiemiddel wel heel positief wordt gewaardeerd.

Zoals u ongetwijfeld weet is bijvoorbeeld eenzaamheid onder ouderen een belangrijk thema. Ca. 25% van de 55 plussers voelt zich eenzaam hetgeen sterke negatieve consequenties kan hebben voor de gezondheid (8). Het versturen en ontvangen van wenskaarten kan hier een positieve bijdrage aan leveren.

Een ander direct gevolg van de sterk gestegen postzegelprijs, is dat winkels die wenskaarten verkopen, hier nadelige effecten van ondervinden. De wenskaartenverkoop vindt in Nederland, anders dan in veel andere landen, overwegend plaats in gespecialiseerde winkels, met name de boek- en kantoorboekhandel en de tabaks-/gemaksbranche.

Deze branches kenmerken zich door een groot aantal winkels dat door zelfstandige MKB- ondernemers wordt bestierd. Naast onafhankelijke verkooppunten wordt deze branche gevormd door ketens als Primera, The Read Shop, Bruna, Cigo en AKO. In zijn totaliteit vertegenwoordigt deze groep volgens detailhandel.info gebaseerd op data van CBS en Locatus meer dan 2500 verkooppunten (9-10). Daarnaast biedt de branche in Nederland werk aan zeker 10.000 medewerkers (gemiddeld aantal personeelsleden per winkel >4, Bron: Primera, The Read Shop).

Ondernemers in deze winkels hebben een sterke lokale betrokkenheid en vervullen een belangrijke sociale/buurtfunctie in hun verzorgingsgebied. Zij kennen hun klant en de klant kent hen. In deze winkels is nog tijd voor een praatje en échte aandacht. Zij bieden een groot assortiment aan producten en services dicht bij de consument in de buurt, verrijken het winkellandschap en het feit dat deze winkels een stevig bestaansrecht hebben en houden, behoedt winkelcentra voor (verdere) leegstand.

Het assortiment wenskaarten heeft een behoorlijke brutowinst bijdrage voor genoemde winkel (ketens). De omzet wenskaarten is zelfs van kritisch belang voor de continuïteit van de winkels. Het aandeel van wenskaarten in de totale brutowinst van genoemde winkels is in de afgelopen jaren toegenomen, onder meer door de stijging van online verkoop van boeken, het ontmoedigingsbeleid op tabak en de dalende omzet van kranten en tijdschriften, als gevolg van online substituten.

Een zo toegankelijk mogelijke postdienst is dus niet alleen van belang voor de consument, maar ook voor een grote groep MKB zelfstandigen, die een belangrijke sociale rol vervullen in hun marktgebied.

Wij doen als branche een dringend beroep op u om een verdere verhoging van de postzegelprijs én de verschraving van de huidige Postdienst (vervallen maandag als bezorgdag in 2014, ca. 50% minder brievenbussen) een halt toe te roepen en u in te zetten voor maatregelen, die de postdienst efficiënter en goedkoper maken.

OPLOSSINGSRICHTINGEN:

Als branche zien wij een aantal mogelijkheden die kunnen bijdragen aan een verbetering van de toegankelijkheid van de postdienst.

Maximalisatie prijsverschil tussen zakelijke en particulier post.

De verschillen tussen zakelijke en particuliere postverzending zijn op dit moment onredelijk groot. Een bedrijf dat 250 poststukken aanbiedt van 20 gram kan deze in een 72-uurs levering liefst 45% goedkoper versturen dan een particulier die een poststuk van hetzelfde grammage wenst te versturen (11).

Daarnaast zien wij dat PostNL voor grote aanbieders op de zakelijke markt nog veel scherpere prijzen hanteert in de concurrentie met andere aanbieders. Zo lijkt de consument de rekening gepresenteerd te krijgen voor de sterke daling van de postmarkt die in hoofdzaak door het bedrijfsleven is veroorzaakt. Wij kunnen ons voorstellen dat er in de uitgangspunten van de UPD concessie een maximum variatie wordt opgenomen tussen het laagste zakelijke tarief en het tarief dat een consument voor een postzegel betaalt.

Zie in dit licht ook de berichtgeving van de Telegraaf d.d. 3-10-2017 (12)

Verplichting aan de UPD aanbieder om een Second Class Post tarief aan te bieden.

Diverse landen, zoals bijvoorbeeld Engeland (13) kennen een systeem met verschillende postklassen. Hierbij wordt het bezorgen van een poststuk dat binnen 24 uur na lichten moet worden bezorgd anders geprijsd dan een poststuk dat bijvoorbeeld binnen 3 dagen kan worden bezorgd. PostNL kent een dergelijke prijsopbouw wél voor de zakelijke markt, maar stelt deze optie niet ter beschikking aan de consument. Dit terwijl in heel veel gevallen de urgentie van het te verzenden poststuk een levering in meerdere dagen weldegelijk toestaat. Waar bijvoorbeeld een verjaardagskaart bij voorkeur op de dag zelf op de mat valt, is het bij een felicitatie voor een nieuwe woning of bij de geboorte van een kind prima als een kaart één of enkele dagen langer onderweg is. Hetzelfde geldt voor veel van de reguliere post die door consumenten wordt verstuurd; bij hoge urgentie is immers de email een sterk ingeburgerd alternatief.

Concurrentie op de postmarkt

Voornoemde punt toont aan dat marktwerking op de postmarkt werkt. In de voorliggende periode zijn immers de prijzen voor de consumentenpostzegel veel harder gestegen dan de prijzen voor de zakelijke markt. Dit blijkt ook uit onderstaand overzicht waarin wordt weergegeven dat de zakelijke prijs voor het versturen van post veel minder sterk stijgt dan het consumententarief. Het openstellen van de postmarkt voor concurrentie is een maatregel die er toe zal leiden dat bedrijven een serieuze inspanning zullen doen om de dienst en de behoefte maximaal op elkaar af te stemmen. In onze optiek zal die leiden tot lagere prijzen, minder rigide omgang met grammage van poststukken, creatieve oplossingen voor bezorgmomenten (o.a. 2nd Class Post), enzovoorts. Inmiddels bewijst Sandd met een (2nd class) postzegel van € 0,496 exclusief BTW en een Kerstzegel van € 0,413 exclusief BTW dat er wel degelijk veel rek zit in de postzegelprijs.

	2008	2018	Prijsstijging
Consument	€ 0,44	€ 0,83	188,6%
Zakelijk*	€ 0,38	€ 0,56	146,8%
*tot 20 gram - 250 stuks - 24u			
	2009	2018	Prijsstijging
Consument	€ 0,44	€ 0,83	188,6%
Maatwerk**			144,9%

**informatie verkregen uit anonieme bron, bekend bij briefschrijvers.

bron 2018 (9) bron 2008 (14) bron 2009 (1)

Synergievoordelen tussen UPD en andere activiteiten toestaan

Herziening van het besluit om in de UPD concessie de postbezorging volledig van andere activiteiten, zoals pakketbezorging te scheiden. Waar dit in het verleden een zinnige maatregel was om de postmarkt te beschermen tegen nadelige effecten van de pakkettenmarkt zijn de tijden dusdanig veranderd dat er nu juist voordelen te behalen zijn uit de synergie met de pakketbezorging. Binnen dit spectrum is tevens substantiële winst te behalen in de belasting op het milieu. Winkels die de mogelijkheid bieden post in te leveren worden nu door de beperkende maatregel in de UPD apart door chauffeurs bezocht door zowel de Pakkettendienst en de Postdienst van één en hetzelfde bedrijf. Dit is niet alleen zeer kosteninefficiënt maar belast als aangegeven ook onnodig het milieu- en levert een bijdrage aan de hoge verkeersdrukke.

In alle winkels met een pakketpunt postinzameling faciliteren.

Waar op dit moment bijna alle winkels in de voornoemde branches de mogelijkheid bieden om postpakketten in te leveren en af te halen ligt het aantal winkels waar ook brievenpost kan worden ingeleverd op een veel lager niveau. Deze winkels kunnen op een waardevolle wijze bijdragen aan de fijnmazigheid van het aantal inleverpunten voor brievenpost, gezien het feit dat deze winkels al op dagelijkse basis door PostNL worden bezocht in functie van de pakketbezorging kan deze rol worden ingevuld zonder belangrijke verhoging in de totale kostenstructuur.

Inmiddels wordt door ondergetekenden geconstateerd dat consumenten op dit moment al veelvuldig in verwarring gebracht worden door het feit dat er een **PostNL** pakketpunt in een winkel aanwezig is, dat hier postzegels kunnen worden aangeschaft, maar dat er hier géén brievenpost kan worden aangeboden.

Maximale gewicht wenskaart verhogen om te kunnen versturen met één postzegel

Eén van de belangrijke restricties van de huidige postzegel is het maximale gewicht van 20 gram dat met één zegel kan worden verstuurd. Juist om te zorgen dat de wenskaarten-categorie een zo groot mogelijke bijdrage blijft leveren aan de continuïteit van winkels, investeren uitgevers in steeds hoogwaardigere producten en innovaties. Dit leidt er toe dat wenskaarten met regelmaat de 20 grams grens overschrijden waardoor 2 zegels dienen te worden geplakt en de drempel om een kaart te versturen verder wordt verhoogd. Dat het gewicht van 20 gram niet bepalend is voor de infrastructuur van de postbezorging bewijst de huidige decemberzegel. Juist op het moment dat de grootste volumes worden verwerkt staat deze zegel een maximaal gewicht toe van 50 gram.

Wij vertrouwen er op met dit schrijven de urgentie voor een verdere herziening van de UPD voor consumenten en voor onze branche zodanig te hebben onderbouwd, dat deze belangen worden meegewogen in de verdere voortgang richting een nieuwe Postwet.

Wij zouden graag bovenstaande argumenten mondeling toelichten in een gesprek. Wellicht kunt u ons een aantal voorstellen doen voor een afspraak.

Met hartelijke groet,

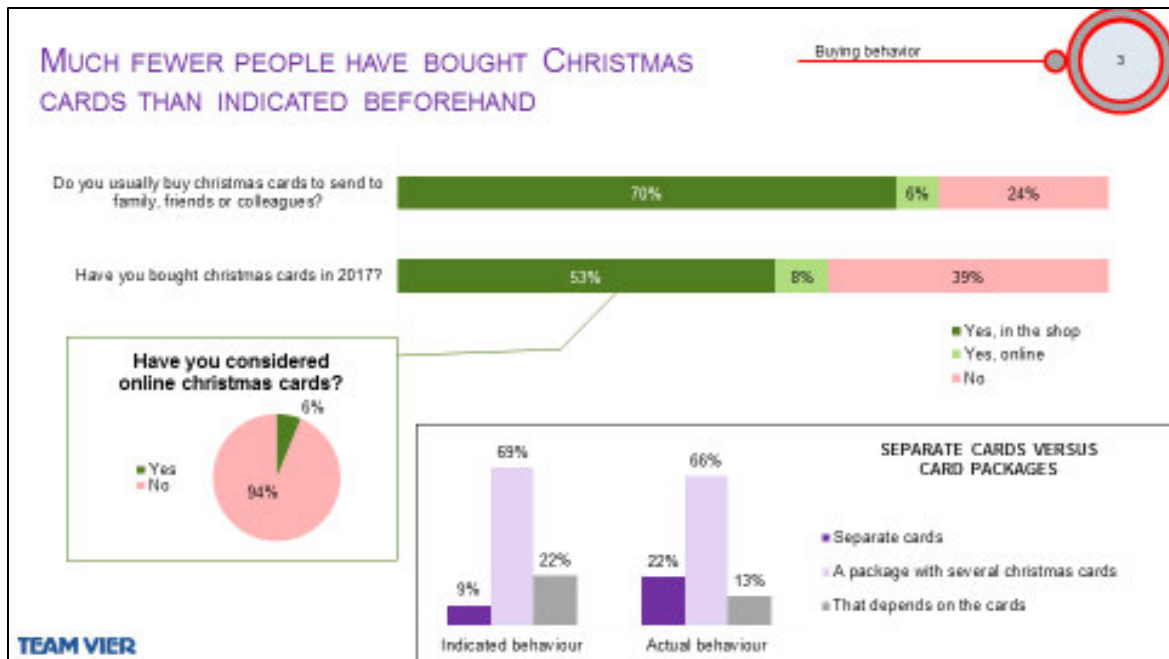


1. https://nl.wikipedia.org/wiki/Overzicht_van_posttarieven_in_Nederland
2. TEAM VIER - Purchase funnel report Q4 2017 – The Netherlands – January 2018
3. TEAM VIER - Onderzoek naar het versturen van Kaarten per post
4. <https://www.cbs.nl/nl-nl/achtergrond/2013/51/meer-en-beter-contact-met-anderen-van-belang-voor-geluk>
5. <https://www.hallmark.nl/over-hallmark-cards/persberichten/gevoelens-op-papier-zetten-blijkt-groot-obstakel-bij-moeilijke-momenten/>
6. <https://www.hallmark.nl/over-hallmark-cards/persberichten/82procent-nederlanders-viert-kerst-wél-met-familie/>
7. <http://www.managementsupport.nl/digitaal-werken/nieuws/2006/01/kaartje-sturen-populair-1016353>
8. <https://www.ouderenfonds.nl/onze-organisatie/feiten-en-cijfers/>
9. <http://detailhandel.info/index.cfm/branches/educatie-vrije-tijd/tabak-en-gemakzaken/>
10. <http://detailhandel.info/index.cfm/branches/educatie-vrije-tijd/kantoorboek-en-vakhandel/>
11. <http://tarievenwijzer.postnl.nl/>
12. <https://www.telegraaf.nl/financieel/462342/consument-draait-op-voor-dumpprijzen-post>
13. <https://www.royalmail.com/personal/uk-delivery/2nd-class-mail/>
14. https://web.archive.org/web/20081116203848/http://www.tntpost.nl/zakelijk/brieven/juiste_tarief/veel/Partijenpost_brieven/

 Koppelingen toevoegen

Jaar, Maand	0-20 g	20-50 g	50-100 g	100-250 g	250-500 g	500-1000 g	1000-2000 g
2002, januari ^[1]	€ 0,50	€ 0,90	€ 1,30	€ 1,80	€ 3,00	€ 5,00	€ 7,00

2)



Dikgedrukt = meest genoemde redenen.

3)

MANAGEMENT SUMMARY

- **Postzegelprijs mutaties 2010-2012:** Ruim een kwart (26%) van de respondenten geeft aan ten minste "enige invloed" te hebben ondervonden van de prijsverhogingen. 4% geeft zelfs aan dat dit "grote invloed" heeft gehad. 50% van deze beïnvloede respondenten is als gevolg hiervan minder kaarten gaan versturen. Omgerekend is dus 13% (50% van 26%) van de totale steekproef minder wenskaarten gaan versturen als gevolg van de prijsverhogingen.
- **Postzegelprijs naar 0,64 cent 2014:** 45% van de respondenten geeft aan hier "(enige) invloed" van te zullen ondervinden, 8% geeft zelfs aan "grote invloed" te zullen ondervinden en 63% van deze beïnvloede respondenten zal als gevolg hiervan minder kaarten gaan versturen. 28% (63% van 45%) van de totale steekproef zal minder wenskaarten gaan versturen.
- **Postzegelprijs, verminderen aantal brievenbussen en vervallen maandagbezorging:** Indien alle aspecten simultaan worden onderzocht a.d.h.v. een scenario-analyse – hetgeen een goede afspiegeling geeft van de werkelijkheid – ontstaat er een stapeleffect. 56% geeft aan hier "(enige) invloed" van te zullen ondervinden, 15% zal zelfs grote invloed ondervinden en 62% van deze beïnvloede respondenten zal als gevolg hiervan minder kaarten gaan versturen. 35% (62% van 56%) van de totale steekproef zal minder wenskaarten gaan versturen.

Meer en beter contact met anderen van belang voor geluk

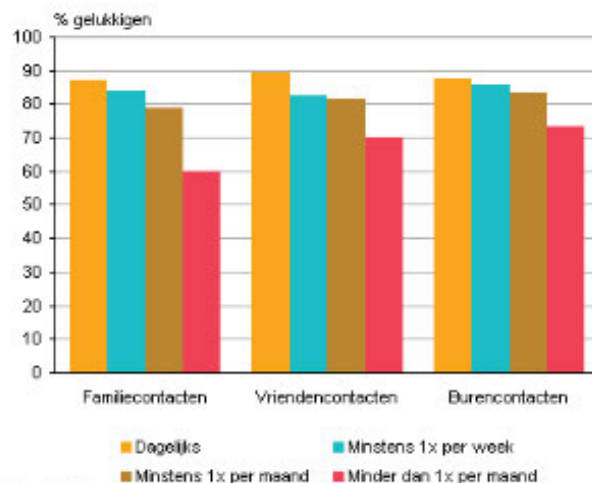
19-12-2015 09:50

Van de volwassenen zegt 84 procent in 2012 dat ze gelukkig of erg gelukkig zijn. Veel factoren hangen hiermee samen, waaronder sociale contacten. Bij sociale contacten zijn zowel de [frequentie \(/nl-nl/artikelen/achtergrond/2013/51/meer-en-beter-contact-met-anderen-van-belang-voor-geluk/frequentie-van-sociale-contacten\)](#) als de [kwaliteit \(/nl-nl/artikelen/achtergrond/2013/51/meer-en-beter-contact-met-anderen-van-belang-voor-geluk/kwaliteit-van-sociale-contacten\)](#) hierbij van belang. Zo is het aandeel dat zich gelukkig voelt groot onder mensen die zichzelf niet geïsoleerd voelen, zich begrepen voelen door anderen, en deel uitmaken van een vriendengroep.

Met frequent contact vaker gelukkig

Een van de aspecten die samenhangen met het geluksgevoel is contact hebben met familie, vrienden of buren. Van de mensen die dagelijks contact met familie hebben, zegt 87 procent dat ze gelukkig zijn. Is het contact met familie minder dan 1 keer per maand, dan ligt dit aandeel lager, op 60 procent. Ook bij contact met vrienden of buren geldt dat personen met veel contact vaker gelukkig zijn dan degenen met weinig contact. De verschillen tussen deze groepen zijn echter kleiner dan bij contact met familie.

Aandeel gelukkige personen naar sociale contacten, 2012



5)

Gevoelens op papier zetten blijkt groot obstakel bij moeilijke momenten

Amsterdam, 1 maart 2017 – Persoonlijke boodschappen bij belangrijke gebeurtenissen worden ontzettend gewaardeerd. Bij een nieuw huis, verjaardag of geboorte sturen we daarom vaak een kaart, maar bij moeilijke momenten – zoals kanker - lijkt dat toch iets anders te liggen. Uit onafhankelijk onderzoek in opdracht van Hallmark onder 2.112 Nederlanders en Vlamingen blijkt dat het merendeel liever een kaart stuurt bij positieve, dan bij negatieve gebeurtenissen. In het bijzonder bij een burn-out, depressie, liefdesverdriet of ontslag ontvangt maar zo'n 2 op de 10 mensen een kaart.

Ruim driekwart van de Nederlanders wil wel graag een kaart sturen om te laten weten dat ze aan een vriend of familielid denken, maar meer dan de helft (54%) vindt het lastig om bij moeilijke momenten de juiste boodschap op een kaart te schrijven. Jonge mensen (18 - 34 jaar) hebben er het meeste moeite mee om hun gevoel onder woorden te brengen. Verder is 1 op de 10 ondervraagden bang dat de ontvanger hun tekst op een kaart ongepast vindt, of er wordt gewoon niet aan gedacht.

Jan-Willem Koch, algemeen directeur bij Hallmark Europa: *“Uit dit onderzoek, maar ook uit eerdere feedback van consumenten, blijkt dat bestaande kaarten vaak niet de emotionele lading dekken: 70% van de ondervraagden vindt de geprinte boodschap op kaarten te algemeen of geeft aan dat ze niet aansluiten bij hun gevoel. Bij ernstige ziekte of een overleden dierbare ontvangen mensen de meeste kaarten, maar situaties zoals een burn-out of depressie lijken gemakkelijk ‘over het hoofd’ gezien te worden. Op zulke momenten is juist óók medeleven en steun zeer gewenst.”*

Reality check

Om mensen te inspireren emoties beter te uiten en zo waardevolle relaties te versterken, zijn de Moeilijke Momenten-kaarten van Hallmark ontstaan. De in totaal 36 inspirerende kaarten bevatten teksten die uiteenlopende gevoelens onder woorden brengen, soms serieus, maar ook met lef en zelfs een knipoog. Een deel van de collectie is ontworpen door Claudia Helmons, die aan kanker leed en zich niet altijd begrepen voelde door kaarten met alleen ‘beterschap’ of ‘sterkte’: *“Voor, tijdens en na mijn behandelingen ontving ik veel kaarten van familie, vrienden en kennissen. Superlief en fijn dat iemand aan me dacht. Maar met ‘beterschap’-kaarten voelde ik mij niet begrepen. Wie zegt dat ik beter word? Het is natuurlijk ook heel moeilijk om het juiste te zeggen tegen iemand die kanker heeft, want niemand anders voelt alle emoties die deze ziekte met zich meebrengt,”* aldus Claudia.

Steun makkelijk afgedaan via WhatsApp of Facebook

9 op de 10 vindt het fijn te weten dat er aan hen wordt gedacht bij moeilijke momenten. Ongeveer de helft van de Nederlanders en Vlamingen krijgt tegenwoordig meer social media-berichten dan kaarten om hen ‘een hart onder de riem te steken’, terwijl 8 op de 10 personen het juist erg fijn vindt een kaart te ontvangen: “het is persoonlijker dan even snel een Facebookbericht”. Een mooie of leuke kaart kan een rotsituatie even doen vergeten, aldus meer dan de helft van de ondervraagden.

Zuiderburen worstelen minder met hun gevoelens

Van diegenen die het moeilijk vinden om een kaart te schrijven voor een negatieve gebeurtenis, worstelt ruim de helft van de Nederlanders met het onder woorden brengen van hun gevoelens. Dit ten opzichte van slechts 39% van de Vlamingen. Nederlanders vinden het met meer dan 40% wel aanzienlijk fijner om een kaart te ontvangen bij ontslag; in Vlaanderen is dit maar een kwart. Daarnaast sturen jonge mensen én Nederlandse mannen significant meer kaarten ‘omdat het hoort’.

Over de Moeilijke Momenten-kaarten

De 36 nieuwe Moeilijke Momenten-kaarten van Hallmark – waarvan 9 door Claudia Helmons ontworpen - zijn verkrijgbaar via www.hallmark.nl/kaarten/moeilijk-moment/ en bij Primera, The Read Shop, AKO, Cigo, Vivant en de betere wenskaartenwinkel. De kaarten kosten 2,50 EUR per stuk.

6)

82% Nederlanders viert Kerst wél met familie

CAPELLE AAN DEN IJSSEL, 15 december 2016 - Eerder deze week bleek uit onderzoek van Netwerk Notarissen onder zo'n 1300 personen dat één op de vier Nederlanders Kerstmis niet met familie viert. Een opmerkelijk verschil met de resultaten die vandaag volgen uit de jaarlijkse kerstenquête van Hallmark Cards onder ruim 26.100 respondenten. Hierin zegt 82% deze Kerst zijn of haar familie wél te zien. Daaruit mogen we niet concluderen dat kaartschrijvers betere familiebanden hebben, wel laat het onderzoek een goed beeld van onze kerstbeleving zien.

Maar liefst 94% van de mensen die de vragenlijst invulden, geeft aan dit jaar Kerstmis te vieren. Man of vrouw maakt daarbij geen verschil, hoewel de verdeling mannelijke (15%) en vrouwelijke (85%) respondenten, het onderzoek een hoog vrouwelijk gehalte geeft. De helft van de mensen vindt Kerstmis een moment om even bij stil te staan, lief te zijn voor elkaar en na te denken over vrede op aarde. Voor één op de vijf mensen heeft het kerstfeest nog altijd een religieuze betekenis. Ruim 65% vindt de Kerst daarnaast vooral een gezellig samen zijn, met lekker eten en drinken.

In de stemming komen

Dat Kerst niet behouden is tot twee dagen gezellig samenzijn met familie (82%), gezin (37%) en vrienden (22%) blijkt wel uit de aanloop naar het kerstfeest. Op een schaal van 1 tot 10 scoort de moeite die men doet om het huis in kerstsfeer te brengen een 7. Gelukkig doet men dat met veel plezier, want al het gesjouw met bomen, ballen en sterren wordt met een 7,2 gewaardeerd. En het belang van het overbrengen van de beste wensen met Kerst? Dat mag op een 7,3 rekenen. Het huis in kerstsfeer brengen én het overbrengen van kerstwensen hoort er in de beleving dus helemaal bij.

Een échte kaart met stip op 1

Het liefst brengen we onze beste wensen aan familie (94%), vrienden (87%) en burens (60%) over met een kerstkaart via de post (88%). Zo'n 40% brengt zijn wens ook wel mondeling over als ze de persoon in kwestie zien. Sociale media, WhatsApp en e-mail zijn met respectievelijk 30%, 32% en 20% een sterk ingeburgerde aanvulling op onze kerstwenskanalen, maar nog steeds geen absolute vervanging. Ook opvallend: dit jaar stuurt één op de drie mensen een kerstkaart op basis van het principe: 'wie mij stuurt, stuur ik terug'.

Maak het persoonlijk

Op de vraag welke kaarten men het liefst ontvangt, blijkt dat de boodschap het belangrijkste is. Het zijn de woorden van de schrijver die het verschil maken, vindt 64% van de ondervraagden. Niet gek dus, dat men soms ook moeite heeft met het bedenken van een tekst. Bijvoorbeeld als iemand je heel dierbaar is (32%) of wanneer iemand het moeilijk heeft (19%). Inspiratie door voorbeelden van anderen wordt gewaardeerd (74%). En de ultieme beloning voor een zorgvuldig opgestelde tekst? Een positieve reactie van de ontvanger, zegt 20%. Want een ander laten weten dat je aan hem of haar denkt, daar doe je het tenslotte allemaal voor.

Meer weten?

Bovenstaande en nog veel meer inzichten uit de Hallmark kerstenquête vind je terug op onze [website](#). Benieuwd naar de meest favoriete kerstkaarten van Hallmark fans? Je vindt ze [hier](#).

Nieuws

1 jan 2006

Kaartje sturen populair

label: Digitaal werken

Een handgeschreven kaartje is nog steeds de meest populaire en gewaardeerde manier om een aardige boodschap over te brengen.

Een handgeschreven kaartje is nog steeds de meest populaire en gewaardeerde manier om een aardige boodschap over te brengen. Want: een kaartje is persoonlijk én tastbaar. Dit blijkt uit een onderzoek van het **NIPO** in opdracht van PTT Post.

HOE STUUR JE JE BOODSCHAP?

Ondanks e-mail, digitale kaartjes via internet, en andere moderne communicatiemiddelen, blijft het handgeschreven, per post verstuurde kaartje het meest populaire middel om een attente boodschap over te brengen: in 43% van de gevallen wordt een boodschap zoals een gelukswens via een kaartje overgebracht. Daarna komt de telefoon (21%), sms (9%), en e-mail (8%). Persoonlijk contact komt onderaan de lijst, een mondelinge boodschap of wens overbrengen gebeurt in 7% van de gevallen, en een bloemetje of cadeautje brengen in 5%.

VERRASSING!

Iedereen is blij met een kaartje, 93% van de ontvangers reageert positief. Vrouwen waarderen de moeite die voor hen is genomen, terwijl mannen zichzelf gewaardeerd voelen. 73% van de vrouwen die een kaartje ontvangen, bewaart dit. Ook sturen vrouwen regelmatig een kaartje op: 85%, ook vaak 'zomaar'. Bij de mannen is dit 63%. De ontvangers zijn meestal familieleden of vrienden. Collega's, kennissen en partners worden minder vaak verrast met een kaart. En, let de verzender vooral op de afbeelding op de kaart, de ontvanger is het voornamelijk geïnteresseerd in de persoonlijke boodschap die erop staat.

8)

Eenzaamheid / kwetsbaarheid

- Er zijn meer dan 4,1 miljoen 55-plussers. Hiervan voelt meer dan 1 miljoen zich eenzaam. Van hen zijn 200.000 extreem eenzaam, zij hebben slechts een keer in de maand een sociaal contact. (Onderzoek TNS/NIPO, november 2012). Van de ruim 2,9 miljoen 65-plussers voelen bijna 900.000 mensen zich eenzaam.
- Eenzaamheid neemt toe met de leeftijd. Dit geldt specifiek voor sociale eenzaamheid. Het percentage mensen dat zich emotioneel eenzaam voelt, neemt toe vanaf 75 jaar. Vanaf 50-jarige leeftijd voelt meer dan 40% van de Nederlanders zich eenzaam. Van de 75- tot 85-jarigen voelt bijna 50% zich eenzaam. Van de 85-plussers voelt bijna 60% zich eenzaam. (RIVM, Volksgezondheidszorg.info)
- Ook extreme eenzaamheid neemt toe met het ouder worden. Van de 65- tot 75 jarigen voelt ruim 7% zich (zeer) ernstig eenzaam. Voor 75- tot 85-jarigen geldt dit voor bijna 10%. Van de 85-plussers voelt bijna 14% zich extreem eenzaam. (RIVM, Volksgezondheidszorg.info)
- 75-plussers voelen zich sneller eenzaam door een opeenstapeling van gebeurtenissen, zoals het overlijden van een partner en andere leeftijdsgenoten en het verlies van mobiliteit en zelfstandigheid. (RIVM, Volksgezondheidszorg.info)
- Zowel mannen als vrouwen voelen zich eenzaam. Onder eenzame 85-plussers bevinden zich relatief veel vrouwen. Waarschijnlijk komt dit doordat oudere vrouwen vaker alleenstaand zijn dan oudere mannen. (RIVM, Volksgezondheidszorg.info)
- Van alle 65-plussers woont ongeveer 52% alleen en van alle 75-plussers ongeveer 64,6%. Het meest eenzaam zijn alleenwonende ouderen die gescheiden zijn en weinig sociale relaties hebben. (CBS)
- Eenzaamheid kan ernstige gevolgen hebben. Eenzaamheid verhoogt de bloeddruk, het stressniveau en de kans op een depressie. Eenzame ouderen blijken 14% meer kans te hebben op een vroege dood dan de gemiddelde persoon. Daarmee is de kans op vroeg overlijden bij eenzaamheid twee keer zo groot als bij overgewicht. (Onderzoek Professor Cacioppo, Universiteit van Chicago / The Journal of Psychology, 2012)
- Uit onderzoek van het Sociaal en Cultureel Planbureau (2013) blijkt dat de groep kwetsbare ouderen (65+) in Nederland de komende jaren sterk toeneemt van 750.000 tot 1 miljoen in 2025. Kwetsbare ouderen lopen extra risico op gezondheidsproblemen of opname in een tehuis. Daarnaast vereenzamen zij sneller en de kans op overlijden binnen 3 jaar is twee tot drie keer zo groot.
- Van de ouderen in een zorginstelling, krijgen bijna 10.000 ouderen, nooit bezoek. (Onderzoek Leger des Heils, 2012)
- 20% (420.000 ouderen) van de ouderen viert geen Kerst en Oud & Nieuw. Ruim 200.000 ouderen (10 % van de ouderen) in Nederland zitten tijdens de feestdagen zonder bezoek. (Interview-NSS)
- Zelf actief blijven en bijvoorbeeld vrijwilligerswerk doen of deelnemen aan (laagdrempelige) sociale activiteiten vermindert eenzaamheid en de kans op sociaal isolement. (Coalitie Erbij/ TNS NIPO 2013)
- Uit onderzoek van ons Ouderenfonds (2016) blijkt dat 85% procent van de eenzame ouderen het lastig vindt om dit bespreekbaar te maken. Ze hebben het gevoel hiermee mensen lastig te vallen en ze vinden dat er veel onbegrip voor eenzaamheid bestaat. 74% van alle eenzame respondenten geeft aan een echt goede vriend of vriendin in het leven te missen. Een respondent: "Ik kom alleen thuis. Er is niemand waarbij je je ei kwijt kan, niemand die je leuk vindt en ook niemand die van je houdt."

9)

Tabak- en gemakzaken

Brancheomschrijving

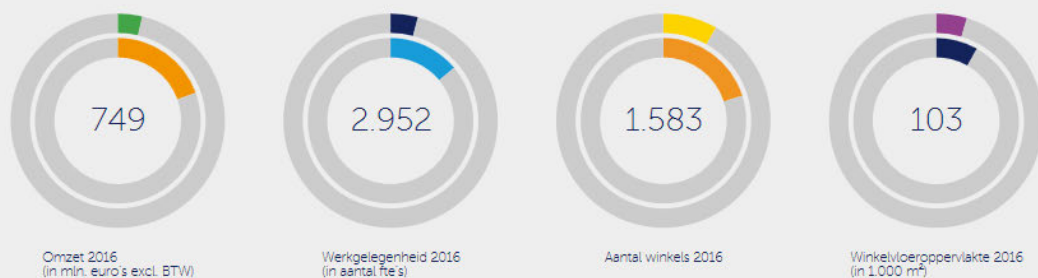
Hieronder vallen winkels in tabaksproducten, waaronder sigaretten, sigaren, shag, rokersbenodigdheden, zoals pijpen, aanstekers enz. Brancheorganisatie NSO rekent ook winkels tot de branche die een groot deel van hun omzet genereren uit de verkoop van gemakartikelen zoals wenskaarten, tickets, loten en dergelijke. Ongeveer 10 procent van de verkooppunten bestaat uit tabakspeciaalzaken (omzet van 75 procent of meer uit rookwaren) en 90 procent uit tabak- en gemakswinkels (minder dan 75 procent omzet uit rookwaren).

De informatie over het aantal winkels, de oppervlakte van deze winkels, e.d., is afkomstig van Locatus. Hiervoor zijn de gegevens samengevoegd van de Locatus-branches: 'Tabak/Lectuur' en 'Tabak speciaalzaak'.

De financiële gegevens over omzetten en kosten gerealiseerd door deze winkels, zijn afkomstig van het CBS. Hiervoor is SBI-code '4726- Winkels in tabaksproducten' gebruikt.

Aandeel in Detailhandel en Educatie & vrije tijd

De buitenste ring toont het aandeel van Educatie & vrije tijd in de totale detailhandel.
De binnenste ring toont het aandeel van Tabak- en gemakzaken in Educatie & vrije tijd.
Mouseover voor extra informatie



De tabak- en gemakzaken maken onderdeel uit van de cluster 'educatie & vrije tijd'. De andere branches binnen de cluster zijn: boekhandels, cd-winkels, kantoorboek- en vakhandel, muziekhandel, dierenpeciaalzaken, tweewielerspeciaalzaken en speelgoedzaken. De cluster is goed voor 4% van de totale detailhandelsomzet. Binnen de cluster hebben de tabak- en gemakzaken een omzetaandeel van 20%.

10)

Kantoorboek- en vakhandel

Brancheomschrijving

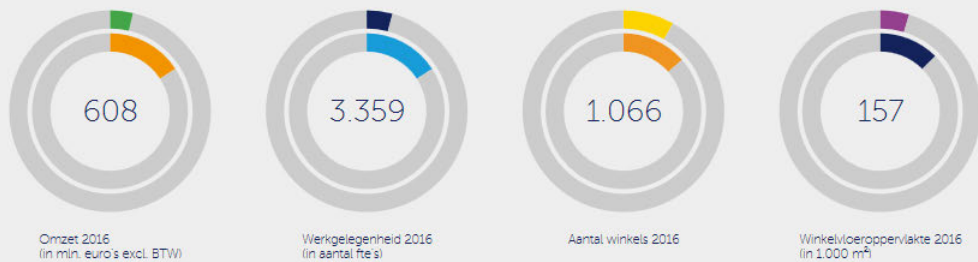
Onder de kantoorboek- en vakhandel vallen winkels in:

- kantoor- en schoolbenodigdheden, zoals leermiddelen, schrijf- en tekenbenodigdheden en kantoorartikelen;
- kranten en tijdschriften;
- boeken, kranten en tijdschriften, school- en kantoorbehoeften algemeen assortiment.

De winkels in kranten en tijdschriften waren voorheen ingedeeld bij de winkels in boeken.

Aandeel in Detailhandel en Educatie & vrije tijd

De buitenste ring toont het aandeel van Educatie & vrije tijd in de totale detailhandel.
De binnenste ring toont het aandeel van Kantoorboek- en vakhandel in Educatie & vrije tijd.
Mouseover voor extra informatie



Zie de tabel 'omzetkengetallen' voor correct berekende waarden van deze kengetallen.


11)


Dit kost het!

De tarieven en mogelijkheden van PostNL


Gebruik de productwijzer voor advies


Voer productnaam direct in


Zending 1: Gemengd, 250 st (20 gr) 

Zending 2: Partijenpost, Klein, 250 st (20 gr) 

Kies een service [Terug naar de vragen](#)

**Basic Klein** € 113,75
Productnummer: 2832 (p/st €-cent 45,5)

**Basic Klein** € 121,00
Productnummer: 2832 (p/st €-cent 48,4)

**24uur Klein** € 139,50
Productnummer: 2822 (p/st €-cent 55,8)

[Verwijder deze zending](#)

Alle prijzen zijn exclusief BTW of BTW vrijgesteld

12)

'Consument draait op voor dumpprijzen post'

Door **Yteke de Jong**

03 okt. 2017 in GELD

Kopieer naar clipboard

18 

DEN HAAG - De politiek voelt onbehagen bij de voortdurende prijsstijgingen bij PostNL. Men vreest dat de gewone man hier de zakelijke post mee subsidieert.

Gisteren [werd bekend dat PostNL de prijs voor een postzegel met 6,4% stijgt naar €0,83](#). In de afgelopen jaren is de postzegelprijs verdubbeld, terwijl de zakelijke post goedkoper wordt.

De jaarlijkse verhoging is bijna zo zeker als de belastingaangifte, zo wordt al gegrapt onder analisten. PostNL heeft de verhoging doorgevoerd, omdat we steeds minder post versturen. De kosten lopen door, terwijl er minder post verstuurd wordt. Tegelijkertijd is PostNL wettelijk gebonden aan de vijfdaagse bezorgweek en een vast aantal brievenbussen.

Prijsstijgingen

D66-Kamerlid Jan Paternotte zou allereerst graag meer zicht krijgen op hoe de prijs van de postzegel wordt vastgesteld. „Er zijn weinig dingen die zo snel zoveel duurder worden”, merkt hij op naar aanleiding van de voortdurende prijsstijgingen. „Ik wil weten in hoeverre we met de prijs van die postzegel in feite de zakelijke markt aan het subsidiëren zijn.”

De prijs van een zakelijke poststuk loopt steeds verder uiteen met die van de postzegel van de particulieren. In grote contracten ligt de postzegelprijs rond de €0,20. Dit terwijl de gewone man vanaf 1 januari €0,83 cent betaalt. PostNL en Sandd concurreren om de zakelijke post.

Bedrijven

SP-Kamerlid Maarten Hijink stoort zich eraan dat particulieren steeds meer voor postbezorging betalen en bedrijven juist steeds minder. De kloof wordt steeds groter. „Postbezorgers en particulieren betalen de prijs. De prijs van de postzegel zou omlaag kunnen als post voor zakelijke klanten niet meer tegen dumpprijzen wordt verzonden.”

„Wij vinden de prijsverhoging voor de particulier onbegrijpelijk, omdat PostNL nog steeds bezig is met een prijzenoorlog in de zakelijke markt”, zegt Sandd-bestuurder Ronald van de Laar in een reactie. Sandd diende eind vorig jaar een voorstel in bij het ministerie van Economische Zaken (EZ) om de de postbezorging aan particulieren te doen voor €0,55 per postzegel. „Wij zullen voor 2018 geen verhoging doorvoeren, mochten we het groene licht krijgen om deze bezorging te gaan doen.” De Tweede Kamer beslist daarover.

Prijzenoorlog

„We herkennen ons niet in de uitspraak van Sandd dat er sprake zou zijn van een prijzenoorlog. Daar is de branche ook helemaal niet bij gebaat, gelet op de realiteit van een krimpende markt”, zegt een woordvoerder van PostNL, zonder in te gaan op het grote prijsverschil tussen particulier en zakelijk. „Er is in een krimpende markt op termijn gewoonweg geen ruimte is voor meerdere concurrerende netwerken.”


Om de postbezorging aan particulieren in de toekomst te waarborgen wil EZ dat de partijen op de postmarkt gaan samenwerken. Ook zou een bodemprijs voor zakelijke post een andere oplossing kunnen zijn om de bezorging betaalbaar te houden.

Urgentie

Volgens de VVD toont de verhoging van de prijzen de urgentie van het dossier aan. „De stijging van de kosten laat zien dat de postmarkt aan grote veranderingen onderhevig is”, aldus VVD-Kamerlid Arne Weverling. Het CDA wil een rondetafelgesprek.

13)

[Log in / Register](#) [Help](#) [Our locations](#) [Personal](#) [Business](#) [Corporate](#)


 [Track your item](#) [Find a postcode](#) [Get a price](#) [Redelivery](#) [Pay a fee](#)

[Sending mail](#) [Receiving mail](#) [Shop](#) [Help & support](#) [Business services](#)

[Home](#) > [Sending mail](#) > [2nd Class mail](#)

2nd Class mail

Keeping you connected for less



Want to stay close to friends and family? With 2nd Class mail we aim to deliver your letters and parcels in two or three working days, including Saturdays. Choose 2nd Class because:

- there's nothing better than receiving a birthday card or gift through the post
- you're planning ahead and need to send special invitations and thank you notes
- it's not urgent, you just want to stay in touch
- your items are still in safe hands, sent through the security of the Royal Mail network.

[Buy online now](#)

[Get a price](#) [Print postage online](#) [All tools](#)

Search our help centre

Enter your keyword(s) below to search our Help Centre.

[Get answer](#)

Top topics

- [I think my mail is lost - I haven't received my delivery yet](#)
- [Size and weight guide - UK letters and parcels](#)
- [What is Track your item and how do I use it?](#)
- [When will my item arrive?](#)
- [Prohibited and restricted items](#)

[See all Help & Support](#)

Price Finder

14)

INTERNET ARCHIVE
WayBackMachine

http://www.tntpost.nl/zakelijk/brieven/juiste_tarief/veel/Partijenpost_brieven/

Go

OCT
2007

NOV
16
2008

DEC
2009

1 capture
16 Nov 2008

5. Partijenpost Brieven

Binnenland

		Streekpost		Alle be	
		24 uur		24 uur	
Tot en met 50g					
Minimumaantal		100 stuks		250 stuks	
Productnummer					
Brieven		1600		1610	
Buspakjes		1800		1810	
BTW		-		-	
Munteenheid		Ct.		Ct.	
0-20 g	33,2		38,0		37,0
20-30 g	39,8		45,9		44,7
30-40 g	39,8		48,4		47,1
40-50 g	39,8		51,1		49,8

Beleidsopties wegen in het licht van publieke belangen

(Bron: Kwink/Rebel, UPD evaluatie, p48, GfK, Toekomstanalyse EZ)

“De beoordeling van de UPD door de overheid volgt op dit moment een driedig afwegingskader, bestaande uit kwaliteit, toegankelijkheid en betaalbaarheid. Voor het beoordelen van beleidsopties op stelselniveau verdient het volgens ons echter aanbeveling een breder afwegingskader te gebruiken, waarbij de publieke belangen centraal staan die door de overheid geborgd dienen te worden”

Kwaliteit (UPD) postdiensten

Overkomstduur en zekerheid dat post in de juiste brievenbus wordt bezorgd (Bron: GfK onderzoek)

Toegankelijkheid postdiensten

Dit is in Nederland geborgd door wettelijke eisen betreffende de geografische spreiding binnen en buiten woonkernen, de toegankelijkheid van brievenbussen voor minder validen of visueel gehandicapten en het soort diensten dat op bepaalde verkooppunten dient te worden aangeboden. (bron: EZ toekomstanalyse)

Betaalbaarheid postdiensten

Er zijn geen eenduidige normen voor betaalbaarheid en de beoordeling ervan is voor een belangrijk deel subjectief. Beleidsopties kunnen echter wel goed aan de hand van de verwachte gemiddelde tariefontwikkeling worden besproken als proxy voor betaalbaarheid.

Financiële impact overheid

Een zo klein mogelijke overheidsbijdrage en financiële houdbaarheid van de UPD

Keuzemogelijkheid voor gebruikers

Verschillende aanbieders, producten en/of van serviceniveaus

Stabiliteit UPD en postsector

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat op langere termijn stabiliteit ontstaat, zowel binnen de postbedrijven als ook in de onderlinge verhoudingen.

Duurzaamheid en leefbaarheid

De dienstverlening in de postsector wordt op een manier vormgegeven die bijdraagt aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.

Sociale houdbaarheid

Binnen de postsector is er oog voor de arbeidsvoorwaarden van de werknemers van bedrijven in de sector. Waar verlies van werkgelegenheid niet voorkomen kan worden, gebeurt dit op een sociaal verantwoorde wijze.

Regulering en toezicht

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat de gewenste doelstellingen bereikt worden met zo min mogelijk regulering en toezicht. Waar regulering en toezicht nodig is, geniet zelfregulering de voorkeur boven een toezichtregime vanuit de overheid. Waar regulering en toezicht vanuit de overheid nodig is, wordt dit op een zo licht mogelijke, maar zo zwaar nodige manier ingericht.

Maatschappelijk krachtenveld

Wie zijn de belangrijkste maatschappelijke spelers op dit beleidsterrein en wat is hun inzet? Het belangrijkste element in de positiebepaling van de maatschappelijke spelers is in de eerste plaats of deze spelers sterk voorstander zijn van concurrentie in de markt of meer geloven in een monopolie (al dan niet in handen van de Staat). Waarbij vrijwel alle partijen voordeel zien van zoeken naar synergie in buitengebied. Daarnaast verschillen de standpunten over de omvang van de UPD: moet dit een brede UPD zijn (voor een grote gebruikersgroep en met hoge kwaliteitseisen bv ten aanzien van het aantal dagen van bezorging) of een smalle UPD.

	Monopolie	Concurrentie keuze	Samenwerking buiten steden	Brede UPD	Smalle UPD	Politieke speerpunten
PostNL	✓	X	✓	✓		Toegangsregulering en UPD
Sandd	✓		✓		✓	80% arbeidscontracten
Andere post-vervoerders			✓		✓	Behoud SW arbeid
Pakketverv.		✓	✓			Keuzebehoud, milieukwaliteit steden
Zakelijke gebr.		✓				Keuzebehoud, kwaliteit
Vakbonden	✓	X		✓		Arbeidsvoorwaarden
ANBO			✓	✓		Behoud sociale inclusie

Geachte heer, mevrouw,

Afgelopen maand heb ik met uw organisatie contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog. Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap: **een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.** De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek. We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie. Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog

Stakeholders (uitgenodigd in fase 1)	Categorie	Gesproken in verkennende fase	Uitnodigen voor 16 april?
ACM	Toezi�chthouder	ja	Ja
ANBO	Postgebruiker	ja	Ja
Business Post	Postbedrijf	ja	Ja
Consumentenbond	Postgebruiker	nee	Ja
Consuwijzer	Postgebruiker	nee	ja
Coolblue	Pakketbedrijf / e-commerce	nee	ja
Cycloon Fietskoeriers	Postbedrijf	ja	Ja
De Buren	Kluisjesbedrijf	nee	Nee
Deliveroo	Bezorgbedrijf maaltijden	nee	Nee
DHL	Pakketbedrijf	ja	Ja
DPD	Pakketbedrijf	nee	Nee
Frama	Frankeermachinebedrijf	nee	nee
Greetz	Postgebruiker / e-commerce	ja	Ja
GLS	Pakketbedrijf	nee	Nee/reserve
Hallmark	Postgebruiker / e-commerce	ja	Ja
HelloFresh	Bezorgbedrijf levensmiddelen	nee	Nee
HvA (10.2.e)	Kennis	ja	nee
Ieder(in)	Postgebruiker	ja	Ja

Intimus	Frankeermachinebedrijf	nee	Nee
Intrapost	Postbedrijf	nee	ja
KBO-PCOB	Postgebruiker	ja	ja
KVGO	Postgebruiker	ja	ja
Landelijke vereniging kleine kernen	Belangengroep	ja	Ja
LSA	Belangengroep	ja	Ja
Mediafederatie	Postgebruiker	ja	Ja
Ministerie van EZ	Kadersteller	ja	Ja
Ministerie van IenM		nee	Nee
Ministerie van SZW	Kadersteller (arbeid)	ja	nee
Ministerie van VWS (eventueel)		Nee (via RIVM)	Nee
Nardus (samenw. uitvaartorg.)	Postgebruiker	ja	ja
PicNic	Bezorger levensmiddelen	ja	nee
Postbode.nu	Postbedrijf	ja	Ja
PostNL	Postbedrijf	ja	Ja
Prime Vision, Delft	Adviesbureau	nee	Nee
RIVM	Postgebruiker	ja	Ja
Royal Mail	Postbedrijf	ja	Ja
Sandd	Postbedrijf	ja	Ja
SendCloud	Postbedrijf	nee	nee
Skypost	Postbedrijf	ja	Ja
Smartmile Solutions	Adviesbureau	nee	Nee
Staat der Nederlanden (categoriemanager Post: Belastingdienst)	Postgebruiker	ja	Ja
Sustainable online delivery platform in cities	Kennis	nee	Nee
Thuiswinkel.org	Postgebruiker	Nee (schriftelijke input)	Ja
TLN	Belangengroep	ja	ja
TNO, City Logistics	Kennis	nee	Nee
Universiteit Utrecht	Kennis	ja	Nee
Vakbonden	Belangengroep	ja	Ja
VGP	Postgebruiker	ja	Ja
VNG	Belangengroep	Nee (schriftelijke input en laat zich vertegenwoordigen door LVKK)	Ja
VNO NCW MKB	Belangengroep	Nee (vewijst naar twee bedrijfs-leden)	ja
VSP	Postbedrijf	ja	Nee
VVP	Belangengroep	ja	nee

10.2.e [@acm.nl](#); 10.2.e [@acm.nl](#); 10.2.e [@anbo.nl](#); 10.2.e [@anbo.nl](#);
10.2.e [@businesspost.nu](#); 10.2.e [@ergon.nu](#); 10.2.e [@Consumentenbond.nl](#);

10.2.e @cycloon.eu; 10.2.e @dhl.com; 10.2.e @dhl.com;
10.2.e @greetz.com; 10.2.e @hallmark.com; 10.2.e @iederin.nl;
10.2.e @intrapost.nl; 10.2.e @kbo-pcob.nl; 10.2.e @kvgo.nl; 10.2.e @kvgo.nl;
10.2.e @lvkk.nl; 10.2.e @lsabewoners.nl; 10.2.e @mediafederatie.nl; 10.2.e @minez.nl;
10.2.e @nardus.eu; 10.2.e @postbode.nu; 10.2.e @nl.webhelp.com; 10.2.e @coolblue.nl;
10.2.e @postnl.nl; 10.2.e @postnl.nl; 10.2.e @postnl.nl; 10.2.e
@rivm.nl; 10.2.e @rm-nl.nl; 10.2.e @ahc.nl; 10.2.e @sandd.nl;
10.2.e @skynet.nl; 10.2.e @belastingdienst.nl; 10.2.e @thuiswinkel.org;
10.2.e @tln.nl; 10.2.e @copgroep.nl; 10.2.e @cnv.nl; 10.2.e @fnv.nl;
10.2.e @fnv.nl; 10.2.e @VNG.NL; 10.2.e @vnoncw-mkb.nl;

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 09:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: genodigden 16 april postdialoog

Ha 10.2.e en 10.2.e

Na bericht van verhindering voor “kleine” bijeenkomst op 16 april? Hebben Marjan en ik besloten om de 16e te benutten als start van de brede dialoog. In klein verband komen we dan op de 20e april bijeen. Hieronder vind je de lijst van organisaties die we in de inventariserende ronde hebben uitgenodigd. In de laatste kolom zie je of we ze voor de 16^e hebben uitgenodigd.

Stakeholders (uitgenodigd in fase 1)	Categorie	Gesproken in verkennende fase	Uitnodigen voor 16 april?
ACM	Toezichthouder	ja	Ja
ANBO	Postgebruiker	ja	Ja
Business Post	Postbedrijf	ja	Ja
Consumentenbond	Postgebruiker	nee	Ja
Consuwijzer	Postgebruiker	nee	ja
Coolblue	Pakketbedrijf / e-commerce	nee	ja
Cycloon Fietskoeriers	Postbedrijf	ja	Ja
De Buren	Kluisjesbedrijf	nee	Nee
Deliveroo	Bezorgbedrijf maaltijden	nee	Nee
DHL	Pakketbedrijf	ja	Ja
DPD	Pakketbedrijf	nee	Nee
Frama	Frankeermachinebedrijf	nee	nee
Greetz	Postgebruiker / e-commerce	ja	Ja
GLS	Pakketbedrijf	nee	Nee/reserve
Hallmark	Postgebruiker / e-commerce	ja	Ja
HelloFresh	Bezorgbedrijf levensmiddelen	nee	Nee
HvA (10.2.e)	Kennis	ja	nee
Ieder(in)	Postgebruiker	ja	Ja
Intimus	Frankeermachinebedrijf	nee	Nee
Intrapost	Postbedrijf	nee	ja
KBO-PCOB	Postgebruiker	ja	ja
KVGO	Postgebruiker	ja	ja
Landelijke vereniging kleine kernen	Belangengroep	ja	Ja
LSA	Belangengroep	ja	Ja
Mediafederatie	Postgebruiker	ja	Ja
Ministerie van EZ	Kadersteller	ja	Ja
Ministerie van IenM		nee	Nee
Ministerie van SZW	Kadersteller (arbeid)	ja	nee
Ministerie van VWS (eventueel)		Nee (via RIVM)	Nee

Nardus (samenw. uitvaartorg.)	Postgebruiker	ja	ja
PicNic	Bezorger levensmiddelen	ja	nee
Postbode.nu	Postbedrijf	ja	Ja
PostNL	Postbedrijf	ja	Ja
Prime Vision, Delft	Adviesbureau	nee	Nee
RIVM	Postgebruiker	ja	Ja
Royal Mail	Postbedrijf	ja	Ja
Sandd	Postbedrijf	ja	Ja
SendCloud	Postbedrijf	nee	nee
Skypost	Postbedrijf	ja	Ja
Smartmile Solutions	Adviesbureau	nee	Nee
Staat der Nederlanden (categoriemanager Post: Belastingdienst)	Postgebruiker	ja	Ja
Sustainable online delivery platform in cities	Kennis	nee	Nee
Thuiswinkel.org	Postgebruiker	Nee (schriftelijke input)	Ja
TLN	Belangengroep	ja	ja
TNO, City Logistics	Kennis	nee	Nee
Universiteit Utrecht	Kennis	ja	Nee
Vakbonden	Belangengroep	ja	Ja
VGP	Postgebruiker	ja	Ja
VNG	Belangengroep	Nee (schriftelijke input en laat zich vertegenwoordigen door LVKK)	Ja
VNO NCW MKB	Belangengroep	Nee (vewijst naar twee bedrijfs- leden)	ja
VSP	Postbedrijf	ja	Nee
VVP	Belangengroep	ja	nee

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....

10.2.e

Van: 10.2.e @rivm.nl>
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 13:02
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e @minvws.nl
Onderwerp: n.a.v. telefonisch overleg 28 maart jl.
Bijlagen: 20150616 beleidsdoorlichting-ziektepreventie.pdf; 20150616 kamerbrief-over-beleidsdoorlichting-ziektepreventie.pdf; 20180405 Belang brievenbusnetwerk voor bvo's v3.pdf

Beste 10.2.e ,

In vervolg op ons telefoongesprek van 28 maart jl. heb ik overlegd met mijn contactpersoon bij VWS, Renske van Tol. Bijgevoegd position paper is geactualiseerd met de verwachte aantallen medische post (per definitie fysieke post die niet digitaal kan) vanuit de bevolkingsonderzoeken en screeningen de komende jaren. Deze versie van het position paper vervangt de vorige versies. M.n. bij het bevolkingsonderzoek naar darmkanker en baarmoederhalskanker verwachten we groei door respectievelijk volledige uitrol van het bevolkingsonderzoek darmkanker en een toename van het gebruik van zelfafnamesets bij het bevolkingsonderzoek baarmoederhalskanker. Binnen enkele jaren gaat het dan om ruim 2 miljoen medische poststukken per jaar vanuit de bevolkingsonderzoeken en screeningen. Een relatief kleine prijsstijging betekent door de grote aantallen in absolute zin toch een substantiële kostenverhoging. Ook momenteel is er sprake van jaarlijkse prijsstijgingen die niet bijdragen aan de kosteneffectiviteit van de bevolkingsonderzoeken en screeningen.

In 2015 heeft er een beleidsdoorlichting plaatsgevonden van ziektepreventie, waaronder bevolkingsonderzoeken en screeningen. De conclusie was dat de bevolkingsonderzoeken en screeningen effectief en doelmatig zijn. Zie bijgaand rapport en kamerbrief. Dat willen we uiteraard graag zo houden.

Voor de bevolkingsonderzoeken is een fijnmazig brievenbusnetwerk door het hele land dat 24/7 toegankelijk is cruciaal: burgers kunnen zo laagdrempelig meedoen aan een bevolkingsonderzoek. Toegankelijkheid is een kernwaarde van de bevolkingsonderzoeken en screeningen. Het risico wanneer dit fijnmazig netwerk wegvalt is dat de drempel om deel te nemen aan het bevolkingsonderzoek hoger is > de deelnamegraad daalt > het bevolkingsonderzoek minder effectief wordt (in termen van tijdige behandeling) > de 5-jaarsoverleving voor baarmoederhalskanker en darmkanker neemt af en de behandelkosten voor deze ziektes nemen toe.

Ook voor de verloskundigen en screeners die de hielprik uitvoeren is dit fijnmazig brievenbusnetwerk belangrijk. Op weg naar een bevalling, kan een hielprikkaart gemakkelijk gepost worden.

De medische brievenbussen die op zondag geleegd worden voor de hielprik vanwege het belang van tijdige analyse bevatten inderdaad maar een deel van de ca. 175.000 hielprikkaarten per jaar. Ik weet (nog) niet precies hoeveel kaarten dat zijn, maar de bezorging op maandagochtend voor 8.00 uur in het laboratorium is cruciaal voor tijdige opsporing van de ernstige aandoeningen. Mogelijk wordt dit alleen maar belangrijker omdat er momenteel ook gesproken wordt over bloedafnames en laboratoriumanalyses in het weekend. Het risico wanneer dit fijnmazig netwerk en/of de zondag leging wegvalt is een deel van de kaarten pas later bij het laboratorium aankomt > ziektegevallen worden later opgespoord > de effectiviteit van de behandeling neemt af > gezondheidswinst lager.

Uitgangspunt moet verder zijn dat de kwaliteit van de postbezorging op niveau blijft om de privacy van deelnemers aan bevolkingsonderzoeken en screeningen te beschermen. Omdat het om privacy-gevoelig lichaamsmateriaal gaat van burgers die vrijwillig ingaan op een aanbod vanuit de overheid, is kwaliteit van de postbezorging van groot belang. Hier zijn geen concessies mogelijk. Er is het risico van datalekken.

Een belangrijk nadeel van een eventuele keuze voor aanbesteding, is dat dan om de x jaar met een partij o.a. die kwaliteit geborgd moet worden. En dat in alle communicatiemiddelen naar de ca. 2 miljoen (grotendeels oudere) deelnemers per jaar aan bevolkingsonderzoeken en screeningen dan mogelijk aanpassingen nodig zijn, en aan de retourenveloppen. Dit kost veel tijd en geld.

Stel dat het retour zenden van medische post voor de burger en professional opnieuw moet worden ingeregeld en er gebruik moet worden gemaakt van een andere landelijke verzendmethode bv. pakketpost. Dan:

- Verhoging kosten per medische post verzending bv. 2 miljoen x 3 a 4 euro is 6 a 8 miljoen euro per jaar verhoging om betrouwbaar te verzenden bv. als pakketje of exprepost ivm aankomst volgende dag.

- Opnieuw logistiek inregelen van verzendmethode van burger naar laboratoria en van professional naar laboratoria, ook voor in het weekend, verschillend per bevolkingsonderzoek en screening. Aanpassen van websites, voorlichtingsmateriaal, aanpassen van logistiek materiaal bv. retourenveloppen, barcodes, IT-kosten opnieuw inregelen van logistieke systemen en ketens, begeleidingskosten (uren) pilots om te testen ivm mogelijke datalekken, etc. Hoge kosten dus.
- Bij aanbestedingen binnen de UPD dan moeten bovenstaande kosten mogelijk iedere x jaar opnieuw gemaakt worden en daarbij komen dan nog de aanbestedingskosten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Coördinator, werkzaam onder meer voor de neonatale hieprikscreening

RIVM Centrum voor Bevolkingsonderzoek (PB 49) | Postbus 1 | 3720 BA Bilthoven

T: +31 (0) 30 2748587 | M: +31 (06) 10.2.e | Kamer G22 1e verdieping | www.rivm.nl/hieprikscreening

werkdagen: maandag t/m donderdag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is verzonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. Het RIVM aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

www.rivm.nl *De zorg voor morgen begint vandaag*

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. RIVM accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

www.rivm.nl/en *Committed to health and sustainability*



Rijksinstituut voor Volksgezondheid
en Milieu
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Het belang van een toekomstbestendig, toegankelijk & betrouwbaar landelijk brievenbusnetwerk voor bevolkingsonderzoeken en screeningsprogramma's

5 april 2018, versie 3 (vervangt versies van 21 december 2017 en 15 maart 2018)

Inleiding

Het ministerie van VWS is als aanbieder van de landelijke bevolkingsonderzoeken en screenings-programma's belanghebbend. VWS heeft het Centrum voor Bevolkingsonderzoek van het RIVM de opdracht gegeven als regisseur van de landelijke bevolkingsonderzoeken en screeningsprogramma's op te treden. En om vanuit die rol ook input te geven in de postdialoog.

Hieronder een toelichting op het belang voor bevolkingsonderzoeken en screenings dat er dagelijkse (nu en in de toekomst) gemakkelijk medische post (lichaamsmateriaal voor laboratoriumanalyse) kan worden verstuurd door burgers en professionals, die de volgende dag wordt bezorgd bij de laboratoria. Tevens geven wij u de randvoorwaarden voor het verzenden van medische post binnen de bevolkingsonderzoeken en screenings.

Landelijke bevolkingsonderzoeken & screenings en medische post

De logistiek van een aantal landelijke bevolkingsonderzoeken en screeningsprogramma's steunt sterk op de huidige verzendwijze van medische post: het brievenbusnetwerk van PostNL. Dat is een landelijk dekkend netwerk van 8.700 brievenbussen in 2018, 500 medische brievenbussen (die zondagavond gelegeerd worden), 24 uur op 7 dagen toegankelijk en bereikbaar, beschermd door de UPD (Universele Post Diensten) en met een goede prijs-kwaliteit verhouding.

Kenmerken van de landelijke bevolkingsonderzoeken en screenings relevant in dit kader zijn

- dat het gaat om grote groepen mensen (bijna 2,5 miljoen per jaar) die door de overheid worden uitgenodigd en veelal deelnemen,
- dat er sprake is van kwetsbare, bederfelijke, privacygevoelige lichaamsmaterialen die per post verstuurd worden door burgers en professionals,
- dat het belangrijk is dat de overdrachtsduur van afname van materiaal tot aan analyse in het laboratorium zo kort mogelijk is,
- dat het belangrijk is dat de verzending van de medische post (lichaamsmateriaal plus persoonsgegevens zo betrouwbaar mogelijk is om datalekken te voorkomen.

Volumes medische post (lichaamsmateriaal) van de landelijke bevolkingsonderzoeken en screenings-programma's

Voor de verzending van medische post in het kader van de bevolkingsonderzoeken en screenings wordt intensief gebruik gemaakt van het brievenbusnetwerk, met *jaarlijks* deze volumes:

Professionals naar laboratorium:

- Screening op down-,edwards- en patauysyndroom/SEO (bloed): ca. 75.000 (deel via brievenbus, deel via koeriers)
- Hiepriek (bloed op hiepriekkaart): ca. 175.000 (tijdslimiet 24 uur)
- Bloedonderzoek bij zwangeren (bloed): ca. 25.000 (plus ca. 37.000 via koeriers)

Burgers naar laboratorium

- Bevolkingsonderzoek naar darmkanker (ontlasting): ca. 1.300.000, stijgend naar 1.600.000 vanaf 2019
- Bevolkingsonderzoek naar baarmoederhalskanker (zelfafnameset): ca. 10.000 (+

ca. 480.000 uitstrijkjes via koeriers). Naar verwachting gaat het aandeel zelfafnamesets de komende jaren stijgen ten koste van uitstrijkjes via koeriers tot maximaal ca. 490.000.

Randvoorwaarden medische post gezien vanuit de landelijke bevolkingsonderzoeken en screeningsprogramma's

Voor een landelijk bevolkingsonderzoek / screeningsprogramma is voorwaarde dat het opsturen van lichaamsmateriaal laagdrempelig en eenvoudig is (voor alle mensen uit de doelgroep toegankelijk). Verder is de betrouwbaarheid, tijdigheid en de kwaliteit van bezorging van groot belang omdat het gaat om medische testen op ernstige ziekten waarvan de betrouwbaarheid afhangt van snelle analyse, en om privacy-gevoelige materialen. Daarnaast is efficiëntie in de uitvoering belangrijk om de kosten voor de maatschappij acceptabel te houden.

Vanuit de door de overheid aangeboden landelijke bevolkingsonderzoeken en screeningsprogramma's gezien, moeten de volgende randvoorwaarden geborgd worden bij eventuele wijzigingen in de postmarkt:

- Landelijke dekking
- Toegankelijkheid
 - afgiftepunt dichtbij screener / burger
 - herkenbaarheid
- Bereikbaarheid (24/7 open)
- Tijdigheid
 - bezorging binnen 24 uur, 6 dagen per week
 - aankomstgarantie
- Transparantie (traceerbaarheid i.v.m. datalekken)
- Kwaliteit
 - temperatuur
 - verpakking
 - aankomstgarantie
- Kosten: acceptabel en in verhouding tot geleverde kwaliteit
- Toekomstbestendigheid i.v.m. de continuïteit van de bevolkingsonderzoeken en screeningsprogramma

Twee voorbeelden

Bevolkingsonderzoek darmkanker

https://www.rivm.nl/Onderwerpen/B/Bevolkingsonderzoek_darmkanker

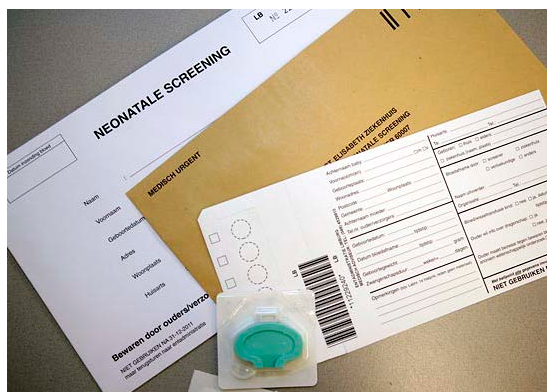
Met het bevolkingsonderzoek kan darmkanker worden voorkomen of in een vroegtijdig stadium worden ontdekt en behandeld. Als darmkanker vroegtijdig wordt ontdekt, is de kans op genezing groter en de behandeling minder zwaar. Deelnemers versturen zelf een beetje ontlasting via de PostNL brievenbussen aan vier laboratoria voor analyse. Deelnemers zijn mensen tussen 55 en 75 jaar (78% doet mee), voor wie een brievenbus dichtbij (minder dan 1000 m van huis) en goed bereikbaar moet zijn (ook b.v. met een rollator). De ontlasting mag niet te lang in de brievenbus liggen omdat daarmee de betrouwbaarheid van de laboratoriumanalyse afneemt. Ook daarom is het belangrijk dat de brievenbussen minimaal 5 keer per week geleegd blijven worden. Het gaat om circa 1,3 miljoen medische poststukken per jaar.



Neonatale hieprikscreening

<https://www.rivm.nl/Onderwerpen/H/Hieprikscreening>

Met de neonatale hieprikscreening worden 19 (komende jaren uitgebreid tot 31) ernstige, aangeboren aandoeningen opgespoord door via een hiepriks enkele druppels bloed van een pasgeborene af te nemen op een kaart met filtreerpapier. Dit gebeurt door screeners, in de eerste levensweek, meestal thuis en soms in het ziekenhuis. De aandoeningen waarop gescreend wordt, zijn niet direct na de geboorte merkbaar, meestal niet te genezen maar wel allemaal te behandelen. Behandeling moet zo snel mogelijk gestart worden om onherstelbare gezondheidsschade (zowel lichamelijk als geestelijk - mentale retardatie) bij het kind te voorkomen of te beperken. Daarom moet het afgenomen bloed binnen 24 uur (de volgende dag) in het laboratorium zijn voor analyse, om de gezondheidswinst zo groot mogelijk te laten zijn. De hieprikskaarten worden door de screeners via de PostNL brievenbussen aan vijf laboratoria gestuurd. Speciaal voor het weekend zijn er, na de wijziging in de Postwet waardoor het aantal collectiedagen (leggen van de brievenbus) is verminderd, in samenwerking met PostNL 500 brievenbussen gealloceerd als medische brievenbussen (bij ziekenhuizen en in steden waar geen ziekenhuis is op goed bereikbare plaatsen). Deze medische brievenbussen worden door PostNL op zondagavond gelegeerd en de volgende ochtend voor 08.00 uur afgeleverd bij de vijf laboratoria. Nagenoeg alle pasgeborenen doen mee (circa 175.000 per jaar) en jaarlijks worden met de hieprikscreening circa 200 kinderen met een ernstige aandoening opgespoord.



10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 15:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Vandaag. Persoonlijk.

Dag 10.2.e korte feedback:
 - meetings gingen goed
 - alle drie zullen maandag aanwezig zijn

Vwb Mediafederatie:

Vertegenwoordigen belangen van uitgeverijen en media-bedrijven met een klein bureau in Amsterdam. Hun achterban verstuurt wekelijks zo'n 4 miljoen publiekstijdschriften en zo'n 750k vakbladen. Dit volume is licht dalend.

Vanuit hun kant werd aangegeven dat de postbezorging en landelijke dekking essentieel is. Gaat om de betrouwbaarheid van de bezorging en niet zozeer de frequentie.

Andere boodschap: laat de krantenbezorging vwb arbeidsvoorwaarden met rust.

Vwb KVGGO: gelijksoortige achterban, dus bladen, maar ook direct mailings en ongeadresseerde post. Laatste 2 categorieën groeien. Eerste daalt licht qua volume.

Naast de 10.2.e aanwezig. Hij is verantwoordelijk voor customer service en purchasing van Roto Smeets. Zelfde boodschap: betrouwbaarheid bezorging in den lande is voor hen van levensbelang.

Ze realiseren zich dat concurrentie model dus geheel vrije markt wel eens tot brokken kan leiden en dat er ook vanuit bedrijfsleven wat "water in de wijn" gedaan moet worden (mijn woorden overigens maar zijngingen hierin mee).

Ideeen: last mile samenwerking met vraag wat dit gaat oplossen, minimum tariefregeling voor zakelijke post en diversiteit van postdienst en tarief.

DHL tot slot. Wat vragen over "hoe open" is dialoog. 10.2.e was duidelijk: UPD is een krimpmarkt en elke econoom begrijpt dat voor een dergelijke publieke dienst er een mogelijkheid moet zijn voor comm bedrijven/PostNL om op een fatsoenlijke manier aan de "opdracht" te kunnen voldoen op ook voor het bedrijf normale bedrijfscriteria.

Hun issue: PostNL ziet haar toekomst in de pakketmarkt. Voorkomen van kruissubsidie is van belang.

ACM heeft naast de postmonitor nu ook de pakketmonitor. Kijkt ook hier naar AMM(?).

Ook in de pakketmarkt zijn er een beperkt aantal ketenregisseurs. Nieuwkomers zijn veelal kleine niche players. Doen voor modellering niet echt terzake (bij post nog sterker). Concurrentiemodel voor pakketmarkt is wel logisch maar dan moet er uitzicht zijn op level playing field. De grootste concurrentienadelen zitten op de last mile. Daar zitten de hoogste kosten per eenheid produkt en ook de nicheplayers. Wees op het belang van een bezorgmarkt cao waar TLN mee bezig is.

Synergie voordelen/mogelijkheden last mile ziet hij als beperkt.

Ergo: deze partijen zien logica en noodzaak van keten aanpak UPD (maakt samenwerking op last mile ook makkelijker) en noodzaak de financiële aantrekkelijkheid van bezorging te verhogen tbv continuïteit voorziening.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 21:48
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: reacties

Ha Marjan,

Redelijk wat organisaties hebben al gereageerd.
Veel vragen wel om inzicht in de genodigden (organisaties of personen).
Ook willen velen weten wat de stellingen zijn.

Het lijkt me dat we wel een overzicht kunnen delen van de organisaties die we uitnodigen. Zal ik dat donderdag doen?

De stellingen hebben we nu nog niet, maar lijkt me ook logischer om die pas maandag prijs te geven. Al snap ik wel dat deelnemers op ene bepaald niveau zich graag in samenspraak binnen hun organisatie willen kunnen voorbereiden.

Verder willen de vakbonden graag met 1 persoon per vakbond komen. Het blijkt erg gevoelig te liggen om 1 persoon namens de drie vakbonden af te vaardigen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 22:01
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet.docx
Bijlagen: Postdialoog opzet.docx

Ha Marjan,

Dank, heb ik doorgevoerd. Zie bijlage aangepaste versie.
 Had je ook gezien dat er meerdere pagina's zijn? (je hebt nu alleen input gegeven op de eerste pagina).
 Ik wacht je reactie nog even af voordat ik het naar 10.2.e 10.2.e en 10.2.e stuur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 21:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

Ha 10.2.e hierbij mijn input:

16 april: start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang.
 Onder deelnemers: brede groep stakeholders en ACM aanwezig als toehoorder.

20 april: discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders.

23 april: toetsing inzichten met kennisteam. Onder deelnemers: HvA, UU en EZK. Anderen?

30 april: verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden.

Zie verder jouw memo.

Groet,
 Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 apr. 2018 om 19:48 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij de aangepaste opzet.

Graag je reactie.

Daarna lijkt het me goed de opzet ook te delen met EZK (10.2.e en 10.2.e en met PostNL (10.2.e en Sandd (10.2.e
 Met 10.2.e en 10.2.e heb ik donderdag een overleg staan.

Groeten,
 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Postdialoog

Datum	Wat	Deelnemers
Feb/mrt	Verkennen en inventariseren	Zeer divers (postbedrijven, postgebruikers, belangengroepen, departementen, toezichthouder)
Eerste helft april	Destilleren rode draad inventariserende fase	
16 april	Start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang	Brede groep stakeholders*) ACM aanwezig als toehoorder.
20 april	Discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders	PostNL en Sandd
23 april	Toetsing inzichten met kennisteam	HvA, UU, EZK
30 april	Verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden.	PostNL, Sandd, ACM, EZK
Begin mei	Met kaderstellers EZK en SZW eventuele aanpassingen kaders bespreken	EZK en SZW
Begin mei	Stand van zaken bespreken met staatssecretaris	
Eerste helft mei	Advies opstellen, checks and balances, eventueel extra tafel	
12 juni	Bespreken eindversieadvies met staatssecretaris	
15 juni	Opleveren eindadvies	

*) *Voorstel samenstelling deelnemers (op directeurs/voorzittersniveau):*

Postbedrijven: PostNL, Sandd, Intrapost, BusinessPost, Cycloon, Postbode.nu, Royal Mail, Skypost

Pakketbedrijven: DHL, Coolblue

Postgebruikers: VGP, Staat der Nederlanden, Thuiswinkel.org, MKB (Greetz, Hallmark, KVGO, Mediafederatie), RIVM, Ieder(in), Consumentenbond, ouderenbonden, Nardus,

Belangengroepen: Vakbonden, TLN, LVKK, LSA

Kaderstellers: EZK, SZW

Toezichthouder: ACM

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 22:47
Aan: Marjan Oudeman
Onderwerp: Re: reacties van vandaag

Ja, ik stuur antwoorden conform deze lijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 10 apr. 2018 om 22:15 heeft Marjan Oudeman 10.2.e [@gmail.com](#)> het volgende geschreven:

Dat is fijn, ze stellen vrijwel allemaal vragen. Beantwoord jij die of moeten we er samen doorheen. Wees terughoudend met met meerdere vertegenwoordigers van 1 organisatie tenzij... Anders wordt de groep wel erg groot.

PostNL gelet op omvang ok. Cycloon? Reactie: bij voorkeur met een vertegenwoordiger aangezien het de bedoeling is een ronde tafel dialoog te hebben met een groot aantal deelnemers.

Op 10 apr. 2018, om 21:49 heeft 10.2.e [@minez.nl](#)> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Ter info de (elf) reacties van vandaag op de uitnodiging.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](#)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....
 Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 22:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

10.2.e hierbij mij vervolg input. Ik had idd devtweede pagina gemist.
 Ik vind dat dit alleen zo ter persoonlijke kennisname naar 10.2.e kan. Niet op papier naar 10.2.e en 10.2.e Dit is voor ons.

Tweede blz:

Meeting 16 april (verwacht 25-30 personen):

Meeting zal starten met bedoeling en verwachtingen. Vervolgens toelichting uitgangspunt(en) van de dialoog. Aan de hand van een paar stellingen wordt de discussie gestart, waarbij het doel is duidelijk te krijgen wat "ons verbindt" en wat "ons scheidt".

In het vervolg van de ronde tafeldialoog proberen we het publieke belang met betrokkenen scherp te krijgen en zal gepoogd worden te toetsen waar oplossingsrichtingen gaan bijdragen of niet. We hopen van alle partijen gevoel te krijgen waar ruimte zit voor een verbetering van de vooruitzichten voor een bedrijfsmatige uitvoering van de postdienst. De keerzijde zal ook zijn dat er bij partijen een wenselijk gedeeld gevoel gaat ontstaan dat waar post van ons allen is, er ook bijdrages moeten komen om tot oplossingen te komen. Water in de wijn zagezegd.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- korte toelichting uitgangspunten postdialoog
- stelling 1 (ntb; netwerk(en))
- stelling 2 (ntb; post/bezorg/last mile)
- stelling 3 (ntb; level playing field cao)
- oplossingsrichtingen/ ideeën
- conclusies
- vervolg

Pm: dus geen terugblik verkenningfase. Past niet in de vertrouwelijkheid van de bilaterale gesprekken om dit zo rond de tafel te delen.

Meeting 20 april:

Dorl van deze bespreking is om op topniveau met de twee grootste postvervoerders te verkennen wat hun verbindt en wat hen scheidt. Tijdens de meetings zullen we samen scenario's/oplossingsrichtingen/transitiepaden verkennen. Wat niet bespreekbaar is voor 1 of beide zal morten worden toegelicht. Alleen zo gaan we begrijpen welke ruimte deze partijen zien voor een tijdelijke en welke voor een structurelere oplossing.

Agenda is hier op gericht.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- terugkoppeling 16/4
- toekomst UPD
- scenario's en transitiepaden plus verw effect.
- knelpunten
- conclusies
- vervolg

Meeting 23 april:

Deze meeting is bedoeld om de (on)mogelijkheden die uit de gesprekken naar voren zijn gekomen op basics te toetsen.

Ook: wat is er gemist.

Twee aspecten: wettelijke kaders en innovatie of voorbeelden EU- buitenland.

Hier wordt de agenda op ingericht.

Rest volgt afhankelijk van uitkomsten.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 apr. 2018 om 22:01 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Dank, heb ik doorgevoerd. Zie bijlage aangepaste versie.

Had je ook gezien dat er meerdere pagina's zijn? (je hebt nu alleen input gegeven op de eerste pagina).

Ik wacht je reactie nog even af voordat ik het naar 10.2.e en 10.2.e stuur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 21:08

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

Ha 10.2.e hierbij mijn input:

16 april: start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang.

Onder deelnemers: brede groep stakeholders en ACM aanwezig als toehoorder.

20 april: discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders.

23 april: toetsing inzichten met kennisteam. Onder deelnemers: HvA, UU en EZK. Anderen?

30 april: verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden.

Zie verder jouw memo.

Groet,

Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 apr. 2018 om 19:48 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij de aangepaste opzet.

Graag je reactie.

Daarna lijkt het me goed de opzet ook te delen met EZK (10.2.e en 10.2.e en met

PostNL (10.2.e en Sandd (10.2.e

Met Annelien en Martijn heb ik donderdag een overleg staan.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 07:36
Aan: Marjan Oudeman
Onderwerp: Re: reacties

OK.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 10 apr. 2018 om 22:55 heeft Marjan Oudeman 10.2.e <10.2.e@gmail.com> het volgende geschreven:

Ik zou het houden bij wat ik aangaf. Je loopt altijd het risico dat dit gaat circuleren...

Op 10 apr. 2018, om 22:45 heeft 10.2.e <10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Doe ik. Maar het lijkt mij niet vreemd om de namen van de organisaties te delen (niet namen van personen, maar van organisaties), of heb je dat liever ook niet vooraf?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 10 apr. 2018 om 22:21 heeft Marjan Oudeman 10.2.e <10.2.e@gmail.com> het volgende geschreven:

De bonden begrijp ik. Stellingen worden niet van tevoren gedeeld en namen ook niet. Ik zou aangeven dat we de 16e graag de dialoog in de breedte van de stakeholders van de postmarkt voeren en daarom naast postvervoerders ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van postgebruikers alsmede de vakbonden en.. hebben uitgenodigd. Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons weinig tijd gegeven om dit ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor de bereidheid deel te nemen en agenda's aan te passen...etc...

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. De dialoog zal zich hopelijk niet beperken tot de stellingen maar deze zullen worden gebruikt om een discussie te starten.

Op 10 apr. 2018, om 21:47 heeft 10.2.e <10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Redelijk wat organisaties hebben al gereageerd.
 Veel vragen wel om inzicht in de genodigden (organisaties of personen).
 Ook willen velen weten wat de stellingen zijn.

Het lijkt me dat we wel een overzicht kunnen delen van de organisaties die we uitnodigen. Zal ik dat donderdag doen?

De stellingen hebben we nu nog niet, maar lijkt me ook logischer om die pas maandag prijs te geven. Al snap ik wel dat deelnemers op een bepaald niveau zich graag in samenspraak binnen hun organisatie willen kunnen voorbereiden.

Verder willen de vakbonden graag met 1 persoon per vakbond komen. Het blijkt erg gevoelig te liggen om 1 persoon namens de drie vakbonden af te vaardigen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl <10.2.e @minez.nl>
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 11 april 2018 08:20
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet.docx
Bijlagen: Postdialoog opzet 11042018.docx; Invulling Dialoogtafels.docx

Ha Marjan,

Snap ik. Ik heb de info in twee delen geknipt, zie bijlagen zoals ik die naar 10.2.e stuur.
 In versie van het document "opzet" die ik naar 10.2.e en 10.2.e stuur, haal ik het overleg met de staatssecretaris nog weg. Het document "invulling stuur ik niet naar hen.

Ik vind het nog wel wat lastig om de dialoog verder vorm te geven en uit te werken met 10.2.e en 10.2.e zoals we eerder hebben afgesproken met Sandd en PostNL, om hen mede verantwoordelijk / medeigenaar te laten zijn.
 Ik zal me met hen nu vooral concentreren op voorbereiding van de 20^e en daarnaast vragen om voor de 16^e (alleen) mee te denken over stellingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 22:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

HJ; hierbij mij vervolg input. Ik had idd devtweede pagina gemist.
 Ik vind dat dit alleen zo ter persoonlijke kennisname naar 10.2.e kan. Niet op papier naar 10.2.e en 10.2.e Dit is voor ons.

Tweede blz:

Meeting 16 april (verwacht 25-30 personen):
 Meeting zal starten met bedoeling en verwachtingen. Vervolgens toelichting uitgangspunt(en) van de dialoog. Aan de hand van een paar stellingen wordt de discussie gestart, waarbij het doel is duidelijk te krijgen wat "ons verbindt" en wat "ons scheidt".
 In het vervolg van de ronde tafeldialoog proberen we het publieke belang met betrokkenen scherp te krijgen en zal gepoogd worden te toetsen waar oplossingsrichtingen gaan bijdragen of niet. We hopen van alle partijen gevoel te krijgen waar ruimte zit voor een verbetering van de vooruitzichten voor een bedrijfsmatige uitvoering van de postdienst. De keerzijde zal ook zijn dat er bij partijen een wenselijk gedeeld gevoel gaat ontstaan dat waar post van ons allen is, er ook bijdrages moeten komen om tot oplossingen te komen. Water in de wijn z gezegd.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- korte toelichting uitgangspunten postdialoog
- stelling 1 (ntb; netwerk(en))
- stelling 2 (ntb; post/bezorg/last mile)
- stelling 3 (ntb; level playing field cao)
- oplossingsrichtingen/ ideeën
- conclusies
- vervolg

Pm: dus geen terugblik verkenningfase. Past niet in de vertrouwelijkheid van de bilaterale gesprekken om dit zo rond de tafel te delen.

Meeting 20 april:

Dorl van deze bespreking is om op topniveau met de twee grootste postvervoerders te verkennen wat hun verbindt en wat hen scheidt. Tijdens de meetings zullen we samen scenario's/oplossingsrichtingen/transitiepaden verkennen. Wat niet bespreekbaar is voor 1 of beide zal morten worden toegelicht. Alleen zo gaan we begrijpen welke ruimte deze partijen zien voor een tijdelijke en welke voor een structurelere oplossing.

Agenda is hier op gericht.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- terugkoppeling 16/4
- toekomst UPD
- scenario's en transitiepaden plus verw effect.
- knelpunten
- conclusies
- vervolg

Meeting 23 april:

Deze meeting is bedoeld om de (on)mogelijkheden die uit de gesprekken naar voren zijn gekomen op basics te toetsen.

Ook: wat is er gemist.

Twee aspecten: wettelijke kaders en innovatie of voorbeelden EU- buitenland.
Hier wordt de agenda op ingericht.

Rest volgt afhankelijk van uitkomsten.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 apr. 2018 om 22:01 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Dank, heb ik doorgevoerd. Zie bijlage aangepaste versie.

Had je ook gezien dat er meerdere pagina's zijn? (je hebt nu alleen input gegeven op de eerste pagina).

Ik wacht je reactie nog even af voordat ik het naar 10.2.e 10.2.e en 10.2.e stuur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 21:08

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

Ha 10.2.e hierbij mijn input:

16 april: start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang.
Onder deelnemers: brede groep stakeholders en ACM aanwezig als toehoorder.

20 april: discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders.

23 april: toetsing inzichten met kennisteam. Onder deelnemers: HvA, UU en EZK. Anderen?

30 april: verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden.

Zie verder jouw memo.

Groet,
Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 apr. 2018 om 19:48 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij de aangepaste opzet.

Graag je reactie.

Daarna lijkt het me goed de opzet ook te delen met EZK (10.2.e en 10.2.e en met PostNL (10.2.e en Sandd (10.2.e

Met Annelien en Martijn heb ik donderdag een overleg staan.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Postdialoog

Datum	Wat	Deelnemers
Feb/mrt	Verkennen en inventariseren	Zeer divers (postbedrijven, postgebruikers, belangengroepen, departementen, toezichthouder)
Eerste helft april	Destilleren rode draad inventariserende fase	
16 april	Start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang	Brede groep stakeholders*) ACM aanwezig als toehoorder.
20 april	Discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders	PostNL en Sandd
23 april	Toetsing inzichten met kennisteam	HvA, UU, EZK
30 april	Verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden.	PostNL, Sandd, ACM, EZK
Begin mei	Met kaderstellers EZK en SZW eventuele aanpassingen kaders bespreken	EZK en SZW
Begin mei	Stand van zaken bespreken met staatssecretaris	
Eerste helft mei	Advies opstellen, checks and balances, eventueel extra tafel	
12 juni	Bespreken eindversieadvies met staatssecretaris	
15 juni	Opleveren eindadvies	

*) *Voorstel samenstelling deelnemers (op directeurs/voorzittersniveau):*

Postbedrijven: PostNL, Sandd, Intrapost, BusinessPost, Cycloon, Postbode.nu, Royal Mail, Skypost

Pakketbedrijven: DHL, Coolblue

Postgebruikers: VGP, Staat der Nederlanden, Thuiswinkel.org, MKB (Greetz, Hallmark, KVGO, Mediafederatie), RIVM, Ieder(in), Consumentenbond, ouderenbonden, Nardus,

Belangengroepen: Vakbonden, TLN, LVKK, LSA

Kaderstellers: EZK, SZW

Toezichthouder: ACM

16 april Dialoogtafel 1 (brede groep stakeholders – verwacht: 25-30 personen):

Meeting zal starten met bedoeling en verwachtingen. Vervolgens toelichting uitgangspunt(en) van de dialoog.

Aan de hand van een paar stellingen wordt de discussie gestart, waarbij het doel is duidelijk te krijgen wat "ons verbindt" en wat "ons scheidt".

In het vervolg van de ronde tafeldialoog proberen we het publieke belang met betrokkenen scherp te krijgen en zal gepoogd worden te toetsen waar oplossingsrichtingen gaan bijdragen of niet. We hopen van alle partijen gevoel te krijgen waar ruimte zit voor een verbetering van de vooruitzichten voor een bedrijfsmatige uitvoering van de postdienst. De keerzijde zal ook zijn dat er bij partijen een wenselijk gedeeld gevoel gaat ontstaan dat waar post van ons allen is, er ook bijdrages moeten komen om tot oplossingen te komen. Water bij de wijn gezegd.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- korte toelichting uitgangspunten postdialoog
- stelling 1 (ntb; netwerk(en))
- stelling 2 (ntb; post/bezorg/last mile)
- stelling 3 (ntb; level playing field cao)
- oplossingsrichtingen/ ideeën
- conclusies
- vervolg

20 april Dialoogtafel 2 (PostNL, Sandd):

Doel van deze bespreking is om op topniveau met de twee grootste postvervoerders te verkennen wat hun verbindt en wat hen scheidt. Tijdens de meetings zullen we samen scenario's / oplossingsrichtingen / transitiepaden verkennen. Wat niet bespreekbaar is voor 1 of beide zal moeten worden toegelicht. Alleen zo gaan we begrijpen welke ruimte deze partijen zien voor een tijdelijke en welke voor een structurelere oplossing. Agenda is hier op gericht.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- terugkoppeling 16/4
- toekomst UPD
- scenario's en transitiepaden plus verwachte effecten
- knelpunten
- conclusies
- vervolg

23 april Dialoogtafel 3 (kennispanel deskundigen):

Deze meeting is bedoeld om de (on)mogelijkheden die uit de gesprekken naar voren zijn gekomen op basics te toetsen. Ook om in beeld te krijgen wat er eventueel gemist is.

Twee aspecten: wettelijke kaders en innovatie of voorbeelden EU- buitenland.
Hier wordt de agenda op ingericht.

Dialoogtafel 4 en 5:

Afhankelijk van de uitkomsten van de eerdere tafels.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 12:36
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Postdialoog stellingen

Qua stellingen:

Er moeten m.i. iig wat stellingen in waardoor partijen zelf inzicht krijgen cq geconfronteerd worden met de kosten van hun keuze. Dat kan bijv betrekking hebben op het serviceniveau of keuze mogelijkheden.

Je kunt nog nadenken of het gegeven de fase vd dialoog verstandig is om probleem gerelateerde of oplossings-gerelateerde stellingen te gebruiken. De eerste ligt op dit moment het meest voor de hand.

Alvast paar mogelijke stellingen (rijp en groen):

11.1

We bedenken er vast nog wel meer. Die volgen dan nog!

Op 11 apr. 2018 om 08:22 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Hierbij de opzet en invulling zoals Marjan en ik die nu in gedachten hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 13:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Rebel onderzoek
Bijlagen: 180410_Kwalitatieve beoordeling.pdf

10.2.e, we sturen je bijgaand schema omdat dit mogelijk van pas kan komen voor de komende sessies. Met name voor de indirecte effecten in het overzicht geldt dat de onderbouwing daarvan in bepaalde gevallen wat zwakker is (meer gevoelsmatig dan gebaseerd op harde gegevens) dan in andere gevallen. Ze doen daar weliswaar nog een gevoeligheidsanalyse op, maar we hebben natuurlijk zo liefst mogelijk een zo nauwkeurig mogelijke bandbreedte. Daarom gaan we iig nog aan ACM vragen om hier eens naar te kijken. Het zou kunnen zijn dat jij ná de sessie van volgende week op bepaalde punten ook wat meer gevoel krijgt voor de impact van bepaalde opties. De primaire vraag is dan of er in dit overzicht nu heel vreemde scores staan die niet overeen komen met de perceptie van primaire stakeholders.

Het kan ook zijn dat dit nog een brug te ver is, maar dan beschik je iig over dit schema,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 10 april 2018 15:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Agenda morgen

Dag 10.2.e en 10.2.e

Morgenochtend bespreken we de voortgang van ons onderzoek. Wat ons betreft bespreken we met name twee onderwerpen. Ten eerste de stand van zaken van de kwalitatieve beoordeling van de beleidsopties, en ten tweede de stand van zaken van de kwantitatieve beoordeling. Voor het kwalitatieve deel stuur ik jullie bijgaand een overzichtstabel. We lichten e.e.a. morgen even toe. Voor het kwantitatieve deel is het handiger om morgen even het model dat we gebouwd hebben, door te nemen.

Groet, tot morgen

10.2.e

10.2.e

Rebel
 Wijnhaven 23
 3011 WH Rotterdam
 The Netherlands

T +31 10 10.2.e
 F +31 10 10.2.e
 M +31 6 10.2.e

10.2.e @Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com
 disclaimer: www.rebelgroup.com

TEEBEL

393a

5=++;
4=+;
3=0;
2=-;
1=-

2,75 2,69 2,80 3,07 2,94 2,81

Optie I - vrijwillige
samenwerking
regionaal

Optie II - vrijwillige
samenwerking
landelijk

Optie III - aanbesteding
regionaal

Optie IV - aanbesteding
landelijk

Optie V -
deprivatisering
regionaal

Optie VI -
deprivatisering
landelijk

Optie I - vrijwillige
samenwerking
regionaal

Optie II - vrijwillige
samenwerking
landelijk

Optie III - aanbesteding
regionaal

Optie IV - aanbesteding
landelijk

Optie V -
deprivatisering
regionaal

Optie VI -
deprivatisering
landelijk

Optie I - vrijwillige
samenwerking
regionaal

Optie II - vrijwillige
samenwerking
landelijk

Optie III - aanbesteding
regionaal

Optie IV - aanbesteding
landelijk

Optie V -
deprivatisering
regionaal

Optie VI -
deprivatisering
landelijk

Economische effecten							Sociale effecten							Mileueffecten							
Directe effecten		2,33	2,67	2,17	2,67	2,67	2,67														
[check EZK]	Kosten postbezorging (personeel, materieel)	5	4	5	4	4	3														
	Kostenverhoging door verticale desintegratie logistieke keten	1	2	1	2	1	2														
	Transactiekosten overheid (contractering en contractbeheersing)	3	3	1	2	2	2														
	Aanpassing wet- en regelgeving, transitiekosten	2	2	1	1	1	1														
	Toezichtkosten	2	3	4	5	5	5														
	Transactiekosten private partijen	1	2	1	2	3	3														
	Indirecte effecten		3,00	2,25	4,25	4,25	2,50	1,75													
[is dit nog onderscheidend t.o.v. Innovatie?] [valt mogelijk af]	Innovatie - 'we hebben vernieuwende producten en/of processen'	4	3	5	5	2	1	Werkgelegenheid (aantal arbeidsplaatsen) Arbeidsvoorwaarden Leveringszekerheid [valt hier weg: afdwingen is randvoorwaarde, niet effect!]	2,50	2,00	2,00	1,00	3,50	3,50							
	Concurrentiedruk	2	1	4	5	2	1		2	1	2	1	3	2							
		3	3	5	4	5	4		3	3	[n.b.]	[n.b.]	4	5							
	Sturing door overheid	3	2	3	3	1	1		[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]							
	Synergie-effecten met aanpalende ma	3	2	3	3	1	1														
	Internationale concurrentiepositie Nederlandse postbedrijven	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]														
Externe effecten		3	4	1	2	4	5														
	Sectorale rust en stabiliteit	3	4	1	2	4	5	Effecten op arbeidsplaatsen met afstand tot de arbeidsmarkt Landelijke uniformiteit van het voorzie Betaalbaarheid postproducten [valt hier weg, is gelijk aan kosten] Toegankelijkheid postproducten [valt hier weg: afdwingen is randvoorwaarde, niet effect!]	3,00	3,00	2,50	3,00	3,00	3,00	Leefbaarheid (geluid, drukte op de weg, CO2 uitstoot, etc.)	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
		3	4	1	2	4	5		3	3	3	3	4	3		4	4	4	4	4	
		3	3	2	3	2	3		3	3	2	3	2	3		4	4	4	4	4	
		[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]		[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]		4	4	4	4	4	
		[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]		[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]	[n.b.]		4	4	4	4	4	

10.2.e)

Van: 10.2.e@Consumentenbond.nl>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 14:17
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Vanwege dringende andere verplichtingen lukt het mij helaas niet op maandag 16 april a.s. aanwezig te zijn. Wel zal ik u volgende week de belangrijkste aandachtspunten vanuit de consument (en de Consumentenbond) zenden, zoals ik heb toegezegd in mijn mail van 6 april jongstleden; mijn medewerkers bereiden dit op dit moment voor.

In het algemeen lijkt het mij een goede aanpak dat de Consumentenbond niet aan de hele dialoog deelneemt – vanwege de eerder geschetste motieven – maar in plaats daarvan optreedt als agenda-lid. Wij kunnen dan tijdig zien en beoordelen wanneer en op welke punten wij mogelijk een zinvolle bijdrage aan deze dialoog kunnen leveren. Ik hoor graag of u daarmee kunt instemmen.

Met vriendelijke groet!

10.2.e
 Manager Acties & Campagnes
 Consumentenbond
 Telephone: +317010.2.e
 Mobile: +31610.2.e
 Email: 10.2.e@consumentenbond.nl

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 9 april 2018 18:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e ,

Afgelopen maand heb ik met uw organisatie contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
 onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e [redacted]@minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e @rm-nl.nl>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 15:29
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: follow up
Bijlagen: tarievenboekje-2018-postnl_tcm10-104897[1].pdf; Royal-Mail-Business-Price-Guide-2017_0.pdf; dp-leistungen-und-preise-012018.pdf; Prijzen uit algemene tarievenoverzichten.docx

Beste 10.2.e ,

Naar aanleiding van ons gesprek en je e-mail onderstaand samenvattend de 2 thema's. Mocht je nog een vraag daarover hebben dan laat het me weten.

Stelling 1: Nederland loopt niet voorop m.b.t. liberalisatie postmarkt

De liberalisatie van de postmarkt in de buurlanden Duitsland en Verenigd Koninkrijk lopen meer voorop dan in Nederland. Naast volledige concurrentie alternatieve bezorging is ook volledige downstream access bezorging aanwezig in beide landen.

Daarnaast in Duitsland en Verenigd Koninkrijk is er net als in Nederland, stevige concurrentie waarbij interessant detail is dat PostNL in o.a. die landen daar een grote concurrent is op het gebied van alternatieve bezorging en gebruikmakend van volledige downstream access bezorging.

	Nederland	Duitsland	Verenigd Koninkrijk
Postmarkt	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd
Downstream Access bezorging	Geen	Volledig downstream	Volledig downstream
Alternatieve bezorging	Ja	Ja	Ja
Concurrentie	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal
Universele Postdienst	PostNL	DPAG	Royal Mail
Overheidssubsidie Universele Postdienst	Nee	Nee	Nee

Notes:

Alternatieve bezorging = de postbode van de concurrent doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

Downstream access = de postbode van de lokale nationale postdienst doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

PostNL is 100% aandeelhouder in Postcon GmbH, de grootste landelijke concurrent in Duitsland
PostNL is 17.5% aandeelhouder in Whistl Ltd, de grootste landelijke concurrent in Verenigd Koninkrijk

Stelling 2: PostNL = beschermend gedrag, Royal Mail & DPAG = opbouwend gedrag

PostNL claimt concurrentie & dalende postvolumes door digitalisering maakt de Universele Postdienst niet meer draagbaar in de toekomst. Dalende postvolumes door digitalisering, daar heeft iedereen last van. Desondanks doen DPAG en Royal Mail het goed met tevens de aanwezigheid van volledige downstream access en concurrerende alternatieve bezorging.

Dit komt mede door:

- Innovatieve bezorgingsdiensten om de E-commerce industrie te helpen en stimuleren waarbij de postbode bus- en belstukken bezorgen. In Duitsland en Verenigd Koninkrijk is daar veel meer in ontwikkelt met een grotere diversiteit aan diensten dan in Nederland.

- De prijs voor bezorging (bus- of belstukken) lager liggen dan in Nederland wat e-commerce bedrijven helpt om o.a. veel meer goedkopere producten aan te bieden wat als gevolg heeft meer nieuwe volumes ter bezorging. Onderstaand een high level huidige prijzen overzicht als indicatief voorbeeld zonder rekening te houden met mix/non-mix, volume en/of sorteer en/of contract kortingen in alle landen en tevens zonder rekening te houden met downstream access (Duitsland & Verenigd Koninkrijk).

24 uur	Busstuk 20 grs	Busstuk 250 grs	Belstuk 500 grs
PostNL	€ 0.742	€ 2.434	€ 6.950
DPAG	€ 0.700	€ 1.450	€ 1.900
Royal Mail	€ 0.636	€ 1.362	€ 3.541
Royal Mail	£ 0.560	£ 1.200	£ 3.120

£/€ = 1.15

Note : Zouden de beschikbare kortingen en downstream meegenomen worden dan wordt relatief PostNL duurder (netto blijft PostNL relatief duurder).

Bijgaand de algemene tarieven overzichten 2018 van PostNL, DPAG, en Royal Mail. Tevens bijlage met alleen die onderdelen uit deze algemene overzichten die in het bovenstaand overzicht zijn opgenomen.

- er zijn ook nieuwe stijgende volumes in deze markten mede doordat de nieuwe e-commerce industry gretig gebruik maakt van betaalbare direct mail advertising & tryvertising. Daarnaast maken de nieuwe IT industrieën maar ook de 'established industrieën' steeds meer gebruik van betaalbare direct mail advertising & tryvertising als directmarketing kanalen om direct buyer relatie te hebben in plaats van de 'brick&mortal' locale vestigingen of social media.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands

M: +31 (0)- 610.2.e

T: +31 (0)70-10.2.e

From: 10.2.e

Sent: maandag 9 april 2018 8:46

To: 'Postdialoog'

Subject: RE: follow up

Beste 10.2.e ,

Ik zal e.e.a. toe sturen op korte termijn, ik verwacht dit aanstaande woensdag te doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur

Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands

M: +31 (0) 6 10.2.e
T: +31 (0) 70 10.2.e

From: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Sent: vrijdag 6 april 2018 16:51
To: 10.2.e @rm-nl.nl>
Subject: follow up

Beste 10.2.e ,

Twee weken geleden hebben we elkaar gesproken in het kader van de postdialoog. Jullie hebben toen aangeboden nog e.e.a. aan informatie toe te sturen, vooral ter onderbouwing van je stelling dat Nederland op de postmarkt minder vooruitstrevend en innovatief is dan enkele andere landen en ook minder dan volgens de huidige beeldvorming.

Is het mogelijk om die informatie op korte termijn te ontvangen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

DPAG pag. 14 + 21

Standardbrief	D
	0,70 €

Großbrief	D
	1,45 €

Warensendung	D
Kompakt (bis 50 g)	0,90 €
Groß (bis 500 g)	1,90 €

Royal Mail pag. 7

		1st Class	2nd Class
Format	Weight up to and including	Mailmark Franking	Mailmark Franking
Letter	100g	55p	38p
Large Letter	100g	85p	65p
	250g	£1.19	91p
	500g	£1.58	£1.22
	750g	£2.23	£1.72
Small Parcel	1kg	£3.12	£2.62
	2kg	£5.22	£2.62
Medium Parcel	1kg	£4.87	£4.52
	2kg	£7.57	£4.52
	5kg	£15.85	£13.75
	10kg	£21.90	£20.25
	20kg	£33.40	£28.55

PostNL pag 15.

Minimumorder/ -aantal	€17,50
Gem. gewicht (g) 0-20	74,2

Minimumorder/ -aantal	€17,50
Gem. gewicht (g)	
0-20	74,2
20-30	86,0
30-40	99,0
40-50	110,4
50-100	147,0
100-200	203,1
200-350	243,4

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 16:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: stille meerderheid (consumenten)
Bijlagen: Gfk_Intomart_Rapportage Behoeften Postmarkt 2016.pdf

10.2.e het is jou denk ik bekend dat met name 10.2.e en ik enigszins bezorgd zijn of we de 'echte' gebruikers wel voldoende hebben aangehaakt. Tijdens het startgesprek tussen 10.2.e en Marjan is hierover gesproken en is afgesproken dat we niet iets apart gaan optuigen met consumenten (zoals focusgroepen oid).

We hebben nu wel CoBo alsnog aan tafel, maar dat gaat met hangen en wurgen. Is het een idee om de belangenorganisaties van gebruikers die aanwezig zijn op de 16e (lvkk, anbo, cobo, KBO, LSA, Ieder(in), kvgo) actief te wijzen op het bijgaande rapport? Doel zou wat ons betreft zijn: hun een referentie bieden tav al bekende onderzoeksgegevens van iig een deel van hun achterban en daarmee tevens een toets in te bouwen of dit nog steeds breed gedragen conclusies zijn.

Is dat een optie wat jou betreft?

10.2.e

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage
.....

B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 16:35
Aan: Knot, drs. H.J.P. (Hindrik-Jan)
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

HJ, geef hen vwb 20/4 maar aan dat ik graag open en actieve discussie zou willen hebben over toekomst UPD en hun beoordeling van de zin van oplossingsrichtingen (zie scenario's en waar denken jullie dat ze gaan bijdragen aan de criteria financiële houdbaarheid/toegankelijkheid/diest/duurzaamheid en in welke mate). Indien er over financiële (synergie) impact geen data gedeeld kunnen worden dan in ieder geval kwalitatief met wens later/aansluitend met mij apart vertrouwelijk en bilateraal dat wel te doen. Ik wil graag (zie mijn eerdere verslag over meeting met 10.2.e vandaag) kaf van koren scheiden maar vond ook dat we straks ook op de in de diverse documenten geschetste oplossingsrichtingen een oordeel moeten geven.

Helder moet zijn dat we een oordeel nog extern kunnen toetsen bij "deskundigen" (23 april).

Prima om suggesties voor stellingen mee te kunnen nemen maar ik beslis straks zelf.

Er valt verder door hen voor nu niet veel meer te doen, behalve helpen eventuele vragen van PostNL en Sandd helder te krijgen zodat er duidelijkheid is wat we willen bereiken. Ik heb daar als gezegd het gesprek met 10.2.e ook voor gebruikt.

Ik hoop dat dit zo helder is en je helpt in jouw gesprek met hun. Btw: ik heb nog naam nodig van Sandd vwb de 16e. Van PostNL zullen 10.2.e en 10.2.e deelnemen.

Gr,
 Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 apr. 2018 om 08:20 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Snap ik. Ik heb de info in twee delen geknipt, zie bijlagen zoals ik die naar 10.2.e stuur. In versie van het document "opzet" die ik naar 10.2.e en 10.2.e stuur, haal ik het overleg met de staatssecretaris nog weg. Het document "invulling stuur ik niet naar hen.

Ik vind het nog wel wat lastig om de dialoog verder vorm te geven en uit te werken met 10.2.e en 10.2.e zoals we eerder hebben afgesproken met Sandd en PostNL, om hen mede verantwoordelijk / medeigenaar te laten zijn. Ik zal me met hen nu vooral concentreren op voorbereiding van de 20e en daarnaast vragen om voor de 16e (alleen) mee te denken over stellingen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 22:54

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

10.2.e hierbij mij vervolg input. Ik had idd devtweede pagina gemist.

Ik vind dat dit alleen zo ter persoonlijke kennisname naar 10.2.e kan. Niet op papier naar 10.2.e en 10.2.e Dit is voor ons.

Tweede blz:

Meeting 16 april (verwacht 25-30 personen):

Meeting zal starten met bedoeling en verwachtingen. Vervolgens toelichting uitgangspunt(en) van de dialoog.

Aan de hand van een paar stellingen wordt de discussie gestart, waarbij het doel is duidelijk te krijgen wat "ons verbindt" en wat "ons scheidt".

10.2.e

Van: 10.2.e @copgroep.nl>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 20:09
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e @gmail.com; 10.2.e @cnv.nl; 10.2.e
 10.2.e @fnv.nl
Onderwerp: Gezamenlijke visie vakorganisaties mbt de Postmarkt
Bijlagen: 20180411 postdialoog vakbonden.pdf

Geachte mevrouw Oudeman,

Op 21 februari van dit jaar hebben we (gezamenlijke vakbonden) een gesprek met u gevoerd in het kader van de postdialoog. We hebben tijdens dit gesprek aan u toegezegd om onze gezamenlijke visie op de postmarkt voor u op papier te zetten. In de bijlage kunt u onze visie terugvinden.

Het spreekt voor zich dat wij – gezien de belangen van de werknemers werkzaam in de postbranche – nauw betrokken wensen te blijven bij de postdialoog. Niet alleen daar waar het de arbeidsvoorwaarden en/of arbeidsomstandigheden betreft, maar ook daar waar het gaat om de keuze in de voorliggende scenario's voor de postmarkt en de UPD.

Wij gaan ervan uit met ons "visiestuk" al een eerste opbouwende bijdrage te kunnen leveren aan het tot stand brengen en borgen van een vitale postmarkt voor de korte en lange termijn.

Mede namens de collega's van de vakorganisatie (FNV, CNV en VHP2).

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Bestuurder



Veursestraatweg 88-90
 2265 CE Leidschendam
 070 - 10.2.e
 06 - 10.2.e
www.bvpp.nl
www.facebook.com/vakbondbvpp
www.twitter.com/postpersoneel

In het vervolg van de ronde tafeldialoog proberen we het publieke belang met betrokkenen scherp te krijgen en zal gepoogd worden te toetsen waar oplossingsrichtingen gaan bijdragen of niet. We hopen van alle partijen gevoel te krijgen waar ruimte zit voor een verbetering van de vooruitzichten voor een bedrijfsmatige uitvoering van de postdienst. De keerzijde zal ook zijn dat er bij partijen een wenselijk gedeeld gevoel gaat ontstaan dat waar post van ons allen is, er ook bijdrages moeten komen om tot oplossingen te komen. Water in de wijn zagezegd.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- korte toelichting uitgangspunten postdialoog
- stelling 1 (ntb; netwerk(en))
- stelling 2 (ntb; post/bezorg/last mile)
- stelling 3 (ntb; level playing field cao)
- oplossingsrichtingen/ ideeën
- conclusies
- vervolg

Pm: dus geen terugblik verkenningfase. Past niet in de vertrouwelijkheid van de bilaterale gesprekken om dit zo rond de tafel te delen.

Meeting 20 april:

Dorl van deze bespreking is om op topniveau met de twee grootste postvervoerders te verkennen wat hun verbindt en wat hen scheidt. Tijdens de meetings zullen we samen scenario's/oplossingsrichtingen/transitiepaden verkennen. Wat niet bespreekbaar is voor 1 of beide zal morten worden toegelicht. Alleen zo gaan we begrijpen welke ruimte deze partijen zien voor een tijdelijke en welke voor een structurelere oplossing.

Agenda is hier op gericht.

Agenda:

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- terugkoppeling 16/4
- toekomst UPD
- scenario's en transitiepaden plus verw effect.
- knelpunten
- conclusies
- vervolg

Meeting 23 april:

Deze meeting is bedoeld om de (on)mogelijkheden die uit de gesprekken naar voren zijn gekomen op basics te toetsen.

Ook: wat is er gemist.

Twee aspecten: wettelijke kaders en innovatie of voorbeelden EU- buitenland.

Hier wordt de agenda op ingericht.

Rest volgt afhankelijk van uitkomsten.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 10 apr. 2018 om 22:01 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Dank, heb ik doorgevoerd. Zie bijlage aangepaste versie.

Had je ook gezien dat er meerdere pagina's zijn? (je hebt nu alleen input gegeven op de eerste pagina).

Ik wacht je reactie nog even af voordat ik het naar 10.2.e 10.2.e en 10.2.e stuur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 21:08

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Postdialoog opzet.docx

Ha 10.2.e hierbij mijn input:

16 april: start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang.

Onder deelnemers: brede groep stakeholders en ACM aanwezig als toehoorder.

20 april: discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders.

23 april: toetsing inzichten met kennisteam. Onder deelnemers: HvA, UU en EZK. Anderen?

30 april: verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden.
Zie verder jouw memo.
Groet,
Marjan
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 apr. 2018 om 19:48 heeft 10.2.e
@minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij de aangepaste opzet.

Graag je reactie.

Daarna lijkt het me goed de opzet ook te delen met EZK (10.2.e en 10.2.e en met PostNL (10.2.e en Sandd (10.2.e Met 10.2.e en 10.2.e heb ik donderdag een overleg staan.

Groeten,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch

verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

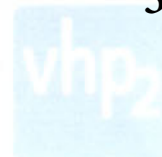
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Publiek Belang



Bond van Post Personeel



Per email verzonden

Postdialoog

T.a.v. Mevrouw M. Oudeman (voorzitter)

Bezuidenhoutseweg 73

2594 AC Den Haag

11 april 2018

Betreft: Postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Inleiding

Hierbij treft u – zoals toegezegd in ons eerdere overleg - namens de vakbonden FNV, Bond van Post Personeel, CNV en VHP2 de gezamenlijke visie op de postmarkt voor het komende decennium.

Allereerst worden de uitgangspunten en randvoorwaarden geschetst waaraan in onze visie moet worden voldaan bij de invulling van de postmarkt van de toekomst. Vervolgens staan we stil bij de mogelijke scenario's.

Uitgangspunten / randvoorwaarden

Vanuit de belangen van alle werkenden in de postmarkt, komen wij tot de volgende uitgangspunten en randvoorwaarden:

1. Beëindiging concurrentie op arbeidsvoorwaarden

Hoewel wij de definitieve invoering van de 80% norm toejuichen, beschouwen wij dit als een 1^e stap in de goede richting. Er is immers nog steeds sprake van stevige concurrentie op arbeidsvoorwaarden. Niet alleen door het op grote schaal inzetten van zogenaamde min – max contracten, maar ook door het betalen op basis van niet gedispenseerde normering, waardoor er zeer waarschijnlijk nog steeds minder dan het minimumloon wordt betaald.

Tegen deze achtergrond pleiten wij voor het realiseren van één fatsoenlijke, algemeen verbindend verklaarde sector-cao voor de postmarkt.

2. De continuïteit van de betrokken ondernemingen

Het volume in de postmarkt krimpt zienderogen. Dat leidt ertoe dat de concurrentie in toenemende mate feller wordt omdat er steeds minder te verdelen is. Het gevolg hiervan is dat de prijzen steeds verder dalen, hetgeen ergens gecompenseerd moet worden. Aangezien de grootste "kostenpost" de factor arbeid is, zal er op de factor arbeid bezuinigd blijven worden. Het laat zich raden wat de gevolgen hiervan zijn: druk op arbeidsvoorwaarden (cao), druk op de arbeidsomstandigheden en toename van de werkdruk.

Het is onafwendbaar dat er uiteindelijk bedrijven om zullen vallen en/of (vijandig) worden overgenomen met alle negatieve gevolgen van dien (denk bijvoorbeeld aan het afwentelen van de sociale kosten op de samenleving).

Een ander negatief gevolg is dat bedrijven geen langdurige relaties met werknemers durven aan te gaan en er slechts tijdelijke, kleine arbeidsovereenkomsten worden afgesloten. Voor betrokken medewerkers is er een voortdurend risico op baanverlies en een voortdurende aanval op de continuïteit van de betreffende ondernemingen.

Het is daarom van groot belang dat de bedrijven, die uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor het leveren van de baan zekerheid en de begeleiding van medewerkers, de noodzakelijke stabiliteit wordt gegund.

3. De kwaliteit van de dienstverlening.

Alle spelers op de postmarkt hebben belang bij het leveren van optimale, kwalitatief stabiele dienstverlening aan hun klanten. Daarin moet ook het onderscheidend vermogen liggen. Niet alleen de servicekaders, maar ook de daadwerkelijke operationele uitvoering dient als basis gewoon op orde te zijn; dit staat door de huidige, instabiele situatie onder druk. Het leveren van een structureel goede kwaliteit vindt zijn basis in acceptabele arbeidsvoorwaarden en arbeidsomstandigheden van de mensen die het werk uitvoeren.

4. De betaalbaarheid van de dienstverlening.

De “basispostdienstverlening” moet betaalbaar blijven omdat daarmee immers ook de omvang van de werkgelegenheid beter in stand kan blijven. Inefficiëntie moet worden vermeden (het kunstmatig in stand houden van meerdere netwerken is in onze ogen een vorm van het ontbreken van efficiëntie).

Een belangrijk aandachtspunt in alle scenario’s is de wijze waarop de eindgebruiker, waaronder de consument, beschermd gaat worden tegen te hoge tarieven.

5. Duurzaamheid in de uitvoering van de dienstverlening

Teneinde de postbezorging op met name “the last mile” te verduurzamen dient er te worden geïnvesteerd in innovatieve vervoer- en hulpmiddelen. Thans is er – met name door de voortdurende concurrentie op prijs – onvoldoende bereidheid om deze investeringen te doen. Een van de gevolgen hiervan is dat de maatschappelijke acceptatie afneemt en de “license to operate” verder onder druk komt te staan.

6. Focus op de postmarkt

Wij pleiten ervoor om in het kader van de postdialoog de focus te houden op de postmarkt en niet ook de discussie over de bezorging van voedsel, kranten, huis- aan huis, alle soorten pakketten en expresse-zendingen en/of goederen in zijn algemeenheid¹ hierbij te gaan betrekken.

Snelle besluitvorming is noodzakelijk om ongelukken met grote sociale gevolgen te voorkomen. Zorg voor de 60.000 mensen die werken in de postmarkt in Nederland is meer dan ooit nodig.

¹ de “brede bezorgmarkt”, die nu niet bestaat.

Scenario's

1. UPD-scenario's

a. Aanbesteding UPD

Aanbesteding van de UPD zal onvermijdelijk leiden tot veel onzekerheid bij met name de medewerkers van PostNL. Dit scenario is uitsluitend bespreekbaar indien de randvoorwaarde geldt dat het getroffen personeel moet worden overgenomen met behoud van arbeidsvoorwaarden inclusief pensioenrechten.

b. Versobering UPD

Versobering van de UPD leidt tot een met Denemarken vergelijkbaar scenario, waarbij het medium post zijn waarde verliest met alle negatieve gevolgen van dien voor de werkgelegenheid en de kwaliteit van de postdienstverlening voor de Nederlandse samenleving.

2. Postmarkt scenario's

a. Instandhouding van meerdere netwerken onder voortzetting AMM-regime

Dit scenario (kunstmatige bescherming van naast elkaar bestaande netwerken) heeft in onze visie geen toekomst. Door de aanhoudende krimp zullen er op termijn onontkoombaar - bedrijven omvallen. Ook zal er in dit scenario geen redelijke onderhandelingspositie voor werknemers en bonden ontstaan.² Een voortgaande concurrentie op arbeidsvoorwaarden is immers zeer waarschijnlijk, met als resultaat kleine en onzekere banen. Ook een verantwoorde afbouw van de werkgelegenheid met inachtneming van redelijke sociale standaarden is niet aannemelijk.

b. Verkaveling

De verkaveling van de markt (het streekvervoer-model) kan een optie zijn, mits:

1. Er een goede en efficiënte oplossing is voor de praktische punten v.w.b. het uitwisselen van post. Daarmee bedoelen we dat de complexiteit van het samenvoegen van post van de diverse partijen niet op de postbezorgers wordt afgewenteld en dat gedwongen ontslagen moeten worden vermeden (het aantal banen zal in dit scenario immers afnemen). Dat laatste kan door de partijen, die het kavel krijgen te verplichten de werknemers van andere partijen – inclusief bestaande verplichtingen, zoals pensioenen - over te nemen. De vraag bij het scenario aanbesteding/ verkaveling is wel in hoeverre Europese aanbestedingsregels hierbij op gespannen voet kunnen staan met de eerdergenoemde randvoorwaarden. Dit zou moeten worden uitgezocht;

² De huidige constellatie in de postmarkt leidt tot een lage organisatiegraad met "inwisselbare" werknemers, waarbij iedere ontwikkeling van arbeidsvoorwaarden wordt geblokkeerd door de dreiging van de overname van de resterende postvolumes door met partijen met nog slechtere arbeidsvoorwaarden en de werknemers en de vakbonden nauwelijks positie hebben.



Publiek Belang



2. Er sprake is van een fatsoenlijke sector-cao voor de postmarkt;
3. Er een acceptabele oplossing is voor de werknemers van de partijen, die in het deel van het land werken waar hun bedrijf de kavel niet heeft gekregen.

Een belangrijk nadeel van dit scenario is wel dat de medewerkers bij elke nieuwe verkavelingsronde opnieuw in onzekerheid worden gebracht.

c. Consolidatie

Dit scenario heeft de voorkeur omdat de kans op het creëren van een stabiele en veilige werkomgeving met acceptabele arbeidsvoorwaarden hier het grootst is. Uiteraard mits de belangen van de werknemers van de bij een fusieproces betrokken partijen goed worden behartigd en gedwongen ontslagen (het aantal banen zal in dit scenario immers ook afnemen) zoveel mogelijk worden voorkomen.

De belangen van alle werkenden in de sector, ongeacht voor welk bedrijf zij werken, zullen in dit scenario zorgvuldig moeten worden meegewogen. In dit kader pleiten we ook voor aandacht voor de positie van de werknemers van een aantal kleinere spelers, die hun basis hebben in de sociale werkvoorziening; deze verdienen extra bescherming.

In de scenario's b en c zijn – naast de instelling van een passende sector-cao voor de postmarkt - harde toezeggingen nodig voor een sociaal verantwoord vangnet voor medewerkers, waarvan de baan op het spel staat en garanties noodzakelijk voor de nakoming van pensioenverplichtingen.

Betrokkenheid vakbonden

Het spreekt voor zich dat wij – gezien de belangen van de werknemers werkzaam in de postbranche – nauw betrokken wensen te blijven bij de postdialoog. Niet alleen daar waar het de arbeidsvoorwaarden en/of arbeidsomstandigheden betreft, maar ook daar waar het gaat om de keuze in de voorliggende scenario's voor de postmarkt en de UPD.

Wij gaan ervan uit met dit "visiestuk" al een eerste opbouwende bijdrage te kunnen leveren aan het tot stand brengen en borgen van een vitale postmarkt voor de korte en lange termijn.

Hoogachtend,

10.2.e

FNV

FNV

BVPP

CNV

VHP2

10.2.e

Van: 10.2.e @radicandeconomics.com>
Verzonden: woensdag 11 april 2018 21:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Stavaza

Beste 10.2.e ,

Gegeven dat 10.2.e in de VS is heb ik zelf verder nagedacht over de gevraagde aanpassingen. Mijn idee – na verdere bestudering van documenten en artikelen – is om de marktordeningsplaatjes in § 4 verder toe te spitsen op de meest voor de hand liggende opties voor de postmarkt, te weten:

1. Landelijk monopolie
2. Regionale monopolies
3. End-to-end concurrentie
4. Hybride concurrentie met verticale integratie (huidige situatie)
5. Concurrentie met upstream verticale scheiding (sorteren en last mile bezorging separaat van verzameling)
6. Concurrentie met downstream verticale scheiding (last mile bezorging separaat van verzameling en sorteren)

Model 1 komt niet voor in NL netwerksectoren.

Model 2 komt overeen met water (§ 4.1)

Model 3 komt overeen met concurrentie tussen KPN en VodafoneZiggo in telecom als we abstraheren van access seekers zoals Tele2

Model 4 komt overeen met concurrentie tussen KPN en VodafoneZiggo in telecom, met daarbij "access seekers" zoals Tele2 (§ 4.4)

Modellen 5 en 6 lijken op spoor en elektriciteit (§ 4.2 en 4.3).

Het spreekt voor zich dat dit niet uitputtend is; er zijn allerlei combinaties mogelijk van deze modellen.

Voor elk model voegen we dan een tabel toe met daarin, puntsgewijs aangestipt:

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt (bijv. past het model bij schaalvoordelen of juist niet)
2. Mogelijke knelpunten (bijv. regulering)
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt (bijv. past het model bij veranderende vraagpatronen, innovatie e.d.)

Dit zal vanzelfsprekend schematisch en indicatief zijn (maar in aansluiting bij bevindingen in het rapport). Ik houd een slag om de arm, maar we doen ons best om dit schematische overzicht vrijdag aan te leveren.

Groet,
10.2.e

10.2.e | Radicand Economics | ph: +31 - (0)6 - 10.2.e | e: 10.2.e @radicandeconomics.com | <http://www.radicandeconomics.com>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 april 2018 10:12
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: Rebel onderzoek

Ha Marjan,

Dank. Conclusie over bijzondere post snap ik nog niet helemaal.

Braille: snap ik wel: qua aantallen verwaarloosbaar, maar levert dus ook geen financieel probleem op en kan in toekomst UPD gewoon gratis blijven.

Rouw en Medisch: snap ik niet: voor die soorten post is de zondag collectie in stand gehouden op 500 plekken in Nederland plus bezorging op maandag. Ik kan me niet voorstellen dat de kosten die daarmee zijn gemoeid verwaarloosbaar zijn (en daarmee niet terug te vinden in het postzegeltarief).

Rebel is 1 van de 2 onderzoeken die 10.2.e heeft uitgezet (naast UU):

1. mogelijkheden aanbesteding
2. samenwerkingsopties in de last mile

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman [mailto:10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 16:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Rebel onderzoek

Dag 10.2.e ben net paar uur bij Post NL geweest bij 10.2.e en 10.2.e, die alles weer heeft ingenomen.

Gesproken over de 16e en 20ste. Ik heb aangegeven wat de bedoeling is van de meetings (zie mijn input van gisteravond). En dat ik vwb de 20ste tijd wil hebben door de scenario's/opties te lopen met discussie over omvang oplossing en "ease of implementation". Ergo: wat levert mindere bezorgfrequentie op (hun inziens per saldo niet veel of sterker nog nog minder volume en herstruktureringssnoodzaak), wat levert samenwerking last mile op etc.. Met onderbouwing, niet alleen onderbuikgevoel.

Zo kruisen we uit of er hun inziens oplossingsrichtingen zijn en zo ja welke het meeste bijdragen aan de financiële houdbaarheid van de postmarkt en welke mogelijk bijdragen aan een transitie.

We moeten uiteindelijk kaf van koren gaan scheiden, vandaar.

Verder hebben ze meer info gegeven mbt AMM impact, en omvang bijzondere post als medisch, rouw, braille. Te beperkt/verwaarlozen is conclusie. Ergo het gaat om de consument, om 24hrs en zakelijk.

Vwb tabel Rebel, begrijp dit nog niet goed genoeg. Hoe komt dit nu op tafel? Is dit in kader van vraag EZK naar aanbesteding?

Gr,
 Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 11 apr. 2018 om 15:29 heeft 10.2.e <10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij eerste stuk vanuit onderzoek door Rebel. Zeker interessant.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e

<10.2.e@minez.nl>

Datum: 11 april 2018 om 13:06:13 CEST

Aan: "10.2.e" <10.2.e@minez.nl>

Kopie: 10.2.e

<10.2.e@minez.nl>, 10.2.e <10.2.e@minez.nl>

Onderwerp: Rebel onderzoek

10.2.e we sturen je bijgaand schema omdat dit mogelijk van pas kan komen voor de komende sessies. Met name voor de indirecte effecten in het overzicht geldt dat de onderbouwing daarvan in bepaalde gevallen wat zwakker is (meer gevoelsmatig dan gebaseerd op harde gegevens) dan in andere gevallen. Ze doen daar weliswaar nog een gevoeligheidsanalyse op, maar we hebben natuurlijk zo liefst mogelijk een zo nauwkeurig mogelijke bandbreedte. Daarom gaan we iig nog aan ACM vragen om hier eens naar te kijken. Het zou kunnen zijn dat jij ná de sessie van volgende week op bepaalde punten ook wat meer gevoel krijgt voor de impact van bepaalde opties. De primaire vraag is dan of er in dit overzicht nu heel vreemde scores staan die niet overeen komen met de perceptie van primaire stakeholders.

Het kan ook zijn dat dit nog een brug te ver is, maar dan beschik je iig over dit schema,

10.2.e

Van: 10.2.e <10.2.e@Rebelgroup.com>

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 15:19

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Agenda morgen

Dag 10.2.e en 10.2.e

Morgenochtend bespreken we de voortgang van ons onderzoek. Wat ons betreft bespreken we met name twee onderwerpen. Ten eerste de stand van zaken van de kwalitatieve beoordeling van de beleidsopties, en ten tweede de stand van zaken van de kwantitatieve beoordeling. Voor het kwalitatieve deel stuur ik jullie bijgaand een overzichtstabel. We lichten e.e.a. morgen even toe. Voor het kwantitatieve deel is het handiger om morgen even het model dat we gebouwd hebben, door te nemen.

Groet, tot morgen

10.2.e

10.2.e

Rebel
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T +31 10
F +31 10
M +31 6

10.2.e

10.2.e @Rebelgroup.com 10.2.e @rebelgroup.com>
www.rebelgroup.com<<http://www.rebelgroup.com>/>
disclaimer: www.rebelgroup.com<<http://www.rebelgroup.com>>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 april 2018 13:27
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: afspraken krachtenveldscan postmarktdialoog

Ha 10.2.e

Het blijkt nog niet makkelijk te zijn om te komen tot 1 centrale vraag. Na discussie met de beleidsdirectie constateren we eigenlijk dat dit onderwerp bij uitstek multidimensionaal is (meerdere doelgroepen, verschillende publieke belangen, vandaar meerdere dilemma's). Dit platslaan in 1 zin of ons daarvoor in allerlei bochten wringen lijkt zinloos, of levert ons inziens geen zinvolle input op voor de postdialoog. Ik verwacht wel dat de sessie an sich waardevol is. Misschen moeten we de tool van de Unit nu niet inzetten en wellicht eerder de grafiek waarin verschillende organisaties al geplot zijn verder kunnen uitbouwen. Dat kunnen we dan wel doen met de vragen van de tool (impact, relatie tot ezk etc), maar dan wel multidimensionaal.

Waar het eigenlijk om gaat is om inzichtelijk te maken welke uitkomsten voor de grootste tegenstand zullen zorgen (en welke factoren/thema's dat dan betreft) en of er mogelijkheden zijn die tegenstand te verzachten of weg te nemen door aan andere knoppen binnen het voorgestelde systeem te draaien.

De stakeholders:

Stakeholders (uitgenodigd in fase 1)	Categorie	Gesproken in verkennende fase	Uitnodigen voor 16 april?
ACM	Toezichthouder	ja	Ja
ANBO	Postgebruiker	ja	Ja
Business Post	Postbedrijf	ja	Ja
Consumentenbond	Postgebruiker	nee	Ja
Consuwijzer	Postgebruiker	nee	ja
Coolblue	Pakketbedrijf / e-commerce	nee	ja
Cycloon Fietskoeriers	Postbedrijf	ja	Ja
De Buren	Kluisjesbedrijf	nee	Nee
Deliveroo	Bezorgbedrijf maaltijden	nee	Nee
DHL	Pakketbedrijf	ja	Ja
DPD	Pakketbedrijf	nee	Nee
Frama	Frankeermachinebedrijf	nee	nee
Greetz	Postgebruiker / e-commerce	ja	Ja
GLS	Pakketbedrijf	nee	Nee/reserve
Hallmark	Postgebruiker / e-commerce	ja	Ja
HelloFresh	Bezorgbedrijf levensmiddelen	nee	Nee
HvA (Ploos van Amstel)	Kennis	ja	nee
Ieder(in)	Postgebruiker	ja	Ja
Intimus	Frankeermachinebedrijf	nee	Nee
Intrapost	Postbedrijf	nee	ja
KBO-PCOB	Postgebruiker	ja	ja
KVGO	Postgebruiker	ja	ja
Landelijke vereniging kleine kernen	Belangengroep	ja	Ja
LSA	Belangengroep	ja	Ja

Mediafederatie	Postgebruiker	ja	Ja
Ministerie van EZ	Kadersteller	ja	Ja
Ministerie van IenM		nee	Nee
Ministerie van SZW	Kadersteller (arbeid)	ja	nee
Ministerie van VWS (eventueel)		Nee (via RIVM)	Nee
Nardus (samenw. uitvaartorg.)	Postgebruiker	ja	ja
PicNic	Bezorger levensmiddelen	ja	nee
Postbode.nu	Postbedrijf	ja	Ja
PostNL	Postbedrijf	ja	Ja
Prime Vision, Delft	Adviesbureau	nee	Nee
RIVM	Postgebruiker	ja	Ja
Royal Mail	Postbedrijf	ja	Ja
Sandd	Postbedrijf	ja	Ja
SendCloud	Postbedrijf	nee	nee
Skypost	Postbedrijf	ja	Ja
Smartmile Solutions	Adviesbureau	nee	Nee
Staat der Nederlanden (categoriemanager Post: Belastingdienst)	Postgebruiker	ja	Ja
Sustainable online delivery platform in cities	Kennis	nee	Nee
Thuiswinkel.org	Postgebruiker	Nee (schriftelijke input)	Ja
TLN	Belangengroep	ja	ja
TNO, City Logistics	Kennis	nee	Nee
Universiteit Utrecht	Kennis	ja	Nee
Vakbonden	Belangengroep	ja	Ja
VGP	Postgebruiker	ja	Ja
VNG	Belangengroep	Nee (schriftelijke input en laat zich vertegenwoordigen door LVKK)	Ja
VNO NCW MKB	Belangengroep	Nee (vewijst naar twee bedrijfs-leden)	ja
VSP	Postbedrijf	ja	Nee
VVP	Belangengroep	ja	nee

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 20 maart 2018 17:11

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: afspraken krachtenveldscan postmarktdialog

Dag 10.2.e en 10.2.e ,

Zoals beloofd stuur ik jullie een samenvatting van de afspraken van vanmiddag.

Vooralsnog hebben we geconcludeerd dat het nuttig kan zijn om een of twee krachtenveldscans uit te voeren ter voorbereiding op de postmarktdialog.

Acties

10.2.e

- Stuurt een voorbeeld van een uitnodigingsmail (zie bijlage)

10.2.e

- Plant twee sessies in vóór 16 april
- Regelt een zaal voor de sessies (met computer, beamer en scherm + internetaansluiting; liefst in een vergaderzaal van EZK/LNV)
- Nodigt de deelnemers uit

10.2.e

- Formuleert de centrale vragen voor de sessies
- Maakt een lijst van 15 stakeholders, in volgorde van belangrijkheid

Centrale vraag

Het is de bedoeling dat de centrale vraag als volgt geformuleerd wordt: *Hoe staat de actor tegenover*

De stakeholders worden aan de hand van de volgende vragen gescored:

- Hoe stelt deze actor zich op tegenover [centrale vraag] (actief, passief)?
- Welke houding is van deze actor te verwachten (steun, oppositie)?
- Hoe groot is de invloed van de actor op de besluitvorming (groot, klein)?
- Hoe is de relatie met de actor (goed, slecht)?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Omgevingskennis
Directie Klant, Advies en Informatie
Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
Prinses Beatrixlaan 2 | 2595 AL | 5e etage
Postbus 93144 2509 AC Den Haag

.....
T 06 10.2.e
10.2.e @rvo.nl
<http://www.rvo.nl>

.....
woensdag niet aanwezig

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 april 2018 17:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: postdialoog

Algemene beeld uit je eerste zinnen klopt. Ik heb dit specifieke verzoek van Bloomberg ook even kortgesloten met Marjan.

Ons verzoek: geen eigen actieve communicatie op dit moment. Niet anders dan dat er een brede dialoogsessie zal plaatsvinden in het kader van de postdialoog en in vervolg op een groot aantal individuele gesprekken die al hebben plaatsgevonden.

Groeten,

10.2.e

Op 12 apr. 2018 om 14:25 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

10.2.e, ik meen me te herinneren dat Oudeman geen media aandacht wilde voordat de echte dialoog zou starten, maar die begint nu idd de 16e. Betekent denk ik nog steeds dat wij geen interviews gaan geven zolang de dialoog niet is afgerond, maar als een journalist hier aandacht aan wil schenken moet hij dat weten toch?

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 12 apr. 2018 om 14:07 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Zie vraag Bloomberg,

Dit is 16 april toch?

Willen we dit ook naar buiten communiceren?

Verstuurd vanaf mijn iPad

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Woordvoerder

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: 06 10.2.e

E: 10.2.e @minez.nl

www.rijksoverheid.nl/ezk

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@bloomberg.net](mailto:[redacted]@bloomberg.net)>

Datum: 12 april 2018 om 12:33:40 CEST

Aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@minez.nl](mailto:[redacted]@minez.nl)>

Onderwerp: postdialoog

Antwoord aan: 10.2.e [redacted] <[\[redacted\]@bloomberg.net](mailto:[redacted]@bloomberg.net)>

Beste 10.2.e [redacted]

Zoals zojuist afgesproken: Bloomberg wil graag aandacht besteden aan de postdialoog. Die loopt dus al enige tijd, maar kun je aangeven wat een aangewezen moment is, bijvoorbeeld de eerste grote sessie met alle belanghebbenden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

Bloomberg News Den Haag

06 10.2.e [redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 april 2018 19:28
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Stellingen.docx
Bijlagen: Stellingen.docx

Ha Marjan,

Hierbij een eerste opzet voor stellingen.

Groet,

10.2.e

Stellingen kunnen probleem gerelateerd of oplossings- gerelateerd zijn. Nog even goed bekijken wat het meest past in deze fase van de dialoog.

- stelling 1 (ntb; netwerk(en))
- stelling 2 (ntb; post/bezorg/last mile)
- stelling 3 (ntb; level playing field cao)

Alvast paar mogelijke stellingen (rijp en groen):

Stelling: Post heeft minder haast

Hulpvragen:

- Wat vinden de stakeholders als het aantal bezorgdagen minder wordt, cq. de bezorgduur van 24 uur naar 48 of 72 uur gaat?
- Kan bij specifieke post die 5 of 6 dagen per week bezorgd moet worden (medisch, rouw) een andere oplossing gevonden worden, bijv. via pakketpost?

Stelling: Om concurrentie op arbeidsvoorwaarden te voorkomen is één cao voor de hele postmarkt noodzakelijk.

Hulpvragen:

- Is er risico op oneerlijke concurrentie via aanpalende bezorgmarkten (folders, kranten, maaltijden)?
- Is één cao voor de postmarkt afdoende, of is één cao voor de hele bezorgmarkt noodzakelijk?
- Kan concurrentie op arbeidsvoorwaarden niet beter worden ondervangen door algemene minimumeisen aan arbeidsrelaties?

Stelling: In de zakelijke postmarkt zijn bezorgtarief, serviceniveau en arbeidsvoorwaarden de drie belangrijkste elementen waarop geconcentreerd kan worden. Door bezorgtarief laag te houden en serviceniveau hoog, blijft alleen arbeid over om op te concurreren.

Stelling: Samenwerking in de 'last mile' (één postbode in de straat) is mogelijk én noodzakelijk om postbezorging betaalbaar te houden.

Stelling: Zakelijke post moet via bezorgtarief bijdragen aan de publieke dienst UPD, zodat ook de onrendabele onderdelen van de UPD (afgelegen gebieden en extra collectiedag voor medische post en rouwpost) behouden kunnen blijven.

Hulpvragen:

- Kan voor medische post, rouwpost en andere expressepost een andere oplossing gevonden worden, bijv door deze post mee te geven aan de pakketbezorger?

Stelling: Binnen vijf jaar kunnen de brieven met de pakketbezorger mee, er zijn daarom geen maatregelen nodig.

Stelling: Verdere sterke verhoging van de postzegeltarieven is acceptabel als dat nodig is om postdiensten op het huidige niveau te handhaven.

Stelling: De UPD kan behouden blijven met (alleen) vermindering van het aantal bezorgdagen.

Stelling: Liberalisering van een krimpende markt leidt tot problemen die alleen kunnen worden opgelost door steeds meer regulering.

10.2.e

Van: 10.2.e r@vgpnl.nl>
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 06:57
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste Marjan en 10.2.e ,

Namens het bestuur en de leden van de VGP spreek ik hierbij onze grote teleurstelling uit over de gang van zaken rondom deze uitnodiging.

We kunnen ons geen argumenten voorstellen die u niet in staat zouden hebben gesteld om enkele weken tevoren een 'Save the Date' voor zo'n belangrijke bijeenkomst uit te zetten.

Na signalen uit de markt hebben wij gisteren, op zo'n korte termijn bovendien zelf moeten vaststellen dat de VGP door een administratieve onvolkomenheid niet door u is uitgenodigd voor het ronde tafelgesprek maandag as.. Tijdens het tot nu toe enige overleg met u op 21 februari jl. hebben we u op de hoogte gesteld van de zorgvuldige voorbereiding, sinds december 2017 met en door onze achterban.

Sinds dat overleg met u hebben we -wederom- op ons initiatief een aantal keren contact met u gehad om ons door u op de hoogte te laten stellen over de voortgang van de postdialoog.

Uiteraard hebben we uit de markt vernomen dat u wel intensief contact heeft met andere betrokken partijen in de postmarkt.

We willen als vertegenwoordiger van ruim 30 grote Nederlandse ondernemingen, alle groot zakelijke postverzendende met een totaal marktaandeel van 25-30% door u serieus genomen worden en daar lijkt het vooralsnog niet op.

We zullen alles op alles zetten maandag aanwezig te zijn met een vertegenwoordiger. Vooralsnog verwacht ik u daarover niet vóór 17:00 uur vanmiddag te kunnen berichten.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
 voorzitter

VERENIGING
 GROOTGEBRUIKERS
 POSTDIENSTEN



Van: Postdialoog
Datum: donderdag 12 april 2018 om 16:05
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Alvast vooruitlopend op hopelijk de bevestiging dat de VGP aanstaande maandag aanwezig zal zijn: dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Afgelopen maandagavond heb ik onderstaande uitnodiging naar een brede groep stakeholders in de postmarkt gestuurd. Deze had ook naar jou moeten gaan. Mijn excuus dat daarin iets is misgegaan en de uitnodiging niet is verstuurd. Hierbij alsnog, in de hoop dat het lukt om een vertegenwoordiger van de VGP aanwezig te laten zijn aanstaande maandag.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog



.....
Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 09:01
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: kamervragen pakketsorteerwerk PostNL

Ha Marjan,

Niet direct relevant voor ons omdat het over pakketten gaat, maar wel goed om te weten dat er kamervragen zijn gesteld over de werkzaamheden van pakketsorteerders bij PostNL:

<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/kv-tk-2018Z06677.html>

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 12:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: beeld Royal Mail over NL postmarkt

In je laatste rode stuk schrijf je bij DP het bedrag van 6,99. Dat zie ik niet staan in de tabel...

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 11:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: beeld Royal Mail over NL postmarkt

10.2.e, heb jij nog aanvullingen, inzichten? Zie mijn opmerkingen in rood.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 april 2018 18:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: follow up

Ha 10.2.e

Omdat het bijgaande verhaal van RM behoorlijk afwijkt van de beelden die we tot nu toe gekregen hebben, wil ik je graag vragen wat jij herkent in de info die RM nu stuurt, en hoe we dit het beste kunnen duiden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@rm-nl.nl]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 15:29
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: follow up

Beste 10.2.e,

Naar aanleiding van ons gesprek en je e-mail onderstaand samenvattend de 2 thema's. Mocht je nog een vraag daarover hebben dan laat het me weten.

Stelling 1: Nederland loopt niet voorop m.b.t. liberalisatie postmarkt

De liberalisatie van de postmarkt in de buurlanden Duitsland en Verenigd Koninkrijk lopen meer voorop dan in Nederland. Naast volledige concurrentie alternatieve bezorging is ook volledige downstream access bezorging aanwezig in beide landen.

- Kennelijk vindt RM dat alleen downstream access gelijk staat aan volledige liberalisering. Ik11.1
- Het bedrijf Whistl (van PostNL) heeft zich enige jaren geleden uit bepaalde Engelse marktsegmenten teruggetrokken omdat het geen voet aan de grond kreeg door tegenwerking van RM. Ze wilde point-to-

point diensten aanbieden (en dus RM helemaal overslaan), maar dat is niet gelukt. Whistl heeft daar destijds meerdere zaken over aangespannen bij Ofcom.

- Ook in DUI zijn er veel klachten van concurrentie over de opstelling van DP en het feit dat DP alle mogelijkheden die er zijn gebruikt om onder de normale prijzen aan te bieden zonder dat hier toezicht op mogelijk is.
- Ik kan me wel voorstellen 11.1

Met downstream access regulering zoals in het VK is die toegang gewaarborgd. Maar daar zijn dus wel weer andere gevallen van machtsmisbruik of anti-competitief gedrag.

Daarnaast in Duitsland en Verenigd Koninkrijk is er net als in Nederland, stevige concurrentie waarbij interessant detail is dat PostNL in o.a. die landen daar een grote concurrent is op het gebied van alternatieve bezorging en gebruikmakend van volledige downstream access bezorging.

	Nederland	Duitsland	Verenigd Koninkrijk
Postmarkt	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd
Downstream Access bezorging	Geen	Volledig downstream	Volledig downstream
Alternatieve bezorging	Ja	Ja	Ja
Concurrentie	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal
Universele Postdienst	PostNL	DPAG	Royal Mail
Overheidssubsidie Universele Postdienst	Nee	Nee	Nee

Notes:

Alternatieve bezorging = de postbode van de concurrent doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

Downstream access = de postbode van de lokale nationale postdienst doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

PostNL is 100% aandeelhouder in Postcon GmbH, de grootste landelijke concurrent in Duitsland

PostNL is 17.5% aandeelhouder in Whistl Ltd, de grootste landelijke concurrent in Verenigd Koninkrijk

Stelling 2: PostNL = beschermend gedrag, Royal Mail & DPAG = opbouwend gedrag

PostNL claimt concurrentie & dalende postvolumes door digitalisering maakt de Universele Postdienst niet meer draagbaar in de toekomst. Dalende postvolumes door digitalisering, daar heeft iedereen last van [dat is feitelijk onjuist: vanwege Duitse wetgeving over het recht van consumenten om transactiepost fysiek te ontvangen, is het volume in DUI stabiel]. Desondanks doen DPAG en Royal Mail het goed met tevens de aanwezigheid van volledige downstream access en concurrerende alternatieve bezorging.

Dit komt mede door:

- Innovatieve bezorgingdiensten om de E-commerce industrie te helpen en stimuleren waarbij de postbode bus- en belstukken bezorgen. In Duitsland en Verenigd Koninkrijk is daar veel meer in ontwikkelt met een grotere diversiteit aan diensten dan in Nederland. Dit kan ik niet beoordelen. Zou je aan Thuiswinkel.org moeten vragen, die hebben beter europees breed beeld denk ik. Het klopt natuurlijk dat in NL post en pakket geheel gescheiden is.

- De prijs voor bezorging (bus- of belstukken) lager liggen dan in Nederland wat e-commerce bedrijven helpt om o.a. veel meer goedkopere producten aan te bieden wat als gevolg heeft meer nieuwe volumes ter bezorging. Onderstaand een high level huidige prijzen overzicht als indicatief voorbeeld zonder rekening te houden met mix/non-mix, volume en/of sorteer en/of contract kortingen in alle landen en tevens zonder rekening te houden met downstream access (Duitsland & Verenigd Koninkrijk).

- Ik stel vraagtekens bij dit overzicht en de vergelijkbaarheid van de genoemde tarieven. Uit het tariefoverzicht haal ik dat een pakket waarvoor moet worden aangeboden bij PostNL idd 6.95 moet worden betaald, maar bij DP 6.99. Geen idee 11.1

24 uur	Busstuk 20 grs	Busstuk 250 grs	Belstuk 500 grs
PostNL	€ 0.742	€ 2.434	€ 6.950

DPAG	€ 0.700	€ 1.450	€ 1.900
Royal Mail	€ 0.636	€ 1.362	€ 3.541
Royal Mail	£ 0.560	£ 1.200	£ 3.120

£/€ = 1.15

Note : Zouden de beschikbare kortingen en downstream meegenomen worden dan wordt relatief PostNL duurder (netto blijft PostNL relatief duurder).

Bijgaand de algemene tarieven overzichten 2018 van PostNL, DPAG, en Royal Mail. Tevens bijlage met alleen die onderdelen uit deze algemene overzichten die in het bovenstaand overzicht zijn opgenomen.

- er zijn ook nieuwe stijgende volumes in deze markten mede doordat de nieuwe e-commerce industry gretig gebruik maakt van betaalbare direct mail advertising & tryvertising. Daarnaast maken de nieuwe IT industrieën maar ook de 'established industrieën' steeds meer gebruik van betaalbare direct mail advertising & tryvertising als directmarketing kanalen om direct buyer relatie te hebben in plaats van de 'brick&mortal' locale vestigingen of social media.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands

M: +31 (0)- 610.2.e
T: +31 (0)70-10.2.e

From: 10.2.e
Sent: maandag 9 april 2018 8:46
To: 'Postdialoog' 10.2.e @minez.nl>
Subject: RE: follow up

Beste 10.2.e ,

Ik zal e.e.a. toe sturen op korte termijn, ik verwacht dit aanstaande woensdag te doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur



Containerweg 7

2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands

M: +31 (0) 6 10.2.e
T: +31 (0) 70 10.2.e

From: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Sent: vrijdag 6 april 2018 16:51
To: 10.2.e @rm-nl.nl>
Subject: follow up

Beste 10.2.e ,

Twee weken geleden hebben we elkaar gesproken in het kader van de postdialoog. Jullie hebben toen aangeboden nog e.e.a. aan informatie toe te sturen, vooral ter onderbouwing van je stelling dat Nederland op de postmarkt minder vooruitstrevend en innovatief is dan enkele andere landen en ook minder dan volgens de huidige beeldvorming.

Is het mogelijk om die informatie op korte termijn te ontvangen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:50
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: reactie op brief sandd 23 maart
Bijlagen: Kamerbrief reactie MEZ op plannen Sandd_30 aug 17.pdf; DOMUS-#17112386-v3-reactie_op_kamervragen_mbt_De_plannen_van_postbedrijf_Sandd_PDF

Zeker, in juni 2017 en later in augustus nog een keer.

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:47
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: reactie op brief sandd 23 maart

OK, goed om te weten.
Ben ook benieuwd naar de inhoud.

Verder: is er niet een keer een reactie op UPD-voorstel van Sandd naar de kamer gegeaan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 12:54
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: reactie op brief sandd 23 maart

10.2.e , even ter info: in de brief van sandd van 23 maart wordt gevraagd om een reactie binnen 14 dagen. Daar zitten we overheen. Achtergrond daarvan is dat we eerst gesprek tussen 10.2.e hebben afgewacht, intern afstemming hebben gezocht of en hoe we aan de zorgen van sandd tegemoet zouden kunnen komen en daarna hebben overwogen om stas mondeling te laten reageren tijdens overleg van 17 april. Het kan zijn dat ze opnieuw pissed zijn dat we later dan die 14 dagen reageren. Bedoeling was weekendtas stas vandaag, maar het is niet uitgesloten dat we dat ook niet redden (10.2.e moet nog naar laatste versie kijken). Weet niet of dat iets betekent voor hun opstelling as. maandag. Van de kant van MC niet handig.

10.2.e
Senior beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

.....
B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:54
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: reactie op brief sandd 23 maart

Wel gek dat de appreciatie die naar de kamer is gestuurd niet 1 op 1 ook gedeeld is met Sandd.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: reactie op brief sandd 23 maart
 Zeker, in juni 2017 en later in augustus nog een keer.

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:47
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: reactie op brief sandd 23 maart
 OK, goed om te weten.
 Ben ook benieuwd naar de inhoud.

Verder: is er niet een keer een reactie op UPD-voorstel van Sandd naar de kamer gegegaan?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 12:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: reactie op brief sandd 23 maart

10.2.e, even ter info: in de brief van sandd van 23 maart wordt gevraagd om een reactie binnen 14 dagen. Daar zitten we overheen. Achtergrond daarvan is dat we eerst gesprek tussen 10.2.e hebben afgewacht, intern afstemming hebben gezocht of en hoe we aan de zorgen van sandd tegemoet zouden kunnen komen en daarna hebben overwogen om stas mondeling te laten reageren tijdens overleg van 17 april. Het kan zijn dat ze opnieuw pissed zijn dat we later dan die 14 dagen reageren. Bedoeling was weekendtas stas vandaag, maar het is niet uitgesloten dat we dat ook niet redden (10.2.e moet nog naar laatste versie kijken). Weet niet of dat iets betekent voor hun opstelling as. maandag. Van de kant van MC niet handig.

10.2.e
 Senior beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid
 Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@radicandeconomics.com>
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: stavaza > overzicht volgt vanmiddag

Dat denk ik wel. Ik heb het aantal modellen nog iets uitgebreid, naar 8 modellen, om ook regionale aspecten in beeld te kunnen brengen. Ik denk dat deze reeks modellen al het denkbare afdekt – ik kan niet zo snel nog meer modellen bedenken (behalve dat je door modellen te combineren, een eindeloos aantal kunt voorstellen). Van deze 8 modellen zijn de meeste momenteel niet van toepassing op de NL praktijk.

Groet,

10.2.e

10.2.e | Radicand Economics | ph: +31 - (0)6 - 10.2.e | e: 10.2.e@radicandeconomics.com |
<http://www.radicandeconomics.com>

Op 13 apr. 2018, om 14:49 heeft 10.2.e <[redacted]@minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Wat mij in je vorige mail opvalt is dat je alleen inzichten/criteria lijkt te gaan geven bij modellen op basis van bestaande marktordeningen in de Nederlandse praktijk. Terwijl wij juist van álle relevante modellen de criteria / voor-nadelen graag in beeld willen hebben. Hopelijk doe je dat ook?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e <[redacted]@radicandeconomics.com>

Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:45

Aan: 10.2.e

Onderwerp: stavaza > overzicht volgt vanmiddag

Urgentie: Hoog

Best 10.2.e, ik stuur je vanmiddag nog een schematisch overzicht.

Groet,

10.2.e

10.2.e | Radicand Economics | ph: +31 - (0)6 - 10.2.e | e: 10.2.e@radicandeconomics.com |
<http://www.radicandeconomics.com>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Kamervragen sandd 2017

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 7 juli 2017 8:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Kamervragen

Beste 10.2.e in reactie op je mail over de kamervragen die zijn gesteld over Sandd: uiteraard zullen we met elk bedrijf contact leggen voordat we in het openbaar antwoorden gaan geven die heel gedetailleerd en specifiek ingaan op materie die dat bedrijf aangaan. Het is de vraag of we in dit geval en op dit moment heel specifiek kunnen reageren, maar gezien de gevoeligheid van het onderwerp is het niet meer dan logisch dat we sowieso even met jullie zullen afstemmen over de antwoorden aan de kamer. De deadline daarvoor is overigens einde zomerreces. Ik zoek de komende weken contact.

Vr gr, 10.2.e

Van: 10.2.e | Sandd [10.2.e]@sandd.nl]
Verzonden: donderdag 6 juli 2017 14:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: schriftelijke vragen UPD

Beste 10.2.e

De Kamerleden Kuiken (PvdA) en Hijink (SP) hebben de minister een reeks schriftelijke vragen gesteld over de plannen van Sandd m.b.t. de UPD.

In die vragen wordt de minister niet alleen om een analyse van deze plannen gevraagd, maar wordt ook, in sommige gevallen zelfs op detail, gevraagd naar de inhoud van het voorstel van Sandd.

Vanzelfsprekend heeft Sandd een groot belang bij een zorgvuldige en complete beantwoording en zou daar ook graag bij betrokken worden.

Ik hoop dan ook dat het departement in het kader van de beantwoording van deze vragen contact zal zoeken met Sandd?

Ik hoor graag van je.

Met hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: beantwoording kamervragen over UPD Sandd
Bijlagen: Document6.docx

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 17 juli 2017 11:38
Aan: 10.2.e @sandd.nl); 10.2.e @binnenhofadvies.nl
Onderwerp: beantwoording kamervragen over UPD Sandd

Heren, hierbij treffen jullie een belangrijke passage uit de conceptantwoorden op de Kamervragen aan over de inhoud van het Sandd voorstel, gebaseerd op het informatiememorandum. In vervolg op ons eerdere mailcontact hierover hoor ik graag of dit een correcte weergave is van hetgeen jullie hebben gepresenteerd.

Het zou fijn zijn als jullie daar voor het einde van deze week op zouden kunnen reageren. Het is weliswaar zomerreces, maar we willen deze antwoorden toch liefst tijdig klaar hebben.

Vriendelijke groeten, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 14:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: beantwoording kamervragen over UPD Sandd - 4 augustus
Bijlagen: Suggesties Sandd t.b.v. beantwoording Kamervragen (2).docx

Van: Rob Brakenhoff | Sandd 10.2.e @sandd.nl]
Verzonden: woensdag 2 augustus 2017 11:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: beantwoording kamervragen over UPD Sandd - 4 augustus

Geachte heer 10.2.e beste 10.2.e

Dank voor de geboden mogelijkheid onze zienswijze te geven m.b.t. de reactie van de minister op de gestelde vragen over het voorstel van Sandd voor de uitvoering van de UPD.

We hebben de vrijheid genomen je hierbij een voorstel te doen een aantal aanpassingen aan te brengen op de ons voorgelegde concepttekst.

Graag licht ik dit hierbij toe.

-1- In de concepttekst wordt het voorstel van Sandd gekwalificeerd als een 'greenfieldproject'. Dit vinden we geen recht doen aan hetgeen Sandd heeft ingebracht. De term 'greenfieldproject' wekt de suggestie dat Sandd voorstelt een volslagen nieuw terrein te betreden, ongehinderd door een gedegen besef van de omstandigheden waarmee het als uitvoerder van de UPD zal worden geconfronteerd.

Het tegendeel is het geval. Sandd heeft jarenlange ervaring met het verzorgen van een landelijke postvoorziening en heeft uitstekend inzicht in de diverse aspecten waarmee het als uitvoerder van de UPD te maken zal krijgen.

-2- Uit de eerste concepttekst blijkt onvoldoende dat Sandd weliswaar een voorstel heeft gedaan voor de volledige uitvoering van de UPD, maar dat we de bereidheid hebben getoond ook in andere arrangementen (als uitvoerder van een gedeelte van de UPD) een rol te spelen.

-3- Sandd acht het van belang dat uit de tekst ondubbelzinnig blijkt dat in het voorstel erin is voorzien dat Sandd van begin af voldoet aan ALLE wettelijke verplichtingen (niet alleen m.b.t. geboden service, maar ook op het gebied van arbeidsvoorwaarden). Sterker nog, de service die Sandd biedt overstijgt de wettelijke eisen, alsmede het serviceniveau dat de huidige verlener van de UPD voornemens is de komende jaren te bieden.

-4- Door zonder nadere toelichting te vermelden dat het postzegeltarief in de plannen van Sandd zou kunnen stijgen tot 1 euro in 2027, zou ten onrechte de suggestie kunnen ontstaan dat Sandd op termijn op hetzelfde prijsniveau zal uitkomen als bij PostNL het geval zal zijn. We hechten eraan dat uit de tekst duidelijk blijkt dat de prijsstijging tot 1 euro zich dankzij besparingen door netwerkconvergentie waarschijnlijk niet zal voordoen en dat, mochten deze uitblijven, de postzegelprijs bij Sandd ook dan nog altijd substantieel lager ligt dan bij de huidige uitvoerder van de UPD het geval zal zijn.

In bijgevoegde tekstvoorstel hebben we bovenstaande punten verwerkt. We staan uiteraard open voor nader overleg.

In het vertrouwen dat je de meerwaarde van de door ons gesuggereerde aanpassingen op prijs stelt en deze wilt overnemen.

Met vriendelijke groet,

Rob Brakenhoff

CEO Sandd

Van: 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: woensdag 26 juli 2017 10:05
Aan: Rob Brakenhoff | Sandd; 10.2.e @binnenhofadvies.nl
CC: 10.2.e

Onderwerp: FW: beantwoording kamervragen over UPD Sandd - 4 augustus

Heren, even voor de volledigheid: zoals telefonisch afgesproken met 10.2.e ontvangen wij de reactie van Sandd graag rond 4 augustus a.s. Het verzoek is om jullie reactie iig ook naar 10.2.e te sturen omdat ik die week zelf nog met verlof ben,

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 17 juli 2017 11:38

Aan: Rob Brakenhoff 10.2.e @sandd.nl; 10.2.e @binnenhofadvies.nl

Onderwerp: beantwoording kamervragen over UPD Sandd

Heren, hierbij treffen jullie een belangrijke passage uit de conceptantwoorden op de Kamervragen aan over de inhoud van het Sandd voorstel, gebaseerd op het informatiememorandum. In vervolg op ons eerdere mailcontact hierover hoor ik graag of dit een correcte weergave is van hetgeen jullie hebben gepresenteerd.

Het zou fijn zijn als jullie daar voor het einde van deze week op zouden kunnen reageren. Het is weliswaar zomerreces, maar we willen deze antwoorden toch liefst tijdig klaar hebben.

Vriendelijke groeten, 10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Concept t.b.v. beantwoording Kamervragen over UPD-voorstel Sandd

Het plan gaat uit van exclusiviteit bij de uitvoering van de UPD en bouwt voort op de ervaringen die Sandd de afgelopen jaren heeft opgedaan met het verzorgen van een landelijke postvoorziening. In het plan wordt beschreven dat Sandd als enige partij wordt aangewezen als de landelijke uitvoerder van de UPD, zij het dat Sandd ook heeft laten weten open te staan voor andere arrangementen waarin het slechts een deel van de UPD uitvoert.

Het plan gaat uit van 8.700 nieuw te plaatsen en dagelijks geleegde straatbrievenbussen (het wettelijke minimumaantal). Sandd voldoet hiermee aan de wettelijk gestelde eisen en wil daarnaast 4.350 extra servicebrievenbussen plaatsen die twee dagen per week worden geleegd. Deze extra brievenbussen zijn dus bovenop het wettelijke minimumaantal. De collectie wordt aangevuld met speciale diensten voor medische en rouwpost, waarin in het voorstel van Sandd dan ook is voorzien. Er worden 1.500 dienstverleningspunten gecreëerd op retaillocaties. Op deze punten worden de diensten aangeboden die op basis van de regelgeving vereist zijn. Voor een aantal UPD-diensten (waaronder collectie, transport en pakketverwerking) zegt Sandd samen te gaan werken met gespecialiseerde partners. Voorts zal Sandd alle internationale postvervoerdiensten, zoals verplicht op grond van de akten van de Wereldpostunie, aanbieden. Hiervoor zijn deels al afspraken gemaakt met internationale postvervoerders.

De uitbreiding van de huidige dienstverlening van Sandd naar minimaal vijf bezorgdagen betekent volgens het plan dat de parttimefunctie van de huidige postbezorgers wordt opgeschaald naar een fulltimefunctie en dat de transitie van overeenkomst van opdracht naar arbeidsovereenkomst versneld kan worden doorgevoerd, zodat Sandd direct bij het ingaan van de aanwijzing tot uitvoerder van de UPD voldoet aan de eis tot 80 % ingroei. Door de opschaling naar vijfdaagse bezorging worden er circa 5.000 extra arbeidsplaatsen gecreëerd (3.500 fte).

Bezorgkwaliteit wordt door Sandd gemonitord via een bezorger-app die met behulp van GPS en GIS (geografisch informatiesysteem) de looproute en gecodeerde adressen registreert. Voorts wordt ingegaan op plannen ten aanzien van duurzaamheid en milieubewuste bedrijfsvoering.

Tenslotte bevat het plan een financiële onderbouwing. Sandd geeft daarbij aan dat een zo realistisch mogelijke inschatting is gemaakt van volumes en kosten. Voor een aantal diensten waarmee Sandd geen ervaring heeft, zijn beredeneerde en onderbouwde aannames gedaan in de kostenopbouw. Daarbij gaat Sandd uit van dalende volumes. In het plan wordt ook beschreven dat netwerkconsolidatie (het ter beschikking stellen van het netwerk van Sandd aan andere landelijke en lokale partijen voor het aanbieden van diverse producten en activiteiten) bijdraagt aan o.a. operationele synergie, stabiliteit, continuïteit in de bedrijfsvoering en het financieel aantrekkelijk kunnen uitvoeren van de UPD.

De effecten van een dergelijke consolidatie zijn niet meegenomen in de uiteindelijke tariefstelling. Sandd noemt een postzegeltarief van €0,55 voor het eerste jaar op basis van het huidige postvolume en het gekozen regelgevende kader dat hoger ligt dan wettelijk vereist. In circa 10 jaar tijd zou dit tarief stijgen naar maximaal 1 euro.

Deze stijging doet zich uitsluitend voor in het ongunstigste geval dat de te verwachten besparingsmogelijkheden als gevolg van consolidatie, zich in de toekomst toch niet zullen voordoen. Maar ook dan ligt dit tarief nog steeds aanzienlijk lager dan bij de huidige uitvoerder van de UPD na 10 jaar het geval zou zijn. Sandd stelt dat haar goedkopere bedrijfsproces haar in staat stelt om bij alle gekozen serviceniveaus een lagere postzegelprijs aan te bieden.

10.2.e

Van: 10.2.e @radicandeconomics.com>
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 15:50
Aan: 10.2.e Marjan Oudeman
CC: 10.2.e
Onderwerp: Update rapport marktordeningsmodellen postmarkt
Bijlagen: Concept schetsmatig overzicht marktordeningsmodellen postmarkt 13april2018.pdf; ATT00001.htm; Concept achtergrondrapport postmarkt 13april2018.pdf; ATT00002.htm

Beste Marjan en 10.2.e ,

Hierbij – in concept – een aangepast rapport met daarbij een schetsmatig overzicht van meer toegespitste modellen. NB sommige modellen bevatten de beleidsoptie om lokale bezorghubs te creëren, zoals besproken in de evaluatie van de UPD door KWINK groep en Rebel (2017).

Graag jullie aandacht voor het volgende:

1. Het oorspronkelijke rapport is op kleine punten aangepast. Zo bevat de conclusie nu een passage die essentie bevat – zie de eerste twee alinea's op p. 35. Dit rapport vormt nu een achtergrond-document, bedoeld als achtergrond en opstapje voor jullie naar het schematisch overzicht. Dit is in de huidige vorm niet bestemd voor verdere verspreiding.
2. Het separate overzicht met schetsen van de modellen bevat de essentie, gebaseerd op de concepten en uiteenzetting in het achtergronddocument. De bespreking van de modellen in de tabellen is nog wat tentatief, vanwege het zeer beperkte tijdsbestek dat we hadden om dat uit te werken. Dit overzicht is wel geschikt om structurering te bieden aan jullie aankomende gesprekken.
3. Voor de duidelijkheid: Hindrik-Jan had in reactie op de eerste versie van het rapport verzocht om een overzichtstabel met aanknopingspunten en knelpunten. Het is niet mogelijk gebleken om dat op een manier te doen die tot een tabel van max. 1 pagina zou leiden. We hebben daarom per model een beknopte bespreking in een tabel toegevoegd.
4. We hebben getracht om het schematische overzicht van modellen af te sluiten met een overzichtstabel die de modellen scoort op (bijv.) knelpunten. De diversiteit aan plussen en minnen per model maakte het echter niet mogelijk om per model een eenduidige score af te leveren. Het zou wel kunnen als je enkele ééndimensionale criteria selecteert om de modellen op te scoren. Maar vanwege de veelheid aan relevante dimensies zet zo'n exercitie al snel op het verkeerde been.

Ik hoop dat de schets van marktordeningsmodellen nuttig is ten behoeve van jullie gesprekken. Veel succes a.s. maandag met het eerste gesprek met stakeholders!

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 17:22
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: beeld Royal Mail over NL postmarkt

Volgens mij 11.1

[Redacted]

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 11:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: beeld Royal Mail over NL postmarkt

10.2.e , heb jij nog aanvullingen, inzichten? Zie mijn opmerkingen in rood.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 april 2018 18:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: follow up

Ha 10.2.e

Omdat het bijgaande verhaal van RM behoorlijk afwijkt van de beelden die we tot nu toe gekregen hebben, wil ik je graag vragen wat jij herkent in de info die RM nu stuurt, en hoe we dit het beste kunnen duiden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rm-nl.nl]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 15:29
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: follow up

Beste 10.2.e ,

Naar aanleiding van ons gesprek en je e-mail onderstaand samenvattend de 2 thema's. Mocht je nog een vraag daarover hebben dan laat het me weten.

Stelling 1: Nederland loopt niet voorop m.b.t. liberalisatie postmarkt

De liberalisatie van de postmarkt in de buurlanden Duitsland en Verenigd Koninkrijk lopen meer voorop dan in Nederland. Naast volledige concurrentie alternatieve bezorging is ook volledige downstream access bezorging aanwezig in beide landen.

- Kennelijk vindt RM dat alleen downstream access gelijk staat aan volledige liberalisering. Ik 11.1
- [Redacted]

- Het bedrijf Whistl (van PostNL) heeft zich enige jaren geleden uit bepaalde Engelse marktsegmenten teruggetrokken omdat het geen voet aan de grond kreeg door tegenwerking van RM. Ze wilde point-to-point diensten aanbieden (en dus RM helemaal overslaan), maar dat is niet gelukt. Whistl heeft daar destijds meerdere zaken over aangespannen bij Ofcom.
- Ook in DUI zijn er veel klachten van concurrentie over de opstelling van DP en het feit dat DP alle mogelijkheden die er zijn gebruikt om onder de normale prijzen aan te bieden zonder dat hier toezicht op mogelijk is.
- Ik kan me wel voorstellen 11.1

Daarnaast in Duitsland en Verenigd Koninkrijk is er net als in Nederland, stevige concurrentie waarbij interessant detail is dat PostNL in o.a. die landen daar een grote concurrent is op het gebied van alternatieve bezorging en gebruikmakend van volledige downstream access bezorging.

	Nederland	Duitsland	Verenigd Koninkrijk
Postmarkt	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd
Downstream Access bezorging	Geen	Volledig downstream	Volledig downstream
Alternatieve bezorging	Ja	Ja	Ja
Concurrentie	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal
Universele Postdienst	PostNL	DPAG	Royal Mail
Overheidssubsidie Universele Postdienst	Nee	Nee	Nee

Notes:

Alternatieve bezorging = de postbode van de concurrent doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

Downstream access = de postbode van de lokale nationale postdienst doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

PostNL is 100% aandeelhouder in Postcon GmbH, de grootste landelijke concurrent in Duitsland

PostNL is 17.5% aandeelhouder in Whistl Ltd, de grootste landelijke concurrent in Verenigd Koninkrijk

Stelling 2: PostNL = beschermend gedrag, Royal Mail & DPAG = opbouwend gedrag

PostNL claimt concurrentie & dalende postvolumes door digitalisering maakt de Universele Postdienst niet meer draagbaar in de toekomst. Dalende postvolumes door digitalisering, daar heeft iedereen last van [dat is feitelijk onjuist: vanwege Duitse wetgeving over het recht van consumenten om transactiepost fysiek te ontvangen, is het volume in DUI stabiel]. Desondanks doen DPAG en Royal Mail het goed met tevens de aanwezigheid van volledige downstream access en concurrerende alternatieve bezorging.

Dit komt mede door:

- Innovatieve bezorgingdiensten om de E-commerce industrie te helpen en stimuleren waarbij de postbode bus- en belstukken bezorgen. In Duitsland en Verenigd Koninkrijk is daar veel meer in ontwikkelt met een grotere diversiteit aan diensten dan in Nederland. Dit kan ik niet beoordelen. Zou je aan Thuiswinkel.org moeten vragen, die hebben beter europees breed beeld denk ik. Het klopt natuurlijk dat in NL post en pakket geheel gescheiden is.
- De prijs voor bezorging (bus- of belstukken) lager liggen dan in Nederland wat e-commerce bedrijven helpt om o.a. veel meer goedkopere producten aan te bieden wat als gevolg heeft meer nieuwe volumes ter bezorging. Onderstaand een high level huidige prijzen overzicht als indicatief voorbeeld zonder rekening te houden met mix/non-mix, volume en/of sorteer en/of contract kortingen in alle landen en tevens zonder rekening te houden met downstream access (Duitsland & Verenigd Koninkrijk).
- Ik stel vraagtekens bij dit overzicht en de vergelijkbaarheid van de genoemde tarieven. Uit het tariefoverzicht haal ik dat een pakket waarvoor moet worden aangeboden bij PostNL idd 6.95 moet worden betaald, maar bij DP 6.99. 11.1

24 uur	Busstuk 20 grs	Busstuk 250 grs	Belstuk 500 grs
PostNL	€ 0.742	€ 2.434	€ 6.950
DPAG	€ 0.700	€ 1.450	€ 1.900
Royal Mail	€ 0.636	€ 1.362	€ 3.541
Royal Mail	£ 0.560	£ 1.200	£ 3.120

£/€ = 1.15

Note : Zouden de beschikbare kortingen en downstream meegenomen worden dan wordt relatief PostNL duurder (netto blijft PostNL relatief duurder).

Bijgaand de algemene tarieven overzichten 2018 van PostNL, DPAG, en Royal Mail. Tevens bijlage met alleen die onderdelen uit deze algemene overzichten die in het bovenstaand overzicht zijn opgenomen.

- er zijn ook nieuwe stijgende volumes in deze markten mede doordat de nieuwe e-commerce industry gretig gebruik maakt van betaalbare direct mail advertising & tryvertising. Daarnaast maken de nieuwe IT industrieën maar ook de 'established industrieën' steeds meer gebruik van betaalbare direct mail advertising & tryvertising als directmarketing kanalen om direct buyer relatie te hebben in plaats van de 'brick&mortal' locale vestigingen of social media.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur



Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands

M: +31 (0)- 610.2.e
T: +31 (0)7010.2.e

From: 10.2.e

Sent: maandag 9 april 2018 8:46

To: 'Postdialoog' 10.2.e @minez.nl>

Subject: RE: follow up

Beste 10.2.e ,

Ik zal e.e.a. toe sturen op korte termijn, ik verwacht dit aanstaande woensdag te doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur

Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands

M: +31 (0) 6 10.2.e
T: +31 (0) 70 10.2.e

From: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Sent: vrijdag 6 april 2018 16:51
To: 10.2.e @rm-nl.nl>
Subject: follow up

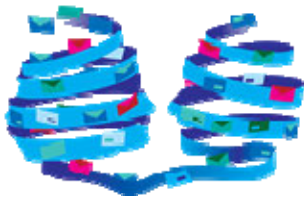
Beste 10.2.e ,

Twee weken geleden hebben we elkaar gesproken in het kader van de postdialoog. Jullie hebben toen aangeboden nog e.e.a. aan informatie toe te sturen, vooral ter onderbouwing van je stelling dat Nederland op de postmarkt minder vooruitstrevend en innovatief is dan enkele andere landen en ook minder dan volgens de huidige beeldvorming.

Is het mogelijk om die informatie op korte termijn te ontvangen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



	Stakeholders (uitgenodigd in fase 1)	Categorie
	PostNL	Postbedrijf
	Sandd	Postbedrijf
	Ministerie van EZK	Kadersteller
	ACM	Toezichthouder
	Vakbonden	Belangengroep
	VGP	Postgebruiker
	Business Post	Postbedrijf
	Consumentenbond	Postgebruiker
	ANBO	Postgebruiker
	KBO-PCOB	Postgebruiker
	Ieder(in)	Postgebruiker
	RIVM	Postgebruiker
	Ministerie van SZW	Kadersteller (arbeid)
	Landelijke vereniging kleine kernen	Belangengroep
	Nardus (samenw. uitvaartorg.)	Postgebruiker
	Intrapost	Postbedrijf
	Thuiswinkel.org	Postgebruiker
	Staat der Nederlanden (categoriemanager Post: Belastingdienst)	Postgebruiker
	TLN	Belangengroep
	Cycloon Fietskoeriers	Postbedrijf
	Consuwijzer	Postgebruiker
	Coolblue	Pakketbedrijf / e-commerce
	De Buren	Kluisjesbedrijf
	Deliveroo	Bezorgbedrijf maaltijden
	DHL	Pakketbedrijf
	DPD	Pakketbedrijf
	Frama	Frankeermachinebedrijf
	Greetz	Postgebruiker / e-commerce
	GLS	Pakketbedrijf
	Hallmark	Postgebruiker / e-commerce
	HelloFresh	Bezorgbedrijf levensmiddelen
	HvA (Ploos van Amstel)	Kennis
	Intimus	Frankeermachinebedrijf
	KVGO	Postgebruiker
	LSA	Belangengroep
	Mediafederatie	Postgebruiker
	Ministerie van IenM	
	Ministerie van VWS (eventueel)	
	PicNic	Bezorger levensmiddelen
	Postbode.nu	Postbedrijf
	Prime Vision, Delft	Adviesbureau
	Royal Mail	Postbedrijf
	SendCloud	Postbedrijf
	Skynet	Postbedrijf
	Smartmile Solutions	Adviesbureau
	Sustainable online delivery platform in cities	Kennis
	TNO, City Logistics	Kennis
	Universiteit Utrecht	Kennis
	VNG	Belangengroep
	VNO NCW MKB	Belangengroep
	VSP	Postbedrijf
	VVP	Belangengroep

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 15 april 2018 09:00
Aan: Marjan Oudeman
Onderwerp: Ronde rafel Tweede Kamer

Ha Marjan,

Heb je eigenlijk ooit het ronde tafel gesprek terug gekeken dat de tweede Kamer vorig jaar had georganiseerd inzake de toekomst van de postmarkt? Voor de zekerheid hierbij de link naar dat debat:

<https://debatgemist.tweedekamer.nl/debatten/de-toekomst-van-de-postmarkt-en-de-pakketmarkt>

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: zondag 15 april 2018 10:15
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e ,

Hieronder vind je eerst het standpunt van de LVKK zoals ik dat ook op 23 maart jl. in het gesprek heb ingebracht.

Daaronder enkele opmerkingen n.a.v. het Onderzoek van GfK.

LVKK

UITGANGSPUNTEN:

- Goede glasvezel en postvoorziening is voorwaarde voor economische vitaliteit van het platteland.
 - Leefbaarheid van buitenstedelijke gebieden mag niet onder druk komen.
 - Economische kracht van het platteland moet in eerlijke concurrentiepositie blijven ten opzichte van de steden/ randstad waar adresdichtheid enorm veel groter is (en postbezorging wel winstgevend)
- Omdat de EU in 2020/2021 de Europese postwet gaat evalueren en tot 2025 deze waarschijnlijk van kracht blijft richten wij ons op de periode tot 2025.

ADVIES:

- * Uitgangspunt blijft dagelijkse (5x per week) bestelling van post op alle adressen in Nederland.
- * Postbezorging dient een zo duurzaam mogelijke organisatievorm te krijgen. Nu rijden op het platteland geregeld een half uur achter elkaar verschillende bezorgdiensten; zeer inefficiënt.
- * Dit kan door in ieder geval in de laatste fase samen te werken zodat één gezamenlijke bezorging van de aanbieders plaatsvindt.

TEVENS:

- * Constateren we dat het gevaarlijk is cijfers zo maar verder te transponeren naar de toekomst. De aantallen post zullen waarschijnlijk niet gaan stijgen, maar er is wel een zekere kentering waar sommige aanbieders en ontvangers weer met post willen werken omdat digitale communicatie het gevaar loopt gehackt te worden.
- * Dat het zeer reëel is dat op langere termijn (voor ons dus: na 2025) de postbezorging onderdeel is van een grotere 'bezorgmarkt' en dat we adviseren dat te stimuleren.

Enkele opmerkingen bij het Onderzoek van GfK.

- * Ook in dit onderzoek is geen rekening gehouden met recente gebeurtenissen die de veiligheid en betrouwbaarheid van digitale boodschappen ter discussie stellen. Mijn garage is weer overgegaan op facturen per post.
- * Wij ondersteunen de conclusie dat juiste en tijdige bezorging twee belangrijke aspecten zijn.
- * De verwachtingen (2/3 bezorgmomenten per week; centrale afleverpunten) worden door onze achterban zeer afgewezen.
- * De betaalbaarheid roept de vraag op of de landelijke overheid gebruik dient te maken van de mogelijkheid UPD-verleners financieel te compenseren.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Op 12 april 2018 om 16:31 schreef Postdialoog 10.2.e@minez.nl>:

Beste 10.2.e

In bijgaand rapport (uit 2016) schetst GfK/Intomart een beeld van de consumentenbehoeften op de postmarkt.

Graag hoor ik in hoeverre LVKK zich herkent in het rapport en de conclusies als het gaat om de (eigen) achterban

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

Van: Postdialoog

Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:10

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

Van: 10.2.e [@lvkk.nl\]](mailto:10.2.e@lvkk.nl)

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 23:01

Aan: Postdialoog

Onderwerp: Re: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste Marjan,

Maandag as. zal ik namens de LVKK aanwezig zijn bij het ronde tafelgesprek.

Tot dan,

Vriendelijke groet,

10.2.e

Landelijke Vereniging voor Kleine Kernen LVKK

10.2.e

Op 9 april 2018 om 18:36 schreef Postdialoog 10.2.e @minez.nl>:

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in [Den Haag \(Bezuidenhoutseweg 73\)](#).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek. We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

[Bezuidenhoutseweg 73](#) | [2594 AC](#) | [Den Haag](#)

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: zondag 15 april 2018 20:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Stellingen

Hierbij mijn voorstel voor stellingen:

- publiek belang van post is een overheidstaak en wordt niet met concurrentie gediend (subthema: is het huidige publiek belang nog over te laten aan commercieel partijen)
- in een krimpmarkt kan de UPD alleen nog geborgd worden door samenwerking;
- een gezonde postvoorziening vraagt om een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden en dus om 1 CAO alsmede minimumtarieven op de zakelijke markt.

Wat denk je hiervan?

Marjan

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 13:08
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: vrijdag en maandag

Ha Marjan,

Een paar dingen:

- Ik heb ACM en PostNL (10.2.e) gesproken n.a.v. gisteren en in aanloop naar vrijdag, Sandd nog niet. Handiger per telefoon terug te koppelen, overigens voornamelijk positief.
- PostNL komt vrijdag met 3 personen: 10.2.e en 10.2.e. Ik zal dat ook aan Sandd doorgeven. Mogelijk willen zij dan ook 10.2.e meenemen. Ik neem aan dat dat voor jou ook OK is?
- Zal ik de hand-out van de ACM nog naar Sandd en PostNL sturen t.a.v. mededinging (go-no go).
- Voor aanstaande maandag hebben we een kennis meeting bedacht met UU, HvA, EZK. We hebben dat nog niet op de grond gezet. Aan de ene kant is het ook best kort dag om ze uit te nodigen, aan de andere kant hebben we ook nog niet helemaal helder wat we precies met ze willen bespreken, dat weten we mogelijk vrijdagmiddag pas, al kan ik mij voorstellen dat we ook even tijd nodig hebben om dat te laten bezinken. Kortom, ik twijfel om voor de bijeenkomst aanstaande maandag de uitnodigingen te versturen. Als ik kijk naar de eplanning, kunnen we ook iets meer ruimte nemen. Hoe zie jij dat?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
 10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 17 april 2018 15:57
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Update rapport marktordeningsmodellen postmarkt

Beste 10.2.e en 10.2.e

Graag hebben we met (één van) jullie aanstaande maandag contact om het concept rapport te bespreken. Wij zijn dan allebei in Den Haag, maar kunnen uiteraard ook per facetime of telefoon overleggen. Hopelijk past dat ook in jullie agenda.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@radicandeconomics.com]
Verzonden: vrijdag 13 april 2018 15:50
Aan: 10.2.e [redacted]
CC: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: Update rapport marktordeningsmodellen postmarkt

Beste Marjan en 10.2.e

Hierbij – in concept – een aangepast rapport met daarbij een schetsmatig overzicht van meer toegespitste modellen. NB sommige modellen bevatten de beleidsoptie om lokale bezorghubs te creëren, zoals besproken in de evaluatie van de UPD door KWINK groep en Rebel (2017).

Graag jullie aandacht voor het volgende:

1. Het oorspronkelijke rapport is op kleine punten aangepast. Zo bevat de conclusie nu een passage die essentie bevat – zie de eerste twee alinea's op p. 35. Dit rapport vormt nu een achtergrond-document, bedoeld als achtergrond en opstapje voor jullie naar het schematisch overzicht. Dit is in de huidige vorm niet bestemd voor verdere verspreiding.
2. Het separate overzicht met schetsen van de modellen bevat de essentie, gebaseerd op de concepten en uiteenzetting in het achtergronddocument. De bespreking van de modellen in de tabellen is nog wat tentatief, vanwege het zeer beperkte tijdsbestek dat we hadden om dat uit te werken. Dit overzicht is wel geschikt om structurering te bieden aan jullie aankomende gesprekken.
3. Voor de duidelijkheid: Hindrik-Jan had in reactie op de eerste versie van het rapport verzocht om een overzichtstabel met aanknopingspunten en knelpunten. Het is niet mogelijk gebleken om dat op een manier te doen die tot een tabel van max. 1 pagina zou leiden. We hebben daarom per model een beknopte bespreking in een tabel toegevoegd.
4. We hebben getracht om het schematische overzicht van modellen af te sluiten met een overzichtstabel die de modellen scoort op (bijv.) knelpunten. De diversiteit aan plussen en minnen per model maakte het echter niet mogelijk om per model een eenduidige score af te leveren. Het zou wel kunnen als je enkele ééndimensionale criteria selecteert om de modellen op te scoren. Maar vanwege de veelheid aan relevante dimensies zet zo'n exercitie al snel op het verkeerde been.

Ik hoop dat de schets van marktordeningsmodellen nuttig is ten behoeve van jullie gesprekken. Veel succes a.s. maandag met het eerste gesprek met stakeholders!

Vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: woensdag 18 april 2018 12:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Transitieroutes en beleidsopties.pptx

Ha 10.2.e

Dit lijkt dezelfde versie te zijn als we vorige week bespraken. Ik dacht dat e.e.a. nog aangepast zou worden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@postnl.nl]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 11:34
Aan: 10.2.e; Postdialoog
Onderwerp: Transitieroutes en beleidsopties.pptx

Deze is naar de PD gegaan.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 april 2018 12:49
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: ACM-Handreiking digitaal
Bijlagen: Handreiking deelnemende partijen Postdialoog.pdf

Ha Marjan,

Zoals afgesproken hierbij de handreiking van de ACM in het kader van de mededingingswet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Handreiking deelnemende partijen Postdialoog

Inleiding

Deelnemende partijen aan de Dialoog (en specifiek bij de thematafels) zijn in principe zelf verantwoordelijk voor het stellen van grenzen aan welke informatie zij wel en niet met elkaar kunnen delen om te voldoen aan de Mededingingswet, meer specifiek het kartelverbod (art. 6 van de Mw). De ACM is bereid enige richting te geven aan deelnemende partijen aan de Dialoog over wat voor informatie-uitwisseling binnen de grenzen van de Mededingingswet in ieder geval niet toelaatbaar is. De ACM wijst erop dat aan deze richting geen rechten kunnen worden ontleend.

De ACM merkt uitdrukkelijk op dat een beoordeling of een (mogelijke) uitwisseling van concurrentiegevoelige informatie verboden is op grond van de Mededingingswet altijd maatwerk is en afhankelijk van de context.

Informatie-uitwisseling mag, maar er zijn grenzen

In algemene zin kan informatie-uitwisseling tussen bedrijven en organisaties nuttig en noodzakelijk zijn. Maar als de informatie concurrentiegevoelig is, kan dit de concurrentie verminderen. Dan is de ACM gehouden om op te treden. Concurrentiegevoelige informatie mag daarom niet gedeeld worden tussen (potentiële) concurrenten.

Waarom mogen bedrijven geen concurrentiegevoelige informatie delen?

Bedrijven en organisaties mogen niet van elkaar weten wat de plannen zijn – bijvoorbeeld over de prijs, marge, hoeveelheid producten en waar of aan wie de concurrent gaat verkopen. Dat soort informatie maakt een bedrijf minder onzeker over wat de concurrent doet. Informatie over elkaars plannen of mogelijkheden kan de prikkel om te concurreren verminderen. Dat vormt al snel een probleem voor de gezonde concurrentie tussen bedrijven.

Welke informatie is concurrentiegevoelig?

Informatie is concurrentiegevoelig als de informatie relevant is voor:

- het concurrentieproces, bijvoorbeeld als deze betrekking heeft op concurrentieparameters als prijzen, product, afzet en klanten
- gedetailleerd/geïndividualiseerd is
- over toekomstig of recent marktgedrag gaat
- voldoende frequent wordt uitgewisseld voor de markt in kwestie.

Deze criteria zijn niet cumulatief bedoeld en er kunnen in een specifieke zaak ook andere aspecten van belang zijn. Voor de Postdialoog liggen de risico's met name op de uitwisseling van concurrentiegevoelige informatie waaruit de strategieën, concrete business cases of prijsstelling van postvervoerbedrijven blijken.

De ACM gebruikt de Richtsnoeren samenwerking ondernemingen als referentie voor de beoordeling van informatie-uitwisseling. Zie

https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/bijlagen/7072_Richtsnoeren_Samenwerking_Ondernemingen_april_2008.pdf voor een beschrijving.

Bedrijfs- en fabricagegegevens is veelal concurrentiegevoelige informatie

Individuele bedrijfs- en fabricagegegevens kunnen voorzichtigheidshalve aangemerkt worden als concurrentiegevoelige informatie.

Onder 'bedrijfs- en fabricagegegevens' in de zin van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob wordt op grond van vaste rechtspraak verstaan gegevens, waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering of het productieproces, dan wel over de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Ook gegevens die uitsluitend de financiële bedrijfsvoering betreffen, kunnen onder omstandigheden bedrijfsgegevens zijn in even bedoelde zin.

Bedrijfs- en fabricagegegevens in enge zin zijn gegevens die zien op de technische bedrijfsvoering of het productieproces (hoe wordt iets gemaakt, verhouding grondstoffen etc.) worden nooit verstrekt, ongeacht of ze nog actuele waarde hebben of niet.

De volgende (financiële) gegevens worden over het algemeen aangemerkt als bedrijfsvertrouwelijk van aard en daarmee concurrentiegevoelige informatie:

- inkooprijzen,
- arbeidskosten,
- winst(marges) en verlies,
- klantnamen,
- aantal klanten/afnemers,
- investeringsbedragen,
- financiële verplichtingen van een onderneming,
- gehanteerde (commerciële) tarieven van een product/dienst,
- cijfers over de afzet van een product of dienst,
- volume en omzetgegevens van producten en diensten,
- afnamecijfers van producten en diensten,
- aangeboden kortingspercentages,
- projectkosten,
- kostenstijgingen,
- kostprijs van een product/dienst,
- kostenstructuur van een product/dienst,
- arbeidstijdnorm voor een product/dienst.

10.2.e

Van: 10.2.e @hallmark.com>
Verzonden: woensdag 18 april 2018 14:30
Aan: Postdialoog
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog - nadere input

Beste Marjan, 10.2.e ,

Laat ik beginnen jullie nogmaals te bedanken voor de uitnodiging om de motiverende dialoog van maandag bij te wonen!

Naar aanleiding van de dialoog van afgelopen maandag is bij mij toch nog een inzicht ontstaan dat mogelijk een bijdrage kan leveren aan een oplossingsrichting.

Aan het begin van de meeting is duidelijk uitgesproken dat het voortbestaan van de UPD niet ter discussie staat, tevens kwam wat mij betreft uit de dialoog naar voren dat het verlagen van het service-level niet wenselijk is. De oplossing om de UPD betaalbaar te houden zodat deze qua toegankelijkheid (qua kosten) weer meer kan toegroeien naar de zakelijke tarieven zou kunnen worden gevonden in één van de elementen die tijdens de dialoog al is aangeraakt. **Samenwerking**

Op dit moment zijn er twee grote postvervoerders in Nederland die beiden een eigen landelijk dekkend netwerk hebben opgetuigd te weten Sandd en PostNL. Beide kennen een zakelijke postverlening die hen in staat stellen voordelen te halen uit met name planningsaspecten (meerdaagse afhandeling als 72u levering en vaste bezorgdagen). Daarnaast heeft één van de twee ook een netwerk in de lucht dat wordt gebruikt om het postaanbod vanuit de UPD te collecteren.

Mijn suggestie is er op gericht de efficiëntie van deze gegevens te maximaliseren.

- Effectiviteit van inzameling Post optimaliseren. Maak hierbij bijvoorbeeld gebruik van een netwerk dat gewend is volumes van A naar B te brengen met korte leadtimes. Dit kan bijvoorbeeld een pakketbezorger zijn, mogelijk zelfs een die boven (of naast) voornoemde partijen staat. Nu wordt er separaat ingezameld voor de UPD hetgeen geen enkel synergievoordeel met zich meebrengt en een belangrijke bijdrage lijkt de leveren aan de hoge kosten van de UPD.
- Effectiviteit in de inzet van beide bezorgnetwerken. Beide partijen bezorgen, in mijn suggestie, op 2 of 3 vaste dagen in de week het aanbod van de UPD. Hiermee neemt met name bij PostNL de noodzaak om 5 dagen in de week pakketbezorgers bij elk adres in Nederland te kunnen hebben af, hetgeen voor substantiële kostenverlagingen zou kunnen zorgen.
- Bovenstaande dagen zouden natuurlijk complementair aan elkaar moeten zijn, waarbij de inzamelaar de ingezamelde Post op maandag naar partij A brengt als zij op dinsdag een bezorgdag hebben en op dinsdag naar partij B als zij op woensdag een bezorgdag hebben, etc.
- Beide bezorgers committeren zich aan de bezorging op de dag na ontvangst van de inzamelaar, waardoor 24uur levering gewaarborgd blijft en het servicelevel van de UPD dus wordt gewaarborgd c.q. zelfs zou kunnen groeien (6 dagen ipv 5)
- Beide partijen worden vanuit de betrokkenheid bij de UPD verplicht middels hetzelfde arbeidsvoorwaardelijke pakket te werken, bijvoorbeeld middels een cao.

Op deze manier is de UPD geen "last" meer die op zichzelf in de lucht gehouden dient te worden, maar een onderdeel van de flow van een bedrijfseconomisch verantwoord business model, waarbij alléén de inzameling wezenlijk verschilt van de zakelijke postbezorging. Voor PostNL zit er winst in dit model aangezien zij een deel van de concessie (en dus inkomsten) behouden terwijl ze wel in de gelegenheid zijn hun bezorgnetwerk anders vorm te geven, voor Sandd is het oppakken van het andere deel van de concessie juist een substantiële toevoeging op hun dienstverlening en daarmee verdikking van de bestaande stroom.

Voor de gebruik makers van de UPD (zij die reguliere postzegels kopen en geen zakelijke prijsafspraken hebben) geldt dat het te betalen tarief zou worden gesteld op een scherp zakelijk tarief (de UPD biedt immers als "klant" een groot volume aan) plus de daadwerkelijke kosten voor inzameling omgeslagen naar stuksprijs. Indexatie naar aanleiding van marktkrimp zou dan nog steeds kunnen plaatsvinden aangezien de omslag van inzamelkosten over volume dan voor een variance in de totaalprijs zorgt.

Aangezien ik dit zelf nog wel een inspirerende denkrichting vind, wilde ik u deze niet onthouden.

Met hartelijke groet | Best regards,

10.2.e

Commercial Director

Hallmark Cards Nederland B.V.

Rietbaan 48, 2908 LP Capelle a/d IJssel
Postbus 10, 2900 AA Capelle a/d IJssel



+31 (0)10 10.2.e



+31 (0)6 10.2.e



10.2.e @hallmark.com



www.hallmark.nl



[Hallmark app](#) | [Pinterest](#) | [Facebook](#) | [Instagram](#)

Aan wie denk
jij vandaag?

Hallmark

This message, including any attachments, is for the designated recipient only and/or Hallmark Cards, Inc. employees. It may contain privileged, proprietary, or otherwise private information. If you have received it in error, please notify the sender immediately and delete the original. Any other use of the e-mail, disclosure of the information, or distribution by you is prohibited.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 april 2018 15:21
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: bevestiging en agenda?
Bijlagen: Transitieroutes en beleidsopties.ppt

Ha Marjan,

Zal ik nog een bevestiging van vrijdag incl agenda aan PostNL en Sandd sturen namens ons?

Agenda die we hebben bedacht is:

Agenda

- welkom, bedoeling en verwachtingen
- terugkoppeling 16/4
- toekomst UPD
- scenario's en transitiepaden plus verwachte effecten
- knelpunten
- conclusies
- vervolg

Overigens gaf 10.2.e (PostNL) aan dat het agendapunt "toekomst UPD" beter vervangen zou kunnen worden door "toekomst postmarkt". Juist omdat beide partijen zo verschillen tav UPD (PostNL wil UPD behouden en Sandd wi die juist verkrijgen).

Zelf denk ik dat dat juist goed is om deze verschillen te bespreken, maar 10.2.e denkt dat het limmer is om dan de UPD eventueel aan het eind te bespreken en niet in het begin.

Hoe kijk jij daar tegen aan?

Verder denk ik goed om ook de bijlage nog te mee te sturen, als houvast/structuur bij het agendapunt "scenario's..." OK?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e @Consumentenbond.nl>
Verzonden: woensdag 18 april 2018 15:28
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog
Bijlagen: Post CG juni 2017.pdf

Geachte mevrouw Oudeman,

10.2.e heeft gelijk: in dat geval is een agendalidmaatschap weinig zinvol. Ik stuur daarom bij deze de eerder beloofde reactie onzerzijds, die overigens - zoals ik al vreesde - maar beperkt antwoord geeft op de in het GFK-onderzoek genoemde vraagstukken.

De Consumentenbond krijgt veel vragen en klachten over post en postbezorging. Zo staat Post.nl regelmatig op nummer 1 in ons "Klachten Kompas", dat wil zeggen: de meeste klachten per bedrijf. Maar die klachten betreffen doorgaans niet de (veelal beleidsmatige) zaken die op de agenda van de postdialoog staan, zoals de prijs voor post/postzegel, de verbinding tussen brievenpost en pakketjes, een hernieuwd monopolie voor PostNL, de concurrentie met Sand, hoe vaak post opgehaald en bezorgd moet worden, en een openbare aanbesteding. De klachten die wij ontvangen, handelen over praktische zaken, zoals te laat bezorgde (rouw)post, problemen met pakketbezorging, aangetekende stukken waarmee het misgaat, ontvangers die iets niet bezorgd krijgen en vervolgens niet bij Post.nl dan wel de Geschillencommissie kunnen klagen (omdat de ontvanger geen overeenkomst met Post.nl heeft), onvoldoende gefrankeerde stukken waarvoor de ontvanger moet betalen, wat vervolgens vaak weer misgaat bij Post.nl, waarna de aanmaningen blijven binnenstromen, en het verdwijnen van brievenbussen. Kortom, de klachten betreffen vooral de kwaliteit van de dienstverlening/postbezorging en het lastige recht halen bij problemen/geschillen.

Eind 2017 speelde wel een structureel probleem, namelijk de door klanten als nadelig ervaren verandering die Post.nl had aangebracht in zijn voorwaarden over pakketbezorging uit het buitenland (niet meer aan de deur, maar via een afhaalpunt), een kwestie waarover Post.nl bovendien niet duidelijk was geweest naar de ontvangers (zie: <https://www.consumentenbond.nl/nieuws/2017/veel-klachten-over-afhalen-buitenlandse-pakjes-bij-postnl>).

Hierop heeft de Consumentenbond Post.nl aangesproken, die daarna ook direct tot actie is overgegaan. In bijgevoegde publicatie uit de Consumentengids van juni 2017 kunt u nog eens lezen welke problemen consumenten zoal ervaren met Post.nl. Op hoofdlijnen spelen nog steeds dezelfde zaken.

Kijken wij kwantitatief naar de klachten, dan treffen wij de volgende top-5 aan:

- + stukken komen niet aan, of niet op tijd; denk hierbij ook aan speciale poststukken, zoals rouw/kerst/geboorte/huwelijkskaarten
- + verkeerde bezorging
- + aangetekende brieven (vooral naar het buitenland) komen niet aan
- + onvoldoende gefrankeerde kaarten
- + verdwijnen van brievenbussen.

Ook horen wij vaak de (terechte) klacht dat je als ontvanger van post geen partij bent in de contractuele relatie, en daardoor geen klacht kunt indienen (bij de SGC), en daarbij ook nog vaak van het kastje naar de muur wordt gestuurd.

Tenslotte is de Consumentenbond betrokken bij het opstellen van tweezijdige algemene voorwaarde in vele branches, waaronder ook deze. Dit betreft contractuele overeenkomsten tussen verzenders en Post.nl. De algemene voorwaarden PostNL m.b.t. Universele Postdienst zien toe op de algemene uitvoering van de UPD, zoals tarieven, verpakking, frankering, bezorging en aansprakelijkheid, maar ook op specifieke services, zoals Track&Trace, bezorgen bij de bureaus, aangetekende / verzekerde post. Daarnaast zijn er algemene voorwaarden uit 2013 betreffende ontvangersservices, die toezien op de Bewaarservice, Doorzendservice, Nabestaandenservice en Verhuisservice. In het voorjaar van 2018 had de Consumentenbond kritiek op de manier waarop de Post.nl Verhuisservice omgaat met persoonsgegevens van zijn klanten; Post.nl heeft hierop verbetering toegezegd.

Tot zover onze bijdrage.

Ik wens u veel succes met het vervolg van de dialoog.

Met vriendelijke groet!

Gerjan Huis in 't Veld

Manager Acties & Campagnes

Consumentenbond

Telephone: +31710.2.e

Mobile: +31610.2.e

Email: 10.2.e @consumentenbond.nl

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:21

Aan: 10.2.e @Consumentenbond.nl>

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e ,

Dank voor uw reactie. Jammer dat u niet aanwezig kunt zijn. We waarderen elke input die u kunt leveren namens de Consumentenbond. Daarbij wil ik graag aan de Consumentenbond vragen in hoeverre zij het beeld en de conclusies uit bijgaand consumentenonderzoek (uit 2016) van GfK/Intomart herkent.

Voor de dialoog zullen er verder niet veel mogelijkheden/momenten zijn om deel te nemen aan discussies, gelet op de krappe tijd die er is om tot een uitkomst te komen. De invulling van een rol als agenda-lid zie ik daardoor niet zo voor me. Hoe zien jullie dat?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @Consumentenbond.nl]

Verzonden: woensdag 11 april 2018 14:17

Aan: Postdialoog

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Vanwege dringende andere verplichtingen lukt het mij helaas niet op maandag 16 april a.s. aanwezig te zijn. Wel zal ik u volgende week de belangrijkste aandachtspunten vanuit de consument (en de Consumentenbond) zenden, zoals ik heb toegezegd in mijn mail van 6 april jongstleden; mijn medewerkers bereiden dit op dit moment voor. In het algemeen lijkt het mij een goede aanpak dat de Consumentenbond niet aan de hele dialoog deelneemt – vanwege de eerder geschetste motieven – maar in plaats daarvan optreedt als agenda-lid. Wij kunnen dan tijdig zien en beoordelen wanneer en op welke punten wij mogelijk een zinvolle bijdrage aan deze dialoog kunnen leveren. Ik hoor graag of u daarmee kunt instemmen.

Met vriendelijke groet!

10.2.e

Manager Acties & Campagnes

Consumentenbond

Telephone: +317010.2.e

Mobile: +31610.2.e

Email: 10.2.e @consumentenbond.nl

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: maandag 9 april 2018 18:20

Aan: 10.2.e @Consumentenbond.nl>

Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e ,

Afgelopen maand heb ik met uw organisatie contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

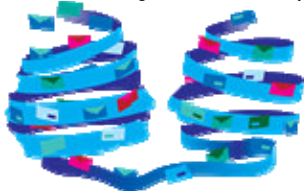
We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog



.....
Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e @postnl.nl>
Verzonden: woensdag 18 april 2018 17:39
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Samenvatting beleidsrapporten postmarkt
Bijlagen: Samenvatting rapporten postmarkt_postdialoog.pptx

Beste 10.2.e ,

Bijgaand, zoals besproken.

Groet, 10.2.e

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: woensdag 18 april 2018 19:44
Aan: 10.2.e@ahc.nl'; 10.2.e@sandd.nl'
CC: 10.2.e | Sandd'
Onderwerp: afspraak vrijdag 23 april
Bijlagen: Transitieroutes en beleidsopties.pdf

Beste 10.2.e en 10.2.e

Hierbij bevestig ik de afspraak van aanstaande vrijdag om 10.00 uur (tot uiterlijk 15.00 uur) bij het ministerie van EZK.

Met Sandd en PostNL willen we de volgende agenda met elkaar bespreken, in het kader van de postdiaoog:

1. Welkom, bedoeling en verwachtingen
2. Terugkoppeling brede bijeenkomst postdialoog 16 april
3. Toekomst postmarkt, bijlage met overzicht uit onderzoeksrapporten wordt nagezonden
4. Scenario's en transitiepaden plus verwachte effecten, zie bijlage met overzicht van diverse transitiepaden (niet uitputtend)
5. Knelpunten
6. Conclusies
7. Vervolg

Met vriendelijke groet mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06 10.2.e
minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: woensdag 18 april 2018 19:48
Aan: 10.2.e @postnl.nl; 10.2.e @postnl.nl; 10.2.e @postnl.nl
Onderwerp: afspraak vrijdag 20 april
Bijlagen: Transitieroutes en beleidsopties.pdf

Beste 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Hierbij bevestig ik de afspraak van aanstaande vrijdag om 10.00 uur (tot uiterlijk 15.00 uur) bij het ministerie van EZK.

Met PostNL en Sandd willen we de volgende agenda met elkaar bespreken, in het kader van de postdialoog:

1. Welkom, bedoeling en verwachtingen
2. Terugkoppeling brede bijeenkomst postdialoog 16 april
3. Toekomst postmarkt, bijlage met overzicht uit onderzoeksrapporten wordt nagezonden
4. Scenario's en transitiepaden plus verwachte effecten, zie bijlage met overzicht van diverse transitiepaden (niet uitputtend)
5. Knelpunten
6. Conclusies
7. Vervolg

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06-10.2.e
 10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 april 2018 22:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Samenvatting rapporten postmarkt_postdialoog/RD
Bijlagen: Samenvatting rapporten postmarkt_postdialoog.pptx

10.2.e , zie mijn opmerkingen in de tekst (soms in rood, soms in een opmerking). 11.1

[Redacted text block]

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 00:29
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: oogst flip-overs
Bijlagen: Oogst Ronde tafel 16042018.docx

Ha Marjan,

Hierbij de oogst van de flip-overs van afgelopen maandag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Stelling 1

Publiek belang post is een overheidstaak en wordt niet gediend door vrije concurrentie

- Rouwpost heeft voorwaarden nodig.
- Concurrentie leidt tot lagere kosten.
- Verschillen zakelijk—privé en dichtbevolkt-dunbevolkt.
- Publiek belang post is geen overheidstaak, de overheid is wel verantwoordelijk voor het publieke belang.
- Concurrentie leidt tot inefficiency (2 postbodes in 1 straat).
- Verantwoordelijkheid voor publiek belang van communicatie ligt op Europees niveau. Overheidstaak is reguleren van concurrentie.
- Concurrentie leidt tot kosten efficiency en netwerk-efficiency.
- Publiek belang: reguleren door overheid, uitvoeren door private organisaties.
- Overheid kan met regulering sturen in de last mile.
- Regulering zo veel mogelijk beperken (bijv alleen rouw en bezorging kleine kernen), te veel regulering leidt tot kostenstijging (bijv. bij verplichte samenwerking in last mile).
- Borgen dat UPD voor iedereen is.
- Samenwerken in collectie-fase, concurrentie in distributie-fase.
- Vrije concurrentie gaat ten koste van arbeidsvoorwaarden.
- Liberalisering post heeft geleid tot duurdere postzegel.
- Concurrentie op consumenten-postmarkt is er niet / onvoldoende.
- Komende 10 jaar zijn anders dan de afgelopen 10 jaar.
- Moeilijk bereikbare gebieden kunnen blijvend worden bereikt, juist dankzij concurrentie.
- Landelijke gebieden en kwetsbare postgebruikers beschermen.
- Concurrentie leidt nu tot meerdere postbodes in de straat-> kostenstijging; aanbesteding leidt tot kostendaling.
- 24-uurs service is cruciaal voor emotie-aankopen post, concurrentie leidt mogelijk tot verlaging serviceniveau.
- 24-uurs service is cruciaal voor medische post.
- Concurrentie op zakelijke markt heeft geleid tot daling tarieven en vergroting innovatie; op particuliere markt is dat ook mogelijk indien sprake is van goede regulering.
- Publiek belang van is groot, zie alleen al de grote hoeveelheden reacties op et verminderen van de brievenbussen.
- Gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden is cruciaal, anders wordt daarop geconcentreerd. Krimpmarkt leidt sowieso tot banenverlies, dat moet op sociale manier gebeuren.

Aanvullingen op post-its:

- We willen alles, maar dat gaat niet allemaal.
- Welke keuzes houden de postmarkt zo lang mogelijk houdbaar?
- BTW gelijk trekken (UPD en niet-UPD).
- Hoe zou je naar 1 netwerk kunnen gaan?
- 24-uurslevering + minimaal 5 dagen per week behouden.
- Hoe stellen we de onvermijdelijke krimp voor: via afbouw netwerken; via prijscompensatie; via servicevermindering.

Stelling 2

In een krimpmarkt kan de UPD alleen nog geborgd worden door samenwerking

- Samenwerking in last mile is biedt mogelijkheid om arbeidsvoorwaarden gelijk te trekken.
- Samenwerking is nodig omdat meeste kosten in arbeid zit.
- Samenwerking kun je overlaten aan de markt, niet reguleren.
- Samenwerking moet gestimuleerd/gedwongen, nu zijn concurrenten afhankelijk van 1 dominante partij.
- Vanwege daling volume brievenpostmarkt is regulering nodig voor behoud publiek belang.
- Dankzij volumegroei pakketmarkt is liberalisering mogelijk.
- Regulering van de postmarkt moet niet leiden tot beperking van de pakketmarkt.
- E-commerce maakt veel gebruik van postmarkt (brievenbuspakket).
- Serviceniveau postmarkt moet omhoog, om te zorgen dat pakketten met post mee kunnen.
- Onderzoek naar gevolgen nodig bij scenario uitgebreidere UPD versus smallere UPD.
- Duurzaamheid en MVO zijn gebaat bij regulering op last mile-samenwerking (post en pakket).
- Marktpartijen vullen duurzaamheid en MVO goed in zonder regulering.
- Uitsluiten kruissubsidiering is cruciaal: hou verschillende markt-onderdelen gescheiden en transparant.
- Veel buspakketjes en aangetekende post gaan nu (al) via het pakketnetwerk.
- Postnetwerk in Nederland heeft zeer lage CO2-uitstoot.
- Door scheiding post- en pakketmarkt zijn er weinig synergiemogelijkheden.

Aanvullingen op post-its:

- Hoe hou je de publieke taak betaalbaar?
- UPD en zakelijke marktaan over 1 netwerk -> keuze in het ene netwerk impliceert ook keuze in het andere netwerk.
- Post-concurrentie in krimpende markt?
- Concurrentie OK, maar niet op arbeidsvoorwaarden.
- Onderzoek naar uitbreiding van dienstverlening binnen UPD, verschillende toekomstige scenario's in kaart brengen met bijbehorende kosten.
- Samenwerking moet marktgestuurd zijn.

Stelling 3

Een gezonde postvoorziening vraagt om: (a) een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden (1 cao) en (b) minimumtarieven, zakelijk + privé

- Consolidatie netwerken is nodig in krimpmarkt om UPD betaalbaar en toegankelijk te houden.
- Minimumtarieven leidt tot volumedaling.
- Bij goed concurrerende markt is minimumtarief niet nodig.
- Bandbreedte afspreken over verschil zakelijk en particulier tarief.
- Dure postzegel leidt tot volumedaling.
- Consumentenpost is slechts 5% volume, waarvan de helft kerstpost (relativering publiek belang).
- 1 cao is onvoldoende regulering ivm zzp'ers.
- 1 sector-cao is mogelijk/nodig, starten bij brievenpost, later mogelijk verbreden.
- Arbeidscontracten zijn nu al heel klein (weinig uren), dat los je niet op met 1 cao.
- Borging arbeidsvoorwaarden hoeft niet in cao, wel minimumstandaard vastleggen (minimumloon, pensioen).
- Sector-cao timmert niet alles dicht, geldt wel voor alle medewerkers in de sector.
- Bedrijven hebben (ook) eigen verantwoordelijkheid voor arbeidsvoorwaarden en MVO.
- Krimp van volume vraagt om afbouw van de kosten.
- Netwerk blijft ook in de toekomst bestaan.
- Klant kijkt al verder in de dalende markt (digitalisering).
- Groot verloop van personeelsbestand (30% per jaar) biedt mogelijkheden voor afbouw.
- Krimp kan ook weer groei worden door volumes te stimuleren.

Aanvullingen op post-its:

- Betrek 'out-of-the-box' creatieve denkers om buiten bestaande kaders ideeën te genereren.
- Hoe regel je gelijke arbeidsvoorwaarden in de sector?
- Het is geen markt voor zzp'ers.
- Rust op arbeidsvoorwaarden in een onrustige en onvoorspelbare markt.
- Medische post is een groeimarkt.
- Indien innovatief betaalbare service, dan veel meer groeimarkten.
- Gezonde marktontwikkeling is gebaat bij rust in arbeidsvoorwaarden.

Toekomst postmarkt

- Krimp ombuigen naar groei.
- Scenario's voor serviceniveau behoud of verhoging.
- Samenwerking op onderdelen (last mile).
- Consolidatie nodig om publieke dienst te continueren.
- Samenwerken mogelijk in drie onderdelen: collectie, sorteren, bezorgen.
- Lokaal samenwerken.
- Verschillende snelheden: 24, 48 en 72 uur en aantal bezorgdagen.
- Van piek (di, do, za) naar equal flow.
- 24-uursdienst is cruciaal, kan wel duurder tarief.
- Behoud arbeid en voorwaarden vraagt om consolidatie.
- Garanties nodig voor SW-inzet.
- Passende sector-cao nodig.
- Volledig MVO en duurzaam.
- Op termijn bredere bezorgmarkt, met level playing field op arbeid en met concurrentie.
- Voor buitengebieden is extra aandacht nodig (onrendabel).
- Keten-denken, niet alleen last mile ook first mile.
- Marktpartijen transformeren zelf naar duurzaamheid.
- Vrije markt is de toekomst, alleen eisen aan duurzaamheid en bijzondere post; elk serviceniveau heeft eigen tarief (niet excessief, wel solidair).
- Marktwerving kan alleen in markt met overvloed.
- Serviceniveau in heel Nederland gelijk houden.
- Rol postbode verbreden, kijk naar buitenland.
- Consolidatie is een vorm van samenwerken.
- Marktmacht voorkomen in pakketmarkt.
- Binnen 10 jaar naar 1 netwerk voor post en pakket.
- Concurrentie is prima, maar niet ten koste van arbeid (1 sector cao nodig).
- Neem consumenten in geleidelijkheid meer in veranderingen.
- Samenwerking niet opleggen, vanuit markt laten ontstaan.

Drie hoofdthema's in de dialoog:

- 1. Samenwerking**
- 2. Groei segmenten postmarkt**
- 3. Differentiatie serviceniveaus**

Ad 1. Samenwerking

- Kleine partijen werken nu samen in reactie op dominante partij.
- Marktpartijen willen efficiënt werken en zullen vanzelf verder samenwerken.
- Belangrijkst: overall in Nederland postbezorging, niet per sé 1 landelijk netwerk (mogelijk aanbesteden met gebiedsconcessies of recht op gebruik brievenbussen).
- Voor e-commerce is het belangrijk dat er 1 landelijk netwerk is met 1 landelijk aanspreekpunt voor de dienstverlening.
- In krimpmarkt is samenwerking essentieel in first en last mile.
- Hoeveel inefficiency zit er nu in de markt? Kwantificeer!
- Transparantie in prijsopbouw tarief is belangrijk.
- Voor stimuleren van samenwerking in buitengebied is extra / nieuwe regelgeving wenselijk/nodig.
- Bestaande wet- en regelgeving staat verdergaande samenwerking niet in de gaten volgens de kleine postbedrijven.
- PostNL geeft aan dat samenwerking tussen PostNL en andere postvervoerders beperkt wordt door huidige wetgeving om concurrentie te bevorderen.
- Nieuwe toegang tot postnetwerk betaalbaar maken, dit leidt tot volumegroei.

Ad 2. Van krimp naar groei

- Flexibel gebruik maken van netwerkcapaciteit, bijv. middels frequente aanbesteding/veiling.
- Op termijn synergie tussen post en pakket, maar zeker komende 10 jaar nog niet, wegens (a) volume verschil (3 mld vs 300 mln) (b) type bezorging (brievenbus vs contactmoment).
- Onderzoeksrapporten: in 2015 moet combi post en pakket mogelijk zijn.
- Het is een geleidelijk proces, op korte termijn samenwerkingsmogelijkheden, op lange termijn andere mogelijkheden.
- Consolidatie kan gefaseerd.
- Pakketkluizen, pick-up-points: kunnen die bijdragen aan post?

Ad 3. Differentiatie serviceniveaus

- Verschillende serviceniveaus en elk niveau kent een eigen, passend tarief.

Conclusie

1. Prudent omgaan met wat besproken is vandaag.
2. Toekomst postmarkt:
 - Belang van UPD en landelijk netwerk blijft. Mogelijkheden voor toekomstbestendigheid: serviceniveau en differentiatie tarieven.
 - Krimpmarkt: pakketmarkt groeit, maar synergie niet binnen 5 jaar.
 - Samenwerkingsmogelijkheden in first mile en in last mile.
 - Scenario's zijn al onderzocht niet opnieuw doen.
 - Sociale aspect postmarkt: veel banen, relatief veel doelgroep-banen (afstand tot arbeidsmarkt), communicatiemogelijkheid kwetsbare bevolkingsgroepen.
3. Breder perspectief dan alleen eigen belang.
4. Terugkoppeling van deze bijeenkomst zal zeer beperkt zijn. Uitkomsten en inzichten worden gebruikt bij opstellen van advies.
5. Communicatie over de postdialoog: terughoudend, om het proces van de dialoog niet te verstoren.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 00:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Samenvatting rapporten postmarkt_postdialoog/RD

Dank! Morgenochtend graag samen nog naar kijken, tijdens onze afspraak.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 18 april 2018 22:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Samenvatting rapporten postmarkt_postdialoog/RD
10.2.e, zie mijn opmerkingen in de tekst (soms in rood, soms in een opmerking). 11.1

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 11:24
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: appreciatie UU onderzoek

- Appreciatie rapport UU.

o 11.1

10.2.e

Senior beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage
.....

B-Noord 3**M** 06 10.2.e**Email** 10.2.e [@minez.nl](mailto:minez.nl)

10.2.e

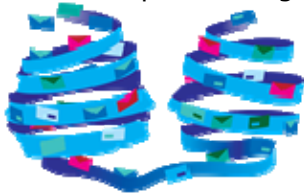
Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 19 april 2018 15:50
Aan: 10.2.e
Onderwerp: overzicht
Bijlagen: Samenvatting rapporten postmarkt tbv postdialoog.pdf

Ha 10.2.e

Hierbij ter info het overzicht zoals ik morgen ga gebruiken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Analyse Toekomst Postmarkt

436a

- Relevante rapporten

- EZ: Analyse Toekomst Postmarkt (juli 2017)
- Kwink/Rebel: Evaluatie UPD (mei 2017)
- GfK: Behoeften postmarkt (november 2016)
- WIK: Future scenario developments in the Dutch postal market (december 2016)

EZ: UPD-behoefte nemen af

- EZ introduceert “concurrentie waar het kan, samenwerking waar het moet”
-
- EZ benut in haar analyse Kwink/Rebel, ondersteund door resultaten uit onderzoek van GfK en het WIK-rapport
 - Oud-minister Kamp pleitte voor een ‘**fundamentele herbezinning**’ over het publiek belang van post en de wijze waarop de markt wordt gereguleerd, want het belang van post neemt af (zowel zakelijk als consument)
 - EZ maakt in het rapport Analyse Toekomst Postmarkt geen keuzes, maar belangrijke constatering is dat verdere versoering van de UPD alléén op termijn niet voldoende is > er zijn meer fundamentele ingrepen nodig.
 - EZ geeft aan ‘**dat het niet is uitgesloten dat vanaf 2025**’ de postmarkt opgaat in een bredere bezorgmarkt
 - Voor de transitiefase tot 2025 introduceert EZ het adagium “**concurrentie waar het kan, samenwerking waar het moet**” (meerdere opties daarvoor zoals via lokale bezorghubs of aanbesteding last mile), dat als leidraad kan dienen om op korte termijn de houdbaarheid van de UPD in niet-stedelijke gebieden te ondersteunen

Kwink/Rebel: verschillende problemen

- Krimpende volumes en versoberingen leiden tot vicieuze cirkel
-

De postmarkt (zakelijk én UPD) heeft te kampen met een aantal (samenhangende) problemen:

- Krimpende volumes door veranderende klant- en consumentenbehoeften
- Dit zorgt voor een vicieuze cirkel: krimp > versoberingen en hogere prijzen > verdere krimp
- Deze vicieuze cirkel leidt tot:
 - Druk op huidige bedrijfsmodellen van postbedrijven
 - Druk op de betaalbaarheid van de UPD
- Bovenstaande punten worden versterkt door:
 - Vermindering van schaalvoordelen: versnippering van zakelijke volumes over meerdere spelers in de sector
 - Beperkte mogelijkheid om financiële houdbaarheid van UPD met prijsstijgingen te borgen
- Kwink/Rebel adviseert nieuwe invulling van de UPD richting 2025:
 - Kantelpunt op postmarkt is bereikt: vicieuze cirkel kan niet binnen huidig UPD-systeem worden doorbroken
 - Voorbereiding op nieuwe UPD-invulling is nu al noodzakelijk: transitiemaatregelen op korte en lange termijn

Beleidsopties en scenario's

- Kwink/Rebel introduceert 6 verschillende beleidsopties voor “UPD 2025”
-

Kwink/Rebel onderscheidt drie beleidsopties in twee scenario's voor UPD 2025:

- Scenario's:
 1. Huidige UPD: grofweg de huidige situatie met 5 keer per week collectie en bezorging
 2. Versoberde UPD: 2 of 3 keer per week collectie en bezorging
- Beleidsopties:
 1. Het al dan niet aanwijzen van één of meerdere postbedrijven die de UPD uitvoeren
 2. Het aanbesteden van (onderdelen van) de UPD in een openbare aanbestedingsprocedure
 3. Het stimuleren van schaalvoordelen in de productiekolom door bundeling van krachten bij de bezorging 'in de laatste kilometer'

Opties in het licht van publieke belangen

- Afwegingskader ter beoordeling van de beleidsopties
-

Publieke belangen met betrekking tot de postmarkt:

- **Betaalbaarheid** van de UPD
- **Bereikbaarheid** van de UPD voor alle Nederlanders
- **Financiële impact overheid**: grootte overheidsbijdrage
- **Keuzemogelijkheid voor gebruikers**: verschillende aanbieders en/of serviceniveaus
- **Stabiliteit**: langere termijn stabiliteit en politiek-bestuurlijke rust
- **Duurzaamheid en leefbaarheid**: vormgeving dienstverlening van pakketbezorging
- **Sociale houdbaarheid**: verlies werkgelegenheid op sociaal verantwoorde wijze
- **Regulering en toezicht**: mate van regulering en toezicht of zelfregulering postmarkt
- PM: in welke mate is **solidariteit** (onrendabele gebieden, medisch, internationaal) nog te handhaven bij kleinere markt

Transitie?

- Wat te doen op korte en lange termijn
-

Kwink/Rebel doet beroep op politiek om aanpassingen voor “UPD 2025” al in werking te zetten

- Kernvragen voor **korte termijn**:

- Onderzoek of AMM-instrumentarium nog past in huidige en toekomstige situatie
- Verheldering door ACM waar de scheidslijn ligt tussen geoorloofde volumeacquisitie PostNL en ongeoorloofde kruissubsidiëring tussen UPD en niet-UPD
- Advies aan EZ en ACM om actief ontwikkelingen in andere Europese landen te volgen t.a.v. o.a. volume-ontwikkelingen, UPD-regelgeving en de marktstructuur

- Kernvragen voor **lange termijn (>2025)**:

- Versobering van UPD moet aansluiten op Europese regelgeving
- Overheid moet visie ontwikkelen op wenselijke niveau van UPD in 2025
- Traject ontwikkelen voor “zachte landing” bij overgang van huidige naar nieuwe systeem

GfK: veranderende behoeften

- Trends en stand van zaken

- Voor consumenten in Nederland zijn Kerst- en Nieuwjaarskaarten de meest verstuurde vorm van brievenpost met als belangrijkste reden de **persoonlijkheid** van post
- 43% van de consumenten en 51% van het MKB verwacht in de komende vijf jaar **minder post** te gaan versturen
- 76% van de consumenten en 79% van het MBK zijn **minder fysieke post** gaan versturen door de **digitalisering**
- **WhatsApp, e-mail en sociale media** zijn belangrijke communicatiemiddelen, post staat op de zesde plek
- 28% van de consumenten geeft de voorkeur aan het versturen van niet handgeschreven fysieke post die men online kan laten versturen boven post die men zelf op de brievenbus moet doen

Betaalbaarheid en beschikbaarheid UPD

- Belangen voor consumenten en MKB

- In het GfK-onderzoek worden de (toekomstige) behoeften van consument en MKB onderzocht
 - **Betaalbaarheid:** post wordt gezien als duur
 - **Bezorgfrequentie:** ten opzichte van het vorige onderzoek uit 2010 hebben nu méér consumenten geen probleem met minder bezorgdagen, nu vindt 25% van de consumenten bezorging <5 dagen volstrekt onacceptabel
 - **Afstand:** meerderheid (zeer) tevreden, zelfs als afstand naar postkantoor verdubbeld
 - **Zekerheid tijdige en juiste bezorging:** blijft veruit belangrijkste element voor post
 - **Van 24uurs post wordt minder gebruik gemaakt** ten faveure van langzamere post; ACM postmonitor 2016: “het volumeaandeel van 72 uurs is sterk gegroeid ten koste van 24 uurs, en in sterkere mate, van 48 uurs post.”



Toekomstscenario's postdienstverlening

- 2 van 3 scenario's worden als 'niet aantrekkelijk' gezien



Tweesnelhedenpost onderscheid in snelle (24- uurs) en langzame (48-uurs) post

- 52% van de consumenten vindt het idee voor tweesnelhedenpost aantrekkelijk, 16% vindt het (zeer) onaantrekkelijk
- MBK-ers kijken op een vergelijkbare manier aan tegen dit scenario
- Mits langzamere post aanzienlijk goedkoper wordt

Brievenpostbezorging door **andersoortig bedrijven**

- 48% van de consumenten vindt dit (zeer) onaantrekkelijk
- Binnen MKB is eenzelfde beeld te zien
- Als een ander soort bedrijf het over moet nemen, denkt 91% van de consumenten dat pakketbezorgdiensten hier het beste tot in staat zijn

Centrale afhaal- en verzendpunten voor brievenpost, reguliere bezorging aan huis komt te vervallen

- Afhalen wordt door de meerderheid van de consumenten als niet aantrekkelijk gezien (59%), voor versturen via een dergelijk punt is er iets minder weerstand (44%)
- Binnen MKB vindt 51% verzenden niet aantrekkelijk en 40% versturen

WIK: trends en ontwikkelingen tot 2025

- Twee scenario's: concurrentie en monopolie
-

- Alle postvervoerbedrijven hebben last van dalende volumes
- WIK introduceert 2 scenario's met bijbehorend overheidsbeleid:
 - “Converging markets”: infrastructuurconcurrentie beschermen ten faveure van postgebruikers
 - Laat UPD-borging aan de markt over
 - Maak de UPD-eisen meer flexibel
 - Voorzie in basis toegangsproducten voor restpost (“measure of last resort”)
 - Strikte handhaving mededingingsrecht (“keep ACM informed about contracts and pricing behaviour”)
 - “Back to monopoly”: UPD-diensten behouden in een digitale wereld
 - In dat scenario is er één UPD-uitvoerder
 - Maak de UPD-eisen meer flexibel
 - Meer transparantie in kosten, omzet en volumes UPD

Fundamentele keuzes nodig

- Transitieroutes naar 2025: verschillende beleidsopties

Structuur	Alternatief	Beleids optie	Omschrijving
Meerdere netwerken	a Verleggen van UPD	Aanbesteden van de UPD (in geheel of in delen)	<ul style="list-style-type: none"> • Aanbesteden (in geheel of in delen) van de UPD-verplichting aan de laagste bidder
	b Bezorhubs	Lokale bezorhubs met een gezamenlijke bezorgorganisatie	<ul style="list-style-type: none"> • Opzetten lokale bezorg- en collectiehubs van waaruit de 'last mile bezorging' plaatsvindt door een gezamenlijke bezorgorganisatie, middels een convenant of aanbesteding
		Last mile bezorging middels aanbesteding	<ul style="list-style-type: none"> • Aanbesteden van last mile bezorging met exclusief recht op de UPD en verplichte toegang voor geheel Nederland of per geografisch gebied
	c Versoberen van UPD	Structureel versoberen van de UPD	<ul style="list-style-type: none"> • Verlagen van bezorgfrequentie of overkomstduur • Wijzigen van de scope UPD-aanwijzing
Eén netwerk	d End-to-end consolidatie	Consolidatie landelijke netwerken	<ul style="list-style-type: none"> • Samenvoegen van end-tot-end netwerken van marktpartijen
		Nationalisatie van de postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Consolidatie en nationalisatie postbedrijf

a Verleggen van UPD

Aanbesteding van de UPD, wat zeggen de rapporten?

Context

- Aanbesteden (in geheel of in delen) van de UPD-verplichting aan de laagste bidder (bijv. aanbesteden gehele UPD, aanbesteden per dag in de week (5 percelen) of andere combinaties)
- Bij aanbesteden nodig om huidige aanwijzing UPD in te trekken
- Onderzoek nodig of een exclusief recht aan de winnende partij gegeven kan worden
- Mogelijke opdeling van aanbesteding tussen delen waarvoor wel/geen subsidie nodig is

Verwachte voordelen

- Lagere tarieven, beter betaalbare UPD (Kwink)
- Minder snel noodzaak tot subsidiëring UPD (Kwink)
- Duurzaam concurrerende postmarkt: geen concurrentie *op* de UPD, maar concurrentie *om* de UPD (goed voor level playing field) (Kwink)
- Mogelijk positieve impuls op de arbeidsvoorwaarden (bv. dmv minimeisen in bestek) (Kwink)
- Minder regulering nodig (Kwink)

Verwachte nadelen

- Noodzaak tot versnelde reorganisatie bij grote postvervoerders indien verlies aanbesteding; periodieke aanbesteding leidt tot instabiliteit op de postmarkt (Kwink)
- Aanbesteding moet volgens Europese richtlijn uitgezet worden, waardoor mogelijk buitenlandse partijen zich inschrijven (Kwink)
- Samenwerken tussen UPD-partijen noodzakelijk bij aanbesteding per dag (minder efficiency), tariefdifferentiatie per bezorgdag (Kwink)
- Exclusiviteit op collectie en bezorging van UPD-brievenpost is mogelijkstrijdig met de Postrichtlijn, onderzoek nodig (Kwink)
- Periodieke aanbesteding brengt transactiekosten met zich mee (Kwink)

b Bezorghubs

Lokale bezorghubs en last mile in landelijke gebieden, wat zeggen de rapporten?

Context

- Opzetten lokale bezorghubs voor onrendabele bezorggebieden via aanbesteding/samenwerking of bezorghubs door aanbesteding, samenwerking of concessie
- Zoeken naar een combinatie van concurrentie en samenwerking: een covenant tussen de marktpartijen is noodzakelijk
- Alternatief is het aanbesteden van 'last mile bezorging' met exclusief recht op de bezorging van UPD-brievenpost
- Opzetten van lokale bezorg- en collectiehubs waar alle brief- en pakketvervoerders toegang hebben, en van waaruit de 'last mile bezorging' plaatsvindt
- Kwink/Rebel gaat er vanuit dat de laatste sorteerslag op het niveau van de lokale bezorghubs plaatsvindt en brievenpost voorgesorteerd wordt aangeleverd
- Om het belang van de lokale bezorghubs te vergroten kan een uitbreiding van de UPD naar partijenpost worden overwogen (in heel Nederland of per geografisch gebied)
- EZ ziet 'lokale bezorghubs' als één van de mogelijkheden in de transitiefase naar 2025, Kwink/Rebel ziet deze optie als mogelijk scenario vanaf 2025.

Verwante voordelen

- Positief op effect op de betaalbaarheid van de UPD (Kwink)
- Minder snel overheidssubsidie UPD nodig (Kwink)
- Keuzevrijheid voor afnemers en upstream concurrentie blijven bestaan (Kwink)
- Dmv eisen aan contract samenwerking is winst mogelijk tav duurzaamheid en leefbaarheid (minder parallelle bezorgnetwerken, kleinere 'carbon footprint') (Kwink)
- Potentieel positief effect op arbeidsvoorwaarden door eisen aan contractvorm in de 'last mile'

Verwachte nadelen

- Friciekosten omdat processen van verschillende marktpartijen op elkaar moeten aansluiten (Kwink)
- Procesoptimalisatie in de volledige keten is niet meer mogelijk, kans op instabiliteit in het netwerk omdat er meerdere schakels zijn (Kwink)
- Productinnovaties zijn moeilijker door te voeren (omdat partijen niet meer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn) (Kwink)
- Nieuw model van toezicht en regulering noodzakelijk: nieuwe kaders op het gebied van o.a. mededinging, aansprakelijkheid en invulling van verplichtingen (hogere implementatiekosten). (Kwink)
- Kwink: "Zoals eerder aangegeven is het zeer de vraag of het geven een exclusief recht op het collecteren en bezorgen van UPD brievenpost na een aanbesteding in overeenstemming is met de Postrichtlijn. Indien dit een gewenste route is dient dit dus in het EU-traject te worden ingebracht en moet dit bij de herziening van de Postrichtlijn worden meegenomen. Ook is het goed te onderzoeken welke eisen vanuit het Europese mededingingsrecht en staatsteun aan een aanbestedingsprocedure worden gesteld."

Versoberen van UPD

Structurele versobering van de UPD, wat zeggen de rapporten?

Context

- De toekomstbestendigheid van de UPD-brievenpost hangt samen met de omvang van het voor de UPD benodigde netwerk en het brievenvolume dat over dit netwerk wordt gecollecteerd en bezorgd.
- Versobering d.m.v. verlagen van bezorgfrequentie en/of overkomstduur
- Wijzigen van de scope UPD-aanwijzing
- Toevoegen van 'basic-zegel' aan UPD-portefeuille

Verwachte voordelen

- Positief effect op betaalbaarheid van UPD (door aanpassingen in logistiek model en verdergaande kostenbesparingen) (Kwink)
- Dienstverlening kan geleidelijk worden afgebouwd (Kwink)
- Lagere tarieven (Kwink)
- Meer 'level playing field' en vergroting stabiliteit postmarkt (Kwink)

Verwachte nadelen

- Verlies aan werkgelegenheid bij verliezende partijen (bij subsidiëring minder verlies aan werkgelegenheid) (Kwink)
- Serviceniveau vermindert, 24-uurs bezorging wordt duurder (Kwink)
- Concurrenten van PostNL kunnen hun restpost niet meer kwijt bij PostNL: ook zij moeten hun productportfolio aanpassen (Kwink)
- Nieuw bezorgmodel is niet snel geïmplementeerd (Kwink)
- In strijd met huidige regelgeving (Kwink)

d End-to-end consolidatie: één landelijk netwerk

Samenvoegen van end-tot-end netwerken van marktpartijen, wat zeggen de rapporten?

NB: consolidatie is in geen van de rapporten geanalyseerd, wel zijn hierover zijdelings uitspraken gedaan in de rapporten.

Context

- Een combinatie van consolidatie en samenwerking met lokale spelers
- Eén postbezorger door elke straat in plaats van meerdere
- Krimpende volumes samenvoegen in één landelijk dekkend netwerk om inefficiënties tegen te gaan en kosten laag te houden
- Convenant tussen marktpartijen noodzakelijk

Verwachte voordelen

- Positief effect op de betaalbaarheid van de UPD: “De druk op de UPD en de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren is het sterkst indien de huidige spelers op de postmarkt actief blijven en er parallelle bezorgnetwerken blijven bestaan. Indien spelers daarentegen zouden uittreden, of door PostNL of andere spelers worden overgenomen, wordt deze druk verlicht en is de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren minder acuut. “ (Kwink)
- Lagere tarieven (Kwink)
- Behoud huidig serviceniveau van de UPD (Kwink)
- Arbeidsvoorwaarden kunnen verbeteren (Kwink)
- Duurzaamheid en leefbaarheid kunnen verbeteren (indien er geen parallelle netwerken komen) (Kwink)

Verwachte nadelen

- Minder concurrentie op de postmarkt (Kwink)
- Hoge reguleringskosten (Kwink)
- Effect consolidatie op kosten is tijdelijk: “Samenvoegen van volumes zal de rendabiliteit van het UPD-netwerk hooguit enkele jaren kunnen ondersteunen.” (EZ)
- Kleinere prikkel om te innoveren en kosten te drukken (EZ)
- Minder prijsdruk (EZ)

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 17:08
Aan: 10.2.e @mediafederatie.nl'
Onderwerp: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e

secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 9 april 2018 18:29
Aan: 10.2.e @mediafederatie.nl'
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Morgen heb ik met u een verkennend gesprek over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie nu alvast ook uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

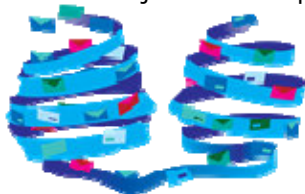
We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Persoonlijke aantekeningen van gesprek met Sandd en PostNL

dd. 20 april, 10.2.e

Kern volgens postvervoerders: daling van de brievenpostmarkt is 9 à 10 % per jaar. Daling accelereert. Door dit verlies aan volume verdwijnt jaarlijks €80 mln à €100 aan omzet uit de postmarkt, dat o.m. met kostenbesparingen moet worden opgevangen. Oplossingsrichtingen:

- a. Krimp opvangen met (nieuwe) groei (post en/of pakket).
 - Omvang mogelijkheden volumegroei staat niet in verhouding tot krimp
 - Volume pakketmarkt staat (de komende jaren) niet in verhouding tot volume brievenpost => **geen oplossing** in periode tot 2025
- b. Kosten reduceren
 - Serviceniveau aanpassen, conform de 4 beleidsopties. PostNL geeft aan dat kostenbesparing van schrappen maandagbezorging €^{10.1.c, 10.2.g} kostenbesparing gaf. Twee dagen extra eraf levert max. €^{10.1.c, 10.2.g} => **geen oplossing** in periode tot 2025
 - Samenwerking in de last mile: besparing door minder fte's, extra (coördinatie)kosten door complexiteit inrichting dienstverlening => **geen oplossing** in periode tot 2025
 - "Stelselmaatregel", bijv. aanbesteding UPD: dit versnelt de 'race to the bottom', bijkomend knelpunt is exclusiviteit => **geen oplossing** in periode tot 2025
 - Consolidatie: geen kosten netwerkduplicatie, ruimte voor regionale postvervoerders, grotere schaal biedt mogelijkheid om personeelsbestand verantwoord af te bouwen, tarieven zullen minder hard stijgen dan in andere opties => **mogelijkheid voor 'zachte landing'** postmarkt door creëren van extra tijd voor transformatie naar bredere postmarkt

Uitwerking: wat levert iedere beleidsoptie op en wat zijn extra koste van iedere optie, op vlak van:

- Kapitaliseren (in €)
- Werkgelegenheid (in fte)
- Duurzaamheid (MVO)



Postdialoog, sessie 20 april 2018
met PostNL en Sandd

Agenda

1. Welkom, bedoeling en verwachtingen
2. Terugkoppeling brede bijeenkomst postdialoog 16 april
3. Toekomst postmarkt, bijlage met overzicht uit onderzoeksrapporten
4. Scenario's en transitiepaden plus verwachte effecten, bijlage met overzicht diverse transitiepaden (niet uitputtend)
5. Knelpunten
6. Conclusies
7. Vervolg

10.2.e

Van: 10.2.e @vgpnl.nl>
Verzonden: maandag 23 april 2018 11:46
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: ronde tafelgesprek postdialoog
Bijlagen: 180423 wle korte samenvatting ronde tafelgesprek postdiallo vs 0.2.docx

Beste Marjan en 10.2.e ,

Zoals bij de 'aftiteling van het ronde tafelgesprek' gemeld vonden wij het een open en constructieve bijeenkomst. In de voorbereiding hadden we als grote verzenders van geadresseerde post ook graag geparticipeerd, zodat ons belang adequater in de stellingen zou zijn betrokken geweest.

We vinden het betreuenswaardig dat jullie niet voldoende tijd blijken te krijgen en dat dit de enige en laatste bijeenkomst van de postdialoog is geweest.

We vinden zo'n proces het begrip 'dialoog' niet waardig. Over het eindresultaat en het daarop te baseren en te voeren politiek debat maken we ons op voorhand zorgen.

Uiteraard hebben we voor onszelf een beeld bij wat de stellingen opleverden en hoe de balans in de meningsvorming zich aan tafel ontwikkelde.

Welke rol verwachten jullie nu nog van de deelnemers in de uiteindelijke rapportage?

Krijgen we inzicht vooraf en gelegenheid om het adviesrapport van ons commentaar te voorzien?

Wat mogen we verwachten en hoe gaan jullie met dat commentaar om?

Eerlijk gezegd zijn we ervoor bevreesd dat er wel met de postbezorgers wordt gecommuniceerd, maar niet of nauwelijks met hun klanten.

Op voorhand verstrekken we jullie hierbij een korte samenvatting van onze aantekeningen als inbreng.

We vernemen graag van jullie of en in welke mate jullie die samenvatting als een juiste weergave van de meningsvorming aan tafel herkennen.

We houden ons zeer aanbevolen voor het vervolg en blijven beschikbaar.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
 voorzitter

VERENIGING
 GROOTGEBRUIKERS
 POSTDIENSTEN



Van: Postdialoog
Datum: vrijdag 20 april 2018 om 16:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Alvast vooruitlopend op hopelijk de bevestiging dat de VGP aanstaande maandag aanwezig zal zijn: dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Afgelopen maandagavond heb ik onderstaande uitnodiging naar een brede groep stakeholders in de postmarkt gestuurd. Deze had ook naar jou moeten gaan. Mijn excuus dat daarin iets is misgegaan en de uitnodiging niet is verstuurd. Hierbij alsnog, in de hoop dat het lukt om een vertegenwoordiger van de VGP aanwezig te laten zijn aanstaande maandag.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

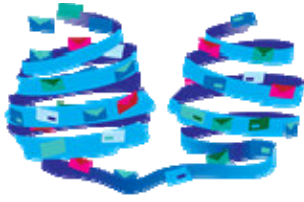
Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog



.....
Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Onderwerp	Korte samenvatting ronde tafelgesprek postdialoog
Datum	16 april 2018
Locatie	Min. van Economische Zaken en Klimaat
Opsteller	10.2.e
Aanwezig	mw Marjan Oudeman (MO), voorzitter Postdialoog; 10.2.e secr. Postdialoog, Min van EZ&K; 10.2.e), Min. van EZ&K en 23 vertegenwoordigers van totaal 22 organisaties uit overheid en autoriteit, post- en pakketvervoerders, zakelijke postverzend- (eindgebruikers en print/mailbedrijven), vakbonden en belangen- verenigingen

1. Algemeen:

- Communicatie: Er is afgesproken dat er niet wordt gecommuniceerd over de inhoud van het besprokene en ook niet over de personen/partijen die aan het overleg deelnamen. Enerzijds omdat het effect van de postdialoog ongunstig zou kunnen worden beïnvloed en anderzijds omdat de informatie beursgevoelig zou kunnen zijn. Het informeren van de achterban en het delen (met de media) van een eigen visie op de postmarkt zonder te verwijzen naar (deelname aan) de postdialoog wordt niet als bezwaarlijk gezien. Vanuit het Min. v. EZ&K zal er pas gecommuniceerd worden als er gecommuniceerd **kan** worden.

- Uitgangspunten voor de postdialoog zijn:

- Niet ter discussie staan:

- Het borgen van de toekomst van de UPD,
- Het handhaven van het huidige kwaliteitsniveau,
- De betaalbaarheid staan niet ter discussie.

- Maatschappelijk en sociaal verantwoorde arbeidsvoorwaarden.

- Recente analyse van de postmarkt (WIK-rapport).

- MO en 10.2.e hebben zich sinds januari jl ingelezen en zien de volgende facts:

- Er is een publiek belang met redelijk veel regelgeving.
- Het postvolume neemt af en daarmee het belang.
- Door Internet of Things is er een sterke toename in het pakketvolume.
- Er is een sociaal en maatschappelijk belang.
- Sinds de liberalisering zijn de tarieven voor de consument gestegen en voor de zakelijke markt gedaald.
- Partijen in de postmarkt zijn beursgevoelig, refereert de overname poging van PostNL door BPost en de recente nieuwsgaring rondom consolidatie in de Nederlandse postmarkt.

- Naar alle waarschijnlijkheid zal dit overleg het enige overleg zijn van en door de postdialoog. Het ontbreekt MO simpelweg aan haar door de staatssecretaris geboden tijd.

Er is voor de pauze aan de hand van een drietal stellingen gediscussieerd. Na de pauze lag de focus op de toekomst.

‘Nabranders’ zijn tot 2-3 weken na vandaag welkom bij MO en/of 10.2.e.

2. Discussie

Samenvatting van de discussie o.b.v. 3 stellingen

Stelling 1:

Omdat de postmarkt een publiek belang dient zou het een overheidstaak moeten zijn. Concurrentie is niet noodzakelijk.

In meerderheid:

De overheidstaak moet zich blijven beperken tot regelgeving op het publiek domein. De uitvoering van de postmarkt moet aan een concurrerende markt, onder gelijk speelveld en maatschappelijk en sociaal verantwoorde arbeidsvoorwaarden worden overgelaten.

Individuele uitspraken:

- Met een volumedaling (-10%/jr) is de huidige postvoorziening niet te handhaven.
- Het publiek belang (UPD) moderniseren.
- Speciale post als medische-, rouw- en waardepost blijven borgen.
- De effecten van de zakelijke markt doorzetten naar de consument.
- De overheid is gehouden de MvO-voorwaarden voor de post- en pakketmarkt op macro-niveau sturend te reguleren.

Stelling 2:

In een krimpmarkt kan de UPD alleen nog geborgd worden door samenwerking

In meerderheid:

Er zijn meerdere mogelijkheden om de UPD te borgen. Samenwerking door postvervoerders onderling en/of door post- en pakketvervoerders lijkt het meest zinvol in de eerste en de laatste kilometer (collectie in de 'first mile' en bezorging in de 'last mile').

Individuele uitspraken:

- Na stabilisatie van de postmarkt blijft er ws. een markt van ca. 0,7 miljard/jr over.
- Het serviceniveau in de postmarkt ligt lager dan in de pakketmarkt.
- De UPD opschalen naar/met de pakketbrievenpost.

Stelling 3:

Een gezonde postvoorziening vraagt om een gelijk speelveld. Zowel o.b.v. arbeidsvoorwaarden als o.b.v. minimum tarieven voor consument en zakelijk.

In meerderheid:

Een gelijk speelveld zou op de lange termijn voor de total bezorgmarkt kunnen gelden. Het hanteren van minimum tarieven (zakelijk en consument) is geen goede gedachte en in strijd met het principe van een vrije markt.

Individuele uitspraken:

- Eén landelijk netwerk is geen noodzaak. Meerder netwerken kunnen samen voor een landelijke dekking zorgen.
- Beter definiëren van het begrip consumentenpost.

Samenvatting van de discussie over de toekomst van de postmarkt.

In meerderheid:

De postmarkt moet een private markt blijven en niet door de overheid worden uitgevoerd. We moeten focussen op een bredere bezorgmarkt en onderzoek doen naar lange termijn scenario's (5-10 jaar) en naar de timing van haalbare integratie op deelgebieden. De krimpende postmarkt veroorzaakt niet alleen bedreigingen maar biedt ook kansen. Als post- en pakketmarkt zijn we verplicht maatschappelijk en sociaal verantwoorde oplossingen te vinden.

Individuele uitspraken:

- Moeten/willen we de volumekrimp wel accepteren?
- Consolidatie is de enige oplossing vanuit zorg voor de postmarkt, niet vanuit een monopolie gedachte.
- Samenwerking kan beter als regelgeving 'concurrentie vervalsing' soepeler wordt
- De postmarkt volledig herijken.
- De postmarkt stellen in werknemers perspectief, voorkomen dat krimpende markt druk veroorzaakt op arbeidsvoorwaarden.
- Elk servicekader kent z'n eigen tarief, tariefdifferentiatie is acceptabel.
- Denken vanuit klantbehoefte, vermijd consolidatie.
- Vlak de publieke opinie niet uit, neem de consument mee in de toekomstplannen.
- De postmarkt zo groot mogelijk houden.
- Innovatie en samenwerking, maar door de markt gestuurd.
- Landelijke dienstverlening kan door meerdere netwerken. Let wel op het risico van meerdere aanspreekpunten.
- Onderscheid samenwerking in de UPD en in de krimp- en buitengebieden.
- Samenwerking t.b.v. de UPD door verschillende partijen in een consortium?

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 april 2018 16:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: denemarken

Ha 10.2.e

Kun jij helpen met het interpreteren van de volgende zin (over Noorwegen):
 "the calculated cost of the USO came out to about 3 percent of total sales."
 Hoe moet ik dat zien, kosten in relatie tot sales?

In de alinea zin erna over Denemarken rept van UPD-kosten als onderdeel van de totale kosten:
 "Copenhagen Economics estimated USO costs for Post Danmark to DKK 150 million, or 1.5 per cent of its total costs.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 17:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: denemarken

"Denmark could serve as an interesting example. A combination of significant price increases, an incentivized use of electronic means when communicating with agencies and public institutions and the introduction of a basic service with target delivery D+5 has led to a rapid decrease in letter mail volumes. So far no studies have been made on what items that are still delivered as letter mail. The significant decline is general and refers to all kinds of items, so it is not possible to identify items that are more affected than others."

According to a study of Copenhagen Economics⁴¹, in the case of Norway Post, the calculated cost of the USO came out to about 3 percent of total sales. By far, the most important element in this calculation was the cost savings arising from projected reductions in delivery frequency.

A similar conclusion is made as regards the situation in Denmark. Copenhagen Economics estimated USO costs for Post Danmark to DKK 150 million, or 1.5 per cent of its total costs. The costs for provision of the USO are primarily driven by two requirements: the obligation to deliver mail six days per week and the obligation to provide free services for the blind.

ERGP rapport, December 2018

Zie ook Noorse case die net zelfde exercitie hebben gedaan als waar wij mee bezig zijn>
<https://www.copenhageneconomics.com/publications/publication/effects-of-changing-the-uso-in-norway>

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 16:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: denemarken

Ha 10.2.e

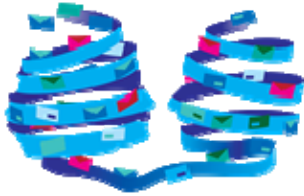
Heb jij een goede en compacte casusbeschrijving denemarken?

Beeld is dat in denemarken door overheid twee snelheden is opgelegd/geïntroduceerd en dat dat desastreus is uitgepakt: volume in elkaar geklapt (op 24 uren is vrijwel geen volume meer over en dat is niet gesubstitueerd in langzame post) en tarief voor zowel 24 uren als langzamere post is relatief hard gestegen. Ik zoek naar objectieve (compacte) beschrijving van casus denemarken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Be Zuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 23 april 2018 16:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Dank voor je positieve reactie op de bijeenkomst van vorige week maandag.

Zoals toen aangegeven, is het tijdschema om te komen tot een advies kort, vanwege de urgentie en aard van de problematiek. Daarnaast zijn in het recente verleden al uitgebreid verschillende analyses gedaan door diverse bureaus. Die analyses gebruiken we tevens als bouwstenen. Zoals jou bekend bieden we aan alle stakeholders in het huidige proces de mogelijkheid om inbreng te leveren. Naast de brede bijeenkomst van vorige week maandag, hebben we de afgelopen 6 weken met heel veel stakeholders bilaterale gesprekken gevoerd, onder meer met de VGP. De gebruikerskant is onder de stakeholders goed vertegenwoordigd, ook in de brede groep die afgelopen maandag aanwezig was. Met input van een ieder hebben we onder meer een goed beeld gekregen van de wensen, knelpunten en zorgen vanuit gebruikersperspectief.

De brede bijeenkomst van afgelopen maandag vonden wij derhalve erg waardevol. Nogmaals bleek ook in de breedte van deze bijeenkomst hoe complex de materie is, hoe divers de belangen zijn en ook hoe weinig uitzicht er is op een eenduidige oplossing. Of er nog een vervolg bijeenkomst komt, kan ik op dit moment niet voorzien. Voor het opstellen van het advies achten wij het op dit moment zinvoller om op specifieke onderwerpen met specifieke stakeholders nader af te stemmen. Op onderwerpen waar dat jullie belang aangaat, hebben we ook graag met jullie nader contact.

Tot slot: bij de afsluiting van de brede bijeenkomst is aangegeven dat er geen verslag zal worden opgesteld ter verspreiding, daarbij is ook toegelicht waarom dat is. Ik zal daarom ook niet inhoudelijk reageren op de samenvatting van de aantekeningen die je hebt gemaakt.

Nogmaals dank voor je belangstelling en voor je input. Mochten er verder nog vragen zijn, of als je aanvullende input wilt leveren, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
 secretaris postdialoog

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@vgpnl.nl]
Verzonden: maandag 23 april 2018 11:46
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste Marjan en 10.2.e ,

Zoals bij de 'aftiteling van het ronde tafelgesprek' gemeld vonden wij het een open en constructieve bijeenkomst. In de voorbereiding hadden we als grote verzenders van geadresseerde post ook graag geparticipeerd, zodat ons belang adequater in de stellingen zou zijn betrokken geweest.

We vinden het betreuenswaardig dat jullie niet voldoende tijd blijken te krijgen en dat dit de enige en laatste bijeenkomst van de postdialoog is geweest.

We vinden zo'n proces het begrip 'dialoog' niet waardig. Over het eindresultaat en het daarop te baseren en te voeren politiek debat maken we ons op voorhand zorgen.

Uiteraard hebben we voor onszelf een beeld bij wat de stellingen opleverden en hoe de balans in de meningsvorming zich aan tafel ontwikkelde.

Welke rol verwachten jullie nu nog van de deelnemers in de uiteindelijke rapportage?

Krijgen we inzicht vooraf en gelegenheid om het adviesrapport van ons commentaar te voorzien?

Wat mogen we verwachten en hoe gaan jullie met dat commentaar om?

Eerlijk gezegd zijn we ervoor bevreesd dat er wel met de postbezorgers wordt gecommuniceerd, maar niet of nauwelijks met hun klanten.

Op voorhand verstrekken we jullie hierbij een korte samenvatting van onze aantekeningen als inbreng. We vernemen graag van jullie of en in welke mate jullie die samenvatting als een juiste weergave van de meningsvorming aan tafel herkennen.

We houden ons zeer aanbevolen voor het vervolg en blijven beschikbaar.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
voorzitter



Van: Postdialoog
Datum: vrijdag 20 april 2018 om 16:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:06
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Alvast vooruitlopend op hopelijk de bevestiging dat de VGP aanstaande maandag aanwezig zal zijn: dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Afgelopen maandagavond heb ik onderstaande uitnodiging naar een brede groep stakeholders in de postmarkt gestuurd. Deze had ook naar jou moeten gaan. Mijn excuus dat daarin iets is misgegaan en de uitnodiging niet is verstuurd. Hierbij alsnog, in de hoop dat het lukt om een vertegenwoordiger van de VGP aanwezig te laten zijn aanstaande maandag.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

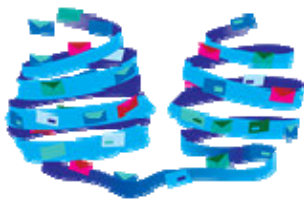
Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 23 april 2018 17:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @cnv.nl'; 10.2.e
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Het adviesrapport zal worden opgeleverd aan de staatssecretaris van EZK. Het is niet de bedoeling om dit rapport vooraf (vertrouwelijk) te verspreiden.

We hopen dat jullie daar begrip voor hebben.

Mogelijk zullen we wel enkele elementen vooraf bij jullie toetsen, ik neem aan dat jullie daarvoor open staan.

Met vriendelijke groet mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
 secretaris postdialoog

Van: 10.2.e @fnv.nl]
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 17:09
Aan: Postdialoog; 10.2.e @cnv.nl'; 10.2.e
Onderwerp: Re: ronde tafelgesprek postdialoog

Hi 10.2.e ,
 Dank voor je bericht.
 Krijgen wij - alvorens het advies definitief is - eerst nog het concept te zien, uiteraard vertrouwelijk.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 Teamleider Publiek Belang
 Bestuurder Post & Pakketten



KOM 1 MEI NAAR DEN HAAG
STRIJD MEE VOOR
KWALITEIT | ZEKERHEID | INKOMEN

From: Postdialoog
 Sent: vrijdag, april 20, 2018 4:38 PM
 Subject: ronde tafelgesprek postdialoog
 To: 10.2.e @cnv.nl' , 10.2.e

Beste mensen,

Hartelijk dank voor jullie inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen jullie inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Indien er nog vragen zijn, of willen nog extra input meegeven, dan kunnen jullie ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog

Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:35

Aan: 10.2.e Postdialoog; 10.2.e @cnv.nl; 10.2.e @fnnv.nl; 10.2.e @fnnv.nl; 10.2.e

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

OK, dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @copgroep.nl]

Verzonden: donderdag 12 april 2018 13:55

Aan: Postdialoog; 10.2.e @cnv.nl; 10.2.e @fnnv.nl; 10.2.e @fnnv.nl; 10.2.e

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Dank voor deze oplossing. Vanuit de vakorganisaties zullen aansluiten:

- Bond van Post Personeel = 10.2.e
- CNV = 10.2.e
- FNV = 10.2.e of 10.2.e (dit wordt zsm aan je doorgegeven)

10.2.e : willen jullie bij 10.2.e aangeven wie er aansluit namens FNV.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Bestuurder



Veursestraatweg 88-90

2265 CE Leidschendam

070 - 10.2.e

06 - 10.2.e

www.bvpp.nl

www.facebook.com/vakbondbvpp

www.twitter.com/postpersoneel

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:05

Aan: 10.2.e @copgroep.nl>; 10.2.e @cnv.nl' 10.2.e @cnv.nl>; 10.2.e @fnnv.nl'

10.2.e @fnnv.nl>; 10.2.e @fnnv.nl' 10.2.e @fnnv.nl>; 10.2.e @fnnv.nl>

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bevestiging. Graag hoor ik nog wie vanuit de vakbonden aanwezig zullen zijn (svp echt maximaal 1 persoon per vakbond).

Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: 10.2.e @copgroep.nl]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 13:45

Aan: Postdialoog; 10.2.e @cnv.nl'; 10.2.e @fnv.nl'; 10.2.e @fnv.nl'; 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman

Hartelijk dank voor uw uitnodiging.

Graag zouden wij met drie mensen vanuit de vakorganisaties aansluiten (FNV, CNV en BVPP) bij het ronde tafelgesprek. De namen krijgt u deze week door.

Daarnaast het verzoek of wij de stellingen van tevoren te zien kunnen krijgen.

Ik heb de voicemail van 10.2.e ingesproken over bovenstaande. Ik hoor graag op korte termijn van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Bestuurder



Veursestraatweg 88-90
2265 CE Leidschendam

070 - 10.2.e

06 - 10.2.e

www.bvpp.nl

www.facebook.com/vakbondbvpp

www.twitter.com/postpersoneel

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>

Verzonden: maandag 9 april 2018 18:59

Aan: 10.2.e @copgroep.nl>; 10.2.e @cnv.nl 10.2.e @cnv.nl>; 10.2.e @fnv.nl'

10.2.e @fnv.nl>; 10.2.e @fnv.nl' 10.2.e @fnv.nl>

Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte mevrouw 10.2.e heer 10.2.e heer 10.2.e heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisaties zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw drieorganisaties.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog



.....
Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 april 2018 18:11
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Noorwegen - antwoord helemaal onderaan

[REDACTED] In total, Posten assumes that reduced delivery frequency will have approximately 10 percent of the mail revenues (including undressed mail)

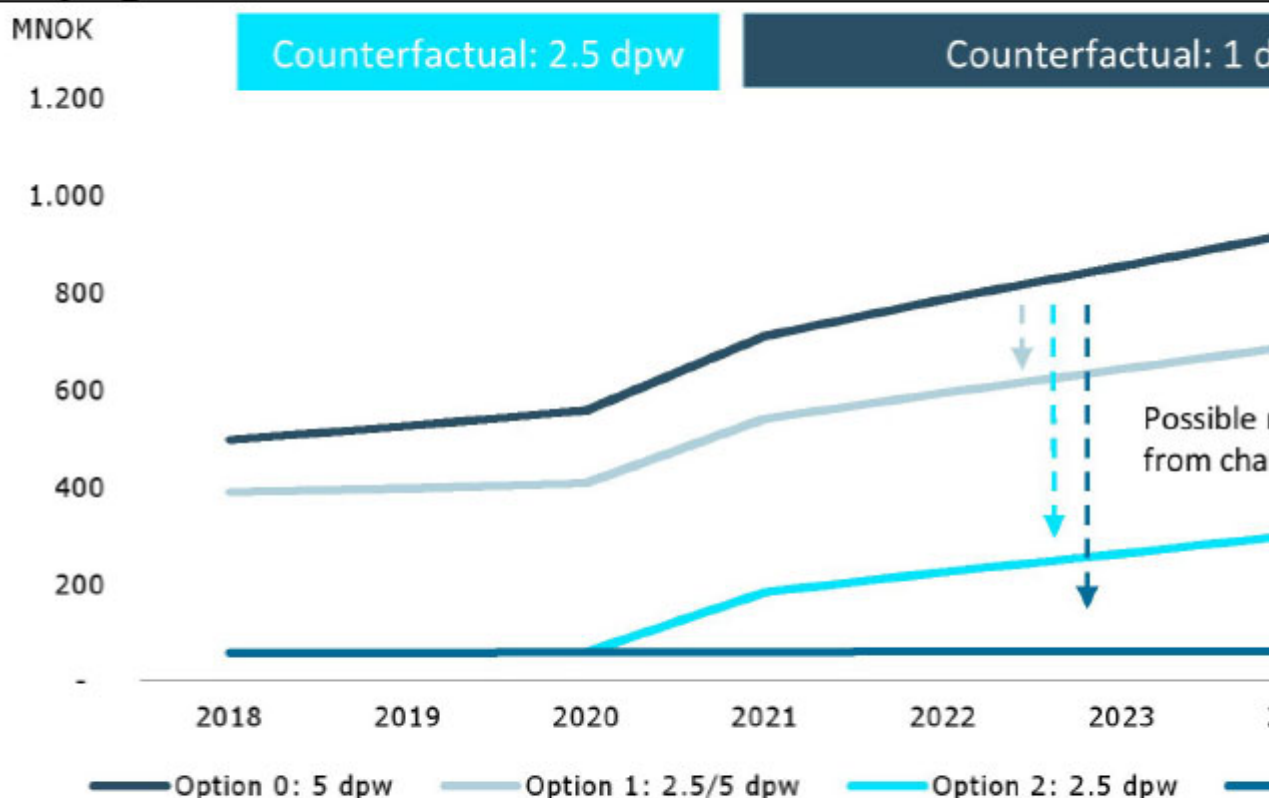
In order to assess whether the assumed demand effects in Norway are realistic, we conducted a number of interviews with large mailers with the aim to act to a change in Posten's delivery frequency. These interviews were made by Posten itself. In particular, our interviews reveal that the effects likely are linked to the fact that Posten no longer delivers on Saturdays, which will have a significant impact on the core business of e.g. publishers of undressed mail. Nevertheless, as some publishers might be affected (because they publish the most recent news online) and there are other providers of newspaper delivery, assuming that 100 per cent of the revenue leave Posten is too conservative. We therefore suggest a number of revenue effects which we implement in our estimations of the impact of the delivery frequency change.

The impact of prolonging delivery time by one day (from D+1 to D+2) would most likely have a very small impact on demand. The change only implies a minor change in the service level. Since the delivery remains in the physical delivery network can be planned in advance. There may nevertheless be certain groups of senders where a change in speed may trigger substitution away from Posten, either to other providers or operators who provide similar services at a lower price.

Based on the high potential for cost savings of reduced delivery on demand and revenues, we conclude that it is reasonable to reduce delivery frequency to 2.5 days per week in 2018 if it had the

Deze wil ik je ook niet onthouden -> Pagina 64 van Copenhagen Economics study, december 2017:

Figure 13 USO net cost 2018-2025 base-case scenario (excluding delivery speed)



Note: Net cost includes the elements reduced delivery frequency, international mail, delivery to bank services. The element delivery speed is excluded. The commercially optimal delivery frequency is 1 day per week from 2021. This means that the net cost for options 0, 1 and 2 calculated from 2021 is the difference between the outcome of an option and the commercially optimal outcome.

Source: Copenhagen Economics based on Posten's forecasting model adjusted by Copenhagen Economics.

Net USO cost Year 2008 as:	% of total USO market revenue	% of total revenue post segment
	8,3 %	5,5 %

Antwoord op jouw eigenlijke vraag: Netto kosten van de UPD afgezet tegen de totale omzet van het gehele aanbod van de Noorse Post Group – 2%. Oftewel, in hun eigen woorden: naar verhouding relatief gering. Dat betekent dat daar waar PostNL tussen de 0 en 10% winst heeft gemaakt op de UPD de afgelopen jaren, in Denemarken en Noorwegen er verlies wordt gemaakt op de UPD. Dus: zij maken netto-kosten. In denemarken worden die netto kosten gecompenseerd door de overheid. Volgens mij betaalt de Noorse overheid de netto kosten NIET. De recente wijziging van de UPD eisen in Noorwegen is dan ook bedoeld om die netto-kosten omlaag te brengen zodat voorkomen wordt dat er overheidssubsidie bij moet.

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 april 2018 16:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: denemarken

Ha 10.2.e

Kun jij helpen met het interpreteren van de volgende zin (over Noorwegen):
"the calculated cost of the USO came out to about 3 percent of total sales."
Hoe moet ik dat zien, kosten in relatie tot sales?

In de alinea zin erna over Denemarken rept van UPD-kosten als onderdeel van de totale kosten:
"Copenhagen Economics estimated USO costs for Post Danmark to DKK 150 million, or 1.5 per cent of its total costs.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 17:28
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: denemarken

"Denmark could serve as an interesting example. A combination of significant price increases, an incentivized use of electronic means when communicating with agencies and public institutions and the introduction of a basic service with target delivery D+5 has led to a rapid decrease in letter mail volumes. So far no studies have been made on what items that are still delivered as letter mail. The significant decline is general and refers to all kinds of items, so it is not possible to identify items that are more affected than others."

According to a study of Copenhagen Economics⁴¹, in the case of Norway Post, the calculated cost of the USO came out to about 3 percent of total sales. By far, the most important element in this calculation was the cost savings arising from projected reductions in delivery frequency.

A similar conclusion is made as regards the situation in Denmark. Copenhagen Economics estimated USO costs for Post Danmark to DKK 150 million, or 1.5 per cent of its total costs. The costs for provision of the USO are primarily driven by two requirements: the obligation to deliver mail six days per week and the obligation to provide free services for the blind.

ERGP rapport, December 2018

Zie ook Noorse case die net zelfde exercitie hebben gedaan als waar wij mee bezig zijn>
<https://www.copenhageneconomics.com/publications/publication/effects-of-changing-the-uso-in-norway>

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 16:01

Aan: 10.2.e)
Onderwerp: denemarken

Ha 10.2.e

Heb jij een goede en compacte casusbeschrijving denemarken?

Beeld is dat in denemarken door overheid twee snelheden is opgelegd/geïntroduceerd en dat dat desastreus is uitgepakt: volume in elkaar geklapt (op 24 uren is vrijwel geen volume meer over en dat is niet gesubstitueerd in langzame post) en tarief voor zowel 24 uren als langzamere post is relatief hard gestegen.

Ik zoek naar objectieve (compacte) beschrijving van casus denemarken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:20
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: inzicht in kosten

10.2.e : ja, Rebel kan daar antwoord op geven, maar niet voor het sorteergedeelte van de keten. Hun rekenmodel houdt alleen rekening met de last mile.
 In de Noorse studie van afgelopen december bedraagt de kostenbesparing van een lagere bezorgfrequentie **70%** (van de totale keten, en met de kanttekening dat in noorwegen ook binnenlands vluchten worden gebruikt)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:08
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: inzicht in kosten
 Ha 10.2.e

N.a.v. mijn gesprek met 10.2.e vandaag, heb ik nog een vraag inzake het nieuwe Rebel-onderzoek

10.2.e is van mening dat een bezorgfrequentie van 2 dagen per week veel rust geeft in de flow, zowel in collectie-, sorteer- als bezorgproces, waardoor er een meer 'equal flow' ontstaat en er geen sprake meer is van korte piekmomenten. Voor medische post en rouwpost verwacht hij andere oplossingen, zoals expresse-post.

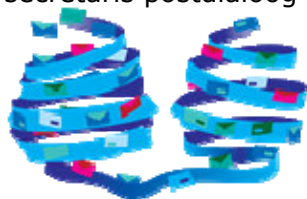
Zijn inschatting is dat met deze lagere bezorgfrequentie er forse besparingen (ca. 50%) zijn te halen, zelfs als het postvolume zou kelderen met 80 %.

Dit kan volgens hem omdat de meeste kosten variabel zijn (zowel collectie, bezorging als distributie). Alleen de sorteerkosten zijn moeilijker te 'downscalen'.

Op mijn vraag of hij hier onderbouwing bij heeft, geeft hij aan dat in Nederland dit nooit is doorgerekend, maar dat het wel heel simpel is te doen met een simulatie van een wijk of paar wijken, waarbij de kostenvariabelen en het volume ingevoerd wordt. Volgens hem kan een student onder leiding van hoogleraar 10.2.e (Centrum voor Wiskunde en Informatica, Amsterdam) dit in een middag doorrekenen. Weet jij of het nieuwe onderzoek van Rebel hier ook inzicht in geeft? M.a.w. wat gebeurt er met kosten en opbrengsten als bezorgfrequentie terug gaat naar 2 dagen en het volume inzakt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 10.2.e
minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:24
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: inzicht in kosten

Het rekenmodel van Rebel krijgen wij woensdag en daarmee kunnen wij/jij zelf aan de slag (excel-model). Je kunt de variabelen naar believen wijzigen en dan komt er vanzelf een uitkomst uit. Die student hebben we daarvoor niet nodig. Hooguit kunnen we een check doen in welke mate collectie en sortering extra kostenbesparing met zich mee brengen. Maar ik ging ervan uit dat Sandd en PostNL in dat kader ook nog met inschattingen komen. Mij 11.1

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:08
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: inzicht in kosten
 Ha 10.2.e

N.a.v. mijn gesprek met 10.2.e vandaag, heb ik nog een vraag inzake het nieuwe Rebel-onderzoek

10.2.e is van mening dat een bezorgfrequentie van 2 dagen per week veel rust geeft in de flow, zowel in collectie-, sorteer- als bezorgproces, waardoor er een meer 'equal flow' ontstaat en er geen sprake meer is van korte piekmomenten. Voor medische post en rouwpost verwacht hij andere oplossingen, zoals expresse-post.

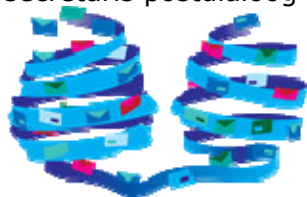
Zijn inschatting is dat met deze lagere bezorgfrequentie er forse besparingen (ca. 50%) zijn te halen, zelfs als het postvolume zou kelderen met 80 %.

Dit kan volgens hem omdat de meeste kosten variabel zijn (zowel collectie, bezorging als distributie). Alleen de sorteerkosten zijn moeilijker te 'downscalen'.

Op mijn vraag of hij hier onderbouwing bij heeft, geeft hij aan dat in Nederland dit nooit is doorgerekend, maar dat het wel heel simpel is te doen met een simulatie van een wijk of paar wijken, waarbij de kostenvariabelen en het volume ingevoerd wordt. Volgens hem kan een student onder leiding van hoogleraar 10.2.e (Centrum voor Wiskunde en Informatica, Amsterdam) dit in een middag doorrekenen. Weet jij of het nieuwe onderzoek van Rebel hier ook inzicht in geeft? M.a.w. wat gebeurt er met kosten en opbrengsten als bezorgfrequentie terug gaat naar 2 dagen en het volume inzakkt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:27
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: info Walther Ploos van Amstel

Op mijn vraag aan 10.2.e of het Rebel-onderzoek het inzicht geeft waarvoor 10.2.e l naar 10.2.e verwijst, antwoordt 10.2.e (deels) bevestigend:

"Ja, Rebel kan daar antwoord op geven, maar niet voor het sorteergedeelte van de keten. Hun rekenmodel houdt alleen rekening met de last mile.

In de Noorse studie van afgelopen december bedraagt de kostenbesparing van een lagere bezorgfrequentie 70% (van de totale keten, en met de kanttekening dat in noorwegen ook binnenlands vluchten worden gebruikt).

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 10:04
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: info 10.2.e
 Ha Marjan,

Ik heb 10.2.e gesproken.

Hij geeft aan voorstander te zijn van 2 bezorgdagen per week. Dat geeft volgens hem veel rust in de flow, zowel in collectie-, sorteer- als bezorgproces, waardoor er een meer 'equal flow' ontstaat en er geen sprake meer is van korte piekmomenten. Voor medische post en rouwpost verwacht hij andere oplossingen, zoals expresse-post.

Zijn inschatting is dat met deze lagere bezorgfrequentie er forse besparingen (ca. 50%) zijn te halen, zelfs als het postvolume zou kelderen met 80 %.

Dit kan omdat de meeste kosten variabel zijn (zowel collectie, bezorging als distributie). Alleen de sorteerkosten zijn moeilijker te 'downscalen'.

Op mijn vraag of hij hier onderbouwing bij heeft, geeft hij aan dat in Nederland dit nooit is doorgerekend, maar dat het wel heel simpel is te doen met een simulatie van een wijk of paar wijken, waarbij de kostenvariabelen en het volume ingevoerd wordt. Volgens hem kan een student onder leiding van hoogleraar 10.2.e (Centrum voor Wiskunde en Informatica, Amsterdam) dit in een middag doorrekenen. [HJK: ik check bij 10.2.e of het nieuwe onderzoek van Rebel hier inzicht in geeft].

Belangrijkste knelpunt dat hij ziet bij het realiseren van kostenbesparing middels lagere bezorgfrequentie is het flexibiliseren van de arbeidscontracten (postbezorgers zijn minder dagen per week actief dan nu). De stroom post kan wel over de week gelijkmatig worden verdeeld (bijv door de bezorging in verschillende delen van het land op verschillende dagen is: noord op dinsdag en donderdag, zuid op woensdag en vrijdag), waardoor de capaciteit van sorteercentra optimaal kan worden benut en er geen sprake is van piekbelasting op twee dagen per week. Door bezorgwijken te vergroten, bezorgdagen samen te voegen en post van verschillende vervoerbedrijven te bundelen dik je de poststroom fors in, waardoor een postbode weer een volle tas heeft en er sprake is van een efficiënt proces.

Als het volume keldert door een lagere bezorgfrequentie (zoals in Denemarken), beschouwt hij dat eerder positief dan negatief. Het scheelt immers veel papier en CO2-uitstoot en de meeste post die bij de particulier binnenkomt is toch weinig zinvol om op papier binnen te krijgen (post van verzekeraars zoals polisvoorwaarden, belastingdienstbrieven, etc)..

Het aspect van werkgelegenheid vindt hij oneigenlijk. De postsector overeind houden omwille van arbeidsplaatsen is feitelijk subsidiëren van arbeid. Er zijn in zijn ogen slimmere en efficiëntere manieren om werkgelegenheid te behouden (in andere sectoren, ook laaggeschoold werk), bovendien had je dan de transportmarkt ook niet moeten liberaliseren in 1992, dat heeft pas veel arbeidsplaatsen gekost doordat transport van goederen goedkoop werd en als gevolg daarvan veel bedrijven hun fabrieken in heel Europa concentreerden op enkele plekken waar de lonen laag zijn. Op die manier zijn veel banen in Nederland verloren gegaan.

Kelderend postvolume ziet hij eerder als kans voor vergaande innovatie op het vlak van postbezorging, omdat de

druk voor postvervoerders groot wordt om nieuwe processen te ontwikkelen.

Tot slot: hij levert eind volgende week de info aan die hij in ons eerdere gesprek heeft toegezegd (verschil in bezorgkosten per vervoermiddel, hoe de bezorgkosten zijn opgedeeld (first mile, sorteer, last mile), en inzicht in welk middel in welke situatie meest interessant is (met als belangrijk criterium de interdrop-afstand).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

10.2.e@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 11:38
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: marktpositie PostNL mbt pakketten

Dank. In de gesprekken die wij met stakeholders hebben gevoerd, hebben we vergelijkbare geluiden gehoord.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 11:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: marktpositie PostNL mbt pakketten

Ter info wat ik je nog mee wil geven (belangrijk verband tussen brievenpost en pakketmarkt in het kader van consolidatie): 11.1, 10.2.g

Feit is dat er voor een deel ruimte is voor geoorloofde kruissubsidie tussen brievenpost en pakketpost (binnen de UPD). ACM constateert dat daar waar het samenvoegen in 1 mandje was bedoeld om het tarief voor de brieven in bedwang te houden, PostNL er daarentegen voor heeft gekozen om de postzegelprijs telkens te verhogen, terwijl de pakketprijs al jaren gelijk blijft. Er zijn concurrenten die beweren dat PostNL dit puur om concurrentieoverwegingen doet. In een geconsolideerde situatie zou de ruimte voor deze kruissubsidiering groter worden (omdat het volume weer toeneemt), cq voor een langere tijd verzekerd blijven. 11.1

Voor de goede orde: het is aan ACM om deze situatie te beoordelen en om hier indien nodig iets van te vinden. 11.1

10.2.e

Senior beleidsmedewerker

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid
 Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3

M 06 10.2.e

Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: bureau VVP 10.2.e@vvp.nu>
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 12:30
Aan: Knot, drs. H.J.P. (Hindrik-Jan)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: postdialoog
Bijlagen: Overeenkomst PostNL Postkantoor.pdf

Beste 10.2.e,

Bijgaand stuur ik je een voorbeeld van een contract tussen PostNL en een retailer betreffende de inrichting van een Postkantoor in een winkel.

Dit had je nog van ons tegoe.

Het exclusiviteitsbeding is verwoord in artikel 4.13. Dat verhindert de retailer zijn klanten te helpen met post of pakketten van andere vervoerders.

Mochten hierover nog vragen zijn, horen we graag.

Overigens begreep ik dat vorige week postbedrijven en belanghebbenden op het Ministerie bij elkaar zijn geweest voor de postdialoog.

Komen er meer van dit soort bijeenkomsten?

Krijgt de Vereniging van Postretailers daarvoor ook een uitnodiging?

Met vriendelijke groet,

VVP-bureau,

10.2.e

tel: 06-10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:08
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: samenwerking postvervoerders

Ha Marjan,

Ik heb 10.2.e van Skynet gesproken over de samenwerking van postvervoerders onderling. Hij begon opnieuw over het feit dat PostNL tegenwoordig de andere postvervoerders niet als klant, maar als concurrenten behandelt en de samenwerking daardoor niet cooperatief meer is met PostNL. Deze houding heeft de onderlinge samenwerking van de andere vervoerders verstevigd. In ons eerdere gesprek vertelde hij al dat [vertrouwelijk:] Skynet 10.1.g % van de door haar gecollecteerde post zelf bezorgd, 10.1.c % overdraagt aan 10.1.c, 10.1.g % aan 10.1.c en 10.1.c aan 10.1.c. In het verleden droeg Skynet ca. 10.1.c % van de post over aan 10.1.c.

Op basis van postcodes sorteert Skynet de post die zij collecteert en verdeelt die in eerste instantie over deze vier categorieën. Via het nachtnetwerk van Falkpost wordt de post gedistribueerd naar o.m. de vestigingen van BusinessPost en daar wordt ook de post opgehaald die BusinessPost op haar beurt overdraagt. Het ontvangende bedrijf maakt vervolgens de laatste sorterslag (op straat).

De vervoerbedrijven maken onderling 1 op 1 afspraken over het tarief.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: Businesspost 10.2.e @businesspost.nu>
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:12
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e beste 10.2.e ,

Onderstaand nog even een reactie.

Zoals mevrouw Oudeman zelf al melde was de Postdialoog van 16 april bijzonder doordat we o.a. niet wisten welke stellingen zouden worden ingebracht en wie met wie aan tafel zouden zitten.

Een bijzondere bijeenkomst met als kennelijk doel het publieksbelang van de postmarkt nog eens naar voren te brengen.

Toch een interessante bijeenkomst om te horen hoe verschillende partijen vanuit hun eigen professie tegen de postmarkt aankijken.

In de contacten voordat we in een kennismakingsgesprek bij elkaar kwamen was uitgelegd dat onderdeel van de postdialoog zou zijn het hebben van meerdere discussietafels over de verschillende aspecten die met de postmarkt te maken hebben.

We hadden daar een ander beeld bij dan de bijeenkomst van 16 april.

Uiteraard kennen we onze positie als regionale speler in de Nederlandse postmarkt.

Klopt het dat alleen met de landelijke spelers is gezocht naar oplossingen voor de toekomst?

In de tweede helft van de bijeenkomst ging het meer over de oplossingen voor de toekomst.

Waar wij ook aangegeven hebben in het kennismakingsgesprek zien wij mogelijkheden in samenwerking tussen de verschillende

postvervoerders om te komen tot een efficiëntere en kostenbesparende bezorging (last mile).

Maar ook op andere plaatsen in het proces zou je kunnen samenwerken, zoals b.v. in het collecteren van post,

distributie van de postbussenpost en wellicht het sorteren.

In de discussie werd PostNL als starre partij gespaard. De vraag is of PostNL ruimte wil geven om samen te werken

of blijven ze hun eigen positie beschermen? De pensioenverplichting is kennelijk een hot item.

Is het niet PostNL die als partij met aanmerkelijke marktmacht het hardst klaagt over de krimpende postmarkt?

Immers in samenwerking tot nu toe blinken ze niet uit. PostNL ziet de postmarkt als haar markt en geeft concurrentie

zo weinig mogelijk ruimte voor samenwerking. Hier is dus een andere houding gewenst.

Niet voor niets heeft de ACM het nodig gevonden om een Marktbesluit te nemen.

Door de steeds toenemende bezorgersproblematiek zullen partijen ook steeds meer de noodzaak inzien van samenwerking.

Als we het goed begrepen hebben wordt deze samenwerkingsmogelijkheid beperkt door regelgeving.

Hier zal dus iets moeten gebeuren. Waar meerdere keren over een goede cao voor de bezorgers werd gesproken

moet er volgens ons ook gekeken worden naar de vele kleine contracten die er in de bezorgmarkt zijn.

Hierdoor is bezorgen meer een bijbaan dan hoofdbaan en gaan bezorgers in een aantrekkelijke economie wat anders zoeken.

PostNL noemde een verloop van 30% onder hun bezorgers.

Een van onze leden Gresbo in Nunspeet voert, naast hun eigen postbezorging, nu bezorgtaken uit voor PostNL,

Sandd, Van Straten Post en Intrapost. Maar ze doen dat niet integraal maar op verschillende plaatsen in hun gebied.

Zij zouden graag een proef doen in een afgebakend gebied waar ze dan voor al deze partijen in één loop de post gaan bezorgen.

Zo zou kennis op kunnen worden gedaan van mogelijkheden en onmogelijkheden in zo'n proces.

We wensen mevrouw Oudeman veel succes en wijsheid toe bij het schrijven van een advies dat hopelijk ook op draagvlak in de postmarkt kan rekenen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Manager Business Post Nederland

M 06 10.2.e

Mail: 10.2.e @businesspost.nu

www.businesspost.nu



Van: Postdialoog

Verzonden: vrijdag 20 april 2018 16:46

Aan: 'Businesspost | 10.2.e'

Onderwerp: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e

secretaris postdialoog

Van: Postdialoog

Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:08

Aan: 'Businesspost | 10.2.e'

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

Van: Businesspost | 10.2.e @businesspost.nu]

Verzonden: donderdag 12 april 2018 13:45

Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte mevrouw Oudeman,

Ondergetekende zal aanstaande maandag aanwezig zijn namens CZPN (Business Post).

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Manager Business Post Nederland

M 06-10.2.e
Mail; 10.2.e @businesspost.nu
www.businesspost.nu



Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Verzonden: maandag 9 april 2018 18:16
Aan: 10.2.e @businesspost.nu' 10.2.e @businesspost.nu>; 10.2.e @ergon.nu>
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e en heer 10.2.e ,

Afgelopen maand heb ik met uw organisatie contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

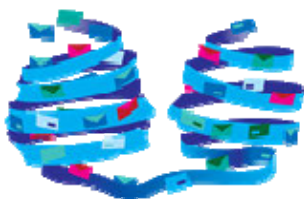
Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog



Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: vreeman

Ha 10.2.e

Heb jij voor mij het rapport van commissie Vreeman?
Ik kan het via Google niet makkelijk vinden.

Ik ben met name geïnteresseerd in het deel dat gaat over minimumtarieven. Ik heb begrepen dat Vreeman dat onderwerp heeft belicht en dat niet als reële optie zag.
Als jij daar nog aanvullende inzichten bij hebt, hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:50
Aan: 'Vereniging LVKK'
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Ja, klopt. Excuus.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Vereniging LVKK 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:08
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: ronde tafelgesprek postdialoog

Dag 10.2.e

Als antwoord op je mail van 20 april waarin je herinnert aan de vraag om onze opmerkingen bij het onderzoeksrapport van GfK, meld ik je dat ik dat in mijn mail van 15 april (10.15 uur) reeds heb gemeld. (Onderaan die mail)

Vriendelijke groet,

10.2.e

Op 20 april 2018 om 16:41 schreef Postdialoog 10.2.e @minez.nl>:

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Graag horen we nog of u zich herkent in de conclusies van het eerder toegezonden rapport van GfK/Intomart.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e

secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:32
Aan: 10.2.e LVKK'
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

In bijgaand rapport (uit 2016) schetst GfK/Intomart een beeld van de consumentenbehoeften op de postmarkt.
Graag hoor ik in hoeverre LVKK zich herkent in het rapport en de conclusies als het gaat om de (eigen) achterban

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:10
Aan: 10.2.e - LVKK'
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

Van: 10.2.e - LVKK 10.2.e @lvkk.nl]

Verzonden: dinsdag 10 april 2018 23:01

Aan: Postdialoog

Onderwerp: Re: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste Marjan,

Maandag as. zal ik namens de LVKK aanwezig zijn bij het ronde tafelgesprek.

Tot dan,

Vriendelijke groet,

10.2.e

Landelijke Vereniging voor Kleine Kernen LVKK

10.2.e

Bestuurssecretaris / Projectleider

[Dr. Nassaulaan 3A](#)

[9401 HJ Assen](#)

06 - 10.2.e

www.lvkk.nl

Op 9 april 2018 om 18:36 schreef Postdialoog 10.2.e @minez.nl>:

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in [Den Haag \(Bezuidenhoutseweg 73\)](#).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog



.....
Postdialoog

[Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag](#)

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:57
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: 10.2.e

Dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: vreeman

Zie pag 5 onderaan, pag 6 bovenaan en conclusie op pagina 10 middenin.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 13:57
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Commissie 10.2.e
Bijlagen: Advies Vreeman mbt postmarkt.pdf

Ha Marjan,

Hierbij het rapport van Commissie 10.2.e
Interessante kost.

Wat betreft het instellen van een minimumprijs geeft Vreeman aan dat dat juridisch niet mogelijk is.
Zie pag 5 onderaan, pag 6 bovenaan en conclusie op pagina 10 middenin.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 15:20
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: rekenmodel Rebel
Bijlagen: 180424_Kostenberekening consolidatie.xlsx

Van: 10.2.e @Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:44
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Conceptrapport

Zeker, die is zo op te sturen, zie bijgaand!

In het bestand kom je vier werkbladen tegen:

- Een open werkblad met de gehele berekening. Hierin kan je alles aanpassen wat je maar wilt.
- Een beveiligd werkblad (wachtwoord: 10.1.c) met de gehele berekening. Hierin kan je drie variabelen aanpassen, namelijk het aandeel van de last mile, de doorwerkingsfactor van de bezorgdichtheid (dat zijn de twee variabelen waarvoor we gevoeligheidsanalyses hebben uitgevoerd), en het aandeel van personeelskosten (heb je nodig om de fte-impact te berekenen).
- Een werkblad met de uitkomsten van de gevoeligheidsanalyse (niet gelinkt aan de berekening, maar handmatig ingevuld)
- Een werkblad met wat bronvermeldingen, en met een berekening om de omvang van de Waddeneilanden (in km² en inwoners) herleidbaar te maken.

Groet
10.2.e

On 24 Apr 2018, at 14:25, 10.2.e @minez.nl> wrote:

Dank, fijn dat we nog ruim de tijd hebben er goed naar te kijken voor ons overleg morgen. Hoe doen we dat met het rekenmodel (excel)? Is dat ook zo op te sturen of moet dat op andere manier vanwege omvang?

10.2.e

Van: 10.2.e @Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Conceptrapport

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie de conceptversie van ons rapport. Deze versie hebben we ook aan Ecorys gestuurd; vanavond ontvangen we hun conceptrapport. Ik hoop dat we bij ons overleg morgen al iets kunnen zeggen in hoeverre er nog behoefte is aan aanpassingen n.a.v. die afstemmingsronde. Na het gesprek dat ik heb gevoerd met Ecorys, denk ik dat niet veel aanpassingen nodig zullen zijn.

Groet, tot morgen

10.2.e

10.2.e

Rebel
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T +31 10 10.2.e
F +31 10
M +31 6

10.2.e @Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com
disclaimer: www.rebelgroup.com

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 15:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Conceptrapport Rebel
Bijlagen: 180424_Rapportage Last Mile_v5.pdf

Ben hier nog niet tevreden over. 11.1

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Conceptrapport

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie de conceptversie van ons rapport. Deze versie hebben we ook aan Ecorys gestuurd; vanavond ontvangen we hun conceptrapport. Ik hoop dat we bij ons overleg morgen al iets kunnen zeggen in hoeverre er nog behoefte is aan aanpassingen n.a.v. die afstemmingsronde. Na het gesprek dat ik heb gevoerd met Ecorys, denk ik dat niet veel aanpassingen nodig zullen zijn.

Groet, tot morgen

10.2.e

10.2.e

Rebel
 Wijnhaven 23
 3011 WH Rotterdam
 The Netherlands

T +31 10 10 10 10
 F +31 10 10 10 10
 M +31 6 10 10 10
 10.2.e [mailto:10.2.e@Rebelgroup.com]
www.rebelgroup.com
 disclaimer: www.rebelgroup.com

REBEL

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 17:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptrapport Rebel

Zelfde vraag heb ik ook! Volgens mij 11.1

Ik wil graag dat Rebel ook die andere opties (landelijk) inzichtelijk maakt in het rapport.

Het laatste punt (verlagen bezorgfrequentie) hebben ze in één zin op pagina 9 staan (middenin), maar 11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 17:44
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Conceptrapport Rebel

Ha 10.2.e

Ik heb het rapport scannend gelezen.

Begrijp ik het goed dat 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 15:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Conceptrapport Rebel

Ben hier nog niet tevreden over. 11.1

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:23
Aan: 10.2.e)

CC: 10.2.e
Onderwerp: Conceptrapport

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie de conceptversie van ons rapport. Deze versie hebben we ook aan Ecorys gestuurd; vanavond ontvangen we hun conceptrapport. Ik hoop dat we bij ons overleg morgen al iets kunnen zeggen in hoeverre er nog behoefte is aan aanpassingen n.a.v. die afstemmingsronde. Na het gesprek dat ik heb gevoerd met Ecorys, denk ik dat niet veel aanpassingen nodig zullen zijn.

Groet, tot morgen
10.2.e

10.2.e

Rebel
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T +31 10 10.2.e
F +31 10 10.2.e
M +31 6 10.2.e
10.2.e @Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com
disclaimer: www.rebelgroup.com

REBEL

10.2.e

Van: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl>
Verzonden: woensdag 25 april 2018 10:39
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog
Bijlagen: Onderzoeksverslag_Postdiensten_V1.0.pdf

Bested 10.2.e

Hierbij ontvang je ons recente onderzoek naar de postdienst. Ik hoop dat je het kunt gebruiken voor de dialoog. Zoals je kunt zien komen veel resultaten overeen met het rapport gfk/intomart. Opvallend zijn de cijfers van vorige week van het Nibud, waarin staat dat 40% van de Nederlanders worstelt met de financiële administratie. De invloed van de digitalisering is van belang. Ik ben erg benieuwd hoe administratie wordt opgeslagen als dat niet meer op papier is, maar voornamelijk digitaal en wat de gevolgen dat heeft.

Tot zover,

Groeten,

10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 20 april 2018 16:43
Aan: Jan Brinkers | KBO-PCOB
Onderwerp: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Graag horen we nog of u zich herkent in de conclusies van het eerder toegezonden rapport van Gfk/Intomart.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
 secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:25
Aan: 10.2.e KBO-PCOB'
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

In mijn vorige mail ik natuurlijk een onvergeeflijke fout gemaakt door mevrouw Brinkers te schrijven, excuus.

Verder heb ik ook een vraag: in bijgaand rapport (uit 2016) schetst GfK/Intomart een beeld van de consumentenbehoeften op de postmarkt.

Graag hoor ik in hoeverre KBO-PCOB zich herkent in het rapport en de conclusies als het gaat om de (eigen) achterban.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:11
Aan: 10.2.e | KBO-PCOB'
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl]
Verzonden: woensdag 11 april 2018 12:37
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste Marjan,

Hartelijk dank voor de uitnodiging. Ik zal namens KBO-PCOB aanwezig zijn. Is het mogelijk een lijst met genodigden (of aanwezigen) te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
beleidsadviseur
Bezoekadres Europalaan 40, 3526 KS Utrecht
Telefoon 030 10.2.e
E-mail 10.2.e @kbo-pcob.nl
Website www.kbo-pcob.nl



Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: maandag 9 april 2018 18:35
Aan: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl>
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

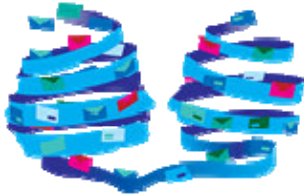
Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog



.....
Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

TeraKnowledge®

Bureau voor Onderzoek



Postdiensten (versie 1.0)

Onderzoeksrapport

Opdrachtgever KBO-PCOB

Ter attentie van:

10.2.e

Senior beleidsadviseur KBO-PCOB

Auteur: 10.2.e

Inhoudsopgave

Inleiding

1. Managementsamenvatting	p. 4
2. Beschrijving van de steekproef	p. 5
3. De belangrijkste onderzoeksresultaten	p. 6
4. Centrummaten (numerieke items)	p. 8
5. De frequentieanalyse resultaten (gesloten vragen)	p. 9
6. Bijlage de antwoorden op de open vragen	p. 14

Inleiding

Steeds meer post wordt digitaal verstuurd en ontvangen. Daardoor verdwijnen er postbussen en wordt de post minder frequent afgeleverd. KBO-PCOB wil door middel van onderhavig onderzoek inzicht krijgen in de mening van de Nederlandse senioren over dit fenomeen. Hoe ervaren zij deze ontwikkelingen in de postdiensten en in welke mate beïnvloeden deze ontwikkelingen hun leven. En vooral wat zijn hun wensen?

Buiten deze inventarisatie van de mening van de senior is het secundaire doel van dit onderzoek meer actiegericht. Met de verkregen informatie is KBO-PCOB voornemens activiteiten te ontplooiën die erop gericht zijn om eventuele struikelblokken en ongewenste situaties bij de postdiensten aan de kaak te stellen en onder de aandacht te brengen van de belanghebbende partijen via haar belangenbehartiging.

Teneinde een goed beeld te krijgen van het onderzoeksgebied worden de volgende onderwerpen behandeld:

- Hoe vaak wordt papieren- en elektronische post verstuurd?
- Wie post de papieren post?
- Wat is de afstand tot de brievenbus en hoe wordt dit ervaren?
- Kennen senioren de prijs van postzegels en wat vinden ze daarvan?
- Welke papieren post willen senioren in de toekomst blijven ontvangen?

Na de managementsamenvatting hieronder wordt in deel 2 een beschrijving gegeven van de steekproef. In deel 3 worden vervolgens de belangrijkste onderzoeksresultaten per afzonderlijk onderzoeksonderwerp behandeld en dit deel wordt afgesloten met de onderzoeksverantwoording. Deel 4 bevat de centrummaten die zijn berekend over de numerieke items uit de enquête en in deel 5 worden de resultaten van de frequentieanalyse weergegeven per gesloten vraag (meerkeuze items). Aan het eind is de bijlage opgenomen met de reacties op de open vragen in de enquête.

1. Managementsamenvatting

De papieren post leeft nog bij de senioren, zowel het versturen ervan, maar vooral het ontvangen.

Drie van de tien senioren versturen wekelijks post en nog eens ruim drie van de tien doen dat een a twee keer per maand. De rest verstuurt minder frequent. De verzendkosten van papieren post wordt door bijna zeven van de tien senioren als te duur ervaren. En bijna drie van de tien senioren hebben weleens een briefkaart of postpakket níet verstuurd omdat het te duur was.

En dan het ontvangen van post. Aan het ontvangen van post zit een duidelijke emotionele component. Men vindt het leuk om post te ontvangen. En veel senioren willen graag post in de toekomst blijven ontvangen – hoewel het niet altijd leuk nieuws hoeft te zijn. De post die van ruim negen van de tien senioren niet mag verdwijnen is de rouwkaart, gevolgd door de geboortekaartjes (8 van de 10), de huwelijksaankondigingen (ruim 7 van de 10), de gemeente post, als stempassen bij verkiezingen (7 van de 10) en de kerstkaarten (6 van de 10).

De dichtstbijzijnde brievenbus staat voor negen van de tien senioren binnen een afstand van 1.000 meter. En voor bijna een van de tien senioren is dat te ver.

De verzendkosten van post wordt door bijna zeven van de tien senioren als te hoog beoordeeld en deze hoge kosten zijn voor bijna drie van de tien senioren weleens reden geweest om een briefkaart of een pakket dan maar niet te versturen.

2. Beschrijving van de steekproef

In totaal hebben 1.100 Nederlandse senioren meegedaan aan dit onderzoek. Er is gebruikgemaakt van het representatieve online KBO-PCOB panel, waarvan de panelleden zijn benaderd via de standaard e-mailprocedure. De enquête kon worden geopend door het aanklikken van de URL in het e-mailbericht. De gemiddelde leeftijd van de gehele groep respondenten is 74 jaar, verder is 58% vrouw (42% man), 40% heeft géén relatie en woont alleen. 83% heeft kinderen. En 53% heeft een laag opleidingsniveau, 30% een midden niveau en 17% een hoog opleidingsniveau. En tot slot heeft 58% een geloofs- of levensovertuiging

3. De belangrijkste onderzoeksresultaten

De belangrijkste resultaten van het onderzoek worden hieronder per onderzoeksonderwerp gerapporteerd, in volgorde: Hoe vaak wordt papieren- en elektronische post verstuurd? Wie post de papieren post? Wat is de afstand tot de brievenbus en hoe wordt dit ervaren? Kennen senioren de prijs van postzegels en wat vinden ze daarvan? Welke papieren post willen senioren in de toekomst blijven ontvangen?

Voor alle details wordt verwezen naar deel 4 (centrummaten) en deel 5 (frequentieanalyses) en de bijlagen met de antwoorden op de open vragen.

Hoe vaak wordt papieren- en elektronische post verstuurd?

De meeste senioren versturen een of twee keer post per maand (34%), gevolgd door de groep die wekelijks post verstuurd (22%) en elke drie maanden (21%).

De meeste senioren (43%) versturen meerdere keren per week digitale post zoals e-mailberichten, informatieverzoeken, digitale formulieren en dergelijke, gevolgd door de groep die dit meerdere keren per dag doet (22%), eens per week (14%) en 1 tot 2 keer per maand (10%).

Er is bij beide activiteiten – het versturen van digitale post en versturen papieren post – geen samenhang met leeftijd.

Wie post de papieren post?

De post wordt het meest door de senioren zelf gepost (92%) en in 8% van de gevallen door iemand anders, zoals de partner, familie of de bureu.

Wat is de afstand tot de brievenbus en hoe wordt dit ervaren?

Voor de meeste senioren is de afstand tot de dichtstbijzijnde brievenbus tussen de 1 en 200 meter (39%) gevolgd door tussen de 200 en 500 meter (34%), tussen de 500 en 1000 meter (18%). Voor 9% geldt een afstand van 1000 meter en verder.

Voor de meeste senioren (77%) is deze afstand dichtbij genoeg. Voor 9% is het te ver.

Kennen senioren de prijs van postzegels en wat vinden ze daarvan?

58% kent de prijs van de postzegel voor de verzending van een brief van maximaal 20 gram binnen Nederland.

66% van de senioren vindt de prijs van postzegels te hoog en de rest vindt het goed (33%).

Voor 28% van de senioren is de prijs van postzegels weleens reden geweest om maar geen gebruik te maken van de post.

Welke papieren post willen senioren in de toekomst blijven ontvangen?

De papieren post die niet mag verdwijnen in de toekomst is de rouwkaart (93%), gevolgd door de geboortekaartjes (81%), de huwelijksaankondigingen (74%), de gemeente post, als stempassen bij verkiezingen (71%) en de kerstkaarten (58%).

Onderzoeksverantwoording

Dit onderzoek is uitgevoerd door bureau **TeraKnowledge**® van woensdag 11 april tot dinsdag 17 april 2018 onder 1.100 Nederlandse senioren. Voor de dataverzameling is gebruik gemaakt van het representatieve online KBO-PCOB panel waarvan de panelleden zijn benaderd via de standaard e-mailprocedure. De enquête kon worden geopend door het aanklikken van de URL in het e-mailbericht. De openingsgraad was 74% en de click through rate 64%. Voor de verwerking en statistische analyse van de onderzoeksdata is gebruik gemaakt van het statistische pakket SPSS. De netto gerealiseerde steekproef is statistisch gewogen (propensity weighting) op de variabelen geslacht, leeftijdscategorie, hoogst genoten opleidingsniveau, stedelijkheid en geloof. Bij dit onderzoek is geen gebruik gemaakt van incentives.

Het onderzoeksrapport is geschreven door Drs. P.A.M. van der Meer bc. (Hons).

4. Centrummaten (numerieke items)

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
leeftijd	1103	52	97	73.88	7.056
Valid N (listwise)	1103				

5. De frequentieanalyse resultaten (gesloten vragen)

Hoe vaak verstuurt uzelf post zoals briefkaarten, brieven en pakketjes?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid meerdere keren per week	80	7.2	7.2	7.2
eens per week	245	22.3	22.3	29.5
1-2 keer per maand	374	33.9	33.9	63.4
elke 3 maanden	236	21.4	21.4	84.9
eens per jaar	167	15.1	15.1	100.0
Total	1103	100.0	100.0	

Hoe vaak verstuurt uzelf digitale post zoals e-mailberichten, informatieverzoeken, digitale formulieren inclusief belastingaangifte, online bestellingen?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid meerdere keren per dag	234	21.2	22.0	22.0
meerdere keren per week	457	41.4	42.9	64.8
eens per week	145	13.1	13.6	78.4
1-2 keer per maand	102	9.3	9.6	88.0
elke 3 maanden	60	5.4	5.6	93.6
bijna nooit	68	6.2	6.4	100.0
Total	1066	96.7	100.0	
Missing System	36	3.3		
Total	1103	100.0		

Wie post uw brieven of pakketjes doorgaans?

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ikzelf	987	89.5	92.2	92.2
iemand anders	83	7.5	7.8	100.0
Total	1070	97.1	100.0	
Missing System	32	2.9		
Total	1103	100.0		

Welke post wilt u in ieder geval op papier blijven ontvangen in de toekomst? Meer antwoorden mogelijk.	
Result	Percentage
Rouwkaarten	93
Geboortekaartjes	81
Huwelijksaankondigingen	74
Gemeente post, als stempassen bij verkiezingen	71
Kerstkaarten	58
Medische papieren en –informatie	54
Belastingdienaanslagen en - toeslagen/tegemoetkomingen	49
Verzekeringpapieren en -informatie	49
Post van het pensioenfonds	40
Overzichten van de bank	39
Vakantiepost	33
Iets anders	4

Op hoeveel meter van uw woning staat – naar schatting - de dichtstbijzijnde brievenbus?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1-100 meter	204	18.5	19.4	19.4
	100-200 meter	205	18.6	19.4	38.8
	200-500 meter	357	32.4	33.8	72.6
	500-1000 meter	191	17.3	18.1	90.7
	1000-2000 meter	52	4.8	5.0	95.7
	verder dan 2000 meter	43	3.9	4.1	99.8
	weet ik niet	2	.2	.2	100.0
	Total	1055	95.7	100.0	
Missing	System	48	4.3		
Total		1103	100.0		

Wat vindt u van deze afstand?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	dichtbij genoeg	602	54.6	64.9	64.9
	er tussen in	132	12.0	14.2	79.1
	niet te ver voor mij, wel voor andere senioren	114	10.4	12.3	91.5
	te ver voor mij en voor anderen	79	7.2	8.5	100.0
	Total	928	84.2	100.0	
Missing	System	174	15.8		
Total		1103	100.0		

Wat is volgens u de huidige prijs van een postzegel voor de verzending van een brief van maximaal 20 gram binnen Nederland?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	93	154	14.0	14.5	14.5
	83	621	56.3	58.3	72.8
	73	187	17.0	17.6	90.5
	53	6	.6	.6	91.0
	43	6	.5	.5	91.6
	weet ik niet	90	8.2	8.4	100.0
	Total	1064	96.5	100.0	
Missing	System	38	3.5		
Total		1103	100.0		

Vindt u dat te veel of weinig?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	veel te veel	168	15.3	17.2	17.2
	te veel	480	43.5	49.0	66.2
	goed	317	28.7	32.4	98.6
	te weinig	14	1.2	1.4	100.0
	Total	979	88.8	100.0	
Missing	System	124	11.2		
Total		1103	100.0		

Is de prijs voor verzending van een briefkaart of postpakket voor u weleens reden geweest om maar geen gebruik te maken van de post?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	298	27.1	27.9	27.9
	nee	771	69.9	72.1	100.0
	Total	1069	97.0	100.0	
Missing	System	33	3.0		
Total		1103	100.0		

Mag KBO-PCOB u eventueel benaderen om nog een aantal vragen te stellen over het onderwerp van dit onderzoek?

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	484	43.9	45.6	45.6
	nee	577	52.4	54.4	100.0
	Total	1061	96.2	100.0	
Missing	System	42	3.8		
Total		1103	100.0		

geslacht

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	vrouw	640	58.0	58.0	58.0
	man	463	42.0	42.0	100.0
	Total	1103	100.0	100.0	

relatie

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	getrouwd	597	54.1	54.1	54.1
	samenwonend	18	1.6	1.6	55.7
	latrelatie	42	3.8	3.8	59.6
	geen relatie	446	40.4	40.4	100.0
	Total	1103	100.0	100.0	

kinderen

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	ja	916	83.1	83.1	83.1
	nee	187	16.9	16.9	100.0
	Total	1103	100.0	100.0	

opleidingsniveau

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	lager	586	53.2	53.2	53.2
	midden	328	29.8	29.8	83.0
	hoger	188	17.0	17.0	100.0
	Total	1103	100.0	100.0	

stedelijkheid

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	zeer sterk stedelijk	262	23.8	23.8	23.8
	sterk stedelijk	308	27.9	27.9	51.7
	matig stedelijk	192	17.4	17.4	69.1
	weinig stedelijk	185	16.8	16.8	85.9
	niet stedelijk	155	14.1	14.1	100.0
	Total	1103	100.0	100.0	

geloof

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid ja	656	59.5	59.5	59.5
nee	447	40.5	40.5	100.0
Total	1103	100.0	100.0	

leeftijdscategorie

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid tot 70 jaar	328	29.8	29.8	29.8
70-74 jaar	287	26.0	26.0	55.8
75-79 jaar	235	21.3	21.3	77.1
80 jaar en ouder	252	22.9	22.9	100.0
Total	1103	100.0	100.0	

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptrapport Rebel

Nou, dat is dus de vraag/onzekere factor. Rebel doet geen uitspraak over de hoogte van die besparing omdat ze niet weten of en zoja hoeveel overcapaciteit er is in stedelijk gebied. Wat ze wél zeggen is, als er sprake is van hoge efficiency (dus geen of weinig overcapaciteit) dat er dan inderdaad nauwelijks besparing op zal treden, want dan moeten er juist bezorgers bij (anders té volle tassen).

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Conceptrapport Rebel

Ik bedoelde niet optellen.

Ik bedoel dat bij beide opties afzonderlijk er nauwelijks besparing zal zijn volgens de redenering van Rebel, omdat er naar hun verwachting geen/nauwelijks overcapaciteit is in stedelijk gebied. Overigens geven de marktpartijen aan dat ze (uiteeraard) altijd zorgen voor een zo hoog mogelijke bezettingsgraad van hun capaciteit. Zo zegt Sandd iedere paar maanden het netwerk aan te passen aan de benodigde capaciteit.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Conceptrapport Rebel

Nee: stapeling in niet onderzocht. Eenvoudig optellen is ook niet verstandig vanwege mogelijk substitutie effect. Als we hier meer mee willen hebben we betere gegevens nodig (van Sandd en PostNL).

Deze versie is in principe ok om te gebruiken. We hebben gevraagd om een nwe versie nadát we 30 april hebben gehad en mogelijke vervolgvragen hebben getackeld.

Op 25 apr. 2018 om 12:15 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

OK, dank.

Al vast 1 snelle vraag:

Zoals ik het nu lees, lijkt het erop dat de optie consolideren én verminderen bezorgdagen in de stedelijke gebieden niet veel oplevert, omdat in stedelijke gebieden er in veel gevallen geen overcapaciteit is. In beide opties (consolideren en verminderen dagen), zou je in stedelijk gebied dus meer bezorgers op de bezorgdagen moeten inhuren.

Verder: wanneer kunnen we een versie eventueel gebruiken als input voor de dialoog? M.a.w. aanstaande maandag hebben we bijeenkomst waar de input van Rebel volgens mij nuttig is. Wat ook kan is dat we de drie rapporten (UU, Rebel, Ecorys), gebruiken om een volgende dialoogsessie met een bredere groep organiseren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 12:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Conceptrapport Rebel

10.2.e , gesproken met Rebel.

- Wat Rebel in wezen heeft gedaan is berekening van het effect van een vollere tas. Die vollere tas kun je krijgen door consolidatie of door minder bezorgdagen.
 - Cruciaal voor de betrouwbaarheid van die berekening is dat er enige mate van zekerheid is of er sprake is van overcapaciteit of niet in bepaalde regio's (oftewel: hoe efficiënt is de huidige bezorging op dit moment). Dat kunnen ze wel zeggen voor de dunbevolkte gebieden, maar met te weinig betrouwbaarheid voor de dichtbevolkte gebieden. Daar geldt vermoedelijk (afhankelijk van de huidige efficiency) dat als je gaat consolideren er postbezorgers bij moeten omdat de tas anders te vol wordt. Daardoor wordt een berekening erg onzeker. Vandaar dat een inschatting of berekening van landelijke consolidatie mist.
 - wat betreft kostenbesparing in alleen dunbevolkte gebieden (vijf provincies) durven ze wel een uitspraak te doen: dat is die 10.1.c, 10.2.g.
 - Wat ze wel gaan toevoegen in het kader van hun uitspraak dat het verlagen van de bezorgfrequentie 10.2.g
- [Redacted text block]
- verder gaan ze nog een overzichtstabel toevoegen met alle oordelen naast elkaar (in principe voor intern gebruik).
 - binnen de gevoeligheidsanalyse wordt een aandeel van 40% bezorgkosten last mile als realistisch gezien. Kosten collectie per stuk zijn heel laag. Blijft voor de rest over: sortering, distributie, overhead.
 - we hebben gezegd dat op basis van het gesprek van 30 april er mogelijk nog vervolgvragen komen die we aan Rebel voor zullen leggen. 10.2.e of 10.2.e zal als het goed is met 10.2.e meekomen. Ik ben de komende twee week met verlof. In dat kader verstandig om vanaf nu sowieso ook 10.2.e in cc op te nemen.

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 apr. 2018 om 17:51 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Zelfde vraag heb ik ook! Volgens mij 11.1

[Redacted text block]

Ik wil graag dat Rebel ook die andere opties (landelijk) inzichtelijk maakt in het rapport.

Het laatste punt (verlagen bezorgfrequentie) hebben ze in één zin op pagina 9 staan (middenin), maar 11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 17:44
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Conceptrapport Rebel

Ha 10.2.e

Ik heb het rapport scannend gelezen.
Begrijp ik het 11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 15:39
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Conceptrapport Rebel

Ben hier nog niet tevreden over. 11.1

Van: 10.2.e @Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 24 april 2018 14:23
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Conceptrapport

Beste 10.2.e en 10.2.e

Bijgaand stuur ik jullie de conceptversie van ons rapport. Deze versie hebben we ook aan Ecorys gestuurd; vanavond ontvangen we hun conceptrapport. Ik hoop dat we bij ons overleg morgen al iets kunnen zeggen in hoeverre er nog behoefte is aan aanpassingen n.a.v. die afstemmingsronde. Na het gesprek dat

ik heb gevoerd met Ecorys, denk ik dat niet veel aanpassingen nodig zullen zijn.

Groet, tot morgen

10.2.e

10.2.e

Rebel
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T +31 10
F +31 10
M +31 6

10.2.e

10.2.e [@Rebelgroup.com](mailto:10.2.e@Rebelgroup.com)
www.rebelgroup.com
disclaimer: www.rebelgroup.com

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 13:10
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Gesprek met TLN 30042018.docx
Bijlagen: Gesprek met TLN 30042018.docx

Ha Marjan,

Hierbij mijn aantekeningen van het gesprek dat ik vandaag met TLN had.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 17:36
Aan: 10.2.e | Sandd'
Onderwerp: Matrix varianten 1.1.docx
Bijlagen: Matrix varianten 1.1.docx

Ha 10.2.e

Dit is het document van vanmiddag.

Groeten,
10.2.e .

	Meerdere netwerken			Eén netwerk
Criterium	Versoberen UPD	Aanbesteden UPD	Bezorghubs	Consolidatie
Kwaliteit en toegankelijkheid (UPD) postdiensten	<ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: strijdig met Regeerakkoord (“Het kabinet wil de universele postdienst op het huidige kwaliteitsniveau, op het platteland en in krimpregio’s verankeren.”)▪ Nadeel: het serviceniveau van de UPD in vergelijking met de huidige UPD vermindert. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: het verder terugbrengen van het aantal bezorgmomenten per week is voor 25% van de consumenten en 26% van het MKB volstrekt onacceptabel. <i>(GfK, blz. 21)</i>▪ Nadeel: zekerheid van bezorging op de volgende dag is onder consumenten en MKB met 23% en 27% één van de belangrijkste aspecten die behouden moeten blijven. <i>(GfK, blz. 25)</i>▪ Voordeel: 70% van de consumenten en 71% van de MKB’ers zou het wel acceptabel vinden om de post 4 dagen of minder per week te krijgen bezorgd, waarbij een bezorgfrequentie van 3 dagen voor velen een minimum is. <i>(GfK, blz. 21)</i>▪ Ook versobering van brievenbussen en vestigingen zal tot vermindering van kwaliteit en toegankelijkheid leiden (Kwink/Rebel p. 28-29).	<ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Aanbesteding biedt kansen aan bedrijven die de UPD ook zouden willen uitvoeren en dit mogelijk tegen een betere prijs/kwaliteitverhouding zouden kunnen. <i>(EZK; p.16)</i>• <i>Huidige prijs-kwaliteitverhouding is al goed (prijs op Europees gemiddelde, kwaliteit Europese top). Het is onduidelijk waarom aanbesteding dit verder zal verbeteren. (PostNL)</i>• <i>Aanvullende dienstverlening die niet in aanbestedingsbestek wordt opgenomen (als klantenservice, Geschillencommissie) kan verdwijnen (PostNL).</i>• <i>Creëert level playing field voor alle marktpartijen (Sandd).</i>	<ul style="list-style-type: none">• Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn (Kwink/Rebel, p. 59).• <i>Het is voor klanten onduidelijk wie er eindverantwoordelijk is voor de bezorging (en voor kwijtgeraakte post, klantenservice, e.d.) (PostNL)</i>	<ul style="list-style-type: none">• <i>Consolidatie maakt het mogelijk om zo lang mogelijk een stabiele postbezorging met goede kwaliteit te houden (PostNL)</i>
Betaalbaarheid postdiensten (incl. besparing en financiële impact overheid)	<ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: 24-uurs bezorging zal duurder zal worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: indien specifieke 24-uurs UPD producten aangeboden moeten blijven (zoals medische post, rouwpost) kunnen deze niet langer via het bestaande 24-uurs netwerk bezorgd worden en zullen deze duurder worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Voordeel: het versoberen van de UPD tot 2 of 3 dagen collectie en bezorging per week heeft een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: subsidies vanuit de overheid zijn voor deze beleidsoptie niet nodig. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: versobering heeft een positief effect op de UPD brievenvolumes, omdat er door lagere prijzen minder e-substitutie en vraaguitval zal zijn. Hier staat tegenover dat minder frequente bezorging ook e-substitutie in de hand kan werken, maar de prijs wordt door consument belangrijker gevonden dan bezorgfrequentie. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ <i>Minder bezorgdagen heeft ook effect op volume zakelijke 24-uursmarkt, dat veel groter is dan UPD-volume (PostNL).</i><ul style="list-style-type: none">▪ <i>Besparing op bezorging wordt tenietgedaan door extra volumeverlies. Netto-besparing daardoor veel te klein om oplossing voor besparingsopgave te zijn. (PostNL)</i>▪ <i>Effect op postzegelprijs voor consument (Sandd)</i>	<ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Het zou kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven omdat er een efficiency- en prijsprikkel wordt ingebracht waarbij synergie-effecten maximaal benut kunnen worden.” <i>(EZK; p.16)</i>• Voordeel: Binnen de huidige marktomstandigheden zou dit kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven” <i>(Kwink/Rebel; p.55)</i>• Nadeel: De huidige UPD-verlener beschikt reeds over een 24-uurs netwerk, dat zij in een situatie waarin het niet zal zijn aangewezen als UPD-verlener waarschijnlijk ook nog zal gebruiken, waardoor het dubbelen van vaste kosten in de markt op de loer licht (Kamerbrief 29502, nr. 142).• <i>Aanbesteding zorgt er voor dat UPD niet gesubsidieerd hoeft te worden (Sandd).</i>• <i>Bij aanbesteding in verschillende producten wordt geïntegreerd netwerk opgeknipt. Dit is minder maakbaar en gaat ten koste van betaalbaarheid en solidariteit binnen UPD. (PostNL)</i>• <i>Aanbesteding kent transactie- en frictiekosten die nadelig zijn voor betaalbaarheid. (PostNL)</i>	<ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn (Kwink/Rebel, p. 58).• Nadeel: Er ontstaan frictiekosten omdat de processen van de verschillende partijen hoger in de productiekolom (collectie, sorteren, transport) moeten aansluiten op de verschillende bezorghubs. Optimalisatie van de processen in de volledige keten (van collectie tot en met bezorging) is dan niet meer mogelijk (Kwink/Rebel, p. 58).• Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn (Kwink/Rebel, p. 58).• <i>De besparing op bezorgkosten staat niet in verhouding tot kostenstijging van het samenvoegen van post (incl. administratie, facturatie, kwaliteitscontrole, etc.). (PostNL)</i>• <i>Processen en systemen moeten (deels) geharmoniseerd worden. Dit vergt investeringen. (PostNL)</i>• <i>Procesinnovaties worden onmogelijk, omdat deze met meerdere vervoerders tegelijk zouden moeten worden doorgevoerd (PostNL).</i>	<ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Door de krimp wegen de voordelen van concurrentie minder op tegen de nadelen van het niet volledig benutten van schaalvoordelen (EZK, p. 19)• Voordeel: De druk op de UPD en de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren is het sterkst indien de huidige spelers op de postmarkt actief blijven en er parallelle bezorgnetwerken blijven bestaan. Indien spelers daarentegen zouden uittreden, of door PostNL of andere spelers worden overgenomen, wordt deze druk verlicht en is de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren minder acuut (Kwink/Rebel, p. 7).
Keuzemogelijkheid voor gebruikers	<ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: concurrenten van PostNL zullen hun aanbod moeten wijzigen omdat op termijn 24-uurs bezorging van restpost door PostNL niet langer kan worden aangeboden indien PostNL 24-		<ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Ten opzichte van consolidatie is een ander voordeel dat keuzevrijheid voor afnemers en upstream concurrentie blijven bestaan (Kwink/Rebel, p. 58).	

	<p>uurs bezorging niet meer, of niet meer overal in Nederland, aanbiedt (Kwink/Rebel blz. 54)</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Mogelijkheid bestaat dat 24-uurs postbezorging volledig verdwijnt en keuze niet meer beschikbaar is (Sandd). • Kwink/Rebel is geen voorstander van introductie 1^e en 2^e-klassepost. Prijzen 24-uurs zullen sterker stijgen en 2^e klasse zal weinig goedkoper zijn dan huidige 24-uurs (p. 61) 		<ul style="list-style-type: none"> • <i>Keuzevrijheid voor afnemers neemt af. Als kleinere vervoersbedrijven niet meer zelf bezorgen, maar via een bezorghub, hebben zij zonder eigen bezorging waarschijnlijk geen rendabel businessmodel meer (PostNL/Sandd).</i> 	
Stabiliteit UPD en postsector	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: kleine versoberingen zijn niet genoeg om de houdbaarheid van de UPD op termijn te borgen. <i>(EZ-analyse, blz. 25)</i> ▪ Nadeel: vergaande versobering vergt tijd en als de volumekrimp zo snel blijft gaan als de afgelopen jaren, bestaat het risico dat maatregelen te laat worden genomen. <i>(EZ-analyse, blz. 15)</i> ▪ Nadeel: een ander bezorgmodel kan niet van de ene op de andere dag worden ingevoerd, omdat grote veranderingen in de het logistieke model van PostNL nodig zijn om dienstverlening af te bouwen. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Een periodieke aanbesteding leidt tot een zekere mate van instabiliteit op de markt – de winnaar van nu kan immers de verliezer van straks zijn. • Voordeel: Aanbesteding geeft marktpartijen wel de gelegenheid om op alle onderdelen van de brievenmarkt actief te zijn.” <i>(Kwink/Rebel; p.56)</i> • <i>Aanbesteding zorgt voor meerdere jaren onzekerheid bij werknemers en investeerders (PostNL)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn (Kwink/Rebel, p. 59). 	<ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Het is niet aannemelijk is dat een partij in de huidige omstandigheden bereid zal zijn de nodige investeringen te doen om een volledig concurrerend, landelijk dekkend 24-uurs netwerk op te bouwen. Er kan wel sprake zijn van ‘cherry picking’, waarbij private partijen investeren om een smal concurrentiemodel op de meer rendabele onderdelen van de postmarkt op te zetten. Méér netwerkconcurrentie voegt hier maatschappelijk niet veel toe (EZK, p. 20).
Duurzaamheid en leefbaarheid	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Voordeel: er is een beperkt positief effect op duurzaamheid en leefbaarheid indien de bezorgfrequentie van PostNL en mogelijk van sommige concurrenten zal verminderen. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Indien een andere partij dan PostNL de aanbesteding zou winnen is dit effect negatief, omdat er op de korte termijn een tweede vijfdaags bezorgnetwerk bij komt. (Kwink/Rebel; p.56) 	<ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Er kan winst geboekt worden op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid, vanwege afname van het aantal parallelle bezorgnetwerken en afspraken of eisen voor de carbon footprint van bezorging (Kwink/Rebel, p. 58). 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Er kan winst geboekt worden door afname van het aantal parallelle bezorgnetwerken (PostNL)</i>
Sociale houdbaarheid	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: versobering van de UPD leidt op termijn tot verlies aan werkgelegenheid binnen PostNL <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> ▪ Voordeel: er ontstaat een meer level playing field, waardoor mogelijkheden ontstaan om tot een effectieve ‘cao brievenpost’ te komen en er een bodem wordt gelegd in de arbeidsvoorwaarden in de sector. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Mocht PostNL de aanbesteding verliezen, dan valt door het exclusieve recht van de winnaar van de aanbesteding direct een aanzienlijk deel van de dekking van de kosten van het 24uurs netwerk weg en ontstaat een noodzaak voor versnelde reorganisatie. <i>(Kwink/Rebel; p.55, EZK, p.9)</i> • Voordeel: Afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding zou een positieve impuls op de arbeidsvoorwaarden uit kunnen gaan. <i>(Kwink/Rebel; p.57)</i> • <i>Zonder gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden, is de kans groot dat de vervoerder met de soberste arbeidsvoorwaarden wint. Voorwaarde voor aanbesteding moet daarom zijn dat alle medewerkers die nodig zijn voor de uitvoering van de UPD met behoud van arbeidsvoorwaarden overgaan naar de winnaar van de aanbesteding. (PostNL)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Ook op het gebied van arbeidsvoorwaarden kan er winst geboekt worden, door eisen te stellen aan de contractvorm en bezoldiging van de brievenbezorgers in de ‘last mile’ (Kwink/Rebel, p. 58). • <i>Om geen sprake te laten zijn van concurrentie op arbeidsvoorwaarden, zullen bij aanbesteding minimeisen aan arbeidsvoorwaarden moeten worden gesteld. Onduidelijk is of dit juridisch mogelijk is. (PostNL)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Consolidatie biedt de mogelijkheid voor een stabiele transitie met zorg voor alle mensen in de postmarkt. (PostNL)</i> • <i>Consolidatie maakt het mogelijk om alle bezorgers onder dezelfde cao te laten werken en geen gebruik meer te maken van OvO’s. (PostNL)</i>
Regulering en toezicht	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: vergaande versobering of versmalling van de UPD past niet binnen de huidige kaders van de Postrichtlijn. (EZK, blz. 14) • Voordeel: als PostNL zou worden aangewezen als uitvoerder van een versoberde UPD heeft dat een positief effect op toezicht en regulering omdat de verschillen tussen de diverse marktsegmenten kleiner worden evenals het risico op mogelijke kruissubsidiering. (Kwink/Rebel blz. 54) 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Er is een exclusief recht nodig om het voor concurrenten van PostNL mogelijk te maken aan de aanbesteding mee te doen. Het is zeer de vraag of het geven van een exclusief recht in overeenstemming is met de Postrichtlijn <i>(Kwink/Rebel)</i>. • Nadeel: Periodiek moet een aanbesteding georganiseerd worden en dit brengt transactiekosten met zich mee. • Nadeel: Ook bestaat het risico dat er geen of maar een partij zal inschrijven of dat er een vooringenomenheid is bij de aanbestedende partij 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: in ieder geval gedurende een overgangsfase, voor hogere implementatiekosten voor de overheid, omdat toezicht en regulering anders ingericht moeten worden (Kwink/Rebel, p. 58) • Nadeel: Het is niet evident hoe het beste van de huidige naar de toekomstige situatie te komen. • Nadeel: Als hier aanbesteding, bijvoorbeeld per geografisch bezorggebied, bij zou komen speelt het issue dat het geven van een exclusief recht op de bezorging op dit moment binnen de Postrichtlijn waarschijnlijk niet mogelijk is 	

		over wie de aanbesteding zou moeten winnen. (Kwink/Rebel; p.56) <ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Minder regulering en toezicht nodig op de uitvoering van de UPD, omdat de kaders door de aanbesteding helderder zijn dan nu het geval is. 	(Kwink/Rebel, p. 59)	
--	--	---	----------------------	--

Kwaliteit (UPD) postdiensten

Overkomstduur en zekerheid dat post in de juiste brievenbus wordt bezorgd (Bron: GfK onderzoek)

Toegankelijkheid postdiensten

Dit is in Nederland geborgd door wettelijke eisen betreffende de geografische spreiding binnen en buiten woonkernen, de toegankelijkheid van brievenbussen voor minder validen of visueel gehandicapten en het soort diensten dat op bepaalde verkooppunten dient te worden aangeboden. (bron: EZ toekomstanalyse)

Betaalbaarheid postdiensten

Er zijn geen eenduidige normen voor betaalbaarheid en de beoordeling ervan is voor een belangrijk deel subjectief. Beleidsopties kunnen echter wel goed aan de hand van de verwachte gemiddelde tariefontwikkeling worden besproken als proxy voor betaalbaarheid.

Financiële impact overheid

Een zo klein mogelijke overheidsbijdrage en financiële houdbaarheid van de UPD

Keuzemogelijkheid voor gebruikers

Verschillende aanbieders, producten en/of van serviceniveaus

Stabiliteit UPD en postsector

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat op langere termijn stabiliteit ontstaat, zowel binnen de postbedrijven als ook in de onderlinge verhoudingen.

Duurzaamheid en leefbaarheid

De dienstverlening in de postsector wordt op een manier vormgegeven die bijdraagt aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.

Sociale houdbaarheid

Binnen de postsector is er oog voor de arbeidsvoorwaarden van de werknemers van bedrijven in de sector. Waar verlies van werkgelegenheid niet voorkomen kan worden, gebeurt dit op een sociaal verantwoorde wijze.

Regulering en toezicht

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat de gewenste doelstellingen bereikt worden met zo min mogelijk regulering en toezicht. Waar regulering en toezicht nodig is, geniet zelfregulering de voorkeur boven een toezichtregime vanuit de overheid. Waar regulering en toezicht vanuit de overheid nodig is, wordt dit op een zo licht mogelijke, maar zo zwaar nodige manier ingericht.

10.2.e

Van: 10.2.e)
 Verzonden: woensdag 25 april 2018 17:44
 Aan: 10.2.e)
 Onderwerp: RE: Rebel vragen

Dank, punt 1 en 2 helder zo.
 Punt 3 is inderdaad nog interessant om te weten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
 Verzonden: woensdag 25 april 2018 16:01
 Aan: 10.2.e)
 CC: 10.2.e)
 Onderwerp: Rebel vragen
 Hi 10.2.e

Ten aanzien van jouw drie punten over rapport rebel.

- 1) Mail in NL (2.213.000.000) zoals gebruikt in rekenmodel van PostNL komt uit jaarverslag. 2016 omdat de gehele dataset gebruikt in het rekenmodel gevoed wordt met data uit 2016, een dataset voor 2017 kan niet gemaakt worden omdat nog niet alle data beschikbaar zijn. Bij Mail in NL gaat het om geadresseerde post, dat kan worden opgesplitst tussen single items en bulk mail.

Operating statistics Mail in the Netherlands

(in million items)

Year ended at 31 December	2016	2015
Single items	495	561
Bulk mail	1,718	1,840
Addressed postal items delivered	2,213	2,401

Als ik het goed begrijp gaat het om alles behalve de pakketten.

Operational performance

Volumes (in millions of items)

Addressed mail volume (Mail in the Netherlands)	2,213
Parcel volume (Parcels)	177

- 2) Verklaring cijfers 25/75. Voorbeeld wadden:

Op basis van cijfer hierboven uit jaarverslag PostNL kun je de (geschatte) aantal geadresseerde post voor 2016

door post NL voor de Wadden berekenen = 3.135.505.

Op basis info ACM weet je marktaandeel postNL vs rest.

75 % markt = 3.135.505

25 % markt = $0,25 \times 3.135.505 / 0,75 = 1.045.168$. Non-postNL heeft in 2016 op de Wadden dus **1.045.168** geadresseerde poststukken bezorgd.

100% markt = 4.180.673,67

Het klopt dus dat jij zegt dat het ene een derde van het ander is, want 25% is ook een derde van 75%.

16 Omvang postmarkt

17 Aantal PostNL "Mail in NL" (geadresseerde post) - verdeling conform bevolking

18 Aantal PostNL brieven per bezorgdag (5*52)

19 Aantal PostNL brieven per bezorgdag per km²

20 Factor tov gemiddelde

21 Brieven bezorgd non-PostNL 2016

- 3) Dit rekenmodel lijkt niet geschikt om een toekomstige krimp en het effect op de efficiency te berekenen. Ik vermoed dat het te maken heeft met het feit dat dit een lineair model is met bepaalde aannames,

waardoor met een daling in volume dezelfde efficiency mogelijk is. En niet méér efficiency (exponentieel).
Ik vermoed dus dat er een nieuw model nodig is om dit berekenen, kans voor een vervolgvraag aan
Rebel. Ik zal het wel nog even bij Rebel checken. \

Groet 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 17:53
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: terugkoppeling gesprek Petra

Tegenwicht -> dat heeft Marjan ook zelf aan ons gevraagd. Dat ging over het feit dat ze zich ervan bewust is dat er twee zeer krachtige partijen zijn (sandd en postnl) die behoorlijk stevig 1 model propageren. Marjan heeft vastgesteld dat het kritische tegengeluid bij de andere marktpartijen versnipperd is en individueel misschien niet heel effectief. Om de argumenten van sandd en postnl te challengen en zo stevig te maken dat wij een keuze later ook goed kunnen verdedigen heb je dat tegenwicht wel nodig. Tot nu leek het enige alternatief wellicht een externe consultant. SER kan ongetwijfeld economisch de juiste kritische vragen stellen. De vraag is of ze daar persé op voorhand diepgaande kennis van de postsector voor nodig hebben.

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 17:42
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: terugkoppeling gesprek Petra
 Ha 10.2.e

Helder, dank. Ik check bij Marjan tav de 9^e.
 Alleen laatste punt snap ik niet.
 Tegenwicht waarop zoek je?
 En in welke mate heeft de SER kennis van de postmarkt?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 15:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: terugkoppeling gesprek 10.2.e

Even staccato belangrijkste bespreekpunten zoals beloofd:

- 9 mei vermoedelijk te vroeg voor bespreken eindresultaat met stas
- Beter is zoeken naar overleg datum in week 14 of 21 mei als alle overleggen zijn afgerond (actie MC)
- 9 mei wel laten staan, maar dan gebruiken voor telefonisch tussentijds contact Oudeman-stas -> check of Marjan daar comfortabel mee is (actie 10.1a)
- Wij gaan er nu vanuit dat zaken vanaf de 3^e week mei in een stroomversnelling komen
- Rebel niet nu al rondsturen voor 30 april, vraag is ook hoeveel partijen bereid zijn open op tafel te leggen maandag
- Eens dat presentatie verschillende rapporten in brede meeting kan helpen voor transparantie en draagvlak – dat is dan ook het moment om rapporten rond te sturen. Nog even bedenken of dat dan concept rapporten zijn waar nog feedback op mogelijk is of niet. Rebel wellicht wel.
- We hebben het eerder gehad over wenselijkheid van organisatie tegengeluid (tov sandd en postnl) en constatering dat dat tegenwicht er eigenlijk niet echt is. Alsnog suggestie op dat gebied: SER. Kan als onderdeel van de brede club, of in separate/losse toetsingsrol.

10.2.e

Senior beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Directie Mededinging en Consumentenbeleid
 Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/s-Gravenhage
 Postbus 20401/ 2500 EK/s Gravenhage

B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e @minez.nl

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 25 april 2018 21:03
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Vervolg Dialoogsessies.docx
Bijlagen: Vervolg Dialoogsessies.docx

Ha Marjan,

Ik heb 10.1.c van de VGP niet bereikt vandaag (wel ingesproken, maar hij heeft niet terug gebeld). Ik verwacht hem morgenochtend wel te spreken.
Zonder zijn input vind ik het zelf best lastig om een zinvolle bijeenkomst te bedenken. Wellicht de vraag centraal stellen op welke wijze de zakelijke gebruikers kunnen bijdragen aan een toekomstbestendige UPD/postmarkt vanuit solidariteitsgedachte en medegebruiksmogelijkheden van het UPD-netwerk.

De andere sessie (samenwerking) zie ik wat meer voor me, zie ook bijlage.

Ben benieuwd welke ideeën jij erbij hebt.

Als ik morgen contact heb gehad met de VGP, laat ik het weten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e)

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: woensdag 25 april 2018 21:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vervolg Dialoogsessies.docx

Ha 10.2.e

hierbij input:

Samenwerkings ronde tafel: genoemde pp-en, ook DHL en Royal Mail. Hebben we nog een andere partij over het hoofd gezien?

Inzet: omvang problematiek (kan korte presentatie zijn van grote pp-en) en reflectie waar samenwerking gaat bijdragen en hoe.

Prima als iemand met eigen stelling wil komen.

Of als Skynet wil delen hoe samenwerking nu sl wordt ingezet tbv dienstverlening.

Dan de gebruikersgroep:

Inzet: omvang problematiek en reflectie waar aangepaste dienstverlening kan bijdragen (de differentiatie waarover is gesproken) of andere ideeën die gaan bijdragen.

Als Wim of iemand anders een stelling wil inbrengen, prima.

Zo iets?

Hebben dan nog wel vertegenwoordiging van PostNL en Sandd nodig en die hebben ook nog hun eigen ronde. Met 10.2.e en 10.2.e te overleggen/handlen?

Probeer morgen even te bellen.

Groet,
 Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 apr. 2018 om 22:02 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Ik heb 10.2.e van de VGP niet bereikt vandaag (wel ingesproken, maar hij heeft niet terug gebeld). Ik verwacht hem morgenochtend wel te spreken.
 Zonder zijn input vind ik het zelf best lastig om een zinvolle bijeenkomst te bedenken. Wellicht de vraag centraal stellen op welke wijze de zakelijke gebruikers kunnen bijdragen aan een toekomstbestendige UPD/postmarkt vanuit solidariteitsgedachte en medegebruiksmogelijkheden van het UPD-netwerk.

De andere sessie (samenwerking) zie ik wat meer voor me, zie ook bijlage.

Ben benieuwd welke ideeën jij erbij hebt.

Als ik morgen contact heb gehad met de VGP, laat ik het weten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
 Verzonden: donderdag 26 april 2018 10:51
 Aan: 'Marjan Oudeman'
 Onderwerp: input Petra

Ha Marjan,

10.1.c heeft gisteren overleg gehad met 10.1.c, o.m. over het overleg met de staatssecretaris. Hierbij korte terugkoppeling (zie ook laatste punt met de suggestie om de SER te betrekken (in een brede vervolgsessie of 1 op 1), als tegenwicht voor het dominante geluid van de twee grote postvervoerders:

10.1.c :] Even staccato belangrijkste bespreekpunten zoals beloofd:

- 9 mei vermoedelijk te vroeg voor bespreken eindresultaat met stas
- Beter is zoeken naar overleg datum in week 14 of 21 mei als alle overleggen zijn afgerond (actie MC)
- 9 mei wel laten staan, maar dan gebruiken voor telefonisch tussentijds contact Oudeman-stas -> check of Marjan daar comfortabel mee is (actie 10.2.e)
- Wij gaan er nu vanuit dat zaken vanaf de 3^e week mei in een stroomversnelling komen
- Rebel niet nu al rondsturen voor 30 april, vraag is ook hoeveel partijen bereid zijn open op tafel te leggen maandag
- Eens dat presentatie verschillende rapporten in brede meeting kan helpen voor transparantie en draagvlak – dat is dan ook het moment om rapporten rond te sturen. Nog even bedenken of dat dan concept rapporten zijn waar nog feedback op mogelijk is of niet. Rebel wellicht wel.
- We hebben het eerder gehad over wenselijkheid van organisatie tegengeluid (tov sandd en postnl) en constatering dat dat tegenwicht er eigenlijk niet echt is. Alsnog suggestie op dat gebied: SER. Kan als onderdeel van de brede club, of in separate/losse toetsingsrol.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 april 2018 11:23
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Matrix varianten 1.1.docx
Bijlagen: Matrix varianten 1.1.docx

Ha Marjan,

Gisteren heb ik met 10.1.c aan bijgaand overzicht gewerkt.
Is deze opzet in jouw ogen bruikbaar voor maandag? Ik kan het in A)-formaat laten printen.

Zoals ik gisteren al aangaf, zullen de kwantitatieve cijfers pas maandagmiddag tijdens de sessie worden ingevuld, voor zover dat mogelijk is. 10.1.c kan daarbij de input uit onder meer het onderzoek van Rebel gebruiken, Sandd en PostNL gebruiken daarbij hun eigen gegevens en inschattingen.

Wat betreft de kwalitatieve voor- en nadelen zullen er voor maandagmiddag nog wat aanvullingen komen vanuit Sandd en PostNL.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

	Meerdere netwerken			Eén netwerk
Criterium	Versoberen UPD	Aanbesteden UPD	Bezorghubs	Consolidatie
Kwaliteit en toegankelijkheid (UPD) postdiensten	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: strijdig met Regeerakkoord (“Het kabinet wil de universele postdienst op het huidige kwaliteitsniveau, op het platteland en in krimpregio’s verankeren.”)▪ Nadeel: het serviceniveau van de UPD in vergelijking met de huidige UPD vermindert. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: het verder terugbrengen van het aantal bezorgmomenten per week is voor 25% van de consumenten en 26% van het MKB volstrekt onacceptabel. <i>(GfK, blz. 21)</i>▪ Nadeel: zekerheid van bezorging op de volgende dag is onder consumenten en MKB met 23% en 27% één van de belangrijkste aspecten die behouden moeten blijven. <i>(GfK, blz. 25)</i>▪ Voordeel: 70% van de consumenten en 71% van de MKB’ers zou het wel acceptabel vinden om de post 4 dagen of minder per week te krijgen bezorgd, waarbij een bezorgfrequentie van 3 dagen voor velen een minimum is. <i>(GfK, blz. 21)</i>▪ Ook versobering van brievenbussen en vestigingen zal tot vermindering van kwaliteit en toegankelijkheid leiden (Kwink/Rebel p. 28-29).	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Aanbesteding biedt kansen aan bedrijven die de UPD ook zouden willen uitvoeren en dit mogelijk tegen een betere prijs/kwaliteitverhouding zouden kunnen. <i>EZK; p.16)</i>• <i>Huidige prijs-kwaliteitverhouding is al goed (prijs op Europees gemiddelde, kwaliteit Europese top). Het is onduidelijk waarom aanbesteding dit verder zal verbeteren. (PostNL)</i>• <i>Aanvullende dienstverlening die niet in aanbestedingsbestek wordt opgenomen (als klantenservice, Geschillencommissie) kan verdwijnen (PostNL).</i>• <i>Creëert level playing field voor alle marktpartijen (Sandd).</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">• Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn (Kwink/Rebel, p. 59).• <i>Het is voor klanten onduidelijk wie er eindverantwoordelijk is voor de bezorging (en voor kwijtgeraakte post, klantenservice, e.d.) (PostNL)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">• <i>Consolidatie maakt het mogelijk om zo lang mogelijk een stabiele postbezorging met goede kwaliteit te houden (PostNL)</i>
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:
Betaalbaarheid postdiensten (incl. besparing en financiële impact overheid)	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: 24-uurs bezorging zal duurder zal worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: indien specifieke 24-uurs UPD producten aangeboden moeten blijven (zoals medische post, rouwpost) kunnen deze niet langer via het bestaande 24-uurs netwerk bezorgd worden en zullen deze duurder worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Voordeel: het versoberen van de UPD tot 2 of 3 dagen collectie en bezorging per week heeft een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: subsidies vanuit de overheid zijn voor deze beleidsoptie niet nodig. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: versobering heeft een positief effect op de UPD brievenvolumes, omdat er door lagere prijzen minder e-substitutie en vraaguitval zal zijn. Hier staat tegenover dat minder frequente bezorging ook e-substitutie in de hand kan werken, maar de prijs wordt door consument belangrijker gevonden dan bezorgfrequentie. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ <i>Minder bezorgdagen heeft ook effect op volume zakelijke 24-uursmarkt, dat veel groter is dan UPD-volume (PostNL).</i>▪ <i>Besparing op bezorging wordt tenietgedaan door extra volumeverlies. Netto-besparing daardoor veel te klein om oplossing voor besparingsopgave te zijn. (PostNL)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Het zou kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven omdat er een efficiency- en prijsprikkel wordt ingebracht waarbij synergie-effecten maximaal benut kunnen worden.” <i>(EZK; p.16)</i>• Voordeel: Binnen de huidige marktomstandigheden zou dit kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven” <i>(Kwink/Rebel; p.55)</i>• Nadeel: De huidige UPD-verlener beschikt reeds over een 24-uurs netwerk, dat zij in een situatie waarin het niet zal zijn aangewezen als UPD-verlener waarschijnlijk ook nog zal gebruiken, waardoor het dubbelen van vaste kosten in de markt op de loer licht (Kamerbrief 29502, nr. 142).• <i>Aanbesteding zorgt er voor dat UPD niet gesubsidieerd hoeft te worden (Sandd).</i>• <i>Bij aanbesteding in verschillende producten wordt geïntegreerd netwerk opgeknipt. Dit is minder maakbaar en gaat ten koste van betaalbaarheid en solidariteit binnen UPD. (PostNL)</i>• <i>Aanbesteding kent transactie- en frictiekosten die nadelig zijn voor betaalbaarheid. (PostNL)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn (Kwink/Rebel, p. 58).• Nadeel: Er ontstaan frictiekosten omdat de processen van de verschillende partijen hoger in de productiekolom (collectie, sorteren, transport) moeten aansluiten op de verschillende bezorghubs. Optimalisatie van de processen in de volledige keten (van collectie tot en met bezorging) is dan niet meer mogelijk (Kwink/Rebel, p. 58).• Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn (Kwink/Rebel, p. 58).• <i>De besparing op bezorgkosten staat niet in verhouding tot kostenstijging van het samenvoegen van post (incl. administratie, facturatie, kwaliteitscontrole, etc.). (PostNL)</i>• <i>Processen en systemen moeten (deels) geharmoniseerd worden. Dit vergt investeringen. (PostNL)</i>• <i>Procesinnovaties worden onmogelijk, omdat deze met meerdere vervoerders tegelijk zouden moeten worden doorgevoerd (PostNL).</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Door de krimp wegen de voordelen van concurrentie minder op tegen de nadelen van het niet volledig benutten van schaalvoordelen (EZK, p. 19)• Voordeel: De druk op de UPD en de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren is het sterkst indien de huidige spelers op de postmarkt actief blijven en er parallelle bezorgnetwerken blijven bestaan. Indien spelers daarentegen zouden uittreden, of door PostNL of andere spelers worden overgenomen, wordt deze druk verlicht en is de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren minder acuut (Kwink/Rebel, p. 7).

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Effect op postzegelprijs voor consument (Sandd)</i> 			
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten:
Keuzemogelijkheid voor gebruikers	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: concurrenten van PostNL zullen hun aanbod moeten wijzigen omdat op termijn 24-uurs bezorging van restpost door PostNL niet langer kan worden aangeboden indien PostNL 24-uurs bezorging niet meer, of niet meer overal in Nederland, aanbiedt (Kwink/Rebel blz. 54) ▪ Mogelijkheid bestaat dat 24-uurs postbezorging volledig verdwijnt en keuze niet meer beschikbaar is (Sandd). • Kwink/Rebel is geen voorstander van introductie 1^e en 2^e-klassepost. Prijzen 24-uurs zullen sterker stijgen en 2^e klasse zal weinig goedkoper zijn dan huidige 24-uurs (p. 61) 		<ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Ten opzichte van consolidatie is een ander voordeel dat keuzevrijheid voor afnemers en upstream concurrentie blijven bestaan (Kwink/Rebel, p. 58). • <i>Keuzevrijheid voor afnemers neemt af. Als kleinere vervoersbedrijven niet meer zelf bezorgen, maar via een bezorghub, hebben zij zonder eigen bezorging waarschijnlijk geen rendabel businessmodel meer (PostNL/Sandd).</i> 	
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten:
Stabiliteit UPD en postsector	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: kleine versoberingen zijn niet genoeg om de houdbaarheid van de UPD op termijn te borgen. <i>(EZ-analyse, blz. 25)</i> ▪ Nadeel: vergaande versobering vergt tijd en als de volumekrimp zo snel blijft gaan als de afgelopen jaren, bestaat het risico dat maatregelen te laat worden genomen. <i>(EZ-analyse, blz. 15)</i> ▪ Nadeel: een ander bezorgmodel kan niet van de ene op de andere dag worden ingevoerd, omdat grote veranderingen in de het logistieke model van PostNL nodig zijn om dienstverlening af te bouwen. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Een periodieke aanbesteding leidt tot een zekere mate van instabiliteit op de markt – de winnaar van nu kan immers de verliezer van straks zijn. • Voordeel: Aanbesteding geeft marktpartijen wel de gelegenheid om op alle onderdelen van de brievenmarkt actief te zijn.” (Kwink/Rebel; p.56) • <i>Aanbesteding zorgt voor meerdere jaren onzekerheid bij werknemers en investeerders (PostNL)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn (Kwink/Rebel, p. 59). 	<ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Het is niet aannemelijk is dat een partij in de huidige omstandigheden bereid zal zijn de nodige investeringen te doen om een volledig concurrerend, landelijk dekkend 24-uurs netwerk op te bouwen. Er kan wel sprake zijn van ‘cherry picking’, waarbij private partijen investeren om een smal concurrentiemodel op de meer rendabele onderdelen van de postmarkt op te zetten. Méér netwerkconcurrentie voegt hier maatschappelijk niet veel toe (EZK, p. 20).
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten:
Duurzaamheid en leefbaarheid	Kwalitatieve voor- en nadelen	• Kwalitatieve voor- en nadelen	• Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Voordeel: er is een beperkt positief effect op duurzaamheid en leefbaarheid indien de bezorgfrequentie van PostNL en mogelijk van sommige concurrenten zal verminderen. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Indien een andere partij dan PostNL de aanbesteding zou winnen is dit effect negatief, omdat er op de korte termijn een tweede vijfdaags bezorgnetwerk bij komt. (Kwink/Rebel; p.56) 	<ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Er kan winst geboekt worden op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid, vanwege afname van het aantal parallelle bezorgnetwerken en afspraken of eisen voor de carbon footprint van bezorging (Kwink/Rebel, p. 58). 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Er kan winst geboekt worden door afname van het aantal parallelle bezorgnetwerken (PostNL)</i>
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Arbeid: ▪ Besparingen: • Extra kosten:
Sociale houdbaarheid	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: versobering van de UPD leidt op termijn tot verlies aan werkgelegenheid binnen PostNL <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> ▪ Voordeel: er ontstaat een meer level playing field, waardoor mogelijkheden ontstaan om tot een effectieve ‘cao brievenpost’ te komen en er een bodem wordt gelegd in de arbeidsvoorwaarden in 	<ul style="list-style-type: none"> • Nadeel: Mocht PostNL de aanbesteding verliezen, dan valt door het exclusieve recht van de winnaar van de aanbesteding direct een aanzienlijk deel van de dekking van de kosten van het 24uurs netwerk weg en ontstaat een noodzaak voor versnelde reorganisatie. <i>(Kwink/Rebel; p.55, EZK, p.9)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • Voordeel: Ook op het gebied van arbeidsvoorwaarden kan er winst geboekt worden, door eisen te stellen aan de contractvorm en bezoldiging van de brievenbezorgers in de ‘last mile’ (Kwink/Rebel, p. 58). • <i>Om geen sprake te laten zijn van concurrentie op</i> 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Consolidatie biedt de mogelijkheid voor een stabiele transitie met zorg voor alle mensen in de postmarkt. (PostNL)</i> • <i>Consolidatie maakt het mogelijk om alle bezorgers onder dezelfde cao te laten werken en geen gebruik meer te maken van OvO’s. (PostNL)</i>

	de sector. (Kwink/Rebel blz. 54)	<ul style="list-style-type: none">• Voordeel: Afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding zou een positieve impuls op de arbeidsvoorwaarden uit kunnen gaan. (Kwink/Rebel; p.57)• <i>Zonder gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden, is de kans groot dat de vervoerder met de soberste arbeidsvoorwaarden wint. Voorwaarde voor aanbesteding moet daarom zijn dat alle medewerkers die nodig zijn voor de uitvoering van de UPD met behoud van arbeidsvoorwaarden overgaan naar de winnaar van de aanbesteding. (PostNL)</i>	<i>arbeidsvoorwaarden, zullen bij aanbesteding minimeisen aan arbeidsvoorwaarden moeten worden gesteld. Onduidelijk is of dit juridisch mogelijk is. (PostNL)</i>	
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:
Regulering en toezicht	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	
	<ul style="list-style-type: none">• Nadeel: vergaande versobering of versmalling van de UPD past niet binnen de huidige kaders van de Postrichtlijn. (EZK, blz. 14)• Voordeel: als PostNL zou worden aangewezen als uitvoerder van een versoberde UPD heeft dat een positief effect op toezicht en regulering omdat de verschillen tussen de diverse marktsegmenten kleiner worden evenals het risico op mogelijke kruissubsidiering. (Kwink/Rebel blz. 54)	<ul style="list-style-type: none">• Nadeel: Er is een exclusief recht nodig om het voor concurrenten van PostNL mogelijk te maken aan de aanbesteding mee te doen. Het is zeer de vraag of het geven van een exclusief recht in overeenstemming is met de Postrichtlijn (Kwink/Rebel).• Nadeel: Periodiek moet een aanbesteding georganiseerd worden en dit brengt transactiekosten met zich mee.• Nadeel: Ook bestaat het risico dat er geen of maar een partij zal inschrijven of dat er een vooringenomenheid is bij de aanbestedende partij over wie de aanbesteding zou moeten winnen. (Kwink/Rebel; p.56)• Voordeel: Minder regulering en toezicht nodig op de uitvoering van de UPD, omdat de kaders door de aanbesteding helderder zijn dan nu het geval is.	<ul style="list-style-type: none">• Nadeel: in ieder geval gedurende een overgangsfase, voor hogere implementatiekosten voor de overheid, omdat toezicht en regulering anders ingericht moeten worden (Kwink/Rebel, p. 58)• Nadeel: Het is niet evident hoe het beste van de huidige naar de toekomstige situatie te komen.• Nadeel: Als hier aanbesteding, bijvoorbeeld per geografisch bezorggebied, bij zou komen speelt het issue dat het geven van een exclusief recht op de bezorging op dit moment binnen de Postrichtlijn waarschijnlijk niet mogelijk is (Kwink/Rebel, p. 59)	
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Arbeid:▪ Besparingen:• Extra kosten:

Kwaliteit (UPD) postdiensten

Overkomstduur en zekerheid dat post in de juiste brievenbus wordt bezorgd (Bron: GfK onderzoek)

Toegankelijkheid postdiensten

Dit is in Nederland geborgd door wettelijke eisen betreffende de geografische spreiding binnen en buiten woonkernen, de toegankelijkheid van brievenbussen voor minder validen of visueel gehandicapten en het soort diensten dat op bepaalde verkooppunten dient te worden aangeboden. (bron: EZ toekomstanalyse)

Betaalbaarheid postdiensten

Er zijn geen eenduidige normen voor betaalbaarheid en de beoordeling ervan is voor een belangrijk deel subjectief. Beleidsopties kunnen echter wel goed aan de hand van de verwachte gemiddelde tariefontwikkeling worden besproken als proxy voor betaalbaarheid.

Financiële impact overheid

Een zo klein mogelijke overheidsbijdrage en financiële houdbaarheid van de UPD

Keuzemogelijkheid voor gebruikers

Verschillende aanbieders, producten en/of van serviceniveaus

Stabiliteit UPD en postsector

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat op langere termijn stabiliteit ontstaat, zowel binnen de postbedrijven als ook in de onderlinge verhoudingen.

Duurzaamheid en leefbaarheid

De dienstverlening in de postsector wordt op een manier vormgegeven die bijdraagt aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.

Sociale houdbaarheid

Binnen de postsector is er oog voor de arbeidsvoorwaarden van de werknemers van bedrijven in de sector. Waar verlies van werkgelegenheid niet voorkomen kan worden, gebeurt dit op een sociaal verantwoorde wijze.

Regulering en toezicht

De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat de gewenste doelstellingen bereikt worden met zo min mogelijk regulering en toezicht. Waar regulering en toezicht nodig is, geniet zelfregulering de voorkeur boven een toezichtregime vanuit de overheid. Waar regulering en toezicht vanuit de overheid nodig is, wordt dit op een zo licht mogelijke, maar zo zwaar nodige manier ingericht.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 12:48
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: concept rapportage Ecorys over aanbesteding
Bijlagen: 180425_concept Rapportage Aanbesteding_Ecorys.pdf

10.2.e , hierbij het concept rapport van Ecorys. Daar hebben we nog wel wat opmerkingen bij, maar dat zal de conclusies niet anders maken. We hebben dadelijk overleg met ze. Ik vermoed dat ze de eindversie volgnede week zullen opleveren.

10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 14:58
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept rapportage Ecorys over aanbesteding

Ja, dank. Ik was te snel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 april 2018 14:07
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: concept rapportage Ecorys over aanbesteding

Voor krimpende markt, zie pagina 39 en 40: hebben ze wel aandacht aan besteed.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 april 2018 13:25
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Re: concept rapportage Ecorys over aanbesteding

Ha 10.2.e

Dank. Al met al lijkt 11.1

Daarnaast ook in dit rapport graag nog expliciet aandacht voor het feit dat het hier gaat om een krimpende markt. Die factor lijkt niet te zijn meegenomen in de overwegingen/reflectie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 26 apr. 2018 om 12:48 heeft 10.2.e @minez.nl > het volgende geschreven:

10.2.e , hierbij het concept rapport van Ecorys. Daar hebben we nog wel wat opmerkingen bij, maar dat zal de conclusies niet anders maken. We hebben dadelijk overleg met ze. Ik vermoed dat ze de eindversie volgnede week zullen opleveren.

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 16:52
Aan: Marjan Oudeman
Onderwerp: Re: Vervolg Dialoogsessies.docx

Zijn secretariaat vond dat geen goed idee (ik denk omdat hij zijn inbreng moet afstemmen met rest van bestuur). En ik had natuurlijk al ingesproken met vraag of hij me hierover terug wilde bellen. Maar ik zal nog een poging wagen.

Groet, 10.2.e

Op 26 apr. 2018 om 16:22 heeft Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e ik zou hem mailen met vraag om met jou contact op te nemen

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 26 apr. 2018 om 11:47 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Ja, fijn om nog even telefonisch e.e.a. af te stemmen.
 Jouw input heb ik in bijgaande versie opgenomen.

Ik heb contact gehad met de VGP (secretariaat): 10.2.e en start weer op 8 mei. Ik kan eventueel per mail de opzet sturen en vragen om input/reactie/stellingen, hij leest af en toe wel zijn mail. Zal ik dat doen?

Datum om bijeenkomsten in te plannen zullen we dan wel naar verwachting vanaf 8 mei moeten doen, ook anderen geven aan meivakantie te hebben.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com]

Verzonden: woensdag 25 april 2018 21:26

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Re: Vervolg Dialoogsessies.docx

Ha 10.2.e

hierbij input:

Samenwerkings ronde tafel: genoemde pp-en, ook DHL en Royal Mail. Hebben we nog een andere partij over het hoofd gezien?

Inzet: omvang problematiek (kan korte presentatie zijn van grote pp-en) en reflectie waar samenwerking gaat bijdragen en hoe.

Prima als iemand met eigen stelling wil komen.

Of als Skynet wil delen hoe samenwerking nu sl wordt ingezet tbv dienstverlening.

Dan de gebruikersgroep:

Inzet: omvang problematiek en reflectie waar aangepaste dienstverlening kan bijdragen (de differentiatie waarover is gesproken) of andere ideeën die gaan bijdragen.

Als 10.2.e of iemand anders een stelling wil inbrengen, prima.

Zo iets?

Hebben dan nog wel vertegenwoordiging van PostNL en Sandd nodig en die hebben ook nog hun eigen ronde. Met 10.2.e en 10.2.e te overleggen/handlen?

Probeer morgen even te bellen.

Groet,

Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 25 apr. 2018 om 22:02 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Ik heb 10.1.c van de VGP niet bereikt vandaag (wel ingesproken, maar hij heeft niet terug gebeld). Ik verwacht hem morgenochtend wel te spreken. Zonder zijn input vind ik het zelf best lastig om een zinvolle bijeenkomst te bedenken. Wellicht de vraag centraal stellen op welke wijze de zakelijke gebruikers kunnen bijdragen aan een toekomstbestendige UPD/postmarkt vanuit solidariteitsgedachte en medegebruiksmogelijkheden van het UPD-netwerk.

De andere sessie (samenwerking) zie ik wat meer voor me, zie ook bijlage.

Ben benieuwd welke ideeën jij erbij hebt.

Als ik morgen contact heb gehad met de VGP, laat ik het weten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 april 2018 20:49
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: actie: afspraak 22 mei tussen Oudeman en staatssecretaris

Prima. Aan de andere kant is stand van zaken volgens mij sowieso prima.
 En redenering van Marjan is dat een half uur telefoon of een half uur dezelfde tijd vraagt van de stas, dus dat dat in principe niet uitmaakt.
 Maar ik neem aan dat het vooral om de mensen erom heen gaat? Dat als het telefonisch is, de stas het alleen doet en er anders meerder mensen bij moeten zijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 17:03
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: actie: afspraak 22 mei tussen Oudeman en staatssecretaris

Ja, 9 mei kan wat mij betreft ook gewoon fysiek, maar het moet wel zinvol zijn. Ik zou dat af laten hangen van het resultaat van 30 april en hoeveel stappen daarna nog verwacht worden voor zinvolle bespreking 9 mei.

Op 26 apr. 2018 om 15:12 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

22^e is voor Marjan OK.
 De 9^e telefonisch is voor haar ook OK, maar ze vraagt zich af waarom dat niet gewoon ook fysiek kan.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 26 april 2018 14:02
Aan: 10.2.e Secretariaat MC
CC: 10.2.e)
Onderwerp: actie: afspraak 22 mei tussen Oudeman en staatssecretaris

@10.2.e , kun jij deze datum ook checken bij Oudeman. Gaarne terugkoppeling via 10.2.e
 Misschien dat je dat met enige druk kunt brengen, in zoverre dat er niet veel ruimte is om iets anders te willen. Agenda van stas zit dan namelijk al erg vol.
 Dit is wat ons betreft perfecte datum in het licht van zowel voortgang bij jullie en voorbereiding onderportalen MR.

@secrMC, graag in agenda 10.2.e 10.2.e en mij.

@secrMC, afspraak 9 mei oudeman-stas blijft ook staan, maar daar kunnen jullie bij zetten dat dit mogelijk telefonische afspraak wordt tussen oudeman en stas (10.1.c hoeft er dan niet bij te zitten).

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 april 2018 13:06

Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: afspraak 9 mei tussen Oudeman en staatssecretaris

Hallo 10.2.e

Wij kunnen op dinsdag 22 mei van 17.15-18.00 uur de afspraak met de Stas en mevrouw Oudeman inplannen.

Hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Secretaresse Staatssecretaris mr. drs. M.C.G. Keijzer

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK Den Haag

T: +31 70 10.2.e / +31 70 10.2.e

E: 10.2.e @minez.nl

Werkzaam: dinsdag t/m vrijdag

Let op! Bij bezoek aan het ministerie geldt een legitimatieplicht

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 april 2018 18:15
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: afspraak 9 mei tussen Oudeman en staatssecretaris

10.2.e ik zou graag de reservering van 9 mei (Postdialoog – Oudeman) willen bevestigen, in zoverre dat dat vermoedelijk een **telefonisch overleg wordt waarbij Oudeman een tussentijdse terugkoppeling aan de stas zal geven**. Dat kan dan vermoedelijk ook in een half uur. Als het goed is krijg je zsm van ons te horen of de reservering idd terug kan naar een half uur.

De reden hiervan is dat de dialoog op 9 mei nog niet zal zijn afgerond en dat het net te vroeg is om al heel concrete en definitieve voorstellen met stas te bespreken. Het aanvullende verzoek is daarom of er nog een gesprek mogelijk is **in de week van 21 mei** (week van 14 mei zat helemaal vol zei jij vorige keer). Dat gesprek is dan wél met ook 10.1.c erbij en gewoon fysiek. Dat gesprek benutten we dan ook om een advies richting onderraden MR vorm te geven.

Ik hoor heel graag wat er dan mogelijk is, groeten

10.2.e
Senior beleidsmedewerker

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Directie Mededinging en Consumentenbeleid

Bezuidenhoutseweg 73/2594 AC/'s-Gravenhage
Postbus 20401/ 2500 EK/'s Gravenhage

B-Noord 3
M 06 10.2.e
Email 10.2.e @minez.nl

Dialogsessie postvervoerders over samenwerking

Deelnemers: PostNL, Sandd, Cycloon, BusinessPost, Skynet, Royal Mail, DHL

Inzet: Omvang problematiek van de krimpende markt in beeld brengen en reflectie waar samenwerking gaat bijdragen en hoe.

Doel: Wat levert samenwerking op aan (nieuwe) marktperspectieven?

Subdoel: Verschillende samenwerkingsvormen / oplossingsrichtingen tegen het licht houden en valideren van de voorlopige uitkomsten van de postdialoog en van de (nieuwe) onderzoeken.

Nodig bij start: Helderheid creëren over omvang van het op te lossen probleem dat de krimpende markt met zich mee brengt (komende jaren ieder jaar opnieuw 80 – 100 mln kostenbesparing nodig)

Input voor de discussie: korte presentatie van stelling en/of huidige samenwerkingsvormen door één of meer deelnemers over samenwerkings-oplossingen (bijv. Skynet of BusinessPost), **WEL/NIET** aangevuld met de volgende rapporten (eventueel met korte inleiding door opstellers van de rapporten):

- overzicht postdialoog (voor- en nadelen van de verschillende beleidsopties, kwantitatief en kwalitatief)
- onderzoek Rebel: samenwerking in de last mile
- onderzoek Ecorys: mogelijkheden aanbesteding
- onderzoek Universiteit Utrecht: marktmodellen

Dialogsessie zakelijke gebruikers

Deelnemers: VGP, Mediafederatie, KVGO, Staat der Nederlanden (Belastingdienst), RIVM, Nardus, Hallmark, Greetz. Plus postvervoerders (PostNL, Sandd, Cycloon, BusinessPost, Skynet, Royal Mail, DHL)

Inzet: Helderheid creëren over omvang problematiek van de krimpende markt en gevolgen daarvan, en reflectie waar aangepaste dienstverlening (bijv. differentiatie serviceniveau) of andere ideeën die kunnen bijdragen aan oplossing van het probleem.

Doel: Verschillende oplossingsrichtingen bespreken / hoe kunnen de zakelijke gebruikers bijdragen aan een toekomstbestendige UPD/postmarkt?

Input voor de discussie: stelling of korte presentatie van één of meer deelnemers, **WEL/NIET** aangevuld met de volgende rapporten (eventueel met korte inleiding door opstellers van de rapporten):

- overzicht postdialoog (voor- en nadelen van de verschillende beleidsopties, kwantitatief en kwalitatief)
- onderzoek Ecorys: mogelijkheden aanbesteding
- onderzoek Universiteit Utrecht: marktmodellen
- onderzoek Rebel: samenwerking in de last mile

Niet in volgende sessie: belangengroepen als ouderenbonden, vakbonden, LVKK, Ieder(in), pakketgebruikers (Thuiswinkel.org), VVP.

10.2.e)

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 27 april 2018 11:58
Aan: 10.2.e VGP'
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Ik ben vandaag tot 15.30 uur goed bereikbaar.
 En morgen ook weer.

We denken nu aan twee vervolgsessies:

- a. een sessie met zakelijke gebruikers, eventueel aangevuld met postvervoerders.
- b. een sessie met verschillende vervoerders ivm mogelijke samenwerkingsvormen.

Met name voor de eerste sessie vragen we je input. Inzet van deze sessie is in onze ogen om helderheid creëren over omvang problematiek van de krimpende markt en gevolgen daarvan, plus reflectie waar aangepaste dienstverlening (bijv. differentiatie serviceniveau) of andere ideeën kunnen bijdragen aan oplossing van het probleem.

Moment: zsm, ik ga maandag daarover met Marjan verder nadenken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - VGP 10.2.e @vgpnl.nl]
Verzonden: vrijdag 27 april 2018 5:56
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Fwd: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e ,

Zou je een timeframe kunnen aangeven waarop het jou het beste uitkomt, zodat ik daar in ons programma van vandaag rekening mee kan houden?

Het zou fijn zijn als je het beoogde thema en de planning (week) alvast per mail met mij en Adriana zou willen delen.

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

VGP

Mobiel verzonden bericht

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Datum: 26 april 2018 om 22:07:03 EEST
Aan: 10.2.e VGP' 10.2.e r@vgpnl.nl>
Onderwerp: Antw. [PS] ronde tafelgesprek postdialoog [PDF]

Beste 10.2.e

N.a.v. mijn voicemailbericht ben ik vandaag terug gebeld door het VGP-secretariaat.

Ondanks je afwezigheid zou ik je willen vragen om even telefonisch te sparren over een eventuele volgende bijeenkomst.

Je input voor opzet, deelnemers en eventuele stellingen zijn daarvoor van harte welkom.

Ik ben bereikbaar op 06-10.2.e , ook buiten kantoortijden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 23 april 2018 16:58
Aan: 10.2.e VGP'
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Dank voor je positieve reactie op de bijeenkomst van vorige week maandag.

Zoals toen aangegeven, is het tijdschema om te komen tot een advies kort, vanwege de urgentie en aard van de problematiek. Daarnaast zijn in het recente verleden al uitgebreid verschillende analyses gedaan door diverse bureaus. Die analyses gebruiken we tevens als bouwstenen. Zoals jou bekend bieden we aan alle stakeholders in het huidige proces de mogelijkheid om inbreng te leveren. Naast de brede bijeenkomst van vorige week maandag, hebben we de afgelopen 6 weken met heel veel stakeholders bilaterale gesprekken gevoerd, onder meer met de VGP. De gebruikerskant is onder de stakeholders goed vertegenwoordigd, ook in de brede groep die afgelopen maandag aanwezig was. Met input van een ieder hebben we onder meer een goed beeld gekregen van de wensen, knelpunten en zorgen vanuit gebruikersperspectief.

De brede bijeenkomst van afgelopen maandag vonden wij derhalve erg waardevol. Nogmaals bleek ook in de breedte van deze bijeenkomst hoe complex de materie is, hoe divers de belangen zijn en ook hoe weinig uitzicht er is op een eenduidige oplossing. Of er nog een vervolg bijeenkomst komt, kan ik op dit moment niet voorzien. Voor het opstellen van het advies achten wij het op dit moment zinvoller om op specifieke onderwerpen met specifieke stakeholders nader af te stemmen. Op onderwerpen waar dat jullie belang aangaat, hebben we ook graag met jullie nader contact.

Tot slot: bij de afsluiting van de brede bijeenkomst is aangegeven dat er geen verslag zal worden opgesteld ter verspreiding, daarbij is ook toegelicht waarom dat is. Ik zal daarom ook niet inhoudelijk reageren op de samenvatting van de aantekeningen die je hebt gemaakt.

Nogmaals dank voor je belangstelling en voor je input. Mochten er verder nog vragen zijn, of als je aanvullende input wilt leveren, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: 10.2.e VGP 10.2.e [mailto:10.2.e@vgpnl.nl]
Verzonden: maandag 23 april 2018 11:46
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste Marjan en 10.2.e

Zoals bij de 'aftiteling van het ronde tafelgesprek' gemeld vonden wij het een open en constructieve bijeenkomst.

In de voorbereiding hadden we als grote verzenders van geadresseerde post ook graag geparticipeerd, zodat ons belang adequater in de stellingen zou zijn betrokken geweest.

We vinden het betreurenswaardig dat jullie niet voldoende tijd blijken te krijgen en dat dit de enige en laatste bijeenkomst van de postdialoog is geweest.

We vinden zo'n proces het begrip 'dialoog' niet waardig. Over het eindresultaat en het daarop te baseren en te voeren politiek debat maken we ons op voorhand zorgen.

Uiteraard hebben we voor onszelf een beeld bij wat de stellingen opleverden en hoe de balans in de meningsvorming zich aan tafel ontwikkelde.

Welke rol verwachten jullie nu nog van de deelnemers in de uiteindelijke rapportage?

Krijgen we inzicht vooraf en gelegenheid om het adviesrapport van ons commentaar te voorzien?

Wat mogen we verwachten en hoe gaan jullie met dat commentaar om?

Eerlijk gezegd zijn we ervoor bevreesd dat er wel met de postbezorgers wordt gecommuniceerd, maar niet of nauwelijks met hun klanten.

Op voorhand verstrekken we jullie hierbij een korte samenvatting van onze aantekeningen als inbreng.

We vernemen graag van jullie of en in welke mate jullie die samenvatting als een juiste weergave van de meningsvorming aan tafel herkennen.

We houden ons zeer aanbevolen voor het vervolg en blijven beschikbaar.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
voorzitter



Van: Postdialoog 10.2.e <@minez.nl>
Datum: vrijdag 20 april 2018 om 16:46
Aan: 10.2.e <@vgpnl.nl>
Onderwerp: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:06
Aan: 10.2.e VGP'
Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer Ledder,

Alvast vooruitlopend op hopelijk de bevestiging dat de VGP aanstaande maandag aanwezig zal zijn: dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede

vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:03
Aan: 10.2.e VGP'
Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Afgelopen maandagavond heb ik onderstaande uitnodiging naar een brede groep stakeholders in de postmarkt gestuurd. Deze had ook naar jou moeten gaan. Mijn excuus dat daarin iets is misgegaan en de uitnodiging niet is verstuurd. Hierbij alsnog, in de hoop dat het lukt om een vertegenwoordiger van de VGP aanwezig te laten zijn aanstaande maandag.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman
onafhankelijk voorzitter postdialoog



.....

Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 27 april 2018 14:45
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: contact met VGP - 10.1.c

Ha Marjan,

Zojuist 10.2.e gesproken, die 10.2.e is.

Bijeenkomst gebruikers, deelnemers: VGP, Mediafederatie, Staat der Nederlanden (Belastingdienst), RIVM, Nardus, Hallmark, Greetz, KVGO. Plus: PostNL, Sandd, Cycloon, BusinessPost, Skynet, eventueel Royal Mail.

Inzet: op welke manier kan in de krimpende markt een weg worden bewandeld naar een toekomstige bredere postmarkt (incl. pakketten), waarin de publieke dienst UPD een bestendige plek heeft?

Ideaal van VGP is om te komen tot situatie waarin concurrentie aanwezig blijft.

VGP ziet als dreiging dat concurrentie wegvalt, dan is het aan de enige marktpartij om voorwaarden en tarieven te bepalen.

Risico bestaat dat als nu keuzes worden gemaakt waarbij 1 dominante partij ontstaat die post én pakketten doet, gecombineerd met de UPD. Dan zal elke concurrentie verloren gaan, zowel op post- als pakketmarkt.

Dus: in verdiepingssessie op zoek naar mogelijkheden voor een transitie naar een toekomstige bredere postmarkt met behoud van concurrentie, en dat in een krimpende markt.

Input voor werkvorm/stelling: hij had op dit moment geen goede ideeën voor stellingen en wil dat met zijn achterban kortsluiten. Hij heeft toegezegd aanstaande donderdag of vrijdag met suggesties te komen.

De andere sessie (over samenwerking) vindt 10.1.c ook heel interessant. Volgens mij is het niet verstandig om in die sessie ook gebruikers te laten deelnemen. Ik heb wel gesuggereerd om de gebruikers bijeenkomst eerst te houden en daarna de samenwerkingsbijeenkomst van de postvervoerders. Dat leek hem heel goed.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 0610.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp:
Datum:
Bijlagen:

10.2.e

Aangepaste rapporten
zondag 29 april 2018 22:17:28
[concept Achtergrondrapport postmarkt UU en RadicandEconomics 29april2018.pdf ATT00001.htm](#)
[concept Overzicht marktordeningsmodellen postmarkt UU en RadicandEconomics 29april2018.pdf ATT00002.htm](#)

Beste 10.2.e en 10.2.e ,

Hierbij de aangepaste documenten. Met als belangrijkste aanpassingen:

- **Achtergrondrapportage:** tekst aangepast n.a.v. wat we besproken hadden. Belangrijkste aanpassing betreft een herformulering van de conclusie op p. 34, om een duidelijker gewicht te geven aan de optie om de reikwijdte van de UPD aan te passen. Mocht het voor jullie handig zijn om de woordkeuze daar nog wat bij te stellen, laat het gerust weten.
- **Schematisch overzicht van modellen:** korte teksten toegevoegd over het "pad" naar de betreffende situaties (voor de eerste ca. 5 modellen is dat eigenlijk amper van toepassing, omdat die ofwel theoretische uitersten bevatten ofwel conceptuele opstapjes naar de wat meer realistische modellen verderop – maar het is wel instructief om deze toelichtingen door te nemen).

NB Ik heb er nog "concept" opgezet, omdat ik 10.1.c, wanneer zij weer terug is, er nog een blik op wil laten werpen. Mogelijk leidt dat nog tot enkele kleine aanpassingen, vooral in de korte teksten bij de modellen (bijvoorbeeld in relatie tot restricties vanuit Europese kaders).

Ik hoop dat deze stukken voor de aankomende gesprekken alvast van nut zijn. Veel succes de komende periode!

Vriendelijke groet,

10.2.e

Achtergrondrapportage marktordeningsmodellen voor de postmarkt

Prof. Dr. Anna Gerbrandy (Utrecht University School of Law)

Dr. Paul de Bijl (Radicand Economics en Utrecht University School of Economics)

CONCEPT

Op verzoek van het ministerie van EZK, 29 april 2018



Universiteit Utrecht

Radicand  Economics

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	v
1. Inleiding.....	1
2. De Universele Postdienst	3
3. Netwerksectoren	5
3.1. Economische concepten.....	5
3.2. Netwerksectoren.....	6
4. Marktstructuren van netwerksectoren.....	8
4.1. Water	8
4.2. Electriciteit	9
4.3. Spoor	10
4.4. Telecommunicatie	12
4.5 Financiering van een universele dienstverplichting	13
5. De structuur van de postmarkt.....	15
5.1 Waardeketen	15
5.2 Kenmerken van de postmarkt	16
5.3 Concurrentie	18
6. Ontwikkelingen rondom de invulling van de Universele Postdienst	21
7. Aansluiting bij juridische kaders.....	25
7.1. Sectorspecifieke regelgeving voor de postmarkt.....	25
7.2. Mededingingsregels en de specifieke invulling door de postrichtlijnen.....	27
7.3 Reguleringsmodaliteiten en de Europese randvoorwaarden.....	30
8. Conclusies.....	33
Literatuur	36

Voorwoord

Het Ministerie van EZK heeft de Universiteit Utrecht, in samenwerking met Radicand Economics, gevraagd om input voor de Postdialoog, in de vorm van een beknopt overzicht van mogelijke marktstructuren c.q. ordeningsmodellen voor de postmarkt in relatie tot de vormgeving van de universele postdienst (UPD). Een dergelijk overzicht kan richting en structuur geven ten behoeve van de gedachtewisseling met stakeholders en experts tijdens de Postdialoog.

Het uitgangspunt in de Postdialoog is dat de UPD behouden dient te blijven, al is er wel speelruimte in de invulling van de dienstverlening (zoals de bezorgfrequentie). Eveneens van belang is de arbeidsmarktpositie van de grote groep werknemers in de postmarkt: zij mogen niet het slachtoffer worden van een *race to the bottom* in arbeidsvoorwaarden. De uitdaging voor de Postdialoog is om, samen met diverse stakeholders, te zoeken naar een breed gedragen model voor marktordening en invulling van de UPD.

Dit rapport bevat achtergrondmateriaal voor het nadenken over marktordeningsmodellen voor de postmarkt (een separaat document bevat een overzicht van enkele gestileerde modellen). Deze rapportage is tot stand gekomen binnen een beperkte tijdsinzet en in een korte doorlooptijd. Het doel is om grote lijnen weer te geven; voor beleidskeuzes is nader onderzoek nodig.

Wij hopen dat deze beknopte uiteenzetting bijdraagt aan de gedachtewisseling over marktordeningsmodellen en de toekomst van de UPD.

Anna Gerbrandy (Universiteit Utrecht)

Paul de Bijl (Radicand Economics)

1. Inleiding

De postmarkt heeft te maken met een enorme druk vanwege de teruggang in de traditionele kernactiviteit, namelijk de brievenpost.¹ Deze markt is minder competitief dan gehoopt of gewenst toen de postmarkt geliberaliseerd werd. Tegelijkertijd groeit de (veel competitievere) markt voor pakketpost sterk. De algemene verwachting is dat deze trends zich door zullen zetten.

De vormgeving en financiering van de universele postdienst (UPD) zijn ondertussen stevig onder druk komen te staan. Dalende volumes in brievenpost verminderen de schaafeffecten, wat tot hogere kosten per brief leidt. Daarmee wordt de postzegel, wanneer deze kostendekkend dient te zijn, duurder. Verder zijn er zorgen over de arbeidsmarkt, aangezien vaste banen in de postbezorging op de tocht zijn komen te staan.

In het licht van deze ontwikkelingen vindt er dit jaar, onder regie van het Ministerie van EZK, een gedachtewisseling met stakeholders plaats, de 'Postdialoog'. De drie hoofdthema's van de Postdialoog zijn:

1. Welke marktordening kan de toekomst van de UPD het beste borgen?
2. Welke model voor dienstverlening (postbestelling en bezorging) is geschikt voor (samenwerkingsvormen in) fijnmazige verbindingen (*last mile*) in gebieden met een lage bevolkingsdichtheid?
3. Wat zijn de gevolgen voor de arbeidsmarkt, gegeven dat een groot deel van de in de sector werkzame mensen een kwetsbare relatie tot de arbeidsmarkt heeft?

Het reikt buiten het kader van dit rapport om deze vragen te beantwoorden — daartoe dient de gezamenlijke dialoog met stakeholders. Dit rapport bespreekt de karakteristieken en parameters van verschillende marktordeningsmodellen, die in beginsel toepasbaar zijn op de hele waardeketen van de postmarkt, inclusief mogelijke samenwerkingsvormen in de *last mile* (de huis-aan-huis postbezorging). Het overzicht in het onderhavige rapport is gebaseerd op marktordeningsmodellen in diverse netwerksectoren, met een korte bespreking van de mate waarin die modellen, of elementen daarvan, toepasbaar zouden kunnen zijn op de

¹ Voor een recente analyse, zie een rapport van het Ministerie van Economische Zaken (2017).

postmarkt. Een bijlage bij dit rapport bevat een schematisch overzicht van specifieke modellen toegepast op de postmarkt.

Nota bene: dit rapport beoogt niet om verschillende marktordeningsmodellen in detail met elkaar te vergelijken en te toetsen op geschiktheid voor de postmarkt. Een dergelijke exercitie zou om een uitgebreide analyse vragen, waarvoor binnen het hier gehanteerde tijdsbestek geen gelegenheid was.²

Dit rapport is als volgt opgebouwd. Sectie 2 recapituleert de aard van de universele dienst, vanwege het kader waarin de Postdialoog plaatsvindt. Sectie 3 bespreekt, op generiek niveau, mogelijke modaliteiten voor marktordening van netwerksectoren met een publiek belang. Sectie 4 geeft beschrijft, als illustratie van marktordeningsmodellen, de sectoren spoor, elektriciteit, drinkwater en telecommunicatie. De sectie sluit af met een overzicht van financieringsvormen van een universele dienst. Sectie 5 geeft weer hoe de postmarkt in elkaar zit, gezien vanuit de waardeketen en in samenhang met de universele dienst. Sectie 6 bespreekt de belangrijkste ontwikkelingen rondom de invulling van de UPD. Sectie 7 geeft een beknopte indicatie van de aansluiting van modaliteiten van de postmarkt bij Europese regelgeving voor de postmarkt en het Europese mededingingskader. Sectie 8 bevat conclusies.

² Aalberts et al. (2002) bevat een dergelijke, uitgebreide analyse voor netwerksectoren in het algemeen.

2. De Universele Postdienst

De Postdialoog is mede ingegeven door de druk die marktontwikkelingen uitoefenen op de levensvatbaarheid van de UPD. Het idee is dat iedereen toegang tot informatie en aansluiting op informatie-uitwisseling dient te hebben.

In het algemeen betreft een universele dienst (UD) de verplichting voor een aanbieder (of meerdere aanbieders) om alle gebruikers te voorzien van een scala aan basisdiensten van goede kwaliteit en tegen betaalbare tarieven. Dergelijke verplichtingen komen voor in diverse sectoren, zoals telecommunicatie, post en de financiële sector (dit kan per land verschillen). Er zijn diverse bestaansredenen voor een verplichting tot een UD:³

1. Remedie voor een netwerk-externaliteit: naarmate er meer gebruikers van een dienst zijn, ontleent iedereen meer nut daarvan. Deze reden is voor post minder relevant.
2. Instrument voor herverdeling. Dit argument heeft relevantie voor post, aangezien een uniforme prijs en kwaliteit leiden tot subsidiëring van gebruikers in dichtbevolkte gebieden naar gebruikers in landelijke gebieden.
3. Levering van een publiek goed (of goed met sterke externaliteiten). Deze reden heeft ook relevantie voor post, net als voor telecommunicatie, openbaar vervoer en elektriciteit: voor de maatschappelijke cohesie en het functioneren van de democratie is het belangrijk dat iedereen 'aangehaakt' is.
4. Instrument voor regionaal beleid. Dit argument is vermoedelijk vooral relevant voor openbaar vervoer, al kan het in stand houden van postkantoren in landelijke gebieden ook gezien worden als belangrijk om leegloop in kleine dorpen nog enigszins tegen te gaan.

Box 2.1 beschrijft de vormgeving van de UPD in Nederland in een notendop.

³ Cremer et al. (2001).

Het doel van de UPD is het borgen van sociale inclusie en toegang in alle geografische gebieden tegen betaalbare, uniforme tarieven, alsmede de continuïteit van de dienstverlening en betaalbaarheid daarvan. De aangewezen partij om de UPD uit te voeren is PostNL, zonder dat er sprake is van een exclusief recht. De verplichting is onderworpen aan een begrensd rendement; eventuele verliezen zijn voor rekening van PostNL. De betreffende diensten zijn vrijgesteld van BTW.

De Postwet definieert het servicekader en de diensten die onder UPD vallen (gebaseerd op een EU Richtlijn). De UPD bestaat uit een mandje van 11 verschillende productcategorieën (o.a. enkelstuks brieven tot 2 kg, enkelstuks pakketten tot 10 kg binnenlands, enkelstuks pakketten van en naar het buitenland tot 20 kg, aangetekende post, braille post, medische post).

ACM houdt toezicht op de toerekening van kosten voor de UPD en berekent de jaarlijks toegestane tariefruimte, gebaseerd op daadwerkelijke kosten plus een begrensd rendement. Sinds 2005 hebben stijgende kosten geleid tot een verdubbeling van de postzegelprijs.

PostNL levert zowel UPD- en niet-UPD-diensten. De mogelijkheid om vaste kosten aan beide activiteiten toe te wijzen resulteert in kostenvoordelen. Het systeem van gedeelde vaste kosten geldt zowel voor het brievenpostnetwerk als voor het pakkettennetwerk van PostNL. Een deel van de kosten voor consumentenpost en door consumenten verstuurd pakketten mag daarom worden toegerekend aan het netwerk dat ook gebruikt wordt voor zakelijke partijenpost. PostNL mag echter geen kruissubsidie toepassen.

De eisen voor de UPD gaan op sommige punten verder dan vereist op grond van de EU Postrichtlijn. Zo geldt dat 95% van de bezorging binnen 24 uur dient plaats te vinden, terwijl de Postrichtlijn vereist dat 85% binnen 3 dagen wordt bezorgd.

Box 2.1: De UPD in Nederland

Digitale ontwikkelingen en elektronische substitutiemogelijkheden hebben een schaduw over traditionele brievenpost geworpen, met als gevolg een daling van het volume van brievenbuspost. Omdat post gekenmerkt wordt door lagere kosten per eenheid bij een toenemend volume (*economies of scale*), leidt deze volumedaling tot hogere kosten per poststuk. Dat brengt de levensvatbaarheid van de UPD in gevaar. Deze trend, alsmede de urgentie tot hervorming van de UPD, is overigens niet nieuw; zij was rond de eeuwwisseling al zichtbaar.

3. Netwerksectoren

Deze sectie bespreekt, op generiek niveau, mogelijke modaliteiten voor marktordening van netwerksectoren met een publiek belang. Inzicht in de structuur van netwerksectoren helpt om mogelijke modaliteiten in de postsector tegen het licht te houden.

3.1. Economische concepten

Hieronder geven we korte omschrijvingen van de belangrijkste economische concepten die relevant zijn voor marktordening van netwerksectoren.

Natuurlijk monopolie

In een natuurlijk monopolie is de kostenefficiëntie het grootst wanneer er één aanbieder actief is. Soms verstaat men onder een natuurlijk monopolie een marktsituatie waarin slechts één aanbieder op levensvatbare wijze kan opereren. Merk verder op dat een natuurlijk monopolie niet per se impliceert dat het welvaartsoptimaal is dat er slechts één aanbieder actief is. Er is namelijk een afweging: de (hogere) prijs die een monopolist vraagt creëert een welvaartsverlies door vraaguitval (dit staat bekend als *dead-weight loss*, dat overigens ter vermijden is met behulp van regulering). Wanneer er meerdere aanbieders concurreren, verdwijnt dit welvaartsverlies, maar ontstaat er een inefficiëntie omdat schaalvoordelen in mindere mate benut worden.

Het is niet verstandig om stellige beleidsconclusies te verbinden aan de aanwezigheid van een natuurlijk monopolie. De reden is dat technologische verandering en innovatie in businessmodellen en bedrijfsprocessen de kostenfunctie van aard kunnen doen veranderen, waardoor de onderliggende schaalvoordelen (zie ook hieronder) in belang afnemen.

Toetredingsdrempel

Een toetredingsdrempel wordt gevormd door factoren die toetreding door nieuwe aanbieders verhinderen of onmogelijk maken. Daar kunnen verschillende oorzaken aan ten grondslag liggen, zoals verzonken kosten, merkentrouw, gedrag van gevestigde aanbieders en juridische restricties. Een specifieke verschijningsvorm is de natuurlijke toetredingsdrempel, welke voortvloeit uit structuurkenmerken van het aanbod of de vraag in een markt. Wanneer de oorzaak ligt in verzonken kosten, is de kans op een verstoring van de concurrentie groot. In de postmarkt lijkt van dergelijke kosten echter in beperkte mate sprake te zijn, zij het dat om

landelijk toe te treden op een schaal en met een technologie die vergelijkbaar is met die van PostNL, een investering in sorteercentra nodig is die voor PostNL verzonken kosten vormen.⁴

Monopolistische bottleneck

Er is sprake van een monopolistische bottleneck, ook wel *essential facility* genoemd, wanneer een bepaald netwerkonderdeel (of netwerk) een noodzakelijke asset vormt om diensten aan eindgebruikers te kunnen leveren, terwijl deze asset niet (op levensvatbare wijze) gereproduceerd kan worden. Het spoorwegennetwerk is een voorbeeld. In de postsector lijkt er minder (of geen) sprake te zijn van bottlenecks.⁵ De reden is dat een toetreder op diverse andere manieren dan met een technologie zoals die van een incumbent kan toetreden; er is volop ruimte voor alternatieve business modellen en organisatievormen.

Schaalvoordelen (economies of scale)

Schaalvoordelen treden op wanneer de gemiddelde kosten (de totale kosten gedeeld door het aantal geleverde eenheden) dalen bij een stijgend productievolume. Een grotere schaal leidt dan tot lagere kosten per eenheid, wat de ruimte voor een kleine toetreder om een winstgevende prijs te zetten inperkt. Voor een bedrijf dat één goed produceert is deze definitie equivalent aan die van een natuurlijk monopolie.

3.2. Netwerksectoren

Er bestaat geen eenduidige definitie van het begrip netwerksector. Wel zijn er voor de hand liggende karakteristieken die, in meer of mindere mate, beschrijven wat netwerksectoren zijn:⁶

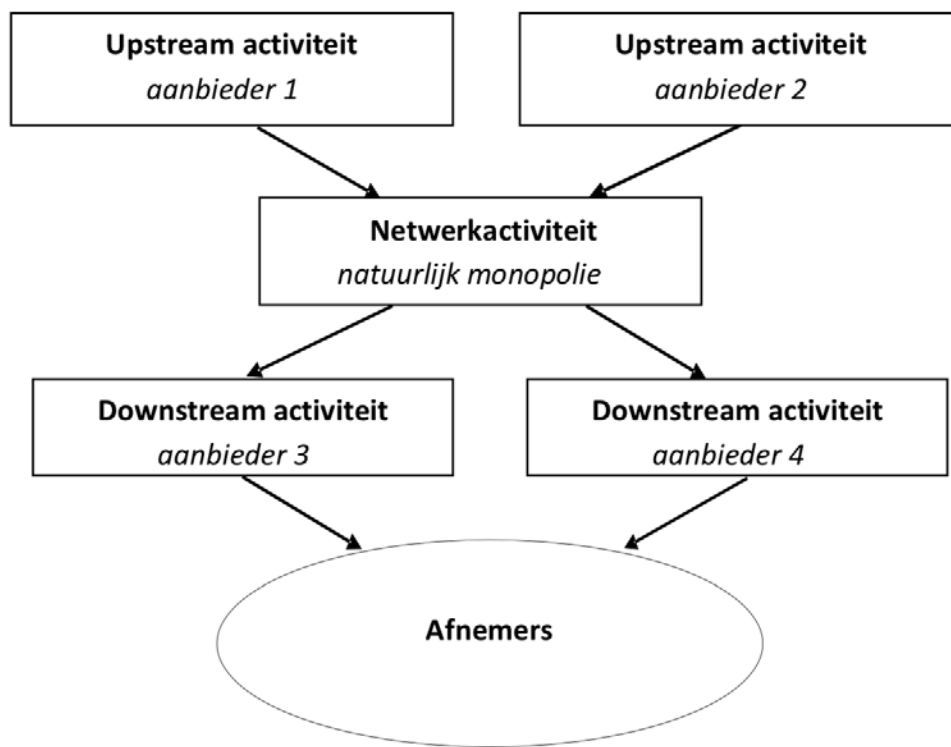
1. er is een fysieke infrastructuur waarover producten of diensten worden geleverd;
2. er is sprake van schaalvoordelen in (een onderdeel van) de sector;
3. er is een natuurlijk of wettelijk monopolie in (een onderdeel van) de sector.

⁴ de Bijl et al. (2005).

⁵ de Bijl et al. (2005).

⁶ Zie Aalbers et al. (2002).

Figuur 3.1 illustreert de generieke structuur van netwerksectoren, uitgaande van verticale scheiding van de activiteiten in de waardeketen (de aanname hier is dat de waardeketen uit drie activiteiten bestaat). Eén of meerdere aanbieders van een upstream-activiteit leveren deze input aan de aanbieder van een netwerkactiviteit (een natuurlijk monopolie). Deze aanbieder stelt vervolgens downstream aanbieders in staat om de retailmarkt te bedienen.



Figuur 3.1. Schematisch overzicht van een netwerksector

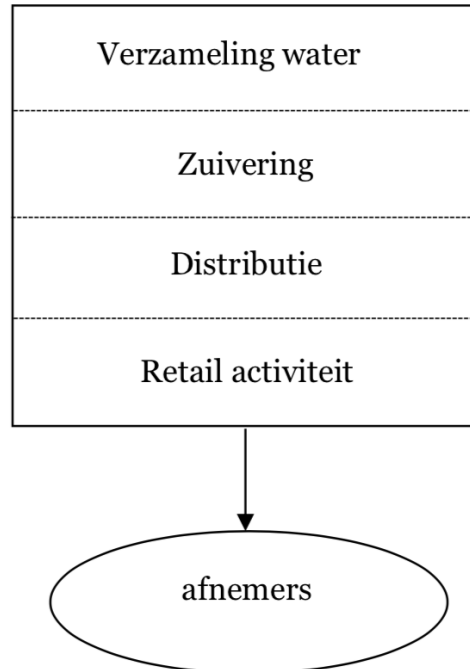
In de praktijk kan er op sommige niveaus sprake zijn van verticale integratie. De volgende sectie illustreert dat aan de hand van vier netwerksectoren anders dan post.

4. Marktstructuren van netwerksectoren

De generieke marktstructuur zoals geschetst in de vorige sectie zal zich in de praktijk niet of sporadisch voordoen. Elke sector kent een eigen waardeketen en de daarbij behorende karakteristieken, waaronder bedrijfseconomische. Deze sectie bespreekt de sectoren spoor, elektriciteit, drinkwater en telecom als illustratie van de belangrijkste modaliteiten. De sectie sluit af met een overzicht van financieringsvormen van een universele dienst.

4.1. Water

De Nederlandse watersector illustreert een marktstructuur van een verticaal geïntegreerd monopolie (in de hele keten) met regionale dekking (figuur 4.1). Nederland is opgedeeld in een aantal verzorgingsgebieden, elk met een eigen aanbieder (regionaal monopolist). Er is geen concurrentie, behalve dat het (ten behoeve van tarief- en kwaliteitsregulering) mogelijk is om waterbedrijven met elkaar te vergelijken met behulp van *benchmarking*, een vorm van *yardstick competition*.



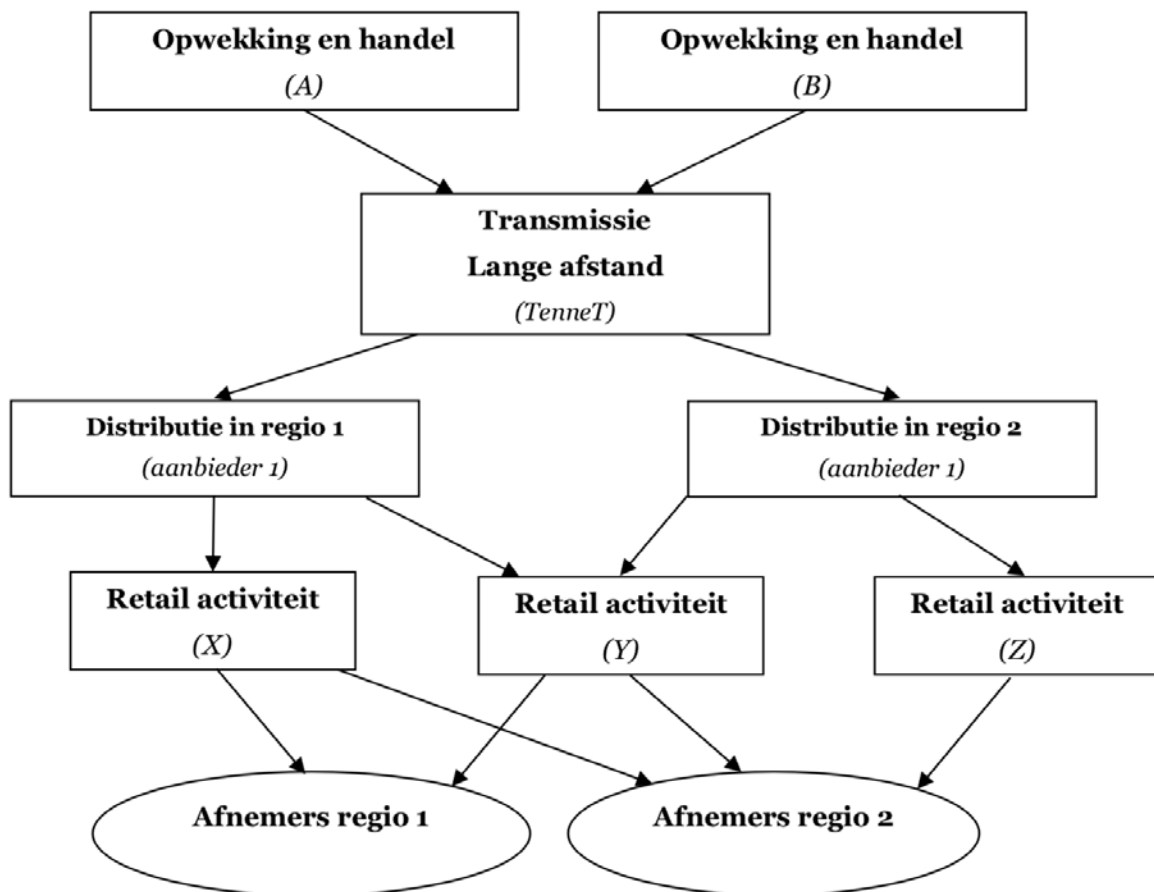
Figuur 4.1. Water

In welke mate is een dergelijk model toepasbaar op post? Vanwege de schaalvoordelen heeft een (regionaal) monopolie efficiëntievoordelen, al is daarmee niet gezegd dat deze opwegen tegen de nadelen van het uitsluiten van concurrentie op de gehele, of onderdelen van, de waardeketen. Een mogelijkheid is verder om verschillende regionale monopolies te onderscheiden. Een bezwaar is dat dit model het ingewikkelder maakt om te profiteren van synergievoordelen tussen briefpost en de competitieve markt voor pakketpost, die deels van dezelfde infrastructuur gebruik kunnen maken om zodoende de kosten per bezorgd poststuk te verminderen (zie ook § 7.3).

4.2. Electriciteit

Elektriciteit in Nederland kent een verticaal gesplitste markstructuur (figuur 4.2). De netwerkactiviteiten zijn, door wettelijke dwang, afgesplitst van opwekking, handel en verkoop aan eindgebruikers. De infrastructuur, die in publieke handen is, is verder opgesplitst in de transmissie over lange afstanden en de meer fijnmazige distributie naar eindgebruikers. De transmissie is in handen van een landelijke monopolist, Tennet, en de distributie ligt bij regionale monopolisten, zoals Stedin. Voormalige monopolisten als Nuon, Essent en Eneco concurreren nu met elkaar en met nieuwe toetreders in de opwekking en commerciële activiteiten.

In welke mate is een dergelijk model toepasbaar op post? Omdat de infrastructuur van post slechts in geringe mate uit fysieke activa bestaat, is het lastiger is om een scheidslijn te trekken. Verticale scheiding is daardoor niet evident, nog los van eventuele synergieverliezen. Desalniettemin, wanneer een onderdeel van de waardeketen eruit springt als natuurlijk monopolie, zou dat een logisch aanknopingspunt kunnen zijn. De geografische indeling van fijnmazige distributienetwerken kan een vorm zijn die geschikt is voor post, al zal er dan (zoals we gezien hebben bij kabelbedrijven) een tendens naar consolidatie op landelijk niveau zijn, wat gunstig kan zijn voor investeringen in grootschalige sorteermachines (zie ook § 7.3).



Figuur 4.2. Elektriciteit

4.3. Spoor

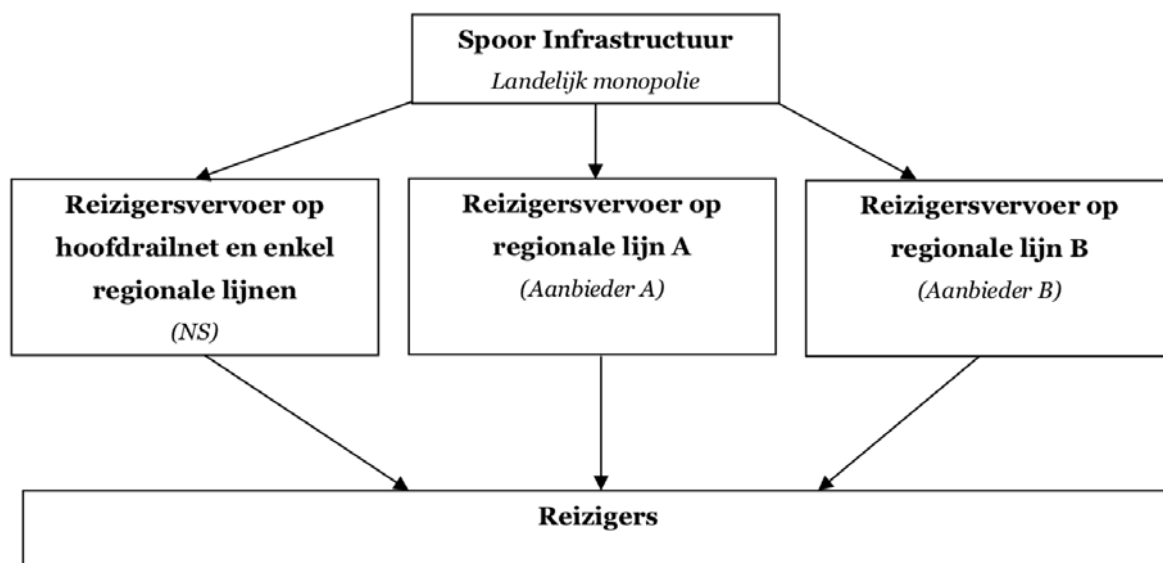
Het Nederlandse spoor illustreert een marktstructuur van een verticaal gesplitst monopolie met landelijke c.q. regionale dekking, afhankelijk van het niveau in de waardeketen (figuur 4.3). Netwerkbeheerder ProRail is een monopolist met nationale dekking. Op het niveau van de dienstverlening (personenvervoer) zijn er regionale monopolisten actief, waarvan NS het grootste gebied bedient, namelijk inclusief het hoofdrailnet.

In het verleden heeft men geprobeerd om concurrentie op het spoor, dus op het niveau in de waardeketen van het reizigersvervoer, te introduceren. Daarbij was het idee dat enkel het spoor zelf geen concurrentie toeliet: duplicatie van de infrastructuur was en is geen optie. Op het spoor zouden meerdere aanbieders actief kunnen zijn, en daar is ook een poging toe gewaagd. Echter, de aanwezigheid van meerdere maatschappijen op een gedeelde infrastructuur vraagt om een grote mate van afstemming. Dat geeft de *incumbent*

mogelijkheden voor obstructie, zoals in de praktijk ook viel waar te nemen: toetreder Lovers Rail had te kampen met tegenwerking door de NS en trok zich na enkele jaren terug, waarna de NS weer een alleenrecht kreeg voor reizigersvervoer op het hoofdrailnet.⁷ Concurrentie op het spoor in de markt voor reizigersvervoer is dus ingewikkeld, vooral wanneer de infrastructuur een hoge bezettingsgraad kent. Dan is er dermate veel afstemming tussen concurrenten nodig is, dat er te veel mogelijkheden zijn om elkaar spaken in de wielen te steken.

In welke mate is een dergelijk model toepasbaar op post? De problematiek die optrad toen NS concurrentie kreeg van Lovers Rail is in de post weinig relevant, vanwege de andere aard en benutting van infrastructuur. Verder ligt een scheiding tussen netwerkbeheerder en transporteur voor post niet voor de hand, omdat de infrastructuur slechts in geringe mate uit fysieke activa bestaat. Het wegennetwerk waar de postinfrastructuur gebruik van maakt, vormt het equivalent van het spoor, en is (inderdaad) verticaal gescheiden van de dienstverlening die over de wegen plaatsvindt. De geografische indeling tussen een hoofdnetwerk en regionale uitlopers kan een vorm zijn die ook bij post kan werken. Denk bijvoorbeeld aan een onderscheid tussen gebieden met een bevolkingsdichtheid die postbezorging levensvatbaar maakt, en gebieden maar dat niet het geval is. In de laatste regio's kan dan aan een ander model voor postbezorging gedacht worden, eventueel op basis van een andere 'modaliteit' (vergelijkbaar met het verschil tussen trein, bus en taxi). Dat hoeft niet ten koste te gaan van de invulling van de UPD, zolang de dienstverlening tussen modaliteiten, vanuit het perspectief van gebruikers, naadloos georganiseerd is (zie ook § 7.3).

⁷ Ten tijde van de eerste rit van concurrent Lovers Rail van Amsterdam naar IJmuiden instrueerde NS haar personeel om Lovers op geen enkele manier te helpen; lokettisten, conducteurs en perronopzichters die met de nieuwe treindienst te maken hadden, mochten zelfs invalide reizigers geen helpende hand bieden ("NS weigeren invaliden hulp bij instappen in trein concurrent Treinritje van Lovers naar IJmuiden feestelijk ingeluid", *de Volkskrant* 12 augustus 1996).

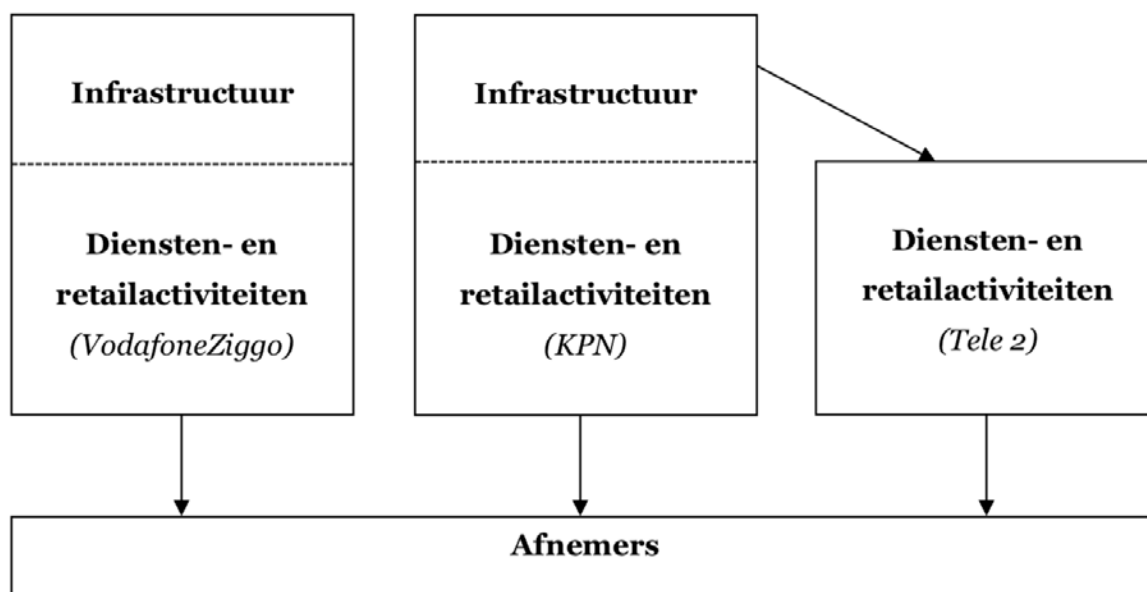


Figuur 4.3. Spoor

4.4. Telecommunicatie

De Nederlandse telecommunicatiesector kent de meest vergaande vorm van liberalisering en concurrentie (figuur 4.4). Voormalig staatsbedrijf KPN concurreert met de kabelbedrijven, waarvan VodafoneZiggo eveneens een (vrijwel) landelijke dekking heeft. Zij zijn actief in de markten voor vaste en mobiele telefonie, internet-toegang en content (radio en televisie). Er is dus sprake van een duopolie waarin twee landelijke spelers met elkaar concurreren. Omdat de ACM toegang tot het netwerk van KPN afdwingt, zijn er daarnaast spelers (zoals Tele2) actief die zonder *last mile* netwerk eindgebruikers kunnen bedienen.

Dit model ligt het dichtst tegen de post aan. Net als bij telecommunicatie vormt toegangsregulering een voor de hand liggend instrument om concurrentie te 'injecteren' op bepaalde niveaus van de waardeketen. De schaafeffecten zijn substantieel, waardoor de markt naar verdergaande consolidatie neigt, wat de vraag oproept of concurrentie ook op langere termijn effectief kan blijven (zie ook § 7.3).



Figuur 4.4. Telecommunicatie

4.5 Financiering van een universele dienstverplichting

Cremer et al. (2001) bespreken alternatieve financieringswijzen van een UD, in een monopoliesituatie en onder concurrentie. Hieronder vatten we de belangrijkste bevindingen samen.

In een monopolie leidt een UD tot diverse welvaartsverstoringen. Deze dienen afgewogen te worden tegen de voordelen van een UD (zoals herverdeling, regionaal beleid, etc.; zie § 2), zodat de omvang van de benodigde subsidie bepaald kan worden voor het geval dat de dienstverlening verliesgevend is.

Wanneer er concurrentie is, kunnen andere welvaartsverstoringen optreden. Op de eerste plaats heeft een verplichting tot een UD een (veelal negatieve) impact op de levensvatbaarheid van concurrentie en op de mogelijkheden voor toetreding. Dergelijke verstoringen kunnen terug gedrongen worden door de verplichting en financiering zo vorm te geven dat het competitieve speelveld zo weinig mogelijk beïnvloed wordt. Daarbij speelt dat competitieve neutraliteit tussen UD-aanbieders en overige aanbieders vereist dat de UD-aanbieder niet te veel bescherming geniet. Immers, dat zou toetreding kunnen belemmeren. Echter, wanneer een UD-aanbieder te weinig compensatie krijgt, ontstaan er meer

mogelijkheden voor toetreding door inefficiënte aanbieders. Deze kunnen dan nichemarkten bedienen (*cream skimming*), wat de levensvatbaarheid van de UD kan ondermijnen.

Cremer et al. (2001) werken uit dat de keuze van een geschikt mechanisme voor compensatie verschillende afwegingen met zich meebrengt, welke sterk regionaal bepaald zijn. Er bestaat daarom geen mechanisme dat optimaal is voor een gebied dat onder te verdelen is in gebieden met verschillende karakteristieken, bijvoorbeeld qua bevolkingsdichtheid en inkomen of betalingsbereidheid.

Onderstaande tabel bevat een samenvatting van de bespreking van financieringsmogelijkheden van een UD in verschillende marktsituaties, onder de aanname dat één aanbieder verantwoordelijk is voor de uitvoering. Deze kennen uiteenlopende voor- en nadelen (voor een nadere uitwerking verwijzen wij naar het artikel).

marktstructuur:		monopolie	concurrentie
één gegeven aanbieder verantwoordelijk voor de UD	alleen UD-aanbieder draagt bij aan financiering	kruissubsidie tussen gebruikersgroepen	kruissubsidie tussen gebruikersgroepen
		subsidie door overheid (evt. conditioneel op prestaties)	subsidie door overheid (evt. conditioneel op prestaties)
	alle aanbieders dragen bij aan financiering	n.v.t.	UD-fonds van waaruit de UD-aanbieder compensatie ontvangt, a.h.v.: <ul style="list-style-type: none"> • UD-belasting • marge in tarief voor netwerktoegang (indien van toepassing) • prijs voor licentie marktdeelname
concurrentie om de markt (concessieverlening)		n.v.t.	aanbieders brengen bod uit bestaande uit subsidie die zij nodig hebben om UD uit te voeren, eventueel onderverdeeld in (geografische) deelgebieden

Tabel 4.1. Financieringsvormen voor een UD

In § 7.3 komen we terug op de financieringsmogelijkheden voor een UD, in samenhang met restricties vanuit regelgevende kaders.

5. De structuur van de postmarkt

Deze sectie geeft, in lijn met de structuur van de vorige secties en gezien vanuit de waardeketen, weer hoe de postmarkt in elkaar zit, in samenhang met de universele dienst.⁸

5.1 Waardeketen

Figuur 5.1 beschrijft de waardeketen van de postmarkt.⁹ Een opvallend kenmerk is dat afnemers zowel aan het begin van de keten een rol spelen (namelijk bij het aanbieden van te bezorgen post) als aan het uiteinde (als ontvangende partij).

In het licht van de huidige transformatie van de postmarkt is bovenstaande figuur uiteraard te sterk vereenvoudigd. De marktkarakteristieken zijn het afgelopen decennium sterk veranderd, vanwege drie tendensen:¹⁰

- *Diversificatie*: postbedrijven hebben zich sterker ontwikkeld op het gebied van logistiek en express activiteiten, aanvullende financiële diensten (bijvoorbeeld verzekeringen), digitale dienstverlening complementair aan post (bijvoorbeeld adresbeheer, elektronische handtekeningen) en geografische expansie.
- *Modernisering*: postbedrijven hebben het sorteerproces geautomatiseerd en gedigitaliseerd, en het distributienetwerk geoptimaliseerd (soms door outsourcing en het aangaan van samenwerking).
- *Werkgeverschap*: postbedrijven hebben hun kosten terug gebracht door vermindering van het aantal werknemers (soms door deze te vervangen door ingehuurde zelfstandigen).

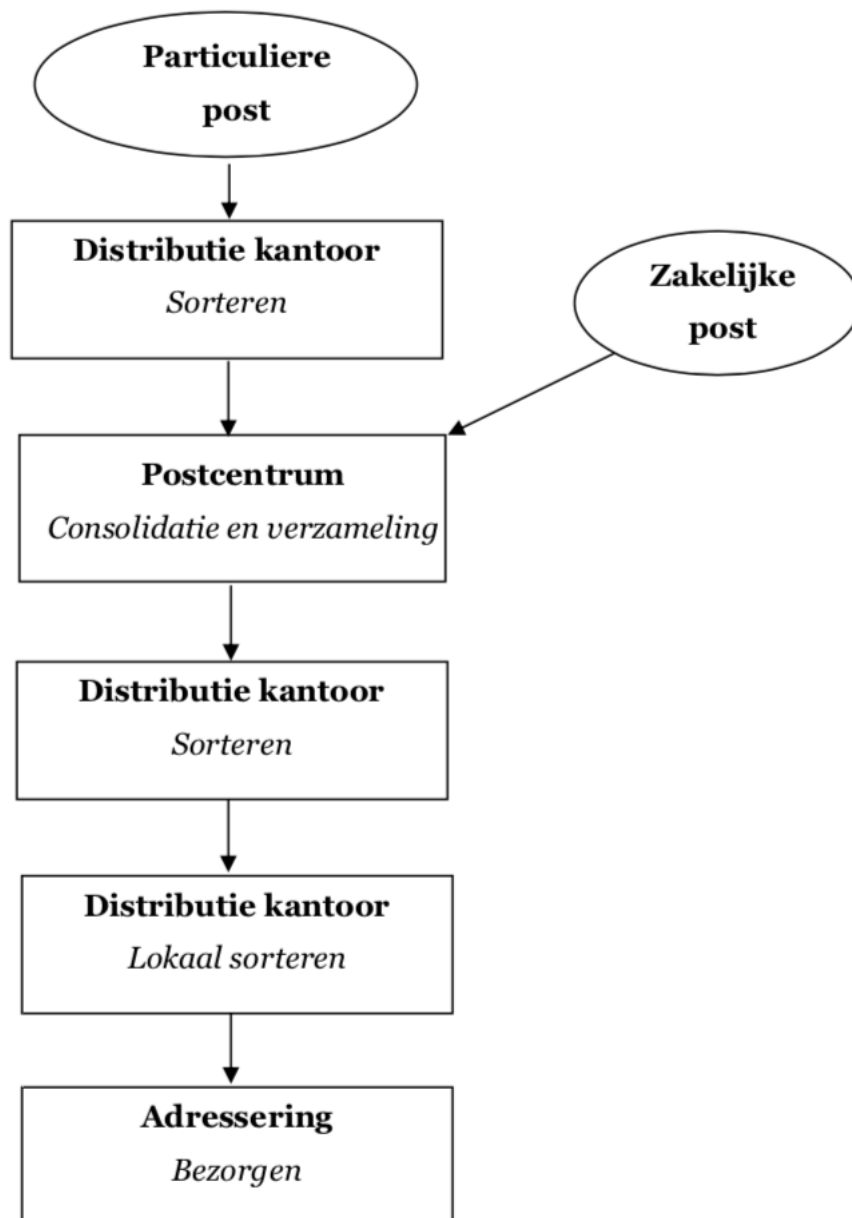
Ondanks deze aanpassingen is de verwachting dat de marktomstandigheden ingewikkeld zullen blijven, zodat de herstructureringen die tot dusver hebben plaatsgevonden, vermoedelijk onvoldoende zullen zijn om de levensvatbaarheid van bestaande businessmodellen te stabiliseren.¹¹

⁸ Zie ook KWINK groep en Rebel (2017).

⁹ Gebaseerd op Heitzler (2009).

¹⁰ Bailly en Meidinger (2015).

¹¹ Bailly en Meidinger (2015).



Figuur 5.1. Post

5.2 Kenmerken van de postmarkt

Het ligt — in lijn met het gangbare gebruik van het begrip netwerksector — voor de hand om post als netwerksector te beschouwen, net als (bijvoorbeeld) water, elektriciteit, spoor en telecommunicatie. Merk wel op dat post niet gekenmerkt wordt door een fysieke, verzonken

infrastructuur (zoals in telecom en water) en dat de postmarkt geen natuurlijke toetredingsdrempels kent.¹²

Sectie 3 gaf, aan de hand van drie karakteristieken, een formelere omschrijving van het begrip netwerksector: (i) er is een fysieke infrastructuur waarover producten of diensten worden geleverd; (ii) er is sprake van schaalvoordelen in (een onderdeel van) de sector; en (iii) er is een natuurlijk of wettelijk monopolie in (een onderdeel van) de sector. De eerste twee kenmerken zijn sowieso van toepassing op post. Het derde kenmerk, in het bijzonder of er sprake is van een natuurlijk monopolie, is voor discussie vatbaar. Zo hangt de vraag of er sprake is van een natuurlijk monopolie af van de gehanteerde definitie: bedoelt men dat er schaalvoordelen zijn, of dat er slechts één aanbieder op levensvatbare wijze kan opereren?

De vraag of post een natuurlijk monopolie is, is niet eenvoudig te beantwoorden. Men moet namelijk beoordelen of een nationaal, volledig geïntegreerd bedrijf tegen lagere kosten zou kunnen opereren dan elke opsplitsing van dat bedrijf in (kleinere) bedrijven. Voor deze beoordeling kan men verschillende indicatoren bekijken:¹³

1. *De kostenfunctie.* Om deze indicator (en de aanwezigheid van constante schaalopbrengsten) nader te bekijken is gedetailleerde data nodig.
2. *Synergie-effecten.* Zijn sommige diensten niet meer levensvatbaar als deze door een afzonderlijk bedrijf geleverd zouden worden? Zijn sommige activa (zoals sorteercentra) ondeelbaar, in de zin dat een aanbieder deze concentreert tot één locatie? Zouden er, bij inkoop van intermediaire diensten, grote coördinatieproblemen ontstaan?
3. *Technische redenen voor dalende gemiddelde kosten.* Gaan er bij horizontale opsplitsing schaalvoordelen verloren? Leidt verticale opsplitsing tot hogere incrementele kosten?

Aalbers et al. (2002) concluderen dat er onvoldoende redenen zijn om te concluderen dat een nationaal en volledig geïntegreerd bedrijf een natuurlijk monopolie is. Daarmee is overigens niet gezegd dat dat ook voor deelmarkten of onderdelen van de waardeketen geldt. We laten verder in het middel of de postsector in zijn geheel een natuurlijk monopolie is.

Voor deelmarkten lijkt de vraag naar een natuurlijk monopolie beter te beantwoorden, al reikt het buiten het kader van dit rapport om te analyseren welke deelmarkten natuurlijke monopolies vormen. Het is desalniettemin belangrijk om te onderstrepen dat de markt zo snel verandert, dat een marktstructuur die vandaag optimaal lijkt, over ruim tien jaar

¹² de Bijl et al. (2003).

¹³ Aalbers et al. (2002).

achterhaald kan zijn. Zo vonden Aalbers et al. (2002) — gebaseerd op de situatie van destijds — dat: (i) het landelijke netwerk geen natuurlijk monopolie was; (ii) sommige deelmarkten vanwege een minimale schaalgrootte voor sortering binnen het concessiedeel wel natuurlijke monopolie waren; en (iii) het aanbieden van diensten over het netwerk van een natuurlijk monopolie voor het concessiedeel eveneens een natuurlijk monopolie was. Volgens de auteurs illustreerden deze bevindingen de wenselijkheid van een marktordeningsmodel met meerdere regionale monopolies (voor elk sorteercentrum dan PTT Post destijds had één postbedrijf), met verticale splitsing tussen inzameling en bezorging enerzijds en sortering anderzijds. Voor de niet-concessiedelen zou dan concurrentie op de markt kunnen plaatsvinden, voor de dienstenmonopolies concurrentie om de markt, en voor de sorteercentra concurrentie via benchmarking.

De huidige marktsituatie is echter niet meer te vergelijken met de situatie besproken door Aalbers et al. (2002), zodat bovengenoemde conclusies hun geldigheid vermoedelijk verloren hebben. Een recent rapport van het Ministerie van Economische Zaken (2017) geeft een actueel beeld. Dat rapport bespreekt beknopt dat sommige segmenten of activiteiten in meer of mindere mate een natuurlijk monopolie vormen, waardoor er op onderdelen meer of minder ruimte is voor concurrentie.

Merk verder op dat levensvatbaarheid van concurrentie vooral afhangt van de mate waarin infrastructuur te dupliceren is. In de telecommunicatiemarkt is dat in beperkte mate het geval, vooral wanneer bestaande aanbieders al beschikken over een netwerk — zodat er sprake is van (veelal hoge) verzonken kosten. Dat leidt tot een toetredingsdrempel. In de postsector is infrastructuur relatief eenvoudiger te dupliceren, en zijn er slechts beperkte verzonken kosten. Er is daardoor meer ruimte voor concurrentie, zij het dat deze ingeperkt wordt door natuurlijke monopolies op sommige niveaus van de waardeketen.

5.3 Concurrentie

Nederland kent, grofweg, drie typen aanbieders voor post. Tabel 5.1 beschrijft hun activiteiten in de waardeketen (op basis van gegevens uit 2016).¹⁴ De overname van Van Straaten Post in 2017 (nog niet weergegeven in de tabel) geeft Sandd een betere positie om te concurreren met PostNL, bijvoorbeeld door de mogelijkheid om de bezorgtijd te reduceren tot 24 uur.

¹⁴ Gebaseerd op ACM (2016).

	PostNL	Sandd (vóór de overname van Van Straaten Post)	overige postbedrijven
<i>aard van de postdienst</i>	conform UPD	zakelijke post met bezorging binnen 48 of 72 uur	veelal regionale post, mogelijk met relatief snelle bezorging (24-uurs)
<i>verzameling van post</i>	landelijk, fijnmazig netwerk	centraal collectiepunt en ca. 20 kleine vestigingen	geringere aantallen collectiepunten
<i>bezorging van post</i>	landelijk netwerk met "hoogfrequente" bezorging	groot, maar niet landelijk, netwerk; besteedt bezorging waar nodig uit (niet aan PostNL); in 2017 keurde ACM overname door Sandd van regionaal postbedrijf VSP goed	regionaal of lokaal netwerk; uitbesteding van bezorging waar nodig (aan PostNL en andere bezorgers)
<i>sorteren</i>	klein aantal grote sorteercentra; meerdere voorbereidingscentra (voorstadium bezorging)	vanuit collectiepunten (post wordt mogelijk gesorteerd aangeleverd door grote verzenders)	kleinschalige sortering (deels handmatig)
<i>aard van afnemers (met bezorgvraag)</i>	particulier en zakelijk	zakelijk (grote verzenders)	particulier en zakelijk (kleinere verzenders)

Tabel 5.1. Postbedrijven en positionering in de waardeketen

De marktontwikkelingen geschetst in de inleiding en sectie 2 zetten, vanwege de marktkarakteristieken zoals hierboven besproken, druk op het 'evenwicht' van concurrentie zoals weergegeven in tabel 5.1. Dat valt af te lezen aan de stijgende kosten van brievenpost die, conform de UPD, binnen korte tijd bezorgd dient te worden. Mogelijke oorzaken van die stijgende kosten zijn:¹⁵

1. veranderende behoeften van afnemers: lagere vraag naar "D+1" bezorgde post,¹⁶ een stabielere vraag naar de bezorging van niet-urgente post, en een toename van de vraag naar pakketbezorging;
2. stijgende kosten van D+1 postbezorging, veroorzaakt door afgenomen schaal- en breedtevoordelen;

¹⁵ Okholm et al. (2018).

¹⁶ "D+n" staat voor de bezorging binnen *n* werkdagen na het afleveren van post op dag D.

3. toegenomen concurrentie in het segment van niet-urgente post, welke een catalysator vormt voor de ontwikkeling van nieuwe bedrijfsstrategieën.

Een recent onderzoek van het Ministerie van Economische Zaken (2017) wijst verder op het feit dat de kosten van het netwerk van de UPD-verlener verdeeld worden over UPD-post en zakelijke post, die immers over hetzelfde netwerk gaan. Concurrentie in het zakelijke segment leidt tot versnippering van zakelijke volumes en verwatert de basis voor toewijzing van kosten van het UPD-netwerk.

De mogelijkheden voor nieuwe bedrijfsstrategieën door toetreders (uitdaggers van PostNL) worden gevormd én begrensd door het regelgevend kader. Zo bepalen beleid en regulering de ruimte voor PostNL om de postzegelprijs te verhogen. Die ruimte bepaalt vervolgens welke niches toetreders kunnen bedienen, en tegen welke marges. Het is daarom belangrijk om de omschrijving van de UPD te bezien in het licht van de gehele postmarkt, en niet als een op zich zelf staand gegeven.

Bovenstaande observatie wordt geïllustreerd door het feit dat meer flexibiliteit in de toegestane prijsstructuur, via meer prijsdifferentiatie, tot een verschuiving van postvolumes van D+1 naar minder urgente post kan leiden, zoals heeft plaatsgevonden in bijvoorbeeld Denemarken en Italië. Door ook de UPD-vereisten (bijvoorbeeld qua bezorgsnelheid en geografische dekking) enigszins terug te schroeven, kon een kostendaling van de benodigde infrastructuur gerealiseerd worden.¹⁷

¹⁷ Okholm et al. (2018).

6. Ontwikkelingen rondom de invulling van de Universele Postdienst

Deze sectie bespreekt, aan de hand van enkele recente artikelen,¹⁸ de belangrijkste ontwikkelingen rondom de invulling van de UPD. We beginnen met onderzoek door Cape en Groves (2017), die laten zien dat het mogelijk is gebleken om de UPD geleidelijk aan te passen zonder dat gebruikers daar de dupe van hoeven te worden. We bespreken hieronder hun belangrijkste bevindingen.

Traditioneel stelt de maatschappij hoge eisen aan de UPD. Zij betreffen, naast de 'prijs van de postzegel', bijvoorbeeld de snelheid van bezorging, de gespecificeerde diensten, de kwaliteit van de dienstverlening, en vereisten aan de infrastructuur voor postverzameling. Zo werd niet alleen in Nederland, maar ook in diverse andere landen, gedurende een lange periode opgelegd dat er zes bezorgdagen per week waren, met een D+1 doelstelling voor meer dan 90% van de aangeboden poststukken, aangevuld door specifieke eisen aan de omvang van de netwerken.

Hoge vereisten aan de UPD maken het voor een postbedrijf dat de UPD uitvoert extra belangrijk om kosten te besparen wanneer postvolumes afnemen. De mogelijkheden om te snijden in kosten zijn, vanwege de regelgeving, veelal beperkt. Vooral de verplichting om de benodigde infrastructuur te onderhouden vormt een begrenzing. Zo vormt de vereiste tot handhaving van een landelijke dekking van het netwerk een onderdeel van de UPD-verplichtingen. Voor een dichtbevolkt land met een redelijk uniforme spreiding als Nederland is de impact van zo'n vereiste overigens veel minder groot dan voor landen als Finland of Italië, waar de dichtheid veel kleiner, dan wel de spreiding veel groter is. In dergelijke gevallen kan staatssteun onvermijdelijk zijn, wil men de landelijke dekking handhaven.

Uit onderzoek is gebleken dat het kwaliteitsniveau van de UPD in diverse landen verder reikt dan wat residentiële eindgebruikers verlangen. Cape en Groves (2017) noemen Denemarken, Nederland en Italië als voorbeelden van landen waar burgers geen moeite zouden hebben met een lagere bezorgfrequentie. Dergelijke bevindingen willen overigens niet zeggen dat de voorkeuren van residentiële eindgebruikers indicatief zijn voor de publieke belangen: door naar persoonlijke preferenties te vragen, blijven de externe effecten voor economie en maatschappij van een betaalbare en toegankelijke postdienst die aan bepaalde kwaliteitseisen

¹⁸ Zie Cape en Groves (2017), Okholm et al. (2018), Houpis et al. (2015), en ook de verwijzingen daarin.

voldoet, buiten beschouwing. Het is derhalve aan de politiek om een inschatting te maken van het maatschappelijk belang van de afbakening van de UPD.

De belangrijkste veranderingen in de UPD betroffen de bezorgfrequentie. In Nederland werd deze in 2014 van zes naar vijf dagen terug gebracht, gepaard aan het schrappen van de inzameling op zondagen. Diverse andere landen voerden vergelijkbare maatregelen door. Dit betrof een landelijke aanpassing. In beginsel is het mogelijk om differentiatie aan te brengen tussen gebieden, bijvoorbeeld op basis van de bevolkingsdichtheid (en daarmee de kosten van de benodigde infrastructuur).

Een interessante ontwikkeling betreft de impact van toegenomen volumes in pakketbezorging, aangejaagd door internet-aankopen. Zo heeft de UPD-uitvoerder in de VS, USPS, lange tijd gelobbyd voor een lagere bezorgfrequentie (van zes naar vijf dagen), maar kwam zij daar recent op terug. De reden lag in de mogelijkheden om het UPD-netwerk in te zetten voor snelle pakketbezorging en de wens van afnemers voor bezorging op zaterdag. Dit voorbeeld is ook buiten de VS relevant. Wanneer de markt voor briefpost op zichzelf zou staan, zou een herijking (inperking) van de UPD vanzelf onontkoombaar worden. Echter, door de groei in het winkelen op internet ontstaan er nieuwe mogelijkheden om te profiteren van schaal- en breedtevoordelen. Deze compenseren, in meer of mindere mate, de afgenomen schaal in briefpost, en stabiliseren daarmee de kosten van de UPD.

We zien hiermee een parallel met de breedtevoordelen tussen urgente en minder urgente post in het verleden, die gebruik maken van dezelfde infrastructuur en processen. Momenteel zijn er vergelijkbare synergievoordelen tussen brief- en pakketpost, deels al gerealiseerd, deels in potentie. Uiteraard met dien verstande dat brieven en pakketten niet geheel dezelfde processen doorlopen, al is het maar omdat een machine om brieven te sorteren geen pakketten kan verwerken. Desalniettemin, onderdelen van het postproces die met hoge kosten gepaard gaan, zoals bezorging, zouden bij uitstek kunnen profiteren van gezamenlijke bezorging in de *last mile*. E-commerce zou daarmee wel eens de redder van de UPD kunnen worden.¹⁹

Naast bovengenoemde veranderingen traden er ook aanpassingen van het aantal bezorg- en contactpunten en van de in de UPD opgenomen diensten op. Voor lidstaten met een UPD die verder ging dan de vereisten van de EU, waren dergelijke aanpassingen soepel te maken. Omdat de meeste van de veranderingen vrij recent zijn ingegaan, is het nog te vroeg om de impact op kosten en winstgevendheid in te kunnen schatten. Okholm et al. (2018) wijzen erop dat aanpassingen naar een minder tijd-kritische bezorging (van D+1 naar D+2 of D+3)

¹⁹ Okholm et al. (2018).

helpen om de bezorgkosten substantieel terug te dringen, omdat er flexibiliteit voor optimalisering van de logistieke processen ontstaat. Zij bespreken ook het voorbeeld van Denemarken, waar een test is uitgevoerd om D+1 bezorging via een expresbezorging te laten uitvoeren, waarbij de postdienst zich beperkte tot niet-urgente post. Een dergelijke oplossing heeft een groot potentieel aan optimalisering van de logistiek, en daarmee aan kostenbeheersing. De mogelijkheden daartoe hangen wel af van de specifieke (geografische) omstandigheden, en kunnen dus per land verschillen. Dat wijst op de optie van een geografische differentiatie van de procesinrichting tussen dichtere en minder dicht bevolkte gebieden.

Voor de langere termijn zijn UPD-aanpassingen minder relevant dan de impact die zij hebben op innovaties in en herstructureringen van bedrijfsprocessen. Desalniettemin, ook zonder de opkomst van e-mail en de teruggang van briefpost, en de resulterende UPD-aanpassingen, zouden postbedrijven zijn overgegaan tot automatisering van sorteerprocessen en het optimaliseren van inzameling en bezorging. Cape en Grove (2017) bespreken de ervaringen in enkele landen. Zo heeft PostNL de logistiek van de bezorging geoptimaliseerd, mede door de bezorging in stedelijke gebieden uit te besteden en door personeel flexibeler in te zetten. Post Danmark koos voor bezorging op alternerende dagen, wat meer spreiding van de distributie gedurende de week mogelijk maakte — gepaard gaande met meer ruimte voor behoud van vast, fulltime personeel. Denemarken illustreert dat door de UPD-vereisten anders, eventueel minder stringent, in te vullen, de druk om het personeelsbestand te flexibiliseren of om de omvang van arbeidsduur in te korten, kan afnemen. Dergelijke aanpassingen, in aansluiting op veranderende marktomstandigheden, kunnen ook helpen om de winstgevendheid in redelijke mate op peil te houden. Met andere woorden, aanpassingen van de UPD gericht op de levensvatbaarheid hoeven niet per se ten koste te gaan van gebruikers, gegeven dat de veranderingen aansluiten bij het veranderende afnamepatroon. Houpis et al. (2015) bespreken de welvaartsimpact van aanpassingen van de UPD. Zij maken daarbij een onderscheid tussen twee typen landen:

1. landen met weinig volume per capita / lage bevolkingsdichtheid;
2. landen met veel volume per capita / hoge bevolkingsdichtheid.

In landen van het eerste type kan de bereidheid om te betalen voor de UPD (of om deze in stand te houden) te laag zijn om de UPD levensvatbaar te houden. Dan kan de overheid de UPD ofwel subsidiëren ofwel terugdringen. De keuze zal, naast politieke voorkeuren voor werkgelegenheid, afhangen van de mate waarin post maatschappelijke spilovers genereert. In

landen van het tweede type is de vraag of marktontwikkelingen tot prijsverhogingen (moeten) leiden. Dat wordt bepaald door (i) wettelijke kaders, waaronder de Postrichtlijn van de EU; (ii) concurrentie en de mogelijkheden voor prijsdiscriminatie, welke kleiner zijn naarmate er meer concurrentie is; (iii) onderhandelingsmacht van afnemers; (iv) elektronische substitutie; (v) informatie die beleidsmakers en aanbieders hebben over betalingsbereidheid van gebruikers; en (vi) verminderd profijt van externe effecten wanneer prijsstijgingen leiden tot een afname in gebruik.

De analyse van Houpis et al. (2015) wijst op de mogelijkheid om (binnenlandse) segmenten aan te wijzen. Men kan bijvoorbeeld denken aan vier typen segmenten, zoals weergegeven in tabel 6.1, en de combinatie van invulling (vereisten) en uitvoering van de UPD per segment anders inrichten, gericht op handhaving van een effectieve bezorging in de *last mile*. Bij een dergelijke differentiatie kan men vanzelfsprekend rekening houden met de onderliggende publieke belangen en de vereisten die de politiek stelt aan de postbezorging.

gebruikers	laag volume per capita / woonachtig in gebied met lage bevolkingsdichtheid (hoge UPD-kosten)	hoog volume per capita / woonachtig in gebied met hoge bevolkingsdichtheid (lage UPD-kosten)
met een statisch gebruiksprofiel (UPD blijft nodig)	A	B
met een dynamisch gebruiksprofiel (UPD verliest aan relevantie)	C	D

Tabel 6.1. Segmentatie op basis van geografische en gebruikerskenmerken

We wezen eerder al op de mogelijkheden voor geografische differentiatie van de UPD-vereisten dan wel logistieke invulling om aan de kwaliteitseisen van de UPD te voldoen. Er zijn uiteraard meer dimensies om de UPD te moderniseren zonder dat dat publieke belangen op het spel zet. De Finse UPD-uitvoerder USP verzocht onlangs om digitale distributie (bijvoorbeeld digitale facturen en andere grootzakelijke en overheidspost) op te nemen in de UPD. Verder kan men, naast het uitvoeren van *last mile* bezorging in dun bevolkte gebieden (A en C in tabel 6.1), kwetsbare groepen (A en B) beschermen door met aanvullende communicatiemiddelen in hun behoeften te voorzien.²⁰

²⁰ Cape en Groves (2017).

7. Aansluiting bij juridische kaders

Deze sectie geeft een beknopte weergave van de randvoorwaarden die uit de Europese regelgeving voor de postmarkt en het Europese mededingingskader voortvloeien. In algemene zin wordt de regulering van de postmarkt gebaseerd op twee, soms lastig met elkaar te verenigen, gedachten: concurrentie en liberalisering van markten én publieke dienstverlening. Het regelen van de universele dienstverplichting past binnen de erkenning door de EU dat diensten van algemeen economisch belang een fundamentele waarde behartigen.²¹ Een universele dienstverplichting is van die erkenning een invulling. Dat neemt niet weg dat het vervolmaken van de interne markt, met een regime van mededingingsrecht, eveneens een fundament van de EU vormt. In de postmarkt is deze spanning goed zichtbaar, waarbij voorzichtig zou kunnen worden geconcludeerd dat de derde postrichtlijn méér nadruk legt op mededinging en liberalisering, dan op de verlening van een algemene dienst. De postmarkt wordt bovendien beheerst door zowel het algemene mededingingsrecht als door sectorspecifieke regulering (betreffende post). Dit heeft zij gemeen met een aantal andere netwerksectoren, zoals telecommunicatie en energie. De relatie tussen sectorspecifieke regulering en het algemene mededingingsrecht is niet altijd eenduidig. In algemene zin mag er van uit worden gegaan dat de specifieke regulering de toepassing van het mededingingsrecht overbodig maakt (voor wat betreft het onderwerp van regulering), maar de praktijk wijst uit dat de relatie complex kan zijn. Zodra sprake is van ondernemingsgedrag dat buiten de kaders van de specifieke regulering zelfstandig wordt ingevuld zal het mededingingsrecht in ieder geval onverkort van toepassing zijn.

7.1. Sectorspecifieke regelgeving voor de postmarkt

Europese postregelgeving geeft het kader waarbinnen de nationale invulling van de postmarkt plaats dient te vinden. De Europese regelgeving heeft de vorm van (opvolgende) richtlijnen: richtlijn 97/67/EC, richtlijn 2002/39/EC en 2008/6/EC.²² Het doel van de

²¹ Het belang van diensten van algemeen economisch belang wordt bevestigd door het desbetreffende Protocol, bijgevoegd bij het Verdrag.

²² Richtlijn 97/67/EG van het Europees Parlement en de Raad van 15 december 1997 betreffende gemeenschappelijke regels voor de ontwikkeling van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap en de verbetering van de kwaliteit van de dienst, Pb L 015 van 21/01/1998 blz. 0014 – 0025; Richtlijn 2002/39/EG van het Europees Parlement en de Raad van 10 juni 2002 tot wijziging van Richtlijn 97/67/EG met betrekking tot de verdere openstelling van de postmarkt in de Gemeenschap voor mededinging, Pb. L 176 van 05/07/2002 blz. 0021 – 0025; richtlijn 2008/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van 20 februari 2008 tot wijziging van Richtlijn 97/67/EG wat betreft de volledige voltooiing van de interne markt voor postdiensten in de Gemeenschap, Pb. L 52 van 2/02/2008 blz. 3 – 20. Zie verder ook het Verslag van

Europese regelgeving is om enerzijds de postmarkt(en) in steeds verdere mate te liberaliseren en zo een interne markt voor postdiensten te creëren, en anderzijds de minimumvoorwaarden voor de universele dienstverplichting te harmoniseren. De hierboven genoemde spanning tussen beide doelstellingen komt derhalve ook in deze postrichtlijnen tot uitdrukking.

Enkele kernpunten van de postrichtlijnen zijn de volgende:²³

- Er worden minimeisen gesteld aan de universele dienstverplichting met betrekking tot de kwaliteit en betaalbaarheid. Op dit moment betekent dat (onder meer) dat op minimaal 5 dagen wordt gezorgd voor ophalen en bezorging.
- Er kan een universele dienstverplichting worden opgelegd aan *meerdere* ondernemingen, maar de lidstaat dient er dan voor te zorgen dat hun verplichtingen elkaar niet overlappen.
- De tarieven voor de universele diensten moeten kosten-georiënteerd zijn, waardoor een nauwere relatie ontstaat tussen kosten en tarieven dan voorheen maar ook een meer efficiënte dienstverlening.
- Lidstaten mogen *geen* exclusief recht meer verlenen voor de universele postdienst (geen monopoliepositie). Dit heeft gevolgen voor de toepassing van het algemene mededingingsrecht (zie hierna), en de financieringsmechanismen die mogelijk zijn.
- Er zijn andere vormen dan het verlenen van een exclusief recht waarop het aanbieden van de universele dienst kan worden gefinancierd, indien dat nodig is:
 - aanbesteding door de overheid;
 - de overheid kan ‘compensatie uit overheidsmiddelen bieden’ (staatssteun verlenen);
 - de overheid kan een compensatiefonds opstellen (dat wil zeggen: een ‘regeling voor het delen van de netto-kosten [van de dienst] door de aanbieders van de diensten en/of de gebruikers’);
 - de overheid kan kruissubsidiering binnen de dienstverlening van de aanbieder van de universele dienst toestaan.

de Commissie aan de Raad en het Europees Parlement over de toepassing van de Postrichtlijn (Richtlijn 97/67/EG als gewijzigd bij Richtlijn 2002/39/EG), 18 oktober 2006, COM(2006)595 definitief. En het Commission Staff Working Document, 18 oktober 2006, SEC(2006)1293 voor verdere toelichting en informatie.

²³ Zie voor een uitgebreider overzicht Kuipers en De Groot (2008).

De kernpunten zijn belangrijk ten aanzien van de minimumeisen voor universele dienstverlening, het verbod op het ‘voorbehouden’ van de universele dienst, en daarmee de vormgeving van de financiering daarvan.

7.2. Mededingingsregels en de specifieke invulling door de postrichtlijnen

De mededingingsregels van het Verdrag zijn in algemene zin van toepassing op het handelen van postondernemingen, zeker waar deze zelfstandig ondernemingsgedrag betreffen. De mededingingsregels van het Verdrag betreffen daarnaast (in sommige gevallen) de verhouding tussen de *overheid* en ondernemingen, inclusief ondernemingen die zijn belast met een dienst van algemeen economisch belang. Zoal aangegeven worden de mededingingsregels door de Europese postregelgeving voor een deel al ingevuld en ingekaderd.

Het verbod op mededingingsbeperkende afspraken

Ondernemingen mogen geen mededingingsbeperkende afspraken maken (artikel 101 lid 1 VWEU). Indien de voordelen (voor consumentenwelvaart) van samenwerking opwegen tegen de nadelen kan de uitzondering van toepassing zijn (artikel 101 lid 3 VWEU).²⁴ Dit verbod en de uitzondering is relevant wanneer ondernemingen zelfstandig vorm geven aan hun handelen op de markt. Nu uit de Europese postregelgeving geen voorschriften omtrent samenwerking volgen, zal het mededingingsrechtelijke verbod onverkort van toepassing zijn. Samenwerking, bijvoorbeeld op het gebied van de *last mile* bezorging, kan een negatief mededingingsbeperkend effect voortbrengen. De samenwerking valt dan, in beginsel, onder het verbod op het maken van mededingingsbeperkende afspraken. De uitzondering van artikel 101 lid 3 VWEU kan daarbij van toepassing zijn. Deze heeft rechtstreekse werking: ondernemingen worden in principe zelf geacht vast te stellen of aan de uitzonderingsvoorwaarden in het geval van hun samenwerking is voldaan. De Europese Commissie heeft een omvangrijk aantal beleidsdocumenten opgesteld om bij die *self-assessment* te assisteren. Belangrijk bij horizontale samenwerking – samenwerking tussen verschillende post-aanbieders bijvoorbeeld – is de bekendmaking met richtsnoeren omtrent horizontale samenwerkingsovereenkomsten.²⁵

²⁴ Een equivalente bepaling is opgenomen in de Mededingingswet.

²⁵ Pb. EG, 14 januari 2011, C 11, p. 1 - 72.

Verbod op het maken van misbruik van een machtspositie en het verlenen van een exclusief recht

Ondernemingen die een economische machtspositie innemen op de markt mogen van die positie geen misbruik maken (artikel 102 VWEU).²⁶ Dit verbod geldt ook indien de onderneming belast is met een dienst van algemeen economisch belang, maar dan alleen voor zover dat de uitvoering van die dienst niet belemmert (artikel 106 lid 2 VWEU).

Lidstaten dienen bij het verlenen van een exclusief recht (een machtspositie), en bij de vormgeving van een dienst van algemeen economisch belang, deze grens eveneens in acht te nemen (artikel 106 lid 2 VWEU).

De combinatie van de verlening van een exclusief recht door de overheid en de uitvoering van een dienst van algemeen economisch belang (en haar financieringsmogelijkheden) is veel aan de orde geweest bij het Hof van Justitie van de EU. Uit de jurisprudentie blijkt, zéér kort samengevat, dat het toelaatbaar kan zijn, om de dienst onder economisch acceptabele en financieel stabiele condities te kunnen uitvoeren, om bijvoorbeeld een dienst die niet onder de universele dienst-verplichting valt, eveneens voor te behouden aan de uitvoerder van de algemene dienstverplichting. Dit gold ook voor de postmarkt, althans vóór de volledige liberalisering op grond van de derde postrichtlijn.²⁷ Nu op grond van die derde postrichtlijn het verlenen van een exclusief recht niet meer mogelijk is, moet er vanuit worden gegaan dat deze jurisprudentie niet rechtstreeks van toepassing kan zijn. Wel kan zij relevant zijn bij de vormgeving van een financieringsmodel van de universele dienstverplichting – indien dat nodig is.

Een (infrastructureel) netwerk betekent vaak dat ondernemingen die over dit netwerk beschikken een machtspositie innemen. Toegang tot dat netwerk kan essentieel zijn voor concurrenten, om de consument te bereiken. Een weigering om toegang te verlenen tot een dergelijke essentiële faciliteit (het netwerk) kan een verboden misbruikelijke gedraging opleveren onder artikel 102 VWEU. Een dergelijke weigering is over het algemeen niet geoorloofd indien er geen alternatief is voor het bestaande netwerk en dat bestaande netwerk ook niet gemakkelijk dupliceerbaar is, en indien toegang noodzakelijk is voor het bereiken van de downstreammarkt.²⁸

²⁶ De mededingingswet bevat een equivalente bepaling.

²⁷ Zie HvJ EG 17 mei 2001, zaak C-340/99, TNT Traco/Poste Italiane, Jur. I-4109; HvJ EG 15 november 2007, zaak C-162/06, International Mail Spain SL, Jur. I-9911.

²⁸ Zie bijvoorbeeld zaak HvJ EU C-7/97, 26 november 1998, Oscar Bronner, Jur. I-7791; zaak HvJ EU C-418/01, 29 april 2004.

In veel netwerksectoren is, net als in de postsector, sprake van Europees vormgegeven liberalisering van de markt. Zoals hiervoor al bleek is voor sommige markten daarbij gekozen voor splitsing tussen enerzijds de (hoofd)infrastructuur en anderzijds de productie en levering. De beheerder van het netwerk dient vervolgens (over het algemeen) aan iedere producent onder gelijke voorwaarden toegang te verlenen. In andere markten is geen sprake van een splitsing van het netwerk en de dienstverlening, maar dient de houder van het netwerk wel degelijk toegang te verlenen aan andere – concurrerende – dienstverleners. In al deze markten is sprake van gereguleerde toegang, onder toezicht van een sectorspecifieke toezichthouder. Hier wordt het algemene mededingingsrechtelijke leerstuk omtrent toegang tot een essentiële faciliteit derhalve ingevuld door het sectorspecifieke kader.

Van het postnetwerk is wel gesteld dat het niet helemaal vergelijkbaar is met de vaste infrastructuurnetwerken.²⁹ Zoals hierboven ook aangegeven kan het, zeker in dichtbevolkte gebieden, gemakkelijker worden opgebouwd dan, bijvoorbeeld, een elektriciteitstransportnetwerk. Desalniettemin bevat de postrichtlijn eveneens een bepaling omtrent toegang tot het postnetwerk. De richtlijn specificeert dat ‘wanneer dat nodig’ is, de lidstaten er zorg voor dragen dat toegang tot ‘onderdelen van de postinfrastructuur’ wordt verleend. Deze bepaling zal, over het algemeen, een beroep op het algemene mededingingsrechtelijke leerstuk van toegang tot essentiële faciliteit overbodig maken.

Verbod op het verlenen van staatssteun

Het verlenen van staatssteun is gebonden aan de grenzen van het Verdrag. Steunverlening is in algemene zin niet toegestaan, althans, slechts onder strikte voorwaarden.³⁰ In de (gereguleerde) postsector is steunverlening aan de orde gekomen in enkele arresten van het Hof van Justitie, onder andere ten aanzien van *Deutsche Post*. In deze zaak was de vraag aan de orde in hoeverre Duitsland subsidie kon verlenen aan Deutsche Post, die een ‘bruidsschat’ had ontvangen bij haar verzelfstandiging. Ook in het staatssteunrecht is de bepaling van artikel 106 lid 2 VWEU – over ondernemingen die belast zijn met een dienst van algemeen belang – van groot belang: indien steun is verleend die geheel ten behoeve is van die dienst van algemeen belang, is er geen sprake van verboden staatssteun. De criteria waaronder dat het geval is, zijn uitgewerkt in het *Altmark*-arrest, en komen er op neer dat de subsidie slechts de daadwerkelijke extra kosten mag dekken die gemoeid zijn met het aanbieden van

²⁹ Zie Kuipers en De Groot (2010).

³⁰ Het staatssteunrecht is zeer veel omvattend. Het verdient dan ook aanbeveling om bij de vormgeving van eventueel te verlenen subsidie te rade te gaan bij experts op dit terrein.

de universele dienst.³¹ Slechts in dat geval is er immers geen sprake van een daadwerkelijk *voordeel* ten opzichte van de concurrentie.

De derde postrichtlijn bevat een expliciete mogelijkheid dat de overheid subsidie verleent voor de financiering van de universele dienstverplichting. De randvoorwaarden van het algemene staatsteunrecht zullen hierbij van toepassing zijn.

7.3 Reguleringsmodaliteiten en de Europese randvoorwaarden

Bij de keuze voor een ander reguleringsmodel dan het huidige kunnen componenten van de modaliteiten die in hoofdstuk 3 werden benoemd een denkrichting bieden. Bij het kiezen van een marktordeningsmodaliteit gelden als belangrijkste randvoorwaarden dat a) het minimum van de UPD, zoals voorgeschreven door de postrichtlijn, wordt gewaarborgd, en b) dat er géén exclusieve rechten mogen worden verleend.

Als het gaat om de *vormgeving* van de UPD kan het volgende worden opgemerkt:

- Vanuit het perspectief van regulering van de watersector kan worden nagedacht over het opsplitsen de UPD in verschillende regionale gebieden, die naast elkaar bestaan, en waarbij voor wat betreft financiering (zie hierna) een onderscheid zou kunnen worden gemaakt tussen stedelijke en landelijke gebieden.
- Vanuit het perspectief van regulering van de elektriciteitssector zou men kunnen nadenken over het opsplitsen en verschillend vormgeven van de onderdelen van de waardeketen.
- Vanuit het perspectief van regulering van het spoor zou over een combinatie van de voorgaande twee modaliteiten kunnen worden nagedacht; hier is bovendien sprake van het laten aansluiten van het landelijke en de verschillende regionale netwerken, die vanuit het perspectief van de consument zo naadloos mogelijk moet zijn vormgegeven.
- Vanuit het perspectief van telecommunicatie valt op dat ook in deze markt verschillende vormen van communicatie naast elkaar bestaan, zoals mobiele en vaste telefonie, en telefonie via het daar oorspronkelijk ingerichte telefonienetwerk en via het internet protocol. De opkomst van (betaalbare) mobiele telefonie met landelijke dekking maakt dat de traditionele invulling van een universele dienst probleemloos heroverwogen kan worden.

³¹ De vier voorwaarden zijn: a) de taak van algemeen belang is duidelijk in de wet omschreven; b) de parameters van de compensatie zijn transparant en objectief; c) de compensatie is niet hoger dan nodig voor de uitoefening van de taak van algemeen belang; d) als de taak niet is aanbesteed, dan moet de compensatie worden vastgesteld op basis van een ‘gemiddeld efficiënte dienstverlener’.

Niet direct uit de beschrijving van markmodaliteiten voortvloeiend, maar wel in het voorgaande aan de orde gekomen, is de mogelijkheid van samenwerking tussen ondernemingen, met name als het gaat om de samenwerking op de *last mile* bezorging. Dergelijke samenwerking kan een mededingingsbeperkende afspraak opleveren, maar indien zij leidt tot efficiëntieverbeteringen en daarmee kostenbesparingen – hetgeen in sommige gebieden realistisch lijkt, kan de samenwerking toegestaan zijn op grond van de uitzondering van artikel 101 lid 3 VWEU. Daar zijn diverse voorwaarden aan verbonden: (i) de efficiëntieverbeteringen dienen substantieel te zijn in voldoende mate ten goede te komen aan consumenten; (ii) de efficiëntieverbeteringen kunnen niet behaald worden op een wijze die minder beperkend is voor de concurrentie; en (iii) er ontstaat geen mogelijkheid om de concurrentie voor een wezenlijk deel van de betrokken producten uit te schakelen. Bij de vormgeving dienen de specifieke grenzen natuurlijk in acht worden genomen.

Een mogelijkheid voor een dergelijke samenwerking kan liggen in het bundelen van briefpost bij de (fijnmazige) bezorging, teneinde meer gebruik te maken van schaalvoordelen. Op deze wijze is het denkbaar dat, ook bij afnemende postvolumes, de bezorging levensvatbaar blijft. Een positieve bijwerking is dat dat bij kan dragen aan de werkgelegenheid van medewerkers met een zwakke positie op de arbeidsmarkt. Een risico is wel dat een postbedrijf dat de bezorging van briefpost wil combineren met pakketpost, teneinde schaal- en breedtevoordelen te benutten, gehinderd zou kunnen worden wanneer de benodigde vaardigheden voor pakketbezorging boven de kwalificaties van bezorgers liggen. Dat zou een hinderpaal kunnen opwerpen voor verdere innovatie in businessmodellen en bedrijfsprocessen.

Als het gaat om de *financiering* van de UPD, *indien dat noodzakelijk is* zoals binnen de grenzen van de postrichtlijn gedefinieerd, geldt dat er bij elk van de marktordeningsmodellen verschillende opties zijn. De belangrijkste daarvan (zoals ook in § 4 aan de orde gekomen) zijn de volgende:³²

- Aanbesteding van de (regionale) UPD dienst(en) en deze niet (per definitie) opdragen aan de huidige aanbieder, zoals ook het geval is bij regionale vervoersdiensten;
- Geen extra financiering voor de UPD, maar toestaan van kruissubsidiëring vanuit andere activiteiten van de UPD-dienstverlener – zoals pakketpost – met in achtneming van de

³² Deze lijst is niet uitputtend. Een rapport van het Ministerie van Economische Zaken (2017) bespreekt een hybride model: concurrentie waar mogelijk en samenwerking waar noodzakelijk, waar diverse opties voor bestaan, zoals een concessiemodel, aanbestedingen en het toestaan van samenwerking in de bezorging.

grenzen van het algemene mededingingsrecht, of via kruissubsidiëring tussen verschillende gebruikersgroepen;

- Subsidieverlening vanuit de overheid, met in achtneming van de grenzen van het algemene staatssteunrecht;
- Het opzetten van een compensatiefonds, zoals ook mogelijk is in bijvoorbeeld de telecommunicatiemarkt, waaraan wordt bijgedragen door (concurrerende) marktdeelnemers, opnieuw met inachtneming van de grenzen van het algemene staatssteunrecht én de grenzen door de postrichtlijn gesteld.³³

Het is belangrijk om deze opties te bezien in samenhang met het feit dat de groei in pakketpost kan bijdragen aan de benutting van schaal- en breedtevoordelen van het *last mile* netwerk. Ofwel, ondanks een afnemend volume in briefpost zijn er mogelijkheden om de infrastructuur voor fijnmazige, hoogfrequente distributie intensief te blijven benutten en deze levensvatbaar te houden. In plaats van de UPD op zich zelf te beschouwen, zou deze in de toekomst mee kunnen liften op de businessmodellen voor snelle bezorging van pakketten, ook in gebieden die op zich zelf beschouwd te dun bevolkt zouden zijn.

³³ Zie hierover bijvoorbeeld Fratini (2016).

8. Conclusies

De zorgen met betrekking tot de levensvatbaarheid van de UPD lijken te vragen om flexibiliteit in de vereisten voor de invulling daarvan, en dan met name in overeenstemming met geografische verschillen die doorwerken op de kosten van fijnmazige distributie. Een voor de hand liggende oplossing is om, in antwoord op het dalende volume van briefpost, de reikwijdte en invulling van de UPD in te perken (voor zover dat mogelijk is binnen de Europese en nationale regelgevende kaders). In de EU spelen diverse trends langs deze lijn: de UPD is geleidelijk aan minder typen post gaan omvatten, de kwaliteitsvereisten zijn enigszins teruggeschroefd, evenals het aantal inzamel- en contactpunten (zoals postkantoren).³⁴ Hier staat echter tegenover dat de groei van pakketpost mogelijkheden biedt om de benutting van de infrastructuur voor fijnmazige distributie te 'verdikken', ofwel om te blijven profiteren van schaal- en breedtevoordelen.

Bovenstaande mogelijkheid maakt onderdeel uit van een bredere tendens tot innovatie wanneer verdere UPD-aanpassingen tegen (formele) grenzen aanloopt. Postbedrijven hebben, vooral ook door de dreiging en kansen vanuit digitalisering, sterke prikkels om hun infrastructuur, kennis en activa op andere manieren in te zetten, voor diensten binnen en buiten de UPD.

De mate waarin concurrentie een uitgangspunt voor beleid blijft, legt tegelijkertijd op in welke mate men de dynamiek van concurrentie dient te accepteren.³⁵ Zo is het denkbaar dat er voor D+1 bezorging heel andere manieren mogelijk zijn om deze in te vullen, en dat deze, wat betreft de levensvatbaarheid van businessmodellen, per regio kunnen verschillen.

Het lijkt binnen de regelgevende kaders mogelijk om, onder voorwaarden en in specifieke situaties, samenwerking te organiseren in het bundelen van briefpost bij de (fijnmazige) bezorging, om meer gebruik te maken van schaalvoordelen. Zo zou, ook bij afnemende postvolumes, de bezorging levensvatbaar kunnen blijven, al is dat geen gegeven. Een positieve bijwerking is dat een dergelijke samenwerking kan bijdragen aan de werkgelegenheid van lager geschoolde medewerkers. Een risico is wel dat een postbedrijf dat de bezorging van briefpost wil combineren met pakketpost, gehinderd zou kunnen worden wanneer pakketbezorging om hogere kwalificaties vraagt. Dat zou een hinderpaal kunnen opwerpen voor verdere innovatie in businessmodellen en bedrijfsprocessen.

³⁴ Cape en Groves (2017).

³⁵ Okholm et al. (2018).

In een notendop is de conclusie daarom als volgt. Gebaseerd op bovenstaande zijn er in grote lijnen de volgende mogelijkheden om de UPD levensvatbaar te houden:

1. het substantieel terugbrengen van de verplichtingen van de UPD, zodanig dat de logistieke stromen voldoende omvangrijk blijven om de dienstverlening levensvatbaar te houden;
2. bij minder vergaande aanpassingen van de UPD:
 - a. sterkere benutting van *economies of scale*: het verdikken van de logistieke stromen via het concentreren van de bezorging in de *last mile*;³⁶
 - b. sterkere benutting van *economies of scope*: het verdikken van de logistieke stromen via het combineren van brief- en pakketpost (meeliften op de groei in e-commerce).

De verschillende opties voor marktordening zullen hier, links- of rechtsom, op in dienen te spelen. Geografische differentiatie van de logistieke technologie of de keuze van de uitvoerende partij (bijvoorbeeld concessies alleen waar een commerciële dienst niet meer haalbaar is) kan verder voor de hand liggen. Optie 2b staat in beginsel op gespannen voet met de mededingingsregels, maar kan onder voorwaarden — bijvoorbeeld dat kostenbesparingen in voldoende mate terecht komen bij consumenten — passen binnen een uitzonderingsclausule.

Gezien de fundamentele onzekerheden is het lastig om beleidsmatig op een bepaald model aan te sturen. Voor de levensvatbaarheid op de langere termijn speelt de vraag in welke mate een marktordeningsmodel ruimte biedt voor innovatie in businessmodellen, optimalisering van de logistieke keten (inclusief sorteren) en diversificatie naar aanpalende markten (denk aan additionele diensten met toegevoegde waarde en hybride diensten, waaronder *proximity services*). Deze ruimte hangt onder meer af van de flexibiliteit om bedrijfsmodellen aan te kunnen passen in reactie op veranderende behoeften in markt en maatschappij.

Tot slot nog een reflectie met betrekking tot de arbeidsmarkt. De veranderingen van de afgelopen jaren hebben geleid tot flexibilisering van het werknemersbestand, wat ten koste gegaan is van vaste, fulltime banen. Desalniettemin bieden de huidige trends ook kansen met een gunstige impact op de lange termijn. Men kan namelijk verwachten dat er meer behoefte ontstaat aan hoger gekwalificeerde medewerkers, in aansluiting bij diversificatie en innovatie in de waardeketen.³⁷ Mogelijk ontstaan er businessmodellen die, in de uitlopers van het fijnmazige distributienetwerk, nieuwe typen banen scheppen die, vanwege het belang van

³⁶ Zie KWINK groep en Rebel (2017).

³⁷ Bailly en Meidinger (2015).

nabijheid, bijdragen aan werkgelegenheid voor lager gekwalificeerden en sociale cohesie in wijken. Deze ontwikkeling staat nog geheel in de kinderschoenen. Het is de moeite waard om in beeld te houden dat innovatie, al dan niet binnen de UPD, daar kansen kan creëren — al kan druk vanuit de overheid nodig zijn om dit in beweging te krijgen. De uitdaging is dus om ruimer te denken dan de huidige kaders van de UPD, omdat kansen voor nieuwe benuttingen van schaal- en breedtevoordelen juist daarbuiten kunnen liggen, dan wel tot stand kunnen komen wanneer bedrijven de noodzaak voelen om nieuwe paden in te slaan.

Literatuur

Aalbers, R., E. Dijkgraaf, M. Varkevisser en H.R.J. Vollebergh (2002), *Welvaart en de regulering van netwerksectoren*, OCFEB, in opdracht van Ministerie van Economische Zaken.

ACM (2017), Post- en Pakkettenmonitor 2016.

Bailly, D. en M. Meidinger (2015), "When Rapidly Decreasing Mail Volumes Call for More Innovative Social and Economic Approaches", in: M.A. Crew en T.J. Brennan (red.), *Postal and Delivery Innovation in the Digital Economy*, Topics in Regulatory Economics and Policy, Springer, p. 247-259.

Cape, S. en P. Groves (2017), "Changes to the Universal Service: Influencing Factors, Impacts and Regulatory Implications", in: M.A. Crew et al. (red.), *The Changing Postal and Delivery Sector*, Topics in Regulatory Economics and Policy, Springer, p. 257-269.

Cremer, H., F. Gasmi, A. Grimaud en J.J. Laffont (2001), "Universal service: An economic perspective", *Annals of Public and Cooperative Economics* 72(1), p. 5-43.

de Bijl, P., E. van Damme en P. Larouche (2003), "Op weg naar een vrije postmarkt", *Economisch Statistische Berichten* 88(4420), p. 566-568.

de Bijl, P., E. van Damme en P. Larouche (2005), " 'Light is Right': Conditions for Competition and Regulation in the Postal Market", report commissioned by Deutsche Post World Net and TNT, TILEC, Tilburg University.

Fratini, A. (2016), "Compensation Fund Under EU Law: A Suitable Solution for the Postal Market?", in: M.A. Crew en T.J. Brennan (red.), *The Future of the Postal Sector in a Digital World*, Topics in Regulatory Economics and Policy, Springer, p. 153-167.

Heitzler, S. (2009), "Traditional Regulatory Approaches and the Postal Service Market", *Competition and Regulation in Network Industries*, 10(1), p. 77-105.

Houpis, G., J.M. Rodríguez en C. Strobel (2015), "Welfare Impact of Changes in the Scope of the USO", in: M.A. Crew en T.J. Brennan (red.), *Postal and Delivery Innovation in the Digital Economy*, Topics in Regulatory Economics and Policy, Springer, p. 131-142.

Kuipers en De Groot (2008), "Liberalisering van de postmarkt in Europa: 'the clock is ticking'", *NTER* 9, p. 229-241.

KWINK groep en Rebel (2017), *Evaluatie Universele Postdienst*, Eindrapport.

Ministerie van Economische Zaken (2017), "Analyse toekomst postmarkt: Het belang van post in een digitale wereld".

Okholm, H.B., M. Cerpickis, A.M. Boivie en B. Basalisco (2018), "Kill Your Darlings: When Does Sacrificing Next-Day Delivery Help USO Sustainability?", in: P.L. Parcu et al. (red.), *The Contribution of the Postal and Delivery Sector*, Topics in Regulatory Economics and Policy, Springer, p. 207-221.

Overzicht marktordeningsmodellen voor de postmarkt

Prof. Dr. Anna Gerbrandy (Utrecht University School of Law)

Dr. Paul de Bijl (Radicand Economics en Utrecht University School of Economics)

CONCEPT

Op verzoek van het ministerie van EZK, 29 april 2018



Universiteit Utrecht

Radicand  Economics

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	v
Inleiding	1
1. Landelijk monopolie	2
2. Regionale monopolies	4
3. End-to-end concurrentie tussen landelijke aanbieders	6
4. Hybride concurrentie met verticale integratie.....	8
5. Concurrentie met geografische segmentatie en upstream verticale scheiding	10
6. Concurrentie met geografische segmentatie en downstream verticale scheiding.....	12
7. Hybride concurrentie met geografische segmentatie en verticale integratie	14
8. Hybride concurrentie met geografische segmentatie, verticale integratie én verticale scheiding	16

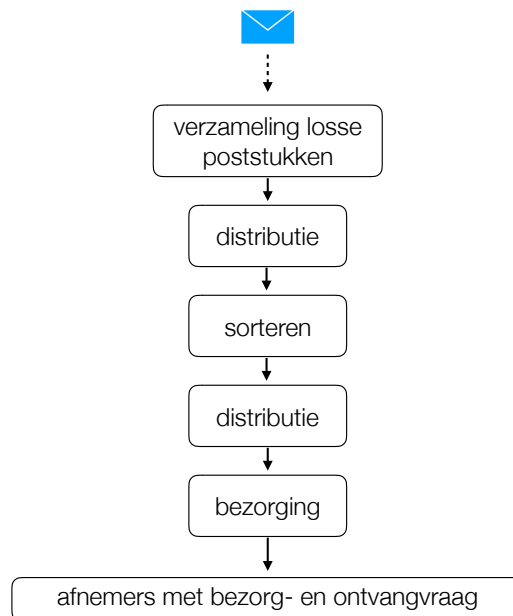
Voorwoord

Het Ministerie van EZK heeft de Universiteit Utrecht, in samenwerking met Radicand Economics, gevraagd om input voor de Postdialoog, in de vorm van een beknopt overzicht van mogelijke marktstructuren c.q. ordeningsmodellen voor de postmarkt in relatie tot de vormgeving van de universele postdienst (UPD). Een dergelijk overzicht kan richting en structuur geven ten behoeve van de gedachtewisseling met stakeholders en experts tijdens de Postdialoog. Dit document bevat, in aanvulling op een achtergrondrapportage over marktordeningsmodellen voor de postmarkt, een beknopt en schematisch overzicht van enkele gestileerde marktordeningsmodellen voor de postmarkt. Deze dienen ter illustratie van mogelijke denkrichtingen — niet alle modellen zijn realistisch of representatief.

Anna Gerbrandy (Universiteit Utrecht)

Paul de Bijl (Radicand Economics)

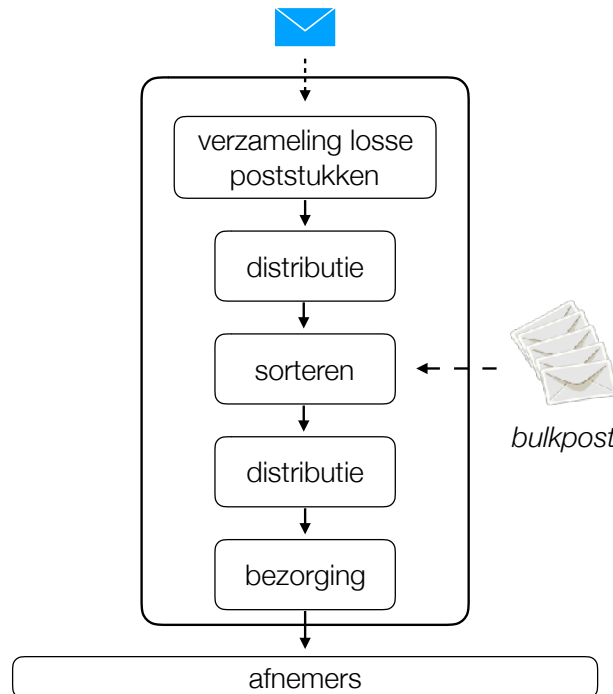
Inleiding



Bovenstaande afbeelding illustreert de waardeketen van de postmarkt. Deze is, net als de modellen hierna, sterk vereenvoudigd. De eerste vijf modellen fungeren als opstap naar hybride marktsituaties. Enkele opmerkingen daarbij:

1. In grote lijnen zijn er de volgende mogelijkheden om de UPD levensvatbaar te houden: (i) het substantieel terugbrengen van de verplichtingen van de UPD, zodat de logistieke stromen voldoende omvangrijk blijven om de dienstverlening levensvatbaar te houden; en/of (ii) bij minder vergaande aanpassingen van de UPD: een sterkere benutting van *economies of scale* (verdikken van logistieke stromen via concentratie in de *last mile*), en/of een sterkere benutting van *economies of scope* (verdikken van logistieke stromen via het combineren van brief- en pakketpost).
2. Gezien de fundamentele onzekerheden is het lastig om beleidsmatig op een bepaald model aan te sturen. Voor de levensvatbaarheid op de langere termijn speelt de vraag in welke mate een marktordeningsmodel ruimte biedt voor innovatie in businessmodellen, optimalisering van de logistieke keten en diversificatie naar aanpalende markten (zoals diensten met toegevoegde waarde en hybride diensten, waaronder *proximity services*). Deze ruimte hangt onder meer af van de flexibiliteit om bedrijfsmodellen aan te kunnen passen in reactie op veranderende behoeften in markt en maatschappij.

1. Landelijk monopolie



Dit model is vooral een theoretische, uiterste optie. Het zou een terugkeer inhouden naar een landelijk nutsbedrijf dan wel een gereguleerd, privaat monopolie. Daar zijn grofweg twee routes voor: (i) het creëren van een landelijk juridisch monopolie, al dan niet in combinatie met nationalisatie; en (ii) consolidatie in de markt.

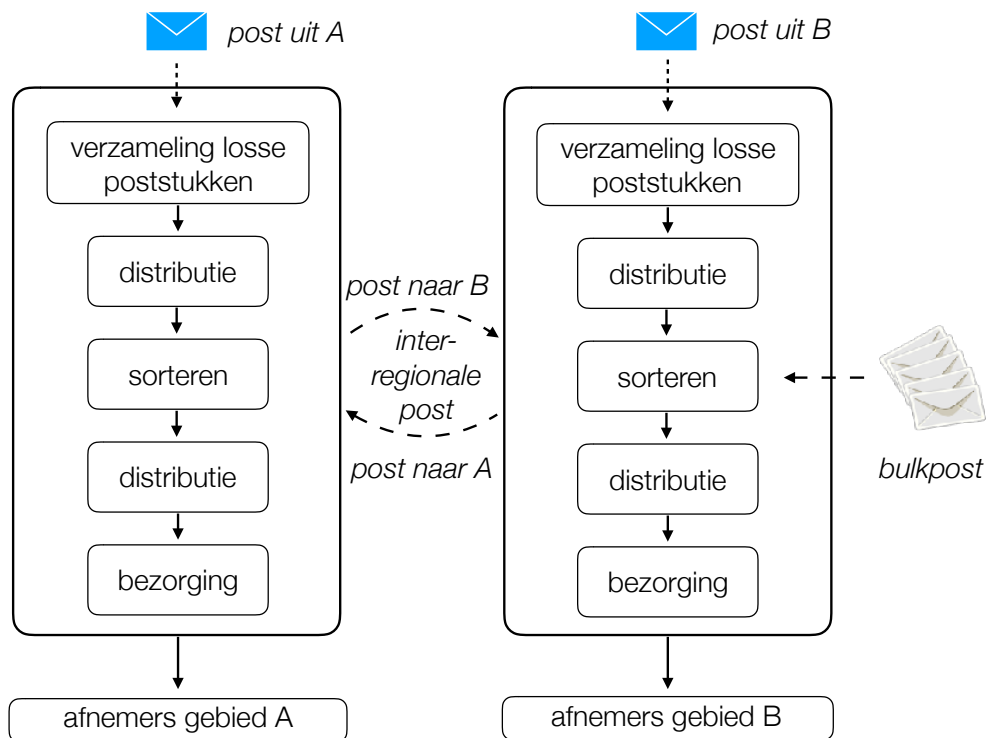
De eerste route zal politiek en juridisch niet snel begaanbaar zijn.

De tweede route is in theorie denkbaar, al zal de Mededingingswet fusies en overnames die leiden tot monopoliemacht in beginsel blokkeren. Echter, wanneer de levensvatbaarheid van de dienstverlening dusdanig onder druk komt te staan dat concurrentie op een gegeven moment simpelweg niet meer levensvatbaar is, zou consolidatie door faillissementen en 'reddingsfusies' (overnames van bedrijven in moeilijkheden) tot stand kunnen komen. Wanneer een monopolie in combinatie met een UPD ook niet levensvatbaar is, zal een concessie nodig zijn.

Ad 1. Landelijk monopolie

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Extrapolatie van tendens naar horizontale consolidatie (vanwege natuurlijk monopolie). • Biedt ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • Op grond van de Europese regelgeving mag voor postdienst geen exclusief recht worden verleend (voor de UPD); concurrentie moet mogelijk zijn. • UPD moet voldoen aan minimumeisen van Europese regelgeving. • Een monopolie is een machtspositie in de zin van het (Europese) mededingingsrecht; een dergelijke onderneming mag van een machtspositie geen misbruik maken. • Eventuele financiering van UPD kan, met inachtneming van randvoorwaarden Europese regelgeving. • Vraagt om uitgebreidere regulering (tarieven, kwaliteit), namelijk ook van diensten buiten de UPD. • NB omdat er geen concurrentie is, is risico op verstoring van concurrentiespeelveld in geval van kruissubsidiëring afwezig.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • Financiering van UPD kan via kruissubsidie tussen activiteiten van de aanbieder. • Levensvatbaarheid is op korte termijn relatief eenvoudig te borgen. Op langere termijn is er een risico dat de aanbieder ingehaald wordt door digitale ontwikkelingen en vraagsubstitutie. Tegenkracht bestaat uit het bundelen van brief- en pakketpost.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Biedt ruimte voor synergie door combineren brief- en pakketpost. • Monopolie vermindert druk om te innoveren, wat op termijn de levensvatbaarheid van het bedrijf ondermijnt.

2. Regionale monopolies



Dit model is een theoretische, uiterste optie. Dit model zou een terugkeer inhouden naar regionale nutsbedrijven (zoals in de watersector) dan wel gereguleerde, private monopolies. Daar zijn grofweg twee routes voor: (i) het creëren van juridische monopolies voor geografisch afgebakende gebieden, al dan niet in combinatie met nationalisatie; en (ii) consolidatie in de markt.

De eerste route zal politiek en juridisch niet snel begaanbaar zijn.

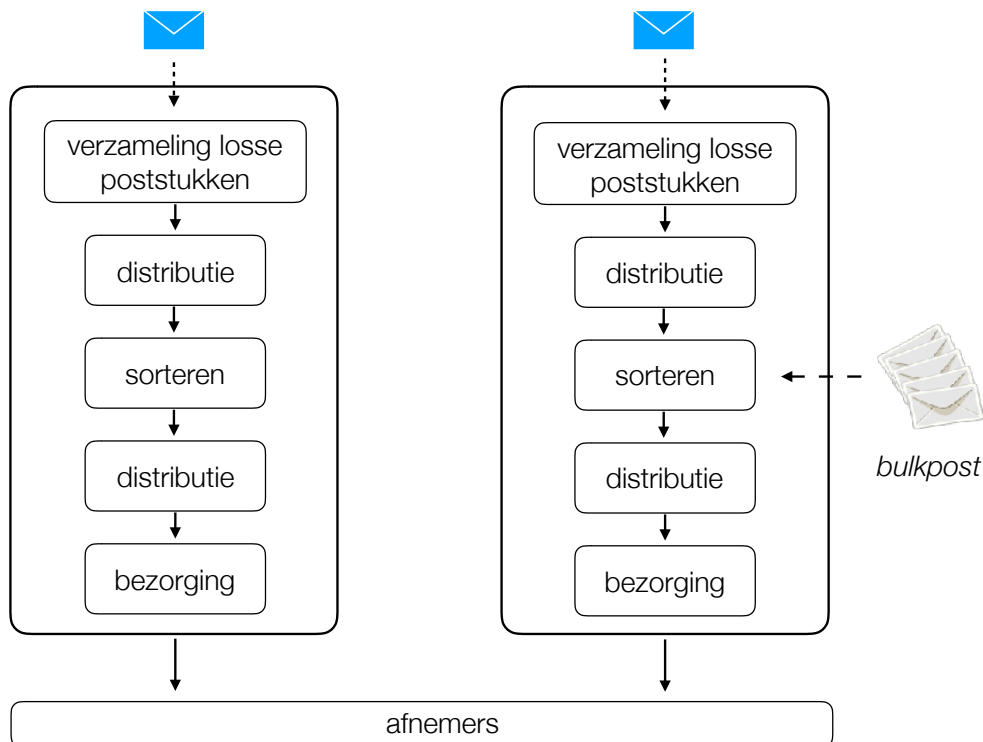
De tweede route is in theorie denkbaar, al zal de Mededingingswet fusies en overnames die leiden tot monopolie-macht in beginsel blokkeren. Echter, wanneer de levensvatbaarheid van de dienstverlening verder onder druk komt te staan dat concurrentie op een gegeven moment simpelweg niet meer levensvatbaar is, zou consolidatie door faillissementen en 'reddingsfusies' (overnames van bedrijven in moeilijkheden) tot stand kunnen komen. Het lijkt echter niet waarschijnlijk dat de impact en snelheid van consolidatie in verschillende regio's vergelijkbaar zullen zijn zodanig dat er gelijktijdig een duidelijke indeling in regio's ontstaat.

Beide aanbieders zouden in de betreffende gebieden UPD-verplichtingen opgelegd krijgen.

Ad 2. Regionale monopolies

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Extrapolatie van tendens naar horizontale consolidatie vanwege natuurlijk monopolie. • Biedt ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • Er mag geen exclusief recht worden verleend voor de UPD, ook niet op regional niveau. Concurrentie moet mogelijk zijn. • Er mogen UPD verplichtingen op regional niveau worden verleend, binnen randvoorwaarden Europese regelgeving. • UPD moet voldoen aan minimumeisen van Europese regelgeving. • Als zich regionale monopolies vormen kunnen deze ondernemingen een machtspositie innemen; ondernemingen mogen van een dergelijke machtspositie geen misbruik maken. • Ondernemingen mogen geen mededingingsbeperkende afspraken maken. • Financiering van de UPD mag, binnen randvoorwaarden van Europese regelgeving. • Vraagt om uitgebreidere regulering (tarieven, kwaliteit), namelijk ook van diensten buiten de UPD (wel is <i>yardstick competition</i> ofwel <i>benchmarking</i> mogelijk). • NB omdat er geen regionale concurrentie is, is risico op verstoring van het regionale concurrentiespeelveld in geval van kruissubsidiëring afwezig.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • Financiering UPD via kruissubsidie is mogelijk. • Levensvatbaarheid is op korte termijn relatief eenvoudig te borgen. Op langere termijn is er een risico dat aanbieders ingehaald worden door digitale ontwikkelingen en vraagsubstitutie. Tegenkracht bestaat uit het bundelen van brief- en pakketpost.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Biedt ruimte voor synergie door combineren brief- en pakketpost. • Regionale monopolies verminderen druk om te innoveren, wat op termijn de levensvatbaarheid van regionale UPD-aanbieders ondermijnt.

3. End-to-end concurrentie tussen landelijke aanbieders



Dit model lijkt op de situatie in de (vaste) telecommunicatiemarkt, met twee aanbieders met een landelijk dekkende infrastructuur.

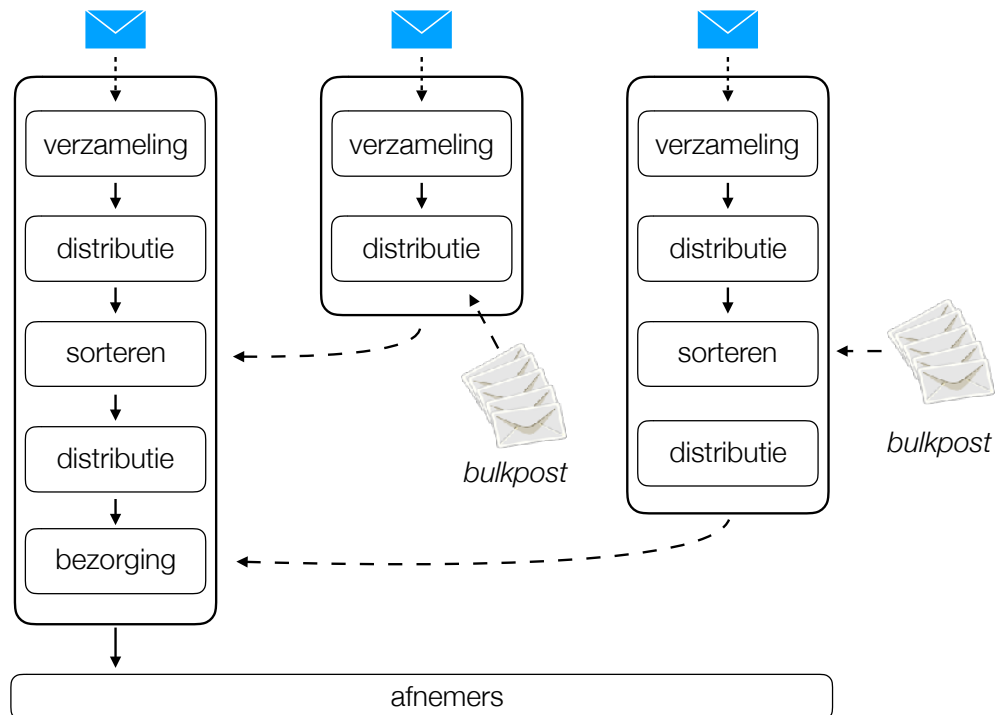
Bij verdergaande consolidatie (in vervolg op de overname door Sandd van Van Straaten Post in 2017) zou de markt deze richting op kunnen bewegen. Vooral wanneer concurrentie steeds minder levensvatbaar wordt, is het denkbaar dat de markt deze kant op tendeert, vergelijkbaar met de concentratiebeweging gedurende de afgelopen jaren in de markt voor mobiele telecommunicatie. In dat geval zouden de mededingingsautoriteiten fusies en overnames, bijvoorbeeld wanneer kleinere aanbieders in moeilijkheden komen, als onafwendbaar kunnen beoordelen ('reddingsfusies').

In dit model zouden één of wellicht beide aanbieders UPD-verplichtingen opgelegd kunnen krijgen.

Ad 3. *End-to-end* concurrentie tussen landelijke aanbieders

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Mogelijk niet levensvatbaar vanwege kenmerken van natuurlijk monopolie. <i>End-to-end</i> concurrentie vormt, in een geconcentreerd oligopolie, een fragiel evenwicht. • Biedt ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • UPD bij een of beide van de landelijke ondernemingen; een asymmetrische verplichting creëert verschillende concurrentieposities (met gevolgen voor financiering UPD). • UPD moet voldoen aan de minimeisen van Europese regelgeving. • Ondernemingen mogen geen mededingingsrechtelijke afspraken maken. • Financiering van UPD mag, binnen randvoorwaarden van Europese regelgeving. • Beperkte concurrentie-intensiteit vanwege beperkt aantal spelers vraagt om extra aandacht van mededingingsautoriteit. • Asymmetrie vanwege UPD-verplichting introduceert een risico op verstoring van concurrentiespeelveld.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • Financiering UPD via kruissubsidie is mogelijk binnen aangewezen aanbieder. • Financiering UPD zal, aangezien een verschil in kostenstructuur zal ontstaan tussen beide aanbieders, waarschijnlijk nodig zijn. Dat kan bijvoorbeeld door subsidie, of via een compensatiefonds. • Op langere termijn is er een risico dat aanbieders ingehaald worden door digitale ontwikkelingen en vraagsubstitutie. Tegenkracht bestaat uit het bundelen van brief- en pakketpost.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Biedt ruimte voor synergie door combineren brief- en pakketpost. • Wanneer concurrentie niet effectief is, is er minder druk om te innoveren, wat op termijn de levensvatbaarheid van de UPD-aanbieder ondermijnt.

4. Hybride concurrentie met verticale integratie



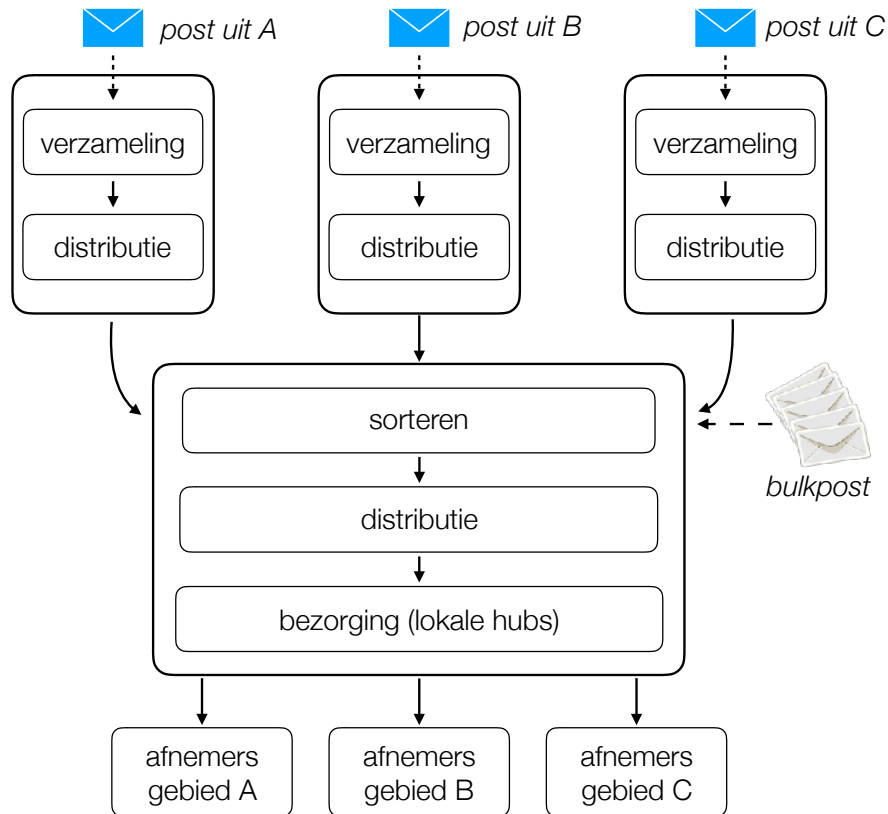
Dit model doet in de verte denken aan een gestileerde versie van de huidige marktsituatie, maar dan zonder enige geografische segmentatie.

Het model illustreert, als opstap naar modellen die nog volgen, de mogelijkheid van het naast elkaar bestaan van verschillende businessmodellen, zoals we ook in de huidige markt observeren.

Ad 4. Hybride concurrentie met verticale integratie

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Variëteit in business modellen past bij variatie in schaafeffecten op verschillende niveaus in waardeketen. • Biedt ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • UPD bij de onderneming gerepresenteerd in de eerste kolom; dit creëert een verschil in de concurrentiepositie voor overige activiteiten (met mogelijke consequenties voor financiering UPD). • UPD moet voldoen aan de minimumeisen van Europese regelgeving. • Ondernemingen mogen geen mededingingsrechtelijke afspraken maken. • Toegang tot het netwerk van de eerste onderneming mag niet worden geweigerd indien dat netwerk een essentiële faciliteit betreft. Toegangsregulering blijft vermoedelijk nodig.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • Financiering van UPD mag, binnen grenzen van Europese regelgeving, bijvoorbeeld door subsidie of een compensatiefonds. • Dynamiek in businessmodellen en bedrijfsstructuren maakt dat levensvatbaarheid van de UPD telkens opnieuw onder druk kan komen te staan. Tegenkracht bestaat uit het bundelen van brief- en pakketpost.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Model biedt veel ruimte voor innovatie en variatie in businessmodellen, wat gunstig is voor de levensvatbaarheid op langere termijn (in relatie tot digitale ontwikkelingen en vraagsubstitutie). • Netwerkttoegang verruimt concurrentiemogelijkheden (die in beginsel beperkt zijn vanwege natuurlijke tendens tot consolidatie).

5. Concurrentie met geografische segmentatie en upstream verticale scheiding



Dit model doet, vanwege de deels afgescheiden infrastructuur, denken aan de energie- en spoorsector. Het vraagt om een sterke regie, vanwege het opknippen van de waardeketen én het indelen in geografische gebieden. De *downstream* activiteiten in de waardeketen worden geconcentreerd, wat niet zonder meer mogelijk is in het licht van de mededingingsregels.

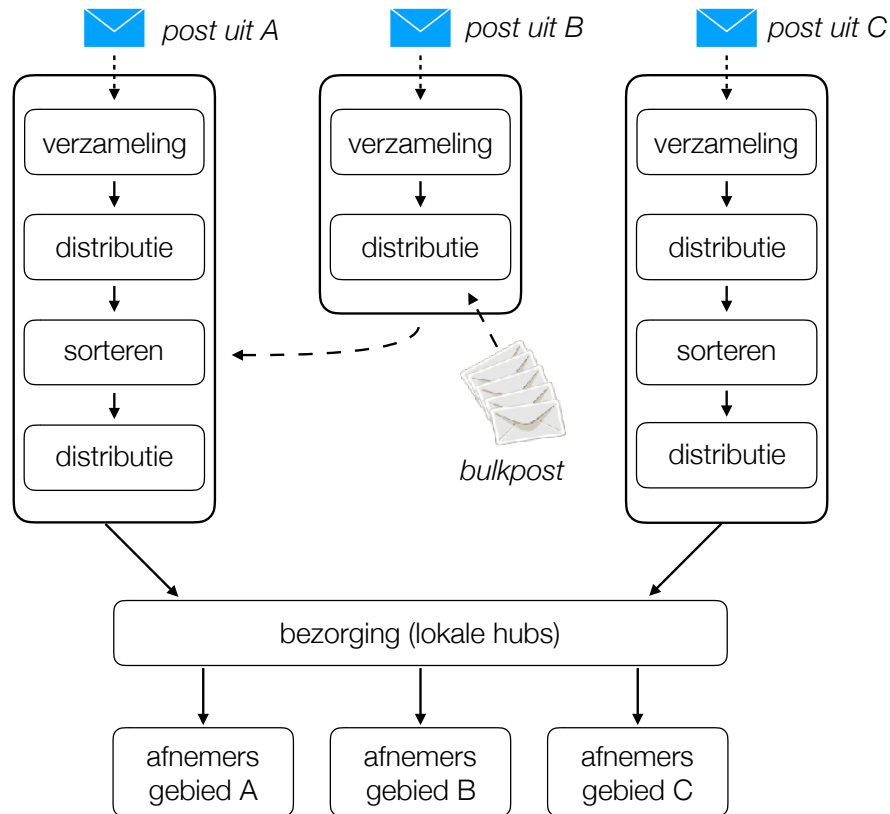
Voorals wanneer concurrentie steeds minder levensvatbaar wordt, is het denkbaar dat de markt deze kant op tendeert. In dat geval zouden de mededingingsautoriteiten in het afgescheiden *downstream* segment, fusies en overnames als onafwendbaar kunnen beoordelen ('reddingsfusies'), bijvoorbeeld wanneer kleinere aanbieders in moeilijkheden komen. Wanneer dat niet afdoende is en de *downstream* activiteiten zelfs in een monopolie niet levensvatbaar zijn, kan men denken aan een concessie.

Het model illustreert, als opstap naar de modellen die volgen, de mogelijkheid van een 'cleane' (uniform voor alle spelers) verticale scheiding.

Ad 5. Concurrentie met geografische segmentatie en upstream verticale scheiding

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Biedt minder ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering. • Draagt bij aan concentratie waar schaafeffecten het grootste zijn.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • UPD moet voldoen aan de minimum-eisen van Europese regelgeving. • De UPD betreft inzameling (en zal per gebied worden opgedragen) en bezorging; dat betekent op zich een vergelijkbare concurrentiepositie voor de drie geografisch gescheiden ondernemingen. • Ondernemingen mogen geen mededingingsbeperkende afspraken maken. • Er zal sprake zijn van regionale machtsposities voor inzameling en distributie; ondernemingen met een machtspositie mogen daarvan geen misbruik maken. • Financiering UPD mag, binnen randvoorwaarden Europese regelgeving. • Model vraagt om regulering van regionale bedrijven en van bedrijf dat downstream monopolie-activiteiten verzorgt.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • Interne kruissubsidiering binnen elk van de regionale ondernemingen kan mogelijk zijn. Omdat er geen concurrentie is, is risico op verstoring van speelveld afwezig. • De activiteit in de waardeketen met sterke kenmerken van een natuurlijk monopolie wordt gebundeld, waardoor betere sturing op kostenefficiëntie mogelijk wordt en de kosten per poststuk omlaag kunnen gaan. • Model heeft relatief hoge mate van stabiliteit, wat bijdraagt aan (duidelijkheid over) de levensvatbaarheid van de UPD.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Biedt ruimte voor concurrentie waar de mogelijkheden daartoe het grootste zijn • Beperkt enigszins de concurrentie met business modellen gebaseerd op innovatie in optimalisering van logistieke keten (inclusief sorteren) en diversificatie. Innovatie komt meer 'op slot' te staan (denk aan additionele diensten met toegevoegde waarde en hybride diensten, waaronder 'proximity services').

6. Concurrentie met geografische segmentatie en downstream verticale scheiding



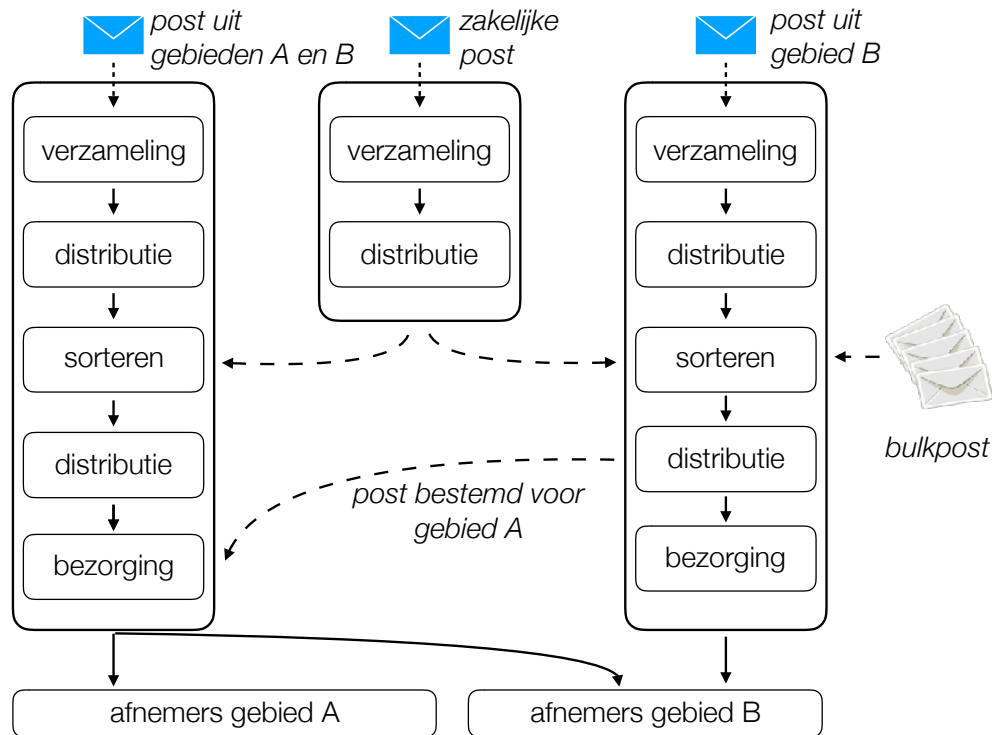
Dit model komt, meer dan de vorige modellen, enigszins in de buurt van de huidige marktsituatie, maar dan met een verticale afsplitsing en concentratie van de bezorging. Dat vraagt om het nemen van mededingingsrechtelijke hobbels, omdat de concurrentie in de bezorging wegvalt.

Voor al wanneer concurrentie in de bezorging steeds minder levensvatbaar wordt, is het denkbaar dat de markt deze kant op tendeert. In dat geval zouden de mededingingsautoriteiten fusies en overnames in de bezorging als onafwendbaar kunnen beoordelen ('reddingsfusies'), bijvoorbeeld wanneer kleinere aanbieders vanwege hun bezorgactiviteiten in moeilijkheden komen. Wanneer dat afdoende is en bezorging ook in een monopolie niet levensvatbaar is, kan men denken aan een concessie voor de bezorging.

Ad 6. Concurrentie met geografische segmentatie en downstream verticale scheiding

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Variëteit in business modellen past bij variatie in schaaleffecten op verschillende niveaus in waardeketen. • Biedt minder ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering. • Draagt op zeer afgebakende manier bij aan concentratie waar schaaleffecten het grootste zijn.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • UPD moet voldoen aan de minimum-eisen van Europese regelgeving. • De UPD betreft inzameling (en zal per gebied worden opgedragen) en bezorging; dat betekent op zich een vergelijkbare concurrentiepositie voor de drie geografisch gescheiden ondernemingen. • Ondernemingen mogen geen mededingingsbeperkende afspraken maken. • Er zal sprake zijn van regionale machtsposities voor verzameling en distributie; ondernemingen met een machtspositie mogen daarvan geen misbruik maken. • Toegang tot het netwerk van de eerste onderneming mag niet worden geweigerd indien dat netwerk een essentiële faciliteit betreft. Toegangsregulering blijft vermoedelijk nodig, al zou concurrentie op de wholesalemarkt de noodzaak daartoe kunnen wegnemen. • Financiering UPD mag, binnen randvoorwaarden Europese regelgeving. • Model vraagt om regulering van regionale bedrijven en van bedrijf dat downstream monopolie-activiteit verzorgt.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • De activiteit in de waardeketen met sterke kenmerken van een natuurlijk monopolie wordt gebundeld en apart gezet, waardoor betere sturing op kostenefficiëntie mogelijk wordt en de kosten per poststuk omlaag kunnen gaan. • Model heeft op downstream-niveau een relatief hoge mate van stabiliteit, wat bijdraagt aan (duidelijkheid over) de levensvatbaarheid van de UPD.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Netwerkttoegang verruimt concurrentiemogelijkheden (die in beginsel beperkt zijn vanwege natuurlijke tendens tot consolidatie). • Beperkt enigszins de concurrentie met business modellen gebaseerd op innovatie in optimalisering van logistieke keten (inclusief sorteren) en diversificatie. Innovatie komt mogelijk iets meer 'op slot' te staan (denk aan additionele diensten met toegevoegde waarde en hybride diensten, waaronder 'proximity services').

7. Hybride concurrentie met geografische segmentatie en verticale integratie



Dit model illustreert een situatie waarin één aanbieder het hele land (gebieden A en B) bedient. Naast een speler die zich richt op zakelijke post maar zelf geen bezorging verricht, is er een regionale speler in gebied B actief. Denk bij dat gebied bijvoorbeeld aan een regio met een hoge bevolkingsdichtheid of enkele provincies.

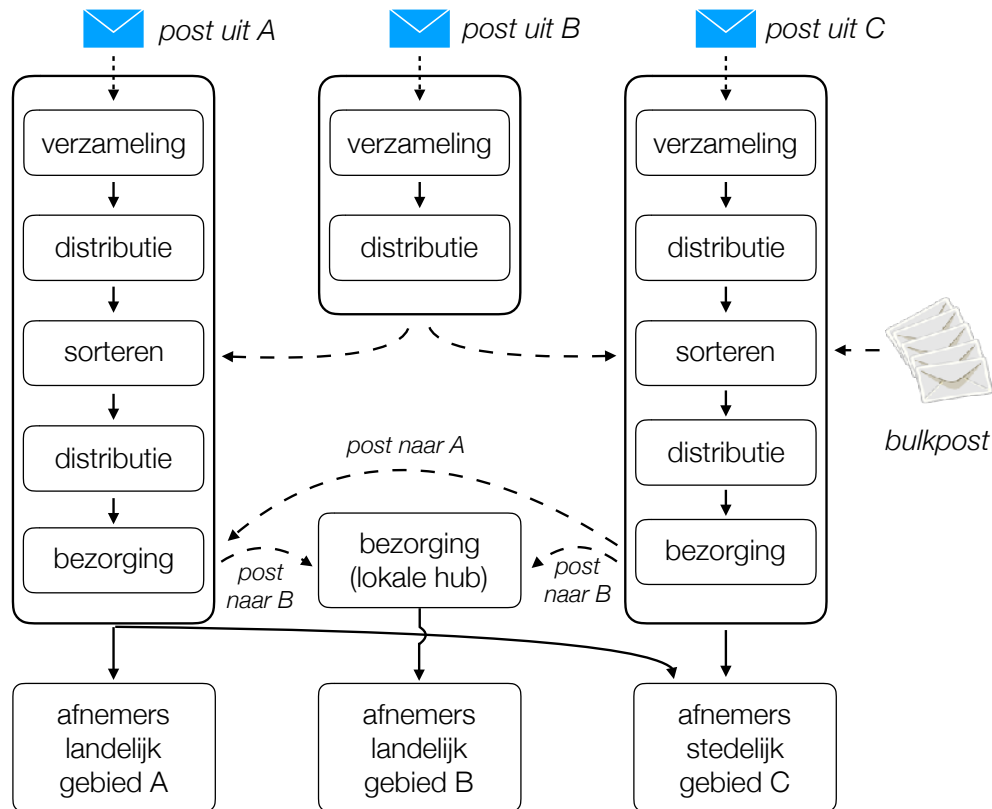
Door verdergaande consolidatie zou de huidige markt in de richting van dit model kunnen tenderen. De bezorging blijkt levensvatbaar te blijven, al blijft er niet in alle gebieden concurrentie mogelijk. Diverse landelijke en regionale aanbieders gaan geleidelijk samen om te komen tot een business propositie die 'zelfvoorzienend' is in gebied B. Voor de bezorging in de rest van het land is toegang tot de bezorging van de landelijke aanbieder nodig.

Vooraf wanneer concurrentie steeds minder levensvatbaar wordt, is het denkbaar dat de markt in een dergelijke richting tendeert. In dat geval zouden de mededingingsautoriteiten fusies en overnames in de bezorging, bijvoorbeeld wanneer kleinere aanbieders in moeilijkheden komen, als onafwendbaar kunnen beoordelen ('reddingsfusies').

Ad 7. Hybride concurrentie met geografische segmentatie en verticale integratie

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Variëteit in business modellen past bij variatie in schaafeffecten op verschillende niveaus in waardeketen. • Biedt ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • UPD bij de onderneming gerepresenteerd in de eerste kolom; dit creëert een verschil in de concurrentiepositie voor overige activiteiten (met mogelijke consequenties voor financiering UPD). • UPD moet voldoen aan de minimeisen van Europese regelgeving. • Ondernemingen mogen geen mededingingsrechtelijke afspraken maken. • Toegang tot het netwerk van de eerste onderneming mag niet worden geweigerd indien dat netwerk een essentiële faciliteit betreft. Toegangsregulering blijft vermoedelijk nodig.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • UPD moet voldoen aan de minimeisen van Europese regelgeving. • De UPD zal in dit model waarschijnlijk worden opgedragen aan de onderneming gerepresenteerd in de eerste kolom. Dat betekent een verschil in concurrentiepositie, met name ook omdat de kosten van verzameling en distributie hoger zijn in landelijk gebied. • Ondernemingen mogen geen mededingingsbeperkende afspraken maken. • Er zal sprake zijn van een machtspositie voor de bezorging in landelijk gebied. Ondernemingen met een machtspositie mogen daarvan geen misbruik maken. • Toegang tot het netwerk van de eerste onderneming in landelijk gebied mag niet worden geweigerd indien dat netwerk een essentiële faciliteit betreft. Toegangsregulering blijft vermoedelijk nodig. • Financiering UPD mag, binnen randvoorwaarden Europese regelgeving, bijvoorbeeld door subsidie of door een compensatiefonds. • Dynamiek in businessmodellen en bedrijfsstructuren maakt dat levensvatbaarheid van de UPD telkens opnieuw onder druk kan komen te staan. Tegenkracht bestaat uit het bundelen van brief- en pakketpost.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Netwerktogang verruimt concurrentiemogelijkheden (die in beginsel beperkt zijn vanwege natuurlijke tendens tot consolidatie). • Model biedt veel ruimte voor innovatie en variatie in businessmodellen, wat gunstig is voor de levensvatbaarheid op langere termijn (in relatie tot digitale ontwikkelingen en vraagsubstitutie).

8. Hybride concurrentie met geografische segmentatie, verticale integratie én verticale scheiding



Dit model illustreert een situatie waarin één aanbieder alleen gebieden A en C bedient. Naast een speler die zich richt op de verzameling van post uit gebied B maar niet zelf bezorgt, is er een speler die alleen in stedelijk gebied C actief is, inclusief bezorging. De bezorging in gebied B wordt via een separate hub verricht, omdat een commerciële dienst daar niet meer levensvatbaar is.

Door verdergaande consolidatie en afsplitsing van de bezorging in gebieden waar de omstandigheden daarom vragen, zou een model als dit tot stand kunnen komen. Diverse landelijke en regionale aanbieders gaan geleidelijk samen om te komen tot een business propositie die 'zelfvoorzienend' is in gebied C. Voor de bezorging in gebied A, respectievelijk B, is toegang tot de bezorging van de aanbieder in de linkerkolom, respectievelijk de bezorghub, nodig.

Voorals wanneer concurrentie steeds minder levensvatbaar wordt, is het denkbaar dat de markt in een dergelijke richting tendeert. In dat geval zouden de mededingingsautoriteiten fusies en overnames in gebied C, bijvoorbeeld wanneer kleinere aanbieders in moeilijkheden komen, als onafwendbaar kunnen beoordelen ('reddingsfusies'). In gebied B is zelfs dat niet afdoende en zal een aparte oplossing nodig zijn, bijvoorbeeld via een concessie.

Ad 8. Hybride concurrentie met geografische segmentatie, verticale integratie én verticale scheiding

1. Aansluiting bij bedrijfseconomische karakteristieken postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Variëteit in business modellen past bij variatie in schaaleffecten op verschillende niveaus in waardeketen. • Biedt ruimte voor (integrale) automatisering en logistieke optimalisering. • Maatwerk: model draagt op afgebakende en gerichte manier bij aan concentratie waar schaaleffecten het grootste zijn.
2. Mogelijke knelpunten	<ul style="list-style-type: none"> • UPD moet voldoen aan de minimumeisen van Europese regelgeving. • De UPD zal in dit model waarschijnlijk worden opgedragen aan de onderneming gerepresenteerd in de eerste kolom. Dat betekent een verschil in concurrentiepositie, met name ook omdat de kosten van verzameling en distributie hoger zijn in landelijk gebied. • Ondernemingen mogen geen mededingingsbeperkende afspraken maken. • Er zal sprake zijn van een machtspositie voor de bezorging in landelijk gebieden A en B (indien deze niet overlappen). Ondernemingen met een machtspositie mogen daarvan geen misbruik maken. • Toegang tot het netwerk van de eerste onderneming in landelijk gebied A mag niet worden geweigerd indien dat netwerk een essentiële faciliteit betreft. Toegangsregulering blijft vermoedelijk nodig. • Het is de vraag of toegang tot netwerk C afgedwongen kan worden door onderneming in B. Desalniettemin, concurrentie in de wholesalem Markt vermindert vermoedelijk de noodzaak van regulering van toegang op sorteerniveau voor post bestemd voor stedelijk gebied. • Financiering UPD mag, binnen randvoorwaarden Europese regelgeving, bijvoorbeeld via subsidie of via een compensatiefonds. • Model vraagt om regulering van bedrijf dat downstream monopolie-activiteit verzorgt.
3. Bijdrage aan levensvatbaarheid UPD	<ul style="list-style-type: none"> • Dit model kan gezien worden als de huidige situatie aangevuld met het separaat organiseren van de bezorging in gebieden waar deze niet levensvatbaar is. • Model heeft relatief hoge mate van stabiliteit precies daar waar dat het meeste nodig is, wat bijdraagt aan (duidelijkheid over) de levensvatbaarheid van de UPD.
4. Relatie tot marktontwikkelingen postmarkt	<ul style="list-style-type: none"> • Netwerktogang verruimt concurrentiemogelijkheden (die in beginsel beperkt zijn vanwege natuurlijke tendens tot consolidatie). • Model biedt veel ruimte voor innovatie en variatie in businessmodellen, wat gunstig is voor de levensvatbaarheid op langere termijn (in relatie tot digitale ontwikkelingen en vraagsubstitutie).

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: zondag 29 april 2018 23:21
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Matrix varianten v 2704208 incl opm PostNL en Sandd.docx
Bijlagen: Matrix varianten v 2704208 incl opm PostNL en Sandd.docx

Ha Marjan,

Hierbij de tabel die ik afgelopen vrijdag heb rondgestuurd, maar dan inclusief de aanvullende voor- en nadelen die PostNL en Sandd tot nu toe bij mij hebben ingebracht (in oranje: PostNL; in blauw: Sandd).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

	Meerdere netwerken			Eén netwerk
Criterium / beleidsoptie	Versoberen UPD	Aanbesteden UPD	Bezorghubs	Consolidatie / deelconsolidatie
<p>Kwaliteit en toegankelijkheid (UPD) postdiensten</p> <p>Toelichting kwaliteit: Overkomstduur en zekerheid dat post in de juiste brievenbus wordt bezorgd (Bron: GfK onderzoek)</p> <p>Toelichting toegankelijkheid: Dit is in Nederland geborgd door wettelijke eisen betreffende de geografische spreiding binnen en buiten woonkernen, de toegankelijkheid van brievenbussen voor minder validen of visueel gehandicapten en het soort diensten dat op bepaalde verkooppunten dient te worden aangeboden. (bron: EZ toekomstanalyse)</p>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: strijdig met Regeerakkoord (“Het kabinet wil de universele postdienst op het huidige kwaliteitsniveau, op het platteland en in krimpregio’s verankeren.”)▪ Nadeel: het serviceniveau van de UPD in vergelijking met de huidige UPD vermindert. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: het verder terugbrengen van het aantal bezorgmomenten per week is voor 25% van de consumenten en 26% van het MKB volstrekt onacceptabel. <i>(GfK, blz. 21)</i>▪ Nadeel: zekerheid van bezorging op de volgende dag is onder consumenten en MKB met 23% en 27% één van de belangrijkste aspecten die behouden moeten blijven. <i>(GfK, blz. 25)</i>▪ Nadeel: versobering van brievenbussen en vestigingen zal tot vermindering van kwaliteit en toegankelijkheid leiden <i>(Kwink/Rebel p. 28-29)</i>.▪ Voordeel: 70% van de consumenten en 71% van de MKB’ers zou het wel acceptabel vinden om de post 4 dagen of minder per week te krijgen bezorgd, waarbij een bezorgfrequentie van 3 dagen voor velen een minimum is. <i>(GfK, blz. 21)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Aanbesteding biedt kansen aan bedrijven die de UPD ook zouden willen uitvoeren en dit mogelijk tegen een betere prijs/kwaliteitverhouding zouden kunnen. <i>EZK; p.16)</i>▪ Nadeel: Huidige prijs-kwaliteitverhouding is al goed (prijs op Europees gemiddelde, kwaliteit Europese top). Het is onduidelijk waarom aanbesteding dit verder zal verbeteren. <i>(PostNL)</i>▪ Nadeel: Aanvullende dienstverlening die niet in aanbestedingsbestek wordt opgenomen (als klantenservice, Geschillencommissie) kan verdwijnen <i>(PostNL)</i>.▪ Voordeel: Creëert level playing field voor alle marktpartijen <i>(Sandd)</i>.	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn <i>(Kwink/Rebel, p. 59)</i>.▪ Nadeel: Het is voor klanten onduidelijk wie er eindverantwoordelijk is voor de bezorging (en voor kwijtgeraakte post, klantenservice, e.d.) <i>(PostNL)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <p>Voordeel: Consolidatie maakt het mogelijk om zo lang mogelijk een stabiele postbezorging met goede kwaliteit te houden <i>(PostNL)</i></p>
	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	Kwantitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:
<p>Betaalbaarheid postdiensten (incl. besparing en financiële impact overheid)</p> <p>Toelichting: Er zijn geen eenduidige normen voor betaalbaarheid en de beoordeling ervan is voor een belangrijk deel subjectief. Beleidsopties kunnen echter wel goed aan de hand van de verwachte gemiddelde tariefontwikkeling worden besproken als proxy voor betaalbaarheid.</p>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: 24-uurs bezorging zal duurder zal worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Nadeel: indien specifieke 24-uurs UPD producten aangeboden moeten blijven (zoals medische post, rouwpost) kunnen deze niet langer via het bestaande 24-uurs netwerk bezorgd worden en zullen deze duurder worden. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i>▪ Voordeel: het versoberen van de UPD tot 2 of 3 dagen collectie en bezorging per week heeft een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: subsidies vanuit de overheid zijn voor deze beleidsoptie niet nodig. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Voordeel: versobering heeft een positief effect op de UPD brievenvolumes, omdat er door lagere prijzen minder e-substitutie en vraaguitval zal zijn. Hier staat tegenover dat minder frequente bezorging ook e-substitutie in de hand kan werken, maar de prijs wordt door consument belangrijker gevonden dan bezorgfrequentie. <i>(Kwink/Rebel blz. 53)</i>▪ Nadeel: Een versobering naar vier keer in de week is naar onze mening niet fundamenteel genoeg. <i>(Kwink/Rebel blz.6), ingebracht door PostNL</i>▪ Nadeel: Minder bezorgdagen heeft ook effect op	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: De huidige UPD-verlener beschikt reeds over een 24-uurs netwerk, dat zij in een situatie waarin het niet zal zijn aangewezen als UPD-verlener waarschijnlijk ook nog zal gebruiken, waardoor het dubbelen van vaste kosten in de markt op de loer licht <i>(Kamerbrief 29502, nr. 142)</i>.▪ Voordeel: Het zou kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven omdat er een efficiency- en prijsprikkel wordt ingebracht waarbij synergie-effecten maximaal benut kunnen worden.” <i>(EZK; p.16)</i>▪ Voordeel: Binnen de huidige marktomstandigheden zou dit kunnen leiden tot aanzienlijk lagere tarieven” <i>(Kwink/Rebel; p.55)</i>▪ Voordeel: Aanbesteding zorgt er voor dat UPD niet gesubsidieerd hoeft te worden <i>(Sandd)</i>.▪ Nadeel: Bij aanbesteding in verschillende producten wordt geïntegreerd netwerk opgeknipt. Dit is minder maakbaar en gaat ten koste van betaalbaarheid en solidariteit binnen UPD. <i>(PostNL)</i>▪ Nadeel: Aanbesteding kent transactie- en frictiekosten die nadelig zijn voor betaalbaarheid. <i>(PostNL)</i>	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Er ontstaan frictiekosten omdat de processen van de verschillende partijen hoger in de productiekolom (collectie, sorteren, transport) moeten aansluiten op de verschillende bezorghubs. Optimalisatie van de processen in de volledige keten (van collectie tot en met bezorging) is dan niet meer mogelijk <i>(Kwink/Rebel, p. 58 en EZK, p. 19)</i>.▪ Voordeel: Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i>.▪ Voordeel: Afhankelijk van de feitelijke invulling van deze beleidsoptie heeft het bundelen van de bezorging een positief effect op de betaalbaarheid van de UPD en zou een subsidie vanuit de overheid voor de UPD minder snel nodig zijn <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i>.▪ Nadeel: De besparing op bezorgkosten staat niet in verhouding tot kostenstijging van het samenvoegen van post (incl. administratie, facturatie, kwaliteitscontrole, etc.). <i>(PostNL)</i>▪ Nadeel: Processen en systemen moeten (deels) geharmoniseerd worden. Dit vergt investeringen. <i>(PostNL)</i>▪ Nadeel: Procesinnovaties worden onmogelijk,	Kwalitatieve voor- en nadelen <ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Door de krimp wegen de voordelen van concurrentie minder op tegen de nadelen van het niet volledig benutten van schaalvoordelen <i>(EZK, p. 19)</i>▪ Voordeel: Naarmate de markt krimpt, wordt het meer efficiënt de brievenbuspost door minder, of zelfs door één aanbieder, te laten bezorgen <i>(EZK, p. 19)</i>.▪ Voordeel: De druk op de UPD en de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren is het sterkst indien de huidige spelers op de postmarkt actief blijven en er parallelle bezorgnetwerken blijven bestaan. Indien spelers daarentegen zouden uittreden, of door PostNL of andere spelers worden overgenomen, wordt deze druk verlicht en is de noodzaak de verzorging van de UPD te subsidiëren minder acuut <i>(Kwink/Rebel, p. 7)</i>.▪ Voordeel: uittreding/overname van Sandd heeft een indirect effect op de UPD doordat grotere synergievoordelen ontstaan bij de bezorging van UPD-brievenpost en 48/72-uurs post <i>(Kwink/Rebel, p. 53)</i>.▪ Voordeel: uittreding/overname van andere spelers heeft een directer effect op de UPD aangezien de niet-UPD 24-uurs brievenpost van hetzelfde netwerk gebruik maakt als UPD-brievenpost <i>(Kwink/Rebel, p. 53)</i>.

	<p>volume zakelijke 24-uursmarkt, dat veel groter is dan UPD-volume (PostNL).</p> <ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Besparing op bezorging wordt tenietgedaan door extra volumeverlies. Netto-besparing daardoor veel te klein om oplossing voor besparingsopgave te zijn. (PostNL)▪ Voordeel: Effect op postzegelprijs voor consument (Sandd)		<p>omdat deze met meerdere vervoerders tegelijk zouden moeten worden doorgevoerd (PostNL).</p>	
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:
<p>Keuzemogelijkheid voor gebruikers</p> <p>Toelichting: Verschillende aanbieders, producten en/of van serviceniveaus</p>	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: concurrenten van PostNL zullen hun aanbod moeten wijzigen omdat op termijn 24-uurs bezorging van restpost door PostNL niet langer kan worden aangeboden indien PostNL 24-uurs bezorging niet meer, of niet meer overal in Nederland, aanbiedt (<i>Kwink/Rebel blz. 54</i>)▪ Nadeel: Na introductie 1^e en 2^e-klassepost zullen prijzen 24-uurspost sterker stijgen en 2^e klasse zal weinig goedkoper zijn dan huidige 24-uurs (<i>Kwink/Rebel p. 61</i>)▪ Nadeel: Mogelijkheid bestaat dat 24-uurs postbezorging volledig verdwijnt en keuze niet meer beschikbaar is (Sandd).	<ul style="list-style-type: none">•Nadeel: verzender kan geen keuze maken tussen bezorgers kan maken obv bezorgkwaliteit en bezorgopties. (PostNL)	<ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Ten opzichte van consolidatie is een ander voordeel dat keuzevrijheid voor afnemers en upstream concurrentie blijven bestaan (<i>Kwink/Rebel, p. 58</i>).▪ Nadeel: Keuzevrijheid voor afnemers neemt af doordat verzenders niet meer kunnen kiezen tussen bezorgers obv kwaliteit en bezorgopties omdat de maakbaarheid van de bezorghub afhankelijk is van exclusiviteit op alle postvolumes (UPD en niet-UPD) (PostNL, waarbij gewezen wordt op de volgende passage in Kwink/Rebel, p. 58:<ul style="list-style-type: none">▪ Concreet denken wij aan het opzetten van lokale bezorg- en collectiehubs waar alle brief- en pakketvervoerders toegang toe hebben en van waaruit de ‘last mile bezorging’ (idealiter van alle brievenpost en mogelijk een deel van de pakketpost) plaatsvindt.▪ Om het belang van de lokale bezorghub te vergroten kan een uitbreiding van de UPD naar partijenpost worden overwogen.	
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:
<p>Stabiliteit UPD en postsector</p> <p>Toelichting: De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat op langere termijn stabiliteit ontstaat, zowel binnen de postbedrijven als ook in de onderlinge verhoudingen.</p>	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen	Kwalitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: kleine versoberingen zijn niet genoeg om de houdbaarheid van de UPD op termijn te borgen. (<i>EZ-analyse, blz. 25</i>)▪ Nadeel: vergaande versobering vergt tijd en als de volumekrimp zo snel blijft gaan als de afgelopen jaren, bestaat het risico dat maatregelen te laat worden genomen. (<i>EZ-analyse, blz. 15</i>)▪ Nadeel: een ander bezorgmodel kan niet van de ene op de andere dag worden ingevoerd, omdat grote veranderingen in de het logistieke model van PostNL nodig zijn om dienstverlening af te bouwen. (<i>Kwink/Rebel blz. 54</i>)	<ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Een periodieke aanbesteding leidt tot een zekere mate van instabiliteit op de markt – de winnaar van nu kan immers de verliezer van straks zijn.▪ Voordeel: Aanbesteding geeft marktpartijen wel de gelegenheid om op alle onderdelen van de brievenmarkt actief te zijn.” (<i>Kwink/Rebel; p.56</i>)▪ Nadeel: Aanbesteding zorgt voor meerdere jaren onzekerheid bij werknemers en investeerders (PostNL)	<ul style="list-style-type: none">▪ Nadeel: Meer kans op instabiliteit in de dienstverlening omdat er meerdere schakels in het netwerk zijn en zijn productinnovaties moeilijker door te voeren, omdat partijen niet langer voor de gehele keten verantwoordelijk zijn (<i>Kwink/Rebel, p. 59 en EZK, p. 19</i>).▪ Nadeel: Maakbaarheid van de bezorghub vereist bundeling van UPD en niet-UPD post op de last mile gecombineerd met exclusiviteit. Dit betekent dat regionale postvervoerders die de aanbesteding verliezen geen business model meer overhouden waardoor faillissementen waarschijnlijk ontstaan. (PostNL)	<ul style="list-style-type: none">▪ Voordeel: Het is niet aannemelijk is dat een partij in de huidige omstandigheden bereid zal zijn de nodige investeringen te doen om een volledig concurrerend, landelijk dekkend 24-uurs netwerk op te bouwen. Er kan wel sprake zijn van ‘cherry picking’, waarbij private partijen investeren om een smal concurrentiemodel op de meer rendabele onderdelen van de postmarkt op te zetten. Méér netwerkconcurrentie voegt hier maatschappelijk niet veel toe (<i>EZK, p. 20</i>).
	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen	Kwantitatieve voor- en nadelen
	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:	<ul style="list-style-type: none">▪ Besparingen:▪ Extra kosten:

<p>Duurzaamheid en leefbaarheid</p> <p>Toelichting: De dienstverlening in de postsector wordt op een manier vormgegeven die bijdraagt aan het bereiken van doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid.</p>	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Voordeel: er is een beperkt positief effect op duurzaamheid en leefbaarheid indien de bezorgfrequentie van PostNL en mogelijk van sommige concurrenten zal verminderen. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: Indien een andere partij dan PostNL de aanbesteding zou winnen is dit effect negatief, omdat er op de korte termijn een tweede vijfdaags bezorgnetwerk bij komt. <i>(Kwink/Rebel; p.56)</i> <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Voordeel: Er kan winst geboekt worden op het gebied van duurzaamheid en leefbaarheid, vanwege afname van het aantal parallelle bezorgnetwerken en afspraken of eisen voor de carbon footprint van bezorging <i>(Kwink/Rebel, p. 58 en EZK, p.16).</i> <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <p>Voordeel: duurzaamheid en leefbaarheid verbetert iets indien er minder bezorgnetwerken komen <i>(Kwink/Rebel, p.52).</i></p> <p>•Voordeel: Er kan winst geboekt worden door afname van het aantal parallelle bezorgnetwerken (PostNL)</p> <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten:
<p>Sociale houdbaarheid</p> <p>Toelichting: Binnen de postsector is er oog voor de arbeidsvoorwaarden van de werknemers van bedrijven in de sector. Waar verlies van werkgelegenheid niet voorkomen kan worden, gebeurt dit op een sociaal verantwoorde wijze.</p>	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: versobering van de UPD leidt op termijn tot verlies aan werkgelegenheid binnen PostNL <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> ▪ Voordeel: er ontstaat een meer level playing field, waardoor mogelijkheden ontstaan om tot een effectieve ‘cao brievenpost’ te komen en er een bodem wordt gelegd in de arbeidsvoorwaarden in de sector. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: Mocht PostNL de aanbesteding verliezen, dan valt door het exclusieve recht van de winnaar van de aanbesteding direct een aanzienlijk deel van de dekking van de kosten van het 24uurs netwerk weg en ontstaat een noodzaak voor versnelde reorganisatie. <i>(Kwink/Rebel; p.55, EZK, p.9)</i> ▪ Voordeel: Afhankelijk van de uitkomst van de aanbesteding zou een positieve impuls op de arbeidsvoorwaarden uit kunnen gaan indien in het bestek bijvoorbeeld de eis wordt opgenomen dat werknemers een regulier arbeidscontract moeten hebben. <i>(Kwink/Rebel; p.57)</i> ▪ Nadeel: Zonder gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden, is de kans groot dat de vervoerder met de soberste arbeidsvoorwaarden wint. Voorwaarden voor aanbesteding zijn daarom minimaal dat: <ol style="list-style-type: none"> 1. De aanbesteding uitgaat van de arbeidskosten van PostNL 2. Alle medewerkers die nodig zijn voor de uitvoering van de UPD met behoud van arbeidsvoorwaarden overgaan naar de winnaar van de aanbesteding 3. De verliezende partij gecompenseerd wordt voor (o.a.) reorganisatiekosten (PostNL) <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Voordeel: Ook op het gebied van arbeidsvoorwaarden kan er winst geboekt worden, door eisen te stellen aan de contractvorm en bezoldiging van de brievenbezorgers in de ‘last mile’ <i>(Kwink/Rebel, p. 58).</i> ▪ Nadeel: Om geen sprake te laten zijn van concurrentie op arbeidsvoorwaarden, zullen bij aanbesteding minimeisen aan arbeidsvoorwaarden moeten worden gesteld. Onduidelijk is of dit juridisch mogelijk is. (PostNL) <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Voordeel: de arbeidsvoorwaarden kunnen gemiddeld genomen verbeteren en de duurzaamheid en leefbaarheid iets verbetert indien er minder bezorgnetwerken komen. ▪ Voordeel: Consolidatie biedt de mogelijkheid voor een stabiele transitie met zorg voor alle mensen in de postmarkt. (PostNL) ▪ Voordeel: Consolidatie maakt het mogelijk om alle bezorgers onder dezelfde cao te laten werken en geen gebruik meer te maken van OvO’s. (PostNL) <p>Kwantitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten:
<p>Regulering en toezicht</p> <p>Toelichting: De UPD en de postsector in zijn geheel zijn zo ingericht dat de gewenste doelstellingen bereikt worden met zo min mogelijk regulering en toezicht. Waar regulering en toezicht nodig is, geniet zelfregulering de voorkeur boven een toezichtregime vanuit de overheid. Waar regulering en toezicht vanuit de overheid nodig is, wordt dit op een zo licht mogelijke, maar zo zwaar nodige manier ingericht.</p>	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: vergaande versobering of versmalling van de UPD past niet binnen de huidige kaders van de Postrichtlijn. <i>(EZK, blz. 14)</i> ▪ Voordeel: als PostNL zou worden aangewezen als uitvoerder van een versoberde UPD heeft dat een positief effect op toezicht en regulering omdat de verschillen tussen de diverse marktsegmenten kleiner worden evenals het risico op mogelijke kruissubsidiering. <i>(Kwink/Rebel blz. 54)</i> 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: Er is een exclusief recht nodig om het voor concurrenten van PostNL mogelijk te maken aan de aanbesteding mee te doen. Het is zeer de vraag of het geven van een exclusief recht in overeenstemming is met de Postrichtlijn <i>(Kwink/Rebel, p.59).</i> ▪ Nadeel: Periodiek moet een aanbesteding georganiseerd worden en dit brengt transactiekosten met zich mee <i>(Kwink/Rebel, 56).</i> ▪ Nadeel: Ook bestaat het risico dat er geen of maar een partij zal inschrijven of dat er een vooringenomenheid is bij de aanbestedende partij over wie de aanbesteding zou moeten winnen. 	<p>Kwalitatieve voor- en nadelen</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nadeel: in ieder geval gedurende een overgangsfase, voor hogere implementatiekosten voor de overheid, omdat toezicht en regulering anders ingericht moeten worden <i>(Kwink/Rebel, p. 58)</i> ▪ Nadeel: Complicatie is dat het niet evident is hoe het beste van de huidige naar de toekomstige situatie te komen <i>(Kwink/Rebel, p. 59).</i> ▪ Nadeel: Als hier aanbesteding, bijvoorbeeld per geografisch bezorggebied, bij zou komen speelt het issue dat het geven van een exclusief recht op de bezorging op dit moment binnen de Postrichtlijn waarschijnlijk niet mogelijk is 	

		<i>(Kwink/Rebel; p.56)</i> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Voordeel: Minder regulering en toezicht nodig op de uitvoering van de UPD, omdat de kaders door de aanbesteding helderder zijn dan nu het geval is <i>(Kwink/Rebel, p. 7).</i> 	<i>(Kwink/Rebel, p. 59).</i>	
	<i>Kwantitatieve voor- en nadelen</i>	<i>Kwantitatieve voor- en nadelen</i>	<i>Kwantitatieve voor- en nadelen</i>	<i>Kwantitatieve voor- en nadelen</i>
	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: ▪ Extra kosten: 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Besparingen: Extra kosten:

Bronnen:

- EZK: Analyse Toekomst Postmarkt (juli 2017)
- Kwink/Rebel: Evaluatie UPD (mei 2017)
- GfK: Behoeften postmarkt (november 2016)
- WIK: Future scenario developments in the Dutch postal market (december 2016)

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 30 april 2018 12:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: onderzoek van ouderenbond
Bijlagen: Onderzoeksverslag_Postdiensten_V1.0.pdf

Ha 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Hierbij ter info het onderzoeksverslag van KBO onder ouderen ivm postdiensten.
Uitkomst komt in grote lijnen overeen met Gfk-onderzoek.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e @rm-nl.nl>
Verzonden: maandag 30 april 2018 13:15
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: follow up

Beste 10.2.e

Graag wilde ik nog wat input geven m.b.t de mogelijk oplossing van het Postdialoog wat ter sprake kwam aan het einde in de eerste bijeenkomst 16 april 2018.

Tijdens de bijeenkomst was het duidelijk dat versoering van de UPD niet gewenst is (5 dagen bezorging/betaalbare gemakkelijk toegang blijft belangrijk), samenwerking meer mogelijk gemaakt moet worden op de "last mile" bezorging, de UPD nog steeds toegewezen moet worden aan één hoofduitvoerder, waarbij tussen de marktpartijen een gelijke level playing field moet zijn op het gebied van arbeidsvoorwaarden. Dat laatste is inmiddels al gelijkgetrokken doordat ACM heeft bevestigd dat per 1-1-2018 zeker 80% van de postbezorgers een arbeidscontract heeft.

Met betrekking tot de mogelijk marktordening van samenwerking moeten we niet vergeten dat ACM, in samenwerking met stakeholders, al een goede nieuwe wel overwogen additionele variant heeft ontwikkeld. Het is begrijpelijk dat PostNL zoveel mogelijk probeert dit proces negatief te beïnvloeden. Dit heeft mede tot gevolg dat daardoor de gemiste kans in Nederland, die PostNL zelf ook heeft, ver op de achtergrond blijft.

De insteek van PostNL "het kan zo niet langer want er wordt meer digitaal gecommuniceerd" is achterhaald. In vervolg op onderstaande e-mail, digitalisering heeft veel nieuwe poststromen gecreëerd in het algemeen op het gebied van goederen bezorging binnen de briefmarkten. De statistieken van Universal Postal Union onderschrijven dat mede door behoorlijke stijgingen van goederen volumes in de briefmarkten geleidt heeft tot remmende werking op de daling van communicatie volumes in de laatste jaren, zowel op nationaal en internationaal (naar NL en vanuit NL) niveau. In Nederland lopen deze nieuwe ontwikkelingen van nieuwe nationale poststromen relatief nog achter door mede de redenen zoals in mijn onderstaande e-mail vermeld.

Daar waar PostNL met beschermd gedrag tot nu toe optreedt heeft PostNL de grote kans uitgesteld om ook in de Nederlandse briefmarkt beter betaalbare / makkelijke toegankelijk dienstverleningen voor goederen bezorging (zowel bus stukken als belstukken < 2 kg) te introduceren. PostNL heeft daardoor het nut en belang van de behoefte op dit gebied bij de Nederlandse consument ten dele genegeerd. De andere marktpartijen willen en kunnen wel vooruit door introductie van nieuwe veel beter betaalbare goederenpost bezorgdiensten aan huishoudens. Dit zal uiteindelijk leiden tot de stimulatie van meer goederen postvolumes ook in Nederland.

Wij zijn van mening dat de oplossing voor de Postdialoog is de nieuwe additionele marktordeningvariant van ACM voor toegang tot het 24-uur netwerk van PostNL in combinatie met PostNL als één toegewezen UPD hoofduitvoerder die dit ten dele kan uitbesteden aan andere marktpartijen op basis van economische gronden binnen de eisen van UPD.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 Algemeen Directeur



*Containerweg 7
 2742 RA Waddinxveen
 The Netherlands
 Postbus 1048
 2280 CA Rijswijk
 The Netherlands*

M: +31 (0) - 6 10.2.e

From: 10.2.e
Sent: woensdag 11 april 2018 15:29
To: 'Postdialoog'
Subject: RE: follow up

Beste 10.2.e,

Naar aanleiding van ons gesprek en je e-mail onderstaand samenvattend de 2 thema's. Mocht je nog een vraag daarover hebben dan laat het me weten.

Stelling 1: Nederland loopt niet voorop m.b.t. liberalisatie postmarkt

De liberalisatie van de postmarkt in de buurlanden Duitsland en Verenigd Koninkrijk lopen meer voorop dan in Nederland. Naast volledige concurrentie alternatieve bezorging is ook volledige downstream access bezorging aanwezig in beide landen.

Daarnaast in Duitsland en Verenigd Koninkrijk is er net als in Nederland, stevige concurrentie waarbij interessant detail is dat PostNL in o.a. die landen daar een grote concurrent is op het gebied van alternatieve bezorging en gebruikmakend van volledige downstream access bezorging.

	Nederland	Duitsland	Verenigd Koninkrijk
Postmarkt	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd	Volledig geliberaliseerd
Downstream Access bezorging	Geen	Volledig downstream	Volledig downstream
Alternatieve bezorging	Ja	Ja	Ja
Concurrentie	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal	Landelijk & Lokaal
Universele Postdienst	PostNL	DPAG	Royal Mail
Overheidssubsidie Universele Postdienst	Nee	Nee	Nee

Notes:

Alternatieve bezorging = de postbode van de concurrent doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

Downstream access = de postbode van de lokale nationale postdienst doet de daadwerkelijke bezorging aan de deur van de ontvanger.

PostNL is 100% aandeelhouder in Postcon GmbH, de grootste landelijke concurrent in Duitsland

PostNL is 17.5% aandeelhouder in Whistl Ltd, de grootste landelijke concurrent in Verenigd Koninkrijk

Stelling 2: PostNL = beschermend gedrag, Royal Mail & DPAG = opbouwend gedrag

PostNL claimt concurrentie & dalende postvolumes door digitalisering maakt de Universele Postdienst niet meer draagbaar in de toekomst. Dalende postvolumes door digitalisering, daar heeft iedereen last van. Desondanks doen DPAG en Royal Mail het goed met tevens de aanwezigheid van volledige downstream access en concurrerende alternatieve bezorging.

Dit komt mede door:

- Innovatieve bezorgingdiensten om de E-commerce industrie te helpen en stimuleren waarbij de postbode bus- en belstukken bezorgen. In Duitsland en Verenigd Koninkrijk is daar veel meer in ontwikkelt met een grotere diversiteit aan diensten dan in Nederland.

- De prijs voor bezorging (bus- of belstukken) lager liggen dan in Nederland wat e-commerce bedrijven helpt om o.a. veel meer goedkopere producten aan te bieden wat als gevolg heeft meer nieuwe volumes ter bezorging. Onderstaand een high level huidige prijzen overzicht als indicatief voorbeeld zonder rekening te houden met mix/non-mix, volume en/of sorteer en/of contract kortingen in alle landen en tevens zonder rekening te houden met downstream access (Duitsland & Verenigd Koninkrijk).

24 uur	Busstuk 20 grs	Busstuk 250 grs	Belstuk 500 grs
---------------	-----------------------	------------------------	------------------------

PostNL	€ 0.742	€ 2.434	€ 6.950
DPAG	€ 0.700	€ 1.450	€ 1.900
Royal Mail	€ 0.636	€ 1.362	€ 3.541
Royal Mail	£ 0.560	£ 1.200	£ 3.120

£/€ = 1.15

Note : Zouden de beschikbare kortingen en downstream meegenomen worden dan wordt relatief PostNL duurder (netto blijft PostNL relatief duurder).

Bijgaand de algemene tarieven overzichten 2018 van PostNL, DPAG, en Royal Mail. Tevens bijlage met alleen die onderdelen uit deze algemene overzichten die in het bovenstaand overzicht zijn opgenomen.

- er zijn ook nieuwe stijgende volumes in deze markten mede doordat de nieuwe e-commerce industry gretig gebruik maakt van betaalbare direct mail advertising & tryvertising. Daarnaast maken de nieuwe IT industrieën maar ook de 'established industrieën' steeds meer gebruik van betaalbare direct mail advertising & tryvertising als directmarketing kanalen om direct buyer relatie te hebben in plaats van de 'brick&mortal' locale vestigingen of social media.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur



*Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk
The Netherlands*

*M: +31 (0)-10.2.e
T: +31 (0)70-10.2.e*

From: 10.2.e
Sent: maandag 9 april 2018 8:46
To: 'Postdialoog' <postdialoog@minez.nl>
Subject: RE: follow up

Beste 10.2.e ,

Ik zal e.e.a. toe sturen op korte termijn, ik verwacht dit aanstaande woensdag te doen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Algemeen Directeur



*Containerweg 7
2742 RA Waddinxveen
The Netherlands
Postbus 1048
2280 CA Rijswijk*

The Netherlands

M: +31 (0) 6 10.2.e
T: +31 (0) 70 10.2.e

From: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Sent: vrijdag 6 april 2018 16:51
To: 10.2.e @rm-nl.nl>
Subject: follow up

Beste 10.2.e ,

Twee weken geleden hebben we elkaar gesproken in het kader van de postdialoog. Jullie hebben toen aangeboden nog e.e.a. aan informatie toe te sturen, vooral ter onderbouwing van je stelling dat Nederland op de postmarkt minder vooruitstrevend en innovatief is dan enkele andere landen en ook minder dan volgens de huidige beeldvorming.

Is het mogelijk om die informatie op korte termijn te ontvangen?
Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 06 10.2.e
@minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 30 april 2018 19:32
Aan: 10.2.e@dhl.com'
Onderwerp: vervolg bijeenkomst postdialoog

Geachte heer 10.2.e

In vervolg op de postdialoog-bijeenkomst op 16 april hebben we besloten om twee vervolgbijeenkomsten te organiseren, in kleiner verband. We nodigden voor de eerste bijeenkomst vertegenwoordigers van zakelijke gebruikers en postvervoerders uit.

Voor de tweede bijeenkomst nodigen we alleen postvervoerders uit.

We hopen dat ook uw organisatie bij deze twee bijeenkomsten aanwezig kan zijn.

Tijdens de eerste bijeenkomst bespreken we graag met zakelijke gebruikers en postvervoerders opties om te komen tot een antwoord op de problematiek van de krimpende postmarkt, en welke knelpunten u daarbij ziet. Opties die tot nu toe in diverse onderzoeksrapporten zijn beschreven zijn:

- a. versoberen UPD
- b. aanbesteden UPD
- c. bezorghubs/samenwerking in de last mile
- d. consolidatie

Tijdens de tweede bijeenkomst (met alleen postvervoerders) focussen we op de vraag of, en zo ja hoe, samenwerking tussen postvervoerders een antwoord kan zijn op de problematiek van de krimpende postmarkt.

Voor het moment van de bijeenkomsten hebben we twee mogelijkheden (in het besef dat we wederom kort van tevoren deze uitnodiging sturen):

1. maandag 14 mei 9.30 – 12.00 uur (1e bijeenkomst) en 12.30 – 15.00 uur (2e bijeenkomst)

of

2. vrijdag 18 mei 9.30 – 12.00 uur (1e bijeenkomst) en 12.30 – 15.00 uur (2e bijeenkomst)

We horen graag per omgaande op welk van deze twee dagen uw organisatie aanwezig kan zijn. Op basis van de reacties zullen we aanstaande woensdag de datum kiezen. De locatie zal wederom bij met ministerie van EZK zijn.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 1 mei 2018 20:30
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: vervolgbijeenkomst

Ha 10.2.e

Donderdag met EZK en SZW gaat niet door en kan uit je agenda. We (Marjan en ik) hebben aanstaande donderdag afspraak met PostNL en aanstaande vrijdag met Sandd.

Een volgende stap inzake regelgeving met EZK en event SZW krijgt pas contour ná aanstaande vrijdag. Kom ik nog bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 1 mei 2018 om 16:40 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e n,

Dank, wat mij betreft hoeft EZK er niet bij te zijn. Gaat de sessie a.s donderdag 3 mei wel door? In mijn agenda staat namelijk dat deze sessie samen is met SZW. En kan ik de reservering op vrijdag 4 mei kan uit de agenda halen?

Hebben jullie ook iets meer beeld over het vervolg op de sessie van gisteren? Omdat beide partijen nog verder met EZ wilden praten over de regelgeving. Is dat inderdaad de bedoeling en komt dat dan voor of na onderstaande vervolg sessies?

Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 30 april 2018 19:39
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: vervolgbijeenkomst
 Ha 10.2.e

We plannen nu twee vervolg sessies in (op 14 of 18 mei):

1. Bijeenkomst met zakelijke gebruikers en postvervoerders inzake oplossingsmogelijkheden in krimpende postmarkt
2. Bijeenkomst met postvervoerders inzake mogelijkheden van samenwerking als antwoord op krimpende postmarkt

Ik ga ervan uit dat EZK niet bij deze bijeenkomsten aanwezig zal zijn (ACM nodig ik als toehoorder uit bij de tweede bijeenkomst). Als jij denkt dat het wel handig/nuttig is dat EZK bij deze bijeenkomsten aanwezig is, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 08:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: postdialoog
Bijlagen: Postal ergp-14-23-report-on-benchmarking-the-universal-service-tariffs-fin_en.pdf;
 032012svpadvisorsbottomupmodelforpostalservices-13392374755524-
 phpapp01-120609052726-phpapp01.pdf

Aanvullende cijfers.

1.
Laatste publieke onderzoek naar opbouw kosten is van EGRP. Maar, dat rapport uit 2014 hebben jullie vast al in dossier.
Belangrijkste verklarende factor is (hoge) bevolkingsdichtheid.
2.
Rapport dat wij in onderwijs gebruik is benchmark adviesbureau SVP. Zie slide 9.
Van totale kosten poststuk (tot 50 gr) is 50 tot 60% in 'delivery'.
Over Long Run Incremental Costs (LRIC's) is altijd wel discussie... wat kost dat ene poststuk meer of minder.
3.
De postbezorging tot inter drop afstanden van circa 100 meter gaat nog beste met lopen of fiets (vuistregel).
Bij meer dan 100 meter wordt looptijd te lang en komt duurdere bezorging met bestelbus in beeld (je legt loopafstand sneller af, maar tijd per bezorging neemt helaas ook toe). Met inzet autonome voertuigen en lichte elektrische voertuigen zoals bij Deutsche Post wordt die interdropafstand wat groter; er komt segment tussen lopen en bestelbus bij.
PostNL en andere professionals gebruiken geavanceerde Postal delivery area Management Systems (PMS) om dit door te rekenen per route (met een goede bepaling van de microhubs in het netwerk). Hiernaar is ook veel wetenschappelijk onderzoek gedaan.
Waarom laat je niet een keer een universiteit dit doorrekenen? Bijvoorbeeld CWI of VU?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 18 april 2018 om 12:02 schreef 10.2.e@minez.nl>:

Beste 10.2.e

Omdat je aangeeft dat je na dinsdag pas weer op 3 of 4 mei kunt, bel ik je graag aanstaande dinsdag om 9.00 uur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 10:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: postdialoog

Enkel van 9:00-9:30.

Heb maandag en dinsdag hele dag workshops in Brussel.

10.2.e

Op 18 april 2018 om 09:55 schreef 10.2.e @minez.nl>:

Jammer. Heb he misschien dinsdag ruimte om te bellen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 18 apr. 2018 om 08:18 heeft 10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Het gaat niet lukken maandagochtend...

Sent from my iPhone

> On 18 Apr 2018, at 07:52, 10.2.e @gmail.com> wrote:

>

> Ik zit dan in 10.1.C. Ik zal kijken of ik moment vrij kan maken voor overleg via telefoon.

>

> Sent from my iPhone

>

>> On 18 Apr 2018, at 07:31, 10.2.e @minez.nl> wrote:

>>

>> Ik hoor net dat Marjan (onverwacht) alleen de ochtend nog kan op maandag. Hopelijk vinden we een moment.

>>

>> Met vriendelijke groet,

>> 10.2.e

>>

>> Op 17 apr. 2018 om 15:59 heeft Postdialoog 10.2.e @minez.nl<10.2.e @minez.nl>> het volgende geschreven:

>>

>> Beste 10.2.e

>>

>> Graag spreken we verder met je door over (samenwerkings)mogelijkheden in de last mile van de postmarkt.

>> Heb jij aanstaande maandag daarvoor ruimte in je agenda?

>> Dat zou fysiek kunnen in Den Haag, of wederom via FaceTime.

>>

>> Alvast hartelijk dank.

>>

>> Met vriendelijke groet,

>> 10.2.e

>> secretaris postdialoog

>>

>>

>>

>> Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

>> [Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag](#)

>> [Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag](#)

>>

>> T 06-10.2.e

>> 10.2.e @minez.nl<mailto:10.2.e @minez.nl>
>> <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

>>

>>

>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
>> niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
>> wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
>> verwijderen.

>> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
>> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
>> verzenden van berichten.

>>

>> This message may contain information that is not intended for you. If you
>> are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
>> are requested to inform the sender and delete the message.

>> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
>> risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

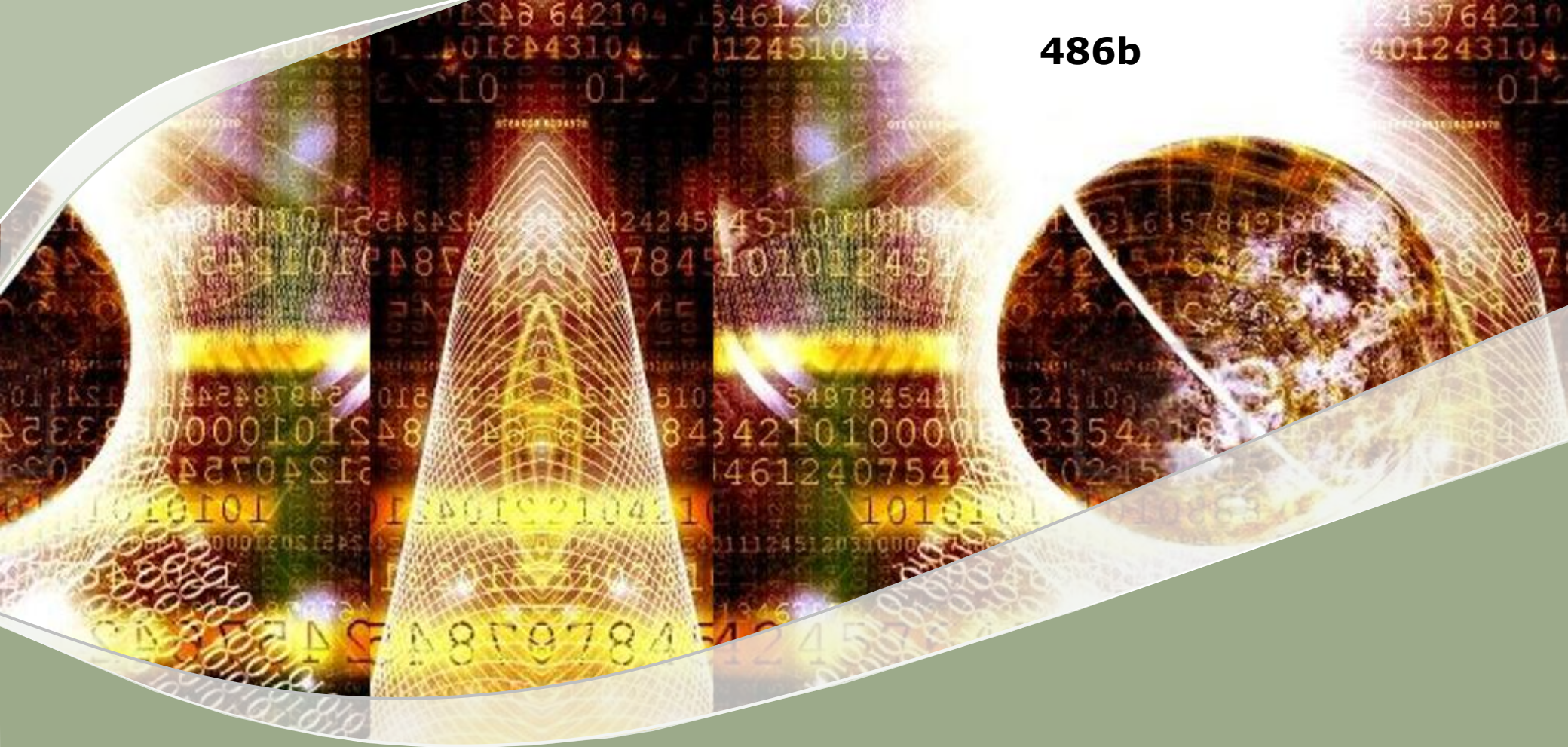
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

486b



Costing Model for Postal Services



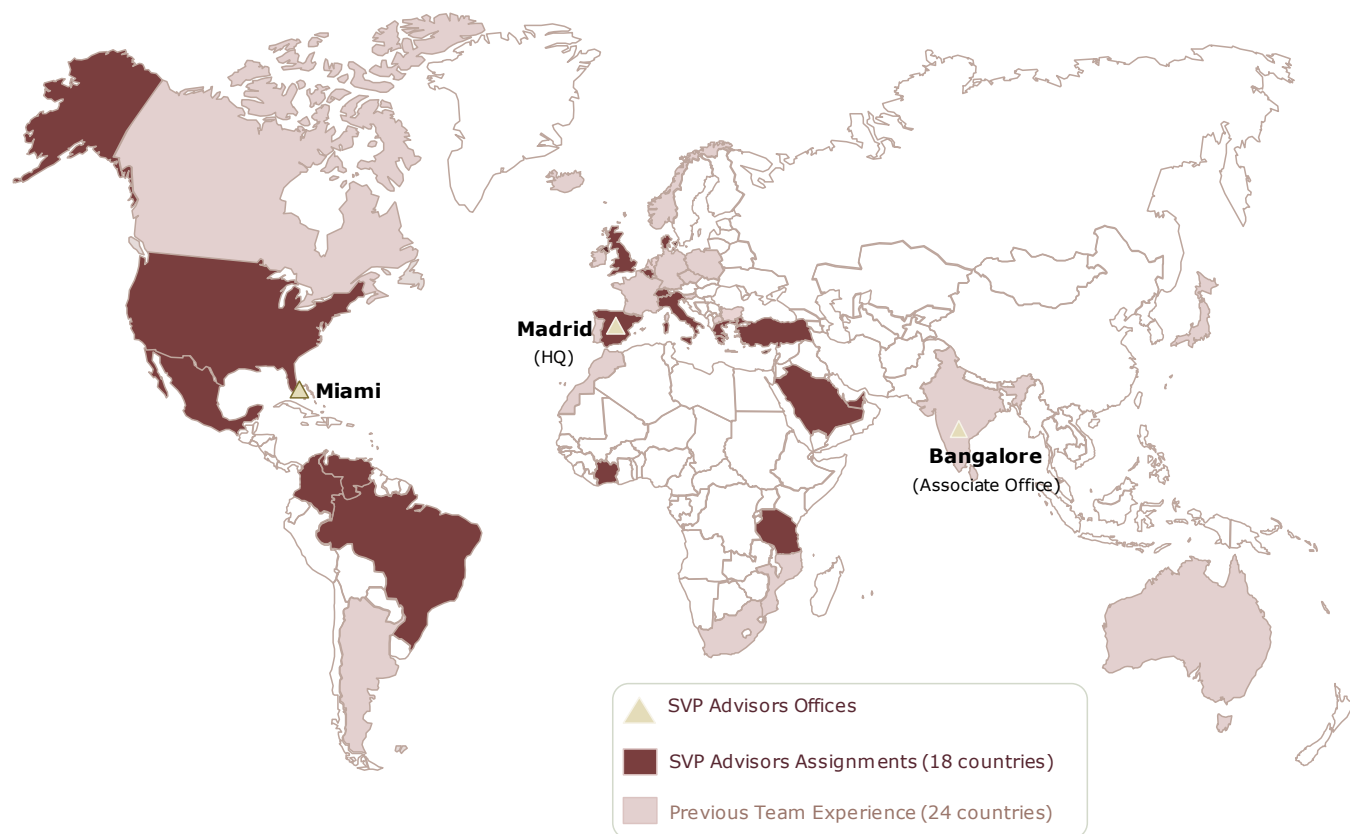
Model Capabilities and Applications

March 2012

About SVP Advisors

International Footprint

- ▶ SVP Advisors is an international management consulting firm specialized in the broad technology sectors
- ▶ We serve clients across four verticals: Strategy and Innovation, Regulation, Operations and Profitability, and Corporate Finance
- ▶ Our international client base includes operators and equipment providers, technology firms, policy makers and regulators, international or multilateral organizations and financial institutions
- ▶ We are present in developed and emerging markets, including Europe, Latin America, Middle-East and India



Introducing SVP Advisors' Costing Model for Postal Services

First-in-class

- ▶ 1st bottom-up (BU) LRIC model used for Postal services' costing and regulation in the European Union

Whole range of services

- ▶ Incorporates traditional postal services as well as courier, periodicals, etc...

Multi-Purpose

- ▶ Applications include wholesale tariff setting, Universal Service Obligations costing, price-squeeze tests, efficiency analysis, cost forecasting

Powerful Analysis

- ▶ Can carry out scenario and sensitivity analysis, geographical disaggregation, cost by activity and driver

Accurate

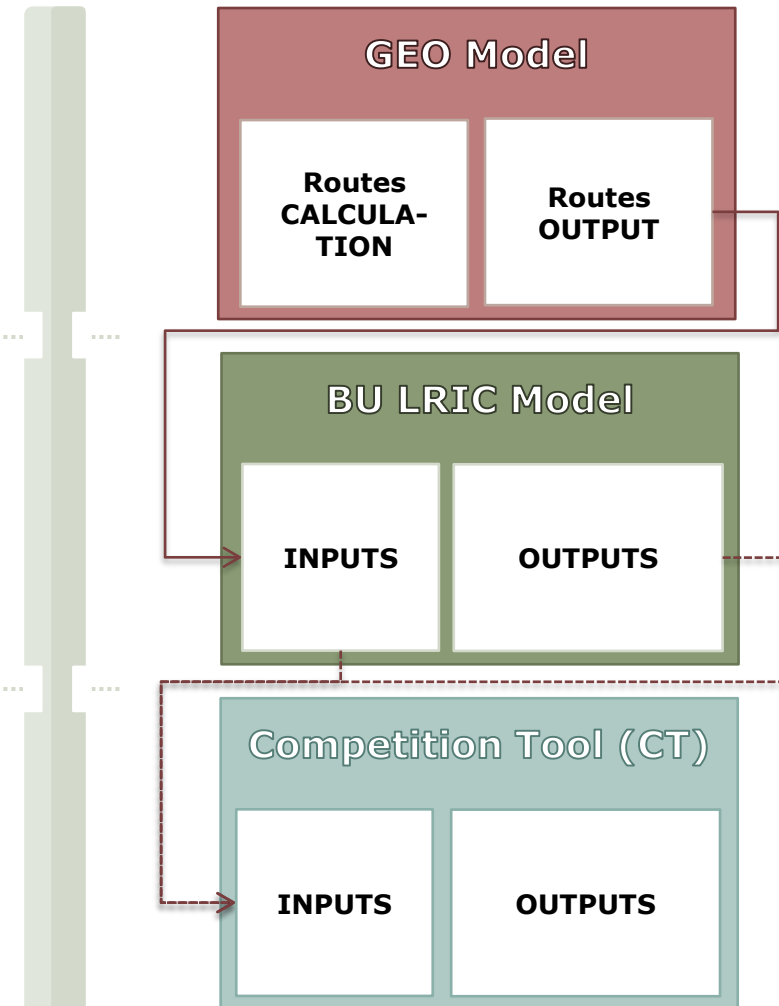
- ▶ Re-conciled with actual financials and operational figures (*hybrid approach*) to provide a high level of confidence

Multiple Standards

- ▶ Can provide costs under different standards (Historic, LRIC, LRIC+)

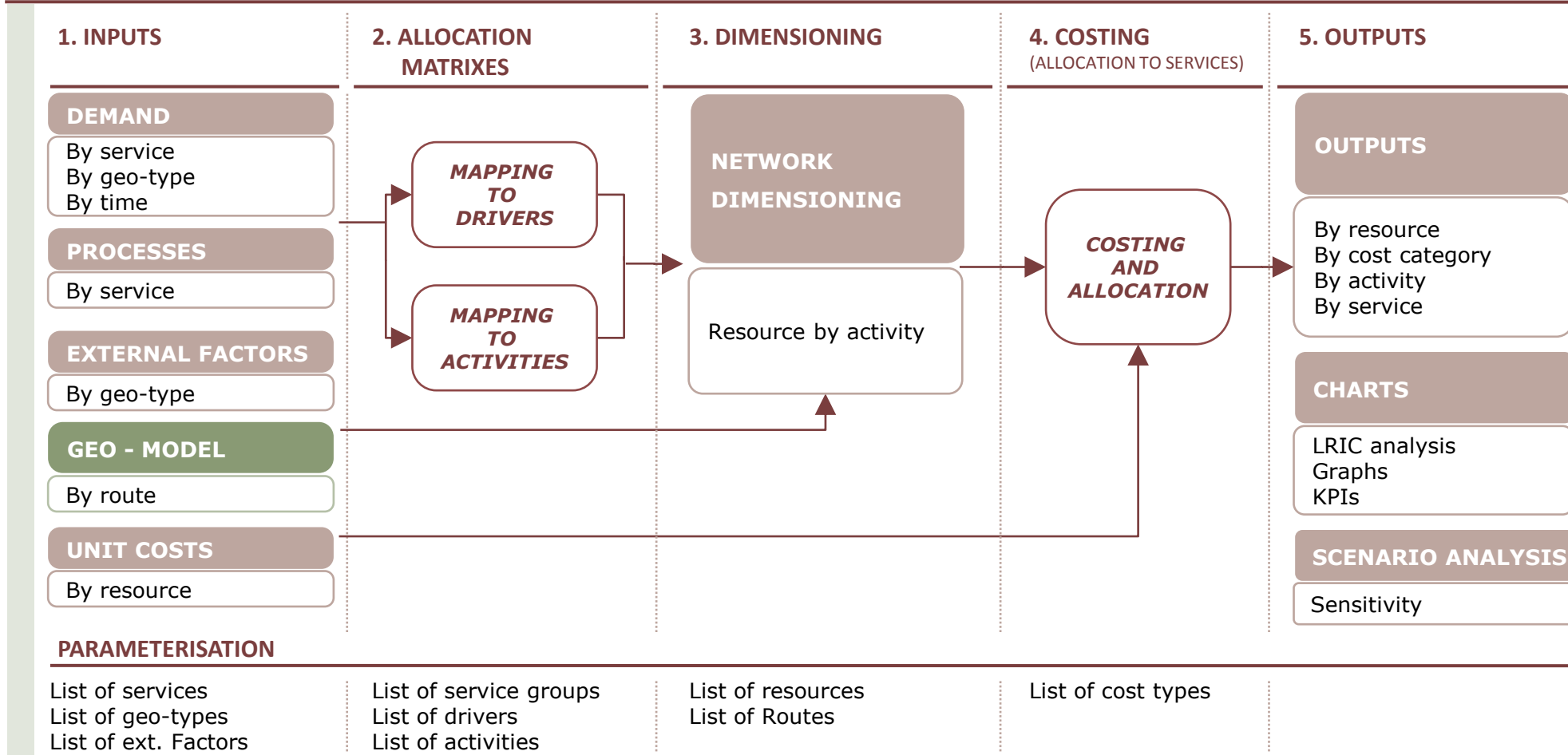
Model structured in three main blocks...

- ▶ A **Geographic Model** defines the optimum **routes** between the different network nodes
- ▶ The **BU LRIC Model** (core model) contains the core calculations for the determination of postal services' costs
- ▶ The **Competition Tool** (external module) establishes the cost and margins of postal services available in the market



...and in a highly structured way for easy update and expansion

General Architecture of SVP Advisors' BU LRIC Model for Postal Services



The Geo Model automatically calculates optimum conveyance routes

How the Geo Model works

GeoData

STEP 1. Geo-localization of postal offices

- Actual geographical coordinates of all postal offices are introduced in the costing Model



National Distances

STEP 2. Real Distances and Times for national transport

- The model automatically calculates the real (road/air) distances and times between any pair of main nodes



Local Distances

STEP 3. Real Distances and Times for local transport

- The model automatically calculates the real (road) distances and times between any pair of local nodes



Optimum routes

STEP 4. Determination of Optimum Routes

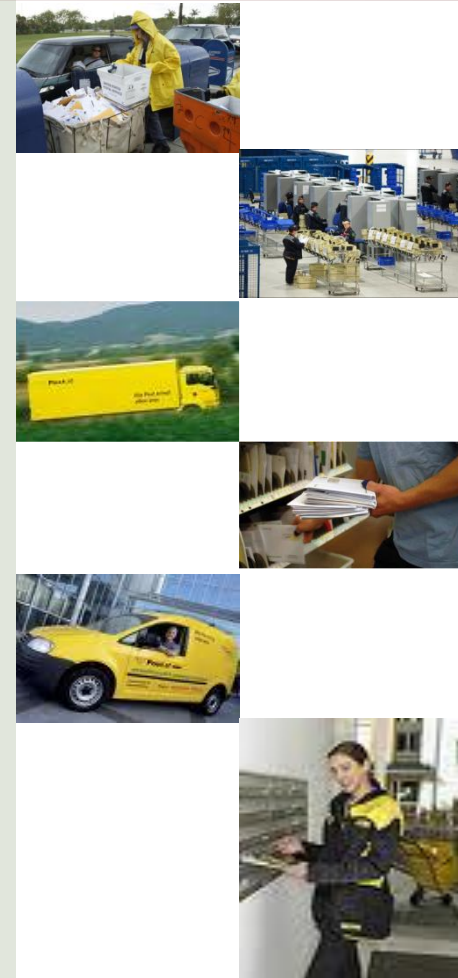
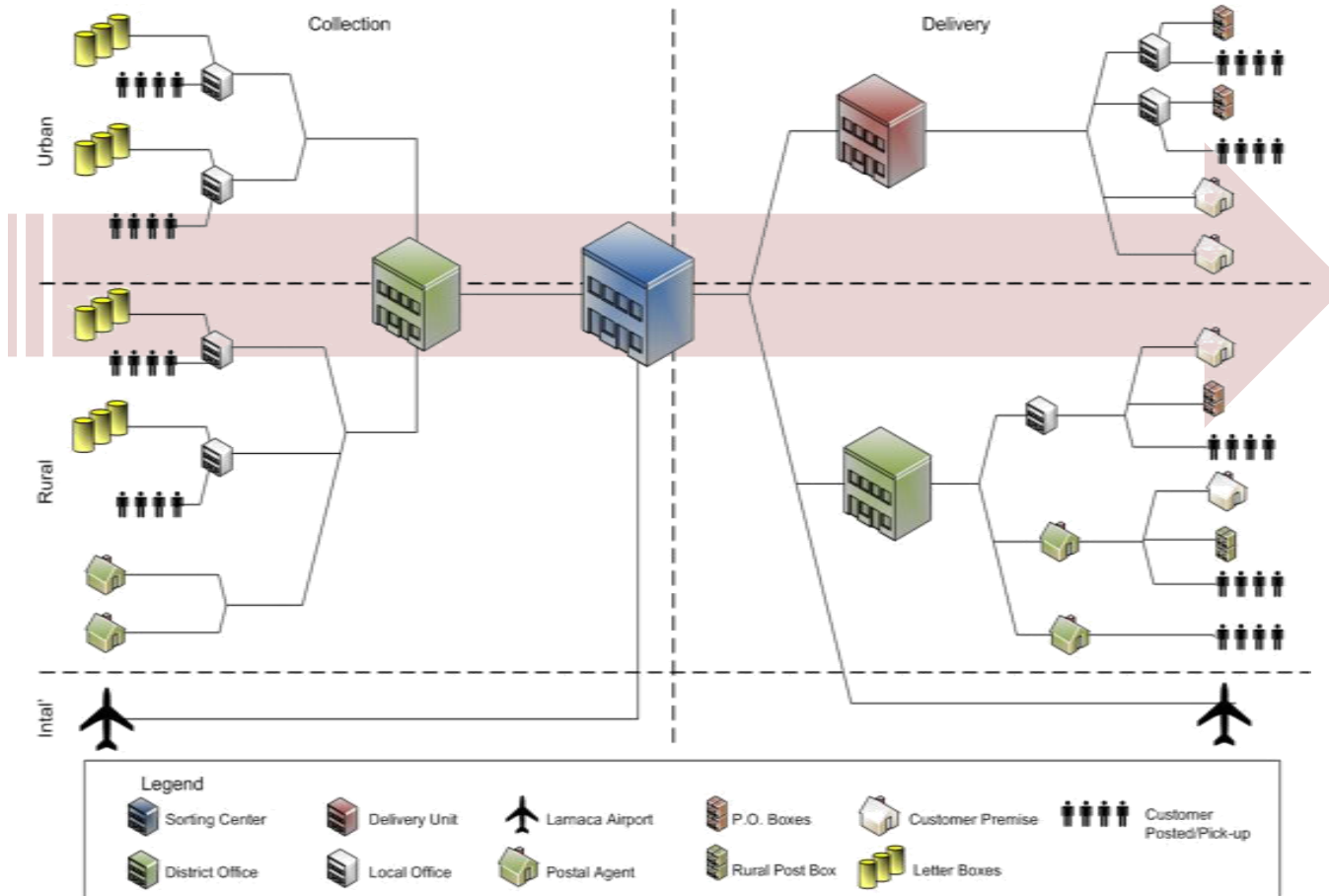
- The model determines the optimum routes for conveyance subject to constraints



Automatically integrated with cloud-based GIS and fully implemented in MS Excel

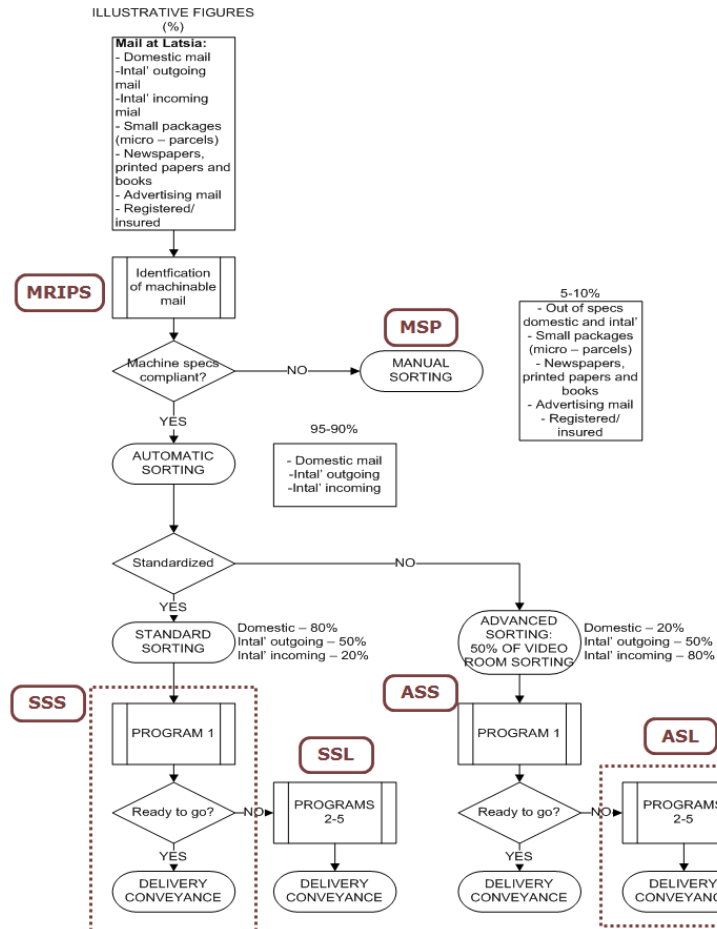
All relevant Services and Activities of the Postal Value Chain are covered...

General Overview of Operating Activities



... through comprehensive process parameterization and modelling

Illustrative Activity Workflow



Illustrative Process Parameterization

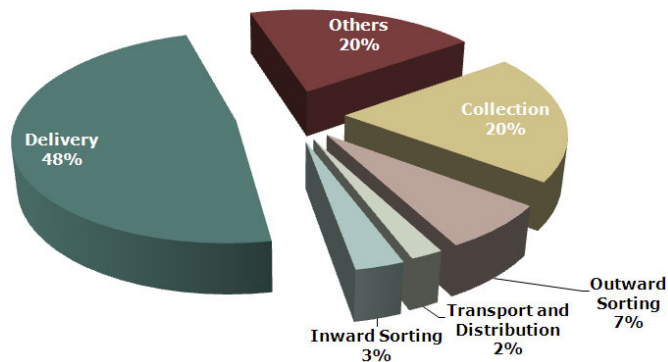
Manual sorting	
National outgoing	5,00%
<i>Out of specifications from the machine</i>	
International outgoing	5,00%
<i>Out of specifications from the machine</i>	
International incoming	10,00%
<i>Out of specifications from the machine</i>	
Small packages (micro-parcels)	100,00%
Newspapers, printed papers and books	100,00%
Advertising mail (addressed)	100,00%
Registered/insured	100,00%
Automatic sorting	
National outgoing	95,00%
International outgoing	95,00%
International incoming	90,00%
Standardized address	
National outgoing	80,00%
International outgoing	50,00%
International incoming	20,00%
Non standardized address (video room recognition)	
National outgoing	20,00%
International outgoing	20,00%
International incoming	20,00%
Ready to go after sorting program 1	
National outgoing	50,00%
International outgoing	45,00%
International incoming	40,00%

Note: values altered for confidentiality reasons

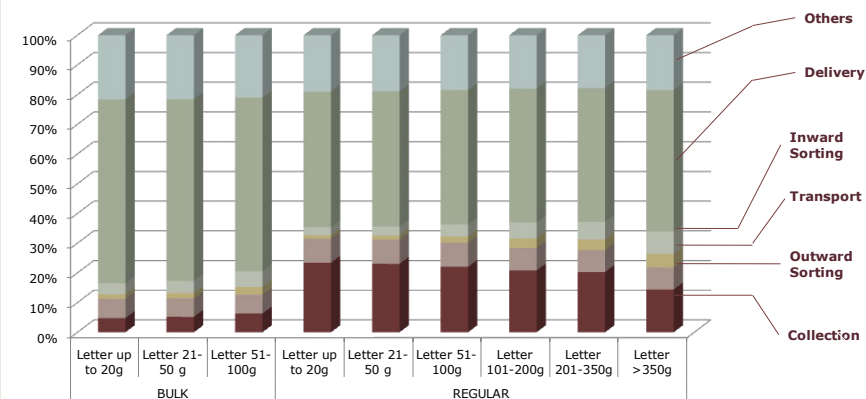
Source: SVP Advisors

Powerful and user-friendly reporting...

Total Cost by Activity



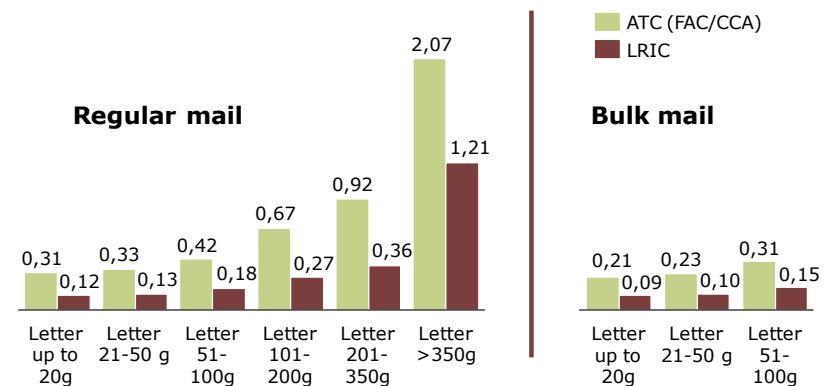
Service Cost by Activity



Service Cost by Driver

SERVICE CATEGORY		Domestic Letter Mail					
SERVICE SUBCATEGORY		Regular					
UNIT COST (EUR cents)	SERVICE TYPE						
		Letter up to 20g	Letter 21-50 g	Letter 51-100g	Letter 101-200g	Letter 201-350g	Letter > 350g
VALUE CHAIN SEGMENT	COST DRIVER	30,77	32,14	45,77	62,49	94,81	320,94
Collection	Letters-Number of items	7,17	6,82	7,35	7,00	6,72	3,96
Collection	Letters-Weight	1,03	1,63	4,22	8,38	16,10	29,24
Outward Sorting	Letters-Number of items	1,88	1,79	2,56	2,44	2,34	2,62
Outward Sorting	Letters-Weight	0,36	0,57	1,14	2,27	4,35	14,62
Transport and Distribution	Letters-Number of items	0,17	0,16	0,17	0,16	0,16	0,17
Transport and Distribution	Letters-Weight	0,22	0,36	0,93	1,83	3,52	11,83
Inward Sorting	Letters-Number of items	0,51	0,48	0,52	0,50	0,48	0,53
Inward Sorting	Letters-Weight	0,30	0,47	1,21	2,41	4,63	15,55
Delivery	Letters-Number of items	12,11	11,52	12,41	11,82	11,35	71,52
Delivery	Letters-Weight	1,92	3,05	7,87	15,62	29,99	129,06
Others	Letters-Number of items	4,38	4,16	4,48	4,27	4,10	4,59
Others	Letters-Weight	0,71	1,12	2,91	5,77	11,08	37,23
Total	Letters-Number of items	26,23	24,94	27,50	26,21	25,15	83,40
Total	Letters-Weight	4,54	7,20	18,28	36,29	69,65	237,54

Unit Cost by Standard

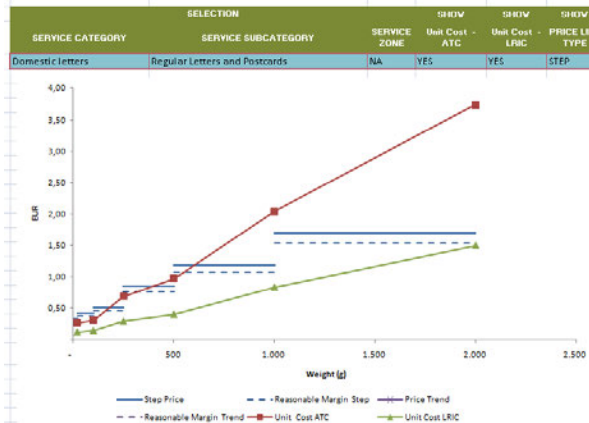


Note: values altered for confidentiality reasons

Source: SVP Advisors

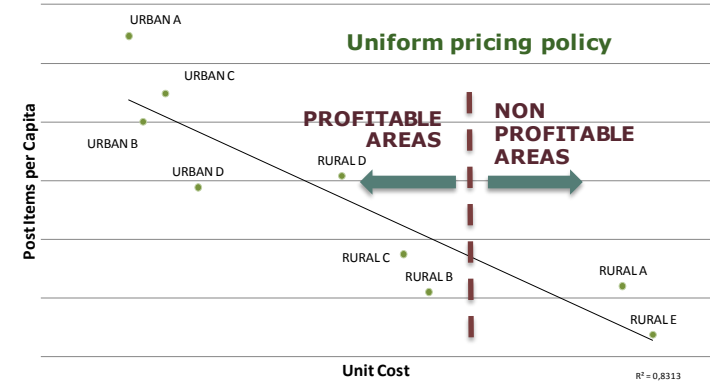
...supporting a wide range of operational and regulatory applications

Wholesale Tariffs



USO Costing

Unit Cost vs Post Items per capita



Operational Forecasting

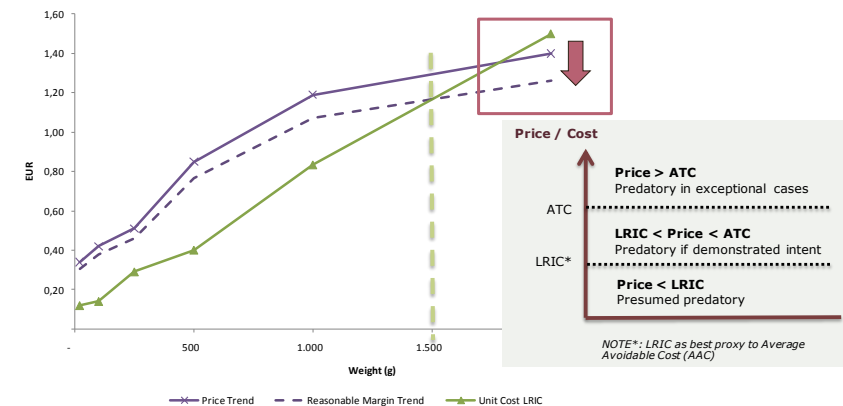
SERVICE SUBCATEGORY	SERVICE TYPE	VOLUME (MM)			TOTAL COST (MM EUR)			UNIT COST (EUR)		
		BASE CASE	SENSITIVIT Y CASE	DIFF	BASE CASE	SENSITIVIT Y CASE	DIFF	BASE CASE	SENSITIVIT Y CASE	DIFF
Regular	Letter up to 20g	229,5	206,5	-10%	72,0	66,4	-8%	0,31	0,32	3,2%
Regular	Letter 21-50 g	30,5	27,5	-10%	9,5	8,9	-6%	0,31	0,32	3,2%
Regular	Letter 51-100g	5,9	5,3	-10%	2,5	2,3	-8%	0,42	0,44	3,2%
Regular	Letter 101-200g	3,8	3,4	-10%	2,3	2,2	-4%	0,61	0,63	3,2%
Regular	Letter 201-350g	3,4	3,0	-10%	3,3	3,1	-6%	0,98	1,00	2,2%
Regular	Letter > 350g	1,6	1,4	-10%	4,4	4,1	-6%	2,81	2,87	2,2%

1. REDUCTION in DEMAND LEVEL

2. Potential REDUCTION in TOTAL COSTS
(assuming efficient adjustment)

3. Unavoidable INCREASE in Unitary Costs
due to reduction in economies of scale

Competition Assessment



Note: values altered for confidentiality reasons

Source: SVP Advisors

For further information please contact:

10.2.e

10.2.e@svpadvisors.com

10.2.e

Tel: +34 10.2.e | Fax: +34 10.2.e

Email: 10.2.e@svpadvisors.com

RETHINKING communications

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 10:27
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: postdialoog

Ja, is goed.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 9:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: postdialoog

10.2.g

Ga jij straks ook lopen vanaf EZ? Samen lopen?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 3 mei 2018 om 09:30 heeft 10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij de (niet heel erg toegankelijke) aanvullende info van 10.2.e.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 8:28
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: postdialoog

Aanvullende cijfers.

1.
 Laatste publieke onderzoek naar opbouw kosten is van EGRP. Maar, dat rapport uit 2014 hebben jullie vast al in dossier.
 Belangrijkste verklarende factor is (hoge) bevolkingsdichtheid.
2.
 Rapport dat wij in onderwijs gebruik is benchmark adviesbureau SVP. Zie slide 9.
 Van totale kosten poststuk (tot 50 gr) is 50 tot 60% in 'delivery'.
 Over Long Run Incremental Costs (LRIC's) is altijd wel discussie... wat kost dat ene poststuk meer of minder.
- 3.

De postbezorging tot inter drop afstanden van circa 100 meter gaat nog beste met lopen of fiets (vuistregel).

Bij meer dan 100 meter wordt looptijd te lang en komt duurdere bezorging met bestelbus in beeld (je legt loopafstand sneller af, maar tijd per bezorging neemt helaas ook toe). Met inzet autonome voertuigen en lichte elektrische voertuigen zoals bij Deutsche Post wordt die interdropafstand wat groter; er komt segment tussen lopen en bestelbus bij.

PostNL en andere professionals gebruiken geavanceerde Postal delivery area Management Systems (PMS) om dit door te rekenen per route (met een goede bepaling van de microhubs in het netwerk). Hiernaar is ook veel wetenschappelijk onderzoek gedaan.

Waarom laat je niet een keer een universiteit dit doorrekenen? Bijvoorbeeld CWI of VU?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 18 april 2018 om 12:02 schreef 10.2.e @minez.nl>:

Beste 10.2.e

Omdat je aangeeft dat je na dinsdag pas weer op 3 of 4 mei kunt, bel ik je graag aanstaande dinsdag om 9.00 uur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: woensdag 18 april 2018 10:24
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: postdialoog

Enkel van 9:00-9:30.

Heb maandag en dinsdag hele dag workshops in Brussel.

10.2.e

Op 18 april 2018 om 09:55 schreef 10.2.e @minez.nl>:

Jammer. Heb he misschien dinsdag ruimte om te bellen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Op 18 apr. 2018 om 08:18 heeft 10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Het gaat niet lukken maandagochtend...

Sent from my iPhone

> On 18 Apr 2018, at 07:52, 10.2.e @gmail.com> wrote:

>

> Ik zit dan in 10.2.e. Ik zal kijken of ik moment vrij kan maken voor overleg via telefoon.

>

> Sent from my iPhone

>

>> On 18 Apr 2018, at 07:31, 10.2.e @minez.nl> wrote:

>>

>> Ik hoor net dat Marjan (onverwacht) alleen de ochtend nog kan op maandag. Hopelijk vinden we een moment.

>>

>> Met vriendelijke groet,

>> 10.2.e n

>>

>> Op 17 apr. 2018 om 15:59 heeft Postdialoog

10.2.e @minez.nl<mailto:10.2.e @minez.nl>> het volgende geschreven:

>>

>> Beste 10.2.e

>>

>> Graag spreken we verder met je door over (samenwerkings)mogelijkheden in de last mile van de postmarkt.

>> Heb jij aanstaande maandag daarvoor ruimte in je agenda?

>> Dat zou fysiek kunnen in Den Haag, of wederom via FaceTime.

>>

>> Alvast hartelijk dank.

>>

>> Met vriendelijke groet,

>> 10.2.e

>> secretaris postdialoog

>>

>>

>>

>> Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

>> [Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag](#)

>> [Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag](#)

>>

>> T 06 10.2.e

[minez.nl](#)<mailto:10.2.e

>> <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

>>

>>

>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

>> niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

>> wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

>> verwijderen.

>> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
>> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
>> verzenden van berichten.

>>

>> This message may contain information that is not intended for you. If you
>> are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
>> are requested to inform the sender and delete the message.

>> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
>> risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 12:17
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Overdracht 10.2.e 1e helft mei
Bijlagen: detailplanning Kamerbrief.xlsx

Detailplanning Kamerbrief Postdialoog

Activiteit	planning Oudeman	planning stas	RFEZIL	eigen interdeptl rondje?	Actie MC	Actie ^{10.2.e}	Actie BBR
mogelijke kamerbehandeling		1e week juli					
definitieve kamerbrief naar TK	29-jun	18-jun	18-jun				X
behandeling in MR (15 of 22 juni)	29-jun	15-jun	15-jun				
behandeling concept eindadvies RFEZIL (optie 2)	26-jun		5-jun				
aanleveren stukken RFEZIL			28-mei				
oplevering definitief eindadvies Oudeman	15-jun		14-jun				
overlegmoment met stas over eindversie voor MR	12-jun	21-25 mei	12-jun			X	
concept Kamerbrief en RFEZIL stukken naar stas			25-mei				X
concept Kamerbrief en RFEZIL stukken naar BBR			24-mei				X
concept Kamerbrief en RFEZIL stukken naar ^{10.2.e}			21-mei		X	X	
behandeling concepteindadvies CFEZIL (optie 1)		12-jun					
aanleveren stukken CFEZIL		4-jun					X
concept Kamerbrief en CFEZIL stukken naar stas		1-jun			X		
concept Kamerbrief en CFEZIL stukken naar BBR		31-mei			X		
concept Kamerbrief en CFEZIL stukken naar ^{10.2.e}		29-mei			X	X	
interdept afstemming hoofdrichting dir-niveau				ná overleg stas, wk 21 mei			
bespreking hoofdrichting Postdialoog stas-Oudeman			wk 21 mei		X	X	
gespreksnota/presentatie naar stas			wk 14 mei		X		
check richting met toetsing richting Oudeman bij marktpartijen	15 mei - 7 juni	week 18 mei					
telefon terugkoppeling tussentijds Oudeman-stas		9-mei	9-mei	9-mei	X	X	
nota met hoofdlijnen uitkomsten dialoog naar stas		7/8 mei			X		X
nota met hoofdlijnen uitkomsten dialoog naar ^{10.2.e}		6-7 mei				X	
opstellen concept advies Oudeman	1e helft mei				X		

RFEZIL: 5 juni en 26 juni

CFEZIL: 22 mei en 12 juni

Geplande overleggen stas-Oudeman: 9 mei en 12 juni

10.2.e

Van: bureau VVP 10.2.e@vvp.nu>
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 15:12
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Brief wenskaart stakeholders
Bijlagen: Brief Postwet stakeholders wenskaart .pdf

Geachte mevrouw Oudeman,

In vervolg op onze prettige kennismaking breng ik graag bijgaande brief van een aantal stakeholders bij de wenskaart onder uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Bureau VVP,
10.2.e
06-10.2.e

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
T.a.v.: M.C.G. Keijzer
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

22 mei 2018

Geachte mevrouw Keijzer,

Tot onze vreugde mochten wij vanuit het regeerakkoord vernemen dat het kabinet zich tot doel heeft gesteld de universele postdienst (UPD) op het huidige kwaliteitsniveau te handhaven. Dit kabinet deelt duidelijk onze mening dat een laagdrempelig toegankelijke brievenpostdienst ten behoeve van particulieren (verder te noemen postdienst) een breed maatschappelijk belang dient.

Helaas constateren wij dat met name het laagdrempelige karakter van de postdienst meer en meer onder druk komt te staan. De sterk stijgende prijs van de postzegel en het afnemend aantal brievenbussen zijn hier belangrijke elementen in.

Namens ondergetekenden lichten wij u graag toe op welke vlakken de postdienst van fundamenteel belang is voor consumenten en een enorme groep ondernemers in het midden- en kleinbedrijf (MKB) in relatie tot het versturen en ontvangen van wenskaarten.

Wij dragen graag een aantal oplossingsrichtingen aan die hieronder staan opgesomd verderop in deze brief worden deze nader toegelicht:

- Maximalisatie prijsverschil tussen zakelijke en particulier post.
- Verplichting om een Second Class Post tarief aan te bieden.
- Concurrentie op de postmarkt
- Synergievoordelen tussen UPD en andere activiteiten toestaan
- In alle winkels met een pakketpunt postinzameling faciliteren.
- Maximale gewicht wenskaart verhogen om te kunnen versturen met één postzegel

In de visie van ondergetekenden kunnen de bovenstaande oplossingsrichtingen een bijdrage leveren aan een verbetering van de invulling van de UPD.

AANLEIDING

Ondergetekenden zien gezamenlijk een goed functionerende en betaalbare postdienst als een onmisbaar onderdeel van onze dienstverlening. Met name met betrekking tot de assortimentsgroep wenskaarten, welke voor ieder van de ondergetekenden afzonderlijk een belangrijke bijdrage levert aan het resultaat van onze activiteiten.

bron (1)

Uit onderzoek van Research bureau Team Vier (2) blijkt dat consumenten hoge kosten als één van de belangrijkste redenen opgeven om geen Kerstkaarten te versturen.

Gegeven het aandeel van de zegel in de totaalprijs van een (Kerst)kaart, is de conclusie dat de toegankelijkheid van de wenskaart als medium om een boodschap over te brengen, sterk negatief wordt beïnvloed door een (te) hoge



postzegelprijs. Ook eerder onderzoek door Team Vier onder 2400 (3) respondenten ondersteund deze conclusie. Ruim 26% van de respondenten gaf destijds aan ten minste enige invloed te hebben ondervonden van de prijsverhogingen van de postzegel op het versturen van wenskaarten. 11% gaf zelfs aan dat dit (grote) invloed heeft gehad. Veilig is om aan te nemen dat de verdere substantiële verhogingen van de postzegelprijs sinds 2014 deze invloed alleen maar hebben doen toenemen. Zie bovenstaande grafiek ter illustratie.

BELANG

De wenskaart speelt een niet te onderschatten rol in de communicatie tussen mensen. Uit diverse onderzoeken (4,5,6,7) blijkt dat een boodschap overgebracht door middel van een wenskaart als kwalitatiever en persoonlijker wordt ervaren dan wanneer deze bijvoorbeeld via social media wordt overgebracht.

Uit voorgaande valt af te leiden dat de wenskaart als kwalitatief hoogwaardig communicatiemiddel een positieve bijdrage levert in het contact tussen en het welzijn van mensen.

Een voor de consument betaalbare en toegankelijke postdienst is vanzelfsprekend een kritische schakel in deze ketting.

De sterke stijging van de postzegelprijs heeft een nadelig effect op het kopen en versturen van wenskaarten, waardoor de rol van wenskaarten als communicatiemiddel is gedaald, terwijl de wenskaart als communicatiemiddel wel heel positief wordt gewaardeerd.

Zoals u ongetwijfeld weet is bijvoorbeeld eenzaamheid onder ouderen een belangrijk thema. Ca. 25% van de 55 plussers voelt zich eenzaam hetgeen sterke negatieve consequenties kan hebben voor de gezondheid (8). Het versturen en ontvangen van wenskaarten kan hier een positieve bijdrage aan leveren.

Een ander direct gevolg van de sterk gestegen postzegelprijs, is dat winkels die wenskaarten verkopen, hier nadelige effecten van ondervinden. De wenskaartenverkoop vindt in Nederland, anders dan in veel andere landen, overwegend plaats in gespecialiseerde winkels, met name de boek- en kantoorboekhandel en de tabaks-/gemaksbranche.

Deze branches kenmerken zich door een groot aantal winkels dat door zelfstandige MKB- ondernemers wordt bestierd. Naast onafhankelijke verkooppunten wordt deze branche gevormd door ketens als Primera, The Read Shop, Bruna, Cigo en AKO. In zijn totaliteit vertegenwoordigt deze groep volgens detailhandel.info, gebaseerd op data van CBS en Locatus, meer dan 2500 verkooppunten (9-10). Daarnaast biedt de branche in Nederland werk aan zeker 10.000 medewerkers (gemiddeld aantal personeelsleden per winkel >4, Bron: Primera, The Read Shop).

Ondernemers in deze winkels hebben een sterke lokale betrokkenheid en vervullen een belangrijke sociale/buurtfunctie in hun verzorgingsgebied. Zij kennen hun klant en de klant kent hen. In deze winkels is nog tijd voor een praatje en échte aandacht. Zij bieden een groot assortiment aan producten en services dicht bij de consument in de buurt, verrijken het winkellandschap en het feit dat deze winkels een stevig bestaansrecht hebben en houden, behoedt winkelcentra voor (verdere) leegstand.

Het assortiment wenskaarten heeft een behoorlijke brutowinst bijdrage voor genoemde winkel (ketens). De omzet wenskaarten is zelfs van kritisch belang voor de continuïteit van de winkels. Het aandeel van wenskaarten in de totale brutowinst van genoemde winkels is in de afgelopen jaren toegenomen, onder meer door de stijging van online verkoop van boeken, het ontmoedigingsbeleid op tabak en de dalende omzet van kranten en tijdschriften, als gevolg van online substituten.

Een zo toegankelijk mogelijke postdienst is dus niet alleen van belang voor de consument, maar ook voor een grote groep MKB zelfstandigen, die een belangrijke sociale rol vervullen in hun marktgebied.

Wij doen als branche een dringend beroep op u om een verdere verhoging van de postzegelprijs én de verschraling van de huidige Postdienst (vervallen maandag als bezorgdag in 2014, ca. 50% minder brievenbussen) een halt toe te roepen en u in te zetten voor maatregelen, die de postdienst efficiënter en goedkoper maken.

OPLOSSINGSRICHTINGEN:

Als branche zien wij een aantal mogelijkheden die kunnen bijdragen aan een verbetering van de toegankelijkheid van de postdienst.

- Maximalisatie prijsverschil tussen zakelijke en particulier post.

De verschillen tussen zakelijke en particuliere postverzending zijn op dit moment onredelijk groot. Een bedrijf dat 250 poststukken aanbiedt van 20 gram kan deze in een 72-uurs levering liefst 45% goedkoper versturen dan een particulier die een poststuk van hetzelfde grammage wenst te versturen (11).

Daarnaast zien wij dat PostNL voor grote aanbieders op de zakelijke markt nog veel scherpere prijzen hanteert in de concurrentie met andere aanbieders. Zo lijkt de consument de rekening gepresenteerd te krijgen voor de sterke daling van de postmarkt die in hoofdzaak door het bedrijfsleven is veroorzaakt. Wij kunnen ons voorstellen dat er in de uitgangspunten van de UPD concessie een maximum variatie wordt opgenomen tussen het laagste zakelijke tarief en het tarief dat een consument voor een postzegel betaalt.

Zie in dit licht ook de berichtgeving van de Telegraaf d.d. 3-10-2017 (12)

- Verplichting aan de UPD aanbieder om een Second Class Post tarief aan te bieden.

Diverse landen, zoals bijvoorbeeld Engeland (13) kennen een systeem met verschillende postklassen. Hierbij wordt het bezorgen van een poststuk dat binnen 24 uur na lichten moet worden bezorgd anders geprijsd dan een poststuk dat bijvoorbeeld binnen 3 dagen kan worden bezorgd. PostNL kent een dergelijke prijsopbouw wél voor de zakelijke markt, maar stelt deze optie niet ter beschikking aan de consument. Dit terwijl in heel veel gevallen de urgentie van het te verzenden poststuk een levering in meerdere dagen weldegelijk toestaat. Waar bijvoorbeeld een verjaardagskaart bij voorkeur op de dag zelf op de mat valt, is het bij een felicitatie voor een nieuwe woning of bij de geboorte van een kind prima als een kaart één of enkele dagen langer onderweg is. Hetzelfde geldt voor veel van de reguliere post die door consumenten wordt verstuurd; bij hoge urgentie is immers de email een sterk ingeburgerd alternatief.

Concurrentie op de postmarkt

Voorname punt toont aan dat marktwerking op de postmarkt werkt. In de voorliggende periode zijn immers de prijzen voor de consumentenpostzegel veel harder gestegen dan de prijzen voor de zakelijke markt. Dit blijkt ook uit onderstaand overzicht waarin wordt weergegeven dat de zakelijke prijs voor het versturen van post veel minder sterk stijgt dan het consumententarief. Het openstellen van de postmarkt voor concurrentie is een maatregel die er toe zal leiden dat bedrijven een serieuze inspanning zullen doen om de dienst en de behoefte maximaal op elkaar af te stemmen. In onze optiek zal die leiden tot lagere prijzen, minder rigide omgang met grammage van poststukken, creatieve oplossingen voor bezorgmomenten (o.a. 2nd Class Post), enzovoorts. Inmiddels bewijst Sandd met een (2nd class) postzegel van € 0,496 exclusief BTW en een Kerstzegel van € 0,413 exclusief BTW dat er wel degelijk veel rek zit in de postzegelprijs.

	2008	2018	Prijsstijging
Consument	€ 0,44	€ 0,83	188,6%
Zakelijk*	€ 0,38	€ 0,56	146,8%

*tot 20 gram - 250 stuks - 24u

	2009	2018	Prijsstijging
Consument	€ 0,44	€ 0,83	188,6%
Maatwerk**			144,9%

**informatie verkregen uit anonieme bron, bekend bij briefschrijvers.

bron 2018 (9) bron 2008 (14) bron 2009 (1)

Synergievoordelen tussen UPD en andere activiteiten toestaan

Herziening van het besluit om in de UPD concessie de postbezorging volledig van andere activiteiten, zoals pakketbezorging te scheiden. Waar dit in het verleden een zinnige maatregel was om de postmarkt te beschermen tegen nadelige effecten van de pakkettenmarkt zijn de tijden dusdanig veranderd dat er nu juist voordelen te behalen zijn uit de synergie met de pakketbezorging. Binnen dit spectrum is tevens substantiële winst te behalen in de belasting op het milieu. Winkels die de mogelijkheid bieden post in te leveren worden nu door de beperkende maatregel in de UPD apart door chauffeurs bezocht door zowel de Pakkettendienst en de Postdienst van één en hetzelfde bedrijf. Dit is niet alleen zeer kosteninefficiënt maar belast als aangegeven ook onnodig het milieu- en levert een bijdrage aan de hoge verkeersdrukte.

- In alle winkels met een pakketpunt postinzameling faciliteren.

Waar op dit moment bijna alle winkels in de voornoemde branches de mogelijkheid bieden om postpakketten in te leveren en af te halen ligt het aantal winkels waar ook brievenpost kan worden ingeleverd op een veel lager niveau. Deze winkels kunnen op een waardevolle wijze bijdragen aan de fijnmazigheid van het aantal inleverpunten voor brievenpost, gezien het feit dat deze winkels al op dagelijkse basis door PostNL worden bezocht in functie van de pakketbezorging kan deze rol worden ingevuld zonder belangrijke verhoging in de totale kostenstructuur.

Inmiddels wordt door ondergetekenden geconstateerd dat consumenten op dit moment al veelvuldig in verwarring gebracht worden door het feit dat er een **PostNL** pakketpunt in een winkel aanwezig is, dat hier postzegels kunnen worden aangeschaft, maar dat er hier géén brievenpost kan worden aangeboden.

- Maximale gewicht wenskaart verhogen om te kunnen versturen met één postzegel

Eén van de belangrijke restricties van de huidige postzegel is het maximale gewicht van 20 gram dat met één zegel kan worden verstuurd. Juist om te zorgen dat de wenskaarten-categorie een zo groot mogelijke bijdrage blijft leveren aan de continuïteit van winkels, investeren uitgevers in steeds hoogwaardigere producten en innovaties. Dit leidt er toe dat wenskaarten met regelmaat de 20 grams grens overschrijden waardoor 2 zegels dienen te

worden geplakt en de drempel om een kaart te versturen verder wordt verhoogd. Dat het gewicht van 20 gram niet bepalend is voor de infrastructuur van de postbezorging bewijst de huidige decemberzegel. Juist op het moment dat de grootste volumes worden verwerkt staat deze zegel een maximaal gewicht toe van 50 gram.

Wij vertrouwen er op met dit schrijven de urgentie voor een verdere herziening van de UPD voor consumenten en voor onze branche zodanig te hebben onderbouwd, dat deze belangen worden meegewogen in de verdere voortgang richting een nieuwe Postwet.

Wij zouden graag bovenstaande argumenten mondeling toelichten in een gesprek. Wellicht kunt u ons een aantal voorstellen doen voor een afspraak.

Een afschrift van deze brief is ook ingebracht als input in de Postdialoog.

Met hartelijke groet,

10.2.e



10.2.e



10.2.e

10.2.e

Aan wie denk
jij vandaag?



10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 17:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vandaag

OK, volgende week heb ik vakantie. Ben alleen op woensdag op kantoor (heb die dag om 11.30 uur overleg met stas over stand van zaken postdialoog).

Met vriendelijke groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 16:45
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vandaag

Ha 10.2.e ,

Goed van je te horen. Wij zijn benieuwd naar het verloop van de gesprekken. Harald en ik willen volgende week graag samen met jou kijken naar de communicatie hierover. Ik plan hier een afspraak voor in.

Zie: <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging/vrije-markt-voor-postbezorging>

Groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 16:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Vandaag

Ha 10.2.e

Ik kan de tekst over de postdialoog niet vinden op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Kijk ik erover heen?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 april 2018 9:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Vandaag

Hoi!

Dat is goed. Succes vandaag.
Rijksoverheid.nl is inmiddels aangepast.

Groet,
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 11 apr. 2018 om 09:22 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

>

> Ha 10.2.e

>

> Vandaag 10.2.e ik niet bellen, omdat ik training geef. Morgen ben ik wel weer op kantoor. Morgenochtend reageer ik ook op fr vraag van de Unit.

>

> Met vriendelijke groet,

> 10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 17:43
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: sheets voor overleg 9 mei
Bijlagen: Postdialoog 09052018.pdf; Postdialoog 27032018.pdf

Ha Marjan,

Hierbij een eerste aanzet voor de sheets tbv overleg met de stas.
Ik heb ook de sheets van de vorige keer erbij gedaan, als geheugensteun wat we toen hebben besproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 18:30
Aan: 10.2.e@postnl.nl'
Onderwerp: RE: vervolg bijeenkomsten postdialoog

Geachte mevrouw 10.2.e

Fijn dat uw organisatie weer wil deelnemen aan de vervolgbijeenkomst van de postdialoog. Op basis van alle reacties op mijn eerdere mail blijkt een overgrote meerderheid van de genodigden een voorkeur te hebben voor maandag 14 mei. We nodigen daarom uw organisatie van harte uit op:

maandag 14 mei van 10.00 tot 12.30 uur bij het ministerie van EZK in Den Haag,
 en aansluitend op (voor een broodje wordt gezorgd):
maandag 14 mei van 13.00 tot 15.30 uur bij het ministerie van EZK in Den Haag

Graag hoor ik deze week wie uw organisatie vertegenwoordigt ivm de gastenlijst bij de receptie.

Tijdens de ochtendbijeenkomst met zakelijke gebruikers en postvervoerders zullen we – zoals eerder gemeld – focussen op mogelijke oplossingen voor de problematiek van de krimpende postmarkt, en welke knelpunten u daarbij ziet. De oplossingsrichtingen uit diverse onderzoeken zijn: versobering van de UPD, samenwerking/consolidatie en stelselmaatregelen zoals aanbesteding. Zie hiervoor de Analyse Toekomst Postmarkt (2017):

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging/documenten/rapporten/2017/07/10/analyse-toekomst-postmarkt>

Tijdens de middagbijeenkomst (met alleen postvervoerders) focussen we op de vraag of, en zo ja hoe, samenwerking tussen postvervoerders een antwoord kan zijn op de problematiek van de krimpende postmarkt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 30 april 2018 19:23
Aan: 10.2.e@postnl.nl'; 10.2.e@postnl.nl'
Onderwerp: vervolg bijeenkomsten postdialoog

Geachte heer 10.2.e en mevrouw 10.2.e

In vervolg op de postdialoog-bijeenkomst op 16 april hebben we besloten om twee vervolgbijeenkomsten te organiseren, in kleiner verband. We nodigden voor de eerste bijeenkomst vertegenwoordigers van zakelijke gebruikers en postvervoerders uit.

Voor de tweede bijeenkomst nodigen we alleen postvervoerders uit.

We hopen dat ook uw organisatie bij deze twee bijeenkomsten aanwezig kan zijn.

Tijdens de eerste bijeenkomst bespreken we graag met zakelijke gebruikers en postvervoerders opties om te komen tot een antwoord op de problematiek van de krimpende postmarkt, en welke knelpunten u daarbij ziet. Opties die tot nu toe in diverse onderzoeksrapporten zijn beschreven zijn:

- a. versoberen UPD
- b. aanbesteden UPD
- c. bezorghubs/samenwerking in de last mile
- d. consolidatie

Tijdens de tweede bijeenkomst (met alleen postvervoerders) focussen we op de vraag of, en zo ja hoe, samenwerking tussen postvervoerders een antwoord kan zijn op de problematiek van de krimpende postmarkt.

Voor het moment van de bijeenkomsten hebben we twee mogelijkheden (in het besef dat we wederom kort van tevoren deze uitnodiging sturen):

1. maandag 14 mei 9.30 – 12.00 uur (1^e bijeenkomst) en 12.30 – 15.00 uur (2^e bijeenkomst)

of

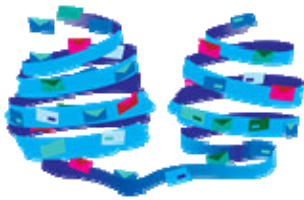
2. vrijdag 18 mei 9.30 – 12.00 uur (1^e bijeenkomst) en 12.30 – 15.00 uur (2^e bijeenkomst)

We horen graag per omgaande op welk van deze twee dagen uw organisatie aanwezig kan zijn. Op basis van de reacties zullen we aanstaande woensdag de datum kiezen. De locatie zal wederom bij het ministerie van EZK zijn.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 14:37
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Postdialoog opzet 03052018.docx
Bijlagen: Postdialoog opzet 03052018.docx

Ha 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e

Conform afspraak stuur ik jullie hierbij de geactualiseerde planning van d epostdialoog.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

10.2.e [minez.nl](https://www.minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....

Postdialoog

Datum	Wat	Deelnemers
Feb/mrt	Verkennen en inventariseren	Zeer divers (postbedrijven, postgebruikers, belangengroepen, departementen, toezichthouder)
Eerste helft april	Destilleren rode draad inventariserende fase	
16 april	Start brede maatschappelijke dialoog inzake toekomst postmarkt en publiek belang	Brede groep stakeholders*) ACM aanwezig als toehoorder.
20 april	Discussie en verkenning oplossingsrichtingen met de twee grootste postvervoerders	PostNL en Sandd
23-25 april	Toetsing inzichten met kennisteam	HvA, UU, EZK
30 april 3 mei 4 mei	Verdere verdiepingsslag postmarktpartijen van oplossingsrichting en transitiepaden	PostNL, Sandd, EZK
9 mei	Stand van zaken bespreken met staatssecretaris	
14 mei	Verdieping met zakelijke gebruikers en postvervoerders naar mogelijke oplossingen voor de problematiek van de krimpende postmarkt, en knelpunten daarbij	Postgebruikers (VGP, Mediafederatie, KVGO, Staat der Nederlanden, RIVM, Nardus, Hallmark, Greetz, Thuiswinkel) plus postvervoerders (PostNL, Sandd, Cycloon, BusinessPost, Skynet, Royal Mail, DHL)
14 mei	Verkennen samenwerkingsvormen tussen postvervoerders als antwoord op de problematiek van de krimpende postmarkt	PostNL, Sandd, Cycloon, BusinessPost, Skynet, Royal Mail, DHL. ACM aanwezig als toehoorder.
Medio mei	Met kaderstellers EZK en SZW eventuele aanpassingen kaders bespreken	EZK (plus event. SZW)
Tweede helft mei	Advies opstellen, checks and balances, eventueel extra tafel	
22 mei	Bespreken hoofdlijn en conclusies met staatssecretaris	
Eind mei / begin juni	Advies afronden, checks and balances	
12 juni	Bespreken eindversie advies met staatssecretaris	
15 juni	Opleveren eindadvies	

*) *Voorstel samenstelling deelnemers (op directeurs/voorzittersniveau):*

Postbedrijven: PostNL, Sandd, Intrapost, BusinessPost, Cycloon, Postbode.nu, Royal Mail, Skypost

Pakketbedrijven: DHL, Coolblue

Postgebruikers: VGP, Staat der Nederlanden, Thuiswinkel.org, MKB (Greetz, Hallmark, KVGO, Mediafederatie), RIVM, Ieder(in), Consumentenbond, ouderenbonden, Nardus,

Belangengroepen: Vakbonden, TLN, LVKK, LSA

Kaderstellers: EZK, SZW

Toezichthouder: ACM

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 16:24
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: aangepaste sheets
Bijlagen: Postdialoog 09052018.pdf

Ha Marjan,

Hierbij aangepaste sheets.
Zo OK?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:05
Aan: Marjan Oudeman
Onderwerp: Re: aangepaste sheets

OK.

Op 4 mei 2018 om 16:47 heeft Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Prima, dank 10.2.e Kan uit zo.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 4 mei 2018 om 16:23 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij aangepaste sheets.
Zo OK?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

@minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....
 Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:08
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Postdialoog sheets
Bijlagen: image001.png; ATT00001.htm; Postdialoog 09052018.pdf; ATT00002.htm

Ha 10.2.e

Zoals afgesproken hierbij de sheets aan de hand waarvan we het overleg zullen voeren aanstaande woensdag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 22:22
Aan: 10.2.e@postnl.nl; 10.2.e@postnl.nl
Onderwerp: kostenbesparingsopgave

Beste 10.2.e en 10.2.e

Gisteren hebben we o.m. over de besparingsopgave gesproken die voortvloeit uit de krimp van de postmarkt. Herna noemde daarbij eerder een bedrag van 10.1.c/10.2.g

Is het mogelijk dat jullie ons daarvan nog een schriftelijke onderbouwing geven, die we ook kunnen delen met EZK? EZK vraagt hier om en we kunnen het mogelijk ook goed benutten in het advies.

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

.....minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 22:23
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx

Precies. Zo bedoel ik het ook.

Met vriendelijke groet,
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 22:22
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet 03052018.docx

Sorry, maar de planning is niet anders dan al eerder aangegeven. Vwb kamerbrieven: dat zullen zij moeten organiseren.
 Onderbouwing zou ik nogmaals vragen.

Goed weekend

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 4 mei 2018 om 22:14 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:
 >
 > Ja, kamerbrief (inhoud en planning) is verantwoordelijkheid van 10.2.e Maar voor de inhoud heeft ze het advies nodig natuurlijk. Probleem is vooral dat zo'n kamerbrief een heel voortraject kent. Als we dat serieus nemen, blijft er geen tijd meer over om het advies te schrijven...
 >
 > 10.1.c, 10.2.g 10.2.e 10.1.c, 10.2.g . Ik zal nog om schriftelijke onderbouwing vragen.
 >
 > Groeten, 10.2.e
 >
 > Op 4 mei 2018 om 19:03 heeft Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com<mailto:10.2.e @gmail.com>> het volgende geschreven:
 >
 > Ha 10.2.e wie zorgt en planned voor kamerbrieven?
 > Dit hebben we van meet af aan bij EZ gelegd, dus aan hen om dit te managen.
 > Verder: vwb verificatie: hier hebben we over gesproken met PostNL. Info hebben we maar op basis van ruwe aannames.
 > Ik zit hier niet als accountant maar als vz van de dialoog.
 > Het is goed 10.2.e en 10.2.e nog te vragen of zij ons, te delen met EZ, de onderbouwing van de 10.1.c, 10.2.g te besparen willen geven. Zeg maar: EZ vraagt hierom.
 >
 > Gr,
 > Marjan
 >
 >
 > Verstuurd vanaf mijn iPhone
 >
 > Op 4 mei 2018 om 18:41 heeft 10.2.e @minez.nl<mailto:10.2.e @minez.nl>> het volgende geschreven:
 >
 > Ha Marjan,
 >
 > De beleidsdirectie heeft de planning van ons advies (wit) en de planning van de Tweede Kamerbrief (blauw) in 1 tabel gezet, zie bijlage. Dat past blijkbaar nog niet helemaal op elkaar.
 > Verder heeft 10.2.e wat meer verwachtingen van de cijfermatige onderbouwing van bedragen en effecten, zie onder.
 >
 > Met vriendelijke groet,

> 10.2.e
>
> Van: 10.2.e
> Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:59
> Aan: 10.2.e
> CC: 10.2.e
> Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx
>
> Ha 10.2.e ,
>
> Dank voor de planning en de sheets. Ik heb er ook even onze planning tegenaan gezet (zie bijlage). De laatste twee weken gaat het knellen, goed om het hier volgende week nog even over te hebben.
>
> Verder vroegen we ons ook af hoe het met de onderbouwingen van PostNL/Sandd staat. Aangezien deze cruciaal zijn voor het verdere verhaal, goed om die cijfers snel boven water te krijgen.
>
> Volgende week weer verder!
>
> Groet en goed weekend,
>
> 10.2.e
>
> Wat is de witte vlek? Wat moet onderbouwd worden?
>
> Wie kan/moet dit aanleveren?
>
> Verificatie nodig?
>
> De 10.1.c, 10.2.g benodigde besparing.
> Waarom of voor wie is deze besparing nodig?
>
> PostNL
>
> Ja
>
> Relatie beoogde besparing en ontwikkeling tarieven
>
> ?
>
> Ja, ACM?
>
> Effecten versoering UPD
>
> PostNL, evt. Rebel
>
> In geval van bron PostNL, ja.
>
> Kostenbesparing / effectenberekening landelijke consolidatie hele
> keten
>
> Rebel
>
> Nee. Eventueel toetsen bij PostNL en Sandd
>
>
>
>
> Van: 10.2.e
> Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 14:37
> Aan: 10.2.e)
> CC: 10.2.e)
> Onderwerp: Postdialoog opzet 03052018.docx
>
> Ha 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e
>
> Conform afspraak stuur ik jullie hierbij de geactualiseerde planning van d epostdialoog.
> Met vriendelijke groet,
> 10.2.e
> secretaris postdialoog

>
> <image001.png>
>
> Ministerie van Economische Zaken en Klimaat Bezuidenhoutseweg 73 |
> 2594 AC | Den Haag Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
>
> T 0 10.2.e
> minez.nl<mailto:postdialoog@minez.nl>
> <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
>
>
>
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien
> u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
> gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het
> bericht te verwijderen.
> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
> verzenden van berichten.
>
> This message may contain information that is not intended for you. If
> you are not the addressee or if this message was sent to you by
> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
> the risks inherent in the electronic transmission of messages.
> <Postdialoog_planning.docx>
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien
> u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
> gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het
> bericht te verwijderen.
> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
> verzenden van berichten.
>
> This message may contain information that is not intended for you. If
> you are not the addressee or if this message was sent to you by
> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
> the risks inherent in the electronic transmission of messages.

498a

januari	februari	maart	april	mei	juni		
Start opdracht, inlezen	Inventariserende gesprekken	Verdiepende gesprekken en deskundigen inbreng	Dialogoog	Dialogoog	Checks & balances	12 juni Bespreking concept advies	28 juni Bespreking eind advies

januari	februari	maart	april	mei		juni	
Start opdracht, inlezen	Inventariserende gesprekken	Verdiepende gesprekken en deskundigen inbreng	Dialogoog - breed - 1 op 1 Uitkomst uitgezette onderzoeken	Dialogoog - breed - 1 op 1 - kaderstellers	22 mei Bespreking hoofdlijn en conclusies	Checks & balances	12 juni Bespreking eind advies

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 6 mei 2018 20:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet 03052018.docx

10.2.e en 10.2.e

Goed dat jullie deze week even bij elkaar zitten om e.a. door te spreken. Wat betreft de planning, dit vergt van ons allen wat creativiteit. Misschien kunnen we nog wat ruimte vinden door te kijken wat we kunnen met 80% versies of samenvattingen bij het aanleveren van stukken. Een andere idee is misschien om eind mei / begin juni nog een 2-pager in de MR in te brengen (na bespreking 22 mei, bv 1 juni) waardoor in ieder geval al een eerste discussie binnen het kabinet kan plaatsvinden. Dit kan ook helpen in de afronding van de dialoog doordat de vragen en opmerkingen uit de MR wat focus meegeven voor de afronding van het geheel.

De onderbouwing moet gewoon compleet zijn. De Kamer zal vragen stellen over de keuze die de stas dadelijk maakt, ongeacht of ze het advies 1 op 1 opvolgt of daarvan afwijkt. Deze vragen moet ze kunnen beantwoorden. PostNL en Sandd hebben in die sessie waar 10.2.e en ik bij zaten alle twee gezegd dat versoering UPD onvoldoende oplevert. En er werd gerefereerd aan concrete getallen (10.1.c, 10.2.g) en buitenlandse ervaringen (Denemarken). Dit moeten ze dus gewoon binnen 2 weken op papier kunnen zetten (uiterlijk 15 mei). Dan kunnen we er ook nog een 3e naar laten kijken. Als dat niet vanuit de Postdialoog wordt opgevraagd, zullen wij het vanuit EZ alsnog separaat moeten doen.

Wat betreft de beoogde besparing en ontwikkeling van tarieven zou ik zowel aan PostNL als Rebel of Ecorys vragen wat ze daarin kunnen doen. We kunnen daarbij overigs ook denken aan een doorrekening van verschillende scenario's. B.v.: "een kostenbesparing van 0-15 mln per jaar gegeven de krimp van 10% zou dit effect hebben op de tarieven. En een kostenbesparing van 15-30 mln per jaar, etc, etc". Dat kan eigenlijk nu al worden gedaan en geeft al meer inzicht.

Gr.
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mei 2018 om 10:37 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

De planning die we nu hebben tav het advies is al ingekort nav het vorige overleg met de stas. Verder inkorten lukt niet.

Over de onderbouwingen van Sandd en PostNL hebben Marjan en ik afgelopen donderdag (PostNL) en vrijdag (Sandd) gesproken. 10.1.c, 10.2.g

Wel is de 10.1.c, 10.2.g euro kostenbesparingsopgave ivm de krimpende markt door PostNL mondeling onderbouw en daarbij 10.1.c, 10.2.g. Ik heb ze gevraagd die berekening op de mail/papier te zetten voor ons.

Woensdagochtend kan ik e.e.a. mondeling verder toelichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:59
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx
 Ha 10.2.e,

Dank voor de planning en de sheets. Ik heb er ook even onze planning tegenaan gezet (zie bijlage). De laatste twee weken gaat het knellen, goed om het hier volgende week nog even over te hebben.

Verder vroegen we ons ook af hoe het met de onderbouwingen van PostNL/Sandd staat. Aangezien deze cruciaal zijn voor het verdere verhaal, goed om die cijfers snel boven water te krijgen.

Volgende week weer verder!

Groet en goed weekend,

10.2.e

Wat is de witte vlek? Wat moet onderbouwd worden?	Wie kan/moet dit aanleveren?	Verificatie nodig?
De 10.1.c, 10.2.g benodigde besparing. Waarom of voor wie is deze besparing nodig?	PostNL	Ja
Relatie beoogde besparing en ontwikkeling tarieven	?	Ja, ACM?
Effecten versoebing UPD	PostNL, evt. Rebel	In geval van bron PostNL, ja.
Kostenbesparing / effectenberekening landelijke consolidatie hele keten	Rebel	Nee. Eventueel toetsen bij PostNL en Sandd

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 14:37

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: Postdialoog opzet 03052018.docx

Ha 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e

Conform afspraak stuur ik jullie hierbij de geactualiseerde planning van de postdialoog.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e @vgpnl.nl>
Verzonden: maandag 7 mei 2018 08:13
Aan: Postdialoog
CC: Adriana Kegley
Onderwerp: Re: input ronde tafel

Beste Marjan en 10.2.e ,

Zoals toegezegd hierbij onze input voor de vervolg bijeenkomst postdialoog (sessie nr 1.) op maandag 14 mei as.

Ten eerste:

Zoals 27 april telefonisch met Hindrik-Jan besproken vinden we het belangrijk dat ook de (grote) klanten gehoord worden in de door jullie beoogde sessie nr. 2 met vervoerders over mogelijke samenwerkingsvormen.

We kunnen ons op hoofdlijnen vinden in de door jullie genoemde opties/agendapunten voor sessie 1. We missen daarin echter de bredere focus op de 'gehele' bezorgmarkt. Zie de door ons ingebrachte optie 5. We maken hieronder enkele bij de opties geplaatste aanvullingen.

1. Versoberen UPD

- Versobering kan mits die gelijke tred houdt met de volumedaling in (zakelijke) post en de medische/rouw/vertrouwelijke post niet schaaft.
- Versobering kan op termijn door minder bezorgdagen en minder UPD-postproducten.
- Een aantal (groot)zakelijke verzenders houdt behoefte aan een betaalbare oplossingen voor 24 uren post.

2. Aanbesteden UPD

- Goede oplossingsrichting. Aanbesteding in percelen zal kunnen leiden tot beteugeling van kostenstijgingen.

3. Bezorghubs/samenwerking in de last mile

- Niet alleen in de last mile, maar ook in de first mile
- Te combineren met optie 1.

4. Consolidatie

- Zet kosten- en kwaliteitsniveau's onder druk.
- Vermindert de marktwerking.
- Meerdere netwerken bevorderen de bezorgzekerheid.

5. Bredere focus op de gehele bezorgmarkt

- Overweeg in 2018/2019 onderzoek uit naar de mogelijkheden om binnen de gehele bezorgmarkt de volumedaling post in een tijdspanne van 5-10 jaar op te vangen.

We hebben geen voorkeur voor de vorm waarin sessie nr. 1. zal plaatsvinden. Een ronde tafelgesprek als die van 16 april jl. lijkt ons goed werkbaar.

We blijven van mening dat de postdialoog een echte dialoog moet zijn en juichen dit vervolgoverleg dan ook van harte toe.

We ervaren wel een bepaalde mate van eenrichtingsverkeer. Jullie vragen de deelnemers om input, maar doen geen vastlegging of inhoudelijke terugkoppeling van het besprokene.

We zijn dan ook zeer benieuwd naar de betrokkenheid bij en de invloed van de deelnemers op jullie eindrapport.

Bij eventuele vragen weten jullie ons te vinden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
voorzitter

VERENIGING
GROOTGEBRUIKERS
POSTDIENSTEN



Van: Postdialoog
Datum: vrijdag 4 mei 2018 om 22:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: input ronde tafel

Akkoord, dank.
Hopelijk heb je een fijne vakantie gehad.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e VGP 10.2.e @vgpnl.nl]

Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 20:48

Aan: Postdialoog

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: input ronde tafel

Beste 10.2.e,
Jazeker. M'n vakantie zit erop ik en probeer de input van collega's dit weekend te verzamelen en je uiterlijk maandagmorgen as. rond 08:30 uur te mailen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

VGP

Mobiel verzonden bericht

Op 4 mei 2018 om 18:37 heeft Postdialoog 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

In ons telefoongesprek gaf je aan dat je gisteren of vandaag input zou geven tbv de bijeenkomst op 14 mei.
Zit dat nog in de pijplijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 7 mei 2018 10:01
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: bijpraat

Ha 10.2.e

Volgens de agenda kan het ook een half uur eerder.
Dat is voor mij wat fijner, omdat ik vanwege andere afspraak rond 16.30 uur ook echt weg moet.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 mei 2018 9:41
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: bijpraat
Tijd: woensdag 9 mei 2018 16:00-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Overlegkamer 2e A-noord 2 (6p)

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 7 mei 2018 11:56
Aan: 10.2.e
CC:
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx

Ha 10.2.e

Ja, 10.2.e en ik hebben aanstaande woensdagochtend verder overleg , o.m. over achtergrond en onderbouwing van trends en bedragen (wegens koersgevoeligheid waarschijnlijk meeste kans om dat door onderzoeksbureau in beeld te laten brengen).

Verder lees ik in je mail een bezorgdheid over de timing, maar de timing van het advies zoals ik heb gemaild wijkt niet af van wat we eerder hebben besproken. De timing van het advies is zelfs ingekort n.a.v. het vorige gesprek met de staatssecretaris. Daarbij hebben we vanaf het begin ons allemaal gerealiseerd dat het tijdsbestek krap is. De planning van het beleidsmatige traject incl TK-brief ligt zoals afgesproken bij de beleidsdirectie, en wij geven daar waar mogelijk input voor vanuit de dialoog. De dialoog-tijd nog verder inkorten is niet realistisch.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: zondag 6 mei 2018 20:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet 03052018.docx

10.2.e en 10.2.e ,

Goed dat jullie deze week even bij elkaar zitten om e.a door te spreken. Wat betreft de planning, dit vergt van ons allen wat creativiteit. Misschien kunnen we nog wat ruimte vinden door te kijken wat we kunnen met 80% versies of samenvattingen bij het aanleveren van stukken. Een andere idee is misschien om eind mei / begin juni nog een 2-pager in de MR in te brengen (na bespreking 22 mei, bv 1 juni) waardoor in ieder geval al een eerste discussie binnen het kabinet kan plaatsvinden. Dit kan ook helpen in de afronding van de dialoog doordat de vragen en opmerkingen uit de MR wat focus meegeven voor de afronding van het geheel.

De onderbouwing moet gewoon compleet zijn. De Kamer zal vragen stellen over de keuze die de stas dadelijk maakt, ongeacht of ze het advies 1 op 1 opvolgt of daarvan afwijkt. Deze vragen moet ze kunnen beantwoorden. PostNL en Sandd hebben in die sessie waar Tim en ik bij zaten alle twee gezegd dat versoering UPD onvoldoende oplevert. En er werd gerefereerd aan concrete getallen (10.1.c, 10.2.g) en buitenlandse ervaringen (Denemarken). Dit moeten ze dus gewoon binnen 2 weken op papier kunnen zetten (uiterlijk 15 mei). Dan kunnen we er ook nog een 3e naar laten kijken. Als dat niet vanuit de Postdialoog wordt opgevraagd, zullen wij het vanuit EZ alsnog separaat moeten doen.

Wat betreft de beoogde besparing en ontwikkeling van tarieven zou ik zowel aan PostNL als Rebel of Ecorys vragen wat ze daarin kunnen doen. We kunnen daarbij overigs ook denken aan een doorrekening van verschillende scenario's. B.v.: "een kostenbesparing van 0-15 mln per jaar gegeven de krimp van 10% zou dit effect hebben op de tarieven. En een kostenbesparing van 15-30 mln per jaar, etc, etc". Dat kan eigenlijk nu al worden gedaan en geeft al meer inzicht.

Gr.
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mei 2018 om 10:37 heeft 10.2.e @minez.nl > het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

De planning die we nu hebben tav het advies is al ingekort nav het vorige overleg met de stas. Verder inkorten lukt niet.

Over de onderbouwingen van Sandd en PostNL hebben Marjan en ik afgelopen donderdag (PostNL) en vrijdag (Sandd) gesproken. 10.1.c, 10.2.g

Wel is de 10.1.c, 10.2.g euro kostenbesparingsopgave ivm de krimpende markt door PostNL mondeling onderbouw en daarbij 10.1.c, 10.2.g. Ik heb ze gevraagd die berekening op de mail/papier te zetten voor ons.

Woensdagochtend kan ik e.e.a. mondeling verder toelichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:59

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e)

Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx

Ha 10.2.e ,

Dank voor de planning en de sheets. Ik heb er ook even onze planning tegenaan gezet (zie bijlage). De laatste twee weken gaat het knellen, goed om het hier volgende week nog even over te hebben.

Verder vroegen we ons ook af hoe het met de onderbouwingen van PostNL/Sandd staat. Aangezien deze cruciaal zijn voor het verdere verhaal, goed om die cijfers snel boven water te krijgen.

Volgende week weer verder!

Groet en goed weekend,

10.2.e

Wat is de witte vlek? Wat moet onderbouwd worden?	Wie kan/moet dit aanleveren?	Verificatie nodig?
De 10.1.c, 10.2.g benodigde besparing. Waarom of voor wie is deze besparing nodig?	PostNL	Ja
Relatie beoogde besparing en ontwikkeling tarieven	?	Ja, ACM?
Effecten versoebing UPD	PostNL, evt. Rebel	In geval van bron PostNL, ja.
Kostenbesparing / effectenberekening landelijke consolidatie hele keten	Rebel	Nee. Eventueel toetsen bij PostNL en Sandd

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 14:37

Aan: 10.2.e)

CC: 10.2.e)

Onderwerp: Postdialoog opzet 03052018.docx

Ha 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e

Conform afspraak stuur ik jullie hierbij de geactualiseerde planning van d epostdialoog.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 7 mei 2018 12:17
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet 03052018.docx

Vooraf de planning is een aandachtspunt.

Op 7 mei 2018 om 10:15 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ja ik bedoel meer nog andere aandachtspunten, die niet in de slides staan genoemd.
 Prima om concept te delen overigens.
 Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 7 mei 2018 10:14
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx
 Ha 10.2.e

De aandachtspunten staan in de sheets genoemd, maar misschien bedoel je iets anders?
 Wellicht handiger als ik nog even meekijk in de concept opleg nota?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 7 mei 2018 10:12
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx

Overigens, ik stuur vandaag de presentatie voor woensdag de lijn in met een korte oplegnota. Heb je nog aandachtspunten vanuit jullie kant die ik daar in kan verwerken? Hierna val ik je niet meer lastig ;-)
 Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 7 mei 2018 10:07
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx

Nee, vandaag en morgen vrij. Woensdag hele dag in Den Haag.

Als het woensdag echt niet kan, kan ik morgen wel bellen/facetimen (vandaag aan het klussen bij mijn 84 jarige tante in Zeeland).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 7 mei 2018 9:54
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx
 Ha 10.2.e ,

Ben jij vandaag/morgen op kantoor bij EZK?

Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: zondag 6 mei 2018 20:55
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: Postdialoog opzet 03052018.docx
10.2.e en 10.2.e ,

Goed dat jullie deze week even bij elkaar zitten om e.a. door te spreken. Wat betreft de planning, dit vergt van ons allen wat creativiteit. Misschien kunnen we nog wat ruimte vinden door te kijken wat we kunnen met 80% versies of samenvattingen bij het aanleveren van stukken. Een andere idee is misschien om eind mei / begin juni nog een 2-pager in de MR in te brengen (na bespreking 22 mei, bv 1 juni) waardoor in ieder geval al een eerste discussie binnen het kabinet kan plaatsvinden. Dit kan ook helpen in de afronding van de dialoog doordat de vragen en opmerkingen uit de MR wat focus meegeven voor de afronding van het geheel.

De onderbouwing moet gewoon compleet zijn. De Kamer zal vragen stellen over de keuze die de stas dadelijk maakt, ongeacht of ze het advies 1 op 1 opvolgt of daarvan afwijkt. Deze vragen moet ze kunnen beantwoorden. PostNL en Sandd hebben in die sessie waar Tim en ik bij zaten alle twee gezegd dat versobering UPD onvoldoende oplevert. En er werd gerefereerd aan concrete getallen (10.1.c, 10.2.g) en buitenlandse ervaringen (Denemarken). Dit moeten ze dus gewoon binnen 2 weken op papier kunnen zetten (uiterlijk 15 mei). Dan kunnen we er ook nog een 3e naar laten kijken. Als dat niet vanuit de Postdialoog wordt opgevraagd, zullen wij het vanuit EZ alsnog separaat moeten doen.

Wat betreft de beoogde besparing en ontwikkeling van tarieven zou ik zowel aan PostNL als Rebel of Ecorys vragen wat ze daarin kunnen doen. We kunnen daarbij overigs ook denken aan een doorrekening van verschillende scenario's. B.v: "een kostenbesparing van 0-15 mln per jaar gegeven de krimp van 10% zou dit effect hebben op de tarieven. En een kostenbesparing van 15-30 mln per jaar, etc, etc". Dat kan eigenlijk nu al worden gedaan en geeft al meer inzicht.

Gr.
10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 6 mei 2018 om 10:37 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

De planning die we nu hebben tav het advies is al ingekort nav het vorige overleg met de stas. Verder inkorten lukt niet.

Over de onderbouwingen van Sandd en PostNL hebben Marjan en ik afgelopen donderdag (PostNL) en vrijdag (Sandd) gesproken. 10.1.c, 10.2.g

Wel is de 10.1.c, 10.2.g euro kostenbesparingsopgave ivm de krimpende markt door PostNL mondeling onderbouw en daarbij 10.1.c, 10.2.g. Ik heb ze gevraagd die berekening op de mail/papier te zetten voor ons.

Woensdagochtend kan ik e.e.a. mondeling verder toelichten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:59
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Postdialoog opzet 03052018.docx
Ha 10.2.e ,

Dank voor de planning en de sheets. Ik heb er ook even onze planning tegenaan gezet (zie bijlage). De laatste twee weken gaat het knellen, goed om het hier volgende week nog even over te hebben.

Verder vroegen we ons ook af hoe het met de onderbouwingen van PostNL/Sandd staat. Aangezien deze cruciaal zijn voor het verdere verhaal, goed om die cijfers snel boven water te krijgen.

Volgende week weer verder!

Groet en goed weekend,

10.2.e

Wat is de witte vlek? Wat moet onderbouwd worden?	Wie kan/moet dit aanleveren?	Verificatie nodig?
De 10.1.c, 10.2.g benodigde besparing.	PostNL	Ja

Waarom of voor wie is deze besparing nodig?		
Relatie beoogde besparing en ontwikkeling tarieven	?	Ja, ACM?
Effecten versobering UPD	PostNL, evt. Rebel	In geval van bron PostNL, ja.
Kostenbesparing / effectenberekening landelijke consolidatie hele keten	Rebel	Nee. Eventueel toetsen bij PostNL en Sandd

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 14:37
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Postdialoog opzet 03052018.docx
 Ha 10.2.e en 10.2.e en 10.2.e

Conform afspraak stuur ik jullie hierbij de geactualiseerde planning van d epostdialoog.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e
 @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e)

Van: Vereniging LVKK 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 7 mei 2018 12:30
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Onderzoeksrapport UvU: Veranderende Rol Dorpsorganisaties
Bijlagen: UvU.Def.Eindrapport.Onderzoek.pdf

Beste contactpersonen op het Ministerie BZK, Ministerie EZ, bij de VNG,

Bijgevoegd het definitieve rapport van het onderzoek dat 10.2.e van de Universiteit van Utrecht in opdracht van de LVKK uitvoerden.

We werken momenteel aan een 'vertaling' van dit onderzoek naar een soort brochurevorm als handvat voor dorpsorganisaties om met dit vraagstuk (hun rol) bezig te gaan. De conceptteksten daartoe in eerste aanzet zijn bijna klaar; we verwachten het direct na de zomervakantie beschikbaar te hebben.

Vriendelijke groet,

10.2.e

Landelijke Vereniging voor Kleine Kernen LVKK
10.2.e
Bestuurssecretaris / Projectleider
Dr. Nassaulaan 3A
9401 HJ Assen
06 - 10.2.e
www.lvkk.nl

Vakantie: 22 juni t/m 3 juli

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 mei 2018 15:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: DOMUS-#18090514-v1-Gesprek_met_Mw__Oudeman_over_voortgang_Postdialoog.docx
Bijlagen: DOMUS-#18090514-v1-Gesprek_met_Mw__Oudeman_over_voortgang_Postdialoog.docx

Ha 10.2.e en 10.2.e ,

Bijgaand een korte nota ter begeleiding van de presentatie die 10.2.e eerder stuurde.

Mochten jullie hier nog aanvullingen hebben, trek even aan de bel. Ik check even bij BBR of we morgen kunnen aanleveren.

Gr.

10.2.e

Ministerie van Economische Zaken
en Klimaat

TER INFORMATIE

Aan de Staatssecretaris

**Directoraat-generaal
Energie, Telecom &
Mededinging**
Directie Mededinging en
Consumenten**Auteur**
10.2.e
T 0610.2.e
10.2.e @minez.nl**Datum**
7 mei 2018**Kenmerk**
DGETM-MC / 18090514

nota

Gesprek met Mw. Oudeman over voortgang Postdialoog

Parafenroute

Paraaf

DG ETM

10.2.e

BBR-paraaf

Paraaf

Directeur MC

10.2.e

Paraaf

Kopie aan
KG_post**Bijlage(n)**
1**Aanleiding**

Op woensdag 9 mei 2018 spreekt u met Marjan Oudeman en 10.2.e over de voortgang van de postdialoog. Oudeman en 10.2.e zullen de vorderingen tot nu toe toelichten en het verdere proces schetsen. 10.2.e zal vanuit MC bij het gesprek aanschuiven.

Advies

U kunt kennis nemen van de nota en bijgevoegde presentatie van mw. Oudeman.

Kernpunten

- Tijdens het gesprek a.s. woensdag wordt u door mw. Oudeman bijgepraat over het verdere proces en afronding van de dialoog. We hebben vernomen dat het nog te vroeg is inhoudelijke conclusies te trekken, omdat een aantal cruciale gesprekken nog wordt gevoerd en dat aan benodigde onderbouwing nog wordt gewerkt. Volgens planning worden op 22 mei de inhoudelijke hoofdlijn en conclusies van het advies met u worden besproken.
 - U kunt aan mw. Oudeman vragen of ze verwacht tot een gedragen advies te komen.
 - Voorts kunt u vragen naar welke onderbouwing nog mist voor het eindadvies kan worden opgeleverd.
- Beoogde opleveringsdatum van het eindadvies is 15 juni 2018. Dit betekent voor de planning van de beleidsreactie dat, rekening houdende met bespreking in onderraden en MR, parallel aan het opstellen van het advies door mw. Oudeman hieraan moet worden gewerkt. Om deze planning te halen is het van groot belang dat conceptadviezen en onderbouwingen door EZK tijdig kunnen worden ingezien, om een eigen standpunt in te kunnen nemen.
- EZK heeft de afgelopen tijd twee onderzoeken uitgezet; 1.) naar de voor- en nadelen van aanbesteding van de UPD en 2.) naar de voor- en nadelen van consolidatie last-mile bezorging. Deze onderzoeken worden binnenkort definitief opgeleverd. Wanneer deze rapporten zijn opgeleverd wordt u over de resultaten geïnformeerd.

Ontvangen BBR

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 12:34
Aan: Secretariaat MC
Onderwerp: RE: bijpraten 10.2.e 10.2.e

Ja, kan allebei. Lichte voorkeur voor half uur later.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Secretariaat MC
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 11:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: bijpraten 10.2.e

Sorry 10.2.e maar 10.2.e heeft om 10.00u een bijpraatgesprek met 10.2.e er in staan.
 Kan jij een half uurtje eerder of later?

Van: Secretariaat MC
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 11:12
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: bijpraten 10.2.e

Dank je wel en ik laat de reservering gewoon staan ☺
 Een nieuw vergaderverzoek van jullie bijpraatgesprek komt jou kant op

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 11:07
Aan: Secretariaat MC
Onderwerp: RE: bijpraten 10.2.e

Wel fijn om de 18^e (ook) nog even gereserveerd te houden voor de postdialoog.
 Bila met 10.2.e kan wat mij betreft om 10 uur.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Secretariaat MC
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 11:05

Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: bijpraten 10.2.e

Hoi 10.2.e ,

Dat is geen probleem maar ik heb wel de hele dag gereserveerd staan voor het Postdialoog, klopt dat nog steeds?
Hoe laat kan ik de afspraak dan zetten?

Gr. 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 11:03
Aan: Secretariaat MC
Onderwerp: RE: bijpraten 10.2.e

Zou deze afspraak ook verplaatst kunnen worden naar vrijdag de 18^e?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: Secretariaat MC
Verzonden: dinsdag 8 mei 2018 10:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: bijpraten 10.2.e
Tijd: donderdag 17 mei 2018 10:30-11:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: kamer 10.2.e B-Noord 3e etage

Afspraak verzet naar de ochtend. Volgens de agendaplanning zou het kunnen.
Gr. 10.2.e 8/5/18

Op verzoek van 10.2.e plannen we 1x in de 3 weken een bijpraatgesprek in.
Ik plan een reeks in, als afspraken samenvallen wordt daarvoor een nw. afspraak ingepland.

10.2.e
27.03.18

10.2.e)

Van: Postdialoog
Verzonden: woensdag 9 mei 2018 17:07
Aan: 10.2.e VGP'
Onderwerp: RE: input ronde tafel

Beste 10.2.e

Dank voor je inbreng.

Het is inderdaad de bedoeling om maandag weer een ronde tafel gesprek te houden t.a.v. de door jou genoemde punten. Ik dacht dat je ook aangegeven had een stelling te willen inbrengen. Mocht je dat alsnog willen doen, dan hoor ik dat nog graag.

Verder lees ik dat je nog wat vragen hebt over het proces. We hebben daar al een paar keer met elkaar over gesproken (voorzitter maakt advies welke ze aan de staatssecretaris aanbiedt, waarbij de gevoerde gesprekken een belangrijke basis voor het advies vormen). Maar als daar voor jou nog onduidelijkheden zitten, dan verhelderen we dat graag aanstaande maandag verder.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
 secretaris postdialoog

Van: 10.2.e VGP [mailto:10.2.e@vgpnl.nl]
Verzonden: maandag 7 mei 2018 8:13
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: input ronde tafel

Beste Marjan en 10.2.e n,

Zoals toegezegd hierbij onze input voor de vervolg bijeenkomst postdialoog (sessie nr 1.) op maandag 14 mei as.

Ten eerste:

Zoals 27 april telefonisch met 10.2.e besproken vinden we het belangrijk dat ook de (grote) klanten gehoord worden in de door jullie beoogde sessie nr. 2 met vervoerders over mogelijke samenwerkingsvormen.

We kunnen ons op hoofdlijnen vinden in de door jullie genoemde opties/agendapunten voor sessie 1.

We missen daarin echter de bredere focus op de 'gehele' bezorgmarkt. Zie de door ons ingebrachte optie 5.

We maken hieronder enkele bij de opties geplaatste aanvullingen.

1. Versoberen UPD

- Versobering kan mits die gelijke tred houdt met de volumedaling in (zakelijke) post en de medische/rouw/vertrouwelijke post niet schaadt.
- Versobering kan op termijn door minder bezorgdagen en minder UPD-postproducten.
- Een aantal (groot)zakelijke verzenders houdt behoefte aan een betaalbare oplossingen voor 24 uren post.

2. Aanbesteden UPD

- Goede oplossingsrichting. Aanbesteding in percelen zal kunnen leiden tot beteugeling van kostenstijgingen.

3. Bezorghubs/samenwerking in de last mile

- Niet alleen in de last mile, maar ook in de first mile
- Te combineren met optie 1.

4. Consolidatie

- Zet kosten- en kwaliteitsniveau's onder druk.
- Vermindert de marktwerking.
- Meerdere netwerken bevorderen de bezorgzekerheid.

5. Bredere focus op de gehele bezorgmarkt

- Overweeg in 2018/2019 onderzoek uit naar de mogelijkheden om binnen de gehele bezorgmarkt de volumedaling post in een tijdspanne van 5-10 jaar op te vangen.

We hebben geen voorkeur voor de vorm waarin sessie nr. 1. zal plaatsvinden. Een ronde tafelgesprek als die van 16 april jl. lijkt ons goed werkbaar.

We blijven van mening dat de postdialoog een echte dialoog moet zijn en juichen dit vervolgoverleg dan ook van harte toe.

We ervaren wel een bepaalde mate van eenrichtingsverkeer. Jullie vragen de deelnemers om input, maar doen geen vastlegging of inhoudelijke terugkoppeling van het besprokene.

We zijn dan ook zeer benieuwd naar de betrokkenheid bij en de invloed van de deelnemers op jullie eindrapport.

Bij eventuele vragen weten jullie ons te vinden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
voorzitter



Van: Postdialoog

Datum: vrijdag 4 mei 2018 om 22:24

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: input ronde tafel

Akkoord, dank.

Hopelijk heb je een fijne vakantie gehad.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e - VGP 10.2.e [redacted]@vgpnl.nl]

Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 20:48

Aan: Postdialoog

CC: 10.2.e

Onderwerp: Re: input ronde tafel

Beste 10.2.e [redacted],

Jazeker. M'n vakantie zit erop ik en probeer de input van collega's dit weekend te verzamelen en je uiterlijk maandagmorgen as. rond 08:30 uur te mailen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

Op 4 mei 2018 om 18:37 heeft Postdialoog 10.2.e @minez.nl > het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

In ons telefoongesprek gaf je aan dat je gisteren of vandaag input zou geven tbv de bijeenkomst op 14 mei.
Zit dat nog in de pijplijn?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 06 10.2.e

minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 9 mei 2018 18:22
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: sheets van vandaag
Bijlagen: Postdialoog 09052018.pdf

Ha 10.2.e

Zoals afgesproken.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: woensdag 9 mei 2018 23:41
Aan: 10.2.e@postnl.nl'
Onderwerp: RE: kostenbesparingsopgave

Ha 10.2.e

Hopelijk zie je kans om op mijn onderstaande vraag te antwoorden?

Verder wil ik graag polsen of het voor PostNL mogelijk is om vrijdag 18 mei deel te nemen aan een vervolgesprek (met waarschijnlijk EZK en Sandd).
 Is nog niet helemaal zeker of dat doorgaat, maar ik inventariseer graag alvast de mogelijkheid.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 22:22
Aan: 10.2.e@postnl.nl'; 10.2.e@postnl.nl'
Onderwerp: kostenbesparingsopgave

Beste 10.2.e en 10.2.e

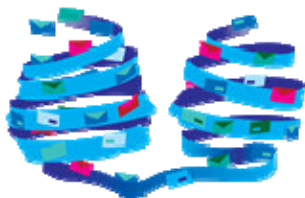
Gisteren hebben we o.m. over de besparingsopgave gesproken die voortvloeit uit de krimp van de postmarkt. Herna noemde daarbij eerder een bedrag van 10.1.c, 10.2.g, 10.2.e 10.1.c, 10.2.g

Is het mogelijk dat jullie ons daarvan nog een schriftelijke onderbouwing geven, die we ook kunnen delen met EZK? EZK vraagt hier om en we kunnen het mogelijk ook goed benutten in het advies.

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 10:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: hoeveel postbodes in de straat

Beste 10.2.e

Ik merk dat er beeldvorming bestaat over het aantal postbodes dat in dezelfde straat post bezorgd. Heeft de ACM inzicht in het aantal postbodes dat postbezorgd, per straat of deelgebied?

Het antwoord op een recente kamervraag daarover blijft te abstract om de beeldvorming dat er wel 4 postbodes met een bijna lege tas dezelfde straat bedienen te onderbouwen of te weerleggen:

Kamervraag 4:

Hoeveel postbedrijven zijn er momenteel in Nederland en wat is de mate van overlap in het gebied dat zij bedienen? Met hoeveel verschillende bezorgers van post kan men gemiddeld wekelijks te maken krijgen in een gebied waar veel overlap is?

Antwoord:

Het gemiddelde aantal verschillende bezorgers van post kan per gebied sterk verschillen en is afhankelijk van het aantal postvervoersbedrijven dat actief is, het aantal wekelijkse bezorgmomenten dat het bedrijf hanteert en de mate waarin het postvervoersbedrijf verschillende bezorgers in hetzelfde gebied laat bezorgen. Uit de meest recente Postmonitor van ACM blijkt dat er in Nederland 118 postvervoerbedrijven bij ACM bekend zijn. Twee postvervoersbedrijven zijn landelijk actief, de overige postvervoersbedrijven zijn meer regionaal of lokaal georiënteerd. In de Postmonitor van 2015 heeft ACM vastgesteld dat het aantal bedrijven dat post bezorgt sterk verschilt per regio, en dat de mate van overlap dus afhangt van het gebied en de bezorgfrequentie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 10:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: ontwikkeling postmarkt

OK, dank.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@acm.nl]
Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 10:28
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: ontwikkeling postmarkt

Hoi 10.2.e [redacted],
 Fijn.

Voor het historische pakketvolume heeft OPTA als voorganger van de ACM nog data gepubliceerd over de volumes. Zie in monitor van 2010, figuur 11 en 12 waar het pakket en express volume is gepresenteerd voor de periode 2005-2010. Bij figuur 12 wordt onderscheid gemaakt naar B2B en B2C. Deze laatste kan gebruikt worden als eerdere data voor het onderstaande grafiek die jij hebt gevonden. Voor die tijd heb ik niet direct bruikbare gegevens gevonden. Complicatie bij dit zijn definitieverschillen.

https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/10277_Marktmonitor%20Post%202010%20OPENBAAR.pdf

Voor de ontwikkeling van het pakketvolume maken wij geen inschatting. Beeld wat uit de media-uitingen van pakketvervoerders en analisten opkomt is dat het volume de komende jaren met dubbele groeicijfers zal blijven toenemen (zeg 10-12% per jaar) net als in de afgelopen jaren: in de EU nam in de periode 2013-2016 het volume aan binnenlandse pakket- en expressvolumes met 3% toe. Merk op dat dit niet onze inschatting is en dat het voorspellen van de toekomst inherent lastig is.

Ik kom later vandaag even op je mail van net terug.

Gr 10.2.e [redacted]

Van: Postdialoog 10.2.e [redacted]@minez.nl]
Verzonden: woensdag 9 mei 2018 17:31
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: RE: ontwikkeling postmarkt

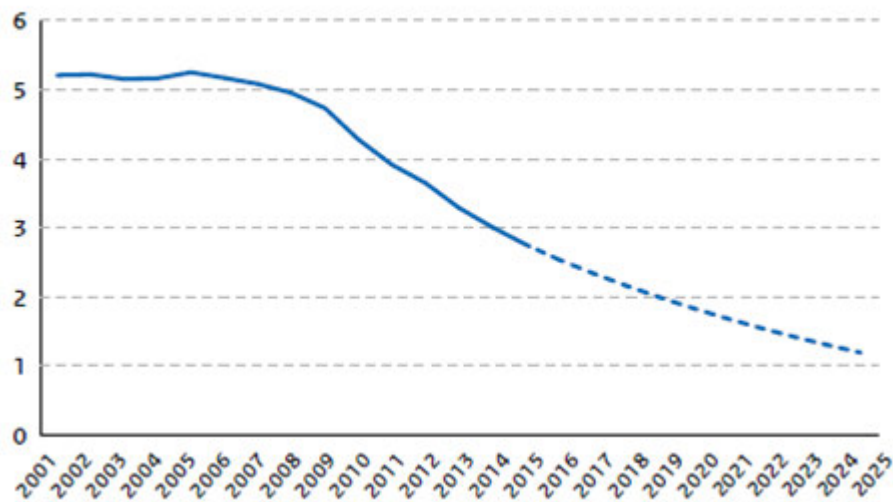
Ha 10.2.e [redacted]

Ja, in de analyse staan onderstaande twee grafieken.

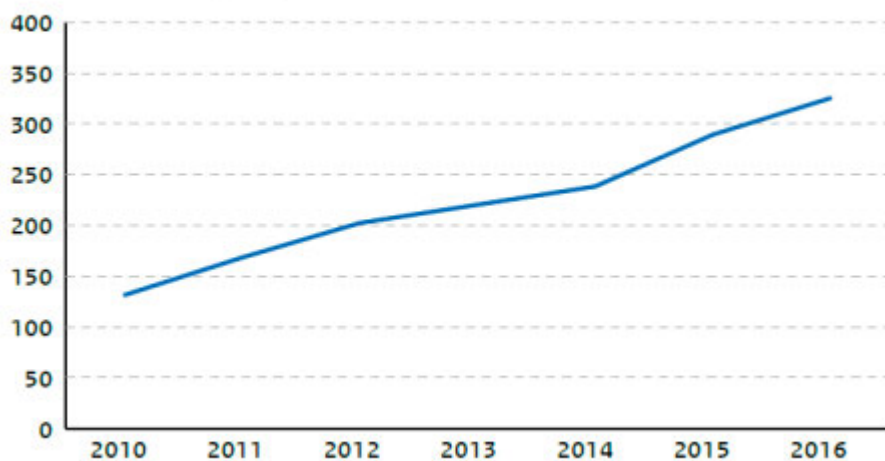
Ik ben vooral benieuwd of er een inschatting is hoe de grafieklijn van pakketten doorgetrokken zal worden. Is daar iets over verschenen?

Verder interessant om volume pakketten ook in beeld te hebben vanaf 2001.

Binnenlandse brievenpostmarkt (mld.)



Pakketvolume (mld.)



Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@acm.nl]

Verzonden: woensdag 9 mei 2018 11:05

Aan: Postdialoog

Onderwerp: Re: ontwikkeling postmarkt

Hoi 10.2.e,

Deze gegevens voor zo'n lange tijdsreeks zijn niet direct beschikbaar, zeker niet voor pakketten. Deze vraag kwam ook op bij de voorbereiding van de analyse van Ezk van juli vorig jaar. Hierin is ook een grafiek opgenomen. Heb jij daar al gekeken? Mogelijk staat het volume daar geïndexeerd weergegeven. Hier heeft de Acn toen input gegeven voor zover data bij ons beschikbaar was. Ik ben vandaag niet op kantoor, kan vrijdag nog even voor je kijken wat er precies is als dit helpt.

Gr. 10.2.e

10.2.e [redacted] Autoriteit Consument & Markt Muzenstraat 41 2511 WB Den Haag Tel: 070-10.2.e Email: 10.2.e [redacted]r@acm.nl verzonden via Email+, beveiligd en beheerd door MobileIron

Van: "Postdialoog" 10.2.e [redacted]@minez.nl>

Datum: woensdag 9 mei 2018 om 10:41:56

Aan: 10.2.e @acm.nl>

Onderwerp: FW: ontwikkeling postmarkt

Ha 10.2.e

Zie mijn onderstaande vraag.
Heeft de ACM deze gegevens?
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)

Verzonden: maandag 7 mei 2018 22:49

Aan: 10.2.e)

Onderwerp: Re: ontwikkeling postmarkt

Ha 10.2.e n,

Volgens mij hebben we die niet ergens liggen vanaf 2000 en dacht dat we dat ihkv beleidsvisie ook probeerden te achterhalen. Je zou nog eens bij ACM kunnen checken, die hebben meeste cijfers.

Gr.

10.2.e

Sent from my iPad

On 7 May 2018, at 19:30, 10.2.e @minez.nl> wrote:

Ha 10.2.e

Ik ben op zoek naar gegevens (tabel en/of grafiek) met het jaarlijkse volume van brievenpoststukken en pakketten, vanaf 2000 tot nu.

Weet jij waar/hoe ik dat kan vinden?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 14:32
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Advies inhoud v 11052018.docx
Bijlagen: Advies inhoud v 11052018.docx

Ha Marjan,

Hierbij mijn eerste ruwe aanzet voor het adviesrapport, niet compleet en rond, wel een eerste opzet.

Ik heb teksten voor een deel geknipt (en licht bewerkt) uit andere documenten en voor een deel zelf geschreven (vaak wat ruw en nog te polijsten).

Verder nog veel aan te vullen, uit te werken en bij te schaven.

Maandag weer verder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Organisatie**Contactpersoon**

ABN-AMRO	10.2.e
ACM	10.2.e
ANBO	10.2.e
Business Post	10.2.e
Consumentenbond	10.2.e
BVPP	10.2.e
CNV	10.2.e
Cycloon Fietskoeriers	10.2.e
DHL	10.2.e
FNV	10.2.e
Greetz	10.2.e
Hallmark	10.2.e
Hogeschool van Amsterdam	10.2.e
Ieder(in)	10.2.e
KBO-PCOB	10.2.e
KVGO	10.2.e
Landelijke vereniging kleine kernen	10.2.e
LSA	10.2.e
Mediafederatie	10.2.e
Ministerie van EZ	10.2.e
Ministerie van SZW	10.2.e
Ministerie van VWS	10.2.e
Nardus (samenw. uitvaartorg.)	10.2.e
PicNic	10.2.e
Postbode.nu	10.2.e
PostNL	10.2.e
RIVM	10.2.e
Royal Mail	10.2.e
Sandd	10.2.e
Skynet	10.2.e
Staat der Nederlanden	10.2.e
Thuiswinkel.org	10.2.e
TLN	10.2.e
Universiteit Utrecht	10.2.e
VGP	10.2.e
VNG	10.2.e
VNO NCW MKB	Via MKB bedrijven
VSP	10.2.e
VVP	10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 14 mei 2018 17:01
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: RTL nieuws over klachten bij consumentenbond

Dank. 11.1 , vind ik.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 14 mei 2018 14:09
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: RTL nieuws over klachten bij consumentenbond
 Ha 10.2.e ,

Stukloon mag, maar alleen boven WML. Zie ook ons stukje in analyse:

Daarnaast heeft de Eerste Kamer ingestemd met een andere wetswijziging van de Wml, waarmee onder andere de mogelijkheid om stukloon te hanteren, wijzigt. Stukloon betalen mag nog wel, maar men moet per gewerkt uur het Wml naar rato uitbetaald krijgen. Stukloon heeft dan feitelijk alleen nog betekenis voor het deel van het loon boven het wettelijk minimumloon. De combinatie van beide wetswijzigingen betekent voor postbezorgers dat ze per gewerkt uur het wettelijk minimumloon moeten gaan verdienen. Het is onder strikte voorwaarden mogelijk om bij specifieke werkzaamheden wel stukloon te betalen zonder ondergrens van het wettelijk minimumloon per uur, mits tussen sociale partners in de sector overeenstemming bestaat over de hierbij te hanteren norm (hoeveel stuks per uur). De Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid moet hier, op verzoek van de Stichting van de Arbeid, toestemming voor verlenen.

Gr.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 14 mei 2018 8:20
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RTL nieuws over klachten bij consumentenbond
 Ha 10.2.e en 10.2.e

Zie volgend artikel:

<https://www.rtlnieuws.nl/nederland/over-de-schutting-of-in-de-vuilnisbak-grote-ergernis-over-pakketbezorgers>

Zie met name ook laatste alinea. ik dacht dat stuksloon ook bij de pakketbezorgers al verleden tijd was, klopt dat wel?:

"We krijgen per pakketje betaald", zei pakketbezorger Elwin Hammer. "Als je bij mensen zelf of bij hun bureaus bezorgt, krijg je 100 procent van het bedrag. Als mensen niet thuis zijn en je het pakket weer mee terug moet nemen, krijg je maar 50 procent. Dus als niemand de deur open doet, kan dat wel even zuur zijn. Ik denk dat veel mensen er niet bij stilstaan dat we per pakketje betaald krijgen. Anders zouden ze wel voor ons klaarstaan, toch?"

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 0 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 12:23
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: Vrijdag

Ja, om 13 uur. Past dat beter?

Met vriendelijke groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 12:22
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Vrijdag

Zou evt ook in de middag afspraak met Petra mogelijk zijn?

Gr
Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 15 mei 2018 15:37
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Sheets Ronde tafel bijeenkomst 14 mei 2018.docx
Bijlagen: Sheets Ronde tafel bijeenkomst 14 mei 2018.docx

Sheets Ronde tafel bijeenkomst 14 mei 2018

Versoberen UPD

Optie: Minder bezorgdagen

- Minder bezorgdagen leidt tot (extra) daling volume post
- Minder bezorgdagen leidt tot ongewenste piekmomenten bij callcenters
- Greetz: schrappen maandag leidde tot 10% volumedaling (deel van maandagomzet verschoof naar dinsdag, deel verdween)
- Door minder bezorgdagen komt groeipotentie buspakketjes onder druk te staan
- E-commerce niet gebaat bij minder bezorgdagen

Groei e-commerce leidt niet tot oplossing postmarktprobleem

Optie: Differentiatie in post-serviceniveau

- Hoe lossen we 24-uurs post op?
- Differentiatie tarieven?
- 2nd class in Frankrijk is succesvol (prijselasticiteit: lagere prijs leidde tot meer volume)
- 2nd class in Denemarken is dramatisch geweest voor volume (o.m. wegens te hoog tarief en emailadres voor iedereen)

Maandageffect:

PostNL:

- 20 miljoen besparing
- daarnaast volumedaling
- conclusie: per saldo levert onvoldoende op

Sandd:

- door minder dagen kan tarief omlaag te brengen , waardoor mogelijk volumestijging
- dit is oplossing voor korte termijn, geen oplossing voor de krimpende markt

EU-richtlijn verplicht tot 5 dagen per week

- is minder bezorgdagen dan wel een reële optie?
- RM: waarschijnlijk houdt EU vast aan 5 dgn/week

Optie: Minder service (minder brievenbussen/rertailpunten)

- Zit geen rek meer in huidige operatie van PostNL (van 19.000 brievenbussen naar 10.000 brievenbussen)

Optie: post en pakketten tegelijk collecteren (collectie logistiek integreren)

- PostNL: gescheiden logistiek is meest efficiënte logistieke oplossing
- Gescheiden collectie komt niet voort uit regelgeving

Optie: collectie spreiden over de dag

- PostNL: collectie spreiden is minder efficiënt
- Collectie aan eind van de dag komt niet voort uit regelgeving

Andere opties op kostenbesparing

- PostNL: alles al onderzocht en uitgewerkt, meer kostenbesparing zit er niet in. Verder versoberen leidt vooral tot volumeverlies waardoor de besparing niet opweegt tegen omzetverlies
- AMM is geen oorzaak/aanleiding voor versobering (AMM heeft wel effect op resultaat PostNL)

Conclusie:

- Gebruikers niet enthousiast over versoberen
- PostNL: versoberen levert weinig op en volume daalt
- Sandd: versoberen levert op korte termijn wel wat op (tarief omlaag, volume omhoog), geen lange termijn oplossing

Aanbesteden (huidige) UPD

- Hoeft niet te leiden tot lagere kwaliteit
- Leidt tot kostenefficiëntie (minder overhead, minder dure centra)
- Mogelijkheid om per provincie aan te besteden (net als busvervoer)
- Tarief per gebied kan gelijk zijn (zie ook prijs busrit)
- Tariefdifferentiatie is ook mogelijk (streekpost vs overige post)
- Verschillende tarieven in verschillende regio's wordt door consument niet begrepen/geaccepteerd
- Aanbesteden maakt de markt helemaal vrij
- Aanbesteden in combi met versoberen biedt opties

Aandachtspunten:

- internationale post
- medische post, braillepost, rouwbrieven
- buitenlandse inschrijvers
- exclusiviteit
- overkoepelend aanspreekpunt/orgaan
- wat heeft aanbesteden zonder exclusief recht voor meerwaarde t.o.v. huidige situatie
- Hoe kan continuïteit serviceniveau worden geborgd?
- Stel exclusiviteit ter discussie in Europa (aandachtspunt bij exclusiviteit is dat er 1 aanbieder overblijft)
- Hoofdaannemer verplichten om synergie in de markt te zoeken middels regionaal aanbesteden van delen van het werk

Optie: infrastructuur losknippen van bezorging

Wat zijn de voordelen van UPD (om uit te voeren voor bedrijf):

- Aanbesteden leidt tot transparantie tarieven
- Rendement op UPD is mogelijk
- Btw voordeel

Wat zijn de nadelen van UPD (om uit te voeren voor bedrijf):

- Rendabele onderdelen staan tegenover onrendabele onderdelen, zoals braille, medisch, rouw, moeilijk bereikbare gebieden

Samenwerking / last mile

In buitengebied: duurzaam

In steden: post en pakket samenvoegen

Regionale spelers zijn sterk in bezorging in de regio, biedt mogelijkheden voor samenwerking met PostNL (ieder doet waar die goed in is)

Post van verschillende vervoerders wordt nu nog niet in 1 tas samen gevoegd

PostNL besteedt lopen uit in gebieden waar arbeidsmarkt schaars is (aandachtspunt: vakbonden zien uitbesteden van lopen als verdringing van medewerkers PostNL). Aanbesteden van lopen is oplossing op zeer beperkte schaal.

5% van alle busjes op de nederlandse weg vervoeren pakketten.

Shopping tomorrow is platform dat innovatieve oplossingen zoekt voor post/pakketvervoer.

Aandachtspunt: kwaliteit bezorging

Samenwerking first én last mile is belangrijk (duurzaam)

- Sturing door overheid is gewenst (sturing waardoor partijen zelf gaan veranderen, bijv instellen van venstertijden)

Conclusie:

- Duurste gebieden bedienen met meerdere vervoerders is niet logisch (efficiency, duurzaamheid)
- Knelpunt schaarse arbeid oplossen met samenwerking

10.2.e)

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 15:16
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Participatiemaatschappij neemt belang in Cycloon
Bijlagen: 180516 Persbericht Cycloon Wadinko DEF.pdf

Ter info.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



De Ondernemende
Participatiemaatschappij



518a

PERSBERICHT

Wadinko neemt belang in Zwolse Cycloon Post & Fietskoeriers

Zwolle, 16 mei 2018 – Participatiemaatschappij Wadinko N.V. heeft een belang genomen in Cycloon Post & Fietskoeriers. Deze onderneming, waarvan het hoofdkantoor is gevestigd in Zwolle, bezorgt pakketten in binnensteden met fietskoeriers en verricht postdiensten met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De deelname door Wadinko stelt Cycloon in staat de stormachtige groei te continueren.

Cycloon Fietskoeriers is in 1999 gestart. Anno 2018 heeft Cycloon ruim 200 fietskoeriers in dienst, verspreid over 10 vestigingen. In 2012 werd Cycloon Post opgericht, waarmee regionale post gesorteerd en bezorgd wordt door medewerkers met een afstand tot de arbeidsmarkt. Bij Cycloon Post werken meer dan 650 medewerkers, waarvan 85% een afstand tot de arbeidsmarkt heeft. In totaal werken bij Cycloon Post & Fietskoeriers meer dan 900 mensen.

In 2016 werd Fietskoeriers.nl opgericht. Fietskoeriers.nl is de eerste landelijk dekkende pakketdienst op de fiets. Het is een samenwerking tussen 14 fietskoerierbedrijven. Pakketten worden op de fiets bezorgd in 30 steden. Tussen de steden rijden auto's op groengas. Cycloon bedacht de pakketdienst en voert directie. In 2017 is Cycloon Mens & Ontwikkeling ontwikkeld. Op basis van deze methodiek worden mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt begeleid naar werk.

Efficiënter én groener

Algemeen directeur Marieke Snoek van Cycloon Post & Fietskoeriers. 'Met Cycloon hebben we onze idealistische duurzame en sociale drijfveren omgezet in een werkend en winstgevend businessmodel. In een krimpende postmarkt kiezen steeds meer bedrijven voor een sociale en duurzame oplossing. Die oplossing bieden wij door zoveel mogelijk op de fiets te doen en zoveel mogelijk mensen met een afstand een waardige baan te bieden. Daarnaast zijn wij het duurzame alternatief in een explosief groeiende pakketmarkt. Dat valt ook partijen als PostNL, UPS, DPD en DHL op, die door met ons samen te werken een duurzame oplossing hebben voor de last mile. Dat alles zorgde ervoor dat we jaren van stormachtige groei hebben beleefd. Vestigingen, medewerkers, klanten en omzet, ze zijn allemaal verveelvoudigd. Daardoor groeide steeds meer de behoefte aan een partij die ons kan helpen onze groei in goede banen te leiden. Die partij hebben we in Wadinko gevonden.'

Sociale en operationele synergie

Bijzonder binnen Cycloon is de aandacht voor de medewerkers. Marieke Snoek daarover: 'Wij werken met onze eigen methodiek. Die gaat uit van vertrouwen geven, uitdaging bieden en verantwoordelijkheid geven. Het maakt trots. Of het nu gaat om de postbezorger, de fietskoerier of de administratief medewerker; onze methodiek werkt voor iedereen. Wat mooi is om te zien is dat er door de jaren heen een prachtige synergie is ontstaan tussen de fietskoeriers en de postbezorgers. Ook Wadinko toonde zich zeer geïnteresseerd in dit sociaal maatschappelijke concept.'

Groeipotentie

'Voor Wadinko is Cycloon hét toonbeeld van een duurzame en sociale onderneming met aandacht voor mens en milieu', aldus directeur René Wolfkamp. 'Al in 2016 vroeg Wadinko bijvoorbeeld meer aandacht voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt in ons werkgebied. Daar kunnen we nu zelf invloed op uit gaan oefenen. Immers, ervaringen die we opdoen binnen Cycloon kunnen we toepassen in onze andere deelnemingen. Net als altijd speelde ook het aspect werkgelegenheid weer mee in het besluit deel te nemen in Cycloon. Zeker gezien de samenwerking met grote nationale en internationale pakketdiensten, heeft Cycloon nog enorm veel groeipotentie.'

Daarmee zal ook de werkgelegenheid op het hoofdkantoor in Zwolle groeien. Een ander interessant gegeven is dat Cycloon naadloos in het Wadinko-netwerk past, én als aanbieder én als afnemer van producten en diensten.'

Over Wadinko

Participatiemaatschappij Wadinko N.V. heeft als doel het stimuleren van de bedrijvigheid en werkgelegenheid in Overijssel, de Noordoostpolder en Zuidwest Drenthe. Dat doet Wadinko enerzijds met substantiële minderheidsbelangen in 25 bedrijven met risicodragend kapitaal, kennis, managementondersteuning en netwerken. Anderzijds stelt Wadinko ondernemingen in staat versneld te groeien met achtergestelde, laagrentende ondernemersleningen. Ook geeft Wadinko een impuls aan de kwaliteit van ondernemen in haar werkgebied met WIMM, wat staat voor *Wij Investeren in Mens en Maatschappij*. Onderdeel van WIMM, waarin ook andere ondernemers participeren, zijn de WIMM Academie en het WIMM Traineeship. De bedrijven waarin Wadinko participeert hebben volop ontwikkelingsmogelijkheden en groeipotentie. Door de groei van winstgevende bedrijvigheid dragen ze in belangrijke mate bij aan de bevordering van de regionale economische structuur.

-

Niet voor publicatie:

Voor meer informatie over dit persbericht kunt u contact opnemen met de heer 10.2.e ,
tel. 06 – 10.2.e . Kijk ook op www.wadinko.nl.

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: donderdag 17 mei 2018 13:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vervolg bijeenkomst postdialoog

Beste 10.2.e

10.1.c; 10.2.g

En heeft Greetz dat cijfer ook ergens gepubliceerd/onderbouwd?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @greetz.com]
Verzonden: vrijdag 4 mei 2018 17:09
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: vervolg bijeenkomst postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Ik ga mijn best doen aanwezig te zijn. Hoe dan ook ben ik slechts tot 11:45 uur beschikbaar.

Vriendelijke groet,

10.2.e / 10.2.e



E 10.2.e @greetz.com
 T +31 (0)20 10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 17:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: vervolg bijeenkomst postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Fijn dat uw organisatie weer wil deelnemen aan de vervolgbijeenkomst van de postdialoog. Op basis van alle reacties op mijn eerdere mail blijkt een overgrote meerderheid van de genodigden een voorkeur te hebben voor maandag 14 mei. We nodigen daarom uw organisatie van harte uit op:

maandag 14 mei van 10.00 tot 12.30 uur bij het ministerie van EZK in Den Haag. Hopelijk past dat ook bij u, ondanks uw voorkeur voor de andere datumoptie.

Graag hoor ik deze week wie uw organisatie vertegenwoordigt ivm de gastenlijst bij de receptie.

Tijdens deze bijeenkomst met zakelijke gebruikers en postvervoerders zullen we – zoals eerder gemeld – focussen op mogelijke oplossingen voor de problematiek van de krimpende postmarkt, en welke knelpunten u daarbij ziet. De oplossingsrichtingen uit diverse onderzoeken zijn: versobering van de UPD, samenwerking/consolidatie en stelselmaatregelen zoals aanbesteding. Zie hiervoor de Analyse Toekomst Postmarkt (2017):

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging/documenten/rapporten/2017/07/10/analyse-toekomst-postmarkt>

Met vriendelijke groet,


10.2.e
secretaris postdialoog

Van: 10.2.e [redacted]@greetz.com]
Verzonden: dinsdag 1 mei 2018 11:32
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: vervolg bijeenkomst postdialoog

Geachte heer 10.2.e [redacted]

Dank voor de uitnodiging. Ik heb een voorkeur voor vrijdag 18 mei.

Hartelijke groet,

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]
 E 10.2.e [redacted]@greetz.com
T +31 (0)20 10.2.e [redacted]

Van: Postdialoog 10.2.e [redacted]@minez.nl]
Verzonden: maandag 30 april 2018 19:18
Aan: 10.2.e [redacted]
Onderwerp: vervolg bijeenkomst postdialoog

Geachte heer 10.2.e [redacted],

In vervolg op de postdialoog-bijeenkomst op 16 april hebben we besloten om een vervolgbijeenkomst te organiseren, in kleiner verband. We nodigden daarvoor vertegenwoordigers van zakelijke gebruikers en postvervoerders uit. We hopen dat ook uw organisatie bij deze bijeenkomst aanwezig kan zijn.

Tijdens deze bijeenkomst willen we graag verdiepend ingaan op mogelijke oplossingen voor de problematiek van de krimpende postmarkt. We bespreken graag met zakelijke gebruikers en postvervoerders opties om te komen tot een antwoord op de problematiek van de krimpende postmarkt, en welke knelpunten u daarbij ziet.

Opties die tot nu toe in diverse onderzoeksrapporten zijn beschreven zijn:

- a. versoberen UPD
- b. aanbesteden UPD
- c. bezorghubs/samenwerking in de last mile
- d. consolidatie

Voor het moment van de bijeenkomst hebben we twee mogelijkheden (in het besef dat we wederom kort van tevoren deze uitnodiging sturen):

1. maandag 14 mei 9.30 – 12.00 uur

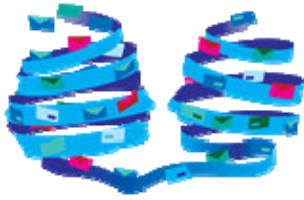
of

2. vrijdag 18 mei 9.30 – 12.00 uur

We horen graag per omgaande op welk van deze twee dagen uw organisatie aanwezig kan zijn. Op basis van de reacties zullen we aanstaande woensdag de datum kiezen. De locatie zal wederom bij met ministerie van EZK zijn.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e [redacted]
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
 Verzonden: donderdag 17 mei 2018 16:51
 Aan: 'Marjan Oudeman'
 Onderwerp: info

Ha Marjan,

Ook gesprek tussen PostNL en EZK heeft onvoldoende onderbouwing opgeleverd over de onderbouwing van de synergievoordelen van consolidatie.

EZK heeft diverse partijen benaderd om die voordelen te berekenen.

Rebel heeft aangegeven dat niet te kunnen wegens te veel en te grote aannames die ze moeten doen op basis van de gegevens die ze hebben en de complexiteit van de markt.

Waarschijnlijk wordt het een zakenbank die een inschatting incl. onderbouwing zal gaan opstellen.

Vraag is wel of die info op tijd gereed is.

Onderbouwing van het verhaal over synergievoordelen is natuurlijk wel van cruciaal belang voor de soliditeit van het advies. En zeker voor het nemen van een solide besluit op basis van het advies.

Morgen goed bespreken met 10.2.e hoe we hiermee omgaan.

Ik zie verschillende opties:

- Oplevermoment advies uitstellen
- Advies opleveren met richting maar zonder (volledige) onderbouwing, uitstel besluit stas

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 11:01
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: ING: 'Effect concepttarieven neutraal op PostNL'

Ja, deze tekst van ACM staat in het ontwerp-tariefbesluit, als uitleg bij de grafiek met die verschillende kleuren lijntjes.

Antwoord op jouw vraag weet ik ook niet goed, straks wellicht met 10.2.e overleggen. Enige wat ik kan bedenken is dat inschatting rendement PostNL (strategisch) anders is dan uit de rekenexercitie van ACM blijkt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 10:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: ING: 'Effect concepttarieven neutraal op PostNL'

Dit is de uitleg van ACM neem ik aan. Waarom denkt PostNL en publiceert ze zelfs dat dit hun 50-70 mln kost terwijl de ACM denkt dat PostNL zo nog een rendement kan behalen?

Op 16 mei 2018, om 16:27 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan,

Hierbij de uitleg en tekst die bij de grafiek staat (delen zijn door mij vet gemaakt):

Het gevolg van de verschillende herberekeningsverzoeken, zowel voor de kostentoe rekening als de (ontmiddeling) van de tarieven hebben tot gevolg dat de tarieven significant dalen ten opzichte van het tariefvoorstel van PostNL van 29 november 2018.

In onderstaande grafiek is dit schematisch weergegeven. Hierbij zijn de gemiddelde tarieven voor Wholesale Klein, Groot en Bijzonder weergegeven voor (a) de door PostNL voorgestelde tarieven, (b) de tijdelijke tarieven die worden gehanteerd in afwachting van het definitieve tariefbesluit en (c) de tarieven uit onderhavig tariefbesluit. **Tevens is aangegeven met welke tarieven gerekend is in de impactanalyse uit het Marktanalysebesluit.** In die impactanalyse zijn de economische effecten van de verplichtingen, opgelegd in het Marktanalysebesluit, op de postmarkt zo veel mogelijk worden gekwantificeerd.

Hieruit blijkt dat de uitkomst van de tarieven zich goed verhoudt met de door de ACM in het Marktanalysebesluit, meer specifiek in de impactanalyse, ingeschatte tarieven en ontwikkeling daarvan.

Gelet hierop is er geen aanleiding om aan te nemen dat de tarieven uit onderhavig besluit te laag zijn vastgesteld. Bovendien geven deze de juiste prikkel aan postvervoerbedrijven om hun post zelf te vervoeren als hiervoor een reële business case bestaat.

Met de tarieven uit dit tariefbesluit kan enerzijds PostNL zijn kosten (met een redelijk rendement) terugverdienen en anderzijds kunnen concurrerende postvervoerbedrijven die voor de bezorging van hun restpost afhankelijk zijn van PostNL deze tegen redelijke tarieven inkopen. Op basis hiervan kunnen die postvervoerbedrijven concurreren met PostNL.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 11:52
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: ING: 'Effect concepttarieven neutraal op PostNL'

Toch een groot verschil in groene en rode lijn.
Dan zou ik graag begrijpen waarom het door PostNL verwachte effect ongewijzigd is...

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 mei 2018 om 11:48 heeft 10.2.e@minez.nl > het volgende geschreven:

Ja, dat bedacht ik ook net.

In tariefbesluit zit plaatje dat de grote verschillen laat zien in de tarief-voorstellen van PostNL en van ACM:

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 11:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: ING: 'Effect concepttarieven neutraal op PostNL'

Dat is zo, maar het effect was door PostNL al aangegeven en zit dus in eea verwerkt. Dus geen nieuw feit. Dat is mijn lezing...

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 16 mei 2018 om 11:45 heeft 10.2.e@minez.nl > het volgende geschreven:

Valt me wel op dat ING tariefbesluit-effect als neutraal inschat, terwijl PostNL het tot nu toe heeft over 50 tot 70 miljoen omzetverlies.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 mei 2018 9:25
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: ING: 'Effect concepttarieven neutraal op PostNL'

'Effect concepttarieven neutraal op PostNL'

Gepubliceerd op 15 mei 2018 om 10:36 | Views: 1.443

PostNL 09:05

3,09 +0,01 (+0,19%)

AMSTERDAM (AFN) - De effecten van de concepttarieven die de Autoriteit Consument & Markt (ACM) bekendmaakte voor PostNL zijn moeilijk in te schatten, maar vallen waarschijnlijk neutraal uit. Dat denken analisten van ING na bestudering van de tarieven die PostNL maximaal mag rekenen voor

toegang tot zijn netwerk. Het gaat om veel verschillende tarieven voor verschillende categorieën post en pakketjes.

De tarieven zijn nog voorlopig en de bedrijven in de postsector kunnen er ook nog op reageren, waardoor later pas duidelijk wordt of ze ook echt op de voorgestelde bedragen uitkomen, benadrukken de ING-specialisten. Daarnaast wijzen ze op de postdialoog die naar verwachting zal leiden tot meer consolidatie op de postmarkt. Dat kan de hele marktsituatie weer anders maken.

ING hanteert een buy-advies voor PostNL met een koersdoel van 5 euro. Het aandeel PostNL stond dinsdag rond 10.20 uur 0,5 procent lager op 3,13 euro.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl>
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 16:41
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: hoeveel postbodes in de straat

Hoi 10.2.e ,

In het marktanalysebesluit staat ook een figuur voor de bezorgdekking voor alle serviceniveaus, dus hoeveel bedrijven bezorgen voor alle verschillende serviceniveaus. Zie figuur 8, p. 75:
https://www.acm.nl/sites/default/files/old_publication/publicaties/17502_besluit-postnl-moet-toegang-blijven-bieden-voor-24-uurs-partijenpost-27-07-2017.pdf. In vergelijking met figuur 9 uit dit besluit, dat maandag tijdens de bijeenkomst ook gedeeld werd, neemt het aantal bezorgers (op enkele uitzonderingen in Nederland na waar er nog alternatieve partijen zijn) met 1 extra bezorger toe (ofwel Sandd).

Groeten,
 10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 10:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: hoeveel postbodes in de straat

Ha 10.2.e

Nog even terugkomend op onze onderstaande mailwisseling:
 heeft de ACM ook dergelijke plaatjes voor bezorging met een ander serviceniveau, en van een cumulatief beeld?

Als er naast deze 24 uren vervoerders ook nog bijv. 3 vervoerders met een ander serviceniveau door de de straat lopen/rijden, dan wordt het best druk met vervoerders in de straat.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl]
Verzonden: maandag 14 mei 2018 9:18
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: hoeveel postbodes in de straat

Hoi 10.2.e

Het plaatje gaat over 24-uurs post, ofwel post die 5 dagen in de week bezorgd moet worden. De dekking in de grafiek geeft dus weer hoeveel postvervoerbedrijven er 5 dagen in de week in een gebied kunnen bezorgen. Van Straaten Post is hierbij betrokken, maar Sandd niet. Zoals je weet zijn Sandd en Van Straaten Post twee aparte operationele bedrijven. Van Straaten is in een deel van Nederland actief met eigen bezorgers (dit zit dus in de figuur). Sandd bezorgt in heel Nederland 2 dagen in de week (dinsdag en vrijdag). Deze activiteiten zitten niet in de figuur.

Als je een plaatje maakt van het aantal postvervoerbedrijven per gebied bij bezorging 2x in de week dan zou het wel kloppen.

Gr. 10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: maandag 14 mei 2018 9:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: hoeveel postbodes in de straat

Ha 10.2.e

Toch nog even een vraag hierover.

In het plaatje staat grootste deel van NL ingekleurd met maar 1 postbode, terwijl Sand/VSP toch ook landsdekkend bezorgd?

Ik zou daarom verwachten dat heel NL in elk geval met 2 ingekleurd zou zijn.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@acm.nl]

Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 11:21

Aan: Postdialoog

Onderwerp: RE: hoeveel postbodes in de straat

Hoi 10.2.e

In dit kaartje is Van Straaten Post meegenomen (nu onderdeel van de Sandd groep) dus het beeld voor 5x in de week kunnen bezorgen in de figuur is correct. Het is wel zo dat regionale postvervoerbedrijven in 2017 hun bezorggebied hebben uitgebreid, maar onze inschatting is dat deze uitbreiding niet zo groot is. De cijfers voor 2017 verzamelt de ACM momenteel, maar het duurt nog even voordat deze beschikbaar zijn.

De bedrijven die 24-uurs post aanbieden bieden ook lagere servicekaders aan (bezorging na 2 en 3 dagen) maar bezorgen in dezelfde gebieden als voor 24-uurs post. Er zijn naast de subcontractors van Sandd (bedrijven die namens Sandd post bezorgen in gebieden waar geen eigen bezorgers heeft) vrijwel geen andere postvervoerders die alleen een lager servicekader bieden.

Groeten,

10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e [redacted]@minez.nl]

Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 11:12

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: hoeveel postbodes in de straat

Ha 10.2.e

Dank. Dit helpt zeker.

Het enige is nog natuurlijk dat er naast 24-uurs bedrijven ook postbezorgers zijn met andere bezorgtijd. Het kaartje stamt uit 2016, toen was in elk geval Sandd nog niet actief op 24 uren markt, maar kwam natuurlijk wel met een postbode door de straat.

Weet jij of er nog meer bedrijven zijn die in de straat post bezorgen, maar niet in de onderstaande figuur zijn opgenomen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [redacted]@acm.nl]

Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 11:01

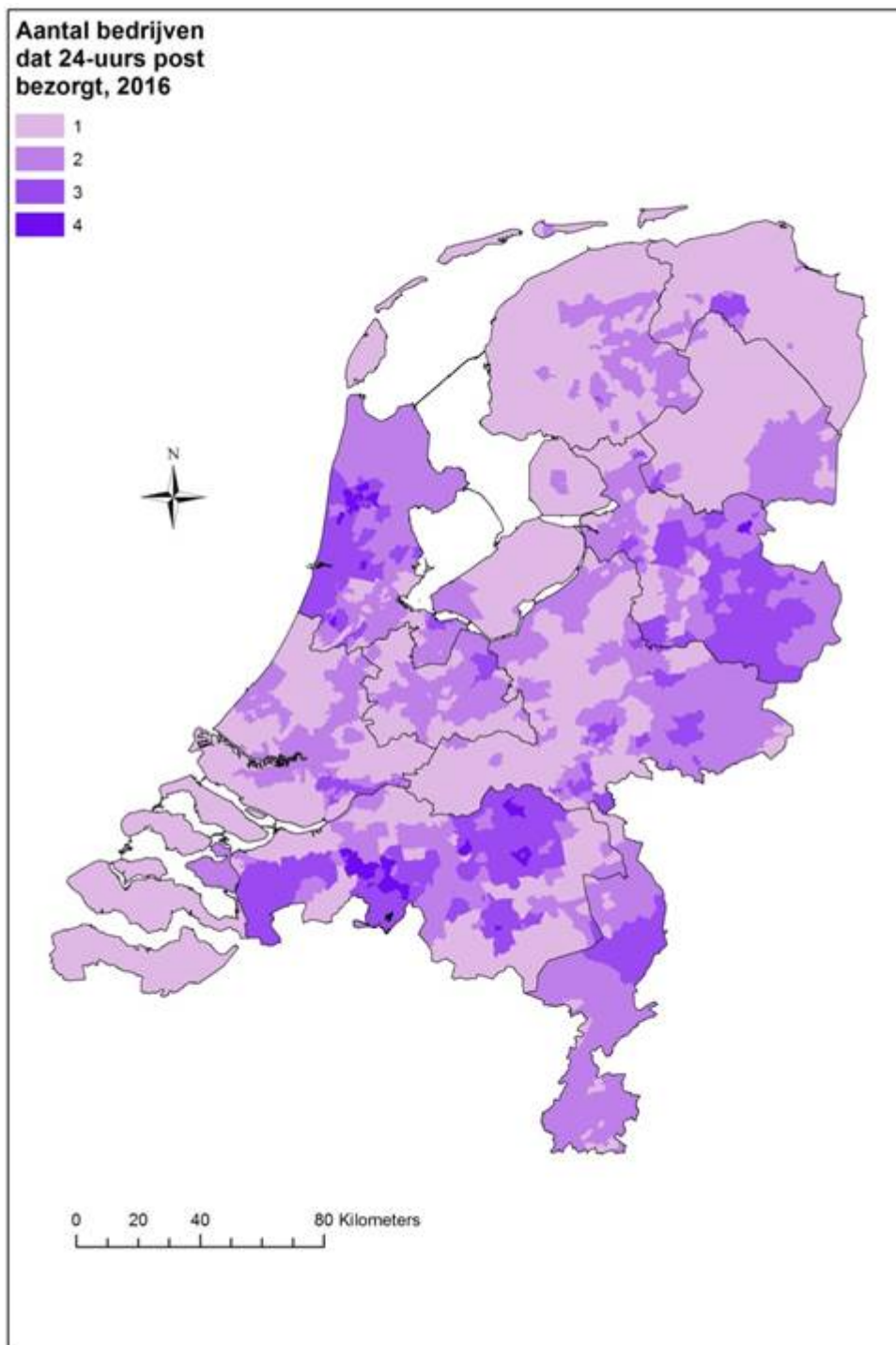
Aan: Postdialoog

Onderwerp: RE: hoeveel postbodes in de straat

Hoi 10.2.e ,

Wij hebben geen informatie over het aantal postbezorgers per straat of per deelgebied. Dit aantal zal ook verschillen per dag en per gebied, afhankelijk van het te bezorgen postvolume.

We hebben echter wel andere feitelijke informatie over de bezorging. Dit wordt inzichtelijk gemaakt in het marktanalysebesluit, met name figuur 9 (zie hieronder)



Deze figuur geeft per 4-cijferig postcodegebied aan hoeveel postvervoerbedrijven (met een omzet aan post van meer dan 1 miljoen euro) 5x per week post kunnen bezorgen in deze gebieden. Of er daadwerkelijk een postbezorger door de straat rijdt is afhankelijk van of er die dag post moet worden bezorgd in een straat / gebied. Dit is vooral voor de kleine postvervoerders van belang die weliswaar bezorgen in een postcodegebied, maar alleen door de straten rijden als er post is. In een groot gedeelte van Nederland bezorgt alleen PostNL 5x in de week (in de figuur de gebieden met aantal 1). Op dinsdag en op vrijdag bezorgt Sandd (met behulp van zijn subcontractors) daarnaast ook in heel Nederland.

Het beeld dat er 4 postbezorgers met lege tas door de straten rijden is een krachtig beeld, maar klopt niet. Sowieso wordt de inzet van postbezorgers aangepast aan het te bezorgen volume op een dag zodat de tassen zeker niet leeg zijn. Daarnaast kunnen alleen in enkele gebieden in Nederland in theorie vier bezorgers langs de deuren komen (zie plaatje hierboven), maar wordt er door regionale postvervoerbedrijven veel samengewerkt en de bezorging uitbesteed. In de praktijk zal het vrijwel niet aan de orde zijn dat er 4 bezorgers door een straat rijden.

Laat even weten of dit helpt.

Groeten,

10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e [redacted]@minez.nl]

Verzonden: vrijdag 11 mei 2018 10:10

Aan: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: hoeveel postbodes in de straat

Beste 10.2.e [redacted]

Ik merk dat er beeldvorming bestaat over het aantal postbodes dat in dezelfde straat post bezorgd. Heeft de ACM inzicht in het aantal postbodes dat postbezorgd, per straat of deelgebied?

Het antwoord op een recente kamervraag daarover blijft te abstract om de beeldvorming dat er wel 4 postbodes met een bijna lege tas dezelfde straat bedienen te onderbouwen of te weerleggen:

Kamervraag 4:

Hoeveel postbedrijven zijn er momenteel in Nederland en wat is de mate van overlap in het gebied dat zij bedienen? Met hoeveel verschillende bezorgers van post kan men gemiddeld wekelijks te maken krijgen in een gebied waar veel overlap is?

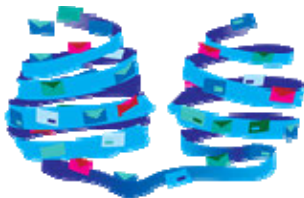
Antwoord:

Het gemiddelde aantal verschillende bezorgers van post kan per gebied sterk verschillen en is afhankelijk van het aantal postvervoersbedrijven dat actief is, het aantal wekelijkse bezorgmomenten dat het bedrijf hanteert en de mate waarin het postvervoersbedrijf verschillende bezorgers in hetzelfde gebied laat bezorgen. Uit de meest recente Postmonitor van ACM blijkt dat er in Nederland 118 postvervoerbedrijven bij ACM bekend zijn. Twee postvervoersbedrijven zijn landelijk actief, de overige postvervoersbedrijven zijn meer regionaal of lokaal georiënteerd. In de Postmonitor van 2015 heeft ACM vastgesteld dat het aantal bedrijven dat post bezorgt sterk verschilt per regio, en dat de mate van overlap dus afhangt van het gebied en de bezorgfrequentie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e [redacted]

[redacted]@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 18:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: samenwerking

Beste 10.2.e

Zoals je afgelopen maandag meemaakte stelt PostNL dat er veel belemmeringen zijn die samenwerking tussen postvervoerders in de weg staan, zowel op vlak van mededingingswet als op vlak van postwet. Dit heeft PostNL ook tijdens de eerdere ronde tafel bespreking ingebracht. Jij gaf toen aan dat volgens ACM die beperkingen er niet zijn.

Kan ACM helpen om de onzekerheid die de vervoersbedrijven hebben tav samenwerkingsmogelijkheden weg te nemen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 21:29
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: verschil NL en EU

Bedoel je in hoeverre wij in nl andere, meer of minder dingen hebben geregeld tov EU richtlijnen?

Dat is redelijk simpel:

- de Postrichtlijn legt relatief weinig eisen op, maar creëert vooral een kader die ruimte biedt voor nadere invulling binnen voorwaarden;
- tav omvang upd en eisen tav kwaliteit is NL strenger tav de overkomstduur (D+1 ipv D+3);
- verder volgen wij vrijwel 1 op 1 het minimum pakket en eisen die de RL stelt, er wordt ruimte geboden voor veel meer (ook kranten, tijdschriften, zakelijke post, financiële diensten) maar van die ruimte maakt NL geen gebruik;
- tav financieringsmogelijkheden heeft NL geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden die de RL wel biedt (compensatiefonds, overheidssubsidie);
- ook maakt NL geen gebruik van de optie om een machtigings- of vergunningstelsel te hanteren. De RL biedt daarvoor wel ruimte;
- tav marktregulering en mededinging is NL de enige lidstaat die het aanmerkelijke marktmacht systeem als ex ante toezichtsinstrument hanteert. Maar daar biedt de RL gewoon ruimte voor.
- maar er is qua mededinging geen sprake van verschillen met EU regelgeving in zoverre dat het EU verdrag slechts een kader schept waarbinnen de LS moeten opereren en ruimte hebben voor eigen invulling. Dat kader ziet vooral op algemene principes als non-discriminatie, proportionaliteit, evenredigheid, transparantie etc. Daar moet iedereen zich altijd aan houden.

Als je bedoeld hoe andere LS dat gedaan hebben.....dan is wel een uitgebreid overzicht nodig want iedereen heeft de ruimte van de RL weer anders ingevuld.

Is dit wat je zoekt of heb ik het niet goed begrepen?

Op 18 mei 2018 om 18:53 heeft Postdialoog 10.2.e @minez.nl > het volgende geschreven:

Ha 10.2.e

Is er ook een helder overzicht van de verschillen tussen EU regelgeving en NL regelgeving op vlak van post en mededinging (tav post)?

En als dat er nog niet is, zie jij dan kans zoiets te maken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
 Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06 10.2.e
 @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 18:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: contact

Beste 10.2.e

Ik heb nog even je vraag met Marjan kortgesloten, en zij bevestigde mijn reactie van vanmiddag: het stuk dat jullie hebben opgeleverd is wat ons betreft bruikbaar en 'af'.

Nogmaals hartelijk dank voor jullie kennis en jullie inzet om het rapport in korte tijd op te leveren.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

10.2.e@minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e @postnl.nl>
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 10:23
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: tariefbesluit

Ha,

Gisteren lukte mij niet. Wellicht morgen telefonisch? Overigens is de 50-70 mln de impact op het resultaat van PostNL ten opzichte van de situatie zonder ACM-besluit, niet het operationeel verlies op het vervoer van restpost. Biedt dat al duidelijkheid?

Groet,
 10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 11:42
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: tariefbesluit

Nee, vandaag kan en vrijdag. Woensdag en donderdag niet.
 Kan wellicht ook vrijdag in het gesprek met 10.2.e^{10.2.e} en 10.2.e worden toegelicht?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @postnl.nl]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 10:23
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: tariefbesluit

Ha 10.2.e

Dat kunnen we natuurlijk toelichten, maar het is info die we niet per e-mail willen sturen. Kunnen we donderdag afspreken om dit te beantwoorden?

Vriendelijke groet,
 10.2.e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

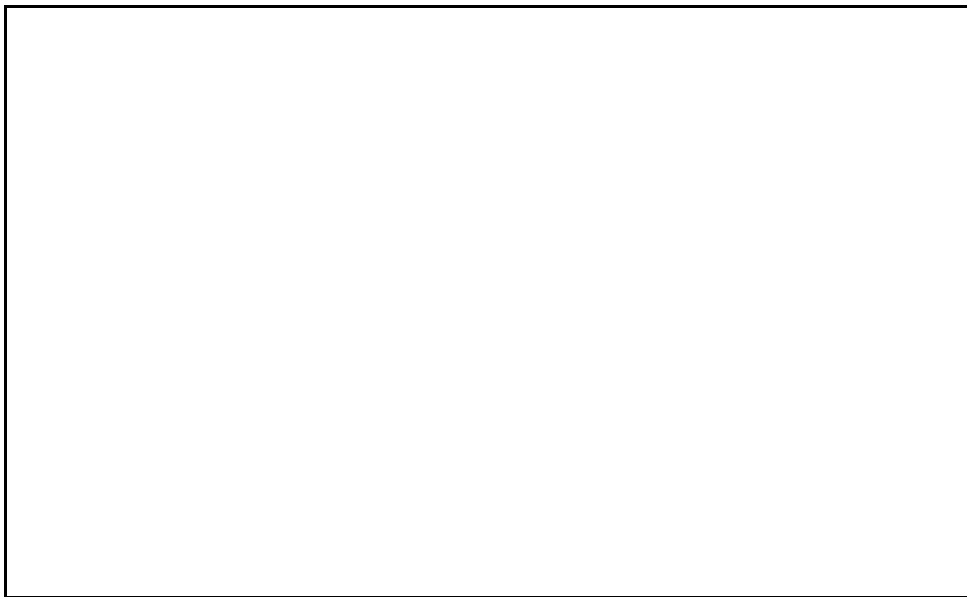
----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl>
Datum: 18-05-18 12:20 (GMT+01:00)
Aan: 10.2.e @postnl.nl>, 10.2.e @postnl.nl>, 10.2.e @postnl.nl>
Onderwerp: tariefbesluit

Ha 10.2.e 10.2.e en 10.2.e ,

Ik heb een vraag over het tariefbesluit, met name n.a.v. onderstaande grafiek plus toelichting.

Kunnen jullie mij uitleggen waarom PostNL denkt dat dit hun 50-70 mln kost terwijl de ACM denkt dat PostNL zo nog een rendement kan behalen?



Het gevolg van de verschillende herberekeningsverzoeken, zowel voor de kostentoerekening als de (ontmiddeling) van de tarieven hebben tot gevolg dat de tarieven significant dalen ten opzichte van het tariefvoorstel van PostNL van 29 november 2018.

In onderstaande grafiek is dit schematisch weergegeven. Hierbij zijn de gemiddelde tarieven voor Wholesale Klein, Groot en Bijzonder weergegeven voor (a) de door PostNL voorgestelde tarieven, (b) de tijdelijke tarieven die worden gehanteerd in afwachting van het definitieve tariefbesluit en (c) de tarieven uit onderhavig tariefbesluit. Tevens is aangegeven met welke tarieven gerekend is in de impactanalyse uit het Marktanalysebesluit. In die impactanalyse zijn de economische effecten van de verplichtingen, opgelegd in het Marktanalysebesluit, op de postmarkt zo veel mogelijk worden gekwantificeerd.

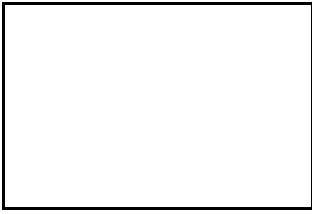
Hieruit blijkt dat de uitkomst van de tarieven zich goed verhoudt met de door de ACM in het Marktanalysebesluit, meer specifiek in de impactanalyse, ingeschatte tarieven en ontwikkeling daarvan.

Gelet hierop is er geen aanleiding om aan te nemen dat de tarieven uit onderhavig besluit te laag zijn vastgesteld. Bovendien geven deze de juiste prikkel aan postvervoerbedrijven om hun post zelf te vervoeren als hiervoor een reële business case bestaat.

Met de tarieven uit dit tariefbesluit kan enerzijds PostNL zijn kosten (met een redelijk rendement) terugverdienen en anderzijds kunnen concurrerende postvervoerbedrijven die voor de bezorging van hun restpost afhankelijk zijn van PostNL deze tegen redelijke tarieven inkopen. Op basis hiervan kunnen die postvervoerbedrijven concurreren met PostNL.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 06-10.2.e

@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Businesspost | 10.2.e @businesspost.nu>
Verzonden: woensdag 23 mei 2018 11:24
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: samenwerking

Beste 10.2.e ,

Ik zal een poging doen.

Uitgaande post:

Onze CZPN leden collecteren post bij klanten en sorteren daar in eerste instantie de post uit die ze in hun eigen gebied kunnen bezorgen met eigen bezorgers.

Vervolgens gaan ze kijken hoe ze de rest van de post kunnen wegzetten.
 Dat gebeurt in eerste instantie naar de collega leden CZPN (Business Post).
 Van ieder lid hebben we op onze site staan welke postcodes die bedienen en vervolgens sturen de leden daar hun post naar toe, via ons nachtelijk netwerk. Is 24 uurs post.

De rest van de post kan weer opgesplitst worden in b.v. Postcodes die Van Straaten Post bediend. Sandd als het geen tijdskritische post is.

Uiteindelijk blijft er post over die naar PostNL gaat omdat in die postcodes geen andere partijen actief zijn.

Ieder lid maakt hierin z'n eigen afweging.

Inkomende post:

Naast de eigen post krijgen de leden 's nachts post binnen van de eigen collega-leden.
 Ook zijn er leden die post binnenkrijgen van Van Straaten Post, Intrapost, RM Netwerk, Sky Net.
 Deze post wordt allemaal gemengd met de eigen post, dus op straatadres gesorteerd en vervolgens bezorgd.
 Dit geldt dus voor de postcodes die een lid bediend.

Daarnaast zijn er een aantal leden die 2 x per week post bezorgen voor Sandd, dit gaat vaak om een aantal routes van Sandd in hun gebied, maar dus niet voor het hele gebied.
 Het ene lid mengt deze post met z'n eigen post, maar soms wordt deze route ook apart door een bezorger bezorgd.

Ook zijn er een aantal collega's die een aantal wijken voor PostNL bezorgen.
 PostNL wil niet dat deze post gemengd wordt met de eigen post van een vestiging.
 Veelal bezorgen Business Post bezorgers 's morgens hun eigen post en trekken 's middags een PostNL jasje aan en lopen dan de wijk van PostNL.

Zowel Sandd als PostNL leveren hun post gesorteerd aan in de door hun gehanteerde routevolgorde.
 De laatste tijd hoor ik dat door de oplopende bezorgersproblematiek PostNL iets soepeler wordt in hun voorwaarden.

Een punt waar ik ook over sprak is de verschillende sorteermethodes van de Postvervoerders.
 Het zou een uitdaging kunnen zijn om alle post van de verschillende postvervoerders op één punt bijeen te brengen en dan naar één loop te sorteren.
 Daar moet bij worden aangetekend dat de verschillende postvervoerders hun eigen sorteerproces als een strategisch belang zien.

Ik hoop dat je het een beetje volgen kunt, zo niet dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 Manager Business Post Nederland

M 06-10.2.e
 Mail; 10.2.e @businesspost.nu
www.businesspost.nu



Van: Postdialoog
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 17:20
Aan: 'Businesspost |10.2.e |'
Onderwerp: samenwerking

Beste 10.2.e

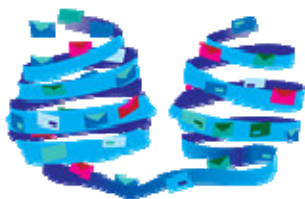
Naar aanleiding van de gesprekken die we hebben gevoerd, heb ik het beeld dat de regionale vervoerders samenwerken door onderling post uit te wisselen die bestemd is voor adressen buiten hun eigen bezorggebied. Klopt mijn beeld dat in gebied waar twee regionale vervoerders actief zijn de poststromen niet worden samengevoegd cq. uitgewisseld, maar apart van elkaar worden bezorgd?

Verder heb je een paar keer aangegeven dat in een enkele uitzondering post wordt samengevoegd van verschillende postvervoerders in 1 tas. Ik heb dat nog niet kunnen verifiëren. Kun je specifieker aangeven om welke voorbeelden dat gaat?

Dank alvast

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T 06 10.2.e
@minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 24 mei 2018 07:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: tariefbesluit

Ha 10.2.e

Weet jij al of we (ACM, Marjan en ik) vrijdag om 13 uur kunnen afspreken?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 13:56
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: tariefbesluit
 Vrijdag wellicht?
 Bijv van 13 tot 14 uur?

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 13:05
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: tariefbesluit

Hoi 10.2.e ,
 Vanmiddag lukt helaas niet voor mij en voor collega's die het gesprek goed kunnen voeren. Dit vanwege andere (externe) verplichtingen. Later deze week of anders volgende week biedt wellicht meer mogelijkheden. Weet niet of dit past in jullie planning....
 Gr. 10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]
Verzonden: dinsdag 22 mei 2018 9:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: tariefbesluit
 Ha 10.2.e

Een mondelinge toelichting stellen Marjan en ik zeer op prijs.
 Marjan is vanmiddag in Den Haag. Hopelijk lukt het dan?
 We hebben van 14 tot 15 uur overleg. Hopelijk lukt het aansluitend daaraan (daarna of daarvoor).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 18:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: tariefbesluit
 OK, dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @acm.nl]
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 17:54

Aan: Postdialoog

Onderwerp: RE: tariefbesluit

Hoi 10.2.e ,

En nog een antwoord op deze vraag.

In het marktanalysebesluit van juli vorig jaar heeft de ACM voor 24-uurs partijenpost verplichtingen aan PostNL opgelegd om toegang tegen kostengeoriënteerde tarieven plus een redelijk rendement te verlenen aan postvervoerbedrijven. In dit besluit is een onderbouwde inschatting gemaakt van hoe hoog de gemiddelde kostengeoriënteerde tarieven uit zouden komen en met deze ingeschatte tarieven is gerekend voor de bepaling van de omvang van de impact van de maatregelen op PostNL. De ACM kwam toen tot een impact op PostNL van deze maatregelen van ongeveer 20 mln euro per jaar en een sterk positief welvaartseffect voor de gebruikers van postdiensten. In het tariefbesluit waarin de hoogte van de kostengeoriënteerde tarieven wordt bepaald is na onderzoek de uitkomst dat de kostengeoriënteerde tarieven voor toegang gemiddeld uitgekomen op bijna 60 cent. Dit betekent dat PostNL voor ieder 24-uurs poststuk dat een postvervoerbedrijf bij hem aanlevert zijn kosten vergoed krijgt plus een redelijk rendement. Deze toegangstarieven zijn in lijn met de gemiddelde tarieven die de ACM al had ingeschat in het marktanalysebesluit waardoor de impact destijds goed is ingeschat.

PostNL zijn inschatting van de impact van het marktanalysebesluit (50-70 mln) gaat uit van een vergelijking van de situatie dat hij aan geen enkele regulering gebonden is (en vrijwel de monopolieprijs kan rekenen). Daarbij rekent PostNL – ten onrechte – de autonome krimp aan postvolume en de hiermee gepaard gaande omzetsderving als gevolg van digitalisering volledig toe aan het besluit. Het overgrote deel van het verlies aan volume van PostNL komt door digitalisering, maar een beperkt deel door verschuiving van omzet naar concurrenten. Ook presenteert PostNL de verplichtingen als een verlies terwijl er in vergelijking met de situatie onder art. 9 zoals die voorheen gold er sprake is van een relatieve versoepeling en dus een relatieve verbetering van de winstgevendheid van PostNL.

Het is deze week niet meer gelukt om mijn observaties bij de besprekingen maandag op te schrijven en intern af te stemmen. Ik stuur je deze dinsdag toe. Het lijkt ons goed om ze dan ook nog mondeling toe te lichten. Wellicht is het zinvol om dit bovenstaande punt ook nog mee te nemen. Voor nu een goed lang weekend.

Gr. 10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]

Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 12:21

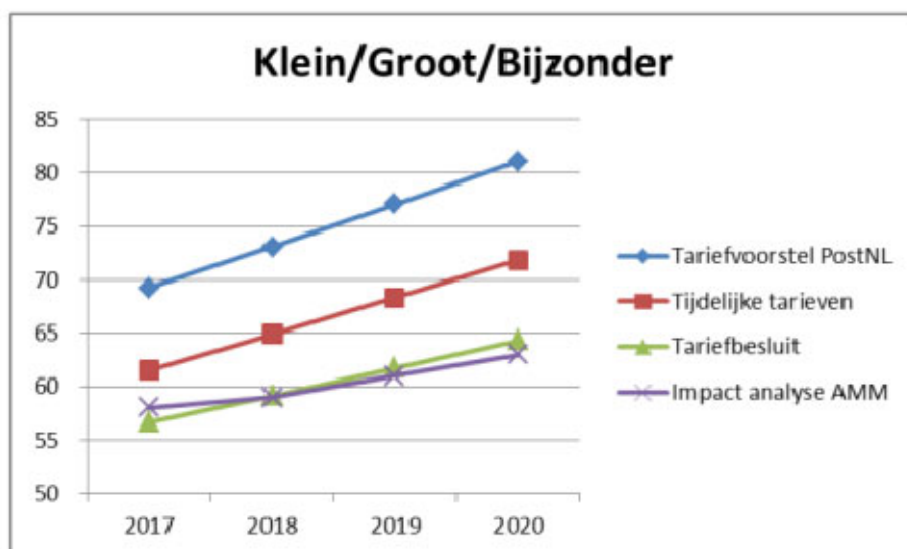
Aan: 10.2.e

Onderwerp: tariefbesluit

Ha 10.2.e

Ik heb een vraag over het tariefbesluit, met name n.a.v. onderstaande grafiek plus toelichting.

Kunnen je mij uitleggen waarom PostNL denkt dat dit hun 50-70 mln kost terwijl de ACM denkt dat PostNL zo nog een rendement kan behalen?



Het gevolg van de verschillende herberekeningsverzoeken, zowel voor de kostentoerekening als de (ontmiddeling) van de tarieven hebben tot gevolg dat de tarieven significant dalen ten opzichte van het tariefvoorstel van PostNL van 29 november 2018.

In onderstaande grafiek is dit schematisch weergegeven. Hierbij zijn de gemiddelde tarieven voor Wholesale Klein, Groot en Bijzonder weergegeven voor (a) de door PostNL voorgestelde tarieven, (b) de tijdelijke tarieven die worden gehanteerd in afwachting van het definitieve tariefbesluit en (c) de tarieven uit onderhavig tariefbesluit. Tevens is aangegeven met welke tarieven gerekend is in de impactanalyse uit het Marktanalysebesluit. In die impactanalyse zijn de economische effecten van de verplichtingen, opgelegd in het Marktanalysebesluit, op de postmarkt zo veel mogelijk worden gekwantificeerd.

Hieruit blijkt dat de uitkomst van de tarieven zich goed verhoudt met de door de ACM in het Marktanalysebesluit, meer specifiek in de impactanalyse, ingeschatte tarieven en ontwikkeling daarvan.

Gelet hierop is er geen aanleiding om aan te nemen dat de tarieven uit onderhavig besluit te laag zijn vastgesteld. Bovendien geven deze de juiste prikkel aan postvervoerbedrijven om hun post zelf te vervoeren als hiervoor een reële business case bestaat.

Met de tarieven uit dit tariefbesluit kan enerzijds PostNL zijn kosten (met een redelijk rendement) terugverdienen en anderzijds kunnen concurrerende postvervoerbedrijven die voor de bezorging van hun restpost afhankelijk zijn van PostNL deze tegen redelijke tarieven inkopen. Op basis hiervan kunnen die postvervoerbedrijven concurreren met PostNL.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e@acm.nl>
Verzonden: donderdag 24 mei 2018 16:36
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e
Onderwerp: Observaties ACM nav bijeenkomsten 14 mei
Bijlagen: Observaties ACM bijeenkomsten Postdialoog 14 mei 2018.pdf

Beste 10.2.e

Bijgaand zoals toegezegd onze observaties bij de besprekingen vorige week in het kader van de Postdialoog.

Vanwege interne afstemming kostte dit iets meer tijd dan ik vooraf dacht.

Wij lichten onze observaties graag nader toe. Morgen om 13.00 uur lukt het ons – 10.2.e 10.2.e en ik – niet, maar om 14.00 uur zou prima schikken. Ik hoor graag van je of dit past. Graag even telefonisch contact. Bedankt alvast.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior medewerker Toezicht

Directie Telecom Vervoer en Post

Autoriteit
 Consument & Markt



Muzenstraat 41
 2511 WB Den Haag

Postbus 16326
 2500 BH Den Haag

T: +31 70 10.2.e
 M: +31 6 10.2.e

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl

Kansen & keuzes voor bedrijven en consumenten

Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Observaties van de ACM tijdens bijeenkomsten Postdialoog 14 mei 2018

De ACM was maandag 14 mei 2018 als toehoorder aanwezig bij de twee bijeenkomsten in het kader van de Postdialoog. Eerder is afgesproken dat de ACM feiten en omstandigheden kan inbrengen en op verzoek na afloop haar observaties aan voorzitter Oudeman kan geven. Net zoals bij de vorige Postdialoog bijeenkomst deelt de ACM graag haar observaties. De ACM licht deze desgewenst graag mondeling nader toe.

Algemeen opmerkingen over de aard van de postvoorziening

In het ochtendgedeelte kwam naar aanleiding van de gepresenteerde grafieken over de ontwikkeling van de volumes aan brievenbuspost en pakketpost in de afgelopen jaren het punt aan de orde of bij de Dialoog gekeken zou moeten worden naar volumes (aantal (bezorgde) poststukken) of naar de omzetwaarde. Op de vraag van voorzitter Oudeman of volumes of omzet bepalend zijn kwamen uit de zaal wat lauwe reacties, waaruit de ACM opmaakt dat zowel volume als omzet belangrijk is. De ACM merkt op dat voor de discussie van de toekomst van de postvoorziening de toegevoegde waarde primair leidend zou moeten zijn omdat dit gaat over het verdienvermogen van de sector. Meer specifiek, brievenbuspakjes kunnen in volume relatief klein zijn, maar kunnen wel een belangrijke bijdrage leveren aan het verdienvermogen van de sector (met name in de verdere toekomst).

Ook werd in het ochtendgedeelte gesteld dat schaal van belang is en dat er sprake is van grote schaalvoordelen in het vervoer van brievenbuspost. Daarop zijn enkele nuances te maken. De mate van optreden van schaalvoordelen in het vervoer van brievenbuspost verschilt naar gelang de aard van de activiteiten: collectie, sortering, transport en bezorging van brievenbuspost kennen een andere dynamiek.¹ De discussie in de Dialoog richt zich met name op de bezorging van brievenbuspost. De ACM merkt op dat de schaalvoordelen van bezorging weliswaar (in beperkte mate) aanwezig zijn, maar de dichtheidsvoordelen belangrijker zijn.² De beperkte schaalvoordelen en grotere dichtheidsvoordelen in bezorging maken het mogelijk voor regionale postvervoerbedrijven om op beperkte geografische schaal al kostenefficiënt te kunnen bezorgen als zij in staat zijn om een hoog regionaal postvolume te verzorgen. Dit is een relevante constatering in het kader van de discussie over samenwerking in bezorging.

In de ochtend ontstond er naar aanleiding van de figuur over de dekking van de netwerken die de ACM eerder stuurde een mogelijk verkeerd beeld dat er sprake is een vergaande duplicatie van bezorgnetwerken voor 5-daagse bezorging. De ACM benadrukt dat de figuur aangeeft wat de verschillende postvervoerbedrijven (met een omzet aan postvervoer met meer dan 1 miljoen euro) hebben aangegeven als hun bezorggebied. Dit betekent niet dat postvervoerbedrijven in deze bezorggebieden daadwerkelijk iedere dag in alle straten bezorgen. Of zij dit doen hangt af van het te

¹ Zie in dit verband voor een uitvoerige uitleg een studie van NERA:
<https://www.acm.nl/nl/publicaties/publicatie/11241/Economics-of-postal-services-NERA>

² Schaalvoordelen geven de meting weer van de afname in de gemiddelde kosten per eenheid product (kostprijs per poststuk) als het volume aan post toeneemt en het netwerk evenredig toeneemt. Dichtheidsvoordelen geven de meting weer van de afname in de kosten per eenheid product als het volume aan post toeneemt en het netwerk constant blijft.

bezorgen volume en dit is – gezien hun aandeel in de markt – relatief beperkt.

Eind 2016 was het totale aantal bezorgers van de regionale postvervoerbedrijven gezamenlijk 10% van het totaal aantal bezorgers. Van Straaten Post breidt zijn netwerk uit en werkt daarnaast ook samen met andere regionale postvervoerbedrijven. In het licht van de cijfers over de netwerkdekking merkt de ACM op dat postvervoerbedrijven (met uitzondering van PostNL) in toenemende mate samenwerken in bezorging. De afhankelijkheid van postvervoerbedrijven voor de bezorging van 24-uurs zakelijke post door PostNL is minder geworden.³

Versobering universele postdienst (UPD) en kostenbesparingen

De discussie over de opties voor de versobering van de universele postdienst richtte zich primair op de vermindering van het aantal bezorgdagen van 5x in de week naar minder bezorgdagen per week. Andere opties voor de versobering van de UPD zijn amper of niet aan de orde geweest of ter sprake zijn gebracht, zoals:

- De inperking van de scope van producten (internationale post uit de UPD en/of pakketpost uit de UPD)
- De verlaging van de kwaliteitseisen van de dienstverlening, zoals de aanpassing van de eisen van bezorging van D+1 naar D+2, % norm van bezorging volgende dag / volgende dagen aanpassen of combinaties van deze opties. Deze aanpassingen kunnen ook geografisch gedifferentieerd worden toegepast (zoals voor het platteland andere eisen dan voor stedelijke gebieden).
- Een verdere versoepeling en flexibilisering van de regels voor straatbrievenbussen.

Een versobering van regels geeft de UPD-verlener meer mogelijkheden om kosten te reduceren en kan om die reden wenselijk zijn voor de toekomst van de postvoorziening. Uit andere Europese landen (Scandinavische landen en Italië) zijn combinaties van de voorgaande versoberingen onlangs doorgevoerd om post bij sterk krimpende volumes betekenisvol en levensvatbaar te houden. Deze versoberingen leveren ook besparingen op:⁴

- In Zweden levert naar verwachting de aanpassing van de 'overnight' bezorgeis van D+1 naar D+2, die dit jaar is ingevoerd, jaarlijks tussen de 25 en 30 miljoen euro aan besparingen op.
- In Denemarken heeft PostNord (de Deense USP, voor het Deense gedeelte) aangegeven dat de wijziging van de eisen (het verwijderen van priority letters uit de UPD en vervangen door non-priority letters; bijstellen van overkomstduur eisen en aanpassing bezorgfrequentie van 6 naar 5 dagen in de week) in 2016 onmiddellijk naar schatting een jaarlijkse besparing van ongeveer 45 miljoen euro inhoudt. De financiële positie van PostNord Denemarken heeft zich de afgelopen jaren positief ontwikkeld. Hier staat wel een forse krimp van het volume tegenover. Of de versobering daarmee per saldo positief of negatief is, is niet op

³ De ACM baseert zich hierbij op de bestaande contacten met marktpartijen. De ACM verzamelt op dit moment cijfers over uitbesteding in het kader van de jaarlijkse monitor.

⁴ De ACM verwijst hierbij naar de volgende studies:

https://www.postur.is/media/3277/report_on_uso_net_cost_in_iceland_an-trunadarupplysinga.pdf en <https://www.copenhageneconomics.com/publications/publication/effects-of-changing-the-uso-in-norway>

voorhand vast te stellen.

- In Noorwegen is de verwachting dat een reductie van de bezorgfrequentie van 5 naar 2,5⁵ dagen in de week in alleen de stedelijke gebieden (net zoals in Finland) jaarlijks tussen 11 en 26 miljoen euro en van 5 naar 2,5 dag in heel Noorwegen jaarlijks tussen de 46 en 68 miljoen euro oplevert.

De internationale ervaringen laten zien dat een verdere versobering van UPD (en zeker meerdere versoberingen tezamen) leidt tot een groter potentieel aan kostenbesparingen. Voor de Nederlandse situatie zijn besparingen eveneens realistisch: de geografische omstandigheden zijn (in vergelijking met Noorwegen, Zweden en Finland) weliswaar minder ongunstig, maar de omvang van de Nederlandse markt in totale volumes en omzet is veel groter dan in de verschillende Scandinavische landen.

PostNL betrok tijdens de bijeenkomst de stelling dat de kostenbesparingen bij het verder versoberen van de UPD op zijn hoogst beperkt zijn, verwijzend naar de eerdere ervaringen in Nederland van de reductie van het aantal bezorgdagen van 6 naar 5 dagen. Een reductie van het aantal bezorgdagen van 5 naar zeg 4 dagen zal naar verwachting relatief weinig zoden aan de dijk zetten; voor een substantiële besparing van de kosten zal een verdere reductie nodig zijn. De andere opties voor de versobering van de UPD, zoals hiervoor genoemd, leveren naar verwachting meer op. In het bijzonder een reductie van de eisen van D+1 naar D+2 bij een gelijk aantal collectie- en bezorgdagen zorgt voor PostNL voor veel mogelijkheden om zijn beschikbare reservecapaciteit, die nu dient ter garanderen van het voldoen aan de eisen van D+1, af te bouwen. Dit levert een directe besparing op omdat PostNL veel beter kan plannen hoeveel mensen zij moeten inzetten voor de sortering en bezorging en minder afhankelijk is van het aanbod.

Samenwerking last mile en consolidatie

Bij de bespreking van de samenwerking op de zogenaamde *last mile*, ofwel samenwerking tussen postvervoerbedrijven in bezorging, herkenden wij het ontstane beeld tijdens de bijeenkomsten: regionale postvervoerbedrijven willen graag de bezorging van de post van PostNL in hun eigen bezorgingsgebieden verzorgen (zodat PostNL deze niet meer hoeft te bezorgen) en PostNL wil graag zijn eigen netwerk behouden en bij voorkeur zoveel mogelijk volumes via consolidatie verkrijgen.

De ACM merkt – evenals bij haar observaties bij de bijeenkomst van 16 april - op dat de Postwet geen beperkende voorwaarden stelt aan samenwerking tussen PostNL en andere postvervoerbedrijven. Er geldt geen eis uit de wet- en regelgeving noch volgt uit besluiten van de ACM dat PostNL geen individuele afspraken mag maken met postvervoerbedrijven voor bezorging, in de zin dat PostNL dit aanbod dan zou moeten repliceren aan andere postvervoerbedrijven. De enige beperking is dat PostNL tegen non-discriminatoire voorwaarden toegang aan postvervoerbedrijven moet bieden voor 24-uurs zakelijke post.

⁵ Hierbij wordt er in de ene week 3x in de week bezorgd, in de andere week 2x in de week.

Tijdens het gesprek van voorzitter Oudeman, vertegenwoordigers van EZK en de ACM op 16 maart heeft de ACM toegelicht dat voor de beoordeling van samenwerking tussen postvervoerbedrijven wel art. 6 van de Mededingingswet of in het geval van de oprichting van een gemeenschappelijke onderneming het concentratietoezicht geldt. Voor beide beoordelingen door de ACM gelden ongeveer dezelfde eisen: indien sprake is van een concurrentiebeperking, dan moeten daar efficiency-voordelen aan verbonden zijn, die voordelen moeten in voldoende mate ten goede komen aan de afnemers, de concurrentiebeperking moet noodzakelijk zijn om de voordelen te behalen en voldoende ruimte overlaten voor effectieve concurrentie. Voor een wat meer uitvoerige uitleg, zie de bijlage hieronder.

De ACM ziet, evenals PostNL, niet dat samenwerking in de bezorging (bij gelijkblijvende eisen aan de UPD-dienstverlening) een oplossing zou zijn voor het in standhouden van een bereikbare en betaalbare postvoorziening. Daarvoor zijn de volumes aan 24-uurs zakelijke post van de concurrerende postvervoerbedrijven te klein.

De discussie over consolidatie is vrijwel niet gevoerd tijdens de bijeenkomst. Als onder consolidatie wordt verstaan dat er feitelijk maar één collectie- en bezorgnetwerk voor alle brievenbuspost tot stand wordt gebracht, dan is het de vraag in hoeverre dit zal bijdragen aan een bereikbare en betaalbare postvoorziening. Consolidatie vermindert de prikkels voor innovaties en kostenbesparingen en heeft gevolgen voor de prijzen en betaalbaarheid van brievenbuspost. De ervaringen uit de afgelopen jaren laten zien dat het ontbreken van concurrentie leidt tot substantiële prijsstijgingen. Daar waar sprake is van concurrentie is dat niet of veel minder het geval.

Publieke belangen en onbesproken punten in de discussie

Bij de herziening van de UPD is primair de vraag relevant welk specifiek publiek belang in het geding is. Daarvoor is relevant om vast te stellen of de markt zonder de UPD al voorziet in die behoefte en als dat niet zo is of er een publiek belang is dat geborgd dient te worden. In de postsector kan het daarbij zo zijn dat er meerdere publieke belangen in het geding zijn die lastig met elkaar te verenigen zijn. In de bijeenkomst is de discussie over de publieke belangen en het prevaleren van het ene belang ten opzichte van het andere niet gevoerd. De Postdialoog tracht te verkennen hoe een betaalbare en bereikbare universele postvoorziening op lange termijn in stand kan worden gehouden bij een vergelijkbare kwaliteit en die niet ten koste gaat van postbezorgers. Vanuit de deelnemers was er behoefte om 24-uurs post in stand te houden. Er is niet besproken of de markt zonder UPD-regels al in deze behoefte voorziet. Ook de impact op de betaalbaarheid bleef hierbij onderbelicht.

Bijlage uitleg samenwerking en consolidatie i.k.v de Mededingingswet

Beoordeling van samenwerking tussen postvervoerbedrijven

- Horizontale overeenkomsten tussen concurrenten (op een relevante markt) dienen getoetst te worden aan de Mededingingswet (Mw). De Mw biedt uitzonderingen op het kartelverbod zoals de bagatelbepaling en de groepsvrijstelling.
- De bagatelbepaling is niet aan de orde omdat de ondernemingen waarvoor de samenwerking vermoedelijk zou gelden gezamenlijk al snel een substantieel marktaandeel hebben en de betrokken omzet groot is.
- Groepsvrijstellingen lijken niet aan de orde in de onderhavige casus omdat het type overeenkomsten waarop samenwerking zal zien niet betrekking heeft op de overeenkomsten (zoals R&D) genoemd in de richtsnoeren.⁶
- Afspraken en overeenkomsten kunnen worden vrijgesteld van het kartelverbod als de positieve effecten van mededingingsbeperkende afspraken voor de afnemer groter zijn dan de negatieve effecten. Het beoordelingskader hiervoor is art. 6, lid 3 van de Mw.
- Dit beoordelingskader luidt samengevat als volgt: het kartelverbod geldt niet voor overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen die voldoen aan elk van de volgende vier voorwaarden:
 - De afspraken leiden tot efficiency-voordelen;
 - Die voordelen komen in voldoende mate ten goede aan afnemers;
 - De afspraken zijn noodzakelijk om de voordelen te behalen;
 - Er blijft voldoende restconcurrentie.

Beoordeling concentratietoezicht oprichting gemeenschappelijke onderneming

- De oprichting van een gemeenschappelijke onderneming door postvervoerbedrijven (uitgaande van een onderneming actief in het bezorgen van post (in landelijke gebieden) of het volledig samengaan van postvervoerbedrijven zal onderhevig zijn aan het concentratietoezicht.
- De oprichting van een gemeenschappelijke onderneming is onderhevig aan een melding en dus beoordeling van de ACM in het geval de omzetrempels gehaald worden. De voorwaarden hiervoor zijn:
 - de samengaande bedrijven hebben bij elkaar wereldwijd een jaaromzet van 150 miljoen euro of meer, én
 - minstens 2 van de samengaande bedrijven hebben in Nederland ieder een jaaromzet van 30 miljoen euro of meer.

Een gezamenlijke onderneming is dus toegestaan als de omzetrempels niet worden gehaald. Een samenwerking tussen PostNL en andere bedrijven moet sowieso door de ACM worden beoordeeld.

- De mededingingsrechtelijke beoordeling van een gemeenschappelijke onderneming door de ACM hangt sterk af van de specifieke vormgeving van deze gemeenschappelijke

⁶ Richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op horizontale samenwerkingsovereenkomst

onderneming. Organisatievorm en eventuele toetreding van tot de gemeenschappelijke onderneming is van belang bij de beoordeling.

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 14:20
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: netto effect van UPD versoering

Beste 10.2.e veel dank voor de laatste observaties op de sessies van vorige week maandag. Volgens mij is het erg nuttig geweest dat jullie op deze manier een bijdrage hebben kunnen geven aan dit proces.

We zijn op dit moment de laatste witte vlekken aan het invullen voordat we tot keuzes/advisering van de stas kunnen komen. Een van die punten waar we nu nog verlegen zitten om data is de vraag hoe UPD versoering (bijvoorbeeld aantal bezorgdagen, of van D+1 naar D+3) zou uitpakken voor welke kosten PostNL kan toerekenen en welke gevolgen heeft dat voor de tarieven. Dus: wat zijn de netto-effecten van versoering UPD en wat betekent dat eventueel voor de huidige kostentoerekening?

We hebben wel wat kwalitatieve bespiegelingen daarover van PostNL (zie hieronder) én we hebben recente rapporten van Copenhagen Economics over soortgelijke maatregelen in scandinavische landen en de prognose van kostenbesparingen. Maar een goede analyse /bespiegeling voor NL situatie ontbreekt.

Zijn jullie in staat hiervan iets te vinden? Indien gewenst kunnen we even kort telefonisch toelichten, groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 11:37
Aan: 10.2.e)

Wat Rebel zegt voor wat betreft de gevoeligheidsanalyse last mile:

10.2.g/10.1.c

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 10:35
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: netto effect van UPD versoering

Daar zijn ongetwijfeld oplossingen voor. Medisch is beperkt tot een collectierit langs 500 brievenbussen op zondag, dat zou ook op "nieuwe sobere" dagen kunnen. Iets vergelijkbaars kan ook met rouwpost. Die worden nu al in een verzamelenvlop aangeleverd, die verzamelenvlop kost 3,50 euro waarmee wat van de extra kosten wordt gedekt.

Met vriendelijke groet,
 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com]
Verzonden: maandag 28 mei 2018 17:04
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: netto effect van UPD versoering

Dit gaat uit van de veronderstelling dat de 24 uren postbezorging kan worden losgelaten.
 Wie gaat dan de medische post etc doen?

Wat is nu de waarde van versoering volgens Rebel?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 28 mei 2018 om 13:23 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:
 >
 > Ha Marjan,
 >
 > 1. ACM heeft haar observaties afgelopen vrijdagochtend ook aan EZK gestuurd.
 >
 > 2. mailwisseling over kostenbesparing waar Rebel op uitkomt, is eerste output van de aanvullende opdracht die ze hebben gekregen (inschatting voordelen versoering UPD al dan niet in combi met samenwerking in last mile).
 >
 > 3. PostNL (10.2.e) komen morgen langs met sheets die we kunnen behouden.
 >
 > 4. Net gesprek gehad met 10.2.e . Uit dat gesprek haal ik nog een interessante gedachtegang: als de UPD-vereisten omlaag gaan (overeenkomstig EU-eisen), dan lijkt PostNL in de problemen te komen, omdat de (extra) kosten die het 24 uren netwerk met zich brengen niet meer doorgerekend kunnen worden in de postzegelprijs.
 >
 > Redenering als volgt: de postwet schrijft extra service bovenop EU-richtlijn voor (EU: 85% bezorgd binnen 3 dagen, NL: 95% bezorgd binnen 1 dag). Als deze kwalitatieve verplichting vervalt, kunnen kosten die gemoeid zijn met het instandhouden van de 24-uurs post niet meer worden toegeschreven aan de UPD. Kosten voor de UPD gaan daardoor omlaag. Indien PostNL het 24-uurs netwerk dan toch in stand wil houden, zou dat bekostigd moeten worden met inkomsten buiten de UPD om (bijv duurdere 1e klas postzegel plus hogere zakelijke tarieven voor 24-uurs post).
 >
 > PostNL heeft eerder vrees uitgesproken dat door hoger tarief op 24-uurs markt dat marktsegment in zal klappen, overeenkomstig met Denemarken.
 >
 > Vraag die bij mij nu leeft is in hoeverre het fair is dat het 24 uren netwerk qua kostenstructuur zo zwaar moet leunen op financiële dekking vanuit de UPD (en daarmee postzegeltarief). Zeker gezien het feit dat de UPD-verplichting van bezorging binnen een dag een Nederlands extraatje is bovenop Europese regelgeving.
 >
 >
 > Met vriendelijke groet,
 > 10.2.e
 >
 > -----Oorspronkelijk bericht-----
 > Van: 10.2.e

> Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 23:23
> Aan: 'Marjan Oudeman'
> Onderwerp: RE: netto effect van UPD versoering
>
> Vraag ik ook maandag na.
>
> Met vriendelijke groet,
> 10.2.e
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com]
> Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 22:00
> Aan: 10.2.e)
> Onderwerp: Re: netto effect van UPD versoering
>
> Zou maandag voor de goede orde 10.2.e vragen of zijn observaties vertrouwelijk zijn (wel door ons zo behandeld) en of EZ daarvan ook op de hoogte is gebracht...
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
>> Op 25 mei 2018 om 20:43 heeft 10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Verbaasd me ook. Vorige keer vroeg 10.2.e me de observaties vertrouwelijk te behandelen en ook niet door te zetten naar EZK.
>>
>> Concept-rapport Rebel gaf aan dat versoering (minst bezorgdagen) 10.2.g, 10.1.c oplevert. Blijkbaar is definitieve rapport op dat punt aangepast. Vraag ik maandag na. Als 10.2.e al geen partij kan vinden die dit punt kan doorrekenen, vraag ik me af of wij wel een alternatieve mogelijkheid kunnen bedenken. Ik denk er nog over na dit weekend.
>>
>> Met vriendelijke groet,
>> 10.2.e
>>
>> Op 25 mei 2018 om 20:00 heeft Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com> het volgende geschreven:
>>
>> Hoezo zijn de observaties van 10.2.e ook naar EZ gegaan? Raar, want dan is mijn opmerking des te belangrijker: jullie laten ook dingen weg...
>>
>> Hun insteek is ook cf 10.2.e met versoering is veel te halen. Dat zie je ook terug aan de buitenland voorbeelden. Gevaarlijk deze vraag bij ACM neer te leggen. Hebben wij een alternatief?
>>
>> M
>>
>> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>>
>>> Op 25 mei 2018 om 19:32 heeft 10.2.e@minez.nl> het volgende geschreven:
>>>
>>>
>>> Begin doorgestuurd bericht:
>>>
>>> Van: 10.2.e)
>>> 10.2.e@minez.nl<10.2.e@minez.nl>>
>>> Datum: 25 mei 2018 om 14:19:49 CEST
>>> Aan: 10.2.e@acm.nl<10.2.e@acm.nl>>
>>> Kopie: 10.2.e
>>> 10.2.e@minez.nl10.2.e@minez.nl>>,
>>> "10.2.e
>>> <10.2.e@minez.nl10.2.e@minez.nl>>,
>>> 10.2.e)"
>>> 10.2.e@minez.nl10.2.e@minez.nl>>
>>> Onderwerp: netto effect van UPD versoering
>>>
>>> Beste 10.2.e veel dank voor de laatste observaties op de sessies van vorige week maandag. Volgens mij is het erg nuttig geweest dat jullie op deze manier een bijdrage hebben kunnen geven aan dit proces.
>>>

>>> We zijn op dit moment de laatste witte vlekken aan het invullen voordat we tot keuzes/advisering van de stas kunnen komen. Een van die punten waar we nu nog verlegen zitten om data is de vraag hoe UPD versobering (bijvoorbeeld aantal bezorgdagen, of van D+1 naar D+3) zou uitpakken voor welke kosten PostNL kan toerekenen en welke gevolgen heeft dat voor de tarieven. Dus: wat zijn de netto-effecten van versobering UPD en wat betekent dat eventueel voor de huidige kostentoerekening?

>>>

>>> We hebben wel wat kwalitatieve bespiegelingen daarover van PostNL (zie hieronder) én we hebben recente rapporten van Copenhagen Economics over soortgelijke maatregelen in Scandinavische landen en de prognose van kostenbesparingen. Maar een goede analyse /bespiegeling voor NL situatie ontbreekt.

>>>

>>> Zijn jullie in staat hiervan iets te vinden? Indien gewenst kunnen

>>> we even kort telefonisch toelichten, groeten, 10.2.e

>>>

>>>

>>>

>>>

>>>

>>>

>>> Van: 10.2.e)

>>> Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 11:37

>>> Aan: 10.2.e

>>>

>>>

>>> Wat Rebel zegt voor wat betreft de gevoeligheidsanalyse last mile:

>>>

>>> 10.1.c/10.2.g

>>>

>>>

>>>

>>>

>>>

>>>

>>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

>>> Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan

>>> u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het

>>> bericht te verwijderen.

>>> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke

>>> aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het

>>> elektronisch verzenden van berichten.

>>>

>>> This message may contain information that is not intended for you.

>>> If you are not the addressee or if this message was sent to you by

>>> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

>>> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from

>>> the risks inherent in the electronic transmission of messages.

>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd.

>> Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u

>> is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het
>> bericht te verwijderen.
>> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
>> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
>> verzenden van berichten.
>>
>> This message may contain information that is not intended for you. If
>> you are not the addressee or if this message was sent to you by
>> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
>> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
>> the risks inherent in the electronic transmission of messages.
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien
> u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is
> gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het
> bericht te verwijderen.
> De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
> ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
> verzenden van berichten.
>
> This message may contain information that is not intended for you. If
> you are not the addressee or if this message was sent to you by
> mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
> The State accepts no liability for damage of any kind resulting from
> the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 10:51
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: UPU Postal development report

Ha Marjan,

Zie bijgaande link voor het jaarlijkse rapport van de UPU met prestatie indicatoren van de UPD-verleners wereldwijd.

http://www.upu.int/uploads/tx_sbdownloader/postalDevelopmentReport2018En.pdf

Van de 173 landen staat Nederland op de tweede plek (vorige keer stond Nederland op de 4^e plek in dit onderzoek). Totaallijst staat op p. 12.

De criteria waarop gemeten wordt: reliability, reach, relevance and resilience.

A total of 173 countries were assessed for the production of the 2018 global ranking (which is based on full-year data for 2017). Switzerland, the Netherlands and Japan top the list, followed by Germany and France. These countries owe their high scores to a consistently balanced performance across the four dimensions of the 2IPD: they have all managed to build reliable, well-connected, relevant and resilient postal services.

The Netherlands has moved up by two places in the ranking compared with the previous release. The country's national Post also shows a very balanced performance, scoring more than 83 in all 2IPD sub-indices. Its speed of delivery and the volumes it generates with international partners place it among the most reliable and interconnected Posts in the world.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

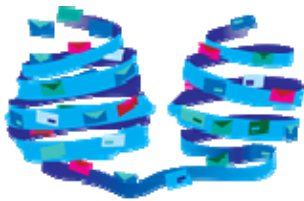
Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 18:35
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: sheets
Bijlagen: Postdialoog 31052018.pdf

Ha Marjan,

Hierbij de concept-sheets.
Morgenochtend afstemmen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....



Postdialoog

Stand van zaken dialoog
Van dialoog naar advies

Marjan Oudeman

10.2.e

31 mei 2018



Tijdslijn (overeenkomstig met vorig overleg)

januari	februari	maart	april	mei		juni
Start opdracht, inlezen	Inventariserende gesprekken	Verdiepende gesprekken en deskundigen inbreng	Dialogoog - breed - 1 op 1 Uitkomst uitgezette onderzoeken	Dialogoog - breed - 1 op 1 - kaderstellers	22 mei Bespreking hoofdtijdslijn en conclusies	Checks & balances 12 juni Bespreking eind advies



Stand van zaken sinds vorige terugkoppeling

- › Ronde tafel met zakelijke gebruikers en postvervoerders (plus ACM): oplossingen in de krimpende markt
- › Ronde tafel met (alleen) postvervoerders (plus ACM): samenwerkingsmogelijkheden als antwoord op krimpende postmarktproblematiek
- › Verdieping met EZK, inzake wet- en regelgeving en hoofdconclusies
- › Verdieping met Sandd en EZK
- › Verdieping met PostNL en EZK
- › Verdieping met ACM, nav observaties
- › Aanvullende onderzoeksresultaten t.a.v. effecten oplossingsrichtingen



Uitkomst tot nu, op hoofdlijnen

- › Hoofdconclusie / denkrichting is niet veranderd t.o.v. vorige terugkoppeling op 9 mei
- › Opzet advies:
 - verantwoording
 - inleiding
 - marktsituatie
 - beleidsopties; incl. uitkomsten dialoog en toetsing deskundigen
 - conclusies en advies
 - consequenties wet- en regelgeving, uitwerking EZK



Vervolg / aandachtspunten

- › Kwetsbaarheid / gevoeligheid openbaarmaking advies
- › Afrondend gesprek (gepland op 12 juni)

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 11:39
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: sheets
Bijlagen: Postdialoog 31052018.pdf

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 11:46
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: sheets
Bijlagen: Postdialoog 31052018.pdf

Definitieve sheets.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 13:22
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: advies tot nu toe
Bijlagen: Advies inhoud v 30052018.docx

Ha Marjan,

Hierbij stuur ik je wat ik tot nu toe heb opgeschreven.
Zeker nog niet compleet en vooral hoofdstuk 8 (het echte advies) is nog mager.
Maar volgens mij wel een basis om verder aan te bouwen en te schaven.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 13:28
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: status
Bijlagen: Incompleet Werkdocument - EZK - Postdialoog v1.pdf

T.i.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: 10.2.e @duffandphelps.com]
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 12:50
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: status

Hi 10.2.e

Bijgevoegd ontvangen jullie ons werkdocument. Zoals aangegeven, dit is een incompleet werkdocument, maar het toont wel onze belangrijkste analyses, observaties en eerste conclusies.

We gaan nu door met het afmaken van de presentatie. We ontvangen uiteraard graag jullie vragen en/of opmerkingen.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e / 10.2.e / 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 15:12
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: VNO NCW

Ha Marjan,

Wat betreft VNO NCW MKB heb ik mij vergist. Ik dacht dat we nog een uitgebreide mail van ze hadden gehad, maar dat is niet zo (ik verwarde het met VNG). Ik heb VNONVWMKB wel gebeld nadat we geen reactie kregen op onze uitnodiging.

De woordvoerder gaf toen aan geen dossierhouder voor dit onderwerp te hebben en heeft de uitnodiging voorgelegd aan enkele leden. Zij hebben toen de Mediafederatie en KVGO met ons in contact gebracht die vervolgens ook deelgenomen hebben.

Hieronder de correspondentie incl de oorspronkelijke uitnodiging.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@vnoncw-mkb.nl]
Verzonden: dinsdag 27 maart 2018 14:33
Aan: Postdialoog
CC: 10.2.e [mailto:10.2.e@kvgo.nl]
Onderwerp: RE: postdialoog - uitnodiging
 Beste 10.2.e,

Nav uw verzoek heb ik een aantal leden benaderd met de vraag of zij betrokken zouden willen zijn bij de postdialoog. Fons Bakker, directeur van KVGO gaf aan graag met u en Marjan Oudeman hierover in gesprek te gaan, hieronder vindt u zijn gegevens.

Hartelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Directeur
 06 10.2.e | 10.2.e [mailto:10.2.e@kvgo.nl]



Organisatie van ondernemers in de communicatiebranche
 Boeing Avenue 209 | 1119 PD Schiphol-Rijk
 T (020) 10.2.e | www.kvgo.nl

Van: Postdialoog 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: postdialoog - uitnodiging
 Geachte heer 10.2.e

In aanvulling op ons telefonisch gesprek van vanmiddag is het nog goed om te melden dat wij ook contact hebben met de Vereniging van Postretailers (VVP).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Postdialoog

Verzonden: dinsdag 13 maart 2018 15:53

Aan: 10.2.e@vnoncw-mkb.nl'

Onderwerp: postdialoog - uitnodiging

Geachte heer 10.2.e ,

De postmarkt is aan sterke verandering onderhevig. Steeds minder consumenten en bedrijven sturen fysieke post. Dit komt onder andere doordat er meer alternatieve communicatiemiddelen zijn zoals mobiele telefonie, WhatsApp en e-mail. Deze veranderingen hebben grote gevolgen voor postbedrijven en voor bedrijven en consumenten die gebruik maken van postdiensten. De overheid wil er voor zorgen dat het versturen en ontvangen van post voor iedereen in Nederland toegankelijk en betaalbaar blijft.

In 2017 heeft het ministerie van Economische Zaken een analyse van de toekomst van de postmarkt gepubliceerd. De staatssecretaris van Economische Zaken en Klimaat heeft in vervolg op deze analyse onlangs een postdialoog ingesteld. Verschillende bedrijven, organisaties, overheden en belangengroepen die direct betrokken zijn bij de post gaan met elkaar in gesprek over de toekomst van de postmarkt. Het doel is om in de zomer van 2018 een advies te leveren aan de staatssecretaris met voorstellen over de inrichting van de toekomstige postmarkt. Om dit in goede banen te leiden heeft de staatssecretaris een onafhankelijke voorzitter aangewezen.

In de eerste (verkenkende) fase van de postdialoog nodig ik uw organisatie graag uit om uw ideeën voor een toekomstbestendige postmarkt in te brengen. U kunt dat doen door middel van een gesprek op 19 of 23 maart (in Den Haag of via videobellen zoals FaceTime of Skype) en/of door een (position) paper toe te sturen. In verband met het inplannen van gesprekken hoor ik graag uiterlijk 15 maart of u daarvan gebruik wenst te maken. In alle gevallen kunt u contact opnemen via 10.2.e@minez.nl. Ik hoop van u te horen.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

onafhankelijk voorzitter postdialoog

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: Marjan Oudeman 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 12:44
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: twee onderwerpen

Ha HJ, helder.

Vwb kostenbesparingstargets: weliswaar leidt lager volume tot een grtalsmatig lagere omvang krimp, maar de mogelijkheden voor aanpassing worden ook steeds marginaler. PostNL gaat nu terug van 19k bussen naar 10k. Dit loopt al. Wat is hier bijv nog op te besparen zonder het netwerk niet te ontmantelen?

Gr,
 Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 mei 2018 om 11:30 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan, twee punten die je me vroeg:

1. Kostenbesparingsopgave: nu 10.2.g, 10.1.c per jaar, en wordt de komende jaren geleidelijk minder (als krimp ca 10% blijft, wordt bedrag minder). In mijn tekst staat hierover (getallen komen uit presentatie die we eerder van PostNL hebben ontvangen): De omvang van de financiële gevolgen van de krimp is inzichtelijk te maken door te kijken naar het omzetverlies. Tussen 2015 en 2017 is de omzet van de totale postmarkt met 17% is gedaald, wat een waarde vertegenwoordigt van gemiddeld 110 miljoen euro omzetverlies per jaar. In die periode is middels tariefstijgingen per jaar ca. 10.2.g, 10.1.c euro van het omzetverlies gecompenseerd. Uitgaande van een autonome kostenstijging (o.m. inflatie) van gemiddeld 10.2.g, 10.1.c euro per jaar, leidt dat tot een kostenbesparingsopgave van in totaal 10.2.g, 10.1.c euro per jaar. Dit bedrag zal de komende jaren qua omvang afnemen naarmate de krimp gestaag voortzet. In absolute zin zal het jaarlijkse omzetverlies als gevolg van de krimp immers minder worden, terwijl in relatieve zin de jaarlijkse krimp naar verwachting stabiel blijft of zelfs accelereert.
2. Versobering (van D+1 naar D+3): kosten 24 uren netwerk kunnen dan niet meer aan UPD worden toegerekend, waardoor 24 uren product duurder wordt, mede door verwachte vraaguitval bij consumenten én bedrijven. In mijn tekst hierover:

Een andere, grotere versobering is het schrappen van de verplichting uit de Postwet om 95% van de post binnen 24 uur na collectie te bezorgen. De kwaliteitsnorm voor de overkomstduur van grensoverschrijdende post is in de EU-postrichtlijn vastgesteld op drie dagen voor 85% van de poststukken en vijf dagen voor 95% van de poststukken. Indien de huidige kwaliteitsnorm uit de Postwet daarmee in overeenstemming wordt gebracht, leidt dat waarschijnlijk tot het verdwijnen van 24 uren post van enige omvang. De kosten die een 24 uren netwerk met zich brengen mogen dan immers volgens de toerekeningsystematiek van de UPD niet meer in de postzegelprijs worden opgenomen. Een belangrijk deel de huidige 24 uren post zal verschuiven naar de goedkopere standaarddienst met een langere overkomst duur. Een ander deel van de 24 uren post zal verdwijnen, omdat juist de overkomstduur van een dag voor veel postgebruikers een essentieel kenmerk van de verstuurd post is. De post die overblijft voor het 24 uren netwerk zal in omvang drastisch afnemen, waardoor het (kostendeekkende) tarief voor 24 urenpost omhoog gaat. Dit zal vervolgens weer leiden tot verdere verlaging van het volume 24 urenpost. Bij hogere tarieven zullen zowel zakelijke als particuliere postgebruikers, voor informatie die binnen 24 uur bij de ontvanger moet zijn, een alternatief voor de papieren variant zoeken. Daarmee is de vicieuze cirkel compleet en zal het tarief voor 24 uren post verder stijgen. Door het wegvallen van het volume van 24 uren post en daarmee de omzet, komt vervolgens de betaalbaarheid van andere (verlieslatende) onderdelen binnen de UPD onder druk te staan, zoals medische post, rouwpost en braillepost. Hoewel vergelijking tussen postdiensten van verschillende landen vaak mank gaat, lijkt het erop dat dit scenario zich in Denemarken lijkt te voltrekken. Denemarken was het eerste land waarin non-priority post slechts drie dagen per week werd bezorgd. De krimp van het postvolume is in Denemarken extreem. In de afgelopen 17 jaar is de het postvolume met maar liefst 73% afgenomen. De maatregelen die zijn genomen – zoals tweede klasse post met een overkomstduur van 5 dagen – hebben niet geleid tot een toekomstbestendige postmarkt. Weliswaar konden kostenbesparingen

worden gerealiseerd met de versoering, maar accelereerde de krimp van de postmarkt.
Om de UPD te kunnen blijven uitvoeren ontvangt het Deense postbedrijf in de periode van
2017 – 2019 (geoorloofde) staatssteun van ca. 53 miljoen euro per jaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u
niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,
wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te
verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard
ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch
verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you
are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you
are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 22:00
Aan: Marjan Oudeman
Onderwerp: Re: twee onderwerpen

Tijdens de ronde tafel gaf Karen aan dat met nog minder dan 10000 punten het serviceniveau door minimum grens zakt. M.a.w.: geen kostenbesparing meet mogelijk.

Vraag is of dat helemaal waar is, maar ik denk dat dat wel klopt.

Groet,
Hj.

Op 31 mei 2018 om 12:44 heeft Marjan Oudeman 10.2.e @gmail.com> het volgende geschreven:

Ha HJ, helder.

Vwb kostenbesparingstargets: weliswaar leidt lager volume tot een grotelsmatig lagere omvang krimp, maar de mogelijkheden voor aanpassing worden ook steeds marginaler. PostNL gaat nu terug van 19k bussen naar 10k. Dit loopt al. Wat is hier bijv nog op te besparen zonder het netwerk niet te ontmantelen?

Gr,
Marjan

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 31 mei 2018 om 11:30 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Ha Marjan, twee punten die je me vroeg:

1. Kostenbesparingsopgave: nu 10.2.g, 10.1.c per jaar, en wordt de komende jaren geleidelijk minder (als krimp ca 10% blijft, wordt bedrag minder). In mijn tekst staat hierover (getallen komen uit presentatie die we eerder van PostNL hebben ontvangen): De omvang van de financiële gevolgen van de krimp is inzichtelijk te maken door te kijken naar het omzetverlies. Tussen 2015 en 2017 is de omzet van de totale postmarkt met 17% is gedaald, wat een waarde vertegenwoordigt van gemiddeld 110 miljoen euro omzetverlies per jaar. In die periode is middels tariefstijgingen per jaar ca. 10.2.g, 10.1.c euro van het omzetverlies gecompenseerd. Uitgaande van een autonome kostenstijging (o.m. inflatie) van gemiddeld 10.2.g, 10.1.c euro per jaar, leidt dat tot een kostenbesparingsopgave van in totaal 10.2.g, 10.1.c euro per jaar. Dit bedrag zal de komende jaren qua omvang afnemen naarmate de krimp gestaag voortzet. In absolute zin zal het jaarlijkse omzetverlies als gevolg van de krimp immers minder worden, terwijl in relatieve zin de jaarlijkse krimp naar verwachting stabiel blijft of zelfs accelereert.
2. Versobering (van D+1 naar D+3): kosten 24 uren netwerk kunnen dan niet meer aan UPD worden toegerekend, waardoor 24 uren product duurder wordt, mede door verwachte vraaguitval bij consumenten én bedrijven. In mijn tekst hierover:

Een andere, grotere versobering is het schrappen van de verplichting uit de Postwet om 95% van de post binnen 24 uur na collectie te bezorgen. De kwaliteitsnorm voor de overkomstduur van grensoverschrijdende post is in de EU-postrichtlijn vastgesteld op drie dagen voor 85% van de poststukken en vijf dagen voor 95% van de poststukken. Indien de huidige kwaliteitsnorm uit de Postwet daarmee in overeenstemming wordt gebracht, leidt dat waarschijnlijk tot het verdwijnen van 24 uren post van enige omvang. De kosten die een 24 uren netwerk met zich brengen mogen dan immers volgens de toerekeningsystematiek van de UPD niet meer in de postzegelprijs worden opgenomen. Een belangrijk deel de huidige 24 uren post zal verschuiven naar de goedkopere standaarddienst met een langere overkomst duur. Een ander deel van de 24 uren post zal verdwijnen, omdat juist de overkomstduur van een dag voor veel postgebruikers een essentieel kenmerk van de verstuurde post is. De post die overblijft voor het 24 uren netwerk zal in omvang drastisch afnemen, waardoor het (kostendekkende) tarief voor 24 urenpost omhoog gaat. Dit zal vervolgens weer leiden tot verdere verlaging van het volume 24 urenpost. Bij hogere tarieven zullen zowel zakelijke als particuliere postgebruikers, voor informatie die binnen 24 uur bij de ontvanger moet zijn, een alternatief voor de papieren variant zoeken. Daarmee is de vicieuze cirkel compleet en zal

het tarief voor 24 uren post verder stijgen. Door het wegvallen van het volume van 24 uren post en daarmee de omzet, komt vervolgens de betaalbaarheid van andere (verlieslatende) onderdelen binnen de UPD onder druk te staan, zoals medische post, rouwpost en braillepost. Hoewel vergelijking tussen postdiensten van verschillende landen vaak mank gaat, lijkt het erop dat dit scenario zich in Denemarken lijkt te voltrekken. Denemarken was het eerste land waarin non-priority post slechts drie dagen per week werd bezorgd. De krimp van het postvolume is in Denemarken extreem. In de afgelopen 17 jaar is de het postvolume met maar liefst 73% afgenomen. De maatregelen die zijn genomen – zoals tweede klasse post met een overkomstduur van 5 dagen – hebben niet geleid tot een toekomstbestendige postmarkt. Weliswaar konden kostenbesparingen worden gerealiseerd met de versobering, maar accelereerde de krimp van de postmarkt. Om de UPD te kunnen blijven uitvoeren ontvangt het Deense postbedrijf in de periode van 2017 – 2019 (geoorloofde) staatssteun van ca. 53 miljoen euro per jaar.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e | Sandd 10.2.e @sandd.nl>
Datum: 3 juni 2018 om 12:42:04 CEST
Aan: 10.2.e @minez.nl>
Kopie: 10.2.e | Sandd 10.2.e @sandd.nl>, 10.2.e @ahc.nl>
Onderwerp: Effecten consolidatie; onderbouwing kostenbesparing

Beste 10.2.e & Marjan,
In deze mail neem ik jullie graag mee in onze onderbouwing m.b.t. de 10.1.c kostenbesparing uitspraak van 10.2.e onlangs in de postdialoog.
Om bij de conclusie te beginnen denken wij dat consolidatie meer gaat opleveren dan 10.1.c mio. In tabel 1 kunnen jullie zien dat wij 10.1.c mio een ‘completere’ schatting vinden van de effecten van consolidatie. De eerder genoemde kostenbesparing van 10.1.c mio maakt hier onderdeel van uit. Zoals eerder benoemd zal PostNL data leiden tot een nauwkeurigere analyse. In deze mail zullen wij verder toelichten waarop onze aannames gebaseerd zijn.

Tabel 1: samenvatting consolidatie effecten	
Sandd	
Totale kosten bedrijfsvoering	
Totaal volume	
PostNL	
Gemiddeld variabele kosten (geschat)	
Extra variabele kosten overname (volume) Sandd	
Samenvatting meeropbrengsten / minderkosten consolidatie	
Efficiencywinst; overname Sandd (kostenbesparing)	
Efficiencywinst; wegvallen downstream access (MMA)	
Gemiddeld jaarlijks prijsherstel 24-uurs markt	
Gemiddeld jaarlijks prijsherstel 48- & 72-uurs markt	
Totaal	

10.1.c

10.2.g, 10.1.c

10.1.c

10.2.g, 10.1.c

10.1.c

10.1.c

Hopende jullie hiermee antwoord te hebben gegeven op je vraag. Mocht er vragen zijn, dan weten jullie me te vinden.
Fijne dag gewenst.
Met vriendelijke groet,

10.2.e

Director Business Innovation

sandd.

T +31 10.2.e

| F +31 10.2.e

| M +31 6 10.2.e |



IJsseldijk 2 7325 WZ Apeldoorn

www.sandd.nl

| Postbus 10071 7301 GB
Apeldoorn

| KvK nr:
54018404

P please consider the environment before printing this email

The information sent with this e-mail message is only for the strict use of the intended recipient. In the event that this e-mail message is incomplete in any way, the recipient is kindly requested to contact the sender of this message. It is not permitted to publish, copy, circulate and/or disclose any of this information to third parties without the permission of Sandd. If you are not the intended recipient of and are in possession of this e-mail message, please notify us immediately, delete the e-mail message from your inbox, and do not use it for any purpose or disclose the contents of this message to third parties, or publish, copy or store this information on an information carrier.

10.2.e

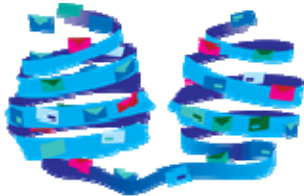
Van: 10.2.e)
Verzonden: maandag 4 juni 2018 17:11
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: compleet, maar nog niet geordend
Bijlagen: Advies inhoud v 04062018.docx

Ha Marjan,

In bijgaande versie heb ik je nieuwe tekst opgenomen, maar nog niet allemaal op de juiste plek gezet en soms staat het er dubbel in. Ik heb geaarzeld om je deze versie te sturen, omdat het ook verwarrend kan zijn. Is nog best lastig om de twee stukken samen te voegen. Toch maar wel gestuurd. Ik ga er vanavond of morgenochtend mee verder.

Met vriendelijke groet,

10.2.e



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 13:08
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: D&P-conceptrapportage
Bijlagen: Conceptrapportage - EZK - Postdialoog v20180605.pdf

Ha 10.2.e ,

Bijgaand ook voor jou. Deze versie kan zo goed als definitief worden beschouwd.

Groet,

10.2.e

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 13:28
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: grafieken e.d.

Totaal postmarkt: 2,7 mld

Waarvan PostNL: 2,2 mld stuks (2017)

13% UPD (enkelstuks consumenten en kleinzakelijk) = 100% 24 uurspost
 87% zakelijk

Van de 87% zakelijke post van PostNL is:

- Meer dan 25% is 24-uurspost tegen gemiddeld tarief van 0,70ct (dit is dus post die onder UPD 'voorwaarden' wordt verzonden en door PostNL wordt afgehandeld)
- Minder dan 20% is 48-uurs post tegen gemiddeld tarief van 0,25 ct
- Meer dan 55% is 72-uurs post tegen gemiddeld tarief van 0,23 ct (in concurrentie met sandd)

Poststukken = 2.72 mld, Pakketten is 350 mln totaal. Graag niet onderstaande plaatje gebruiken, maar eigen versie van maken!



Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 12:48
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: grafieken e.d.

Ha 10.2.e

Tbv het illustreren van de tekst ben ik op zoek naar wat relevante grafieken e.d.
Kun jij me daarbij helpen?

Ik zoek o.m.:

- Grafiek met volumeontwikkeling waarbij post en pakket gecumuleerd is, of desnoods in 1 grafiek staat (ipv de twee losse grafieken die in de toekomstanalyse staan).
- Volumeontwikkeling, waarbij onderscheid is gemaakt in UPD-brievenpost en grootzakelijke brievenpost (of desnoods in particuliere en zakelijke post).
- De losse plaatjes (zo mogelijk geactualiseerd) die in de bijgevoegde factsheet staan.
- Volume van 24 uurs post (zowel totaal als zonder UPD) tov volume niet tijdscritische post

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 15:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: cijfers
Bijlagen: Verzameling cijfers postmarkt.xlsx; ACM monitor postmarkt 2015 - vertrouwelijk.pdf

Ha 10.2.e ,

Ik begreep dat je op zoek bent naar data die de ontwikkeling in volumes van de UPD en de totale markt inzichtelijk maakt. In de bijlage vind je twee (vertrouwelijke) bestanden. En een eerder [rapport van Opta](#) biedt ook wat info van verder terug. Cijfers over de UPD zijn ook in de jaarverslagen van PostNL terug te vinden. Ik hoop dat je hier wat meer verder komt.

Groet 10.2.e

Zakelijke post	Totaal		24h		72h		Bron
	Volume	Omzet	Volume	Omzet	Volume	Omzet	
PostNL	10.1.c; 10.2.g						ACM Monitor van de postmarkt 2015
Sandd	10.1.c; 10.2.g				10.1.c		ACM Monitor van de postmarkt 2015
Rest	10.1.c; 10.2.g				10.1.c		ACM Monitor van de postmarkt 2015

Opmerking: In openbare cijfers ACM: 72-uurs: Sandd 30-35%

In vertrouwelijke monitor postmarkt: 48/72-uurs: niet-PostNL 10.1.c; 10.2.g

Omzet postmark ongeveer 1 mld

Jaar	Volumes brievenpost (x mln.)	Zakelijk	Consument n	Bron
2005	5574			Opta marktmonitor post 2011
2006	5538			Opta marktmonitor post 2012
2007	5401			Opta marktmonitor post 2013
2008	5200			Opta marktmonitor post 2014
2009	4896			Opta marktmonitor post 2015
2010	4645	4296	349	ACM Monitor van de postmarkt 2015
2011	4280	3948	332	ACM Monitor van de postmarkt 2015
2012	4015	3718	297	ACM Monitor van de postmarkt 2015
2013	3655	3389	266	ACM Monitor van de postmarkt 2015
2014	3376	3123	250	ACM Monitor van de postmarkt 2015
2015	3121	2902	219	ACM Monitor van de postmarkt 2015

UPD (780 mln.)	Volume (x mln.)	Aandeel (%)	Bron
Consumentenbrieven	220	28	WIK
Zakelijk enkelstuks	195	25	WIK
Internationaal	350	45	WIK
Pakketten	15	2	WIK

Kolom1	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Som der UPD opbrengsten	774,8	783,1	n.b.	n.b.	844,1	875,5
Som der UPD lasten	776,7	827	n.b.	n.b.	767,7	827,3
Resultaat na belastingen	-1,4	-32,9	n.b.	n.b.	57,2	36,2
Rendement na belastingen	-0,20%	-4,20%	n.b.	n.b.	6,80%	4,10%

10.2.e)

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 21:09
Aan: Marjan Oudeman, 10.2.e
CC: 10.2.e)
Onderwerp: Ter info; concept kamerbrief
Bijlagen: concept Kamerbrief_Masterversie_v0506 (voor mail).docx; ATT00001.htm

Beste Marjan en 10.2.e ,

Jullie zijn ongetwijfeld ook hard bezig om een advies op papier te krijgen.

Op basis van onze eerdere besprekingen met jullie en de indicatie van de richting van het advies zoals verwoord door Marjan, zijn wij ook al enige tijd aan de slag.

Hierbij ontvangen jullie ter informatie en onder strikt embargo een concept kamerbrief om jullie inzicht te geven in de huidige denkrichting en de opbouw van onze verhaallijn. Deze versie zal nog meerdere rondes kennen (afstemming interdepartementaal en goedkeuring stas), maar in de basis zal dit het wel ongeveer worden.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minez.nl>
Datum: 5 juni 2018 om 19:45:01 CEST
Aan: 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: brief

Directeur Mededinging en Consumenten
 Ministerie van Economische Zaken
 T: 070 10.2.e
 M: 06 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 22:49
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Re: Ter info; concept kamerbrief

Mooie brief!

Even kort inhoudelijk punt 11.1

Met vriendelijke groet,
10.2.e

Op 5 jun. 2018 om 21:09 heeft 10.2.e @minez.nl het volgende geschreven:

Beste Marjan en H10.2.e ,

Jullie zijn ongetwijfeld ook hard bezig om een advies op papier te krijgen.

Op basis van onze eerdere besprekingen met jullie en de indicatie van de richting van het advies zoals verwoord door Marjan, zijn wij ook al enige tijd aan de slag.

Hierbij ontvangen jullie ter informatie en onder strikt embargo een concept kamerbrief om jullie inzicht te geven in de huidige denkrichting en de opbouw van onze verhaallijn. Deze versie zal nog meerdere rondes kennen (afstemming interdepartementaal en goedkeuring stas), maar in de basis zal dit het wel ongeveer worden.

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 10.2.e @minez.nl>
Datum: 5 juni 2018 om 19:45:01 CEST
Aan: 10.2.e @minez.nl>
Onderwerp: brief

Directeur Mededinging en Consumenten
Ministerie van Economische Zaken
T: 07010.2.e
M: 0610.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e@gmail.com>
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 08:51
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Einddatum postdialoog

Geachte heer/mevrouw,

Als particulier aandeelhouder in PostNL kijk ik uit naar de uitkomsten van de postdialoog en de hopelijk goede oplossingen voor alle stakeholders met betrekking tot de toekomst van de postmarkt.

Nu lees ik op sommige fora dat de postdialoog nog vóór 6 juli 2018 wordt afgerond. Echter kan ik deze deadline nergens terugvinden. Kunt u deze datum bevestigen of aangeven waar ik deze informatie kan vinden of is dit verzonnen informatie?

Daarnaast vraag ik me af of er ook buitenlandse partijen bij de dialoog worden betrokken. Wellicht dat u daar niets over kunt of mag zeggen, maar aangezien de brievenpost ook in de landen en om ons heen krimpt, zou ik dat vanuit mijn positie als buitenstaander als suggestie willen meegeven. Bpost, Deutsche Post, Royal Mail... ze kampen allemaal met dezelfde problemen en zouden wat dat betreft wellicht best goede input kunnen leveren.

Alvast bedankt voor uw reactie op met name het tijdsplan,

Met vriendelijke groet

10.2.e
@gmail.com

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 13:05
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: FW: Rapportage Post Last Mile
Bijlagen: 180529_Rapportage Post v11.docx; 180529_Rapportage Post_compare docs v11 vs v5.docx

Van: 10.2.e @Rebelgroup.com]
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 14:31
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: Rapportage Post Last Mile

Allen,

Bijgaand de definitieve conceptversie, zowel als compare docs versie (t.o.v. de versie die we op 24 april hebben verstuurd) als ook een schone versie.

Als deze versie akkoord is, kunnen we het woordje 'concept' ervan afhalen.

Groet
10.2.e

10.2.e

Rebel
Wijnhaven 23
3011 WH Rotterdam
The Netherlands

T +31 10 10.2.e
F +31 10 10.2.e
M +31 6 10.2.e
10.2.e @Rebelgroup.com
www.rebelgroup.com
disclaimer: www.rebelgroup.com

REBEL

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 13:08
Aan: 10.2.e)
CC: 10.2.e
Onderwerp: D&P-conceptrapportage
Bijlagen: Conceptrapportage - EZK - Postdialoog v20180605.pdf

Ha 10.2.e ,

Bijgaand ook voor jou. Deze versie kan zo goed als definitief worden beschouwd.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 juni 2018 20:11
Aan: 10.2.e
CC: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: concept advies
Bijlagen: Advies inhoud v 11062018.docx

Beste 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik jullie het concept-advies. Zoals jullie zullen zien moeten er nog punten op i's worden gezet en is ook het daadwerkelijke advies nog niet gereed. Het leek ons wel goed om jullie deze versie alvast te sturen. Morgenochtend maken het eindconcept nog af, voordat we om 14 uur het gesprek hebben met de stas.

Als jullie ergens op blijven haken of iets fundamenteels missen, dan horen we dat natuurlijk graag.

Verder begreep is dat de SG deze week een overleg heeft met PostNL en met Sandd.11.1 Als dat niet of niet op tijd lukt, dan zullen we dit zelf nog doen deze week.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

10.2.e minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

.....

10.2.e

Van: Postdialoog
Verzonden: maandag 11 juni 2018 22:11
Aan: 10.2.e | KBO-PCOB'
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

Ja, we volgen nog steeds de planning die we eerder hadden. Als alles volgens plan verloopt zal de staatssecretaris van EZK zeer binnenkort een kabinetsstandpunt – mede gebaseerd op de uitkomsten van de postdialoog – voorleggen aan de Tweede Kamer.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl]
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 11:18
Aan: Postdialoog
Onderwerp: Re: ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e ,

Is al meer bekend over de gang van zaken rond de Postdialoog?

Ik hoor graag hoe het er mee staat.

Groeten,

10.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 apr. 2018 om 12:38 heeft Postdialoog 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e

Hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl]
Verzonden: woensdag 25 april 2018 10:39
Aan: Postdialoog
Onderwerp: RE: ronde tafelgesprek postdialoog

Bested 10.2.e

Hierbij ontvang je ons recente onderzoek naar de postdienst. Ik hoop dat je het kunt gebruiken voor de dialoog. Zoals je kunt zien komen veel resultaten overeen met het rapport gfk/intomart. Opvallend zijn de cijfers van vorige week van het Nibud, waarin staat dat 40% van de Nederlanders worstelt met de financiële administratie. De invloed van de digitalisering is van belang. Ik ben erg benieuwd hoe administratie wordt opgeslagen als dat niet meer op papier is, maar voornamelijk digitaal en wat de gevolgen dat heeft.

Tot zover,

Groeten,

10.2.e

Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]

Verzonden: vrijdag 20 april 2018 16:43

Aan: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl>

Onderwerp: ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor uw inbreng tijdens de bijeenkomst van de postdialoog afgelopen maandag. We waarderen uw inbreng zeer en zullen dit meenemen in onze overwegingen bij het opstellen van het advies over een toekomstbestendige postmarkt.

Graag horen we nog of u zich herkent in de conclusies van het eerder toegezonden rapport van GfK/Intomart.

Indien u nog vragen heeft, of nog extra input mee wilt geven, dan kunt u ons via dit mailadres bereiken.

Met vriendelijke groet, mede namens Marjan Oudeman,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: Postdialoog

Verzonden: donderdag 12 april 2018 16:25

Aan: 10.2.e | KBO-PCOB'

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste 10.2.e

In mijn vorige mail ik natuurlijk een onvergeeflijke fout gemaakt door mevrouw Brinkers te schrijven, excuus.

Verder heb ik ook een vraag: in bijgaand rapport (uit 2016) schetst GfK/Intomart een beeld van de consumentenbehoeften op de postmarkt.

Graag hoor ik in hoeverre KBO-PCOB zich herkent in het rapport en de conclusies als het gaat om de (eigen) achterban.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: Postdialoog

Verzonden: donderdag 12 april 2018 12:11

Aan: 10.2.e | KBO-PCOB'

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bevestiging. Op 16 april voeren we graag een dialoog met een brede vertegenwoordiging van stakeholders in de postmarkt. Naast postvervoerders hebben we ook belangenvertegenwoordigers en vertegenwoordigers van (zakelijke) postgebruikers alsmede de vakbonden uitgenodigd.

De dialoog gaat over de toekomst van de postmarkt en het publieke en sociale belang. We gebruiken enkele stellingen om de dialoog te starten, het gesprek zal zich niet beperken tot die stellingen.

Nogmaals excuus voor de korte termijn maar er is ons slechts weinig tijd gegeven om deze bijeenkomst ruim van tevoren te plannen. Veel dank voor uw bereidheid deel te nemen en zo nodig uw agenda aan te passen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog

Van: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl]

Verzonden: woensdag 11 april 2018 12:37

Aan: Postdialoog

Onderwerp: RE: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Beste Marjan,

Hartelijk dank voor de uitnodiging. Ik zal namens KBO-PCOB aanwezig zijn. Is het mogelijk een lijst met genodigden (of aanwezigen) te ontvangen?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
beleidsadviseur
Bezoekadres Europalaan 40, 3526 KS Utrecht
Telefoon 030 10.2.e
E-mail 10.2.e @kbo-pcob.nl
Website www.kbo-pcob.nl



Van: Postdialoog 10.2.e @minez.nl]

Verzonden: maandag 9 april 2018 18:35

Aan: 10.2.e | KBO-PCOB 10.2.e @kbo-pcob.nl>

Onderwerp: uitnodiging ronde tafelgesprek postdialoog

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen maand heb ik met u contact gehad over de toekomst van de postmarkt, ter voorbereiding op de postdialoog.

Graag nodig ik uw organisatie uit voor de volgende stap:

een ronde tafelgesprek op maandag 16 april van 11.00 tot 14.00 uur, met mogelijk uitloop tot 15.00 uur.

De locatie is bij het ministerie van Economische Zaken en Klimaat in Den Haag (Bezuidenhoutseweg 73).

Ik realiseer mij dat de datum voor de bijeenkomst reeds volgende week is, maar gezien de urgentie hoop ik uw organisatie te mogen verwelkomen.

Tijdens het ronde tafelgesprek wil ik met een brede samenstelling van stakeholders, aan de hand van enkele stellingen, het gesprek voeren over de postmarkt en wat nodig is om die toekomstbestendig te maken. Hierbij zal uiteraard ook het publieke belang van de postdienst aan de orde komen.

Graag hoor ik uiterlijk donderdag 12 april wie uw organisatie zal vertegenwoordigen tijdens het ronde tafelgesprek.

We gaan daarbij uit van één vertegenwoordiger van uw organisatie.

Mocht dat in uw geval anders zijn, dan hoor ik dat graag vooraf om te bezien of we daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

Marjan Oudeman

.....
Postdialoog

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
10.2.e [redacted]@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 08:11
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: Fwd: Opmerkingen bij concept advies

10.2.e , alvast wat eerste observaties.

Algemeen:
 - 11.1

[Redacted text block]

Op 11 jun. 2018 om 20:11 heeft 10.2.e @minez.nl> het volgende geschreven:

Beste 10.2.e 10.2.e en 10.2.e
 Hierbij stuur ik jullie het concept-advies. Zoals jullie zullen zien moeten er nog punten op i's worden gezet en is ook het daadwerkelijke advies nog niet gereed. Het leek ons wel goed om jullie deze versie alvast te sturen. Morgenochtend maken het eindconcept nog af, voordat we om 14 uur het gesprek hebben met de stas.
 Als jullie ergens op blijven haken of iets fundamenteels missen, dan horen we dat natuurlijk graag.
 Verder begreep is dat de SG deze week een overleg heeft met PostNL en met Sandd. 11.1
 Als dat niet of niet op tijd lukt, dan zullen we dit zelf nog doen deze week.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 secretaris postdialoog

.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag

Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag
.....

T 06 10.2.e

@minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 11:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: concept advies

Ja, is uiteindelijk nog een gesprek geweest 10.2.g).

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 9:59
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: RE: concept advies

Nog een vraagje over de lijst geconsulteerde partijen. Daar hebben toch een aantal niet gereageerd? VNO NCW bijv heeft toch geen input geleverd of wel?

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 11 juni 2018 20:11
Aan: 10.2.e
CC: 'Marjan Oudeman'

Onderwerp: concept advies

Beste 10.2.e 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik jullie het concept-advies. Zoals jullie zullen zien moeten er nog punten op i's worden gezet en is ook het daadwerkelijke advies nog niet gereed. Het leek ons wel goed om jullie deze versie alvast te sturen.

Morgenochtend maken het eindconcept nog af, voordat we om 14 uur het gesprek hebben met de stas.

Als jullie ergens op blijven haken of iets fundamenteels missen, dan horen we dat natuurlijk graag.

Verder begreep is dat de SG deze week een overleg heeft met PostNL en met Sandd. 11.1

? Als dat niet of niet op tijd lukt, dan zullen we dit zelf nog doen deze week.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
 T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 11:18
Aan: 10.2.e)
Onderwerp: concept advies, kijk je even mee?

8. Advies

Voortbouwend op de bovenstaande conclusies is mijn advies in de allereerste plaats om duidelijkheid te geven waar de overheid ten aanzien van post nu haar prioriteiten legt.

Bij het bevorderen van netwerkconcurrentie of bij de belangen van de eindgebruikers en bescherming van kwetsbare groepen in onze samenleving.

Mijn advies is derhalve:

- Handhaaf de UPD voor de komende vijf jaren op het huidige serviceniveau. Dit geeft stabiliteit en rust en voorkomt een mogelijk harde landing. Er is duidelijk nog behoefte aan en mocht een consolidatie gerealiseerd kunnen worden, geeft dit ook voldoende ruimte om de UPD de komende jaren betaalbaar te houden.
- Pas de toegangsregulering ten aanzien van het netwerk van PostNL, dat nu gericht is op het bevorderen van netwerkconcurrentie, aan. Zodanig dat voorkomen wordt dat er sprake is of kan zijn van cherry picking door andere postvervoerders, die de toegang tot het netwerk louter gebruiken om post die zijzelf niet rendabel kunnen vervoeren, bezorgd te krijgen en derhalve inefficiëntie in de keten toevoegen.
- Samenwerking tussen postvervoerders vindt in toenemende mate plaats. De kleinere postbedrijven ervaren hier voldoende ruimte. PostNL voelt zich belemmerd in samenwerkingsmogelijkheden door de aanwijzing als postvervoerder met aanmerkelijke marktmacht. Mijn advies is de regelgeving zodanig aan te passen dat deze belemmering wordt weggenomen.
- Ondersteun waar mogelijk een consolidatie van de twee grote postbedrijven in Nederland, in geval deze hiertoe zouden wensen over te gaan. Alles overziend is in mijn ogen consolidatie de enige optie die een betaalbare UPD voor de komende jaren veilig stelt.
- Doordat de ontwikkelingen in de markt hard gaan, zou er op termijn opnieuw gekeken moeten worden of de balans van effecten van de opties zoals die nu zijn uitgevallen, gaat veranderen. De markt verandert ingrijpend, consumentenbehoeftes ook. Dit behoeft aandacht in een gereguleerde markt om regelgeving relevant te houden. Hierbij moeten de ontwikkelingen van de bezorgmarkt worden meegenomen, zodat een integratie tussen de twee markten niet onnodig wordt belemmerd en ook op die markt een gezonde concurrentie kan bestaan.
- Te bezien of de unieke arbeidsvoorwaardenregeling van de postmarkt nog op termijn te handhaven is, gelet op de integratie in een bredere bezorgmarkt. Vooralsnog is het verstandig de 80% regeling te handhaven. Er zal aandacht moeten komen voor een gelijk speelveld op arbeidsvoorwaarden in de bredere bezorgmarkt.

10.2.e

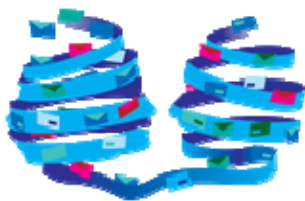
Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 18:58
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: Advies inhoud v 13062018.docx
Bijlagen: Advies inhoud v 13062018.docx

Ha Marjan,

Hierbij de laatste wijzigingen. Zo OK?
Alleen het plaatje op p. 11 pas ik waarschijnlijk morgen nog aan ivm de pakketcijfers.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06 10.2.e

[minez.nl](https://www.minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 21:03
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: RE: Advies
Bijlagen: Advies inhoud v 13062018.pdf

Ha Marjan,

Het was even een zoekplaatje, maar ik heb je wijzigingen gevonden, en doorgevoerd. Ook de grafieken hier en daar nog wat aangepast en bronvermelding bijgevoegd.

In de bijlage vind je de PDF, zoals het rapport er nu uitziet. Het plaatje op p. 11 wijzigt misschien nog licht, maar zal niet heel fundamenteel veranderen. Ik krijg morgen misschien nog wat preciezere gegevens van 10.2.g over ontwikkeling pakketmarkt. Ik heb me nu gebaseerd op rapport uit 2016 van McKinsey waarin ze aangeven dat in 10 jaar tijd aantal pakjes zal verdubbelen.

Wat betreft de witruimten: ik heb er nu voor gekozen om ieder hoofdstuk op een nieuwe pagina te beginnen, en de onderliggende paragrafen gewoon door te laten lopen op de pagina. Als je dat anders wilt, dan hoor ik het nog.

Met vriendelijke groet,
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: Marjan Oudeman 10.2.e [mailto:10.2.e@gmail.com]
 Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 19:58
 Aan: 10.2.e
 Onderwerp: Advies

Ha 10.2.e ik heb paar typing errors eruit gehaald als het goed is. Kijk nog even of de verdeling per pagina nu klopt of dat er grote gaten vallen. Ik heb bij mijn correctie op d verkeerde knop gedrukt en de tekst in het kader naast de Europese marktaandeel tabel gedelete. Was niet de bedoeling. Daar zit overigens nog een typo in.

Voor overige ok! Done....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 09:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: standpunt vakbonden
Bijlagen: brief vakbonden postdialoog.pdf

Ha 10.2.e

N.a.v. het gesprek gisteren hierbij ter info de brief van de vakbonden waarin zij voorkeur uitspreken voor consolidatie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e @minez.nl
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

Per email verzonden

Postdialoog
T.a.v. Mevrouw M. Oudeman (voorzitter)
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

11 april 2018**Betreft: Postdialoog**

Geachte mevrouw Oudeman,

Inleiding

Hierbij treft u – zoals toegezegd in ons eerdere overleg – namens de vakbonden FNV, Bond van Post-Personeel, CNV en VHP2 de gezamenlijke visie op de postmarkt voor het komende decennium.

Allereerst worden de uitgangspunten en randvoorwaarden geschetst waaraan in onze visie moet worden voldaan bij de invulling van de postmarkt van de toekomst. Vervolgens staan we stil bij de mogelijke scenario's.

Uitgangspunten / randvoorwaarden

Vanuit de belangen van alle werkenden in de postmarkt, komen wij tot de volgende uitgangspunten en randvoorwaarden:

1. Beëindiging concurrentie op arbeidsvoorwaarden

Hoewel wij de definitieve invoering van de 80% norm toejuichen, beschouwen wij dit als een 1^e stap in de goede richting. Er is immers nog steeds sprake van stevige concurrentie op arbeidsvoorwaarden. Niet alleen door het op grote schaal inzetten van zogenaamde min – max contracten, maar ook door het betalen op basis van niet gedispenseerde normering, waardoor er zeer waarschijnlijk nog steeds minder dan het minimumloon wordt betaald.

Tegen deze achtergrond pleiten wij voor het realiseren van één fatsoenlijke, algemeen verbindend verklaarde sector-cao voor de postmarkt.

2. De continuïteit van de betrokken ondernemingen

Het volume in de postmarkt krimpt zienderogen. Dat leidt ertoe dat de concurrentie in toenemende mate feller wordt omdat er steeds minder te verdelen is. Het gevolg hiervan is dat de prijzen steeds verder dalen, hetgeen ergens gecompenseerd moet worden. Aangezien de grootste "kostenpost" de factor arbeid is, zal er op de factor arbeid bezuinigd blijven worden. Het laat zich raden wat de gevolgen hiervan zijn: druk op arbeidsvoorwaarden (cao), druk op de arbeidsomstandigheden en toename van de werkdruk.

Het is onafwendbaar dat er uiteindelijk bedrijven om zullen vallen en/of (vijandig) worden overgenomen met alle negatieve gevolgen van dien (denk bijvoorbeeld aan het afwentelen van de sociale kosten op de samenleving).

Een ander negatief gevolg is dat bedrijven geen langdurige relaties met werknemers durven aan te gaan en er slechts tijdelijke, kleine arbeidsovereenkomsten worden afgesloten. Voor betrokken medewerkers is er een voortdurend risico op baanverlies en een voortdurende aanval op de continuïteit van de betreffende ondernemingen.

Het is daarom van groot belang dat de bedrijven, die uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor het leveren van de baan zekerheid en de begeleiding van medewerkers, de noodzakelijke stabiliteit wordt gegund.

3. De kwaliteit van de dienstverlening.

Alle spelers op de postmarkt hebben belang bij het leveren van optimale, kwalitatief stabiele dienstverlening aan hun klanten. Daarin moet ook het onderscheidend vermogen liggen. Niet alleen de servicekaders, maar ook de daadwerkelijke operationele uitvoering dient als basis gewoon op orde te zijn; dit staat door de huidige, instabiele situatie onder druk. Het leveren van een structureel goede kwaliteit vindt zijn basis in acceptabele arbeidsvoorwaarden en arbeidsomstandigheden van de mensen die het werk uitvoeren.

4. De betaalbaarheid van de dienstverlening.

De “basispostdienstverlening” moet betaalbaar blijven omdat daarmee immers ook de omvang van de werkgelegenheid beter in stand kan blijven. Inefficiëntie moet worden vermeden (het kunstmatig in stand houden van meerdere netwerken is in onze ogen een vorm van het ontbreken van efficiëntie).

Een belangrijk aandachtspunt in alle scenario’s is de wijze waarop de eindgebruiker, waaronder de consument, beschermd gaat worden tegen te hoge tarieven.

5. Duurzaamheid in de uitvoering van de dienstverlening

Teneinde de postbezorging op met name “the last mile” te verduurzamen dient er te worden geïnvesteerd in innovatieve vervoer- en hulpmiddelen. Thans is er – met name door de voortdurende concurrentie op prijs – onvoldoende bereidheid om deze investeringen te doen. Een van de gevolgen hiervan is dat de maatschappelijke acceptatie afneemt en de “license to operate” verder onder druk komt te staan.

6. Focus op de postmarkt

Wij pleiten ervoor om in het kader van de postdialoog de focus te houden op de postmarkt en niet ook de discussie over de bezorging van voedsel, kranten, huis- aan huis, alle soorten pakketten en expresse-zendingen en/of goederen in zijn algemeenheid¹ hierbij te gaan betrekken.

Snelle besluitvorming is noodzakelijk om ongelukken met grote sociale gevolgen te voorkomen. Zorg voor de 60.000 mensen die werken in de postmarkt in Nederland is meer dan ooit nodig.

¹ de “brede bezorgmarkt”, die nu niet bestaat.

Scenario's

1. UPD-scenario's

a. Aanbesteding UPD

Aanbesteding van de UPD zal onvermijdelijk leiden tot veel onzekerheid bij met name de medewerkers van PostNL. Dit scenario is uitsluitend bespreekbaar indien de randvoorwaarde geldt dat het getroffen personeel moet worden overgenomen met behoud van arbeidsvoorwaarden inclusief pensioenrechten.

b. Versobering UPD

Versobering van de UPD leidt tot een met Denemarken vergelijkbaar scenario, waarbij het medium post zijn waarde verliest met alle negatieve gevolgen van dien voor de werkgelegenheid en de kwaliteit van de postdienstverlening voor de Nederlandse samenleving.

2. Postmarkt scenario's

a. Instandhouding van meerdere netwerken onder voortzetting AMM-regime

Dit scenario (kunstmatige bescherming van naast elkaar bestaande netwerken) heeft in onze visie geen toekomst. Door de aanhoudende krimp zullen er op termijn onontkoombaar - bedrijven omvallen. Ook zal er in dit scenario geen redelijke onderhandelingspositie voor werknemers en bonden ontstaan.² Een voortgaande concurrentie op arbeidsvoorwaarden is immers zeer waarschijnlijk, met als resultaat kleine en onzekere banen. Ook een verantwoorde afbouw van de werkgelegenheid met inachtneming van redelijke sociale standaarden is niet aannemelijk.

b. Verkaveling

De verkaveling van de markt (het streekvervoer-model) kan een optie zijn, mits:

1. Er een goede en efficiënte oplossing is voor de praktische punten v.w.b. het uitwisselen van post. Daarmee bedoelen we dat de complexiteit van het samenvoegen van post van de diverse partijen niet op de postbezorgers wordt afgewenteld en dat gedwongen ontslagen moeten worden vermeden (het aantal banen zal in dit scenario immers afnemen). Dat laatste kan door de partijen, die het kavel krijgen te verplichten de werknemers van andere partijen – inclusief bestaande verplichtingen, zoals pensioenen - over te nemen. De vraag bij het scenario aanbesteding/ verkaveling is wel in hoeverre Europese aanbestedingsregels hierbij op gespannen voet kunnen staan met de eerdergenoemde randvoorwaarden. Dit zou moeten worden uitgezocht;

² De huidige constellatie in de postmarkt leidt tot een lage organisatiegraad met "inwisselbare" werknemers, waarbij iedere ontwikkeling van arbeidsvoorwaarden wordt geblokkeerd door de dreiging van de overname van de resterende postvolumes door met partijen met nog slechtere arbeidsvoorwaarden en de werknemers en de vakbonden nauwelijks positie hebben.

2. Er sprake is van een fatsoenlijke sector-cao voor de postmarkt;
3. Er een acceptabele oplossing is voor de werknemers van de partijen, die in het deel van het land werken waar hun bedrijf de kavel niet heeft gekregen.

Een belangrijk nadeel van dit scenario is wel dat de medewerkers bij elke nieuwe verkavelingsronde opnieuw in onzekerheid worden gebracht.

c. Consolidatie

Dit scenario heeft de voorkeur omdat de kans op het creëren van een stabiele en veilige werkomgeving met acceptabele arbeidsvoorwaarden hier het grootst is. Uiteraard mits de belangen van de werknemers van de bij een fusieproces betrokken partijen goed worden behartigd en gedwongen ontslagen (het aantal banen zal in dit scenario immers ook afnemen) zoveel mogelijk worden voorkomen.

De belangen van alle werkenden in de sector, ongeacht voor welk bedrijf zij werken, zullen in dit scenario zorgvuldig moeten worden meegewogen. In dit kader pleiten we ook voor aandacht voor de positie van de werknemers van een aantal kleinere spelers, die hun basis hebben in de sociale werkvoorziening; deze verdienen extra bescherming.

In de scenario's b en c zijn – naast de instelling van een passende sector-cao voor de postmarkt - harde toezeggingen nodig voor een sociaal verantwoord vangnet voor medewerkers, waarvan de baan op het spel staat en garanties noodzakelijk voor de nakoming van pensioenverplichtingen.

Betrokkenheid vakbonden

Het spreekt voor zich dat wij – gezien de belangen van de werknemers werkzaam in de postbranche – nauw betrokken wensen te blijven bij de postdialoog. Niet alleen daar waar het de arbeidsvoorwaarden en/of arbeidsomstandigheden betreft, maar ook daar waar het gaat om de keuze in de voorliggende scenario's voor de postmarkt en de UPD.

Wij gaan ervan uit met dit "visiestuk" al een eerste opbouwende bijdrage te kunnen leveren aan het tot stand brengen en borgen van een vitale postmarkt voor de korte en lange termijn.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 12:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

De cijfers die ik heb gekregen zijn van de duitse pakketmarkt. Die laten andere groeipercentages zien, gaan uit van 5,5 % groei de komende jaren, zie onder.

Wellicht is verschil verklaarbaar doordat de duitse pakketmarkt al meer verzadigd is dan de nederlandse pakketmarkt.

Ik ga in mijn berekening in elk geval geen gebruik maken van deze duitse groeicijfers, maar hou het bij de cijfers die we eerder vanochtend kortsloten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Source: BIEK (German Parcel Association)				
http://biek.de/index.php/studien.html				
	mn	Parcel Volumes		percentage
	2000	1.690		
	2001	1.730		
	2002	1.760		
	2003	1.800		
	2004	1.850		
	2005	1.950		
	2006	2.120		
	2007	2.230		
	2008	2.330		
	2009	2.180		
	2010	2.330		
	2011	2.470		
	2012	2.560		3,6
	2013	2.660		3,9
	2014	2.780		4,6
	2015	2.950		6,1
	2016	3.160		7,1
	Scenarios	Trend update	Prognosis	
	2017	3.290	3.340	5,7
	2018	3.420	3.520	5,4
	2019	3.550	3.720	5,7
	2020	3.690	3.930	5,6
	2021	3.480	4.150	5,6

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 10:28
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

OK, dank. Als ik nog andere info krijg, laat ik van me horen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 13 juni 2018 10:15

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

Dit zijn dan de nieuwe cijfers, komt dus iets hoger uit maar geen enorm verschil.

Jaar	Brieven	Brieven toekomst	Pakketten	Pakketten toekomst
2005	5574		128	
	5538		135	
	5401		143	
	5200		149	
	4896		149	
2010	4645		155	
	4280		190	
	4015		225	
	3655		240	
	3376		270	
2015	3121		300	
	2816		350	
		2600		388,5
		2300		431,235
		2000		478,671
2020		1800		531,325
		1700		589,77
		1500		654,645
		1400		720,11
		1300		792,121
2025		1200		871,333

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 21:09

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

Ja, had ik ook gevonden, maar is wel heel algemeen. 10.2.g; probeert morgenochtend nog wat preciezere (zo mogelijk) openbare gegevens over de ontwikkeling van de nederlandse pakketmarkt te vinden. En wellicht dat PostNL nog iets kan melden over de marktontwikkeling.

Tot slot: in de bijlage de huidige versie van het advies in PDF, tbv een laatste check morgen.

En hierbij ook de cijfers die ik nu gebruikt heb voor de post- en pakket-marktontwikkeling (bij pakket uitgaande van de McKinsey uitspraak, heb ik aantal pakketten in 2025 op 700 miljoen stuks gezet):

Jaar	Brieven	Brieven toekomst	Pakketten	Pakketten toekomst
2005	5574		128	
	5538		135	
	5401		143	
	5200		149	

	4896		149	
2010	4645		155	
	4280		190	
	4015		225	
	3655		240	
	3376		270	
2015	3121		300	
	2816		350	
		2600		400
		2300		460
		2000		520
2020		1800		570
		1700		610
		1500		640
		1400		660
		1300		680
2025		1200		700

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 19:54

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

Zie pagina 8 in executive summary.

This means that volumes could double in mature markets in ten yrs time

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 13:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Pakkettengroei

Dank. We hebben ook PostNL gevraagd naar pronosecijfers.

Dank voor je input!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 12:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: Pakkettengroei

Snap ik. We kunnen alleen geen publieke bron vinden voor de groei van de Nederlandse markt. Wat je ook nog zou kunnen doen is de historische groeicijfers uit de marktmonitor van ACM extrapoleren. Dat is wellicht niet 100% accuraat, maar wel simpel en goed te verdedigen.

Groet!

10.2.e

Op wo 13 jun. 2018 om 12:34 schreef 10.2.e [mailto:10.2.e@minez.nl]>

Beste 10.2.e

Dank.

Je gaf telefonisch al aan dat groeicijfers van de duitse pakketmarkt wellicht niet overeenkomen met groeicijfers van de nederlandse pakketmarkt.

In dit overzicht gaat het om ca 5,5 % jaarlijkse groei vanaf nu. Nederlandse groeicijfers zijn afgelopen jaren hoger dan de duitse, verwachting is dat dat de komende jaren ook zo zal zijn (wellicht omdat de duitse pakketmarkt al meer verzadigd is dan de nederlandse pakketmarkt).

Ik ga in mijn berekening dan toch ook maar geen gebruik maken van deze duitse groeicijfers, maar hartelijk dank voor het opzoeken!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e [mailto:10.2.e@gmail.com]
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 12:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Pakkettengroei

Hi 10.2.e ,

Attached volume development and forecast for Germany – source german parcel association, 10.2.g 10.2.g; 10.1.c. Runs to 2021.

Groet!

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 14:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf
Bijlagen: Advies inhoud v 13062018.pdf

Bijgaande versie is meest actueel.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 13:25
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

Ha 10.2.e,

Even ter check, klopt het dat wij uit deze versie van het advies hoofdstuk 6.5, de tabel en het concrete advies zo aan PostNL kunnen voorleggen?

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 21:09
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

Ja, had ik ook gevonden, maar is wel heel algemeen. 10.2.g probeert morgenochtend nog wat preciezere (zo mogelijk) openbare gegevens over de ontwikkeling van de nederlandse pakketmarkt te vinden. En wellicht dat PostNL nog iets kan melden over de marktontwikkeling.

Tot slot: in de bijlage de huidige versie van het advies in PDF, tbv een laatste check morgen.

En hierbij ook de cijfers die ik nu gebruikt heb voor de post- en pakket-marktontwikkeling (bij pakket uitgaande van de McKinsy uitspraak, heb ik aantal pakketten in 2025 op 700 miljoen stuks gezet):

Jaar	Brieven	Brieven toekomst	Pakketten	Pakketten toekomst
2005	5574		128	
	5538		135	
	5401		143	
	5200		149	
	4896		149	
2010	4645		155	
	4280		190	
	4015		225	
	3655		240	
	3376		270	
2015	3121		300	
	2816		350	
		2600		400
		2300		460
		2000		520
2020		1800		570
		1700		610

		1500		640
		1400		660
		1300		680
2025		1200		700

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 19:54

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Parcel_delivery_The_future_of_last_mile_McKinsey 2016.pdf

Zie pagina 8 in executive summary.

This means that volumes could double in mature markets in ten yrs time

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 18:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: definitief advies Oudeman
Bijlagen: Advies Toekomst Postmarkt definitief.pdf

Beste 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik jullie de definitieve versie van het Advies Toekomst Postmarkt.
Dank voor de samenwerking!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 06-10.2.e
10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)
<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 18:59
Aan: 'Marjan Oudeman'
Onderwerp: definitief advies
Bijlagen: Advies Toekomst Postmarkt definitief.pdf

Ha Marjan,

Hierbij stuur ik je de definitieve versie van het Advies Toekomst Postmarkt.
Morgen stuur ik je een papieren versie toe.
Dank voor de samenwerking!

Met vriendelijke groet,

10.2.e
secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 0610.2.e

10.2.e [@minez.nl](mailto:10.2.e@minez.nl)

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>
.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 14 juni 2018 10:00
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: definitief advies Oudeman
Bijlagen: Advies Toekomst Postmarkt definitief.pdf

Hierbij de echte definitieve versie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 18:58
Aan: 10.2.e

Onderwerp: definitief advies Oudeman
 Beste 10.2.e en 10.2.e

Hierbij stuur ik jullie de definitieve versie van het Advies Toekomst Postmarkt.
Dank voor de samenwerking!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

secretaris postdialoog



.....
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat

Bezuidenhoutseweg 73 | 2594 AC | Den Haag
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T 0610.2.e

10.2.e @minez.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/postbezorging>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 22:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: socials post voor straks

[Top!](#)

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 19:31
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: socials post voor straks

Mooi zo ik kan echter even niks aanpassen tot middernacht, want onderweg en pas laat thuis. Tis geen ramp maar maak t morgen netjes.
Goed gezien!

Op 15 jun. 2018 om 19:19 heeft 10.2.e [@minez.nl](#)> het volgende geschreven:

Dubbeling is er nu inderdaad uit.
Nog wel aanpassing nodig bij de link: "hier [link op website Rijksoverheid] te vinden."

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 18:50
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: Re: socials post voor straks

Dank je.
Heb je ctrl- f5 gedaan? zou niet meer zichtbaar moeten zijn. 🙄

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 15 jun. 2018 om 18:19 heeft 10.2.e [@minez.nl](#)> het volgende geschreven:

De tekst over de postdialoog staat dubbel in het persbericht op internet:

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 14:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e

Onderwerp: socials post voor straks

Ha die 10.2.e
De handouts voor de media zijn geprint.
Het nieuwsbericht/ Kamerbrief en socials staan gereed.
Nu nog even wachten op de MR ☺

Zie jij nog iets gek? Laat het dan gerust nog weten!

Tweet 1

Het kabinet gaat de wetgeving van post aanpassen om bezorging ook in de toekomst betaalbaar en betrouwbaar te houden – link nieuwsbericht.

Taggen @PostNL @Mkbnl @Ecorysnl @minSZW
(sadd, business post, vrij straten post en upd hebben geen tweets
@cycloonpost wel maar dan lijkt het of ik iemand bevoorrecht)

Tweet 2

Het ministerie van EZK heeft in aanloop naar besluit post diverse onderzoeken laten uitvoeren en stakeholders geraadpleegd via Postdialoog. Thema's: banen, versoberen bezorging, wel of niet aanbesteden en intensievere samenwerking – link Kamerbrief /bijlage
Beeld twittercard zie onder

Linkedin bericht rond 17.30u

"De sterke krimp op de postmarkt stelt ons voor grote sociale en economische uitdagingen. In de eerste plaats sociaal: duizenden postbezorgers moeten kunnen blijven rekenen op beschermde arbeidsvoorwaarden en kansen op ander bezorg- of sorteerwerk. In de tweede plaats economisch: alleen stapsgewijs aanpassen van de markt houdt post betaalbaar voor consumenten. Postbedrijven krijgen zo ook voldoende tijd en ruimte om zich aan te passen en daar waar mogelijk postbezorging op te laten gaan in een bredere bezorgmarkt."
Staatssecretaris Mona Keijzer - linkje nieuwsbericht
Afbeelding prognoses

Facebook

Zie linkedin

grtz

10.2.e
Online adviseur @ministerieEZK
www.rijksoverheid.nl/ezk
0610.2.e